

**ACTA DE LA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA POR EL PLENO DEL
EXCMO. AYUNTAMIENTO DE MARBELLA EL DÍA 30 DE JULIO DE 2015
EN PRIMERA CONVOCATORIA**

ALCALDE

D. JOSÉ BERNAL GUTIÉRREZ

P.S.O.E.

CONCEJALES

D ^a ANA ISABEL GONZÁLEZ DE LA TORRE	P.S.O.E.
D. FRANCISCO JAVIER PORCUNA ROMERO	P.S.O.E.
D ^a BLANCA MARÍA FERNÁNDEZ TENA	P.S.O.E.
(Se incorpora a las 10,06h. en el p. 2.1.)	
D. FRANCISCO GARCÍA RAMOS	P.S.O.E.
D ^a ISABEL MARÍA PÉREZ ORTIZ	P.S.O.E.
D. MANUEL GARCÍA RODRÍGUEZ	P.S.O.E.
D ^a ANA MARÍA LESCHIERA	P.S.O.E.
D. MIGUEL DÍAZ BECERRA	IU-LV
D ^a MARIA VICTORIA MORALES RUIZ	IU-LV
D. RAFAEL PIÑA TROYANO	OSP
D. MANUEL OSORIO LOZANO	OSP
D. JOSÉCARLOS NÚÑEZ VIDAL	CSSP
D ^a MARIA VICTORIA MENDIOLA ZAPATERO	CSSP
D ^a MARÍA ÁNGELES MUÑOZ URIOL	P.P.
D. CRISTÓBAL GARRE MURCIA	P.P.
D ^a MARÍA DEL CARMEN DÍAZ GARCÍA	P.P.
D. JAVIER MÉRIDA PRIETO	P.P.
D. BALDOMERO LEÓN NAVARRO	P.P.
D. MANUEL MIGUEL CARDEÑA GÓMEZ	P.P.
D. FÉLIX ROMERO MORENO	P.P.
D ^a MARÍA FRANCISCA CARACUEL GARCÍA	P.P.
D. DIEGO LÓPEZ MÁRQUEZ	P.P.
D. FRANCISCO JAVIER GARCÍA RUIZ	P.P.
D. CARLOS MARÍA ALCALÁ BELÓN	P.P.
D. JOSÉ EDUARDO DÍAZ MOLINA	P.P.
D ^a MARIA JOSÉ FIGUEIRA DE LA ROSA	P.P.

SECRETARIO GENERAL DEL PLENO,

D. Antonio Ramón Rueda Carmona

INTERVENTOR,

D. Jesús Jiménez Campos

PERSONAL DE SECRETARÍA,

D^a Yolanda López Romero

D^a M^a Ángeles Carrillo Villada

En Marbella, siendo las diez horas y cinco minutos del día 30 de Julio de 2015, y previa convocatoria cursada al efecto, se reúnen en el Salón de Plenos del Ayuntamiento, los señores arriba indicados, al objeto de celebrar, en primera convocatoria, sesión extraordinaria de la Corporación Municipal convocada para este día, celebrándose bajo la Presidencia del Sr. Alcalde, D. José Bernal Gutiérrez, y con mi asistencia como Secretario General del Pleno, de D. Antonio Ramón Rueda Carmona.

A efectos de validez de la sesión y de los acuerdos que en la misma se adopten, se hace constar que la Corporación se compone de veintisiete miembros de hecho y de Derecho; asistiendo al comienzo de la sesión veintiséis concejales.

PRIMERO: PARTE RESOLUTIVA.

1.- PROPUESTA DE LA SECRETARÍA GENERAL RELATIVA A LA APROBACIÓN, SI PROCEDE, DEL BORRADOR DEL ACTA DE LA SESIÓN CELEBRADA EL DÍA 27-JUNIO-2015.- Previamente repartido el borrador del acta de la sesión celebrada el pasado día 27 de Junio de 2015, a los Señores miembros de la Corporación.

El **Sr. Secretario General del Pleno** da cuenta del asunto.

El **Sr. Alcalde** ofrece la palabra a los señores concejales, por si quieren intervenir en el asunto.

Y el Ayuntamiento Pleno, por UNANIMIDAD

ACUERDA

Prestar su aprobación por unanimidad, a tenor de lo previsto en el artículo 91.1 del Real Decreto 2568/86, de 28 de noviembre, por el que se aprueba el Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, al borrador del Acta de la sesión celebrada por el Pleno de la Corporación, el pasado día 27 de Junio de 2015.

2.- PROPUESTAS DEL EQUIPO DE GOBIERNO DICTAMINADAS POR LAS COMISIONES DE PLENO.-

2.1.- DACIÓN DE CUENTA DE DECRETOS DE ALCALDÍA RELATIVOS A LEVANTAMIENTOS REPAROS SUSPENSIVOS (2015D06864, 2015D06807, 2015D06627).- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“Seguidamente se da lectura de los decretos de Alcaldía que a continuación se transcriben:

“Expte: MSE 248/15 Y 250/15
2015MBCO00607/LMG
2015D06864

DECRETO./ Teniendo conocimiento de la **PROPUESTA PARA EL LEVANTAMIENTO DE REPARO SUSPENSIVO A LA APROBACIÓN DE LAS FACTURAS DE OWL WHITE MEDIA S.L POR MODELIZACIÓN VIRTUAL ANIMADA DE LA PROPUESTA DE PARQUE SKATE EN MARBELLA Y DE D. JOSÉ LUIS VAZQUEZ RÍOS POR LA REALIZACIÓN DE VÍDEO CON IMÁGENES REALES Y VIRTUALES DEL BULEVAR ARROYO PRIMERO**, que presenta el Concejal Delegado de Obras y Servicios Operativos, del siguiente tenor literal:

“Visto el Informe de fiscalización previo a la aprobación de las facturas F/015/15 emitida por José Luís Vázquez Ríos con DNI 27330638Z y la factura 2015/2322 emitida por Owl White Media S.L., con CIF B-93388197, con resultado DESFAVORABLE, se emite el siguiente Informe jurídico:

I. ANTECEDENTES

Se presentan dos facturas con la siguiente denominación:

1.- MODELIZACIÓN VIRTUAL ANIMADA DE LA PROPUESTA DEL PARQUE SKATE EN MARBELLA por la mercantil OWL WHITE MEDIA S.L., con CIF B-93388197 por importe de 19.339,00 € con fecha de registro de entrada de 27/04/2015.

2.- REALIZACIÓN DE VIDEO CON IMÁGENES REALES Y VIRTUALES DEL BULEVAR ARROYO PRIMERO por José Luís Vázquez Ríos con DNI 27330638Z, por importe de 18.016,90 € , con fecha de registro de entrada 11/05/2015.

II. NORMATIVA APLICABLE.

- 1. Real Decreto Legislativo 3/2011, de 14 noviembre, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley de Contratos del Sector Público, en adelante **TRLCSP**.*
- 2. Real Decreto Legislativo 2/2004 de 5 de marzo, por el que se aprueba el Texto refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, en adelante **TRLHL***
- 3. Real Decreto 817/2009, de 9 de mayo, por el que se desarrolla parcialmente la Ley 30/2007, de 30 de octubre, de Contratos del Sector Público.*
- 4. R.D. 1098/2001, de 12 de Octubre, por el que se aprueba el Reglamento General de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas, en adelante RGCAP.*

III. FUNDAMENTACIÓN

1. Según el informe de fiscalización previa emitido por la Intervención Municipal de 4 de junio de 2015, este es desfavorable por no resultar aplicable el régimen del contrato menor y haberse fraccionado el objeto del contrato.

2. Son dos facturas cuyos importes ascienden, como ya se ha expuesto a 19.339,00 € y 18.016,90 € IVA incluido, respectivamente.

3. Con fecha 1 de junio de 2015, se ha emitido informe por parte del Servicio Técnico de Obras y Servicios, que se adjunta a esta propuesta de la que forma parte inseparable.

4. Uno de los aspectos fundamentales para determinar la existencia de fraccionamiento o no, hace referencia a la aplicación al caso concreto del concepto de “unidad operativa o funcional”.

*Existirá una unidad operativa o funcional, si los elementos **son inseparables para el logro de una misma finalidad o si son imprescindibles para el correcto funcionamiento** de aquello que se pretende conseguir mediante la celebración del contrato.*

No se considerará que existe fraccionamiento indebido del contrato, siempre que se trate de diversos objetos que no estén vinculados entre sí por la citada unidad operativa o funcional, de tal forma que la ejecución y explotación de una o varias de ellas no sea necesaria para la ejecución y explotación de cualquiera de las demás, o aún cuando los objetos de dos o más contratos sean semejantes pero independientes entre sí.

En este sentido cabe mencionar como ejemplo de no fraccionamiento el citado por el informe de la Junta Consultiva de Contratación Administrativa 1/09 al afirmar que “la contratación por una entidad de varios proyectos de producción audiovisual, pueden contratarse separadamente si se refieren a promociones publicitarias autónomas”.

La finalidad de la Ley de Contratos al regular el fraccionamiento no es la de agrupar artificialmente en un sólo contrato varias prestaciones de distinta o idéntica naturaleza sino impedir el fraude de ley tendente a evitar la aplicación de los preceptos que regulan los procedimientos abierto o negociado o las exigencias de publicidad.

Por tanto, no debe interpretarse el artículo 86.2 TRLCSP como una obligación de integrar en un sólo contrato dos o más prestaciones aunque sean similares y puedan ejecutarse de forma conjunta, si entre ellas no existe un vínculo operativo y es perfectamente posible no sólo contratarlas por separado sino incluso su explotación de forma independiente.

5. Resulta evidente que ambos conceptos son unidades operativas independientes; no están vinculadas entre sí por la citada unidad operativa o funcional, de tal forma que la ejecución y explotación de una o varias de ellas no es necesaria para la ejecución y explotación de cualquiera de las demás, aún cuando los objetos de los contratos sean semejantes, son independientes entre sí. Así, según el informe de la Junta Consultiva de Contratación Administrativa 1/09, la contratación por una entidad de varios proyectos de producción audiovisual, pueden contratarse separadamente si se refieren a promociones publicitarias autónomas, siendo éste el supuesto objeto de informe.

4. El art. 111 TRLCSP determina que en los contratos menores definidos en el artículo 138.3, la tramitación del expediente sólo exigirá la aprobación del gasto y la incorporación al mismo de la factura correspondiente, que deberá reunir los requisitos que las normas de desarrollo de esta Ley establezcan. Asimismo, el art. 138.3 TRLCSP determina que a los contratos menores podrán adjudicarse directamente a cualquier empresario con capacidad de obrar y que cuente con la habilitación profesional necesaria para realizar la prestación, cumpliendo con las normas establecidas en el artículo 111.

Se consideran contratos menores los contratos de importe inferior a 50.000 euros, cuando se trate de contratos de obras, o a 18.000 euros, cuando se trate de otros contratos, sin perjuicio de lo dispuesto en el artículo 206 en relación con las obras, servicios y suministros centralizados en el ámbito estatal.

IV.- CONCLUSIÓN.

1. De acuerdo a lo establecido en la legislación aplicable en materia de haciendas locales, el reparo suspensivo puede ser levantado resolviendo las discrepancias entre el órgano interventor y las unidades gestoras por la Presidencia de la Corporación.

2. Vistos los antecedentes, teniendo en cuenta la necesidad de este Ayuntamiento de tramitar, conforme a las disposiciones legales vigentes los expedientes de contratación administrativa necesarios para el desempeño de las funciones municipales, el interés público de la “realización de video con imágenes reales y virtuales del Bulevar Arroyo Primero” y la “modelización virtual animada de la Propuesta del Parque Skate de Marbella” y la necesidad de las actuaciones, puede valorarse por el Órgano de contratación levantar dicho reparo suspensivo.

3. Corresponde a la Alcaldía-Presidencia decidir si queda debidamente acreditado en el expediente el INTERÉS PÚBLICO Y LA NECESIDAD y resolver la discrepancia surgida entre el Órgano Interventor y el Concejal Delegado de Obras y Servicios Operativos en sentido favorable al citado Concejal Delegado.

Tal es mi informe que someto a otro con superior criterio; no obstante, la Alcaldesa-Presidenta acordará lo que estime procedente.”

*Acreditado en el expediente el **INTERÉS PÚBLICO Y LA NECESIDAD**, y teniendo en cuenta que se ha tramitado conforme a la legalidad vigente, se **PROPONE** al Órgano de contratación competente:*

PRIMERO.- Resolver la discrepancia surgida entre el Órgano Interventor y el Concejal Delegado de Obras y Servicios Operativos en sentido favorable al citado Concejal Delegado.

SEGUNDO.- Aprobar el gasto y Ordenar el pago de las factura nº Emit-2 de fecha 11 de mayo de 2015 de la mercantil OWL WHITE MEDIA S.L y nº 15/15 de 13 de abril 2015 de D. JOSÉ LUIS VÁZQUEZ RÍOS, con cargo a la partida presupuestaria “211-1532-22602” del Presupuesto Municipal para el ejercicio económico en curso.

TERCERO.- Que se proceda a llevar a cabo cuantos trámites administrativos sean necesarios para el buen fin de este Procedimiento.

CUARTO.- Dar cuenta al Pleno de la Corporación y al Órgano Interventor a los efectos oportunos”.

Por todo ello, en ejercicio de las competencias que me están conferidas por la legislación vigente y en virtud del artículo 217 del Real Decreto Legislativo 2/2004 de 5 de marzo, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales,

HE RESUELTO

PRIMERO.- Resolver la discrepancia surgida entre el Órgano Interventor y el Concejal Delegado de Obras y Servicios Operativos en sentido favorable al citado Concejal Delegado.

SEGUNDO.- Aprobar el gasto y Ordenar el pago de las factura nº Emit-2 de fecha 11 de mayo de 2015 de la mercantil OWL WHITE MEDIA S.L y nº 15/15 de 13 de abril 2015 de D. JOSÉ LUIS VÁZQUEZ RÍOS, con cargo a la partida presupuestaria “211-1532-22602” del Presupuesto Municipal para el ejercicio económico en curso.

TERCERO.- Que se proceda a llevar a cabo cuantos trámites administrativos sean necesarios para el buen fin de este Procedimiento.

CUARTO.- Dar cuenta al Pleno de la Corporación y al Órgano Interventor a los efectos oportunos.

Lo manda y firma la Sra. Alcaldesa, en Marbella a doce de junio de dos mil quince.

LA ALCALDESA,,



Fdo. Ángeles Muñoz Uriol”

“ Expte: MOB 165/15
2015MBCO00602/LMG
2015D06807

DECRETO./ Teniendo conocimiento de la **PROPUESTA PARA EL LEVANTAMIENTO DE REPARO SUSPENSIVO A LA APROBACIÓN DE LA FACTURA DE MANSEL ELECTRICIDAD Y MONTAJE S.L. PARA LA INSTALACIÓN DE CENTRO DE TRANSFORMACIÓN EN LA CANTERA DE MARBELLA PARA LA CELEBRACIÓN DE EVENTOS TEMPORALES**, que presenta el Concejal Delegado de Obras y Servicios Operativos del siguiente tenor literal:

“Visto el Informe del Servicio de Contratación, del siguiente tenor literal:

“Visto el Informe de fiscalización previo a la aprobación de la factura de MANSEL ELECTRICIDAD Y MONTAJE SL, con CIF B-29552650 y fecha de emisión de 6 de mayo 2015, con resultado DESFAVORABLE, se emite el siguiente Informe jurídico:

I. ANTECEDENTES

1. Con fecha de 29 de enero de 2015 se emite Propuesta de la Delegación de Obras para la contratación de la obra menor de Instalación del Centro de transformación en la cantera de Marbella para celebración de eventos temporales por al mercantil Mansel electricidad y montaje S.L.

2. Mediante nota interior de la Intervención Municipal remitida al Servicio de Contratación de fecha 12 de marzo de 2015, se informó al servicio sobre la imposibilidad de tramitación del expediente MOB 0165/15 "INSTALACIÓN DE CENTRO DE TRANSFORMACIÓN EN LA CANTERA DE MARBELLA PARA CELEBRACIÓN DE EVENTOS TEMPORALES", al tratarse de un contrato de suministros, al tiempo que se solicitó acreditación de la disponibilidad de los terrenos.

3. Consta igualmente, Acta de Replanteo previo del Proyecto y Proyecto de Instalación de centro de transformación en la cantera de Marbella para celebración de eventos Temporales, ambos de mayo 2015.

4. El 28 de mayo 2015 se presenta a la Junta de Gobierno Local, Propuesta del Concejal Delegado de Obras y Servicios Operativos para la aprobación de certificaciones y reconocimiento de obligaciones económicas. Se adjunta factura de la mercantil Mantel electricidad y montaje S.L.

5. Previa aprobación al Órgano de Contratación se somete la anterior Propuesta a fiscalización de la Intervención Municipal, con resultado DESFAVORABLE, el 2 de junio 2015.

III. NORMATIVA APLICABLE.

5. Real Decreto Legislativo 3/2011, de 14 noviembre, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley de Contratos del Sector Público, en adelante **TRLCSP**.
6. Real Decreto Legislativo 2/2004 de 5 de marzo, por el que se aprueba el Texto refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, en adelante **TRLHL**
7. Real Decreto 817/2009, de 9 de mayo, por el que se desarrolla parcialmente la Ley 30/2007, de 30 de octubre, de Contratos del Sector Público.
8. R.D. 1098/2001, de 12 de Octubre, por el que se aprueba el Reglamento General de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas, en adelante RGCAP.

III. FUNDAMENTACIÓN

1. Según el informe de fiscalización previa emitido por la Intervención Municipal de 2 de junio de 2015, ésta es desfavorable por no resultar aplicable el régimen del contrato menor al tratarse de un contrato de suministros. Igualmente según dicho informe, existe falta de coincidencia entre las unidades de obra certificadas y las incluidas en el proyecto que se incluye en el expediente, cuya aprobación no consta en Intervención. Asimismo constan en el expediente “informe final de obras” de fecha 14 de mayo 2015, adjudicadas a Electroluque Marbella, S.L.. Sin embargo, de conformidad con la certificación emitida, el adjudicatario resultaría ser Mantel Electricidad y Montajes S.L.

Se acompaña informe técnico de justificación del gasto en base a acuerdo de colaboración con la entidad Ivory Celebrity Access, S.L. que asimismo se acompaña.

De conformidad con la documentación obrante en esta Intervención, en la actualidad se encuentra en vigor acuerdo de colaboración con la entidad Bendeus, S.L., autorizado por la Junta de Gobierno Local en sesión de 8 de abril de 2014. Por lo anterior, desde la Intervención municipal se requiere informe donde se analice la contratación a cargo del Ayuntamiento, a la luz de lo dispuesto en el clausulado de citado acuerdo y la eventual repercusión del gasto a dicha entidad en su caso.

2. El importe de la factura asciende a 49.718,48 € más el 21% IVA, lo que asciende a la cantidad de 60.159,36 € IVA incluido.

3. Con fecha 3 de junio de 2015, se ha emitido informe por parte del Servicio Técnico de Obras y Servicios Operativos, que se adjunta a esta propuesta de la que forma parte inseparable junto al proyecto, del siguiente tenor literal:

“En relación a la petición formulada por el Servicio de Contratación referente al expediente MOB 0165/15 “INSTALACIÓN DE CENTRO DE TRANSFORMACIÓN EN LA CANTERA DE MARBELLA PARA LA CELEBRACIÓN DE EVENTOS TEMPORALES”, se emite el presente informe motivado por resultado de la fiscalización DESFAVORABLE, y por tanto la suspensión de la tramitación del expediente hasta que los reparos sean solventados o se resuelva la discrepancia planteada.

ANTECEDENTES

Existencia de crédito adecuado y suficiente: Según se dispone en los artículos 167 y 172 TRLHL y en los artículos 24 y siguientes del Real Decreto 500/1990, los créditos presupuestarios para gastos solo pueden destinarse a la finalidad específica para la cual han sido autorizados en el presupuesto, finalidad que se determina por la clasificación por programas y la clasificación económica por la que se define la partida presupuestaria. Existe crédito suficiente y adecuado al que imputar el gasto en la aplicación presupuestaria 211-1650-61948 del presupuesto en vigor.

CUESTIÓN PREVIA

Aún cuando se trate de un contrato menor de obras como va a quedar acreditado en el cuerpo del informe, cabe dejar constancia del interés público y la necesidad de la actuación a realizar dado que esta Administración tiene como finalidad y objeto, dentro de su política cultural, el fomentar y promover la realización de festivales que ofrezcan tanto al público local como al visitante una atractiva programación artística y musical, y que promocionen, al mismo tiempo, la ciudad de Marbella convirtiéndola en un referente social y cultural a nivel internacional.

JUSTIFICACIÓN DE “OTROS EXTREMOS ADICIONALES”.

En el presente apartado se realiza las aclaraciones, justificaciones de cada uno de los puntos especificados en el Informe de Intervención del Excmo. Ayuntamiento de Marbella, para solventar y resolver la discrepancia planteada en cada uno de ellos. Para ello se transcribe el tenor literal de cada una de las consideraciones del Informe de Intervención y posteriormente se realiza la justificación del mismo.

1.- *“Mediante nota interior remitida al Servicio de Contratación de fecha 12 de marzo de 2015, se informó al servicio sobre la imposibilidad de tramitación del expediente MOB 0165/15 “INSTALACIÓN DE CENTRO DE TRANSFORMACIÓN EN LA CANTERA DE MARBELLA PARA CELEBRACIÓN DE EVENTOS TEMPORALES”, al tratarse de un contrato de suministros, al tiempo que se solicitó acreditación de la disponibilidad de los terrenos.”*

En cuanto a la acreditación de la disponibilidad de los terrenos, en el Anexo-1, se adjunta Informe del Servicio de Bienes y Patrimonio, donde se pone de manifiesto que el objeto de la prestación es completamente acorde al convenio vigente de los terrenos.

2.- *“La consideración de la prestación realizada como propia de un contrato de suministros, impide la utilización del procedimiento de contratación menor, al exceder de los límites establecidos en el artículo 138.3 del texto refundido de la Ley de Contratos del Sector Público.”*

En relación a este punto, hay que indicar que la descripción de las diferentes unidades de obras contempladas en el documento Presupuesto del Proyecto objeto de la prestación, al carecer del cuadro de precios descompuestos que acompañan a un proyecto, puede inducir a la interpretación de que la prestación realizada es propia de un contrato de suministros y no de obras. Para la aclaración de esta situación, en el Anexo-2 se realiza un desglose de las diferentes unidades de obras, determinándose las cuantías imputables a suministro y a la de ejecución de obras, para su puesta en funcionamiento.

Del Anexo-2, se expone la siguiente tabla resumen del presupuesto de la prestación:

TOTAL CAPITULO 1	6.942,84 €
Suministros	4.504,08 €
Mano de Obra	2.438,76 €
TOTAL CAPITULO 2	22.206,10 €
Suministros	9.058,08 €
Mano de Obra	13.148,02 €
TOTAL CAPITULO 3	8.797,61 €
Suministros	5.098,63 €
Mano de Obra	3.698,98 €
TOTAL CAPITULO 4	1.110,32 €
Suministros	215,30 €
Mano de Obra	895,02 €
TOTAL CAPITULO 5	656,80 €
Suministros	509,80 €
Mano de Obra	147,00 €
TOTAL CAPITULO 6	568,06 €
Suministros	0,00 €
Mano de Obra	1.764,00 €
TOTAL CAPITULO 7	302,56 €
Suministros	0,00 €
Mano de Obra	302,56 €

HOJA RESUMEN

TOTAL EJECUCIÓN MATERIAL	41.780,23 €
Material	19.385,89 €
Mano de Obra y Maquinaria	22.394,34 €
TOTAL P.E.M.	41.780,23 €
GASTOS GENERALES 13%	5.431,44 €
BENEFICIO INDUSTRIAL 6%	2.506,81 €
SUBTOTAL	49.718,48 €
I.V.A. 21%	10.440,88 €
TOTAL EJECUCIÓN POR CONTRATA	60.159,36 €

Como se observa, la cuantía imputable a la ejecución de obras es superior a la de suministro, por ello desde el Servicio se estima que la prestación realizada sea considerada como propia de

un contrato de obras, con lo cual no excede los límites establecidos 138.3 del citado Real Decreto Legislativo.

3.- “Del análisis de la certificación aportada se constata la falta de coincidencia entre las unidades de obra certificadas y las incluidas en el proyecto *que se incluye en el expediente, cuya aprobación no consta en esta Intervención.*”

Analizado el documento Presupuesto del Proyecto objeto de la prestación y la certificación única para el abono de la prestación, se comprueba lo siguiente:

- * La descripción de las unidades de obras contempladas en los Capítulos 1 a 3 en el Presupuesto del Proyecto y las certificadas coinciden en medición, precio unitario e importe, aunque en la descripción de la unidad de obra de la certificación única se realiza una descripción más detallada.*
- * La descripción de las unidades de obras contempladas en los Capítulos 4 a 7 en el Presupuesto del Proyecto y las certificadas coinciden plenamente.*
- * Las mediciones de cada una de las diferentes unidades de obras coinciden plenamente en cada uno de los Capítulos.*
- * Tan sólo se presenta una discrepancia en la única partida contemplada en el Capítulo 7. En la hoja de Presupuestos el importe de la misma es de 302.00€, mientras que en la hoja resumen del Presupuesto el importe es de 302,65€, es decir, una variación de 0,65€. También indicar que en la certificación única, el importe a abonar es de 302,56€, lo cual supone un desvío de 0,09€ respecto a la hoja resumen. Matizar que tal como se constata en el Anexo-2 y por tanto en la tabla resumen del punto anterior, el importe real tanto en la hoja resumen del Presupuesto, así como en la certificación única, es el de 302,56€. Teniendo en cuenta lo descrito no ha variado el importe final tanto del Proyecto como de la certificación única.*

4.- “Consta en el expediente “informe final de obras” de fecha 14 de mayo de 2015, adjudicadas a Electroluque Marbella, S.L. Sin embargo, de conformidad con la certificación emitida, el adjudicatario resultaría ser Mansel Electricidad y Montajes, S.L..”

Se adjunta en el Anexo-3, copia del Informe Final de Obras donde se realiza la rectificación indicando que el adjudicatario es la entidad mercantil Mansel Electricidad y Montajes, S.L. Se debe a un error tipográfico.

5.- “Se acompaña informe técnico de justificación del gasto en base a acuerdo de colaboración con la entidad Ivory Celebrity Access, S.L. que asimismo se acompaña. De conformidad con la documentación obrante en esta Intervención, en la actualidad se encuentra en vigor acuerdo de colaboración con la entidad Bendeus, S.L, autorizado por la Junta de Gobierno Local en sesión de 8 de abril de 2014. Deberá emitirse informe jurídico donde se analice la procedencia de la contratación a cargo del Ayuntamiento, a la luz de lo dispuesto en el clausulado del citado acuerdo y la eventual repercusión del gasto a dicha entidad en su caso.”

Con fecha de 24 de marzo de 2014 y nº Registro MARB-E-2014023048, las sociedades AVORY CELEBRITY ACCESS, S.L. (CIF B-84120518) y BENDEUS S.L. (CIF B-65900771), han presentado escrito solicitando la celebración de «un nuevo Acuerdo de Colaboración entre el Excmo. Ayuntamiento de Marbella y la mercantil BENDEUS S.L., por el que se autorice la ocupación temporal del Auditorium de Marbella, sito en La Cantera de Nagüeles, para continuar con el ejercicio y desarrollo del Proyecto Starlite Festival y Starlite Gala, por un plazo de CUATRO AÑOS (2014-2017), y ello en los mismos términos que se establecen en el

Acuerdo de colaboración firmado entre el Ayuntamiento de Marbella y la Sociedad Avory Celebrity Acces SL de fecha 16 de abril de 2012».

La entidad BENDEUS S.L. tiene como objeto social la explotación de la marca “STARLITE” en toda su extensión, ejecutando y desarrollando los eventos STARLITE FESTIVAL y la STARLITE GALA Costa del Sol, cuyo anfitrión es el actor Antonio Banderas, siendo ésta una plataforma internacional única, que une los mundos de la empresa, celebridades y filantropía.

El Ayuntamiento de Marbella es concesionario de la instalación cultural denominada Auditórium Municipal, sito en el lugar conocido como La Cantera de Nagüeles, otorgada mediante Resolución de la presidencia del Instituto Andaluz de Reforma Agraria, de fecha 6 de julio de 1992 por un plazo de 25 años y un canon anual de 33.656,68 € siendo su destino la celebración de eventos musicales y culturales.

Dicha concesión se encuentra inscrita en el Inventario General Consolidado de Bienes y Derechos del Excmo. Ayuntamiento de Marbella bajo el número de orden nº 34 del epígrafe de Derechos Reales como bien demanial.

De acuerdo a lo aprobado en la Junta de Gobierno Local, celebrada el 8 de abril de 2014, la actual mercantil para la ejecución y desarrollo de dichos eventos musicales y culturales, es Bendeus, S.L, regulado mediante el <<ACUERDO DE COLABORACIÓN ENTRE EL EXCMO. AYUNTAMIENTO DE MARBELLA Y LA ENTIDAD BENDEUS, S.L. PARA LA EJECUCIÓN Y DESARROLLO DE LOS EVENTOS DENOMINADOS “STARLITE FESTIVAL” Y “STARLITE GALA”>>.

De acuerdo a lo establecido en la cláusula Duodécima.- “Normas de utilización del Auditórium Municipal sito en el lugar conocido como La Cantera de Nagüeles. “

a) “La autorización de uso de las instalaciones no comprende la prestación de los siguientes servicios: Agua y luz los cuáles tendrán que ser contratados y abonados por BENDEUS SL. En cualquier caso, el Ayuntamiento de Marbella promoverá con las compañías suministradoras los medios necesarios para que dicha contratación sea posible y para el caso de subrogarse en las pólizas de suministros municipales, se acuerda de forma y manera expresa que los gastos por estos servicios serán de cuenta exclusiva de BENDEUS SL.”

La cláusula transcrita determina la obligación por parte de BENDEUS SL sólo de abonar los importes resultantes de los suministros consumidos, si bien la titularidad de los contratos (luz y agua, hasta los puntos de acometida) corresponde al Ayuntamiento de Marbella, que podrá optar por permitir la subrogación en dichos contratos si lo estima conveniente. Desde el Servicio Técnico nunca se ha considerado conveniente iniciar una tramitación muy compleja, como la que supone los cambios de titularidad ante las diferentes compañías suministradoras, para autorizaciones de uso temporales vinculadas a cesiones anuales, teniendo en cuenta el periodo de tiempo en el que se autoriza la cesión de la Cantera de Nagüeles, y lo que se tardaría en realizar dos cambios de titularidad: primero a nombre de BENDEUS SL y después nuevamente al del Ayuntamiento de Marbella, lo que imposibilitaría la ejecución del evento.

Lo que informo para su conocimiento y efectos oportunos.”

Consecuentemente con lo expuesto y a la vista del informe técnico emitido se puede resumir que:

- i. *Las cuantías imputables a la ejecución de obras es superior a la de suministros. Estamos, por tanto, ante un contrato menor de obra que solo requiere de la presentación de la factura para su aprobación dado que importe no supera los 50.000 €. Consta en el expediente Proyecto de Obra.*
- ii. *Se aclara la falta de coincidencia entre las unidades de obra certificada y las incluidas en el Proyecto.*
- iii. *Se reconoce un error tipográfico a la hora de designar a la mercantil adjudicataria, y se justifica documentalmente con el informe final de obras, donde queda claro que dicha mercantil es Mansel Electricidad y Montajes S.L.*
- iv. *Se justifica en el informe técnico que corresponde a BENDEUS SL la obligación de abonar los importes resultantes de los suministros consumidos, si bien la titularidad de los contratos (luz y agua, hasta los puntos de acometida) corresponden al Ayuntamiento de Marbella.*

Visto lo anterior, se explican desde el punto de vista técnico en el informe transcrito los aspectos susceptibles de reparo, que se dan por justificados y motivados en la exposición anterior.

IV.- CONCLUSIÓN.

1. De acuerdo a lo establecido en la legislación aplicable en materia de haciendas locales, el reparo suspensivo puede ser levantado resolviendo las discrepancias entre el órgano interventor y las unidades gestoras por la Presidencia de la Corporación.

2. Vistos los antecedentes y transcrito el Informe Técnico de la Unidad de Instalaciones de 3 de junio 2015, teniendo en cuenta la necesidad de este Ayuntamiento de tramitar, conforme a las disposiciones legales vigentes los expedientes de contratación administrativa necesarios para el desempeño de las funciones municipales, el interés público de la instalación de un centro de transformación en la cantera de Marbella para la celebración de eventos temporales y la necesidad de la actuación, puede valorarse por el Órgano de contratación levantar dicho reparo suspensivo.

3. Corresponde a la Alcaldía-Presidencia decidir si queda debidamente acreditado en el expediente el INTERÉS PÚBLICO Y LA NECESIDAD y resolver la discrepancia surgida entre el Órgano Interventor y el Concejal Delegado de Obras y Servicios Operativos en sentido favorable al citado Concejal Delegado.

Tal es mi informe que someto a otro con superior criterio; no obstante, la Alcaldesa-Presidenta acordará lo que estime procedente."

Acreditado en el expediente el **INTERÉS PÚBLICO Y LA NECESIDAD**, y teniendo en cuenta que se ha tramitado conforme a la legalidad vigente, se **PROPONE** al Órgano de contratación competente:

PRIMERO.- Resolver la discrepancia surgida entre el Órgano Interventor y el Concejal Delegado de Obras y Servicios Operativos en sentido favorable al citado Concejal Delegado.

SEGUNDO.- Aprobar el gasto y Ordenar el pago de la factura nº A-215-00761 de fecha 6 de mayo de 2015, con cargo a la partida presupuestaria “211-1650-61948” del Presupuesto Municipal para el ejercicio económico en curso.

TERCERO.- Que se proceda a llevar a cabo cuantos trámites administrativos sean necesarios para el buen fin de este Procedimiento.

CUARTO.- Dar cuenta al Pleno de la Corporación y al Órgano Interventor a los efectos oportunos.

Por todo ello, en ejercicio de las competencias que me están conferidas por la legislación vigente y en virtud del artículo 217 del Real Decreto Legislativo 2/2004 de 5 de marzo, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales,

HE RESUELTO

PRIMERO.- Resolver la discrepancia surgida entre el Órgano Interventor y el Concejal Delegado de Obras y Servicios Operativos en sentido favorable al citado Concejal Delegado.

SEGUNDO.- Aprobar el gasto y Ordenar el pago de la factura nº A-215-00761 de fecha 6 de mayo de 2015, con cargo a la partida presupuestaria “211-1650-61948” del Presupuesto Municipal para el ejercicio económico en curso.

TERCERO.- Que se proceda a llevar a cabo cuantos trámites administrativos sean necesarios para el buen fin de este Procedimiento.

CUARTO.- Dar cuenta del presente Decreto al Pleno de la Corporación y al Órgano Interventor a los efectos oportunos.

Lo manda y firma la Sra. Alcaldesa, en Marbella a diez de junio de dos mil quince.



LA ALCALDESA,,

Fdo. Ángeles Muñoz Uriol”

“Expte: SE 66/15
2015MBCO00581/LMG
2015D06627

DECRETO./ Teniendo conocimiento de **LA PROPUESTA PARA EL LEVANTAMIENTO DE REPARO SUSPENSIVO A LA APROBACIÓN DE LAS FACTURAS DE LA ENTIDAD “ASPANDEM”** que presenta la Concejal Delegada de Salud, Consumo, Servicios Estadísticos y Extranjería al Órgano de Contratación, del siguiente tenor literal:

“Visto el Informe del Servicio de Contratación de fecha 4 de junio de 2015, del siguiente tenor literal:

*“Visto el **informe de fiscalización previo a la aprobación de diversas facturas de la entidad ASPANDEM, (CIF G29061835)** de fecha 26 de mayo de 2015, con resultado DESFAVORABLE, se emite el siguiente informe jurídico:*

I. ANTECEDENTES.

Primero.- En fecha 4 de septiembre de 2014 se firmó el contrato administrativo con la entidad **ASPANDEM (CIF G29061835)**, relativo al **servicio de atención temprana para niños y niñas de 0 a 4 años con trastornos en el desarrollo o riesgo de padecerlo**, (Exp. SE 150/14) con un plazo de vigencia de acuerdo a la prórroga firmada el 7 de marzo de 2014 con la Consejería de Salud de Málaga, desde la formalización del contrato en documento administrativo **hasta el 31 de Diciembre de 2014**, no estando contemplada una posible prórroga del contrato.

Segundo.- En fecha 15 de diciembre de 2015 la Consejería de Igualdad, Salud y Políticas Sociales, comunica al Ayuntamiento que se va a proceder a prorrogar Convenio de Colaboración entre la Consejería de Salud de Málaga, y el Excmo. Ayuntamiento de Marbella, con el objeto de desarrollar un programa de atención infantil temprana (CAIT) por parte del Ayuntamiento de Marbella para el ejercicio 2015, firmándose dicha prórroga el 1 de enero de 2015.

Tercero.- Teniendo en cuenta la imposibilidad de celebración de prórroga contractual al expediente SE 150/14, se procedió en el mes de enero de 2015, a la **apertura de un nuevo expediente SE 66/15**, por procedimiento abierto, regulación no armonizada y tramitación ordinaria, dictándose Decreto de aprobación del expediente n° 2015D002560 de fecha 12 marzo 2015, y estando en proceso de adjudicación a la fecha actual.

Cuarto.- Hasta la finalización del procedimiento de contratación anteriormente referenciado (Exp. SE 66/15) y la adjudicación y firma de un nuevo contrato administrativo, la entidad **ASPANDEM**, ha estado prestando y continúa prestando el **servicio de atención temprana para niños y niñas de 0 a 4 años con trastornos en el desarrollo o riesgo de padecerlo**, ya que la interrupción de la prestación del servicio podría tener desde el punto de vista médico-clínico importantes consecuencias sobre la rehabilitación de los niños incluidos en el programa.

Quinto.- Al día de la fecha no se ha formalizado el nuevo contrato del **servicio de atención temprana para niños y niñas de 0 a 4 años con trastornos en el desarrollo o riesgo de padecerlo**.

II. NORMATIVA APLICABLE.

1. Real Decreto Legislativo 3/2011, de 14 noviembre, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley de Contratos del Sector Público, en adelante **TRLCSP**.
2. Real Decreto Legislativo 2/2004 de 5 de marzo, por el que se aprueba el Texto refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, en adelante **TRLHL**.
3. Real Decreto 817/2009, de 9 de mayo, por el que se desarrolla parcialmente la Ley 30/2007, de 30 de octubre, de Contratos del Sector Público.
4. R.D. 1098/2001, de 12 de Octubre, por el que se aprueba el Reglamento General de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas, en adelante **RGCAP**.
5. Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares y de Prescripciones Técnicas aprobados mediante Decreto n° 2015D002560 de fecha 12 marzo 2015.

III.

FUNDAMENTACIÓN

1. Según el informe de fiscalización previa emitido por la Intervención Municipal de 26 de mayo de 2015, ésta es desfavorable ya que “no existe contrato en vigor que ampare la prestación del servicio de atención temprana para niños y niñas de 0 a 4 años con trastornos en el desarrollo o riesgo de padecerlo, por lo que debió haberse tramitado el oportuno expediente de contratación con carácter previo a la realización del servicio.”

2. El importe de las facturas asciende a 29.102,40 €. La relación es la siguiente:

Nº Factura	Fecha Entrada	Aplicación presupuestaria	Importe
2/2015	25/02/2015	2015-203-3110-22799	14.551,20 €
3/2015	04/03/2015	2015-203-3110-22799	14.551,20 €

3. El servicio de atención temprana para niños y niñas de 0 a 4 años con trastornos en el desarrollo o riesgo de padecerlo se define como un servicio municipal de carácter universal público y gratuito, que atiende a menores con trastornos en su desarrollo o con riesgo de padecerlos, cuyos objetivos generales son la colaboración en la prevención y detección precoz de situaciones de riesgo bio-psico-social, diagnosticar y tratar a los/las menores con trastornos del desarrollo bio-psico-social o con alto grado de padecerlo, la atención familiar y la actuación en el entorno para la integración de los menores en su familia y su comunidad.

5. Desde la Delegación de Salud se pone de manifiesto que, a fecha actual, el servicio de atención temprana para niños y niñas de 0 a 4 años con trastornos en el desarrollo o riesgo de padecerlo, se está prestando por la entidad ASPANDEM a un total de 120 niños/niñas al mes en el municipio de Marbella.

Si no se continuase con la prestación del servicio de atención temprana para niños/niñas, o se interrumpiese temporalmente hasta la adjudicación definitiva del contrato, tendría unas graves consecuencias sobre la rehabilitación de los 120 niños/as de 0 a 4 años del mismo, que en la actualidad se están beneficiando de esa prestación, sobre todo en aquellos casos en que la terapia está mostrando una clara eficacia, ya que la evolución de un niño/a que presenta trastorno, va a depender de forma muy estrecha de la detección temprana, del momento de la intervención y sobre todo de la continuidad en la misma.

Además, el personal del servicio de atención temprana para niños/niñas que a fecha actual está ejecutando el servicio se encuentra capacitado profesionalmente para el desempeño del mismo prestando un servicio profesional de calidad con los niños/as.

6. ASPANDEM esta realizando la prestación del servicio dentro de los márgenes determinados por el contrato firmado el 4 de septiembre de 2014 y no lesiona los intereses del futuro adjudicatario, toda vez que la duración del nuevo contrato pendiente de adjudicación será de nueve meses desde la formalización del contrato.

IV.- CONCLUSIÓN.

1. De acuerdo a lo establecido en la legislación aplicable en materia de haciendas locales, el reparo suspensivo puede ser levantado resolviendo las discrepancias entre el órgano interventor y las unidades gestoras por la Presidencia de la Corporación.

2. Vistos los antecedentes, y la necesidad de continuar con la prestación del servicio de atención temprana para niños y niñas de 0 a 4 años con trastornos en el desarrollo o riesgo de

padecerlo, a fin de no interrumpir el servicio ofrecido a los niños/as puesto que es un servicio de carácter universal, público y gratuito, teniendo en cuenta el interés público de la prestación del servicio y la necesidad de la actuación, puede valorarse por el Órgano de contratación levantar dicho reparo suspensivo.

3. Corresponde a la Alcaldía-Presidencia decidir si queda debidamente acreditado en el expediente el INTERÉS PÚBLICO Y LA NECESIDAD y resolver la discrepancia surgida entre el Órgano Interventor y el Concejal Delegado de Salud Social en sentido favorable al citado Concejal Delegado.

Tal es mi informe que someto a otro con superior criterio; no obstante, la Alcaldesa-Presidenta acordará lo que estime procedente.”

*Acreditado en el expediente el **INTERÉS PÚBLICO Y LA NECESIDAD**, y teniendo en cuenta que se ha tramitado conforme a la legalidad vigente, se **PROPONE** al Órgano de contratación competente:*

PRIMERO.- RESOLVER la discrepancia surgida entre el Órgano Interventor y el Concejal Delegado de Salud en sentido favorable al citado Concejal Delegado.

SEGUNDO.- APROBAR EL GASTO Y ORDENAR EL PAGO de las facturas que se relacionan imputadas a las correspondientes partidas del Presupuesto Municipal para el ejercicio económico en curso:

Nº Factura	Fecha Entrada	Aplicación presupuestaria	Importe
2/2015	25/02/2015	2015-203-3110-22799	14.551,20 €
3/2015	04/03/2015	2015-203-3110-22799	14.551,20 €

TERCERO.- *Que se proceda a llevar a cabo cuantos trámites administrativos sean necesarios para el buen fin de este Procedimiento.*

CUARTO.- DAR CUENTA de este Decreto al Pleno de la Corporación y al Órgano Interventor a los efectos oportunos.”

Por todo ello, en ejercicio de las competencias que me están conferidas por la legislación vigente, y en virtud del artículo 217 del Real Decreto Legislativo 2/2004 de 5 de marzo, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales,

HE RESUELTO

PRIMERO.- RESOLVER la discrepancia surgida entre el Órgano Interventor y el Concejal Delegado de Salud en sentido favorable al citado Concejal Delegado.

SEGUNDO.- APROBAR EL GASTO Y ORDENAR EL PAGO de las facturas que se relacionan imputadas a las correspondientes partidas del Presupuesto Municipal para el ejercicio económico en curso:

Nº Factura	Fecha Entrada	Aplicación presupuestaria	Importe
2/2015	25/02/2015	2015-203-3110-22799	14.551,20 €
3/2015	04/03/2015	2015-203-3110-22799	14.551,20 €

TERCERO.- Que se proceda a llevar a cabo cuantos trámites administrativos sean necesarios para el buen fin de este Procedimiento.

CUARTO.- DAR CUENTA de este Decreto al Pleno de la Corporación y al Órgano Interventor a los efectos oportunos.

Lo manda y firma la Sra. Alcaldesa, en Marbella a ocho de junio de dos mil quince.



LA ALCALDESA,

Fdo. Ángeles Muñoz Uriol”

Y la Comisión Plenaria de Hacienda, Bienes y Especial de Cuentas se da por enterada de los decretos anteriormente transcritos. “

Por parte del **Sr. Secretario General del Pleno** se da cuenta del asunto.

El **Sr. Alcalde** ofrece la palabra a los miembros de la Corporación por si quieren intervenir en el asunto.

Se incorpora la Sra. Fernández Tena siendo las 10,06h.

Y el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, **QUEDA ENTERADO** de los decretos anteriormente transcritos.

2.2.- PROPUESTA DEL SR. ALCALDE-PRESIDENTE RELATIVA A LA APROBACIÓN DEFINITIVA DE LA CUENTA GENERAL DEL EJERCICIO 2013.- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“ Seguidamente se da lectura de la propuesta, del siguiente tenor literal:

“ El Real Decreto Legislativo 2/2004 de 5 de marzo, por el que se aprueba la Ley Reguladora de las Haciendas Locales establece en el artículo 208 y siguientes el estado de las Cuentas anuales de las Entidades Locales, que podrán de manifiesto la gestión realizadas en los aspectos económicos, financiero, patrimonial y presupuestario. La Cuenta General estará integrada por la de la propia entidad, la de los Organismos autónomos y las de las sociedades mercantiles de capital íntegramente propiedad de las entidades Locales.

Formada por la Intervención Municipal la cuenta correspondiente al ejercicio 2013, fue sometida a la consideración y examen de la Comisión Especial de Cuentas para su aprobación inicial, la cual en la sesión celebrada el día 20 de marzo de 2015, dictaminada favorablemente la propuesta y siguiendo los trámites del artículo 212 del Real Decreto Legislativo 2/2004 de 5 de marzo por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales

se expone al público por plazo de 15 días, durante los cuales y ocho más los interesados podrían presentar reclamaciones, reparos y observaciones.

En el Boletín Oficial de la Provincia de Málaga de fecha 28 de abril de 2015 figuró inserto edicto de exposición pública, por lo que el plazo de presentación de reclamaciones finalizó el 26 de mayo de 2015. Finalizado el plazo se solicita Certificación de las reclamaciones presentadas en el Registro General del Ayuntamiento entre los días 29 de abril y 26 de mayo de 2015, ambos inclusive. Durante este plazo tal y como se desprende del Certificado del Registro General de Entrada de Documentos, no se han presentado reclamaciones a la Cuenta General del Ejercicio 2013 dentro del plazo establecido legalmente.

Finalizada la tramitación de la misma y una vez aprobada por el pleno se remitirá a la Cámara de Cuentas de la Junta de Andalucía, considerándose a su vez rendida ante el Tribunal de Cuentas, conforme establece el artículo 212.5 de Texto Refundido en virtud del Convenio de colaboración de ambas entidades.

El contenido y la tramitación inicial de las Cuentas del Ayuntamiento de Marbella, sus OAL y Sociedades Mercantiles corresponde a actos realizados por la Corporación anterior; y con el fin de continuar con la tramitación del expediente y dar cumplimiento al artículo 212, puntos 4 y 5, y de acuerdo con lo expresado en los párrafos precedentes, se somete al Pleno del Excmo. Ayuntamiento de Marbella la siguiente:

PROPUESTA

PRIMERO.- Aprobar la Cuenta General del Ejercicio 2013 de acuerdo a lo previsto en el artículo 212. del R.D.L. 2/2004.

SEGUNDO.- Llevar a cabo la remisión de documentación a la Cámara de Cuentas de la Junta de Andalucía, debidamente aprobada en los términos antes expuestos, considerándose a su vez rendida ante el Tribunal de Cuentas, conforme establece el art. 212.5 del Texto Refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, en virtud del Convenio de Colaboración entre ambas entidades.”

Visto asimismo el informe emitido por el Sr. Interventor Municipal, D. Jesús Jiménez Campos de 11 de marzo de 2015, del siguiente tenor literal:

“ INFORME DE INTERVENCIÓN

ASUNTO: Cuenta General del ejercicio 2013.

Formada por la Intervención municipal la documentación de los Estados y Cuentas del Ayuntamiento que han de ser objeto de informe por la Comisión Especial de Cuentas, según dispone el artículo 212 del Texto Refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, se hace constar que tal documentación es la enunciada por las reglas 97 y siguientes de la Instrucción de Contabilidad de las Entidades locales.

Esta Cuenta queda integrada por:

- a) La Cuenta de la propia Entidad,
- b) La Cuenta de los Organismos Autónomos:
 - Organismo Autónomo Local Arte y Cultura.

- Organismo Autónomo Local Centro Municipal para la Formación y el Empleo.
 - Organismo Autónomo Local Marbella Solidaria.
 - Organismo Autónomo Local Servicios Operativos de Marbella
 - Organismo Autónomo Local Servicios Auxiliares de Marbella
 - Organismo Autónomo Local Fundación Deportiva Municipal de Marbella
 - Organismo Autónomo Local Coordinación de Entidades Públicas Municipales de Marbella.
 - Organismo Autónomo Local Limpieza Marbella.
- c) Las Cuentas de las Sociedades mercantiles de capital íntegramente de propiedad municipal:
- Actividades Deportivas 2000, S.L. (inactiva), Control de Servicios Locales, S.L.(inactiva), Control de Limpieza, Abastecimiento y Suministros 2000, S.L. (inactiva), Gerencia de Compras y Contratación Marbella, S.L. (inactiva y en concurso de acreedores), Gerencia de Obras y Servicios Marbella, S.L. (inactiva), Palacio de Ferias, Congresos y Exposiciones Marbella, S.L., Puerto Deportivo de Marbella, S.A., Radio Televisión Marbella, S.L., Turismo Ayuntamiento de Marbella 2000, S.L.(inactiva), Transportes Locales 2000, S.L.

Los documentos que integran los expedientes de Cuentas de la propia Entidad y las de los Organismos Autónomos son los siguientes:

I. Balance

II. Cuenta del Resultado Económico-Patrimonial

III. Estado de Liquidación del Presupuesto

IV. Memoria

1. Organización
2. Gestión indirecta de servicios públicos
3. Bases de presentación de las cuentas
4. Normas de valoración. Informe de Intervención.
5. Inversiones destinadas al uso general
6. Inmovilizaciones inmateriales
7. Inmovilizaciones materiales
8. Inversiones gestionadas
9. Patrimonio Público de suelo
10. Inversiones financieras
11. Existencias
12. Tesorería
13. Fondos Propios
14. Información sobre el endeudamiento
 - A) Pasivos financieros a largo y corto plazo
 - B) Operaciones de intercambio financiero
 - C) Avals concedidos
15. Información de las operaciones por administración de recursos por cuenta de otros entes públicos

- 1) Gestión de los recursos administrados
- 2) Devoluciones de ingresos
- 3) Obligaciones derivadas de la gestión de los recursos administrados por cuenta de otros entes públicos
- 4) Cuentas corrientes con otros entes públicos

16. Información de las operaciones no presupuestarias de tesorería

- 5) Deudores
- 6) Acreedores
- 7) Partidas Pendientes de aplicación. Cobros
- 8) Partidas Pendientes de aplicación. Pagos

17. Ingresos y gastos

18. Información sobre valores recibidos en depósito

19. Cuadro de financiación

20. Información presupuestaria

20.1. Ejercicio corriente

A) Presupuesto de gastos

A.1) Modificaciones de crédito

A.2) Remanentes de crédito

A.3) ejecución De proyectos de gasto

A.4) Acreedores por operaciones pendientes de aplicar a Presupuesto

B) Presupuesto de ingresos

B.1) Proceso de Gestión

B.2) Devolución de ingresos

B.3) Compromisos de ingreso

20.2. Ejercicios cerrados

A) Obligaciones de presupuestos cerrados

B) Derechos a cobrar de presupuestos cerrados

C) Variación de resultados presupuestarios de ejercicios Anteriores.

20.3. Ejercicios posteriores

A) Compromisos de gasto con cargo a presupuestos de ejercicios posteriores.

B) Compromisos de ingreso con cargo a presupuestos de ejercicios posteriores.

20.4. Gastos con financiación afectada

20.5. Remanente de Tesorería

21. Indicadores

- A) Indicadores financieros y patrimoniales
- B) Indicadores presupuestarios
- C) Indicadores de gestión

22. Acontecimientos posteriores al cierre

V. Acta de Arqueo

VI. Certificados Bancarios

VII. Memoria Justificativa del Coste y Rendimiento de los Servicios Públicos

VIII. Memoria Demostrativa del Grado de Cumplimiento de los Objetivos Programados.

Los documentos que integran los expedientes de Cuentas de las Sociedades Municipales son los siguientes:

- Balance de Situación
- Cuenta de Pérdidas y Ganancias
- Memoria
- Informe de Control Financiero.

Tras todo cuanto antecede esta Intervención formula el siguiente

INFORME:

PRIMERO.- La situación patrimonial a 31 de diciembre de 2013, en los términos contenidos en el balance de situación de la entidad, es la siguiente:

A) INVENTARIO MUNICIPAL

Valor Actual

Inversiones Destinadas al Uso General

Terrenos y Bienes Naturales	23.746.461,79 €
Infraestructuras y Bienes destinados al uso general	553.617.667,89 €
Bienes del Patrimonio Histórico, artístico y cultural	581.779,52 €

Inmovilizaciones Inmateriales

Aplicaciones Informáticas	717.741,54 €
Otro Inmovilizado Inmaterial	10.531.620,10 €

Inmovilizaciones Materiales

Terrenos y Bienes Naturales	2.865.114,96 €
Construcciones	20.230.916,39 €
Instalaciones Técnicas	511.771,64 €
Maquinaria	706.605,77 €
Mobiliario	181.567,39 €

Equipos para Proceso de Información	504.319,31 €
Elementos de Transporte	858.851,05 €

Inversiones financieras Permanentes

Inversiones financieras Permanentes en Capital	3.756.430,76 €
Créditos a Largo Plazo	255.549,00 €
TOTAL INMOVILIZADO	619.066.397,11 €

Se pone de manifiesto que se está en proceso de mejora en la coordinación entre la contabilidad y el Inventario General de Bienes según la Regla 16 de la Orden EHA/4041/2004, de 23 de noviembre, para una correcta contabilización y un conocimiento adecuado a la realidad de la situación patrimonial del Ayuntamiento, para lo cual se ha realizado la contratación de un programa informático de Inventario para su coordinación con el programa informático de Contabilidad.

A su vez, se hace constar, tal y como refleja el informe de Secretaría sobre rectificación anual del Inventario General Consolidado de Bienes y Derechos del Ayuntamiento de Marbella, de fecha 16 de febrero de 2015, que *“en relación a los datos económicos contenidos en el Inventario de Bienes, y puesto que no todos los bienes incluidos en el mismo incluyen su valoración, ni todos aquellos que la incluyen, la tienen actualizada, se hace constar la necesidad de que por parte de los Servicios Técnicos competentes, se proceda a una actualización periódica de las valoraciones de los bienes anotados en el Inventario, así como la emisión de valoración de aquellos otros sobre las que no la hay.[...]”*

B) PATRIMONIO PÚBLICO DE SUELO

Incorporado al Inventario Municipal que antecede está el Patrimonio Público de Suelo que se compone de la siguiente información:

TESORERÍA INTEGRADA EN EL PATRIMONIO PÚBLICO DE SUELO

La Tesorería integrada en el Patrimonio Público de Suelo está determinada por los siguientes ingresos y pagos realizados durante el año 2013, para conocimiento del Ayuntamiento Pleno y de terceros interesados:

Saldo 01/01/2013. Cuenta 62	3.193.568,04 €
------------------------------------	-----------------------

Ingresos P.M.S. Cuenta 62. P.M.S.	167.041,00 €
Intereses Corriente cuenta P.M.S.	10.014,94 €
M.I.T. movimientos de 2011	49.417,80 €
Ingresos P.M.S. Otras cuentas	1.898.514,50 €
Total ingresos efectivos P.M.S.	2.124.988,24 €

Pagos P.M.S. Cuenta 62	1.070.665,62 €
M.I.T.	2.353.526,80 €

Total pagos efectivos P.M.S.	3.424.192,42 €
-------------------------------------	-----------------------

Saldo cta. Cte. P.M.S. 31/12/2013	1.894.363,86 €
--	-----------------------

El día 14 de junio de 2013 se hace el MIT por importe de 49.417,80 € correspondiente al 2011, así como el 17 de julio de 2013 se realiza el MIT por 2.353.526,80 € de movimientos no correspondientes a la cuenta del P.M.S.

Se procedió a informar a la Tesorería municipal de la situación para que se produjeran las rectificaciones oportunas para su correcta aplicación bancaria mediante movimientos internos de tesorería en el ejercicio 2013 y así adecuar la situación actual de la cuenta bancaria del P.M.S. a la situación contable.

No se tiene aprobado el registro del Patrimonio Municipal del Suelo conforme al artículo 70.2 de la Ley 7/2002 de Ordenación Urbanística de Andalucía y en el activo del Balance no se encuentran desglosados los bienes que, en su caso, deben integrarse como patrimonio separado.

SEGUNDO.- El formato de esta Cuenta General se ajusta al contenido de la Instrucción de Contabilidad para las Corporaciones Locales, aprobada por Orden del Ministerio de Economía y Hacienda de 23 de noviembre de 2004, siendo los documentos que la integran los relacionados en este informe.

TERCERO.- En relación con las deudas pendientes de cobro a 31 de diciembre de 2.013, deben ser deducidas por importe de 120.043.698,14 € del concepto de derechos pendientes de cobro anteriores al año 2.013, que son considerados por su antigüedad como dudoso cobro siguiendo el criterio establecido en el Artículo segundo de la Ley 27/2013, de 27 de diciembre, de racionalización y sostenibilidad de la Administración Local, donde se produce la modificación del Texto Refundido de la Ley reguladora de las Haciendas locales, aprobado por Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, añadiendo el artículo 193 bis.

Con esta nueva deducción los recursos pendientes de cobro procedentes de ejercicios anteriores son cifrados con gran prudencia, en la cantidad de 39.418.365,43 €

Una vez deducida la deuda de dudoso cobro, el total de los recibos pendientes de cobro a 31 de diciembre de 2.013 se distribuye temporalmente conforme se indica a continuación:

* Deuda procedente de ejercicios cerrados	39.418.365,43 €
* Deuda procedente de ejercicio 2.013	50.615.203,74 €
* Deuda procedente de operaciones no presupuestarias	5.259.546,16 €
* Operaciones de Ingreso pendiente de aplicación definitiva	-4.541.993,99 €

Total importe pendiente de cobro 90.751.121,34 €

CUARTO.- Respecto al control financiero, el Real Decreto 1174/87, de 18 de septiembre, de Régimen Jurídico de los Funcionarios de la Administración Local, con habilitación de

carácter nacional, a través de su artículo 4.i) establece que ***“la función de control y fiscalización interna de la gestión económico-financiera y presupuestaria, comprende:.....i) la realización de las comprobaciones o procedimientos de auditoría interna en los Organismos autónomos o Sociedades mercantiles dependientes de la Entidad con respecto a las operaciones no sujetas a la intervención previa, así como el control de carácter financiero de los mismos, de conformidad con las disposiciones y directrices que los rijan y los acuerdos que al respecto adopte la Corporación.”***

La Intervención previa se efectúa íntegramente en el Ayuntamiento y sus Organismos autónomos.

Respecto a las Sociedades municipales se realiza mediante el oportuno control financiero que se ha materializado en los siguientes informes de Intervención:

- Informe de Control Financiero referente a las Cuentas Anuales del ejercicio 2013 de la sociedad municipal Palacio de Ferias, Congresos y Exposiciones de Marbella, S.L. de fecha 5 de noviembre de 2014.
- Informe de Control Financiero referente a las Cuentas Anuales del ejercicio 2013 de la sociedad municipal Radio Televisión Marbella, S.L. de fecha 13 de noviembre de 2014.
- Informe de Control Financiero referente a las Cuentas Anuales del ejercicio 2013 de la sociedad municipal Puerto Deportivo Marbella, S.A. de fecha 15 de diciembre de 2014.
- Informe de Control Financiero referente a las Cuentas Anuales del ejercicio 2013 de la sociedad municipal Transportes Locales 2000, S.L. de fecha 15 de diciembre de 2014.
- Informe de Control Financiero referente a las Cuentas Anuales del ejercicio 2013 de la sociedad municipal Actividades Deportivas 2000, S.L. de fecha 10 de febrero de 2015.
- Informe de Control Financiero referente a las Cuentas Anuales del ejercicio 2013 de la sociedad municipal Control de Servicios Locales, S.L. de fecha 10 de febrero de 2015.
- Informe de Control Financiero referente a las Cuentas Anuales del ejercicio 2013 de la sociedad municipal Gerencia de Obras y Servicios Marbella, S.L. de fecha 10 de febrero de 2015.
- Informe de Control Financiero referente a las Cuentas Anuales del ejercicio 2013 de la sociedad municipal Control de Limpieza, Abastecimiento y Suministros 2000, S.L. de fecha 16 de febrero de 2015.
- Informe de Control Financiero referente a las Cuentas Anuales del ejercicio 2013 de la sociedad municipal Turismo Ayuntamiento de Marbella 2000, S.L. de fecha 16 de febrero de 2015.

Para poder detallar exactamente la situación de cada una de las sociedades municipales a 31 de diciembre de 2013 debemos de diferenciar seis grupos con distintas particularidades.

Cabe destacar que las 19 sociedades que se encuentran en proceso de liquidación están en fase de inscribir en el Registro Mercantil de Málaga los acuerdos adoptados por la Junta General de fecha 19 de julio de 2013, en las que se aprobó el inicio de liquidación, cesaron al anterior órgano gestor y nombraron al liquidador único.

No obstante, para el ejercicio 2013 se vuelve a un control a posteriori, tal como señala el artículo 220 del Texto Refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales (R.D. Ley 2/2004 de 5 de marzo).

A continuación se detallan los grupos diferenciados:

PRIMER GRUPO.- SOCIEDADES ACTIVAS (4)

Este primer grupo lo componen las sociedades que en la actualidad tienen actividad, con Consejos de Administración compuestos por miembros de la actual Corporación y sus Cuentas Anuales formuladas hasta el 2013, aprobadas por la Junta General en marzo de 2015. Son las siguientes:

- Palacio de Ferias, Congresos y Exposiciones Marbella, S.L.
- Puerto Deportivo de Marbella, S.A. (antes Explotaciones Hoteleras del Club Marítimo de Marbella, S.A.)
- Radio Televisión Marbella, S.L. (antes Difusión y Comunicación 2000, S.L.)
- Transportes Locales 2000, S.L.

SEGUNDO GRUPO.- SOCIEDADES CON ACUERDO DE INICIO DE LIQUIDACIÓN, CUENTAS ANUALES FORMULADAS HASTA EL 2013, APROBADAS POR LA JUNTA GENERAL EN MARZO DE 2015 Y CON NOMBRAMIENTO DE LIQUIDADOR ÚNICO. (5)

Las Juntas Generales celebradas el 25 de julio de 2014 acordaron el inicio de las operaciones de liquidación y el nombramiento de liquidador único de las siguientes sociedades:

- Actividades Deportivas 2000, S.L.
- Gerencia de Obras y Servicios de Marbella, S.L.
- Control de Servicios Locales, S.L.
- Turismo Ayuntamiento de Marbella 2000, S.L.
- Control de Limpieza, Abastecimiento y Suministros 2000, S.L.

TERCER GRUPO.- SOCIEDAD EN CONCURSO DE ACREEDORES, CUENTAS ANUALES FORMULADAS HASTA EL 2013, APROBADAS POR LA JUNTA GENERAL EN MARZO DE 2015, Y CONSEJO DE ADMINISTRACIÓN COMPUESTO POR MIEMBROS DE LA ACTUAL CORPORACIÓN. (1)

El Consejo de Administración celebrado el 23 de febrero de 2009 de la sociedad municipal Gerencia de Compras y Contratación Marbella, S.L. acordó presentar al Juzgado un Concurso de Acreedores Voluntario, el cual fue admitido por el Juzgado mediante Auto de fecha 13 de abril de 2009, procedimiento nº 526/2006. En junio del ejercicio 2012, y debido a una liquidación de hacienda en materia de IVA, se procedió a pagar la mayoría de los saldos acreedores de la sociedad, quedando pendiente de pago los saldos contingentes hasta su resolución en firme y los no localizados o empresas desaparecidas.

Con fecha 5 de julio de 2013 se solicitó al Juzgado la conclusión provisional del convenio del concurso, sin que hasta la fecha el citado Juzgado se haya pronunciado al respecto.

CUARTO GRUPO.- SOCIEDADES CON ACUERDO DE INICIO DE LIQUIDACIÓN, CUENTAS ANUALES FORMULADAS HASTA EL 2001 Y CON NOMBRAMIENTO DE LIQUIDADOR ÚNICO. (5)

Las Juntas Generales celebradas el 25 de julio de 2014 acordaron el inicio de las operaciones de liquidación y el nombramiento de liquidador único de las siguientes sociedades:

- Eventos 2000, S.L. El Pleno del Excmo. Ayuntamiento de Marbella celebrado el 27 de marzo de 2009, en su punto 25º, acordó iniciar la realización de cuantos actos, gestiones y acuerdos sean necesarios para proceder a la disolución de la sociedad municipal.
- Plan Las Albarizas, S.L. El Pleno del Excmo. Ayuntamiento de Marbella celebrado el 27 de marzo de 2009, en su punto 25º, acordó iniciar la realización de cuantos actos, gestiones y acuerdos sean necesarios para proceder a la disolución de la sociedad municipal.
- Planeamiento 2000, S.L. con acuerdo del Consejo de Administración de inicio de operaciones de liquidación celebrado el 21 de mayo de 2003.
- Tributos 2000, S.L. con acuerdo del Consejo de Administración de inicio de operaciones de liquidación celebrado el 21 de mayo de 2003.
- Sanidad y Consumo 2000, S.L. El Pleno del Excmo. Ayuntamiento de Marbella celebrado el 27 de marzo de 2009, en su punto 25º, acordó iniciar la realización de cuantos actos, gestiones y acuerdos sean necesarios para proceder a la disolución de la sociedad municipal.

QUINTO GRUPO.- SOCIEDADES CON ACUERDO DE INICIO DE LIQUIDACIÓN, CUENTAS ANUALES FORMULADAS HASTA EL 2002 Y CON NOMBRAMIENTO DE LIQUIDADOR ÚNICO. (9)

Las Juntas Generales celebradas el 25 de julio de 2014 acordaron el inicio de las operaciones de liquidación y el nombramiento de liquidador único de las siguientes sociedades:

- Activos Locales, S.L. con acuerdo del Consejo de Administración de inicio de operaciones de liquidación celebrado el 4 de noviembre de 2002.
- Banana Beach, S.L. con acuerdo del Consejo de Administración de inicio de operaciones de liquidación celebrado el 4 de noviembre de 2002.
- Jardines 2000, S.L. con acuerdo del Consejo de Administración de inicio de operaciones de liquidación celebrado el 24 de febrero de 2003.
- Nortia, S.L. con acuerdo del Consejo de Administración de inicio de operaciones de liquidación celebrado el 4 de noviembre de 2002.
- Patrimonio Local, S.L. con acuerdo del Consejo de Administración de inicio de operaciones de liquidación celebrado el 4 de noviembre de 2002

- Tropicana 2000, S.L. con acuerdo del Consejo de Administración de inicio de operaciones de liquidación celebrado el 4 de noviembre de 2002.
- Suelo Urbano 2000, S.L. con acuerdo del Consejo de Administración de inicio de operaciones de liquidación celebrado el 24 de febrero de 2003.
- Contratas 2000, S.L. con acuerdo del Consejo de Administración de inicio de operaciones de liquidación celebrado el 24 de febrero de 2003.
- Compras 2000, S.L., con acuerdo del Consejo de Administración de inicio de operaciones de liquidación celebrado el 24 de febrero de 2003.

SEXTO GRUPO.- SOCIEDADES NO RECONOCIDAS O CON DOCUMENTACIÓN INSUFICIENTE. (3)

Dentro de este grupo se encuentran tres sociedades:

- Zuloid Suministros, S.L. Esta sociedad se constituyó el 7 de agosto de 1991, escritura nº protocolo 2750 en la cual no participó el Excmo. Ayuntamiento de Marbella. Por acuerdo Plenario de fecha 13 de agosto de 1991 se acordó la adquisición de participaciones de dicha sociedad. Estos son los únicos documentos que obran en el Ayuntamiento. No consta ni contabilidad ni documentos contables, por lo que se desconoce si ha tenido algún tipo de actividad desde su constitución hasta la actualidad.
- Calidad en Marbella, S.L. No consta ningún tipo de documentación al respecto y se desconoce si esta sociedad es de capital municipal. Se ha realizado consulta al Registro Mercantil de Málaga, dando como resultado que no existe ninguna sociedad con ese nombre.
- Promotora Erto, S.L. No consta ningún tipo de documentación al respecto y se desconoce si esta sociedad es de capital municipal. En el Departamento de bienes se hizo constar que en el procedimiento de adquisición de un edificio se procedió a la adquisición de acciones de la sociedad propietaria del mismo y por lo tanto de su único bien disponible. Se hace constar que se ha de hacer un seguimiento de esta situación para su regularización.

QUINTO.- Al no establecer el Texto Refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales requisitos previos para la consolidación de datos de las liquidaciones de estados de gastos e ingresos correspondientes al Ayuntamiento, sus Organismo Autónomos y Sociedades Municipales, así como tampoco venir reflejado el requisito en las bases de ejecución del presupuesto, para conocimiento de la Corporación se expone a continuación las correspondientes consolidaciones obtenidas de las liquidaciones del Ayuntamiento de Marbella y de sus Organismos Autónomos, dándose a conocer la situación a 31 de diciembre de 2013 del resultado presupuestario, así como de la existencia total de tesorería en caja y en cuentas corrientes bancarias, así como de los importes a que ascienden las deudas pendientes de cobro y obligaciones pendientes de pago a favor de terceros consolidadas, resultantes del remanente de tesorería para gastos generales consolidado:

Resultado Presupuestario Consolidado 2013

	DR	OB	RESULTADO PRESUPUESTARIO
a. OPERACIONES CORRIENTES	241.740.295,39	172.773.583,52	68.966.711,87
b. OTRAS OPERACIONES NO FINANCIERAS	2.362.236,22	15.306.252,45	-12.944.016,23
1. TOTAL OPERACIONES NO FINANCIERAS (a+b)	244.102.531.61	188.079.835.97	56.022.695,64
2. ACTIVOS FINANCIEROS	241.706.74	183.938,95	57.767,79
3. PASIVOS FINANCIEROS	0,00	8.199.953,19	-8.199.953,19
4. RESULTADO PRESUPUESTARIO DEL EJERCICIO (1+2+3)	244.344.238,35	196.463.728,11	47.880.510,24
5. DESVIACIONES NEGATIVAS DE FINANCIACIÓN			6.337.396,21
6. DESVIACIONES POSITIVAS DE FINANCIACIÓN			3.359.781,59
7. CRÉDITOS FINANCIADOS CON REMANENTE DE TESORERÍA PARA GASTOS GENERALES			0,00
RESULTADO PRESUPUESTARIO AJUSTADO (4-5+6+7)			50.858.124,86

Remanente de Tesorería Consolidado 2013

	2013
1. Fondos Líquidos de Tesorería	10.703.701,50 €
2. Derechos Pendientes de Cobro	211.236.772,71 €
+ del Presupuesto Corriente	50.711.422,04 €
+ de Presupuesto Cerrado	159.810.629,54 €
+ de Operaciones No Presupuestarias	5.281.387,42 €
- cobros realizados pendientes de aplicación definitiva	4.566.666,29 €
3. Obligaciones Pendientes de Pago	68.334.464,82 €
+ del Presupuesto Corriente	22.764.246,96 €
+ de Presupuesto Cerrado	30.676.842,03 €
+ de Operaciones No Presupuestarias	17.363.498,23 €
- pagos realizados pendientes de aplicación definitiva	2.470.122,40 €
I. Remanente de Tesorería Total (1+2-3)	159.932.243,75 €
II. Saldos de dudoso cobro	120.173.376,00 €
III. Exceso de financiación afectada	23.413.725,64 €
IV. Remanente de Tesorería para Gastos Generales (I-II-III)	16.345.142,11 €

Del análisis de los estados consolidados de liquidación de los presupuestos del Ayuntamiento y de sus Organismos Autónomos Locales correspondientes al año 2013 se observa la existencia de un resultado presupuestario positivo de 50.858.124,86 €, lo que supone un aumento de un 20,22% respecto del resultado del ejercicio anterior y un remanente de Tesorería para gastos generales positivo calculado y ajustado en la cantidad de 16.345.142,11 €, lo que supone un aumento de un 28% respecto a 2012.

A su vez, se hace constar, que de la situación de las operaciones no presupuestarias, así como de las operaciones pendientes de aplicar al presupuesto, se va a proceder a realizar una depuración de saldos.

SEXTO.- Con la misma finalidad se expone a continuación la consolidación presupuestaria, a nivel de capítulos, de los gastos e ingresos del Ayuntamiento, sus Organismos Autónomos y Sociedades Municipales Activas:

		CONSOLIDACION LIQUIDACION ESTADO DE GASTOS DEL AYUNTAMIENTO SUS ORGANISMOS AUTONOMOS LOCALES Y SOCIEDADES MUNICIPALES 2013									
		CAP. I	CAP. II	CAP. III	CAP. IV	CAP. VI	CAP. VII	CAP. VIII	CAP. IX		
		PERSONAL	BIENES CORR. Y SERVICIOS	GASTOS FINACIEROS	TRANSF. CORRIENTES	INVERSIONES REALES	TRANSF. CAPITAL	ACTIVOS FINANC.	PASIVOS FINANC.	TOTAL	
Ayto. de Marbella	Prev. Inicial	94.423.752,91	34.890.963,64	5.529.406,84	41.178.634,71	13.767.071,98	424.433,34	20.001,00	9.964.573,88	200.198.838,30	
	Prev. Definitiva	94.851.992,10	37.801.533,16	6.824.016,44	40.765.964,64	17.648.904,96	594.675,53	304.150,77	8.680.421,89	207.471.659,49	
	Oblig. Recon.	91.036.279,99	34.627.382,90	6.381.200,58	40.497.312,29	14.672.683,74	350.006,58	302.094,00	8.199.953,19	196.066.913,27	
	Pagos Liquidados	89.464.148,43	20.783.806,71	4.793.540,04	37.696.260,80	10.445.355,55	190.943,27	302.094,00	8.134.963,52	171.811.112,32	
O.A.L. Marbella Solidaria	Prev. Inicial	1.342.993,55	65.500,00	200,00	5.000,00	0,00	0,00	461,00	0,00	1.414.154,55	
	Prev. Definitiva	1.342.993,55	65.500,00	200,00	5.000,00	0,00	0,00	2.265,00	0,00	1.415.958,55	
	Oblig. Recon.	1.293.252,20	51.764,60	193,20	5.000,00	0,00	0,00	1.350,89	0,00	1.351.560,89	
	Pagos Liquidados	1.293.252,20	46.128,91	193,20	0,00	0,00	0,00	1.350,89	0,00	1.340.925,20	
O.A.L. Arte y Cultura	Prev. Inicial	3.318.271,85	227.161,00	100,00	0,00	21.825,00	0,00	647,00	0,00	3.568.004,85	
	Prev. Definitiva	3.345.271,85	200.161,00	100,00	0,00	21.825,00	0,00	2.048,00	0,00	3.569.405,85	
	Oblig. Recon.	3.267.790,47	185.587,54	76,46	0,00	19.678,88	0,00	1.677,00	0,00	3.474.810,35	
	Pagos Liquidados	3.267.790,47	155.833,77	76,46	0,00	13.929,43	0,00	1.677,00	0,00	3.439.307,13	
O.A.L. Form. y Empleo	Prev. Inicial	799.920,70	419.316,48	0,00	28.000,00	50.000,00	0,00	112,00	0,00	1.297.349,18	
	Prev. Definitiva	1.421.705,75	448.024,21	0,00	0,00	229.178,79	0,00	112,00	0,00	2.099.020,75	
	Oblig. Recon.	1.072.495,92	170.560,43	0,00	0,00	228.156,57	0,00	0,00	0,00	1.471.212,92	
	Pagos Liquidados	1.072.495,92	121.107,42	0,00	0,00	21.621,67	0,00	0,00	0,00	1.215.225,01	
O.A.L. Servicios Operat.	Prev. Inicial	9.760.682,93	7.500,00	0,00	0,00	0,00	0,00	7.327,58	0,00	9.775.510,51	
	Prev. Definitiva	9.760.682,93	7.500,00	0,00	0,00	0,00	0,00	56.818,08	0,00	9.825.001,01	
	Oblig. Recon.	9.392.984,01	3.092,06	0,00	0,00	0,00	0,00	42.818,68	0,00	9.438.894,75	
	Pagos Liquidados	9.392.984,01	3.092,06	0,00	0,00	0,00	0,00	42.818,68	0,00	9.438.894,75	
O.A.L. Servicios Auxiliar.	Prev. Inicial	2.530.438,46	900,00	0,00	0,00	0,00	0,00	500,00	0,00	2.531.838,46	
	Prev. Definitiva	2.530.438,46	900,00	0,00	0,00	0,00	0,00	500,00	0,00	2.531.838,46	
	Oblig. Recon.	2.464.099,51	39,86	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	2.464.139,37	
	Pagos Liquidados	2.464.099,51	39,86	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	2.464.139,37	
O.A.L. Fundación Deport.	Prev. Inicial	4.197.312,79	1.107.226,48	1.000,00	142.500,00	70.700,00	0,00	2.130,00	0,00	5.520.869,27	
	Prev. Definitiva	4.167.312,79	1.191.882,47	1.000,00	123.844,01	34.700,00	0,00	8.992,09	0,00	5.527.731,36	
	Oblig. Recon.	4.012.785,89	1.094.788,66	0,00	62.168,17	34.663,28	0,00	7.544,09	0,00	5.211.950,09	
	Pagos Liquidados	4.012.785,89	737.025,53	0,00	21.069,08	22.337,08	0,00	7.544,09	0,00	4.800.761,67	
O.A.L. Coordinación Ent.	Prev. Inicial	1.333.276,63	246.200,00	0,00	0,00	10.000,00	0,00	870,00	0,00	1.590.346,63	
	Prev. Definitiva	1.354.176,63	226.200,00	0,00	0,00	10.000,00	0,00	6.330,00	0,00	1.596.706,63	
	Oblig. Recon.	1.310.509,23	71.460,70	0,00	0,00	1.063,40	0,00	5.500,00	0,00	1.388.533,33	
	Pagos Liquidados	1.310.509,23	59.334,68	0,00	0,00	0,00	0,00	5.500,00	0,00	1.375.343,91	
S. Palacio Ferias Y Congr.	Prev. Inicial	577.548,70	192.940,00	0,00	0,00	70.000,00	0,00	0,00	0,00	840.488,70	
	Prev. Definitiva	577.548,70	192.940,00	0,00	0,00	70.000,00	0,00	0,00	0,00	840.488,70	
	Oblig. Recon.	540.158,75	211.512,43	0,00	0,00	50.916,78	0,00	0,00	0,00	802.587,96	
	Pagos Liquidados	527.143,48	173.719,75	0,00	0,00	50.916,78	0,00	0,00	0,00	751.780,01	
S. Puerto Deportivo	Prev. Inicial	584.851,05	716.609,60	132.000,00	0,00	68.000,00	0,00	0,00	83.000,00	1.584.460,65	
	Prev. Definitiva	584.851,05	716.609,60	132.000,00	0,00	68.000,00	0,00	0,00	83.000,00	1.584.460,65	
	Oblig. Recon.	563.572,78	671.811,32	124.361,71	0,00	3.219,88	0,00	0,00	90.359,55	1.453.325,24	
	Pagos Liquidados	563.572,78	443.495,88	124.361,71	0,00	3.219,88	0,00	0,00	85.100,22	1.219.750,47	
S. Transportes Locales	Prev. Inicial	549.016,74	45.000,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	594.016,74	
	Prev. Definitiva	549.016,74	45.000,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	594.016,74	
	Oblig. Recon.	558.465,47	218.780,18	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	777.245,65	
	Pagos Liquidados	552.787,90	183.768,25	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	736.556,15	
S. Radio Televisión Marb	Prev. Inicial	1.594.225,15	124.400,00	0,00	0,00	73.333,34	0,00	0,00	0,00	1.791.958,49	
	Prev. Definitiva	1.594.225,15	124.400,00	0,00	0,00	73.333,34	0,00	0,00	0,00	1.791.958,49	
	Oblig. Recon.	1.577.029,88	103.615,59	0,00	0,00	2.479,34	0,00	0,00	0,00	1.683.124,81	
	Pagos Liquidados	1.556.064,96	128.940,70	0,00	0,00	2.479,34	0,00	0,00	0,00	1.687.485,00	
O.A.L. Limpieza	Prev. Inicial	11.486.243,81	9.000,00	0,00	0,00	0,00	0,00	7.815,00	0,00	11.503.058,81	
	Prev. Definitiva	11.486.243,81	9.000,00	0,00	0,00	0,00	0,00	78.503,00	0,00	11.573.746,81	
	Oblig. Recon.	11.252.042,10	307,45	0,00	0,00	0,00	0,00	63.534,27	0,00	11.315.883,82	
	Pagos Liquidados	11.252.042,10	285,58	0,00	0,00	0,00	0,00	63.534,27	0,00	11.315.861,95	
CONSOLIDACION	Prev. Inicial	132.498.535,27	38.052.717,20	5.662.706,84	41.354.134,71	14.130.930,32	424.433,34	39.863,58	10.047.573,88	242.210.895,14	
	Prev. Definitiva	133.566.459,53	41.029.650,44	6.957.316,44	40.894.808,65	18.155.942,09	594.675,53	459.718,94	8.763.421,89	250.421.993,51	
	Obl. Rec. Tot.	128.341.466,20	37.410.703,72	6.505.831,95	40.564.480,46	15.012.861,87	350.006,58	424.518,93	8.290.312,74	236.900.182,45	
	Pag. Liq. Totales	126.729.676,88	22.836.579,10	4.918.171,41	37.717.329,88	10.559.859,73	190.943,27	424.518,93	8.220.063,74	211.597.142,94	
AJUSTES CONSOLIDACION											
Total											
Transf. Internas											
Consolidado											
Prev. Definitiva											
Obligaciones											
Pagos											

		CONSOLIDACION LIQUIDACION ESTADO DE INGRESOS DEL AYUNTAMIENTO Y SUS ORGANISMOS AUTONOMOS LOCALES Y SOCIEDADES MUNICIPALES 2013									
		CAP. I	CAP. II	CAP. III	CAP. IV	CAP. V	CAP. VI	CAP. VII	CAP. VIII	CAP. IX	
		IMPUESTOS DIRECTOS	IMPUESTOS INDIRECTOS	TASAS Y OTROS ING.	TRANSF. CORRIENTES	INGRESOS PATRIM.	ENAJENA- CIONES	TRANSF. CAPITAL	ACTIVOS FINANC.	PASIVOS FINANC.	TOTAL
Ayto. de Marbella	Prev. Inicial	125.258.673,22	6.444.550,42	25.167.351,47	35.150.410,41	4.786.203,38	2.762.495,95	629.150,45	2,00	1,00	200.198.838,30
	Prev. Definitiva	125.258.673,22	6.444.550,42	25.789.200,15	36.705.972,16	4.786.203,38	2.762.495,95	2.711.490,45	3.013.072,76	1,00	207.471.659,49
	Derechos. Rec.	142.892.104,52	8.842.233,20	44.222.435,46	36.460.457,31	7.587.613,47	-16.467,40	2.138.123,64	312.670,77	0,00	242.439.170,97
	Ingr. Efectivos	111.785.550,31	5.651.784,12	30.282.731,13	36.036.957,31	5.632.617,35	-16.467,40	2.138.123,64	312.670,77	0,00	191.823.967,23
O.A.L. Marbella Solidaria	Prev. Inicial	0,00	0,00	500,00	1.413.653,55	0,00	0,00	0,00	1,00	0,00	1.414.154,55
	Prev. Definitiva	0,00	0,00	500,00	1.413.653,55	0,00	0,00	0,00	1.805,00	0,00	1.415.958,55
	Derechos. Rec.	0,00	0,00	175,27	1.458.219,13	0,00	0,00	0,00	2.184,00	0,00	1.460.578,40
	Ingr. Efectivos	0,00	0,00	175,27	1.258.219,13	0,00	0,00	0,00	2.184,00	0,00	1.260.578,40
O.A.L. Arte y Cultura	Prev. Inicial	0,00	0,00	372.372,72	3.194.631,13	1.000,00	0,00	0,00	1,00	0,00	3.568.004,85
	Prev. Definitiva	0,00	0,00	372.372,72	3.194.631,13	1.000,00	0,00	0,00	1.402,00	0,00	3.569.405,85
	Derechos. Rec.	0,00	0,00	380.283,12	3.194.631,13	1.636,13	0,00	0,00	4.479,00	0,00	3.581.029,38
	Ingr. Efectivos	0,00	0,00	380.283,12	3.145.359,26	1.636,13	0,00	0,00	4.479,00	0,00	3.531.757,51
O.A.L. Form. y Empleo	Prev. Inicial	0,00	0,00	0,00	1.245.348,18	2.000,00	0,00	50.000,00	1,00	0,00	1.297.349,18
	Prev. Definitiva	0,00	0,00	0,00	1.699.190,92	2.000,00	0,00	50.000,00	347.829,83	0,00	2.099.020,75
	Derechos. Rec.	0,00	0,00	0,00	1.466.062,14	12,63	0,00	228.156,57	1.344,00	0,00	1.695.575,34
	Ingr. Efectivos	0,00	0,00	0,00	1.466.062,14	12,63	0,00	81.516,67	1.344,00	0,00	1.548.935,44
O.A.L. Servicios Operat.	Prev. Inicial	0,00	0,00	0,00	9.775.509,51	0,00	0,00	0,00	1,00	0,00	9.775.510,51
	Prev. Definitiva	0,00	0,00	0,00	9.775.509,51	0,00	0,00	0,00	49.491,50	0,00	9.825.001,01
	Derechos. Rec.	0,00	0,00	4.615,21	9.647.341,43	0,00	0,00	0,00	55.792,14	0,00	9.707.748,78
	Ingr. Efectivos	0,00	0,00	4.615,21	9.297.341,43	0,00	0,00	0,00	55.792,14	0,00	9.357.748,78
O.A.L. Servicios Auxiliar.	Prev. Inicial	0,00	0,00	0,00	2.531.837,46	0,00	0,00	0,00	1,00	0,00	2.531.838,46
	Prev. Definitiva	0,00	0,00	0,00	2.531.837,46	0,00	0,00	0,00	1,00	0,00	2.531.838,46
	Derechos. Rec.	0,00	0,00	14,76	2.531.681,36	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	2.531.696,12
	Ingr. Efectivos	0,00	0,00	14,76	2.400.881,36	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	2.400.896,12
O.A.L. Fundación Deport.	Prev. Inicial	0,00	0,00	846.832,68	4.620.400,63	18.634,96	0,00	35.000,00	1,00	0,00	5.520.869,27
	Prev. Definitiva	0,00	0,00	846.832,68	4.620.400,63	18.634,96	0,00	35.000,00	6.863,09	0,00	5.527.731,36
	Derechos. Rec.	0,00	0,00	828.086,00	4.618.397,99	65.522,83	0,00	11.360,01	14.873,81	0,00	5.538.240,64
	Ingr. Efectivos	0,00	0,00	828.086,00	3.832.154,34	46.851,17	0,00	0,00	14.873,81	0,00	4.721.965,32
O.A.L. Coordinación Ent.	Prev. Inicial	0,00	0,00	0,00	1.580.345,63	0,00	0,00	10.000,00	1,00	0,00	1.590.346,63
	Prev. Definitiva	0,00	0,00	0,00	1.581.245,63	0,00	0,00	10.000,00	5.461,00	0,00	1.596.706,63
	Derechos. Rec.	0,00	0,00	38,47	1.514.829,83	0,00	0,00	1.063,40	8.208,00	0,00	1.524.139,70
	Ingr. Efectivos	0,00	0,00	38,47	1.308.981,50	0,00	0,00	0,00	8.208,00	0,00	1.317.227,97
S. Palacio Ferias y Congr	Prev. Inicial	0,00	0,00	286.400,99	484.087,71	0,00	0,00	70.000,00	0,00	0,00	840.488,70
	Prev. Definitiva	0,00	0,00	286.400,99	484.087,71	0,00	0,00	70.000,00	0,00	0,00	840.488,70
	Derechos. Rec.	0,00	0,00	259.774,36	484.087,71	0,00	0,00	60.137,00	0,00	0,00	803.999,07
	Ingr. Efectivos	0,00	0,00	246.813,30	476.920,31	0,00	0,00	60.137,00	0,00	0,00	783.870,61
S. Puerto Deportivo Marb	Prev. Inicial	0,00	0,00	1.159.744,74	424.715,91	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1.584.460,65
	Prev. Definitiva	0,00	0,00	1.159.744,74	166.456,45	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1.326.201,19
	Derechos. Rec.	0,00	0,00	883.255,17	162.386,89	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1.045.642,06
	Ingr. Efectivos	0,00	0,00	484.734,44	162.386,89	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	647.121,33
S. Transportes Locales	Prev. Inicial	0,00	0,00	504.490,03	89.526,73	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	594.016,76
	Prev. Definitiva	0,00	0,00	504.490,03	241.101,39	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	745.591,42
	Derechos. Rec.	0,00	0,00	520.244,03	241.101,39	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	761.345,42
	Ingr. Efectivos	0,00	0,00	427.846,05	211.841,72	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	639.687,77
S. Radio Televisión Marb	Prev. Inicial	0,00	0,00	58.962,32	1.659.662,83	0,00	0,00	73.333,34	0,00	0,00	1.791.958,49
	Prev. Definitiva	0,00	0,00	58.962,32	1.766.345,63	0,00	0,00	73.333,34	0,00	0,00	1.898.641,29
	Derechos. Rec.	0,00	0,00	22.642,49	1.766.345,63	0,00	0,00	49.289,60	0,00	0,00	1.838.277,72
	Ingr. Efectivos	0,00	0,00	21.939,50	1.681.215,91	0,00	0,00	49.289,60	0,00	0,00	1.752.445,01
O.A.L. Limpieza	Prev. Inicial	0,00	0,00	0,00	11.503.057,81	0,00	0,00	0,00	1,00	0,00	11.503.058,81
	Prev. Definitiva	0,00	0,00	0,00	11.503.057,81	0,00	0,00	0,00	70.689,00	0,00	11.573.746,81
	Derechos. Rec.	0,00	0,00	1.237,26	11.502.257,44	0,00	0,00	0,00	82.735,00	0,00	11.586.229,70
	Ingr. Efectivos	0,00	0,00	1.237,26	11.087.857,44	0,00	0,00	0,00	82.735,00	0,00	11.171.829,70
CONSOLIDACION	Prev. Inicial	125.258.673,22	6.444.550,42	28.396.654,95	73.673.187,49	4.807.838,34	2.762.495,95	867.483,79	10,00	1,00	242.210.895,16
	Prev. Definitiva	125.258.673,22	6.444.550,42	29.018.503,63	75.683.489,98	4.807.838,34	2.762.495,95	2.949.823,79	3.496.615,18	1,00	250.421.991,51
	Derechos. Rec.	142.892.104,52	8.842.233,20	47.122.801,60	75.047.799,38	7.654.785,06	-16.467,40	2.488.130,22	482.286,72	0,00	284.513.673,30
	Ingr. Efectivos	111.785.550,31	5.651.784,12	32.678.514,51	72.366.178,74	5.681.117,28	-16.467,40	2.329.066,91	482.286,72	0,00	230.958.031,19
AJUSTES CONSOLIDACION											
		Total	Transf. Internas	Consolidado							
Prev. Definitiva		250.421.991,51	38.687.629,99	211.734.361,52							
Derechos		284.513.673,30	38.483.518,90	246.030.154,40							
Ingresos		230.958.031,19	36.066.334,95	194.891.696,24							

SÉPTIMO.- Se hace constar en este informe la posición deudora o acreedora del Ayuntamiento de Marbella respecto a sus Sociedades participadas, como así mismo la posición deudora de las sociedades municipales respecto a sus acreedores, para conocer la deuda que ha sido obtenida en este ejercicio:

POSICION AYUNTAMIENTO

SOCIEDAD MUNICIPAL	DEUDORA	ACREEDORA
ACTIVIDADES DEPORTIVAS 2000, S. L.	0	76.369,47 €
CONTROL DE SERVICIOS LOCALES, S. L.	0	329.741,28 €
CONTROL DE LIMPIEZA, ABAST. Y SUMINISTROS 2000, S. L.		63.796,00 €
GERENCIA DE COMPRAS Y CONTRAT. MARBELLA, S. L.	0	2.976.020,41 €
GERENCIA DE OBRAS Y SERVICIOS MARBELLA, S. L.	0	316.875,94 €
PUERTO DEPORTIVO DE MARBELLA	1.585.647,90	- €
PALACIO DE FERIAS, CONGRESOS Y EXPOSICIONES DE MARBELLA S.L.	7.167,00	- €
RADIO TELEVISIÓN MARBELLA, S. L.	85.129,72	- €
TRANSPORTES LOCALES 2000, S. L.	29.259,67	- €
TURISMO AYUNTAMIENTO DE MARBELLA 2000, S. L.	0	707.564,60 €
TOTAL IMPORTE	1.707.204,29 €	4.470.367,70 €

La posición deudora del Ayuntamiento respecto a la sociedad Puerto Deportivo de Marbella, S.A. viene referida a distintos conceptos que fueron contabilizados en 2010.

Asimismo se expone a continuación la posición acreedora a corto plazo en 2013 de cada una de las Sociedades municipales, de las cuales se realizan cuentas anuales, aunque las cuentas correspondientes al 2013 no han sido aprobadas aún por el Pleno reunido en Junta General de Socios:

DEUDAS DE LAS SOCIEDADES MUNICIPALES A 31 DE DICIEMBRE DE 2.013			
<u>SOCIEDAD</u>	<u>ACREEDORES COMERCIALES</u>	<u>ADMINISTRACIÓN PÚBLICA</u>	<u>TOTAL DEUDA</u>
ACTIVIDADES DEPORTIVAS 2.000, S.L.	24.470,75 €	81.428,31 €	105.899,06 €
CONTROL DE SERVICIOS LOCALES	21.982,00 €	196.390,51 €	218.372,51 €
CONTROL DE LIMPIEZA, ABAST. Y SUMINISTROS 2.000, S.L.	6.394,26 €	65.480,87 €	71.875,13 €
GERENCIA DE COMPRAS Y CONTRATACIÓN MARBELLA, S.L.	-187,40 €	2.975.364,49 €	2.975.177,09 €
GERENCIA DE OBRAS Y SERVICIOS MARBELLA, S.L.	-153,80 €	316.875,94 €	316.722,14 €
PALACIO DE FERIAS, CONGRESOS Y EXP. DE MARBELLA	17.186,63 €	21.481,44 €	38.668,07 €
PUERTO DEPORTIVO DE MARBELLA, S.A.	900.294,81 €	-1.573.585,38 €	-673.290,57 €
RADIO TELEVISIÓN MARBELLA, S.L.	1.532,95 €	-103.433,29 €	-101.900,34 €
TURISMO AYTO. DE MARBELLA S.L.	263.535,48 €	600.938,55 €	864.474,03 €
TRANSPORTES LOCALES 2000, S.L.	9.119,41 €	-143.029,34 €	-133.909,93 €
TOTALES	1.244.175,09 €	2.437.912,10 €	3.682.087,19 €

OCTAVO.- Previo al cierre definitivo de la Cuenta General se han realizado asientos de regularización de saldos en las cuentas del Plan General Contable, para su correcta conformación.

- Se ha realizado asiento de traspaso de la deuda de largo a corto plazo a fin de regularizar la situación de la deuda cancelada en el ejercicio 2013, ajustándose el

traspaso del largo a corto plazo a la deuda pagada a lo largo del año y no a lo previsto en el ejercicio, ya que tras diversos acuerdos de refinanciación, regularización y ajustes por parte de las entidades crediticias, no se adecuaba el citado importe de cancelación y pago de deuda a los inicialmente reconocidos en el expediente de formación del presupuesto.

Se hace constar a su vez, que la situación real de la deuda a largo y corto plazo ha de ser regularizada en el balance de la entidad a fin de recoger la imagen fiel de su situación al final del ejercicio. Se recoge a continuación la situación real a 31 de diciembre de 2013 de los préstamos a largo plazo y la diferencia habida con los importes recogidos en el balance:

ENTIDAD	CAPITAL INICIAL	PTE VTO. 31/12/2013		BALANCE SITUACIÓN		
FUERA DEL SECTOR PÚBLICO				CUENTA	SALDO	DIFERENCIA
BBVA	48.084.797,97	33.236.739,08		1700	33.236.739,08	0,00
BBVA(ICO 2011)	3.679.731,42	1.304.579,51		1712	1.304.579,51	0,00
ICO 2012	10.782.917,09	10.714.929,29		1705	10.717.284,82	-2.355,53
MANCOMUNIDAD	5.139.597,89	5.002.594,28		1702	6.652.421,54	-1.649.827,26
CAJAMAR	6.000.000,00	6.000.000,00		1703	6.000.000,00	0,00
TOTAL FUERA S.PÚBLICO	73.687.044,37	56.258.842,16			57.911.024,95	-1.652.182,79
EN EL SECTOR PÚBLICO						
SS.SS.	182.875.183,59	193.859.378,55		1710	181.830.648,21	12.028.730,34
JUNTA DE ANDALUCÍA	106.001.230,63	93.065.465,28		1701	88.520.592,16	4.544.873,12
AEAT	88.901.614,44	70.286.794,82		1711	67.608.661,99	2.678.132,83
TOTAL SECTOR PÚBLICO	377.778.028,66	357.211.638,65			337.959.902,36	19.251.736,29
TOTAL 2013	451.465.073,03	413.470.480,81			395.870.927,31	17.599.553,50

Estas diferencias en los importes y su regularización son susceptibles de rectificación en los ejercicios siguientes ya que se han producido nuevas situaciones de refinanciación, capitalización de intereses y regularización de los préstamos, tales como cancelaciones por liquidaciones o diferentes negociaciones (p.e. las producidas con Mancomunidad, Junta de Andalucía, Seguridad Social o Agencia Tributaria).

En el caso de Seguridad Social y Agencia Tributaria, ha habido negociaciones sin que hubieran habido abonos durante el periodo de negociación por lo que los intereses generados se han capitalizado, aumentando de este modo la deuda pendiente. En el caso de la Junta de

Andalucía se produce el mismo caso. Tras los acuerdos de pago concertados, se han producido intereses por impago que se han capitalizado, aumentando de este modo el importe total de amortización a largo plazo.

Así pues, la rectificación, reclasificación y regularización de los saldos en el balance de situación se producirá mediante presentación de expediente para su aprobación por el órgano competente una vez elaborados, corregidos y actualizados los distintos planes de amortización de las distintas entidades.

Según Consulta emitida por la Subdirección General de Estudios y Financiación de Entidades locales, de 14 de marzo de 2014, registro de entrada de 21 de marzo de 2014, solicitada por este Ayuntamiento, “el anticipo reintegrable concedido en virtud de la Ley andaluza 5/2006, de 17 de octubre, por la que se autoriza la concesión, con carácter extraordinario, de un anticipo reintegrable al Municipio de Marbella, es que tiene la consideración de deuda financiera, dado que reviste las condiciones de una operación puramente financiera, y así lo expresa la exposición de motivos de la propia Ley andaluza 5/2006, no gozando de la exención prevista en la Disposición Final 31ª de la Ley de Presupuestos generales del Estado para 2013, en cuanto al cálculo del capital vivo”.

Por su parte, respecto a la “consideración de los aplazamientos y fraccionamientos concedidos por la Tesorería General de la Seguridad Social y la Hacienda Pública; no se consideran deuda financiera en los términos del Protocolo del Déficit Excesivo (PDE), ya que tienen la consideración de créditos comerciales, exentos en el cómputo de endeudamiento según este procedimiento, así como tampoco dentro del ámbito del Texto Refundido de la Ley reguladora de las Haciendas locales según lo establecido en su artículo 53.2 y ajeno al catálogo definido en el artículo 49.2 del mismo texto”. Por este mismo razonamiento no se considera deuda financiera la de Mancomunidad ya que también se otorgó mediante aplazamiento/fraccionamiento de la misma.

Sin embargo, según la misma consulta en relación a la aplicación de la normativa de estabilidad presupuestaria, el concepto de deuda pública se asimila al de deuda según el protocolo de déficit excesivo (PDE) donde, sin perjuicio del criterio del Banco de España, órgano competente para el cálculo de dicha deuda con criterios PDE, no se incluyen las *Otras cuentas pendientes de pago frente a otras administraciones públicas*,” por lo que el anticipo reintegrable concedido por la Junta de Andalucía no se incluiría dentro del cómputo de la deuda a efectos de la aplicación de la LOEPSF, en concreto, para la aplicación de los artículos 13.1 o el artículo 32 o su disposición transitoria décima.

Teniendo en cuenta estos criterios marcados por la consulta formulada, se informa que el nivel de deuda así calculado estaría por debajo del 110% de los ingresos corrientes, límite previsto según el artículo 53 del TRLHL, y por debajo del límite que estableció el Real Decreto Ley 8/2010, modificado por el Real Decreto Ley 20/2011 y que fue dotada de vigencia indefinida por la DF 31ª de la Ley 17/2012 de 27 de diciembre, de la Ley de Presupuestos Generales del Estado de 2013, del 75% de los ingresos corrientes, aplicable como límite para concertar nuevas operaciones de préstamo durante el 2014.

Todas estas consideraciones se han reflejado en la Memoria de la cuenta General para su mejor ajuste a la imagen fiel de la contabilidad.

NOVENO.- Referido a la fecha de presentación de la cuenta general, se hace constar que se ha superado la fecha límite establecida legalmente, hecho este producido por diversas

circunstancias; la coyuntura económico-social actual que vivimos, que ha producido una serie de nuevas obligaciones de remisión y rendición de información por parte de las entidades locales al Ministerio de Hacienda y Administraciones Públicas como son las elaboraciones de planes de ajuste y su seguimiento, obligaciones de información y procedimientos necesarios para establecer un mecanismo de financiación para el pago a los proveedores, informes trimestrales de morosidad, informes de cumplimiento de estabilidad y de la regla del gasto y todo ello con el mismo personal habido en esta Intervención con anterioridad a estas circunstancias. También se ponen de manifiesto las dificultades encontradas con el programa de contabilidad para obtener la información adecuada, consistente y fiable, y que ha conllevado una dedicación en horas muy elevada con las limitaciones en personal y medios técnicos de los que actualmente se dispone.

DÉCIMO.- Habida cuenta de las deficiencias del programa de contabilidad que sirve de soporte informático para la misma se ha hecho necesaria la adquisición de un nuevo software que pueda integrarse con los software de patrimonio, gestión y recaudación de tributos, personal, subvenciones y de cualquier índole económico-financiero patrimonial.

Es todo cuanto tiene el honor de informar el Interventor que suscribe.”

Se procede a la votación de la urgencia, que se APRUEBA por unanimidad.

Y la Comisión Plenaria de Hacienda, Bienes y Especial de Cuentas, por unanimidad, DICTAMINA FAVORABLEMENTE la propuesta anteriormente transcrita.”

Por parte del **Sr. Secretario General del Pleno** se da cuenta del asunto.

El **Sr. Alcalde** ofrece la palabra a los miembros de la Corporación por si quieren intervenir en el asunto.

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de trece votos a favor del Grupo Popular Marbella-San Pedro y catorce abstenciones (ocho del Grupo Municipal PSOE, dos del Grupo Municipal OSP, dos del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede (CSSP) y dos del Grupo Municipal IULV-CA)

ACUERDA

PRIMERO.- Aprobar la Cuenta General del Ejercicio 2013 de acuerdo a lo previsto en el artículo 212. del R.D.L. 2/2004.

SEGUNDO.- Llevar a cabo la remisión de documentación a la Cámara de Cuentas de la Junta de Andalucía, debidamente aprobada en los términos antes expuestos, considerándose a su vez rendida ante el Tribunal de Cuentas, conforme establece el art. 212.5 del Texto Refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, en virtud del Convenio de Colaboración entre ambas entidades.

2.3.- DACIÓN DE CUENTA DE LA APROBACIÓN DE LA LIQUIDACIÓN 2014 DEL EXCMO. AYUNTAMIENTO DE MARBELLA, SUS ORGANISMOS AUTÓNOMOS LOCALES Y DEL INFORME DE EVALUACIÓN SOBRE EL CUMPLIMIENTO DE ESTABILIDAD PRESUPUESTARIA.- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“ Visto el Decreto del Área de Economía y Hacienda y Hacienda, número 2015D05662, de fecha diecinueve de mayo de 2015 mediante el que cual se aprobó la liquidación del Presupuesto Ordinario del ejercicio 2014 del Ayuntamiento de Marbella y de los Organismos Autónomos Locales Arte y Cultura, Formación y Orientación Laboral , Marbella Solidaria, Servicios Auxiliares, Servicios Operativos, Fundación Deportiva Municipal de Marbella, Coordinación de Entidades Públicas Municipales y Limpieza Marbella conforme establece el artículo 191 y siguientes del RD 2/2004, de 5 de marzo del Texto Refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales.

Visto el informe de evaluación sobre el cumplimiento del objetivo de Estabilidad Presupuestaria de 19 de mayo de conformidad con el R.D. 1643/2007, de 2 de noviembre.

Como quiera que la liquidación y el contenido de la misma se aprueba el 19/5/2015 por la Corporación anterior y; como consecuencia del proceso electoral y de la Corporación entrante el pasado 13/06/2015; y con objeto de seguir con la tramitación que establece la legislación vigente y del contenido del artículo 193.4, por el que se establece que la liquidación de cada uno de los presupuestos que integran el presupuesto general, una vez realizada su aprobación, se dará cuenta al Pleno en la primera sesión que se celebre.

En cumplimiento a lo dispuesto en dicha Legislación procede,

PRIMERO.- Dar cuenta al Ayuntamiento Pleno de la Liquidación del presupuesto del Ayuntamiento y sus Organismo Autónomos del ejercicio 2014.

SEGUNDO.- Dar cuenta del informe de evaluación sobre el cumplimiento del objetivo de estabilidad presupuestaria, regla del gasto y nivel de endeudamiento.”

Visto asimismo el informe emitido por el Sr. Interventor, D. Jesús Jiménez Campos, de fecha 19 de mayo de 2015, del siguiente tenor literal:

“INFORME DE INTERVENCIÓN A LA LIQUIDACIÓN DEL PRESUPUESTO DEL EXCMO. AYUNTAMIENTO DE MARBELLA

INTRODUCCIÓN

Esta Intervención formula el siguiente informe, al realizar la presentación al Sr. Alcalde-Presidente de la Liquidación del Presupuesto del Ayuntamiento de 2014, según lo establecido en el artículo 191.3 del R.D. Legislativo 2/2004 de 5 de Marzo por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley Reguladora de Haciendas Locales, de 28 de Diciembre y en el art. 90 y ss. del R.D 500/90.

1. LEGISLACIÓN APLICABLE

1.- Desarrollo normativo.

La liquidación del presupuesto viene regulada en:

- a) Los artículos 191.3 y 193.4 del Real Decreto Legislativo 2/2004, 5 de Marzo, Texto Refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales.
- b) Los artículos 89 a 104 del real Decreto 500/1.990 de 20 de abril, por el que se desarrolla el capítulo primero del título sexto de la Ley 39/1.988, de 28 de diciembre, Reguladora de las Haciendas Locales, en materia de presupuestos.
- c) Reglas 78 a 86 del Capítulo IV del Título II, Magnitudes de Carácter Presupuestario, el Resultado presupuestario, y el Remanente de Tesorería, de la Orden EHA/4041/2004, 23 de noviembre, por el que se aprueba la Instrucción del modelo Normal de Contabilidad Local.
- d) Artículo 11 del Real Decreto Ley 8/2011, de 1 de julio, de medidas de apoyo a los deudores hipotecarios, de control del gasto público y cancelación de deudas con empresas y autónomos contraídas por las entidades locales, de fomento de la actividad empresarial e impulso de la rehabilitación y de simplificación administrativa.

2.- Artículo 191 del Real Decreto Legislativo 2/2004.

1.- El Presupuesto de cada ejercicio se liquidará en cuanto a la recaudación de derechos y al pago de obligaciones el 31 de diciembre del año natural correspondiente, quedando a cargo de la Tesorería Local los ingresos y pagos pendientes según sus respectivas contracciones.

2.- Las obligaciones reconocidas y liquidadas no satisfechas el último día del ejercicio, los derechos pendientes de cobro y los fondos líquidos a 31 de diciembre configurarán el Remanente de Tesorería de la Entidad Local. La cuantificación del Remanente de Tesorería deberá realizarse teniendo en cuenta los posibles ingresos afectados y minorando de acuerdo con lo que reglamentariamente se establezca los derechos pendientes de cobro que se consideren de difícil o imposible recaudación.

3.- Las Entidades locales deberán confeccionar la liquidación de su Presupuesto antes del día primero de marzo del siguiente ejercicio.

La aprobación de la Liquidación del Presupuesto corresponde al Presidente de la Entidad Local, previo informe de Intervención.

3.- Artículo 193 del Real Decreto Legislativo 2/2004.

1.- En caso de liquidación del Presupuesto con Remanente de Tesorería negativo, el Pleno de la Corporación o el órgano competente del organismo Autónomo, según corresponda, deberán proceder, en la primera sesión que celebren, a la reducción de gastos del nuevo Presupuesto por cuantía igual al déficit producido. La expresada reducción sólo podrá revocarse por acuerdo del Pleno, a propuesta del Presidente, y previo informe del Interventor, cuando el desarrollo normal del Presupuesto y la situación de la Tesorería lo consintiesen.

2.- Si la reducción de gastos no resultase posible, se podrá acudir al concierto de operación de crédito por su importe, siempre que se den las condiciones señaladas en el artículo 177.5 de esta Ley.

3.- De no adoptarse ninguna de las medidas previstas en los dos apartados anteriores, el Presupuesto del ejercicio siguiente habrá de aprobarse con un superávit inicial de cuantía no inferior al repetido déficit

4.- De la liquidación de cada uno de los Presupuestos que integran el Presupuesto General y de los estados financieros de las Sociedades mercantiles dependientes de la Entidad, una vez realizada su aprobación, se dará cuenta al Pleno en la primera sesión que se celebre.

5.- Las Entidades locales remitirán copias de la liquidación de sus Presupuestos a la Administración del Estado y a la Comunidad Autónoma antes de finalizar el mes de marzo del ejercicio siguiente al que corresponda.

6.- La falta de remisión de la liquidación en el plazo señalado facultará a la Administración para utilizar como actuales, a cualquier efecto, los datos que conozca relativos a la Entidad de que se trate.

4.- Artículo 92 del Real Decreto 500/1.990, de 20 de abril.

Los créditos para gastos que el último día del ejercicio presupuestario no están afectados al cumplimiento de obligaciones ya reconocidas quedaran anuladas de pleno derecho, sin más excepciones que las señaladas en el artículo 182 de del Real Decreto Legislativo 2/2004, 5 de Marzo, Texto Refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales.

5.- Artículo 103 del Real Decreto 500/1.990, de 20 de abril.

1.- El remanente de Tesorería se cuantificará de acuerdo con lo establecido en los artículos anteriores, deducidos los derechos pendientes de cobro que se consideren de difícil o imposible recaudación (artículo 191.2 LRHL).

2.- La determinación de la cuantía de los derechos que se consideren de difícil o imposible recaudación podrá realizarse bien de forma individualizada, bien mediante la fijación de un porcentaje a tanto alzado.

3.- Para determinar los derechos de difícil o imposible recaudación se deberán tener en cuenta la antigüedad de las deudas, el importe de las mismas, la naturaleza de los recursos de que se trate, los porcentajes de recaudación tanto en período voluntario como en vía ejecutiva y demás criterios de valoración que de forma ponderada se establezcan por la Entidad local.

4.- En cualquier caso, la consideración de un derecho como de difícil o imposible recaudación no implicará su anulación ni producirá su baja en cuentas.

6.- Artículo 11 del Real Decreto Ley 8/2011, de 1 de julio. Desarrollo de la operación de endeudamiento.

La generación de remanente de tesorería negativo para gastos generales en el período de amortización de las operaciones de endeudamiento comportará la prohibición de realizar inversiones nuevas en el ejercicio siguiente financiadas con endeudamiento, sean éstas materiales, inmateriales o financieras, directas, o indirectas a través de subvenciones concedidas a entidades dependientes.

2. CÁLCULO DE MAGNITUDES DE LA LIQUIDACIÓN

Según el art. 93.2 del RD 500/90 y la Disposición Adicional Decimoséptima de la Ley 39/2010, de 22 de diciembre, de Presupuestos Generales del Estado para 2011, que modifica el Real Decreto Ley 8/2010, de 20 de mayo, por el que se adoptan medidas extraordinarias para la reducción del déficit público, en su artículo 14.2, prorrogado para el 2012 por la disposición adicional decimocuarta del Real Decreto Ley 20/2011, de 30 de diciembre, de medidas urgentes en materia presupuestaria, tributaria y financiera para la corrección del déficit público, con la Liquidación del Presupuesto debe determinar:

- a) Los derechos pendientes de cobro y las obligaciones pendientes de pago.
- b) El Resultado Presupuestario del ejercicio
- c) Los Remanentes de crédito
- d) El Remanente de Tesorería

Por último analizaremos la magnitud del ahorro neto con los datos que se desprenden de la liquidación del presupuesto a 31 de diciembre de 2014; a los efectos de de posibles operaciones de préstamo a largo plazo en el año 2015.

Vamos a analizar cada uno de estos apartados:

A) DERECHOS PENDIENTES DE COBRO Y OBLIGACIONES PENDIENTES DE PAGO.

DERECHOS PENDIENTES DE COBRO

	2014	2013
PENDIENTE. PRESUPUESTO CORRIENTE	62.964.233,05 €	50.615.203,74 €
PENDIENTE. PRESUPUESTO CERRADO	173.994.658,09 €	159.462.063,57 €

Del presupuesto corriente por orden de importancia dichos saldos se corresponden con los capítulos: uno, por importe de 33.924.974,45 €, siendo el porcentaje de recaudación del mismo del 78,85%; el tres, tasas y otras ingresos, con 24.104.614,67 €, siendo el porcentaje de recaudación del 60,46%; el capítulo II, impuestos indirectos, con 2.690.279,68 €, con un porcentaje de recaudación del 63,79 %. Se ha producido un aumento del pendiente de cobro de presupuesto corriente en términos absolutos (12.349.029,31 €). No obstante, en términos relativos el porcentaje de recaudación sobre derechos reconocidos netos de todos los capítulos se ha mantenido en un porcentaje similar al del ejercicio pasado.

Respecto al saldo de pendiente de cobro de ejercicios cerrados se ha incrementado en 14.532.594,52 €, un incremento del 9,11%. Se mantiene el nivel de recaudación de presupuesto cerrado en términos porcentuales siendo en este ejercicio del 14,38% del total de derechos de presupuestos cerrados, habiéndose recaudado en este ejercicio 29.229.115,47 €, sobre un total de derechos reconocidos netos de 203.223.773,56 €. No obstante, el incremento respecto al ejercicio anterior se produce como consecuencia de la incorporación del saldo de presupuesto corriente del ejercicio anterior (50.615.203,74 €) que a 31 de diciembre se encuentran pendiente de cobro en 32.126.237,83 €.

OBLIGACIONES PENDIENTES DE PAGO

	2014	2013
PENDIENTE. PRESUPUESTO CORRIENTE	19.893.114,14 €	24.255.800,95 €
PENDIENTE. PRESUPUESTO CERRADO	24.213.771,38 €	30.655.863,26 €

En cuanto a las obligaciones pendientes de pago de presupuesto corriente, el porcentaje que representa sobre el total de obligaciones reconocidas en el ejercicio ha sido el 8,59%, inferior al del ejercicio pasado que fue 12,37%.

Analizando los capítulos 6.949.358,71 € se corresponden a obligaciones reconocidas del capítulo II, procede fundamentalmente de la deuda con Mancomunidad de Municipios de la Costa del Sol Occidental, por 4.440.695,16 € por el concepto de tasa de tratamiento RSU, aprobada por reconocimiento extrajudicial en el año 2014, que se encuentra aplazada y fraccionada cumpliéndose los correspondientes vencimientos, y la deuda con el Patronato Provincial de Recaudación por su gestión tributaria y recaudatoria en 2014, por importe de 1.243.592,90 € que se regularizará en los términos del Convenio vigente por dichos servicios. El resto está representado por proveedores y otros gastos menores de los que se ha pagado a fecha de informe el 99,31 %.

Del capítulo VI se quedaron pendiente de pago 791.025,41 € de las que ya se ha abonado el 100% de las mismas, y respecto al capítulo IV existe un saldo pendiente de pago a 31 de diciembre de 2014 de 3.717.649,12 €, quedando pendiente el 1,39% de dicho importe. Del capítulo I, 1.954.200,17 €, correspondiente a Seguridad Social del mes de diciembre que se abonó en enero de 2015, salvo un saldo de 61.692,71 € pendiente de regularizar.

Finalmente, el capítulo IX arroja un saldo pendiente de pago de 5.878.419,36 €, correspondiente a deudas con la Agencia Tributaria y Seguridad Social por ingresos de sentencias judiciales que se encuentran afectadas a dichos conceptos y que han sido abonados en el ejercicio 2015.

En el caso de la liquidación de ejercicios cerrados, se ha reducido en un 21,01% quedando un saldo de obligaciones pendiente de pago a 31 de diciembre de 24.213.771.38 €. Se debe proceder a regularizar dicho saldo con expedientes de prescripción para aquellas obligaciones que se encuentren en dicha situación

B) EL RESULTADO PRESUPUESTARIO DEL EJERCICIO

Viene determinado por la diferencia entre los derechos presupuestarios liquidados durante el ejercicio y las obligaciones presupuestarias reconocidas durante el mismo periodo. A este Resultado Presupuestario hay que ajustarlo en función de las obligaciones financiadas con remanente líquido de tesorería y de las diferencias de financiación, positivas y negativas, derivadas de gastos con financiación afectada.

Se adjunta una relación de gastos con financiación afectada en la que se recogen las desviaciones de financiación necesarias para realizar los ajustes del Resultado Presupuestario y del Remanente de Tesorería, que más adelante analizaremos.

De conformidad con lo recogido en los documentos contables y presupuestarios unidos al presente expediente, la **LIQUIDACIÓN DEL PRESUPUESTO DE GASTOS** del ejercicio ofrece el siguiente resumen:

LIQUIDACIÓN DEL PRESUPUESTO DE GASTOS 2014	
Créditos presupuestarios iniciales	210.317.278,44 €
Modificaciones presupuestarias (+/-)	52.973.755,24 €
Créditos presupuestarios definitivos	263.291.033,68 €

Obligaciones reconocidas netas	231.674.342,74 €
Obligaciones pendientes de pago	19.893.114,14 €

A la vista de los datos de este cuadro, observamos que se ejecutó (entendiendo gasto ejecutado aquel que hubiese llegado al menos a la fase de obligación reconocida) el 87,99 % de los créditos definitivos del presupuesto del ejercicio.

El resumen de la **LIQUIDACIÓN DEL PRESUPUESTO DE INGRESOS** del ejercicio tiene el siguiente detalle:

LIQUIDACIÓN DEL PRESUPUESTO DE INGRESOS 2014	
Previsiones iniciales	210.317.278,44 €
Modificaciones (+/-)	52.973.755,24 €
Previsiones definitivas	263.291.033,68 €
Derechos reconocidos netos	291.993.549,78 €
Derechos reconocidos pendientes de cobro	62.964.233,05 €
Comparación previsiones-derechos	28.702.516,10 €

Del análisis de ejecución de ingresos se desprende que se ejecutó (entendiendo ingreso ejecutado aquel que hubiese alcanzado la fase de derechos reconocidos) el 110,90 % de las previsiones definitivas del presupuesto del ejercicio.

Destaca la comparación de previsiones-derechos de 28.702.516,10 €, cuyo análisis se debe al exceso de los derechos de los Capítulos I, Impuestos directos y Capítulo III, Tasas y otros impuestos que se debe a que el criterio de presupuestación fue el de caja en vez del devengo por el que se generan los derechos reconocidos netos.

Para un análisis más detallado de la ejecución presupuestaria, se puede analizar el grado de ejecución tanto del presupuesto de ingresos como de gastos, teniendo en cuenta la clasificación económica

GASTOS PRESUPUESTARIOS	C.D.	O.R.N	%	INGRESOS PRESUPUESTARIOS	P.D.	D.R.N	%
1. Gastos de personal	94.801.025,45 €	92.616.029,86 €	97,70%	1. Impuestos directos	134.180.396,40 €	160.372.822,24 €	119,52%
2. Gastos en bienes ctes y servicios	51.599.938,06 €	45.873.993,74 €	88,90%	2. Impuestos indirectos	6.858.168,66 €	7.429.720,72 €	108,33%
3. Gastos financieros	7.840.503,74 €	6.417.570,66 €	81,85%	3. Tasas y otros ingresos	37.991.516,41 €	60.961.100,28 €	160,46%
4. Transfer. Corrientes	43.105.682,03 €	42.219.063,84 €	97,94%	4. Transf. corrientes	39.880.510,64 €	38.935.694,28 €	97,63%
6. Inversiones reales	27.357.226,79 €	16.744.824,33 €	61,21%	5. Ingresos patrimoniales	5.690.148,27 €	8.035.097,63 €	141,21%
7. Transfer. de capital	2.688.482,76 €	216.405,94 €	8,05%	6. Enajen.inversiones reales	3.155.982,98 €	3.155.703,84 €	99,99%
8. Activos financieros	300.001,00 €	289.076,00 €	96,36%	7. Transf. de capital	5.369.384,71 €	4.855.365,79 €	90,43%
9. Pasivos financieros	35.598.173,85 €	27.297.378,37 €	76,68%	8. Activos financieros	16.864.924,61 €	306.293,00 €	1,82%
				9. Pasivos financieros	13.300.001,00 €	7.941.752,00 €	59,71%
TOTAL	263.291.033,68 €	231.674.342,74 €	87,99%	TOTAL	263.291.033,68 €	291.993.549,78 €	110,90%

Nota: El porcentaje indica el grado de ejecución de cada uno de los capítulos de la clasificación económica, sobre los créditos definitivos, en el caso del estado de gastos, y sobre las previsiones definitivas, para el caso del estado de ingresos.

A la vista del cuadro anterior cabe concluir:

- **GASTOS:** Se aprecia un grado muy elevado de ejecución de los gastos de personal, gastos de bienes corrientes y servicios, transferencias corrientes y activos financieros

superando todos ellos el 88% sobre los créditos definitivos. En el otro sentido, la ejecución de las inversiones reales se ha ejecutado en un 61,21 % y el de las transferencias de capital con un 8,05 %. En capítulo IX ha quedado pendiente de aplicar a presupuesto el último vencimiento del anticipo reintegrable de la Junta de Andalucía aunque si está pagado como ya se ha informado al Pleno de la Corporación, todo ello como consecuencia de no conseguir la financiación prevista inicialmente en el presupuesto en el Capítulo IX de ingresos.

- **INGRESOS:** Se aprecia un grado muy elevado de ejecución en ingresos corrientes y de capital. En el caso del capítulo VIII de ingresos, el porcentaje de ejecución tan baja que se recoge en el mismo, es consecuencia de que dentro de las previsiones definitivas de este capítulo incluye las modificaciones del presupuesto de ingresos que son consecuencia de la utilización del remanente de tesorería concepto éste que como ya es sabido, no da lugar a ningún reconocimiento de derechos. En el capítulo IX como ya se ha indicado no se consiguió la financiación vía préstamo que inicialmente se previó.

El **Resultado Presupuestario** del presente ejercicio es el siguiente:

	2014	2013
a. OPERACIONES CORRIENTES	88.607.777,05 €	67.462.668,20 €
b. OTRAS OPERACIONES NO FINANCIERAS	-8.950.160,64 €	-12.901.034,08 €
1. TOTAL OPERACIONES NO FINANCIERAS (a+b)	79.657.616,41 €	54.561.634,12 €
2. ACTIVOS FINANCIEROS	17.217,00 €	10.576,77 €
3. PASIVOS FINANCIEROS	-19.355.626,37 €	-8.199.953,19 €
4. RESULTADO PRESUPUESTARIO DEL EJERCICIO (1+2+3)	60.319.207,04 €	46.372.257,70 €
5. DESVIACIONES POSITIVAS DE FINANCIACIÓN	5.556.584,89 €	3.173.046,10 €
6. DESVIACIONES NEGATIVAS DE FINANCIACIÓN	19.545.936,36 €	6.199.236,27 €
	-13.989.351,47 €	
7. CRÉDITOS FINANCIADOS CON REMANENTE DE TESORERÍA PARA GASTOS GENERALES	11.447.201,76 €	
RESULTADO PRESUPUESTARIO AJUSTADO (4-5+6+7)	57.777.057,33 €	49.398.447,87 €

El Resultado Presupuestario nos indica la ejecución del Presupuesto, sin analizar los datos de ejercicios anteriores. Nos señala la comparación del Estado de Gastos, a nivel de la fase de Obligaciones Reconocidas, con el Estado de Ingresos, a nivel de la fase de Derechos Reconocidos, ambos en términos netos.

A este Resultado se le realizan los siguientes ajustes:

1. Se deducen las diferencias positivas de financiación y se incrementa con las desviaciones negativas de financiación. Las diferencias positivas de financiación son el producto de haber reconocido ingresos que financian unos gastos concretos pero que estos gastos todavía no han sido reconocidos. Por lo tanto se produce un reconocimiento de ingresos que desvirtúan los datos globales del presupuesto al no haberse reconocido los gastos que están financiados con estos ingresos específicos. Por otro lado, las desviaciones negativas del ejercicio se corresponden con obligaciones reconocidas por mayor importe que los ingresos específicos por agente que lo financian proporcionalmente a la aportación de cada uno de ellos en el ejercicio, los cuales se produjeron en ejercicios anteriores o se producirán en el futuro. Por ello hay que deducir del Resultado Presupuestario inicial estas desviaciones de financiación.

Una vez hechos los ajustes reseñados obtenemos un Resultado Presupuestario de 2014 de 57.777.057,33 €.

De la documentación obrante en esta Intervención, se desprende que existen gastos por importe de 14.106.834,03 € pendientes de aplicar a presupuesto a 31/12/2014, que proceden, principalmente, de sentencias judiciales así como de la cuota del mes de diciembre del anticipo reintegrable de la Junta de Andalucía. Por otro lado, es necesario señalar que en el ejercicio 2014 se han reconocido obligaciones con cargo a dicho presupuesto por gastos realizados con fecha anterior al 1/1/2014 que suman 12.188.468,80 €.

C) REMANENTE DE CRÉDITO

Están constituidos por los saldos de créditos definitivos no afectados al cumplimiento de obligaciones reconocidas. Integran los remanentes de crédito los siguientes componentes:

- Los saldos de disposiciones, es decir, la diferencia entre los gastos dispuestos o comprometidos y las obligaciones reconocidas
- Los saldos de autorizaciones, es decir, las diferencias entre los gastos autorizados y los gastos comprometidos.
- Los saldos de créditos, es decir, la suma de los créditos disponibles, créditos no disponibles y créditos retenidos pendientes de utilizar.

Es importante destacar el artículo 175 del RD Legislativo 2/2004 bajo la nueva rúbrica “Bajas por anulación de créditos” los créditos para gastos que el último día del ejercicio presupuestario no estén afectados al cumplimiento de obligaciones ya reconocidas quedarán anulados de pleno derecho, sin más excepciones que las señaladas en el artículo 182 de esta ley refiriéndose dicho artículo a la Incorporación de remanentes de crédito que suponen la oportuna modificación presupuestaria y previa incoación de expedientes específicos en los que debe de justificarse la existencia de suficientes recursos financieros.

El importe de los Remanentes de Crédito es el siguiente:

REMANENTES DE CRÉDITOS

	2014	2013	2012
REMANENTE DE CRÉDITO COMPROMETIDO	5.028.994,03 €	2.644.910,42 €	592.489,05 €
REMANENTE DE CRÉDITO NO COMPROMETIDO	26.587.696,79 €	8.759.835,80 €	42.067.217,44 €

31.616.690,82 € 11.406.759,22 € 42.661.718,49 €

D) REMANENTE DE TESORERÍA

En virtud del art 101 del RD 500/90 el remanente de tesorería de la entidad local estará integrado por los derechos pendientes de cobro, las obligaciones pendientes de pago y los fondos líquidos, todos ellos referidos a 31 de diciembre del ejercicio.

Los derechos pendientes de cobro comprenderán:

- A) Derechos presupuestarios liquidados durante el ejercicio, pendientes de cobro.
- B) Derechos presupuestarios liquidados en ejercicios anteriores, pendientes de cobro.
- C) Los saldos de las cuentas de deudores no presupuestarios.

Las obligaciones pendientes de pago comprenderán:

- a) las obligaciones presupuestarias pendientes de pago, reconocidas durante el ejercicio, este o no ordenado su pago
- b) las obligaciones presupuestarias pendientes de pago, reconocidas en ejercicios anteriores, este o no ordenado su pago.
- c) los saldos de las cuentas de acreedores no presupuestarios.

Para la determinación del Remanente de Tesorería para Gastos Generales, sobre el Remanente de Tesorería Total se deducen los derechos, que se consideren de difícil o imposible recaudación.

Se considerarán a los efectos establecidos en el Art. 191.2 del RDL 2/2004, de 5 de marzo, y RD 500/90 art 103, ingresos de difícil o imposible recaudación, como regla general, aquellos que tengan una antigüedad superior a doce meses dentro de los derechos reconocidos aplicándose un porcentaje anual sobre dichos derechos, teniendo en cuenta la antigüedad presupuestaria de los mismos, salvo que por las especiales características del derecho o del deudor de la garantía prestada justifiquen otra consideración.

La determinación de los derechos a declarar como de dudoso cobro en función del año de generación de la deuda se realizará mediante la aplicación de un porcentaje a tonto alzado, dada la dificultad que supondría su cálculo de forma individualizada. En este sentido, se seguirá el criterio establecido en el Real Decreto Ley 8/2013, en su artículo 26,h), utilizado como mínimo los siguientes porcentajes para su declaración de dudoso cobro: 0 %, para las del ejercicio corriente n, 25 %, para los del ejercicio anterior (n-1), 25 % para el ejercicio n-2, 50% para el ejercicio n-3, 75% para el ejercicio n-4, y el 75% para el ejercicio n-5, y el 100% para el ejercicio n-6 y anteriores, fijándose como importe de dudoso cobro 108.589.497,53 €.

Asimismo un segundo ajuste sobre el Remanente de Tesorería General es el relativo a la existencia de gastos con financiación afectada en los que los derechos afectados reconocidos superen a las obligaciones por aquellos financiadas, el remanente de tesorería disponible para la financiación de gastos generales de la entidad deberá minorarse en el exceso de financiación producido. El citado exceso podrá financiar la incorporación de los remanentes de crédito correspondientes a los gastos con financiación afectada a que se imputan y, en su caso, las obligaciones devenidas a causa de la renuncia o imposibilidad de realizar total o parcialmente el gasto proyectado.

A continuación se calcula el Remanente de Tesorería:

	2014	2013
1. Fondos Líquidos de Tesorería	27.422.446,64 €	15.731.846,88 €
2. Derechos Pendientes de Cobro	238.827.964,45 €	210.794.819,48 €
+ del Presupuesto Corriente	62.964.233,05 €	50.615.203,74 €
+ de Presupuesto Cerrado	173.994.658,09 €	159.462.063,57 €
+ de Operaciones No Presupuestarias	5.322.735,39 €	5.259.546,16 €
- cobros realizados pendientes de aplicación definitiva	3.453.662,08 €	4.541.993,99 €
3. Obligaciones Pendientes de Pago	54.603.747,54 €	68.618.963,61 €
+ del Presupuesto Corriente	19.893.114,14 €	24.255.800,95 €
+ de Presupuesto Cerrado	24.213.771,38 €	30.655.863,26 €
+ de Operaciones No Presupuestarias	20.010.670,59 €	16.170.519,64 €
- pagos realizados pendientes de aplicación definitiva	9.513.808,57 €	2.463.220,24 €
I. Remanente de Tesorería Total (1+2-3)	211.646.663,55 €	157.907.702,75 €
II. Saldos de dudoso cobro	108.589.497,53 €	120.043.698,14 €
III. Exceso de financiación afectada	36.660.510,18 €	23.246.352,99 €
IV. Remanente de Tesorería para Gastos Generales (I-II-III)	66.396.655,84 €	14.617.651,62 €

Los pagos pendientes de aplicación asciende a 9.513.808,57 €, debido, principalmente, al último pago realizado a la Junta de Andalucía en concepto de devolución del anticipo reintegrable. Deberá procederse a su regulación en el siguiente ejercicio.

E) AHORRO NETO

Para la determinación de los ingresos corrientes a computar en el cálculo del ahorro neto y del nivel de endeudamiento, se deducirá el importe de los ingresos afectados a operaciones de capital y cualquiera otros ingresos extraordinarios aplicados a los capítulos 1 a 5 que, por su afectación legal y/o carácter no recurrente, no tienen la consideración de ingresos ordinarios.

A efectos del cálculo del capital vivo, se considerarán todas las operaciones vigentes a 31 de diciembre del año anterior, incluido el riesgo deducido de avales, incrementado, en su caso, en los saldos de las operaciones formalizadas no dispuestos y en el importe de la operación proyectada. En ese importe no se incluirán los saldos que deban reintegrar las Entidades Locales derivados de las liquidaciones definitivas de la participación en los tributos del Estado.

En el ahorro neto no se incluirán las obligaciones reconocidas, derivadas de modificaciones de créditos, que hayan sido financiadas con remanente líquido de tesorería.

No se incluirán en el cálculo de las anualidades teóricas, las operaciones de crédito garantizadas con hipotecas sobre bienes inmuebles, en proporción a la parte del préstamo afectado por dicha garantía.

Las Entidades Locales pondrán a disposición de las entidades financieras que participen en sus procedimientos para la concertación de operaciones de crédito, el informe de la Intervención Local regulado en el apartado 2 del artículo 52 del Texto Refundido de la Ley reguladora de las Haciendas Locales, en la que se incluirían los cálculos que acrediten el

cumplimiento de los límites citados en los párrafos anteriores y cualesquiera otros ajustes que afecten a la mediación de la capacidad de pago, así como el cumplimiento, en los casos que resulte de aplicación, de la autorización preceptiva regulada en el artículo 20 de la Ley orgánica 2/2012, de 27 de abril, de Estabilidad Presupuestaria y Sostenibilidad Financiera, pudiendo las entidades financieras, en su caso modificar o retirar sus ofertas, una vez conocido el contenido del informe.

Si el objeto de la actividad del organismo autónomo o sociedad mercantil local, es la construcción de viviendas, el cálculo del ahorro neto se obtendrá tomando la media de los dos últimos ejercicios.

Cuando el ahorro neto sea de signo negativo, el Pleno de la respectiva corporación deberá aprobar un plan de saneamiento financiero a realizar en un plazo no superior a tres años, en el que se adopten medidas de gestión, tributarias, financieras y presupuestarias que permitan como mínimo ajustar a cero el ahorro neto negativo de la entidad, organismo autónomo o sociedad mercantil.

Las entidades que no cumplan los requisitos anteriores no podrán concertar en 2015 operaciones de crédito a largo plazo.

De los datos que se desprenden de la liquidación del presupuesto del ejercicio 2014 del Excelentísimo Ayuntamiento de Marbella el ahorro neto a 31 de diciembre de es positivo:

INGRESOS OP. CORRIENTE		31/12/2014	31/12/2013
CAPITULO	DESCRIPCION	D.R.N.	D.R.N
CAP I	IMPUESTOS DIRECTOS	160.372.822,24 €	142.892.104,52 €
CAP II	IMPUESTOS INDIRECTOS	7.429.720,72 €	8.842.233,20 €
CAP III	TASAS Y OTROS INGRESOS	36.487.118,66 €	19.748.453,84 €
CAP IV	TRANSFERENCIAS CORRIENTES	38.935.694,28 €	36.460.457,31 €
CAP V	INGRESOS PATRIMONIALES	8.035.097,63 €	7.587.613,47 €
TOTAL		251.260.453,53 €	215.530.862,34 €

GASTOS OP. CORRIENTE

CAPITULO	DESCRIPCION	O.R.N.	O.R.N.
CAP I	GASTOS DE PERSONAL	92.616.029,86 €	91.036.279,99 €
CAP II	GASTOS BB. CTES. Y SERVICIOS	45.873.993,74 €	34.627.382,90 €
CAP IV	TRANSFERENCIAS CORRIENTES	42.219.063,84 €	40.497.312,29 €
	OBLIGACIONES REC. FIN. REM. TES.	-11.447.201,76 €	
TOTAL		169.261.885,68 €	166.160.975,18 €

AHORRO BRUTO	81.998.567,85 €	49.369.887,16 €
---------------------	------------------------	------------------------

A.T.A.	33.533.702,97 €	35.424.392,44 €
---------------	------------------------	------------------------

AHORRO NETO	48.464.864,88 €	13.945.494,72 €
--------------------	------------------------	------------------------

F) ESTABILIDAD PRESUPUESTARIA, REGLA DEL GASTO Y ENDEUDAMIENTO.

En lo referente a la estabilidad presupuestaria, regla del gasto y endeudamiento me remito a lo señalado al respecto en el informe de evaluación sobre el cumplimiento del objetivo

de estabilidad presupuestaria que se emite con ocasión de la liquidación del presupuesto del Ayuntamiento del ejercicio 2014.

Es cuanto se ha de informar, salvo error u omisión de los datos consultados.”

Seguidamente se da lectura del informe de evaluación emitido por el Sr. Interventor Municipal, D. Jesús Jiménez Campos, de fecha 19 de mayo de 2015:

“ INFORME DE EVALUACIÓN SOBRE EL CUMPLIMIENTO DEL OBJETIVO DE ESTABILIDAD PRESUPUESTARIA, REGLA DEL GASTO Y NIVEL DE ENDEUDAMIENTO QUE SE EMITE CON OCASIÓN DE LA LIQUIDACIÓN DEL PRESUPUESTO DEL AYUNTAMIENTO DEL EJERCICIO 2014

Esta Intervención formula el siguiente informe en relación al cumplimiento del objetivo de estabilidad presupuestaria que se emite con ocasión de la Liquidación del Presupuesto del Ayuntamiento de 2014, según lo establecido en el artículo 2 de la Ley Orgánica 2/2012 de 27 abril de Estabilidad Presupuestaria y Sostenibilidad Financiera.

1. LEGISLACION APLICABLE.

1. RDL 2/2004, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales. (en adelante TRLHL)
2. LO 2/2012, de 27 de abril, de Estabilidad Presupuestaria y Sostenibilidad Financiera (en adelante LOEPSF)
3. RD 1463/2007, por el que se aprueba el Reglamento de desarrollo de la Ley 18/2001, de 12 de diciembre, de Estabilidad Presupuestaria, en su aplicación a las entidades locales.
4. Orden HAP/2015/2012, de 1 de octubre, por la que se desarrollan las obligaciones de suministro de información previstas en la LOEPSF.
5. Real Decreto 500/1990, del 20 de abril.
6. Orden EHA/3565/2008, de 3 de diciembre de 2008, por el que se aprueba la estructura de los presupuestos de las entidades locales
7. Bases de Ejecución del Presupuesto.
8. Manual del Cálculo del Déficit Público, adaptado a las Corporaciones Locales, publicado por la IGAE.
9. Guía para la determinación de la Regla de Gasto del artículo 12 de la LOEPSF para corporaciones locales, 2ª edición (IGAE)
10. Manual del SEC 95 sobre el Déficit Público y la Deuda Pública, publicado por Eurostat.

2. ESTABILIDAD PRESUPUESTARIA CON OCASIÓN DE LA LIQUIDACION PRESUPUESTO 2014.

La Constitución Española consagra en su artículo 135 el principio de estabilidad presupuestaria como base para impulsar el crecimiento y la creación de empleo en la economía española, introducida por la reforma de la misma de 27 de septiembre de 2011, señalando que todas las Administraciones Públicas adecuarán sus actuaciones al principio de estabilidad presupuestaria. Para añadir posteriormente en relación a la administración local: “Las Entidades Locales deberán presentar equilibrio presupuestario”.

Se remite a la elaboración de una Ley Orgánica el desarrollo de los principios a que se refiere este artículo, así como la participación, en los procedimientos respectivos, de los órganos de coordinación institucional entre las Administraciones Públicas en materia de política fiscal y financiera. En todo caso, regulará:

- a. La distribución de los límites de déficit y de deuda entre las distintas Administraciones Públicas, los supuestos excepcionales de superación de los mismos y la forma y plazo de corrección de las desviaciones que sobre uno y otro pudieran producirse.
- b. La metodología y el procedimiento para el cálculo del déficit estructural.
- c. La responsabilidad de cada Administración Pública en caso de incumplimiento de los objetivos de estabilidad presupuestaria.

Con la aprobación de la Ley Orgánica 2/2012, de 27 de abril, de Estabilidad Presupuestaria y Sostenibilidad Financiera de las Administraciones Públicas se da cumplimiento al mandato constitucional.

Esta norma consagra siete principios generales en materia de estabilidad presupuestaria y sostenibilidad financiera a los cuales debe ajustarse la actuación del sector público, que desde un punto de vista subjetivo debe efectuarse de acuerdo con la definición y delimitación del Sistema Europeo de Cuentas Nacionales y Regionales aprobado por el Reglamento (CE) 2223/96 del Consejo, de 25 de junio de 1996, distinguiendo por un lado Sector Administraciones Públicas (no productoras de mercado) y, por otro lado, resto de entidades públicas (productoras de mercado) cuyas ventas cubren al menos el 50% de los costes de producción.

El principio de estabilidad presupuestaria se define como la situación de equilibrio o superávit. Se entenderá que se alcanza esta situación cuando las Administraciones Públicas no incurran en déficit estructural. Este principio se refuerza con el de sostenibilidad financiera, que consagra la estabilidad presupuestaria como conducta financiera permanente de todas las Administraciones Públicas. Debe destacarse también la inclusión en la Ley del principio de lealtad institucional, como principio rector para armonizar y facilitar la colaboración y cooperación entre las distintas administraciones en materia presupuestaria, el de transparencia en la contabilidad así como en los presupuestos y liquidaciones de las Administraciones Públicas, los cuales deberán contener información suficiente y adecuada que permita verificar su situación financiera y el nivel de cumplimiento de los objetivos de estabilidad y sostenibilidad. Por último, se incluye los principios de plurianualidad, de eficiencia en la asignación y utilización de recursos públicos y de responsabilidad en caso de incumplimiento de las obligaciones contenidas en la Ley.

De conformidad con el artículo 3.2 de la Ley Orgánica 2/2012 de 27 abril de Estabilidad Presupuestaria y Sostenibilidad Financiera, se entenderá por estabilidad presupuestaria de las Administraciones Públicas la situación de equilibrio o superávit estructural.

Según el artículo 11.2 de la Ley Orgánica 2/2012 de 27 abril de Estabilidad Presupuestaria y Sostenibilidad Financiera ninguna Administración Pública podrá incurrir en déficit estructural, definido como déficit ajustado del ciclo, neto de medidas excepcionales y temporales. No obstante, en caso de reformas estructurales con efectos presupuestarios a largo plazo, de acuerdo con la normativa europea, podrá alcanzarse en el conjunto de Administraciones Públicas un déficit estructural del 0,4 por ciento del Producto Interior Bruto nacional expresado en términos nominales, o el establecido en la normativa europea cuando este fuera inferior (.....) Las Corporaciones Locales deberán mantener una posición de equilibrio o superávit presupuestario.

Por todo lo cual, la Intervención de este Ayuntamiento debe elevar al Pleno un informe sobre el cumplimiento del objetivo de estabilidad de la propia entidad local y de sus organismos y entidades dependientes. El informe se emite con carácter independiente y se incorporará en este caso al previsto en el artículo 191.3 del texto refundido de la Ley reguladora de las Haciendas Locales, referido a la liquidación del presupuesto.

El Interventor local detallará en su informe los cálculos efectuados y los ajustes practicados sobre la base de los datos de los capítulos 1 a 9 de los estados de gastos e ingresos presupuestarios, en términos de Contabilidad Nacional, según el Sistema Europeo de Cuentas Nacionales y Regionales. Dichos ajustes se efectuarán de conformidad con el Manual de cálculo del déficit en contabilidad nacional adaptado a las Corporaciones Locales elaborado por la Intervención General de la Administración del Estado.

Cuando el resultado de la evaluación sea de incumplimiento, la entidad local remitirá el informe correspondiente a la Dirección General de Coordinación Financiera con Entidades Locales o al órgano competente de la comunidad autónoma que ejerza la tutela financiera, en el plazo máximo de 15 días hábiles, contados desde el conocimiento del Pleno.

De conformidad con el artículo 2.1 y 2 el sector público se considera integrado por las siguientes unidades:

1. El sector Administraciones Públicas, de acuerdo con la definición y delimitación del Sistema Europeo de Cuentas Nacionales y Regionales aprobado por el Reglamento (CE) 2223/96 del Consejo, de 25 de junio de 1996 que incluye los siguientes subsectores, igualmente definidos conforme a dicho Sistema:
 - a. (...)
 - b. Corporaciones Locales.
 - c. (...)
2. El resto de las entidades públicas empresariales, sociedades mercantiles y demás entes de derecho público dependientes de las administraciones públicas, no incluidas en el apartado anterior, tendrán asimismo consideración de sector público y quedarán sujetos a lo dispuesto en las normas de esta Ley que específicamente se refieran a las mismas.

Por todo lo cual se analizará de manera consolidada la liquidación de los presupuestos correspondiente al ejercicio 2014 del Ayuntamiento de Marbella, todos sus organismos autónomos y las sociedades mercantiles Palacio de Ferias, Congresos y Exposiciones de Marbella, S.L., y Radio Televisión Marbella, S.L., quedando excluida del análisis los estados financieros de las sociedad municipal Puerto Deportivo de Marbella, S.A. y Transportes Locales 2000, S.L., que se realizará una vez aprobados dichos estados por el órgano competente y sobre la base del concepto de equilibrio financiero, y el resto de sociedades que no tienen actividad y que están en proceso de liquidación y disolución.

Sobre la citada liquidación consolidada del presupuesto del ejercicio 2014 se realizarán los ajustes previstos en el Manual de cálculo del déficit en contabilidad nacional adaptado a las Corporaciones Locales elaborado por la Intervención General de la Administración del Estado para dicho fin.

En primer lugar de la liquidación del presupuesto del ejercicio 2014 de los derechos reconocidos netos de los capítulos 1 al 7 de ingresos y de las obligaciones reconocidas de los capítulos 1 al 7 de gastos se deriva inicialmente un superávit consolidado de 80.210.899,12 €, cuyo desglose por entidad se puede ver en el Anexo a este informe.

En el Anexo se recogen los ajustes efectuados a dicho importe según el Manual de la IGAE antes referenciado, por lo que la estabilidad presupuestaria en términos de necesidad o capacidad de financiación derivada de la liquidación del presupuesto del ejercicio 2014 es de 46.444.049,76 € (capacidad de financiación, consolidado). Siendo la estabilidad presupuestaria individualmente considerada la reflejada en dicho anexo que por importancia destaca el Ayuntamiento por importe de 45.214.782,18 €.

Analizaremos a continuación los ajustes efectuados sobre el saldo presupuestario no financiero para adaptar los criterios de la contabilidad presupuestaria aplicable a la Administración local a los de la Contabilidad Nacional de acuerdo con el Sistema Europeo de Cuentas Nacionales (denominado SEC 95), recogidos en el Manual de la IGAE.

1 Ajuste. Registro en Contabilidad Nacional de Impuestos, Cotizaciones Sociales, Tasas y otros ingresos.

El criterio general establecido en contabilidad nacional para la imputación de la mayor parte de los ingresos, y en concreto para los impuestos y cotizaciones sociales, es el devengo. No obstante, puede haber ingresos devengados en un ejercicio y que no llegan a recaudarse nunca. Con el fin de evitar el efecto sobre el déficit público de los ingresos devengados y no cobrados, el Reglamento (CE) Nº 2.516/2000 del Parlamento Europeo y del Consejo de 7 de noviembre de 2000, modificó los criterios inicialmente fijados por el Sistema Europeo de Cuentas, estableciéndose que la capacidad/necesidad de financiación de las administraciones públicas no puede verse afectada por los importes de impuestos y cotizaciones sociales cuya recaudación sea incierta. Como consecuencia de la aprobación del citado Reglamento (CE) Nº 2.516/2000, en contabilidad nacional, el criterio para la imputación de los ingresos fiscales y asimilados o directamente relacionados con ellos y con efecto en el déficit público, es el de caja. Este criterio se aplicará a los capítulos I, II y III del presupuesto de ingresos debiéndose computar la recaudación líquida de presupuesto corriente y presupuestos cerrados y, por tanto, ajustar el importe resultante con el de los derechos reconocidos netos presupuestarios:

- AYUNTAMIENTO:

CAPITULO	D.R.N.	PPTO CTE.	PPTO. CER.	TOTAL	SEC95
CAP. I IMPUESTOS DIRECTOS	160.372.822,24 €	126.447.847,79 €	20.627.160,80 €	147.075.008,59 €	-13.297.813,65 €
CAP. II IMPUESTOS INDIRECTOS	7.429.720,72 €	4.739.441,04 €	1.633.198,38 €	6.372.639,42 €	-1.057.081,30 €
CAP. III TASAS Y OTRAS PRESTACIONES	60.961.100,28 €	36.856.485,61 €	4.753.127,63 €	41.609.613,24 €	-19.351.487,04 €
TOTAL	228.763.643,24 €	168.043.774,44 €	27.013.486,81 €	195.057.261,25 €	-33.706.381,99 €

El importe total de este ajuste para el Ayuntamiento, sumados los tres capítulos del presupuesto de ingresos, es de -33.706.381,99 €.

2 Ajuste. Tratamiento de las entregas a cuenta de Impuestos cedidos, del Fondo Complementario de Financiación y del Fondo de Financiación de Asistencia Sanitaria.

Procede este ajuste como consecuencia de la devolución de ingresos correspondientes a las liquidaciones definitivas del ejercicio 2008 y 2009. El importe de este ajuste asciende a 1.181.912,99 €..

3 Ajuste. Tratamiento de los intereses en Contabilidad Nacional.

En contabilidad presupuestaria los intereses y las diferencias de cambio, así como cualquier otro rendimiento derivado del endeudamiento, se aplican al Presupuesto en el momento del vencimiento, mientras que en la contabilidad nacional se registran las cantidades devengadas durante el ejercicio, con independencia de cuando se produzca su pago. La diferencia que surge al aplicar el criterio de caja y de devengo, en la liquidación presupuestaria y en contabilidad nacional respectivamente, da lugar a la realización del correspondiente ajuste por intereses.

No existe ajustes dado que coinciden los vencimientos del endeudamiento con períodos naturales.

4 Ajuste. Inversiones realizadas por el sistema de “abono total del precio”.

El Ayuntamiento y sus entidades dependientes no han realizado inversiones por esta modalidad por lo que no procede ajuste alguno.

5 Ajuste. Inversiones realizadas por cuenta de Corporaciones Locales.

El Ayuntamiento y sus entidades dependientes no han encomendado inversiones a empresa pública alguna por lo que no procede ajuste alguno.

6 Ajuste. Consolidación de transferencias entre Administraciones Públicas.

Dentro de las operaciones realizadas por las Corporaciones Locales destacan las transferencias de recursos entre las distintas unidades públicas que forman parte de dicho subsector y de éstas a otras entidades incluidas en el resto de los subsectores de las Administraciones públicas. La información en contabilidad nacional, debe presentarse consolidada del conjunto de transferencias dadas y recibidas en dos niveles diferentes: a nivel de cada Corporación local y las que se establecen entre el Ayuntamiento y el resto de unidades pertenecientes al sector Administraciones públicas.

El tratamiento presupuestario de estas operaciones no siempre coincide con su tratamiento en contabilidad nacional. La razón reside en la falta de uniformidad de criterios contables aplicados por las unidades individualmente consideradas. Por ello, resulta necesario realizar antes de la consolidación ajustes previos para unificar los criterios empleados por las unidades implicadas. En contabilidad nacional y de acuerdo al principio de jerarquía de fuentes, deben respetarse, con carácter general, los criterios de contabilización a los que está sujeto el pagador de la transferencia. Por tanto, una vez fijado el momento en que se registra el gasto por el pagador, el perceptor de la transferencia debe contabilizarla simultáneamente y por el mismo importe que figure en las cuentas de aquel. Por ello, en caso de que el beneficiario de la transferencia la registre de forma distinta, se realizará el correspondiente ajuste desde el punto de vista de la contabilidad nacional.

En relación a las transferencias internas entre las unidades dependientes del Ayuntamiento, no es necesario realizar ajuste puesto que los importes de los ingresos y gastos contabilizados de las mismas coinciden.

En relación a las transferencias externas procedentes de otras Administraciones públicas, su importe debe coincidir con el de la unidad pagadora. A este respecto, y ante la escasez de información que facilitan las entidades pagadoras sobre el momento del reconocimiento de la obligación, por lo que no se ha efectuado ajuste alguno, y el registro contable se realiza con el ingreso efectivo o con la comunicación de aprobación del gasto por parte de la otra Administración.

7 Ajuste. Tratamiento de los ingresos obtenidos por la venta de acciones (privatización de empresas).

No procede ajuste alguno al no haberse producido ningún ingreso de esa naturaleza.

8 Ajuste. Tratamiento en Contabilidad Nacional de los dividendos y participación en beneficios.

No procede ajuste alguno al no haberse producido ningún ingresos de esa naturaleza.

9 Ajuste. Ingresos obtenidos del Presupuesto de la Unión Europea.

No procede ajuste alguno al no constar ingresos procedentes de la Unión Europea.

10. Ajuste. Operaciones de permuta financiera (Swap).

No procede ajuste alguno al no tener concertado este Ayuntamiento ninguna operación de esa naturaleza.

11 Ajuste. Operaciones de ejecución y reintegro de avales.

No se ha producido ninguna operación de ejecución o reintegro de avales concedidos por el Ayuntamiento, por lo que no procede ningún ajuste.

12 Ajuste. Aportación de capital a empresas públicas.

En este ejercicio no se ha efectuado ninguna aportación de capital a la empresa municipal.

13 Ajuste. Asunción y cancelación de deudas de empresas públicas.

Si bien en el ejercicio 2012 se concede al Ayuntamiento el aplazamiento/fraccionamiento de la deuda que el Ayuntamiento y entidades dependientes del mismo tienen con la Agencia Tributaria, por importe de 69.783.864,10 €, de las que 49.266.643,44 €, según datos de la propia Agencia, corresponden a sociedades dependientes del Ayuntamiento. Hay que señalar que ya se encontraba contabilizada en el Grupo 1 del Balance del Ayuntamiento, por tanto, en este ejercicio por dicho concepto no se ha producido por la citada operación asunción de nuevas deudas, por lo que no procede ajuste.

14 Ajuste. Gastos realizados en el ejercicio y pendientes de aplicar al presupuesto de gastos de la Corporación.

La cuenta 413 “Acreedores por operaciones pendientes de aplicar a presupuesto” recoge las obligaciones derivadas de gastos realizados o bienes y servicios recibidos, para los que no se ha producido su aplicación a presupuesto siendo procedente la misma. Estaríamos ante obligaciones respecto de las que, no habiéndose dictado aún el correspondiente acto formal de reconocimiento y liquidación, se derivan de bienes y servicios efectivamente recibidos por la entidad.

El acto de reconocimiento de una obligación se produce una vez realizada la prestación a cargo del acreedor o el nacimiento de su derecho en virtud de norma legal. Sin embargo, entre uno y otro momento puede mediar un lapso de tiempo que depende de diversas circunstancias formales. Por este motivo, a la fecha de cierre del ejercicio deben registrarse aquellas obligaciones vencidas, líquidas y por tanto exigibles, que se hayan producido, aun cuando no se hayan dictado los correspondientes actos administrativos de reconocimiento y liquidación, lo que impide su aplicación al presupuesto en vigor. Dicha aplicación tiene lugar, normalmente, en el ejercicio siguiente, una vez se dicta el mencionado acto administrativo.

En Contabilidad Nacional el principio del devengo se enuncia con carácter general para el registro de cualquier flujo económico y, en particular, para las obligaciones. La aplicación de este principio implica el cómputo de cualquier gasto efectivamente realizado en el déficit de una unidad pública, con independencia del momento en que tiene lugar su imputación presupuestaria.

Por tanto, si el saldo final de la cuenta es mayor (menor) que el inicial, la diferencia dará lugar a un ajuste como mayor (menor) gasto no financiero en contabilidad nacional, aumentando (disminuyendo) el déficit de la Corporación local.

En el Ayuntamiento y sus organismos autónomos el sumatorio de los saldos finales de la cuenta 413 “Acreedores por operaciones pendientes de aplicar a presupuesto” correspondientes al ejercicio 2014 ha sido de 1.242.380,36 €, por lo que procede un ajuste positivo por dicha cantidad. Esta cantidad procede de la diferencia entre 12.885.480,77 €, que son obligaciones reconocidas en este ejercicio procedente de gastos realizados con fecha anterior al 01/01/2014 y 14.127.861,13 € correspondientes a gastos de este ejercicio.

15 Ajuste. Tratamiento de las operaciones de censos.

No se ha realizado durante el ejercicio ninguna operación de censo por lo que no se efectúa ajuste alguno por este concepto.

- SOCIEDADES MUNICIPALES INCLUIDAS EN EL SECTOR ADMINISTRACIONES PÚBLICAS.

Se adjunta al expediente informes solicitados por esta Intervención sobre los ajustes realizados de acuerdo con el manual del déficit en contabilidad nacional adaptado a las Corporaciones Locales, de las sociedades municipales Palacio de Ferias, Congresos y Exposiciones de Marbella, S.L. y de Radio Televisión Marbella, S.L., de la que se deriva la capacidad o necesidad de financiación de las mismas:

SOC. MPALES. NO PRODUCTORAS DE SERVICIOS		
	PALACIO DE FERIAS CONGRESOS Y EXPOSICIONES DE MARBELLA	RADIO TELEVISION MARBELLA
Ingresos a efectos de C. N		
Importe Neto cifra de negocios	118.236,93 €	14.558,99 €
Subvenciones corrientes	650.173,05 €	1.715.104,19 €
Resto ingresos de explotación		
Subvenciones de capital	7.986,00 €	65.076,83 €
Ingresos Extraordinarios computables	1.383,30 €	0,00 €
Aportaciones de capital recibidas		0,00 €
Total ingresos C.N.	777.779,28 €	1.794.740,01 €
Gastos a efectos de C.N.		
Consumo de explotación	2.791,13 €	326,06 €
Gastos de Personal	693.139,54 €	1.464.045,83 €
Otros gastos de explotación	119.840,70 €	186.688,95 €
Gastos financieros		4.979,67 €
Impuesto sobre sociedades	-176,71 €	9.162,91 €
Gastos extraordinarios computables	23.040,17 €	20.313,33 €
Aumento neto gastos establecim.		
Inversión por cuenta propia	9.504,00 €	12.213,95 €
inversion por cta de la Administración		
Total Gastos C.N.	848.138,83 €	1.697.730,70 €
CAP. O NEC. FIN. SEGÚN C.N.	-70.359,55 €	97.009,31 €

- Conclusión:

De todo lo anterior se deduce que la unidad institucional que forman el Ayuntamiento de Marbella, sus organismos autónomos y las sociedades municipales no productoras de mercado, cumple el objetivo de estabilidad presupuestaria en términos de necesidad o capacidad de financiación, de acuerdo con la definición contenida en el Sistema Europeo de Cuentas Nacionales y Regionales, en términos consolidados en 46.444.049,76 € el cual supone 18,39% de los ingresos no financieros en términos de derechos reconocidos consolidados.

3. REGLA DE GASTO.

Según lo señalado en el art. 30 denominado Límite de gasto no financiero que reproducimos a continuación:

1. El Estado, las Comunidades Autónomas y las Corporaciones Locales aprobarán, en sus respectivos ámbitos, un límite máximo de gasto no financiero, coherente con el objetivo de estabilidad presupuestaria y la regla de gasto, que marcará el techo de asignación de recursos de sus Presupuestos.

El límite de gasto no financiero excluirá las transferencias vinculadas a los sistemas de financiación de Comunidades Autónomas y Corporaciones Locales.

En el artículo 12 “Regla de gasto” de la Ley Orgánica de 27 de abril de “Estabilidad Presupuestaria y Sostenibilidad Financiera” se regula el cálculo de la misma que permitirá obtener el techo de gasto:

1. La variación del gasto computable de la Administración Central, de las Comunidades Autónomas y de las Corporaciones Locales, no podrá superar la tasa de referencia de crecimiento del Producto Interior Bruto de medio plazo de la economía española.

No obstante, cuando exista un desequilibrio estructural en las cuentas públicas o una deuda pública superior al objetivo establecido, el crecimiento del gasto público computable se ajustará a la senda establecida en los respectivos planes económico-financieros y de reequilibrio previstos en los artículos 21 y 22 de esta Ley.

2. Se entenderá por gasto computable a los efectos previstos en el apartado anterior, los empleos no financieros definidos en términos del Sistema Europeo de Cuentas Nacionales y Regionales, excluidos los intereses de la deuda, el gasto no discrecional en prestaciones por desempleo, la parte del gasto financiado con fondos finalistas procedentes de la Unión Europea o de otras Administraciones Públicas y las transferencias a las Comunidades Autónomas y a las Corporaciones Locales vinculadas a los sistemas de financiación.

3. Corresponde al Ministerio de Economía y Competitividad calcular la tasa de referencia de crecimiento del Producto Interior Bruto de medio plazo de la economía española, de acuerdo con la metodología utilizada por la Comisión Europea en aplicación de su normativa. Esta tasa se publicará en el informe de situación de la economía española al que se refiere el artículo 15.5 de esta Ley. Será la referencia a tener en cuenta por la Administración Central y cada una de las Comunidades Autónomas y Corporaciones Locales en la elaboración de sus respectivos Presupuestos.

4. Cuando se aprueben cambios normativos que supongan aumentos permanentes de la recaudación, el nivel de gasto computable resultante de la aplicación de la regla en los años en que se obtengan los aumentos de recaudación podrá aumentar en la cuantía equivalente.

Cuando se aprueben cambios normativos que supongan disminuciones de la recaudación, el nivel de gasto computable resultante de la aplicación de la regla en los años en que se produzcan las disminuciones de recaudación deberá disminuirse en la cuantía equivalente.

5. Los ingresos que se obtengan por encima de lo previsto se destinarán íntegramente a reducir el nivel de deuda pública.

Igualmente debe tenerse en cuenta el acuerdo de Consejo de Ministros de fecha 28 de junio de 2013, por el que se fijan los objetivos de estabilidad presupuestaria y de deuda pública para el conjunto de administraciones públicas y de cada uno de sus subsectores para el periodo 2014-2016 y el límite de gasto no financiero para el 2014. En ella se establece:

Objetivo de Estabilidad Presupuestaria

2014-2016

Capacidad (+) Necesidad(-) de financiación, SEC-95 (En porcentaje del Producto Interior Bruto)

2014	2015	2016
0,0	0,0	0,0

Tasa de referencia a efectos de aplicar la regla de gasto.

La tasa de referencia de crecimiento del Producto Interior Bruto de medio plazo de la economía española se establece como límite a la variación de gasto computable de la Administración Central, de las Comunidades Autónomas y de las Corporaciones Locales, a efectos de aplicar la regla de gasto establecida en el artículo 12 de la Ley Orgánica 2/2012, de 27 de abril, de Estabilidad Presupuestaria y Sostenibilidad Financiera.

Regla de gasto para el periodo 2014-2016

2014	2015	2016
1,5	1,7	1,9

Según la Orden HAP/2105/2012, de 1 de octubre, por la que se desarrollan las obligaciones de suministro de información previstas en la Ley Orgánica 2/2012, de 27 de abril, de Estabilidad Presupuestaria y Sostenibilidad Financiera, establece en su artículo 15. Obligaciones anuales de suministro de información. Así con carácter anual se remitirá la siguiente información:

1. Antes del 1 de octubre de cada año:
 - a) Las líneas fundamentales de los Presupuestos para el ejercicio siguiente o de los estados financieros.
 - b) El estado de previsión de movimiento y situación de la deuda.
 - c) La información que permita relacionar el saldo resultante de los ingresos y gastos de las líneas fundamentales del Presupuesto con la capacidad o necesidad de financiación, calculada conforme a las normas del Sistema Europeo de Cuentas.
 - d) El informe de la intervención de evaluación del cumplimiento del objetivo de estabilidad, de la regla del gasto y del límite de deuda.

Con fecha 19 de mayo de 2014, se informó por esta Intervención la regla del gasto de acuerdo con la liquidación definitiva del presupuesto 2013, según el cual, el límite total citado se evaluaba en 184.767.744,33 €. Una vez conocidos los datos definitivos de la liquidación del Presupuesto del ejercicio 2014, a continuación se analiza el cumplimiento de la Regla del Gasto del presente ejercicio respecto a la Regla del Gasto de la liquidación del presupuesto del ejercicio 2013.

CONSOLIDADO LIQUIDACION 2013	
CONCEPTO	LIQUIDACION 2013



SUMA CAPITULOS 1 AL 7 DE GASTOS (- C. 3)		181.527.976,93
AJUSTES Cálculo empleos no financieros		795.206,69
(-) Enajenación de terrenos		16.467,40
(+/-) Gastos realizados pendientes de aplicar		663.439,29
(+/-) Sentencias judiciales		
(+/-) Gastos pendientes de aplicar OAL		
(+/-) Arrendamiento Financiero		115.300,00
Empleos no financieros en términos sec		182.323.183,62
(-) Pagos por transferencias internas		0,00
Capítulo 4		0,00
Capítulo 7		0,00
(+/-) Gasto financiado con fondos finalistas		6.212.496,01
Unión europea		0,00
Estado		0,00
Comunidad Autónoma		0,00
Diputaciones		0,00
Otras administraciones públicas		0,00
TOTAL EMPLEOS AJUSTADOS		176.110.687,61
Tasa de variación gasto computable	1,50%	2.641.660,31
Incrementos recaudación		6.452.083,35
Disminuciones de recaudación		-84.465,57
TOTAL GASTO COMPUTABLE		185.119.965,70

CONSOLIDADO LIQUIDACION 2014	
CONCEPTO	
SUMA CAPITULOS 1 AL 7 DE GASTOS (- C. 3)	
237.995.526,44	
AJUSTES Cálculo empleos no financieros	-1.913.323,48
(-) Enajenación de terrenos	-3.155.703,84
(+/-) Gastos realizados pendientes de aplicar	1.918.365,23
(+/-) Sentencias judiciales	
(+/-) Gastos pendientes de aplicar OAL	-675.984,87
(+/-) Arrendamiento Financiero	0,00
Empleos no financieros en términos sec	236.082.202,96

(-)	Pagos por transferencias internas	39.502.175,61
	Capítulo 4	39.312.690,11
	Capítulo 7	189.485,50
(+/-)	Gasto financiado con fondos finalistas	12.275.873,90
	Unión europea	182.664,80
	Estado	266.711,23
	Comunidad Autónoma	7.296.858,36
	Diputaciones	4.429.639,51
	Otras administraciones públicas	100.000,00
TOTAL GASTO COMPUTABLE 2014		184.304.153,45

Dado que la diferencia entre el límite de la Regla de gasto de ambos cómputos, es de 815.812,25 €, se deduce el cumplimiento en la liquidación del presupuesto del ejercicio 2014 en la Regla del Gasto respecto de los datos de la liquidación definitiva del ejercicio 2013.

4. ENDEUDAMIENTO.

El artículo 13 de la LOEPSF establece la obligación de no rebasar el límite de deuda pública que ha sido fijado en el 3.8% del PIB para el ejercicio 2013, 2014 y 2015.

De la redacción literal de la Orden Ministerial HAP/2015/2012, de 1 de octubre, por la que se desarrollan las obligaciones de información previstas en la LOEPSF parece deducirse la obligación de comprobar, con la liquidación del Presupuesto, el cumplimiento del objetivo del Límite de Deuda. Para la Administración Local no se ha establecido en términos de ingresos no financieros el objetivo de límite de deuda para este año y, por tanto resultan de aplicación los límites que establecía el artículo 53 del TRLHL.

La situación de endeudamiento a 31/12/2014 es la siguiente en relación al capital vivo:

SITUACIÓN A 31/12/2014			
DEUDAS ENTIDADES FINANCIERAS			
PRÉSTAMO	FINALIDAD	ENTIDAD	CAPITAL VIVO
BBVA	Refinanciación operación crédito	AYTO	30.272.975,40 €
FOMIT	Soterramiento	AYTO	6.000.000,00 €
CAJA RURAL DEL SUR	Operación préstamo	AYTO	4.925.716,48 €
UNICAJA	Sentencia Judicial	Pto Deportivo	1.688.249,01 €
B. POPULAR	Leasing Radio TV. Marbella	Radio Tv. Marbella	59.515,47 €
TOTAL			42.946.456,36 €
MECANISMO DE FINANCIACION A PROVEEDORES			
ICO 2012	Préstamo ICO Pago a Proveedores	AYTO	10.045.246,21 €
TOTAL			10.045.246,21 €

TOTAL DEUDA ENTIDADES FINANCIERAS	52.991.702,57 €
-----------------------------------	-----------------

DEUDAS ADMINISTRACIÓN PÚBLICA

PRÉSTAMO	FINALIDAD	ENTIDAD	CAPITAL VIVO
J.ANDALUCIA	Anticipo Reintegrable	AYTO	73.659.693,85 €
PATRONATO	Anticipo especial	AYTO	2.941.752,00 €
TOTAL			76.601.445,85 €
OTRAS DEUDAS CON ADMINISTRACIONES PÚBLICAS			
PIE 2008	Devol. Anticipos PIE 2008	AYTO	1.747.227,13 €
PIE 2009	Devol. Anticipos PIE 2009	AYTO	6.526.163,32 €
			190.937.569,46 €
S.S.	Seguridad Social	AYTO	
HACIENDA	Hacienda	AYTO	67.598.619,25 €
TOTAL			266.809.579,16 €
TOTALES			396.402.727,58 €

Por otro lado los recursos liquidados por operaciones corrientes a 31 de diciembre de 2014, excluidos los ingresos afectados a gastos con financiación afectada correspondientes a operaciones de capital, son los siguientes:

(+)	Recursos liquidados por operaciones corrientes Ayuntamiento	251.260.453,53 €
(+)	Recursos liquidados por operaciones corrientes Organismos Autónomos	38.194.641,13 €
(+)	Ingresos por operaciones corrientes de sociedades municipales sector admón. Pública	2.499.456,46 €
(-)	Ajustes Internos	39.312.690,11 €
(=)	Total Recursos liquidados por operaciones corrientes ajustados	252.641.861,01 €

Ratio de endeudamiento total	156,90%
Ratio de endeudamiento PDE	20,98%

Ratio de endeudamiento (incluida Junta de Andalucía y Patronato de Recaudación)(Art. 53 TRLRHL)

51,30%

Según Consulta emitida por la Subdirección General de Estudios y Financiación de Entidades locales, de 14 de marzo de 2014, registro de entrada de 21 de marzo del presente, solicitada por este Ayuntamiento, “el anticipo reintegrable concedido en virtud de la Ley andaluza 5/2006, de 17 de octubre, por la que se autoriza la concesión, con carácter extraordinario, de un anticipo reintegrable al Municipio de Marbella, es que tiene la consideración de deuda financiera, dado que reviste las condiciones de una operación puramente financiera, y así lo expresa la exposición de motivos de la propia Ley andaluza 5/2006, no gozando de la exención prevista en la Disposición Final 31ª de la Ley de Presupuestos generales del Estado para 2013, en cuanto al cálculo del capital vivo”.

Por su parte, respecto a la “consideración de los aplazamientos y fraccionamientos concedidos por la Tesorería General de la Seguridad Social y la Hacienda Pública; no se consideran deuda financiera en los términos del Protocolo del Déficit Excesivo (PDE), ya que tienen la consideración de créditos comerciales, exentos en el computo de endeudamiento según este procedimiento, así como tampoco dentro del ámbito del Texto Refundido de la Ley reguladora de las Haciendas locales según lo establecido en su artículo 53.2 y ajeno al catálogo definido en el artículo 49.2 del mismo texto”.

Sin embargo, según la misma consulta en relación a la aplicación de la normativa de estabilidad presupuestaria, el concepto de deuda pública se asimila al de deuda según el protocolo de déficit excesivo (PDE) donde, sin perjuicio del criterio del Banco de España, órgano competente para el cálculo de dicha deuda con criterios PDE, no se incluyen las *Otras cuentas pendientes de pago frente a otras administraciones públicas,*” por lo que el anticipo reintegrable concedido por la Junta de Andalucía no se incluiría dentro del computo de la deuda a efectos de la aplicación de la LOEPSF, en concreto, para la aplicación de los artículos 13.1 o el artículo 32 o su disposición transitoria décima.

Teniendo en cuenta estos criterios marcados por la consulta formulada, se informa que el nivel de deuda así calculado estaría por debajo del 110% de los ingresos corrientes, límite previsto según el artículo 53 del TRLHL, y por debajo del límite que estableció el Real Decreto Ley 8/2010, modificado por el Real Decreto Ley 20/2011 y que fue dotada de vigencia indefinida por la DF 31ª de la Ley 17/2012 de 27 de diciembre, de la Ley de Presupuestos Generales del Estado de 2013, del 75% de los ingresos corrientes, aplicable como límite para concertar nuevas operaciones de préstamo durante el 2015.

- AHORRO NETO

De los datos que se desprenden de la liquidación del presupuesto del ejercicio 2014 del Ayuntamiento el ahorro neto a 31 de diciembre de 2014 es positivo:

INGRESOS OP. CORRIENTE		31/12/2014
CAPITULO	DESCRIPCION	D.R.N.
CAP I	IMPUESTOS DIRECTOS	160.372.822,24 €
CAP II	IMPUESTOS INDIRECTOS	7.429.720,72 €
CAP III	TASAS Y OTROS INGRESOS	36.487.118,66 €
CAP IV	TRANSFERENCIAS CORRIENTES	38.935.694,28 €
CAP V	INGRESOS PATRIMONIALES	8.035.097,63 €
TOTAL		251.260.453,53 €

GASTOS OP. CORRIENTE

CAPITULO	DESCRIPCION	O.R.N.
CAP I	GASTOS DE PERSONAL	92.616.029,86 €
CAP II	GASTOS BB. CTES. Y SERVICIOS	45.873.993,74 €
CAP IV	TRANSFERENCIAS CORRIENTES	42.219.063,84 €
OBLIGACIONES REC. FIN. REM. TES.		-11.447.201,76 €
TOTAL		169.261.885,68 €

AHORRO BRUTO	81.998.567,85 €
---------------------	------------------------

A.T.A.	33.533.702,97 €
---------------	------------------------

AHORRO NETO	48.464.864,88 €
--------------------	------------------------

Se han realizado ajustes en el capítulo III de aquellos ingresos que tienen carácter afectado al financiar inversiones y que por lo tanto, no suponen ahorro neto.

A efectos de concertación de operaciones de crédito a largo plazo, se entenderá por ahorro neto de las entidades locales y sus organismos autónomos de carácter administrativo la diferencia entre los derechos liquidados por los capítulos uno a cinco, ambos inclusive, del estado de ingresos, y de las obligaciones reconocidas por los capítulos uno, dos y cuatro del estado de gastos, minorada en el importe de una anualidad teórica de amortización de la operación proyectada y de cada uno de los préstamos y empréstitos propios y avalados a terceros pendientes de reembolso.

El importe de la anualidad teórica de amortización, de cada uno de los préstamos a largo plazo concertados y de los avalados por la corporación pendientes de reembolso, así como la de la operación proyectada, se determinará en todo caso, en términos constantes, incluyendo los intereses y la cuota anual de amortización, cualquiera que sea la modalidad y condiciones de cada operación.

En el ahorro neto no se incluirán las obligaciones reconocidas, derivadas de modificaciones de créditos, que hayan sido financiadas con remanente líquido de tesorería.

No se incluirán en el cálculo de las anualidades teóricas, las operaciones de crédito garantizadas con hipotecas sobre bienes inmuebles, en proporción a la parte del préstamo afectado por dicha garantía.

Si el objeto de la actividad del organismo autónomo o sociedad mercantil local, es la construcción de viviendas, el cálculo del ahorro neto se obtendrá tomando la media de los dos últimos ejercicios.

Cuando el ahorro neto sea de signo negativo, el Pleno de la respectiva corporación deberá aprobar un plan de saneamiento financiero a realizar en un plazo no superior a tres años, en el que se adopten medidas de gestión, tributarias, financieras y presupuestarias que permitan como mínimo ajustar a cero el ahorro neto negativo de la entidad, organismo autónomo o sociedad mercantil.

Por otro lado, precisarán de autorización de los órganos que ejercen la potestad de tutela financiera de las entidades locales, las operaciones de crédito a largo plazo de cualquier naturaleza, incluido el riesgo deducido de los avales, cuando el volumen total del capital vivo de

las operaciones de crédito vigentes a corto y largo plazo, incluyendo el importe de la operación proyectada, exceda del 110 % de los ingresos corrientes liquidados o devengados en el ejercicio inmediatamente anterior o, en su defecto, en el precedente a este último cuando el cómputo haya de realizarse en el primer semestre del año y no se haya liquidado el presupuesto correspondiente a aquél, según las cifras deducidas de los estados contables consolidados de las entidades citadas en el apartado 1 de este artículo.

El cálculo del porcentaje regulado en el párrafo anterior se realizará considerando las operaciones de crédito vigentes, tanto a corto como a largo plazo, valoradas con los mismos criterios utilizados para su inclusión en el balance. El riesgo derivado de los avales se computará aplicando el mismo criterio anterior a la operación avalada.

Según la redacción dada por la Ley de Presupuestos Generales del Estado, para el año 2013, en su disposición final trigésimo primera, modifica la disposición adicional décimo cuarta que prorrogaba, a su vez para el ejercicio 2012 lo establecido el artículo 14.2 del Real Decreto Ley 8/2010, por el que se adoptan medidas extraordinarias para la reducción del déficit público, limitando con carácter permanente, la posibilidad de poder acceder al crédito a largo plazo a aquellas entidades con ahorro neto negativo, y con un porcentaje de endeudamiento inferior al 110 %, pero superior al 75 % necesitarán autorización del órgano de tutela.

Trigésima primera Modificación del Real Decreto-Ley 20/2011, de 30 de diciembre, de medidas urgentes en materia presupuestaria, tributaria y financiera para la corrección del déficit público

Con efectos de la entrada en vigor de esta Ley y vigencia indefinida, la disposición adicional decimocuarta del Real Decreto-Ley 20/2011, de 30 de diciembre, de medidas urgentes en materia presupuestaria, tributaria y financiera para la corrección del déficit público, queda redactada como sigue:

«Las Entidades Locales y sus entidades dependientes clasificadas en el sector Administraciones Públicas, de acuerdo con la definición y delimitación del Sistema Europeo de Cuentas, que liquiden el ejercicio inmediato anterior con ahorro neto positivo, calculado en la forma que establece el artículo 53 del Texto Refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, aprobado por Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, podrán concertar nuevas operaciones de crédito a largo plazo para la financiación de inversiones, cuando el volumen total del capital vivo no exceda del 75 por ciento de los ingresos corrientes liquidados o devengados según las cifras deducidas de los estados contables consolidados, con sujeción, en su caso, al Texto Refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales y a la Normativa de Estabilidad Presupuestaria.

Las Entidades Locales que tengan un volumen de endeudamiento que, excediendo al citado en el párrafo anterior, no supere al establecido en el artículo 53 del Texto Refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, aprobado por Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, podrán concertar operaciones de endeudamiento previa autorización del órgano competente que tenga atribuida la tutela financiera de las entidades locales.

Las entidades que presenten ahorro neto negativo o un volumen de endeudamiento vivo superior al recogido en el artículo 53 del Texto Refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, aprobado por Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, no podrán concertar operaciones de crédito a largo plazo.

Para la determinación de los ingresos corrientes a computar en el cálculo del ahorro neto y del nivel de endeudamiento, se deducirá el importe de los ingresos afectados a operaciones de capital y cualesquiera otros ingresos extraordinarios aplicados a los capítulos 1 a 5 que, por su afectación legal y/o carácter no recurrente, no tienen la consideración de ingresos ordinarios.

A efectos del cálculo del capital vivo, se considerarán todas las operaciones vigentes a 31 de diciembre del año anterior, incluido el riesgo deducido de avales, incrementado, en su caso, en

los saldos de operaciones formalizadas no dispuestos y en el importe de la operación proyectada. En ese importe no se incluirán los saldos que deban reintegrar las Entidades Locales derivados de las liquidaciones definitivas de la participación en tributos del Estado.

Las Entidades Locales pondrán a disposición de las entidades financieras que participen en sus procedimientos para la concertación de operaciones de crédito, el informe de la Intervención local regulado en el apartado 2 del artículo 52 del Texto Refundido de la Ley reguladora de las Haciendas Locales, en el que se incluirán los cálculos que acrediten el cumplimiento de los límites citados en los párrafos anteriores y cualesquiera otros ajustes que afecten a la medición de la capacidad de pago, así como el cumplimiento, en los casos que resulte de aplicación, de la autorización preceptiva regulada en el artículo 53.5 de la citada norma y en el artículo 20 de la Ley Orgánica 2/2012, de 27 de abril, de Estabilidad Presupuestaria y Sostenibilidad Financiera, pudiendo las entidades financieras, en su caso, modificar o retirar sus ofertas, una vez conocido el contenido del informe.»

5. CONCLUSIÓN.

A la vista de lo anterior esta Intervención informa que de la liquidación del Presupuesto del ejercicio 2014:

1. La unidad institucional que forman el Ayuntamiento de Marbella, sus organismos autónomos y las sociedades municipales no productoras de mercado, cumple el objetivo de estabilidad presupuestaria en términos de necesidad o capacidad de financiación, de acuerdo con la definición contenida en el Sistema Europeo de Cuentas Nacionales y Regionales, en términos consolidados en 46.444.049,76 € el cual supone 18,39 % de los ingresos no financieros en términos de derechos reconocidos consolidados.
2. La liquidación del presupuesto del ejercicio 2014, en relación a los datos definitivos de la liquidación del año 2013 cumple la regla del gasto.
3. El resultado de la evaluación del Objetivo de Límite de Deuda en el Proyecto de Liquidación del Presupuesto General de la Entidad del Ejercicio 2014 asciende a 20,98 % de los ingresos corrientes liquidados minorado en los ingresos afectados en términos de PDE. Resultado de la evaluación: **CUMPLE EL OBJETIVO DE LIMITE DE DEUDA.**
4. Este informe se deberá elevar a Pleno del Ayuntamiento de conformidad con el artículo 16.2 del RD 1643/2007, de 2 de noviembre, debiéndose remitir posteriormente a la Dirección General de Coordinación Financiera en un plazo de 15 días desde el conocimiento del Pleno.

Es cuanto se ha de informar salvo error u omisión de los datos consultados y salvo mejor opinión en derecho.”

Se procede a la votación de la urgencia, que se APRUEBA por unanimidad.

Y la Comisión Plenaria de Hacienda, Bienes y Especial de Cuentas se da por enterada de la Liquidación 2014 anteriormente transcrita.”

Por parte del **Sr. Secretario General del Pleno** se da cuenta del asunto.

El **Sr. Alcalde** ofrece la palabra a los miembros de la Corporación por si quieren intervenir en el asunto.

Y el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, **QUEDA ENTERADO** de la Liquidación del presupuesto del Ayuntamiento y sus Organismo Autónomos del ejercicio 2014, así como del informe de evaluación sobre el cumplimiento del objetivo de estabilidad presupuestaria, regla del gasto y nivel de endeudamiento.

2.4.- PROPUESTA DEL SR. ALCALDE-PRESIDENTE RELATIVA A LA APROBACIÓN INICIAL DE LA MODIFICACIÓN PRESUPUESTARIA EN LA MODALIDAD DE SUPLEMENTO DE CRÉDITO.- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“ Seguidamente se da lectura de la propuesta, del siguiente tenor literal:

“ José Bernal Gutiérrez, Alcalde-Presidente del Excmo. Ayuntamiento de Marbella, y en virtud de lo dispuesto en la normativa vigente, vengo a proponer al Pleno:

Que visto el expediente tramitado de modificación presupuestaria nº 34/15 en la modalidad de crédito extraordinario-suplemento de crédito, con cargo al remanente de tesorería para gastos generales derivado de la liquidación del presupuesto del año 2014, y en la aplicación de la legislación vigente de la Ley Orgánica de Estabilidad Presupuestaria 2/2012 para hacer frente a la cuenta 413 “Acreedores por operaciones pendientes de aplicar al presupuesto” (13.983.004,03 €) y a la amortización de operaciones de endeudamiento que estén vigentes (24.038.940,15 €) mediante la figura presupuestaria de suplemento de crédito.

Que considerando que según informa la intervención municipal, el expediente está ajustado a los requisitos exigidos en el artículos 177 del Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de Marzo, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales y artículo 37 del Real Decreto 500/1990 de 20 de Abril, y de conformidad con lo establecido en las bases de ejecución del vigente Presupuesto Corporativo.

Y en virtud de lo dispuesto en la normativa vigente, vengo a proponer al Pleno:

1º) Aprobar inicialmente el expediente de modificación presupuestaria de Crédito Extraordinario-Suplemento de Crédito nº34/15 por importe de 38.021.944,18 €, debiéndose a los efectos establecidos en el artículo 169 del Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de Marzo, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, exponerse al público, previo anuncio en el Boletín Oficial de la provincia, por quince días, durante los cuales los interesados podrán examinarlos, y presentar reclamaciones ante el Pleno, según se propone en el expediente.

El anterior importe queda financiado de la siguiente forma:

EJERCICIO	ORGÁNICO	ECONOMICO	DESCRIPCIÓN	IMPORTE
2015	401	87000	Remanente de tesorería para gastos generales	38.021.944,18 €

TOTAL IGUAL A LA MODIFICACION CREDITOS..... 38.021.944,18 €

2º) Si transcurrido el periodo de información pública no se produjesen alegaciones, el expediente de modificación de créditos se entenderá definitivamente aprobado.

3º) Contra la aprobación definitiva podrá interponerse directamente recurso Contencioso-Administrativo, el cual no suspenderá por si solo la aplicación del presupuesto aprobado, todo ello en aplicación del art. 171, apartado 1 y 2 del citado cuerpo legal.”

Asimismo, se da lectura del informe emitido por la Técnico de Administración General, Dª Mª Belén Fernández López con el conforme del Sr. Interventor, de fecha 20 de julio de 2015, del siguiente tenor literal:

“ INFORME DE INTERVENCIÓN

ASUNTO: EXPEDIENTE DE MODIFICACIÓN PRESUPUESTARIA Nº 34/2015 EN LA MODALIDAD DE SUPLEMENTO DE CRÉDITO

IMPORTE: 38.021.944,18 €.

APLICACIONES PRESUPUESTARIAS: Varias

Visto el expediente tramitado nº 34/2015 de Modificación de Crédito en la modalidad de crédito extraordinario-suplemento de crédito, con cargo al remanente de tesorería para gastos generales derivado de la liquidación del presupuesto del año 2014, y en aplicación a ley Orgánica de Estabilidad, esta Intervención en virtud de lo dispuesto en el artículo 177.2 del Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de Marzo, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, y artículo 37.3 del Real Decreto 500/1990, de 20 de Abril, el artículo 7 de las Bases de Ejecución del Presupuesto 2015, así como lo dispuesto en el artículo 4 del Real Decreto 1174/1987, de 18 de septiembre y a los efectos establecidos en los artículos 213 del Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de Marzo, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, emite el siguiente informe en el estricto orden económico, y siempre que jurídicamente sea procedente:

Primero.- La Disposición Adicional Novena del Real Decreto Ley 17/2014, de 26 de diciembre, de medidas de sostenibilidad financiera de las comunidades autónomas y entidades locales y otras de carácter económico establece:

“En relación con el destino del superávit presupuestario de las entidades locales correspondiente al año 2014 se prorroga para 2015 la aplicación de las reglas contenidas en la disposición adicional sexta de la Ley Orgánica 2/2012, de 27 de abril, de Estabilidad Presupuestaria y Sostenibilidad Financiera, para lo que se deberá tener en cuenta la disposición adicional decimosexta del texto refundido de la Ley reguladora de las Haciendas Locales, aprobado por el Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo”

La Ley Orgánica 2/2012 de Estabilidad Presupuestaria y Sostenibilidad Financiera establece en la Disposición Adicional Sexta Reglas especiales para el destino del superávit presupuestario, cuyo tenor literal es el siguiente:

“1. Será de aplicación lo dispuesto en los apartados siguientes de esta disposición adicional a las Corporaciones Locales en las que concurran estas dos circunstancias:

a) Cumplan o no superen los límites que fije la legislación reguladora de las Haciendas Locales en materia de autorización de operaciones de endeudamiento.

b) Que presenten en el ejercicio anterior simultáneamente superávit en términos de contabilidad nacional y remanente de tesorería positivo para gastos generales, una vez descontado el efecto de las medidas especiales de financiación que se instrumenten en el marco de la disposición adicional primera de esta Ley.

2. En el año 2014, a los efectos de la aplicación del artículo 32, relativo al destino del superávit presupuestario, se tendrá en cuenta lo siguiente:

a) Las Corporaciones Locales deberán destinar, en primer lugar, el superávit en contabilidad nacional o, si fuera menor, el remanente de tesorería para gastos generales a atender las obligaciones pendientes de aplicar a presupuesto contabilizadas a 31 de diciembre del ejercicio anterior en la cuenta de «Acreedores por operaciones pendientes de aplicar a presupuesto», o equivalentes en los términos establecidos en la normativa contable y presupuestaria que resulta de aplicación,

b) En el caso de que, atendidas las obligaciones citadas en la letra a) anterior, el importe señalado en la letra a) anterior se mantuviese con signo positivo y la Corporación Local optase a la aplicación de lo dispuesto en la letra c) siguiente, se deberá destinar, como mínimo, el porcentaje de este saldo para amortizar operaciones de endeudamiento que estén vigentes que sea necesario para que la Corporación Local no incurra en déficit en términos de contabilidad nacional en dicho ejercicio 2014.

c) Si cumplido lo previsto en las letras a) y b) anteriores la Corporación Local tuviera un saldo positivo del importe señalado en la letra a), éste se podrá destinar a financiar inversiones siempre que a lo largo de la vida útil de la inversión ésta sea financieramente sostenible. A estos efectos la ley determinará tanto los requisitos formales como los parámetros que permitan calificar una inversión como financieramente sostenible, para lo que se valorará especialmente su contribución al crecimiento económico a largo plazo...”

De los estados correspondientes a la liquidación del presupuesto de 2014 se deriva que este Ayuntamiento cumple con los dos requisitos señalados en el apartado 1 de la citada disposición, ya que cumplimos con los requisitos para la concertación de operaciones de endeudamiento y, por otro lado, el ejercicio 2014 se ha liquidado con capacidad de financiación en términos consolidados según criterios de contabilidad nacional y, simultáneamente con remanente de tesorería positivo para gastos generales una vez minorado su saldo en el importe de las obligaciones que, estando reconocidas en los presupuestos, se hubieran abonado en el marco del mecanismo de pago de proveedores regulado en 2012 y siempre que se hubieran financiado con operaciones de préstamo con el Fondo para la Financiación de Pagos a Proveedores. En este último caso, el remanente de tesorería es superior al saldo pendiente de los préstamos que se concertaron en el marco del Fondo de Pago de Proveedores de 2012 a 31 de diciembre de 2014, y que financiaron obligaciones reconocidas en los presupuestos, que es de 10.045.246,21 €.

De los datos derivados de la liquidación del presupuesto y los expedientes de incorporación de remanentes de crédito que se han tramitado y están pendiente de tramitar, así como del expediente de disolución del Organismo Autónomo Local de Servicios Auxiliares, que van a afectar a la estabilidad presupuestaria del ejercicio 2015, la distribución que se estima en los supuestos b) y c), una vez deducido el importe de las operaciones pendientes de aplicar a presupuesto, para no incurrir en déficit en términos de contabilidad en 2015 sería:

OPERACIONES PENDIENTE DE APLICAR A PRESUPUESTO	13.983.004,03 €
AMORTIZACION DEUDA NETA	24.038.940,15 €

Segundo.- A los efectos de aplicación del apartado a), relativo al destino del superávit presupuestaria para hacer frente a los pagos derivados de la cuenta 413: "Acreedores de operaciones pendiente de aplicar al presupuesto" (13.983.004,03 €), los gastos que se pretenden aprobar, según consta en la memoria justificativa de Alcaldía, no pueden demorarse hasta el ejercicio siguiente sin perjuicio para los intereses generales de la Entidad. En aplicación de lo anterior, las aplicaciones presupuestarias de gastos que se suplementa con cargo al Remanente líquido de tesorería para gastos generales son:

101	9120	22601	Atenciones protocolarias y representativas	1.156,00
201	2317	22699	Otros gastos diversos	73,97
202	3380	22699	Otros gastos diversos	69.877,50
204	4320	22602	Publicidad y propaganda	3.569,50
205	4321	22799	Otros trabajos realizados por otras empr. y profes.	30.711,40
205	4310	22700	Limpieza y aseo	3.506,85
206	3332	22199	Otros suministros	360,36
206	3332	22609	Actividades culturales y deportivas	364,21
209	1630	22104	Vestuario	4.509,79
211	1610	20400	Material de transporte	3.049,20
211	1650	22100	Energía eléctrica	110.246,06
211	1610	22101	Agua	9,22
211	1532	22199	Otros suministros	9.539,43
211	1610	22199	Otros suministros	3.199,24
211	1532	22799	Otros trabajos realizados por otras empr. y profes.	2.874,96
211	1551	61947	Mejora infraestructuras	18.802,13
212	1710	22799	Otros trabajos realizados por otras empr. y profes.	6.258,35
214	1360	22111	Suministros de repuestos maquin., utillaje y elem.tr.	755,64
214	1360	20400	Arrendamientos de material de transporte	123.392,39
216	1330	22602	Publicidad y propaganda	9.317,00
218	2312	22699	Otros gastos diversos	1.650,00
218	2311	22799	Otros trabajos realizados por otras empr. y profes.	22.288,50
218	2310	48917	Bonobus personas mayores	17.234,48
302	9121	22699	Otros gastos diversos	5.215,50
306	9121	22699	Otros gastos diversos	302,50
401	9200	21200	Edificio y otras construcciones	100,00
401	9200	22699	Otros gastos diversos	541,74
401	0110	91101	Amortización Junta de Andalucía	6.675.000,00
402	9201	20200	Edificio y otras construcciones	78.085,20
402	9201	21300	Maquinaria, instalaciones técnicas y utillaje	465,85
402	9201	21400	Elementos de transporte	1.270,04
402	9203	21601	Mantenimiento Software	2.186,94

402	9204	22698	Ejecución de sentencia Huerto de los Postigos	2.487.201,78
402	9250	22001	Prensa, revistas, libros y otras publicaciones	727,59
402	9201	22400	Prima de seguros	9.529,81
402	9250	22602	Publicidad y propaganda	12.052,81
403	9204	22604	Jurídicos, contenciosos	86.347,66
403	9204	22699	Sentencia judiciales y otros gastos	4.176.168,85
404	4911	22602	Publicidad y propaganda	4.353,58
405	9332	21200	Edificio y otras construcciones	708,00

Tercero.- A los efectos de aplicación del apartado b), relativo al destino del superávit presupuestaria para hacer frente a la amortización de operaciones de endeudamiento que estén vigentes, ascienden a un importe de 24.038.940,15 €. En aplicación de la propuesta presentada, las aplicaciones presupuestarias de gastos que se suplementa con cargo al Remanente líquido de tesorería para gastos generales son:

401	0110	91101	AMORTIZACIÓN DEUDA JUNTA ANDALUCIA	22.058.737,72 €
401	0110	91300	AMORTIZACIÓN DEUDA BANCOS	1.980.202,43 €

Cuarto.- Que ingresos provenientes del remanente líquido de tesorería para el año con los que se financia este expediente de modificación de créditos son los siguientes:

EJERCICIO	ORGÁNICO	ECONOMICO	DESCRIPCIÓN	IMPORTE
2015	401	87000	Remanente de tesorería para gastos generales	38.021.944,18 €

Quinto.- Que las aplicaciones presupuestarias que figuran en la propuesta de modificación de crédito, son las correctas de conformidad con la Orden HAP/419/2014 de 14 de marzo, por la que se modifica la Orden EHA/3565/2008, de 3 de diciembre, por la que se aprueba la estructura de los presupuestos de las entidades locales.

Sexto.- Que los créditos que se pretenden suplementar han sido incoados mediante providencia de Alcaldía y Memoria que se acompaña al expediente, en cumplimiento de lo dispuesto art. 7, de las vigentes Bases de Ejecución.

Séptimo.- Será necesario seguir las normas sobre información reclamaciones, recursos y publicidad a que se refieren los artículos 169, 170 y 171 del Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de Marzo, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales.

Octavo.- El expediente contiene los documentos necesarios que justifican los gastos.

Por todo ello, se informa favorablemente el expediente, el cual deberá someterse al Pleno de la Corporación con sujeción a los mismos trámites y requisitos que el Presupuesto.”

La Sra. Caracuel García pregunta cuál es el importe exacto del superávit en términos de estabilidad presupuestaria y el Sr. Interventor le responde 46.431.664,17€.

Se procede a la votación de la urgencia, que se APRUEBA por unanimidad.

El Grupo Municipal Popular indica que su grupo se reserva el voto para pleno.

Y la Comisión Plenaria de Hacienda, Bienes y Especial de Cuentas por mayoría de cinco votos a favor (dos del Grupo Municipal Socialista, uno del Grupo Municipal de San Pedro-Nueva Andalucía, uno del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede y uno del Grupo Municipal de Izquierda Unida-LV) y tres abstenciones del Grupo Municipal Popular **DICTAMINA FAVORABLEMENTE** la propuesta anteriormente transcrita.”

Por parte del **Sr. Secretario General del Pleno** se da cuenta del asunto.

El **Sr. Alcalde** ofrece la palabra a los miembros de la Corporación por si quieren intervenir en el asunto.

Toma la palabra el **Sr. Osorio Lozano** y dice:

“Si, gracias a todos, buenos días. Bueno, este es un..., este punto aquí simplemente es la proposición de, de la distribución de ese remanente de crédito que ha surgido tras la liquidación de este ejercicio 2014, una cantidad que después de hacer unos ajustes contables da, da un resultado de una cantidad de unos 38 millones de euros, y entonces esta cantidad y esta, este punto tiene que venir aquí porque tiene el mismo tratamiento que tiene pues unos presupuestos. Unos presupuestos que tienen que tener también evidentemente una exposición pública, tiene que tener un periodo de alegaciones, y si evidentemente no las hubiere, se dará por entendido de que, de que se aprueba ese, esa distribución que se va a hacer ¿no?.

Dentro de la distribución que corresponde hacer a este remanente no es nada..., no se puede hacer de forma aleatoria, no se puede hacer de forma caprichosa, es algo que también viene marcado, lo marca la Ley de estabilidad presupuestaria ¿no? Hay que cumplir unos requisitos que se cumplen en este caso como es el tener superávit en el ejercicio anterior y estar sujeto, bueno, estar en estabilidad presupuestaria. Y se cumple en este caso. Entonces, bueno, pues como se cumple este requisito, 14, 13.900.000, cerca de 14.000.000 se van a destinar a operaciones pendientes de aplicar a presupuesto y después el resto que son unos, alrededor de unos 24.000.000 de euros se tendrá que destinar a la amortización de deuda. Eso lo marca la Ley y de esta forma se va a hacer.

¿Qué es lo que nos pasa por ejemplo en este punto? En el punto este de la deuda que tenemos con nosotros, que... que repartir, bueno. Dependiendo de cómo finalice ese convenio que tenemos abierto nosotros con la Junta de Andalucía, pues aplicaremos ese importe para esa deuda o lo aplicaremos a otra deuda que mantenemos, que mantiene la corporación con unas entidades financieras privadas a unos tipos de intereses altísimos. Entonces, dependiendo de cómo acabe el convenio con la Junta de Andalucía pues haremos nosotros el reparto en ese sentido. Y bueno, y poco más. Muchísimas gracias.”

Toma la palabra la **Sra. Caracuel García** y dice.

“Gracias, buenos días a todos. Miren, tengo en la mano, esta es la memoria que acompaña al punto que se ha presentado ahora mismo. En esta memoria se dice expresamente en la página uno: “Importe superávit, 46.431.664 euros”. Esta memoria

está firmada por D. José Bernal Gutiérrez, está firmada por usted, Sr. Bernal, el día 15 de Julio. Y yo les voy a explicar a ustedes qué es este punto.

Lo que el Equipo de Gobierno, el cuatripartito trae aprobar es qué se va a hacer, cómo se va a repartir un superávit de 46 millones y medio. Y yo, llegado a este punto, le preguntaría al Sr. Bernal que cómo es posible repartir un dinero que no existe. Que cómo es posible que se plantee repartir un superávit, que según el Sr. Bernal, no existía. No existía Sr. Bernal, tengo que recordarle, que usted declaró y tachó de mentirosa, de mentir, no de mentirosa, de mentir a la Sra. Alcaldesa cuando dijo que en este Ayuntamiento se dejaba al nuevo Equipo de Gobierno con un superávit de 46 millones y medio. Y yo, pues hombre, de una forma más respetuosa que lo que usted tuvo con la Alcaldesa en ese momento, le digo que faltó a la verdad. Que faltó a la verdad cuando en los medios de comunicación, usted declaró en dos, en más ocasiones, pues dijo por ejemplo: *“Que la Sra. Muñoz faltaba a la verdad, que el dato aportado por su antecesora era falso, o que los 46 millones no están disponibles para hacer pagos”*.

Esto está aquí, en distintas declaraciones, está la hemeroteca, yo lo tengo a disposición de todos ustedes, pero seguro que el Sr. Bernal se acuerda. Entonces, si no se podía hacer pagos, cómo es que hoy traemos para repartir 46 millones y medio, y es que esos 46 millones y medio están ahí. Los van a destinar conforme a Ley a afrontar distintas obligaciones, entre ellos 22 millones de euros para la Junta de Andalucía. Preparamos hoy 22 millones para la Junta de Andalucía, y eso además consta en la página dos de esa misma memoria donde el Sr. Bernal, leo textualmente, dice: *“Para amortización deuda Junta de Andalucía, 22.086.000 euros”*, firmado Sr. Bernal, José Bernal Gutiérrez. Se va a destinar a ayudar a pagar obligaciones, y yo creo que llegado este momento hay que pedir disculpas. Hay que pedir disculpas por haber faltado a la verdad Sr. Bernal. Porque después de pagar obligaciones, todavía quedan 8 millones y medio para inversiones, qué inversiones no lo sé, porque han traído un expediente incompleto, traen.....

Sr. Alcalde: “ Sra. Caracuel, ha cubierto usted su tiempo”.

Prosigue la **Sra. Caracuel García** y dice:

“Muy bien, muy bien. Hay que ponerse a gestionar, es lo que toca ya, y es lo que no están haciendo estos señores. Esto tenía que haber venido al Pleno del 27 de junio y no haber perdido este tiempo. Pónganse a gestionar porque Marbella lo necesita. Muchas gracias.”

Toma la palabra el **Sr. Osorio Lozano** y dice:

“Mire usted Sra. Caracuel. Viene siempre..., esa es la actitud, esa actitud beligerante es la que tienen ustedes constantemente, eso, y empezamos con el tema del cuatripartito, la confrontación y empezamos con...., con, con ese tipo de cuestiones. Esa es la...., usted se ha venido también, usted ha venido también diciendo en..., en prensa que si el trato de favor, que si no se qué, si siempre hablando con el tema de la Junta de Andalucía. Yo nada más que le voy a dar números. Y la grandísima gestión. Usted ha hablado de la grandísima gestión de 46, de esos 46 millones que después de ajustes, se

quedan en 38. Yo les voy a dar los números muy rápidos también, igual que usted me ha estado hablando de eso. Les voy a decir a ustedes: En el presupuesto, ustedes presupuestaron 134.000.000 en impuestos directos, y se liquidó, se recaudó 13.000.000 más en impuestos directos. ¿Saben ustedes lo que es impuestos directos? El I.B.I. ¿vale? En temas de Tasas, en temas de Tasas, presupuestaron ustedes 29.000.000 de euros. ¿Saben cuánto recaudaron? 42.000.000, 13 millones más.

Después en todos esos ingresos, en todo el tema de ingresos, vienen a sumar esa demasía de ingresos cerca de 40 millones. Le voy a decir más Sra. Caracuel, ustedes que hablan de buena gestión, también esta buena gestión resulta que en el ejercicio anterior se cobró 9 millones de euros en Sentencias Judiciales que tampoco estaban presupuestados. Eso me vuelve a incrementar eso. ¿Y ustedes llaman buena gestión a eso? Le voy a decir una cosa, el presupuesto tenía un gasto de 200 millones, y ustedes gastaron 6 millones más de lo que le correspondían. Eso no es buena gestión. Buena gestión hubiese sido de los 200 millones de gasto, ustedes tenía que haber dejado en 160, y entonces esos 40 lo lleva usted al ahorro. Eso es buena gestión. ¿Sabe usted a lo le llama buena gestión? Mire usted Caracuel, Sra. Caracuel y Sres. del Grupo Popular. Ustedes le llaman buena gestión a sangrar a la ciudadanía. Eso ha salido del lomo de todos los ciudadanos, y lo que ustedes están haciendo, lo que ustedes pretenden vender es una gran gestión que no queda ahí. Esa gran gestión la puede hacer cualquiera. Esa gestión la puede hacer.... (El Sr. Alcalde le indica que ha pasado su tiempo). Perdón. Muchas gracias.”

Toma la palabra el **Sr. Alcalde** y dice:

“Antes de tomar la votación, quiero recordar que en Junta de Portavoces, y quizás a ello ha podido venir la confusión, se pactó tres minutos de intervención más dos minutos de cierre para proponente”.

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de veinticinco votos a favor (trece del Grupo Popular Marbella-San Pedro, ocho del Grupo Municipal PSOE, dos del Grupo Municipal OSP y dos del Grupo Municipal IULV-CA) y dos abstenciones del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede (CSSP)

ACUERDA

APROBAR la propuesta anteriormente transcrita.

2.5.- PROPUESTA DEL SR. ALCALDE RELATIVA A RECONOCIMIENTO EXTRAJUDICIAL DE CRÉDITOS.- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“ Seguidamente se da lectura de la propuesta, del siguiente tenor literal:

“ Habiéndose redactado por el Interventor General Municipal informe declarativo de la existencia de diversos servicios y suministros realizados por terceros a este Ayuntamiento durante los años anteriores, y siendo favorable a tal actuación el informe emitido por la Intervención Municipal, en cumplimiento a lo dispuesto en los arts. 26 y 60 del Real Decreto 500/1990, 92.3 de la Ley 7/1985, Reguladora de Bases de Régimen Local de 2 de abril, arts. 213 y siguientes del Real Decreto Legislativo 2/2004 por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley Reguladora de Haciendas Locales de 5 de marzo, el Área Económica eleva al Pleno la siguiente

PROPUESTA

PRIMERO: Procédase a la aprobación del expediente de reconocimiento extrajudicial de créditos a favor de terceros incluidos en el informe de la Intervención Municipal por un importe total de **CIENTO OCHENTA Y UN MIL CIENTO ONCE EUROS CON CUARENTA Y OCHO CÉNTIMOS (181.111,48 €)** y con cargo a las aplicaciones presupuestarias informadas por la Intervención.

SEGUNDO: Dar traslado del presente acuerdo a la Intervención y Tesorería municipal a fin de que se realicen las correspondientes operaciones contables.”

Visto asimismo el informe emitido por el Sr. Interventor General Municipal, D. Jesús Jiménez Campos, de fecha 17 de julio de 2015, del siguiente tenor literal:

“ INFORME DE INTERVENCIÓN

El funcionario que suscribe, en cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 4 del Real Decreto 1174/1987, de 18 de septiembre y a los efectos establecidos en los artículos 213 y siguientes del R.D. Legislativo 2/2004, de 5 de marzo por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, emite el siguiente informe en el estricto orden económico y siempre que jurídicamente sea procedente, con relación a:

Asunto: Expediente de Reconocimiento Extrajudicial de Créditos correspondiente a gastos de ejercicios anteriores.

PRIMERO.- El R.D. Legislativo 2/2004, de 5 de marzo por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, en su artículo 176 dispone:

1.- Con cargo a los créditos del estado de gastos de cada presupuesto sólo podrán contraerse obligaciones derivadas de adquisiciones, obras, servicios y demás prestaciones o gastos en general que se realicen en el año natural del propio ejercicio presupuestario.

2.- No obstante lo dispuesto en el apartado anterior, se aplicarán a los créditos del presupuesto vigente, en el momento de su reconocimiento, las obligaciones siguientes:

- a) Las que resulten de la liquidación de atrasos a favor del personal que perciba sus retribuciones con cargo a los Presupuestos Generales de la Entidad local.
- b) Las derivadas de compromisos de gastos debidamente adquiridos en ejercicios anteriores, previa incorporación de los créditos en el supuesto establecido en el artículo 182.3.

El artículo 26 del R.D. 500/1990, de 20 de abril, regula en los mismos términos la materia, disponiendo en su apartado 2, párrafo c que se aplicarán a los créditos del presupuesto vigente, en el momento de su reconocimiento, las obligaciones procedentes de ejercicios anteriores a que se refiere el artículo 60.2 del presente R.D.

El artículo 60.2 del R.D. 500/1990, de 20 de abril, establece que corresponderá al Pleno de la entidad el reconocimiento extrajudicial de créditos, siempre que no exista dotación presupuestaria, operaciones especiales de crédito o concesiones de quita y espera.

SEGUNDO.- Las facturas que son objeto del reconocimiento extrajudicial se incluyen en la relación de facturas número **S/2015/113** y en la **relación de operaciones previas Q/2015/67** , suman un importe total de **CIENTO OCHENTA Y UN MIL CIENTO ONCE EUROS CON CUARENTA Y OCHO CÉNTIMOS (181.111,48 €)** y se imputarán a las aplicaciones presupuestarias del presupuesto vigente que a continuación se relacionan, con indicación del programa de actuación al que pertenecen:

SERVICIOS		PROGRAMAS		APLICACIÓN PRESUPUESTARIA		IMPORTES (€)	
COD.	DENOMINACIÓN	COD.	DENOMINACIÓN	CÓDIGO	DENOMINACIÓN	APLICAC.	TOTAL SERVIC.
101	GABINETE DE ALCALDÍA						1.156,00
		9120	ÓRGANOS DE GOBIERNO	101-9120-22601	ATENC. PROTOCOLARIAS Y REPRESENTATIVAS	1.156,00	
202	JUVENTUD Y FIESTAS						24.152,87
		3370	JUVENTUD	202-3370-22799	OTR. TRAB. REALIZ. POR OTR. EMP. Y PROFES.	1.016,40	
		3380	FIESTAS	202-3380-20300	ARREND. MAQUINARIA, INSTALAC Y UTILLAJE	2.420,00	
				202-3380-22199	OTROS SUMINISTROS	1.537,97	
				202-3380-22699	OTROS GASTOS DIVERSOS.FESTEJ. POPULARES	19.178,50	
204	TURISMO Y EXTRANJEROS						556,00
		4320	TURISMO	204-4320-22799	OTR. TRAB. REALIZ. POR OTR. EMP. Y PROFES.	556,00	
206	CULTURA Y ENSEÑANZA						3.351,96
		3321	BIBLIOTECAS PÚBLICAS	206-3321-22799	OTR. TRAB. REALIZ. POR OTR. EMP. Y PROFES.	1.412,07	
		3332	ARTES ESCÉNICAS: TEATRO	206-3332-20900	CANONES	100,01	
				206-3332-22609	ACTIVIDADES CULTURALES Y DEPORTIVAS	1.839,88	
210	MEDIO AMBIENTE Y PLAYAS						71.664,95
		1722	PLAYAS	210-1722-20900	CANONES	71.664,95	
211	OBRAS Y SERVICIOS OPERATIVOS						17.097,61
		1532	PAVIMENTACIÓN DE VÍAS PÚBLICAS: OBRAS	211-1532-61947	MEJORA INFRAESTRUCTURAS	17.097,61	
212	PARQUES Y JARDINES						12.453,35
		1710	PARQUES Y JARDINES	212-1710-22799	OTR. TRAB. REALIZ. POR OTR. EMP. Y PROFES.	12.453,35	
214	EXTINCIÓN DE INCENDIOS						1.008,00
		1360	EXTINCIÓN DE INCENDIOS	214-1360-22606	REUNIONES, CONFERENCIAS Y CURSOS	1.008,00	
218	BIENESTAR SOCIAL						16.436,64
		2312	CENTROS PERS. MAYORES	218-2312-22699	OTROS GASTOS DIVERSOS	3.005,64	
				218-2312-22706	PARTICIPAC. ARTÍSTICAS CENTRO DE MAYORES	13.431,00	
306	DISTRITO 6						302,50
		9121	DISTRITOS	306-9121-22699	OTROS GASTOS DIVERSOS	302,50	
402	RECURSOS HUMANOS, ORGANIZAC. Y CALIDAD						9.244,75
		2310	ADM. GRAL. SERV. SOCIALES	402-2310-21300	MAQUINARIA, INSTALAC. TECN. Y UTILLAJE	40,92	
		9201	ORGANIZACIÓN Y CALIDAD	402-9201-21300	MAQUINARIA, INSTALAC. TECN. Y UTILLAJE	830,15	
				402-9201-21400	MATERIAL DE TRANSPORTE	1.270,04	
				402-9201-22201	POSTALES	5.188,16	
				402-9201-22400	PRIMAS DE SEGUROS	1.684,10	
				402-9201-48200	SUBVENCIÓN A SINDICATOS	231,38	
403	SERVICIOS JURÍDICOS						23.031,37
		9204	SERVICIOS JURIDICOS	403-9204-22604	JURIDICOS, CONTENCIOSOS	23.031,37	
405	PATRIMONIO Y BIENES						655,48
		9331	VIVIENDAS EL ÁNGEL	405-9331-21200	EDIFICIOS Y OTRAS CONSTRUCCIONES	655,48	
					TOTAL IMPORTE		181.111,48

TERCERO.- La aprobación del gasto no se hizo con carácter previo a la realización de la obra o prestación del servicio, ni con la debida adecuación a la normativa reguladora en materia de contratación de las administraciones públicas dado que no disponían de la oportuna retención de crédito para la realización del gasto. A este respecto, consta 1 factura, n°. 0011407-0033, en concepto de certificación de obras por el “refuerzo estructural de forjado de planta baja y acondicionamiento de la Plaza de la Libertad en S. Pedro Alcántara”, de la Mercantil “Construcciones Sánchez Domínguez – Sando, S.A.”, por importe de 17.097,61 euros, para cuya tramitación no se ha seguido el procedimiento de modificación del contrato de obras. Sirva el presente como informe de reparo a los procedimientos realizados no conformes con la normativa aplicable, cuya resolución de la discrepancia corresponde al Pleno de conformidad

con el artículo 217.2 TRLRHL. No obstante, ha quedado probada la ejecución de los servicios y suministros mediante las correspondientes facturas con los conformes de las Áreas correspondientes, y, constatada una situación fáctica irreversible que implica enriquecimiento injusto a favor del Ayuntamiento sin compensación alguna para la otra parte contratante, de conformidad con reiterada jurisprudencia del Tribunal Supremo relativa al enriquecimiento injusto, debiera por tal motivo reconocerse la deuda y aprobarse las mismas, por tanto, **puede proceder el reconocimiento extrajudicial de dicho gasto por un importe de CIENTO OCHENTA Y UN MIL CIENTO ONCE EUROS CON CUARENTA Y OCHO CÉNTIMOS (181.111,48 €), cuya aprobación corresponde al Pleno**, de conformidad con el artículo 60 del Real Decreto 500/90, de 20 de abril, por el que se desarrolla el Capítulo I del Título VI de la Ley 39/88, de 28 de diciembre reguladora de las Haciendas Locales

CUARTO.- Para las facturas y gastos que se acompañan a este expediente, se ha verificado que existe crédito adecuado y suficiente en las correspondientes aplicaciones del presupuesto municipal para el año 2015, así como que o bien no existía en sus ejercicios de origen, o bien no tenían expediente.

Por todo lo anteriormente expuesto, se informe con reparo los procedimientos seguidos para la adjudicación en materia de contratación. No obstante, para evitar el enriquecimiento injusto para este Ayuntamiento, procede su aprobación por Pleno de conformidad con los artículos, 217.2 del Texto Refundido de la Ley reguladora de las Haciendas locales y 60 del Real Decreto 500/1990.

Es cuanto debo informar, no obstante al Pleno con su superior criterio decidirá.”

17/08/2015

Número Relación: S/2015/113 Hoja: 1

RELACIÓN CONTABLE DE FACTURAS
EXTRAJUDICIAL PLENO JUL/15

Núm. Entrada Fac. Registro	Apellidos y Nombre o Razón Social Texto Explicativo	Núm.Doc. Fec.Doc.	Situación Grupo Factura	- APLICACIÓN -			I.V.A. Deducible Euros	- DESCUENTOS -		Importe Fac. Euros
				Año Proyecto	Org. Prog. Econ.	RC.A.D		Importes Euros	Conceptos Descuento	
27/343812D 3/02/2015	RUIZ CABRERA, SALVADOR EXTRAJUDICIAL PLENO-FACT. 2508. ALOJAMIENTO Y MANTENIMIENTO DE APLICACION WEB SOCIOS AÑO 2014. JUVENTUD	2508 02/01/2015	Registrada	2015	202 3370 22799		1.016,40	20006 Base Imponible: 840,00 % Descuento: 19,00	159,60	1.016,40
27/338959D 2/01/2015	DE ARCE SANCHEZ DE LA POZA, JUAN EXTRAJUDICIAL PLENO-FACT. 001/2015. FIGURAS PARA BELENES NAVIDEÑOS	001/2015 08/01/2015	Registrada	2015	202 3380 22699		1.028,50			1.028,50
A29289487 2/01/2015	MUNDO MANAGEMENT, S.A. EXTRAJUDICIAL PLENO-FACT. FVR15-00019. ACTUACION DUO MEDIA LUNA EN PLAZA DE TOROS EL 03 AGOSTO 2014	FVR15-00019 09/01/2015	Registrada	2015	218 2312 22706		181,50			181,50
A29289487 2/01/2015	MUNDO MANAGEMENT, S.A. EXTRAJUDICIAL PLENO-FACT. FVR15-00014. ACTUACION DUO MUSICAL C.P.M. 4.7.11.14.18.19.21 Y 28 DICIEMBRE	FVR15-00014 07/01/2015	Registrada	2015	218 2312 22706		3.630,00			3.630,00
A29289487 2/01/2015	MUNDO MANAGEMENT, S.A. EXTRAJUDICIAL PLENO-FACT. FVR15-00013. ACTUACION DUO MUSICAL EN C.P.M. MAYORES DIAS 2.8.9.13.15.20.23.27 Y 30 NOV.	FVR15-00013 07/01/2015	Registrada	2015	218 2312 22706		4.356,00			4.356,00
B29783547 2/01/2015	GTA GESTION DE TECNOLOGIAS AVANZADAS, S.L. EXTRAJUDICIAL PLENO. FACT. 1 V 867. SERVICIO 12/12/14. CENTRAL PROGRAMABLE INSTALACION Y SUMINISTRO. VIV SOCIEL ANGEL	1 V 867 12/01/2015	Registrada	2015	405 9331 21200		655,48			655,48



17/09/2015

Hoja : 2

Número Relación : SI2015/113



RELACIÓN CONTABLE DE FACTURAS
EXTRAJUDICIAL PLENO JUL/15

Núm. Entrada Fec. Registro	Apellidos y Nombre o Razón Social Texto Explicativo	Núm.Doc. Fec.Doc.	Situación Grupo Factura	- APLICACIÓN -			L.V.A. Deducible Euros	-DESCUENTOS -		Importe Fac. Euros
				Año	Org. Proyecto	Econ. Proyecto		RC,AD	Importes Euros	
F/2015/137	A29289487 MUNDO MANAGEMENT, S.A.	FVR15-00018	Registrada	2015	218	2312	22706	2.541,00		2.541,00
04/02/2015	EXTRAJUDICIAL PLENO, FACT. FVR15-00018, ACTUACIÓN DUO MUSICAL DIAS 2,5,9,12,28 Y 30 OCTUBRE/2014 EN C.P.M.	0901/2015								
F/2015/138	A29289487 MUNDO MANAGEMENT, S.A.	FVR15-00017	Registrada	2015	218	2312	22706	2.722,50		2.722,50
12/01/2015	EXTRAJUDICIAL PLENO, FACT. FVR15-00017, ACTUACIÓN DUO MEDIA LUNA MIRAFLORES Y PLAZA TOROS, 1,9,22 Y 29 JUNIO 2014	0901/2015								
F/2015/167	B81468811 G.E. ESCUELAS URBANAS S.L.	F14/372	Registrada	2015	206	3321	22799	1.412,07		1.412,07
15/01/2015	EXTRAJUDICIAL PLENO,FACT. F14/372 DIC. SERVICIO APERTURA BIBLIOTECAS FINES DE SEMANA	27/1/2014								
F/2015/236	B91624064 GESTORA DE NUEVOS PROYECTOS CULTURALES, S.L.	1359	Registrada	2015	206	3332	22609	1.238,50		1.238,50
24/01/2015	EXTRAJUDICIAL PLENO,FACT. 1359, ACTUACION DE LA CIA THE FUNAMVIOLISTAS EN MARBELLA EL 22 DE NOV	22/1/2014								
F/2015/294	B92050681 GAP PRODUCCIONES-CIN E-VIDEO--TELEVISION Y PUBLI.S.L	15003	Registrada	2015	218	2312	22699	3.005,64		3.005,64
02/02/2015	EXTRAJUDICIAL PLENO,FACT. 15003, ADQUISICIÓN DE 600 BOLAS NAVIDEÑAS CON GORROS PAPA NOEL PARA PERSONAS MAYORES	1501/2015								

17/08/2015

Hoja : 3

Número Relación : S/2015/113

RELACIÓN CONTABLE DE FACTURAS
EXTRAJUDICIAL PLENO JUL/15

Núm. Entrada Fec. Registro	Apellidos y Nombre o Razón Social Texto Explicativo	Núm.Doc. Fec.Doc.	Situación Grupo Factura	- APLICACIÓN -			L.V.A. Deducible Euros	- DESCUENTOS -		Importe Fac. Euros	
				Año Proyecto	Org. Prog. Econ.	RC.A.D		Importes Euros	Conceptos Descuento		Importes Euros
F/2015/312	B92045772 INVERSIONES GOOD NIGHT, S.L.	A1	Registrada	2015	402 9201 48200		231,38	2015	20003 Base imponible: 191,22 % Descuento:	38,24 191,22 20,00	231,38
28/01/2015	EXTRAJUDICIAL PLENO-FACT. A1, DEL 1303/13 A 12/09/14, CONSUMO DE AGUA LOCALES C-8 Y C-9 CENTRO COMERCIAL MARBELL CENTER	2801/2015									
F/2015/342	B93001634 MADERAS CRISOAL S.L.	A1500012	Registrada	2015	202 3380 22199		745,97				745,97
03/02/2015	EXTRAJUDICIAL PLENO-FACT. A1500012, ADQUISICION DE MDF DELGADO DESNUDO PARA MONTAJE NAVIDAD	07/01/2015									
F/2015/521	16251669F MANUEL GARCIA DE FUENTES Y CHURRUCA	3.492	Registrada	2015	403 9204 22604		40,16	2015	20006 Base imponible: 31,85 % Descuento:	6,05 31,85 19,00	40,16
11/02/2015	EXTRAJUDICIAL PLENO- FACT. 3.492. PODER PARA PLEITOS PARA REPRESENTACIÓN AL AYUNTAMIENTO	1008/2014									
F/2015/572	27342873C ESCOBAR HERMOSILLA, MIGUEL ANGEL	1500004	Registrada	2015	202 3380 22199		792,00				792,00
11/02/2015	EXTRAJUDICIAL PLENO-FACT. 1500004 ADQUISICIÓN DE 60 KG BIZCOCHOS PARA REPARTIR EN LA CARRERA DEL PAVO	1401/2015									
F/2015/587	B97704027 DINAMIC. PRODUCCION DE ESPECTACULOS S.L.	EMIT- 3	Firmada	2015	202 3380 22699		18.150,00				18.150,00
20/02/2015	EXTRAJUDICIAL PLENO-FACT EMIT-3 PASACALLE 12-14 (INAUGU. S. PEDRO) / PASACALLE 17-19 (INAUGU. BULEVAR S. PEDRO) / SHOWFU	1602/2015									

17/06/2015

Hoja : 4

Número Relación : S/2015/113

RELACIÓN CONTABLE DE FACTURAS
EXTRAJUDICIAL PLENO JUL/15

Núm. Entrada Fac. Registro	Apellidos y Nombre o Razón Social Texto Explicativo	Núm.Doc. Fac.Doc.	Situación Grupo Factura	- APLICACIÓN -			I.V.A.		- DESCUENTOS -		Importe Fac. Euros
				Año Proyecto	Org. Prog. Econ.	RC.A.D	Importes Euros	Deducible Euros	Conceptos Descuento	Importes Euros	
FF/2015/1714	B82906068 SEGURIBER, S.L.U.(ALARTEC GRUPO SEGURIBER S.LU)	V29 / 1403006	Firmada	2015	402 2310 21300		40,92				40,92
25/02/2015	EXTRAJUDICIAL PLENO-FACT. V29 / 1403006, DICIEMBRE, SERVICIO DE MANTENIMIENTO DE ALARMA EN CUATRO VIENTOS	31/12/2014									
FF/2015/1196	B92296017 MERLIN PROMOCIONES & MARKETING, S.L.	Emil- 150009	Firmada	2015	202 3380 20300		2.420,00				2.420,00
19/01/2015	EXTRAJUDICIAL PLENO-FACT. EMIT- 150009, DICIEM. 2015, ALQUILER, MONTY DESM DE EQUIPO DE SONIDO PARA CONCURSO PASTORALES	19/01/2015									
FF/2015/1260	B84008946 ENTREARTE AL-BADUQUAE S. L	01/02/2015	Firmada	2015	206 3332 22609		496,00				496,00
20/03/2015	EXTRAJUDICIAL PLENO-FACT. 01/2015, ACTUACIÓN DE LA COMPAÑÍA AL BADULAKE ESPECTACULO MAJARETAS EL 7/12/14	01/01/2015									
FF/2015/1484	A28007748 ALLIANZ COMPAÑIA DE SEGUROS Y REASEGUROS, S.A.	084920497	Firmada	2015	402 9201 22400		1.679,60				1.679,60
26/03/2015	EXTRAJUDICIAL PLENO-FACT. 064920497, SEGURO ACCIDENTES PARA ALUMNOS CONSERVATORIO DE MUSICA MARBELLA	13/11/2014									
FF/2015/1485	A28007748 ALLIANZ COMPAÑIA DE SEGUROS Y REASEGUROS, S.A.	086996819	Firmada	2015	402 9201 22400		4,50				4,50
30/03/2015	EXTRAJUDICIAL PLENO-FACT. 066996819, SEGURO DE ACCIDENTES 01/09/14 AL 30/06/15 ALUMNOS DEL CONSERVATORIO MARBELLA	07/12/2014									



17/06/2015

Hoja : 5

Número Relación : S/2015/113



RELACIÓN CONTABLE DE FACTURAS
EXTRAJUDICIAL PLENO JUL/15

Núm. Entrada Fec. Registro	Apellidos y Nombre o Razón Social Texto Explicativo	Núm.Doc. Fec.Doc.	Situación Grupo Factura	- APLICACIÓN -			L.V.A.		- DESCUENTOS -		Importe Fac. Euros
				Año Proyecto	Org. Proyecto	Econ. Proyecto	RC,AD	Importes Euros	Conceptos Descuento	Importes Euros	
F/2015/1709 09/04/2015	H2828450 MANCOMUNIDAD DE PROPIETARIOS EDIFICIO LA CONCHA EXTRAJUDICIAL PLENO. FACT. 001-15. TRABAJOS DE JARDINERIA EN JARDINES DEL AYUNTAMIENTO DE ENERO A DIC 2014.	001-15 08/01/2015	Firmada	2015	212	1710	22799	6.195,00			6.195,00
F/2015/1891 22/04/2015	Q2818024H INSTITUTO NACIONAL DE LAS ARTES ESCENICAS Y MUSICA EXTRAJUDICIAL PLENO-FACT. 0102. PARTICIPACION 5 % DE LIQUIDACION EN VENTA DE ENTRADAS MUJUIZ PRODUCCIONES YLLANA	0102 24/04/2014	Firmada	2015	206	3332	22609	105,38			105,38
F/2015/2171 04/05/2015	2738712W SANCHEZ MENDEZ PILAR EXTRAJUDICIAL PLENO-FACT. 07/2015. DESARROLLO DE CURSO "MODULO DE PSICOLOGIA PARA BOMBEROS DE NUEVO INGRESO"	07/2015 09/01/2015	Firmada	2015	214	1360	22606	1.008,00	20016 Base Imponible: 1.008,00 % Descuento: 19,00	191,52 1.008,00 19,00	1.008,00
F/2015/2699 21/05/2015	G28029643 SOCIEDAD GENERAL DE AUTORES Y EDITORES S.G.A.E. EXTRAJUDICIAL PLENO-FACT. 26598874. COMPANIA DE DANZA OBRA MANO A MANO DE FERNANDO HUR.	26598874 09/07/2014	Firmada	2015	206	3332	20900	100,01			100,01
F/2015/3381 01/07/2015	A83052407 SOC. ESTATAL CORREOS Y TELEGRAFOS, S.A. PLENO EXTRAJUDICIAL FRA. 6000011246. Rectif. de 4001464799. SERVICIO DE CORRESPONDENCIA DIC/14	6000011246 30/06/2015	Registrada	2015	402	9201	22201	5.188,16			5.188,16



17/06/2015

Hoja : 6

Número Relación : S/2015/113



RELACIÓN CONTABLE DE FACTURAS
EXTRAJUDICIAL PLENO JUL/15

Núm. Entrada Fec. Registro	Apellidos y Nombre o Razón Social Texto Explicativo	Núm.Doc. Fec.Doc.	Situación Grupo Factura	- APLICACIÓN -			- DESCUENTOS -		Importe Fac. Euros
				Año	Org. Prog. Econ. Proyecto	RC.A.D	Importes Euros	Deducible Euros	
F/2015/3128 12/06/2015	A29018637 A. EMBARBA, S.A. EXTRAJUDICIAL PLENO-FACT F14 6.209 SUSTITUCIÓN BATERIA DE MÓDULO DE EMERGENCIA	F14 6.209 29/12/2014	Registrada	2015	402 9201 21300		68,05		68,05
F/2015/3133 12/06/2015	A29018637 A. EMBARBA, S.A. EXTRAJUDICIAL PLENO-FACT F 56.675, INSPECCIÓN ASCENSOR EN PLAZA ALTA MIRANO SUSTITUCIÓN GANCHO CUARTO MÁQUINAS	F 56.675 01/10/2013	Registrada	2015	402 9201 21300		290,40		290,40
F/2015/3143 12/06/2015	A29018637 A. EMBARBA, S.A. EXTRAJUDICIAL PLENO- FACT.F 52.320, REPARACIÓN DE ASCENSOR EN TEATRO MUNICIPAL, SUSTITUCIÓN PLACA ELECTRÓNICA	F 52.320 02/01/2013	Registrada	2015	402 9201 21300		383,57		383,57
F/2015/3144 12/06/2015	A29018637 A. EMBARBA, S.A. EXTRAJUDICIAL PLENO-FACT.F 48.449, REPARACIÓN DE ASCENSOR EN TEATRO MUNICIPAL, SUSTITUCIÓN DE UNA ROZADERA	F 48.449 01/06/2012	Registrada	2015	402 9201 21300		88,13		88,13
Totales							59.814,82		396,41
									59.814,82

Marbella, 16 de Julio de 2015

17/08/2015

Hoja : 7

Número Relación : S/2015/113

RELACIÓN CONTABLE DE FACTURAS
EXTRAJUDICIAL PLENO JUL/15

RESUMEN DE LA APLICACIÓN

Aplicación		Descripción		Nº Facturas	Importe Total
2015	202	3370	22799	1	1.016,40
2015	202	3380	20300	1	2.420,00
2015	202	3380	22199	2	1.537,97
2015	202	3380	22699	2	19.178,50
2015	206	3321	22799	1	1.412,07
2015	206	3332	20900	1	100,01
2015	206	3332	22609	3	1.839,88
2015	212	1710	22799	1	6.195,00
2015	214	1360	22606	1	1.008,00
2015	218	2312	22699	1	3.005,84
2015	218	2312	22706	5	13.431,00
2015	402	9201	21300	1	40,92
2015	402	9201	21300	4	830,15
2015	402	9201	22201	1	5.188,16
2015	402	9201	22400	2	1.684,10
2015	402	9201	48200	1	231,38
2015	403	9204	22604	1	40,16
2015	405	9331	21200	1	655,48

Marbella, 16 de Julio de 2015

17/06/2015
Hoja 1

Número Relación: Q/2015/67

RELACIÓN CONTABLE DE OPERACIONES EN FASE PREVIA
OPA EXTRAJUDICIAL PLENO

Núm. Op. Previa Fase	Fec. Contable Núm. Exped.	Apellidos y Nombre o Razón Social Concepto de la Operación	Núm.Doc. Fec.Doc.	- APLICACIÓN -				- DESCUENTOS -		Importe Liquidado Euros	
				Año Centro Gestor	Org. Centro Gestor	Prog.	Econ	Importes Euros	I.V.A. Deducible Euros		Conceptos Descuento
920160001023 ADO	04/05/2015	A03229813 VAVES EL CORTE INGLÉS, S.A EXTRAJUDICIAL PLENO-FACT 00051-4306160, HOTEL PARK LANE UNION EUROPEA ALCALDESA FERIA LONDRES	00051-4306160 22/06/2014	2015	101	9120	22001	1.156,00		1.156,00	
9201600000212 ADO	25/02/2015	H03826450 MANCOMUNIDAD DE PROPIETARIOS EDIFICIO LA CONCHA EXTRAJUDICIAL PLENO-FACT 002-14, DEL 25/01/13 AL 31/12/13 TRABAJOS DE JARDINERIA EN JARDINES DEL AUTANTAMIENTO CONVENIO	002-14 26/11/2014	2015	212	1710	22799	6.258,35		6.258,35	
920160000419 ADO	16/03/2015	B29372679 MARBELLAUTOMECAINCA, S.L. EXTRAJUDICIAL PLENO-FACT 14/16468, REPARACIÓN DE VEHICULO DE TRAFICO MATRÍCULA 1658-CTJ	14/16468 10/11/2014	2015	402	9201	21400	1.270,04		1.270,04	
920160000165 ADO	13/02/2015	B29743176 TRANSPORTES LOCALES 2000 S.L. EXTRAJUDICIAL-FACT, A14-1347, TRASLADO DESDE HOTEL PUENTE ROMANO A PUERTO BANUS EL 1912/2013, TURISMO	A14-1347 26/11/2014	2015	204	4320	22799	556,00		556,00	
920160000210 ADO	24/02/2015	X1376171N KESSELS, SILVA EXTRAJUDICIAL PLENO-FACT MPC2014-80 ACTUACION INFANTIL DE PAVASO MALABARISTA DISTRITO 6	MPC2014-80 23/11/2014	2015	306	9121	22699	302,50		302,50	
920160001883 ADO	17/06/2015	S28005561 MINISTERIO DE AGRICULTURA ALIMENTACION Y MEDIO AMBIENTE TASA 2013 OCUPACION Y APROVECHAMIENTO DOMINIO PUBLICO MARITIMO TERRESTRE PLAYA REAL DE ZARAGOZA		2015	210	1722	20900	6.855,37		6.855,37	
920160001884 ADO	17/06/2015	S28005561 MINISTERIO DE AGRICULTURA ALIMENTACION Y MEDIO AMBIENTE TASA 2013 CANON OCUPACION Y APROVECHAMIENTO DOMINIO PUBLICO MARITIMO TERRESTRE INSTALAC. PLAS AUTOREZ T.M. MARBELLA		2015	210	1722	20900	64.809,58		64.809,58	
920160001885 ADO	18/06/2015	B85481737 ORTEGA FUENTES, S.L.P.U. EXTRAJUDICIAL PLENO, FACT EMT-1, SERVICIOS COMO PROCURADOR EN JUZGADOS DE MADRID	Emt-1 17/6/2015	2015	403	9204	22604	22.981,21		22.981,21	
920160002169 ADO	21/07/2015	A39299428 CONSTRUCCIONES SANCHEZ DOMINGUEZ SANCIO S.A EXTRAJUDICIAL PLENO, FACT 0011407-0033, (Inventario) REFUERZO ESTRUCT. FORJADO PLANTA BAJA Y ACOND. PLAZA LIBERTAD	0011407-0033 23/07/2014	2015	211	1532	61947	17.097,61		17.097,61	
Totales:								121.296,66			121.296,66

Se procede a la votación de la urgencia, que se APRUEBA por unanimidad.

Y la Comisión Plenaria de Hacienda, Bienes y Especial de Cuentas, por unanimidad, DICTAMINA FAVORABLEMENTE la propuesta anteriormente transcrita.”

Por parte del **Sr. Secretario General del Pleno** se da cuenta del asunto.

El **Sr. Alcalde** ofrece la palabra a los miembros de la Corporación por si quieren intervenir en el asunto.

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de veinticinco votos a favor (trece del Grupo Popular Marbella-San Pedro, ocho del Grupo Municipal PSOE, dos del Grupo Municipal OSP y dos del Grupo Municipal IULV-CA) y dos abstenciones del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede (CSSP)

ACUERDA

APROBAR la propuesta anteriormente transcrita.

2.6.- PROPUESTA QUE PRESENTA EL SR. CONCEJAL DELEGADO DE HACIENDA Y ADMINISTRACIÓN PÚBLICA PARA LA MODIFICACIÓN DE LA BASE 24ª DE EJECUCIÓN DEL PRESUPUESTO RELATIVA AL OBJETO DE LA SUBVENCIÓN NOMINATIVA A LA ASOCIACIÓN CRECE 2015.- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“ Seguidamente se da lectura de la propuesta, del siguiente tenor literal:

“ Examinados los antecedentes del expediente referenciado, de los que resulta que:

El Ayuntamiento Pleno, en sesión extraordinaria, celebrada el pasado día 16 de diciembre de 2014, adoptó, entre otros, el acuerdo de aprobación definitiva del presupuesto general para el ejercicio 2015 el cual fue insertado en el BOPMA en fecha 24 de diciembre de 2014.

La Base 24ª de Ejecución del Presupuesto que acompaña al presupuesto de 2015 citado recoge las subvenciones previstas nominativamente en el presupuesto.

Dicha Base contiene la subvención nominativa siguiente:

CÓD.APLICACIÓN	BENEFICIARIO	DNI/NIF	IMPORTE	OBJETO
218.2311.48915	ASOCIACIÓN CRECE	G92338771	10.000,00 €	ALQUILER SEDE ASOCIACIÓN

La Concejala Delegada de Derechos Sociales mediante Propuesta de fecha 29 de junio de 2015 manifiesta que el objeto presentado en el presupuesto se define como “Alquiler sede Asociación” cuando realmente los gastos que se han venido sufragando en convenios anteriores corresponde al mantenimiento de la sede de la entidad, incluyendo no solo los gastos correspondientes al alquiler, sino también a gastos destinados al pago de la luz y el agua, como se presenta en el proyecto presentado por la entidad y propone que el objeto de la subvención nominativa a la Asociación CRECE pase a ser “Gastos de mantenimiento de la Asociación”, donde quede incluido además del alquiler del local, los gastos correspondientes a luz y agua de la sede de la entidad.

Se adjunta Informe favorable de la Delegación de Derechos Sociales en el mismo sentido anterior.

Analizado el expediente obrante en esta Delegación a mi cargo, resulta que el objetivo de la subvención a conceder a la Asociación CRECE presentado por la Delegación de Bienestar Social en la Ficha de Subvención Nominativa para la elaboración de los presupuestos del ejercicio 2015, establecía lo siguiente: *“Apoyar la financiación del mantenimiento de la Asociación y sus instalaciones en las que se realizan actividades para la promoción del colectivo de personas con discapacidad, se financia el pago del alquiler de la sede de la entidad”*.

En consideración a lo expuesto se propone que,

PRIMERO.- Previa fiscalización por la Intervención General Municipal, se proceda a la modificación del objeto de la subvención nominativa prevista conceder a la Asociación CRECE y recogida en la Base 24ª de Ejecución del Presupuesto en los términos siguientes:

CÓD.APLICACIÓN	BENEFICIARIO	DNINIF	IMPORTE	OBJETO
218.2311.48915	ASOCIACIÓN CRECE	G92338771	10.000,00 €	GASTOS DE MANTENIMIENTO DE LA ASOCIACIÓN

SEGUNDO: Ordenar la publicación de la presente modificación de las Bases de Ejecución del presupuesto 2015 en el Boletín Oficial de la Provincia, a efectos de cumplimentar el plazo de información pública.

TERCERO: Si transcurrido el periodo de información pública no se produjesen alegaciones, entender aprobada definitivamente la modificación presentada”.

Visto asimismo el informe emitido por el Sr. Interventor General Municipal, D. Jesús Jiménez Campos, de fecha 22 de julio de 2015, del siguiente tenor literal:

“ INFORME DE INTERVENCIÓN

ASUNTO: *Modificación de la Base 24ª de Ejecución del Presupuesto relativa al objeto de la subvención nominativa a la Asociación CRECE 2015*

Vista la propuesta formulada por el Concejal Delegado de Hacienda y Administración Pública en orden a la modificación de la Base 24ª de Ejecución del Presupuesto para el ejercicio 2015 relativa al objeto de la subvención nominativa a la Asociación CRECE 2015, el funcionario que suscribe, con arreglo a lo establecido en el Real Decreto 1174/1987, de 18 de septiembre, por el que se regula el Régimen Jurídico de los Funcionarios de Administración Local con habilitación de carácter nacional, y art. 168 del Real Decreto Legislativo 2/2004 de 5 de marzo, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley Reguladora de Haciendas Locales, emite el siguiente informe,

La modificación que se propone es la relativa al cambio del objeto de la subvención prevista nominativamente en el presupuesto a la Asociación CRECE, la cual está consignada en la Base 24ª de Ejecución del Presupuesto vigente en los términos siguientes:

CÓD.APLICACIÓN	BENEFICIARIO	DNI/NIF	IMPORTE	OBJETO
218.2311.48915	ASOCIACIÓN CRECE	G92338771	10.000,00 €	ALQUILER SEDE ASOCIACIÓN

Que el objetivo de la subvención a conceder a la Asociación CRECE según Ficha de Subvención Nominativa presentada por la Delegación de Bienestar Social para la elaboración de los presupuestos del ejercicio 2015 fue redactada en los siguientes términos: *“Apoyar la financiación del mantenimiento de la Asociación y sus instalaciones en las que se realizan actividades para la promoción del colectivo de personas con discapacidad, se financia el pago del alquiler de la sede de la entidad”*.

Se propone que el objeto de la subvención nominativa a la Asociación CRECE prevista en la Base 24ª de Ejecución del Presupuesto quede redactada de la siguiente forma:

CÓD.APLICACIÓN	BENEFICIARIO	DNI/NIF	IMPORTE	OBJETO
218.2311.48915	ASOCIACIÓN CRECE	G92338771	10.000,00 €	GASTOS DE MANTENIMIENTO DE LA ASOCIACIÓN

Dicha modificación no supone una alteración del resto de condiciones establecidas en la Base 24ª de Ejecución del Presupuesto del ejercicio 2015 para la subvención nominativa a la Asociación CRECE y por lo tanto se mantiene inalterable la cuantía total máxima de la subvención ascendente a 10.000,00 €.

Que por esta Intervención se ha expedido certificado de existencia de crédito por importe de DIEZ MIL EUROS (10.000,00 €) en la aplicación presupuestaria 218.2311.48915 en la que ha quedado retenido el correspondiente importe.

Que la modificación propuesta requerirá los mismos requisitos que la de la modificación del presupuesto, debiendo por tanto tramitarse cada una de sus correspondientes fases.

Es todo cuanto tiene que informar el Interventor que suscribe.”

Se procede a la votación de la urgencia, que se APRUEBA por unanimidad.

Y la Comisión Plenaria de Hacienda, Bienes y Especial de Cuentas, por unanimidad, DICTAMINA FAVORABLEMENTE la propuesta anteriormente transcrita.”

Por parte del **Sr. Secretario General del Pleno** se da cuenta del asunto.

El **Sr. Alcalde** ofrece la palabra a los miembros de la Corporación por si quieren intervenir en el asunto.

Toma la palabra el **Sr. Osorio Lozano** y dice:

“Y para que lo sepan un poco todos los asistentes. En este punto también, es modificar un poco el objeto social de la subvención. Hubo un error a la hora de conceder la subvención a esta asociación y lo que se va a hacer es una modificación para que..., para que se pueda, para que pueda pagar el alquiler, el agua, pueda pagar todo eso. Nada más.

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad,

ACUERDA

APROBAR la propuesta anteriormente transcrita.

2.7.- RATIFICACIÓN DE DECRETO DE ALCALDÍA Nº 2015D2797 DE FECHA 17/03/2015 RELATIVO A LA FORMULACIÓN DE OPOSICIÓN ANTE EL AYUNTAMIENTO DE MIJAS DE LA APROBACIÓN INICIAL DEL DOCUMENTO DE MODIFICACIÓN DE ELEMENTOS DEL PGOU DE MIJAS EN LA UE C-2 “CALAHONDA ROYAL” (2015PLN00132).- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“ Seguidamente se da lectura del Decreto de Alcaldía, del siguiente tenor literal:

“Visto el oficio presentado por Registro de Entrada de fecha 18/02/2015 del Ayuntamiento de Mijas, notificando la aprobación inicial de Elementos del PGOU de Mijas, a los efectos de audiencia como Municipio afectado. (**Expte. 2015PLN00132-OEXP**).

Vistos los antecedentes obrantes en el citado expediente administrativo, así como el informe emitido por la Unidad Técnica del Área de Planeamiento y Gestión con fecha 04/03/2015, a tenor literal siguiente:

ANTECEDENTES

En el expediente administrativo figuran, entre otros, los siguientes antecedentes relacionados con este informe:

- *Con fecha 18/02/2015 se recibe en este Ayuntamiento (nº reg MARB-E-2015011334) escrito del Sr. Alcalde del Ayuntamiento de Mijas en el que se adjunta:*

- *Ejemplar en formato digital del proyecto relativo a la Modificación de Elementos del PGOU de Mijas en la UE C-2 “Calahonda Royale”, promovida por el Ayuntamiento de Mijas. La documentación aportada incluye un CD con la memoria, resumen ejecutivo, resumen de sostenibilidad económica y planos, en formato PDF, sin visar, así como los planos en formato dwg.*
- *Copia del acuerdo adoptado por el Ayuntamiento Pleno en sesión ordinaria celebrada el día 29 de enero de 2015, aprobando inicialmente la Modificación de Elementos.*
- *Con fecha 03/03/2.15 mediante nota interior se solicita informe a la Unidad Técnica de Cartografía del Ayuntamiento de Marbella.*
- *Con fecha 04/03/2.015 se recibe informe del Jefe de la Unidad Técnica de Cartografía en relación a la delimitación de los términos municipales presentado en la Modificación de Elementos remitida por el Ayuntamiento de Mijas.*

OBJETO

Este informe técnico se emite en relación a lo establecido en el artículo 32.1.2ª de la LOUA por el que se concede trámite de audiencia al municipio de Marbella, en calidad de municipio colindante con el ámbito de la innovación aprobada inicialmente.

VALORACIÓN

Analizado el documento de Modificación de Elementos del PGOU de Mijas correspondiente el ámbito de la UE C-2 “Calahonda Royale”, aprobada inicialmente con fecha 29/01/2.015, cabe hacer las siguientes consideraciones:

Primera.-

El Ayuntamiento de Mijas promueve la innovación con carácter de Modificación Puntual de Elementos del Plan General de Ordenación Urbanística de Mijas, en el ámbito del sector de Suelo Urbano no Consolidado UE C-2 denominado “Calahonda Royale”.

La innovación tiene por objeto:

- *Ajustar el límite de la Unidad de Ejecución UE C-2, grafiada en el Documento de Adaptación Parcial del PGOU de Mijas a la LOUA, con el fin de excluir suelos pertenecientes a urbanizaciones colindantes que se clasifican como Suelo Urbano Consolidado, así como los suelos correspondientes al dominio público hidráulico y al dominio público de carreteras que se clasifican como Suelo No Urbanizable de Especial Protección.*
- *Adecuar el trazado viario propuesto en el planeamiento vigente para la Unidad de Ejecución UE C-2 a los viales ejecutados.*
- *Definir dos sistemas locales*
- *Ajustar la delimitación de los suelos calificados como zonas verdes en el planeamiento vigente y proponer nuevos suelos con dicha calificación.*
- *Clasificar como sistema general viario los suelos destinados al vial de acceso al sector desde la autovía del Mediterráneo (A-7).*
- *Calificar suelos como sistemas técnicos para el emplazamiento de centros de transformación.*
- *Proceder a una nueva ordenación de las parcelas donde se materializará el aprovechamiento lucrativo.*
- *Creación de dos unidades de ejecución, la UE C-2.1 “Este” y UE C-2.2 “Oeste”, adscritas, respectivamente a sendas nuevas áreas de reparto.*

Segunda.-

El Planeamiento General vigente en el T.M. de Marbella (en adelante PGOU) corresponde a la Revisión del Plan General de Ordenación Urbanística de Marbella que ha sido aprobada definitivamente mediante Orden de 25 de febrero de 2010 del Consejero de Vivienda y Ordenación del Territorio y publicada su normativa en el BOJA mediante Orden de 7 de mayo de 2010 de la Consejera de Obras Públicas y Vivienda, tras la subsanación de las deficiencias señaladas en el Apartado Primero de la citada orden de aprobación definitiva, así como al acuerdo adoptado por el Pleno del Ayuntamiento en fecha 5 de mayo de 2011, por el que se procedió a la aprobación definitiva de la Modificación de la Normativa Urbanística de la Revisión del Plan General de Ordenación Urbana, conformando el documento de Mejoras Técnicas, que fue publicado en el BOP de 17 de agosto de 2011.

El ámbito de la innovación se sitúa en la parte sur-occidental del T.M. de Mijas, colindante con el Término Municipal de Marbella en su zona sur-oriental.

Por parte de la Unidad Técnica de Planeamiento y Gestión se ha procedido a superponer, sobre el Plano de Ordenación Completa del PGOU, la delimitación del ámbito de la Innovación, así como el plano de Calificación y Regulación de Usos de la Innovación (plano nº P-03) obtenidos de la documentación digital aportada en formato dwg.

Según se observa en las imágenes anteriores, la innovación afecta a suelos que ya se encuentran ordenados por el PGOU de Marbella y que se encuentran clasificados como Suelo Urbanizable No Sectorizado (SUNS VB-3 “Cabopino Norte”); sobre estos suelos el PGOU ha previsto el trazado de un Sistema General Viario (RVB VB 2.10) así como un Sistema General de Equipamiento (EQ 26, “Propuesta de Intercambiador Calahonda”) perteneciente al sistema de comunicaciones ferroviario.

Tercera.-

En base a lo anterior, con fecha 03/03/2015, se ha procedido a solicitar informe al Servicio de Cartografía del Ayuntamiento de Marbella en relación al expediente incoado respecto a la aprobación inicial de la Modificación de Elementos del PGOU de Mijas UE-C2 “Calahonda Royal”.

Con fecha 04/03/2015, el Jefe de la Unidad Técnica de Cartografía emite informe (que se adjunta como anexo nº 1) del que se desprende, entre otros:

- Que debe ser considerada válida la delimitación del término municipal que aparece recogida en el PGOU en base a los argumentos formulados en dicho informe.*
- Que ante la discrepancia que aparece en lo grafiado en el PGOU de Mijas y el PGOU de Marbella, se deberá solicitar al Instituto de Cartografía y Estadística de la Junta de Andalucía, como órgano competente, el replanteo de la línea límite, con presencia de ambos municipios para que se personen en el deslinde de los términos municipales a fin de fijar y exponer lo que se considere necesario para concretar dicho límite.*

Cuarta.-

El sistema general viario RVB VB 2 es uno de los bucles que conforman el distribuidor norte propuesto por el PGOU para el sector oriental (Río Real-Alicate-La Vibora) y cuyo objetivo fundamental es la “descontaminación” del gran volumen de tráfico urbanos que en la actualidad asume el corredor metropolitano A-7 al mismo tiempo que el de asumir el rol de canal básico del transporte público urbano (página 34 de la memoria de ordenación). Este distribuidor se concibe como un sistema viario fundamental para asegurar la intermodalidad, dada su íntima vinculación con la red de estaciones y apeaderos del corredor ferroviario.

La ordenación propuesta en el documento de innovación presentado asegura, en su ámbito, la continuidad y funcionalidad de este sistema viario si bien, dado el carácter de elemento vertebrador y el volumen de tráfico previsto para el mismo se considera conveniente que este elemento no contemple una reserva de espacio para aparcamiento en todo su trazado.

CONCLUSIONES

*El ámbito de la Modificación Puntual de Elementos del Plan General de Ordenación Urbanística de Mijas, correspondiente al sector de Suelo Urbano no Consolidado UE C-2 denominado “Calahonda Royale” aprobada inicialmente por el Ayuntamiento Pleno en sesión ordinaria celebrada el día 29 de enero de 2015, **afecta** a suelos que se encuentran ordenados por la Revisión del Plan General de Ordenación Urbanística de Marbella, contando con la clasificación de Suelo Urbanizable No Sectorizado SUNS VB-3.*

Según el informe del Jefe de la Unidad Técnica de Cartografía del Ayuntamiento de Marbella, de fecha 04/03/2015, la delimitación del Término Municipal que aparece grafiada en la Revisión del Plan General de Ordenación Urbanística de Marbella debe ser considerada válida.

La ordenación propuesta en el documento de innovación asegura, en su ámbito, la continuidad y funcionalidad del Sistema General Viario RVB VB 2.10, si bien, dado el carácter de elemento vertebrador y el volumen de tráfico previsto para el mismo, se considera conveniente que se excluya de este elemento cualquier reserva de espacio para aparcamiento.

Lo que se informa desde el punto de vista técnico, a los efectos oportunos, con sometimiento a otras opiniones técnicamente mejor fundadas y a los informes jurídicos que oportunamente se recaben.

Este informe incluye los siguientes anexos:

Anexo 1.- *Informe de la Unidad Técnica de Cartografía del Ayuntamiento de Marbella*

Visto asimismo el Informe emitido por la Unidad Jurídico-Administrativa de Planeamiento y Gestión con fecha 16/03/2015, a tenor literal siguiente:

Antecedentes: *Los que resultan de los antecedentes obrantes en el expediente administrativo de referencia, y en particular, del informe emitido por la Unidad Técnica de Planeamiento y Gestión de fecha 04.03.15.*

Consideraciones: *De conformidad con lo dispuesto en la normativa urbanística de aplicación, lo señalado por el técnico municipal en su informe, y demás documentación obrante en el expediente de referencia, procede realizar las siguientes consideraciones:*

Primera:

Considerando que, con fecha 18.02.15 tuvo entrada en este Ayuntamiento, bajo el nº de asiento MARB-E-2015011334, oficio de fecha 12.02.15 del Ayuntamiento de Mijas, por el que se da traslado del acuerdo adoptado por el Ayuntamiento Pleno de dicho municipio de fecha 29.01.15, sobre aprobación inicial del Documento de Modificación de Elementos del PGOU de Mijas, en la UE C-2 “Calahonda Royal”; y en el que, de conformidad con lo establecido en el artículo 32.1.2ª de la Ley 7/2002, de 17 de diciembre, de Ordenación Urbanística de Andalucía, se concede un plazo de un mes de audiencia por ser un municipio afectado en su condición de colindante, adjuntándose al efecto:

“- Acuerdo adoptado por el Ayuntamiento Pleno en sesión ordinaria celebrada el día 29 de enero de 2015, aprobando inicialmente la Modificación de Elementos.

- Ejemplar en formato digital del proyecto relativo a la Modificación de Elementos aprobada inicialmente, junto con el Resumen Ejecutivo y la Memoria de Sostenibilidad”.

Segunda:

Considerando que, analizado por la Unidad Técnica de Planeamiento y Gestión el referido Documento de Modificación de Elementos del PGOU, con fecha 04.03.15 se emite el correspondiente informe, de cuyo contenido se infiere la disconformidad del citado instrumento de planeamiento con la normativa de aplicación, señalando al efecto el citado informe técnico lo siguiente:

“El ámbito de la Modificación Puntual de Elementos del Plan General de Ordenación Urbanística de Mijas, correspondiente al sector de Suelo Urbano no Consolidado UE C-2 denominado “Calahonda Royale” aprobada inicialmente por el Ayuntamiento Pleno en sesión ordinaria celebrada el día 29 de enero de 2015, afecta a suelos que se encuentran ordenados por la Revisión del Plan General de Ordenación Urbanística de Marbella, contando con la clasificación de Suelo Urbanizable No Sectorizado SUNS VB-3.

Según el informe del Jefe de la Unidad Técnica de Cartografía del Ayuntamiento de Marbella, de fecha 04/03/2015, la delimitación del Término Municipal que aparece grafiada en la Revisión del Plan General de Ordenación Urbanística de Marbella debe ser considerada válida.

La ordenación propuesta en el documento de innovación asegura, en su ámbito, la continuidad y funcionalidad del Sistema General Viario RVB VB 2.10, si bien, dado el carácter **de elemento vertebrador y el volumen de tráfico previsto para el mismo, se considera conveniente que se excluya de este elemento cualquier reserva de espacio para aparcamiento”.**

Tercera:

Considerando que, en relación a la afectación de los terrenos pertenecientes al término municipal de Marbella advertida en el Documento de MPGOU que ahora nos ocupa, y realizado por el técnico municipal una superposición sobre el Plano de Ordenación Completa del PGOU, la delimitación del ámbito de la Innovación, así como el plano de Calificación y Regulación de Usos de la Innovación (plano nº P-03) obtenidos de la documentación digital aportada en formato dwg, del citado informe técnico se desprende que:

“(…) Según se observa en las imágenes anteriores, la innovación afecta a suelos que ya se encuentran ordenados por el PGOU de Marbella y que se encuentran clasificados como Suelo Urbanizable No Sectorizado (SUNS VB-3 “Cabopino Norte”); sobre estos suelos el PGOU ha previsto el trazado de un Sistema General Viario (RVB VB 2.10) así como un Sistema General de Equipamiento (EQ 26, “Propuesta de Intercambiador Calahonda”) perteneciente al sistema de comunicaciones ferroviario”.

En este sentido, consta en el expediente administrativo de referencia informe emitido por el Jefe de la Unidad Técnica de Cartografía de fecha 04.03.15, en el que, tras analizar la delimitación del Término Municipal de Mijas grafiado en la documentación correspondiente al Documento de MPGOU de dicho municipio, y de los datos contrastados con el PGOU de

Marbella, se advierte de la existencia de divergencias en la delimitación de ambos términos municipales, señalando al efecto el citado informe técnico lo siguiente:

“En las hojas de ordenación de este Plan General, en concreto la hoja 20-2 y 20-3, se grafía una línea de término municipal que no es coincidente con la que se grafía en el Plan General de Mijas, por lo que hay una superposición de suelos con distintas Calificaciones, una vez dicho esto, y que los Planes Generales no son los que fijan las delimitaciones de términos municipales, si no que el órgano competente para ello es la Junta de Andalucía, en concreto el Instituto de Cartografía y Estadística.-

En cuanto a la delimitación de nuestro Plan General, se considera que es válida, ya que el Técnico que suscribe este informe estuvo en el replanteo de esta línea en el año 1 .992, en el que se solicitó al I.G.N el replanteo de los mojones de la línea de término entre Marbella y Mijas que figuran en las Actas del año 1 .864, de resultados de este replanteo se plasmo en el Plan General la línea resultante de dicho replanteo, la cual como se observa, no coincide con la grafiada en los planos de la Modificación de Elementos de la UE-C.(Adjuntamos planos de distintos años, donde se observa que la línea de Mijas no se ajusta a ninguna de las que figuran en dichos documentos, así como superposición en el Plan General de Mijas la línea de Marbella)).-

En resumen, dada la diferencia entre la grafiada en el P.G.O.U de Mijas y la grafiada en el P.G.O.U de Marbella, se deberá solicitar a dicho ente autonómico el replanteo de esta línea límite, con presencia de ambos municipios para que se personen en el deslinde de los términos municipales a fin de fijar y exponer lo que se considere necesario para concretar dicho límite”.

Cuarta:

En relación a la discordancia en la delimitación de los términos municipales puesta de manifiesto en los informes técnicos que anteceden, procede traer a colación las consideraciones contenidas en la Memoria de Participación del PGOU de Marbella en relación a la citada cuestión, a cuyo tenor:

“Primero: No corresponde a un PGOU determinar cual es el deslinde del término municipal, sino que esta determinación debe realizarse de conformidad con los procedimientos administrativos establecidos en la legislación de administración local relacionados al momento de su aprobación.

Segundo: El PGOU debe establecer la ordenación urbanística sobre la totalidad del término municipal objeto del mismo según la delimitación oficial del mismo vigente al momento de su aprobación.

Tercero: La delimitación oficial del término municipal es la reconocida por la Dirección general de administración local, que ha sancionado la validez de la recogida en los planos del Instituto de cartografía de Andalucía”.

En el caso del Plan General de Marbella, la Documentación del PGOU vigente recoge el límite oficial del deslinde vigente reconocido por la Dirección General de Administración Local, conforme a la Cartografía del Instituto de Cartografía de Andalucía, a excepción de determinados terrenos en los que, en base al criterio expresado por el Consejo Consultivo en su Dictamen 478/2009, relativo a la “Problemática que se suscita en los supuestos en los que difiere el deslinde oficial del término municipal y los límites del suelo clasificado por el planeamiento urbanístico general”, en unos casos se excluyen de la clasificación determinados

terrenos incluidos en la delimitación del término municipal de Marbella, por corresponder a ámbitos en los que se han realizado por parte de otros municipios limítrofes de manera continuada y de buena fe, actos de jurisdicción, clasificando por el contrario suelos pertenecientes a otros municipios limítrofes, aplicando el criterio señalado anteriormente.

De los antecedentes expuestos y especialmente del contenido del Dictamen 478/2009 del Consejo Consultivo de Andalucía, se concluye que el procedimiento de aprobación de un Plan General de Ordenación Urbana o de otros instrumentos de planeamiento no es el instrumento adecuado para alterar los límites del municipio que ya se encuentren determinados por el órgano competente, sino que se habrá de utilizar el procedimiento de modificación de términos municipales regulado en el Título II del Decreto 185/2005, de 30 de agosto, cuya aprobación compete al Consejo de Gobierno de la Junta, previo dictamen del Consejo Consultivo de Andalucía. Para dicha labor se ha de partir del principio de que la ordenación territorial prevalece sobre la urbanística (art. 8 de la Ley 7/2002).

En orden a lo expuesto, debemos concluir que la delimitación del término municipal de Mijas recogida en los planos correspondientes al Documento de Modificación de Elementos del PGOU remitido para su consideración por este Ayuntamiento deberá ajustarse a la delimitación oficial aprobada por el Instituto de Cartografía de Andalucía, siendo a la demarcación fijada en dicho instrumento a la que deberá adecuarse dicho Documento de MPGOU; no siendo apto el Documento de MPGOU de referencia el instrumento adecuado para la alteración de los términos municipales.

Quinta:

En consonancia con las consideraciones expuestas, sirva traer a colación la Sentencia del Tribunal Supremo de fecha 06.07.11, en la que, recurrida la aprobación del Plan General de Ordenación Urbanística de Aguadulce, al considerar que invadía y ordenaba suelo perteneciente al término municipal de Estepa, se desestima la acción de nulidad frente al instrumento cuestionado, al comprobar que en absoluto se estaba excediendo el Plan ni ordenando terrenos ajenos a su ámbito espacial, sino que en referencia a la infraestructura necesaria para afrontar el nudo de comunicación del Polígono Industrial Norte Autovía, y al ser una infraestructura que se extendía sobre dos municipios, específicamente se preveía la necesidad de elaborar y aprobar un plan intermunicipal que ordenara dichos terrenos, tal y como se prevé legalmente y de conformidad con los límites que expresamente debe respetar el PGOU.

En este sentido, puede leerse lo siguiente:

“SEGUNDO.- Dicha sentencia se basa, entre otros, en el siguiente fundamento jurídico segundo: "La Ley 7/02 , dentro del planeamiento general distingue el Plan General, el Plan intermunicipal y el Plan de sectorización; al Plan General le va a corresponder la ordenación estructural y la ordenación pormenorizada, con determinaciones preceptivas y potestativas del término municipal que ordena: el Plan intermunicipal, va a procurar la ordenación unitaria de los terrenos situados en dos o más términos municipales colindantes que requieran una ordenación urbanística unitaria. Pueden formularse en cumplimiento de la remisión que en tal sentido hagan los Planes Generales; al amparo de las previsiones de los Planes del Ordenación del Territorio y de forma independiente. Su aprobación conlleva la innovación de los respectivos PGOU y han de contener las determinaciones propias de los Planes Generales, esto es determinaciones estructurales y pormenorizadas. En todo caso

*precisan de un ámbito necesario para justificarlo. Van a contener las determinaciones de los PGOU adecuadas para el cumplimiento de su objeto específico. Se formulan a iniciativa de los municipios afectados o de la Consejería. Pues bien, en el presente caso, basta leer el arts 151 de las normas urbanísticas del instrumento cuestionado, para comprobar **que en absoluto se está excediendo el Plan ni ordenando terrenos ajenos a su ámbito espacial**, sino que en referencia a la infraestructura necesaria para afrontar el nudo de comunicación del Polígono Industrial, expresamente se recoge que "al ser una actuación que se extiende sobre los municipios de Aguadulce y de Estepa, no puede considerarse intrínsecamente una actuación urbanística de este Plan general, por lo que ha de reconducirse esta al órgano competente de la autovía, Junta de Andalucía para proceder mediante el planeamiento intermunicipal adecuado, así como el proyecto de infraestructura de carreteras". La simple lectura del precepto, si necesidad de esfuerzo interpretativo alguno, deja bien claro cuál es su alcance y contenido, **en absoluto ordena terrenos de Estepa, sino que específicamente prevé la necesidad de elaborar y aprobar un plan intermunicipal que ordene dichos terrenos, tal y como se prevé legalmente y de conformidad con los límites que expresamente debe respetar el PGOU.***

*Declarando en el Fundamento de derecho **SEGUNDO** lo siguiente:*

"(...) Según acabamos de indicar, el primer motivo de casación se limita a denunciar que la Sala sentenciadora ha conculcado lo dispuesto en los artículos 14 de la Constitución (LA LEY 2500/1978) y 5 de la Ley 6/1998, de Régimen del Suelo y Valoraciones (LA LEY 1489/1998), porque el terreno de su propiedad resulta afectado por un nudo de comunicaciones, del que se beneficiarán los titulares de los terrenos colindantes sobre los que se asentará el polígono industrial, que tendrán acceso a éste por dicha infraestructura viaria, y, como consecuencia de no haberse declarado por el Tribunal a quo nula tal determinación urbanística, se le reprocha también a aquél la infracción de lo dispuesto en el artículo 62.2 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre (LA LEY 3279/1992).

*Este motivo no puede prosperar porque en la sentencia recurrida se declara categóricamente que **la infraestructura necesaria para ejecutar el nudo de comunicaciones del Polígono industrial queda deferida, por ser necesario ocupar suelo de otro término municipal, a un planeamiento intermunicipal y al proyecto de infraestructura de carreteras, como se desprende de lo establecido en el artículo 151 de las normas urbanísticas del Plan General impugnado, y, por consiguiente, habrá de ser tal planeamiento intermunicipal el que habrá de ordenar de forma unitaria los terrenos situados en dos o más municipios colindantes, como aquí sucede, planeamiento que tendrá que respetar, al ejecutarse, el referido principio de equidistribución de beneficios y cargas***".

En igual sentido se pronuncia la Sentencia del TSJ de Andalucía de fecha 04.03.13, en la que se declara conforme a derecho el Plan Parcial de determinada unidad de ejecución del Plan General de Granada, al comprobarse que el susodicho instrumento de planeamiento se limitaba a ordenar las determinaciones previstas por el PGOU de Granada en suelo comprendido íntegramente en el término municipal de Granada, lo que en consecuencia hacía innecesario instrumentar un Plan de Ordenación Intermunicipal; y en cuyo fundamento de derecho tercero podemos leer lo siguiente:

"(...) TERCERO.- La sentencia de instancia rechaza la denunciada vulneración del artículo 11.1 de la Ley 7/2002, de 17 de diciembre (LA LEY 61/2003), de Ordenación Urbanística de Andalucía (en adelante, LOUA), razonando que, para que se tramite el Plan de Ordenación Intermunicipal, es fundamental la exigencia de que la ordenación que constituya su objeto comprenda terrenos incardinados en distintos

*términos municipales, lo que no es el caso, pues **el mencionado Plan Parcial afecta sólo al término municipal de Granada.***

Por lo que hace a la queja de la Corporación Local apelante atinente a la modificación del PGOU producida por el Plan Parcial y el Proyecto de Reparcelación cuestionados en relación con la variación del trazado viario de modo que todo el tráfico se proyecta hacia el municipio de Maracena, la sentencia apelada, aun asumiendo que el Proyecto de Reparcelación hubiese producido una modificación del instrumento de planeamiento, concluye que tal modificación no determina la nulidad de aquel Proyecto de Reparcelación, por entender que no se trata de una modificación sustancial, sino de meros reajustes que encajan dentro de las determinaciones propias de la figura del Plan Parcial.

*Pues bien, la Sala, aceptando y suscribiendo íntegramente las razones esclarecidas por la sentencia de instancia, culmina en la desestimación del motivo sometido a su consideración, pues es llano que el artículo 11.1 de la LOUA (LA LEY 61/2003) no puede haber sido vulnerado por la actuación del Ayuntamiento de Granada en tanto que, como presupuesto inexcusable para que rija un Plan de Ordenación Intermunicipal, es preciso que los terrenos afectados por la actuación urbanística estén comprendidos en distintos términos municipales, lo que, como muy bien dijo la sentencia apelada, no acontecía en el caso enjuiciado, pues **el susodicho Plan Parcial se limitó a ordenar las determinaciones previstas por el PGOU de Granada en suelo comprendido íntegramente en el término municipal de Granada**, de modo que no era necesario instrumentar un Plan de Ordenación Intermunicipal”.*

Así pues, y en consonancia con lo declarado en las Sentencias que anteceden, debemos concluir que la ordenación prevista en el Documento de Modificación de Elementos del PGOU, aprobado inicialmente por el Ayuntamiento de Mijas excede de la finalidad de este instrumento de planeamiento general, al invadir y ordenar suelo perteneciente al término municipal de Marbella; lo que vulnera lo preceptuado en el artículo 10 y concordantes de la Ley de Ordenación Urbanística de Andalucía, (LOUA).

Sexta:

Considerando que, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 123.1 letra e) de la de la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local, corresponde al Pleno, y por lo que aquí interesa, las siguientes atribuciones:

“Los acuerdos relativos a la delimitación y alteración del término municipal (...).”

Estableciendo, asimismo, la letra i) del citado precepto, la competencia para la adopción de acuerdos en materia de aprobación inicial de instrumentos de planeamiento general.

*No obstante lo anterior, y en aras a proceder a una pronta cumplimentación del traslado efectuado por el Ayuntamiento de Mijas en relación al asunto de referencia, se estima procede someter la presente propuesta de resolución a la Sra. Alcaldesa, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 124.4, letra l) de la LBRL, a cuyo tenor corresponde al Alcalde: “(...) El ejercicio de las acciones judiciales y administrativas en materia de su competencia **y, en caso de urgencia, en materias de la competencia del Pleno**, en este supuesto dando cuenta al mismo en la primera sesión que celebre para su ratificación”.*

Por lo que, en atención a los datos consignados en los informes técnicos obrantes en el expediente de referencia, y con fundamento en cuanto antecede, se formula a la Sra. Alcaldesa D^a. M^a Ángeles Muñoz Uriol la siguiente,

Propuesta de resolución:

- *Formular oposición ante el Ayuntamiento de Mijas respecto a la aprobación inicial del Documento de Modificación de Elementos del PGOU de Mijas, en la UE C-2 “Calahonda Royal”, adoptado por el Ayuntamiento Pleno de dicho municipio el día 29.01.15, según documentación registrada el 18.02.15, bajo asiento n^o MARB-E-2015011334, al entender que el mencionado Documento de MPGOU invade y ordena suelo perteneciente al término municipal de Marbella, lo que vulnera lo dispuesto en el artículo 10 y concordantes de la Ley 7/2002, de Ordenación Urbanística de Andalucía, al exceder de la finalidad prevista para estos instrumentos de planeamiento general; **SIGNIFICÁNDOSE** que dicho Documento de MPGOU deberá limitarse a ordenar las determinaciones previstas por el Plan General de Mijas en suelo comprendido íntegramente en su término municipal; todo ello, de conformidad con los informes emitidos al efecto por la Unidad Técnica y Jurídica de Planeamiento y Gestión, de fecha 04.03.15 y 16.03.15, respectivamente, y por la Unidad Técnica de Cartografía de fecha 04.03.15, de los que se dará traslado.*
- **DAR CUENTA AL PLENO** de la presente resolución a los efectos de su ratificación, de conformidad con lo establecido en el artículo 124.4, letra l) de la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local.”

Por todo ello, en ejercicio de las competencias que me han sido conferidas

HE RESUELTO

PRIMERO.- Formular oposición ante el Ayuntamiento de Mijas respecto a la aprobación inicial del Documento de Modificación de Elementos del PGOU de Mijas, en la UE C-2 “Calahonda Royal”, adoptado por el Ayuntamiento Pleno de dicho municipio el día 29.01.15, según documentación registrada el 18.02.15, bajo asiento n^o MARB-E-2015011334, al entender que el mencionado Documento de MPGOU invade y ordena suelo perteneciente al término municipal de Marbella, lo que vulnera lo dispuesto en el artículo 10 y concordantes de la Ley 7/2002, de Ordenación Urbanística de Andalucía, al exceder de la finalidad prevista para estos instrumentos de planeamiento general; **SIGNIFICÁNDOSE** que dicho Documento de MPGOU deberá limitarse a ordenar las determinaciones previstas por el Plan General de Mijas en suelo comprendido íntegramente en su término municipal; todo ello, de conformidad con los informes emitidos al efecto por la Unidad Técnica y Jurídica de Planeamiento y Gestión, de fecha 04.03.15 y 16.03.15, respectivamente, y por la Unidad Técnica de Cartografía de fecha 04.03.15, de los que se dará traslado.

SEGUNDO.- DAR CUENTA AL PLENO de la presente resolución a los efectos de su ratificación, de conformidad con lo establecido en el artículo 124.4, letra l) de la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local.”

El Grupo Municipal Popular indica que su grupo se reserva el voto para pleno.

Y la Comisión Plenaria de Obras, Urbanismo y Seguridad, por mayoría de cinco votos a favor (dos del Grupo Municipal Socialista, uno del Grupo Municipal de San Pedro-Nueva Andalucía, uno del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede y uno del Grupo Municipal de Izquierda Unida-LV) y tres abstenciones del Grupo Municipal Popular **DICTAMINA FAVORABLEMENTE** la propuesta anteriormente transcrita.”

Por parte del **Sr. Secretario General del Pleno** se da cuenta del asunto.

El **Sr. Alcalde** ofrece la palabra a los miembros de la Corporación por si quieren intervenir en el asunto.

Toma la palabra el **Sr. Alcalde** y dice:

“Por acuerdo de Junta de Portavoces, unificamos el debate de los puntos de Urbanismo en el último punto y votamos cada punto independientemente”.

Toma la palabra la **Sra. Pérez Ortiz** y dice:

“Bueno. Pues..., tal como se ha acordado, se unifican todos los puntos de Urbanismo en una sola exposición. En ello vamos a ratificar un Decreto de Alcaldía con respecto a un problema de lindes que aparece con Mijas.

Mijas presenta una modificación de elementos de su plan justo en la zona de linderos. La pasa por Pleno y la manda al Ayuntamiento de Marbella, y aquí se encuentra una discrepancia, y en eso..., estamos en contra de ello y se ha pedido un estudio a cartografía, se ha visto que se han metido en nuestro lindero y estamos diciéndole a Mijas que estamos en contra de ello.

Los siguientes tres puntos son de correcciones de errores. En ellos..., vamos son los tres de errores materiales.

En el primero que, que es el área L-1. Entre “Buganvillas” y “Sequillo”, hay un problema en los planos de ordenación, que la superficie es mayor que la superficie de la ficha y lo que se trata es de unificar los criterios para que en todo el Plan General aparezca la misma documentación.

En el segundo tenemos “Las Medranas”. Un área de regularización, que hay un error de delimitación del ámbito, que debería tener 125 viviendas y 7 bloques, que es con lo que se tramitó la licencia, y en el área de regularización ahora lo que aparecen son 5, 6 bloques y 115 viviendas y también pues se está retocando la corrección de errores en ese sentido.

La tercera corrección de errores en la Avenida del Príncipe Salman, y en ella también hay un error material que la superficie grafiada es distinta que la de la ficha y también se está corrigiendo en ese sentido.

Y por último, en los puntos de Urbanismo, hay una aprobación provisional de una modificación puntual de elementos que ya pasó inicialmente en diciembre de 2014 que consiste en retocar la ficha del catálogo del Hotel Marbella Club con la intención, de manteniendo las partes que consideremos que realmente deban ser conservadas como

que tienen que entrar en el catálogo, pero distinguiendo las zonas en las que se pueden tocar, porque asumimos que...., que los hoteles si, en este caso el Marbella Club, pero es algo que se va a solicitar por más hoteles, tienen que adaptar sus instalaciones al nivel de calidad que entendemos que en Marbella tienen que tener y lo que trata la modificación, ya en esta aprobación provisional, es pues eso, permitir que estos Hoteles puedan crecer y adaptarse a las circunstancias nuevas pero siempre desde un punto de vista respetuoso con el catálogo.

Eso son todos los puntos de Urbanismo. Gracias.”

Toma la palabra el **Sr. Núñez Vidal** y dice:

“Hola, buenos días. Buenos días. De aquellas tierras, estos lodos. Y en su día por un PGOU mal hecho, mal redactado, estuvimos dispuestos a ceder una parte sustancial de nuestro Patrimonio al municipio de Benahavís. Sustancial, porque incluía un yacimiento arqueológico catalogado como “B.I.C.”. Lo lógico, porque un PGOU no tiene capacidad de alterar unas lindes, era rectificar el PGOU. Lo que fue esto, entendemos en Costa del Sol Si Puede, fue un efecto llamada, y el 29 de enero, el Municipio de Mijas, modifica su PGOU sobre territorios ordenados en el PGOU de Marbella. La lógica decía que había que oponerse a esta vulneración de la Ley y efectivamente así lo hizo en su día siendo Alcaldesa Doña Maria Ángeles Muñoz y nos parece lo correcto.

Lo que en Costa del Sol no entendemos, y nos llama la atención es por qué esta disparidad de criterios y cuando se está dispuesto a defender la lógica frente a Mijas, a las lindes con Mijas, no ha habido los mismos criterios que con Benahavís. Y nos gustaría, seguro que ahora nos van a responder sus motivos, para esta disparidad de criterios. Muchas gracias.”

Toma la palabra el **Sr. Garre Murcia** y dice:

“Buenos días a todos. El Plan del 86 ya recogía el tema de las lindes con Benahavís, no es nada nuevo, no es nada que se proponga aquí. Aquí el Equipo de Gobierno anterior está solamente ocho años, no ha estado más, y el 86 pillaba un poquito lejos de esta época.

El Ayuntamiento, lo cierto que tiene las competencias urbanísticas para hacer temas de planificación y ordenación del territorio. El Plan de Ordenación Urbana, ahí si coincido, no está bien hecho, o sea, está hecho por funcionarios de la Junta de Andalucía, no teniendo en cuenta a los funcionarios de Urbanismo del Ayuntamiento de Marbella que son los que están pisando el territorio y ven los problemas.

Es cierto que tiene problemas el Plan General de Ordenación Urbana, y se ha estado tratando de subsanar, porque como es una pieza imprescindible en las arcas de este Ayuntamiento, se han tratado de solucionar todos estos temas dentro de la legalidad haciendo procedimientos de corrección de errores y modificaciones puntuales. Lo que no nos parece bien, porque nosotros por responsabilidad y porque vayan hacia delante todas las propuestas y haya este desbloqueo que tratamos de impulsar nosotros desde los últimos ocho años, vamos a votar a favor de todos los planteamientos. Lo que no nos parece bien y nos gustaría que hiciera desde la oposición, es que todo esto que ello

durante vosotros cuando estabais en la oposición habéis llamado “urbanismo a la carta”, resulta que no era tal “urbanismo a la carta” porque vosotros mismos traéis el mismo procedimiento de corrección de errores y de modificaciones puntuales, con lo cual solamente pediros que rectifiquéis si cometisteis un error en su día. Nada más, gracias.”

Toma la palabra la **Sra. Pérez Ortiz** y dice:

“Bueno. Entiendo que estoy de acuerdo con los compañeros que tengo aquí detrás, de que, salvaguardar nuestro Término Municipal debe ser igual en todos los linderos y lo que hacemos ahora con el Término Municipal de Mijas, también debe de ocurrir con el Término Municipal de Benahavís.

En el sentido al que se ha referido de que las correcciones de errores, nosotros hemos dicho que el “urbanismo a la carta”, en este caso son todos errores materiales. El “urbanismo a la carta” siempre lo hemos entendido cuando se modifica el Plan sin tener como finalidad el bien común, cosa que ha pasado aquí en la anterior Corporación.

En este caso, la modificación puntual de elementos que tenemos sería, no votarla a favor por vuestra parte, sería un error, ya que es una modificación puntual de elementos que se ha iniciado con el anterior Equipo de Gobierno. Lo que hacemos ahora es continuar su tramitación, y en este caso, nosotros nos abstuvimos en la anterior aprobación inicial simplemente porque estábamos poniendo en duda algunos de los temas que entendíamos se iban a aclarar en esta modificación puntual, como en este avance, en este paso provisional como así ha sido.

Hemos intentado siempre ser coherentes y lo que esperamos es que vosotros con la aprobación de esta modificación seáis coherentes con lo que ya habéis iniciado. Gracias.”

Asimismo, durante el debate se ausenta el Sr. Osorio Lozano siendo las 10,20 h. y se incorpora a las 10,21h.

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad,

ACUERDA

Ratificar el decreto anteriormente mencionado.

2.8.- PROPUESTA QUE PRESENTA LA CONCEJAL DELEGADA DE URBANISMO Y VIVIENDA RELATIVA A LA CORRECCIÓN DE ERRORES DEL PLAN GENERAL DE ORDENACIÓN URBANÍSTICA DE MARBELLA EN EL ÁMBITO ARI-AL-1 “ENTRE BUGANVILLA Y SEQUILLO” (2007PLN00143RPGOU).- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“ Seguidamente se da lectura de la propuesta, del siguiente tenor literal:

“ Como consecuencia de escrito presentado por D. Alberto López Párraga, como propietario de una finca incluido en el ámbito de suelo urbano no consolidado ARI-AL-1, poniendo de manifiesto la existencia de un error en la ficha urbanística del citado ámbito, se ha procedido a solicitar informes técnicos y jurídicos.

En relación con dicha corrección ha sido emitido informe técnico de fecha 27/02/2015 por el Arquitecto del Área de Planeamiento y Gestión D. Juan Antonio Ruiz Gordillo, a tenor literal siguiente:

“Antecedentes

La Revisión del Plan General de Ordenación Urbanística de Marbella (en adelante PGOU) ha sido aprobada definitivamente mediante Orden de 25 de febrero de 2010 del Consejero de Vivienda y Ordenación del Territorio y publicada su normativa en el BOJA mediante Orden de 7 de mayo de 2010 de la Consejera de Obras Públicas y Vivienda, tras la subsanación de las deficiencias señaladas en el Apartado Primero de la citada orden de aprobación definitiva. Posteriormente, mediante acuerdo adoptado por el Pleno del Ayuntamiento en fecha 5 de mayo de 2011, se procedió a la aprobación definitiva de la Modificación de la Normativa Urbanística de la Revisión del Plan General de Ordenación Urbana, conformando el documento de Mejoras Técnicas, que fue publicado en el BOP de 17 de agosto de 2011.

El Ayuntamiento de Marbella promueve de oficio la corrección de errores materiales del PGOU de Marbella, en el ámbito del área de Reforma Interior ARI AL-1 (Nº Expte. 2007PLN00143-MPGOU).

Esta corrección de errores se hace tras el informe técnico, emitido con fecha 31/05/2013, por la Unidad Técnica de Planeamiento y Gestión (Expte. 2012PLN00813-OEXP), en el que se detecta un error en la medición de la superficie del ámbito de suelo urbano no consolidado ARI AL-1.

Objeto del informe

El presente informe tiene como objeto la valoración técnica de la corrección de errores materiales formulada de oficio por el Ayuntamiento de Marbella, incluida en el expediente 2007PLN00143-MPGOU.

Ámbito de aplicación

La corrección de errores afecta al ámbito del Área de Reforma Interior ARI AL-1 “Entre Bugarvilla y Sequillo”.

*Este suelo se encuentra clasificado como **Suelo Urbano No Consolidado** en el PGOU.*

Objeto de la corrección

Esta corrección de errores del Plan tiene por objeto:

- 1. La corrección del error de mediciones de superficies que aparece en la ficha urbanística del ámbito de suelo urbano no consolidado ARI AL-1 “Entre Bugarvilla y Sequillo”, dado que la superficie cuantificada por el Plan no se corresponde con la grafiada en los planos de ordenación siendo la superficie*

total del ámbito y la de los viales, que figuran en la ficha, inferiores a las graficadas.

Esta corrección de errores supone la modificación de todos aquellos parámetros que dependen de la modificación de la superficie del ámbito en general y de la viaria en particular, tales como las superficies del ámbito y de la red viaria (m^2), la densidad de viviendas (número de viviendas por Ha.), el coeficiente de edificabilidad ($m^2/t/m^2s$), la superficie (m^2) y el aprovechamiento medio (UA/m^2s) del área de reparto AR-SU-AL-1. No obstante, y puesto que no se altera la superficie destinada a usos lucrativos, la modificación no afecta ni a la edificabilidad total, ni al número máximo de viviendas, ni al aprovechamiento objetivo total.

2. *Corregir la denominación del distribuidor transversal al que se hace alusión en el apartado de Criterios y Objetivos de la Ordenación de la ficha urbanística del ARI AL-1, sustituyendo la referencia RVB-AL-7 por RVB-AL-6.*
3. *Corregir el error de la memoria de ordenación consistente en la eliminación de los criterios y objetivos de la ordenación pormenorizada establecida por el PGOU para el ARI AL-1.*

La corrección de errores afecta, además de la ficha urbanística del ámbito, a todos aquellos documentos del Plan donde aparecen reflejados los parámetros dependientes de la superficie del ámbito: apartado 2 del artículo 10.3.10. de las Normas Urbanísticas, páginas 343 y 500 de la Memoria de Ordenación. Además se añade una nueva página a la memoria de ordenación (pág. 343-bis).

Valoración.

Según el artículo 1.2.2., apartados 2, 3.a y 3.b del de las Normas Urbanísticas:

2. *“Las determinaciones del Plan, dado su carácter normativo, habrán de interpretarse con base a los criterios que partiendo del sentido propio de sus palabras y definiciones, y en relación con el contexto y los antecedentes, tengan en cuenta principalmente su espíritu y finalidad (...)”.*
3. *./..*
 - a. *“Los distintos documentos integradores del Plan General gozan de un carácter unitario, debiendo aplicarse sus determinaciones conforme al principio de coherencia interna del mismo, de modo que sus determinaciones se interpretarán con arreglo al valor y especificidad de sus documentos atendiendo al objeto y contenido de éstos, considerando los fines y objetivos del Plan, expresados en su Memoria de ordenación”.*
 - b. *En supuestos de contradicción entre documentación planimétrica y escrita, prevalecerán el contenido de las nociones escritas de las normas sobre los planos de ordenación, salvo que del conjunto del instrumento de planeamiento, y especialmente de la Memoria, resultase conforme al principio de coherencia interna del documento en su conjunto, que el espíritu y finalidad de los objetivos perseguidos se cumplimenta mejor con la interpretación derivada de la documentación planimétrica.*

El documento de corrección de errores elaborado sigue el criterio establecido en este artículo y analiza los diferentes documentos del Plan con el fin de justificar la corrección de los errores detectados.

En relación a la superficie del ámbito.

Se ha podido constatar que existe una contradicción entre la documentación planimétrica, donde se establece la delimitación del ámbito del área de reforma interior ARI AL-1 y la superficie de dicho ámbito reflejada en su ficha urbanística.

Del análisis realizado en el documento de corrección de errores sobre el conjunto del documento del PGOU, en concreto la página 344 de la memoria de ordenación del PGOU, el Plano 5.6. Ordenación Estructural. Ordenación del Suelo Urbano: Actuaciones, el Plano 6.15 Ordenación el Plano de Ordenación Completa, así como los objetivos y criterios de la ordenación que aparecen en la ficha del ámbito del área de reforma interior ARI AL-1 se deduce lo siguiente:

- En todos los documentos del Plan la delimitación del ámbito del área de reforma interior ARI AL-1 es coincidente (plano de ordenación completa, plano de ordenación estructural, memoria de ordenación y normas urbanísticas).*
- El ámbito, además, se desarrolla en continuidad con el corredor longitudinal RVB-AL-2 y especialmente con el corredor transversal RVB-AL-6, de hecho uno de los viales interiores previstos en la ordenación pormenorizada del Plan, se sitúa como prolongación de éste. Existe por tanto, una coincidencia entre la documentación gráfica y la descripción que se hace del ámbito, en el apartado de la ficha correspondiente a los Criterios y Objetivos de la Ordenación (si tenemos en cuenta, como se demuestra a continuación, que cuando en la ficha se refiere al distribuidor transversal RVB-AL-7, en realidad se está refiriendo al RVB-AL-6).*

En base a lo anterior, una vez analizado el conjunto del documento del Plan y conforme al principio de coherencia interna, se puede concluir que el objetivo perseguido por el PGOU es la ordenación del ámbito grafiado en la documentación gráfica y planimétrica, debiendo prevalecer, en este caso, el contenido de dicha documentación frente al texto con el que pudiera haber alguna discrepancia. Por tanto, una vez comprobada sobre la cartografía base del PGOU que las superficies de viales y la correspondiente a la totalidad de dicho ámbito, son superiores a la que figuran en la ficha, podemos concluir que ello se debe a la existencia de un error material del Plan por el que dichas superficies aparecen mal cuantificadas.

Esta corrección de errores se materializa mediante la modificación de la superficie que aparece en la ficha correspondiente al ámbito y a la red viaria así como de todos aquellos parámetros que dependen de éstas, tales como, la densidad de viviendas (número de viviendas por Ha.), el coeficiente de edificabilidad (m^2t/m^2s), la superficie (m^2) y el aprovechamiento medio (UA/m^2s) del área de reparto AR-SU-AL-1. No obstante, y puesto que no se altera la superficie destinada a usos lucrativos, la modificación no afecta ni a la edificabilidad total, ni al número máximo de viviendas, ni al aprovechamiento objetivo total.

En relación a la denominación del distribuidor transversal.

En el apartado de la ficha urbanística del área de reforma interior ARI AL-1 correspondiente a los criterios y objetivos de la ordenación, se hace referencia al distribuidor transversal RVB-AL-7, sin embargo de una lectura del conjunto de documentos del Plan, cabe deducir que dicha referencia debe ser al vial RVB-AL-6.

En el documento de corrección de errores, queda demostrada esta circunstancia así como el origen de dicho error debido a la realización de cambios en la denominación

de los viales durante la tramitación del PGOU que no se trasladan a la ficha urbanística del ARI AL-1 (el vial RVB-AL-7 del documento de aprobación inicial pasa a denominarse RVB-AL-6 en el documento de aprobación definitiva).

Esta corrección de errores se materializa con el cambio en la denominación del vial que aparece en el apartado “Criterios y Objetivos de Ordenación” de la ficha urbanística.

En relación al error en la Memoria de Ordenación.

En la memoria de ordenación correspondiente al documento del PGOU aprobado definitivamente, no figuran los criterios y objetivos de la ordenación pormenorizada establecida por el Plan, con carácter general, para las áreas de reforma interior en el suelo urbano de Alicate y en particular para el ARI AL-1.

Según queda constatado en el documento de corrección de errores, este hecho se debe a un error del PGOU, que tiene su origen en el expediente de cumplimiento de la Orden de la Consejería de Vivienda y Ordenación del Territorio, de 25 de febrero de 2.010 ⁽¹⁾ (informado favorablemente por el Director General de Urbanismo, mediante Resolución de 6 de mayo de 2010) por el que se procede a corregir la página nº 343 de la Memoria de Ordenación, del documento de aprobación definitiva, eliminándose parte del contenido del sub-apartado F1, manteniéndose el punto b. En este sentido cabe entender que se produce un error en el expediente de cumplimiento debido a que, en el caso de haber una intención manifiesta de eliminar dicho texto, se habría incluido éste en color rojo, siguiendo el criterio establecido para estos casos en el resto del documento.

Con el fin de subsanar este error el documento elaborado propone añadir a la memoria de ordenación del PGOU una nueva página (343-bis) con el siguiente contenido:

Los criterios y objetivos de la ordenación pormenorizada establecida por el Plan General en cada una de ellas son:

- 1. Se identifican dos operaciones integrales de reforma interior en suelos adyacentes a la Autovía de la Costa. El objetivo común de todas ellas es incidir en la configuración de esta arteria territorial como un eje de alta centralidad del modelo de ciudad previsto. Para ello se desarrollan los siguientes objetivos particularizados:*
 - a. El ARI-AL-1 además de incidir en la singularización funcional y escénica de la Autovía de la Costa, para lo cual se propone la implantación de una importante oferta de Servicios Terciarios, desarrolla un nivel de objetivos más amplios coadyuvando a mejorar el nivel de conectividad interzonal del sector de la ciudad donde se enclava construyendo la continuidad de arterias viarias primarias (distribuidor trasversal RVB-AL-6 y distribuidor longitudinal RVB-AL-2).*

En el que se ha corregido la alusión al número de operaciones integrales, siendo dos en lugar de las tres indicadas en el documento de aprobación provisional y definitiva.

En relación a los parámetros de ficha urbanística que se corrigen.

Según se indica en el documento, el error detectado en la cuantificación de la superficie de viales que, a su vez, supone un error en la superficie total del ámbito del ARI, obliga a la modificación de los siguientes parámetros de la ficha: superficies del ámbito y de la red viaria (m²), la densidad de viviendas (número de viviendas por Ha.), el

¹ Aprobado por el Ayuntamiento Pleno de Marbella con fecha 30/04/2.010

coeficiente de edificabilidad (m^2t/m^2s) y el aprovechamiento medio (UA/m^2s), manteniéndose la edificabilidad máxima y el número máximo de viviendas.

Esta determinación se considera justificada debido a que, en el ámbito del ARI-AL-1, donde no está previsto ningún instrumento de desarrollo, el PGOU ha establecido la ordenación pormenorizada, con carácter vinculante fijando, entre otros, la delimitación de las manzanas lucrativas, que también tiene carácter vinculante en virtud de lo dispuesto en el apartado 3 del artículo 1.2.6 de las Normas Urbanísticas. De este modo, dado que la corrección de los errores detectados no afecta ni a las superficies de las parcelas lucrativas ni a las de las parcelas dotacionales, tampoco debe afectar a la edificabilidad total y al número de viviendas totales a materializar sobre estas parcelas lucrativas, por ello queda justificado el mantenimiento del aprovechamiento objetivo, (y por tanto del subjetivo y la cesión de aprovechamiento) así como del número de viviendas totales previstas.

Como consecuencia del mantenimiento de estos dos parámetros (edificabilidad total y número de viviendas totales) y ante una nueva cuantificación de la superficie del ámbito, se considera justificado el recalcule del resto de valores de la ficha que dependen de estas variables como son el aprovechamiento medio, el coeficiente de edificabilidad y la densidad de viviendas.

En relación al régimen, contenido y alcance de la corrección de errores.

El artículo 105.2 de la Ley 30/1992 de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y Procedimiento Administrativo Común, establece que “las administraciones públicas podrán rectificar en cualquier momento de oficio o a instancia de los interesados los errores materiales, de hecho o aritméticos existentes en sus actos”.

Esta corrección de errores se realiza de conformidad con lo dispuesto en el artículo 1.2.2., apartado 4) de las Normas Urbanísticas donde se indica:

Los simples errores materiales que se detecten en el Plan podrán corregirse mediante acuerdo plenario de la Corporación que se publicará en el Boletín Oficial de la Provincia tras su comunicación a los órganos urbanísticos de la Junta de Andalucía. No obstante, la corrección de las determinaciones pertenecientes a la ordenación estructural corresponderá a los órganos urbanísticos de la Junta de Andalucía previa audiencia del municipio.

A tales efectos en el documento elaborado se describen los errores materiales y se justifica su naturaleza.

*La corrección de errores no supone la adscripción de nuevos suelos a los ya clasificados como urbano no consolidado sino a la cuantificación total de éstos, tampoco afecta a la edificabilidad total del ámbito ni al número máximo de viviendas aunque debido a la corrección del error que supone la superficie total del ámbito se ven alterados tanto el coeficiente de edificabilidad (la edificabilidad total no se modifica) como el aprovechamiento medio (UA/m^2s) de un área de reparto en suelo urbano no consolidado y la densidad de viviendas (establecida como número de viviendas por hectárea). Esta corrección de errores, por tanto, en base al artículo 1.2.5.2.d. del PGOU y los artículos 10.2.A).b) y 10.2.B).a) de la LOUA, **afectaría a la ordenación pormenorizada preceptiva y potestativa del PGOU.***

CONCLUSIONES

La corrección de errores materiales del PGOU propuesta en el ámbito del ARI AL-1, según el documento redactado de oficio por el Ayuntamiento de Marbella, se considera debidamente justificada y motivada.

La corrección de errores propuesta afecta a las determinaciones de la ordenación pormenorizada preceptiva y potestativa del PGOU en un ámbito de suelo urbano no consolidado.

El contenido documental presentado es el adecuado e idóneo para el completo desarrollo de las determinaciones afectadas, en función de la naturaleza y alcance de la corrección de errores propuesta.

Lo que se informa a los efectos oportunos y con sometimiento a otras opiniones técnicamente mejor fundadas y a los informes jurídicos que oportunamente se recaben

Asimismo ha sido emitido informe jurídico de fecha 14/07/2015 por la Técnico de Administración General adscrita al Servicio de Planeamiento y Gestión Dña. Elisabet López-Puertas Lamy, con el siguiente tenor literal:

“ANTECEDENTES.- *Los que resultan de los antecedentes obrantes en el expediente administrativo de referencia y, en particular, del contenido del informe emitido por la Unidad Técnica del Servicio de Planeamiento y Gestión de fecha 27.02.2015.*

CONSIDERACIONES.- *De conformidad con lo dispuesto en la normativa urbanística de aplicación, lo señalado por el técnico municipal en su informe de 27.02.2015 y demás documentación obrante en el expediente de referencia, procede realizar las siguientes consideraciones:*

Primera: RESULTANDO *que el Consejero de Vivienda y Ordenación del Territorio, mediante Orden de 25 de febrero de 2010, aprobó definitivamente la Revisión del Plan General de Ordenación Urbanística de Marbella, con la reserva de la simple subsanación de las deficiencias observadas en el instrumento de planeamiento; y supeditó su registro y publicación, una vez verificadas por la Dirección General de Urbanismo, al cumplimiento de las determinaciones contenidas en el apartado primero de la citada Orden. La mencionada Orden fue publicada en el Boletín Oficial de la Junta de Andalucía núm. 58, de 24 de marzo de 2010.*

El Ayuntamiento Pleno de Marbella, en sesión celebrada el día 30 de abril de 2010, aprobó el documento de cumplimiento del apartado primero de la Orden de 25 de febrero de 2010, de la Consejería de Vivienda y Ordenación del Territorio, por la que se aprueba la Revisión del Plan General de Ordenación Urbanística de Marbella.

Posteriormente, el Director General de Urbanismo, mediante Resolución de 6 mayo de 2010, informó favorablemente el documento aprobado por el Ayuntamiento Pleno de Marbella, en sesión celebrada el 30 de abril de 2010, como cumplimiento del apartado primero de la Orden de 25 de febrero de 2010, de la Consejería de Vivienda y

Ordenación del Territorio, por la que se aprueba la Revisión del Plan General de Ordenación Urbanística de Marbella.

Finalmente, por Orden de 7 de mayo de 2010, se dispone la publicación de la Normativa Urbanística de la Revisión del Plan General de Ordenación Urbanística de Marbella, aprobada por Orden del Consejero de Vivienda y Ordenación del Territorio de 25 de febrero de 2010.

Segunda: RESULTANDO *que con fecha 27.02.2015 se emite informe técnico por parte del Servicio municipal de Planeamiento y Gestión, proponiendo la rectificación de una serie de errores materiales detectados en el vigente PGOU, que no afectan a las determinaciones de la ordenación estructural, y que se relacionan en el contenido del mencionado informe y se reflejan en el documento de corrección de errores elaborado de oficio por esta Administración bajo el título: “Corrección de errores en el ámbito del Área de Reforma interior ARI-AL-1 del Plan General de Ordenación Urbanística”.*

Atendiendo a lo informado por el técnico municipal, se proponen las siguientes rectificaciones:

- 1. La rectificación del error de mediciones de superficies que aparecen en la ficha urbanística del ámbito de suelo urbano no consolidado ARI AL-1 “Entre Baganvilla y Sequillo”, dado que la superficie cuantificada por el Plan no se corresponde con la grafiada en los planos de ordenación siendo la superficie total del ámbito y la de los viales, que figuran en la ficha, inferiores a las grafiadas.*

El error detectado en la cuantificación de la superficie de viales que, a su vez, supone un error en la superficie total del ámbito del ARI, obliga a la rectificación de los siguientes parámetros de la ficha: superficies del ámbito y de la red viaria (m2), la densidad de viviendas (número de viviendas por Ha.), el coeficiente de edificabilidad (m2t/m2s) y el aprovechamiento medio (UA/m2s), manteniéndose la edificabilidad máxima y el número máximo de viviendas.

Conforme se indica por el técnico municipal: << La corrección de errores afecta, además de la ficha urbanística del ámbito, a todos aquellos documentos del Plan donde aparecen reflejados los parámetros dependientes de la superficie del ámbito: apartado 2 del artículo 10.3.10. de las Normas Urbanísticas, páginas 343 y 500 de la Memoria de Ordenación>>.

- 2. La rectificación del error de transcripción en la denominación dada al distribuidor transversal, al que se hace alusión en el apartado de Criterios y Objetivos de la Ordenación de la ficha urbanística del ARI AL-1, pues donde dice “RVB-AL-7” debe poner “RVB-AL-6”.*
- 3. La rectificación del error de transcripción contenido en la página 343 de la Memoria de Ordenación del PGOU, que deriva de una incorrecta transcripción en el documento de cumplimiento del apartado primero de la Orden de 25 de febrero de 2010, de la Consejería de Vivienda y Ordenación del Territorio del contenido del sub-apartado F.1. de la página 343 de la Memoria de Ordenación del Documento Aprobado Definitivamente, al haber omitido el punto 1.a.) del*

referido sub-apartado, según se contenía en el Documento Aprobado Definitivamente.

Además, al inicio del punto nº 1 del referido sub-apartado F.1., donde dice: “se identifican tres operaciones integrales de reforma interior” debe poner: “se identifican dos operaciones integrales de reforma interior”; ello en consonancia con lo indicado en el primer párrafo del sub-apartado F.1., que textualmente señala: “El Plan General identifica en el suelo urbano de Alicate 2 Áreas de Reforma Interior”.

Esta rectificación, por motivos de espacio, conlleva la inclusión de una nueva página a la Memoria de Ordenación: página 343 bis.

Tercera: CONSIDERANDO *que, atendiendo a las conclusiones formuladas por el técnico municipal en su informe de 27.02.2015:*

<<La corrección de errores materiales del PGOU propuesta en el ámbito del ARI AL-1, según el documento redactado de oficio por el Ayuntamiento de Marbella, se considera debidamente justificada y motivada (...)>>.

Cuarta: CONSIDERANDO *que, según dispone el artículo 1.1.7, apartado 7, letra e, de las Normas Urbanísticas del Plan General de Ordenación Urbana de Marbella, no se considerarán modificaciones del Plan “(...) La corrección de los errores materiales, aritméticos o de hecho, que se lleven a efectos conforme a la legislación aplicable”.*

Por su parte, el artículo 1.2.2 apartado 4º de la misma norma (en su redacción dada por la Modificación de la Normativa Urbanística de la Revisión del Plan General de Ordenación Urbanística de Marbella, aprobada definitivamente mediante acuerdo del Pleno de fecha 05.05.11, publicada en el Boletín Oficial de la Provincia de Málaga núm. 157, de fecha 17.08.11), establece lo siguiente:

<< Los simples errores materiales que se detecten en el Plan podrán corregirse mediante acuerdo plenario de la Corporación que se publicará en el Boletín Oficial de la Provincia tras su comunicación a los órganos urbanísticos de la Junta de Andalucía. No obstante, la corrección de las determinaciones pertenecientes a la ordenación estructural corresponderá a los órganos urbanísticos de la Junta de Andalucía previa audiencia del municipio>>.

Quinta.- CONSIDERANDO *que, a tenor de lo dispuesto en el artículo 105.2 de la Ley 30/1992 de 26 de noviembre de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común (LRJPAC):*

“2. Las Administraciones públicas podrán, asimismo, rectificar en cualquier momento, de oficio o a instancia de los interesados, los errores materiales, de hecho o aritméticos existentes en sus actos”.

Y que, como ha tenido ocasión de señalar el Tribunal Supremo, entre otras, en SSTS de 18 de junio de 2001 (casación 2947/1993) y de 19 de abril de 2012 (casación 6873/2009), con cita a jurisprudencia al respecto :

"...es menester considerar que el error material o de hecho se caracteriza por ser ostensible, manifiesto, indiscutible y evidente por sí mismo, sin necesidad de mayores razonamientos, y por exteriorizarse prima facie por su sola contemplación (frente al carácter de calificación jurídica, seguida de una declaración basada en ella, que ostenta el error de derecho), por lo que, para poder aplicar el mecanismo procedimental de rectificación de errores materiales o de hecho, se requiere que concurran, en esencia, las siguientes circunstancias:

- 1) Que se trate de simples equivocaciones elementales de nombres, fechas, operaciones aritméticas o transcripciones de documentos;*
- 2) Que el error se aprecie teniendo que cuenta exclusivamente los datos del expediente administrativo en el que se advierte;*
- 3) Que el error sea patente y claro, sin necesidad de acudir a interpretaciones de normas jurídicas aplicables;*
- 4) Que no se proceda de oficio a la revisión de actos administrativos firmes y consentidos;*
- 5) Que no se produzca una alteración fundamental en el sentido del acto (pues no existe error material cuando su apreciación implique un juicio valorativo o exija una operación de calificación jurídica);*
- 6) Que no padezca la subsistencia del acto administrativo es decir, que no genere la anulación o revocación del mismo, en cuanto creador de derechos subjetivos, produciéndose uno nuevo sobre bases diferentes y sin las debidas garantías para el afectado, pues el acto administrativo rectificador ha de mostrar idéntico contenido dispositivo, sustantivo y resolutorio que el acto rectificado, sin que pueda la Administración, so pretexto de su potestad rectificatoria de oficio, encubrir una auténtica revisión; y*
- 7) Que se aplique con un hondo criterio restrictivo".*

*De conformidad con lo expuesto, y a la vista de lo señalado en el informe técnico que sirve de antecedente, del que se infiere que los errores detectados son subsanables por el mecanismo de rectificación de errores previsto en el artículo 105.2 de la Ley 30/1992, reguladora del Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, **SE INFORMA FAVORABLEMENTE**, desde el punto de vista jurídico, las rectificaciones propuestas.*

Sexta.- CONSIDERANDO que, en el caso que nos ocupa, la corrección de errores que se propone no afecta a determinaciones pertenecientes a la ordenación estructural del PGOU, pues conforme se indica por el técnico municipal: << Esta corrección de errores, por tanto, en base al artículo 1.2.5.2.d. del PGOU y los artículos 10.2.A).b) y 10.2.B).a) de la LOUA, **afectaría a la ordenación pormenorizada preceptiva y potestativa del PGOU**>>. Por ello, corresponde su rectificación al Excmo. Ayuntamiento Pleno, en consonancia con el art. 1.2.2.4º del vigente Plan General y 123 de la Ley 7/1985, de Bases de Régimen Local, modificada mediante Ley 57/2003, de 16 de diciembre.

Por lo que, con fundamento en cuanto precede, se formula al **Pleno** de la Corporación municipal la siguiente,

Propuesta de resolución:

PRIMERO.- PROCEDER, al amparo de lo preceptuado en el artículo 105.2 de la Ley 30/1992, reguladora del Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, y de lo establecido en el artículo 1.2.2. apartado 4º del vigente PGOU a la **RECTIFICACIÓN** de los errores materiales que no afectan a la ordenación estructural y que se refieren al **ARI-AL-1 “ENTRE BUGANVILLA Y SEQUILLO”**, existentes en su ficha urbanística, en el apartado 2 del art. 10.3.10 de las Normas Urbanísticas y en las páginas 343 y 500 de la Memoria de Ordenación del vigente PGOU, de conformidad con el contenido del informe técnico municipal de 27 de febrero de 2015 y según el Documento técnico elaborado al efecto, y denominado: << **CORRECCIÓN DE ERRORES EN EL ÁMBITO DEL ÁREA DE REFORMA INTERIOR ARI-AL-1 DEL PLAN GENERAL DE ORDENACIÓN URBANÍSTICA**>>.

SEGUNDO.- Proceder al depósito e inscripción en el Registro Municipal de Instrumentos de Planeamiento, con arreglo a lo establecido en el Artículo 16 del Reglamento del Registro Municipal de Instrumentos de Planeamiento, de Convenios Urbanísticos y de los Bienes y Espacios Catalogados del Ayuntamiento de Marbella (BOP N° 152 de 7 de Agosto de 2009), ubicado en las dependencias del Servicio de Planeamiento y Gestión de esta Delegación Municipal de Urbanismo.

TERCERO.- Remitir dos ejemplares completos del documento técnico, junto con certificado del acuerdo de corrección de errores a la Delegación Territorial de la Consejería de Medio Ambiente y Ordenación del Territorio de la Junta de Andalucía para que se proceda a su depósito en el Registro correspondiente, según se recoge en el artículo 40.2 de la LOUA y 19 del Decreto 2/2004, de 7 de enero por el que se regulan los Registros administrativos de Instrumentos de planeamiento, de Convenios urbanísticos y de los Bienes y espacios catalogados y se crea el Registro Autonómico.

CUARTO.- Cumplimentado el punto anterior mediante su depósito y una vez se haya emitido la correspondiente Certificación registral en los términos recogidos en los artículos 20 y 22 del Decreto 2/2004 de 7 de enero, se procederá a publicar el referido

acuerdo de corrección de errores, así como la ficha urbanística y norma rectificadas, en el Boletín Oficial de la Provincia, según se señala en el artículo 70.2 de la Ley 7/1985 de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local al que remite el artículo 41.1, inciso final y artículo 40.3 ambos de la LOUA, con la indicación de haberse procedido previamente a su depósito y remisión, respectivamente, en los citados Registros.

Es por lo que se solicita la aprobación de la propuesta anteriormente transcrita.”

El Grupo Municipal Popular indica que su grupo se reserva el voto para pleno.

Y la Comisión Plenaria de Obras, Urbanismo y Seguridad, por mayoría de cinco votos a favor (dos del Grupo Municipal Socialista, uno del Grupo Municipal de San Pedro-Nueva Andalucía, uno del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede y uno del Grupo Municipal de Izquierda Unida-LV) y tres abstenciones del Grupo Municipal Popular **DICTAMINA FAVORABLEMENTE** la propuesta anteriormente transcrita.”

Por parte del **Sr. Secretario General del Pleno** se da cuenta del asunto.

El **Sr. Alcalde** ofrece la palabra a los miembros de la Corporación por si quieren intervenir en el asunto.

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad,

ACUERDA

APROBAR la propuesta anteriormente transcrita.

2.9.- PROPUESTA QUE PRESENTA LA CONCEJAL DELEGADA DE URBANISMO Y VIVIENDA RELATIVA A LA CORRECCIÓN DE ERROR EXISTENTE EN LA REVISIÓN DEL PGOU EN EL ÁMBITO DEL ÁREA DE REGULARIZACIÓN ARG-NA-7 “LAS MEDRANAS”, Y SU REMISIÓN A LA CONSEJERÍA DE MEDIO AMBIENTE Y ORDENACIÓN DEL TERRITORIO, PARA SU CONSIDERACIÓN (2007PLN00143RPGOU).- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“ Seguidamente se da lectura de la propuesta, del siguiente tenor literal:

“ Habiendo sido detectado error gráfico en la delimitación del ámbito en el Área de Regularización NA-7 “Las Medranas”, ha sido elaborado un documento para la corrección del mismo, y emitido informe técnico de fecha 02/02/2015 por la Arquitecta Dña. Maite Morgado Collados, con el siguiente tenor literal:

“ANTECEDENTES

- *Nota Interior de Asesoría Jurídica de Urbanismo de fecha 17/01/2014 solicitando informe de valoración relativo al expediente 2012PLN00180-NOR del ARG-NA-7 “LAS MEDRANAS” tramitado a nombre de NAVIRO INMOBILIARIA 2000, S.L.*
- *Nota Interior de este Servicio a Asesoría Jurídica de Urbanismo de fecha 27/03/2014 relativa a los errores materiales detectados en el ámbito, solicitando aclaración sobre “(...) si con la delimitación del ARG-NA-7 “LAS MEDRANAS” contemplada en el PGOU es posible la normalización del conjunto edificado al amparo de la L.O.M.A. 476/1998, o bien se trata de un error en la delimitación del ámbito, proponiéndose en tal caso su corrección”.*
- *Nota Interior de Asesoría Jurídica de Urbanismo de fecha 03/04/2014 en respuesta a la anterior, mediante la cual se informa que “se trata de un error en la delimitación del ámbito, por lo que se procedería a su corrección de conformidad con el artículo 1.2.2, apartados 2), 3.a) y 4) de las Normas Urbanísticas de la Revisión del PGOU”.*
- *Diligencia del Jefe de Servicio del Área de Planeamiento y Gestión de fecha 05/12/2014, mediante la cual se incoa expediente de Corrección de Errores del PGOU relativo al error detectado en la delimitación del ámbito ARG-NA-7 “LAS MEDRANAS”.*

INFORME SOBRE LA CORRECCIÓN DEL ERROR DEL PLAN GENERAL DE ORDENACIÓN URBANÍSTICA DE MARBELLA, EN EL ÁMBITO ARG-NA-7 “LAS MEDRANAS”.

De acuerdo a lo anterior, el objeto del presente informe es valorar y corregir el error material detectado en la delimitación del ámbito ARG-NA-7 “LAS MEDRANAS” al objeto de continuar con el expediente de normalización 2012PLN00180-NOR.

1. DESCRIPCIÓN Y VALORACIÓN DEL ERROR DETECTADO.

El PGOU aprobado definitivamente incluye los suelos afectados por el presente expediente de corrección de error, una parte, como Suelo Urbano No Consolidado de Nueva Andalucía, y otra, como Urbano Consolidado, con calificación de residencial plurifamiliar exenta B-8.

*En el ámbito de normalización ARG-NA-7 “LAS MEDRANAS” se localiza un conjunto residencial de viviendas plurifamiliares (Urbanización RIVER GARDEN), construido al amparo de la **L.O.M.A. 476/1998**, que fue tramitada a nombre de NAVIRO INMOBILIARIA 2000, S.L.², en terrenos que el PGOU de 1986 clasificaba como Suelo Urbano e incluía en el **Polígono de Actuación PA-AN-13 (Sector T, Supermanzana D, Nueva Andalucía)**, calificándolos de **Equipamiento Deportivo Privado (Campo de Golf)**³. Según el referido expediente, la licencia de obras se otorgó para la construcción de 125 viviendas en 7 bloques plurifamiliares.*

² La L.O.M.A. 476/1998 fue tramitada inicialmente a nombre de la sociedad UTE: RIVER GARDEN, y posteriormente, previa solicitud por parte de los interesados, la Comisión de Gobierno en sesión ordinaria de fecha 17/11/2000 acordó el cambio de titularidad de la referida licencia a nombre de NAVIRO INMOBILIARIA 2000, S.L.

³ De acuerdo a la resolución del Consejero de Obras Públicas y Transportes de 3 de junio de 1986 relativa al expediente de revisión/adaptación del Plan General de Ordenación Urbana de Marbella, aprobado provisionalmente por el Ayuntamiento de Marbella en sesión de **25 de noviembre** y 20 de diciembre de 1985 por la que se estiman las alegaciones 288 y parte de la 285, relativa al cambio de ED público a ED privado.

El PGOU vigente aprobado definitivamente en 2010 (Normativa publicada por la Junta de Andalucía en el BOJA de fecha 23/05/2010) y Mejoras Técnicas publicadas en el BOP de fecha 17/08/201, respecto a los terrenos en los que se ubica la edificación construida al amparo de la L.O.M.A. 476/1998 indica lo siguiente:

- *En el apartado 5.5 de la **MEMORIA INFORMATIVA** del Plan se describe el proceso de irregularidades urbanísticas, y se analizan pormenorizadamente, los expedientes de licencias otorgadas, y no ajustadas al planeamiento vigente, PGOU 1986, agrupándose dichas “infracciones a la legalidad” por tipologías, “al objeto de poder acometer para cada una de ellas unas determinadas estrategias de actuación, que se desarrollan de forma pormenorizada en el apartado de Instrumentación de la Memoria de Ordenación”. En este sentido, en la pág. 611, se identifica con el número 179 la siguiente licencia:*

*“**Licencia concedida** bajo el expediente número **476/1998** (...) emplazadas en **NUEVA ANDALUCÍA D. SECTOR T. PA-AN-13** y cuyo objeto ha sido la ejecución de **125 VIVIENDAS EN 7 BLOQUES PLURIFAMILIARES.**”*

Las ilegalidades urbanísticas se grafian en el plano de la página 716, identificándose la referida licencia con las de Tipo 01, que se corresponden con aquellas en las que “se autoriza mayor edificabilidad o/y densidad que la permitida en el planeamiento vigente en las parcelas con usos lucrativos”.

- *En el Capítulo II, apartado 2.2.2. de la **MEMORIA DE ORDENACIÓN**, y en función de los Principios Rectores de la Normalización Urbanística, se establecen las distintas propuestas de normalización para cada una de las licencias ilegales, identificándose la 179 anteriormente indicada, con la Tipología Tipo 01, Suelo Urbano No Consolidado, Área de Regularización (ver plano pág. 86).*

Por otro lado, en el apartado 3.1.3.B.3 de la misma, relativo a la Ordenación del Suelo Urbano No Consolidado en Nueva Andalucía, se identifican 12 Áreas de Regularización, entre ellas el ARG-NA-7 “LAS MEDRANAS”, indicándose como antecedentes y finalidades para este ámbito que:

*“7. ARG-NA-7 “Las Medranas”, ámbito en el que se localiza un **conjunto residencial de 125 viviendas, en terrenos calificados en el PGOU de 1986 como equipamiento deportivo privado (golf)**. El Nuevo Plan General posibilita la normalización de esta edificación, previendo en el interior del ámbito dotaciones públicas, que representan un 61,43 % respecto del total del suelo”.*

- *En los Antecedentes y Objetivos definidos en la ficha urbanística del ámbito que figura en las **NORMAS URBANÍSTICAS**, se reconoce igualmente que se trata de:*

*“Ámbito en el que se localiza un **conjunto residencial de 125 viviendas, amparadas en una licencia otorgada en disconformidad con las determinaciones urbanísticas previstas en el PGOU de 1986, pues éste calificaba estos terrenos como equipamiento deportivo privado (golf)**, lo que provoca, además de un incremento de aprovechamiento, un aumento de densidad de población sin las dotaciones públicas requeridas. El Nuevo Plan posibilita la normalización a través de la definición de un ámbito de ordenación integrado en el que se aporta suelo dotacional público que representa un 61,43 % de la superficie total del ámbito”.*

No obstante, la imagen del Plano de Ordenación Completa que aparece en la ficha, no se corresponde con lo descrito en los Antecedentes y Objetivos al no incluir las 125 viviendas anteriormente indicadas.

- En cuanto a la **DOCUMENTACIÓN GRÁFICA** del Plan, como se ha indicado anteriormente, la delimitación del ámbito ARG-NA-7 que aparece en el Plano de Ordenación Completa 6.4-2 y 6.4-3, no incluye la totalidad de la urbanización construida al amparo de la L.O.M.A. 476/1998, recogándose únicamente 115 viviendas y 6 bloques plurifamiliares, quedando fuera del mismo el edificio correspondiente a la 3ª Fase, edificio para 10 viviendas, que viene grafiado como Suelo Urbano Consolidado, contradiciendo por tanto, todo lo indicado en los distintos documentos escritos del Plan, en cuanto al objeto de la normalización. Del mismo modo, los planos de ordenación estructural 5.2 y 5.8, tampoco incluyen la totalidad de las 125 viviendas, por lo que la documentación gráfica, no se ajusta a lo definido en los documentos escritos en cuanto al objeto de normalización.

Por todo lo anterior, se constata que existe contradicción entre la documentación planimétrica y escrita del PGOU relativa a la delimitación del ámbito ARG-NA-7 “LAS MEDRANAS”, al no ajustarse la documentación gráfica, a lo definido en los documentos escritos en cuanto al objeto de normalización.

Finalmente, las Determinaciones de la Ordenación Pormenorizada que aparecen en la ficha urbanística y demás documentos del Plan se ajustan a lo grafiado en la imagen del Plano de Ordenación Completa de la ficha, y por tanto, la superficie del ARG-NA-7 que se indica, no incluye la totalidad del conjunto edificado al amparo de la L.O.M.A. 476/1998 objeto de normalización lo que conlleva errores en el resto de parámetros. Asimismo, el valor del porcentaje de suelo dotacional público aportado por el ámbito que se indica en los Antecedentes y Objetivos de la ficha, también está calculado en base a la superficie del ARG-NA-7 obtenida del Plano de Ordenación Completa, y no incluye la totalidad de la edificación objeto de normalización.

2. VALORACIÓN TÉCNICA.

Como se ha indicado, existen discordancias en la delimitación del ámbito ARG-NA-7 “LAS MEDRANAS”, al no corresponderse lo indicado en los distintos documentos escritos del Plan (Memoria Informativa, Memoria de Ordenación y Normativa Urbanística) con las determinaciones gráficas, de lo que se desprende que existe un error material en la delimitación gráfica del ámbito, tal como se indicaba en la Nota Interior de Asesoría Jurídica de Urbanismo de fecha 03/04/2014.

En este sentido, y de acuerdo a lo definido en el artículo 1.2.2.apartados 2), 3.a) 3.b) de las Normas:

2). “Las determinaciones del Plan, dado su carácter normativo, habrán de interpretarse con base a los criterios que partiendo del sentido propio de sus palabras y definiciones, y en relación con el contexto y los antecedentes, tengan en cuenta principalmente su espíritu y finalidad (...)”.

3.a). “Los distintos documentos integradores del Plan General gozan de un carácter unitario, debiendo aplicarse sus determinaciones conforme al principio de coherencia interna del mismo, de modo que sus determinaciones se interpretarán con arreglo al valor y especificidad de sus documentos atendiendo

al objeto y contenido de éstos, considerando los fines y objetivos del Plan, expresados en su Memoria de ordenación”.

*3.b) “En supuestos de contradicción entre documentación planimétrica y escrita, **prevalecerán el contenido de las nociones escritas de las normas sobre los planos de ordenación**, salvo que del conjunto del instrumento de planeamiento, y especialmente de la Memoria, resultase conforme al principio de coherencia interna del documento en su conjunto, que el espíritu y finalidad de los objetivos perseguidos se cumplimenta mejor con la interpretación derivada de la documentación planimétrica”.*

Puesto que, según las nociones escritas del Plan, el objeto de la delimitación del ARG-NA-7 “LAS MEDRANAS” es la normalización de la edificación construida al amparo de la L.O.M.A. 476/1998, es decir, las 125 viviendas y 7 bloques plurifamiliares, será necesaria la corrección de la delimitación gráfica del ámbito de normalización en los diversos planos y documentos, para que éste incluya el edificio correspondiente a la 3ª fase (edificio para 10 viviendas).

Asimismo, en cuanto a las Determinaciones de la Ordenación Pormenorizada que se definen en la Ficha Urbanística, la corrección de la delimitación gráfica del ámbito ARG-NA-7 “LAS MEDRANAS” implica la corrección de las superficies (m2s) y el ajuste del resto de parámetros de la ficha que deriven de la corrección de las mismas. De igual modo, el valor del porcentaje de suelo dotacional público aportado por el ámbito que se indica en los Antecedentes y Objetivos de la misma, está calculado en base a la superficie del ARG-NA-7 que se indica en la ficha, por lo que también será necesaria su corrección una vez se corrija dicha superficie.

3. DOCUMENTOS OBJETO DE CORRECCIÓN.

En consecuencia, de acuerdo a lo indicado en el presente informe, para subsanar el/los errores materiales detectados se deberían corregir los siguientes planos y/o documentos:

- a) Corrección de la delimitación del ámbito grafiada en los planos de ordenación, y consecuentemente en la ficha urbanística, de acuerdo a lo indicado en la Memoria Informativa, Memoria de Ordenación, y los Antecedentes y Objetivos de la ficha urbanística, donde se indica que el objeto de la normalización es la edificación construida al amparo de la L.O.M.A. 476/1998, 125 viviendas y 7 bloques plurifamiliares, por lo que deberán corregirse los siguientes planos:*
 - ✓ Plano de Ordenación Completa, 6.4-2 y 6.4-3.*
 - ✓ Plano 5.2. Ordenación del Suelo Urbano: Actuaciones (Nueva Andalucía).*
 - ✓ Plano 5.8. Usos, Edificabilidades y Densidades Globales en Suelo Urbano Consolidado.*
 - ✓ Imagen del Plano de Ordenación Completa que aparece en la Ficha Urbanística.*
- b) Corrección de las Determinaciones de la Ordenación Pormenorizada que aparecen en la Ficha Urbanística como consecuencia de la corrección de la superficie del ámbito ARG-NA-7, así como todos los documentos del Plan que hagan referencia a dicha superficie.*

Esta corrección supone la modificación del valor del aprovechamiento medio del área de reparto, por lo que será necesario modificar aquellos documentos del Plan que hagan referencia a dicho aprovechamiento.

- c) *Corrección del valor del porcentaje de suelo dotacional público que se indica en los Antecedentes y Objetivos de la Ficha como consecuencia del cambio de la superficie del ámbito, así como aquellos documentos del Plan que hagan referencia a dicho porcentaje*

4. TIPO DE CORRECCIÓN DE ERROR.

La presente Corrección no incurre en ninguno de los supuestos que, en base a lo regulado en el artículo 1.1.7 de las NNUU, deban dar lugar a la Revisión del Plan General, tratándose de una corrección de errores materiales de acuerdo a lo indicado en el apartado 7.c) y 7.e) de las Normas.

Tal y como se indica en la Nota Interior de Asesoría Jurídica de Urbanismo de fecha 03/04/2014 para corregir el error detectado, se procederá de conformidad con lo establecido en el artículo 1.2.2 apartado 4) de las Normas, según el cual:

“Los simples errores materiales que se detecten en el Plan podrán corregirse mediante acuerdo plenario de la Corporación que se publicará en el Boletín Oficial de la Provincia tras su comunicación a los órganos urbanísticos de la Junta de Andalucía. No obstante, la corrección de las determinaciones pertenecientes a la ordenación estructural corresponderá a los órganos urbanísticos de la Junta de Andalucía previa audiencia del municipio”.

Como se ha indicado anteriormente, el presente expediente de corrección de errores conlleva la corrección de los errores como consecuencia de las contradicciones entre la documentación escrita y gráfica del Plan.

*En cuanto a la tipificación de los mismos, se informa que según lo definido en el artículo 10 apartado 1.A).a) de la Ley de Ordenación Urbanística de Andalucía, “(...) la **ordenación estructural** se establece mediante: a) La clasificación de la totalidad del suelo con **delimitación de las superficies adscritas a cada clase y categorías de suelo** (...)”.*

En el caso que nos ocupa, la corrección del error detectado en la delimitación del ámbito, aunque no supone modificación de la clase y categoría de suelo al estar la totalidad del conjunto edificado al amparo de la L.O.M.A. 476/1998 calificado en el Plan como Suelo Urbano No Consolidado de acuerdo a las distintas nociones escritas, si afecta a la representación gráfica de dicha categoría de suelo.

*Como se ha indicado, es necesario corregir la delimitación del ámbito ARG-NA-7 para que incluya la totalidad del conjunto edificado, lo que supone cambiar la trama de Suelo Urbano Consolidado y pasarla a No Consolidado, lo que implica la **modificación de la representación gráfica de determinaciones de carácter estructural**, y consecuentemente la superficie de la misma.*

Por tanto, según lo establecido en el artículo 10.A.a), la corrección del error material reflejado en el presente informe, afectaría a determinaciones de carácter estructural, al modificarse la superficie del ámbito ARG-NA-7 “LAS MEDRANAS” grafiada, pasando parte del Suelo Urbano Consolidado a No Consolidado.

No obstante, la Dirección General de Urbanismo de la Consejería de Obras Públicas y Vivienda de la Junta de Andalucía, según los oficios remitidos de fechas 05/11/2010 y 07/12/2010 referentes a los errores materiales que afectan a los ámbitos ARG-NA-10 “Marbella Country Club-Señorío de Gonzaga” y ARG-MB-8, “La Torrecilla” incluidos en el expediente de corrección de errores 2007PLN00143-MPGOU, ha

interpretado que dichos errores materiales, aun cuando la corrección de los mismos implica un cambio de categoría de suelo de Urbano No Consolidado a Urbano Consolidado, no afectan a determinaciones de la ordenación estructural del PGOU, de conformidad con lo dispuesto en el Art. 10.1.A de la Ley 7/2002, de 17 de diciembre de Ordenación Urbanística de Andalucía.

Si bien lo anterior, de la lectura de dichos oficios no se puede determinar en base a qué la Consejería de Obras Públicas y Vivienda de la Junta de Andalucía determina que dicho cambio de categoría de suelo no afecta a determinaciones de carácter estructural, por lo que no podemos determinar si sería de aplicación para el supuesto de corrección de error material que afecta al ARG-NA-7 "LAS MEDRANAS".

Por otro lado, la Instrucción 1/2012 de la Dirección General de Urbanismo a los Órganos Urbanísticos de la Consejería de Obras Públicas y Vivienda en relación con la entrada en vigor y aplicación de la Ley 2/2012, de 30 de Enero, de Modificación de la Ley 7/2002, de 17 de Diciembre, de Ordenación Urbanística de Andalucía, ha interpretado en su apartado 8.5.

"Las innovaciones de planeamiento que afecten a suelo urbano y que en aplicación del artículo 45.2.B).c) de la LOUA pasa a suelo urbano no consolidado, siempre que están en el marco de los parámetros estructurales de la Zona de suelo urbano, según el artículo 10.1.A).d) de la LOUA, y no requieran de la implementación de sistemas generales o puedan acogerse a la técnica de obtención diferida de dotaciones mediante su compensación en metálico por concurrir las circunstancias del artículo 55.3.A) de la LOUA, serán consideradas innovaciones de carácter pormenorizado del Plan General de Ordenación Urbanística; ello sin perjuicio de que, en cada caso concreto, pudieran afectarse otras determinaciones relativas a la ordenación estructural".

Teniendo en cuenta lo indicado en la Instrucción 1/2012, el error detectado en la delimitación gráfica del ámbito ARG-NA-7 "LAS MEDRANAS" por analogía con ésta, tendría la consideración de pormenorizado, por lo que respecto a determinar si la corrección del error detectado en la delimitación del ámbito afecta a determinaciones pertenecientes a la ordenación estructural, se estará a lo que determinen los Servicios Jurídicos respecto a la aplicación de la citada Instrucción.

CONCLUSIONES.

La presente propuesta de Corrección de Errores se considera debidamente justificada y motivada por la existencia de un error material en la documentación gráfica del Plan General vigente, al no ajustarse lo grafiado en los planos al contenido de las nociones escritas.

Con la información extraída del presente informe en base al expediente de Corrección de Errores, se corrigen los Planos que se indican y las Determinaciones de la Ordenación Pormenorizada de la Ficha Urbanística para que el ámbito de normalización ARG-NA-7 "LAS MEDRANAS" incluya la totalidad de la edificación construida al amparo de la L.O.M.A. 476/1998 (125 viviendas y 7 bloques plurifamiliares) objeto de normalización, así como todos aquellos documentos relacionados.

Los documentos a corregir son los siguientes:

1. *Plano de Ordenación Completa, 6.4-2 y 6.4-3, en el cual se corrige la delimitación del ámbito según lo anteriormente indicado.*
2. *Plano 5.2. Ordenación del Suelo Urbano: Actuaciones (Nueva Andalucía), en el cual se corrige la delimitación del ámbito.*
3. *Plano 5.8. Usos, Edificabilidades y Densidades Globales en Suelo Urbano Consolidado, en el cual se corrige la delimitación del ámbito.*
4. *Ficha Urbanística, en la que se corregirá:*
 - ✓ *Se incorpora imagen del Plano de Ordenación Completa corregido.*
 - ✓ *Las Determinaciones de la Ordenación Pormenorizada se obtendrán a partir del Plano de Ordenación Completa corregido, por lo que se modifica la superficie del ámbito y de la parcela residencial según el referido plano.*
 - ✓ *Cambio del valor del porcentaje de suelo dotacional público que se indica en los Antecedentes y Objetivos como consecuencia del cambio de la superficie del ámbito.*
5. *Cambio de la Superficie Total de Áreas de Regularización de Nueva Andalucía, que aparece en la tabla de la página 299, y de la superficie del ARG-NA-7 que aparece en la tabla correspondiente al Área de Reparto SU-NA-17 de la página 489 de la Memoria de Ordenación.*
6. *Cambio del valor del aprovechamiento medio del área de reparto AR-SU-NA-17 y el ARG-NA-7 que figura en la Tabla 3 de la página 282 de las Normas Urbanísticas, de acuerdo al valor que figura en la Ficha Urbanística corregida, y en la tabla de la página 489 de la Memoria de Ordenación, así como el índice de aprovechamiento de la actuación.*
7. *Cambio del porcentaje de suelo dotacional público que se indica en la descripción del ARG-NA-7 "LAS MEDRANAS" que figura en la página 302 de la Memoria de Ordenación, de acuerdo al indicado en la ficha urbanística corregida.*

Respecto a la tipificación del error detectado, de acuerdo a lo indicado anteriormente se estará a lo que indique Asesoría Jurídica respecto a la aplicación de la Instrucción 1/2012.

Lo que se informa, desde el punto de vista técnico, a los efectos oportunos".

Asimismo ha sido emitido informe jurídico de fecha 14/05/2015, por la Técnico de Administración General Dña. Elisabet López Puertas a tenor literal siguiente:

Antecedentes: *Los que resultan de los antecedentes obrantes en el expediente administrativo de referencia, y en particular del informe emitido por la Unidad Técnica de Planeamiento y Gestión de fecha 02.02.2015.*

Consideraciones: *De conformidad con lo dispuesto en la normativa urbanística de aplicación, lo señalado por el técnico municipal en su informe, y demás documentación obrante en el expediente de referencia, procede realizar las siguientes consideraciones:*

Primera:

A la vista de lo señalado en el informe técnico que sirve de antecedente, se instruye el presente expediente con el objeto de poner de manifiesto los errores materiales o de

hecho detectados en el Documento de Plan General de Ordenación Urbanística de Marbella, que afectan a la ordenación estructural, a fin de proponer su subsanación al órgano autonómico competente.

Segunda:

En el citado informe técnico se pone de manifiesto la existencia de un error material en la delimitación gráfica del ámbito ARG-NA-7 “LAS MEDRANAS”, detallado en el documento elaborado al efecto por este Servicio y que implicaría la rectificación de los siguientes planos y/o documentos (punto 3. del informe técnico emitido):

d) Corrección de la delimitación del ámbito grafiada en los planos de ordenación, y consecuentemente en la ficha urbanística, de acuerdo a lo indicado en la Memoria Informativa, Memoria de Ordenación, y los Antecedentes y Objetivos de la ficha urbanística, donde se indica que el objeto de la normalización es la edificación construida al amparo de la L.O.M.A. 476/1998, 125 viviendas y 7 bloques plurifamiliares, por lo que deberán corregirse los siguientes planos:

- ✓ Plano de Ordenación Completa, 6.4-2 y 6.4-3.*
- ✓ Plano 5.2. Ordenación del Suelo Urbano: Actuaciones (Nueva Andalucía).*
- ✓ Plano 5.8. Usos, Edificabilidades y Densidades Globales en Suelo Urbano Consolidado.*
- ✓ Imagen del Plano de Ordenación Completa que aparece en la Ficha Urbanística.*

e) Corrección de las Determinaciones de la Ordenación Pormenorizada que aparecen en la Ficha Urbanística como consecuencia de la corrección de la superficie del ámbito ARG-NA-7, así como todos los documentos del Plan que hagan referencia a dicha superficie.

Esta corrección supone la modificación del valor del aprovechamiento medio del área de reparto, por lo que será necesario modificar aquellos documentos del Plan que hagan referencia a dicho aprovechamiento.

f) Corrección del valor del porcentaje de suelo dotacional público que se indica en los Antecedentes y Objetivos de la Ficha como consecuencia del cambio de la superficie del ámbito, así como aquellos documentos del Plan que hagan referencia a dicho porcentaje

Tercera:

Según dispone el artículo 1.1.7, apartado 7, letra e, de las Normas Urbanísticas del Plan General de Ordenación Urbana de Marbella, (Normativa publicada en el Boletín Oficial de la Provincia de Málaga de 20/05/10), no se considerarán modificaciones del Plan “(...) La corrección de los errores materiales, aritméticos o de hecho, que se lleven a efectos conforme a la legislación aplicable”.

Por su parte, el artículo 1.2.2 apartado 4º de la misma norma, establece lo siguiente:

“Los simples errores materiales que se detecten en el Plan podrán corregirse, mediante acuerdo plenario de la Corporación que se publicará en el Boletín

Oficial de la Provincia tras su comunicación a los órganos urbanísticos de la Junta de Andalucía. No obstante, la corrección de las determinaciones pertenecientes a la ordenación estructural corresponderá a los órganos urbanísticos de la Junta de Andalucía, previa audiencia del municipio”.

En el caso que nos ocupa, se indica por el técnico municipal que: << según lo establecido en el artículo 10.A.a), la corrección del error material reflejado en el presente informe, afectaría a determinaciones de carácter estructural, al modificarse la superficie del ámbito ARG-NA-7 “LAS MEDRANAS” grafiada, pasando parte del Suelo Urbano Consolidado a No Consolidado>>.

No obstante lo anterior, también se indica en el citado informe técnico que: << la Dirección General de Urbanismo de la Consejería de Obras Públicas y Vivienda de la Junta de Andalucía, según los oficios remitidos de fechas 05/11/2010 y 07/12/2010 referentes a los errores materiales que afectan a los ámbitos ARG-NA-10 “Marbella Country Club-Señorío de Gonzaga” y ARG-MB-8, “La Torrecilla” incluidos en el expediente de corrección de errores 2007PLN00143-MPGOU, ha interpretado que dichos errores materiales, aun cuando la corrección de los mismos implica un cambio de categoría de suelo de Urbano No Consolidado a Urbano Consolidado, no afectan a determinaciones de la ordenación estructural del PGOU, de conformidad con lo dispuesto en el Art. 10.1.A de la Ley 7/2002, de 17 de diciembre de Ordenación Urbanística de Andalucía (...)>>; añadiendo que: <<(…) Teniendo en cuenta lo indicado en la Instrucción 1/2012, el error detectado en la delimitación gráfica del ámbito ARG-NA-7 “LAS MEDRANAS” por analogía con ésta, tendría la consideración de pormenorizado, por lo que respecto a determinar si la corrección del error detectado en la delimitación del ámbito afecta a determinaciones pertenecientes a la ordenación estructural, se estará a lo que determinen los Servicios Jurídicos respecto a la aplicación de la citada Instrucción (...) >>

Desde el punto de vista jurídico, se ha de informar que, por su carácter normativo, debe prevalecer la aplicación de la Ley; por lo que, al haberse indicado por el técnico municipal que: <<según lo establecido en el artículo 10.A.a), la corrección del error material reflejado en el presente informe, afectaría a determinaciones de carácter estructural>>, se estima correspondería su rectificación, al titular de la Consejería de Medio Ambiente y Ordenación del Territorio, en base al art. 4.3.a) del Decreto 525/2008, de 16 de diciembre, por el que se regula el ejercicio de las competencias de la Administración de la Junta en materia de ordenación del territorio y urbanismo, en relación con el artículo 7.1 del Decreto de la Presidenta 4/2013, de 9 de septiembre, de la Vicepresidencia y sobre reestructuración de Consejerías; y conforme al art. 116.4 de la Ley 9/2007, de 22 de octubre, de la Administración de la Junta de Andalucía, que establece que la rectificación corresponderá al propio órgano administrativo que haya dictado el acto.

El documento de corrección de errores elaborado de oficio por esta Administración, deberá recoger en su apartado 3.b), el carácter estructural del error, según lo establecido en el art. 10.A.a) de la LOUA.

Cuarta:

En relación al artículo 105.2 de la Ley 30/1992, reguladora del Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, reiterada

Jurisprudencia (entre otras, Sentencias del Tribunal Supremo de fechas 20.7.84; 23.2.90; 14.10.96 y 21.1.99) reconoce la facultad que a la Administración atribuye la citada Ley, para rectificar, sin limitación temporal, los errores materiales en que se haya podido incurrir; teniendo por finalidad arbitrar una fórmula que evite que simples errores materiales y patentes pervivan y produzcan efectos desorbitados o necesiten para ser eliminados de la costosa finalidad de los procedimientos de revisión; si bien, esa posibilidad legal de rectificación debe ceñirse a los supuestos en que el propio acto administrativo revele una equivocación evidente por sí misma y manifiesta en el acto susceptible de rectificación, sin afectar a la pervivencia del mismo.

En este sentido, se viene considerando error de hecho el que se caracteriza por ser ostensible, manifiesto, indiscutible y evidente por sí mismo, sin necesidad de mayores razonamientos, y por exteriorizarse “prima facie” por su sola contemplación. En consecuencia, para que la Administración pueda aplicar el mecanismo procedimental de rectificación de errores materiales o de hecho, la Jurisprudencia del Tribunal Supremo ha establecido unos criterios interpretativos que permiten limitar el concepto de error material. Así se requiere que concurran, en esencia, las siguientes circunstancias:

- 1) “que se trate de simples equivocaciones elementales de nombres, fechas, operaciones aritméticas o transcripciones de documentos.*
- 2) que el error se aprecie teniendo en cuenta exclusivamente los datos del expediente administrativo en el que se advierte.*
- 3) que el error sea patente y claro, sin necesidad de acudir a interpretaciones de normas jurídicas aplicables;*
- 4) que no se produzca una alteración fundamental en el sentido del acto, pues no existe error material cuando su apreciación implique un juicio valorativo o exija una operación de calificación jurídica. (CEst Dict 12/84/1992).*
- 5) que no padezca la subsistencia del acto administrativo es decir, que la rectificación no genere la anulación o revocación del mismo, en cuanto creador de derechos subjetivos, produciéndose uno nuevo sobre bases diferentes y sin las debidas garantías para el afectado, pues el acto administrativo rectificador ha de mostrar idéntico contenido dispositivo, sustantivo y resolutorio que el acto rectificado, sin que pueda la Administración, so pretexto de su potestad rectificatoria de oficio, encubrir una auténtica revisión.*
- 6) que se aplique con un hondo criterio restrictivo”.*

Quinta:

De conformidad con lo expuesto, y a la vista de lo señalado en el informe técnico que sirve de antecedente, del que se desprende que el error detectado obedece a un “(...) error material en documentación gráfica del existencia de un error material en la documentación gráfica del Plan General vigente, al no ajustarse lo grafiado en los planos al contenido de las nociones escritas (...)”; todo ello, en los términos detallados

en el citado informe técnico y en el Documento de Corrección elaborado al efecto, que es subsanable atendiendo a la coherencia interna de la documentación que conforma el vigente PGOU; se entiende es de aplicación el mecanismo de rectificación de errores previsto en el artículo 105.2 de la Ley 30/1992, reguladora del Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común.

En orden a lo anterior, y visto que, de conformidad con lo dispuesto en el citado artículo 1.2.2, apartado 4º del PGOU vigente, corresponde a los órganos urbanísticos de la Junta de Andalucía la corrección de las determinaciones pertenecientes a la ordenación estructural, previa audiencia del municipio, siendo la presente Administración la que promueve la meritada corrección.

Sexta:

La competencia para la adopción de acuerdos en materia de instrumentos de planeamiento general, corresponde al Pleno en virtud de lo dispuesto en la Ley 7/1985, de Bases de Régimen Local, modificada mediante Ley 57/2003, de 16 de diciembre.

*Por lo que, con fundamento en cuanto precede, se formula al **Pleno** de la Corporación municipal la siguiente:*

Propuesta de resolución:

- **PROPONER** a la Consejería de Medio Ambiente y Ordenación del Territorio, de conformidad con lo establecido en el artículo 31.2.B) a) de la Ley 7/2002, de 17 de diciembre, de Ordenación Urbanística de Andalucía, (LOUA) y a los efectos de lo dispuesto en el artículo 1.2.2 apartado 4 de las Normas Urbanísticas del Plan General vigente, la **CORRECCIÓN** del error material existente en el Documento de Revisión del Plan General de Ordenación Urbanística de Marbella, aprobada por Orden del Consejero de Vivienda y Ordenación del Territorio de 25 de febrero de 2010 y documento de cumplimiento a las deficiencias observadas en la citada Orden al PGOU (normativa publicada en el BOJA núm. 97, de 20 de Mayo de 2010), de conformidad con el Documento técnico elaborado al efecto, y denominado <<CORRECCIÓN DE ERRORES DEL DOCUMENTO DE REVISIÓN DEL PGOU Y DOCUMENTO DE CUMPLIMIENTO APROBADOS DEFINITIVAMENTE. ERROR EN EL ÁREA DE REGULARIZACIÓN ARG-NA-7 “LAS MEDRANAS”>>, que afecta a la delimitación del ámbito ARG-NA-7 “LAS MEDRANAS”, a cuyo efecto, se dará traslado al citado órgano autonómico del presente expediente para su toma en consideración.

En atención a los informes transcritos anteriormente se interesa del Pleno la aprobación de la siguiente de la propuesta transcrita.”

El Grupo Municipal Popular indica que su grupo se reserva el voto para pleno.

Y la Comisión Plenaria de Obras, Urbanismo y Seguridad, por mayoría de cinco votos a favor (dos del Grupo Municipal Socialista, uno del Grupo Municipal de San Pedro-Nueva Andalucía, uno del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede y uno del

Grupo Municipal de Izquierda Unida-LV) y tres abstenciones del Grupo Municipal Popular DICTAMINA FAVORABLEMENTE la propuesta anteriormente transcrita.”

Por parte del **Sr. Secretario General del Pleno** se da cuenta del asunto.

El **Sr. Alcalde** ofrece la palabra a los miembros de la Corporación por si quieren intervenir en el asunto.

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad,

ACUERDA

APROBAR la propuesta anteriormente transcrita.

2.10.- PROPUESTA QUE PRESENTA LA CONCEJAL DELEGADA DE URBANISMO Y VIVIENDA RELATIVA A LA CORRECCIÓN DE ERRORES MATERIALES DEL PGOU EN EL ÁMBITO DEL ARI-NA-7 “AVENIDA DEL PRÍNCIPE SALMAN” (2007PLN00143RPGOU).- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“ Seguidamente se da lectura de la propuesta, del siguiente tenor literal:

“ Como consecuencia del escrito presentado por D. Sergio Sánchez Montes solicitando corrección de error material detectado en la ficha urbanística del ámbito ARI-NA-7, se ha procedido a solicitar informes técnicos y jurídicos sobre dicha corrección.

En relación con dicha corrección ha sido emitido informe técnico de fecha 09/07/2015, por el Arquitecto del Área de Planeamiento y Gestión D. Juan Antonio Ruiz Gordillo, a tenor literal siguiente:

“Antecedentes

La Revisión del Plan General de Ordenación Urbanística de Marbella (en adelante PGOU) ha sido aprobada definitivamente mediante Orden de 25 de febrero de 2010 del Consejero de Vivienda y Ordenación del Territorio y publicada su normativa en el BOJA mediante Orden de 7 de mayo de 2010 de la Consejera de Obras Públicas y Vivienda, tras la subsanación de las deficiencias señaladas en el Apartado Primero de la citada orden de aprobación definitiva. Posteriormente, mediante acuerdo adoptado por el Pleno del Ayuntamiento en fecha 5 de mayo de 2011, se procedió a la aprobación definitiva de la Modificación de la Normativa Urbanística de la Revisión del Plan General de Ordenación Urbana, conformando el documento de Mejoras Técnicas, que fue publicado en el BOP de 17 de agosto de 2011.

El Ayuntamiento de Marbella promueve de oficio la corrección de errores materiales del PGOU de Marbella, en el ámbito del área de Reforma Interior ARI NA-7 (Nº Expte. 2007PLN00143-MPGOU).

Esta corrección de errores se hace tras el informe técnico, emitido con fecha 27/02/2015, por la Unidad Técnica de Planeamiento y Gestión (Expte. 2014PLN00530-OEXP), en el que se detectan una serie de errores materiales que afectan a la ficha urbanística del ámbito de suelo urbano no consolidado ARI NA-7.

Objeto del informe

El presente informe tiene como objeto la valoración técnica de la corrección de errores materiales formulada de oficio por el Ayuntamiento de Marbella, incluida en el expediente 2007PLN00143-MPGOU.

Ámbito de aplicación

La corrección de errores afecta al ámbito del Área de Reforma Interior ARI NA-7 “Avenida del Príncipe Salman”.

*Este suelo se encuentra clasificado como **Suelo Urbano No Consolidado** en el PGOU.*

Objeto de la corrección

El documento elaborado tiene por objeto la corrección del error de mediciones de superficies que aparece en la ficha urbanística del ámbito de suelo urbano no consolidado ARI NA-7 “Avenida del Príncipe Salman”, dado que la superficie cuantificada por el Plan no se corresponde con la grafiada en los planos de ordenación siendo la superficie total del ámbito y la del Sistema Local Viario, que figuran en la ficha, superiores a las grafiadas mientras que la superficie del Sistema General Viario que aparece en la ficha es inferior a la grafiada.

Esta corrección de errores supone la modificación de todos aquellos parámetros que dependen de la corrección de la superficie del ámbito en general y de la viaria en particular, tales como las superficies del ámbito y de la red viaria (m^2), la densidad de viviendas (número de viviendas por Ha.), el coeficiente de edificabilidad ($m^2/t/m2s$), la superficie (m^2) y el aprovechamiento medio (UA/m^2s) del área de reparto AR-SU-NA-8. No obstante, y puesto que no se altera la superficie destinada a usos lucrativos, la corrección no afecta ni a la edificabilidad total, ni al número máximo de viviendas, ni al aprovechamiento objetivo total.

La corrección de errores afecta, además de a la ficha urbanística del ámbito, a todos aquellos documentos del Plan donde aparecen reflejados los parámetros dependientes de la superficie del ámbito: apartado 2 del artículo 10.3.10. de las Normas Urbanísticas, páginas 299 y 487 de la Memoria de Ordenación.

Valoración.

Según el artículo 1.2.2., apartados 2, 3.a y 3.b del de las Normas Urbanísticas:

4. “Las determinaciones del Plan, dado su carácter normativo, habrán de interpretarse con base a los criterios que partiendo del sentido propio de sus palabras y definiciones, y en relación con el contexto y los antecedentes, tengan en cuenta principalmente su espíritu y finalidad (...)”.
5. ./..

- c. *“Los distintos documentos integradores del Plan General gozan de un carácter unitario, debiendo aplicarse sus determinaciones conforme al principio de coherencia interna del mismo, de modo que sus determinaciones se interpretarán con arreglo al valor y especificidad de sus documentos atendiendo al objeto y contenido de éstos, considerando los fines y objetivos del Plan, expresados en su Memoria de ordenación”.*
- d. *En supuestos de contradicción entre documentación planimétrica y escrita, prevalecerán el contenido de las nociones escritas de las normas sobre los planos de ordenación, salvo que del conjunto del instrumento de planeamiento, y especialmente de la Memoria, resultase conforme al principio de coherencia interna del documento en su conjunto, que el espíritu y finalidad de los objetivos perseguidos se cumplimenta mejor con la interpretación derivada de la documentación planimétrica.*

El documento de corrección de errores elaborado sigue el criterio establecido en este artículo y analiza los diferentes documentos del Plan con el fin de justificar la corrección de los errores detectados.

En relación a la superficie del ámbito.

Se ha podido constatar que existe una contradicción entre la documentación planimétrica, donde se establece la delimitación del ámbito del área de reforma interior ARI NA-7 y la superficie de dicho ámbito reflejada en su ficha urbanística.

Del análisis realizado en el documento de corrección de errores sobre el conjunto del documento del PGOU, en concreto la página 298 de la memoria de ordenación del PGOU, el Plano 5.2. Ordenación Estructural. Ordenación del Suelo Urbano: Actuaciones, de los Planos 6.5-3 y 6.6-3 Ordenación. Plano de Ordenación Completa, así como los objetivos y criterios de la ordenación que aparecen en la ficha del ámbito del área de reforma interior ARI NA-7 se deduce lo siguiente:

- *En todos los documentos del Plan la delimitación gráfica del ámbito del área de reforma interior ARI-NA-7 es coincidente (plano de ordenación completa, plano de ordenación estructural, memoria de ordenación y normas urbanísticas).*
- *La delimitación del ámbito, además, aparece descrita en la propia ficha urbanística. Tres de estos límites corresponde a elementos físicos claramente identificados en la ortofoto de la zona (Urbanización Los Naranjos, Urbanización La Dama de Noche y Avenida Príncipe Salman) mientras que el cuarto corresponde con el parque Río Verde que aparece delimitado entre otros, en los planos de ordenación completa del PGOU. Observándose, por tanto, que la descripción de la delimitación que aparece en el apartado de la ficha correspondiente a los Criterios y Objetivos de la Ordenación coincide con la que aparece en la documentación gráfica del Plan.*

En base a lo anterior, una vez analizado el conjunto del documento del Plan y conforme al principio de coherencia interna, se puede concluir que el objetivo perseguido por el PGOU es la ordenación del ámbito grafiado en la documentación gráfica y planimétrica, debiendo prevalecer, en este caso, el contenido de dicha documentación frente al texto con el que pudiera haber alguna discrepancia. Por tanto, una vez comprobada sobre la cartografía base del PGOU que la superficie total del ámbito es inferior a la cuantificada en la documentación escrita podemos concluir que ello se

debe a la existencia de un error material del Plan por lo que dicha superficie aparece mal cuantificada, quedando justificado su corrección.

En relación a la superficie destinada a viario

Tal y como se señala en el informe técnico de fecha 27/02/2.015, existen discrepancias entre la cuantificación de la superficie destinada a viales que figura en la ficha urbanística del ARI-NA-7 y la grafiada en los distintos documentos del Plan. En este caso, como se señala en el documento de corrección de errores, deben prevalecer las determinaciones gráficas sobre las nociones escritas del PGOU, en base a lo dispuesto en los apartados 1 y 2 del artículo 2.2.6. de las Normas Urbanísticas donde se establece:

1. Condiciones de Diseño del viario

El diseño de las vías pertenecientes a la Red del Viario Urbano Principal (RVB) que es la integrante del Sistema General Viario (excluidos las redes viarias territoriales): representada en la documentación gráfica del Plan es vinculante en lo referido a alineaciones y trazados, así como a rasantes, cuando éstas se especifiquen, y orientativo en lo referente a la distribución de la sección de la calle entre aceras y calzadas. No obstante, la variación de esta distribución, que no representará modificación del Plan General, habrá de atenerse al resto de criterios anunciados en este artículo, debiendo en todo caso estar adecuadamente justificada en caso de alteración.

La Red Viaria Secundaria que tiene como función complementar el viario urbano principal, ordenando la estructura interna de los sectores de la ciudad y las relaciones entre ellos, se encuentre representada en la documentación gráfica de este Plan, por su carácter estructuradora, es vinculante en los que respecta su contenido básico (función, origen y destino), pudiendo alterarse puntualmente su trazado concreto propuesto siempre que se justifique la mejora de la solución propuesta y el respeto a su contenido básico.

2. Secciones Mínimas y distribución del Viario.

En las áreas y sectores de planeamiento con ordenación diferida, las secciones del viario a establecer por el Plan Parcial se ajustarán a los siguientes anchos, según la importancia del tránsito rodado y peatonal que haya de soportar, junto con la necesidad de aparcamiento laterales que será debidamente justificados en cada caso:

- a. En lo que respecta a la Red Viaria de Sistema General y a la Red Viaria Local Estructurante que se encuentre definida en este Plan, el Plan Parcial deberá ajustarse a las secciones y distribución transversal establecidas por el Plan General en los términos establecidos en el apartado 1 de este artículo.*

Por tanto, y dado que el PGOU no difiere la ordenación a un posterior planeamiento de desarrollo, las especificaciones para el sistema viario del ámbito, según lo establecido en el artículo anterior, corresponde con lo representado en la documentación gráfica de ahí que, al no estar correctamente cuantificada la superficie que aparece grafiada, queda justificado que este hecho es un error que debe ser subsanado.

En relación a los parámetros de ficha urbanística que se corrigen.

Según se indica en el documento, el error detectado en la cuantificación de la superficie de viales así como en la superficie total del ámbito del ARI, obliga a la modificación de una serie de parámetros de la ficha como son el aprovechamiento medio, el coeficiente de edificabilidad y la densidad de viviendas, manteniéndose la edificabilidad máxima y el número máximo de viviendas.

Esta determinación se considera justificada debido a que, en el ámbito del ARI-NA-7, donde no está previsto ningún instrumento de desarrollo, el PGOU ha establecido la ordenación pormenorizada, con carácter vinculante fijando, entre otros, la delimitación de la manzana lucrativa (que también tiene carácter vinculante en virtud de lo dispuesto en el apartado 3 del artículo 1.2.6 de las Normas Urbanísticas). De este modo, dado que la corrección del resto de errores detectados no afectan ni a las superficies de las parcelas lucrativas ni a las de las parcelas dotacionales, queda justificado el mantenimiento de la edificabilidad total (y con ello del aprovechamiento objetivo, subjetivo y cesión de aprovechamiento) así como del número de viviendas totales previstas, modificándose el resto de valores de la ficha (aprovechamiento medio, coeficiente de edificabilidad y densidad de viviendas) calculados en base al mantenimiento de estos dos parámetros (edificabilidad total y número de viviendas totales) en relación a la nueva superficie del ámbito.

Como consecuencia del mantenimiento de estos dos parámetros (edificabilidad total y número de viviendas totales) y ante una nueva cuantificación de la superficie del ámbito, se considera justificado el recalcule del resto de valores de la ficha que dependen de estas variables como son el aprovechamiento medio, el coeficiente de edificabilidad y la densidad de viviendas.

En relación al régimen, contenido y alcance de la corrección de errores.

El artículo 105.2 de la Ley 30/1992 de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y Procedimiento Administrativo Común, establece que “las administraciones públicas podrán rectificar en cualquier momento de oficio o a instancia de los interesados los errores materiales, de hecho o aritméticos existentes en sus actos”.

Esta corrección de errores se realiza de conformidad con lo dispuesto en el artículo 1.2.2., apartado 4) de las Normas Urbanísticas donde se indica:

Los simples errores materiales que se detecten en el Plan podrán corregirse mediante acuerdo plenario de la Corporación que se publicará en el Boletín Oficial de la Provincia tras su comunicación a los órganos urbanísticos de la Junta de Andalucía. No obstante, la corrección de las determinaciones pertenecientes a la ordenación estructural corresponderá a los órganos urbanísticos de la Junta de Andalucía previa audiencia del municipio.

A tales efectos en el documento elaborado se describen los errores materiales y se justifica su naturaleza.

La corrección de errores no supone la adscripción de nuevos suelos a los ya clasificados como urbano no consolidado sino a la cuantificación total de éstos, tampoco afecta a la edificabilidad total del ámbito ni al número máximo de viviendas aunque debido a la corrección del error que supone la superficie total del ámbito se ven alterados tanto el coeficiente de edificabilidad (la edificabilidad total no se modifica)

*como el aprovechamiento medio (UA/m²s) de un área de reparto en suelo urbano no consolidado y la densidad de viviendas (establecida como número de viviendas por hectárea). Esta corrección de errores, por tanto, en base al artículo 1.2.5.2.d. del PGOU y los artículos 10.2.A).b) y 10.2.B).a) de la LOUA, **afectaría a la ordenación pormenorizada preceptiva y potestativa del PGOU.***

CONCLUSIONES

La corrección de errores materiales del PGOU propuesta en el ámbito del ARI NA-7, según el documento redactado de oficio por el Ayuntamiento de Marbella, se considera debidamente justificada y motivada.

La corrección de errores propuesta afecta a las determinaciones de la ordenación pormenorizada preceptiva y potestativa del PGOU en un ámbito de suelo urbano no consolidado.

El contenido documental presentado es el adecuado e idóneo para el completo desarrollo de las determinaciones afectadas, en función de la naturaleza y alcance de la corrección de errores propuesta.

Lo que se informa a los efectos oportunos y con sometimiento a otras opiniones técnicamente mejor fundadas y a los informes jurídicos que oportunamente se recaben.”

Asimismo ha sido emitido informe jurídico con fecha 15/07/2015, por la Técnico de Administración General adscrita al Servicio de Planeamiento y Gestión Dña. Elisabet López-Puertas Lamy, a tenor literal siguiente:

“ANTECEDENTES.- *Los que resultan de los antecedentes obrantes en el expediente administrativo de referencia y, en particular, del contenido del informe emitido por la Unidad Técnica del Servicio de Planeamiento y Gestión de fecha 09.07.2015.*

CONSIDERACIONES.- *De conformidad con lo dispuesto en la normativa urbanística de aplicación, lo señalado por el técnico municipal en su informe de 09.07.2015 y demás documentación obrante en el expediente de referencia, procede realizar las siguientes consideraciones:*

Primera: RESULTANDO *que el Consejero de Vivienda y Ordenación del Territorio, mediante Orden de 25 de febrero de 2010, aprobó definitivamente la Revisión del Plan General de Ordenación Urbanística de Marbella, con la reserva de la simple subsanación de las deficiencias observadas en el instrumento de planeamiento; y supeditó su registro y publicación, una vez verificadas por la Dirección General de Urbanismo, al cumplimiento de las determinaciones contenidas en el apartado primero de la citada Orden. La mencionada Orden fue publicada en el Boletín Oficial de la Junta de Andalucía núm. 58, de 24 de marzo de 2010.*

El Ayuntamiento Pleno de Marbella, en sesión celebrada el día 30 de abril de 2010, aprobó el documento de cumplimiento del apartado primero de la Orden de 25 de febrero de 2010, de la Consejería de Vivienda y Ordenación del Territorio, por la que se aprueba la Revisión del Plan General de Ordenación Urbanística de Marbella.

Posteriormente, el Director General de Urbanismo, mediante Resolución de 6 mayo de 2010, informó favorablemente el documento aprobado por el Ayuntamiento Pleno de Marbella, en sesión celebrada el 30 de abril de 2010, como cumplimiento del apartado primero de la Orden de 25 de febrero de 2010, de la Consejería de Vivienda y Ordenación del Territorio, por la que se aprueba la Revisión del Plan General de Ordenación Urbanística de Marbella.

Finalmente, por Orden de 7 de mayo de 2010, se dispone la publicación de la Normativa Urbanística de la Revisión del Plan General de Ordenación Urbanística de Marbella, aprobada por Orden del Consejero de Vivienda y Ordenación del Territorio de 25 de febrero de 2010.

Segunda: RESULTANDO *que con fecha 09.02.2015 se emite informe técnico por parte del Servicio municipal de Planeamiento y Gestión, proponiendo la rectificación de una serie de errores materiales detectados en el vigente PGOU, que no afectan a las determinaciones de la ordenación estructural, y que se relacionan en el contenido del mencionado informe y se reflejan en el documento de corrección de errores elaborado de oficio por esta Administración bajo el título: “Corrección de errores en el ámbito del Área de Reforma interior ARI NA-7 del Plan General de Ordenación Urbanística” .*

El objeto de la corrección, atendiendo al punto 4. del informe técnico de 09.07.2015, es el siguiente:

<< El documento elaborado tiene por objeto la corrección del error de mediciones de superficies que aparece en la ficha urbanística del ámbito de suelo urbano no consolidado ARI NA-7 “Avenida del Príncipe Salman”, dado que la superficie cuantificada por el Plan no se corresponde con la grafiada en los planos de ordenación siendo la superficie total del ámbito y la del Sistema Local Viario, que figuran en la ficha, superiores a las grafiadas mientras que la superficie del Sistema General Viario que aparece en la ficha es inferior a la grafiada.

Esta corrección de errores supone la modificación de todos aquellos parámetros que dependen de la corrección de la superficie del ámbito en general y de la viaria en particular, tales como las superficies del ámbito y de la red viaria (m^2), la densidad de viviendas (número de viviendas por Ha.), el coeficiente de edificabilidad (m^2t/m^2s), la superficie (m^2) y el aprovechamiento medio (UA/m^2s) del área de reparto AR-SU-NA-8. No obstante, y puesto que no se altera la superficie destinada a usos lucrativos, la corrección no afecta ni a la edificabilidad total, ni al número máximo de viviendas, ni al aprovechamiento objetivo total.

La corrección de errores afecta, además de a la ficha urbanística del ámbito, a todos aquellos documentos del Plan donde aparecen reflejados los parámetros

dependientes de la superficie del ámbito: apartado 2 del artículo 10.3.10. de las Normas Urbanísticas, páginas 299 y 487 de la Memoria de Ordenación>>.

Tercera: CONSIDERANDO que, atendiendo a las conclusiones formuladas por el técnico municipal en su informe de 09.02.2015:

<<La corrección de errores materiales del PGOU propuesta en el ámbito del ARI NA-71, según el documento redactado de oficio por el Ayuntamiento de Marbella, se considera debidamente justificada y motivada (...)>>.

Cuarta: CONSIDERANDO que, según dispone el artículo 1.1.7, apartado 7, letra e, de las Normas Urbanísticas del Plan General de Ordenación Urbana de Marbella, no se considerarán modificaciones del Plan “(...) La corrección de los errores materiales, aritméticos o de hecho, que se lleven a efectos conforme a la legislación aplicable”.

Por su parte, el artículo 1.2.2 apartado 4º de la misma norma (en su redacción dada por la Modificación de la Normativa Urbanística de la Revisión del Plan General de Ordenación Urbanística de Marbella, aprobada definitivamente mediante acuerdo del Pleno de fecha 05.05.11, publicada en el Boletín Oficial de la Provincia de Málaga núm. 157, de fecha 17.08.11), establece lo siguiente:

<< Los simples errores materiales que se detecten en el Plan podrán corregirse mediante acuerdo plenario de la Corporación que se publicará en el Boletín Oficial de la Provincia tras su comunicación a los órganos urbanísticos de la Junta de Andalucía. No obstante, la corrección de las determinaciones pertenecientes a la ordenación estructural corresponderá a los órganos urbanísticos de la Junta de Andalucía previa audiencia del municipio>>.

Quinta.- CONSIDERANDO que, a tenor de lo dispuesto en el artículo 105.2 de la Ley 30/1992 de 26 de noviembre de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común (LRJPAC):

“2. Las Administraciones públicas podrán, asimismo, rectificar en cualquier momento, de oficio o a instancia de los interesados, los errores materiales, de hecho o aritméticos existentes en sus actos”.

Y que, como ha tenido ocasión de señalar el Tribunal Supremo, entre otras, en SSTs de 18 de junio de 2001 (casación 2947/1993) y de 19 de abril de 2012 (casación 6873/2009), con cita a jurisprudencia al respecto:

“...es menester considerar que el error material o de hecho se caracteriza por ser ostensible, manifiesto, indiscutible y evidente por sí mismo, sin necesidad de mayores razonamientos, y por exteriorizarse prima facie por su sola contemplación (frente al carácter de calificación jurídica, seguida de una declaración basada en ella, que ostenta el error de derecho), por lo que, para poder aplicar el mecanismo procedimental de rectificación de errores

materiales o de hecho, se requiere que concurran, en esencia, las siguientes circunstancias:

- 1) Que se trate de simples equivocaciones elementales de nombres, fechas, operaciones aritméticas o transcripciones de documentos;*
- 2) Que el error se aprecie teniendo que cuenta exclusivamente los datos del expediente administrativo en el que se advierte;*
- 3) Que el error sea patente y claro, sin necesidad de acudir a interpretaciones de normas jurídicas aplicables;*
- 4) Que no se proceda de oficio a la revisión de actos administrativos firmes y consentidos;*
- 5) Que no se produzca una alteración fundamental en el sentido del acto (pues no existe error material cuando su apreciación implique un juicio valorativo o exija una operación de calificación jurídica);*
- 6) Que no padezca la subsistencia del acto administrativo es decir, que no genere la anulación o revocación del mismo, en cuanto creador de derechos subjetivos, produciéndose uno nuevo sobre bases diferentes y sin las debidas garantías para el afectado, pues el acto administrativo rectificador ha de mostrar idéntico contenido dispositivo, sustantivo y resolutorio que el acto rectificado, sin que pueda la Administración, so pretexto de su potestad rectificatoria de oficio, encubrir una auténtica revisión; y*
- 7) Que se aplique con un hondo criterio restrictivo".*

*De conformidad con lo expuesto, y a la vista de lo señalado en el informe técnico que sirve de antecedente, del que se infiere que los errores detectados derivan de una incorrecta medición de superficies que aparece en la ficha urbanística del ARI NA-7 "Avenida del Príncipe Salman", << dado que la superficie cuantificada por el Plan no se corresponde con la grafiada en los planos de ordenación siendo la superficie total del ámbito y la del Sistema Local Viario, que figuran en la ficha, superiores a las grafiadas mientras que la superficie del Sistema General Viario que aparece en la ficha es inferior a la grafiada>>, siendo subsanables por el mecanismo de rectificación de errores previsto en el artículo 105.2 de la Ley 30/1992, reguladora del Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, **SE INFORMA FAVORABLEMENTE**, desde el punto de vista jurídico, las rectificaciones propuestas.*

Sexta.- CONSIDERANDO que, en el caso que nos ocupa, la corrección de errores que se propone no afecta a determinaciones pertenecientes a la ordenación estructural del PGOU, pues conforme se indica por el técnico municipal: << Esta corrección de errores, por tanto, en base al artículo 1.2.5.2.d. del PGOU y los artículos 10.2.A).b) y

*10.2.B).a) de la LOUA, **afectaría a la ordenación pormenorizada preceptiva y potestativa del PGOU** >>. Por ello, corresponde su rectificación al Excmo. Ayuntamiento Pleno, en consonancia con el art. 1.2.2.4º del vigente Plan General y 123 de la Ley 7/1985, de Bases de Régimen Local, modificada mediante Ley 57/2003, de 16 de diciembre.*

*Por lo que, con fundamento en cuanto precede, se formula al **Pleno** de la Corporación municipal la siguiente,*

Propuesta de resolución:

PRIMERO.- PROCEDER, al amparo de lo preceptuado en el artículo 105.2 de la Ley 30/1992, reguladora del Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, y de lo establecido en el artículo 1.2.2. apartado 4º del vigente PGOU a la **RECTIFICACIÓN** de los errores materiales que no afectan a la ordenación estructural y que se refieren al ámbito de suelo urbano no consolidado ARI-NA-7 “Avenida del Príncipe Salman”, existentes en su ficha urbanística, en el apartado 2 del art. 10.3.10 de las Normas Urbanísticas y en las páginas 299 y 487 de la Memoria de Ordenación del vigente PGOU; que derivan, conforme a lo indicado por el técnico municipal en informe de 09.07.2015, de una incorrecta medición de superficies que aparece en la ficha urbanística del ARI-NA-7 << dado que la superficie cuantificada por el Plan no se corresponde con la grafiada en los planos de ordenación siendo la superficie total del ámbito y la del Sistema Local Viario, que figuran en la ficha, superiores a las grafiadas mientras que la superficie del Sistema General Viario que aparece en la ficha es inferior a la grafiada>>, ello según el Documento técnico elaborado al efecto, y denominado: << **CORRECCIÓN DE ERRORES EN EL ÁMBITO DEL ÁREA DE REFORMA INTERIOR ARI-NA-7 DEL PLAN GENERAL DE ORDENACIÓN URBANÍSTICA**>>.

SEGUNDO.- Proceder al depósito e inscripción en el Registro Municipal de Instrumentos de Planeamiento, con arreglo a lo establecido en el Artículo 16 del Reglamento del Registro Municipal de Instrumentos de Planeamiento, de Convenios Urbanísticos y de los Bienes y Espacios Catalogados del Ayuntamiento de Marbella (BOP N° 152 de 7 de Agosto de 2009), ubicado en las dependencias del Servicio de Planeamiento y Gestión de esta Delegación Municipal de Urbanismo.

TERCERO.- Remitir dos ejemplares completos del documento técnico, junto con certificado del acuerdo de corrección de errores a la Delegación Territorial de la Consejería de Medio Ambiente y Ordenación del Territorio de la Junta de Andalucía para que se proceda a su depósito en el Registro correspondiente, según se recoge en el artículo 40.2 de la LOUA y 19 del Decreto 2/2004, de 7 de enero por el que se regulan los Registros administrativos de Instrumentos de planeamiento, de Convenios urbanísticos y de los Bienes y espacios catalogados y se crea el Registro Autonómico.

CUARTO.- Cumplimentado el punto anterior mediante su depósito y una vez se haya emitido la correspondiente Certificación registral en los términos recogidos en los

artículos 20 y 22 del Decreto 2/2004 de 7 de enero, se procederá a publicar el referido acuerdo de corrección de errores, así como la ficha urbanística y norma rectificadas, en el Boletín Oficial de la Provincia, según se señala en el artículo 70.2 de la Ley 7/1985 de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local al que remite el artículo 41.1, inciso final y artículo 40.3 ambos de la LOUA, con la indicación de haberse procedido previamente a su depósito y remisión, respectivamente, en los citados Registros.”

Es por lo que se la aprobación de la propuesta anteriormente transcrita.”

El Grupo Municipal Popular indica que su grupo se reserva el voto para pleno.

Y la Comisión Plenaria de Obras, Urbanismo y Seguridad, por mayoría de cinco votos a favor (dos del Grupo Municipal Socialista, uno del Grupo Municipal de San Pedro-Nueva Andalucía, uno del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede y uno del Grupo Municipal de Izquierda Unida-LV) y tres abstenciones del Grupo Municipal Popular DICTAMINA FAVORABLEMENTE la propuesta anteriormente transcrita.”

Por parte del **Sr. Secretario General del Pleno** se da cuenta del asunto.

El **Sr. Alcalde** ofrece la palabra a los miembros de la Corporación por si quieren intervenir en el asunto.

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad,

ACUERDA

APROBAR la propuesta anteriormente transcrita.

2.11.- PROPUESTA QUE PRESENTA LA CONCEJAL DELEGADA DE URBANISMO Y VIVIENDA RELATIVA A LA APROBACIÓN PROVISIONAL DE LA MODIFICACIÓN PUNTUAL DE ELEMENTOS DEL PGOU DE MARBELLA RELATIVA A LA FICHA DEL CATÁLOGO GENERAL DEL PATRIMONIO URBANO Y ARQUEOLÓGICO DE MARBELLA DEL CONJUNTO DE INTERÉS AMBIENTAL CN3-05 “HOTEL MARBELLA CLUB” (EXPTE. 2011PLN00156).- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“ Seguidamente se da lectura de la propuesta, del siguiente tenor literal:

“ Seguidamente se da cuenta al Pleno de la Corporación, del expediente incoado a nombre de MARBELLA CLUB HOTEL, S.A., de Modificación Puntual de elementos del PGOU, relativa a la ficha del Catálogo CN3-05 “Hotel Marbella Club”.

Dicho expediente fue aprobado inicialmente por acuerdo del Pleno de la Corporación, y sometido a información pública mediante publicación en Diario Sur con fecha 27/01/2015; Boletín Oficial de la Provincia de Málaga nº 15 de 23/01/2015, Tablón de edictos de este Ayuntamiento y página web municipal.

Ha sido emitido informe técnico con fecha 15/06/2015 por el arquitecto del Área de Planeamiento y Gestión D. Juan A. Ruiz Gordillo, con el siguiente tenor literal:

“ANTECEDENTES

El Ayuntamiento de Marbella promueve la Innovación con carácter de Modificación Puntual de Elementos del PGOU, relativo a la ficha del Catálogo General del Patrimonio Urbano y Arqueológico de Marbella del Conjunto de Interés Ambiental CN3-05 “Hotel Marbella Club” (expte. 2011PLN00156-MPGOU).

En el expediente administrativo correspondiente a la Innovación figuran, entre otros, los siguientes antecedentes relacionados con este informe:

- *Con fecha 16/12/2.014 el Ayuntamiento Pleno, en sesión Extraordinaria, acuerda la aprobación inicial de la Modificación Puntual de Elementos del vigente PGOU de Marbella, relativa a la Ficha del Catálogo General del Patrimonio Urbano y Arqueológico de Marbella del Conjunto de Interés Ambiental identificado como CN3-05 “Hotel Marbella Club” (expediente administrativo nº 2011PLN00156-MPGOU); según documentación técnica aportada el 09/12/2.014, bajo asiento nº URB-E-2014086873.*
- *Con fecha 09/04/2.015, se emite informe técnico en relación a las alegaciones formuladas durante el periodo de información pública.*
- *Con fecha 30/04/2.015 (Nº Reg. MARB-E-2015033307) ha sido presentada documentación en relación al expediente que se tramita que consta de 2 copias en soporte papel, sin visar, del Documento de Innovación así como del Resumen Ejecutivo, bajo la denominación de “Texto Refundido Abril 2.015) y un CD que incluye copia en formato digital, sin visar (formato PDF), de la documentación aportada en soporte papel.*
- *Con fecha 23/05/2.015 (Nº Reg. MARB-E-2015038637) ha sido presentada documentación complementaria, compuesta por 2 copias, en soporte papel, sin visar, de la página 303 (2/2) del Catálogo General del Patrimonio Urbano y Arqueológico de Marbella incluida en el documento denominado “Texto Refundido Abril 2015” así como un CD que incluye copia en formato digital, sin visar (formato PDF) del documento denominado “Texto Refundido Abril 2015”, presentado con fecha 30/04/2.015 (Nº Reg. MARB-E-2015033307), en el que se ha sustituido la página 303 (2/2) del Catálogo General del Patrimonio Urbano y Arqueológico de Marbella por la aportada con fecha 23/05/2.015 (Nº Reg. MARB-E-2015038637).*

OBJETO DEL INFORME

El presente informe tiene por objeto el análisis de la documentación presentada con fecha 30/04/2.015 (Nº Reg. MARB-E-2015033307), así como la presentada con fecha 23/05/2.015 (Nº Reg. MARB-E-2015038637).

VALORACIÓN

El documento denominado “Texto Refundido Abril 2.015”, en soporte papel, presentado con fecha 30/04/2.015 (Nº Reg. MARB-E-2015033307) una vez sustituida la página 303 (2/2) del Catálogo General del Patrimonio Urbano y Arqueológico de Marbella por la presentada con fecha 23/05/2.015 (Nº Reg. MARB-E-2015038637), corresponde al documento aprobado inicialmente por el Pleno del Ayuntamiento de Marbella, en sesión Extraordinaria celebrada con fecha 16/12/2.014 con las correcciones necesarias motivadas por la alegación presentada durante el periodo de información pública.

Esta alegación fue objeto de análisis y propuesta de estimación en el informe técnico de fecha 09/04/2.015 y en ella se propone la no identificación expresa, como inmueble que otorga valor al Conjunto, del elemento identificado como inmueble número 9 en el estudio pormenorizado que forma parte del documento aprobado inicialmente.

En base a lo anterior, en el nuevo documento presentado se realizan las siguientes modificaciones respecto al documento aprobado inicialmente:

- Se modifica la página nº 304 del Catálogo General del Patrimonio Urbano y Arqueológico de Marbella donde no aparece grafiada, en color azul, el inmueble nº 9 del estudio pormenorizado aportado en la innovación.*
- En el plano que se incluye en las páginas del estudio pormenorizado, incluido en el documento de innovación, se ha procedido a cambiar el color del grafiado del inmueble nº 9, de azul a gris. Este cambio afecta a las páginas 1 a 17 de dicho estudio.*
- Se modifica la página nº 9 del estudio pormenorizado, en la que se indica que el inmueble nº 9 no otorga valores al Conjunto.*
- Se ha modificado el Resumen Ejecutivo, incorporándose la nueva redacción de la página 304 del Catálogo General del Patrimonio Urbano y Arqueológico de Marbella.*
- El CD presentado con fecha 23/05/2.015 (Nº Reg. MARB-E-2015038637), sustituye al presentado con fecha 30/04/2.015 (Nº Reg. MARB-E-2015033307) y en él se incluye una copia, en formato digital (formato PDF) del denominado “Texto Refundido Abril 2.014”, en soporte papel, presentado con fecha 30/04/2.015 (Nº Reg. MARB-E-2015033307) una vez sustituida la página 303 (2/2) del Catálogo General del Patrimonio Urbano y Arqueológico de Marbella por la aportada con fecha 23/05/2.015 (Nº Reg. MARB-E-2015038637).*

CONCLUSIÓN

El nuevo documento, en soporte papel, denominado “Texto Refundido Abril 2.015”, presentado con fecha 30/04/2.015 (Nº Reg. MARB-E-2015033307), corregido en base a la documentación aportada con fecha 23/05/2.015 (Nº Reg. MARB-E-2015038637), junto al CD presentado con fecha 23/05/2.015 (Nº Reg. MARB-E-2015038637), constituyen el documento de innovación aprobado inicialmente por el Pleno del Ayuntamiento de Marbella, en sesión Extraordinaria celebrada con fecha 16/12/2.014, con las correcciones necesarias motivadas por la alegación presentada durante el periodo de información pública.

Lo que se informa desde el punto de vista técnico, a los efectos oportunos y con sometimiento a otras opiniones técnicamente mejor fundadas y a los informes jurídicos que oportunamente se recaben.”

Asimismo ha sido emitido informe jurídico de fecha 08/07/2015 por la Técnico de Administración General adscrita al Servicio de Planeamiento y Gestión, Dña. Elisabet López-Puertas Lamy, con el siguiente tenor literal:

*“En relación al expediente con referencia 2011PLN00156-MPGOU, que se tramita para la aprobación de la Modificación Puntual de Elementos del vigente PGOU, concerniente a la ficha del Catálogo General del Patrimonio Urbano y Arqueológico de Marbella del Conjunto de Interés Ambiental CN3-05 “Hotel Marbella Club”; se emite el presente **INFORME JURÍDICO**, consistente en la siguiente Propuesta de Aprobación Provisional de la Modificación de Elementos del PGOU, en el que constan, los siguientes:*

ANTECEDENTES. *Los que resultan de la documentación obrante en el expediente administrativo de referencia y, en particular, los siguientes:*

-La Revisión del Plan General de Ordenación Urbanística de Marbella ha sido aprobada definitivamente mediante Orden de 25.02.2010 del Consejero de Vivienda y Ordenación del Territorio, y publicada su normativa mediante Orden de 07.05.2010 de la Consejera de Obras Públicas y Vivienda, tras la subsanación de las deficiencias señaladas en la citada orden de aprobación definitiva.

-Por Acuerdo del Excmo. Ayuntamiento Pleno de 16.12.2014, se dispuso:

- **APROBAR INICIALMENTE** la Modificación Puntual de Elementos del vigente PGOU de Marbella, relativa a la Ficha del Catálogo General del Patrimonio Urbano y Arqueológico de Marbella del Conjunto de Interés Ambiental identificado como CN3-05 “Hotel Marbella Club” (expediente administrativo nº 2011PLN00156-MPGOU); según documentación técnica aportada el 09.12.2014, bajo asiento nº URB-E-2014086873; todo ello en base a lo dispuesto en el informe técnico del Servicio de Planeamiento y Gestión de fecha 09.12.2014 y artículos 31 a 41 de la Ley 7/2002 de Ordenación Urbanística de Andalucía.
- **SEGUNDO.-** Someter el expediente al trámite de información pública por plazo de un mes, mediante inserción de anuncios en el Boletín Oficial de la Provincia de Málaga, en uno de los diarios de mayor difusión provincial y en el tablón de anuncios del Ayuntamiento, así como, en la página web municipal, en virtud de los artículos 32.1.2ª y 39 de la LOUA, a fin de que cuantos se consideren interesados aleguen lo que a su derecho convenga.
- **TERCERO.-** Simultáneamente al sometimiento del expediente al trámite de información pública y de conformidad con lo recogido en el artículo 32.1

regla 2ª de la LOUA, se ha de notificar el acuerdo de aprobación inicial y remitir documentación técnica a la Delegación Provincial de la Consejería de Cultura de la Junta de Andalucía, como órgano competente gestor de intereses públicos afectados, a los efectos de la emisión del informe preceptivo y vinculante previsto en el art. 29.4 de la Ley 14/2007, de 26 de noviembre del Patrimonio Histórico Andaluz, en relación con el art. 13 de la misma Ley.

-El trámite de información pública se sustancia mediante la publicación de anuncios en el Diario Sur de Málaga de fecha 27.01.2015, en el BOP de Málaga nº 15 de 23.01.2015, en el tablón de edictos de este Ayuntamiento desde el 21.05.2014 al 21.06.2015 y en la página web municipal, destinada a la información de la Delegación de Urbanismo, desde el 12.01.2015 al 10.02.2015.

- Se hace constar que, con fecha 11.03.2015, se certifica por el Vicesecretario General y Titular del Órgano de Apoyo a la Junta de Gobierno Local:

Que según los antecedentes obrantes en el Registro General de Entrada de Documentos, en relación al exp. 201 1 PLN00156-MPGOU, incoado a nombre de MARBELLA CLUB HOTEL S.A., SOL. ESTUDIO Y APROBACION MODIFICACION PUNTUAL DE ELEMENTOS SUC NG ZONA MARBELLA CLUB, aprobado inicialmente por el Pleno de la Corporación el pasado 16 de diciembre de 2014 y publicada dicha aprobación en el BOP Nº 15 el día 23/01/2015, por plazo de un mes, ha sido presentada la siguiente alegación:

Nº REGISTRO

FECHA

INTERESADO

URB-E-2015011681

19/02/2015

MARBELLA CLUB HOTEL S.A.

-Con fecha 09.04.2015, se emite informe técnico por el Servicio de Planeamiento y Gestión, en el que se analiza el contenido de la alegación presentada, proponiéndose su estimación.

-Con fecha 24.04.2015, tiene entrada en sede municipal, bajo asiento nº MARB-E-2015031583, informe favorable emitido el 13.04.2015 por la Delegación Territorial de Educación, Cultura y Deporte de Málaga, en cumplimiento del art. 29 de la Ley 14/2007, de 26 de noviembre del Patrimonio Histórico Andaluz.

-Tras la Aprobación Inicial de la Modificación Puntual propuesta ha sido aportado al expediente de referencia por el promotor la siguiente documentación:

- Documentación registrada en fecha 30.04.2015, bajo asiento nº MARB-E-2015033307.

- Documentación registrada el 23.05.2015 bajo asiento nº MARB-E-2015038637.

- Con fecha 15.06.2015, se emite informe técnico municipal en referencia a la documentación anteriormente relacionada.

CONSIDERACIONES:

De conformidad con lo dispuesto en la normativa urbanística de aplicación, lo señalado por la Unidad Técnica del Servicio de Planeamiento y Gestión en informe de

fecha 15.06.2015; y, demás documentación obrante en el expediente de referencia, procede realizar las siguientes consideraciones:

PRIMERA: CONSIDERANDO *que el objeto del presente expediente lo constituye la Modificación Puntual de Elementos del vigente PGOU, en lo que concierne a la ficha del Catálogo General del Patrimonio Urbano y Arqueológico de Marbella del Conjunto de Interés Ambiental CN3-05 “Hotel Marbella Club”. El objeto de la Modificación Puntual, conforme quedaba indicado en el informe técnico emitido el 09.12.2014, consiste en:*

<<(…) Modificar la ficha del Catálogo del Conjunto de Interés Ambiental CN3-05 “Hotel Marbella Club” en los siguientes aspectos:

- Determinar qué edificios del ámbito del Conjunto de Interés Ambiental son portadores de valores arquitectónicos, tipológicos etc. que sirven para otorgar la protección ambiental al conjunto y que son necesario preservar. Sólo estos edificios serán los que aparecerán, con un grafiado específico, en la ficha (pág 304 del Catálogo).*
- Modificar las actuaciones permitidas y prohibidas (pág 303 del catálogo), delimitando y regulando la entidad y tipología de las obras que se puedan realizar en el ámbito y con el último fin de poder realizar algún tipo de ampliación, mejora y modernización en el interior del Conjunto.*
- Exigir, en aquellas actuaciones permitidas, la necesidad de requerir bien un Anteproyecto para obras de reforma y Ampliación o un Estudio de Detalle para obras de nueva planta.*
- Corregir el apartado correspondiente a las parcelas catastrales incluidas en la delimitación del ámbito del Conjunto (pág 303 del catálogo) así como la superficie total afectada.*
- Corregir el apartado de coordenadas de la delimitación del ámbito del elemento (pág 303 del catálogo).*
- Corregir el apartado correspondiente a la cronología de inicio (pág 303 del catálogo).*
- Modificar el apartado “Protección” (pág 303 del catálogo).*
- Modificar el apartado “Descripción” (pág 303 del catálogo)>>.*

SEGUNDA.- CONSIDERANDO *que, el régimen de la innovación de la ordenación establecida por los instrumentos de planeamiento, aparece regulado en el artículo 36 de la Ley 7/2002, de 17 de diciembre, de Ordenación Urbanística de Andalucía (en adelante, LOUA), conforme al cual:*

<<Cualquier innovación de los instrumentos de planeamiento deberá ser establecida por la misma clase de instrumento, observando iguales determinaciones y procedimiento regulados para su aprobación, publicidad y publicación, y teniendo idénticos efectos>>.

Debiéndose atender, además, las reglas particulares de ordenación, documentación y procedimiento contenidas en el apartado segundo del referido art. 36

En lo que respecta a la tramitación, en cumplimiento de lo dispuesto en el apartado 2º del artículo 32 de la LOUA, por la remisión efectuada por el art. 36, el acuerdo de Aprobación Inicial y de exposición pública de la Modificación Puntual de Elementos del PGOU se publicó Diario Sur de Málaga de fecha 27.01.2015, en el BOP de Málaga nº 15 de 23.01.2015, en el tablón de edictos de este Ayuntamiento desde el 21.05.2014 al 21.06.2015 y en la página web municipal, destinada a la información de la Delegación de Urbanismo, desde el 12.01.2015 al 10.02.2015.

Además, durante el trámite de información pública, se interesó el siguiente pronunciamiento preceptivo:

- *Informe previo preceptivo de la Delegación Provincial de la Consejería de Cultura de la Junta de Andalucía, como órgano competente gestor de intereses públicos afectados, a los efectos de la emisión del informe preceptivo y vinculante previsto en el art. 29.4 de la Ley 14/2007, de 26 de noviembre del Patrimonio Histórico Andaluz, en relación con el art. 13 de la misma Ley.*

Dicho informe, suscrito el 13.04.2015, tiene entrada en sede municipal el 24.04.2015, bajo asiento nº MARB-E-2015031583, a cuyo tenor: << (...) se considera que procede emitir INFORME FAVORABLE a la Modificación Puntual de Elementos del PGOU de Marbella relativa a la ficha del Catálogo General de Protección del Patrimonio Urbano y Arqueológico CN3-05 “Hotel Marbella Club (...)>>.

TERCERA.- CONSIDERANDO *que con fecha 09.04.2015, se emite informe técnico por parte del Servicio de Planeamiento y Gestión en respuesta a la alegación registrada el 19.02.2015, bajo asiento nº URB-E-2015011681, en el que se concluye lo siguiente:*

<< Se deberá estimar la alegación presentada, al considerarse que el edificio identificado como inmueble número 9, en el estudio pormenorizado que forma parte del documento aprobado inicialmente, no es portador de valores propios del Conjunto de Interés Ambiental CN3-05 “Hotel Marbella Club” que sean necesarios preservar.

Por tanto, se considera justificado que en la ficha del Catálogo correspondiente al Conjunto de Interés Ambiental CN3-05 “Hotel Marbella Club”, no se identifique, expresamente, como inmueble que otorga valor al Conjunto, dicha edificación.

Para ello, se deberá proceder a modificar la ficha del Catálogo propuesta en el documento de innovación aprobado inicialmente, (página 304 del Catálogo General del Patrimonio Urbano y Arqueológico Protegido), procediéndose a no graficar en color azul esta edificación.

De igual modo se deberá proceder a sustituir la página número 9 del estudio pormenorizado que figura en el documento aprobado inicialmente por la de igual numeración que se aporta en la documentación presentada con fecha 19/02/2015 (Nº reg. URB-E-2015011681)>>.

CUARTA.- CONSIDERANDO que el 30.04.2015 (Nº Reg. MARB-E-2015033307) y el 23.05.2.015 (Nº Reg. MARB-E-2015038637) se aporta por el promotor de la presente Modificación Puntual nueva documentación técnica que se incorpora al expediente de referencia. Atendiendo al contenido del informe técnico municipal emitido el 15.06.2015:

- La documentación presentada el 30/04/2.015 (Nº Reg. MARB-E-2015033307): “consta de 2 copias en soporte papel, sin visar, del Documento de Innovación así como del Resumen Ejecutivo, bajo la denominación de “Texto Refundido Abril 2.015) y un CD que incluye copia en formato digital, sin visar (formato PDF), de la documentación aportada en soporte papel”.
- - Mientras que la documentación presentada el 23/05/2.015 (Nº Reg. MARB-E-2015038637) está compuesta: “por 2 copias, en soporte papel, sin visar, de la página 303 (2/2) del Catálogo General del Patrimonio Urbano y Arqueológico de Marbella incluida en el documento denominado “Texto Refundido Abril 2015” así como un CD que incluye copia en formato digital, sin visar (formato PDF) del documento denominado “Texto Refundido Abril 2015”, presentado con fecha 30/04/2.015 (Nº Reg. MARB-E-2015033307), en el que se ha sustituido la página 303 (2/2) del Catálogo General del Patrimonio Urbano y Arqueológico de Marbella por la aportada con fecha 23/05/2.015 (Nº Reg. MARB-E-2015038637)”.

En el citado informe técnico de 15.06.2015, se formula la siguiente conclusión:

<< El nuevo documento, en soporte papel, denominado “Texto Refundido Abril 2.015”, presentado con fecha 30/04/2.015 (Nº Reg. MARB-E-2015033307), corregido en base a la documentación aportada con fecha 23/05/2.015 (Nº Reg. MARB-E-2015038637), junto al CD presentado con fecha 23/05/2.015 (Nº Reg. MARB-E-2015038637), constituyen el documento de innovación aprobado inicialmente por el Pleno del Ayuntamiento de Marbella, en sesión Extraordinaria celebrada con fecha 16/12/2.014, con las correcciones necesarias motivadas por la alegación presentada durante el periodo de información pública>>.

QUINTA.- CONSIDERANDO que, el trámite subsiguiente a la Aprobación Inicial, de conformidad con el artículo 32.1 de la LOUA, en su regla 3ª, es la Aprobación Provisional, previa las modificaciones que se consideren procedentes realizar a la vista del resultado del trámite de información pública y del contenido de los informes sectoriales emitidos. Conforme preceptúa el art. 32.1.4ª de la LOUA:

<< 4.ª Tras la aprobación provisional, el órgano al que compete su tramitación requerirá a los órganos y entidades administrativas citados en la regla 2.ª y cuyo informe tenga carácter vinculante, para que en el plazo de un mes, a la

vista del documento y del informe emitido previamente, verifiquen o adapten, si procede, el contenido de dicho informe>>.

Así pues, se deberá requerir a la Delegación Provincial de la Consejería de Cultura de la Junta de Andalucía, para que en el plazo de un mes, a la vista del documento y del informe emitido previamente con fecha 13.04.2015, se verifique o adapte, si procede, el contenido del mencionado pronunciamiento.

Evacuado el citado informe, deberá remitirse copia del expediente completo a la Delegación Provincial de la Consejería de Agricultura, Pesca y Medio Ambiente de la Junta de Andalucía para que su titular, en virtud del artículo 13.3.e) del Decreto 36/2014, de 11 de febrero, por el que se regula el ejercicio de las competencias de la Administración de la Junta de Andalucía en materia de ordenación del territorio y Urbanismo, emita el informe previo preceptivo previsto en el apartado C) del Art. 31.2 de la LOUA.

En cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 32.1 regla 3ª de la Ley 7/2002, de Ordenación Urbanística de Andalucía (LOUA), se hace constar que, conforme se manifiesta técnicamente el 08.07.2015: << las modificaciones introducidas en el documento como resultado de la información pública, no significan un cambio sustancial en los criterios y soluciones del documento aprobado inicialmente>>, por lo que, no resulta procedente abrir, antes de someterlo a aprobación provisional, un nuevo trámite de información pública.

SEXTA.- CONSIDERANDO *que, de conformidad con lo dispuesto en los en los artículos 31.1.B) a) y 32.1.3ª de la LOUA, puestos en relación con el artículo 123.1.) de la Ley 7/1985 de 2 de abril, de Bases del Régimen Local, la competencia para la aprobación provisional de la Modificación de Elementos debe entenderse atribuida al Pleno del Excmo. Ayuntamiento, siendo en este caso, necesario el voto favorable de la mayoría absoluta del número legal de miembros de la Corporación, en virtud del citado artículo 123.1.i) y nº 2 de la Ley 7/1985 de 2 de abril, de Bases del Régimen Local.*

*Por lo que, en atención a los datos consignados en el informe técnico de 15.06.2015, y con fundamento en cuanto antecede, se formula al **Pleno de la Corporación municipal** la siguiente:*

Propuesta de resolución:

PRIMERO: ESTIMAR LA ALEGACIÓN *registrada el 19/02/2015, bajo asiento nº URB-E-2015011681, por cuanto en consonancia con el contenido del informe técnico emitido por el Servicio de Planeamiento y Gestión de fecha 09/04/2015: << (...) el edificio identificado como inmueble número 9, en el estudio pormenorizado que forma parte del documento aprobado inicialmente, no es portador de valores propios del Conjunto de Interés Ambiental CN3-05 “Hotel Marbella Club” que sean necesarios preservar. Por tanto, se considera justificado que en la ficha del Catálogo correspondiente al Conjunto de Interés Ambiental CN3-05 “Hotel Marbella Club”, no*

se identifique, expresamente, como inmueble que otorga valor al Conjunto, dicha edificación>>.

SEGUNDO.- APROBAR PROVISIONALMENTE la Modificación Puntual de Elementos del vigente PGOU de Marbella, relativa a la Ficha del Catálogo General del Patrimonio Urbano y Arqueológico de Marbella del Conjunto de Interés Ambiental identificado como CN3-05 “Hotel Marbella Club” (expediente administrativo nº 2011PLN00156-MPGOU); según Documento técnico denominado “ Texto Refundido Abril 2.015”, registrado el 30/04/2.015 (Nº Reg. MARB-E-2015033307), del que se deberá sustituir la página 303 (2/2) del Catálogo General del Patrimonio Urbano y Arqueológico de Marbella y su soporte digital por la documentación presentada el 23/05/2.015 (Nº Reg. MARB-E-2015038637), en base a lo indicado en el informe técnico del Servicio de Planeamiento y Gestión de fecha 15/06/2015 y artículos 31 a 41 de la Ley 7/2002 de Ordenación Urbanística de Andalucía (LOUA) y art. 127 de la Ley 7/85 de 2 de abril de Bases de Régimen Local.

TERCERO.- En cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 32.1, regla 3ª de la LOUA, se hace constar que **no se han incorporado modificaciones sustanciales** al Documento aprobado inicialmente, por lo que no resulta procedente abrir, antes de someterlo a aprobación provisional, un nuevo trámite de información pública.

CUARTO.- REQUERIR a la Delegación Provincial de la Consejería de Cultura de la Junta de Andalucía, para que, en el plazo de un mes, a la vista del documento y del informe emitido previamente el 13/04/2015, verifique o adapte, si procede, el contenido de dicho informe, ello de conformidad con lo previsto en la regla 4ª del artículo 32.1 de la LOUA.

QUINTO.- Cumplimentado el punto anterior, **REMITIR** copia del Documento y del expediente completo a la Delegación Provincial de la Consejería de Agricultura, Pesca y Medio Ambiente de la Junta de Andalucía para que su titular emita el informe previo preceptivo previsto en el apartado C) del Art. 31.2 de la LOUA.”

Por parte del Sr. Secretario General del Pleno se hace constar que este asunto, necesita para su aprobación el voto a favor de la mayoría absoluta de los miembros que componen la Comisión.

El Grupo Municipal Popular indica que su grupo se reserva el voto para pleno.

Y la Comisión Plenaria de Obras, Urbanismo y Seguridad, por mayoría de cinco votos a favor (dos del Grupo Municipal Socialista, uno del Grupo Municipal de San Pedro-Nueva Andalucía, uno del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede y uno del Grupo Municipal de Izquierda Unida-LV) y tres abstenciones del Grupo Municipal Popular **DICTAMINA FAVORABLEMENTE** la propuesta anteriormente transcrita.”

Por parte del **Sr. Secretario General del Pleno** se da cuenta del asunto procediendo a la lectura del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente y se hace constar que la aprobación del presente acuerdo requiere el voto favorable de la mayoría absoluta de miembros de la Corporación, es decir, catorce votos a favor como mínimo.

El **Sr. Alcalde** ofrece la palabra a los miembros de la Corporación por si quieren intervenir en el asunto.

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad,

ACUERDA

APROBAR la propuesta anteriormente transcrita.

2.12.- DACIÓN DE CUENTA SOBRE PROPUESTA QUE PRESENTA EL TENIENTE ALCALDE- DELEGADO DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA PARA LA ADHESIÓN A LA “RED DE ENTIDADES LOCALES PARA LA TRANSPARENCIA Y PARTICIPACIÓN CIUDADANA” DE LA FEDERACIÓN ESPAÑOLA DE MUNICIPIOS Y PROVINCIAS ASÍ COMO ENMIENDA PRESENTADA POR EL GRUPO MUNICIPAL POPULAR DE MARBELLA Y SAN PEDRO.- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“ Seguidamente se da cuenta de la propuesta anterior, cuyo tenor literal es el siguiente:

“La Junta de Gobierno Local, en sesión ordinaria, celebrada el día 14 de julio de 2015, adoptó, entre otros, el siguiente acuerdo:

6.- PROPUESTA DEL SR. TENIENTE DE ALCALDE DELEGADO DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA, PARA LA ADHESIÓN A LA “RED DE ENTIDADES LOCALES PARA LA TRANSPARENCIA Y PARTICIPACIÓN CIUDADANA” DE LA FEDERACIÓN ESPAÑOLA DE MUNICIPIOS Y PROVINCIAS.- Seguidamente se procede a la lectura de la propuesta, del siguiente tenor literal:

“La Red de Entidades Locales por la Transparencia y Participación Ciudadana se constituye de conformidad con lo previsto en el Artículo 44 de la Federación Española de Municipios y Provincias (FEMP), y al amparo de lo dispuesto en la Ley 7/85 Reguladora de las Bases de Régimen Local y demás normativa de pertinente aplicación.

Esta Red nace para promover la innovación y mejora permanente de la relación entre los gobiernos locales y los ciudadanos bajo los principios de Gobierno Abierto y mediante el intercambio de experiencias, el aprendizaje permanente trabajando en red y desarrollando proyectos.

Sus valores inspiradores son la integridad, la voluntad y la búsqueda de soluciones, la colaboración y el intercambio, el aprendizaje y la apuesta por la innovación social.

Los valores generales son:

- Gobiernos locales: Promover el avance de las políticas de transparencia, participación y colaboración ciudadana efectivas en el conjunto de las entidades locales

españolas para lograr marcos de convivencia estables y favorecedores del desarrollo económico y social de los territorios.

- Ciudadanía / Sociedad: Facilitar el ejercicio de los derechos de acceso a la información y de participación a la ciudadanía y a la sociedad, en el ámbito local, buscando implicación y compromiso con la acción pública.
- Valor público: Reforzar e incrementar la confianza de los ciudadanos en los gobiernos locales, asumiendo compromisos de buen gobierno y de realización de prácticas ejemplares en los ámbitos de rendición de cuentas, participación en la toma de decisiones y diseño y evaluación de servicios públicos.

Por todo ello, la Federación Española de Municipios y Provincias, con el fin de promover políticas de transparencia, participación y colaboración ciudadana efectivas, aprobó en la reunión de su Junta de Gobierno celebrada el pasado 24 de febrero de 2015, la constitución de la “Red de Entidades Locales por la Transparencia y Participación Ciudadana”, de conformidad con lo previsto en los estatutos de la FEMP.

Visto el acuerdo de la sesión ordinaria de la Junta de Gobierno Local de 14 de abril de 2015, punto 10.1, por el que se aprueba el inicio del expediente, previo los trámites oportunos, para la adhesión a la red de Entidades Locales por la Transparencia y Participación Ciudadana de la Federación Española de Municipios y Provincias.

Visto el informe emitido por la Técnico de la Asesoría Jurídica, Dña. María José Rodríguez Serrano, de fecha 5 de junio de 2015.

Vista la Nota Interior del Interventor General Municipal, D. Jesús Jiménez Campos, de fecha de julio de 2015.

En base a lo anterior, el Teniente de Alcalde Delegado de Participación Ciudadana, a la Junta de Gobierno Local, PROPONE:

“Manifestar su voluntad de adhesión a la *Red de Entidades Locales por la Transparencia y Participación Ciudadana* de la Federación Española de Municipios y Provincias, como Socio Titular, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 8 de las Normas de Funcionamiento y Organización de la misma y cumplir sus fines estatutarios”.

Visto el informe de la Técnico Superior, adscrita a Asesoría Jurídica, D^a María José Rodríguez Serrano, de fecha 5 de junio de 2015, del siguiente tenor literal:

“INFORME JURÍDICO RELATIVO A ACUERDO ADOPTADO POR LA JUNTA DE GOBIERNO LOCAL DE FECHA 14.04.2015, SOBRE ADHESIÓN A LA RED DE ENTIDADES LOCALES PARA LA TRANSPARENCIA Y PARTICIPACION CIUDADANA DE LA FEDERACION ESPAÑOLA DE MUNICIPIOS Y PROVINCIAS.

En cumplimiento de lo dispuesto en los artículos 82 y 83 de la Ley 30/92, de 26 de Noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común y en el artículo 129 de la Ley 7/1985, de 2 de Abril, reguladora de las Bases de Régimen Local, y a solicitud de Don Baldomero León Navarro, se emite el siguiente

INFORME

I.- CONSULTA.-

Se remite a esta Asesoría copia del Acuerdo de la Junta de Gobierno Local de fecha 14.04.2015 (punto 10.1) aprobando la adhesión del Municipio de Marbella como socio titular en la Red de Entidades Locales para la transparencia en Andalucía de la Federación Española de Municipios y Provincias, al objeto de que se emita informe preceptivo desde la Asesoría Jurídica.

II.- DOCUMENTACIÓN.-

- Acuerdo de JGL de fecha 14.04.2015.
- Documentación de la Federación Española de Municipios y Provincias relativa a la Red de Entidades Locales por la Transparencia y Participación Ciudadana

III.- LEGISLACIÓN APLICABLE.-

- Ley 19/2013, de 9 de diciembre de transparencia, acceso a la información pública y buen gobierno
- Ley 1/2014, de 24 de junio de Transparencia Pública en Andalucía
- RDL 781/1986, de 18 de abril, por el que se aprueba el Texto Refundido de las Disposiciones Legales Vigentes en materia de Régimen Local

IV.- ANÁLISIS Y CONCLUSIONES.-

En primer lugar hemos de hacer referencia al trámite de aprobación seguido en el expediente de referencia. En este sentido, se ha de recordar que previamente a la aprobación por el órgano municipal competente se precisa estudio por el titular del Órgano de Apoyo, Secretario de la Junta de gobierno Local y titular de la Asesoría Jurídica y así se prevé por las disposiciones legales vigentes en materia de régimen local, si bien el Texto Refundido de las Disposiciones Legales vigentes en materia de Régimen Local prevé la posibilidad que en el régimen de sesiones de los órganos de gobierno puedan ser incluidos asuntos no comprendidos en el orden de día, previa declaración de urgencia hecha por el órgano correspondiente, a tal efecto. Según consta en el Acuerdo de Junta de Gobierno Local de fecha 14 de abril de 2015 se declara por unanimidad la referida urgencia motivada en la necesidad de dar pronta satisfacción a los derechos de los ciudadanos y a las necesidades públicas. En tanto el acuerdo adoptado no ha sido objeto de estudio por el titular del Órgano de Apoyo, Secretario de la Junta de gobierno Local y titular de la Asesoría Jurídica, se procede al informe de esta última

De la documentación remitida para informe se desprende que la Federación Andaluza de Municipios y Provincias cuyo objeto tiene entre otros el cumplimiento de los fines que afectan directamente a los entes locales, ha creado lo que ha denominado “ Red de Entidades Locales para la Transparencia y Participación Ciudadana de la Federación Española de Municipios y Provincias” en orden, entre otros objetivos, a promover políticas de transparencia, colaboración y participación ciudadana efectivas en los municipios.

Del tenor literal de las normas de funcionamiento de la referida Red que aparecen incluidas en el acuerdo de JGL aprobado el 14.04.2015, se puede informar que se trata de un articulado dirigido a desarrollar políticas de Transparencia y Participación Ciudadana cuyo contenido se ajusta a lo previsto en la Ley 19/2013, de 9 de diciembre de transparencia, acceso a la información pública y buen gobierno, así como en la norma autonómica que lo desarrolla en la Comunidad Autónoma de Andalucía, Ley 1/2014, de 24 de junio de Transparencia Pública en Andalucía.

No obstante, en el contenido de dicho articulado que hemos asumido como socios titulares de dicha Red de Entidades Locales, se observa en su régimen económico que los socios titulares tienen la obligación de abonar unas cuotas anuales aprobadas por la Junta de Gobierno de la FEMP en función del nº de habitante/año de cada municipio. Cuota ésta que no aparece reflejada en ningún documento del expediente que se remite para informe y que deberá ser incorporada para su evaluación por la Intervención Municipal.

Por tanto, derivándose un contenido económico del acuerdo aprobado por la Junta de Gobierno Local, se ha de tramitar expediente de intervención previo que determine su viabilidad conforme a las bases de ejecución del presupuesto del Ayuntamiento de Marbella, una vez determinadas por la FEMP las cantidades que deben ser asumidas por el ente local.

Concluyendo.-

El contenido de las normas de funcionamiento de la Red de Entidades Locales para la Transparencia y Participación Ciudadana de la Federación Española de Municipios y Provincias que aparecen incluidas en el acuerdo de Junta de Gobierno Local de fecha 14.04.2015, aprobando la adhesión del Municipio de Marbella como socio titular de dicha Red, se ajustan a lo previsto en la Ley 19/2013, de 9 de diciembre de transparencia, acceso a la información pública y buen gobierno, así como en la norma autonómica que lo desarrolla en la Comunidad Autónoma de Andalucía, Ley 1/2014, de 24 de junio de Transparencia Pública en Andalucía, no obstante contrayéndose una obligación económica por el Municipio de Marbella derivada de su condición de socio titular consistente en el abono de una cuota anual en función del número de habitantes del municipio, y no constando dicha cuantía determinada en la documentación que se remite para informe, deberá ser incorporada para su evaluación económica e informe por la Intervención Municipal requiriendo la tramitación correspondiente conforme a las Bases de Ejecución del Presupuesto del Ayuntamiento de Marbella.

Este es nuestro criterio, que informamos en base a la documentación de que dispone esta Asesoría, quedando el presente informe sometido a la consideración del Órgano Municipal competente, en virtud de lo dispuesto en la Ley 7/1985 de Bases de Régimen Local, modificada mediante la Ley 57/2003 de 16 de diciembre, y a la emisión de cualquier otro informe mejor fundado en derecho.”

Vista Nota Interior del Interventor General Municipal, D. Jesús Jiménez Campos, de fecha 2 de julio de 2015, del siguiente tenor literal:

“A la vista del expediente relativo a la Adhesión a la Red de Entidades Locales para la Transparencia y Participación Ciudadana de la Federación Española de Municipios y Provincias, esta Intervención, tiene a bien realizar las siguientes consideraciones en el estricto orden económico:

De la documentación obrante en el expediente se desprende que en el año 2015 no habrá cuotas y que para el año 2016 es previsible que se creen y su cuantía se decidirá por la Asamblea de Socios (se convocará en el último trimestre del presente año). Previsiblemente, tendrán como referencia las existentes para otras redes de Entidades de la FEMP que oscilan entre 50,00 € anuales para municipios más pequeños y 300,00 € anuales para los de mayor población.

Para el año 2015 la adhesión a la Red de Entidades Locales para la Transparencia y Participación Ciudadana de la Federación Española de Municipios y Provincias no implica gasto

presupuestario para este Ayuntamiento, por lo que no se requiere informe de fiscalización por parte de esta Intervención.

A partir del ejercicio 2016 se deberá prever la correspondiente consignación presupuestaria acreditativa de la capacidad para atender los compromisos asumidos como consecuencia de la adhesión a la citada Red.”

La Junta de Gobierno Local, por unanimidad, acuerda **APROBAR** la propuesta anteriormente transcrita.

Se da cuenta a continuación la propuesta presentada por el Grupo Municipal Popular que en aplicación del Reglamento Orgánico del Pleno se incorpora a la propuesta anterior como enmienda, con el siguiente tenor literal:

“En 2007 esta ciudad aprobaba y ponía en marcha el Reglamento de Participación Ciudadana. Ha sido y es, el órgano de participación por excelencia donde están representadas las asociaciones y federaciones de vecinos.

Poco a poco se fue desarrollando dicho reglamento hasta crearse los distintos consejos sectoriales y territoriales.

Posteriormente se aprobaba por unanimidad de los miembros del consejo sectorial de participación ciudadana de fecha 1 de septiembre de 2014, el Plan Municipal de Participación y Asociativismo 2014-2018 “PARTICIPA” y posteriormente se aprobaba en Junta de Gobierno Local de fecha 23 de septiembre de 2014 con el informe jurídico favorable correspondiente.

El 10 de diciembre de 2013, se publicaba en el BOE, la Ley 19/2013 de 9 de diciembre sobre Transparencia, acceso a la información Pública y Buen Gobierno. **Dicha ley es de obligado cumplimiento para los Ayuntamientos.**

En el preámbulo de dicha ley se puede leer lo siguiente:

“La Transparencia, el acceso a la información pública y las normas de buen gobierno, deben ser los ejes fundamentales de toda acción política. Sólo cuando la acción de los responsables públicos se somete a escrutinio, cuando los ciudadanos pueden conocer cómo se toman las decisiones que les afectan, cómo se manejan los fondos públicos o bajos qué criterios actúan nuestras instituciones, podremos hablar del inicio de un proceso en el que los poderes públicos comienzan a responder a una sociedad que es crítica exigente y que demanda participación de los poderes públicos.”

Posteriormente en 2014, se publica también en el BOE de fecha 16 de julio de 2014, la Ley 1/2014 de 24 de junio sobre Transparencia Pública de Andalucía. **Dicha ley también es de obligado cumplimiento para los Ayuntamientos.**

En la exposición de motivos de dicha Ley se dice lo siguiente:

“La transparencia es inherente a la democracia y constituye una pieza fundamental para el establecimiento de una sociedad democrática avanzada que es uno de los objetivos proclamados en el preámbulo de nuestra carta magna”.

Continúa diciendo:

“Sin el conocimiento que proporciona el acceso de los ciudadanos a la información pública, difícilmente podría realizarse la formación de la opinión crítica y la participación de todos los ciudadanos en la vida política, económica, cultural, social”.

“Un objetivo irrenunciable de los poderes públicos que están obligados a fomentar. (Art. 9.2 de la Constitución Española y art.10.1 del Estatuto de autonomía para Andalucía).”

Para mayor abundamiento, en el preámbulo del Convenio del Consejo de Europa sobre acceso a los documentos públicos, dice: “en una sociedad democrática y pluralista, la transparencia es un requisito extremadamente importante”.

Por ello, el ejercicio de acceso a los documentos públicos proporciona una fuente de información para los ciudadanos, ayuda a éstos a formarse una opinión sobre el estado de la sociedad y sobre las autoridades públicas y fomenta la integridad, la eficiencia, la responsabilidad de dichas autoridades, ayudando así a que se afirme su legitimidad.

En base a todo lo expuesto, el Ayuntamiento de Marbella, en la Junta de Gobierno Local en sesión celebrada el pasado 14 de abril de 2015, adoptó entre otros el siguiente acuerdo:

“Iniciar el expediente previos los trámites oportunos para la adhesión a la Red de entidades por la Transparencia y Participación Ciudadana de la federación Española de municipios y provincias como socio titular, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 8 de las normas de funcionamiento y organización de la misma y cumplir sus fines estatutarios.”

Así mismo, en Junta de Gobierno Local de fecha 14 de julio de 2015, se llevaba este asunto para su aprobación con los informes preceptivos correspondientes.

EXPOSICIÓN DE MOTIVOS:

La Red de Entidades Locales por la Transparencia y Participación Ciudadana se constituye de conformidad con lo previsto en el artículo 44 de la Federación Española de Municipios y Provincias y al amparo de lo dispuesto en la ley 7/85 reguladora de las bases de régimen local y demás normativas de pertinente aplicación.

Esta Red, nace para promover la innovación y mejora permanente de la relación entre los gobiernos locales y los ciudadanos bajo los principios de Gobierno Abierto y mediante el intercambio de experiencias, el aprendizaje permanente trabajando en red y desarrollando proyectos.

Sus valores inspiradores son la integridad, la voluntad y la búsqueda de soluciones, la colaboración y el intercambio, el aprendizaje y la apuesta por la innovación social.

Por todo ello, la FEMP con el fin de promover políticas de transparencia, participación y colaboración ciudadana efectivas, aprobó en la reunión de su Junta de Gobierno de 24 de febrero de 2015, la constitución de esta Red.

Nuestra ciudad, tiene la firme voluntad de adherirse a esta Red y además, cumple con todos los parámetros para que sea integrada.

Por todo ello, se propone el siguiente

ACUERDO

SOLICITAR AL PLENO DE LA CORPORACIÓN MUNICIPAL, LA MANIFESTACIÓN Y EL APOYO UNÁNIME SOBRE LA ADHESIÓN DE MARBELLA A LA RED DE ENTIDADES LOCALES PARA LA TRANSPARENCIA Y PARTICIPACIÓN CIUDADANA DE LA FEDERACIÓN ESPAÑOLA DE MUNICIPIOS Y PROVINCIAS.”

Y la Comisión Plenaria de Personal y Régimen Interior queda enterada.”

Por parte del **Sr. Secretario General del Pleno** se da cuenta del asunto.

El **Sr. Alcalde** ofrece la palabra a los miembros de la Corporación por si quieren intervenir en el asunto.

Toma la palabra el **Sr. Díaz Becerra** y dice:

“Gracias Sr. Presidente, y buenos días a todas y a todos a este primer Pleno Ordinario de la nueva Corporación. Y la verdad que es un honor y un placer, pues poder inaugurar estas sesiones ordinarias con una propuesta que tiene que ver con la transparencia. La transparencia, como sabemos, es el principal antídoto contra la

corrupción. La transparencia es junto a la participación, los dos ingredientes necesarios para que podamos contener una democracia en un municipio.

Y por tanto, esta propuesta, en la que vamos a explicar cómo se trae aquí al Pleno. Comenzó la petición una vez que en el pasado mes de febrero se constituye la Federación Española de Municipios y Provincias, una Comisión para la transparencia en los Municipios se comienza a tramitar desde el área de participación ciudadana del Ayuntamiento de Marbella, el de la anterior Corporación a tramitar la adhesión de Marbella. Y precisamente, si queremos que haya transparencia y Democracia tiene que haber también sentido Institucional, sentido de Estado, en lo local, también en lo Municipal, responsabilidad de todos los Grupos Políticos y hay que decir que fue iniciada por el anterior Gobierno y ahora la traemos a aprobación definitiva por parte del nuevo Gobierno. Por tanto aquí está, yo creo que esto es un gesto claro de cómo con la participación, la implicación, y la colaboración incluso que en Democracia es lo normal, lo lógico y lo deseable, la colaboración entre todos los Grupos Políticos, podemos lograr hitos como por ejemplo el de la transparencia, al menos el estar formalmente en esta red Española. Ahora queda lo más ilusionante, lo más complejo, el reto y es realmente, avanzar en cuanto a la transparencia, no sólo formar parte de un órgano y que el órgano sea un instrumento más con el que dar una apariencia de transparencia, sino que el órgano sea un espacio que fomente una transparencia real. Es por eso que vamos, desde luego, desde la Delegación de Participación Ciudadana, y como no puede ser de otra forma, con el resto de delegaciones, a tomarnos muy en serio la pertenencia a esta red, a trabajar activamente dentro de esta red y que podamos contener pronto, ya en nuestro formato, sobre todo en la página WEB, además de la gestión que se pueda a través de los medios de comunicación locales, a través de los Órganos de Participación Sectoriales, el propio Pleno. Claro en cuestiones de transparencia allí donde hay más necesidad, estamos hablando de las cuentas Municipales. Que los ciudadanos sepan con las cuentas claras, en dónde y para qué se gasta cada uno de los euros que se recaudan o que ingresamos de otras administraciones. Que también podamos contener los contratos, los contratos de servicio, los contratos de personal, los contratos que se formulan por parte de este Ayuntamiento. Todos, que periódicamente puedan actualizarse y publicarse en la WEB. Que también podamos conocer, como no, la gestión, las decisiones que se toman con total transparencia y aquí además tendremos que avanzar y generar lo que tiene que ser un espacio en el que sean los ciudadanos los que demanden aquellas cuestiones que quieren que con transparencia el Ayuntamiento haga pública. Que sea impulso también de las necesidades y los intereses y las demandas de los ciudadanos en cuanto a lo que se avance en transparencia. En todo eso estamos trabajando, al margen de esta red por supuesto que es un hito importante pero con otros mecanismos propios del propio Ayuntamiento.”

Toma la palabra el **Sr. Núñez Vidal** y dice:

“Muchas gracias. Decía una canción del cantante Pedro Guerra que es una pena cuando algo se convierte en moda, y lo es porque se desvirtúa esa palabra. La palabra transparencia está de moda y está en boca de todos los partidos políticos. Pero mucho nos tememos en Costa del Sol Sí Puede que la transparencia no es lo mismo para unos y

para otros. No debemos confundir, ofrecer información con transparencia, no debemos confundirlo.

Un exceso de información tampoco es transparencia. Transparencia es hacer la información accesible y comprensible para la ciudadanía. Los presupuestos publicados en la WEB están muy bien, pero la ciudadanía no los entiende, hay que traducirlos. De hecho en nuestra página WEB corporativa del Ayuntamiento de Marbella hay mucha información pero no todo el mundo la encuentra.

Transparencia en segundo lugar, es la información, aparte de la información accesible, se publique toda la información en formato “Opendata” y no en cualquier otro formato. En un formato que sea editable, reutilizable por los ciudadanos para que la ciudadanía que sí entiende esos datos pueda ella misma traducirlos y hacerlos accesibles. Eso es transparencia participativa, y de hecho hay colectivos ciudadanos como el OCM, el Observatorio Ciudadano Municipal que se encarga de estas tareas. Ahí se unifica transparencia y participación ciudadana. Por tanto, aplaudimos y votamos en Costa del Sol Si Puede cualquier medida de transparencia, por supuesto, y agradecemos al Sr. Baldomero que en su día tomara esta iniciativa y al Sr. Miguel Díaz que ahora haga que vea la luz. Pero por supuesto nosotros rogamos que se tomen muchas más medidas en esta dirección y tendrán todo nuestro apoyo en esa labor. Muchas gracias.”

Toma la palabra el **Sr. Baldomero León** y dice:

“Si, muchas gracias Sr. Presidente, buenos días a todos y a todas. Efectivamente en primer lugar agradecer al Sr. Díaz que haya tenido el detalle de reconocer que efectivamente pues esto se inició en nuestra época y que se ha recorrido un largo camino y además usted y yo sabemos que desde la Gestora que efectivamente se aprobó el Reglamento, pues luego después nada más entrar este Equipo de Gobierno del 2007 se han estado haciendo muchísimas gestiones en pos de la transparencia y de la participación ciudadana y lo que no queríamos es que alguien pudiera pensar que efectivamente había aquí un lapsus de tiempo de ocho años que no se ha hecho absolutamente nada ¿no? Ya lo han apuntado tanto el Sr. Núñez como Miguel Díaz y como tenemos muy poco tiempo me voy a limitar simplemente, por supuesto vamos a apoyar esta, esta idea que además como digo pues partió, la Alcaldesa en su momento lo llevó a Junta de Gobierno Local y luego la refrendamos lógicamente en el Consejo Sectorial de Participación Ciudadana.

Y decirle lo que se ha estado haciendo hasta el momento ¿no? Hasta el momento hemos tenido varios ejemplos en el del capítulo de derechos de participación de los ciudadanos. Hemos hecho concretamente los Consejos Sectoriales Territoriales, que a alguien le puede gustar más o menos, pero ahí están todos. Hemos hecho un derecho de información como es la información de la página WEB, hemos hecho un derecho de petición en la oficina de atención al ciudadano. Hemos tenido derecho de audiencia, tanto por parte de los Concejales como de la antigua Alcaldesa. Derecho de presentar quejas, reclamaciones y sugerencias por registro de entrada. Derecho de una política municipal de fomento de las asociaciones. Jornadas con los colectivos. Derecho de acceso de las nuevas tecnologías, saben ustedes que tenemos la página WEB, el buzón del ciudadano, en los puntos de información, la red Wifi, en la bibliotecas en los centros

de mayores el derecho de reunión lo hemos puesto 25 locales hay de Asociaciones de vecinos mas muchos más de los temas sociales... Que no se me pase el tiempo, promoción efectiva de los derechos de participación. Hemos hecho rondas de consultas con todos los vecinos, el Consejo Sectorial, y hacen sus propuestas de inversiones para los barrios y los presupuestos participativos. Tenemos información en los Distritos. Tenemos también lo..., se han tenido también los programas de radio y televisión municipal. Tenemos la publicación de las actas de Pleno y la Junta de Gobierno Local, en la WEB Municipal tenemos una de ellas que es de “Opendata”, de transparencia. Tenemos la guía de trámites Municipales publicada en la WEB, sistemas de información y comunicación, como son el correo electrónico, boletín informativo, buzón del ciudadano, en fin. Y luego todos los Consejos sectoriales, el de niños y niñas, el de mayores, el del pueblo gitano, el de Servicios Sociales, el Asesor de Comercio y luego las Juntas de Distrito y los Consejos Territoriales. Podríamos seguir así muchísimo más pero ya el tiempo se me acaba. Quiero decir, hemos hecho un gran trabajo, entendemos, de participación y de democracia y de transparencia y ahora efectivamente vamos a culminarlo con esta iniciativa que nos parece acertada y por supuesto que lo vamos a apoyar. Muchísimas gracias”.

Toma la palabra el **Sr. Díaz Becerra** y dice:

“Gracias. Bueno, ha aprovechado Sr. León para hacer un balance de su gestión ¿no?, anterior, o un mini balance al menos, bueno le doy lo que estábamos desde luego es para....., de una vez por todas ya realmente tomar el acuerdo definitivo, comenzar a integrarnos en esta red de la FEMP, que como decimos una red de colaboración en Municipios que te vinculan unos acuerdos pero que ni mucho menos más que es un marco formal, ahora la democracia, en este caso la transparencia se demuestra andando. Pues vamos a partir de ahora, ese es el reto, el compromiso, el Sr. Núñez ha apuntado algunas cuestiones, que van a ser como no acogidas, y todas las que presente la ciudadanía también vamos a trabajar en demostrar que se pueda hacer un gobierno transparente en todas sus áreas, en todo el gobierno, en todas las áreas, en la económica, en la de personal, en aquellas donde hay más demanda por parte de los ciudadanos y por supuesto que debe de ser siempre información accesible, entendible por parte de los ciudadanos, lo hemos demandado siempre en materia, por supuesto fiscal, en materia presupuestaria y en materia urbanística también, explicar todos los acuerdos urbanísticos, explicar todas las distintas decisiones municipales, es posible hacerlo con un lenguaje comprensible y no encriptarlo esa transparencia formal solamente. Queremos una transparencia que sea real y sobre todo que más que hablemos de transparencia que seamos transparente en el ejemplo, y ese es el reto que hoy lanzamos aquí y por el que nos podrán evaluar, juzgar y medir en los próximos meses. Gracias”.

Y el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, **QUEDA ENTERADO** de la propuesta anteriormente trascrita.

2.13.- PROPUESTA QUE PRESENTA D. MIGUEL DÍAZ BECERRA, CONCEJAL DELEGADO DE SOSTENIBILIDAD Y MOVILIDAD, AL PLENO DE LA CORPORACIÓN PARA LA APROBACIÓN DEL DOCUMENTO FINAL

DEL PLAN ESTRATÉGICO DE MARBELLA-SAN PEDRO 2022.- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“ Seguidamente se da cuenta de la propuesta anterior, cuyo tenor literal es el siguiente:

“Introducción

Un Plan Estratégico Urbano no deja de ser más que una visión de esa ciudad que queremos todos los ciudadanos. Un modelo de ciudad a largo plazo donde nos gustaría vivir y dejar en herencia a las generaciones futuras. Un espacio urbano que permita el desarrollo económico y social de forma sostenida en el tiempo, conservando su patrimonio natural y cultural.

Una ciudad plausible que potenciando sus singularidades, desarrollando innovaciones, eliminando o aminorando sus debilidades, incremente su competitividad en un entorno cambiante y globalizado donde pueda encontrar el equilibrio entre el nivel y la calidad de vida.

Este escenario es posible planteando los objetivos de futuro y las estrategias encaminadas a su consecución.

El éxito de un Plan Estratégico Urbano se logra con la correcta identificación de los **proyectos motores del cambio**, sin perder de vista que existen multitud de factores en el entorno urbano que no son controlados por los actores de dicho entorno: coyuntura económica nacional, europea o mundial, el clima de confianza en las posibilidades de la ciudad, las expectativas de los inversores en la ciudad, etc.

En cuanto a la elaboración de un Plan Estratégico Urbano esta actividad no puede desligarse del concepto de **gobernanza local**, como instrumento de interacción entre los actores encuadrados en las estructuras económicas, sociales, culturales y asociaciones ciudadanas del municipio con fines o valores diversos, pero con intereses convergentes en el territorio de la ciudad frente al modelo de administración local tradicional y burocrática.

En definitiva se trata que tanto el gobierno local como el resto de actores que actúan en el municipio remen en la misma dirección para la consecución del objetivo último que es el modelo de ciudad deseado.

¿Por qué un plan estratégico para Marbella?

Las circunstancias que aconsejan la realización de un Plan Estratégico, pueden resumirse de forma general en las siguientes:

- Determina el modelo de ciudad deseado en un horizonte temporal.
- Analiza e identifica tendencias anticipando oportunidades y problemáticas futuras.
- Profundiza en los aspectos de economía, eficiencia y eficacia.
- Establece objetivos prioritarios asignando recursos, cada vez más limitados, a actuaciones críticas en base a un análisis riguroso y exhaustivo.
- Presta mayor número de servicios públicos de mayor calidad con unos recursos cada vez más escasos.
- Estimula la gobernanza mediante la coordinación entre administraciones, y entre éstas y los actores económicos y sociales, a partir de una mayor y mejor comprensión mutua de la situación actual de partida y de los objetivos estratégicos de futuro, generando consenso y compromiso social.
- Fortalece el tejido social y le hace partícipe en la toma de decisiones.
- Supera los ciclos políticos.

- Sirve como hoja de ruta, como guía de trabajo, para todos los agentes sociales, para el corto, medio y largo plazo.
- Mejora la toma de decisiones y simplifica los procesos de control y evaluación aumentando la transparencia del gobierno local.

Nuevas tendencias globales y retos en el siglo XXI

Nuestra ciudad tiene que hacer frente a unos desafíos globales y locales buscando estrategias de éxito de cara al futuro. Como nos diría **J. Lerner** "una ciudad sólo puede encontrar soluciones de futuro a partir del momento en el que sabe lo que quiere ser". Estos desafíos que Marbella deberá superar son:

Desafíos globales

- Desafío ecológico.
- Desarrollo de la Sociedad de la Información y el Conocimiento.
- Cambios tecnológicos.
- Envejecimiento de la población.
- Una nueva cultura del ocio y el tiempo libre.
- Nivel creciente de demandas y exigencias ciudadanas y de los turistas
- Los cambios en los hábitos turísticos

Desafíos locales

- La necesidad de reequipar la ciudad en función de las necesidades de la población, para conseguir los máximos niveles de calidad de vida.
- Creciente necesidad por el cuidado de nuestros espacios naturales y paisajes, de disponer de un entorno sostenible y con calidad medioambiental
- Exigencia ciudadana por la movilidad sostenible.
- La consolidación de nuestra ciudad como un destino de excelencia turística.
- Cohesión e integración social.
- La necesidad de apostar por sectores emergentes que diversifiquen nuestra estructura económica y complementen la excesiva dependencia del sector turístico.
- Creciente presencia de un turismo cada vez más exigente con el destino.
- La proximidad de la Universidad de Málaga, de las industrias culturales en la capital y de otros entornos con los que crear sinergias.

El cambio de época que estamos viviendo obliga a profundos cambios en las Administraciones Públicas y especialmente en la gestión de las ciudades, llamadas a tener cada vez un mayor protagonismo en una sociedad fundamentalmente urbana.

El cambio climático, la revolución tecnológica, la gestión de los flujos turísticos, la economía del conocimiento, los cambios demográficos, la irrupción de nuevas generaciones nacidas en la era digital, los efectos de la crisis económica en el mundo occidental y los déficits en la gobernanza europea y mundial, son cuestiones que configuran nuevos retos y que tienen una incidencia concreta y directa en las ciudades y en la vida de los ciudadanos. Retos a los que un plan estratégico debe dar respuesta

Situación actual

A principios de 2011, en la Junta de Gobierno del 22 de febrero, se presentó por parte del entonces Delegado de Urbanismo y Vivienda, la propuesta relativa a la planificación estratégica de la ciudad de Marbella aprobándose iniciar la redacción del Plan Estratégico de Marbella 2022. En el Pleno de 27 de abril de 2012, se aprobó la propuesta presentada por el Delegado de Urbanismo y Vivienda para la metodología a seguir en la redacción del Plan Estratégico con sus diferentes fases, la creación de la página web como instrumento de comunicación y apoyo al plan, así como las herramientas de participación.

De esta manera se originó la **fase preliminar** para la recopilación de información de fuentes internas y externas, incluyendo estadísticas realizadas, investigaciones realizadas, buenas prácticas en otras ciudades, recopilación de nueva información con trabajos de campo y utilización de información territorial (SIT) y de análisis DAFO.

Una **segunda fase o Fase de Análisis de Escenarios, Definición del Modelo y Propuestas** que, analizando la información de la fase anterior, a las que se unió el proceso de participación general y sectorial, concluyó con un conocimiento más detallado de la situación actual y de las necesidades futuras, lo que nos ha llevado a establecer el conjunto de líneas y acciones estratégicas priorizadas en relación a las metas perseguidas.

Estas dos fases referidas son las que componen el documento que ahora se presenta, un conjunto de trabajos elaborados para conocer la realidad actual de la ciudad de Marbella desde una perspectiva multisectorial, y del que este volumen es síntesis. La metodología utilizada contempla dos fase más, la **Fase III. Ejecución del Plan Estratégico** y la **Fase IV. Seguimiento y Evaluación**.

El principal objetivo de la planificación estratégica consiste en concretar un modelo de ciudad, en crear su visión de futuro. No es suficiente con imaginar el futuro de la ciudad, también hay que construirlo definiendo y priorizando un conjunto de líneas estratégicas para alcanzar esa visión: las propuestas o líneas de acción del Plan.

Será a través de estas dos últimas fases donde se lleve a cabo la **verdadera transformación de la ciudad**. Por un lado, mediante el **Plan de Acción y Desarrollo de las Estrategias**:

1. Distribución de los proyectos motores y medidas concretas en planes sectoriales.
2. Temporalidad de los proyectos.
3. Asignación de responsabilidades y presupuesto municipal para la ejecución de cada una de las medidas.
4. Elaboración de planes específicos de seguimiento y evaluación para cada medida o proyecto.
5. Ejecución material de los proyectos motores y medidas concretas.

Por otro lado, a través de la **Revisión continua y Control de la Gestión del Plan Estratégico**:

1. Desarrollo de un panel de indicadores de la totalidad del Plan.
2. Definición de la metodología de recogida de información para la elaboración de los indicadores.
3. Estudio y análisis de los indicadores de seguimiento y evaluación para el desarrollo del plan de mejora continúa.

Por todo lo expuesto, El Concejal Delegado de Sostenibilidad y Movilidad sostenible que suscribe, **PROPONE**:

PRIMERO: La aprobación del documento final del Plan Estratégico de Marbella-San Pedro 2022, correspondiente a la finalización de la segunda fase de “Análisis de escenarios, definición del modelo y propuestas”, por parte del Pleno.

SEGUNDO: Iniciar los trámites para empezar la Fase III de Ejecución del Plan Estratégico haciéndolo coincidir con el periodo de programación presupuestaria, consolidar una estructura de funcionamiento estable del propio plan, la difusión del propio plan a los propios participantes del plan y la ciudadanía y sectores claves de la ciudad y el establecimiento de los indicadores correspondientes a la Fase IV del Plan.

TERCERO: Ratificar o recabar la opinión, cual proceda, por parte del Consejo Social de la Ciudad que se constituya tras la renovación de los miembros del anterior Consejo, tal y como se recomienda, en el informe jurídico preceptivo emitido por los Servicios Jurídicos de este Ayuntamiento de fecha 15 de julio de 2015.”

Se transcribe a continuación el informe emitido por el Técnico de la Asesoría Jurídica, D. Fernando Jiménez Fabre de fecha 15 de julio de 2015.

“El día 10/07/15 pasa a conocimiento del funcionario que suscribe nota interior del Sr. Tte. Alcalde Delegado de Sostenibilidad y Movilidad, D. Miguel Díaz Becerra, fechada el 03/07/15, remitiendo copia del documento final del Plan Estratégico de Marbella 2022, «para que se emita el informe preceptivo y su posterior remisión al órgano competente para su aprobación»; a lo que cumples informarle:

El documento cuya aprobación se pretende es un instrumento de planificación estratégica que se proyecta sobre todo el término municipal, elaborado con la participación de distintas ‘Mesas sectoriales’ y abierto también a la participación de la ciudadanía a través de Internet.

Se trata de un documento de carácter marcadamente programático, que aspira, según sus propias palabras, a «descubrir el modelo de ciudad más idóneo para el futuro» y «establecer el conjunto de líneas y acciones estratégicas priorizadas en relación a las metas perseguidas», cuya aprobación reclama principalmente un control de oportunidad.

No hay precepto legal que determine que deba ser el Pleno el órgano competente para su aprobación, pero considera quien suscribe que sería incoherente haber sometido su génesis al mayor grado de participación posible y no aspirar igualmente al máximo grado de participación en la toma de decisión sobre el mismo, cuando, además, tampoco hay norma alguna que atribuya expresamente la competencia a otro órgano.

El art. 131 de la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local, hace preceptiva la existencia de un ‘Consejo Social de la Ciudad’ en los municipios sujetos al régimen de organización del Título X de la misma, como es el caso de Marbella. Y el apartado 2.º de dicho artículo asigna al Consejo, entre otras funciones, la emisión de informes, estudios y propuestas en materia de [...] planificación estratégica de la ciudad y grandes proyectos urbanos, además de las que determine el Pleno mediante normas orgánicas.

En cumplimiento de esta última determinación del art. 131.2 de la Ley 7/1985, el Pleno de la Corporación municipal del día 26/10/12 aprobó definitivamente el Reglamento Orgánico Regulador del Consejo Social de la Ciudad de Marbella.

Este Reglamento, en su art. 2.2, refiriéndose a la naturaleza jurídica del Consejo, dice que «Se trata, en definitiva, de un órgano colegiado de carácter **consultivo** y de **participación** de las principales organizaciones económicas, sociales, profesionales y de vecinos del municipio, centrado, esencialmente, en el campo del desarrollo económico local, **la planificación estratégica de la ciudad y los grandes proyectos urbanos**». Y luego, en su art. 4, letra b, le asigna entre sus funciones «El **estudio de propuestas en materia de planificación estratégica** de la ciudad».

De lo anterior puede colegirse que es necesaria la intervención del Consejo Social en la gestación del Plan Estratégico sometido a aprobación, tanto a nivel de participación en su elaboración como a nivel de opinión respecto de la propuesta sujeta a aprobación.

La participación del Consejo está documentada en el propio texto del Plan Estratégico, y el acta de su sesión de 19/03/15, en el punto 2.2, recoge la «DACIÓN DE CUENTA DEL CONCEJAL DELEGADO DE URBANISMO Y VIVIENDA DEL PLAN ESTRATÉGICO DE MARBELLA».

No se consideró necesaria entonces la emisión de dictamen o informe alguno por parte del Consejo Social, sino sólo la ‘dación de cuenta’, ni consta que lo haya hecho el propio Consejo, habiéndose continuado con la redacción del documento hasta quedar configurado como se presenta ahora a aprobación.

Sin embargo, entiende quien suscribe que, dada la naturaleza de órgano **consultivo** del Consejo Social y la regulación que al mismo ha dado el Ayuntamiento mediante la aprobación de su Reglamento Orgánico, habría de considerarse recabar su opinión respecto del documento que se trae a aprobación, para que cobre verdadero sentido el adjetivo ‘consultivo’.

Este es mi criterio, que someto a cualquier otro en Derecho mejor fundado.”

Y la Comisión Plenaria de Personal y Régimen Interior DICTAMINA FAVORABLEMENTE por mayoría de cinco votos a favor (dos del Grupo Municipal PSOE, uno del Grupo Municipal OSP, uno del Grupo Municipal IU-LV y uno del

Grupo Municipal CCSP) y tres abstenciones del Grupo Municipal Popular Marbella-San Pedro, la propuesta anteriormente transcrita.”

Por parte del **Sr. Secretario General del Pleno** se da cuenta del asunto.

El **Sr. Alcalde** ofrece la palabra a los miembros de la Corporación por si quieren intervenir en el asunto.

Toma la palabra el **Sr. Díaz Becerra** y dice:

“Bueno. Esta es otra propuesta que también hoy sería un punto de partida de lo que entendemos debe ser uno de los elementos fundamentales en el nuevo Gobierno, que es la participación. Y dentro de esto, el desarrollo planificado de la ciudad.

Hay que acabar de una vez por todas con las ciudades que se planifican, que se desarrollan desde los impulsos de los distintos Gobiernos y factores como el de la oportunidad política, el cortoplacismo de unas determinadas elecciones, los determinados intereses particulares de sectores o determinados actores. Lo que queremos es que haya un marco claro, un marco asumido por todos los grupos y también con el apoyo y el respaldo mayoritario de la ciudadanía en el que poder desarrollar ahora cada uno de los aspectos fundamentales de la ciudad. Y esto es lo que se llama un Plan Estratégico.

Tenemos que tener una hoja de ruta, en este caso, aquí esto tan solo es una prueba de impresión nada más de un documento que por supuesto aún no se ha aprobado. Estamos aquí para ello, si hemos elaborado a través del área de participación ciudadana lo que es el Departamento de Plan Estratégico que en el anterior gobierno estaba en urbanismo. Este Gobierno ha tenido el criterio de traerlo a Participación Ciudadana porque a partir de ahora, principalmente, lo que va a ser es un documento para el debate. Un documento para socializarlo, para entregarlo a la ciudadanía para que se debata, para que se hagan aportaciones, sugerencias, reuniones abiertas en cada uno de los apartados y por tanto, pues sea un documento que se enriquezca, un documento tan sólo de partida, un documento flexible, un documento vivo, generoso en lo que es el desarrollo de la ciudad. Sí marca unos criterios, sí marca unas pautas claras que serían principalmente el de la sostenibilidad, esto es desarrollarnos teniendo en cuenta el entorno y los valores naturales. Teniendo en cuenta la defensa del interés general de los espacios públicos del bien común. Por otro lado también hablamos de algo fundamental como es la excelencia, estamos en una ciudad principalmente turística, y tenemos que ir a unas infraestructuras, a una red de servicios, de calidad, no sino de excelencia. Un paso más, y esto sería también otro de los ejes fundamentales y luego lo que llamamos el eje del conocimiento, que no quiere decir otra cosa que una ciudad que tiene que ir también en diversificando en gran medida todo su tejido productivo, no podemos quedarnos solo en el turismo. Tenemos que ir a nuevas formas que sean complementarias y puedan convivir con el turismo, tenemos que ir también al respaldo y al desarrollo de las nuevas tecnologías. Pero como decimos, es un marco, ahora hay que desarrollarlos. Se ha hecho este primer estudio con participación también durante la anterior Corporación, una participación principalmente de colectivos, una participación que se realizaba, bueno, pues en horario de mañana para aquellos que tenían el tiempo, la posibilidad de poder participar más bien más técnica y profesional y ahora queremos

hacer esta segunda fase ya de desarrollo integradora por parte de todos una participación más abierta en los horarios de la gente, cuando se pueda participar y a partir de aquí, ir descendiendo y concretando cada uno de los puntos de este Plan Estratégico que debe de ser un documento para la transformación de la ciudad”.

Toma la palabra el **Sr. Núñez Vidal** y dice:

“Muchas gracias. Costa del Sol Sí Puede, siempre hemos defendido que una ciudad tiene que tener claro hacia qué modelo de ciudad quiere ir, qué ciudad queremos. Y siempre hemos tenido claro además que esa imagen de la ciudad debe ser construida por los propios vecinos y vecinas y nos consta que así ha sido con esta iniciativa que en su día inició el Partido Popular, y es justo reconocerlo, y que hoy ve la luz. Marbella estará a la altura de muy pocas ciudades españolas, junto con San Pedro, al tener un Plan Estratégico.

Además, nos gusta el propio contenido del Plan Estratégico. Nosotros en nuestro programa electoral, incluso elaboramos un borrador de plan director de Marbella y San Pedro que lógicamente tenía menos calado que esto que es fruto de años de trabajo participativo, pero cuyo contenido iba en la misma línea. Tan solo queremos hacer dos llamamientos sobre esta cuestión.

En primer lugar, un llamamiento a que esto no se quede en papel mojado, en una simple declaración de buenas palabras y de buenas intenciones. A partir de ahora toda ejecución del diseño de nuestra ciudad debe responder sí o sí a este Plan Estratégico que nos hemos marcado. Hay por ahí un proyecto de ampliación del puerto de La Bajadilla, que habría que estudiar si se ajusta o no se ajusta al modelo de ciudad que queremos.

Y en segundo lugar, el segundo llamamiento es que el hecho de tener un plan director, un Plan Estratégico de nuestra ciudad, es uno de los requisitos exigidos para poder optar al proyecto “URBAN” para rehabilitación de espacios urbanos. El casco antiguo de Marbella por ejemplo podría seguir, recibir subsidios para rehabilitar por el ejemplo el convento de Los Trinitarios o Los Corrales Bajos, o el acceso norte por la barriada de Leganitos. Entonces, animamos al Equipo de Gobierno a que estudie esa posibilidad y no la desaproveche. Simplemente esas dos cuestiones queríamos poner sobre la mesa. Que no sea papel mojado, y el proyecto “URBAN” que es una oportunidad que tenemos ahí para nuestra ciudad. Muchas gracias”.

Toma la palabra el **Sr. Baldomero León** y dice:

“Muchísimas gracias Sr. Presidente. Sr. Díaz, y además hay que decirle al público que nos acompaña que efectivamente cuando hay que reconocer las cosas pues se reconocen y desde esta bancada lógicamente del Partido Popular pues no tenemos empacho en decir que si se traen propuestas que efectivamente se han trabajado anteriormente, como decía también el Sr. Núñez, y además han tenido bastante participación ciudadana, pues estupendo. Ustedes podían haber decidido no traerla, sin embargo, lo han traído. Por eso queríamos darle las gracias por varios aspectos.

Primero por haber traído esta propuesta tal cual nosotros la dejamos. Efectivamente saben ustedes que del 2011 la anterior Alcaldesa inició procedimientos, se trajo a Pleno a 2012, que recibió también el apoyo con algunos matices. Desde luego

ustedes, por supuesto que apoyaron la propuesta, y luego después se llevó a Consejo Social de la ciudad que también en marzo creo recordar que dio también el apoyo. Por consiguiente esa es una cuestión que hay que agradecerle y reconocerle. Luego efectivamente el hecho de que ustedes, como digo, hayan votado a favor, significa que van un poco en la línea, y ahora lo que se abre es una tercera fase que es la de puesta en marcha.

Sin que usted y yo Sr. Núñez nos hayamos puesto de acuerdo, tengo aquí un párrafo que decía:

“Ahora lo que falta es que se lleven a cabo las distintas recomendaciones y propuestas y se consignent presupuestariamente para que este Plan no quede en papel mojado”

¿Eh?, el tiempo nos lo dirá. Efectivamente ese es un proyecto, esto es un proyecto común que además no solo es de la parte política, han estado más de 150 colectivos, instituciones, personas a nivel individual, y se han estado haciendo este tipo de reuniones. Yo creo que tiene una buena carga de participación, una de las peticiones que hacemos es que sigamos en esa línea, ahora que efectivamente se va a implantar y que siga contando pues con todos los Consejos, pues sectoriales, territoriales, con los colegios técnicos, con todo el mundo ¿no? Para que esto se vaya desarrollando y ya digo, cada año, ya lo veremos dentro de un mes y pico en septiembre, pues veremos el primer avance presupuestario. Vamos a ver cuánto se consignan, y es simplemente porque ya el tiempo, ya no me queda más tiempo, les voy a leer rápidamente el saluda que hacía en ese documento Ángeles Muñoz en su momento y decía:

“El Ayuntamiento de Marbella trabaja pensando no solo en el presente, sino también en el futuro de nuestra ciudad. Nuestro deseo es de lograr la mejor Marbella posible y nos llevó hace meses a poner en marcha este Plan Estratégico en Marbella 2022”.

Hoy felizmente presentamos en este documento las conclusiones extraídas después de muchas horas de trabajo, propuesta común y debate. Quisiera aprovechar estas líneas, decía Ángeles Muñoz en su momento, para agradecer de manera especial la aportación de todas las personas que han trabajado en el Plan Estratégico Marbella 2022. Asociaciones, colegios, profesionales, colectivos de toda índole, instituciones y ciudadanos que han colaborado con sus ideas, bien de manera presencial a través de las mesas sectoriales o bien, a través de Internet y haciendo sus aportaciones en relación a su visión de Marbella del mañana.

Bueno, y como ya me estoy pasando de tiempo, decir que esto es un plan vivo, abierto, y que esto es una hoja de ruta que permita realmente cualquier tipo de aportación o modificación. Muchísimas gracias”.

Interviene el **Sr. Díaz Becerra** y dice:

“Bueno. Pues nos veremos ¿no?, en esos encuentros en la tercera fase ¿no? Que es como ha quedado este Plan Estratégico y esperemos que nos veamos pues todos. Esta tercera fase es la que realmente, pues es la de la ejecución. Ponerla en marcha, hay que dotar presupuestariamente, evidentemente nos va a permitir este Plan Estratégico a acceder, a posibilidad de subvenciones, tanto de proyectos de la Unión Europea como de otros ámbitos. Nos va a permitir, pues también, poder activar a la ciudad en buena

manera, además de que construimos ciudad en todo eso que hemos dicho: la sostenibilidad, el conocimiento, la excelencia, construimos también ciudadanía, que es fundamental y clave, tener una ciudadanía activa, una ciudadanía implicada y no será, ni Sr. Núñez y Sr. León, papel mojado, más bien esperemos que sea pronto este papel arrugado, arrugado de moverlo, de ojearlo, de que lo trabajemos y lo arruguemos, lo gastemos este documento, que por cierto se van a imprimir 5.000 ejemplares a través de una subvención y en cuanto estén impresos hay que esperar a esta aprobación hoy, volverá a pasar por el Consejo Sectorial, por el Consejo Social, perdón, se presentará públicamente y comenzaremos a desarrollarlo. Son sólo líneas básicas, ahora hay que ir al trazo concreto, al trazo fino de la realidad sobre el terreno y también la realidad que hay que buscar la financiación en los casos que no sea posible, hay que buscar las colaboraciones de las distintas Instituciones, y las cuestiones, los obstáculos que nos encontremos, pero desde la participación, desde la unión y desde el impulso ciudadano, todos esos obstáculos, los financieros, los institucionales, los que nos encontremos en las vicisitudes, seguro que van a ser superados de forma más exitosas.

Sin más, pues bueno, yo creo que felicitarnos todos y todas hoy y comenzar a trabajar y a seguir todo el Pleno en esta buena lid que es la que hemos comenzado. Gracias”.

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad,

ACUERDA

APROBAR la propuesta anteriormente transcrita.

2.14.- PROPUESTA QUE PRESENTA EL SR. ALCALDE RELATIVO A NOMBRAMIENTOS DE VOCALES DE LOS ORGANISMOS AUTÓNOMOS Y SU RÉGIMEN DE SESIONES.- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“ Seguidamente se da cuenta de la propuesta anterior, cuyo tenor literal es el siguiente:

“El Ayuntamiento Pleno en la sesión celebrada el día 27 de junio de 2015 adoptó, en el punto 9º, acuerdo relativo al nombramiento de Consejeros de los diferentes Organismos Locales.

Por el Secretario General del Pleno se presenta escrito en el que pone de manifiesto la existencia de un error en dicho acuerdo plenario al haberse nombrado nueve vocales para los diferentes Consejos Rectores, además del Alcalde como Presidente nato de todos ellos, de conformidad con la legislación vigente. Este número excede de nueve que es el total de componentes que conforman los Consejos Rectores de los mencionados Organismos Autónomos Locales, incluido su Presidente como miembro nato.

Se ha de advertir que en el nombramiento de vocales de los Consejos Rectores no rige la regla de la proporcionalidad y que en este sentido es la Corporación la que por mayoría adopta el acuerdo que estime más conveniente.

Asimismo, se considera útil al buen funcionamiento de estos Organismos, ordenar la celebración de las sesiones ordinarias de los Consejos Rectores de los Organismos Autónomos en fechas que no coincidan con las semanas en las que están establecidas las sesiones del Pleno o de las Comisiones de Pleno.

En base a cuanto antecede, se

PROPONE AL PLENO DE LA CORPORACIÓN

Que adopte el acuerdo de rectificar el adoptado al punto 9 de la sesión de 27 de junio de 2015 en el siguiente sentido:

PRIMERO: Que la composición de los distintos Consejos Rectores de los Organismos quede configurada con tres miembros del Grupo Municipal Popular, dos del Grupo Municipal Socialista y un vocal por cada uno del resto de los Grupos Municipales, además del Alcalde-Presidente como miembro nato.

Corresponde en consecuencia al Grupo Popular determinar quién de los designados por dicho grupo cesa en los diferentes consejos rectores de los organismos autónomos.

SEGUNDO: Que las sesiones ordinarias de los distintos consejos rectores se celebren en los dos primeros viernes de cada mes en fecha y horario a determinar por el Consejo Rector de cada organismo autónomo.

Y la Comisión Plenaria de Personal y Régimen Interior DICTAMINA FAVORABLEMENTE por mayoría de cinco votos a favor (dos del Grupo Municipal PSOE, uno del Grupo Municipal OSP, uno del Grupo Municipal IU-LV y uno del Grupo Municipal CCSP) y tres abstenciones del Grupo Municipal Popular Marbella-San Pedro, la propuesta anteriormente transcrita.”

Por parte del **Sr. Secretario General del Pleno** se da cuenta del asunto.

El **Sr. Alcalde** ofrece la palabra a los miembros de la Corporación por si quieren intervenir en el asunto.

Toma la palabra el **Sr. Porcuna Romero** y dice:

“Sí, buenos días a todos. Viene este punto a pleno con la intención de corregir un error detectado por el Sr. Secretario en cuanto al nombramiento de Consejeros en los diferentes Organismos Locales, ya que se nombraron nueve vocales sin tener en cuenta que el Alcalde es, conforme a la legislación vigente, Presidente nato de cada uno de ellos, y por tanto queda excluido el nombramiento de los partidos, por lo que en realidad sólo habrían de ser nombrado ocho vocales, que con el Presidente conforman los nueve miembros del Consejo Rector.

De todo esto deriva una circunstancia que se ha de corregir. Advirtiendo previamente que en el nombramiento de los vocales de los Consejos Rectores no rige la regla de proporcionalidad, y es la Corporación por mayoría la que adopta el acuerdo que estime más conveniente. Así las cosas, la composición de estos Consejos podría ser tan arbitraria como se estimase. Pero el espíritu de este Equipo de Gobierno ya ha sido expresado claramente en el sentido de la transparencia y la participación por lo que a fin

de que esta obligada modificación se haga dentro de lo menos lesivo y lo más razonable, se ha planteado tomar como referencia la constitución de las Comisiones Plenarias, formadas por ocho miembros, repitiendo la misma composición para evitar que se pueda malinterpretar la resolución final de esta situación. De esta manera, los Consejos Rectores, excluyendo al Alcalde como miembro nato, quedarían constituidos por tres representantes del Partido Popular, dos del Partido Socialista, uno de OSP, uno de I.U y uno de Costa del Sol Sí Puede.

Se da la circunstancia de que debe de ser el Grupo Municipal Popular el que decida cuál de los cuatro miembros inicialmente designados cesa en cada uno de los Consejos. De la misma manera, en esta propuesta del Alcalde, se recoge una solicitud de los miembros de la oposición a propósito del hecho de que los Consejos Rectores se celebren los dos primeros viernes de cada mes a fin de que se pueda compaginar de manera eficaz la actividad profesional y la política, lo cual es perfectamente razonable. Muchísimas gracias”.

Interviene el **Sr. Romero Moreno** y dice:

“Muchas gracias Sr. Presidente. Bueno, más allá de la aparente ingenuidad de este punto, estamos ante otro clavito sobre el ataúd de la democracia que están ustedes enterrando desde hace mes y medio.

En el anterior pleno se designaron los miembros de los Consejos Rectores de los O.A.L.E.S., y se hizo como siempre se ha hecho en esta Corporación, trasladando a los mismos la proporcionalidad de los Plenos. Esa es la costumbre que aquí se ha seguido desde que la democracia fue restaurada por el Partido Popular en nuestro pueblo, sin embargo, ahora vienen ustedes con que se les olvidó que el Alcalde no cuenta para la proporcionalidad porque es Presidente nato. ¿Cómo que no cuenta? ¿Es que en las Comisiones no cuenta como uno más del Grupo Socialistas aunque sea Presidente nato? ¿Es que en este Pleno no vota y cuenta como parte del Grupo Socialista a pesar de que también es Presidente nato? ¿Es que tienen ustedes, este Pleno, veintiocho Concejales porque el es Presidente nato? No solo eso, sino que además como dicen ustedes, que ustedes se han equivocado, pues nos toca pagar como siempre a nosotros, a la fuerza mayoritaria. En fin, un truco más que viene a dibujar lo que ustedes están haciendo. Aquí somos trece Concejales y catorce los que sustenta al Gobierno del Municipio, y sin embargo, en los Organismos Autónomos ustedes son seis y nosotros tres. Muy proporcional y muy respetuoso con la democracia, como si ustedes fuesen el doble de los Concejales que hay en este grupo que es el mayoritario. Están ustedes tratando de crear una mayoría ficticia en todos los órganos colegiados del Ayuntamiento. Se lo dijimos en el otro Pleno, para hacer y deshacer en este Ayuntamiento sin darle cuentas a nadie. Una mayoría ficticia que nada tiene que ver con lo que decidieron los ciudadanos. Ustedes que tanto hablan de Democracia y participación nos están persiguiendo y expulsando de esta Corporación, que no es de ustedes, sino de todos los ciudadanos de Marbella que por cierto votaron mayoritariamente al Partido Popular. Exactamente lo mismo que hacía Gil. Pues mire, no nos vamos a dejar.

El acuerdo del anterior pleno es perfectamente válido y ejecutivo. En él se efectúa el nombramiento del Presidente nato, Sr. Bernal, en todos los Consejos Rectores. Y la composición que determina los mismos se acomoda perfectamente a los

Estatutos. Si no están de acuerdo inicien el trámite legal correspondiente que consiste en la revisión de oficio de aquel acuerdo y no traigan aquí una propuesta que evidentemente es nula de pleno derecho por si cuela. Desde luego nosotros no designaremos a ninguno de nuestros vocales para causar baja en ningún Organismo Autónomo. ¡Y cuidado con adoptar cualquier medida unilateral!, porque si alguien tiene la tentación de dictar una resolución injusta a sabiendas, que sepa que tal actuación se califica en el código penal como prevaricación. Muchas gracias, están avisados”.

Toma la palabra el **Sr. Porcuna Romero** y dice:

“Bueno. Muy densa su intervención, todo muy bien definido, empezando por la ingenuidad. La ingenuidad de decir que la democracia ha sido restaurada en este Ayuntamiento por el Partido Popular. ¿Alguien más habrá participado, no? Habrá votantes de otros partidos que también hayan participado en esa recuperación. Creo recordar que la Gestora estaba compuesta por miembros de diferentes partidos, y además recuerdo también que el Gobierno que estaba en aquel momento era un Gobierno Socialista que fue el que decidió la disolución de este Ayuntamiento. Con lo cual, achacarse los meritos de la recuperación Democrática de este Ayuntamiento es como mínimo una situación poco, poco respetuosa con la actuación del resto de los ciudadanos y con la actuación del resto de las fuerzas políticas.

En cuanto a la arbitrariedad. Hombre, la arbitrariedad es suya cuando dice usted que hay seis y tres, siempre se olvida usted de que Costa del Sol Sí Puede no pertenece al Equipo de Gobierno. Yo se que a usted le gusta, porque hay palabras determinadas que la conforma muy bien y le salen redondas, pero son cinco y cuatro. Cinco y cuatro, tiene que ser impar, no queda más remedio que haya uno más por alguno de los dos lados. En cuanto a la mayoría ficticia, pues mire usted, no puede ser tan ficticia cuando el Alcalde es el Sr. Bernal, al que a usted le cuesta mucho trabajo llamarlo Alcalde sin embargo le dice Presidente. No se si es una manera de obviar la necesidad de decirle Alcalde en un momento determinado o la necesidad de no decirle Alcalde, de no llamarle por el nombre que tiene, por el cargo, por el título que le han dado los ciudadanos.

En cuanto a la persecución y expulsión. Tienen ustedes un despacho dentro de las instalaciones del Ayuntamiento que está en la tercera planta, me parece, dos administrativos a su servicio, teléfono corporativo, se va a liberar a su portavoz. No les veo ni perseguidos ni expulsados, al contrario, los veo mucho más integrados que cualquiera de los partidos de la oposición que con anterioridad estuvieron en este Ayuntamiento disfrutando de los ocho años que dieron ustedes a la oposición.

Y por último. Que el hecho de que sean nulos de pleno derecho, yo se que usted es abogado, tiene usted compañeros que son licenciados en Derecho, usted en su caso es abogado. Pero yo me someto a lo que pueda decir el Secretario, que entiendo que es realmente la persona que aquí puede determinar. Si un informe del Secretario dictamina que se puede hacer en un sentido, se hará en ese sentido con toda la fortaleza y con toda la fuerza que nos da el hecho de pensar que es la persona adecuada para decidirlo con lo cual nosotros nos someteremos a su criterio. Muchísimas gracias Sr. Presidente y Alcalde”.

El Sr. **Alcalde** comenta:

“Y desde la Presidencia se le traslada al Grupo Popular que tiene que notificar cuales serán los miembros que formará parte de estos Organismos.”

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de catorce votos a favor (ocho del Grupo Municipal PSOE, dos del Grupo Municipal OSP, dos del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede (CSSP) y dos del Grupo Municipal IULV-CA) y trece votos en contra del Grupo Popular Marbella-San Pedro

ACUERDA

APROBAR la propuesta anteriormente transcrita en todos sus términos y, en consecuencia, el Grupo Popular Marbella-San Pedro deberá señalar los vocales que cesan de los nombrados en la sesión plenaria de 27/06/15 hasta ajustar la cifra en cada Organismo Autónomo a 3 consejeros por ese grupo municipal.

2.15.- PROPUESTA QUE PRESENTA EL TENIENTE ALCALDE-DELEGADO DE CULTURA Y ENSEÑANZA SOBRE INICIO DEL EXPEDIENTE PARA EL NOMBRAMIENTO DE HIJO ADOPTIVO A D. CARLOS POSAC MON.- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“ Seguidamente se da cuenta de la propuesta anterior, cuyo tenor literal es el siguiente:

“Recientemente ha fallecido don Carlos Posac Mon, persona muy vinculada a nuestra localidad desde los años sesenta, en que, junto con don Fernando Alcalá, participó en el descubrimiento y excavación de la villa romana de río Verde.

Su relación con Marbella y San Pedro Alcántara, a raíz del hecho anterior, se incrementó, participando en sucesivas campañas de excavación que culminaron en lo que hoy podemos contemplar.

También tuvo un papel importante en las excavaciones que se llevaron a cabo en la Basílica Paleocristiana de Vega del Mar y, cuando la edad le impidió seguir participando en nuevos descubrimientos y excavaciones, fueron muchas las veces en que ha venido colaborando ya fuera en forma de conferencias, como escribiendo artículos relacionados con los yacimientos arqueológicos de Marbella y San Pedro Alcántara.

Carlos Posac ya fue homenajeado dando su nombre a una calle próxima a la villa que él descubrió, pero este Tte. de Alcalde, a la vista del Reglamento para la concesión de distinciones honoríficas del Excmo. Ayuntamiento de Marbella, considera que la labor de don Carlos se merece un reconocimiento más, y este es el máximo que Ayuntamiento puede ofrecer a quien no haya nacido aquí, cual es el nombramiento

como Hijo Adoptivo, a título póstumo, de la ciudad a la que tanto ayudó a conocer sus orígenes y antigüedades.

Por ello, el Tte. de Alcalde que suscribe, al Ayuntamiento Pleno, propone que se apruebe el inicio de la instrucción del pertinente expediente, tal y como dispone el Reglamento para la concesión de distinciones honoríficas del Excmo. Ayuntamiento de Marbella, para la concesión del título de HIJO ADOPTIVO a don Carlos Posac Mon.”

El Sr. Secretario indica a los presentes que es necesario nombrar al instructor del expediente.

El Sr. Piña propone a D^a Gema Midón Toro.

El Grupo Municipal Popular solicita que la presente propuesta sea aprobada de forma Corporativa y el proponente acepta.

Y la Comisión Plenaria de Personal y Régimen Interior DICTAMINA FAVORABLEMENTE por UNANIMIDAD la propuesta anteriormente transcrita y el nombramiento de la Sra. Midón como instructora del expediente.”

Por parte del **Sr. Secretario General del Pleno** se da cuenta del asunto.

El **Sr. Alcalde** ofrece la palabra a los miembros de la Corporación por si quieren intervenir en el asunto.

El **Sr. Alcalde** interviene y dice:

“ Por acuerdo de Junta de Portavoces hemos decidido adoptar esta Propuesta de la Delegación de Educación, Cultura y Patrimonio como Moción Institucional y decidimos también que fuera la Instructora de esta Propuesta, de este nombramiento la Sra. Asesora responsable de Educación, Cultura y Patrimonio, Gema Midón quien haga la exposición unánime de todas las fuerzas políticas representadas en esta Corporación.”

Toma la palabra la **Sr. Midón Toro** y dice:

“Buenos días a todos. En primer lugar agradecer, tanto al Alcalde como a todos mis compañeros de la Corporación, que me hayan dado la posibilidad de hablar hoy aquí de la gran persona que fue y que significó para Marbella y San Pedro Alcántara el Sr. Carlos Posac Mon.

Este gran arqueólogo, profesor e investigador nació en 1922 en Tarragona, aunque a los diez años de edad se trasladó con su familia a Melilla. Inició sus estudios Universitarios en la Facultad de Filosofía y Letras de Zaragoza para continuarlos especializándose en la rama de Filología Clásica en la Universidad Complutense de Madrid. Tras obtener la Cátedra por oposición de Lengua Griega, ejerce su trabajo en las ciudades de Badajoz y Ceuta hasta que es destinado al Instituto Español de Tánger.

Desde el primer momento compaginó su labor docente con su pasión por la arqueología. Intervino en numerosas campañas arqueológicas, no solo en España, sino también en el norte de Marruecos e Italia.

Desempeñó el cargo de Delegado local de excavaciones Arqueológicas de Ceuta y gracias a su infatigable trabajo e innumerables proyectos, éstos han quedado fraguados en la creación del Instituto de Estudios Ceutíes y la sala de arqueología de esta ciudad.

En verano de 1960, junto a Fernando Alcalá Marín, descubrió la Villa Romana de Río Verde con campaña realizada entre 1961 y 1963, además de la de 1970 y 1990. Yacimiento en el que aparecieron mosaicos de extraordinaria calidad que se siguen manteniendo en la actualidad y de cuya rehabilitación él fue partícipe.

Entre sus éxitos científicos en el ámbito de la arqueología se encuentra la excavación de la Basilica Paleo-Cristiana de Vega del Mar en San Pedro Alcántara, iniciada por Pérez Barrada y que Posac llevó a cabo junto a Rafael Puertas Trica en 1977 y 1981.

En 1987 se jubiló de su faceta de la enseñanza en el Instituto de Nuestra Señora de la Victoria de Málaga para dedicarse, desde entonces, a proseguir su trayectoria investigadora.

Su exhaustiva labor bibliográfica se compone de siete libros, cinco opúsculos y más de ciento cincuenta artículos que hacen referencia tanto a temática arqueológica como histórica. Entre ellas le debemos la guía arqueológica de Marbella de 1983 o la Basilica Paleo-Cristiana de Vega del Mar de 1989.

Fue Vicedirector del Instituto de Estudios Ceutíes, Académico de la Real Academia de la Historia, Miembro de Honor del Instituto de Estudios Campo-Gibraltareros, Miembro del Comité Científico de la Asociación para el estudio de la Guerra de la Independencia, Premio de Investigación de la ciudad de Fuengirola, Premio de Investigación de Ayuntamiento de Mijas y Premio de Investigación de la ciudad de Tarifa. Medalla de Oro de la ciudad autónoma de Ceuta, Medalla de Plata de la UNESCO en la Universidad de Zaragoza y la Encomienda de Alfonso X El Sabio. En 2.005 la ciudad de Málaga le impuso la Medalla de Oro de la Real Academia de San Telmo. Fue nombrado, además, socio de honor de la Asociación Cilniana por su compromiso con la difusión del Patrimonio Local y su protección.

Tal era su cariño por nuestra tierra que el día de la inauguración de la Villa Romana en mayo de 2013, se le sentía feliz y orgulloso de ver finalmente recuperado unos de sus más queridos descubrimientos por el que él siempre mostró una reconocida predilección.

En septiembre de ese mismo año, animado por su curiosidad y vocación investigadora, visitó por última vez la Villa Romana de Río Verde por su interés en conocer un pequeño estuco que había aparecido recientemente. Hecho que nos demuestra la pasión que sentía por este yacimiento arqueológico.

Muchas cosas, y todas buenas se podrían seguir enumerando del Sr. Carlos Posac Mon, pero la más importante después de su contribución a nuestra historia, es el amor que le tuvo desde siempre a San Pedro Alcántara y a Marbella, municipio al que estuvo unido de corazón, amor que ha heredado toda su familia.

Por ello, por su gran labor dentro de los conocimientos de nuestro pasado y de nuestro Patrimonio Histórico, este es un merecido homenaje que el Municipio de San Pedro Alcántara y Marbella le deben a una persona entrañable llena de bondad, de sabiduría, generoso para compartir sus conocimientos con todo aquel que se lo pidiera. Siempre dispuesto a ayudar, amante de nuestra tierra y fiel defensor de la historia y la

identidad de este pueblo. Era una persona que.... Perdón. Era una persona que atrapaba desde el primer momento de una conversación por su gran capacidad de enseñar y compartir todo lo aprendido y conocido a lo largo de su vida a través de su magnífica labor investigadora que no dejó hasta lo último de sus días.

El 29 de junio nos dejaba una de las personas que más ha contribuido al conocimiento y difusión de nuestra historia dejando un gran vacío en su familia, pero también entre todos aquellos que tuvimos el placer de conocerlo.

No es necesario añadir nada más para demostrar que Carlos Posac Mon es una persona plenamente merecedora de recibir la Mención de Hijo Adoptivo a título póstumo de esta ciudad que le debe tanto, y porque a pesar de no haber nacido aquí, se sentía uno más de nosotros.

Y terminar haciéndole a todos extensivo el enorme agradecimiento de su familia que hoy no nos pueden acompañar porque se encuentran fuera de la ciudad. Muchísimas gracias”.

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad,

ACUERDA

PRIMERO.- Iniciar el expediente para el nombramiento de Hijo Adoptivo a D. Carlos Posac Mon, a Título Póstumo, de acuerdo con el artículo 3 del “Reglamento para la concesión de Distinciones Honoríficas del Excmo. Ayuntamiento de Marbella”.

SEGUNDO.- Nombrar Instructor del correspondiente expediente a D^a Gema Midón Toro, Asesora Responsable de Educación, Cultura y Patrimonio.

2.16.- PROPUESTA QUE PRESENTA EL SR. ALCALDE SOBRE SUPRESIÓN DEL TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE RECURSOS CONTRACTUALES DE MARBELLA.- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“ Seguidamente se da cuenta de la propuesta anterior, cuyo tenor literal es el siguiente:

“El Tribunal Administrativo de Recursos Contractuales del Ayuntamiento de Marbella se aprobó por acuerdo del Pleno de la Corporación de 29 de junio de 2012 (BOP nº 165, de 28 de Agosto), regulado por su correspondiente Reglamento que establecía en su órgano de funcionamiento una composición de Presidente y tres vocales titulares y suplentes para el desempeño de sus funciones. Con posterioridad se ha producido una modificación de dicho Reglamento en 2015 (BOP nº 42, de 11 de Febrero) en el que se regulaba la composición del Tribunal mediante el nombramiento de un Presidente y de dos vocales, pero previendo no obstante que actuara dicho Tribunal tan sólo con la figura del Presidente quien a su vez desempeñaba las tareas de Secretario, por estimar que no era necesario el nombramiento de vocales hasta tanto se produjera acumulación de asuntos.

Dada la situación actual de baja de la Presidencia de dicho Tribunal, de que no existen nombrados vocales ni posibilidad de suplentes y el hecho de que existen diversos recursos planteados que no pueden ser atendidos en el ámbito de dicho Tribunal, se estima necesario desvincular los recursos que

se presenten contra los expedientes de contratación realizados en este Ayuntamiento de las circunstancias y avatares personales que afecten al órgano unipersonal en que consiste actualmente el Tribunal.

Esta necesidad es patente derivada de dos hechos, uno para otorgar seguridad jurídica a los procedimientos, algunos de los cuales se encuentran paralizados desde hace meses; y otra emanada de la obligación de cumplir con la legislación sobre contratos que exige fluidez y rapidez para este tipo de recursos especiales, los cuales en la mayoría de las ocasiones implican la paralización del procedimiento licitatorio y de la adjudicación del contrato con los consiguientes perjuicios que ello conlleva.

La normativa vigente (Art. 41-3-4 TRLCSP y Art. 10 del Decreto 332/2011, de 2 de noviembre, por el que se crea el Tribunal Administrativo de Recursos Contractuales de la Junta de Andalucía) atribuyen al Tribunal de Contratos de la Junta de Andalucía las facultades de resolver los Recursos Especiales, reclamaciones y cuestiones de nulidad que se formulen en materia de contratación respecto a los actos de dichas entidades locales del ámbito territorial andaluz. Esta situación permite que sin coste alguno para el Ayuntamiento se pueda atender los diferentes recursos que se plantean en esta materia.

Por todo lo anterior, y de conformidad con la legislación mencionada

PROPONGO AL PLENO DE LA CORPORACIÓN, lo siguiente:

PRIMERO: Suprimir el Tribunal de Recursos Administrativos Contractuales del Ayuntamiento de Marbella aprobado por acuerdo plenario de 29 de julio de 2012 así como derogar el Reglamento regulador del mismo.

SEGUNDO: Que a partir de la fecha todos los recursos especiales, reclamaciones y cuestiones de nulidad que en materia de contratación se formulen contra los actos de licitación y adjudicación de contratos del Ayuntamiento de Marbella sean remitidos al Tribunal Administrativo de Recursos Contractuales de la Junta de Andalucía para su examen y resolución.

TERCERO: Que se publique el presente acuerdo y se notifique en la forma legal a los interesados, entendiéndose que tras la exposición al público preceptiva, el expediente quedará elevado a definitivo sin más trámites en el caso de ausencia de reclamaciones.”

Y la Comisión Plenaria de Personal y Régimen Interior **DICTAMINA FAVORABLEMENTE** por mayoría de cinco votos a favor (dos del Grupo Municipal PSOE, uno del Grupo Municipal OSP, uno del Grupo Municipal IU-LV y uno del Grupo Municipal CCSP) y tres abstenciones del Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro, la propuesta anteriormente transcrita.”

Por parte del **Sr. Secretario General del Pleno** se da cuenta del asunto.

El **Sr. Alcalde** ofrece la palabra a los miembros de la Corporación por si quieren intervenir en el asunto.

Asimismo, durante el debate se ausenta la Sra. Figueira de la Rosa siendo las 11,04 h.

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de catorce votos a favor (ocho del Grupo Municipal PSOE, dos del Grupo Municipal OSP, dos del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede (CSSP) y dos del Grupo Municipal IULV-CA), doce abstenciones del

Grupo Popular Marbella-San Pedro y una abstención por ausencia de la Sra. Figueira de la Rosa

ACUERDA

PRIMERO: Suprimir el Tribunal de Recursos Administrativos Contractuales del Ayuntamiento de Marbella aprobado por acuerdo plenario de 29 de julio de 2012 así como derogar el Reglamento regulador del mismo.

SEGUNDO: Que a partir de la fecha todos los recursos especiales, reclamaciones y cuestiones de nulidad que en materia de contratación se formulen contra los actos de licitación y adjudicación de contratos del Ayuntamiento de Marbella sean remitidos al Tribunal Administrativo de Recursos Contractuales de la Junta de Andalucía para su examen y resolución.

TERCERO: Que se publique el presente acuerdo y se notifique en la forma legal a los interesados, entendiéndose que tras la exposición al público preceptiva, el expediente quedará elevado a definitivo sin más trámites en el caso de ausencia de reclamaciones.

2.17.- PROPUESTA QUE PRESENTA EL SR. ALCALDE RELATIVA A RECONOCIMIENTO DE MÉRITOS A DIVERSO PERSONAL DEL CUERPO DE LA POLICÍA.- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“Seguidamente se da cuenta de la propuesta anterior, cuyo tenor literal es el siguiente:

“En atención a los méritos que concurren en **D. José Francisco SALOBREÑA MUÑOZ (C.P. 9730), Policía Local. (Grupo de Seguridad Ciudadana núm.2 – Unidad Territorial de Marbella)** y **D. Alejandro LÓPEZ CARMONA (C.P. 5112) Policía Local. (Grupo de Seguridad Ciudadana núm.2 – Unidad Territorial de Marbella)**, por la manifiesta competencia y actividad en el cumplimiento de sus deberes profesionales y especialmente por la celeridad con la que actuaron en la intervención policial realizada el día uno de enero de dos mil quince cuando siendo las 20:20 horas se recibió una llamada en la Sala de Mando y Control (092) informando que de una vivienda abandonada sita en la C/Diez de Oñate salía humo a través del tejado. Personados los agentes en dicha dirección observaron que por las ventanas, salía gran cantidad de humo por lo cual acceden al interior de la misma para supervisarla, oyendo levemente lo que parece el gemido de una persona. Al encontrarse la cancela de entrada al patio de la vivienda cerrada con una cadena y candado, acceden al mismo saltando una pared de unos dos metros y una vez en el interior observaron, a través de una ventana, la presencia de una persona tumbada, tiznada, inconsciente y con síntomas de asfixia y convulsionado, por ello se requiere a través de la Sala del 092 la presencia urgente de una dotación del 061 y de Servicio de Extinción de Incendios municipal. Debido a las gran densidad de humo y que el fuego empezó a avivarse, los agentes rompen la puerta de acceso a la vivienda, accediendo al interior para sacar al herido al patio de la vivienda. A los pocos minutos hacen acto de presencia el servicio de extinción que rompen la cadena para facilitar el acceso a la dotación del 061 que se hace cargo de la atención del herido.

En virtud del Decreto de Alcaldía número 2015D08167 de fecha catorce de julio de dos mil quince, al amparo de lo establecido en el Reglamento de la Policía Local, artículo 82, d) 1.2 se acuerda la

concesión de la Cruz del Mérito Policial (Distintivo Blanco) considerando que concurren las circunstancias que lo justifican, el Alcalde-Presidente propone al Pleno de la Corporación la adopción de los siguientes,

ACUERDOS

Ratificar la concesión de la Cruz del Mérito Policial (Distintivo Blanco) a **D. José Francisco SALOBREÑA MUÑOZ (C.P. 9730)**, Policía Local. (Grupo de Seguridad Ciudadana núm.2 – Unidad Territorial de Marbella) y **D. Alejandro LÓPEZ CARMONA (C.P. 5112)** Policía Local. (Grupo de Seguridad Ciudadana núm.2 – Unidad Territorial de Marbella).

En atención a los méritos que concurren en **D. Jesús GALLARDO GONZÁLEZ (C.P. 4958)**, Oficial de la Policía Local. (Grupo Motoristas “A” – Unidad Territorial de Marbella), **D. Antonio BERNAL LOBERO (C.P. 4987)**, Policía Local. (Grupo Motoristas “A” – Unidad Territorial de Marbella) y **D. Antonio MALDONADO DÍAZ (C.P. 5121)**, Policía Local. (Grupo Motoristas “A” – Unidad Territorial de Marbella), por la manifiesta competencia y actividad en el cumplimiento de sus deberes profesionales y especialmente por la celeridad con la que actuaron, incluso arriesgando su propia vida con el objetivo de salvar unos jóvenes que se estaban ahogando, en la intervención policial realizada el trece de abril del dos mil quince cuando sobre las 15:20 horas se recibió un comunicado en la Sala de Mando y Control (092) referida a joven ahogado en la Playa del Hotel “El Fuerte”, frente al edificio “Mediterráneo” siendo comisionada la Unidad con indicativo Tango 11 que se encontraba en la zona. Personados en el lugar observaron que varios bañistas intentaban sacar, con dificultades a una persona aparentemente ahogada, por lo que el Oficial C.P. 4958 y el Policía Local C.P. 5121 se lanzaron al mar en ayuda de los anteriores, trasladándole a la orilla donde auxiliados por otras personas iniciaron las técnicas de RCP hasta estabilizarle. Así mismo el Policía C.P. 4987, se despojó de su uniforme y se lanzó en auxilio de un segundo joven aparentemente ahogado que se encontraba a unos ochenta metros de la orilla, siendo asistido por el Policía C.P. 5121.

En virtud del Decreto de Alcaldía número 2015D08168 de fecha catorce de julio de dos mil quince, al amparo de lo establecido en el Reglamento de la Policía Local, artículo 82, d) 1.2 se acuerda la concesión de la Cruz del Mérito Policial (Distintivo Blanco) considerando que concurren las circunstancias que lo justifican, el Alcalde-Presidente propone al Pleno de la Corporación la adopción de los siguientes,

ACUERDOS

Ratificar la concesión de la Cruz del Mérito Policial (Distintivo Blanco) a **D. Jesús GALLARDO GONZÁLEZ (C.P. 4958)**, Oficial de la Policía Local. (Grupo Motoristas “A” – Unidad Territorial de Marbella), **D. Antonio BERNAL LOBERO (C.P. 4987)**, Policía Local. (Grupo Motoristas “A” – Unidad Territorial de Marbella) y **D. Antonio MALDONADO DÍAZ (C.P. 5121)**, Policía Local. (Grupo Motoristas “A” – Unidad Territorial de Marbella).

Y la Comisión Plenaria de Personal y Régimen Interior DICTAMINA FAVORABLEMENTE por UNANIMIDAD, la propuesta anteriormente transcrita.”

Por parte del Sr. Secretario General del Pleno se da cuenta del asunto.

El Sr. Alcalde ofrece la palabra a los miembros de la Corporación por si quieren intervenir en el asunto e indica que por acuerdo de Junta de Portavoces, han decidido declarar también Institucional este punto dando lectura de los Decretos el propio Secretario.

Toma la palabra el Sr. Secretario General del Pleno y dice:

“Perdón. Existen dos Decretos, el 8167 de fecha 14 de julio de 2015. Al amparo de lo establecido en el Reglamento de la Policía Local en su normativa, se acuerda la concesión de la Cruz del Mérito Policial distintivo blanco, considerando que concurre la circunstancia que los justifica y por tanto el Alcalde propone al Pleno de la Corporación el acuerdo siguiente:

Ratificar la concesión de la Cruz del Mérito Policial distintivo blanco a D. José Francisco Salobreña Muñoz, Policía Local, Cuerpo de Seguridad Ciudadana, Unidad Territorial de Marbella y D. Alejandro López Carmona, Policía Local, Cuerpo de Seguridad Ciudadana, Unidad Territorial de Marbella. En atención a los méritos que concurren en el Sr. Gallardo González, Oficial de la Policía, Grupo Motoristas, Unidad Territorial de Marbella; D. Antonio Bernal Lobero, Policía Local, Grupo Motoristas, Unidad Territorial y D. Antonio Maldonado Díaz, Policía Local, Grupo Motoristas, por la manifiesta competencia actividad en el cumplimiento de sus deberes profesionales y especialmente por la celeridad en la que actuaron incluso arriesgando su propia vida con el objetivo de salvar unos jóvenes que se estaban ahogando en la intervención policial realizada el 13 de abril de 2015 cuando a las 15 horas se recibió un comunicado en la sala de mando y control referida a un joven ahogado en la playa del Hotel El Fuerte frente al edificio Mediterráneo, siendo comisionada la unidad con indicativo TANGO-11 que se encontraba en la zona. Personado en el lugar observaron que varios bañistas intentaban sacar con dificultades a una persona aparentemente ahogada por lo que el oficial y la policía local se lanzaron al mar en ayuda de los anteriores trasladándole a orillas, donde auxiliados por otras personas, iniciaron las técnicas de reanimación hasta estabilizarles. Asimismo, el policía 4987 se despojó de su uniforme y se lanzó en auxilio de un segundo joven aparentemente ahogado que se encontraba a unos ochenta metros de la orilla, siendo asistido por el policía con placa distintiva 5121.

Un segundo Decreto de Alcaldía, el 8168 de fecha 14 de julio de 2015, y también al amparo de lo establecido en el Reglamento de la Policía Local artículo 82, se acuerda la concesión de la Cruz del Mérito Policial Distintivo Blanco considerando que concurren las circunstancias que lo justifican y por tanto el Alcalde propone al Pleno la adopción del siguiente acuerdo:

“Ratificar la concesión de la Cruz del Mérito Policial Distintivo Blanco a D. Jesús Gallardo González y a D. Bernal Lobero y finalmente a D. Antonio Maldonado Díaz, Policía Local todos ellos, de la Unidad Territorial de Marbella”.

Y la Comisión en este caso, dictaminó favorablemente por unanimidad y con carácter de propuesta institucional la propuesta y los Decretos anteriormente mencionados.”

Se incorpora la Sra. Figueira de la Rosa siendo las 11,09h.

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad,

ACUERDA

APROBAR la propuesta anteriormente transcrita y hacerla corporativa.

2.18.-PROPUESTA QUE PRESENTA EL CONCEJAL DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA RELATIVA A ASIGNACIÓN DE NOMBRES DE CALLES.- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“ Seguidamente se da cuenta de la propuesta anterior, cuyo tenor literal es el siguiente:

“Visto el expediente 008/15, solicitando que se otorguen nombres de calles a diversas vías en el núcleo de Nueva Andalucía,

CONSIDERANDO el informe emitido por el Negociado de Estadística de fecha 1 de abril de 2015,

CONSIDERANDO el informe emitido por la Comisión Técnica de Valoración de fecha 6 de abril de 2015,

CONSIDERANDO que se le ha dado traslado y periodo de consulta a los interesados,

CONSIDERANDO que se ha seguido el procedimiento recogido en la Ordenanza Reguladora de la Nominación y Rotulación de Calles y Otras Vías Urbanas del Municipio de Marbella,

Tengo a bien proponer al Pleno del Excmo. Ayuntamiento de Marbella, previa aprobación de la Comisión Plenaria correspondiente, que adopte el siguiente Acuerdo:

PRIMERO.- Asignar con los nombres de Alameda, Alcaucín, Alfarnate, Alfarnatejo, Algatocín, Almachar, Almargen, Almogía, Archez, Ardales, Arenas y Arriate a las vías que se señalan en el plano adjunto.

SEGUNDO.- Dar traslado del presente acuerdo a cuantos organismos puedan resultar afectados por su adopción (Correos, Catastro, etc.) así como a los interesados en el procedimiento y a los residentes de dichas calles.”

Y la Comisión Plenaria de Personal y Régimen Interior DICTAMINA FAVORABLEMENTE por mayoría de cinco votos a favor (dos del Grupo Municipal PSOE, uno del Grupo Municipal OSP, uno del Grupo Municipal IU-LV y uno del Grupo Municipal CCSP) y tres abstenciones del Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro, la propuesta anteriormente transcrita.”

Por parte del **Sr. Secretario General del Pleno** se da cuenta del asunto.

El **Sr. Alcalde** ofrece la palabra a los miembros de la Corporación por si quieren intervenir en el asunto.

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad,

ACUERDA

PRIMERO.- Asignar con los nombres de Alameda, Alcaucín, Alfarnate, Alfarnatejo, Algatocín, Almachar, Almargen, Almogía, Archez, Ardales, Arenas y Arriate a las vías que se señalan en el plano adjunto.

SEGUNDO.- Dar traslado del presente acuerdo a cuantos organismos puedan resultar afectados por su adopción (Correos, Catastro, etc.) así como a los interesados en el procedimiento y a los residentes de dicha calle.

2.19.- PROPUESTA DE LA ALCALDÍA-PRESIDENCIA RELATIVA A NOMBRAMIENTO DE SUPLENTE PARA LA MANCOMUNIDAD DE MUNICIPIOS DE LA COSTA DEL SOL.- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“ Seguidamente se da cuenta de la propuesta anterior, cuyo tenor literal es el siguiente:

“Vistos los escritos presentados por los partidos que a continuación se relacionan designando representantes suplentes en la Mancomunidad de Municipios de la Costa del Sol Occidental, es por lo que propongo al Pleno designar a los siguientes representantes suplentes:

PSOE: D. Francisco García Ramos
D^a Ana Isabel González de la Torre

OSP: D. Rafael Piña Troyano”

Y la Comisión Plenaria de Personal y Régimen Interior DICTAMINA FAVORABLEMENTE por mayoría de cuatro votos a favor (dos del Grupo Municipal PSOE, uno del Grupo Municipal OSP y uno del Grupo Municipal CCSP) y cuatro abstenciones (tres del Grupo Municipal Popular y una del Grupo Municipal IU-LV), la propuesta anteriormente transcrita.”

Por parte del **Sr. Secretario General del Pleno** se da cuenta del asunto.

El **Sr. Alcalde** ofrece la palabra a los miembros de la Corporación por si quieren intervenir en el asunto.

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por diez votos a favor (ocho del Grupo Municipal PSOE y dos del Grupo Municipal OSP) y diecisiete abstenciones (trece del Grupo Popular Marbella-San Pedro, dos del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede (CSSP) y dos del Grupo Municipal IULV-CA)

ACUERDA

UNICO: Aprobar la propuesta anteriormente transcrita en todos sus términos.

3.- PROPUESTAS DE LOS GRUPOS MUNICIPALES DICTAMINADAS POR LAS COMISIONES DE PLENO.-

3.1.- MOCIÓN DEL GRUPO MUNICIPAL SOCIALISTA PARA INSTAR A LOS DIFERENTES GRUPOS PARLAMENTARIOS DEL PARLAMENTO ANDALUZ A APOYAR LA LEY QUE ESTABLECERÁ NUEVOS PLAZOS PARA EL PAGO DE LA DEUDA DEL ANTICIPO REINTEGRABLE.- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“ Seguidamente se da lectura de la moción, del siguiente tenor literal:

“ Moción que presenta el GRUPO MUNICIPAL SOCIALISTA del Excmo. Ayto. de Marbella a propuesta del portavoz JAVIER PORCUNA ROMERO para que sea debatida y en su caso resuelta en el próximo pleno a celebrar por esta Corporación

EXPONE

La Junta de Andalucía concedió en el año 2007 un anticipo de 100 millones de euros al Ayuntamiento de Marbella que le permitió continuar con la gestión municipal, en un momento de especial complejidad para las arcas municipales.

El equipo de Gobierno anterior negoció y firmó unos plazos inasumibles para este Consistorio, dejando para los primeros años pagos flexibles y concentrando el montante más abultado en los últimos años.

Cabe tener en cuenta además que la liquidez de las arcas municipales es muy limitada, y que hacer frente a este pago impediría ningún avance más, y también las inversiones futuras para Marbella y San Pedro Alcántara.

La Junta, atendiendo a todas estas motivaciones, ha accedido a tener puentes y a negociar a través de una ley nuevos plazos que han de ser aprobados en el Parlamento de Andalucía.

Cabe tener en cuenta además que el PSOE no cuenta con mayoría absoluta en el Parlamento andaluz.

Es por lo que en base a lo expuesto solicito se tenga en cuenta la siguiente

MOCIÓN

1.- Que el Ayuntamiento de Marbella inste a los diferentes grupos parlamentarios del Parlamento Andaluz a apoyar la Ley que establecerá nuevos plazos para el pago de la deuda del anticipo reintegrable.”

El Grupo Municipal Popular indica que su grupo se reserva el voto para pleno.

Y la Comisión Plenaria de Hacienda, Bienes y Especial de Cuentas por mayoría de cinco votos a favor (dos del Grupo Municipal Socialista, uno del Grupo Municipal de San Pedro-Nueva Andalucía, uno del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede y uno del Grupo Municipal de Izquierda Unida-LV) y tres abstenciones del Grupo Municipal Popular **DICTAMINA FAVORABLEMENTE** la moción anteriormente transcrita.”

Por parte del **Sr. Secretario General del Pleno** se da cuenta del asunto.

El **Sr. Alcalde** ofrece la palabra a los miembros de la Corporación por si quieren intervenir en el asunto.

Toma la palabra el **Sr. Porcuna Romero** y dice:

“Bueno. Vuelve a este Pleno un tema recurrente y sin embargo de una importancia vital para este Ayuntamiento como es el pago de la deuda del anticipo reintegrable de la Junta de Andalucía.

Debemos recordar que la Junta de Andalucía, consciente de la situación que vivía el Municipio tras la disolución del Ayuntamiento en 2006 cuando participaron todas las fuerzas democráticas, no solo el Partido Popular, destinó cien millones de euros a aliviar nuestras depauperadas arcas. Con posterioridad, el anterior Equipo de Gobierno, negoció y firmó unos plazos inasumibles para este Consistorio, dejando los primeros años unos pagos reducidos y concentrando el montante más abultado en los últimos años, al contrario de lo que suele ser norma habitual dictada por el sentido común en la devolución de cualquier deuda, ya que los ciudadanos en sus propias cuentas domésticas aplican el principio de un pago razonable mantenido en el tiempo.

Recientemente, el Equipo de Gobierno se ha visto en la necesidad de solicitar una moratoria del plazo estipulado en el pasado mes de junio al no disponer del dinero necesario para asumirlo. Y desde la Junta de Andalucía, a través del diálogo y el acuerdo una vez más, se aplicó un criterio flexible y se aceptó. Tal como ocurrió cuando también se aceptaron reducciones anuales o pagos con inmuebles.

Huyendo del clima de interesada confrontación con el Gobierno Autonómico, desde el Ayuntamiento se ha planteado negociar un calendario más asequible que permita a Marbella y San Pedro disponer de liquidez para afrontar las inversiones que demandan esta ciudad. Y en ese clima de colaboración y buen entendimiento, la Junta ha accedido a tender puentes y a negociar a través de una Ley nuevos plazos que han de ser aprobados en el Parlamento de Andalucía. Y es ahora, partiendo de la base de que el PSOE no cuenta con mayoría absoluta en el Parlamento Andaluz cuando es necesario el compromiso real de todas las fuerzas políticas. Es el momento de demostrar el verdadero interés por Marbella y San Pedro, apoyando sin fisuras esta Ley e instando a que todos los Grupos Políticos den su apoyo a la recuperación de San Pedro y Marbella mediante el voto favorable a este acuerdo. Muchas Gracias”.

Toma la palabra el **Sr. Díaz Becerra** y dice:

“Gracias. Bueno, esta es una de las cuestiones que queremos ya resolver de una vez por todas, que vienen coleando desde 2007, cuando se hace ese rescate al Ayuntamiento de Marbella por parte de la Junta de Andalucía con el anticipo de los cien millones tras la disolución del Ayuntamiento. Unos cien millones, que tenemos que reiterar, servían para poder garantizar el funcionamiento básico de este Ayuntamiento que estaba paralizado. Que tenía el parque móvil en el garaje porque no tenía el seguro los vehículos, que no tenía garantía de los servicios más básicos. Recordemos la situación de la explosión Malaya, que ahora hoy tenemos que lamentar una sentencia que no nos garantiza la devolución de lo robado y que tendremos que Institucionalmente desde este pleno también el favorecer que pueda volver lo robado a Marbella.

Estos cien millones son parte de aquella situación, pero ahora lo que tenemos que buscar cómo llegar a un acuerdo lo más favorable posible para el Ayuntamiento. Un acuerdo que permita que Marbella cumpla con sus deudas como así se comprometió, pero que lo haga de forma desahogada, que pueda también cumplir con sus ciudadanos y sus necesidades. Por eso recordamos que la Junta de Andalucía ha tenido una actitud, la verdad que flexible en estos últimos años, se han aceptado edificios para compensar el pago de la deuda en un momento en que el mercado inmobiliario no está boyante. Ha habido flexibilización de los pagos, se ha eximido determinados plazos permitiendo cambios del calendario. Ahora mismo hemos conseguido desde este nuevo Gobierno que no haya que pagar en este 2015 los dieciséis millones que quedaban pendientes y por tanto haya un marco en el que poder negociar de forma desahogada, que es lo que se trata a partir de ahora, el tiempo de la negociación. Y esperemos que sea la negociación de todos, de todos los grupos con la Junta de Andalucía sin condiciones, con la condición que queramos el mejor acuerdo para Marbella. Por eso, nosotros entendemos que la Enmienda que presenta el Partido Popular, el punto segundo de que haya una Comisión en la que estén todos los Grupos Políticos es un punto que vamos a votar a favor por parte de I.U., lo que pedíamos nosotros desde la oposición, es lo que se mostró la única vez que fuimos todos los Grupos a hablar con la Consejera a Sevilla se consiguió el aplazamiento y por tanto estamos de acuerdo en que todos podamos tener esa Comisión de seguimiento, de negociación. Pero la negociación, si vemos que no se puede encorsetar con imposiciones, entonces no estamos otra vez negociando, entonces estamos cayendo en los errores que han llevado a que los ocho años del Gobierno Popular no se desbloqueara con un acuerdo esta deuda. Lo que queremos es ir, pues, todos juntos con la misma voluntad y vocación mirando al futuro pero sin imponer, hay que negociar no imponer.

Negociar es dialogar, negociar es ir, pues como decimos con total disposición y sin ninguna metralla en las alforjas mas que toda la voluntad de salir en adelante en el futuro. Eso es sentido de la responsabilidad que se lo pediría desde I.U. al Grupo Popular también, que apoyemos esta Propuesta, que nuestro Grupo Parlamentario I.U. y lo comentó nuestro Portavoz Antonio Maíllo aquí mismo en visita a Marbella, vamos a apoyar desde el Parlamento Andalúz esta nueva Ley que permita un pago flexible de la deuda, pero que por supuesto cumplamos con nuestros compromisos y lo hagamos con unanimidad, sin frentismo, desde luego.”

Toma la palabra el **Sr. Núñez Vidal** y dice:

“Muchas gracias. Costa del Sol Sí Puede, hemos tenido contactos y reuniones con el Grupo, con nuestro Grupo Parlamentario en la Junta de Andalucía de PODEMOS, con nuestra cabeza Teresa Rodríguez, con nuestro representante por Málaga, Félix Gil y con nuestro representante en la Comisión de Hacienda, Jesús Rodríguez.

PODEMOS Andalucía va a negociar, va a intentar negociar unas mejores condiciones de financiación de esta deuda con un plazo quizás mejor que estos diez años que se han propuesto y va a hacer todo lo posible por sacar a Marbella de la asfixia económica en la que le ha dejado la mala gestión de años anteriores.

Es un acto de responsabilidad, PODEMOS no quiere ser cómplice de una nueva eliminación de prestaciones y servicios a la ciudadanía anteponiéndolos al pago de la deuda. Por eso tendrán toda su predisposición nuestros quince parlamentarios a votar afirmativamente a esta Propuesta de Ley del Partido Socialista. Pero sí quisiéramos hacer dos lamentos ante esta cuestión. En primer lugar lamentamos que en algunas ocasiones los intereses partidistas tanto de P.P. como de PSOE hayan impedido en algunas ocasiones un acuerdo de este tipo en años anteriores al 24 de mayo de 2015. Y en segundo lugar, sobre todo lamentamos que una vez más, sean los vecinos y vecinas de nuestro Municipio los que con el dinero de sus impuestos tengan que pagar las irresponsabilidades y pelotazos económicos de una casta de políticos irresponsables y corruptos que entre 1991 y 2007 llevaron al caos económico a esta ciudad. Ha quedado manifiesto que en este País en algunas cuestiones quien la hace no la paga, y pagamos siempre los mismos, y ahora justo estamos negociando esto cuando nos sale la cuestión de la sentencia del Tribunal por la sentencia del caso Malaya. Preocupante por no decir inquietante para los intereses de Marbella, una sentencia que conviene recordar, su primera sentencia del caso Malaya, en su día, no fue recurrida al Supremo por el Partido Popular. Esperemos y rogamos que en este caso se defiendan los intereses de Marbella como debe ser”.

Toma la palabra el **Sr. Osorio Lozano** y dice:

“Gracias Sr. Alcalde. Bueno, yo creo que..., que entendemos que esto es necesario, más que necesario cerrar el círculo, ese círculo que se comenzó a trabajar el día 20 de julio de este mes donde se llegó yo creo a un acuerdo bastante, bastante bueno para nuestro Municipio ¿no?. Yo creo que todos debemos de luchar por para, para que los representantes de..., de los distintos partidos que tenemos representación o tienen representación en el Parlamento Andaluz, pues puedan empujar hacia delante y todos en la misma dirección para conseguir, bueno, pues que este acuerdo llegue a buen puerto. Que para que todo el mundo lo sepa, un pequeño esbozo, el día 20 de julio estuvo éste que les habla junto con compañeros y el Sr. Alcalde delante de la Consejera y llegamos a un acuerdo que estamos en conversaciones para ver cuál va a ser exactamente eso, ese, esos años de aplazamiento de la deuda. A ver cuáles son para que converjan los intereses tanto de unos como de otros, y fuimos con humildad. Yo creo que el primer problema, el primer problema que hubo y que ha habido de aquí hacia atrás ha sido esa confrontación que se ha buscado constantemente, que..., que eso ha llevado..., perdón. Esa confrontación que se ha llevado directamente, y que yo desde aquí quiero decir

también y poner muy claro la postura de OSP. En este convenio, este convenio que se ha iniciado ahora, nosotros, yo tuve la oportunidad de decírselo directamente a la Sra. Consejera mirándola a la cara y a los ojos, yo dije que este Equipo de Gobierno que hay ahora mismo está sustentado sobre ese pilar, el pilar de tenemos inversiones para San Pedro, por ende para Marbella. Vemos colegios, vemos ambulatorios, a cambio queríamos cambiar la deuda por poder ser nosotros los que utilizásemos ese dinero. Nosotros se lo dijimos, se nos dijo que no era posible por activa y por pasiva. Yo le dije en aquel momento que no se nos había dicho lo mismo desde la Delegación de Málaga, se insistió que no es posible. Obtuvimos el compromiso de que eso se iba a hacer así, y yo a la Sra. Consejera mirándola a la cara le dije: “Este pacto, este Gobierno es de dos años, de dos años si en San Pedro hay ambulatorio, de dos años si en San Pedro hay colegios y de dos años si en Marbella hay colegios, y de dos años si en Marbella hay ambulatorio y todo el Municipio se beneficia de esa deuda. Eso se lo tuve yo la oportunidad de decírselo y yo quiero ponerlo aquí encima de la mesa también en esta cámara la postura de OSP, que no se tome como una amenaza pero sí como un acto honesto de honestidad, porque nosotros nos debemos a ese pacto. Yo creo que nos debemos a ala ciudadanía, y la ciudadanía nos reclamó eso, y desde aquí apostar porque todos nosotros, todos empujemos hacia delante para que esto llegue a buen puerto.

Nosotros apoyaremos también la moción del P.P., pero con la misma, con la misma salvedad. Tenemos..., no queremos entrar con condiciones, no queremos entrar con condiciones. ¿Que tenemos que estar todos? Sí. Que nosotros apoyemos ese segundo punto, pero el primero entrando poniendo condiciones yo creo que no debemos. No debemos por no empezar con la misma acritud donde..., donde nosotros siempre..., Ángeles, lo digo un poco por..., por, por, por el comentario de siempre. Es que vosotros siempre habéis ido, o todo o nada, y nosotros pensamos que más vale algo para todos que todo para nadie. Eso es lo que pensamos nosotros. Muchas gracias”.

El **Sr. Alcalde** indica:

“ Muchas gracias Sr. Osorio. Ese medio minuto más se lo he dado porque ha entrado en el fondo de la enmienda ¿De acuerdo?”

Toma la palabra la **Sra. Muñoz Uriol** y dice:

“Muchas gracias. Muchas gracias y mire usted. La verdad es que..., doy por bueno, fíjese lo que le digo, el que ahora se vaya a hacer, el que ahora sí aunque tendrán que dar ustedes señores socialistas muchas explicaciones porqué no se ha hecho antes, muchas explicaciones. Porque no piensen en que la Junta de Andalucía no haya querido negociar y llevar al Parlamento una Ley que permitiera que Marbella tuviera unas mejores condiciones obedece a que tenía que ir en contra del Equipo del Partido Popular. Iba en contra de los intereses de Marbella, iba en contra de los intereses de todos.

Hemos pagado cuarenta millones de euros en estos ocho años, cuarenta millones de euros que la Junta de Andalucía, efectivamente no ha revertido en la ciudad. Y hemos hecho todo lo que ha sido posible Sr. Osorio, no ha habido una confrontación, hemos intentado todo. Y fíjense, en la exposición de motivos ahora traen esta Moción

porque dice: “Que se inste a todos los Grupos Parlamentarios a que se cambie la Ley”, y es verdad. Mire, desde aquí nos han dicho muchas veces, no, no, es que no se puede hacer, el que., el Partido Socialista ahora mismo como no tiene mayoría no lo va a poder hacer. Miren ustedes señores Socialistas, esto lo hemos planteado con todos los Gobiernos del PSOE, cuando estaba el Sr. Chávez que tenía mayoría y dijo que no; cuando estaba el Sr. Griñán, que por cierto gobernaba con I.U., y dijo que no. Y volvió a decir que no la Sra. Susana Díaz, con lo cual, el Partido Socialista ha tenido todas las posibilidades, todos los abanicos para poder decir sí a Marbella y dijo no. Ahora, ahora, si va a ser gracias a que se sustenta este Equipo de Gobierno en que se negocie la deuda, que se aplase, que se haga una nueva Ley, pues miren ustedes, bienvenida sea. Igual que ustedes, nosotros también estaremos muy pendientes de que esa negociación venga y sea lo más beneficiosa posible para los intereses de la ciudad y que también reviertan inversiones, por supuesto.

¿Y saben porqué hemos presentado nosotros una enmienda? Hemos presentado una enmienda por varios motivos.

En primer lugar, por respeto a los vecinos, a los que desgraciadamente hoy no han dejado hablar. Aquí está la Sra. Maribel Notario en representación de una Asociación de Vecinos que pidió hablar porque los vecinos.....

El Sr. Alcalde la interrumpe diciendo:

“ Disculpe Sra. Muñoz. He parado el tiempo. Le recuerdo que una cuestión de acuerdo de Junta de Portavoces donde usted estaba. Y en esa Junta de Portavoces se decidió crear un Equipo con representación de todas las fuerzas políticas para decidir qué Asociaciones y colectivos participaban. Lo digo..., usted puede seguir con su exposición, pero quiero que también públicamente los acuerdos que se toman en Junta de Portavoces son acuerdos con el concepto amplio de la palabra de todas las fuerzas políticas. De todas formas usted tiene la palabra como no podía ser de otra forma.”

La Sra. Muñoz Uriol continúa:

“ No, no. Solamente a efectos de no entrar en el tiempo. Pero no Sr. Bernal, eso se acordó, pero después no se cumplió. El Sr. Porcuna dijo: “No entran, no hablan y no hablan”. Aquí no hubo un debate, porque nosotros claro queríamos que hablaran. Pero bueno, ¿cómo que va a ser eso un acuerdo de Junta de Portavoces?, no.

Dijimos: “Dennos ustedes la relación para que sepamos quién va a intervenir en el Pleno”, y ustedes han decidido de manera unánime, unilateral, sin contar con ninguno de los grupos quién intervenían y quién no. Nosotros dijimos que intervinieran todos los que quisieran intervenir, ustedes han dicho que no, con lo cual que sepan los vecinos, que si no han intervenido aquí es porque los señores del Partido Socialista dijeron que no.

Y yo les quiero dar las gracias por su apoyo de manera constante a los vecinos. Y también yo desde aquí, decirle a los señores de en este caso, del Equipo de Gobierno, que si hemos hecho esa propuesta de que se inicien las negociaciones con lo que aquí por unanimidad de todos los grupos. Es que se le olvida Sr. Díaz, estaba usted sentado en el mismo sitio, y votó que sí a esto, ¿ahora dice que no? Lo siento Sr. Díaz, pero le

digo una cosa. Muchas gracias Sr. Presidente, que simplemente decir que hace falta ser coherente. Muchas gracias”.

El **Sr. Alcalde** indica:

“Sra. Muñoz. Ha cumplido su tiempo. Sra. Muñoz, no tengo ningún problema porque usted termine la exposición. Yo creo que es de bastante calado este punto si necesita un tiempo más”.

La **Sra. Muñoz Uriol** añade:

“Sí. Pues simplemente, ya entrando en el fondo de la enmienda y en ese medio minuto que usted le ha cedido también al resto de los grupos. Decir que nosotros entendemos que en un asunto trascendental tienen que estar presentes todos los grupos y les aseguro a los vecinos que el Partido Popular va a defender lo que los vecinos defendieron en su día en el Parlamento, también para que se los oiga, y por supuesto intentar que las condiciones sean las más favorables posibles.

Y en eso estaremos también con ustedes Sr. Osorio, pendientes a ver si es verdad que aquí invierten. Muchas gracias”.

Toma la palabra el **Sr. Porcuna Romero** y dice:

“Yo ante todo le voy a dar la bienvenida a un sistema de gobierno participativo, con unas comisiones participativas, y un pleno que se abre a los vecinos. Ha tenido usted la oportunidad durante ocho años, no lo ha hecho. Reconozco que ahora está usted defendiendo eso, no se si es que ha llegado tarde o es que antes no se lo planteaba.

En cuanto a las explicaciones sobre las negociaciones, yo recuerdo que cuando usted era Alcadesa, fue de la mano del actual Alcalde a Sevilla, usted le pidió ayuda en aquel momento al Sr. Bernal para negociar una reducción de la deuda. Y efectivamente fue de su mano, y gracias a que le abrió las puertas, usted consiguió el acuerdo. Después se dio una explicación de que se habían encontrado alguien en un pasillo en FITUR, lo haya cogido del brazo y le ha dicho: “Mira, que me tienes que reducir la deuda”, y entonces el Sr. Griñán haya dicho: “Sí claro, por supuesto, faltaría más”. Esa fue la explicación que se dio después. Pero la verdad es que usted fue acompañando al Sr. Bernal y a otros representantes políticos, se sentó con la Consejera, y gracias a eso se consiguió la reducción de la deuda.

Tengo que decirle también que el., el compromiso de actuar lealmente lo tenemos nosotros, que tenemos un acuerdo efectivamente sustentado en el desarrollo de Marbella y San Pedro, con lo que ha dicho el Sr. Osorio. El desarrollo de la construcción de colegios y centros sanitarios, aportando parcelas que estén en condiciones para la construcción de esos centros sanitarios y de esos colegios. No aportando parcelas con problemas que luego generan un bloqueo artificial, porque ya sabíamos que no iban a llegar a ningún lado, y luego utilizar esa confrontación para obtener rédito político.

En cuanto a las personas con vinculación, yo quiero decirle que la reunión que tuvimos el otro día se presentaron seis propuestas. Estábamos representantes de todos

los partidos y sólo había una propuesta vinculada directamente con un punto del orden del día en cuanto a la constitución de esa plataforma, que en este caso es Stop Desahucios. El resto de las propuestas estaban relacionadas, pues si era una actividad, no se..., es como si un equipo deportivo se presentase a hablar sobre premios literarios o sobre si una agrupación, una hermandad de Semana Santa quisiese hablar sobre la deuda. Con todos los respetos por esas asociaciones, pero su actividad y su formación es en base a otras circunstancias.

Les doy las gracias de nuevo por haber llegado a este Gobierno participativo. Bienvenida”.

El Sr. Alcalde pide a los presentes que no hagan ningún tipo de posicionamiento a las exposiciones que se hacen en este Pleno.”

Se presenta una **enmienda** por el Grupo Municipal Popular, del siguiente tenor literal:

“ **PRIMERO:** ..., en los términos que se acordaron, por unanimidad, por el Pleno del Ayuntamiento de Marbella de fecha 31 de octubre de 2014, contando con el total apoyo de las Asociaciones de Vecinos.

SEGUNDO: Que el Ayuntamiento de Marbella cree una Comisión, con representación de todos los Grupos Municipales, para el seguimiento de la renegociación de los términos y plazos de devolución del anticipo reintegrable concedido mediante la Ley 5/2006.”

Se procede a la votación del primer punto de la enmienda que se **DENIEGA** por catorce votos en contra (ocho del Grupo Municipal PSOE, dos del Grupo Municipal OSP, dos del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede (CSSP) y dos del Grupo Municipal IULV-CA) y trece votos a favor del Grupo Popular Marbella-San Pedro.

Se procede a la votación del segundo punto de la enmienda que se **APRUEBA** por unanimidad.

Y el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad,

ACUERDA

PRIMERO.- Que el Ayuntamiento de Marbella inste a los diferentes grupos parlamentarios del Parlamento Andaluz a apoyar la Ley que establecerá nuevos plazos para el pago de la deuda del anticipo reintegrable.

SEGUNDO.- Que el Ayuntamiento de Marbella cree una Comisión, con representación de todos los Grupos Municipales, para el seguimiento de la renegociación de los términos y plazos de devolución del anticipo reintegrable concedido mediante la Ley 5/2006.

3.2.- PROPUESTA QUE PRESENTA EL GRUPO MUNICIPAL COSTA DEL SOL SI PUEDE RELATIVA A DECLARACIÓN DE MARBELLA COMO “MUNICIPIO LIBRE DE TTIP”.- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“ Seguidamente se da cuenta de la propuesta anterior, cuyo tenor literal es el siguiente:

“La Comisión Europea está negociando con EEUU un Acuerdo Transatlántico de Comercio e Inversión (ATCI), más conocido por sus siglas en inglés como TTIP. Se trata de un amplio acuerdo de liberación del comercio y las inversiones, que impulsado por los lobbies transnacionales, maniobra a espaldas de los ciudadanos y de sus representantes. Con el propósito de reducir las barreras no arancelarias, el acuerdo pretende eliminar cualquier tipo de “barreras reguladoras” que limiten o se opongan al actual modelo depredador de las grandes corporaciones, que pone por encima de las personas y del medioambiente los intereses del capital.

Esta mayor liberalización de los intercambios económicos y comerciales entre los dos mayores bloques económicos mundiales exige la rebaja de los actuales estándares europeos, anulando con ello las regulaciones que protegen al consumidor, a los trabajadores y al medioambiente. De esta manera las leyes del comercio y de los negocios primarían sobre cualquier otra consideración social, relegándose a segundo término las legislaciones nacionales, regionales o locales en vigor.

Así, la lógica impuesta por este tratado llevaría al desmantelamiento de los servicios públicos, así como a la pérdida de libertad de los poderes locales para suministrar los servicios necesarios para satisfacer las necesidades sociales de sus poblaciones y la promoción de políticas de fomento de la actividad económica y del empleo local.

Y es que uno de los principales objetivos del TTIP es la liberalización total de los servicios públicos y la transferencia de la prestación de los mismos a empresas transnacionales, así como de las compras y licitaciones de bienes y servicios que gestionan las Administraciones Públicas, comprometiendo la autonomía local y la facultad otorgada a los representantes elegidos para la administración de las corporaciones locales, así como la pequeña y mediana economía local y las condiciones y derechos laborales de los trabajadores.

La aprobación del TTIP llevaría así a la total privatización de servicios de ámbito municipal en áreas tales como la sanidad, la educación, los servicios sociales y culturales, el suministro de agua, las infraestructuras, el transporte público y las comunicaciones, y la gestión de residuos, entre otras. Y cerraría toda posibilidad de remunicipalización de éstos.

En definitiva, el Tratado Transatlántico anularía de hecho el papel de las Corporaciones locales y la función social prevista en la Constitución española.

Por ello, el Grupo Municipal Costa del Sol SÍ PUEDE del Ayuntamiento de Marbella presenta para su consideración y aceptación por el Pleno Municipal la siguiente propuesta de acuerdo:

PROPUESTA DE ACUERDO

1. PRIMERO: Declarar institucionalmente a Marbella como “Municipio libre de TTIP”, en línea con el acuerdo de gobierno alcanzado para la legislatura que sería imposibilitado en muchos aspectos por la aprobación de este tratado, Identificarlo así en la web corporativa del ayuntamiento.
2. SEGUNDO: Informar a través de esta misma web con un espacio propio sobre el TTIP y de los medios de comunicación municipales a la ciudadanía del municipio del contenido de este tratado, asegurando así el derecho a esta a la información que a otros niveles institucionales se está negando con la tramitación oscurantista y opaca de este.

3. TERCERO: Elevar al gobierno nacional la petición de una convocatoria de referéndum para decidir la aprobación o no de este tratado en nuestro país.

Y la Comisión Plenaria de Personal y Régimen Interior DICTAMINA FAVORABLEMENTE por mayoría de cinco votos a favor (dos del Grupo Municipal PSOE, uno del Grupo Municipal OSP, uno del Grupo Municipal IU-LV y uno del Grupo Municipal CCSP) y tres abstenciones del Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro, la propuesta anteriormente transcrita.”

Por parte del **Sr. Secretario General del Pleno** se da cuenta del asunto.

El **Sr. Alcalde** se ausenta siendo las 11,35h., haciendo delegación verbal expresa en la Sra. Fernández Tena, quien ofrece la palabra a los miembros de la Corporación por si quieren intervenir en el asunto.

Toma la palabra la **Sra. Mendiola Zapatero** y dice:

“Buenos días, vecinos, vecinas. Gracias al Sr. Alcalde. Este, el TTIP es un tratado que se viene gestando desde hace ya algún tiempo en opacas negociaciones entre funcionarios de la Unión Europea y representantes de las grandes multinacionales, absolutamente a espaldas de la ciudadanía.

Un tratado que frente a los falsos cantos de sirena que defienden que va a suponer una prosperidad económica y laboral, no va a representar más que a la eliminación de los pocos derechos laborales que aún corresponden y conservan los trabajadores, y de todas las normas reguladores de seguridad alimentaria y protección medioambiental, así como la privatización de todos los servicios públicos que aún sobreviven a la devastación neoliberal y al golpe de gracia a las PYMES y a los autónomos.

Como bien se puede comprobar, en otras experiencias anteriores como el infausto TAFTA que en español significa “Zona de Libre Comercio Transatlántica” y que ha supuesto un verdadero desastre en el norte de América. A nivel municipal, la aprobación de este tratado va a suponer que no se puedan llevar a cabo muchos de los objetivos y compromisos suscritos en este pacto de gobernabilidad, puesto que impediría el desarrollo de Planes de Empleo y contrataciones destinadas a la población y empresas locales que serán consideradas competencia desleal y obligaría a la privatización de servicios municipales, incluso impidiendo la recuperación de los ya privatizados, puesto que permitiría que las empresas puedan denunciar en Tribunales privados, como por ejemplo el ISDS, que significa “Solución de Controversias Inversor-Estado”. Un mecanismo de arbitraje que permite a los inversores extranjeros denunciar a un Estado ante un Tribunal de arbitraje privado cuando sientan que algunos de sus derechos, perdón, “derechos” entre comillas, han sido vulnerados. Por ejemplo, por el cambio de una legislación que afectan sus beneficios presentes o futuros. Por lo que decisiones a favor de estas multinacionales acarrearían indemnizaciones millonarias e incluso supondría un grave obstáculo para el desarrollo de autogestión que acaba de iniciarse en San Pedro Alcántara, por ejemplo, puesto que también acabaría con la soberanía Plenaria y organizativa de los Entes Locales.

Por ello estamos convencidos que por un ejercicio de coherencia y responsabilidad, y buscando el beneficio de nuestro municipio, todos lo firmantes de este pacto votarán a favor en esta Moción. Gracias”.

Interviene la **Sra. Morales Ruiz** y dice:

“Bueno. Como ha dicho la Sra. Mendiola, el tratado de libre comercio es un tratado que es tan oscuro como, como se está trabajando en ello. Saber que los parlamentarios europeos ni siquiera pueden tener acceso a la propia documentación que se está trabajando, tienen que verlo en un sitio cerrado sin cámaras, sin teléfonos. Es decir, imaginaros lo oscuro que será cuando no quieren que salga información sobre el propio tratado.

Ya I.U. reivindicó en el Tratado, con el Tratado Maastricht en 1.972 que con la excusa de la unificación de la moneda se iban a restringir derechos de la soberanía nacional, en este caso de España, y lo vamos viendo con el transcurso del tiempo, y se confirma que España, Europa tiene capacidad de decidir sobre cosas que pasan en España por además, órganos que ni si quiera han sido elegidos de forma democrática. Pues vuelve a pasar esto con el Tratado de Libre Comercio Transatlántico.

Es otro paso más hacia la pérdida de capacidad de decisión. Como ha dicho Victoria Mendiola, regularán otros órdenes, cuestiones que ya están aquí reguladas, como es el tratamiento de los transgénicos o la capacidad medio-ambiental. Serán otros Estados los que tendrán la capacidad de decidir sobre ello y la total de regularización del mercado laboral. Si efectivamente el mercado laboral y la Ley que nos regula a los trabajadores están totalmente desregularizada por las reformas laborales del Partido Popular, esto será un paso más, una pérdida de empleo y que sea Estados Unidos por ejemplo el que tenga la capacidad de decidir sobre la situación o los despidos aquí en España.

Mucho más allá de decir, como dicen que creará empleo, es todo lo contrario. Realmente favorecerá el comercio transnacional frente al comercio local, con lo cual significa que se va a perder el principio de igualdad. Las relaciones de poder de las grandes multinacionales y de las grandes transacciones tendrán mucha más capacidad de decisiva sobre las empresas de carácter local.

Por ello es que desde I.U. vamos a aprobar sobre todo que se declare a favor de esta Propuesta institucional que hace el Costa del Sol Sí Puede, y sobre todo, que sepa la gente a través de la web municipal y de los medios de comunicación locales todo lo que significa esta, esta aberración a los derechos de nuestro Estado. Gracias”.

Toma la palabra la **Sra. González de la Torre** y dice:

“Buenos días a todos y a todas. Como bien ha explicado Victoria del Costa del Sol Sí Puede, el Tratado Transatlántico de libre comercio e inversiones, también conocido como “TTIP”, se lleva negociando desde el año 2.013 entre Estados Unidos y la Unión Europea. Desde el Partido Socialista estamos de acuerdo en que las negociaciones se han estado llevando con total opacidad y desde, desde la Unión Europa hemos exigido la Cámara Parlamentaria que se garantizara la máxima transparencia en

este proceso de negociación de dicho tratado, cosa que no se está llevando mucho a cabo.

Estamos de acuerdo en muchos puntos que ha expuesto Costa del Sol Sí Puede y también I.U. sobre las consecuencias que pueden conllevar la aprobación de este Tratado Transatlántico, pero entendemos que no está dentro de las competencias de este Ayuntamiento el aprobar o no el formar parte del TTIP, en todo caso sería una competencia a nivel nacional. Por lo tanto, el Partido Socialista se va a abstener en este punto. Muchas gracias”.

Toma la palabra el **Sr. Romero Moreno** y dice:

“Gracias Sr. Presidente. Este pleno demuestra claramente el curso que lleva nuestra ciudad con una parálisis absoluta del Equipo de Gobierno que no toma decisiones de ningún tipo, abrumado por la relación entre su escasa competencia y la dificultad de gobernar una ciudad del calibre de la nuestra, sin otra actividad mas que acusar un día si y otro también de algún crimen horrendo a sus antecesores que somos nosotros. Esa es la realidad de Marbella y esta es la puntita del iceberg.

Este pleno, donde el Concejal veintiocho que ustedes anunciaron a bombo y platillo, es el Concejal que ustedes deciden caprichosamente cada vez que les apetece. Donde tenemos que hablar de la “Ley mordaza”, de los nombramientos de suplentes de la Mancomunidad y del Tratado de Libre Comercio con Estados Unidos. Bien, hablaremos del Tratado de Libre Comercio con Estados Unidos que es para lo que al parecer han obtenido dos escaños en este Ayuntamiento de Marbella los socios de Gobierno de Costa del Sol Sí se Puede Tic-Tac.

Mire, su postura respecto al TTIP y la del resto de partidos de la izquierda le retrata perfectamente. Mucha demagogia, mucho hablar del lobby extranacionales, depredadores, de pérdida de derechos y de soberanía, y por supuesto, muy poca templanza, muy poco sentido común y muy poca pedagogía. ¿Saben de verdad que es el Tratado de Libre Comercio? No es un plan de los pérfidos americanos para cargarse nuestras conquistas sociales o para liberalizar a los europeos a la fuerza. Es ni más ni menos que el tratado que pretende crear el área de Libre Comercio más grande y potente del mundo. Un tratado que permitirá la libre circulación de personas y mercancías entre la Unión Europea y los Estados Unidos, ni más ni menos que lo que ahora ocurre entre Finlandia y España por poner un ejemplo, podrá pasar también entre Estados Unidos y España.

Europa y Estados Unidos representan el 60% del P.I.B. mundial, el 33% del comercio de bienes y el 42% del comercio en servicio. Las inversiones de Estados Unidos en Europa son tres veces mayores que las inversiones de Estados Unidos en toda Asia, y la de las de la Unión Europea en Estados Unidos ocho veces mayores de las de Europa en India y China. Se trata de la última oportunidad de desplazar el eje económico mundial del Pacífico, donde se encuentra ahora mismo, hacia el Atlántico. Si esta oportunidad no se aprovecha, en no más de veinte años todos seremos una colonia económica de China. Y sin embargo ustedes se oponen en toda España, y a tal efecto han diseñado una campaña de desinformación.

¿Saben lo que significará la libre afluencia de capitales e inversiones Americanas hacia zonas como la nuestra, que se conocen en Estados Unidos como la

California Europea? ¿Las posibilidades que para nuestras empresas turísticas tendrá la apertura del mercado Americano? Piensen en cadenas hoteleras, aquí tenemos una muy importante que puedan dar el salto al otro lado del Atlántico. Se ha calculado que el área de libre de comercio puede suponer un aumento del 0,5% del P.I.B. en todos los países del área y la creación de dos millones de puestos de trabajo, y a todo esto se oponen ustedes. En fin, a mi no me cabe la menor duda de que si ustedes hubieran existido en los años 50, se hubiesen opuesto fervientemente a la Comunidad Económica Europea que tanto beneficio ha supuesto para nuestro país.

El concepto de TTIP es objetivamente beneficioso, otra cosa es que la negociación que se está llevando a cabo para inmunizar las normativas a ambos lados del Atlántico...

El **Sr. Alcalde** le indica que se ha acabado su tiempo Sr. Romero.

Continúa el **Sr. Romero Moreno**:

“... sí, acabo Sr. Presidente. Se deban respetar una serie de estándares mínimos irrenunciables por parte de la Unión Europea, ahí pueden encontrarnos. En cualquier caso se trata de una negociación muy embrionaria que no requiere que ahora se obstaculice con inmiscusiones de una parte....”

Toma la palabra la Sra. **Sra. Mendiola Zapatero** y dice:

“Si, bueno. En primer lugar Sr. Félix, decirle que nosotros no formamos parte del Gobierno, que parece que eso no queda muy claro todavía, y bueno, realmente usted se está retractando la posición de su partido. Obviamente, si..., si este Tratado sería tan bueno supongo que no se llevaría a cabo de forma tan opaca y con tanto secretismo ¿no?, no sé, la lógica sería esa ¿no?, si es tan bueno para la sociedad y para toda Europa, totalmente de acuerdo y ahí yo creo que no vamos a llegar nunca, a estar de acuerdo en ese punto.

Y por otro lado. Obviamente, si, todas las inversiones que pueden..., nosotros no estamos en contra de las inversiones que lleguen a Marbella, todo lo contrario, las apoyamos. Lo que ocurre que tiene que hacerse con protección de los derechos humanos, a los derechos de los trabajadores, y es en ese tema en el que estamos en desacuerdo. Entonces..., nada más que añadir.”

Durante el debate se incorpora el Sr. Alcalde siendo las 11,36h y se ausentan las Sras. Muñoz Uriol y Figueira de la Rosa siendo las 11,35h y se incorporan a las 11,37h.

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por trece votos en contra del Grupo Popular Marbella-San Pedro, cinco votos a favor (uno del Sr. Piña Troyano, dos del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede (CSSP) y dos del Grupo Municipal IULV-CA) y nueve abstenciones (ocho del Grupo Municipal PSOE y una del Sr. Osorio Lozano)

ACUERDA

DENEGAR la propuesta anteriormente transcrita.

3.3.- PROPUESTA DEL GRUPO MUNICIPAL POPULAR DE MARBELLA Y SAN PEDRO RELATIVA A LAS CONDICIONES DEL NUEVO PROYECTO DE RESIDENCIA DE MAYORES.- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“ Seguidamente se da cuenta de la propuesta anterior, cuyo tenor literal es el siguiente:

“Marbella es de las pocas ciudades de Andalucía que no tiene una residencia de mayores pública. Para suplir este déficit social en el año 2007 se firma un convenio entre Ayuntamiento y Junta que hace posible la construcción de la misma en la parcela cedida por la familia Álvarez en el Trapiche del Prado.. Tres empresas adjudicatarias no pudieron hacer frente al proyecto debido a la crisis económica. En el año 2014 con la mejora de la situación las empresas vuelven a interesarse por el proyecto con la sorpresa de que la Junta de Andalucía no acepta llevar a cabo el convenio antes firmado por su cuantía económica. Por los medios informativos se ha trasladado que el actuar equipo de gobierno apoya a la Junta en no llevar a cabo el concierto de plazas gratuitas para los vecinos de Marbella

ACUERDO

- 1º) Que se informe al Pleno del Excmo. de las condiciones del nuevo proyecto de residencia anunciado por el Equipo de Gobierno.
- 2º) Que se convoque sesión extraordinaria de los Consejos de Participación de Ciudadana y Servicios Sociales a con el fin de someter a su dictamen las diferentes posibilidades para la construcción de la residencia de mayores.
- 3º) Exigir a la Junta de Andalucía que las 150 plazas concertadas y las 50 de día sean efectivas de forma inmediata en los centros privados concertados que existen en la localidad.”

Y la Comisión Plenaria de Personal y Régimen Interior DICTAMINA FAVORABLEMENTE por mayoría de tres votos a favor del Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro y cinco abstenciones (dos del Grupo Municipal PSOE, una del Grupo Municipal OSP, una del Grupo Municipal IU-LV y una del Grupo Municipal CCSP) y la propuesta anteriormente transcrita.”

Por parte del **Sr. Secretario General del Pleno** se da cuenta del asunto.

El **Sr. Alcalde** ofrece la palabra a los miembros de la Corporación por si quieren intervenir en el asunto.

Toma la palabra el **Sr. Cardeña Gómez** y dice:

“Gracias Presidente. Saludar primero a la familia Álvarez que se encuentra en la sala, o se encontraba en la sala, se han tenido que salir, y algunos residentes de los centros de mayores que están aquí con nosotros acompañando.

Un hecho irrefutable es que Marbella no tiene residencia de mayores después de más de treinta años de Gobierno Socialista, cuando la competencia exclusiva en crear

esa residencia la tiene la propia Junta de Andalucía. Esa competencia la ha ejercido en este mapa, en prácticamente la totalidad de Andalucía, pero no tenemos residencia de mayores en Marbella, y la tiene que hacer la Junta de Andalucía.

Y lo tenemos todo, lo tenemos prácticamente todo para que se haga esa Residencia. Tenemos una parcela cedida por la familia Álvarez, tenemos un convenio con la Junta de Andalucía, donde firmado por la Consejera donde dice que: 210 plazas, 210 plazas de esa residencia van a ser gratuitas y concertadas para las personas de Marbella y un buen momento económico. Un buen momento económico que no hubo en la anterior legislatura, porque para que esos proyectos salieran adelante, y ahora si hay empresas que presentan proyectos absolutamente viables, respetuosos con las limitaciones de protección que tiene la parcela para realizar esa residencia.

¿Y por qué no se hace? ¿Por qué no se hace? Nos preguntamos desde bastantes puntos de la ciudad. No se hace por una cuestión muy clara, 52,20. No se hace por 52,20 euros que es lo que cuesta cada plaza, lo que paga cada plaza, la Junta de Andalucía por esas plazas concertadas que hacen un total de 300.000 euros al mes, de 3.000.000 anuales que es lo que está impidiendo, Sr. Bernal, que se haga la Residencia. Porque usted es incapaz de pedirle a sus compañeros de la Junta de Andalucía que respeten un convenio firmado en el año 2007 por parte de este Equipo de Gobierno.

No lo quieren, no lo quieren por no exigirle, por no exigirle a sus compañeros de partido pues esa cuantía económica. Usted le ha fallado, le ha fallado a la ciudad. Le ha fallado a la ciudad no exigiendo, no pidiendo lo que usted pedía y exigía al anterior Equipo de Gobierno. Aquí usted, y hay Actas de Pleno donde vota a favor del proyecto de la Residencia del Trapiche, y nos lo exigía a nosotros Sr. Bernal.

“El P.S.O.E. exigirá en el Pleno que se construya la Residencia de ancianos del Trapiche del Prado”.

¿Qué ha pasado? Que por un cuatripartito está de Alcalde, y donde digo una cosa, ahora digo otra. Y soy incapaz, incapaz de solicitarle a la Consejera que visitó los últimos días Marbella. Por cierto, no vi a la compañera de Derechos Sociales allí, no se si hubo una crisis de Gobierno ya, pero no acompañó al Sr. Bernal en esa visita y fue incapaz, incapaz de decirle a la Consejera que respetara ese Convenio que garantiza esas 210 plazas gratuitas. Usted empieza fallándole a Marbella, peleando..... Muchas gracias Sr. Presidente.”

Toma la palabra la **Sra. Morales Ruiz** y dice:

“ Muchas gracias Sr. Cardeña, por acordarse de mí y darse cuenta que no estaba en la propia reunión. No era ninguna crisis desde luego.

Bueno. Respecto a la, a la residencia, además sobre el punto que...,que habla de..., en el acuerdo que es de hablar de una..., crear una..., una Comisión, consultar, informar sobre el proyecto, eh..., que son los puntos que vienen en el acuerdo, le puedo decir que no solamente es necesario informar al Pleno de las condiciones que se creen del nuevo proyecto, sino que es fundamental implicar en el proyecto a la ciudadanía. Se ha anunciado la construcción de la Residencia, por supuesto no es un anuncio que desconozcan puesto que está en el programa del pacto de gobierno. O sea, no es algo desconocido para..., para nadie de..., de esta ciudad, y efectivamente pues dentro de la normalidad democrática nos hemos estado reuniendo con partes implicadas y

continuaremos haciéndolo para consensuar la forma de realizar un proyecto, no desde la imposición. Y le..., me alegro, bienvenidos a la..., a la participación. Realmente nosotros, eh..., y creo que la ciudadanía poco ha sabido desde el 2008 de todo lo que ha sucedido con respecto al proyecto.

Porque bueno, recuerdo que ustedes han estado ocho años, y no se ha..., no se ha hecho la..., la propia, la propia residencia. También recordar que en el Pleno de 2008, cuando se habló el 31 de octubre de 2008 cuando se decidió la concesión, el Sr. Romero Moreno, que no habla de información de las condiciones, cosa que nos exigen ahora, ni de decisión participada, todo lo contrario, habla de personalismo puro y duro diciendo literalmente: *“Dada la importancia en la concesión que se va a plantear, cree que es un punto que define claramente la eficacia del Gobierno Popular de Marbella y San Pedro, la vocación que tiene como grupo de cumplir con sus promesas y cumplir con el contrato que tienen con la ciudadanía”*.

Pues eso, un éxito de cumplimiento del que solamente hemos visto, desde el 2009, recuerden la fotografía de la primera piedra. Es decir, que este Equipo de Gobierno, como se dice desde aquí, va a realizar la residencia por mucho que le pese al Partido Popular”.

Toma la palabra el **Sr. Núñez Vidal** y dice:

“En Costa del Sol Sí Puede lamentamos que se instrumentalicen políticamente dos cuestiones tan básicas como es la atención a los mayores y el respeto al Patrimonio.

Costa del Sol Sí Puede considera prioritario el establecimiento inmediato de una Residencia de mayores en nuestro Municipio. Y además, en Costa del Sol Sí Puede entendemos que hay costes que se deben afrontar, y que unos presupuestos municipales están para ofrecer prestaciones y servicios a la ciudadanía.

Por lo tanto, por encima de la rentabilidad económica, en Costa del Sol Sí Puede no estamos de acuerdo con la externalización de servicios públicos a empresas privadas, aunque sea como es este caso con plazas concertadas. Y nosotros lo que abogamos es por un servicio municipal. Por eso, a la moción del Partido Popular, que rezuma sentido común, le hemos simplemente añadido que se estudie la posibilidad, solamente que se estudie la posibilidad de poder llegar a hacerlo.

Quizás si no se busca la rentabilidad económica, el Trapiche de Prado se convierte en una ubicación excelente para una residencia de mayores. De todas maneras, en Costa del Sol Sí Puede lo que nos importa, es que se haga y que se haga en una ubicación y en unas condiciones que sean dignas, sean en un lugar o en otro.

Lo que sí pedimos, es que si finalmente no se va a hacer en el Trapiche del Prado como se acordó en su día con la familia Álvarez, que se acuerde con la familia Álvarez darle de todos modos un uso ciudadano a ese Patrimonio Histórico. Y solicitamos al Equipo de Gobierno que por favor inicie urgentemente las labores de consolidación para evitar que continúe la degradación de este edificio tan importante. Y como en su día, por vía informal mediante llamada telefónica le comenté al Sr. Alcalde, entendemos que se puede proceder a la rehabilitación del edificio según estuvimos hablando con miembros de Cilniana mediante una escuela-taller, taller de empleo que permitiría pues aunar dos cuestiones. Por un lado, rehabilitar el edificio a un bajo coste

económico, y por otro, hacer una política social de apoyo a jóvenes o a simplemente sectores de difícil inserción en el mercado laboral.

Es una propuesta que le lanzamos y que le animamos a llevarla a cabo”.

Toma la palabra el **Sr. Piña Troyano** y dice:

“Sí, buenos días. Hoy, los que estáis aquí y nos están viendo desde sus casas habrán podido oír una de las propuestas que llegaron a pleno que eran dónde íbamos a invertir 46 millones de euros que la Sra. Alcaldesa y su Equipo, la Sra. Kika Caracuel se han vanagloriado de lo bien que lo han hecho durante estos años, porque encima nos sobra dinero.

Yo, cuando vienen después con esta propuesta que acabo de leer, nos piden que le pidamos a la Junta que invierta para cuidar a nuestros ancianos. Sra. Muñoz, Equipo de Gobierno, cualquier persona que tenga una mijita de sentido común dirán ¿Cómo han podido sobrar 46 millones de euros y no hemos hecho las inversiones que este Ayuntamiento, que este Municipio tiene capacidad para hacer? Yo me hago esta pregunta ¿No se la hacen ustedes? Dejemos la pelea, dejemos la gresca, vamos a colaborar, que se está haciendo un buen trabajo por parte de este Equipo de Gobierno llegando con los familiares que hicieron una norma de que tenía que haber una residencia de ancianos, que ustedes pidieron hace algunos años que eso se declarara B.I.C. cuando nosotros pedimos que el Trapiche del Guadaiza se declarara B.I.C., y esa norma es la que impide que hay se pueda hacer absolutamente nada. Han sido ustedes los mismos que han cerrado la puerta del Trapiche del Prado, ustedes, con aquella enmienda que le pusieron a O.S.P. para que el Trapiche del Prado se declarara B.I.C., y ahora no podemos hacer lo que en su tiempo pidieron los propietarios de ese terreno.

Hoy en día se está negociando por parte del Sr. Alcalde, de este Equipo de Gobierno, para que eso se pueda trasladar a otro sitio y ahí se le puedan dar otro tipo de usos. Nosotros si estamos haciendo un buen trabajo, a ustedes les sobraba el dinero desgraciadamente, porque no hacían las inversiones que tenían que hacer en este municipio y encima sangrando a los ciudadanos. Ese es el cambio que va haber en estos cuatro años. Muchas gracias”.

Interviene el **Sr. Alcalde**:

“ Por favor. Le pido a los presentes que no hagan ningún tipo de posicionamiento a las intervenciones de los diferentes grupos políticos.”

Toma la palabra la **Sra. Fernández Tena** y dice:

“Muchas gracias Sr. Alcalde, buenos días a todos y todos los presentes. No es serio Sr. Cardeña, no es serio que usted después de ocho años de Gobierno venga aquí a recriminar a este Equipo de Gobierno recién entrado que no se ha realizado una obra que tenían que haber puesto ustedes en valor. Ustedes han tenido ocho años, ¿Cómo viene aquí a decir que ahora hay un proyecto solvente y no lo ha habido estos ocho años anteriormente? Eso no es serio, usted tiene que empezar ya a hacer una labor digna. Si no la ha llevado anteriormente cuando estaba realizando tareas de Gobierno, por lo

menos realice una tarea de oposición digna. Nosotros vamos a tener que resolver ahora todos los entuertos que ustedes no han sido capaces de resolver, y en eso está este Equipo de Gobierno, en resolver qué hacemos ahora con la Residencia. Pero usted tendría que haber explicado aquí cómo no ha sido capaz durante los ocho años anteriores de sacar adelante este proyecto, y nunca ha sido capaz de explicarlo. No ha sido capaz de explicarlo a la ciudadanía, no han sido capaces de explicar cómo ha podido solicitar que ese bien fuera calificado como B.I.C., y que precisamente es una de las trabas que se han encontrado para llevar a cabo el proyecto. No ha sido capaz de explicar cómo no se ha podido encontrar otro sitio paralelo, en a lo mejor otro sitio de Marbella para llevar a cabo la residencia de ancianos. Esa residencia de ancianos, como bien acaba de decir los compañeros del Equipo de Gobierno se va a realizar, y desde luego esta Corporación lo va a hacer y lo va a negociar, no va a llevar a cabo la nefasta gestión que ha llevado usted ni echar la culpa a los demás.

Tres veces han puesto las piedras, tres piedras hay puestas en ese solar y no se ha llevado a cabo la contratación ni se ha llevado a cabo la obra ni nada. Usted es el que tiene que explicar a la ciudadanía de Marbella por qué no ha realizado dentro del ámbito de sus competencias la obra y por qué no se ha llegado al convenio con la Junta de Andalucía. Es usted y es su responsabilidad. Muchas gracias”.

Toma la palabra el **Sr. Cardeña Gómez** y dice:

“Hombre. De dignidad podríamos hablar bastante, y la dignidad es que ustedes firman un convenio, y le digo por qué no se ha hecho la residencia, porque ustedes firman un convenio con este Ayuntamiento en el 2007, y cuando tienen que poner dinero dice que ese convenio no es válido. Eso es lo que ha hecho la Junta de Andalucía, ya se lo he dicho y eso es muy digno, eso es muy digno. Firmar un convenio con este Ayuntamiento representando a todos los ciudadanos para hacer una residencia y dicen ustedes que es por la cuantía económica, eso es dignísimo, dignísimo. Tendría que usted tener responsabilidad, responsabilidad, incluso había que estudiar si responsabilidad penal o judicial por no respetar un acuerdo firmado entre dos administraciones. Y esto tiene un nombre tipificado en el código penal.

Sr. Piña, lo que se pregunta la gente por la calle es por qué no sabe usted que la competencia exclusiva en hacer residencia de mayores lo tiene la Junta de Andalucía, eso es lo que se pregunta por la calle. Y no se aclara, ¿En qué quedamos? ¿Hay dinero, no hay dinero? Por la mañana, sí; por la tarde, sí; por la mañana, no. Lo hemos dejado arruinado, luego media hora, bien. Aclárese, busque, busque el norte, busque el norte que está usted perdido, busque el norte.

Le digo que no se ha hecho la residencia de mayores porque el Sr. Bernal no ha sabido exigirle el cumplimiento de esas 210 plazas a la Junta de Andalucía, porque representan un montante total de tres millones y pico al año. Para ahorrarse ese dinero, la Junta de Andalucía nos está poniendo todo tipo de excusas, todo tipo de pantomimas, esta moción ya ha servido para algo porque se va a reunir esta tarde con la familia. Esperemos que respete los derechos de la familia Álvarez, y no tendremos residencia de mayores hasta que la Junta de Andalucía quiera aplicar ese convenio y por el, el dinero que haga falta, lo demás son brindis al sol.

Y como queremos que se haga la Residencia porque hemos peleado y hemos trabajado lo indecible, vamos a apoyar la propuesta del grupo, la enmienda del grupo Costa del Sol Sí Puede ¿vale? Para intentar tirar hacia delante, intentar buscar una nueva fórmula para que esa residencia salga adelante”.

El **Sr. Alcalde** indica:

“ No. No voy a dar lugar a alusiones. Disculpe parte del Equipo de Gobierno.”

Durante el debate se ausenta la Sra. Pérez Ortiz siendo las 11,45h y se incorpora a las 11,46h.

En este momento del debate se ausenta el Sr. Sr. Secretario siendo las 11,45h. y se incorpora a las 11,50h, siendo sustituido por la funcionaria Yolanda López Romero.

Se presenta una **enmienda** por el Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede, del siguiente tenor literal:

“ Exigir a la Junta de Andalucía que las 150 plazas concertadas y las 50 de día sean efectivas de forma inmediata en los centros privados concertados que existen en la localidad mientras se estudia la posibilidad de crear una residencia de ancianos de titularidad municipal gestionado como servicio municipal”.

Se procede a la votación de la enmienda que se APRUEBA por unanimidad.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de veinticinco votos a favor (trece del Grupo Popular Marbella-San Pedro, ocho del Grupo Municipal PSOE, dos del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede (CSSP) y dos del Grupo Municipal IULV-CA) y dos abstenciones del Grupo Municipal OSP

ACUERDA

PRIMERO.- Que se informe al Pleno del Excmo. Ayuntamiento de las condiciones del nuevo proyecto de residencia anunciado por el Equipo de Gobierno.

SEGUNDO.- Que se convoque sesión extraordinaria de los Consejos de Participación de Ciudadana y Servicios Sociales a con el fin de someter a su dictamen las diferentes posibilidades para la construcción de la residencia de mayores.

TERCERO.- Exigir a la Junta de Andalucía que las 150 plazas concertadas y las 50 de día sean efectivas de forma inmediata en los centros privados concertados que existen en la localidad mientras se estudia la posibilidad de crear una residencia de ancianos de titularidad municipal gestionado como servicio municipal.

3.4.- PROPUESTA DEL GRUPO MUNICIPAL POPULAR DE MARBELLA Y SAN PEDRO RELATIVA A LA RESTITUCIÓN CON

CARÁCTER INMEDIATO LOS PREMIOS “MARBELLA LITERARIA” Y “MARBELLA HISPANISTA”.- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“ Seguidamente se da cuenta de la propuesta anterior, cuyo tenor literal es el siguiente:

“El equipo de gobierno del Excmo. Ayto. de Marbella anuló en solo una semana de gobierno los premios “Marbella Literaria” y “Marbella Hispanista”.

Después de un intenso trabajo durante 8 años, Marbella tenía en 2015 una programación cultural de calidad en la que aunaba formación, actividades para todas las edades y participación de los ciudadanos, artistas, escritores, editores y galerías de Marbella. Además, habíamos conseguido la presencia en la ciudad de personalidades imprescindibles para entender el mundo a través de la cultura, el pensamiento, la literatura y las artes escénicas.

Durante 8 años hemos entendido la cultura como una necesidad humana y un derecho de los ciudadanos y nunca como un espectáculo. Lo que ha revertido en el entusiasta apoyo tanto de la ciudad como de los círculos culturales nacionales.

Ha costado mucho que Marbella sea retratada como ciudad cultural, tanto desde dentro como desde el exterior. Después de conseguir una programación de actividades permanente con ciclos literarios, de danza, teatro, artes plásticas, etc. Quisimos crear unos premios que llevaran el nombre de Marbella, que avalaran el valor de la cultura de y en Marbella y divulgaran el nombre de la ciudad en torno a un hecho cultural de gran nivel. Para ello creamos unos premios inéditos y un jurado que diera prestigio y respeto a los mismos. Conseguimos que grandes personalidades del mundo cultural aceptaran formar parte del mismo, y conseguimos el concurso de los principales medios de comunicación.

Los premios fueron posibles una vez conseguido el patrocinio de Gas Natural y Cajamar y la colaboración del Hotel Los Monteros. La presentación de dichos premios tuvo lugar el 7 de abril con la presencia de parte del jurado. El calendario estaba establecido, el fallo se haría público en julio dentro de las actividades de la feria del libro de San Pedro y tendría como escenario el trapiche de Guadaiza. La entrega de los premios sería en octubre en el Hotel los Monteros. Estos premios aseguraban la presencia en Marbella de importantes nombres de la literatura y del hispanismo, además de la del propio jurado. De ello, se iba a beneficiar la ciudad entera, sus estudiantes, los amantes de la cultura y, desde luego, el nombre de la ciudad.

Por ello, porque todo son beneficios y, sin embargo, su anulación llena de zozobra e incertidumbre el buen nombre de Marbella en el ámbito cultural,

Al pleno de la corporación sometemos la siguiente propuesta de

ACUERDO

Que por el Ayuntamiento de Marbella se proceda a restituir con carácter inmediato, los premios “Marbella Literaria” y Marbella Hispanista.”

Y la Comisión Plenaria de Personal y Régimen Interior DICTAMINA FAVORABLEMENTE por mayoría de tres votos a favor del Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro y cinco abstenciones (dos del Grupo Municipal PSOE, una del Grupo Municipal OSP, una del Grupo Municipal IU-LV y una del Grupo Municipal CCSP), la propuesta anteriormente transcrita.”

Por parte del **Sr. Secretario General del Pleno** se da cuenta del asunto.

El **Sr. Alcalde** ofrece la palabra a los miembros de la Corporación por si quieren intervenir en el asunto.

Toma la palabra la **Sr. Díaz García** y dice:

“Buenos días. Bueno, antes de empezar a hablar de la importancia de la restitución de este premio anulado en la primera Junta o segunda Junta Local del Equipo de Gobierno, quiero decir que de nuevo, y solo ha pasado mes y medio, este Equipo de Gobierno formado por cuatro partidos, ha impedido hablar a la ciudad de nuevo, pedido, como apoyo a la restitución de los premios. Cuatro asociaciones culturales de Marbella han solicitado hablar en este pleno y ha pedido hablar como Portavoz Agustín Casado. No han sido asociaciones deportivas. Igual es que tenían que haber sido del metal, Sr. Porcuna, o de la construcción. Son cuatro asociaciones culturales: Nuestra Señora de la Encarnación, Ateneo de Marbella, Amigos del Grabado y Amigos de la Música. Cuatro Asociaciones Culturales de la ciudad de Marbella, y Agustín Casado que creo que se ha ganado el prestigio de ser un portavoz evidente y claro de la cultura en Marbella. Fue perseguido y censurado por Gil, parece que llevamos el mismo camino. Sr. Porcuna, tiene usted desde luego una buena escuela para ello.

Dicho esto, espero que...., en fin.

Interrumpe el **Sr. Alcalde**:

“Sra. Díaz, paro el tiempo. Le digo que le voy a dar las alusiones al Sr. Porcuna cuando termine usted su punto y pido que sigamos dentro del encuentro y la distensión en este Pleno como ha venido siendo hasta ahora. Muchas gracias.”

Continúa la **Sra. Díaz García**:

“ Por supuesto, sin ningún problema, que se explique. La ciudad está esperando que se explique.

Así seguimos, pero se ha negado la posibilidad de hablar a cuatro asociaciones culturales de Marbella y a Agustín Casado.

En los premios “Marbella Literaria” y “Marbella Hispanista” se instauraron en la ciudad de Marbella y fueron presentados en el mes de abril con presencia de prácticamente todo el jurado, la Alcaldesa de Marbella, de los patrocinadores del premio, y en el mes de abril en el Hospitalillo. De allí nos fuimos al Hotel Los Monteros, como hotel colaborador, para acordar las reuniones del momento que se hiciera público el premio, que se haría en el mes de julio en el Trapiche de Guadaiza dentro de la Feria del Libro de San Pedro, y la entrega de los premios que tendrían lugar en el Hotel Los Monteros en una cierta, en una cena abierta a toda la ciudad en el mes de octubre.

Repasando las actas de Junta de Gobierno Local, nos encontramos que este premio es anulado en el mes de junio, a una semana de tomar la posesión el nuevo gobierno. Creemos que es un error grave, porque este premio viene avalado y le da prestigio, un jurado de reconocido renombre nacional e internacional. Los premios son dos premios inéditos, literario e hispanista que ponían a la ciudad de Marbella y avalaban la programación cultural que venía haciéndose durante estos últimos años. El jurado estaba presidido, está presidido por la Directora de la Real Academia de la Historia, Carmen Iglesias; por el ex-ministro de Cultura y Director actual de la Casa del

Lector de Madrid, César Antonio Molina, por Luís Alberto de Cuenca, es el Director de la Biblioteca Nacional y ex Secretario de Estado de Cultura, Jaime Siles, poeta, ensayista, presidente del....., Muchas gracias”.

Sr. Alcalde:

“ Muchas gracias. Le voy a permitir el minuto por alusiones al Sr. Porcuna y seguiremos con el fondo de la propuesta.”

Toma la palabra el **Sr. Porcuna Romero** diciendo:

“A mi ya me resulta particularmente cansino, utilizando un término andaluz pero lo voy a utilizar, tener que dar las explicaciones. Son tan fáciles que se lo voy a decir. Escúcheme Sra. Díaz, que es que si no se pierde usted y luego me lo vuelve a preguntar. Que no he pertenecido nunca al G.I.L., que no he formado parte, no he sido miembro del G.I.L. ni he estado en la estructura. Yo se que a ustedes les viene fenomenal eso. Sí le puede preguntar usted a la Sra. Muñoz si formó Gobierno en Benahavís. ¿Le suena usted Benahavís, ese pueblo que está al lado al cual le íbamos a regalar 200.000 metros cuadrados, cuando la Sra...., empezó esto cuando la Sra. Muñoz era aparentemente Concejala en Benahavís? ¿Le suena a usted? Ahí si que hubo un pacto P.P.-G.I.L. ¿Ve usted? Y en ese Equipo de Gobierno sí que estaba la Sra. Muñoz con el G.I.L. O sea, eso está testificado, auditado, aparece en la hemeroteca. Yo no, no he pertenecido, no he formado nunca parte. Las alusiones, Sr. Baldomero, ya está con las alusiones, bueno, pues hagamos un pleno interminable aludiéndonos unos a otros. Pero el pacto P.P.-G.I.L. existió. Yo se lo repito otra vez desde el cariño, desde el profundo cariño, no he pertenecido al G.I.L.”

Sr. Alcalde:

“ Muy bien Sra. Muñoz, sigue adelante la propuesta. Sra. Muñoz, no la líe usted, le ha hecho una explicación explicando la gestión anterior de la Alcaldía.

Tiene usted la palabra Sr. Piña. Disculpe, yo le voy a pedir, hemos, he abierto las alusiones porque en una exposición de tres minutos, la proponente ha dedicado un minuto y medio a apelar directamente contra el portavoz del Partido Socialista y no en el fondo de la cuestión. Creía que era de justicia que se pudiera defender en acusaciones directas en un punto que además no era referencia para el portavoz del Partido Socialista. No he abierto alusiones anteriores, de todas formas me encanta y disfruto cómo habéis sumado a la democracia y a la petición de determinados espacios de Reglamento que hasta ahora no se llevaba a cabo en este Pleno. “

Toma la palabra la **Sra. Mendiola Zapatero** y dice:

“Nosotros y nosotras en Costa del Sol Sí Puede entendemos como lógica ciertas inversiones de cara a crear una imagen y una repercusión mediática. Fomentar lo que se ha llamado la marca Marbella, lo que se ha llevado la marca Marbella. De este modo el gasto es amortizado como va a ocurrir por ejemplo con la vuelta ciclista a España, que

ustedes muy acertadamente han impulsado. Entendemos que no es el caso que nos ocupa. Un gasto desorbitado para unos premios de escasa repercusión, un gasto básicamente a costear el viaje y estancia de determinadas personas en Marbella. No estamos para pagarle las vacaciones a nadie mientras en nuestro municipio sigue habiendo precariedad y directamente exclusión social.

Este gasto debe dirigirse a fomentar una auténtica cultura, una cultura construida desde abajo, apoyando las expresiones artísticas y culturales de nuestros vecinos y nuestras vecinas. Nosotros abogamos por la creación de un auténtico certamen literario, de obras ambientadas en Marbella, en San Pedro Alcántara, de autores locales que tengan historias que contar sobre Marbella y sobre San Pedro, que dé verdadero reconocimiento y prestigio a nuestro municipio, y no por intentar mantener estos..., yo diría sucedáneos que sólo persiguen seguir perpetuando los privilegios de algunos. Por lo tanto, nuestro voto va a ser negativo”.

Toma la palabra el **Sr. Piña Troyano** y dice:

“Gracias por sus palabras, ya no las tengo que decir yo, estaban dentro de mi respuesta.

Nosotros hemos sido absolutamente respetuosos desde la Delegación de Cultura, totalmente. El 99% de la programación que ustedes tenían, por cierto hasta julio, de ahí para adelante había muy poquito, se ha respetado, se ha respetado. La única que no hemos querido y no hemos creído conveniente era esta. Usted no ha explicado toda la verdad, había dos premios, si es verdad es cierto, diez mil y diez mil, veinte mil euros que estaban patrocinados. ¿Pero usted sabe cuánto faltaba para cubrir el gasto? Veintitrés mil euros más para desplazar a los señores del Concurso desde Barcelona, desde Valencia, desde distintas ciudades de nuestro país a Madrid, a Madrid. Pagos de viaje, dietas, sus emolumentos por hacer parte del concurso, etc. veintitrés mil euros que no estaban ni siquiera en el R.C., no habían hecho ustedes los deberes. Porque ustedes aprobaron el día, si no recuerdo mal 9 de junio, que ya ustedes..., de julio perdón, que ya sabían ustedes..., de junio, que ya no sabían ustedes que no seguían en el Gobierno porque habían perdido la mayoría absoluta, fue cuando ustedes aprueban las bases de este Concurso. Por cierto, se trajeron a estos señores, a unos cuantos de ellos, y tenemos que pagarles tres mil euros, que tampoco está el dinero para pagarles. Esa parte usted la ha obviado ¿verdad? Esa parte no la ha dicho usted Sra. Díaz, nos dice lo que costaba y que no estaba en la retenciones de crédito hechas. Y nosotros cuando hemos llegado, para poder seguir con la programación, hemos tenido que buscar dinero desde donde hemos podido. Y decidimos que ésta era la menos importante.

Ustedes hablan de repercusión mediática. Qué bien han quedado ¿verdad? Pues miren, aquí lo tenemos. La repercusión en la página web del Ayuntamiento, en un diario de Galicia, además equivocado dice: “*Fallo de los premios Marbella Hispanista y Marbella Literaria*”; en el Andalucía Información, cinco renglones; en el diario de la Opinión de Málaga, seis renglones; y en diario SUR. Esa es la repercusión mediática cuando ellos traen a Directores y personas que están vinculados a grandes periódicos de nuestro país.

En fin. Nosotros lo que sí hemos hecho, lo que sí hemos hecho es pagar el dinero que ustedes no pagaron desde enero, desde enero que le debían ustedes a la U.N.E.D.,

eso sí lo hemos hecho. Y esos cursos que se iban a perder, si no llega este Equipo de Gobierno y llega a negociar con ellos, gracias a una Ley, por supuesto que ha hecho el Partido Popular a nivel estatal, hemos conseguido desbloquear el tema. Y las clases de mayores de 25 años y las clases de ruso que se estaban impartiendo por la U.N.E.D. van a continuar en este municipio para los ciudadanos de nuestro municipio. Y mantener la U.M.A., que también hemos conseguido que este verano esos diez mil euros que no hemos pagado para los Concursos Literarios, se destinen a pagar los cursos de la UMA de este verano.

En fin. Nosotros estamos haciendo el trabajo para corregir los desaguisados que ustedes nos han dejado, que ustedes han dejado. Y además han hecho de manera no correcta, porque se..., debemos pagar dinero que no está en las retenciones de crédito hecha, tres mil y pico de euros del gasto de estos señores cuando vinieron a Marbella. ¿Usted eso no lo ha contado? Pues debería de contarle y decirle a los ciudadanos la verdad, aunque ustedes no están acostumbrados a ello”.

Toma la palabra la **Sra. Díaz García** y dice:

“Es evidente....

Sr. Alcalde:

“ ¡No! Disculpe Sra. Díaz. Tiene la palabra el portavoz del Partido Socialista, Sr. Porcuna.

Sr. Romero, Sr. Romero, ¿Me deja usted que se lo explique? A lo mejor es una cuestión de desconocimiento del Reglamento y del funcionamiento del Pleno. Se le da la palabra por alusiones para que defienda la acusación directa que se le da fuera de un punto.

Ahora tiene la palabra como proponente del Partido Socialista en el fondo del punto, mire usted. Seguramente, disculpe. ¿Ha terminado usted de hacer todas las alusiones, apelaciones y comentarios? No tenga..., usted puede hacerlo, todos los que quiera. ¿Ha terminado usted? Tiene la palabra el proponente para poderle hablar del fondo del asunto que es lo que le interesa a la ciudad de Marbella y San Pedro Alcántara.”

Toma la palabra el **Sr. Porcuna Romero** y dice:

“Yo para tranquilizarle voy a intentar hacerlo en dos minutos. Primero voy a dar la bienvenida a todas las personas que han podido entrar en el Pleno sin cupo, sin que se limitase el acceso, con las puertas abiertas. Y, vuelvo a darle otra vez la bienvenida a la participación. Me parece estupendo que ustedes de repente se hayan convertido a la participación y estén muy preocupados por las personas que hablan en este Pleno fuera de los miembros del Equipo de Gobierno y de la oposición.

El absoluto respeto por el Sr. Casado está fuera de duda, lo tenemos, lo tengo yo y le tiene, lo tiene el Equipo de Gobierno. Si ocurrió que mientras teníamos la reunión para decidir qué Asociaciones participaban, y entendimos que un criterio firme que era la relación directa con el punto que se trataba, se dejaron cinco Asociaciones, cinco.

Ahora, eso sí, durante la reunión tengo que decirle que sus representantes decidieron cambiar las normas, ya no eran Asociaciones, ya podía ser con carácter individual. Entonces dijimos que no, que no íbamos a cambiar las normas, que las normas las habíamos puesto además el día anterior, no se nos podían olvidar, las habíamos puesto el día anterior. Entonces con carácter individual no estaba permitida la participación, estaba permitida con carácter de representación de una asociación. Pero vamos a hacer un Reglamento, nos tenemos que sentar y hacemos el Reglamento. Y en ese Reglamento, por unanimidad que esa es la voluntad del Equipo de Gobierno, lo incluiremos todo.

Y yendo a la parte específica de los premios, yo creo que estamos viviendo en estos momentos una edición más del serial, “Todo lo malo corresponde al nuevo Gobierno, todo lo bueno lo dejamos nosotros”, que es un serial que como usted sabe, patrocina el P.P.

Desafortunadamente Sra. Díaz, estamos jugando con la imagen cultural de Marbella y alimentando un debate sobre unos premios creados de manera oportunista y se podría decir casi electoralista sin más tradición que la improvisación y sin más relación con Marbella que el hecho de haber sido convocados por su ayuntamiento. Si esto fuera poco, estos premios debían sufragarse con unos presupuestos culturales agotados por la gestión del Partido Popular, y con un gasto de más de 23.000 euros como le ha dicho el Sr. Piña, porque como ya se ha dicho aunque empresas privadas se hacían cargo de parte de los gastos, el Ayuntamiento debía de afrontar un coste que en estos momentos es inasumible. A mí, para agotar estos cuatro segundos que me quedan de los dos minutos, aunque tuviese un minuto más. Lo que me preocupa realmente es cómo el anterior Gobierno, ustedes, decidieron no continuar con la personación en “El Malaya” donde la Audiencia Provincial nos devolvía directamente 1,3 millones de euros y recomendaba devolvernos otros cuatro millones de euros. Y ahora la sentencia no nos dan un duro, no se hacen ninguna reordenación, ninguna mención, y tendrá que explicar la Sra. Muñoz por qué se retiró la acusación y nos dejó a la ciudad sin resarcir ni económica ni moralmente. Le aludo directamente, efectivamente”.

Toma la palabra el **Sr. Alcalde**:

“ Tiene la palabra la Sra..... Si usted quiere yo le voy a dar la alusión, pero entiendo que ha hecho una valoración de la gestión de su época como Alcaldesa, pero usted quiere la palabra. La puede tener aquí en el tiempo que quiera Sra. Muñoz, bienvenida a la época de las luces y también le doy la enhorabuena por alejar la época de las sombras pasadas. Tome usted la palabra.”

Toma la palabra la **Sra. Muñoz Uriol** y dice:

“Muchas gracias, muchas gracias, bueno. Pues decirle Sr. Porcuna, vamos a ver, entérese antes de hablar. Si en algo ha tenido una postura firme y clara durante todo este tiempo el Partido Popular, ha sido precisamente en los intereses y en la defensa del interés general de Marbella.

Fuimos los únicos como partido político que nos personamos en el caso “Saqueo-1” cuando la Sra. García Marcos, por cierto, estaba ahí sentada. O sea, no diga usted que el Partido Popular ha estado al margen de lo que ahora mismo se está

consiguiendo, no Sr. Porcuna, a lo mejor ustedes en aquel tiempo no se si sería su amiga o no, o estaría usted dentro de su círculo más inmediato. Pero desde luego, este Equipo de Gobierno, cuando era Partido, cuando estaba en la oposición, cuando hemos sido Gobierno, hemos estado al tanto y al frente de la defensa de los intereses de Marbella en el Malaya y en todos los procedimientos. Estúdieselo Sr. Porcuna”.

Sr. Alcalde:

“ Muy bien. Sra. Díaz, lo único que pretendo desde esta Presidencia es que exista participación, diálogo e intervención abierta. Y lo que os pido a todos los Grupos Políticos es que me ayudéis a que esto se lleve a cabo.”

Toma la palabra la **Sra. Díaz García** y dice:

“Muchas gracias. La no participación, querrá usted decir porque sigo insistiendo, ustedes no han permitido hablar a las asociaciones que lo habían solicitado, como portavoz Agustín Casado, siguiendo no normativa con la que haya que ponerse de acuerdo. Es que ya existe reglamentado y publicado.

Dicho esto. Está claro que no compartimos la misma idea de cultura, está claro. Está claro que ustedes llaman “*esos señores*” a la gente más excelsa de la cultura en España, y que han impedido que ha Marbella lleguen en octubre personalidades tan importantes como Joseph Pérez o John Elliot. Eso es exactamente lo que ustedes han impedido. Están muy interesados en la cultura local y la que hemos traído de fuera pero no he visto a ninguno de ustedes nunca, nunca ni en ningún apoyo a las Asociaciones Culturales de Marbella, ningún apoyo a ningún escritor de Marbella, ningún apoyo en ninguna exposición de ningún artista local de Marbella, nunca. No les ha interesado ni la poesía ni ningún otro género literario, ni el pensamiento, viniera Victoria Camps o viniera Javier Gomá, no han estado ustedes en ninguna parte, ni en danza ni en teatro.

Es decir, a ustedes demuestran una vez más que no les interesa la cultura. Esto no es electoralista, esto es un premio que pone una guinda a una gran programación, que ustedes evidentemente lo único que han hecho desde que han llegado es llevar a cabo lo que ya estaba hablado, pactado y pagado. Porque evidentemente, ustedes no han organizado una sola actividad cultural. Es más, es más....

Sr. Alcalde:

“ Por favor Sra. Díaz. Sra. Díaz un momento, está el tiempo parado. Pido respeto máximo a quien tenga la posición de la palabra. Puede usted seguir.”

Continúa la **Sra. Díaz García** y dice:

“Y les voy a decir para que sepan leer bien el presupuesto, que en la Delegación de Cultura hay ahora mismo sin comprometer ciento tres mil euros para que ustedes se lo gasten espero que en cultura con mayúsculas. Y se lo voy a decir dónde, en el capítulo seis de los 120.000 euros presupuestados, quedan 19.000 euros después de haber ya gastado todas las inversiones previstas. Y en el capítulo cuatro, aparte de lo

que ustedes han gastado de los premios, quedan exactamente 54.000 euros más 30.000 que se van a cobrar a final de año de Diputación por unas exposiciones que se organizaron para Diputación.

Cuando ustedes quieran nos reunimos, les enseño junto con el Interventor si está dispuesto, dónde están esos 103.000 euros que les hemos dejado para que hagan Cultura”.

Sr. Alcalde:

“ Por favor. Pido.., vamos a tener un comportamiento adecuado.

Antes de pasar a la votación y aprovechando la propuesta que es del ámbito cultural, quiero también desde aquí dar la enhorabuena a Javier Lima, escritor Marbellero que llevó a cabo el pregón de la Feria del Libro que en estos momentos se está celebrando, para los que pudimos estar y para los que no estuvieron.”

Durante el debate se ausenta el Sr. Díaz Becerra siendo las 12,00h y se incorpora a las 12,05h y la Sra. Mendiola Zapatero a las 12,10h y se incorpora a las 12,14h.

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de catorce votos en contra (ocho del Grupo Municipal PSOE, dos del Grupo Municipal OSP, dos del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede (CSSP) y dos del Grupo Municipal IULV-CA) y trece votos a favor del Grupo Popular Marbella-San Pedro,

ACUERDA

DENEGAR la propuesta anteriormente transcrita.

3.5.- PROPUESTA QUE PRESENTA EL GRUPO MUNICIPAL DE IZQUIERDA UNIDA-LV RELATIVA A LA REHABILITACIÓN COMPLETA DE LA TORRE MINERA DE LA PLAYA DEL CABLE.- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“ Seguidamente se da cuenta de la propuesta anterior, cuyo tenor literal es el siguiente:

“Que en julio del año 2013 el Grupo Municipal de Izquierda Unida-Los Verdes presentó al Pleno una moción, que fue aprobada por unanimidad, para preservar el cargadero de mineral de El Cable, uno de los últimos vestigios del patrimonio minero de Marbella y elemento de identidad esencial para el municipio.

Una actuación integral y urgente que rehabilitara todos los elementos que componen la torreta del Cable de La Mina, ya que además de ser parte de la identidad cultural de la ciudad, es un elemento que la ciudadanía identifica como una parte de su historia.

A pesar de su aprobación unánime y las distintas informaciones institucionales que apuntaban a la rehabilitación de la torre de El Cable, lo cierto es que estos trabajos a día de hoy no se han iniciado.

Además, el proyecto presentado por el Ministerio de Medio Ambiente con una escasa dotación presupuestaria de 76.000 euros y que realizaría la empresa pública Tragsa, va a consistir en una sencilla limpieza y la eliminación de aquellos elementos de la torre con riesgo de caída, pero en ningún caso la rehabilitación completa e integral de la misma.

En base a lo que antecede, este Grupo Municipal propone al Ayuntamiento Pleno los siguientes **ACUERDOS**:

1. Solicitar al Ministerio de Medio Ambiente que se amplíe la intervención prevista en la torre de El Cable y que previamente a su saneamiento, se proceda a la consolidación de sus elementos y posteriormente se realice su rehabilitación completa e integral.

2. Que los trabajos de rehabilitación se coordinen con el Ayuntamiento de Marbella, a través de las delegaciones de Sostenibilidad y Cultura.

3. Que una vez rehabilitado el cargadero sea cedido en concesión al Ayuntamiento de Marbella.”

Y la Comisión Plenaria de Personal y Régimen Interior DICTAMINA FAVORABLEMENTE por mayoría de cinco votos a favor (dos del Grupo Municipal PSOE, uno del Grupo Municipal OSP, uno del Grupo Municipal IU-LV y uno del Grupo Municipal CCSP) y tres abstenciones del Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro, la propuesta anteriormente transcrita.”

Por parte del **Sr. Secretario General del Pleno** se da cuenta del asunto.

El **Sr. Alcalde** ofrece la palabra a los miembros de la Corporación por si quieren intervenir en el asunto.

Toma la palabra el Sr. **Díaz Becerra**:

“Muy buenas, traemos una propuesta que venimos peleando por ella desde julio de 2013, hace dos años, prácticamente ya se han cumplido en el mismo Pleno que estamos celebrando hoy, el ordinario de julio, el Grupo Municipal de Izquierda Unida pedía en una propuesta que fue aprobada además por unanimidad la rehabilitación integral de la Torre del poste del cargadero de minerales, en definitiva de El Cable de la Mina, un símbolo de nuestra ciudad, un símbolo de nuestro patrimonio y un icono para todos los marbelleros y marbelleras, habitantes del municipio y visitantes de nuestro municipio.

En definitiva, El Cable está en una situación preocupante en cuanto a su conservación, y es necesario actuar ya. Hace dos años lo decíamos, hace dos años se aprobó, y dos años después vemos que sigue en la misma situación, logramos que se impulsara a través de esa aprobación de Pleno un acuerdo por parte del Ministerio de Medio Ambiente, que es el que ahora mismo tiene la competencia sobre El Cable, de la Demarcación de Costas para el Proyecto de Saneamiento y Limpieza valorado en 73.000 euros, que está adjudicado a la Empresa Tragsa, que es una empresa pública

también del estado, pero que se ha hecho nada, en ese sentido sigue paralizado por tanto, ese acuerdo.

Además nos preocupa el comprobar que se habla de la limpieza y del saneamiento, en ningún momento de la rehabilitación, por tanto, estamos hablando que es sustituir los hierros que estén en mal estado, las partes del Cable que puedan tener riesgo de derrumbe, pero no hablamos en ningún momento de rehabilitar, que es lo que nos preocupa, lo que queremos es que se haga la limpieza, se haga el saneamiento, efectivamente, pero que se rehabilite el Cable en su estado original, y tengamos ese monumento, ese icono en perfecto estado.

Y, entonces, sí, a través de una concesión, que es la única vía legal posible pase a ser propiedad del Ayuntamiento de Marbella, pase al Ayuntamiento de Marbella a tener la responsabilidad de su mantenimiento, de su difusión, de su cuidado.

Por tanto, ahora, lo que queremos es que entre todos demos ese paso decidido y pidamos al Ministerio de Medio Ambiente que no se quede en la limpieza, que lo rehabilite también, y que no los conceda luego, ya remozado completamente para que se haga la actuación que se aprobó también en 2013, y que esto sí lo podemos hacer, ahora ya desde el gobierno, y lo haremos encantados, pues una vez que esté rehabilitado, poner unos paneles explicativos en la playa explicando lo que es nuestra historia minera, industrial, darle difusión, y convertir ese poste del Cable en un icono de nuestra ciudad.

Un icono que puede estar por encima de otros símbolos que se han promocionado, incluso se han rehabilitado en este tiempo que se dejaba oxidar y derrumbar El Cable, como es el caso del arco de Marbella, pero bueno, lo que queremos es sumar, y miramos al pasado del Cable, a ese pasado glorioso, en este año del patrimonio, es el año europeo del patrimonio industrial 2015 para recordar que Marbella fue pionera en cuanto a la actividad minera, industrial, y, por tanto, ese pasado nos impulsa a mirar que podemos diversificar también nuestra oferta.

Así que pedir, desde el Equipo de Gobierno, en este caso del Grupo Municipal Izquierda Unida, al resto de grupos también del gobierno y de la oposición que apoyen la petición al Ministerio de Medio Ambiente y entre todos podamos lograr que nos entreguen El Cable rehabilitado”.

Toma la palabra el **Sr. Núñez Vidal**:

“Muchas gracias, la defensa del patrimonio histórico es un bien indudable, muchas gracias Miguel Díaz, muchas gracias al Grupo de Izquierda Unida por presentar esta iniciativa.

Y lo es más en una ciudad Marbella y San Pedro con un pasado histórico lejano y reciente tan rico. Marbella, San Pedro, El Ángel, estamos hablando de la primera localidad con industria siderúrgica de España, que poquito pecho sacamos de esto, qué poquito vendemos esta imagen tan importante.

Por lo tanto, votaremos por supuesto que sí, favorablemente a esta iniciativa de rehabilitación de la Torre del El Cable. Además es, el último reducto que queda porque se ha ido dejando caer de una de las múltiples fases de la industrialización en nuestro municipio, por lo tanto, su defensa es de sentido común.

Además, estamos hablando de que para quienes hemos crecido en Marbella, la Torreta del El Cable forma parte del paisaje emblemático, una estampa típica que tenemos en nuestras retinas desde nuestra infancia.

Y, por lo tanto, indudablemente consideramos prioritario, cuanto antes, rehabilitar esta Torreta”.

Toma la palabra el **Sr. Piña Troyano:**

“Muy breve, tengo que informaros y a los ciudadanos lo mismo, que la Delegación de Educación, Cultura y Patrimonio, porque sabéis que varias veces llegó esta propuesta, por parte principalmente de Izquierda Unida, lo único que nos hemos encontrado es una solicitud al Estado, al Gobierno de la Nación, pidiendo la iluminación de la Torre.

En ningún momento hemos encontrado ningún documento que acredite que se ha solicitado la rehabilitación de la Torre. En fin, yo creo que ya lo tendréis ustedes que tramitar porque hasta ahora, desde aquella parte, desde aquella bancada no ha habido demasiado interés en la recuperación de la memoria minera que tuvo Marbella y la zona del El Ángel, y ahora es el momento de que nosotros lo hagamos, muchas gracias”.

Interviene la **Sra. Pérez Ortiz:**

“Muchas gracias, Sr. Presidente.

El elemento del que hoy volvemos a hablar, el poste o la Torre del Cable es de sobra conocido, es el elemento final del cargadero marítimo de Marbella, del cargadero de mineral, nos recuerda a nuestro pasado industrial, pero a su vez es un foco turístico que deberíamos poner en valor, con eso se conseguirá dejar algo de ese pasado minero a las futuras generaciones, algo que no sólo sea papel y fotos, y que además podemos utilizar como lugar de interés.

Es un elemento que se encuentra con nivel de protección como edificación e instalación de la arquitectura industrial y productiva, además en sus alrededores se ha creado un foco de buceo de gran interés, otra causa más para tratar a esta torre con especial cuidado.

En julio de 2013 se aprobó ya en pleno la rehabilitación de la Torre del Cable, como ha dicho el compañero Miguel, posteriormente, se ha vuelto a hablar de la Torre del Cable en el mismo sentido, como recordatorio.

Se anunció por parte del anterior Equipo de Gobierno que el Ministerio de Medio Ambiente iba a realizar esta rehabilitación, se le había puesto hasta el precio, el proyecto estaba prácticamente listo a falta de un estudio de iluminación pendiente, según nos decían, esas luces que faltan por poner. Pero el anuncio no ha tenido materialización, la Torre del Cable sigue sin rehabilitarse y con peligro de ir deteriorándose cada vez más. Parece que el gobierno de Rajoy sigue dejando a Marbella y a sus intereses de lado, y por eso, le tenemos que recordar una vez más que para nosotros es importante, y a ver si esta vez nos escuchan. Estamos a favor de la propuesta.”

Toma la palabra el **Sr. Alcalá Belón:**

“Muchas gracias Sr. Bernal, antes que nada quisiera manifestar mi más sincera solidaridad con los colectivos a las que mediante una maniobra propia del gilismo se les ha impedido hoy expresarse libremente en este Pleno, a pesar de reunir los requisitos que se han establecido para que lo hicieran como concejal número 28, lo cual acredita que es algo creado únicamente para servir a los intereses del cuatripartito.

Sr. Díaz, a mí también me hubiera gustado haber visto el expediente, pero parece ser que lo tenía usted en su despacho y no ha habido forma de verlo, desde el lunes he intentado localizarlo y sus propios empleados me manifestaron personalmente en la dependencia donde debería estar el expediente que usted lo tenía en su despacho, que me llamarían para que lo pudiera haber visto ayer, y me llamaron a las tres de la tarde para decirme que lo pidiera por escrito, obviamente, parecía un chiste.

El proyecto está aprobado, aprobado definitivamente y las obras como bien sabe el Sr. Díaz y nos ha manifestado aquí, tendrían que haber comenzado el pasado mes de junio. ¿Por qué no han empezado el mes de junio? Debido al verano, si ponemos un barco a hacer las obras puede molestar el trasiego normal de los veraneantes y de los bañistas que se acercan ahí. Y, al igual que se ha hecho con los espigones de San Pedro, se ha pospuesto el inicio de la obra para el mes de octubre, una vez finalizada la temporada de verano, creo que es una buena noticia. Usted sabe que los espigones de San Pedro están este año mejor que nunca, dijo su propia hija, puso un tuit por ahí en las redes: “Papá este año están las playas...”

El Sr. Alcalde le interrumpe para decirle:

“Sr. Alcalá le he parado el tiempo, le voy a pedir, ya se que es nuevo en este Pleno, que no se haga ningún tipo alusión, pero específicamente a cualquier miembro de la familia, en positivo o en negativo”.

El Sr. Alcalá Belón continúa y dice:

“Perfecto, discúlpeme, soy nuevo en esto y desconozco, no he asistido a muchos plenos.

La Torre se va a comenzar a rehabilitar el próximo mes de octubre, el tema de la iluminación es un tema que el Ayuntamiento planteó porque estaba contemplado inicialmente, porque se entiende que una iluminación lo hace ver por la noche como un monumento importante de la ciudad que es lo que realmente se merece, y si está en pie la Torre es gracias al empeño del gobierno anterior que insistió ante el Ministerio para que no se derrumbara por que la idea era derrumbarlo. La base se encuentra en muy buen estado, pero no así la parte de arriba que amenaza con derrumbe, motivo por el cual se ha puesto una señalizaciones. De hecho, ayer mismo me manifestaron la Delegación de Medio Ambiente, los compañeros del Sr. Díaz, que se teme incluso que cuando vayan a quitarse la pintura los propios chorros de agua con arena a presión se pueda caer parte de la estructura de arriba, con lo cual es un elemento bastante peligroso.

Obviamente se va apoyar esta propuesta, porque es una propuesta más que hemos traído nosotros, y por tanto, estamos muy conformes con ellas, muchas gracias”.

Interviene el **Sr. Díaz Becerra**:

“Gracias Sr. Alcalde, gracias a todos los grupos por apoyar esta propuesta y esperemos que ahora se atienda ante el Ministerio de Medio Ambiente y no nos limitemos a esa limpieza, que como bien ha explicado, la limpieza puede hacer que el saneamiento es que puedan tener que retirar o que se caiga, en esta limpieza que es con chorro a presión y arena, elementos del Cable.

Lo que queríamos, por tanto, es que si se desprenden estos elementos inmediatamente se repongan, por tanto, eso es simultanear limpieza y reposición.

En cuanto lo que ha dicho del acceso al expediente, hay que recordar que estamos en el apartado de grupo municipales, en el que las propuestas son de los grupos no de las delegación, si fuese de la Delegación el expediente estaría completo y tendría que obrar en Secretaría porque formaría parte de esta documentación, esto es un expediente de un grupo municipal como es el de Izquierda Unida, que hace esta propuesta, en cualquier caso, está y precisamente, como es mi deber estaba estudiándome al detalle ese expediente de la limpieza del Cable de la Mina y lo tenía a disposición, es mi trabajo y decirle que cuando quiera, evidentemente está en el Reglamento, se pide por escrito y no habrá ningún problema para que pueda hacer esa información con los procedimientos adecuados.

Ha mencionado antes al gilismo, se ha saltado esos ocho años, los que estamos aquí, los que estamos en el Equipo de Gobierno no hemos podido acceder a información de forma reiterada, y ahora, nos exigen que deje de leer un expediente para dárselo, en un punto, pídalo por escrito, y recibirán ese expediente, lo pondrán consultar, firmarán una comparecencia de que han asistido, podrán tener asistencia de un técnico si tiene alguna duda, lo que es el funcionamiento administrativo normal, pero en este caso no era preceptivo porque es una moción de los grupos políticos, ni que hubiese ningún informe, ni ningún expediente, que por otro lado es un expediente que conocen bien porque precisamente han estado con el Ministerio de Costas y la Delegación que antes llevaba gestionando.

Por tanto, esperemos que a partir de aquí lo que tengamos es un impulso a la rehabilitación del Cable, que convirtamos el Cable de la mina en un icono de Marbella, que le demos una activación cultural a las playas y agradecerles que reconozcan que las playas de San Pedro están mejor que nunca, eso es gracias a la gestión que estamos realizando de sostenibilidad, la Tenencia de Alcaldía de San Pedro, hay que agradecerlo, y, en octubre pues vamos a solicitar y espero que con la misma unanimidad, que ese estudio, que es lo que vamos a tener en octubre, de las playas de San Pedro, pueda tener la dotación presupuestaria y comience a trabajar, claro que lo vamos a hacer, gracias”.

Durante el debate se ausentan los Sres. García Rodríguez y Osorio Lozano siendo las 12,20h y se incorporan a las 12,25h y 12,22h respectivamente.

La Sra. Fernández Tena se ausenta a las 12,21h y se incorpora a las 12,29h.

La Sra. Muñoz Uriol se ausenta siendo las 12,20h.

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de veintiséis votos a favor (doce votos del Grupo Popular Marbella-San Pedro, ocho del Grupo Municipal PSOE, dos del Grupo Municipal OSP, dos del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede (CSSP) y dos del Grupo Municipal IULV-CA) y una abstención por ausencia de la Sra. Muñoz Uriol

ACUERDA

APROBAR la propuesta anteriormente transcrita.

3.6.- PROPUESTA QUE PRESENTA EL GRUPO MUNICIPAL DE IZQUIERDA UNIDA-LV RELATIVA A LA RETIRADA DE LA LEY DE SEGURIDAD CIUDADANA “LEY MORDAZA”.- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“Seguidamente se da cuenta de la propuesta anterior, cuyo tenor literal es el siguiente:

“Veintiún años después de la aprobación de la polémica Ley de Seguridad ciudadana 1/92, también denominada “Ley Corcuera”, que tumbó en gran parte de su articulado el Tribunal Constitucional, ha entrado en vigor el presente 20 de Julio de 2015, de la mano del Gobierno del PP, en su tónica del “reformazo regresivo”, la nueva Ley, viene a sustituir la ya criticable ley del 92, que costó el cargo al entonces Ministro del Interior.

Un texto redactado en paralelo a la reforma del Código Penal, también de marcado carácter restrictivo en derechos, y que viene a compensar la eliminación de la mayoría de las infracciones penales tipificadas como faltas, que con la nueva Ley de Seguridad Ciudadana pasarían a considerarse infracciones administrativas de carácter muy grave, grave o leve.

La discrecionalidad que otorga a la administración a la hora de establecer sanciones, la elevada cuantía de las mismas, que en el caso de las infracciones muy graves podrían llegar a los 600.000€ y la fijación en la regulación de conductas habituales en las protestas ciudadanas, definen a esta Ley como la “Ley Mordaza”. Se habilita, por tanto, un procedimiento administrativo que legaliza la criminalización y persecución de las movilizaciones y crea un instrumento gubernamental, para imposibilitar derechos democráticos básicos como la libertad de expresión y de manifestación que recoge nuestra Carta Magna como derechos fundamentales.

La norma pretende tipificar nuevas figuras delictivas, considerando tales como los escraches (a diferencia de la opinión del presidente del Supremo, Gonzalo Moliner, que declaró que “no es posible decir a priori si un escrache es o no legal”), las concentraciones ante el Congreso y el Senado aún cuando se estén cerrados o la escalada en fachadas oficiales (como ocurrió con el Palacio de las Cortes).

Esta breve descripción de algunas conductas que serán reguladas por esta ley, nos indica que este proyecto de “Ley Mordaza”, vuelve a ubicar la seguridad ciudadana en la órbita del viejo concepto de orden público, muy alejado de la concepción democrática y constitucional de la seguridad.

Y no únicamente tiene esta opinión IULV-CA, sino que es el propio Consejo de Europa, institución encargada de velar por el respeto a los derechos humanos en el continente, quien ha calificado de “altamente problemática” la propuesta de ley. Nils Muiznieks, su responsable de derechos humanos, duda de que “estas restricciones sean necesarias en una sociedad democrática” y cree que se debería velar por la seguridad “sin interferir demasiado en la libertad de reunión” y de manifestación.

Otra ley más, por tanto, que supone un claro retroceso social, un anacronismo constitucional, un trasnochado concepto de orden público y un claro atentado contra derechos y libertades democráticas, que son encorsetadas en procedimientos sancionadores que pretenden impedir la protesta, la crítica y la demostración cívica de desacuerdo político.

La democracia es expresión y la seguridad ciudadana protección de libertades públicas, no cercenamiento de las mismas. El delito se combate de forma integral, con educación, con promover una

vida digna, con eliminar las diferencias sociales, con buenas políticas de reinserción y con unas instituciones que trabajen en la prevención, no en el castigo.

Por todo ello el Grupo Municipal de IULV-CA solicita al Pleno del Excmo. Ayuntamiento de Marbella los siguientes **ACUERDOS**:

Primero.- Exigir al Gobierno de España la retirada inmediata del Proyecto de Ley de Seguridad Ciudadana.

Segundo.- Solicitamos un debate consensuado entre todas las fuerzas políticas, para la elaboración de un texto que regule la materia de seguridad ciudadana, incluyendo, en el debate, asimismo, la Reforma de la Ley 2/1986, de 13 de marzo, de Fuerzas y Cuerpos de Seguridad del Estado, superada y obsoleta en muchos de sus aspectos, así como la Ley Orgánica general penitenciaria. Todo ello, con el objetivo, de reformar con carácter integral, todos aquellos aspectos relacionados con la seguridad, que deberá conformar un amplio debate social, enfocado no únicamente desde los tradicionales aspectos reactivos sino y fundamentalmente, preventivos, enfocando el análisis del delito y su contención, como un problema social que abarca variables socioeconómicas y que requiere un amplio trabajo de carácter transversal.”

Y la Comisión Plenaria de Personal y Régimen Interior DICTAMINA FAVORABLEMENTE por mayoría de cinco votos a favor (dos del Grupo Municipal PSOE, uno del Grupo Municipal OSP, uno del Grupo Municipal IU-LV y uno del Grupo Municipal CCSP) y tres abstenciones del Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro, la propuesta anteriormente transcrita.”

Por parte del **Sr. Secretario General del Pleno** se da cuenta del asunto.

El **Sr. Alcalde** se ausenta siendo las 12,35h., haciendo delegación verbal expresa en la Sra. Fernández Tena, quien ofrece la palabra a los miembros de la Corporación por si quieren intervenir en el asunto.

Toma la palabra la **Sra. Morales Ruiz**:

“ Bueno un claro ejemplo de lo que significa la “Ley Mordaza” del Partido Popular se está viendo totalmente ejemplarizado aquí. Resulta que en ocho años aquí no ha podido participar nadie, ninguna asociación, las que hoy mismo quieren participar en este Pleno, hace dos meses no podían participar, lo recuerdan ¿no?, lo recuerdan. Recuerdan los plenos cerrados ¿no?, eso es precisamente lo que ustedes han hecho durante estos ocho años, es decir, es un claro ejemplo de que a ustedes no les gusta la participación. Ahora cuando se abre la participación son los primeros que se quieren apuntar, bienvenidos; ahora sí, de una forma organizada y como se organizará con protocolo, por supuesto la participación de todos, pero ahora sí, antes no, cuidado y que lo sepan los colectivos que hace dos meses no podían participar eh.

Sr. Alcalde:

“ Un segundo Sra. Morales. Les voy a pedir que no dialoguen con la interviniente, sobre todo cuando van a estar en posesión de la palabra en este mismo punto. Bueno puede usted continuar Sra. Morales.”

Continúa la **Sra. Morales Ruiz**:

“ Bueno pues esta famosa Ley de Seguridad Ciudadana que vemos un claro ejemplo de cómo amordaza a los ciudadanos el Partido Popular, es este caso con una ley que ha entrado en vigor el pasado 1 de julio. Una ley que supone un retroceso social, un claro deterioro contra los derechos y las libertades públicas. La seguridad ciudadana es protección de las libertades públicas, no “*desercionamiento*” de las mismas como hace esta ley que autoriza cacheos en todo caso de forma arbitraria, detenciones inmotivadas, la entrada en domicilios sin autorización. Conlleva además sanciones que no existían más graves, sanciones que pasan de 30 a 57 y además aumentan la cuantía, se hacen al margen de lo que está regulado que es que decida un juez sobre una sanción, los cuerpos de seguridad del Estado, son los que les corresponden ahora decidir si la sanción se interpone o no.

Hay muchos colectivos y asociaciones que están en contra, siendo la ley pues lo más cercano a un estado policial la criminalización de la protesta que impere la ley del miedo, les gusta, como decía Mariano Rajoy, la mayoría silenciosa, esa es la mayoría silenciosa que quiere el PP, en su firme intención de callar a la gente que protesta por los recortes económicos y sociales que ellos mismos han impuesto; el agravante de la propia ley es que crean sanciones considerándolas “muy graves” y multas entre 30.000 y 600.000 euros, entre ellas para manifestaciones no comunicadas, por ejemplo podría considerarse una sanción muy grave de este estilo, personas o vecinos que se movilizan al ver que están desahuciendo a un vecino suyo, eso podría ser ahora mismo sancionado con multas de entre 30.000 y 600.000 euros, es decir, que lo único que hace es cercenar derechos conquistados.”

Toma la palabra el **Sr. Núñez Vidal**:

“ Enhorabuena al Grupo Municipal de Izquierda Unida y agradecimiento por tomar esta iniciativa. Hay algunos que llegaron a la democracia empujados por los acontecimientos, porque era lo que tocaba en aquellos momentos, ser demócratas, incluso vimos a un ministro de la Gobernación fundar un partido político democrático. Y ahora quieren hacer las leyes a su conveniencia y a su deseo y si la ciudadanía estalla en una ola de indignación que los empuja a la calle, no se plantean cuáles son los motivos que les han sacado a la calle, no, si la ciudadanía está en la calle protestando por sus derechos y su dignidad, la solución que ellos encuentran es callar mediante la represión a la ciudadanía. La mayoría silenciosa en realidad es la mayoría silenciada y además son los mismos que no dudan en llamar a otros antidemócratas y antisistemas cuando sus ideas no son las suyas, aquellos que denuncian estos mismos hechos en países que nos pillan muy lejanos como Venezuela o como Cuba, son los mismos, pero ellos no dudan en rebajar el ya de por sí escaso índice de calidad democrática de nuestro país. La “Ley Mordaza” es una ley que nace muerta, es una ley que conculca a la propia Constitución Española, es una ley que ha sido condenada por la ONU, es una ley que va a ser derogada en noviembre de este año y es una ley contra la que CSSP, contra la que Podemos y contra la que EQUO está totalmente en contra.”

Interviene el **Sr. García Ramos**:

“ Buenos días a todos. Nos volvemos a encontrar una vez más donde se manifiesta lo más rancio del Partido Popular y se manifiesta a través de una ley en contra de la ciudadanía, donde se coartan derechos y libertades, donde se atenta contra el derecho fundamentales y se criminaliza el derecho de reunión y manifestación y que casualmente tiene en contra donde se manifiestan personalidades poco sospechosos de terrorismo o ataque contra el poder establecido y nos encontramos, por ejemplo, al Presidente del Tribunal Supremo o al Consejo de Europa en su responsable de Derechos humanos, es decir, estamos en contra de que se haga una ley para coartar, para atemorizar y asustar a la ciudadanía, donde no podemos, se puedan manifestar libremente en su derecho que nos lo reconoce nuestra Constitución, por lo tanto, como no puede ser de otra forma desde el Partido Socialista, mostramos nuestra repulsa a esta ley y como ya ha adelantado nuestro compañero Kata, vamos a hacer todo lo posible que a partir del mes de noviembre esta ley desaparezca del panorama español, no podemos permitir que se legalice una ley en contra de la ciudadanía. Gracias.”

Toma la palabra el **Sr. Romero Moreno**:

“ Muchas gracias Sr. Presidente. Bueno alucinante que la portavoz del partido de Izquierda Unida nos diga que somos nosotros los que amordazamos, que celebre que aquí haya llegado la participación, pero eso sí con protocolo resulta curioso, con protocolo es que solo hablan las asociaciones que ustedes quieren, con protocolo es que ustedes tienen el doble de representante en los órganos colegiados que nosotros y con protocolo es que ustedes tienen el doble de turnos que nosotros, esa es la participación con protocolo, la participación de la ley del embudo que practican ustedes siempre que tienen el poder. En su moción empiezan ustedes hablando de la aprobación de la ley de 1992, que no dicen nada más aquí en este Pleno de ello, como precedente de la actual Ley de Seguridad ciudadana, señalando que fue tumbada en gran parte por el Tribunal Constitucional. Olvida varias cuestiones, olvida nombrarla con el nombre con el que se la conoció la ley de “la patada en la puerta”, olvida decir que fue echada abajo y declarar su inconstitucionalidad porque hubo un recurso interpuesto por noventa diputados del Partido Popular que salvaron los derechos de los españoles y ustedes no presentaron ningún recurso. Y también olvidan recordar que esa ley la aprobaron los señores del PSOE que ahora son sus socios de gobierno. Recordar la realidad les estropea a ustedes su discurso, no hay más remedio que votarles a ustedes porque nosotros somos un grave problema para la convivencia en nuestro país, la realidad es muy distinta son ustedes los que acosan a quienes no piensan como ustedes y son muchas veces también ustedes los que malversan tanto el derecho de reunión como el de manifestación para acogotar al discrepante privándolo de su libertad. Con gobierno de izquierdas se producen retroceso en los derechos individuales, señores de CSSP ¿Les tengo que recordar la calidad de la democracia en Venezuela? Voy a irme más cerca ¿Saben ustedes quién es el plus marquista mundial en identificaciones policiales? El Sr. Rubalcaba del PSOE que en el año 2005 identificó a 12 millones de ciudadanos.

Si nosotros tuviésemos ese record que dirían ustedes, hablarían de un estado policial pero como son los compañeros del PSOE entonces no hay ningún problema. Con esa doble vara de medir y con la habilidad que yo nunca les discutiré para la

creación de eslóganes de consumo inmediato y sin reflexión, han nombrado “Ley Mordaza” a la nueva Ley de Seguridad Ciudadana. Una ley que ya está en vigor y que sin embargo no vemos a nadie amordazado por la calle, o vemos ninguna noticia que demuestre que ha habido una aplicación escandalosa de esa ley y que según ustedes poco menos que iba a acabar con la democracia en España. La ley de Seguridad Ciudadana es una respuesta democrática al principio de que no existe libertad sin seguridad, una ley que estima que la policía y los policías no son instrumentos de represión como ustedes piensan, sino garantes de los derechos de cada uno de nosotros. Una norma que establece que los derechos de reunión y manifestación pueden y deben ejercerse en libertad pero con responsabilidad y que ningún derecho está por encima del derecho a la integridad física y a la libertad individual, fíjese que locura más anticonstitucional proponemos.

No prohibimos manifestaciones y reuniones, mienten cuando dicen que hacemos eso, no subimos las sanciones, son las mismas que la de la ley anterior las que dijeron ustedes, hicieron ustedes. Es muy difícil que nos pongamos de acuerdo en puntos como este porque para ustedes.....(*interrumpe el Sr. Alcalde para decirle que ha consumido el tiempo*). Nosotros lo que queremos es defender la libertad a través de una ley y ustedes como siempre lo que quieren es cargársela. Muchas gracias.”

Interviene la **Sra. Morales Ruiz**:

“ Sr. Romero, en un momentito nos ha tildado que acosamos a los que no piensan como nosotros y que malversamos, bien, bien, buenas acusaciones.

Bueno yo solamente responder que efectivamente como hablan del argumento jurídico esta ley se queda corta a la famosa “Ley Corcuera” que efectivamente hizo dimitir a un ministro, pero es que esto es lo más parecido a la ley de “Vagos y Maleantes”, es decir, que nos vamos a épocas predemocráticas y que me digan la libertad, los derechos por supuesto, que los Cuerpos y Seguridad del Estado están para proteger no para sancionar de forma arbitraria. La decisión de las sanciones la toma los jueces, se le da a los Cuerpos y Seguridad del Estado una capacidad de decisión que no les corresponde, que les corresponde a los tribunales; y por supuesto que desde este equipo de gobierno se va a proteger a los servicios de seguridad y sobre todo a la Policía Local, que es lo que nos corresponde, que por supuesto procuraremos que no haga uso de esta ley que vulnera los derechos.

Desde esta corporación no se pretende que se vulnere los derechos de las personas y eso es lo que vamos a hacer con esta propuesta.”

Durante el debate se incorpora el Sr. Alcalde siendo las 12,36h y se ausentan los Sres. García Rodríguez, Porcuna Romero y Piña Troyano siendo las 12,34h, 12,36h y 12,37h e incorporándose a las 12,35h, 12,40h y 12,38h, respectivamente, asimismo se incorpora la Sra. Muñoz Uriol siendo las 12,44h.

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de catorce votos a favor (ocho del Grupo Municipal PSOE, dos del Grupo Municipal OSP, dos del Grupo Municipal Costa del

Sol Sí Puede (CSSP) y dos del Grupo Municipal IULV-CA) y trece votos en contra del Grupo Popular Marbella-San Pedro

ACUERDA

APROBAR la propuesta anteriormente transcrita.

3.7.- PROPUESTA QUE PRESENTA EL GRUPO MUNICIPAL SOCIALISTA PARA QUE EL AYUNTAMIENTO ACUERDE INSTAR AL PERSONAL DESIGNADO POR EL ANTERIOR GOBIERNO A DESISTIR DE LAS DEMANDAS INTERPUESTAS CONTRA ESTE CONSISTORIO.- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“ Seguidamente se da cuenta de la propuesta anterior, cuyo tenor literal es el siguiente:

“La gestión municipal conlleva que esta se apoye en ocasiones en personal de confianza. Desde el Grupo Socialista entendemos que esto debe ser así, en muchos casos, debido a la complejidad de la misma gestión. Sin embargo, también entendemos que estos cargos deben cesar en el mismo momento en que cesa la corporación que le ha nombrado.

Esto no ha sucedido con los cargos de confianza designados por el Partido Popular en la legislatura anterior, quienes ahora han decidido demandar al Ayuntamiento con el fin de consolidar su puesto de trabajo.

Desde el Grupo Socialista entendemos que debe ser la actual portavoz del Grupo Popular, y el propio grupo quien inste a estos cargos a desistir de una actitud que perjudica la imagen de la política y más concretamente la imagen de la gestión municipal llevada a cabo en el Ayuntamiento de Marbella.

MOCIÓN

1.- Que el Ayuntamiento en pleno acuerde instar al personal designado por el anterior gobierno a desistir de las demandas interpuestas contra este Consistorio.”

Y la Comisión Plenaria de Personal y Régimen Interior DICTAMINA FAVORABLEMENTE por mayoría de cinco votos a favor (dos del Grupo Municipal PSOE, uno del Grupo Municipal OSP, uno del Grupo Municipal IU-LV y uno del Grupo Municipal CCSP) y tres abstenciones del Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro, la propuesta anteriormente transcrita.”

Por parte del **Sr. Secretario General del Pleno** se da cuenta del asunto.

El **Sr. Alcalde** ofrece la palabra a los miembros de la Corporación por si quieren intervenir en el asunto.

Toma la palabra el **Sr. Porcuna Romero**:

“ La gestión municipal conlleva apoyarse para determinadas tareas en un personal de confianza que la ley regula y contempla y cuya máxima es que cesarán al mismo tiempo que el Equipo de Gobierno que les haya contratado. Esto no ha sucedido

con una parte de los cargos de confianza contratados por el Partido Popular en la anterior legislatura, quienes emboscados en un supuesto contrato de Alta Dirección han decidido demandar al ayuntamiento con el fin de utilizar de manera retorcida la garantía que ofrece el convenio colectivo a los trabajadores municipales intentando consolidar irregularmente su puesto de trabajo y por tanto burlando el principio básico de la eventualidad del cargo de confianza. Desde el Grupo Socialista entendemos que es responsabilidad de quien les contrató exigirles que desistan de esta actitud que perjudican la imagen de la política y más concretamente la imagen de la gestión municipal llevada a cabo por el Partido Popular en el Ayuntamiento de Marbella, lo contrario apoyaría la teoría sobre la connivencia del Partido Popular con estos trabajadores que no son aquellos contratados para labores municipales en función de su preparación para una plaza determinada mediante los principios de mérito, capacidad o igualdad, sino que llegaron a ocupar esas plazas creadas en muchos casos para ellos, en función de la confianza generada por el hecho de ser personas cercanas al PP cuando no miembro relevante del partido, esta situación es un fraude para la ciudadanía, para el resto de trabajadores municipales y para el sistema democrático que debe ser combatido y atajado desde el Partido Popular evitando el silencio cómplice o siendo partícipe de una operación rocambolesca que se ampara en una estrategia perversa. Creemos que aún están a tiempo de hacer entender a estas personas que lo que plantean no solo es indecente sino que además es un ejemplo claro de la falta de moral con que algunos afrontan el servicio público. Muchas gracias.”

Interviene la **Sra. Morales Ruiz:**

“ Sí, sobretodo decir que se están usando de forma torticera por parte del Partido Popular los derechos laborales. Cuando hablamos de cargos de libre designación se sabe que deben de cesar y este Equipo de Gobierno así lo hará cuando suceda y no demandar al propio Ayuntamiento porque ellos saben el motivo por el que han sido contratados. Sin embargo, aquí se va a engrosar la administración pública, igualito que hizo Gil entrando por la puerta de atrás, lo que pretende el Partido Popular con sus cargos de confianza sin ser unos profesionales, entrar por la puerta de atrás con las demandas que van a interponer, sino de qué le dan una carta de despido a alguien que sabe que es de confianza cuando ya no iban a firmar el pacto de gobierno. Señores del Partido Popular cuando hablan de una administración engrosada vosotros sois partícipes.”

Toma la palabra la **Sra. Mendiola Zapatero:**

“ Gracias Sr. Alcalde. Esto es lo que ocurre cuando desde un principio se hacen las cosas mal. Estamos hablando de cargos de confianza, lo que no se puede es tener reconocidos a solo dieciséis pero contar con hasta cuarenta y seis cargos nombrados a libre elección, como se suele decir, a dedo, bajo otras denominaciones bien diferentes. El sentido común dice que los cargos eventuales nombrados a dedo pueden ser cesados por el mismo dedo que los nombró, en este caso incluso fueron cesados por ese dedo el día antes del Pleno de Investidura, el día 13 de junio; qué sentido tiene esto, no tiene ninguno consumir recursos y energías de nuestro Ayuntamiento en costosos procesos judiciales que no llevan a ninguna parte, justo cuando menos lo necesitamos además. ¿Es

esto anteponer los intereses generales de Marbella y San Pedro Alcántara al interés individual, partidista, electoralista,...?; apliquemos el sentido común por favor. Gracias.”

Interviene el **Sr. Piña Troyano**:

“ Ayer vimos una nota de prensa de algunas de estas personas que han demandado al Ayuntamiento y ellos decían que no habían sido cargos de confianza, que habían sido contratados como personal laboral. He ido y he visto la Ley 7/2007 del 12 de abril, del Estatuto Básico del Empleado Público, cuando habla del personal laboral dice cosas muy curiosas, ellos no la han leído desde luego. Dice: *Punto 2: Las Administraciones Públicas Entidades y Organismos a que se refiere el artículo 2 del presente Estatuto, seleccionarán a su personal funcionario y laboral, mediante procedimiento en los que se garantice los principios constitucionales antes expresados, así como los establecidos a continuación: publicidad de las convocatorias y de sus bases.*

Les reto a ustedes, si alguien conocía que iban a contratar a veintitantas personas como cargos de confianza que es para lo que les contrataron no como personal laboral, nadie conocía el concurso, porque lo único que han tenido hoy el carnet del Partido Popular, bueno algún otro que había votado a los defensores del pueblo y gracias a ese voto que salió del PSOE de un tráfuga, estaba contratado como Director de Mercado, ese fue su gran mérito.

Transparencia, no conocen esa palabra, ahora la aluden pero ellos no saben ni que significa y sobre todo en la contratación de empleados, para nada, de ninguna de las maneras. Imparcialidad y profesionalidad de los miembros de los órganos de selección, los órganos de selección que utilizaba el Partido Popular es éste, el dedo de ellos, ellos decidían a quien seleccionaban y a quien no seleccionan. Independencia y discrecionalidad técnica en la actuación de los órganos de selección, otra vez el órgano que ellos utilizaban en la discrecionalidad era su dedo. Adecuación entre el contenido de los procesos selectivos, por favor busque alguien un proceso selectivo de este personal, simple y llanamente pertenecían al Partido Popular. Agilidad, este si lo cumple, este es el único que cumplían porque era llegar y por decreto los tenían nombrados inmediatamente en las dos legislaturas, ese es el único que han cumplido de lo que dice el EBE, por lo tanto, ah bueno y otra que hay muy importante, en el Artículo 56 Requisitos generales, dice poseer la titulación exigida, algunos abogados estaban en deportes, algunos camareros estaban al frente de Servicios Operativos, etc. no voy a nombrar a más , licenciado en Ciencias Políticas, estaban en Cultura. En fin la titulación exigida si ustedes la miran y la corroboran, se darán cuenta de que aquí nada más había un requisito, ser del Partido Popular y eso es los que no hemos hecho nosotros; nosotros hemos nombrado cargos de confianza no personal laboral, que ahora si ganan la sentencia se pueden quedar trabajando en el Ayuntamiento como fijos indefinidos o como personal indefinido que eso es una carga, que si no digo mal la cifra puede estar alrededor de los 200.000 euros que le meten de carga más a este Ayuntamiento; esa es la gestión del Partido Popular y le retamos y le pedimos que le digan a la gente que ustedes nombraron, que por favor desistan de la demanda que este Ayuntamiento no merece tener un gasto tan enorme. Muchas gracias.”

Toma la palabra el **Sr. Garre Murcia**:

“ Bueno segunda intervención, me estoy haciendo habitual, vamos a ver. Aquí parecen que están llevando un punto en el que hablan de que se acuerde a instar al personal designado por el anterior gobierno a desistir de sus demandas interpuestas contra este Consistorio. Yo vengo del mundo de la empresa y a mí me parece que lo que se está haciendo aquí con un comparativo, es hacer una junta de reunión por parte de los administradores de la empresa para pedirles a los empleados que no demanden por los despidos laborales que le acaban de realizar, no. Os voy a leer el trozo porque creo que no tengo tiempo y además me ha quedado muy bien y prefiero leerlo. Nuestra visión de lo que usted llama personal designado por el anterior equipo de gobierno es que son personas con gran capacidad de trabajo y que han realizado sus tareas con creces y que tienen unos derechos laborales que no debemos, ni usted ni yo obviar, prueba de ello es que todo ha funcionado puntualmente como un reloj durante los últimos ocho años. Se trata de derechos laborales que ejercitan directamente empleados y que pretenden que el Ayuntamiento haga un comunicado para que estos retiren sus demandas coartando sus derechos laborales. No hay ninguna trama de este grupo parlamentario, aunque insistan en hacerlo, que está en el pleno y que trabaja a diario para dar propuestas, no para entrar en debates estériles que en los últimos puntos que estamos trayendo a Pleno hemos trabajado un poquito, ahora traemos debates estériles y que justo es lo que el ciudadano no nos está demandando.

Les voy a enseñar un documento, porque si estamos hablando de derechos laborales les enseñé un recorte de periódico, en este caso es del ABC que dice que el parlamento paga 381.000 euros por cesantía a cuarenta y siete diputados, entre ellos Sr. Bernal, usted cobró 11.490 euros no es un reproche es una legalidad y de la misma manera de que si es una legalidad, se pide que se pague los finiquitos, pagas extras, vacaciones, lo que le corresponda a los empleados municipales.

Os digo que este equipo de gobierno, porque yo soy nuevo en esto pero me voy hacia atrás a los videos y todas estas cosas, cuando se toma hace ocho años el curso del Ayuntamiento, estaba en quiebra técnica, había más de un 65% de coste laboral, se toma la determinación y yo creo que muy buena de apoyar a los trabajadores y no despedir a nadie, eso en cualquier otro municipio como fue en Estepona por ejemplo, tomaron otra vía, aquí se protegió a los trabajadores, si hay una legalidad laboral hay que cumplirla y no traer a debate lo que debería estar aclarado e informado por los técnicos, de esta manera entenderíamos o no los finiquitos o no de estos empleados municipales con la liquidación de su paga extra, de sus vacaciones y de sus derechos al fin y al cabo. Pongámonos manos a la obra con propuestas serias, estamos aquí para mejorar la vida de los ciudadanos así que hagamos calles y no solo nos quedemos en cambiarles el nombre, nada más, gracias.”

Toma la palabra el **Sr. Porcuna Romero**:

“ Sr. Garre veo que le dejan los marrones a usted. En fin, se ha dicho, se acaba de decir que estos trabajadores fueron designados por el anterior equipo de gobierno, efectivamente fueron designados por el anterior equipo de gobierno, se respetó a los

trabajadores que ya estaban y a estos se les designó con el mismo dedo que ha utilizado antes el señor Piña, con ese dedo se hizo el proceso selectivo, tú, tú, tú y tu y aquí, aquí, aquí, aquí y vas a cobrar tanto, eso es un cargo de confianza.

Debates estériles, este no es un debate estéril, se lo acaban de decir son 200.000 euros para el Ayuntamiento, más quizá y este Ayuntamiento no tendría ningún problema de pagarles los finiquitos si llegásemos a un acuerdo, sino fuese que hay una trampa, en que es una defensa de los trabajadores municipales que se utiliza como trampa por estos trabajadores eventuales en el que se puede elegir entre quedarse en el ayuntamiento o recibir el dinero de la indemnización, entonces estos trabajadores puede ser que estén buscando, ustedes sabrán que tienen más relación con ellos, puede ser que estén buscando quedarse en el Ayuntamiento y que por eso hayan presentado la demanda, se lo han comentado antes, han hecho una nota de prensa donde ellos admiten que son personal laboral y no personal de confianza y usted dice ahora que es que han sido designados por el anterior equipo de gobierno, algo no casa, o han sido designados o eran personal laboral y si eran personal laboral tenían que cumplir los requisitos que la ley establece, sino cumplieron la ley, algo está fallando, puede ser fraude, puede ser fraude de ley eso ya tendrán que decirlos otras personas no me compete a mí.

No puedo acabar de mencionar de darle de nuevo la bienvenida a la participación están ustedes sulibellaos, se acuerdan ustedes de la canción verdad, están sulibellaos con la participación, a ver si es verdad que nos podemos sentar y hacer el reglamento de participación. Y yo les voy a pedir una cosa vamos a dejar a los chinos tranquilos, vamos a dejar de peligro amarillo por el tic, o vamos a dejar de hablar de cultura, rábanos y chinos porque luego cuando hablamos de la cultura y hemos dicho antes, sea dicho por parte del representante del Partido Popular que a los chinos les importaba la cultura un rábano pues no cuadra. Gracias.”

Toma la palabra el **Sr. Alcalde**:

“ Antes de entrar en votación y por alusiones y por defender mi derecho, Sr. Garre, aunque no me dirijo a usted, me dirijo a los que han compuesto el gobierno anterior, yo soy funcionario de carrera, del grupo A de la Junta de Andalucía desde los 24 años y esa cesantía es un derecho que tienen los parlamentarios y los congresistas en esta ciudad. Ahora todos los días escucho lamentaciones de gente súper preparada en este municipio que no encuentran trabajo y tienen que sacar a su familia adelante y me avergüenzo que seáis cómplices de aquellos que quieren entrar por la puerta de atrás en este Ayuntamiento. Pasemos a la votación. Por favor no hagan ningún tipo de alusión.”

Durante el debate se ausenta la Sra. Caracuel García siendo las 12,50h y se incorpora a las 12,55h.

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de catorce votos a favor (ocho del Grupo Municipal PSOE, dos del Grupo Municipal OSP, dos del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede (CSSP) y dos del Grupo Municipal IULV-CA) y trece votos en contra del Grupo Popular Marbella-San Pedro

ACUERDA

APROBAR la propuesta anteriormente transcrita.

3.8.- MOCIÓN QUE PRESENTA EL GRUPO MUNICIPAL OSP RELATIVA A LA REVISIÓN DEL REGLAMENTO DE LOS DISTRITOS EN EL MUNICIPIO DE MARBELLA.- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“ Seguidamente, se da cuenta de la moción anterior del siguiente tenor literal:

“El Artículo 128 Los distritos de la Ley 7/1985, de 2 de abril, reguladora de las Bases del Régimen Local, en el apartado 1 dice: *Los ayuntamientos deberán crear distritos, como divisiones territoriales propias, dotadas de órganos de gestión desconcentrada, para impulsar y desarrollar la participación ciudadana en la gestión de los asuntos municipales y su mejora, sin perjuicio de la unidad de gobierno y gestión del municipio.*

El Reglamento de Organización y Funcionamiento de los Distritos en el Municipio de Marbella en el Artículo 20. Causas de cese en el cargo de vocal. Apartado 2, dice: *En cualquier caso, los vocales cesarán al vencimiento del mandato municipal.*

Estimamos que es urgente revisar el Reglamento de Organización y Funcionamiento de los Distritos para cumplir con el Artículo 128 de la Ley 7/1985, de 2 de abril, reguladora de las Bases del Régimen Local, debido a que actualmente no hay ningún nombramiento ni están en funcionamiento los Distritos del municipio.

Exposición de Motivos

Desde el grupo municipal Opción Sampedreña hemos manifestado siempre nuestra disconformidad con el actual reglamento de Distritos, entre otras causas este reglamento se aprobó sin consenso y lo que es peor, sin participación ciudadana, la distribución de los actuales Distritos no corresponde a ningún parámetro histórico, ni siquiera geográfico, los colectivos tienen escasa representación en las Juntas de Distritos y el consejo territorial carece de competencias.

Tras analizar diferentes reglamentos de Distritos puestos en marcha por otros municipios, hemos comprobado las diferencias entre ellos, la falta de una reglamentación de la ley, permite que en cada municipio se establezcan reglamento con diferencias muy notables entre ellos.

El actual Reglamento de Distritos del municipio de Marbella es de los que menos competencias establece para cumplir con lo que determina el artículo 128 de la ley de Bases de Régimen Local: *Los ayuntamientos deberán crear distritos, como divisiones territoriales propias, dotadas de órganos de gestión desconcentrada, para impulsar y desarrollar la participación ciudadana en la gestión de los asuntos municipales y su mejora, sin perjuicio de la unidad de gobierno y gestión del municipio.*

Con esta propuesta pretendemos que se cree una comisión en la que participen todos los grupos políticos para crear un borrador para modificar el actual Reglamento de Organización y Funcionamiento de los Distritos de Marbella y San Pedro Alcántara y luego presentarlo y dar participación a los colectivos ciudadanos del municipio para su revisión y aprobación.

Por las razones expuestas, se propone al Pleno de la Corporación y solicitamos al resto de grupos el apoyo y adhesión a la siguiente propuesta de:

ACUERDOS

CREACION DE UNA COMISION ESPECIAL PARA LA REVISION DEL REGLAMENTO DE ORGANIZACIÓN Y FUNCIONAMIENTO DE LOS DISTRITOS EN EL MUNICIPIO DE MARBELLA”

Se procede a la votación de la URGENCIA que SE APRUEBA por unanimidad.

Y la Comisión Plenaria de Personal y Régimen Interior DICTAMINA FAVORABLEMENTE por mayoría de cuatro votos a favor (dos del Grupo Municipal PSOE, uno del Grupo Municipal OSP y uno del Grupo Municipal CCSP) y cuatro abstenciones (tres del Grupo Municipal Popular Marbella-San Pedro y una del Grupo Municipal IU-LV), la propuesta anteriormente transcrita.”

Por parte del **Sr. Secretario General del Pleno** se da cuenta del asunto.

El **Sr. Alcalde** ofrece la palabra a los miembros de la Corporación por si quieren intervenir en el asunto.

Interviene el **Sr. Piña Troyano**:

“Dentro de un compromiso que hicimos desde este Grupo Político en aquella Comisión Plenaria de hace un par de años, donde se nos notificó y se nos presentó un Reglamento Orgánico de división del municipio en distritos, y aquel mismo día al leer el Reglamento dijimos, este Reglamento tiene carencias de todo tipo, y lo primero que haremos, si podemos, y llegamos a poder gobernar, es enviar este Reglamento a la basura.

Hoy traemos la propuesta de que este Reglamento se cambie, y realmente sea lo que se persigue con la Ley de Municipios de Gran Población, que es dividir el municipio en distritos, acercar y llevar la participación ciudadana a los ciudadanos y acercar la Administración a los ciudadanos.

Aquí lo único que se ha acercado a los ciudadanos es el Registro de Entrada, es decir, lo han llevado a los distintos Distritos para que no tenga uno que ir y desplazarse tan cerca, pero nada más, no había absolutamente nada más en los distritos. Se encargaron, estuvieron un tiempo buscando asociaciones, creando asociaciones ficticias, muchas de ellas sin ningún tipo de funcionamiento, con cuatro o cinco afiliados/socios o asociados que fueron los que al final nombraron a otras asociaciones de la cuerda del Partido Popular para que fueran las que representaran a los propios vecinos en los Distritos.

Por lo tanto, eso hay que cambiarlo, aquí hay que hacer una realidad. Yo he enumerado una serie de razones, nueve distritos, que al final nos han costado el dinero, además no tenían personal, no tenían técnicos, al final las facturas las firmaban los propios representantes de los distritos. Así nos estamos encontrando ahora, que nos están llegando en algunos sitios facturas impagadas durante muchísimo tiempo, y un enorme tacón de facturas que no tenían ni siquiera informe de los técnicos.

Tampoco respondían a razones geográficas, es decir, a quién se le ocurrió dividir a San Pedro en dos distritos, eso no se le puede ocurrir a nadie que tenga un poquito de sentido común.

APYMESPA, una asociación de San Pedro, ¿ por qué está en el Distrito 1 o en el 2?, si representa a todos los colectivos de San Pedro de Alcántara; o un AMPA como puede ser del Colegio Teresa León, que está situado en el Distrito 2, pero todos los

padres viven el Distrito 1. Es decir, razones absolutamente como se dividió África, ustedes miran el mapa de África y lo verán cuadriculado, es decir, sin ningún tipo de lógica, y eso es lo que queremos cambiar, queremos cambiar que haya lógica.

El Consejo Territorial de Distrito que era una forma o formaba parte, yo no sé si se ha llegado a reunir en estos dos años, y si se ha reunido, tenía una sola reunión anual.

Nosotros hemos hecho los deberes, nos hemos reunido previamente con todos los grupos, hemos invitado al Partido Popular y al resto de grupos para empezar a hacer un borrador pero con la participación de los Grupos Políticos, y ese borrador, una vez que lo tengamos, lo conozcamos, tengamos varias fórmulas posibles, lo someteremos a los ciudadanos. Si es acercar la administración a los ciudadanos, cómo se puede hacer un Reglamento de Distritos sin contar con los ciudadanos.

Por tanto, nuestro compromiso que hacemos hoy, lo que os pedimos es el apoyo de esta propuesta es que necesitamos tener un Reglamento de Distrito porque lo marca la Ley de Gran Población y lo necesitamos urgente para que el Reglamento de Distrito impuesto por el Partido Popular vaya al cajón de la basura y hagamos un Reglamento verdadero y de verdadera participación ciudadana”.

Interviene el Sr. Díaz Becerra:

“Gracias, desde luego es una necesidad reformar el Reglamento de los Distritos, se trata de que los distritos sean espacios de participación real, de participación en libertad, plural, y no de una mordaza, antes hablábamos de la Ley Mordaza en la libertad de expresión, también hay mordaza a la participación cuando se quieren hacer distritos no para espolear la participación, sino para controlar la participación. No queremos que los distritos sigan siendo ese espacio para el control social, sino todo lo contrario para la participación social y para la participación de la gente, y para ello, hay que crear instrumentos ágiles, instrumentos donde sea de forma plural, proporcional, y que también además de las asociaciones los ciudadanos puedan individualmente participar, influir, informarse, por tanto, hay que modificar esta situación y qué mejor manera de hacerla y considero muy oportuna la propuesta que trae Opción Sampedreña que a través de una Comisión donde todos estemos representados, todos los Grupos Municipales, hagamos juntos lo que juntos tenemos que luego aplicar y desarrollar y compartir y enriquecer con los vecinos, así que adelante, yo creo que a partir de hoy entiendo que esto sí se va a aprobar por unanimidad, el que todos trabajemos juntos y sobre todo hacer real ese nuevo reglamento, esa nueva norma para favorecer la participación más cercana, la participación en los distritos, unos distritos que por otra parte informamos a la ciudadanía se han reestructurado de forma que son más lógicos, respondiendo a los núcleos históricos o a cuestiones también de flexibilizar las situaciones, y también de alguna manera, aligerar la Administración, sabíamos que los cargos de confianza también estaban en los distritos, había nueve, ahora hay cinco, ahora hay una situación distinta, y por tanto, esto también es bueno para adelgazar allí donde no es necesario los distritos, que no van a ser ahora el espacio de participación privilegiada en torno a un grupo político o un equipo de gobierno, sino, un espacio abierto y plural para todos los ciudadanos”.

Interviene la **Sra. Mendiola Zapatero**:

“En nombre de nuestro Grupo Municipal, vamos a apoyar esta moción y realmente la vemos muy acertada esta iniciativa que agradecemos profundamente, y ratificar lo que acaba de decir Rafael y añadir ciertos matices que creemos que efectivamente debe hacerse un nuevo Reglamento de Distritos, pero incluso se debe ir un poco más allá, creyendo que debe hacerse con un reglamento de participación ciudadana, que habrá un mayor espacio de interacción entre los vecinos y las vecinas y las instituciones que lo representan, con aspectos como las consultas a la ciudadanía, que han mencionado, y de nuevo ahí queremos lanzar, hay por ahí en el horizonte un proyecto de la Bajadilla que consideramos que habría que consultar por su especial relevancia para el futuro de nuestro municipio.

Nosotros y nosotras hemos hecho una labor de investigación de algunos de los reglamentos más punteros, en cuanto a la participación en otros municipios y a nivel nacional y hemos creado una propuesta de un nuevo reglamento que presentamos a la actual Corporación. Creemos que debe hacerse una Comisión donde estén integradas todas esas fuerzas políticas como bien ha comentado el compañero Rafael Piña y colectivos ciudadanos de relevancia para hacer un reglamento integral que no pertenezca a ningún partido político en específico y que sea un patrimonio de todos los vecinos y vecinas.

Entendemos que el Reglamento de Distritos debe estar dentro y no aparte del Reglamento de Participación Ciudadana, pues los distritos deben de ser espacios de participación de los vecinos y las vecinas, y no debemos caer en eliminar el control de los distritos de un partido para pasar al control de los mismos por parte de otro partido.”

Interviene el **Sr. García Rodríguez**:

“Buenas tardes, en primer lugar antes de comenzar la defensa del Grupo Socialista tenemos que recordar que el anterior Equipo de Gobierno del Partido Popular nunca estuvo de acuerdo con los distritos, porque les recordamos que fue una moción de nuestro compañero Ricardo López el que le obligó a poner en marcha el Reglamento de Distrito. Aprovecharon que estaban obligados a hacer el Reglamento de Distrito para como bien ha dicho el compañero Miguel Díaz aumentar el número de cargos de confianza y meterlos en los nueve distritos.

Desde el Grupo Municipal Socialista nunca estuvimos de acuerdo con la creación de ese Reglamento, ni la distribución de los nueve distritos porque como bien se ha dicho ya también no corresponde a ninguna realidad geográfica del municipio, ni a ninguna realidad histórica. Entendemos que siempre deberían ser, como hemos creado en este Equipo de Gobierno, los distritos deberían o las Tenencias de Alcaldía histórica de San Pedro, Nueva Andalucía o Las Chapas y Marbella en dos distritos, Marbella Este y Marbella Oeste.

Y, a lo que nos tenía acostumbrados el anterior Equipo de Gobierno, ese Reglamento nació sin ningún tipo de consenso, ni diálogo, ni con los partidos políticos ni con ninguna asociación, fue su Reglamento que se hizo a su antojo y semejanza.

En este Equipo de Gobierno somos varios los compañeros los que pertenecemos a esas Juntas de Gobierno como vocales y la verdad es que a pesar del trabajo de los

vocales de los partidos políticos y de las asociaciones, pues ese trabajo no daba realmente frutos, como por ejemplo, desde el Grupo Socialista, una primera propuesta que es presentó en el Distrito 1, fue poner una valla en el parque donde la Virgen del Rocío, y tardó cerca de dos años en ponerse esa valla, no es efectivo. Entendemos que si los vecinos hacen un trabajo de propuestas y dedican su tiempo, esas propuestas tienen que ser mucho más ágiles, y como bien decíamos, el fin de los distritos es acercar la administración a los vecinos y mejorar su calidad de vida.

Estamos totalmente de acuerdo en la creación de esa comisión, siempre lo hemos defendido así, que sea una comisión y un reglamento que se cree con la participación de los partidos políticos, los colectivos, las asociaciones, que sea el mejor reglamento de distrito que podamos hacer para la ciudad, porque eso será una mejor calidad de vida para todos los vecinos y vecinas que es definitiva para los que estamos todos aquí”.

Interviene el Sr. León Navarro:

“Lo primero que comentamos es que nos ha sorprendido un poco que OSP haya traído esta propuesta a nivel de partido cuando parece lógico que lo hubieran planteado a nivel de Grupo Político, pero en fin, yo tengo mis impresiones que si me da tiempo luego lo plantearé. También es lógico que lo hubiera planteado el nuevo Concejal de Participación Ciudadana.

La propuesta que usted hace, sí nos preocupa una cosa que han dicho: “los Distritos no están en funcionamiento”, entendemos que eso es grave porque sí que se han apresurado todos los grupos excepto Costa del Sol Sí Puede, que no está con labores de gobierno en nombrar los asesores, y eso es un tema que nos preocupa, o sea, qué es lo que están haciendo, si no están en los distritos, a ver si eso, en fin, nos lo pueden explicar.

Vamos a la forma en la que ustedes han planteado el asunto, y es que, no se adjunta ni siquiera una propuesta o un borrador que podíamos haber traído aquí, puesto que ahora mismo que yo sepa están en vigor concretamente el Reglamento que tenemos de los distritos, concretamente, yo les voy a leer un informe que desde luego el Secretario General cuando trajimos a Pleno ya se preocupó en que todo fuera conforme a la legalidad, por lo tanto, de alguna forma entiendo que si están diciendo que esto no funciona, dice:

“... en este sentido, el modelo de Reglamento propuesto para el municipio de Marbella se justifica por su estricto ajuste a la ley en su forma y en su contenido, la creación de los Distritos se establece una división del municipio en nueve distritos, división efectuada atendiendo a criterios objetivos que garanticen el equilibrio entre la diversas zonas en las que se ordena el territorio...”

Bien, lógicamente, ustedes como digo no traen ni siquiera una propuesta, vienen aquí a que se cree una comisión, plantean realmente que se haga esa modificación, y plantean que primero tengamos una comisión política, cuando están hablando y se le llena la boca de participación ciudadana, tenemos derecho a plantear que primero se elaborara ese borrador, que se le pasara a todo el tejido asociativo, que lo valoraran y luego, nosotros, en última instancia lo valoráramos aquí y lo votáramos, porque ya en el artículo 9 del Reglamento actual que está en vigor dice a los efectos y lógicamente a las personas que no están escuchando lo tenemos que saber, si no nos lo hemos leído, y no

nos lo hemos preparado, dice: "... a los efectos de lo establecido en el artículo anterior se requerirá para la modificación de los distritos, la propuesta de la Junta de Gobierno Local" que no la tenemos, lógicamente tiene que haber antes un borrador. "... el dictamen de la Comisión de Pleno competente en materia de participación ciudadana", por eso yo decía que el compañero de participación ciudadana debería haber hecho también esa tarea, y "... el acuerdo resolutorio del Pleno Municipal..." nada de esto se ha hecho, y por no extenderme más lo que le planteamos es una enmienda y si lo admiten, si no, nosotros no vamos tampoco a crear, porque si hay algo que debe quedar claro es que aquí la línea de la oposición no es la que han estado haciendo ustedes durante estos ocho años....

Le interrumpe el Sr. Alcalde para indicarle que defina bien la enmienda para que se pueda recoger desde la Secretaría.

El Sr. León Navarro continúa:

.. la enmienda es que se quede sobre la mesa para que se elabore un borrador y se abra un proceso participativo con los colectivos inscritos, para que lo debatan y se pronuncien. Luego irá a la Junta de Gobierno Local y luego al Pleno, que es el camino correcto según marca el actual Reglamento, es decir, que se quedara sobre la mesa, no, es simplemente permutar."

Interviene el **Sr. Piña Troyano** y dice:

"No sé por dónde empezar, una empanada, lo digo sinceramente, vamos a ver Baldomero, nadie ha cuestionado la legalidad de vuestro reglamento, además digo vuestro reglamento porque nos lo impusisteis al resto de los ciudadanos y al resto de grupos políticos, vuestro reglamento.

¿Cómo va decir el Secretario que no era legal? Faltaría menos.

No hemos hablado de legalidad, estamos hablando de consenso, de participación, un Reglamento que se encamina hacia la participación, sin participación. Eso es de lo que nosotros nos hemos quejado siempre, y evidentemente el reglamento no nos gustaba porque no tenía competencias, porque no tenía presupuesto, porque era las antípodas de las ideas de OSP.

Objetivo, los objetivos se marcan, ¿saben quién va a marcar los objetivos?, la Comisión Plenaria, la que queremos es la comisión especial donde queremos que estemos todos los grupos, y que no hagan como ustedes, imponerlo y luego tienen que venir los nuevos equipos de gobierno y cambiarlo. Así llevamos padeciendo una Ley de Educación en este país, que cada vez que llega un gobierno cambia la educación, y luego estamos en los ratios en los peores países de Europa, porque cada vez se hace y se impone por cada uno de los partidos que gobiernan en este país una ideología, y eso es lo que no queremos que haga aquí, queremos que el Reglamento de Distrito sea hecho con fuerza por todos, con cesión de competencias, con cesión de ideología.

Nosotros hemos dicho Comisión, creamos un borrador, lo ponemos encima de la mesa de participación de los ciudadanos y de los colectivos ciudadanos de nuestros

municipios, se consensúa, se aprueba por parte de todos, y luego hará todos los caminos que tenga que ir, por Junta de Gobierno Local y por Pleno.

Pero ustedes ese salto lo hicieron, lo que ustedes quieran a Comisión de Gobierno y a Pleno, se saltaron la participación y eso es lo que nosotros queremos cambiar, que sea un reglamento que dure, que perdure y que dure durante muchos años, y que no que cada vez que vengamos alguno cambiemos de gobierno, se cambien los reglamentos, se cambien todas las normativas que tenemos, porque ustedes las han impuesto, y ese es nuestro cambio, ese es el cambio que aporta por lo menos OSP y nosotros, este Equipo de Gobierno, es que queremos que las cosas salgan habladas, dialogadas y no impuestas que es lo que nos han hecho ustedes durante muchos años, muchas gracias”.

Interviene el Sr. Alcalde para decirle al Sr. Piña si acepta o no la enmienda del Sr. León ya que el Sr. León ha dicho que si no se aceptaban no daría la posibilidad de la votación.

El Sr. León Navarro pregunta por qué no se vota la enmienda.

El Sr. Alcalde le indica que había dicho que si no se aceptaba la enmienda por parte del proponente no se llevaría a votación y si no querían no hacía la enmienda. De todas formas, no hay ningún problema, se vota la enmienda.

Durante el debate se ausentan las Sras. Fernández Tena, Morales Ruiz y Lescheira siendo las 13,00h, 13,03h y 13,11h., y se incorporan a las 13,04h, 13,05h y 13,13h, respectivamente. El Sr. Díaz Molina se ausenta a las 13,03h y se incorpora a las 13,06h.

Se presenta una enmienda “in voche” por el Grupo Municipal Popular, del siguiente tenor:

“ Dejar sobre la mesa para que se elabore un borrador y se abra un proceso participativo con los colectivos inscritos, para que lo debatan y se pronuncien. Luego irá a la Junta de Gobierno Local y luego al Pleno, que es el camino correcto según marca el actual Reglamento, es decir, que se quedara sobre la mesa”.

Se procede a la votación de la enmienda que se **DENIEGA** por mayoría de catorce votos en contra (ocho del Grupo Municipal PSOE, dos del Grupo Municipal OSP, dos del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede (CSSP) y dos del Grupo Municipal IULV-CA) y trece votos a favor del Grupo Popular Marbella-San Pedro.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de catorce votos a favor (ocho del Grupo Municipal PSOE, dos del Grupo Municipal OSP, dos del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede (CSSP) y dos del Grupo Municipal IULV-CA) y trece abstenciones del Grupo Popular Marbella-San Pedro

ACUERDA

APROBAR la propuesta anteriormente transcrita.

3.9.- MOCIÓN DEL GRUPO MUNICIPAL CSSP RELATIVA A LA DECLARACIÓN DE MARBELLA “MUNICIPIO LIBRE DE DESAHUCIOS”.- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“ Se incluyen en el Orden del Día, por razones de urgencia, previamente declarada los asuntos que a continuación se relacionan. Se hace constar que los mismos no han podido ser debidamente estudiados por el Secretario General, ni por la Intervención, dado que han sido presentados una vez realizada la correspondiente convocatoria de la presente Sesión, salvo aquellos expedientes en los que se hace constar la existencia de informe.

4.4. DICTAMEN EMITIDO POR LA COMISIÓN PLENARIA DE PERSONAL Y RÉGIMEN INTERIOR CELEBRADA EL DÍA 24 DE JULIO DE 2015, RELATIVO A MOCIÓN QUE PRESENTA EL GRUPO MUNICIPAL CCSP RELATIVA A LA DECLARACIÓN DE MARBELLA “MUNICIPIO LIBRE DE DESAHUCIOS”.

Seguidamente, se da cuenta de la moción anterior del siguiente tenor literal:

“La petición de declaración del municipio de Marbella como “**Municipio Libre de Desahucios**” está basada en el derecho que tiene todo ser humano a disponer de una vivienda digna. Este derecho se fundamenta en un conjunto de artículos que obligan a las administraciones locales, autonómicas y estatales a hacerlo efectivo.

El artículo 25 de la Declaración Universal de Derechos Humanos establece que “*toda persona tiene derecho a un nivel de vida adecuado que le asegure, así como a su familia, la salud y el bienestar, y en especial la alimentación, el vestido, la vivienda, la asistencia médica y los servicios sociales necesarios; tiene asimismo derecho a los seguros en caso de desempleo, enfermedad, invalidez, viudez y otros casos de pérdida de sus medios de subsistencia por circunstancias independientes de su voluntad*”.

El párrafo 1 del **artículo 11 del Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales (PIDESC)**, los Estados Partes “*reconocen el derecho de toda persona a un nivel de vida adecuado para sí y su familia, incluso alimentación, vestido y vivienda adecuados, y a una mejora continua de las condiciones de existencia. Los Estados Partes tomarán medidas apropiadas para asegurar la efectividad de este derecho, reconociendo a este efecto la importancia esencial de la cooperación internacional fundada en el libre consentimiento*”.

El artículo 47 de la Constitución establece que todos los españoles tienen derecho a disfrutar de una vivienda digna y adecuada. Igualmente, exhorta a los poderes públicos a promover las condiciones necesarias y establecer las normas pertinentes para hacer efectivo este derecho, regulando la utilización del suelo de acuerdo con el interés general, para impedir la especulación.

La Constitución configura el derecho a la vivienda como un principio rector de la política social y económica, de tal forma que su contenido exige la actuación positiva de todos los poderes públicos con competencias en la materia, incluyendo a la Administración Local.

Los **Ayuntamientos**, como administración más cercana a los ciudadanos y ciudadanas, y conocedores de los problemas, necesidades y demandas de su vecindario, **tienen la obligación de corregir la preocupante situación de desamparo** en las que se encuentran miles de familias, asfixiadas por el paro y por unas hipotecas que esta crisis, de la que no son responsables, las han convertido en inasumibles. Una de las más graves consecuencias de la situación económica actual es que numerosas familias no puedan atender el cumplimiento de las obligaciones derivadas de los préstamos o créditos hipotecarios celebrados

para adquirir su vivienda, siendo doblemente castigadas por dicha crisis financiera, al perder no solo sus empleos sino también sus hogares.

Ante esta situación las **Administraciones Locales** no pueden permanecer impasibles y deben realizar cuantas actuaciones sean necesarias para dar amparo a la ciudadanía, al objeto de hacer efectivo el derecho a una vivienda, lo que en muchas ocasiones obliga a los poderes públicos a restablecer el equilibrio en las relaciones de consumo entre las entidades financieras y la ciudadanía.

Más es así cuando las **formaciones políticas que detentan el poder municipal han incluido en sus programas la atención a los afectados por las hipotecas** así como en el punto 3.1. del **pacto de gobernabilidad** firmado por las cuatro formaciones políticas de cara al pleno de investidura.

En este sentido, **desde el Ayuntamiento** se deben poner en funcionamiento **programas en defensa de los ciudadanos y ciudadanas**, para su asesoramiento, la intermediación y la protección de las familias que se encuentren en riesgo de ser privadas de su residencia habitual y permanente.

El **ayuntamiento de Marbella** no puede permanecer ajeno a este drama que afecta a muchos de sus vecinos y vecinas y debe actuar sobre las personas y familias amenazadas de desahucios. Esta iniciativa *“pretende manifestar claramente la preocupación del Consistorio por la dramática situación que viven muchas familias que están en serio riesgo de perder su vivienda, y aportar soluciones viables para que no se produzcan desahucios en nuestro municipio”*, al tiempo que ha remarcado la *“importancia de la mediación como mecanismo previo”*.

Por ello, el Grupo Municipal Costa del Sol SÍ PUEDE del Ayuntamiento de Marbella presenta para su consideración y aceptación por el Pleno Municipal la siguiente:

PROPUESTA DE ACUERDO

1. Mediante moción del pleno del Ayuntamiento de Marbella se declara públicamente **“Municipio Libre de Desahucios”** haciendo pública y visible esta declaración a través de todas las plataformas **información municipal** disponibles, RTVM, paneles informativos en los barrios susceptibles de esta problemática, asociaciones de vecinos, impresión de folletos informativos, que en el portal web del Ayuntamiento la información ocupe un espacio destacado...
2. El Ayuntamiento de Marbella no apoyará, colaborará ni participará con ninguno de sus **recursos**, en los procedimientos de lanzamiento y defenderá a sus profesionales cuando se nieguen a participar en ellos, también utilizará todas las vías (incluyendo medios de comunicación públicos) para denunciar y condenar los desahucios. Y se compromete a apoyar institucionalmente a cuantos foros, plataformas y convocatorias se organicen en defensa del derecho a la vivienda.
[Acuerdo de Gobierno] [Coste Cero]
3. El **Alcalde** de Marbella como máximo representante de la institución o el/la concejal/a designada a tal efecto, iniciará una ronda de reuniones con responsables de las entidades financieras que operan en nuestro municipio para informarles de la preocupación del equipo de gobierno con la situación, de la toma inmediata de medidas e interpelará para pedirles la paralización de los procedimientos de lanzamientos de familias en riesgo de exclusión social y el cumplimiento de los criterios de la jurisprudencia europea en materia de deuda tributaria. En caso de no obtener respuesta satisfactoria por parte de alguna de ellas, se estudiará la aplicación de medidas adecuadas para conseguir los efectos pretendidos incluyendo medidas de presión del Ayuntamiento contra las entidades financieras.
[Coste Cero]
4. El Ayuntamiento de Marbella establecerá los mecanismos e instrumentos necesarios para prevenir los procedimientos de ejecución hipotecaria por razones económicas sobrevenidas. Entre otros mecanismos solicitará suscripción del **convenio del “programa andaluz en defensa de la vivienda” con la Consejería de Fomento y Vivienda de la Junta de Andalucía**, que contempla la **creación de una Oficina de Intermediación y Asesoramiento en materia de vivienda de ámbito supramunicipal**, que de respaldo institucional a los afectados en la negociación con las entidades financieras y pueda colaborar con otras instituciones. Para ello, el Excmo. Ayuntamiento de Marbella solicita.
[Acuerdo de Gobierno] [Coste Cero]

5. El Ayuntamiento de Marbella propondrá un convenio de colaboración a la **Junta de Jueces**, para que los Juzgados den traslado a Derechos Sociales de los procedimientos de ejecución hipotecaria así como desahucios no hipotecarios a fin de estudiar la posibilidad de que exista riesgo de exclusión social y poder actuar.
[Coste Cero]
6. Desde el ayuntamiento de Marbella se exigirá al **Ilustre Colegio de Abogados** a través de su Decano la tan demandada **creación de un turno de oficio hipotecario** y la colaboración de sus colegiados con las distintas delegaciones del Ayuntamiento implicadas y con la oficina de intermediación, en su caso.
[Coste Cero]
7. El Ayuntamiento de Marbella revisará los protocolos de actuación de su Delegación de **Derechos Sociales** para establecer un protocolo unitario que permita tratar a las personas afectadas por problemas de vivienda en sus múltiples dimensiones vitales.
[Coste Cero]
8. En los casos en que no se pueda impedir el lanzamiento, el Ayuntamiento se compromete a propiciar el **realojo provisional** en una vivienda de su titularidad, de sus entes instrumentales o privada. Para ello, el ayuntamiento actualizará el **censo de vivienda** pública susceptible de ser destinada a este fin así como de propiedades municipales susceptibles de ser permutadas a fin de obtener un parque de viviendas sociales disponible.
9. El Ayuntamiento de Marbella revisará la ordenanza fiscal reguladora del Impuesto sobre el Incremento del Valor de los Terrenos de Naturaleza Urbana **-Plusvalía-** dependiente de la Delegación de Hacienda y Administración Pública para declarar exentas del Impuesto sobre el Incremento del Valor de Terrenos de Naturaleza Urbana todas las transmisiones bajo cualquier título realizadas con ocasión de la entrega de la **vivienda habitual** del deudor hipotecario o garante del mismo, para la cancelación de deudas garantizadas con hipoteca que recaiga sobre la misma, contraídas con entidades de crédito o cualquier otra entidad que, de manera profesional, realice la actividad de concesión de préstamos o créditos hipotecarios.
[Coste Cero]
10. **Creación de una comisión** mixta en la que estará presente la Administración, los Grupos Municipales, plataforma de afectados y otras entidades sociales relacionadas con la vivienda. El objetivo de esta comisión será de seguimiento de la problemática en nuestro municipio, estudiar las medidas a tomar a nivel municipal para evitar los desahucios o bien garantizar el acceso a una vivienda digna de todos/as los vecinos/as del municipio. En caso de no cumplir con los objetivos propuestos, **revertir** la declaración de “**Municipio libre de desahucios**”.
11. Los Grupos municipales instarán a sus grupos políticos de **instancias superiores (autonómica y/o nacional)** a promover en dichas instancias **iniciativas legislativas** que permitan tratar de modo efectivo esta problemática.
[Coste Cero]

Se procede a la votación de la URGENCIA que SE APRUEBA por unanimidad.

Y la Comisión Plenaria de Personal y Régimen Interior DICTAMINA FAVORABLEMENTE por mayoría de dos votos a favor (uno del Grupo Municipal OSP y uno del Grupo Municipal CCSP) y seis abstenciones (tres del Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro, dos del Grupo Municipal PSOE y una del Grupo Municipal IU-LV), la propuesta anteriormente transcrita.”

Por parte del **Sr. Secretario General del Pleno** se da cuenta del asunto.

El **Sr. Alcalde** indica:

“Por acuerdo de Junta de Portavoces va haber una intervención pública de un colectivo implicado directamente en el asunto del debate. Sólo se ha presentado un colectivo que es Stop Desahucios, tendrá tres minutos, que es el mismo tiempo que tienen las fuerzas políticas para exponer su postura y posteriormente se abrirá el debate de los diferentes Grupos Políticos.”

Toma la palabra el representante de Stop Desahucios, **Sr. D. Juan José Muñoz Ríos**:

“Buenas tardes a todos a todas, soy Juanjo Muñoz, representante y miembro del 15M Marbella-Stop Desahucios, una asamblea democrática, horizontal, donde todos y todas son bienvenidos siempre que se respete la igualdad y se defiendan los principios y los derechos elementales de todo ser humano.

Nuestra fama nos precede, nos llaman extremistas y dicen que desobedecemos las leyes, y es cierto, y vamos a seguir desobedeciendo las leyes que atenten contra los derechos fundamentales del ser humano, como el de la vivienda, vamos a seguir, aunque la Ley Mordaza nos multe con 30.000 euros por la resistencia pacífica, eso sí ha cambiado, la Ley Mordaza cambia eso, ahora te pueden 30.000 euros por la resistencia pacífica. S Gandhi se pusiera ahora a parar un desahucio ahora le caerían 30.000 euros, y a lo mejor la amenaza de terrorismo, que es alucinante, pero bueno.

Dicen que somos demagogos, o sea, que decimos hay que ver que la crisis afectaba a todos por igual, que los ricos también la están pasando mal, pues eso no es cierto, no somos demagogos y vamos a aportar datos.

El Banco Santander y su financiera UCI en el primer trimestre de este año ha obtenido 1.700 millones de euros, no lo están pasando mal, pero es que el pueblo trabajador, la pequeña y mediana empresa sí lo está pasando mal, dónde va ese dinero, a que corra el crédito, no. Ese dinero les voy a decir dónde va, un poquito va a los paraísos fiscales, lo mínimo imprescindible para pagar a los empleados, etc, etc., al crédito ninguno, y la mayor parte a los bolsillos del empresario y el banquero; y también, una parte, no demasiado, a los sobres que van a determinados políticos, ya sabemos todos de qué estamos hablando para que en el Congreso de los Diputados se aprueben leyes en contra del derecho a la vivienda, esa es la realidad, eso no es demagogia, los veintinueve suicidios no es demagogia, es manos manchadas de sangre de los banqueros y de los políticos que han aprobado leyes contra el derecho a la vivienda.

Marbella es imposible visualizar el tema de los desahucios, creo que se hizo una reunión, que nos echaron, etc. etc, no es cuestión volver al pasado.

En Marbella desde 2008 ha habido un aumento de desahucios, más del 80% el aumento, es una realidad, desde el 2008 hay 2.700 desahucios más, de los cuales es cierto que algunos son segunda vivienda, gente acaudalada, pero un mínimo de 700 familias humildes han padecido la violencia hipotecaria, porque además la violencia hipotecaria no es que te echen de la casa, es no poder pagar el alquiler o la hipoteca, no

poder dar de comer a tu hijo. ¿Ustedes saben lo que es eso? No poder dar de comer a su hijo..”.

El **Sr. Alcalde** le indica que ha consumido su tiempo.

Continúa el **Sr. Muñoz**:

“ En tres minutos es difícil resumir tres años de lucha, lo único que queremos decir al Alcalde, al Equipo de Gobierno y a la Oposición que permite este Equipo de Gobierno, que vamos a tener una Oposición leal, una colaboración, que queremos que gobiernen para el pueblo, no de espaldas, y lo último de todo, en tres años han pasado mucho sufrimiento por la Asamblea, pueden gobernar de cara al pueblo y con el pueblo, o de espaldas a pueblo”.

Interviene el **Sr. Alcalde** y dice:

“El exceso de tiempo ha sido a disposición de todas las fuerzas políticas de este Pleno. Comienza el debate de la propuesta, tiene la palabra el Sr. Núñez en nombre de CCSP”.

Toma la palabra el **Sr. Núñez Vidal**:

“Muchas gracias, quisiera empezar aplaudiendo la labor en este terreno del colectivo Stop Desahucios, así como de la Delegación de Derechos Sociales encabezada por mi compañera Victoria Morales.

Costa del Sol Sí Puede con humildad y con espíritu constructivo hemos querido integrar estas iniciativas que se han tomado individuales, inconexas, un por aquí te pillo, aquí te mato de urgencia dentro de un plan estructural y coherente, porque no nos engañemos, se está ayudando a familias con desahucios, pero sigue habiendo una problemática de vivienda en nuestro municipio, y la humildad dicta que hay que escuchar a quien sabe más que tú de este tema. Así que nosotros nos hemos reunido con los propios afectados de las hipotecas, con la Plataforma de Afectados por la Hipoteca y con algunos de los principales profesionales que trabajan en este terreno, como por ejemplo el abogado de la PAH que colabora con el Consulado de Ecuador, un Consulado que prácticamente ha erradicado esta problemática entre su población.

Y dicen los que saben que hay que empezar por declarar formalmente a Marbella municipio libre de desahucios, porque se puede, y porque si nosotros no estamos convencidos de que se puede, pues apaga y vámonos, y en segundo lugar y con esta fuerza de refrendo institucional a las espaldas iniciar una ronda de conversaciones y encuentros al más alto nivel por parte del Sr. Alcalde con las entidades financieras que operan en nuestra localidad y que ellas también quieren resolver esta problemática.

Y, a continuación, no vale cualquier oficina antidesahucios, y con algo que afecta a uno de los derechos básicos, reconocidos en el artículo 47 de la Constitución no se juega, en Costa del Sol Sí Puede, entendemos que lo más solvente y eficaz es el programa por una vivienda digna de la Junta de Andalucía, un programa integral con

muy buenos resultados que abarca prevención, intermediación entre las entidades financieras y protección cuando por desgracia ya no hay alternativa.

Hay que luchar por crear un turno de oficio específico como ocurre en Córdoba, los abogados de oficio no están especializados, pero además también hay que pedir a la Junta de Jueces que cumpliendo los requisitos de la Ley de Protección de Datos informen a la oficina de todos los casos, como ocurre en Sevilla, no atendamos sólo a los que acuden, tomemos nosotros la iniciativa.

Muchos no piden ayuda, esta es una problemática con un componente psicológico importante, los que hemos sufrido un desahucio lo sabemos. Hay que dar formación específica al personal de derechos sociales para saber atender al afectado en sus múltiples dimensiones desde el momento en que entra a la oficina y para darle forma a todo esto hay que hacerlo de forma colaborativa, porque tres cabezas piensan más que una, pedimos una Comisión Mixta donde estén todos los Grupos Políticos y todas las asociaciones relacionadas con la vivienda, especialmente el colectivo Stop-Desahucios para desarrollar este programa y hacer seguimiento del cumplimiento del mismo.

Más medidas, que no me dan tiempo a exponer, pero en definitiva es un programa de coste cero para integrar esta iniciativa en una estructura coherente.”

Toma la palabra la **Sra. Morales Ruiz:**

“Saludar la propuesta de Costa del Sol Sí Puede. Agradecer a un colectivo como es 15M-Stop Desahucios de Marbella que llevan trabajando durante más de tres años codo con codo con las familias que están sufriendo este drama. Sumarlos al trabajo que se haga de forma colectiva desde esta Delegación. Un proyecto que si bien es verdad no existe en los desahucios y lo he dicho en muchas ocasiones fórmulas mágicas, el intentar erradicar los desahucios de Marbella tendrá una fórmula única, la que consigamos que se elimine este hecho lo más posible de una forma elaborada.

Informo a Cata como he informado en distintos sitios que, por supuesto, se va hacer desde una forma participada y colaborativa desde esta Delegación, nos estamos reuniendo, incluso organismos oficiales se han puesto directamente en contacto con esta Delegada que les habla para proponer y hacer propuestas como es crear un protocolo de actuación, el Juez Decano de Marbella en el que estamos trabajando para realizarlo, con lo cual nos podamos adelantar efectivamente como dices y nos informen de las situaciones que hay.

También hemos hablado con el Colegio de Abogados efectivamente, también se va hablar de un Convenio de Colaboración con ellos para tramitar la negociación con los bancos, porque no nos olvidemos que el llegar al turno de oficio, eso significa que se ha judicializado, con lo cual habrá un detrimento en los derechos.

Hablar con las entidades bancarias, no solamente el Alcalde y yo, entidades bancarias a nivel mucho más alto, es decir, a nivel Comunidad Autónoma incluso. Tenemos que tener en cuenta que aquí hablamos de directores, bancos que no tienen la capacidad de decisión, con lo cual son acciones que se están tomando desde este Ayuntamiento, queremos hacer la mejor oficina, cuál será la mejor oficina, la que solucione realmente este tema, y tener las viviendas disponibles para cuando existe un desahucio no solamente hipotecario, sino de alquiler, disposición para que esas personas

puedan tener ese derecho a techo, también se trabajará de una forma colectiva, regulando la ordenación de las viviendas públicas y todas las actuaciones que vayan encaminadas a eso, con lo cual, sumarme a esta propuesta de la que la mayoría de los puntos ya se están trabajando desde la Delegación, muchas gracias”.

Toma la palabra el **Sr. Osorio Lozano**:

“Gracias Sr. Alcalde, yo voy a ser muy breve, ya está todo dicho, yo creo que esto fue una propuesta que cayó encima de la mesa, un compromiso de todo este Equipo de Gobierno, fue un compromiso de todos, y evidentemente, nosotros lo vamos a apoyar, porque lo único que se pretende es de minimizar al máximo el sufrimiento de las personas llegados a estos momentos, minimizarlos en el sentido de darle todo nuestro apoyo y todas las posibilidades para que se puedan solucionar sus problemas en la mejor medida, y tomando como tratamiento y como forma, incluso aceptando, y parece que se está consiguiendo en muchos momentos esa dación de pago, tomándola como un mal menor, un mal, siguiendo siendo un mal. Esa dación de pago que lo evita que encima que te desahucian no continúes con esa deuda, que es de lo que se trata. Parece ser también, que estadísticamente, venía ya en prensa últimamente que ya se estaba potenciando por parte de las entidades bancarias esos alquileres sociales donde esas propias viviendas que se han desahuciado pasan a un alquiler muy pequeño con un valor muy debajo de lo que realmente tienen esas viviendas, bueno, pues potenciar todo esto y como bien digo, nosotros apoyaremos para minimizar el sufrimiento de todos los vecinos de aquí, evidentemente estaremos a favor, gracias”.

Interviene la **Sra. Leschiera**:

“Buenas tardes a todas y a todos, desde el Partido Socialista evidentemente vamos a apoyar esta propuesta de carácter social. Decir que desde este Grupo Municipal y yo misma presentamos en el año 2012 una moción solicitando al anterior Equipo de Gobierno que se hiciese un censo de pisos vacíos en Marbella y negociar con los bancos alquileres sociales, lo cual jamás ha sido tenido en cuenta.

Se creó una Mesa de Desahucio que creo que se reunió una o dos veces, o algo así, una representante del Partido Socialista que pertenecía a Stop Desahucios estuvo allí presente e incluso la echaron de la Mesa por las quejas que ya había presentado, y decir entonces que nosotros lo que vemos y agradecemos es que se quieran restituir los derechos de las personas y sobre todo viviendas sociales, que de viviendas sociales ni hablemos la gestión que hizo el Partido Popular sobre las viviendas sociales.

Se han tomado medidas a golpe de oportunismo desde el anterior Equipo de Gobierno, y se están tomando medidas para el futuro dejando clara la tendencia a restituir todos estos derechos sociales que se perdieron y habían quedado relegados por falta de interés del anterior Equipo de Gobierno, gracias”.

Interviene el **Sr. Cardeña Gómez**:

“Muchas gracias, nosotros vamos a apoyar esta propuesta, aunque sabemos que evidentemente el problema es mucho más grave y mucho más complicado de que se

apruebe una nomenclatura para este municipio, además nos parece curioso que uno de los culpables de que se aceleren los desahucios como es el Partido Socialista, aquí está la Sra. Chacón que se vanagloriaba de acelerar los desahucios, apoye y hable ahora “*continitariamente*” de tema de desahucios. Y, lo primero que me sorprende en su propuesta Sr. Núñez es el tema del primer punto, que es una campaña publicitaria, yo le pediría que esa campaña publicitaria y es una enmienda que le hago en voz se destinen esos fondos a ayudas sociales, que ese primer punto, si me lo acepta, se destine a ayudas sociales.

Decirles también, que hay mucho trabajo realizado como reconocía la Sra. Morales desde el área de Bienestar Social, ahora Derechos Sociales, que se han aplicado los instrumentos que el único gobierno que se ha preocupado por este tema, poniendo medidas como la dación en pago o el alquiler social, que ha sido el Partido Popular, ha dado a los Ayuntamientos y a las personas.

Deciros que hemos mantenido contacto con todas las entidades bancarias del municipio, quiero agradecer a todo el personal su disposición siempre a ayudar; el 13 de noviembre de 2012 ampliamos las ayudas, creando una ayuda específica para este tema de los desahucios, el 27 de noviembre por Junta de Gobierno de año 2012 creamos el Servicio de Información de Deudores Hipotecarios conjuntamente con la Junta de Andalucía y con la Diputación, 66 personas en el año 2014 fueron atendidas por ese servicio y la verdad, no estamos felices porque todavía queda mucha gente por ayudar, pero sí satisfechos del trabajo que se ha realizado.

Nos adherimos también al Programa del Alquiler que conjuntamente el estado y la Junta sacaron en el año 2013, aplicado al 2014, se aplicó y se realizó el Censo de Viviendas Sociales Municipales y se creó una Comisión, una Mesa de Desahucio compuesta por todos los grupos.

Quiero agradecer a todo el personal específico de esta Unidad, a la abogada, a los trabajadores sociales el gran trabajo que han realizado, al Juez Decano de Marbella que siempre ha colaborado en esta materia, al Colegio de Abogados y Asociaciones como Cáritas que siempre ha estado ahí, que aquí retiramos las Biblias y los crucifijos de manera insultante, pero luego llamamos a Cáritas y a la Iglesia Católica para solucionar problemas que no podemos solucionar.

Apoyamos su iniciativa y le proponemos la enmienda del primer punto:

“Aumentar la subvención, aumentar las ayudas a situaciones de emergencia social, a través de la eliminación del primer punto y también que todos los puntos que se van a aprobar lleven el correspondiente informe técnico y respeten el ordenamiento jurídico, y, en tercer lugar que también se tenga en cuenta un problema fundamental que son los desahucios de alquiler, que es un tema muy grave y que no se menciona en su propuesta”.

Toma la palabra el **Sr. Núñez Vidal**:

“En primer lugar mi agradecimiento a todas las fuerzas políticas por el apoyo. Decir que la campaña publicitaria que solicitamos es de coste cero, es simplemente una declaración institucional, usar los medios públicos de comunicación que tiene el Ayuntamiento, y tan sólo un coste irrisorio poner algún pequeño bando o cartel, que

incluso debería hacer en determinadas barriadas, porque la imagen que vende Marbella en determinadas cuestiones va por otro lado.

Nosotros no podemos mantenernos insensibles al drama habitacional que sufren cientos de familias en nuestra ciudad, y esta ha sido siempre nuestra prioridad. Entendemos que la oficina más completa es la de la Junta de Andalucía que en su día creó Izquierda Unida en el Parlamento Andaluz porque trabajan con otros organismos como Cruz Roja, Colegios Profesionales como el de Abogados, e incluso con los Servicios Sociales del Ayuntamiento de Marbella y además dispone ya de viviendas para ofrecer, porque la Junta suele tener derecho de tanteo sobre las VPO y sobre algunas de las subastas.

De hecho, esta oficina ya está creada en Málaga, solamente hay que conseguir que venga a Marbella; ya sea definitivamente para prestar este servicio a toda la zona occidental de la provincia o un día a la semana como ocurre con el Consulado de Ecuador para evitar así costes de dos desplazamientos, y es una oficina que puede colaborar también, creada por la Diputación, que es más parcial, que es de carácter más asistencialista.

A partir de ahora, yo creo que lo que hay que hacer es ponerse a trabajar mañana mismo ya.”

Durante el debate de este asunto se ausenta el Sr. Romero Moreno siendo las 13,20h y se incorpora a las 13,25h.

Se presenta una **enmienda** “ in voche” por el Grupo Municipal Popular, del siguiente tenor literal:

“ Proponemos la enmienda del primer punto:

Aumentar la subvención, aumentar las ayudas a situaciones de emergencia social, a través de la eliminación del primer punto y también que todos los puntos que se van a aprobar lleven el correspondiente informe técnico y respeten el ordenamiento jurídico, y, en tercer lugar que también se tenga en cuenta un problema fundamental que son los desahucios de alquiler, que es un tema muy grave y que no se menciona en su propuesta”.

Se procede a la votación de la enmienda que se **APRUEBA** por unanimidad.

Y el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad,

ACUERDA

APROBAR la moción anteriormente transcrita con la enmienda incluida.

El Sr. Alcalde señala que en aras de que los Plenos puedan ser abiertos y participativos tengo que reiterar una vez más que no se haga ningún tipo de posicionamiento en ninguna de las propuestas que se traiga a este Pleno, ni en ninguna de las intervenciones de cualquiera de los miembros que componen esta Corporación.

4.- MOCIONES DE URGENCIA DE LOS GRUPOS MUNICIPALES.-

Seguidamente, por el Sr. Secretario y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 91.4 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales aprobado por Real Decreto 2568/86, de 28 de Noviembre se da cuenta de la necesidad de tratar los asuntos urgentes no incluidos en el orden del día de la presente sesión, los cuales no han podido ser estudiados por la Secretaría, al no haberles sido entregados para su examen con antelación suficiente.

Y la Corporación Municipal, acuerda declarar DOS asuntos urgentes e incluirlos en el orden del día del presente Pleno.

4.1.- PROPUESTA QUE PRESENTA LA ALCALDÍA PRESIDENCIA SOBRE ASIGNACIÓN DEL RÉGIMEN DE DEDICACIÓN EXCLUSIVA A DÑA. ANA ISABEL GONZÁLEZ DE LA TORRE.- Seguidamente se da lectura de la propuesta, del siguiente tenor literal:

“ A la vista del escrito presentado por Dña. Ana Isabel González de la Torre, concejal delegada de Sanidad, Consumo, Servicios, Fondos económicos, Pymes y Comercio, solicitando acogerse al régimen de dedicación exclusiva y conforme al Acuerdo Plenario del día 27/06/2015 punto 10 en el que se aprobó *“Propuesta de la Alcaldía-Presidencia relativa al establecimiento del régimen retributivo de los miembros de la Corporación”* en los extremos relativos a *“remuneración y cargos que serán desempeñados en régimen de dedicación exclusiva”*, esta Alcaldía propone que se adopte Acuerdo en el sentido de autorizar el régimen de dedicación exclusiva a Dña. Ana Isabel González de la Torre, concejal delegada de Sanidad, Consumo, Servicios, Fondos económicos, Pymes y Comercio, conforme a las remuneraciones fijadas en el meritado Acuerdo Plenario.”

Visto el informe emitido por el Jefe de Negociado de Nóminas y Seguridad Social, del siguiente tenor literal:

“ INFORME DE COSTES SALARIALES Y SEGURIDAD SOCIAL

En relación con el escrito presentado con fecha 17/07/2015 y número de registro MARB-E-2015051244, por Dña. Ana Isabel González de la Torre, Concejal de la Corporación Municipal, por el que solicita acogerse al Régimen de Dedicación Exclusiva a efectos de la remuneración que pudiera corresponderle como Concejal, se Informa que conforme a lo establecido en el Acuerdo adoptado por el Ayuntamiento Pleno en sesión extraordinaria celebrada el pasado día 27/06/2015 por el que se aprobó la propuesta de la Alcaldía Presidencia sobre régimen retributivo de los miembros de la Corporación, los costes salariales y de seguridad social previstos al 31/12/2015 con indicación de las aplicaciones presupuestarias afectadas del Capítulo I de Gastos de Personal para 2015, son los que a continuación se detallan:

102.9120.10000	Retr. Bas. Miembros Corporación	22.464,00 €
402.9202.16000	Seguridad Social	5.869,00 €”

Seguidamente se da lectura del informe emitido por el Sr. Interventor, D. Jesús Jiménez Campos, de 27 de julio de 2015, del siguiente tenor literal:

“INFORME DE INTERVENCIÓN

El funcionario que suscribe, en cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 4 del Real Decreto 1174/1987, de 18 de septiembre y a los efectos establecidos en los artículos 213 y siguientes del R.D. Legislativo 2/2004, de 5 de marzo por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, emite el siguiente informe en el estricto orden económico, con relación a:

Expediente que se tramita sobre atribución del Régimen de Dedicación Exclusiva a Concejal de la Corporación, Da. Ana Isabel González de la Torre, se informa lo siguiente:

HECHOS

1.- De conformidad con la propuesta del Alcalde, y teniendo en cuenta el estado actual de la consignación presupuestaria para atender el gasto que se propone, resultarían las retribuciones y asignaciones que se derivan del expediente que se acompaña a esta propuesta.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

1.- Artículo 75.1 de la Ley 7/1.985 modificada por la Ley 11/1.999 y artículo 13 del R.D. 2568/1986 Reglamento de organización, funcionamiento y régimen jurídico de las Entidades locales en lo que se refiere a los miembros de la Corporación que desempeñen el ejercicio de su cargo con **dedicación exclusiva**.

2.- Artículo 75. Bis de la Ley 7/1985, de 2 de abril, introducido por el artículo 1.18 de la Ley 27/2013, de 27 de diciembre, de racionalización y sostenibilidad de la Administración Local, donde se establece el régimen retributivo de los miembros de las Corporaciones locales.

INFORME

Los miembros de la Corporación que desempeñen el ejercicio de su cargo con dedicación exclusiva, tendrán derecho a percibir retribuciones por el ejercicio de sus cargos, en cuyo caso serán dados de alta en el Régimen General de la Seguridad Social, asumiendo las Corporaciones el pago de las cuotas que correspondan.

La percepción de tales retribuciones será incompatible con la cualquier otra retribución con cargo a los Presupuestos de las Administraciones Públicas y de los entes, organismos y empresas de ellas dependientes, así como para el desarrollo de otras actividades, todo ello en los términos de la Ley 53/1984, de 26 de diciembre, de Incompatibilidades del Personal al Servicio de las Administraciones Públicas.

Los Presupuestos Generales del Estado determinarán anualmente, el límite máximo total que pueden percibir los miembros de las Corporaciones locales por todos los conceptos retributivos y asistencias, excluidos los trienios a los que en su caso tengan derecho aquellos funcionarios de carrera que se encuentren en situación de servicios especiales, atendiendo entre otros criterios a la naturaleza de la Corporación y a su población. De tal manera que para un Ayuntamiento de población comprendida entre 75.001 y 150.000 habitantes, dicho límite se sitúa según la disposición adicional nonagésima de la Ley 22/2013, de 23 de diciembre, de Presupuestos Generales del Estado para el año 2014, se fija en 75.000 €.

INFORME

A la vista de los hechos y fundamentos de derecho, una vez analizada la Propuesta presentada por el Sr. Alcalde sobre acogimiento al Régimen de Dedicación Exclusiva, de la Concejala de la Corporación D^a Ana Isabel González de la Torre, el funcionario que suscribe informa que existe consignación presupuestaria adecuada y suficiente de la propuesta analizada de acuerdo con el informe de costes salariales, que se acompaña al expediente.

El órgano competente para la aprobación corresponde al Pleno de la Corporación.

Es cuanto se ha de informar.”

Por parte del **Sr. Secretario General del Pleno** se da cuenta del asunto.

El **Sr. Alcalde** ofrece la palabra a los miembros de la Corporación por si quieren intervenir en el asunto.

Toma la palabra el **Sr. Romero Moreno** para que conste en acta:

“Es simplemente una enmienda que creo que se ha hablado también a nivel de portavoces, para que se incluya también en el acuerdo el nombramiento como portavoz adjunto a D. Javier Mérida Prieto, y su adscripción también al régimen de dedicación como portavoz”.

El **Sr. Alcalde** indica que entendiendo que eran dos cuestiones que se habían quedado en el pleno anterior y que tienen la unanimidad en la Junta de Portavoces, lo votan.

Se procede a la votación de la **URGENCIA**, que **SE APRUEBA** por unanimidad.

Se presenta una **enmienda** parcial de adicción por parte de la Sra. Muñoz Uriol en la que propone al Pleno su renuncia a la dedicación exclusiva y el nombramiento como Portavoz Adjunto al Sr. D. Javier Mérida Prieto, acogéndose al régimen de dedicación exclusiva.

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad,

ACUERDA

PRIMERO.- Autorizar el régimen de dedicación exclusiva a Dña. Ana Isabel González de la Torre, concejala delegada de Sanidad, Consumo, Servicios, Fondos Económicos, Pymes y Comercio, conforme a las remuneraciones fijadas en el acuerdo plenario de 27/06/15, punto 10.

SEGUNDO.- Aceptar la renuncia a la dedicación exclusiva de D^a M^a Ángeles Muñoz Uriol.

TERCERO.- Modificar el acuerdo de pleno de 27-6-15 en el se nombraba portavoz adjunto del Grupo Popular a D. Cristóbal Garre Murcia y nombrar a D. Javier Mérida Prieto.

CUARTO.- Autorizar el régimen de dedicación exclusiva a D. Javier Mérida Prieto, acogiéndose al régimen de dedicación exclusiva, conforme a las remuneraciones fijadas en el acuerdo plenario de 27/06/15, punto 10.

4.2.- PROPUESTA QUE PRESENTA EL SR. CONCEJAL DELEGADO DE HACIENDA Y ADMINISTRACIÓN PÚBLICA PARA LA MODIFICACIÓN DE LA BASE 24^a DE EJECUCIÓN DEL PRESUPUESTO RELATIVA A LA ANULACIÓN DE LA SUBVENCIÓN NOMINATIVA A LA ASOCIACIÓN MARBELLA SPORT BIKE 2015.- Seguidamente se da lectura de la propuesta, del siguiente tenor literal:

“ Examinados los antecedentes del expediente referenciado, de los que resulta que:

El Ayuntamiento Pleno, en sesión extraordinaria, celebrada el pasado día 16 de diciembre de 2014, adoptó, entre otros, el acuerdo de aprobación definitiva del presupuesto general para el ejercicio 2015 el cual fue insertado en el BOPMA en fecha 24 de diciembre de 2014.

La Base 24^a de Ejecución del Presupuesto que acompaña al presupuesto de 2015 citado recoge las subvenciones previstas nominativamente en el presupuesto.

Dicha Base contiene la subvención nominativa siguiente:

CÓD.APLICACIÓN	BENEFICIARIO	DNI/NIF	IMPORTE	OBJETO
202.3370.48900	ASOCIACIÓN MARBELLA SPORT BIKE	G93354504	110.000,00 €	CELEBRACIÓN CAMPEONATO INTERNACIONAL DE MOTOCROSS

El Concejal Delegado de Juventud, mediante escrito de fecha 23 de julio de 2015 manifiesta que: *“Como quiera que las condiciones en las que se preveía la concesión de esta subvención han sufrido modificaciones, dado que el terreno en el que iba ubicado el circuito no puede ser destinado a este fin, y que el objeto tampoco se ha demostrado fehacientemente que sea el destino de la subvención, le ruego proceda a la modificación de las Bases de Ejecución del Presupuesto, anulando la misma, amparándose en el Art. 33 de la Ordenanza General Regulador de la Concesión de Subvenciones Regulada por Ley 38/2003”*.

Efectivamente, el citado art. 33 de la Ordenanza municipal de subvenciones establece que: *“Cuando por causas imprevistas no pueda ejecutarse la actividad para*

la que se concedió la subvención, procederá anular la misma, interesar el cambio de destino, siempre que se respete el objeto de la subvención (...)”.

En el presente caso nos encontramos ante una subvención prevista conceder a la Asociación Marbella Sport Bike cuyo objeto es la Celebración del Campeonato Internacional de Motocross cuya actividad, por causas imprevistas, impiden su ejecución y no procede el cambio de destino puesto que como señala el Concejal de Juventud no se ha demostrado fehacientemente que el objeto de la subvención sea del destino de la misma, y por todo ello y en virtud de lo establecido en el citado artículo procede a suprimir en las Bases de ejecución del presupuesto la subvención nominativa.

Visto el informe de la intervención municipal, se propone al Ayuntamiento Pleno,

PRIMERO.- Se proceda a la modificación de la Base 24ª de Ejecución del Presupuesto en el sentido de suprimir la siguiente subvención nominativa prevista en la misma por la imposibilidad de ejecutarse la actividad y de conformidad con lo dispuesto en el art. 33 de la Ordenanza General Regulador de la Concesión de Subvenciones Regulada por Ley 38/2003:

CÓD.APLICACIÓN	BENEFICIARIO	DNI/NIF	IMPORTE	OBJETO
202.3370.48900	ASOCIACIÓN MARBELLA SPORT BIKE	G93354504	110.000,00 €	CELEBRACIÓN CAMPEONATO INTERNACIONAL DE MOTOCROSS

SEGUNDO: Ordenar la publicación de la presente modificación de las Bases de Ejecución del presupuesto 2015 en el Boletín Oficial de la Provincia, a efectos de cumplimentar el plazo de información pública.

TERCERO: Si transcurrido el periodo de información pública no se produjesen alegaciones, entender aprobada definitivamente la modificación presentada”.

Seguidamente se da lectura del informe emitido por el Sr. Interventor General Municipal, D. Jesús Jiménez Campos, de fecha 28 de julio de 2015, del siguiente tenor literal:

“INFORME DE INTERVENCIÓN

ASUNTO: *Modificación de la Base 24ª de Ejecución del Presupuesto relativa al objeto de la subvención nominativa a la Asociación Marbella Sport Bike 2015*

Que por el Pleno del Excmo. Ayuntamiento de Marbella en sesión extraordinaria el día 31 de octubre de 2014 se aprobó el Presupuesto inicial Municipal para el ejercicio 2015. El Ayuntamiento Pleno, en sesión extraordinaria, celebrada el pasado día 16 de diciembre de 2014, adoptó, entre otros, el acuerdo de aprobación definitiva del presupuesto general para el ejercicio 2015 el cual fue insertado en el BOPMA en fecha 24 de diciembre de 2014.

Tal y como establece el artículo 165 del R.D. Legislativo 2/2004 del Texto Refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales y artículo 9 del R.D. 500/1990, de 20 de abril de

Presupuestos de las Entidades Locales, el contenido de los presupuestos integrantes del Presupuesto General contendrá entre otros

“ ...

Asimismo, incluirá las bases de ejecución, que contendrán la adaptación de las disposiciones generales en materia presupuestaria a la organización y circunstancias de la propia entidad, así como aquellas otras necesarias para su acertada gestión, estableciendo cuantas prevenciones se consideren oportunas o convenientes para la mejor realización de los gastos y recaudación de los recursos, sin que puedan modificar lo legislado para la administración económica ni comprender preceptos de orden administrativo que requieran legalmente procedimiento y solemnidades específicas distintas de lo previsto para el presupuesto

...”

Vista la propuesta formulada por el Concejal Delegado de Hacienda y Administración Pública en orden a la modificación de la Base 24ª de Ejecución del Presupuesto para el ejercicio 2015 relativa a suprimir la subvención nominativa a la Asociación Marbella Sport Bike 2015 recogida en los términos siguientes:

CÓD.APLICACIÓN	BENEFICIARIO	DNI/NIF	IMPORTE	OBJETO
202.3370.48900	ASOCIACIÓN MARBELLA SPORT BIKE	G93354504	110.000,00 €	CELEBRACIÓN CAMPEONATO INTERNACIONAL DE MOTOCROSS

Que según escrito del Concejal Delegado de Juventud, éste manifiesta que: *“Como quiera que las condiciones en las que se preveía la concesión de esta subvención han sufrido modificaciones, dado que el terreno en el que iba ubicado el circuito no puede ser destinado a este fin, y que el objeto tampoco se ha demostrado fehacientemente que sea el destino de la subvención, le ruego proceda a la modificación de las Bases de Ejecución del Presupuesto, anulando la misma, amparándose en el Art. 33 de la Ordenanza General Regulador de la Concesión de Subvenciones Regulada por Ley 38/2003”*.

Que el citado art. 33 de la Ordenanza municipal de subvenciones establece que: *“Cuando por causas imprevistas no pueda ejecutarse la actividad para la que se concedió la subvención, procederá anular la misma, interesar el cambio de destino, siempre que se respete el objeto de la subvención (...)”*.

Nos encontramos ante una subvención prevista conceder a la Asociación Marbella Sport Bike cuyo objeto es la Celebración del Campeonato Internacional de Motocross.

Que según señala el Concejal Delegado de Juventud y el Concejal Delegado de Hacienda y Administración Pública, existen causas imprevistas que impiden su ejecución y que no procede el cambio de destino, siempre que se respete el objeto de la subvención, puesto que no se ha demostrado fehacientemente que el objeto de la subvención sea el previsto en las Bases de Ejecución, y por todo ello y en virtud de lo establecido en el artículo 33 de la Ordenanza General Regulador de la Concesión de Subvenciones Regulada por Ley 38/2003 procede anular la concesión de la subvención.

Analizado el expediente presentado en la Intervención Municipal el funcionario que suscribe, con arreglo a lo establecido en el Real Decreto 1174/1987, de 18 de septiembre, por el que se regula el Régimen Jurídico de los Funcionarios de Administración Local con habilitación

de carácter nacional, y art. 168 del Real Decreto Legislativo 2/2004 de 5 de marzo, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley Reguladora de Haciendas Locales, emite el siguiente informe,

☑Que supone una modificación de las Bases de Ejecución del Presupuesto en cuanto a la supresión de una de las subvenciones previstas nominativamente en el artículo 24 de las Bases de Ejecución del Presupuesto, de la que esta intervención no tiene inconveniente, ya que según la misma base, la habilitación de cualquier crédito presupuestario no otorga derecho alguno a quienes pudieran resultar beneficiarios de las mismas, hasta tanto se haya aprobado la concesión de la subvención por el órgano correspondiente.

☑Que la modificación propuesta requerirá los mismos requisitos que la de la modificación del presupuesto, debiendo por tanto tramitarse cada una de sus correspondientes fases, es decir, publicación de la presente modificación de las Bases de Ejecución del presupuesto 2015 en el Boletín Oficial de la Provincia, a efectos de cumplimentar el plazo de información pública. Si transcurrido el periodo de información pública no se produjesen alegaciones, entender aprobada definitivamente la modificación presentada.

Es todo cuanto tiene que informar el Interventor que suscribe.”

Por parte del **Sr. Secretario General del Pleno** se da cuenta del asunto.

El **Sr. Alcalde** ofrece la palabra a los miembros de la Corporación por si quieren intervenir en el asunto.

Interviene el **Sr. Osorio Lozano**:

“Por aclarar, también se habló en la Junta de Portavoces, se acordó que se traería, lo único que pasa es, hablando en plata, que se me pasó por la mañana, tenía que haberlo aportado a Secretaría y se me pasó, así que lo hemos aportado ahora. La urgencia es esa consideración de retraer esa subvención porque entendemos que hay que hacer esa reposición de crédito para reutilizarlo lo antes posible, evidentemente, para el devenir del funcionamiento diario del Ayuntamiento”.

Se procede a la votación de la **URGENCIA**, que **SE APRUEBA** por mayoría de catorce votos a favor (ocho del Grupo Municipal PSOE, dos del Grupo Municipal OSP, dos del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede (CSSP) y dos del Grupo Municipal IULV-CA) y trece abstenciones del Grupo Popular Marbella-San Pedro.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de catorce votos a favor (ocho del Grupo Municipal PSOE, dos del Grupo Municipal OSP, dos del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede (CSSP) y dos del Grupo Municipal IULV-CA) y trece votos en contra del Grupo Popular Marbella-San Pedro

ACUERDA

APROBAR la propuesta anteriormente transcrita.

SEGUNDO: PARTE DE INFORMACIÓN, IMPULSO Y CONTROL.

1º.- CONOCIMIENTO DE RESOLUCIONES Y DECRETOS DE ALCALDÍA-PRESIDENCIA Y POR DELEGACIÓN SUYA DE LOS NÚMEROS 3.601 AL 7.800 DE 2015.- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“ Seguidamente se da cuenta de la propuesta de la Alcaldía, cuyo tenor literal es el siguiente:

“Mediante la presente, y para dar cumplimiento a lo dispuesto en los artículos 22.2.a) y 46-2.e) de la Ley de Bases de Régimen Local y el art. 42 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Corporaciones Locales, **se da cuenta al Pleno** de la Corporación de los Decretos y Resoluciones de Alcaldía correspondientes a los nº 3.601 al 7.800 de 2015, ambos inclusive, que obran custodiados en la Secretaría General del Ayuntamiento sellados y numerados, quedando a disposición de los señores Concejales/as para su consulta, en las dependencias de Secretaría General.”

1.1.Dación de cuenta del Decreto nº 2015D07330 relativo a la estructura organizativa del Ayuntamiento.

1.2.Dación de cuenta del Decreto nº 2015D08131 relativo a delegación de atribuciones al Concejal, D. Manuel García Rodríguez.

Y la Comisión Plenaria de Personal y Régimen Interior queda enterada.”

El Sr. Secretario General del Pleno da cuenta del asunto.

Y el Ayuntamiento Pleno, **QUEDA ENTERADO** de los Decretos y Resoluciones de Alcaldía referenciados.

2. CONOCIMIENTO DE ACUERDOS ADOPTADOS POR LA JUNTA DE GOBIERNO LOCAL DE FECHAS 7, 14, 21 Y 28 DE ABRIL, 5, 12, 19 Y 26 DE MAYO, 2, 9, 10, 16, 19, 23, Y 30 DE JUNIO, 7 Y 14 DE JULIO DE 2015.- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“Se aportan copias de las actas de las sesiones celebradas por la Junta de Gobierno local de fechas 7, 14, 21 y 28 de abril, 5, 12, 19 y 26 de mayo, 2, 9, 10, 16, 19, 23, y 30 de junio, 7 y 14 de julio de 2015 de las cuales tienen conocimiento los miembros de la presente Comisión Plenaria.

Y la Comisión Plenaria queda enterada del contenido de las mencionadas actas.”

El Sr. Secretario General del Pleno da cuenta del asunto.

Y el Ayuntamiento Pleno, **QUEDA ENTERADO** de los acuerdos adoptados por las Juntas de Gobierno detalladas.

3º.- RUEGOS Y PREGUNTAS Y CONTESTACIÓN, EN SU CASO.- Se hicieron los siguientes ruegos y preguntas:

El **Sr. Secretario General del Pleno** da cuenta del asunto.

El **Sr. Alcalde** indica:

“ Tal como acordamos en Junta de Portavoces en Ruegos y Preguntas se va a quedar tiempo libre y vamos a tener las intervenciones en función del número de representantes en el Pleno pero comenzando, para que tenga sentido el debate, por los partidos que componen la oposición, por lo tanto intervendrá en primer lugar Costal del Sol Sí Puede, posteriormente intervendrá el Partido Popular y el resto de las fuerzas políticas; entendiéndose que están en una sesión de control como gobierno, responderán a las preguntas o a las cuestiones que se planteen por parte de los grupos de la oposición. Fue esto lo acordado, por lo tanto, abrimos la intervención sin pleno pero siempre pidiendo que nos ajustemos a lo razonable, al Sr. Núñez de CSSP.”

El **Sr. Alcalde** se ausenta siendo las 14,14h., haciendo delegación verbal expresa en la Sra. Fernández Tena.

Toma la palabra el **Sr. Núñez Vidal**:

“ Muchas gracias. Tenemos en CSSP siete preguntas o ruego. En primer lugar una pregunta, ¿ tiene pensado el actual equipo de gobierno el crear una comisión para estudiar el caso de las lindes con Benahavís y depurar posibles responsabilidades por la vía que fuera necesaria?. Porque en el anterior Pleno extraordinario se decidió felizmente, desistir ante el TS el recurso de casación interpuesto por este Ayuntamiento contra la Sentencia Judicial del TS de la Junta de Andalucía, que en realidad va al PGOU de Marbella en lo relativo a las lindes con Benahavís, en la zona Vega de Jaque y Cerro del Colorado y se decidió solicitar a la Junta el archivo del expediente de alteración de términos municipales. Ahora en CSSP entendemos que se trata de un tema muy grave, donde presuntamente, han podido prevalecer oscuros intereses económicos privados sobre el bien común, por ello creemos que no vale con dar carpetazo al asunto, sino que hay que esclarecer qué ha ocurrido y depurar responsabilidades en caso de que las hubiere. Entendemos que con esto lanzamos un mensaje a quienes tengan la tensación en el futuro de usar las instituciones en su beneficio personal. Así lo expresamos en el último Pleno y no ha habido hasta ahora ninguna manifestación ni a favor ni en contra por parte del actual equipo de gobierno.

La segunda pregunta es sobre la auditoria. ¿Tiene pensado el actual equipo de gobierno realizar la auditoria al Ayuntamiento propuesta en sus programas electorales y en el apartado seis del pacto de gobernabilidad?. Es necesario tener conocimiento de la realidad económica y de los datos contables de nuestra corporación como primer paso para la puesta en marcha de soluciones y despejar dudas existentes en la ciudadanía en aras de una mayor transparencia de las cuentas públicas, en CSSP creemos que deben

emprenderse la auditoria más exhaustiva que el control técnico de la intervención. Una auditoria a financiera de las deudas y contabilidad del Ayuntamiento, empresas y, sobretudo, sociedades municipales; una consultoría de organización del personal para racionalizar el organigrama y una auditoria de los contratos, adjudicaciones y concesiones del Ayuntamiento de Marbella y de las empresas municipales, tanto en su proceso de adjudicación como el grado de cumplimiento de los pliegos y ofertas, así como una auditoria de la eficacia de estas intervenciones. En base a todo ello, el Grupo Podemos en el Parlamento Andaluz ha tenido conversaciones con la Cámara de Cuentas quienes le han trasladado su disponibilidad y entusiasmo para realizarlo por una cifra aproximativa de 25.000- 30.000 euros; una propuesta que ya hemos consensuado con Manuel Osorio que ha sido favorable.

La tercera pregunta es referente a la moción que presentó el colectivo Arco Iris a todos los grupos municipales, ¿por qué no se ha iniciado la propuesta del Plan Municipal contra la homofobia y la transfobia entregada por la Federación Arcoiris a todos los grupos municipales, el colectivo Arcoiris, asociación en defensa del colectivo transexual, bisexual, gay y lesbianas y que forma parte de la plataforma CSSP? Presentó a todos los grupos políticos de la actual corporación su propuesta y fue acogida de forma favorable y de hecho derivó en el izado de banderas arco iris en el Ayuntamiento de Marbella, un gesto de gran valor. Sin embargo la propuesta iba más allá que un simple izado de bandera y defendían el nombramiento de un responsable municipal para la diversidad afectivo- sexual y de identidad de género, campaña de concienciación y vicibilización en cabalgatas, ferias, cuenta cuentos, entre otras medidas. Rogamos al Ayuntamiento de Marbella que se ponga con ello.

En cuanto a la transparencia, por qué no se ha creado el espacio de transparencia en la web del Ayuntamiento. En el pasado pleno extraordinario nuestro grupo municipal CSSP presentó una enmienda para que fuese preceptiva la publicación en la web de los sueldos, el perfil y el curriculum del elegido, el perfil profesional requerido para el puesto, así como, muy importante para nosotros, un informe justificativo de la necesidad de asignar el puesto y la imposibilidad o no idoneidad de proponer para el mismo a alguien de la plantilla municipal. Entendemos en que no hay gran dificultad técnica en hacer cumplir esta medida que fue aprobada en pleno y la ciudadanía se nos impacienta.

La quinta pregunta es cuál es el motivo para alargar tanto la ejecución de la petición del colectivo “Marbella Bike Civic” para la avenida Salamanca del Paseo Marítimo. Esta petición fue presentada por CSSP, enviada al Concejal de Movilidad quien se mostró favorable. Más tarde me planteó argumentos técnicos sobre la viabilidad de las señales de tráfico, informando que los técnicos del Ayuntamiento estaban buscando posibilidades, pero ha pasado un mes y no entendemos que se tarde tanto, se va a dar la paradoja que la vuelta ciclista pasara por donde a diario se prohíbe pasar a los ciclistas de Marbella, aunque están haciendo un poco la vista gorda últimamente. Por otro lado, no terminamos de comprender que en Marbella y San Pedro no se puedan usar señales informativas aunque no tengan validez oficial, como las que se están usando en otros municipios. Recordamos que un ayuntamiento tiene competencias para poner paneles informativos con cierta libertad y no hay limitación técnica para de modo provisional retirar la señal que prohíbe el acceso de ciclistas y disponer que la policía local vigile y calme la intensidad de las mismas en la hora de

más afluencia. También instamos a la instalación, es algo barato, de aparca bicis en edificios institucionales y lugares estratégicos.

En cuanto el estado de limpieza de Marbella, rogamos alguna medida de choque más allá de lo coyuntural. En CSSP estamos convencidos de que el Ayuntamiento cuenta con una plantilla excelente de profesionales; sin embargo puede ocurrir que al igual que pasa con otras profesiones, como por ejemplo la mía de profesor, puede ocurrir que el mal desempeño de un 1% manche el nombre y tire por tierra el trabajo de todos los demás. Pudiera ocurrir incluso que algunos puestos intermedios, descontentos con el cambio de corporación no hagan un trabajo digno para sus nuevos jefes. Repito que esto es un número mínimo, lo que sabemos es que no ha habido ningún cambio en la RPT, en la organización o en la dotación del servicio de limpieza, sin embargo en Marbella y San Pedro Alcántara están sucias. Desde CSSP rogamos que se tomen sin dudar medidas punitivas contra las personas que no aceptan las reglas del juego democrático y la alternancia de partidos en el poder y lo pedimos, precisamente por respeto a la trabajadora plantilla de nuestro Ayuntamiento.

Y lo último es un ruego que me ha pasado la Asociación de Discapacitados. Una propuesta para que se regule el control de aparcamiento por la Asociación de Discapacitados. Así es como estaba hace dos años cuando intervino el Ayuntamiento para colocar a las personas de su entorno sacando una nueva regulación que nunca se ha visto. Por todo ello, pedimos una regulación de los aparcamientos y eventos a través de las asociaciones de discapacitados como están en todos los municipios y poder poner a trabajar a las personas a través de la plataforma de controles de aparcamientos. Muchas gracias por la atención.”

Toma la palabra el **Sr. Mérida Prieto**:

“ Buenas tardes ya, bueno esta es una pregunta en teoría para el Concejal de Deportes, pero bueno, la hago al aire.

En la mesa de acuerdo entre el PSOE, OSP, CSSP e IU, en el punto 13.6 hablan de una ciudad deportiva y de mejoras en la red de instalaciones, pues eso en cuanto a la ciudad deportiva me gustaría saber qué perspectivas hay, de dónde hacerlas y presupuestos, bueno y las mejoras que hay muchas que hacer y por cual iban a empezar y cuando. Muchas gracias.”

Interviene la **Sra. Fernández Tena**:

“ Solamente explicar en ausencia digamos ahora mismo de la persona que tiene delegada las competencias en deporte y en general el resto de preguntas, lo que a lo mejor no se pueda contestar ahora por falta de información se contestará en el próximo Pleno o incluso por escrito. Gracias.”

Toma el **Sr. León Navarro**:

“ Dos preguntas concretas: una dirigida al área de personal. Lo hemos hecho por escrito, entendemos, se hizo el día 24, han pasado muy pocos días, lo volvemos a plantear aquí. La pregunta es si nos van a facilitar la relación definitiva de nombre y dos

apellidos de las personas admitidas y excluidos en la última convocatoria del Plan Municipal de Empleo. Esa es la primera pregunta, porque es que no están en la página web, simplemente y sería una sugerencia, también colgarla allí, un ruego, colgarla en la página web.

La otra tan importante como esta es, si le van a contestar por escrito este Ayuntamiento a las asociaciones que no han podido tener voz en este Pleno, es fundamental, el ruego es que lo hagan en función del Art.7 del Reglamento de Participación Ciudadana y el Art. 65 del Reglamento de Funcionamiento de este Pleno, que viene perfectamente, ese es el ruego y la petición; la petición es que le contesten por escrito argumentando por qué no han podido estar aquí y que lo hagan por favor ateniéndolo a la ley, al Reglamento que está aquí aprobado, los dos y el de Participación Ciudadana. Muchas gracias.”

Interviene la Sra. Figueira de la Rosa:

“ Hola buenas tardes a todos. Ser o no ser del GIL, Sr. Porcuna, esa es la cuestión; yo le voy a hacer unas pequeñas “preguntillas” para ver si podemos aclarar algo sobre este particular. ¿Cuándo empezó a trabajar usted en la empresa pública Acosol?, ¿Trabajó antes en la mancomunidad?, ¿Era entonces presidente de esta institución el Sr. Jesús Gil y Gil?, ¿Qué proceso selectivo ha pasado usted para trabajar en Acosol y tener la condición de personal laboral indefinido?. No tengo más preguntas pero si una pequeña reflexión, aunque se reniegue del pasado Sr. Porcuna, los rastros de éste persisten en el presente.”

Toma la palabra el Sr. Díaz Molina:

“ Cuando se diseña una estructura de gestión como la del Ayuntamiento, lo sensato es realizar un análisis de las áreas que uno va a poner en funcionamiento y sobre todo analizas si es necesario o no tener cargos de confianza; luego buscas, en base a esas necesidades, el perfil más adecuado según el currículo que tienen y por último se realiza el nombramiento. Pues este procedimiento que parece el lógico aquí se ha invertido, aquí se ha hecho al revés, se han repartido los cargos de confianza, según un criterio que desconocemos y en base a ese reparto ahora estamos buscando los currículos para justificar el por qué han sido nombrados y digo esto porque desde que hicimos la pregunta, ya se ha cumplido el plazo legal, no hemos sido capaces de que en esos cinco días que establece la ley de recibir respuestas a nuestras preguntas y es que se está dando la paradoja de que esas puertas o esas paredes de cristal, como me decía recientemente un sindicalista muy conocido en este Ayuntamiento, se están convirtiendo en unos muros a la información. Fíjense, le vamos a dar a pesar de todo eso el beneficio de la duda, hasta conocer esos datos, estamos convencidos de que no se han dejado llevar solo por razones como las que vemos en la calle, seguro que han tenido en cuenta su valía, seguro que tienen una trayectoria intachable en su vida personal y profesional y que son dignos de nuestra ciudad y eso le reconocemos el beneficio de la duda. Por eso, equipo de gobierno, le reitero las preguntas que le hemos realizado por escrito. Queremos saber, no solamente yo, sino muchos ciudadanos y sobretodo, trabajadores de este Ayuntamiento que se han encontrado a estas personas y

algunos ocupando los despachos, sin saber realmente el trabajo que tenían que desempeñar, nos preguntan y por eso se lo hacemos a ustedes otra vez, que queremos saber y queremos que nos faciliten los informes que justifican cada nombramiento de estos cargos de confianza, si existen, y queremos saber que trabajos van a desempeñar, queremos copia del currículo de cada uno de estos cargos y que además den una muestra de confianza y se publiquen en la web. ¿Van ustedes a nombrar nuevos Directores Generales? Sí o no, queremos que nos respondan y también dentro de la información que recibimos de los propios trabajadores municipales, estamos conociendo y de los medios de comunicación que se está creando una red de cargos de libre designación hacia trabajadores municipales que están asumiendo responsabilidades de gestión, por eso le preguntamos qué currículo y que van a cobrar ese personal que ustedes están colocando al frente de servicios como Turismo, Deportes o Televisión Marbella. También queremos saber si ustedes han realizado algún nombramiento más de atribución de funciones de dirección o asesoramiento a estos trabajadores municipales, aparte de lo que acabo de comentar que hemos conocido por la prensa y termino diciéndoles simplemente con el corazón en la mano, por las caras que ponen algunos de ustedes, nosotros nos creemos o estamos convencidos que hemos abierto un nuevo periodo político, un nuevo espacio de trabajo, de hacer las cosas de otra manera y por eso en ese nuevo tiempo político en el que estamos abriendo estos días con estos primeros plenos iniciales, es más necesario que nunca hacer las cosas bien, también sin complejos porque hay que reconocer que el equipo de gobierno tiene legitimidad absoluta para nombrar un equipo de personas de confianza que le acompañen en la gestión municipal como así lo hicimos nosotros, pero también con la transparencia que tanto se les llena la boca de decir y por eso les pedimos que rompan ese muro de hormigón y que lo convirtamos de verdad en unas paredes de cristal. Gracias.”

Interviene el **Sr. García Ruiz:**

“ Buenas tardes. Bueno en primer lugar me gustaría preguntarle al Sr. Bernal en qué situación se encuentran las instalaciones deportivas del Francisco Norte, encima del aparcamiento que fue recepcionado por el Ayuntamiento de Marbella estas instalaciones deportivas el pasado mes de abril. En concreto queremos preguntarle por qué se encuentran cerradas estas instalaciones deportivas, pistas polideportivas, 4 pistas de pádel, áreas de juegos infantiles, vestuarios, zonas de patinajes, que son tan importantes en temporada veraniega y en temporada de vacaciones. Por otra parte, cuándo tiene previsto que los ciudadanos de Marbella puedan disfrutar de dichas instalaciones únicas en el centro de nuestra ciudad. Dicho esto tengo que preguntar al Sr. Concejal de Limpieza, Sr. García, porque realmente si hay un problema grave en nuestra ciudad ahora mismo es el tema de la limpieza. Es un clamor en nuestra ciudad y simplemente hay que darse una vuelta por Ricardo Soriano, por el parque de la Alameda, por el resto de los parques, por San Pedro, Nueva Andalucía, Las Chapas, Paseo Marítimo, urbanizaciones. Ahora mismo nos encontramos en una situación que la triste realidad nos dice que Marbella está sucia, es más diríamos muy sucia y yo creo que si preguntamos a los vecinos de la ciudad coincidirían en su totalidad al respecto. Hay que preguntarles con respecto al pasado 8 de julio que dieron una rueda de prensa a “bombo y platillo” donde anunciaron un plan de choque, un plan de emergencia, un plan integral

de limpieza para la ciudad. Les tengo que decir que hasta la presente ha sido un auténtico fiasco, un auténtico fracaso y hay que hacerse una pregunta, antes de hacer preguntas concretas con respecto a la limpieza, ¿dónde está “don limpio”?, porque la verdad ahora sí que hace falta “don limpio”, realmente hace mucha falta “don limpio”. Nosotros pensábamos que podía ocupado uno de los veintisiete puestos de cargos de confianza que han ocupado en su totalidad, pero la verdad como lo han ocupado todos pues realmente tenemos que buscar otras soluciones. Les tengo que decir que es una responsabilidad esta gestión y esta planificación de la Delegación de Limpieza y no se le puede achacar bajo ningún concepto a los trabajadores ni a los técnicos municipales y eso hay que decirlo alto y claro.

Y con respecto a las preguntas concretas sobre el Plan Integral de Limpieza, les tengo que preguntar, Sr. García, punto nº 1, queremos hemos pedido por escrito copia de ese Plan Integral de Limpieza. Si realmente existe como documento y si ese Plan Integral se ha aprobado en Junta de Gobierno Local y si fuese así, cuales son las principales medidas que se han tomado para mejorar la imagen y la limpieza de nuestra ciudad. Le tengo que preguntar también cuántas contrataciones se realizaron a partir de dicho plan y cuántas estaban realizadas y planificadas previamente por el anterior equipo de gobierno. ¿Es cierto que parte de esas contrataciones se realizaron en el mes de junio aunque ustedes las anunciaron a “bombo y platillo” posteriormente?

Una pregunta importante, porque la verdad esto es como el que dice “Dónde está Wally” Cuantos vehículos del parque móvil de limpieza, barredoras, camiones de baldeo, recolectores, vehículos de alta presión, lava contenedores, fregadoras diarias que falta hacen, hay que ver los churretes que tienen las aceras de nuestra ciudad, que falta hacen, dónde están, cuántas de ellas están estropeadas y por qué y cuándo tienen previsto que vuelvan a incorporarse al servicio; ahora mismo tenemos un parque móvil que deja mucho que desear, a pesar de las importantes inversiones que realizó el anterior equipo de gobierno. Por otra parte, dónde se encuentra las tres barredoras de alta movilidad que se compraron en el año 2015 a estrenar, nuevas, no le pueden echar la culpa que estaban estropeadas, que faltan piezas....no, no, no, nuevas, que estaban dedicadas fundamentalmente a los viales de suelo consolidado de las urbanizaciones, así como de San Pedro, Nueva Andalucía y de Las Chapas, dónde están, queremos saber cuál es la planificación de esas tres barredoras de altas prestaciones. Por otra parte, nos llegan también noticias en que en determinados núcleos poblacionales de forma arbitraria, sin tener en cuenta las reales necesidades, se están trasladando a personal y maquinaria a otros núcleos poblacionales y le puedo poner por ejemplo Puerto Banús, que en ciertos momentos, fundamentalmente los fines de semana, está totalmente desatendido.

Con respecto a parques y jardines, pues les tenemos que decir que nos encontramos en una situación parecida, nos encontramos con que los jardines de nuestra ciudad dejan mucho que desear al igual que nuestros parques y les tengo que hacer varias preguntas, una, qué medidas están tomando para conservar nuestras zonas ajardinadas, nuestros parques, nuestros accesos a nuestra ciudad a través de la rotonda y todas las jardineras de nuestra ciudad porque hay que recordar que muchas de las jardineras, puedo poner el ejemplo de Ricardo Soriano, parece que están creciendo selvas tropicales, selvas tropicales, por lo tanto pedimos la limpieza y el desbroce; y realmente le tengo que decir Sr. García, usted se ríe pero yo le tengo que preguntar,

¿usted sabe que hay unas jardineras móviles en Puerto Banús, en concreto en la Avenida Julio Iglesias?, ¿usted sabe que llevan cuarenta y siete días puestas allí y no han sido capaces de plantar una sola planta en cuarenta y siete días?. Por favor, dese una vuelta y realicen plantaciones porque la ciudad se merece sobre todo, en periodo estival en verano, que los que nos visitan se puedan encontrar, y los que vivimos aquí por supuesto, pues realmente unas condiciones óptimas en cuanto a los parques y jardines.

Finalmente, a la Sra. Fernández unas preguntas concretas. En principio este equipo de gobierno lanzó, empezó la tramitación, tramitó proyectos de obra por un importe superior a cinco millones de euros y le tengo que preguntar en qué situación se encuentran, en concreto cuándo está previsto, porque los vecinos nos lo preguntan, cuando está previsto el inicio de estas actuaciones, por lo tanto las preguntas concretas son: ¿cuándo se iniciará el proyecto de obra del parque de Santa Gema en San Pedro?, por cierto que no se llama Santa Clara. ¿Cuándo se reanudará el Proyecto de obra de acondicionamiento del carril de Las Medranas en San Pedro?, ¿cuándo se iniciará el acondicionamiento, la rehabilitación del centro social de la Azucarera en el Ingenio?, ¿cuándo se reanudará el proyecto de obra del paseo fluvial de Guadaiza?, ¿cuándo se iniciará la obra del vivero de empresas de Nueva Andalucía?, ¿cuándo se iniciará el proyecto de obra del tramo III del sendero litoral entre Arroyo Pozuelo y Río Real?, ¿cuándo se iniciará el proyecto de obra del tramo I del paseo marítimo en la playa del Cable?, ¿cuándo se iniciará la pintura del estadio municipal de Marbella? y finalmente, ¿cuándo se iniciará la licitación del tramo IV del paseo marítimo en la zona de Río Real?, simplemente lo que pedimos es información de cuándo se van a iniciar estas actuaciones y finalmente, es curioso, se lo he escuchado decir, no por alusiones, al Sr. Kata, se lo he escuchado también de puntilla a alguno más, la preocupación por los ciclistas y por la cultura del ciclismo y yo estoy de acuerdo plenamente, pero hay que ver que desde este equipo de gobierno está gobernando se le ha olvidado una cosa, ¿cuándo se va a firmar el convenio del Plan Andaluz de la bicicleta con la Consejería de Fomento con el Ayuntamiento?, porque durante un año no pararon de decir e insistir que era responsabilidad del anterior equipo de gobierno, por lo tanto, exigimos la firma de ese convenio con la Consejería de Fomento lo antes posible y sobretodo que se redacten los proyectos y que se ejecuten posteriormente. Gracias.”

Toma la palabra el **Sr. Alcalá Belón:**

“ Buenas tardes, muchas gracias. En relación a la invasión de las medusas que hemos sufrido este verano y que probablemente sufriremos cuando vuelva el levante, me gustaría hacer algunas preguntas al respecto. A parte de encomendarnos a la Virgen del Carmen como hemos visto en la última a muchos de ustedes en la procesión, me gustaría saber qué medidas han tomado, si han firmado acuerdos con la Cofradía de pescadores, cuánto ha costado la limpieza efectuada por la Cofradía de pescadores, cuántos kilos o toneladas se han conseguido coger del mar o de la playa, qué tratamientos se les ha dado a las medusas recogidas. ¿Han consultado ustedes con el Aula del Mar, han consultado con el Instituto Oceanográfico, con la Universidad de Málaga, con la Diputación Provincial como hizo el anterior equipo de gobierno? ¿Qué destino se le va a dar a los 260.000 euros que han concedido el grupo de desarrollo pesquero para la adquisición de dos barcos?, ¿han hecho ya los pliegos de condiciones,

las han sacado a concurso? y finalmente, quisiera hacerle un ruego al Concejal de Playa que es que se pase por la playa por favor, la gente de la playa no lo conoce, quiere hablar con usted, irá a darse un baño quizá los fines de semana, no lo sé, pero la gente de los chiringuitos, la gente de las hamacas, la gente que usa la playa no lo conoce, no lo han visto y tienen mucha necesidad de hablar con usted. Muchas gracias.”

Interviene el **Sr. Cardeña Gómez:**

“ Bueno primero decirle que sigo esperando una reunión con la Sra. Morales para departir temas sociales, ya se lo he dicho varias veces, aquí nos hemos quejado de que no ha habido un traspaso de poderes pero yo sigo esperando esa reunión, le llamé a usted, le llamé al Sr. Díaz que estaba de testigo, el Sr. Osorio de Istán en el coche cuando los llamé a los tres y sigo esperando esa reunión y a usted también le mandé un mensaje que me lo pasó un mensaje que me lo pasó el Sr. Díaz y se lo he dicho en varias instancias y si no le vale lo que le he dicho en varias instancias, aquí le vuelvo a pedir la cita para departir con usted diferentes y consensuar diferentes temas sociales.

Debido a esa falta de comunicación y de poderle consultar y de poder solventar dudas que me trasladan algunos colectivos, realicé dos mociones a pleno que no han venido a pleno. Durante mucho tiempo la oposición, ahora en el gobierno se ha quejado de que había mociones que no llegaban a pleno y efectivamente cuando han llegado al gobierno se han dado cuenta de que en el reglamento hay mociones que impiden que venga a pleno. Esas dos mociones eran preguntar por lo que se estaba trabajando que era la casa de “Global Gift” que afecta a cinco asociaciones, a CADI, a Bubbles and Dreams, a ADISOL, a Adahimar, a Fibromialgia y a Fibrosis quística. La idea era como iba ese expediente porque nosotros nos habíamos reunidos varias veces con la asociación, habían visto varios locales para ubicar una casa que diera asesoramiento y servicio a los menores con ciertos problemas; me contesta la Junta de Gobierno que esa moción no es de Pleno y que le indique qué locales se han visto con la asociación Global Gift, pues ya le indico aquí y como está el secretario de la Junta de Gobierno le indico que la Global Gift se solicitaron los locales de la antigua delegación de Bienestar Social que le gustó mucho y de dos locales existentes en la avenida del Mar, que son antiguo Patronato y otro que existe más abajo que completaban y que cubría las expectativas de crear ese centro que yo creo que es importante para la ciudad. Lo transmito aquí para que quede constancia y se sepa.

La segunda era una moción pidiendo, que tampoco ha llegado al pleno, también se ha impedido que se llegase es una moción pidiendo que se incrementara el convenio con Ser Humano. Sabemos que en verano cierran los comedores escolares que dan un servicio muy grande que por parte de la delegación se ha seguido en esa línea de esas escuelas que se crearon en las Albarizas aumentando las plazas para Albarizas pero nos parece que hay mucha gente de San Pedro y de Nueva Andalucía, que solamente hay que ver los autobuses que vienen hacia Marbella a las escuelas de verano que no pueden o que no reciben ese servicio entonces nos gustaría aumentar esa cantidad del convenio que está en los presupuestos con Ser Humano para dar el servicio este verano y para cubrir también el servicio que están dando de ducha, ellos están manteniendo las duchas de los dos puntos de emergencia social de Marbella y de San Pedro.

Voy a hacer una pregunta a la Sra. Morales para que me conteste. ¿se va a seguir con el trámite de cesión, y también esto le interesa al Sr. Piña, del local de la fundación tutelar para el centro integral de empleo para las personas con discapacidad en San Pedro que está pendiente de la liquidación de la antigua Fundación Marbella Solidaria o no? Porque nos llega el temor de las asociaciones a que ese punto para las personas con discapacidad se cierre.

Punto numero dos: ¿Se mantiene el punto de emergencia social en San Pedro, que está dentro del OAL Marbella Solidaria justo al lado de este local?, ¿Se va a mantener gestionado por Ser Humano o se va a dismantelar?, que es lo que nos ha llegado por parte de algunos usuarios. También pedirles que hay una convocatoria de subvenciones con una cifra record para las ONG y que están esperando que se resuelvan, están valorándose por los técnicos, espero que estén valoradas que se lleven a Junta de Gobierno lo antes posible porque estamos ya en esta etapa del año. También decirles que existen varios convenios como el de Cáritas, Alzheimer, Bastiano Bergese, que están en las bases de presupuesto y que se necesita su aprobación y su ejecución porque estamos en la fecha que estamos de verano.

Y una última reflexión, un posicionamiento que va para todo los grupos, debido a una polémica que se ha creado en las redes sociales, que está a en la calle por la retirada de un retrato del Jefe del Estado y pido un posicionamiento claro por todos los grupos, un posicionamiento claro es que su todos los grupos vamos a respetar lo que marca la ley y vamos a respetar los símbolos democráticos que nos hemos dado los españoles como la bandera y el retrato del Jefe del Estado. Muchas gracias.”

Toma la palabra el **Sr. Alcalde**:

“ Antes de la siguiente intervención por parte del Partido Popular, para aclarar una cuestión que ha planteado el Sr. Cardeña que pudiera llevar a confusión tengo que decirle que las mociones que usted ha expuesto aquí proceden de un acuerdo previo de la Junta de Portavoces. Se lo tendría que comunicar su portavoz y ha sido el propio Partido Popular quien las ha retirado en la Comisión. Si usted no estuvo en esa Comisión debería preguntar al resto de los compañeros ya que fue vuestro propio grupo quien retiró esas mociones. Se entiende que a raíz de un acuerdo previo de la Junta de Portavoces, creo que le están corrigiendo ahora ¿verdad?.

Mire usted, está en las actas de la comisión y en las propias actas de la comisión se retiran las mociones que provienen de un acuerdo previo exactamente igual que el grupo IU y el grupo CSSP la retiraron también de un acuerdo previo.

Si llegamos a acuerdos y en el Pleno faltamos a la verdad, yo creo que entonces tenemos que buscar otra fórmula. Va a explicar el Sr. Romero pero vamos allí estábamos todos presentes y ese fue el acuerdo de la Junta de Portavoces.”

Interviene el **Sr. Romero Moreno**:

“ Bueno voy a hablar yo y voy a aclarar este tema. Hubo una Junta de Portavoces donde se planteó un acuerdo pero es que antes como dos semanas antes, ya le habían respondido ustedes al Sr. Cardeña, antes de ningún acuerdo, que sus mociones no entraban, firmado por usted.”

El **Sr. Alcalde** responde:

“ Eso es otra cuestión, me va a permitir, esas mociones..., el propio reglamento, el actual, el que elaboraron ustedes de forma unilateral cuando eran gobierno, obliga a que vayan a Junta de Gobierno, no ha sido el gobierno actual.”

El **Sr. Romero**:

“ Usted está diciendo que faltamos a la realidad y no es cierto. Eso es lo que le ha dicho el Sr. Cardeña y que ustedes lo han descubierto ahora.”

Continúa el **Sr. Alcalde**:

“ El reglamento que ustedes, de forma unilateral aprobaron aquí, hizo que esas mociones fueran a Junta de Gobierno y este gobierno quiere modificar el reglamento de pleno para que este sea un lugar de debate y otras mociones no han ido a pleno porque ha habido un acuerdo previo de la Junta de Portavoces.”

El **Sr. Romero**:

“ Otras. Éstas no y usted dice que estamos faltando a la realidad y no estamos faltando a la realidad.”

Sr. Alcalde:

“ Es un reglamento que elaboró el Partido Popular de forma unilateral en la anterior legislatura el que ha provocado que esas mociones vayan a Junta de Gobierno que nosotros no tenemos ningún problema en debatir y creo que estos Plenos es reflejo claro de nuestro posicionamiento.”

Continúa el **Sr. Romero Moreno**:

“ Yo reitero simplemente lo que ha dicho el Sr. Cardeña y es que efectivamente doy gracias en general a que se hayan dado cuenta ustedes de que esto es la aplicación del reglamento y no una cosa de imposición como ustedes decían que hacíamos nosotros y ahora resulta de que ustedes están aplicando exactamente lo mismo. Yo creo que ha quedado clarísimo, si es que ha quedado clarísimo.

Yo traigo un ruego y muchas preguntas.

El ruego. Sale en los medios de comunicación en el día de hoy, creo que ha sido en el día de hoy, un planteamiento del Sr. Alcalde donde dice que lamenta que el Ayuntamiento no se encontrara personado en la segunda instancia judicial a propósito del procedimiento del caso Malaya. Esto no es cierto y yo lo voy a dejar aquí, lo voy a poner de manifiesto, es decir, el Grupo Popular fue el único grupo de Marbella que se personó en este procedimiento cuando el Ayuntamiento no defendía los intereses del

Ayuntamiento. No se personó el Partido Socialista, entre otras cosas, porque entre los acusados y ahora condenados estaba su anterior portavoz, la Sra. García Marcos, y luego posteriormente el Ayuntamiento ha mantenido su personación en el procedimiento hasta el final. Usted se confunde, yo voy a pensar que es una cuestión de simple confusión tratando de vender que nosotros no hemos recurrido la sentencia. Pues claro que no recurrimos la sentencia en primera instancia, porque nos daba la razón, uno recurre las sentencias en las cuales no se le da la razón y nosotros hemos sido apelados en ese procedimiento y no hemos abandonado nunca la personación en el procedimiento, así que el ruego es sencillo: que se informe antes de hablar en los medios y que no falte a la verdad porque no es serio, porque no puede usted decir un día que no hay cinco millones de euros para pagar a la Junta de Andalucía y venir después aquí con una modificación de crédito diciendo que ha encontrado cuarenta millones en un cajón, no es serio, así que simplemente el ruego es que cuente hasta cien y se informe antes de hablar.

Preguntas, muchas preguntas porque este gobierno genera muchas preguntas.

El Sr. Alcalde iba a desplazarse a todos los sitios a pie y hemos tenido conocimiento de que el Audi A6 que el Sr. Alcalde prometió que se iba a sacar a subasta se utiliza para desplazarse fuera de Marbella cuando no le ven los ciudadanos de Marbella, por lo tanto la pregunta es simple, cuándo va a salir a subasta el Audi A6 que el Sr. Alcalde utiliza cuando no le ven los ciudadanos de Marbella.

Sr. Piña usted que tanto habla de los trabajadores de nuestra etapa, abra bien los oídos: hemos tenido conocimiento del nombramiento como asesor jurídico de Alcaldía del ex Director General de Formación de la Junta de Andalucía, Sr. Carlos Cañavate, Director General de Formación, les tengo que decir que en la dependencia de la Junta de Andalucía donde han salido todos los escándalos que conocemos en cuanto a los ERES de la Junta de Andalucía. Evidentemente son muchas las dudas que se nos suscitan, en primer lugar, y ahí va la primera pregunta, ¿cuáles son los méritos de este abogado malagueño para prestar su servicio en nuestro Ayuntamiento?, espero que no se esté actuando por el equipo de gobierno de Marbella como agencia de colocación de altos cargos del PSOE de Málaga. ¿Son ustedes conscientes de que el cargo de Jefe de la Asesoría Jurídica solo puede ser ocupado por un habilitado nacional?, ¿Son ustedes conscientes de que el nombramiento que se realiza como cargo eventual o cargo de confianza de este señor no le habilita a participar en ningún expediente administrativo ni a firmar ningún documento oficial del Ayuntamiento?, ¿Cómo es posible que el Sr. Bernal haya repartido en rueda de prensa un informe firmado por este señor en virtud del cual, según se dice por el propio Sr. Bernal, se ha cerrado un expediente y se han dejado a cincuenta becarios que iban a hacer prácticas en este Ayuntamiento fuera de juego?. Aquí está el informe, lo repartió el Sr. Bernal en rueda de prensa.

¿No iba a ser el Secretario de esta Corporación el asesor jurídico de ustedes para todo?, ¿Hemos resucitado la figura del letrado todopoderoso, contratado para saltarnos habilitados y funcionarios como ya resultó con Sierra y con Del Nido con el resultado que todos conocemos y que se puede leer en la sentencia?. No hago esta pregunta porque sí, tengo que recordar que ya hubo un abogado de este tipo bajo el PSOE, concretamente en los años 80 y que ustedes han acordado pagarle ahora 5 millones de euros que se le debían desde entonces, cinco millones de euros que no había para pagar la Junta de Andalucía pero sí que hay para pagar las fiestas con este letrado del PSOE

en los años 80. Vamos a ver hasta cuando el día de mañana tenemos que pagar las fiestas que ahora se están dando ustedes.

Cinco millones de euros y no había 23.000 euros, Sr. Piña, para los premios literarios, en fin, muchas dudas.

Hemos tenido conocimiento de que las mismas prácticas se producen también en Urbanismo. Todas las mañanas despacha en la Delegación de Urbanismo D. Jaime Olcina, letrado que fue miembro del equipo de Isabel García Marcos, hoy condenada en el caso Malaya. Disponemos de testimonios que acreditan que este señor acudiría a reuniones en nombre del Ayuntamiento, que tiene acceso a expedientes, particulares, incluso lo hemos podido ver acompañando al Alcalde en recepciones públicas en este Ayuntamiento. Como quiera que este señor carece de relación alguna con el Ayuntamiento, ¿quién lo ha autorizado para ocupar dependencias municipales?, ¿quién lo ha autorizado para acceder a expedientes de particulares?, ¿quién lo ha autorizado para acudir en nombre del Ayuntamiento a reuniones que se celebran en el propio Ayuntamiento?. ¿Es el equipo de gobierno consciente de que de acreditarse todo lo anterior se podría estar incurriendo en presuntos delitos de malversación de caudal público y de usurpación de funciones, entre otros?, ¿Existe un expediente de contratación en el área de contratación que tendría por objeto contratar al despacho de abogados del Sr. Olcina, también para asesorar al Ayuntamiento?, ¿Sabe el equipo de gobierno que tal adjudicación teledirigida, si se produjese podría constituir un delito de prevaricación?, ¿Saben todos los integrantes del equipo de gobierno que son corresponsables de lo que voten en la Junta de Gobierno Local? Y para terminar, aunque aquí no daremos nombre porque todavía estamos investigando, ¿Existe algún nombramiento que establezca funciones para algún policía que se está presentando ante la plantilla como emisario plenipotenciario del Sr. Alcalde, que utiliza un vehículo camuflado de forma propia y que además va sin uniforme, sin tener autorización?, ¿Existe algún otro nombramiento para alguna otra persona que se pueda estar presentando como asesor de seguridad en nombre del ayuntamiento?, porque nos consta que hay hasta dos personas que se presentan como tales e incluso hablan a la plantilla en nombre de la Alcaldía, con lo cual ¿existe algún nombramiento?, ¿cuáles son sus funciones, si es el caso? Gracias.”

El Sr. Alcalde indica:

“ Como está dirigiéndose en este momento hacia al Ayuntamiento, el Consejero de Justicia de la Junta de Andalucía para acompañar a este Ayuntamiento en la petición al Gobierno de España que el dinero de las multas provenientes del caso Malaya, revierta en su totalidad en la ciudad de Marbella y San Pedro Alcántara, vamos a tener esa reunión, lo vamos a hacer público y espero que vuestro grupo político en el Congreso de los Diputados acepte de la misma forma que el Gobierno de España, en que venga a esta ciudad lo que nunca de aquí tuvo que salir y esa misma línea, Sr. Romero yo no soy letrado lo es usted, abogado, pero sabemos leer y está la sentencia del caso Malaya. La sentencia del caso Malaya, el Ayuntamiento de Marbella no está personado hacia el Tribunal supremo, no está, está aquí, solo está personada la Junta de Andalucía, por cierto al cual le dicen que no puede ser acusación la propia sentencia,

porque no es directamente el culpable de todo esto, o el acosado de todo esto que sí lo es el Ayuntamiento de Marbella.

Los términos jurídicos los que queráis llevar a cabo, la razón, lo común, el conocimiento está claro aquí de lo que ha ocurrido en todo esto y voy al inicio.

El caso Malaya surge al final del gobierno Gil y comienza posteriormente un gobierno de la Gestora, por lo tanto quien se persona es la Gestora como Ayuntamiento de Marbella en el Malaya y así se va sucesivamente hasta que llega a la Audiencia Provincial, está aquí la sentencia Sr. Romero, hasta que llega a la Audiencia Provincial y la Audiencia Provincial hace una recomendación de que el dinero, 4 millones de euros, venga al Ayuntamiento de Marbella y hay una sentencia en la que el Ayuntamiento de Marbella 1,3 tres millones de euros, ¿Qué es lo que hace este Ayuntamiento con el gobierno anterior? Se retira de la acusación al Tribunal Supremo, está aquí la sentencia, todo el mundo la puede ver, se retira y por lo tanto esta ciudad en lo económico y en lo moral está en indefensión en el Tribunal Supremo, con lo cual hay una sentencia en la que a Marbella no viene ni un solo euro, en lugar de ir a Madrid a pedir que 1,3 millones no, sino todo, este gobierno cómplice, en este caso con los delincuentes no ha querido seguir la acusación hasta Madrid y lo que queremos es que para Marbella y para San Pedro, después de lo que hemos sufrido, ni un solo euro, ni un solo euro, esa es la realidad. Se personó con la Gestora y con el gobierno del Partido Popular dejó la personación hacia el Tribunal Supremo.

Y después, no hable usted aquí ni de fiesta y mucho menos, aunque si quiere hablamos, de la Delegación de Fiestas y de la de Playa y de algunas cuestiones porque mire usted, el gobierno de los imputados y los procesados no es éste, era el anterior y por eso yo entiendo que tengan especial animadversión por un señor que se llama Jaime Olcina y fue el que imputó y ha procesado a dos concejales del gobierno anterior del Partido Popular que tendrán que explicar también ante los jueces cómo se gestionaba aquí eso y otras cuestiones particulares de lo que nosotros estamos descubriendo en la gestión del día a día.

Nosotros no pagamos favores, el Jefe de la Asesoría Jurídica es el habilitado que está a mi derecha que es el Secretario de este Ayuntamiento, por cierto, con muchas más competencias de las que había aquí anteriormente, que yo creo que no hace falta que lo diga yo que todo el mundo los conoce quienes eran los que verdaderamente gobernaban este Ayuntamiento, cuál era la estructura que llevaba a cabo la gestión o mala gestión diaria del Ayuntamiento de Marbella y por eso quizá hemos tenido unos inicios de locos porque aquí no cuadraba absolutamente nada, porque los habilitados que eran los que tenían que estar llevando a cabo la rienda del Ayuntamiento pues estaban apartados por la gestión que se estaba llevando por el equipo de gobierno anterior. Por lo tanto, el Jefe de la Asesoría Jurídica es el Secretario Municipal y el resto de los habilitados.

Y luego hay un señor que se llama Carlos Cañavate que fíjese usted cómo le dan la vuelta a las cosas, es responsable de la Asesoría Jurídica y será Director General cuando salga adelante un reglamento que ustedes no hicisteis y nosotros vamos a hacer porque nos queremos ajustar a la normativa, es en este momento asesor responsable de la Alcaldía, jurídico para darme a mí los informes que yo crea convenientes pero que no son informes que den viabilidad al Ayuntamiento porque no es funcionario, eso lo sabe usted como letrado, eso lo sabe usted.

¿Hay algún informe del señor Carlos Cañavate que tenga validez como si fuera un informe de un funcionario de este Ayuntamiento?, ninguno, lo está usted diciendo. Entonces si se le pide un informe personal para saber las decisiones que yo tengo que tomar en materia jurídica, qué tiene de malo, para eso está de asesor, además de cargo de confianza, no contratado en una OAL para que cuando este gobierno se vaya reclame quedarse en este Ayuntamiento para siempre como han hecho los cargos de confianza que ustedes habían contratado en el equipo de gobierno anterior, no así, sino como cargo de confianza donde está su currículum, que fuese si lo que va a poner en duda es el currículum de una persona que cuando vio algo irregular lo denunció, así queremos nosotros todos los asesores en este Ayuntamiento, a lo mejor en ese lado los que veían cosas irregulares no denunciaron y permitieron que sucedieran determinadas cosas que en estos momentos nosotros tenemos que poner a disposición de los jueces o de las denuncias pertinentes que tenemos que llevar a cabo.

Mire hay dos Audi, uno donde había un desfibrilador, que tampoco sabemos dónde está y un Audi que se compró, además camuflado por la Policía Local. Vamos a sacar a subasta el primer Audi el del desfibrilador y el segundo Audi, Sr. Romero, el segundo Audi está a disposición de la Corporación, de usted también y de la Sra. Concejala Muñoz también y del Sr. Cardeña también y del resto de los componentes de esta Corporación, o usted no se acuerda cuando hicimos la presentación de este gobierno y cuando dijimos que los recursos de este Ayuntamiento están a disposición de la Corporación, entre ellos era los vehículos. Lo hemos utilizado una vez. Se utilizará las veces que haga falta, una vez y lo hemos utilizado para ir a Sevilla, además repleto cinco personas dentro del coche, con el conductor, para tratar el asunto de la deuda, solamente; yo a escondidas de los ciudadanos no cojo el coche Sr. Romero, sabe por qué, porque yo vivo en Marbella y me paseo por la calle y no tengo que darle explicaciones a nadie, no como usted y la Sra. Muñoz que no vivís en Marbella, quizá si os tenéis que ir en un coche camuflado. Tiene la palabra el resto de los grupos.”

Toma la palabra el **Sr. Díaz Becerra**:

“ Gracias. Desde luego ha sido curioso, una experiencia es una de las experiencias más que estamos viviendo en este Pleno el ver cómo se cambian los papeles, hemos estado muchas veces haciendo las preguntas y ahí nos racaneaban las respuestas, hoy van a tener las respuestas, por mi parte desde luego todas, desde luego que no hay, decía Oscar Wilde que no hay preguntas indiscretas sino respuestas y en este caso tampoco hay indiscreción en las respuestas porque es el fruto del trabajo cotidiano, del trabajo que realizamos pues con esa única vocación, de aprovechar la oportunidad que nos ha dado la ciudadanía de trabajar por nuestro pueblo y vamos a exprimirnos en esa tarea.

En cuanto a las propuestas de CSSP, hablaba de impulsar las medidas de transparencia en la página web especialmente, lo hemos comentado antes en el punto se lo puedo reiterar, desde luego es nuestra vocación y en ello estamos trabajando en poder tener identificados los ítems que hay que destacar, esos ítems pues a través de coordinarlos con todas las delegaciones poder consensuarlos y que vayamos periódicamente pues publicándolos en la web, un trabajo que hay que ir haciendo poco

a poco y que más pronto que pronto será realidad paso a paso, desde luego podemos confiar en ello incluso en el próximo pleno seguro que ya vamos a ver los resultados.

Igualmente, hay una propuesta en cuanto a la apertura total del paso marítimo a los ciclistas, a las bicicletas. Siempre hemos defendido y ya anteriormente como grupo municipal de Izquierda Unida señalábamos esa prohibición en la zona conocida como “el mármol” que nos parecía innecesaria, hay que facilitar la convivencia en el paseo marítimo de todos, los peatones y también de los ciclistas; lo que si es cierto es que bueno para hacerlo adecuadamente y con todas las garantías y para que tenga una vocación además de durabilidad, pues se está haciendo en conjunción con los informes técnicos que están elaborándose desde la Delegación de Movilidad para garantizar pues esta instalación, ha habido reuniones con colectivos ya también de ciclismo urbano del municipio donde se ha trasladado esta petición, hicimos también incluso en colaboración con esta asociación “Marbella Bike Civic” una marcha nocturna donde se discurrió por ese espacio, efectivamente porque iba la Policía Local escoltando la comitiva y por tanto es un momento excepcional como excepcional es la vuelta a España, que evidentemente se va a cortar el paseo marítimo no ese tramo, todo y se va a circular de forma única, exclusiva durante ese día, también lo haremos pronto, yo sé que las expectativas en este gobierno son muy altas, por parte de la ciudadanía y ya en un mes y pico queremos pues tener en marcha cosas que no se han hecho en muchos años, pero lo iremos haciendo agradezco además ese interés porque soy consciente y además creo que precisamente voy pinchando desde los grupos políticos, desde la sociedad pues también se espolea a los equipos de gobierno a que trabajen y atiendan entre todas las prioridades que tenemos que son muchas, son muchas pues vayamos destacándolas magnifico que haya presión por parte de los grupos y los ciudadanos cuando es en buen lid, cuando es para sumar, no cuando son presiones nocivas, en este caso no lo son desde luego.

Después había otra pregunta en relación a dentro de mi competencia, lo que llaman invasión de medusas, bueno en primer lugar aclarar eso de invasión el lenguaje tiene muchos grados no es superlativo el de invasión, no es que tengamos una invasión de medusas que los ciudadanos no puedan pisar las playas, es decir, hay una presencia importante de medusas, hubo durante unos días en Marbella ahora mucho más esporádica, últimamente no existe prácticamente incidencias con las medusas, no hablemos por tanto por prudencia de invasión, sí de ese fenómeno que se dio y no solo en Marbella sino en todo el litoral mediterráneo dentro de nuestro país, de hecho hay que hablar que fue noticia nacional durante los fines de semana de mayor incidencia y ahí es lo que tenemos que destacar es que este equipo de gobierno no ha escondido la cabeza. Hicimos dos medidas principalmente, informar desde la transparencia y por tanto, de los estados de las distintas playas una por una, en qué situación se encontraban a los bañistas a lo largo de varias ocasiones al día. Todavía se viene haciendo, la bandera que hay, la precaución que tienen que tomar, que playas están por su corriente, etc., pues libres de esas medusas y pudieran los ciudadanos, los turistas bañarse, ahí está y cada vez más lo siguen a través de redes sociales institucionales los estados de la mar diariamente, información y luego actuación dentro de nuestras posibilidades. No se puede combatir un fenómeno que tiene que ver con la insostenibilidad, con la pesca masiva, con el calentamiento global, no vamos a adentrarnos en estas cuestiones, pero sí veíamos en colaboración con los pescadores que entendemos que son lo que mejor

conocen la mar en nuestro municipio pues poder hacer ese acuerdo, así lo hemos hecho y durante esos días una vez recabados todos los permisos que por supuesto están por parte de la Capitanía y de la Delegación de Medio Ambiente de la Junta de Andalucía pues hacer eso podemos decir es una recogida una limpieza de medusas del mar que se ha venido realizando durante varios días, primero en forma de prueba, innovando y buscando que forma es la más adecuada por parte del barco de la Cofradía de Marbella que lo venía realizando y luego pues a través de esa captura, hace ya más de una semana que no están los barcos en el mar, es decir porque no existen esas medusas y lo que si tenemos es, no es un convenio porque tras asesorarnos no es necesario, si hay un contrato abierto de manera que los días que sean necesario que el barco salga el barco saldrá y el precio es de 400 euros por 10 horas de trabajo al día, el que ha puesto la Cofradía de Pescadores, 400 euros que con el 10% de IVA que tiene esta actividad son 410 euros. Se liquidará al final del verano, esperemos que no haya que liquidar mucho, solamente esos días porque no haga falta y confío en que todos queremos esa situación, pero desde luego ahí salimos incluso en medias nacionales cuando se hablaba de esas situación de medusas, se hablaba “En Marbella se están tomando medidas como el acuerdo con la Cofradía de Pescadores”, por tanto ahí hemos sido innovadores hemos dado el paso adelante y se ha proyectado a Marbella como una ciudad que actúa en materia de las playas.

Luego me decía y entiendo que aquí no había ese espíritu de buena lid que decía antes que si no me paseo por las playas. Bueno está muy preocupado por mi agenda el Sr. Concejal. Desde luego sí que me paseo por las playas además que me paseo, tengo mi obligación de visitar las playas igual a horas en la que no hay ni chiringuitos abiertos, donde vamos a ver las actuaciones que se realizan, donde vamos a visitar las dunas a lo largo de distintos momentos del día, tenemos que decir que los chiringuitos ya se concedieron y los concedieron el anterior gobierno y ahora lo que tiene que limitarse a esa concesión y por ejemplo donde están los problemas es en el arroyo de La Barbacana, en el arroyo de la Represa donde durante años ha habido un olor insoportable que ha impedido que algunos chiringuitos de allí abrieran por las noches y ahora nos felicitan porque gracias a las actuaciones que se han realizado, que se están realizando de sellado y sobretodo de que no se acumule allí la bolsa de agua. Pues no están esos olores y están abiertos los chiringuitos y hay chiringuiteros que nos felicitan.

Desde luego lo que no vamos a hacer es pasearnos por los chiringuitos, allí campando por aquellos lugares. Queremos ir donde están las problemáticas reales, en la Bajadilla donde hay que retirar las piedras, en Río Real donde hay también que hacer actuaciones o en la playa de San Pedro donde hay que decir que los eucaliptos estaban secos, están verdeando nos llegan las buenas noticias en estos días y tenemos la fotografía de que están verdeando esos eucaliptos que precisamente una negligente actuación de la Delegación de Playas fueron totalmente anegados con agua salada y prácticamente entraron en un proceso de clorosis que le iba a afectar. Afortunadamente gracias a la fortaleza de esos eucaliptos, gracias a la buena energía de los sampedreños también que le han inyectado y gracias a los riegos de agua dulce que se le han dado masivos, ahí están verdeando como van a verdear el resto de las playas en Marbella, así que nada con arena en los zapatos me va a ver, poquito a lo mejor de arroz en los chiringuitos pero sí que estamos en las playas y lo que tienen que hacer es sumar en este sentido porque estamos hablando de algo fundamental como son las playas en Marbella

en un municipio turístico, hay que decir aquí que hay una cuestión que me ha preguntado, los 260.000 euros del grupo de desarrollo pesquero, efectivamente está activado el proceso de contratación de dos embarcaciones que en la próxima temporada de playa que planificaremos ya íntegramente por parte de este equipo de gobierno podrán estar operativos y se sumarán al que nos encontramos varado, averiado y que todavía está sin uno porque nos hemos encontrado que había un barco y un marinero sin barco, porque el barco estaba averiado, ahora ya está reparado falta que nos den el permiso la inspección técnica para poder botarlo ya, esperemos a partir del próximo martes desde Capitanía y luego también había una excavadora que también estaba averiada, mire por donde, los únicos medios que había, hace unos días que la arreglamos y hemos empezado a trabajar, así que eso es un poco la situación en materia de playa que nos hemos encontrado.

En cuanto a las bicis, el Plan Andalúz de las bicicleta, por supuesto es una prioridad, anteayer se nombró al Delegado Territorial de Fomento, ahora después de anteayer pues es cuando vamos a reunirnos con la que es la autoridad con la que tenemos que firmarlo, hasta anteayer no existía tal delegado, por lo tanto no podemos reunirnos, lo retomaremos allí donde lo dejaron paralizado y es una realidad, de hecho lo impulsamos desde la Consejería entonces al frente de Elena Cortés, de Izquierda Unida, se incluyó a Marbella, específicamente en este Plan Andalúz, están esos más de cincuenta kilómetros de carril bici que confiamos en que sea una realidad pronto.”

Toma la palabra la **Sra. Morales Ruiz**:

“Respecto a la Asociación de Parking de Minusválidos que había hecho la pregunta, a Cata y Costa de Sol ha hecho, saben que mañana tenemos una reunión, Alberto que estás por allí, sabes que mañana tenemos una reunión, que hemos hablado del tema, que haremos la pregunta jurídica para ver cómo instrumentar el tema de la regulación de los parking como hemos hablado en otras ocasiones.

Al Sr. Cardeña aceptarle la cita sin ningún problema y ningún inconveniente, no sabía que mandarme un whatsapp, diciéndome “para lo que necesites” era una cita formal y el traspaso de poderes lo recogí recogiendo el Ipad roto, por cierto, y las llaves de la Delegación que me los dio el Jefe de Servicio, eso fue lo que yo recibí cuando yo llegué a la Delegación. Por supuesto que me parece lógico que nos reunamos las veces que haga falta para debatir lo que ha estado trabajando su Delegación que ahora mismo llevo yo.

Respecto a las cuestiones que me ha trasladado, el estado de la Global Gift como sabes es algo que habíais visto vosotros con las asociaciones y con la Global y habéis visto los locales, por eso, de ahí que este Equipo de Gobierno lo que hace es preguntar qué locales se vieron, qué han dicho para decidir qué local es el adecuado, por eso te ha hecho la pregunta, porque realmente no teníamos conocimiento de ello, para tenerlo y saber qué locales se le habían enseñado a la Global para cederlo a asociaciones que efectivamente se les habían comprometido.

El tema del incremento del convenio con Ser Humano, es un convenio que está pendiente de firmarse, lo sabéis, porque está recogido además en los presupuestos, y en los presupuestos se le hizo una dotación que es de la que yo tengo conocimiento, de la

dotación del convenio para Ser Humano, que efectivamente se podía haber firmado en este tiempo y todavía no se ha firmado, eso lleva aprobado desde los presupuestos.

Efectivamente yo me he reunido con ellos y además, como tú bien dices, este verano hemos conseguido articular y ampliar el convenio para que los comedores escolares atendieran al mayor número de personas posibles, con lo cual es una necesidad cubierta que se ha podido hacer directamente desde la institución, y el tema de los transeúntes es una cosa que hay que debatir si se vuelve a recuperar y hacerlo desde lo local, es un debate con el que yo, con la propia asociación me he sentado y estamos instrumentando, argumentar cómo se va a realizar.

Del resto de los convenios, estoy igual, con Cáritas hablé por teléfono, estoy a la espera, la compañera que lleva el tema hoy volví a llamarles para decir que estamos a la espera de reunirnos y sentarnos, pero recordemos que son convenios que estaban aprobados en los presupuestos desde diciembre, es decir, se podían haber firmado mientras que yo no estuviera, y, respecto a la cesión de los locales, hay llaves, vosotros lo sabéis, no hay documentación, ni Ser Humano, el Centro de la Divina Pastora, el que has comentado de San Pedro, que va junto con el de Fundatul, existe una cesión, ¿Eso se ha llevado? ¿Hay algo aprobado en la Junta Local de Gobierno porque, para que sean ellos y no otras asociaciones a las que les pudiera corresponder? No hay documentación al respecto. Decir que son cesiones en precario, hay que articularlo, hay cesiones en precario de los tres locales que me están diciendo; porque además, sobre todo, porque si se van a decir, que me parece muy bien, además es lo que he hablado, hay que regularlo, como es normal, no que estén de una forma que no tiene una documentación, lo suyo sería regularlo de la mejor manera, y regularlo es firmando ese acuerdo, y además, entrando a que todas asociaciones puedan tener la opción de optar a locales municipales para el desarrollo de su asociación, que no se realice de forma arbitraria. Entonces es algo que hay que articular y que se lo he comunicado también a la Asociación Ser Humano.

Y nada, que tomo nota de la cita.”

Toma la palabra el **Sr. Osorio Lozano**:

“Yo para empezar, quiero decir a los compañeros a ver si esto lo hacemos un poquito más escueto y un poquito más llevadero para todos, para nosotros y para los ciudadanos, porque todas estas cosas, y en aras de esta transparencia, para mí y en mi área, que es que yo voy a defender que es el área económica, todo el mundo, desde el Equipo de Gobierno hasta los compañeros de la Oposición, tienen las puertas abiertas, eso lo tengo yo más claro, desde aquí va el ofrecimiento por delante y cualquier información que se quiera, aquí estoy yo ahora mismo.

Dos cositas nada más, el tema de la auditoria, hemos tenido oportunidad como bien has dicho de comentar ese tema, es una promesa electoral que teníamos todos los grupos que concurríamos, y evidentemente estamos en ello. Se ha iniciado un proceso, se ha pedido que nos cuantifiquen, se ha sacado a licitación entre varias auditoras, vamos a empezar por las sociedades municipales, y en ello estamos. Esas se van a hacer, yo espero de forma inminente, cuando resolvamos eso y empezaremos. Nos pareció muy bien, ya te dije que también habíamos establecido contacto con la Cámara de

Cuentas, intentando hablar con ellos, habéis hablado vosotros, me parece muy bien; cogemos vuestro hilo, me parece fabuloso para llegar hasta arriba.

Y, en aras de esa transparencia, yo hice el comentario en la Comisión de Hacienda del tema de los cinco millones Sr. Romero, cosa que jamás, nosotros siempre detectamos en los habilitados nacionales que nos hablaban con el freno de mano cogido, pues no sabían si podían hablar.

Yo, iniciativa propia dije que no había dinero, y esos cinco millones para pagar la sentencia, que ustedes no han sido capaces de defender durante estos ocho años, pues nos ha tocado pagarla a nosotros, como nos ha tocado pagarla a nosotros, qué es lo que tenemos que hacer, pues coger el dinero de donde lo hay, Patronato.

Pues desde Patronato hemos tenido que pedir esos cinco millones para hacer frente a eso, y punto.

Reiterar mi invitación, la puerta de Hacienda y hasta hoy Personal está abierta, gracias”.

Toma la palabra el **Sr. Piña Troyano**:

“Bueno yo decir, Javier, que todas las veces desde que estoy como Teniente Alcalde en San Pedro de Alcántara he llamado a los Concejales, principalmente a ti y a Cristóbal, y a los demás concejales de San Pedro para informarles en todo momento de todas las iniciativas que se están teniendo de los proyectos que tenemos en marcha, y así va estar nuestra puerta, no sólo para vosotros, sino para todo el que quiera tener información de qué estamos haciendo y hacia donde vamos trabajando.

En cuanto a Deportes, ya que me has hecho la pregunta aquí en este hemiciclo, estamos trabajando ahora mismo en intentar que el campo de golf que había prometido en las zonas de Las Medranas, estamos buscando a ver si se puede hacer en otra ubicación y tenemos un trabajo junto con Urbanismo, y estamos viendo la posibilidad de que un campo de golf ahora mismo que está en marcha pudiera llegar a convertirse en un campo de golf municipal o llegar al algún acuerdo con ellos para liberar el Parque de Las Medranas y que el Parque de las Medranas donde está ahora el Club de Golf sea una iniciativa para hacer construcciones deportivas y recreativas en ese área, que le den la importancia que tiene a un área tan bonita como es el Parque de Las Medranas.

Estamos trabajando en la Carpa Municipal de Feria, en hacerla una carpa de usos múltiples donde se instalen pistas de baloncesto, pistas de fútbol-sala, las escuelas municipales de gimnasia rítmica y hacer salones para que pueda también actuar la gente que está haciendo kárate. La carpa la vemos absolutamente infrautilizada simplemente se utiliza en ferias y esporádicamente en algunos días al año y nosotros creemos que hay una demanda enorme de instalaciones deportivas y nuestro proyecto, el primer proyecto que hemos puesto en funcionamiento es buscar cómo se puede utilizar eso como sala de usos múltiples.

También por la demanda de campos de fútbol, la cantidad enorme de ciudadanos que utilizan las instalaciones, no hay, es imposible, hay ciento cincuenta niños que la Unión Deportiva nos dice que no tienen sitio dónde puedan entrenar este año, y hemos puesto en marcha un proyecto para que en el Pabellón Cubierto en la zona que queda libre, donde se suponía que iba a estar el campo de béisbol más grande de Andalucía,

pues haya un nuevo campo de fútbol de césped artificial para que los chavales tengan sus instalaciones lo antes posible.

Evidentemente, el presupuesto de la Delegación de Deportes es cero, cero, es decir, no hay un euro, buscaremos y además con el dinero este de los 48 millones, justo en instalaciones deportivas no podemos hacer inversiones. Entonces, estamos buscando a ver cómo podemos llegar y preparar las instalaciones deportivas que se merece San Pedro.

Es más, el campo de fútbol de El Salto, hemos puesto en marcha también la posibilidad, estamos en contacto con el Club de Béisbol, a ver si eso lo pueden utilizar, y si no tienen las dimensiones hacer un Campo de Fútbol 7 también para que aquello le dé y dinamice la actividad deportiva en la zona de El Salto y del El Gamonal.

Todo eso en muy poquito tiempo, menos de un mes, hemos puesto también el Gimnasio que estaba en una sala muy pequeña, en el mes de agosto, se va a llevar a una sala más grande como nos demandaban los deportistas y esas salas del Pabellón Cubierto se va utilizar para los niños de la gimnasia rítmica.

Fíjense ustedes, si hemos hecho poquitas cosas en poquito tiempo. Todo está en marcha, todo eso está en marcha.

En cuanto a los cargos de confianza, Sr. Díaz, decirle que ustedes nos den lecciones en eso, cuando diga usted, ¿cuánto cobraba el que más cobraba de sus cargos de confianza? ¿Podía estar en 89.000€? Que antes en la legislatura anterior fueron 116.000 €, por favor, un expediente, ¿ustedes han hecho algún expediente para contratar a alguien antes?.

Es que de verdad, yo es que no quiero responder ni a esto. Pero yo creo que la ciudadanía de este municipio se ríe cuando ustedes nos echan a nosotros la culpa de cómo estamos actuando con los cargos de confianza, yo creo que en algunas casas tiene que haber carcajadas, y decir cómo puede ser alguien tan hipócrita, es decir, que ellos han hecho lo más irregular del mundo, que llegamos hasta ponerle una querella, que se archivó porque decía que era un Contencioso-Administrativo, no por el delito penal, pero hablaba de irregularidades manifiestas en la contratación, y que ustedes nos estén diciendo a nosotros que lo estamos haciendo mal, nos piden ustedes los currículos. ¿Usted quiere el curriculum de Gema Midón? Están todos preparados, ahora, yo le voy a proponer a usted un reto, hacemos un cambio de curriculum de los que nosotros tenemos puestos y usted nos da los que ha tenido contratado durante estos años y en el área que lo han tenido contratado. ¿Se lo doy? ¿Hacemos ese pacto? ¿A ver qué curriculum tenían alguno de los que ustedes tenían contratados y que encima nos tienen demandados? Yo le hago el reto, yo se lo hago.

Sra. Díaz, usted no ha acusado antes, un poquito desleal, nosotros estamos estudiando una serie de cosas, una de ellas, es por qué desde Cultura en este periodo que ha habido se ha destinado una parte importante del dinero y se ha llevado a la Delegación de Fiestas, nos gustaría que usted a los ciudadanos se lo aclarara, porque cuando hemos visto las partidas no entendemos por qué parte de las partidas se han llevado a Fiestas, y es verdad que hay dinero, pero no podemos mezclar las churras con las merinas. En la Delegación de Cultura apenas hay dinero, en la de Enseñanza sí, es verdad, sí hay 50.000 euros, pero ¿sabe usted para qué son los 50.000 euros?, para pagar los comedores de las guarderías, para pagarles los alimentos a los chavales, para

comprar material para los chavales, sí, así, tal como se lo estoy diciendo. No hay, han estado mirando y han buscado y no hay dinero, en fin.

Blanca, ¿me permites que yo le conteste sobre todas las obras de San Pedro?

Nos acusan de que no se están haciendo las obras de San Pedro, y yo de verdad que no quiero decir la palabra que tengo en mi mente, porque es que no suena bien. ¿Por qué no se hace el parque de Santa Gema? Se lo voy a responder, pero usted lo sabe, porque hubo uno de los licitadores que ustedes lo declararon como una inversión temeraria, este hombre ha puesto un recurso de reposición, ha denunciado y está en trámites y se están haciendo los pasos legales de los entuertos que ustedes nos dejaron. Estos son entuertos que ustedes nos dejaron, entonces el parque de Santa Gema, ¿es así o no Blanca, que tú estás más directamente?, después tú dirás más.

Parque de Las Medranas, un proyecto que se realiza además por presión, con dinero de la Diputación en el cual resulta que el asfaltado, cuando se va hacer, además yo creo que es el arquitecto que hizo el proyecto no se desplazó al lugar, y resulta que la capa que hay es muy pequeña de asfalto y están las tuberías, cañerías, etc. en una distancia muy pequeña, por lo tanto ha habido que modificar el proyecto, usted lo sabe, y se han hecho todos los trámites de urgencia, y ahora está en Diputación, y Diputación es definitivamente el que tiene que aprobar el cambio del proyecto.

Pero a usted le gusta pinchar y meter cizaña para que parezca que no estamos haciendo nuestro trabajo. No se preocupe usted que nuestro trabajo está haciéndose muy bien y reglamentariamente, ¡jojo!, reglamentariamente, sin saltarnos ninguno de los informes, ni ninguno de los acuerdos, ni ninguno de lo que tiene que ir para que un informe vaya bien y una obra se lleve a cabo como se tiene que llevar.

La Azucarera, idénticamente igual, estamos por culpa de una válvula de retención y por un informe de arqueología para una zona donde se iba a poner un ascensor y ha habido que retrasar todo ese expediente desgraciadamente, porque ustedes no dejaron el trabajo bien hecho, y ahora está retrasado porque ustedes no hicieron el trabajo.

Paseo de Rivera. El famoso Paseo de Rivera, ¿le contesto o lo explica usted?, se lo digo yo lo que pasa. Pues que uno de los propietarios de los terrenos no permite, después de haber firmado un pacto con quien fuese, porque parece ser, según ellos nos dicen que a ellos les prometieron que el Paseo de Rivera iba a nueve metros del río y ahora resulta que ahora es a treinta metros del río, le pasa por un trozo de la finca, le ocupa un espacio bastante importante. Por qué no se lo aclararon a esta persona. Él nos tiene retrasado, además yo creo que se han dado hasta las órdenes que las obras se comiencen por la parte que no está afectada por esta propiedad.

En fin, déjenos ustedes trabajar. Si quieren un asunto nosotros estamos dispuestos a contárselo y a decírselo y a darle toda la documentación que ustedes requieran y necesiten, mi compromiso con el Sr. Eduardo es que tendrán ustedes los curriculum al menos, de las personas que nosotros hemos contratado, y no se preocupe que se están haciendo las cosas, no voy a decir como Dios manda, pero también, como Dios manda y como mandan los habilitados, que son los que tienen esa responsabilidad. Muchas gracias”.

Toma la palabra la **Sra. Fernández Tena**:

“Me gustaría continuar ya que formo parte también del Grupo Municipal Socialista y como Delegada de Obras, por continuar un poco al hilo de lo que ha estado diciendo el Sr. Piña, y contestarle un poco al Sr. García, y desmentir una cosa que ha dicho y que es rotundamente falso que esta Corporación tenga paralizada ningún tipo de obra, y por supuesto, ningún tipo de inversión y menos en la cuantía de cinco millones de euros.

Él es conocedor, porque era el Delegado de Obras anterior, de la situación tal y como acaba de relatar el Sr. Piña ahora mismo de la situación de cada uno de los expedientes que él mismo ha relatado, y si se hubiera dejado los deberes hechos posiblemente alguna de estas obras estarían incluso concluidas. Pero como se ha dejado las cosas como se las ha dejado y los regalitos que nos ha dejado, pues estamos en vías de solución de cada una de las cositas, como dice el Sr. Piña, tenemos un problema con el paseo fluvial con un propietario que nos está poniendo una serie de impedimentos, y no obstante, estamos en vías de intentar solucionar las piedrecitas en el camino que nos ha dejado la anterior Corporación.

En cuanto a la obra, tiene razón en corregirme, porque yo mismo lo he visto en la televisión y me he equivocado, dije que calle Santa Clara, y es la calle Santa Gema. Añado a todo lo que ha dicho el Sr. Piña, en que está precisamente todo solucionado, hemos tenido que realizar una serie de consultas en el Área de Contratación, porque todas las obras que se hacen en el Ayuntamiento de Marbella tienen que responder a la Ley de Contratos del Sector Público, como bien sabe el Sr. García y ha habido que resolver una serie de aclaraciones sobre los grupos empresariales que se presentaban a las ofertas, las bajas temerarias, y ahora mismo están en proceso, si no está ya adjudicado, por lo menos de preadjudicación. Fecha exacta no puedo dar de comienzo de las obras, pero está casi adjudicada la obra de la Plaza de Santa Gema.

En relación a la Azucarera, como también acaba de relatar el Sr. Piña, estamos pendientes de una aclaración urbanística, de un informe de compatibilidad urbanística para ver si se puede continuar la obra en la Azucarera o no. Esta es una situación que ya sabía anteriormente, antes de dejar sus funciones, Sr. García, no sé cómo se sorprende.

En relación al Vivero de Empresas de Nueva Andalucía tenemos un problema bastante grave también urbanístico, porque no tenemos una nave ahora mismo conforme a lo que requieren los informes de intervención, y no hay una adaptación al uso que se pretende dar de esa nave, con lo cual estamos pendientes de informes de urbanismo a ver si podemos resolver este tema, porque además se ha solicitado la ejecución de la carga, en fin, informes técnicos, él sabe perfectamente la situación de estas cosas, entonces, bueno, sabe es una situación de parálisis absolutamente ficticia, cada cosa tiene un proceso administrativo y de trámite administrativo, y estamos en proceso de aclaración.

En cuanto a las obras de ampliación de los diferentes tramos del paseo de la senda litoral, por una lado, hemos tenido que esperar a que se conformaran la actual Junta de Andalucía, que se nombrara quién es el actual Consejero de Turismo, hay que retomar los contactos con Consorcio Cualifica, hay que esperar a saber si el gobierno central va seguir conformando y dando fondos para el fondo Cualifica, es decir, que son cosas que no solamente dependen del Ayuntamiento de Marbella, sino que ya dependen de otras instituciones, y eso, lo conoce perfectamente el Sr. García.

Esas son ahora mismo las obras, que me vienen más a la cabeza, y que puedo dar los datos, es decir, quiero dar la tranquilidad de que desde este Ayuntamiento se está trabajando, al contrario de lo que él ha dicho, no una vez, sino varias veces, que hemos paralizado nosotros inversiones y que hemos realizado obras a la espera de no sé qué motivo, solamente hay que darse una vueltecita por las calles de Marbella para ver las obras que se están realizando.

En cuanto a las islas ecológicas, estamos esperando la finalización de la obra, que, en algunos casos todavía se está realizando, no se ha terminado por completo, cuando se termine la obra se incorporará a la ruta de limpieza. En fin, la Delegación de Obras está abierta a que todo el mundo que quiera consultarnos, desde luego nos consulte y nuestros Servicios Técnicos estamos disponibles y están trabajando plenamente. No tengo que recordar que tenemos una Delegación completamente volcada, y unos Servicios Operativos, que desde aquí quiero agradecerles la labor que están realizando totalmente volcados en las obras de adaptación para la vuelta ciclista en el Paseo Marítimo.

Creo que todo el mundo es consciente de que las obras se están realizando, en fin, ha salido en varios medios. Con lo cual, a mí me hubiera gustado que el Sr. García no hubiera empezado a hacer oposición antes de estar en la oposición y se hubiera dejado los deberes un poquito mejor hechos y ahora mismo muchas obras por las cuales él está preguntando estarían resueltas.

Quiero decir, se me ha olvidado, como acaba de decir el Sr. Piña, la obra de las Medranas, que es un ejemplo de chapuza crónica, porque se ha hecho mal el proyecto, y cuando hemos ido a acometer la obra, no se podía hacer la obra, con lo cual hemos tenido que remodelar el proyecto por completo, y como bien ha dicho el Sr. Piña está en Diputación, a la espera de que nos den el visto bueno.

Por favor, póngase usted las pilas, estos son gajes del oficio, pero por favor, la próxima vez con un poquito de fundamento, muchas gracias.”

Toma la palabra el **Sr. García Ramos**:

“En primer lugar, le voy a contestar al Sr. Núñez, un poquito por las afirmaciones o las noticias que él pudiera tener sobre dejadez de funciones de trabajadores. No me consta y además pongo fe de que están realizando la labor de la mejor forma posible. Si se hubiera dado algún caso, o se pudiera dar, indudablemente se tomarán rápidamente las medidas correctoras para eso.

En el hilo de la conversación que mantuvimos el Sr. Núñez y yo, él preocupado por la limpieza de nuestra ciudad, estuvimos reunidos durante dos horas donde se le explicó un poco la situación de eficiencia en cuestión de maquinaria y estamos llevándola, yo creo que bien a día de hoy, la hemos mejorado bastante, y sobre todo darle la tranquilidad a él que si hubiera habido cualquier irregularidad por parte de trabajadores lo miraremos y se tomarían las medidas correctoras.

Ahora entramos en la parte polémica. Sr. García, me encantan sus preguntas, y sobre todo en qué estamos y dónde estamos. Estamos en la situación que nos dejaron, en el caos, la estamos resolviendo. Por ejemplo, le veo muy preocupado, le contesto, la misma contestación que al Sr. Núñez, los trabajadores y operarios están en su posición, pero sobre todo, tenemos el mismo técnico que tenían ustedes y él me transmite que se

escandaliza por los comentarios alarmistas de usted, no los entiende, y se lo podía matizar en unas cuantas cosas.

Por ejemplo, usted me dice cómo estamos, cómo hemos estado, y esto es fecha del 7 de noviembre del año pasado. 19 de agosto 2014, 18 de agosto 2014, Avenida Nabéul, 21 de agosto 2014, Alonso de Bazán, esto encontrado a las 11.00 de la mañana y la fecha 19 de abril, curiosamente de este año, ¿explicativo? Tengo más nos podemos tirar aquí un día. Aquí tenemos, esta es la subida al Hotel D. Miguel, 24 de septiembre de 2014. No saco más porque podíamos aburrir.

Ahora entramos en la cuestión que usted me pregunta. Cuestión, personal, el que tenemos y el que podemos tener, no tenemos capacidad para contratar más.

Estado de maquinaria, pues le voy a hacer un pequeño listado. Usted sabe o debería de saber, que estuvo en el Equipo de Gobierno que tenemos vehículos con trescientos veintiún días de taller y lo más agravante, en talleres externos, donde pagamos las reparaciones y no le hemos exigido que esos vehículos se reparen, y hay un gran listado que por seguridad le voy a dar el dossier completo, como de trescientos veintitantos días, diez o doce vehículos.

Maquinaria a un día completo, 14 de julio, del cien por cien del parque de limpieza, efectivo y poderlo poner a disposición de limpieza, 49% de vehículos, el 51% en talleres. Estamos en vías de solucionar, y una pequeña bomba que nos dejaron, que también se lo voy a explicar, ya que usted pregunta por las barredoras, las tres, las que ustedes le dieron limpieza a todo el mundo en campaña electoral, las que pusieron en urbanizaciones que no estaban recepcionadas, que tenemos ahora un gran problema porque nos preguntan, si vinieron en el mes de abril y primeros días del mes de mayo, por qué no vienen ahora, entre otras cosas porque no es nuestra obligación.

Tenemos que dar servicio de limpieza a las urbanizaciones que están recepcionadas, que son responsabilidad de este municipio, no tratando de pagar favores electorales en campaña electoral, que es lo que se hizo. ¿Dónde está el documento, aquel famoso, donde se decepcionaba, toda esa zona?, no existe.

Concretando en más cuestiones, por contestarle así un poquito de todo, la limpieza, el 51% de maquinaria, en concreto las barredoras, debe usted de saber que el 14 de abril del 2014 un sindicato de los que existen en este Ayuntamiento pone una denuncia, (sí, ríase Sr. García, me apetece que se ría), le explico por el buen talante, yo cuando me sonrío soy hasta simpático.

Le voy a explicar, se denuncia un hecho, nueve barredoras que no están aptas para el servicio por estrés térmico, bueno pues nos dejaron ahí una cosita, pero que desde el 14 de abril, pues sabe usted que llega inspección de trabajo el día 3 de julio y nos paraliza las nueve barredoras, curiosamente, una denuncia del 14 de abril no llega nada más que en plena campaña de limpieza, es para darle un poquito de la explicación de lo que usted no decía de dónde están esas máquinas, haciendo la labor que no pueden hacer esas nueve que tenemos inutilizadas.

Ya que le preocupa tanto el churreteo de las calles, pues otra noticia que le doy, la proporción de vehículos en el mismo, ¿qué hemos tenido que hacer?, pues se lo voy a explicar, alquilar un vehículo que no existe en nuestro Ayuntamiento y no es entendible, una cisterna de capacidad de 12.000 litros, que nos va a costar mantenerla el mes de agosto y el mes de septiembre 10.800 euros, eso es preocuparse porque las calles estén más limpias de lo que estaban en la misma fecha del año pasado.

Tanto que le preocupaban las zonas ajardinadas y sobre todo me decía usted las jardineras de Puerto Banús. Pues mire usted, si hubiéramos tenido una gestión más responsable, no nos hubiéramos gastado en plantas desgraciadamente en pascueros la cantidad de dinero desorbitada y abusiva, tendríamos dinero para ir reponiendo en estos momentos esas plantas que son tan necesarias para la ornamentación de nuestro municipio. En el próximo presupuesto seguramente de otra forma y en otro talante, no tendremos deficiencias en plantas, estarán las calles de Marbella como tienen que estar.

Jardines, estamos potenciándolos y los llevamos, y sobre todo jardines verdaderos, no jardines en la calle, (enseña fotos) esto es un pequeño jardín en el municipio, estos son los jardines, estos no son los que de *motu proprio*.

Por lo tanto, estoy abierto, toda la documentación, todo lo que usted quiera, a su disposición, pero por favor, respete a los trabajadores y sobre todo al técnico de limpieza que ustedes contrataron, que él lamenta la desfachatez y el cinismo de sus palabras y alarmismo como “posibles infecciones” en prensa, en su última declaración, problemas de salubridad, es usted alarmista, y no se lo quería decir, pero se lo voy a decir un poquito trilero en sus preguntas. Gracias.”

Interviene la Sra. Pérez Ortiz:

“Manuel Osorio ha comentado que esto está siendo muy largo, ¿no va ser largo!, si en el primer pleno de esta Corporación que hemos tenido Ruegos y Preguntas nos están haciendo que resolvamos lo que ellos no han podido resolver en ocho años, esto es imposible de asumir todas las cosas que habéis podido hacer y no la pretendéis que nosotros las hayamos hecho en cuarenta días.

Ahora, que también se dice que ahora se van hacer las cosas bien, efectivamente, están asumiendo que antes no se hacían bien.

Otro de los regalitos-chapuza que tenemos es la Terminal de Autobuses de San Pedro, que está realizada parte de ella en viario público, con lo cual, ahora tenemos la disposición de la zona de parques y jardines que no habían hecho de manera anticipada, pero no tenemos la cesión anticipada de los viarios, con lo cual tenemos un lío jurídico ahí que habrá que resolver para poner el acerado, pero esa es otra de las cosas que han dejado previstas, al igual que todos esos informes que están pendientes de Urbanismo, de problemas que están en marcha y que no se les había buscado que fuera posible anteriormente.

Comentan también que Marbella está sucia ahora, como ha dicho el compañero, la pregunta es que si antes de verdad estaba limpia, supongo que las personas que están escuchando el Pleno estarán con las manos en la cabeza después de escuchar todas las preguntas y los ruegos que han realizado.

Los compañeros que estamos ahora mismo en el Equipo de Gobierno tenemos un volumen tal de trabajo que la verdad es que está siendo muy esclarecedor porque nos estamos enterando de muchas de las formas y muchos de los mecanismos con los que se realizaban las cosas y los procedimientos antes.

Y por si les suscita algún interés al Sr. Romero, yo soy la que despacho los temas en Urbanismo.”

Interviene la Sra. Leschiera:

“Yo voy a responder a los compañeros de Costa del Sol Sí Puede respecto al área de nueva creación que es el Área de Diversidad, indudablemente que no va a quedar en bandera eso, pero sin lugar a dudas yo tengo los quince puntos del Convenio y ahora mismo les informo, lo que pasa es que no estamos en la prensa permanentemente, pero está ya en Intervención y en Servicio Jurídico, pidiendo informe para firmar un Convenio para el Colegio de Abogados sobre los delitos de odio, que son de nueva tipificación, que va ser el Ayuntamiento puntero y pionero en Málaga de firmarlo, para dar asistencia jurídica a las personas afectadas por los delitos de odio, en este caso sexual.

Nos estamos reuniendo con las asociaciones, lo que pasa que es una mala época también, de vacaciones, tenemos con Marbella Solidaria ya concertado talleres para los colegios y los institutos, que lo van a dar voluntarios de momento. Estamos ahora con el proyecto, se va publicar en la web del Ayuntamiento y os lo vamos a hacer llegar a través de email para que tengáis el proyecto de la delegación a futuro. Estamos en ello, lo que pasa es que nos han dejado también, estamos con problemas de personal, indudablemente porque no podemos coger personal nuevo, y la Delegación de Igualdad el propio despacho de la concejala, como así le importaba la Delegación de Igualdad está ocupado por los Distritos, o sea que, la Delegación de Igualdad nos la ha dejado reducida a la mínima expresión. Estamos intentando, a pesar de todos esos inconvenientes de sacar adelante el proyecto.”

Interviene el **Sr. Porcuna Romero:**

“Bueno, aparentemente me queda a mí todo lo demás, intentaré ser breve teniendo en cuenta la hora que es.

En primer lugar me alegra mucho que en este Pleno esa bienvenida a la participación se concrete en la contestación de las preguntas que hace la Oposición, yo creo que la primera vez en los últimos ocho años que se contestan concretamente las preguntas y no nos vamos por las ramas.

No se alteren ustedes, si el reconocimiento, la constricción y después el arrepentimiento es bueno, porque se llegan a buenas conclusiones.

Empiezo contestando a Costa del Sol Sí Puede, en un tema que no se ha mencionado con pregunta, pero que se menciona en una intervención, que es a propósito del Urban. Estamos trabajando desde la Delegación de Proyectos Estratégicos para acudir y participar en la concesión de fondos del Proyecto Urban para nuestra ciudad. Los técnicos que están encargados de Fondos Europeos están trabajando en ese sentido, no podemos concretar nada más todavía, porque todavía estamos pendientes de los plazos de presentación de documentación y todo lo demás. Evidentemente es un proyecto importantísimo que no vamos a dejar escapar en la medida de la posible.

En cuanto a la Comisión sobre las lindes de Benahavís. Para esclarecer y depurar responsabilidades, a mí personalmente me parece que podría ser una circunstancia muy aceptable por parte de este Equipo de Gobierno, incluso con la participación de la Oposición por si quiere incluirse en esa Comisión y aportar otros puntos de vista que aclaren cómo estaban, por ejemplo hasta el último día de su mandato, de acuerdo con la

separación de ese territorio, con la entrega de ese territorio, el regalo de ese territorio a Benahavís, y como se abstuvieron en el primer pleno, en el cual además aprobábamos que se retirase el recurso contra esa decisión. Sería muy aclaratorio.

Sigo con los temas que se han planteado. En cuanto a relación definitiva del Plan de Empleo, me permitirá ustedes que se lo digamos por escrito más adelante, porque se ha tramitado desde las OALES, y este momento no tengo esa información, con lo cual si no hay problema, nosotros en el próximo pleno se lo contestaremos.

En cuanto a contestar por escrito a las asociaciones, yo no sé exactamente qué dice el artículo 7 del Reglamento de Participación Ciudadana y el 65 del Reglamento de Pleno, pero en cualquier caso, me alegra enormemente que se puedan aplicar esos reglamentos, y que se conteste a la gente que antes no podía participar, y que ahora, por lo menos, tienen la opción de solicitar la participación.

Hemos tenido aquí la presencia de un colectivo, que yo creo que estaba claramente definido en el orden del día, estaba relacionado al cien por cien con el punto del orden del día, y eso es bueno. Veremos, consultaré con los habilitados si hay que contestar por escrito, o como se determine, lo haremos de acuerdo a las normas, no haremos autorizaciones verbales, ni diremos las cosas de palabra, lo haremos por escrito y es como entiendo que se tiene que hacer todo. Puede que sea una novedad en determinados aspectos en este Ayuntamiento, pero lo vamos a hacer así.

En cuanto a mí, al interés, yo, algún día me explicarán la obsesión que tienen personal por mi vida, porque yo creo que esta pregunta aquí, hay que relacionarlo con un punto del orden del día que disfruté en la época de Mancomunidad, además aquí hay compañeros que lo pueden atestiguar, un punto del orden del día dedicado a mí, que yo creo que eso nunca ha pasado en Mancomunidad, pero yo encantado de explicarlo, no sé si tenemos mucho tiempo, lo voy a hacer lo más rápidamente posible.

Yo en el año 94 estaba en el desempleo, como muchos españoles, había otra crisis y en la crisis del 94 estaba en el desempleo después de haber dedicado diez años a la actividad profesional relacionada con lo que yo estudié, entonces, hubo una opción de trabajar en el Ayuntamiento de Marbella haciendo las sustituciones los fines de semana en el Gabinete de Prensa, yo venía aquí los fines de semana y hacía las sustituciones en el Gabinete de Prensa, con lo cual no tenía relación directa con el Equipo de Gobierno, hacía los resúmenes de prensa, recortar las hojitas y hacer unas fotocopias, ese tipo de cosas porque en el paro uno muchas veces, igual quien tiene patrimonio y recursos propios pues puede decidir lo que hace, los que no tenemos patrimonio y vivimos de nuestro salario pues tenemos que aceptar los trabajos que nos salen. Entonces estuve haciéndolo aquí durante nueve meses, seis meses en una empresa, tres meses en otra. Como en aquella época, y ustedes lo saben, la época del GIL, marzo te lo pagaban en julio y yo vivía de mi sueldo, pues educadamente, tengo que decir, di las gracias y me marché. Entonces efectivamente había una plaza en ACOSOL, y acudí y presenté mi curriculum como muchas otras personas hicieron, y se me hizo un contrato de tres meses, tres meses, no cargo de confianza, no contrato indefinido, tres meses, que se renovó con posterioridad, me imagino porque estaba haciendo bien mi trabajo. Ahora le diré las fechas que está usted un poco preocupado por eso, por otros tres meses. No estarían descontentos, me renovaron por otros seis meses, va usted sumando, ¿verdad?

Y luego me volvieron a renovar por otros seis meses, y gracias al Partido Popular, al Sr. Aznar que hizo una ley que permitía convertir los contratos temporales,

no eventuales, en fijos, diecinueve personas de la plantilla de ACOSOL en aquel momento vimos como nuestros contratos, porque la empresa se ahorra dinero se convertían de temporales, no eventuales, en fijos. Entonces entré en esa empresa.

Yo le digo, para que usted haga sus cálculos, mi fecha de antigüedad, la que aparece reflejada en mi nómina de ACOSOL, es 25/05/95, haga usted sus cuentas, porque Jesús Gil empezó a ser presidente de Mancomunidad si no recuerdo mal en septiembre, usted hace sus cuentas, como además tiene ese interés tan específico sobre mí que algún día me tendrá que explicar.

Yo creo que con esto le he explicado suficientemente, pero si tiene usted alguna duda, yo en privado estoy encantado, si no puede usted solicitar los datos personales y privados que hay en ACOSOL, ya que lo han hecho en otras ocasiones y publicar si quiere alguna cosa relacionada conmigo.

Tenga usted cuidado porque a veces, hay leyes que se bordean y hay circunstancias en las que usted pudiera caer en algún tipo de ilegalidad o irregularidad. Yo creo que ya he hablado suficientemente de mí.

Seguimos, los curriculum del PSOE, de la misma manera que el Sr. Piña y entiendo que también IU, nosotros vamos a aportar los curriculum de nuestros asesores, por supuesto, estamos encantados además, estamos encantados de contar con gente con tan magnífico curriculum, con despachos abiertos hayan aceptado un salario de 47.900 euros, antes habían dicho 89.000, 47.900 estamos hablando prácticamente de la mitad, con lo cual estamos hablando de la mitad, con lo cual hay que agradecerles a esas personas que estén dispuestas a trabajar en el Ayuntamiento por prácticamente la mitad de lo que cobraban los que estaban antes, eso en primer lugar.

Y, luego, han preguntado ustedes tanto que ya me estoy perdiendo un poquito.

El tema del policía con el vehículo camuflado, nombramientos, asesor de seguridad, no hay ningún nombramiento de seguridad, ese policía tiene la misma categoría que tenía antes, está adscrito a Alcaldía, y sabe por qué está adscrito, porque hay unos premios que se llaman premios Platino que se han celebrado aquí, además es curioso, porque cuando se dijo que los Premios Platino era un éxito, haya sido su éxito, cuando hay otras cosas que salen mal es nuestro fracaso. Pues en el tema de los premios Platino nos pidieron una persona con ese perfil para que les ayudase, ¿Por qué? Porque habla idiomas, porque es policía, porque tiene conocimientos logísticos y porque además ha trabajado en el mundo audiovisual durante cinco años, con una excedencia en la policía, cumplía los perfiles, con lo cual se adscribió a Alcaldía, efectivamente, pero no guardaespaldas, ni es uno de los seis guardaespaldas que tenía antes la alcaldesa, se lo digo porque el coste de los 80.000 euros sigue sin hacerse y cobra el mismo salario.

Yo creo que ya he terminado de contestar y podemos dar por finiquitado por mi parte. Muchísimas gracias.”

Y no habiendo más asuntos que tratar, se levanta la sesión, siendo las quince horas y veinte minutos del día al principio indicado, levantándose de la misma el correspondiente borrador para el acta respectiva, que será sometida a su aprobación en una venidera, de todo lo cual, como Secretario, certifico.