

**ACTA DE LA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA POR EL PLENO DEL
EXCMO. AYUNTAMIENTO DE MARBELLA EL DÍA 29 DE JULIO DE 2016
EN PRIMERA CONVOCATORIA**

ALCALDE

D. JOSÉ BERNAL GUTIÉRREZ

P.S.O.E.

CONCEJALES

D. FRANCISCO JAVIER PORCUNA ROMERO	P.S.O.E.
D ^a BLANCA MARÍA FERNÁNDEZ TENA	P.S.O.E.
D. FRANCISCO GARCÍA RAMOS	P.S.O.E.
D ^a ISABEL MARÍA PÉREZ ORTIZ	P.S.O.E.
D. MANUEL GARCÍA RODRÍGUEZ	P.S.O.E.
D ^a ANA MARÍA LESCHIERA	P.S.O.E.
D. MANUEL MORALES LÓPEZ	P.S.O.E.
D. MIGUEL DÍAZ BECERRA	IU-LV
D ^a MARIA VICTORIA MORALES RUIZ	IU-LV
D. RAFAEL PIÑA TROYANO	OSP
D. MANUEL OSORIO LOZANO	OSP
D. JOSÉ CARLOS NÚÑEZ VIDAL	CSSP
D ^a MARIA VICTORIA MENDIOLA ZAPATERO	CSSP
D ^a MARÍA ÁNGELES MUÑOZ URIOL	P.P.
D. CRISTÓBAL GARRE MURCIA	P.P.
D ^a MARÍA DEL CARMEN DÍAZ GARCÍA	P.P.
D. JAVIER MÉRIDA PRIETO	P.P.
D. BALDOMERO LEÓN NAVARRO	P.P.
D. MANUEL MIGUEL CARDEÑA GÓMEZ	P.P.
D. FÉLIX ROMERO MORENO	P.P.
D ^a MARÍA FRANCISCA CARACUEL GARCÍA	P.P.
D. DIEGO LÓPEZ MÁRQUEZ	P.P.
D. FRANCISCO JAVIER GARCÍA RUIZ	P.P.
D. CARLOS MARÍA ALCALÁ BELÓN	P.P.
D. JOSÉ EDUARDO DÍAZ MOLINA	P.P.
D ^a MARIA JOSÉ FIGUEIRA DE LA ROSA	P.P.

SECRETARIO GENERAL DEL PLENO,

D. Antonio Ramón Rueda Carmona

INTERVENTOR,

D. Jesús Jiménez Campos

PERSONAL DE SECRETARÍA,

D^a Yolanda López Romero

D^a M^a Ángeles Carrillo Villada

En Marbella, siendo las once horas y veinticinco minutos del día 29 de Julio de 2016, y previa convocatoria cursada al efecto, en el Salón de Plenos del Ayuntamiento, los señores arriba indicados, al objeto de celebrar, en primera convocatoria, sesión ordinaria de la Corporación Municipal convocada para este día, celebrándose bajo la Presidencia del Sr. Alcalde, D. José Bernal Gutiérrez, y con mi asistencia como Secretario General del Pleno, D. Antonio Ramón Rueda Carmona.

A efectos de validez de la sesión y de los acuerdos que en la misma se adopten, se hace constar que la Corporación se compone de veintisiete miembros de hecho y de Derecho; asistiendo al comienzo de la sesión veintisiete concejales.

A continuación se da comienzo con los puntos del Orden del Día.

PRIMERO: PARTE RESOLUTIVA.

1.- PROPUESTA DE LA SECRETARÍA GENERAL RELATIVA A LA APROBACIÓN, SI PROCEDE, DEL BORRADOR DEL ACTA DE LA SESIÓN ANTERIOR DEL PLENO CELEBRADA EL DÍA 29 DE JUNIO DE 2016.-

Previamente repartido el borrador del acta de la sesión celebrada el día 29 de Junio de 2016, a los Señores miembros de la Corporación.

El **Sr. Secretario General del Pleno** da cuenta del asunto.

El **Sr. Alcalde** ofrece la palabra a los señores concejales, por si quieren intervenir en el asunto.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de catorce votos a favor (ocho del Grupo Municipal Socialista, dos del Grupo Municipal de Opción Sampedreña, dos del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede y dos del Grupo Municipal de Izquierda Unida) y trece abstenciones del Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro

ACUERDA

Prestar su aprobación, a tenor de lo previsto en el artículo 67 del Reglamento Orgánico del Pleno y Comisiones del Ayuntamiento de Marbella, al borrador del Acta de la sesión ordinaria celebrada por el Pleno de la Corporación el pasado día 29 de Junio de 2016.

2.- PROPUESTAS DEL EQUIPO DE GOBIERNO DICTAMINADAS POR LAS COMISIONES DE PLENO.

2.1.- DACIÓN DE CUENTA DEL DECRETO DE FECHA 27 DE JUNIO DE 2016 RELATIVO A LA PROPUESTA DE LEVANTAMIENTO DE REPARO SUSPENSIVO A LA APROBACIÓN DE LA RELACIÓN CONTABLE Nº S/2016/61 PRESENTADAS POR LA ENTIDAD ASPANDEM PARA EL EXPEDIENTE DEL SERVICIO DE ATENCIÓN TEMPRANA PARA NIÑOS Y

NIÑAS DE 0 A 6 AÑOS CON TRASTORNOS EN EL DESARROLLO O RIESGO DE PADECERLO.- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“ Seguidamente se da cuenta del Decreto de Alcaldía, del siguiente tenor literal:

“ DECRETO N° 6262/2016

Teniendo conocimiento de la **PROPUESTA PARA EL LEVANTAMIENTO DE REPARO SUSPENSIVO A LA APROBACIÓN DE LA RELACIÓN CONTABLE N° S/2016/61 PRESENTADAS POR LA ENTIDAD ASPANDEM PARA EL EXPEDIENTE DEL SERVICIO DE ATENCIÓN TEMPORAL PARA NIÑOS Y NIÑAS DE 0 A 6 AÑOS CON TRASTORNOS EN EL DESARROLLO O RIESGO DE PADECERLO**, que presenta la Concejala Delegada de Sanidad, Consumo y Servicios, al Órgano de Contratación del siguiente tenor literal,

“Según el Informe del Servicio de Contratación de fecha 15 de junio 2016, del siguiente tenor literal:

“Visto el informe de fiscalización de fecha 1 de junio 2016 con carácter previo a la aprobación de la relación contable de obligaciones número S/2016/61, que incluye diversas facturas por importe de 43.653,60 €, de la entidad ASPANDEM, (CIF G29061835) por prestación de del Servicio de atención temprana con resultado DESFAVORABLE, se emite el siguiente informe jurídico:

I. ANTECEDENTES.

Primero.- Con fecha de 6 de agosto 2015 se formalizó el contrato del servicio de atención temprana para niños y niñas de 0 a 6 años con trastornos en el desarrollo o riesgo de padecerlo, EXP. SE 66/15.

El plazo de vigencia del contrato firmado en agosto estaba previsto para el periodo del 1 de abril al 31 de diciembre de 2015, no estando contemplada una posible prórroga del contrato.

Segundo.- En fecha 18 enero de 2016 tuvo lugar la firma del nuevo Convenio de Colaboración entre la Consejería de Salud de Málaga, y el Excmo. Ayuntamiento de Marbella, con el objeto de desarrollar un programa de atención infantil temprana (CAIT) por parte del Ayuntamiento de Marbella para el ejercicio 2016.

Tercero.- Teniendo en cuenta la imposibilidad de celebración de prórroga contractual del anterior expediente (SE 66/15), se procedió en el mes de marzo de 2016, a la apertura de un nuevo expediente SE 37/16, por procedimiento abierto, regulación no armonizada y tramitación ordinaria, dictándose Decreto de aprobación del expediente n° 2016D02934 de 29 de marzo 2016.

En cuanto al régimen de financiación destaca lo regulado en la estipulación sexta punto primero apartado a) del convenio para el periodo 1 de Enero del 2016 al 31 de Diciembre del 2016 que se transcribe literalmente a continuación:

“Contribuir al desarrollo de los programas a que se refiere el presente Convenio de Colaboración, que corresponden a 120 plazas por mes, con una aportación mensual

que, para el ejercicio 2016, será de un total de 174.614,40 euros, con cargo a la partida presupuestaria 261.01.31P”.

Cuarto.- Hasta la finalización de procedimiento de contratación anteriormente referenciado (**Exp. SE 37/16**), la adjudicación y firma del nuevo contrato administrativo, la entidad ASPANDEM, ha estado prestando el **servicio de atención temprana para niños y niñas de 0 a 6 años con trastornos en el desarrollo o riesgo de padecerlo**, ya que la interrupción de la prestación del servicio podría tener desde el punto de vista médico-clínico importantes consecuencias sobre la rehabilitación de los niños incluidos en el programa.

Quinto.- Aún no se ha formalizado el nuevo contrato del **servicio de atención temprana para niños y niñas de 0 a 6 años con trastornos en el desarrollo o riesgo de padecerlo**, (**EXP. SE 37/16**).

II. NORMATIVA APLICABLE.

1. Real Decreto Legislativo 3/2011, de 14 noviembre, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley de Contratos del Sector Público, en adelante **TRLCSP**.
2. Real Decreto Legislativo 2/2004 de 5 de marzo, por el que se aprueba el Texto refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, en adelante **TRLHL**.
3. Real Decreto 817/2009, de 9 de mayo, por el que se desarrolla parcialmente la Ley 30/2007, de 30 de octubre, de Contratos del Sector Público.
4. R.D. 1098/2001, de 12 de Octubre, por el que se aprueba el Reglamento General de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas, en adelante **RGCAP**.

III. FUNDAMENTACIÓN

1. El art. 215 TRLHL establece que si en el ejercicio de la función interventora el órgano interventor se manifestara en desacuerdo con el fondo o con la forma de los actos, documentos o expedientes examinados, deberá formular sus **reparos** por escrito antes de la adopción del acuerdo o resolución.

A tal efecto, la Intervención Municipal ha **informado desfavorablemente la fiscalización previa limitada a la aprobación de la relación contable de obligaciones nº S/2016/61, que incluye facturas por importe de 43.653,60 € por la prestación del servicio de atención temprana**

El art. 216 TRLHL en lo que al efecto del reparo se refiere, determina que si el reparo afecta a la disposición de gastos, reconocimiento de obligaciones u ordenación de pagos, se **suspenderá la tramitación del expediente** hasta que aquél sea solventado en los casos de omisión en el expediente de requisitos o trámites esenciales.

Cuando el órgano a que afecte el reparo no esté de acuerdo con este, **corresponde al presidente de la entidad local resolver la discrepancia**, siendo su resolución ejecutiva.

Esta facultad no será delegable en ningún caso (art. 217 TRLHL).

2. El informe de fiscalización es desfavorable y por lo tanto suspensivo.

Según el informe de fiscalización previa emitido por la Intervención Municipal de 1 de junio 2016, “no consta la tramitación de expediente de contratación administrativa previo que asegure, mediante el correspondiente de licitación pública, que los servicios prestados por la asociación ASPANDEM sean los económicamente más ventajosos para este Ayuntamiento”.

*El importe de las facturas asciende a **43.653,60 €**. La relación es la siguiente:*

Nº Factura	Fecha Entrada	Aplicación presupuestaria	Importe
1/2016	26/02/2016	2016-213-3110-22799	14.551,20 €
2/2016	03/03/2016	2016-213-3110-22799	14.551,20 €
3/2016	04/04/2016	2016-213-3110-22799	14.551,20 €

3. El servicio de atención temprana para niños y niñas de 0 a 6 años con trastornos en el desarrollo o riesgo de padecerlo, según la Delegación de Sanidad, Consumo y Servicios se define como un servicio municipal de carácter universal público y gratuito, que atiende a menores con trastornos en su desarrollo o con riesgo de padecerlos, cuyos objetivos generales son la colaboración en la prevención y detección precoz de situaciones de riesgo bio-psico-social, diagnosticar y tratar a los/las menores con trastornos del desarrollo bio-psico-social o con alto grado de padecerlo, la atención familiar y la actuación en el entorno para la integración de los menores en su familia y su comunidad.

4. En este sentido se manifiesta el Informe de la Delegación de Sanidad, Consumo y Servicios de 13 de junio 2016:

“ANTECEDENTES

PRIMERO: El 18 de Enero de 2016 se firmó Convenio de Colaboración entre la Delegación Territorial de Igualdad, Salud y Políticas Sociales de Málaga y el Ayuntamiento de Marbella para el desarrollo del “Programa de atención infantil temprana para niños y niñas de 0 a 6 años con trastornos en el desarrollo o riesgo de padecerlo”, cuya filosofía, objetivos y financiación son:

A): Constituye el objeto del presente Convenio de Colaboración, el desarrollo de un Programa de Atención Infantil Temprana en Centro de Atención Infantil Temprana (CAIT) por parte del Ayuntamiento de Marbella, conforme a los criterios establecidos en las estipulaciones siguientes, que atenderá a la población infantil menor de 6 años con trastornos en el desarrollo o con riesgo de padecerlos a través de un conjunto de actuaciones dirigidas a niños y niñas, a la familia y al entorno.

B): Objetivo del Servicio.

Los **Objetivos Generales** del Programa de Atención Infantil Temprana son:

- Colaborar en la prevención y detección precoz de situaciones de riesgo bio- psico-social.
- Diagnosticar y tratar a la población infantil menor de 6 años con trastorno del desarrollo bio-psico-social o con alto riesgo de padecerlos.
- Atención Familiar (psicológico, orientación, asesoramiento, participación)

- *Actuación sobre el entorno para la integración de la población infantil, en su familia y comunidad.*

C): Financiación.

En la estipulación sexta punto primero apartado a) del convenio para el periodo 1 de Enero del 2016 al 31 de Diciembre del 2016 que se transcribe literalmente a continuación, se especifica la financiación del programa de atención infantil temprana por la Junta de Andalucía:

<<Contribuir al desarrollo de los programas a que se refiere el presente Convenio de Colaboración, que corresponden a 120 plazas por mes, con una aportación mensual que, para el ejercicio 2016, será de un total de 174.614,40 euros, con cargo a la partida presupuestaria 261.01.31P>>.

SEGUNDO: *ASPANDEM ha estado prestando, y continúa prestando el servicio de atención infantil temprana, desde el 1 de Enero del presente debido, fundamentalmente, a las siguientes causas:*

A.- *ASPANDEM, a efectos de recursos humanos, técnicos e infraestructuras cumple con creces los requisitos mínimos especificados en el convenio firmado entre ambas administraciones y especificado en el antecedente primero.*

B.- *ASPANDEM, es una asociación sin ánimo de lucro que trabaja a favor de las personas con discapacidad, se encuentra inscrita en el Registro Nacional de Asociaciones Grupo 1, sección 1, N° nacional 36814, en el registro Provincial de Asociaciones de Málaga con el N° 789 de la sección 3ª, en el registro de Entidades de Recuperación de minusválidos con el N° 1.149, Asociación de Ayuda Mutua y Autoayuda de Salud N° 75, y declarada de utilidad pública el 22 de mayo de 1985.*

TERCERO: *La procedencia del gasto queda justificada ante el riesgo cierto de agravación de los síntomas de los niños con TEA, si el tratamiento/terapia hubiera quedado en suspenso hasta la adjudicación definitiva del procedimiento de contratación con N° de Expediente SE 37/16.*

La evolución de un niño que presenta un trastorno en su desarrollo va a depender de forma muy estrecha de la detección temprana, el momento de la intervención y sobre todo de la continuidad en la terapia/tratamiento.

Los bebés (0 a 1 año) disponen de un plan de Intervención elaborado por el equipo de atención temprana, en este caso de ASPANDEM, y centrados en las distintas áreas del desarrollo. La interrupción a corto plazo de este plan de intervención tendría importantes consecuencias sobre la rehabilitación del pequeño, sobre todo en aquellos casos donde la terapia está mostrando una clara eficacia.

CONCLUSIÓN

Según todo lo anterior, queda suficientemente acreditado la procedencia del gasto y el interés público del mismo, con carácter previo a la aprobación de la relación contable de obligaciones de diversas facturas de la entidad ASPANDEM, por importe acumulado de 43.653,60€, a efectos de proceder al levantamiento de los reparos reseñados en el Informe realizado por el Adjunto a Intervención del Excmo. Ayuntamiento de Marbella, ya que la interrupción de los tratamientos especificados en este informe tendrían graves consecuencias clínicas en los niños que lo reciben.”

5. Visto lo anterior, aun cuando el gasto no deba ser legalmente soportado por el Ayuntamiento como pone de manifiesto el informe de fiscalización, se comprueba de la

documentación facilitada por la Delegación de Sanidad, Consumo y Servicio, que efectivamente ha tenido lugar la prestación del citado servicio por parte de ASPANDEM, previo encargo municipal.

Por ello, la no aprobación de la relación contable de obligaciones nº S/2016/61, que incluye facturas por un importe de 43.653,60 €, podría suponer un enriquecimiento injusto por parte de la Administración.

*En el presente caso, no existe precepto legal que excluya la aplicación de la **Teoría del enriquecimiento injusto**, ni se da tampoco una causa que justifique el enriquecimiento por parte de la administración.*

*Se puede producir por tanto, un enriquecimiento por parte de la Administración, que ha recibido la prestación de un Servicio tan necesario y sensible como es la atención temprana a menores de edad **con trastornos en el desarrollo o riesgo de padecerlo**, quedando acreditada dicha prestación mediante los documentos aportados y el informe del técnico de la Delegación de Salud, existiendo un correlativo empobrecimiento de la entidad reclamante, que presta un servicio por el que no ha recibido contraprestación alguna.*

6. Teniendo en cuenta que el servicio de atención temprana para niños y niñas de 0 a 6 años con trastornos en el desarrollo o riesgo de padecerlo, según la Delegación de Sanidad, Consumo y Servicios se define como un servicio municipal de carácter universal público y gratuito, que atiende a menores con trastornos en su desarrollo o con riesgo de padecerlos, cuyos objetivos generales son la colaboración en la prevención y detección precoz de situaciones de riesgo bio-psico-social, diagnosticar y tratar a los/las menores con trastornos del desarrollo bio-psico-social o con alto grado de padecerlo, la atención familiar y la actuación en el entorno para la integración de los menores en su familia y su comunidad, considerando el interés público de la prestación del servicio y la necesidad de la actuación, puede valorarse por el Órgano de contratación levantar dicho reparo suspensivo.

IV.- CONCLUSIÓN.

1. De acuerdo a lo establecido en la legislación aplicable en materia de Haciendas locales, el reparo suspensivo puede ser levantado resolviendo las discrepancias entre el Órgano Interventor y las Unidades Gestoras por la Presidencia de la Corporación.

2. Vistos los antecedentes, considerando que se está tramitando un nuevo procedimiento para regular dicho Servicio, que los meses de enero a marzo 2016 estarían financiados por la Junta de Andalucía, que se podría producir un enriquecimiento injusto de la corporación y la lesión económica que se provocaría a la mercantil al no abonar las facturas presentadas, teniendo en cuenta la necesidad de continuar con la prestación del servicio de atención temprana para niños y niñas de 0 a 6 años con trastornos en el desarrollo o riesgo de padecerlo, a fin de no interrumpir el servicio ofrecido a los menores puesto que es un servicio de carácter universal, teniendo en cuenta el interés público y la necesidad de la actuación, puede valorarse por el Órgano de contratación levantar dicho reparo suspensivo.

3. *Corresponde a la Alcaldía-Presidencia decidir si queda debidamente acreditado en el expediente el INTERÉS PÚBLICO Y LA NECESIDAD y resolver la discrepancia surgida entre el Órgano Interventor y la Concejal Delegada de Salud, Consumo y Servicios en sentido favorable a la citada Concejal Delegada.*

Tal es mi informe que someto a otro con superior criterio; no obstante, el Alcalde-Presidente acordará lo que estime procedente.”

*Acreditado en el expediente el **INTERÉS PÚBLICO Y LA NECESIDAD**, y teniendo en cuenta que se ha tramitado conforme a la legalidad vigente, se **PROPONE** al Órgano de contratación competente:*

PRIMERO.- RESOLVER la discrepancia surgida entre el Órgano Interventor y la Concejal Delegada de Sanidad, Consumo y Servicios en sentido favorable a la citada Concejal Delegada.

SEGUNDO.- APROBAR EL GASTO Y ORDENAR EL PAGO de las facturas por importe de **43.653,60 €**, que se relacionan a continuación, imputadas a las correspondientes partidas del Presupuesto Municipal para el ejercicio económico en curso:

Nº Factura	Fecha Entrada	Aplicación presupuestaria	Importe
1/2016	26/02/2016	2016-213-3110-22799	14.551,20 €
2/2016	03/03/2016	2016-213-3110-22799	14.551,20 €
3/2016	04/04/2016	2016-213-3110-22799	14.551,20 €

TERCERO.- *Que se proceda a llevar a cabo cuantos trámites administrativos sean necesarios para el buen fin de este Procedimiento.*

CUARTO.- DAR CUENTA de este Decreto al Pleno de la Corporación y al Órgano Interventor a los efectos oportunos.”

Por todo ello, en ejercicio de las competencias que me están conferidas por la legislación vigente, y en virtud del artículo 217 del Real Decreto Legislativo 2/2004 de 5 de marzo, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales,

HE RESUELTO

PRIMERO.- RESOLVER la discrepancia surgida entre el Órgano Interventor y la Concejal Delegada de Sanidad, Consumo y Servicios en sentido favorable a la citada Concejal Delegada.

SEGUNDO.- APROBAR EL GASTO Y ORDENAR EL PAGO de las facturas por importe de **43.653,60 €**, que se relacionan a continuación, imputadas a las correspondientes partidas del Presupuesto Municipal para el ejercicio económico en curso:

Nº Factura	Fecha Entrada	Aplicación presupuestaria	Importe
1/2016	26/02/2016	2016-213-3110-22799	14.551,20 €
2/2016	03/03/2016	2016-213-3110-22799	14.551,20 €
3/2016	04/04/2016	2016-213-3110-22799	14.551,20 €

TERCERO.- *Que se proceda a llevar a cabo cuantos trámites administrativos sean necesarios para el buen fin de este Procedimiento.*

CUARTO.- DAR CUENTA de este Decreto al Pleno de la Corporación y al Órgano Interventor a los efectos oportunos.

En Marbella, a 27 de junio de 2016”

Y la Comisión Plenaria de Hacienda, Bienes y Especial de Cuentas, por unanimidad, acuerda **DARSE POR ENTERADA** del decreto anteriormente transcrito”.

Y el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, **QUEDA ENTERADO** del anterior decreto.

2.2.- DACIÓN DE CUENTA DEL DECRETO DE FECHA 18 DE JULIO DE 2016 RELATIVO A LA PROPUESTA DE LEVANTAMIENTO DE REPARO SUSPENSIVO A LA APROBACIÓN DE LA RELACIÓN CONTABLE DE OBLIGACIONES Nº S/2016/63 QUE INCLUYE FACTURAS DE LAS ENTIDADES ENDESA ENERGÍA XXI S.L.U., ENDESA DISTRIBUCIÓN ELÉCTRICA S.L.U. Y ENDESA ENERGÍA S.A.U..- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“ Seguidamente se da cuenta del Decreto de Alcaldía, del siguiente tenor literal:

“ DECRETO Nº 6056

*“Teniendo conocimiento de la **PROPUESTA PARA EL LEVANTAMIENTO DE REPARO SUSPENSIVO A LA APROBACIÓN DE LA RELACIÓN CONTABLE DE OBLIGACIONES Nº S/2016/63 QUE INCLUYE FACTURAS DE LAS ENTIDADES ENDESA ENERGÍA XXI S.L.U., ENDESA DISTRIBUCIÓN ELECTRICA S.L.U. Y ENDESA ENERGÍA S.A.U.,** que presenta la Concejal Delegada de Obras e Infraestructuras, al Órgano de Contratación del siguiente tenor literal,*

«Visto el Informe del Servicio de Contratación de fecha 14 de junio de 2016, del siguiente tenor literal:

*“Visto el informe de fiscalización de 1 de junio 2016, previo a la aprobación la relación contable de obligaciones nº S/2016/63 que incluye facturas por importe de 333.297,32 € de las entidades **ENDESA ENERGIA XXI, S.L.U, ENDESA DISTRIBUCIÓN ELECTRICA, S.L.U., Y ENDESA ENERGÍA S.A.U.,** con resultado DESFAVORABLE, se emite el siguiente informe jurídico:*

I. ANTECEDENTES.

Primero.- En fecha 29 de septiembre de 2011 se firmó el contrato administrativo con la entidad **ENDESA ENERGÍA S.A.U.** relativo al **SUMINISTRO ELECTRICO A LAS INSTALACIONES DEL EXCMO. AYUNTAMIENTO DE MARBELLA,** (Exp. SU 32/11) con un plazo de vigencia inicial de DOS (2) años desde la formalización de contrato, prorrogado por otros DOS (2) más de acuerdo al Decreto nº 2013DI2997 de fecha 12 de diciembre de 2013 hasta el 29 de septiembre de 2015.

Segundo.- Teniendo en cuenta la imposibilidad de celebración de más prórrogas contractuales al expediente SU 32/11, se procedió en el mes de agosto de 2015 mediante Providencia de la Concejal Delegada de Obras e Infraestructuras, a la **apertura de un nuevo expediente SU 06/16**, por procedimiento abierto, tramitación anticipada y sujeto a regulación armonizada, estando actualmente en avanzado estado su tramitación, ya que dicho contrato se ha adjudicado mediante Decreto nº 4786/16 de 17 de mayo. Sin embargo **aún no ha tenido lugar su formalización en documento administrativo al tener que esperar los plazos legales de obligado cumplimiento a los que somete su regulación armonizada.**

Tercero.- Hasta la finalización de procedimiento de contratación anteriormente referenciado (Exp. SU 06/16) y firma del nuevo contrato administrativo, las entidades ENDESA ENERGIA XXI, S.L.U, ENDESA DISTRIBUCIÓN ELECTRICA, S.L.U., Y ENDESA ENEREGÍA S.A.U., han estado prestando y continúan prestando el suministro eléctrico a las instalaciones del Excmo. Ayuntamiento de Marbella, ya que la interrupción de la prestación del suministro podría tener perjuicios irreparables para la prestación de servicios esenciales de competencia municipal.

En este sentido ya se emitieron anteriormente reparos por el Órgano Interventor por facturas correspondientes a los ejercicios 2015, (relación contable S/2015/267) y 2016 (relación contable S/2016/29), siendo levantados los mismos por Alcalde-Presidente mediante Decretos nº 2015D13917 de 30 de diciembre 2015 y nº 2016D03793 de 13 de abril 2016, respectivamente.

Cuarto.- Así, tras levantar sucesivos reparos por facturas de meses anteriores, nuevamente en fecha de 1 de junio de 2016 se emite informe de fiscalización desfavorable por la intervención municipal respecto a la relación contable S/2016/63 que incluye facturas por suministro eléctrico por un importe de 333.297,32 €.

Según el informe de fiscalización previa emitido por la Intervención Municipal de 1 de junio de 2016, ésta es desfavorable por «no consta la tramitación de expediente de contratación administrativa previo que asegure que los suministros realizados por las compañías Endesa Energía XXI, S.L.U. y Endesa Energía, S.A.U. sean los económicamente más ventajosas para este Ayuntamiento».

III. NORMATIVA APLICABLE.

5. Real Decreto Legislativo 3/2011, de 14 noviembre, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley de Contratos del Sector Público, en adelante **TRLCSP**.
6. Real Decreto Legislativo 2/2004 de 5 de marzo, por el que se aprueba el Texto refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, en adelante **TRLHL**.
7. Real Decreto 817/2009, de 9 de mayo, por el que se desarrolla parcialmente la Ley 30/2007, de 30 de octubre, de Contratos del Sector Público.
8. R.D. 1098/2001, de 12 de Octubre, por el que se aprueba el Reglamento General de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas, en adelante **RGCAP**.
9. Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares y de Prescripciones

Técnicas aprobados mediante Decreto nº 2015D002560 de fecha 12 marzo 2015.

III. FUNDAMENTACIÓN

*1. El art. 215 TRLHL establece que si en el ejercicio de la función interventora el órgano interventor se manifestara en desacuerdo con el fondo o con la forma de los actos, documentos o expedientes examinados, deberá formular sus **reparos** por escrito antes de la adopción del acuerdo o resolución. A tal efecto, la Intervención Municipal ha informado desfavorablemente la fiscalización previa limitada a la aprobación de la relación contable de obligaciones nº S/2016/63, que incluye facturas por suministro eléctrico por un importe de 333.297,32 €.*

*El art. 216 TRLHL en lo que al efecto del reparo se refiere, determina que si el reparo afecta a la disposición de gastos, reconocimiento de obligaciones u ordenación de pagos, se **suspenderá la tramitación del expediente** hasta que aquél sea solventado en los casos de omisión en el expediente de requisitos o trámites esenciales.*

*Cuando el órgano a que afecte el reparo no esté de acuerdo con este, **corresponde al presidente de la entidad local resolver la discrepancia**, siendo su resolución ejecutiva.*

Esta facultad no será delegable en ningún caso (art. 217 TRLHL).

2. El informe de fiscalización es desfavorable y por lo tanto suspensivo.

3. El informe emitido por el Servicio Técnico de la Delegación de Obras e Infraestructuras de 13 de junio 2016 determina... “que dichas facturas corresponden al gasto energético municipal, siendo los consumos que se facturan los que se han producido en los edificios municipales, en el Alumbrado Público, y en las instalaciones deportivas del Municipio.

Como quiera que el Municipio, no puede dejar de iluminar sus avenidas y parques, al considerarse servicios esenciales, y los edificios municipales, deben seguir ofreciendo a los ciudadanos un servicio, acorde con sus necesidades, entendemos que existe un interés, más que justificado, para proceder al abono de dichas facturas.

Por otro lado, las mercantiles que facturan dichos suministros eléctricos, son las mismas, y a los mismos precios que se tenían cuando el Concurso público para tal fin, se encontraba en vigor, por lo que no se ha producido una merma en los servicios que recibimos, ni un incremento en el precio que se abona por el consumo eléctrico.

Ahora bien, para evitar continuar en la presente situación, se encuentra en fase de adjudicación un expediente, en concreto el 06/2016, mediante concurso público que dará como resultado unos nuevos precios y dará soporte jurídico y administrativo, al consumo de energía municipal, lo que solventará la problemática que motiva el presente informe.”

4. Visto lo anterior, aun cuando el gasto no deba ser legalmente soportado por el Ayuntamiento como se pone de manifiesto en el informe de fiscalización, se comprueba de la documentación facilitada por la Delegación de Obras e Infraestructuras, que efectivamente ha tenido lugar una prestación de suministro eléctrico por parte de las citadas mercantiles, previo encargo municipal.

Por ello, la no aprobación de la relación contable de obligaciones nº S/2016/63, que incluye facturas por suministro eléctrico por un importe de 333.297,32 €, podría suponer un enriquecimiento injusto por parte de la Administración.

*En el presente caso, no existe precepto legal que excluya la aplicación de la **Teoría del enriquecimiento injusto**, ni se da tampoco una causa que justifique el enriquecimiento por parte de la administración.*

Se puede producir por tanto, un enriquecimiento por parte de la Administración, que ha recibido la prestación del suministro eléctrico a las dependencias municipales, quedando acreditada dicha prestación mediante los documentos aportados y el informe del técnico de la Delegación de Obras e Infraestructuras, existiendo un correlativo empobrecimiento de la entidad reclamante, que emplea una serie de recursos por los que no ha recibido contraprestación alguna.

5. El suministro eléctrico a las instalaciones del Excmo. Ayuntamiento de Marbella es imprescindible para que se puedan seguir prestando todos los servicios esenciales de competencia municipal, y la continuidad en la prestación del citado suministro se base en razones de interés público general.

6. ENDESA ENERGIA XXI, S.L.U, ENDESA DISTRIBUCIÓN ELECTRICA, S.L.U., Y ENDESA ENERGÍA S.A.U. están realizando la prestación del suministro dentro de los márgenes determinados por el contrato firmado el 29 de septiembre de 2011 y no lesiona los intereses del futuro adjudicatario, toda vez que la duración del nuevo contrato pendiente de adjudicación será de dos años desde la formalización del mismo.

IV.- CONCLUSIÓN.

1. De acuerdo a lo establecido en la legislación aplicable en materia de Haciendas locales, el reparo suspensivo puede ser levantado resolviendo las discrepancias entre el Órgano Interventor y las Unidades Gestoras por la Presidencia de la Corporación.

2. Vistos los antecedentes, considerando que se está tramitando un nuevo procedimiento para regular dicho Suministro, que se podría producir un enriquecimiento injusto de la corporación y la lesión económica que se provocaría a la mercantil al no abonar las facturas presentadas, teniendo en cuenta la necesidad de continuar con la prestación del suministro eléctrico a las instalaciones del Excmo. Ayuntamiento de Marbella, a fin de no interrumpir el suministro y afectar a la prestación de los servicios públicos de competencia municipal, puede valorarse por el Órgano de contratación levantar dicho reparo suspensivo.

3. Corresponde a la Alcaldía-Presidencia decidir si queda debidamente acreditado en el expediente el INTERÉS PÚBLICO Y LA NECESIDAD y resolver la discrepancia surgida entre el Órgano Interventor y el Concejal Delegado de Obras e Infraestructuras en sentido favorable a la citada Concejal Delegada.

Tal es mi informe que someto a otro con superior criterio; no obstante, el Alcalde-Presidente acordará lo que estime procedente.”

*Acreditado en el expediente el **INTERÉS PÚBLICO Y LA NECESIDAD**, y teniendo en cuenta que se ha tramitado conforme a la legalidad vigente, se **PROPONE** al Órgano de contratación competente:*

PRIMERO.- RESOLVER la discrepancia surgida entre el Órgano Interventor y la Concejal Delegada de Obras e Infraestructuras en sentido favorable a la citada Concejal Delegada.

SEGUNDO.- APROBAR EL GASTO Y ORDENAR EL PAGO de las facturas de la relación contable de obligaciones nº S/2016/63 que se relacionan en el expediente imputadas a las correspondientes partidas del Presupuesto Municipal para el ejercicio económico en curso, por un importe total de **333.297,32 €**.

TERCERO.- Que se proceda a llevar a cabo cuantos trámites administrativos sean necesarios para el buen fin de este procedimiento.

CUARTO.- DAR CUENTA de este Decreto al Pleno de la Corporación y al Órgano Interventor a los efectos oportunos.»

Por todo ello, en ejercicio de las competencias que me están conferidas por la legislación vigente, y en virtud del artículo 217 del Real Decreto Legislativo 2/2004 de 5 de marzo, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales,

HE RESUELTO

PRIMERO.- RESOLVER la discrepancia surgida entre el Órgano Interventor y la Concejal Delegada de Obras e Infraestructuras en sentido favorable a la citada Concejal Delegada.

SEGUNDO.- APROBAR EL GASTO Y ORDENAR EL PAGO de las facturas de la relación contable de obligaciones nº S/2016/63 que se relacionan en el expediente imputadas a las correspondientes partidas del Presupuesto Municipal para el ejercicio económico en curso, por un importe total de **333.297,32 €**.

TERCERO.- Que se proceda a llevar a cabo cuantos trámites administrativos sean necesarios para el buen fin de este procedimiento.

CUARTO.- DAR CUENTA de este Decreto al Pleno de la Corporación y al Órgano Interventor a los efectos oportunos.

En Marbella, a 20 de junio de 2016”

Y la Comisión Plenaria de Hacienda, Bienes y Especial de Cuentas, por unanimidad, acuerda **DARSE POR ENTERADA** del decreto anteriormente transcrito.”

Y el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, **QUEDA ENTERADO** del anterior decreto.

2.3.- DACIÓN DE CUENTA DEL DECRETO DE FECHA 20 DE JUNIO DE 2016 RELATIVO A LA PROPUESTA DE LEVANTAMIENTO DE REPARO SUSPENSIVO A LA APROBACIÓN DE LA RELACIÓN CONTABLE DE OBLIGACIONES Nº S/2016/96 QUE INCLUYE FACTURAS DE LAS ENTIDADES ENDESA ENERGÍA XXI S.L.U., ENDESA DISTRIBUCIÓN

ELÉCTRICA S.L.U. Y ENDESA ENERGÍA S.A.U. PARA EL EXPEDIENTE DEL SUMINISTRO ELÉCTRICO A LAS INSTALACIONES DEL EXCMO. AYUNTAMIENTO DE MARBELLA.- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“ Seguidamente se da cuenta del Decreto de Alcaldía, del siguiente tenor literal:

“ DECRETO N° 7250/2016

Teniendo conocimiento de la **PROPUESTA PARA EL LEVANTAMIENTO DEL REPARO SUSPENSIVO A LA APROBACIÓN DE LA RELACIÓN CONTABLE DE OBLIGACIONES N° S/2016/96 QUE INCLUYE FACTURAS DE LAS ENTIDADES ENDESA ENERGIA XXI, S.L.U, ENDESA DISTRIBUCIÓN ELECTRICA, S.L.U., Y ENDESA ENERGÍA S.A.U. PARA EL EXPEDIENTE DEL SUMINISTRO ELECTRICO A LAS INSTALACIONES DEL EXCMO. AYUNTAMIENTO DE MARBELLA,** que presenta la Concejal Delegada de Obras e Infraestructuras, al Órgano de Contratación del siguiente tenor literal,

“Visto el Informe del Servicio de Contratación de fecha 14 de julio de 2016, del siguiente tenor literal:

“Visto el informe de fiscalización de 11 de julio 2016, previo a la aprobación la relación contable de obligaciones n° S/2016/96 que incluye facturas por importe de 737.082,50 € de las entidades ENDESA ENERGIA XXI, S.L.U, ENDESA DISTRIBUCIÓN ELECTRICA, S.L.U., Y ENDESA ENERGÍA S.A.U., con resultado DESFAVORABLE, se emite el siguiente informe jurídico:

I. ANTECEDENTES.

Primero.- En fecha 29 de septiembre de 2011 se firmó el contrato administrativo con la entidad **ENDESA ENERGÍA S.A.U.** relativo al **SUMINISTRO ELECTRICO A LAS INSTALACIONES DEL EXCMO. AYUNTAMIENTO DE MARBELLA,** (Exp. SU 32/11) con un plazo de vigencia inicial de DOS (2) años desde la formalización de contrato, prorrogado por otros DOS (2) más de acuerdo al Decreto n° 2013D12997 de fecha 12 de diciembre de 2013 hasta el 29 de septiembre de 2015.

Segundo.-Teniendo en cuenta la imposibilidad de celebración de más prórrogas contractuales al expediente SU 32/11, se procedió en el mes de agosto de 2015 mediante Providencia de la Concejal Delegada de Obras e Infraestructuras, a la **apertura de un nuevo expediente SU 06/16,** por procedimiento abierto, tramitación anticipada y sujeto a regulación armonizada, estando actualmente en avanzado estado su tramitación, ya que dicho contrato se ha adjudicado mediante Decreto n° 4786/16 de 17 de mayo. Sin embargo **aún no ha tenido lugar su formalización en documento administrativo al tener que esperar los plazos legales de obligado cumplimiento a los que somete su regulación armonizada.**

Tercero.- Hasta la finalización de procedimiento de contratación anteriormente referenciado (Exp. SU 06/16) y firma del nuevo contrato administrativo, las entidades **ENDESA ENERGIA XXI, S.L.U, ENDESA DISTRIBUCIÓN ELECTRICA, S.L.U., Y ENDESA ENEREGÍA S.A.U.,** han estado prestando y continúan prestando el suministro

eléctrico a las instalaciones del Excmo. Ayuntamiento de Marbella, ya que la interrupción de la prestación del suministro podría tener perjuicios irreparables para la prestación de servicios esenciales de competencia municipal.

En este sentido ya se emitieron anteriormente reparos por el Órgano Interventor por facturas correspondientes a los ejercicios 2015, (relación contable S/2015/267) y 2016 (relación contable S/2016/29 y S/2016/63), siendo levantados los mismos por Alcalde-Presidente mediante Decretos nº 2015D13917 de 30 de diciembre 2015, nº 2016D03793 de 13 de abril 2016 y nº 6054/2016 de 20 de junio, respectivamente.

Cuarto.- *Así, tras levantar sucesivos reparos por facturas de meses anteriores, nuevamente en fecha de 11 de julio de 2016 se emite informe de fiscalización desfavorable por la intervención municipal respecto a la relación contable S/2016/96 que incluye facturas por suministro eléctrico por un importe de 737.082,50 €.*

Según el informe de fiscalización previa emitido por la Intervención Municipal de 11 de julio de 2016, ésta es desfavorable porque «no consta la tramitación de expediente de contratación administrativa previo que asegure que los suministros realizados por las compañías Endesa Energía XXI, S.L.U. y Endesa Energía, S.A.U. sean los económicamente más ventajosas para este Ayuntamiento».

IV. NORMATIVA APLICABLE.

- 10. Real Decreto Legislativo 3/2011, de 14 noviembre, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley de Contratos del Sector Público, en adelante **TRLCSP**.*
- 11. Real Decreto Legislativo 2/2004 de 5 de marzo, por el que se aprueba el Texto refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, en adelante **TRLHL**.*
- 12. Real Decreto 817/2009, de 9 de mayo, por el que se desarrolla parcialmente la Ley 30/2007, de 30 de octubre, de Contratos del Sector Público.*
- 13. R.D. 1098/2001, de 12 de Octubre, por el que se aprueba el Reglamento General de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas, en adelante **RGCAP**.*
- 14. Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares y de Prescripciones Técnicas aprobados mediante Decreto nº 2015D002560 de fecha 12 marzo 2015.*

III. FUNDAMENTACIÓN

*1. El art. 215 TRLHL establece que si en el ejercicio de la función interventora el órgano interventor se manifestara en desacuerdo con el fondo o con la forma de los actos, documentos o expedientes examinados, deberá formular sus **reparos** por escrito antes de la adopción del acuerdo o resolución. A tal efecto, la Intervención Municipal ha **informado desfavorablemente la fiscalización previa limitada a la aprobación de la relación contable de obligaciones nº S/2016/96, que incluye facturas por suministro eléctrico por un importe de 737.082,50 €.***

*El art. 216 TRLHL en lo que al efecto del reparo se refiere, determina que si el reparo afecta a la disposición de gastos, reconocimiento de obligaciones u ordenación de pagos, se **suspenderá la tramitación del expediente** hasta que aquél sea solventado en los casos de omisión en el expediente de requisitos o trámites esenciales.*

*Cuando el órgano a que afecte el reparo no esté de acuerdo con este, **corresponde al presidente de la entidad local resolver la discrepancia**, siendo su resolución ejecutiva. **Esta facultad no será delegable en ningún caso (art. 217 TRLHL).***

2. El informe de fiscalización es desfavorable y por lo tanto suspensivo.

3. El informe emitido por el Servicio Técnico de la Delegación de Obras e Infraestructuras de 13 de julio 2016 determina... “que dichas facturas corresponden al gasto energético municipal, siendo los consumos que se facturan los que se han producido en los edificios municipales, en el Alumbrado Público, y en las instalaciones deportivas del Municipio.

Como quiera que el Municipio, no puede dejar de iluminar sus avenidas y parques, al considerarse servicios esenciales, y los edificios municipales, deben seguir ofreciendo a los ciudadanos un servicio, acorde con sus necesidades, entendemos que existe un interés, más que justificado, para proceder al abono de dichas facturas.

Por otro lado, las mercantiles que facturan dichos suministros eléctricos, son las mismas, y a los mismos precios que se tenían cuando el Concurso público para tal fin, se encontraba en vigor, por lo que no se ha producido una merma en los servicios que recibimos, ni un incremento en el precio que se abona por el consumo eléctrico.

Ahora bien, para evitar continuar en la presente situación, se encuentra en fase de adjudicación un expediente, en concreto el 06/2016, mediante concurso público que dará como resultado unos nuevos precios y dará soporte jurídico y administrativo, al consumo de energía municipal, lo que solventará la problemática que motiva el presente informe.”

4. Visto lo anterior, aun cuando el gasto no deba ser legalmente soportado por el Ayuntamiento como se pone de manifiesto en el informe de fiscalización, se comprueba de la documentación facilitada por la Delegación de Obras e Infraestructuras, que efectivamente ha tenido lugar una prestación de suministro eléctrico por parte de las citadas mercantiles, previo encargo municipal.

Por ello, la no aprobación de la relación contable de obligaciones nº S/2016/96, que incluye facturas por suministro eléctrico por un importe de 737.082,50 €, podría suponer un enriquecimiento injusto por parte de la Administración.

*En el presente caso, no existe precepto legal que excluya la aplicación de la **Teoría del enriquecimiento injusto**, ni se da tampoco una causa que justifique el enriquecimiento por parte de la administración.*

Se puede producir por tanto, un enriquecimiento por parte de la Administración, que ha recibido la prestación del suministro eléctrico a las dependencias municipales, quedando acreditada dicha prestación mediante los documentos aportados y el informe del técnico de la Delegación de Obras e Infraestructuras, existiendo un correlativo empobrecimiento de la entidad reclamante, que emplea una serie de recursos por los que no ha recibido contraprestación alguna.

5. *El suministro eléctrico a las instalaciones del Excmo. Ayuntamiento de Marbella es imprescindible para que se puedan seguir prestando todos los servicios esenciales de competencia municipal, y la continuidad en la prestación del citado suministro se base en razones de interés público general.*

6. *ENDESA ENERGIA XXI, S.L.U, ENDESA DISTRIBUCIÓN ELECTRICA, S.L.U., Y ENDESA ENERGÍA S.A.U. están realizando la prestación del suministro dentro de los márgenes determinados por el contrato firmado el 29 de septiembre de 2011 y no lesiona los intereses del futuro adjudicatario, toda vez que la duración del nuevo contrato pendiente de adjudicación será de dos años desde la formalización del mismo.*

IV.- CONCLUSIÓN.

1. *De acuerdo a lo establecido en la legislación aplicable en materia de Haciendas locales, el reparo suspensivo puede ser levantado resolviendo las discrepancias entre el Órgano Interventor y las Unidades Gestoras por la Presidencia de la Corporación.*

2. *Vistos los antecedentes, considerando que se está tramitando un nuevo procedimiento para regular dicho Suministro, que se podría producir un enriquecimiento injusto de la corporación y la lesión económica que se provocaría a la mercantil al no abonar las facturas presentadas, teniendo en cuenta la necesidad de continuar con la prestación del suministro eléctrico a las instalaciones del Excmo. Ayuntamiento de Marbella, a fin de no interrumpir el suministro y afectar a la prestación de los servicios públicos de competencia municipal, puede valorarse por el Órgano de contratación levantar dicho reparo suspensivo.*

3. *Corresponde a la Alcaldía-Presidencia decidir si queda debidamente acreditado en el expediente el INTERÉS PÚBLICO Y LA NECESIDAD y resolver la discrepancia surgida entre el Órgano Interventor y el Concejal Delegado de Obras e Infraestructuras en sentido favorable a la citada Concejal Delegada.*

Tal es mi informe que someto a otro con superior criterio; no obstante, el Alcalde-Presidente acordará lo que estime procedente.”

*Acreditado en el expediente el **INTERÉS PÚBLICO Y LA NECESIDAD**, y teniendo en cuenta que se ha tramitado conforme a la legalidad vigente, se **PROPONE** al Órgano de contratación competente:*

PRIMERO.- RESOLVER la discrepancia surgida entre el Órgano Interventor y la Concejal Delegada de Obras e Infraestructuras en sentido favorable a la citada Concejal Delegada.

SEGUNDO.- APROBAR EL GASTO Y ORDENAR EL PAGO de las facturas de la relación contable de obligaciones nº S/2016/96 que se relacionan en el expediente imputadas a la partida presupuestaria 301-1650-22100 del Presupuesto Municipal para el ejercicio económico en curso, por un importe total de **737.082,50 €**.

TERCERO.- *Que se proceda a llevar a cabo cuantos trámites administrativos sean necesarios para el buen fin de este procedimiento.*

CUARTO.- DAR CUENTA de este Decreto al Pleno de la Corporación y al Órgano Interventor a los efectos oportunos.”

Por todo ello, en ejercicio de las competencias que me están conferidas por la legislación vigente, y en virtud del artículo 217 del Real Decreto Legislativo 2/2004 de

5 de marzo, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales,

HE RESUELTO

PRIMERO.- RESOLVER la discrepancia surgida entre el Órgano Interventor y la Concejal Delegada de Obras e Infraestructuras en sentido favorable a la citada Concejal Delegada.

SEGUNDO.- APROBAR EL GASTO Y ORDENAR EL PAGO de las facturas de la relación contable de obligaciones nº S/2016/96 que se relacionan en el expediente imputadas a la partida presupuestaria 301-1650-22100 del Presupuesto Municipal para el ejercicio económico en curso, por un importe total de **737.082,50 €**.

TERCERO.- Que se proceda a llevar a cabo cuantos trámites administrativos sean necesarios para el buen fin de este procedimiento.

CUARTO.- DAR CUENTA de este Decreto al Pleno de la Corporación y al Órgano Interventor a los efectos oportunos.

En Marbella, a 18 de julio de 2016.”

Y la Comisión Plenaria de Hacienda, Bienes y Especial de Cuentas, por unanimidad, acuerda **DARSE POR ENTERADA** del decreto anteriormente transcrito.”

Y el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, **QUEDA ENTERADO** del anterior decreto.

2.4.- PROPUESTA DEL SR. CONCEJAL DELEGADO DE CULTURA Y ENSEÑANZA RELATIVA A SUBSANACIÓN DE ERROR EN LOS PRECIO PÚBLICOS, PARA QUE SE INCLUYAN LOS PRECIOS PÚBLICOS DE LOS CURSOS DE MÚSICA PARA BEBÉS Y MÚSICA PRENATAL.- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“ Seguidamente se da lectura de la propuesta, del siguiente tenor literal:

“ El Consejo Rector Extraordinario del O.A.L. Arte y Cultura de fecha 15 de julio de 2016, ha aprobado la inclusión del precio público de los cursos de Música para Bebés y Música Prenatal en el Anexo II.- Precios públicos de cursos y actividades del O.A.L. Arte y Cultura y Conservatorio Municipal de Música y Danza.

Siendo así que el artículo 10 de los Estatutos del O.A.L. Arte y Cultura, en su apartado I), establece como atribución del Consejo Rector la de “Proponer al Pleno las siguientes actuaciones”; entre las que aparece en el número 5, “El establecimiento y regulación de tributos, precios públicos y demás prestaciones patrimoniales de derecho público”.

Y en aplicación del artículo 16 de la Ordenanza General reguladora de los precios públicos, publicada en el BOPMA de 29 de diciembre de 2008, en cuyo punto 1 se dispone que “El establecimiento de los precios públicos corresponde al Pleno”.

Es por lo que propongo al Pleno el siguiente acuerdo:

Primero.- Aprobar la inclusión del precio público de los cursos de Música para Bebés y Música Prenatal en el Anexo II.- Precios públicos de cursos y actividades del O.A.L. Arte y Cultura, los cuales estaban incluidos en la Memoria Económica y el Informe favorable del Servicio de Gestión Tributaria del Ayuntamiento de Marbella presentado en el Pleno de fecha 28 de marzo donde se acordó aprobar la Normativa, Precios públicos y Bonificaciones de los cursos y actividades de Arte y Cultura.

Segundo.- Dar traslado a la Secretaría General y al Área de Hacienda del Ayuntamiento para su conocimiento y efectos oportunos, con el objeto de su tramitación en un próximo Pleno.”

Y la Comisión Plenaria de Hacienda, Bienes y Especial de Cuentas, por mayoría de cinco votos a favor (dos del Grupo Municipal Socialista, uno del Grupo Municipal OSP, uno del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede y uno del Grupo Municipal de Izquierda Unida-LV) y tres abstenciones del Grupo Municipal Popular DICTAMINA FAVORABLEMENTE la propuesta anteriormente transcrita.”

Por parte del **Sr. Secretario General del Pleno** se da cuenta del asunto.

El **Sr. Alcalde** ofrece la palabra a los miembros de la Corporación por si quieren intervenir en el asunto.

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de catorce votos a favor (ocho del Grupo Municipal Socialista, dos del Grupo Municipal de Opción Sampedreña, dos del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede y dos del Grupo Municipal de Izquierda Unida) y trece abstenciones del Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro

ACUERDA

APROBAR la propuesta anteriormente transcrita.

2.5.- PROPUESTA DEL SR. CONCEJAL DELEGADO DE HACIENDA Y ADMINISTRACIÓN PÚBLICA PARA LA CONCESIÓN A FAVOR DE LA MERCANTIL SAN RAMÓN HOTELES, S.L. DE BONIFICACIÓN EN LA CUOTA DEL IMPUESTO SOBRE CONSTRUCCIONES, INSTALACIONES Y OBRAS.- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“ Seguidamente se da lectura de la propuesta, del siguiente tenor literal:

“ **VISTO** el expediente nº 576/2014 tramitado por el Servicio de Gestión Tributaria e iniciado mediante escrito presentado por *San Ramón Hoteles, S.L.* en fecha 26 de septiembre de 2014 en el que solicita el reconocimiento de una bonificación de la cuota del Impuesto sobre Construcciones, Instalaciones y Obras devengado en relación con las obras objeto del expediente LOMA nº 2851/14.

VISTO que en la memoria incorporada al expediente se pone de manifiesto que las obras en cuestión suponen la revitalización de la zona donde se halla situado el Hotel Fuerte Miramar, así como una fuente de creación de empleo y riqueza local al conllevar la reforma del hotel un aumento del servicio al cliente.

VISTO que la mercantil *San Ramón Hoteles, S.L.* ha propuesto la creación de 6 puestos de trabajo en el Hotel Fuerte Miramar, excluido el puesto de Subdirector de Hotel, habiéndose comprometido, igualmente, al mantenimiento de los mismos por un plazo mínimo de dos años a contar desde el inicio de la actividad económica.

VISTO el informe favorable emitido por la Jefa del Servicio de Gestión Tributaria en fecha 3 del pasado mes de mayo, con el conforme del Sr. Interventor General, así como lo dispuesto en el artículo 6.3.bis de la Ordenanza Fiscal reguladora del Impuesto sobre Construcciones, Instalaciones y Obras, aprobado por Acuerdo de Pleno de fecha 29 de noviembre de 2013 y publicado en el Bopma nº 239 de 17 de diciembre de 2013.

Por todo lo expuesto, al PLENO

PROPONGO

Primero.- Declarar de especial interés, por concurrir circunstancias de fomento de empleo, las obras de reforma ejecutadas en el Hotel Fuerte Miramar bajo el expediente LOMA nº 2851/14.

Segundo.- Conceder a la mercantil *San Ramón Hoteles, S.L.* una bonificación del 20% de la cuota del Impuesto sobre Construcciones, Instalaciones y Obras devengado en relación con las obras objeto del expediente LOMA nº 2851/14, bajo la condición resolutoria de mantenimiento de los 6 puestos de trabajo de nueva creación propuestos por un plazo mínimo de dos años contados a partir del inicio de la actividad económica, debiendo presentar aquella sociedad la documentación justificante de tal extremo a la finalización del citado plazo. “

Asimismo se transcribe el informe emitido por la Jefa del Servicio de Gestión Tributaria, D^a Laura Urbaneja Vidales, de fecha de 3 de mayo de 2016, del siguiente tenor literal:

“ INFORME DEL SERVICIO DE GESTIÓN TRIBUTARIA

El presente informe se emite en relación con la solicitud efectuada el día 26 de septiembre de 2014 por *San Ramón Hoteles, S.L.* en la que pide le sea bonificada la cuota del Impuesto sobre Construcciones, Instalaciones y Obras (ICIO) a abonar por la ejecución de obras de reforma en el Hotel Fuerte Miramar.

ANTECEDENTES DE HECHO

Primero.- En fecha 26 de septiembre de 2014 *San Ramón Hoteles, S.L.* solicitó bonificación de la cuota del ICIO devengado por la ejecución de obras de reforma en el Hotel Fuerte Miramar.

Segundo.- Tras diversos requerimientos efectuados a la interesada, la misma aportó documentación en fecha 20 de noviembre de 2015, 18 de febrero de 2016 y 15 de abril de 2016.

FUNDAMENTOS JURÍDICOS

Primero.- Dispone el artículo 6.3.bis de la Ordenanza Fiscal reguladora del Impuesto sobre Construcciones, Instalaciones y Obras:

“Tendrán una bonificación en la cuota las construcciones, instalaciones y obras declaradas de especial interés o utilidad municipal en las que concurren circunstancias de fomento del empleo.

La bonificación en la cuota del impuesto en relación con la creación de puestos de trabajos, excluidos directivos, será la siguiente:

Creación de 5 a 10 puestos de trabajos.....	20% sobre cuota
Creación de 11 a 50 puestos de trabajos.....	30% sobre cuota
Creación de más de 50 puestos de trabajos.....	50% sobre cuota

Procedimiento:

- Junto con la petición de otorgamiento de la licencia de obras, el sujeto pasivo deberá solicitar la bonificación previa presentación de Memoria justificativa del interés social o utilidad municipal de la misma. Asimismo, deberá acompañar el Presupuesto de Ejecución Material visado por el Colegio correspondiente.
- Anexo a lo anterior, deberá presentar declaración responsable del número de puestos de trabajo objeto de creación.
- El sujeto pasivo del impuesto ha de ser el titular de la actividad económica que se desarrolle sobre el inmueble objeto de construcción, instalación u obras.
- En ningún caso se otorgará la bonificación si las construcciones, instalaciones u obras no están amparadas con la correspondiente licencia.
- Los puestos de trabajos de nueva creación habrán de mantenerse al menos durante un periodo de dos años a partir del inicio de la actividad económica.

f) El sujeto pasivo obtenida la licencia de obras y antes de comenzar la ejecución de las mismas, practicará la autoliquidación, a la que acompañará la solicitud de bonificación formulada y se aplicará la bonificación sobre la cuota. En el supuesto de no obtener la declaración plenaria de la concesión, se procederá por el Servicio de Gestión Tributaria a practicar la liquidación complementaria correspondiente.

g) La declaración de interés social o utilidad municipal, así como el otorgamiento o denegación de la bonificación corresponderá al Ayuntamiento Pleno por el voto favorable de la mayoría simple de sus miembros.

h) La concesión del beneficio tributario se entenderá concedida bajo la condición resolutoria del mantenimiento de los puestos de trabajo creados durante el periodo de dos años. Finalizado el mencionado plazo el sujeto pasivo deberá presentar la justificación documental de tal extremo; sino presenta la mencionada justificación se procederá a practicar la liquidación complementaria por la cantidad bonificada más los intereses de demora correspondiente”.

Segundo.- En el caso que nos ocupa el contribuyente aportó la documentación requerida en la citada Ordenanza Fiscal, a saber:

- Solicitud de bonificación.
- Memoria justificativa del interés social o utilidad municipal de las obras.
- Presupuesto de Ejecución Material visado por el Colegio Oficial de Arquitectos.
- Declaración responsable de la creación de siete (7) puestos de trabajo. Según escrito registrado el día 15 del pasado mes de abril, dichos puestos son los siguientes: 1 Subdirector de Hotel (a los efectos establecidos en el artículo 6.3.bis de la Ordenanza Fiscal de aplicación, se excluyen los puestos directivos), 1 Jefe de cocina, 2 Camareras de piso y 3 Auxiliares de piso.

Igualmente ha quedado acreditado que el sujeto pasivo del ICIO es titular de la actividad económica que se desarrolla sobre el inmueble objeto de las obras de reforma, así como que las mismas han sido ejecutadas al amparo de la preceptiva licencia urbanística (expte. LOMA 2851/14)¹.

Tercero.- Dispone el apartado g) del artículo 6.3.bis de la Ordenanza Fiscal citada que tanto la declaración de especial interés o utilidad municipal, como el de la bonificación corresponde al Ayuntamiento Pleno por el voto favorable de la mayoría simple de sus miembros.

En el caso que nos ocupa las obras en cuestión pueden ser declaradas de especial interés o utilidad municipal al concurrir circunstancias de fomento de empleo,

correspondiendo la concesión de una bonificación del 20% de la cuota del ICIO devengado al haberse propuesto la creación de 6 puestos de trabajo (se excluye el puesto de Subdirector del Hotel por tratarse de un puesto directivo).

Cuarto.- La bonificación se entenderá concedida bajo la condición resolutoria del mantenimiento de los 6 puestos de trabajo propuestos durante el período de dos años a contar a partir del inicio de la actividad económica, debiendo el sujeto pasivo presentar la justificación documental de tal extremo a la finalización del citado plazo. En caso de no presentarse la misma, se practicará la liquidación complementaria correspondiente, a la que se adicionarán los intereses de demora.

En base a lo expuesto se emite la siguiente

PROPUESTA

Conceder a la mercantil *San Ramón Hoteles, S.L.* una bonificación del 20% de la cuota del ICIO devengado en relación con las obras de reforma ejecutadas en el Hotel Fuerte Miramar (expte. LOMA 2851/2014) por resultar las mismas de especial interés o utilidad municipal al concurrir circunstancias de fomento de empleo.

Es cuanto tiene que informar este Servicio. Siendo este mi criterio, que someto a cualquier otro mejor fundado en Derecho y al parecer de la Corporación, firmo el presente en Marbella a 3 de mayo de 2016.”

Y la Comisión Plenaria de Hacienda, Bienes y Especial de Cuentas, por mayoría de cuatro votos a favor (dos del Grupo Municipal Socialista, uno del Grupo Municipal OSP y uno del Grupo Municipal de Izquierda Unida-LV) y cuatro abstenciones (tres del Grupo Municipal Popular y una del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede) DICTAMINA FAVORABLEMENTE la propuesta anteriormente transcrita.”

Por parte del **Sr. Secretario General del Pleno** se da cuenta del asunto.

El **Sr. Alcalde** ofrece la palabra a los miembros de la Corporación por si quieren intervenir en el asunto.

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de doce votos a favor (ocho del Grupo Municipal Socialista, dos del Grupo Municipal de Opción Sampedreña y dos del Grupo Municipal de Izquierda Unida) y quince abstenciones (trece del Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro y dos del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede)

ACUERDA

PRIMERO.- Declarar de especial interés, por concurrir circunstancias de fomento de empleo, las obras de reforma ejecutadas en el Hotel Fuerte Miramar bajo el expediente LOMA nº 2851/14.

SEGUNDO.- Conceder a la mercantil *San Ramón Hoteles, S.L.* una bonificación del 20% de la cuota del Impuesto sobre Construcciones, Instalaciones y Obras devengado en relación con las obras objeto del expediente LOMA nº 2851/14, bajo la condición resolutoria de mantenimiento de los 6 puestos de trabajo de nueva creación propuestos por un plazo mínimo de dos años contados a partir del inicio de la actividad económica, debiendo presentar aquella sociedad la documentación justificante de tal extremo a la finalización del citado plazo.

2.6.- APROBACIÓN DEFINITIVA DE LA MODIFICACIÓN DE ESTUDIO DE DETALLE DE LA PARCELA 2.1 DEL SECTOR URP-VB-8 "SAMISOL" (EXPTE. 2015PLN00428).- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“ Seguidamente se da cuenta a , del expediente incoado a nombre de D. RCS SANTA CLARA, S.L., MODIFICACIÓN ESTUDIO DE DETALLE PARCELA 2.1 SECTOR URP-VB-8 "SAMISOL".

Dicho expediente fue aprobado inicialmente por la Junta de Gobierno Local, en sesión celebrada el día 05/04/2016, publicado en el BOP de Málaga nº 81, con fecha 29/04/2016, en el Diario Sur de Málaga el 26/04/2016, asimismo ha sido expuesto en el Tablón de Anuncios de este Ayuntamiento y en la página web municipal.

En relación con dicho expediente ha sido emitido informe jurídico por la Técnico de Administración General adscrita al Servicio de Planeamiento y Gestión, con fecha 27/06/2016, con el siguiente tenor literal:

Visto el expediente administrativo número 2015PLN00428-ED, referente a Modificación de Estudio de Detalle, tramitado a instancia de la mercantil RCS SANTA CLARA, S.L sobre la parcela 2.1 del sector URP-VB-8 "SAMISOL"; con arreglo a lo dispuesto en el Art. 175 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, aprobado por Real Decreto 2568/1986, de 28 de noviembre, se emite el presente **INFORME JURÍDICO**, en el que constan los siguientes:

ANTECEDENTES.- Los que resultan de la documentación obrante en el expediente administrativo de referencia y, en particular, del Acuerdo adoptado por la Junta de Gobierno Local, en sesión ordinaria celebrada el día 05 de Abril de 2.016 (punto 7.1.2 del orden del día), por el que se dispuso:

<<PRIMERO: APROBAR INICIALMENTE la Modificación del Estudio de Detalle que, tramitado bajo el expediente número 65/05 fue aprobado definitivamente el 26.03.2007, sobre la Parcela 2.1 del Sector identificado

conforme al PGOU de Marbella de 1986 como URP-VB-8 “SAMISOL”; con sujeción a la documentación técnica registrada el 11.02.2016 bajo asiento número URB-E-2016007826 (Expte. 2015PLN00428-ED) y, en consonancia, con el contenido del informe técnico de 22.02.2016 y con lo dispuesto en los Arts. 31 al 41 de la Ley 7/2002 de Ordenación Urbanística de Andalucía.

SEGUNDO.- SOMETER EL EXPEDIENTE a información pública por plazo de veinte días mediante anuncio en el tablón de anuncios de este Excmo. Ayuntamiento, en la página web municipal, en el Boletín Oficial de la Provincia de Málaga y en uno de los diarios de mayor difusión provincial, de conformidad con lo preceptuado en los Arts. 32.1.2ª y 39 de la Ley 7/2002, de 17 de diciembre, de Ordenación Urbanística de Andalucía.

TERCERO.- COMUNICAR personalmente la apertura y duración del trámite de información pública a los propietarios de terrenos comprendidos en el ámbito del Estudio de Detalle. El llamamiento se realizará a cuantos figuren como propietarios en el Registro de la Propiedad y en el Catastro, en exigencia de la regla 2ª del apartado 1 del art. 32 de la Ley 7/2002, de 17 de diciembre, de Ordenación Urbanística de Andalucía.

CUARTO.- SIGNIFICAR que, de conformidad con lo establecido en la regla 3ª del citado artículo 32 de la Ley 7/2002, de 17 de diciembre, de Ordenación Urbanística de Andalucía, una vez finalizado el plazo de exposición pública, si no fueren presentadas alegaciones al instrumento que se tramita, procedería la remisión al Pleno del expediente al objeto de acordar su aprobación definitiva.

QUINTO.- SUSPENDER el otorgamiento de aprobaciones, autorizaciones y licencias urbanísticas en la parcela a la que queda referida la Modificación del Estudio de Detalle (parcela inscrita en el Registro de Propiedad Nº 1 de Marbella, bajo el nº 10590, con referencia catastral nº 4206301UF4440N0001LS), en consonancia con lo dispuesto en el art. 27 de la Ley 7/2002, de 17 de diciembre, de Ordenación Urbanística de Andalucía. La duración de la suspensión tendrá un plazo máximo de 2 años>>.

NORMATIVA APLICABLE:

- Revisión del Plan General de Ordenación Urbanística de Marbella de 1986, aprobado definitivamente por resolución del Consejero de Política Territorial de la Junta de Andalucía, de fecha 3 de junio de 1986 (BOJA nº 62 de 26 de junio de 1986), con aprobación del expediente de cumplimiento el día 12 de marzo de 1990 (BOJA nº 27, de 30 de marzo de 1990). Normativa publicada, según acuerdo adoptado el 13 de noviembre de 2000 por la Delegación Provincial en Málaga de la Consejería de Obras Públicas de la Junta de Andalucía en el B.O.P. de Málaga el 28 de noviembre de 2000 (en adelante, Revisión del PGOU de 1986).
- Ley 7/2002, de 17 de diciembre, de Ordenación Urbanística de Andalucía (en adelante, LOUA).

- Real Decreto 2159/1978, de 23 de junio, por el que se aprueba el Reglamento de Planeamiento para el Desarrollo y Aplicación de la Ley sobre Régimen del Suelo y Ordenación Urbana.
- Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local.

CONSIDERACIONES.- Primera: CONSIDERANDO que, conforme a lo expresado por el técnico municipal en informe de 22.02.2016 (obrante a los folios 36 y 37 del expediente administrativo) y atendiendo a las determinaciones dispuestas en la Revisión del PGOU de 1986:

<< (...) los terrenos donde se pretende actuar están clasificados como Suelo Urbanizable Programado, y pertenecen al sector URP-VB-8 “Samisol”, el cual cuenta con un Plan Parcial (expte. 494/91) aprobado definitivamente el 07/02/95 y una posterior Modificación Puntual de Elementos (expte. 29/05) con fecha de aprobación definitiva el 28/03/08. La parcela se encuentra calificada como Poblado Mediterráneo PM-3.

2.- El objeto de la presente Modificación de Estudio de Detalle es dar cumplimiento a la ordenanza PM del PPO la cual exige la tramitación y aprobación del presente instrumento de planeamiento para actuaciones con edificaciones no alineadas, con el fin de definir el número de alojamientos, las alineaciones de las fachadas y rasantes de la edificación, la composición de volúmenes, la ordenación y tratamiento del espacio libre de la edificación, y la delimitación de accesos y aparcamientos.

*3.- Se propone para una superficie de parcela de 8.635,54 m²s, una edificabilidad de 5.699,45 m²t, una ocupación de 3.454,21 m²s y 39 viviendas, **no superando** los parámetros máximos permitidos por el Plan Parcial de 5.699,45 m²t, 3.454,21 m²s y 39 viviendas.*

4.- El resto de los parámetros previstos por la ordenanza como alturas, separación a linderos, separación entre edificios, tratamiento de los espacios libres, etc., quedan cumplidos con la ordenación de volúmenes propuesta, habiendo sido subsanadas las deficiencias detectadas en los informes anteriores (...)>>.

Segunda: CONSIDERANDO que la normativa de aplicación, en lo que respecta al objeto y contenido documental de los Estudios de Detalle se contiene en los Arts. 15 y 19 de la Ley 7/2002, de 17 de diciembre, de Ordenación Urbanística de Andalucía, Art. 17 de las Normas Urbanísticas de la Revisión del Plan General de Ordenación Urbanística de Marbella de 1986, aprobado definitivamente por resolución del Consejero de Política Territorial de la Junta de Andalucía, de fecha 3 de junio de 1986 (Normativa publicada en el B.O.P. de Málaga el 28 de noviembre de 2000); así como, preceptos concordantes supletorios estatales del Real Decreto 2159/1978, de 23 de Junio, por el que se aprueba el Reglamento de Planeamiento para el Desarrollo y Aplicación de la Ley sobre Régimen del Suelo y Ordenación Urbana (Arts. 65 y 66, legislación aplicable con carácter supletorio en virtud de la Disposición Transitoria Novena de la LOUA).

Tercera: CONSIDERANDO, en lo que respecta al procedimiento, lo dispuesto en los Arts. 31 a 41 de la LOUA, con el desarrollo del Art. 140 del Reglamento de Planeamiento, habiendo tenido acomodo la tramitación del presente expediente a lo contenido en los citados preceptos.

Mediante anuncios publicados en el tablón de edictos de este Ayuntamiento entre los días 28 de abril de 2.016 y el 23 de mayo de 2.016, en el Diario Sur de Málaga de 26 de abril de 2.016, en el BOP de Málaga nº 81 de 29 de abril de 2.016 y en la página web municipal desde el 22 de abril de 2.016 al 14 de mayo de 2.016; se sustanció la información pública de la aprobación inicial, según consta en las copias unidas al expediente.

Según se hace constar en certificado de fecha 10 de junio de 2.016, emitido por el Vicesecretario General:

<<(…) según los antecedentes obrantes en el Registro General de Entrada de Documentos, no ha sido presentada alegación alguna en relación al expediente 428/2015 incoado a nombre de RSC SANTA CLARA S.L., para Estudio de Detalle en la parcela 2.1 del sector URP-VB-8 SAMISOL, cuya aprobación inicial fue publicada en el Boletín Oficial de la Provincia con fecha 29/04/2016, durante un plazo de exposición de veinte días (...)>>.

Por otra parte, se ha de señalar que, en esta fase de tramitación, no han sido requeridos los informes, dictámenes u otro tipo de pronunciamientos de otros órganos o entidades administrativas gestores de intereses públicos, a los que hace referencia el Art. 32.1.2ª de la LOUA, al no verse afectados por el Estudio de Detalle que ahora se tramita los intereses tutelados por otras Administraciones.

Así pues, se hace constar que no se ha propuesto modificación alguna al documento aprobado inicialmente.

Cuarta: CONSIDERANDO que, tal y como quedó indicado en el punto cuarto del Acuerdo de Aprobación Inicial adoptado por Junta de Gobierno Local: “*de conformidad con lo establecido en la regla 3ª del citado artículo 32 de la Ley 7/2002, de 17 de diciembre, de Ordenación Urbanística de Andalucía, una vez finalizado el plazo de exposición pública, si no fueren presentadas alegaciones al instrumento que se tramita, procedería la remisión al Pleno del expediente al objeto de acordar su aprobación definitiva*”.

Quinta: CONSIDERANDO que, a tenor de lo dispuesto en el Art. 40.3 de la LOUA: “*3. El depósito de los instrumentos de planeamiento y sus innovaciones será condición legal para la publicación a que se refiere el artículo siguiente. Las copias de los documentos de los instrumentos de planeamiento correspondiente expedidas por el registro, una vez en vigor y con los debidos requisitos, acreditan a todos los efectos legales el contenido de los mismos*”.

Y ello, en consonancia con el Reglamento del Registro Municipal de Instrumentos de Planeamiento, de Convenios Urbanísticos y de Bienes y Espacios Catalogados de este Ayuntamiento, aprobado por el Pleno en sesión ordinaria celebrada en fecha 29 de marzo de 2.009.

Asimismo, se ha de significar que, a tenor del Art. 40.2 de la LOUA: *“Los municipios remitirán al registro de la citada Consejería, en todo caso, copia del resumen ejecutivo de los instrumentos de planeamiento”*.

Sexta: CONSIDERANDO que, a tenor de lo expuesto en los puntos que anteceden, no se aprecian impedimentos jurídicos para la Aprobación Definitiva de la presente Modificación de Estudio de Detalle, por ser conforme con las determinaciones del planeamiento que desarrolla (en consonancia con el informe técnico municipal de 22.02.2016); teniendo acomodo su tramitación a lo dispuesto en la Ley 7/2002, de 17 de diciembre, de Ordenación Urbanística de Andalucía (Arts. 32 y ss), así como, en el Real Decreto 2159/1978 por el que se aprueba el Reglamento de Planeamiento para el Desarrollo y Aplicación de la Ley sobre Régimen del Suelo y Ordenación Urbana (Art.140).

Séptima: CONSIDERANDO lo dispuesto en los artículos 123 apartados nº 1.i) y nº 2 de la Ley 7/1985 de 2 de abril de Bases del Régimen Local, adicionado por la Ley 57/2003 de 16 de diciembre de Medidas para la Modernización del Gobierno Local y art. 31.1.B).d) de la LOUA, la competencia para la aprobación definitiva corresponde al Pleno del Excmo. Ayuntamiento, siendo necesario el voto favorable de la mayoría simple de los miembros presentes de la Corporación.

En atención a los datos consignados en el informe técnico 22.02.2016, y con fundamento en cuanto antecede, se formula al **Pleno** del Excmo. Ayuntamiento la siguiente,

Propuesta de resolución:

PRIMERO.- APROBAR DEFINITIVAMENTE la Modificación del Estudio de Detalle que, tramitado bajo el expediente número 65/05 fue aprobado definitivamente el 26.03.2007, sobre la Parcela 2.1 del Sector identificado conforme al PGOU de Marbella de 1.986 como URP-VB-8 “SAMISOL”; con sujeción a la documentación que fue objeto de Aprobación Inicial por acuerdo de Junta de Gobierno Local de fecha 05 de abril de 2.016, ello conforme a lo dispuesto en los arts. 31 al 41 de la Ley 7/2002 de Ordenación Urbanística de Andalucía.

SEGUNDO.-REMITIR una copia del resumen ejecutivo de la Modificación del Estudio de Detalle, debidamente diligenciado, al Registro de Instrumentos de Planeamiento de la Consejería competente en materia de Urbanismo, junto con certificación del presente acuerdo de aprobación definitiva; ello en consonancia con lo dispuesto en el art. 40.2 de la LOUA y proceder al depósito e inscripción

del Estudio de Detalle en el Registro Municipal de Instrumentos de Planeamiento, de Convenios Urbanísticos y de Bienes y Espacios Catalogados de este Ayuntamiento.

TERCERO.- Cumplimentado el acuerdo anterior, **PUBLICAR** el referido acuerdo de aprobación definitiva, y en su caso, sus ordenanzas o normativa específica, en el Boletín Oficial de la Provincia, según se señala en el artículo 70.2 de la Ley 7/1985 de 2 de abril Reguladora de las Bases del Régimen Local al que remite el artículo 41.1, inciso final, de la LOUA; con la indicación de haberse procedido previamente a su depósito en consonancia con el art. 40.3 de la LOUA.

CUARTO.- DAR TRASLADO del presente acuerdo para su conocimiento y efectos a:

- Al Servicio de Disciplina Urbanística (Negociado de Licencias).
- Los interesados en el procedimiento.

No obstante, el órgano competente resolverá lo que estime procedente. Este es mi informe que someto a cualquier otro mejor fundado en derecho.”

El Grupo Municipal Popular indica que su grupo se reserva el voto para pleno.

Y la Comisión Plenaria de Obras, Urbanismo y Seguridad, por mayoría de cinco votos a favor (dos del Grupo Municipal Socialista, uno del Grupo Municipal OSP, uno del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede y uno del Grupo Municipal de Izquierda Unida-LV) y tres abstenciones del Grupo Municipal Popular **DICTAMINA FAVORABLEMENTE** la propuesta anteriormente transcrita.”

Por parte del **Sr. Secretario General del Pleno** se da cuenta del asunto.

El **Sr. Alcalde** ofrece la palabra a los miembros de la Corporación por si quieren intervenir en el asunto.

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de doce votos a favor (ocho del Grupo Municipal Socialista, dos del Grupo Municipal de Opción Sampedreña y dos del Grupo Municipal de Izquierda Unida) y quince abstenciones (trece del Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro y dos del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede)

ACUERDA

PRIMERO.- APROBAR DEFINITIVAMENTE la Modificación del Estudio de Detalle que, tramitado bajo el expediente número 65/05 fue aprobado definitivamente el 26.03.2007, sobre la Parcela 2.1 del Sector identificado conforme al PGOU de Marbella de 1.986 como URP-VB-8 “SAMISOL”; con sujeción a la

documentación que fue objeto de Aprobación Inicial por acuerdo de Junta de Gobierno Local de fecha 05 de abril de 2.016, ello conforme a lo dispuesto en los arts. 31 al 41 de la Ley 7/2002 de Ordenación Urbanística de Andalucía.

SEGUNDO.- REMITIR una copia del resumen ejecutivo de la Modificación del Estudio de Detalle, debidamente diligenciado, al Registro de Instrumentos de Planeamiento de la Consejería competente en materia de Urbanismo, junto con certificación del presente acuerdo de aprobación definitiva; ello en consonancia con lo dispuesto en el art. 40.2 de la LOUA y proceder al depósito e inscripción del Estudio de Detalle en el Registro Municipal de Instrumentos de Planeamiento, de Convenios Urbanísticos y de Bienes y Espacios Catalogados de este Ayuntamiento.

TERCERO.- Cumplimentado el acuerdo anterior, **PUBLICAR** el referido acuerdo de aprobación definitiva, y en su caso, sus ordenanzas o normativa específica, en el Boletín Oficial de la Provincia, según se señala en el artículo 70.2 de la Ley 7/1985 de 2 de abril Reguladora de las Bases del Régimen Local al que remite el artículo 41.1, inciso final, de la LOUA; con la indicación de haberse procedido previamente a su depósito en consonancia con el art. 40.3 de la LOUA.

CUARTO.- DAR TRASLADO del presente acuerdo para su conocimiento y efectos a:

- Al Servicio de Disciplina Urbanística (Negociado de Licencias).
- Los interesados en el procedimiento.

2.7.- INADMISIÓN DE PETICIÓN DE REVOCACIÓN FORMULADA POR LA ENTIDAD PROMOCIONES Y PROPIEDADES ESPACIO, S.L. Y REVOCACIÓN DE ACUERDO PLENARIO DE FECHA 30/07/2010 (2016PLN00310).- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“ Seguidamente se da cuenta del expediente incoado a nombre de PROMOCIONES Y PROPIEDADES ESPACIO, S.L. , por el el que solicita revocación del acuerdo plenario de 30 de junio de 2010 y continúe con la tramitación del Plan Parcial del sector URP-NG-8 "Las Monjas".

En relación con dicha petición ha sido emitido informe jurídico de fecha 06/07/2016, por la letrada adscrita a la Unidad Jurídica de Planeamiento y Gestión, Dña. Macarena Gross Díaz, con el siguiente tenor literal:

“A petición verbal de la Sra. Concejala Delegada de Urbanismo, Vivienda y Urbanizaciones, se emite el presente informe con carácter urgente, en relación a los escritos presentados por D. Rafael Bodega Rodríguez, en representación de la entidad PROMOCIONES Y PROPIEDADES ESPACIO, S.L., registrados el 04.05.16, bajo asiento de entrada número E-2016029235, y de fecha 24.06.16, bajo asiento nº MARB-E-2016042100, en los que se solicita la revocación del acuerdo de Pleno de 30 de julio

de 2010, por el que se acordó declarar concluso el procedimiento en trámite para la aprobación del Plan Parcial relativo al Sector URP-NG-8 “Las Monjas”, a la vista del cual, cúmpleme informar lo siguiente:

Antecedentes: *Los que resultan de la documentación obrante en el expediente administrativo de referencia, y en particular, del expediente relativo al Plan Parcial de Ordenación del Sector URP-NG-8 “Las Monjas”, (Exp. Municipal nº 150/02).*

Consideraciones:

Primera:

Con fecha 04.05.16 tiene entrada en sede municipal escrito presentado por la entidad PROMOCIONES Y PROPIEDADES ESPACIO, S.L., en calidad de promotor del Documento de Plan Parcial de Ordenación del Sector URP-NG-8 “Las Monjas”, en el que se solicita:

<< Acuerde la revocación del acuerdo plenario de 30 de junio de 2010 que estimó la solicitud de declarar concluso el procedimiento de aprobación del Plan Parcial del Sector URP-NG-8 “Las Monjas”, pues al haberse fundada el archivo en la pérdida de objeto e imposibilidad material de continuarlo al haberse aprobado definitivamente el Plan General de 2010, su sobrevenida anulación ampara que de nuevo se continúe con su tramitación>>.

Solicitud reiterada mediante escrito presentado con fecha 24.06.16, bajo asiento nº MARB-E-2016042100.

Consultados los antecedentes obrantes en el expediente administrativo relativo al PPO de referencia, (Exp. Municipal nº 150/02), se comprueba que con fecha 30.07.10, el Pleno de la Corporación Municipal acordó, en relación a la solicitud de archivo del expediente del Plan Parcial del Sector URP-NG-8 “Las Monjas”, lo siguiente:

“Estimar la solicitud realizada por la mercantil Promociones y Propiedades Espacio, S.L. de declarar concluso el procedimiento en trámite para la aprobación del plan parcial, por imposibilidad material de continuarlo al haberse aprobado definitivamente el nuevo planeamiento general que exime de desarrollar mediante dicho instrumento urbanístico al sector SUO NG 1 “Las Monjas” (antes URP-NG-8 “Las Monjas”), de conformidad con lo dispuesto en el artículo 87.2 de la Ley 30/92 de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, con el consiguiente archivo del mismo”.

A la vista de la petición de revocación formulada por la entidad interesada, es preciso significar que la literalidad del apartado 1 del art. 105 no distingue, a diferencia de su apartado 2, la iniciativa para solicitar la revocación. No obstante, la jurisprudencia ha venido admitiendo que la revocación del acto administrativo pueda

ser instada a petición de parte en determinados supuestos, y el órgano administrativo hacer suya esta propuesta, aunque tal información no avoca a una acción revocatoria, puesto que la Administración puede o no acordar dicha revocación.

Así se infiere, por ejemplo, de lo señalado en la Sentencia del Tribunal Superior de Justicia de la Región de Murcia, Sala de lo Contencioso-administrativo, de 9 May. 2014, en la que se expresa en los términos siguientes:

“En la revocación, a diferencia de lo que ocurre en la revisión que contempla el artículo 102 de la Ley 30-92 , el artículo 105 de esta misma ley , no reconoce legitimación a los interesados para iniciar el procedimiento revocatorio, tal y como se destaca en la sentencia apelada, omisión que se justifica en que se quebraría el sistema de recursos, si bien, no obsta, al derecho de los particulares a dirigirse a la Administración a los efectos de la iniciación de la revocación, como un supuesto del ejercicio del Derecho de Petición regulado en el artículo 29 de la Constitución (LA LEY 2500/1978)”.

En el mismo sentido se pronuncia la Sentencia del TSJ de Andalucía de fecha 30.11.07.

Así pues, y sin perjuicio de que debamos entender que la revocación de los actos administrativos es una facultad exclusiva de la administración, lo que determina que debamos inadmitir la petición formulada por la mercantil interesada, no obstante, nada obsta a que el órgano administrativo haga suya esta propuesta e inicie de oficio, si lo estima oportuno, el correspondiente procedimiento de revocación; lo que se analizará a continuación.

Segunda:

Sentado lo anterior, en primer lugar, no podemos compartir la argumentación mantenida por la mercantil interesada según la cual el acuerdo cuya revocación ahora se interesa es “un acto de trámite”, a cuyo efecto se aporta una sentencia del TS de 30 de diciembre de 2014, en relación a la revocación de los acuerdos de aprobación inicial y provisional de un instrumento de planeamiento. Esta interpretación analógica de la previsión contenida en la expresada sentencia al supuesto que ahora nos ocupa resulta muy forzada si tenemos en cuenta que el acto cuya revocación ahora se interesa no tiene la naturaleza de acto de mero trámite, como así parece entender la mercantil interesada, sino que estamos ante un acto finalizador del procedimiento, es decir, ante un acto que puso fin al procedimiento de aprobación de una disposición de carácter general, y por tanto, ante un acto definitivo; así se desprende de lo dispuesto en el artículo 87 de la LRJPAC, a cuyo tenor:

“1. Pondrán fin al procedimiento la resolución, el desistimiento, la renuncia al derecho en que se funde la solicitud, cuando tal renuncia no esté prohibida por el Ordenamiento Jurídico, y la declaración de caducidad.

*2. También producirá la **terminación del procedimiento** la imposibilidad material de continuarlo por causas sobrevenidas.*

La resolución que se dicte deberá ser motivada en todo caso”.

Motivo por el que no resulta trasladable al caso que nos ocupa la sentencia invocada de contrario por la entidad interesada, en tanto que viene referida a la posibilidad de revocar los acuerdos de aprobación inicial y provisional del planeamiento urbanístico, actos que indudablemente gozan de la cualidad de actos de trámite dentro del procedimiento de elaboración de una disposición de carácter general, lo que no resulta predicable del acuerdo cuya revocación ahora se interesa.

Tercera:

Sin perjuicio de las consideraciones previamente expuestas, resta por analizar si en el supuesto que nos ocupa concurren los presupuestos y requisitos necesarios para proceder a la revocación del acuerdo que se interesa, de acuerdo con lo dispuesto en el art. 105.1 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, a cuyo tenor:

1. Las Administraciones Públicas podrán revocar en cualquier momento sus actos de gravamen o desfavorables, siempre que tal revocación no constituya dispensa o exención no permitidas por las leyes, o sea, contraria al principio de igualdad, al interés público o al ordenamiento jurídico.

.- Sobre el carácter desfavorable del acto objeto de revocación.

La aplicabilidad al caso que nos ocupa de lo dispuesto en el artículo 105 de la LRJPAC, viene determinado en primer lugar por el carácter de acto desfavorable del acuerdo objeto de revocación. Esto es así ya que, de tratarse de actos declarativos de derechos el principio básico es el de irrevocabilidad de los mismos.

En esta línea la jurisprudencia ha delimitado, a dichos efectos, la noción de actos “favorables”, considerando como tales “(...) aquellos que amplían el patrimonio jurídico del destinatario, otorgándole un derecho que antes no existía, o, al menos eliminando algún obstáculo al ejercicio de un derecho preexistente, o reconociendo una facultad, un plus de titularidad o de actuación. Y por derecho entiende la doctrina de este Tribunal la situación de poder concreta y consolidada, jurídicamente protegida, que se integra en el patrimonio jurídico de su titular al que se encomienda su ejercicio y defensa».

Y es que a “sensu contrario” de cómo se definen los actos favorables, podemos considerar como actos de gravamen o desfavorables aquellos actos que no le generan o le reconocen al interesado una situación jurídica subjetiva de ventaja o no le crean una expectativa de derecho o interés legítimo, o en todo caso, que conlleven la imposición de algún gravamen o tienen un carácter desfavorable.

Entendiendo que en el presente caso nos encontramos ante un acto no favorable en la medida en que no crea derechos ni elimina los obstáculos al ejercicio de un

derecho preexistente. De modo que el acuerdo cuya revocación ahora se interesa, en cuanto viene a dar por concluso un procedimiento de aprobación de un instrumento de planeamiento, lo que imposibilita la continuación de su tramitación en contra del interés público implícito en toda aprobación de un plan, (por todas STS de fecha 16.12.02), puede ser revocado al amparo de lo establecido en el art. 105 de la Ley 30/1992.

.- Límites al ejercicio de la potestad de revocación.

El ejercicio de esta facultad revocatoria no constituye dispensa o exención no permita por las leyes; antes al contrario, toda vez que con la revocación del expresado acuerdo renacería la tramitación del PPO, y con ello el promotor o interesado se vería de nuevo incurso en el procedimiento de aprobación de dicho instrumento de planeamiento.

Tampoco se revela contraria al interés público, al ordenamiento o al principio de igualdad.

A este respecto, es lo cierto que en el momento presente existe nuevos condicionantes que obligan a reconsiderar la actuación administrativa en su día acordada.

En este sentido, debemos tener presente que la consecuencia inmediata de la nulidad del Plan General de 2010 es la reviviscencia del antiguo Plan General de 1986, (normativa publicada en el BOP de la Provincia de Málaga núm. 228 de 28/11/00), operada por las Sentencias del TS de fecha 27.10.15 y 28.10.15; siendo así que el Documento de Plan Parcial que ahora nos ocupa se tramitó en desarrollo de las determinaciones urbanísticas que para estos terrenos preveía el expresado Documento de PGOU del 86.

En este punto, importa señalar que todo acto administrativo, en cuanto resultado del ejercicio de una potestad que el Ordenamiento jurídico atribuye a la Administración para la consecución de un concreto fin, se dicta como consecuencia de la concurrencia de unos determinados motivos, configurados por un cierto substrato fáctico -integrado por un presupuesto de hecho y la previsible verificación de unos determinados resultados o consecuencias- y por una cierta ordenación normativa. Si esta realidad compuesta, si estas circunstancias, cambian con posterioridad a que se dicte el acto administrativo -y esto puede suceder porque sobrevenga un cambio normativo-, eventualmente, cabe que surja una incompatibilidad entre el acto dictado y los intereses públicos, que exigirá, en su caso, que la Administración intente proceder a la adaptación o revocación de dicho acto.

En este sentido, no podemos olvidar que la causa que motivó la finalización del procedimiento relativo al PPO de referencia, fue la entrada en vigor de un nuevo Plan General (PGOU de 2010), Documento con el que el presente PPO resultaba plenamente incompatible, en tanto que el nuevo planeamiento general eximía de

desarrollar los citados terrenos mediante dicho instrumento urbanístico; circunstancia que motivó que, a instancias del promotor del planeamiento, se acordara dar por concluso el procedimiento por imposibilidad legal de continuar con su tramitación, con el consiguiente archivo de las actuaciones.

Así pues, y habiéndose declarado la nulidad de pleno derecho de la Revisión del PGOU de Marbella de 2010, y por tanto, desaparecido el presupuesto de hecho que sirvió de base para la adopción de la citada resolución finalizadora del procedimiento de aprobación del PPO de referencia, debemos estimar que es causa suficiente para entender justificada la necesidad de revocación del acto que aquí nos ocupa, en uso de las facultades revocatorias contenidas en el artículo 105.1 de la Ley 30/92.

Y ello en consonancia con lo declarado por el Consejo de Estado de 18 de marzo de 1987 (nº 50.107), que señaló que la potestad de revocación que el ordenamiento configura como discrecional no implica la posibilidad de ejercicio arbitrario, sino que ha de ejercerse cuando lo requiera el interés público que la Ley permite apreciar a la Administración caso por caso.

Es evidente que en el presente caso existen razones de oportunidad e interés público que permiten o aconsejan que el acto sea revocado, atendiendo a las circunstancias de ordenación urbanística actualmente vigentes.

*Así lo tiene declarado el Tribunal Supremo en sentencia de fecha 05.02.14, en la que puede leerse: “El artículo 105 permite la revocación de los actos desfavorables o restrictivos de derechos **por razones de oportunidad o conveniencia para el interés público**”.*

En consecuencia, las circunstancias de oportunidad que motivan la revocación del acuerdo plenario de fecha 30.07.10 son la nulidad de pleno derecho del Plan General de 2010, y la consiguiente reviviscencia del Plan General de 1986, lo que posibilitará proseguir con la tramitación del PPO de referencia, y que hoy tras la revocación del acuerdo se consiga la aprobación definitiva de la ordenación pormenorizada de los terrenos referenciados; lo que de otra parte resulta acorde con el principio de economía procedimental que obliga a evitar una nueva tramitación desde su inicio.

Cuarta:

Por su parte, y en relación a las reglas de procedimiento a seguir para la revocación del acto, atendiendo a lo dispuesto en el artículo 105.1 de la Ley 30/92, y aún cuando no lo prevé expresamente la citada norma, debemos estimar que en el caso que nos ocupa no resulta necesario el trámite previsto en el artículo 79 de la citada Ley, a fin de que los interesados puedan presentar las alegaciones y aportar los documentos que estimen oportunos para la defensa de sus derechos e intereses legítimos, por ser el mencionado procedimiento interesado por su parte, en el caso que nos ocupa, por el promotor del Documento de PPO.

Quinta:

Producida la revocación del acuerdo que aquí tratamos, y a fin de proseguir con el trámite emprendido para la aprobación del PPO de referencia, deberá darse traslado al Servicio de Planeamiento y Gestión, al objeto de que, atendiendo al tiempo transcurrido desde el último trámite, y en pro de la obtención de un planeamiento que se ajuste fielmente a la nueva normativa urbanística y medioambiental, se analice el Documento en su contenido, a fin de determinar los requerimientos de documentación o contenido que resulten pertinentes; con traslado al promotor del PPO, a los efectos oportunos.

Sexta:

En referencia al régimen competencial, y atendiendo a la naturaleza de la revocación, será competente para acordar la revocación del acto administrativo el mismo órgano que dictó el acto administrativo, correspondiendo tal atribución al Pleno de este Excmo. Ayuntamiento con arreglo a lo dispuesto en el artículo 123.1.i) de la Ley 7/1985, Reguladora de las Bases de Régimen Local, modificada por la Ley 57/2003, de 16 de diciembre, de Medidas para la Modernización del Gobierno Local, en concordancia con lo dispuesto en el artículo 105.1 de la LRJPAC.

*Por lo que con fundamento en cuanto antecede se formula al **Pleno de la Corporación Municipal** la siguiente,*

Propuesta de resolución:

- **INADMITIR**, al amparo de lo establecido en el art. 105.1 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, la petición de revocación formulada por la entidad **PROMOCIONES Y PROPIEDADES ESPACIO, S.L.**, mediante escritos registrados el 04.05.16 y 24.06.16, bajo asiento de entrada número E-2016029235 y nº MARB-E-2016042100, respectivamente, en relación al acuerdo de Pleno de fecha 30.07.10, por el que se declaró concluso el procedimiento en trámite para la aprobación del plan parcial del Sector URP-NG-8 “Las Monjas”, por imposibilidad material de continuarlo; todo ello, en consonancia con las consideraciones contenidas en el informe emitido por la Unidad Jurídico-administrativa de Planeamiento y Gestión de fecha 06.07.16, del que se dará traslado a la entidad interesada.
- **REVOCAR**, al amparo de lo dispuesto en el art. 105.1 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, el acuerdo plenario de fecha 30.07.10, por el que acordó estimar la solicitud realizada por la mercantil Promociones y Propiedades Espacio, S.L. de declarar concluso el procedimiento en trámite para la aprobación del Plan Parcial del Sector URP-NG-8 “Las Monjas”, por imposibilidad material de continuarlo, (**Exp. Municipal nº 150/02**), toda vez que al haber sido declarada la nulidad de pleno derecho de la Revisión del PGOU de Marbella de 2010, ha desaparecido el presupuesto de hecho que

sirvió de base para la adopción de la citada resolución finalizadora del procedimiento; todo ello, en consonancia con las consideraciones contenidas en el informe emitido por la Unidad Jurídico-administrativa de Planeamiento y Gestión de fecha 06.07.16, que da lugar al presente acuerdo.

- **DAR TRASLADO** de la presente resolución al Servicio de Planeamiento y Gestión de este Ayuntamiento, al objeto de que, en orden a proseguir con la tramitación administrativa del PPO de referencia, (**Exp. Municipal nº 150/02**), se analice el contenido del Documento, a los efectos de determinar el ajuste del citado instrumento de planeamiento a la nueva normativa urbanística, sectorial y medioambiental vigente, con traslado de sus consideraciones a la entidad promotora del PPO, a los efectos oportunos.”

Y la Comisión Plenaria de Obras, Urbanismo y Seguridad, por mayoría de cuatro votos a favor (dos del Grupo Municipal Socialista, uno del Grupo Municipal OSP y uno del Grupo Municipal de Izquierda Unida-LV) y cuatro abstenciones (tres del Grupo Municipal Popular y una del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede) DICTAMINA FAVORABLEMENTE la propuesta anteriormente transcrita.”

Por parte del **Sr. Secretario General del Pleno** se da cuenta del asunto.

El **Sr. Alcalde** ofrece la palabra a los miembros de la Corporación por si quieren intervenir en el asunto.

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de doce votos a favor (ocho del Grupo Municipal Socialista, dos del Grupo Municipal de Opción Sampedreña y dos del Grupo Municipal de Izquierda Unida) y quince abstenciones (trece del Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro y dos del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede)

ACUERDA

PRIMERO.- INADMITIR, al amparo de lo establecido en el art. 105.1 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, la petición de revocación formulada por la entidad **PROMOCIONES Y PROPIEDADES ESPACIO, S.L.**, mediante escritos registrados el 04.05.16 y 24.06.16, bajo asiento de entrada número E-2016029235 y nº MARB-E-2016042100, respectivamente, en relación al acuerdo de Pleno de fecha 30.07.10, por el que se declaró concluso el procedimiento en trámite para la aprobación del plan parcial del Sector URP-NG-8 “Las Monjas”, por imposibilidad material de continuarlo; todo ello, en consonancia con las consideraciones contenidas en el informe emitido por la Unidad Jurídico-administrativa de Planeamiento y Gestión de fecha 06.07.16, del que se dará traslado a la entidad interesada.

SEGUNDO.- REVOCAR, al amparo de lo dispuesto en el art. 105.1 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, el acuerdo plenario de fecha 30.07.10, por el que acordó estimar la solicitud realizada por la mercantil Promociones y Propiedades Espacio, S.L. de declarar concluso el procedimiento en trámite para la aprobación del Plan Parcial del Sector URP-NG-8 “Las Monjas”, por imposibilidad material de continuarlo, (**Exp. Municipal nº 150/02**), toda vez que al haber sido declarada la nulidad de pleno derecho de la Revisión del PGOU de Marbella de 2010, ha desaparecido el presupuesto de hecho que sirvió de base para la adopción de la citada resolución finalizadora del procedimiento; todo ello, en consonancia con las consideraciones contenidas en el informe emitido por la Unidad Jurídico-administrativa de Planeamiento y Gestión de fecha 06.07.16, que da lugar al presente acuerdo.

TERCERO.- DAR TRASLADO de la presente resolución al Servicio de Planeamiento y Gestión de este Ayuntamiento, al objeto de que, en orden a proseguir con la tramitación administrativa del PPO de referencia, (**Exp. Municipal nº 150/02**), se analice el contenido del Documento, a los efectos de determinar el ajuste del citado instrumento de planeamiento a la nueva normativa urbanística, sectorial y medioambiental vigente, con traslado de sus consideraciones a la entidad promotora del PPO, a los efectos oportunos.

2.8.- RECTIFICACIÓN DE ERROR MATERIAL EN ACUERDO DE PLENO DE 27/05/2016 (PUNTO 2.9) PLAN PARCIAL DE ORDENACIÓN DEL SUOT-AL-1 “EL BARRONAL DE LA MORENA” (2011PLN00818).- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“ En relación a la corrección de dicho acuerdo ha sido emitido informe jurídico de fecha 29/06/2016, por la Técnico de Administración General adscrita al Servicio de Planeamiento y Gestión, a tenor literal siguiente:

ANTECEDENTES: Los que resultan de la documentación obrante en el expediente administrativo de referencia, y, en particular, el siguiente:

Acuerdo adoptado por el Ayuntamiento Pleno, en sesión ordinaria celebrada el 27 de mayo de 2016 (punto 2.9 del orden del día), del que se desprende la existencia de un error material en el número de expediente al que se refiere la resolución adoptada, pues donde dice: “*el expediente número 2011PLN00811-MPPO*”, debe decir: “*el expediente número 2011PLN00818-MPPO*”.

CONSIDERACIONES:

Primera: Considerando que el error material detectado constituye un error derivado de la incorrecta transcripción del número de expediente al que queda referido el Acuerdo Plenario adoptado; pues:

Donde dice: “*el expediente número 2011PLN00811-MPPO*”.

Debe decir: “*el expediente número 2011PLN00818-MPPO*”.

Segunda: Considerando que, a tenor del Art. 105.2 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, las Administraciones Públicas pueden en cualquier momento rectificar, de oficio ó a petición de interesados, los errores materiales, aritméticos ó de hecho que padezcan sus actos.

Tercera: Considerando que el acuerdo en el que se ha apreciado el error material, fue adoptado por el Ayuntamiento Pleno, en sesión ordinaria celebrada el 27 de mayo de 2.016, resultando ser dicho órgano el competente para su corrección.

Con fundamento en cuanto precede, se formula al **Pleno** del Excmo. Ayuntamiento la siguiente,

Propuesta de resolución:

- **RECTIFICAR**, al amparo de lo dispuesto en el Artículo 105.2 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, modificada por la Ley 4/99 de 13 de enero, el error material apreciado en el Acuerdo adoptado por el Ayuntamiento Pleno en sesión ordinaria celebrada el 27 de mayo de 2.016 (punto 2.9 del orden del día), pues:

Donde dice: “*el expediente número 2011PLN00811-MPPO*”.

Debe decir: “*el expediente número 2011PLN00818-MPPO*”.

No obstante, el órgano competente resolverá lo que estime procedente. Este es mi informe que someto a cualquier otro mejor fundado en derecho.

Y la Comisión Plenaria de Obras, Urbanismo y Seguridad, por mayoría de cuatro votos a favor (dos del Grupo Municipal Socialista, uno del Grupo Municipal OSP y uno del Grupo Municipal de Izquierda Unida-LV) y cuatro abstenciones (tres del Grupo Municipal Popular y una del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede) DICTAMINA FAVORABLEMENTE la propuesta anteriormente transcrita.”

Por parte del **Sr. Secretario General del Pleno** se da cuenta del asunto.

El **Sr. Alcalde** ofrece la palabra a los miembros de la Corporación por si quieren intervenir en el asunto.

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de doce votos a favor (ocho del Grupo Municipal Socialista, dos del Grupo Municipal de Opción Sampedreña y dos del Grupo

Municipal de Izquierda Unida) y quince abstenciones (trece del Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro y dos del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede)

ACUERDA

RECTIFICAR, al amparo de lo dispuesto en el Artículo 105.2 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, modificada por la Ley 4/99 de 13 de enero, el error material apreciado en el Acuerdo adoptado por el Ayuntamiento Pleno en sesión ordinaria celebrada el 27 de mayo de 2.016 (punto 2.9 del orden del día), pues:

Donde dice: “*el expediente número 2011PLN00811-MPPO*”.

Debe decir: “*el expediente número 2011PLN00818-MPPO*”.

2.9.- PROPUESTA SOBRE DECLARACIÓN DE IMPOSIBILIDAD MATERIAL POR CAUSAS SOBREVENIDAS DE CONTINUACIÓN DE LA TRAMITACIÓN DEL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO DE LOS SIGUIENTES EXPEDIENTES:

2.9.1.- PROPUESTA SOBRE DECLARACIÓN DE IMPOSIBILIDAD MATERIAL POR CAUSAS SOBREVENIDAS DE CONTINUACIÓN CON LA TRAMITACIÓN DEL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO DEL EXPEDIENTE DE PROPUESTA DE INNOVACIÓN DE LA REVISIÓN DEL PLAN GENERAL DE 2010 DE LA PARCELA 4.9 EN “ELVIRIA SUR” (2013PLN00101).- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“ En relación con dicho expediente ha sido emitido informe jurídico de fecha 31/05/2016, con el siguiente tenor literal:

“PRIMERO.- *Con fechas 27/10/2015 y 28/10/2015, la Sala Tercera del Tribunal Supremo dictó las tres Sentencias siguientes:*

1.- SENTENCIA DEL TRIBUNAL SUPREMO, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección QUINTA, de fecha de 27/10/2015, en el RECURSO CASACION Núm.: 2180/2014.

2.- SENTENCIA DEL TRIBUNAL SUPREMO, Sala de lo Contencioso-Administrativo, Sección QUINTA, de fecha 27/10/2015, en el RECURSO CASACION Núm.: 313/2014.

3.- SENTENCIA DEL TRIBUNAL SUPREMO, Sala de lo Contencioso-Administrativo, Sección QUINTA, de fecha 28/10/201 5, en el RECURSO CASACION Núm.: 1346/2014.

En virtud de las citadas resoluciones judiciales, se declara la nulidad de pleno derecho de la Orden del Consejero de Vivienda y Ordenación del Territorio de 25 de febrero de 2010, por la que se aprueba definitivamente la revisión del Plan General de Ordenación Urbanística de Marbella y de la Orden de 7 de mayo de 2010, de la Consejería de Obras Públicas y Vivienda de la propia JUNTA DE ANDALUCÍA, por la que se dispone la publicación de la Normativa Urbanística de la Revisión del Plan General de Ordenación Urbanística de Marbella, (BOJA de 20 de mayo de 2010, nº 97); nulidad que comprende igualmente la del propio Plan General de Ordenación Urbana de Marbella aprobado en ellas.

SEGUNDO.- *-Por el Servicio de Planeamiento y Gestión se sigue la tramitación de procedimiento administrativo 2013PLN00101-OEXP, de Propuesta de Innovación de la Revisión del Plan General de Ordenación Urbana de Marbella de 2010 en Parcela 4.9 URP-VB-2 “ELVIRIA SUR”.*

Sobre estos antecedentes se realizan las siguientes,

CONSIDERACIONES

PRIMERA.- *CONSIDERANDO que el procedimiento que ahora no ocupa se circunscribe a Propuesta de Innovación de Elementos de la Revisión del Plan General de Ordenación Urbana de Marbella de 2010, en el que concurre carencia sobrevenida del objeto, con imposibilidad material de continuar con su tramitación, por cuanto la solicitud formulada carece de cobertura jurídica, dada la declaración de nulidad de la Revisión del Plan General de Ordenación Urbana de Marbella de 2010 operada por las Sentencias antes relacionadas.*

Teniendo en cuenta que la nulidad de pleno derecho operada por las referidas Sentencias sobre la Revisión del Plan General de Ordenación Urbana de Marbella de 2010, tiene como efecto inmediato la recuperación de la vigencia del PGOU de Marbella de 1986, normativa publicada en el Boletín Oficial de la Provincia de Málaga nº 228, de 28 de noviembre de 2000.

CONSIDERANDO que la declaración de nulidad del PGOU de 2010 acarrea la invalidez de las sucesivas disposiciones generales elaboradas en desarrollo del mismo (entre otras, SSTS, Sala 3ª, sec. 5ª, de 19-10-2005, rec. 7160/2002, de 30-10-2002, rec. 11309/1998 o S 22-7-2000, rec. 3782/1995). Supuesto similar al que acontece en sede judicial con respecto a los recursos entablados contra una norma derogada o declarada nula.

En este sentido, por su claridad, transcribimos lo relacionado de la STS 19-10-2005, rec. 7160/2002:

“(…) Anulada una disposición de carácter general, o mejor dicho, constatada su nulidad de pleno derecho, pues es éste el tipo de invalidez predicable de las disposiciones que vulneran otra u otras de rango superior, devienen inválidas también las sucesivas disposiciones generales que tenían como presupuesto de validez necesario, no sustituible, la licitud de aquélla.. Invalidez, la de las

*sucesivas disposiciones generales, que, en puridad, no es ni tan siquiera, o no es sólo, una invalidez sobrevenida, sino, más bien, una invalidez originaria, pues la nulidad de pleno derecho de la norma antecedente, de la norma que es presupuesto necesario y no sustituible de las normas sucesivas, es, en principio o como regla de carácter general, una nulidad ad initio, con eficacia ex tunc. En todo caso, sea una invalidez sobrevenida, sea una invalidez originaria, **la norma sucesiva deviene necesariamente inválida** si lo es también la norma antecedente que constituía su presupuesto necesario y no sustituible. Esto es lo que acontece con el Estudio de Detalle enjuiciado en estos autos (...)*”.

Y ello, sin que sea posible la convalidación o conservación de los actos tramitados en el presente expediente, pues como ha tenido ocasión de declarar el Tribunal Supremo en Sentencia de 28 de septiembre de 2012, dictada en el recurso de casación 2092/2011:

“(...) En efecto, la conservación prevista en el artículo 66 de la Ley 30/1992 se refiere a los "actos y trámites" y el presupuesto de hecho del que parte tal precepto es que se haya declarado la nulidad o se anulen " las actuaciones". Del mismo modo, la convalidación que se regula en el artículo 67 de la misma Ley se refiere a los " actos anulables", permitiendo la subsanación, por su propia naturaleza, de los vicios de que adolezcan.

Y las diferencias sustanciales entre el acto y la norma, su diferente régimen jurídico sobre la invalidez y el alcance de tales pronunciamientos, hace inviable la "aplicación analógica del artículo 66" de la Ley 30/1992 que se realiza en el auto recurrido (razonamiento tercero), que produciría no pocas distorsiones en el sistema.

Respecto de la convalidación de disposiciones generales hemos declarado, al aplicar el artículo 67 de la Ley 30/1992 , que no procede respecto de los planes de urbanismo porque << En primer lugar, por tanto, porque está previsto para los actos administrativos y estamos ante una disposición general. En segundo lugar, porque los vicios de los que adolecen las disposiciones generales son vicios de nulidad plena respecto de los cuales carece de fundamento la convalidación invocada. Y, finalmente, y ligado al anterior, se hace preciso recordar que los vicios de invalidez en que pueden incurrir estas disposiciones generales son únicamente supuestos de nulidad plena, como revela el artículo 62.2 de la Ley 30/1992 (...) ">> (STS 21 de mayo de 2010 dictada en el recurso de casación nº 2463/2006).

Igualmente, sobre la conservación y convalidación, hemos señalado que << no hay conservación ni convalidación de trámites necesarios en la aprobación de un instrumento de ordenación urbanística, dado que se trata de disposiciones de carácter general y la ausencia de requisitos formales, a diferencia de lo que sucede con los actos, acarrea su nulidad radical, según dispone categóricamente el artículo 62.2 de la Ley 30/1992, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común , de

manera que no es aplicable lo establecido en los artículos 62.1 , 63.2 , 64 y 66 de la misma Ley.

Esta Sala del Tribunal Supremo, entre otras en sus Sentencias de fechas 13 de diciembre de 2001 (recurso de casación 5030/1995), 3 de enero de 2002 (recurso de casación 4901/1995) y 10 de mayo de 2011 (recurso de casación 2072/2007), ha declarado que los preceptos contenidos en los artículos 64 y 66 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre , no son de aplicación a los reglamentos, que se rigen por lo dispuesto en el artículo 62.2 de esta misma Ley (...)."

SEGUNDA.- CONSIDERANDO que, atendiendo a lo dispuesto en el art. 42.1 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común:

"1. La Administración está obligada a dictar resolución expresa en todos los procedimientos y a notificarla cualquiera que sea su forma de iniciación.

*En los casos de prescripción, renuncia del derecho, caducidad del procedimiento o desistimiento de la solicitud, así como la **desaparición sobrevenida del objeto** del procedimiento, la resolución consistirá en la declaración de la circunstancia que concurra en cada caso, con indicación de los hechos producidos y las normas aplicables.*

Se exceptúan de la obligación, a que se refiere el párrafo primero, los supuestos de terminación del procedimiento por pacto o convenio, así como los procedimientos relativos al ejercicio de derechos sometidos únicamente al deber de comunicación previa a la Administración".

Por su parte el art. 87 de la citada Ley 30/1992, dispone que:

"1. Pondrán fin al procedimiento la resolución, el desistimiento, la renuncia al derecho en que se funde la solicitud, cuando tal renuncia no esté prohibida por el Ordenamiento Jurídico, y la declaración de caducidad.

*2. También producirá la terminación del procedimiento **la imposibilidad material de continuar por causas sobrevenidas.***

La resolución que se dicte deberá ser motivada en todo caso".

Así, en la Sentencia de la Sala Tercera del Tribunal Supremo de 15 de julio de 2005 (recurso de casación nº 3949/2003), se declaraba que:

" (...) Tal como dice nuestra sentencia de 19 de mayo de 2003 (casación 5449/98), este Tribunal ha recordado en sus recientes sentencias de fechas 19 y 21 de mayo de 1999, 25 de septiembre de 2000, 19 de marzo y 10 de mayo de 2001 y 10 de febrero y 5 del corriente mes y año, que la desaparición del objeto

*del recurso ha sido considerada, en muchas otras, como uno de los modos de terminación del proceso Contencioso- Administrativo; tanto cuando lo impugnado eran disposiciones generales, en que la ulterior derogación de éstas, o su declaración de nulidad por sentencia anterior, ha determinado la desestimación del recurso, no porque en su momento no estuviere fundado, sino porque la derogación sobrevenida de la norma priva a la controversia de cualquier interés o utilidad real, (así sentencias de 24 de marzo y 28 de mayo de 1997 o 29 de abril de 1998); como en recursos dirigidos contra resoluciones o actos administrativos singulares, en los que **se ha considerado que desaparecía su objeto cuando circunstancias posteriores les privaban de eficacia**, hasta el punto de determinar la desaparición real de la controversia, (así en sentencias de 31 de mayo de 1986, 25 de mayo de 1990, 5 de junio de 1995 y 8 de mayo de 1997)(...)”.*

TERCERA.- CONSIDERANDO la competencia atribuida al Pleno de este Ayuntamiento, en virtud del art. 123.1.i) de la Ley 7/1985, Reguladora de las Bases de Régimen Local, modificada por la Ley 57/2003, de 16 de diciembre, de Medidas para la Modernización del Gobierno Local.

A la vista de cuanto antecede, se formula al **Pleno**, la siguiente

PROPUESTA DE RESOLUCIÓN

PRIMERA. Declarar, de conformidad con el Art. 87.2 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, **la desaparición sobrevenida del objeto** del procedimiento administrativo **2013PLN00101-OEXP**, de **Propuesta de Innovación de la Revisión del PGOU de Marbella de 2010 en la Parcela 4.9 URP-VB-2 “ELVIRIA SUR”** y, en consecuencia, **la imposibilidad material de continuar**, también por causas sobrevenidas, con la tramitación del mismo, por carecer de cobertura jurídica su continuación y, todo ello, derivado de la declaración de nulidad de pleno derecho de la Revisión del PGOU de Marbella de 2010 decretada por las Sentencias de la Sección 5ª, de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Supremo de fechas 27/10/2015 y 28/10/2015, que resuelven los recursos de casación núms. 2180/2014, 313/2014 y 1346/2014.

SEGUNDA. Declarar la **terminación** del procedimiento administrativo dicho y proceder al **archivo** de las actuaciones.

TERCERA. Notificar a los interesados la resolución que, en su caso se adopte, junto con los recursos pertinentes.

Lo que se informa a los efectos oportunos, sin perjuicio de otro mejor fundado en Derecho. No obstante, el Órgano competente resolverá lo que estime oportuno.”

Y la Comisión Plenaria de Obras, Urbanismo y Seguridad, por mayoría de cuatro votos a favor (dos del Grupo Municipal Socialista, uno del Grupo Municipal OSP y uno del Grupo Municipal de Izquierda Unida-LV) y cuatro abstenciones (tres del Grupo Municipal Popular y una del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede) **DICTAMINA FAVORABLEMENTE** la propuesta anteriormente transcrita.”

Por parte del **Sr. Secretario General del Pleno** se da cuenta del asunto.

El **Sr. Alcalde** ofrece la palabra a los miembros de la Corporación por si quieren intervenir en el asunto.

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de catorce votos a favor (ocho del Grupo Municipal Socialista, dos del Grupo Municipal de Opción Sampedreña, dos del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede y dos del Grupo Municipal de Izquierda Unida) y trece abstenciones del Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro

ACUERDA

PRIMERO.- Declarar, de conformidad con el Art. 87.2 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, **la desaparición sobrevenida del objeto** del procedimiento administrativo **2013PLN00101-OEXP**, de **Propuesta de Innovación de la Revisión del PGOU de Marbella de 2010 en la Parcela 4.9 URP-VB-2 “ELVIRIA SUR”** y, en consecuencia, **la imposibilidad material de continuar**, también por causas sobrevenidas, con la tramitación del mismo, por carecer de cobertura jurídica su continuación y, todo ello, derivado de la declaración de nulidad de pleno derecho de la Revisión del PGOU de Marbella de 2010 decretada por las Sentencias de la Sección 5ª, de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Supremo de fechas 27/10/2015 y 28/10/2015, que resuelven los recursos de casación núms. 2180/2014, 313/2014 y 1346/2014.

SEGUNDO.- Declarar la **terminación** del procedimiento administrativo dicho y proceder al **archivo** de las actuaciones.

TERCERO.- Notificar a los interesados la resolución que, en su caso se adopte, junto con los recursos pertinentes.

2.9.2.- PROPUESTA SOBRE DECLARACIÓN DE IMPOSIBILIDAD MATERIAL POR CAUSAS SOBREVENIDAS DE CONTINUACIÓN CON LA TRAMITACIÓN DEL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO DEL EXPEDIENTE DEL PLAN DE SECTORIZACIÓN Y ESTUDIO DE IMPACTO AMBIENTAL DEL SUNS-NG-2 “SIERRA BLANCA” (20122PLN00780).- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“ En relación con dicho expediente ha sido emitido informe jurídico de fecha 31 de mayo de 2016, con el siguiente tenor literal:

“PRIMERO.- *Con fechas 27/10/2015 y 28/10/2015, la Sala Tercera del Tribunal Supremo ha dictado tres Sentencias:*

1.- SENTENCIA DEL TRIBUNAL SUPREMO, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección QUINTA, de fecha de 27/10/2015, en el RECURSO CASACION Núm.: 2180/2014.

2.- SENTENCIA DEL TRIBUNAL SUPREMO, Sala de lo Contencioso-Administrativo, Sección QUINTA, de fecha 27/10/2015, en el RECURSO CASACION Núm.: 313/2014.

3.- SENTENCIA DEL TRIBUNAL SUPREMO, Sala de lo Contencioso-Administrativo, Sección QUINTA, de fecha 28/10/201 5, en el RECURSO CASACION Núm.: 1346/2014.

En virtud de las citadas resoluciones judiciales, se declara la nulidad de pleno derecho de la Orden del Consejero de Vivienda y Ordenación del Territorio de 25 de febrero de 2010, por la que se aprueba definitivamente la revisión del Plan General de Ordenación Urbanística de Marbella y de la Orden de 7 de mayo de 2010, de la Consejería de Obras Públicas y Vivienda de la propia JUNTA DE ANDALUCÍA, por la que se dispone la publicación de la Normativa Urbanística de la Revisión del Plan General de Ordenación Urbanística de Marbella, (BOJA de 20 de mayo de 2010, nº 97); nulidad que comprende igualmente la del propio Plan General de Ordenación Urbana de Marbella aprobado en ellas.

SEGUNDO.- *Bajo el expediente núm. 2012PLN00780-SECT, con fecha 28 de noviembre de 2014 el Pleno del Ayuntamiento acordó la aprobación inicial del Plan de Sectorización del ámbito SUNS.NG-2 “Sierra Blanca” y su Estudio de Impacto Ambiental, todo ello en desarrollo del Plan General de Ordenación Urbanística de Marbella de 2010 (Normativa publica en el BOJA Nº 97 de 20 de mayo de 2010, en adelante PGOU 2010), tramitado a instancia del Interesado indicado en el encabezamiento.*

Sobre estos antecedentes se realizan las siguientes,

CONSIDERACIONES

PRIMERA.-CONSIDERANDO *que la anulación del PGOU de 2010 acarrea la invalidez de las sucesivas disposiciones generales elaboradas en desarrollo del mismo (entre otras, SSTS, Sala 3ª, sec. 5ª, de 19-10-2005, rec. 7160/2002, de 30-10-2002, rec. 11309/1998 o S 22-7-2000, rec. 3782/1995).*

Conforme a lo declarado por el Tribunal Supremo en Sentencia de 19-10-2005, rec. 7160/2002:

*“(...) Anulada una disposición de carácter general, o mejor dicho, constatada su nulidad de pleno derecho, pues es éste el tipo de invalidez predicable de las disposiciones que vulneran otra u otras de rango superior, devienen inválidas también las sucesivas disposiciones generales que tenían como presupuesto de validez necesario, no sustituible, la licitud de aquélla.. Invalidez, la de las sucesivas disposiciones generales, que, en puridad, no es ni tan siquiera, o no es sólo, una invalidez sobrevenida, sino, más bien, una invalidez originaria, pues la nulidad de pleno derecho de la norma antecedente, de la norma que es presupuesto necesario y no sustituible de las normas sucesivas, es, en principio o como regla de carácter general, una nulidad ad initio, con eficacia ex tunc. En todo caso, sea una invalidez sobrevenida, sea una invalidez originaria, **la norma sucesiva deviene necesariamente inválida** si lo es también la norma antecedente que constituía su presupuesto necesario y no sustituible. Esto es lo que acontece con el Estudio de Detalle enjuiciado en estos autos (...)”.*

Supuesto similar al que acontece en sede judicial, con respecto a los recursos entablados contra una norma derogada o declarada nula.

Así, en la Sentencia de la Sala Tercera del Tribunal Supremo de 15 de julio de 2005 (recurso de casación nº 3949/2003), se declaraba que:

*" (...) Tal como dice nuestra sentencia de 19 de mayo de 2003 (casación 5449/98), este Tribunal ha recordado en sus recientes sentencias de fechas 19 y 21 de mayo de 1999, 25 de septiembre de 2000, 19 de marzo y 10 de mayo de 2001 y 10 de febrero y 5 del corriente mes y año, que la desaparición del objeto del recurso ha sido considerada, en muchas otras, como uno de los modos de terminación del proceso Contencioso- Administrativo; tanto cuando lo impugnado eran disposiciones generales, en que la ulterior derogación de éstas, o su declaración de nulidad por sentencia anterior, ha determinado la desestimación del recurso, no porque en su momento no estuviere fundado, sino porque la derogación sobrevenida de la norma priva a la controversia de cualquier interés o utilidad real, (así sentencias de 24 de marzo y 28 de mayo de 1997 o 29 de abril de 1998); como en recursos dirigidos contra resoluciones o actos administrativos singulares, en los que **se ha considerado que desaparecía su objeto cuando circunstancias posteriores les privaban de eficacia**, hasta el punto de determinar la desaparición real de la controversia, (así en sentencias de 31 de mayo de 1986, 25 de mayo de 1990, 5 de junio de 1995 y 8 de mayo de 1997)(...)”.*

Sin que quepa la convalidación o conservación de los actos tramitados en el presente expediente, pues como ha tenido ocasión de declarar el Tribunal Supremo en Sentencia de 28 de septiembre de 2012, dictada en el recurso de casación 2092/2011:

“(…) En efecto, la conservación prevista en el artículo 66 de la Ley 30/1992 se refiere a los "actos y trámites" y el presupuesto de hecho del que parte tal precepto es que se haya declarado la nulidad o se anulen " las actuaciones". Del mismo modo, la convalidación que se regula en el artículo 67 de la misma Ley se refiere a los " actos anulables", permitiendo la subsanación, por su propia naturaleza, de los vicios de que adolezcan.

Y las diferencias sustanciales entre el acto y la norma, su diferente régimen jurídico sobre la invalidez y el alcance de tales pronunciamientos, hace inviable la "aplicación analógica del artículo 66" de la Ley 30/1992 que se realiza en el auto recurrido (razonamiento tercero), que produciría no pocas distorsiones en el sistema.

Respecto de la convalidación de disposiciones generales hemos declarado, al aplicar el artículo 67 de la Ley 30/1992 , que no procede respecto de los planes de urbanismo porque << En primer lugar, por tanto, porque está previsto para los actos administrativos y estamos ante una disposición general. En segundo lugar, porque los vicios de los que adolecen las disposiciones generales son vicios de nulidad plena respecto de los cuales carece de fundamento la convalidación invocada. Y, finalmente, y ligado al anterior, se hace preciso recordar que los vicios de invalidez en que pueden incurrir estas disposiciones generales son únicamente supuestos de nulidad plena, como revela el artículo 62.2 de la Ley 30/1992 (...) ">> (STS 21 de mayo de 2010 dictada en el recurso de casación nº 2463/2006).

Igualmente, sobre la conservación y convalidación, hemos señalado que << no hay conservación ni convalidación de trámites necesarios en la aprobación de un instrumento de ordenación urbanística, dado que se trata de disposiciones de carácter general y la ausencia de requisitos formales, a diferencia de lo que sucede con los actos, acarrea su nulidad radical, según dispone categóricamente el artículo 62.2 de la Ley 30/1992, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común , de manera que no es aplicable lo establecido en los artículos 62.1 , 63.2 , 64 y 66 de la misma Ley.

Esta Sala del Tribunal Supremo, entre otras en sus Sentencias de fechas 13 de diciembre de 2001 (recurso de casación 5030/1995), 3 de enero de 2002 (recurso de casación 4901/1995) y 10 de mayo de 2011 (recurso de casación 2072/2007), ha declarado que los preceptos contenidos en los artículos 64 y 66 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre , no son de aplicación a los reglamentos, que se rigen por lo dispuesto en el artículo 62.2 de esta misma Ley (...)"

SEGUNDA.- CONSIDERANDO que, con fecha 31 de marzo de 2016, ha sido emitido informe técnico municipal en el que concluye lo siguiente:

“Por tanto, atendiendo a los criterios de actuación aprobados por la Junta de Gobierno Local, procedería denegar la aprobación del presente Plan de

Sectorización por tratarse de un instrumento de planeamiento que desarrolla las determinaciones del PGOU de 2010.”

TERCERA.- CONSIDERANDO que, atendiendo a lo dispuesto en el art. 42.1 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común:

“1. La Administración está obligada a dictar resolución expresa en todos los procedimientos y a notificarla cualquiera que sea su forma de iniciación.

*En los casos de prescripción, renuncia del derecho, caducidad del procedimiento o desistimiento de la solicitud, así como la **desaparición sobrevenida** del objeto del procedimiento, la resolución consistirá en la declaración de la circunstancia que concurra en cada caso, con indicación de los hechos producidos y las normas aplicables.*

Se exceptúan de la obligación, a que se refiere el párrafo primero, los supuestos de terminación del procedimiento por pacto o convenio, así como los procedimientos relativos al ejercicio de derechos sometidos únicamente al deber de comunicación previa a la Administración”.

Por su parte, el Art. 87 de la citada Ley 30/1992, dispone que:

“1. Pondrán fin al procedimiento la resolución, el desistimiento, la renuncia al derecho en que se funde la solicitud, cuando tal renuncia no esté prohibida por el Ordenamiento Jurídico, y la declaración de caducidad.

*2. También producirá la terminación del procedimiento la **imposibilidad material** de continuarlo por causas sobrevenidas.*

La resolución que se dicte deberá ser motivada en todo caso”.

CUARTA.- CONSIDERANDO la competencia atribuida al **Pleno de este Ayuntamiento**, en virtud del art. 123.1.i) de la Ley 7/1985, Reguladora de las Bases de Régimen Local, modificada por la Ley 57/2003, de 16 de diciembre, de Medidas para la Modernización del Gobierno Local.

*A la vista de cuanto antecede, se formula al **Pleno**, la siguiente,*

PROPUESTA DE RESOLUCIÓN

PRIMERA. Declarar, de conformidad con el Art. 87.2 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, la **IMPOSIBILIDAD MATERIAL DE CONTINUAR**, por causas sobrevenidas, la tramitación del procedimiento administrativo seguido bajo el expediente número **2012PLN00780-SECT**, en consonancia con lo manifestado por el técnico municipal, en informe de 31 de marzo de 2016, que manifiesta “procedería

denegar la aprobación del presente Plan de Sectorización por tratarse de un instrumento de planeamiento que desarrolla las determinaciones del PGOU de 2010”; todo ello derivado de la declaración de nulidad de pleno derecho de la Revisión del PGOU de Marbella de 2010, decretada por las Sentencias de la Sección 5ª, de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Supremo de fechas 27/10/2015 y 28/10/2015, que resuelven los recursos de casación núms. 2180/2014, 313/2014 y 1346/2014.

SEGUNDA. *Declarar la TERMINACIÓN del procedimiento administrativo iniciado bajo el expediente número 2012PLN00780-SECT y proceder al ARCHIVO de las actuaciones.*

TERCERA. *Notificar a los interesados la resolución que, en su caso, se adopte, junto con los recursos pertinentes.*

Lo que se informa a los efectos oportunos, sin perjuicio de otro mejor fundado en Derecho. No obstante, el Órgano competente resolverá lo que estime oportuno.”

Y la Comisión Plenaria de Obras, Urbanismo y Seguridad, por mayoría de cuatro votos a favor (dos del Grupo Municipal Socialista, uno del Grupo Municipal OSP y uno del Grupo Municipal de Izquierda Unida-LV) y cuatro abstenciones (tres del Grupo Municipal Popular y una del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede) DICTAMINA FAVORABLEMENTE la propuesta anteriormente transcrita.”

Por parte del **Sr. Secretario General del Pleno** se da cuenta del asunto.

El **Sr. Alcalde** ofrece la palabra a los miembros de la Corporación por si quieren intervenir en el asunto.

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de catorce votos a favor (ocho del Grupo Municipal Socialista, dos del Grupo Municipal de Opción Sampedreña, dos del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede y dos del Grupo Municipal de Izquierda Unida) y trece abstenciones del Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro

ACUERDA

PRIMERO.- Declarar, de conformidad con el Art. 87.2 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, la IMPOSIBILIDAD MATERIAL DE CONTINUAR, por causas sobrevenidas, la tramitación del procedimiento administrativo seguido bajo el expediente número 2012PLN00780-SECT, en consonancia con lo manifestado por el técnico municipal, en informe de 31 de marzo de 2016, que manifiesta “procedería denegar la aprobación del presente Plan de Sectorización por tratarse de un instrumento de planeamiento que desarrolla las

determinaciones del PGOU de 2010”; todo ello derivado de la declaración de nulidad de pleno derecho de la Revisión del PGOU de Marbella de 2010, decretada por las Sentencias de la Sección 5ª, de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Supremo de fechas 27/10/2015 y 28/10/2015, que resuelven los recursos de casación núms. 2180/2014, 313/2014 y 1346/2014.

SEGUNDO.- Declarar la TERMINACIÓN del procedimiento administrativo iniciado bajo el expediente número **2012PLN00780-SECT** y proceder al ARCHIVO de las actuaciones.

TERCERO.- Notificar a los interesados la resolución que, en su caso, se adopte, junto con los recursos pertinentes.

2.9.3.- PROPUESTA SOBRE DECLARACIÓN DE IMPOSIBILIDAD MATERIAL POR CAUSAS SOBREVENIDAS DE CONTINUACIÓN CON LA TRAMITACIÓN DEL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO DEL EXPEDIENTE INCOADO A NOMBRE DE MUROS DEL ASPIN, S.L., PLAN DE SECTORIZACIÓN DEL SUNS-RR-1 “LOMAS DE POZUELO OESTE” (2015PLN00032).- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“ Seguidamente se da cuenta a , del expediente incoado a nombre de MUROS DEL ASPIN, S.L., PROYECTO DE SECTORIZACIÓN EN SUNS-RR-1 "LOMAS DEL POZUELO OESTE".

En relación con dicho expediente, ha sido emitido informe jurídico de fecha 31/05/2016, con el siguiente tenor literal:

“PRIMERO.- Con fecha 27/10/2015 y 28/10/2015, la Sala Tercera del Tribunal Supremo dictó las tres Sentencias siguientes:

1.- SENTENCIA DEL TRIBUNAL SUPREMO, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección QUINTA, de fecha de 27/10/2015, en el RECURSO CASACION Núm.: 2180/2014.

2.- SENTENCIA DEL TRIBUNAL SUPREMO, Sala de lo Contencioso-Administrativo, Sección QUINTA, de fecha 27/10/2015, en el RECURSO CASACION Núm.: 313/2014.

3.- SENTENCIA DEL TRIBUNAL SUPREMO, Sala de lo Contencioso-Administrativo, Sección QUINTA, de fecha 28/10/2015, en el RECURSO CASACION Núm.: 1346/2014.

En virtud de las citadas resoluciones judiciales, se declara la nulidad de pleno derecho de la Orden del Consejero de Vivienda y Ordenación del Territorio de 25 de febrero de 2010, por la que se aprueba definitivamente la revisión del Plan General de

Ordenación Urbanística de Marbella y de la Orden de 7 de mayo de 2010, de la Consejería de Obras Públicas y Vivienda de la propia JUNTA DE ANDALUCÍA, por la que se dispone la publicación de la Normativa Urbanística de la Revisión del Plan General de Ordenación Urbanística de Marbella, (BOJA de 20 de mayo de 2010, nº 97); nulidad que comprende igualmente la del propio Plan General de Ordenación Urbana de Marbella aprobado en ellas.

SEGUNDO.- *Bajo el expediente núm. 2015PLN00032-SECT, se tramita el Plan de Sectorización del ámbito SUNS RR-1 “Lomas de Pozuelo Oeste”, todo ello de conformidad con el Plan General de Ordenación Urbanística de Marbella de 2010 (Normativa publica en el BOJA Nº 97 de 20 de mayo de 2010, en adelante PGOU 2010), tramitado a instancia del Interesado indicado en el encabezamiento.*

Del mismo modo, bajo el expediente 2014PLN00004-OEXP, se tramitó solicitud del interesado sobre Propuesta de Sectorización y Avance de Ordenación de los mismos terrenos que, mediante Oficio, se comunicará al interesado la nulidad del PGOU de 2010 y, como consecuencia de ésta, el archivo de las actuaciones.

Sobre estos antecedentes se realizan las siguientes,

CONSIDERACIONES

PRIMERA.-CONSIDERANDO *que la anulación del PGOU de 2010 acarrea la invalidez de las sucesivas disposiciones generales elaboradas en desarrollo del mismo (entre otras, SSTS, Sala 3ª, sec. 5ª, de 19-10-2005, rec. 7160/2002, de 30-10-2002, rec. 11309/1998 o S 22-7-2000, rec. 3782/1995).*

Conforme a lo declarado por el Tribunal Supremo en Sentencia de 19-10-2005, rec. 7160/2002:

*“(…) Anulada una disposición de carácter general, o mejor dicho, constatada su nulidad de pleno derecho, pues es éste el tipo de invalidez predicable de las disposiciones que vulneran otra u otras de rango superior, devienen inválidas también las sucesivas disposiciones generales que tenían como presupuesto de validez necesario, no sustituible, la licitud de aquélla.. Invalidez, la de las sucesivas disposiciones generales, que, en puridad, no es ni tan siquiera, o no es sólo, una invalidez sobrevenida, sino, más bien, una invalidez originaria, pues la nulidad de pleno derecho de la norma antecedente, de la norma que es presupuesto necesario y no sustituible de las normas sucesivas, es, en principio o como regla de carácter general, una nulidad ad initio, con eficacia ex tunc. En todo caso, sea una invalidez sobrevenida, sea una invalidez originaria, **la norma sucesiva deviene necesariamente inválida** si lo es también la norma antecedente que constituía su presupuesto necesario y no sustituible. Esto es lo que acontece con el Estudio de Detalle enjuiciado en estos autos (...).”*

Supuesto similar al que acontece en sede judicial, con respecto a los recursos entablados contra una norma derogada o declarada nula.

Así, en la Sentencia de la Sala Tercera del Tribunal Supremo de 15 de julio de 2005 (recurso de casación nº 3949/2003), se declaraba que:

*" (...) Tal como dice nuestra sentencia de 19 de mayo de 2003 (casación 5449/98), este Tribunal ha recordado en sus recientes sentencias de fechas 19 y 21 de mayo de 1999, 25 de septiembre de 2000, 19 de marzo y 10 de mayo de 2001 y 10 de febrero y 5 del corriente mes y año, que la desaparición del objeto del recurso ha sido considerada, en muchas otras, como uno de los modos de terminación del proceso Contencioso- Administrativo; tanto cuando lo impugnado eran disposiciones generales, en que la ulterior derogación de éstas, o su declaración de nulidad por sentencia anterior, ha determinado la desestimación del recurso, no porque en su momento no estuviere fundado, sino porque la derogación sobrevenida de la norma priva a la controversia de cualquier interés o utilidad real, (así sentencias de 24 de marzo y 28 de mayo de 1997 o 29 de abril de 1998); como en recursos dirigidos contra resoluciones o actos administrativos singulares, en los que **se ha considerado que desaparecía su objeto cuando circunstancias posteriores les privaban de eficacia**, hasta el punto de determinar la desaparición real de la controversia, (así en sentencias de 31 de mayo de 1986, 25 de mayo de 1990, 5 de junio de 1995 y 8 de mayo de 1997)(...)".*

Sin que quepa la convalidación o conservación de los actos tramitados en el presente expediente, pues como ha tenido ocasión de declarar el Tribunal Supremo en Sentencia de 28 de septiembre de 2012, dictada en el recurso de casación 2092/2011:

"(...) En efecto, la conservación prevista en el artículo 66 de la Ley 30/1992 se refiere a los "actos y trámites" y el presupuesto de hecho del que parte tal precepto es que se haya declarado la nulidad o se anulen " las actuaciones". Del mismo modo, la convalidación que se regula en el artículo 67 de la misma Ley se refiere a los " actos anulables", permitiendo la subsanación, por su propia naturaleza, de los vicios de que adolezcan.

Y las diferencias sustanciales entre el acto y la norma, su diferente régimen jurídico sobre la invalidez y el alcance de tales pronunciamientos, hace inviable la "aplicación analógica del artículo 66" de la Ley 30/1992 que se realiza en el auto recurrido (razonamiento tercero), que produciría no pocas distorsiones en el sistema.

Respecto de la convalidación de disposiciones generales hemos declarado, al aplicar el artículo 67 de la Ley 30/1992 , que no procede respecto de los planes de urbanismo porque << En primer lugar, por tanto, porque está previsto para los actos administrativos y estamos ante una disposición general. En segundo lugar, porque los vicios de los que adolecen las disposiciones generales son vicios de nulidad plena respecto de los cuales carece de fundamento la convalidación invocada. Y, finalmente, y ligado al anterior, se hace preciso recordar que los vicios de invalidez en que pueden incurrir estas disposiciones

generales son únicamente supuestos de nulidad plena, como revela el artículo 62.2 de la Ley 30/1992 (...)">> (STS 21 de mayo de 2010 dictada en el recurso de casación nº 2463/2006).

Igualmente, sobre la conservación y convalidación, hemos señalado que << no hay conservación ni convalidación de trámites necesarios en la aprobación de un instrumento de ordenación urbanística, dado que se trata de disposiciones de carácter general y la ausencia de requisitos formales, a diferencia de lo que sucede con los actos, acarrea su nulidad radical, según dispone categóricamente el artículo 62.2 de la Ley 30/1992, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común , de manera que no es aplicable lo establecido en los artículos 62.1 , 63.2 , 64 y 66 de la misma Ley.

Esta Sala del Tribunal Supremo, entre otras en sus Sentencias de fechas 13 de diciembre de 2001 (recurso de casación 5030/1995), 3 de enero de 2002 (recurso de casación 4901/1995) y 10 de mayo de 2011 (recurso de casación 2072/2007), ha declarado que los preceptos contenidos en los artículos 64 y 66 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre , no son de aplicación a los reglamentos, que se rigen por lo dispuesto en el artículo 62.2 de esta misma Ley (...)"

SEGUNDA.- CONSIDERANDO que, con fecha 20 de abril de 2016, ha sido emitido informe técnico municipal en el que concluye lo siguiente:

“No obstante, el Plan de Sectorización que se está tramitando en el presente expediente justifica el cumplimiento de la Normativa urbanística del PGOU anulado por el Tribunal Supremo, normativa que no es coincidente en su totalidad con la del PGOU-86 ahora vigente, por lo que, atendiendo a los criterios de actuación aprobados por la Junta de Gobierno Local, procedería denegar la aprobación del presente Plan de Sectorización por tratarse de un instrumento de planeamiento que desarrolla las determinaciones del PGOU de 2010.”

TERCERA.- CONSIDERANDO que, atendiendo a lo dispuesto en el art. 42.1 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común:

“1. La Administración está obligada a dictar resolución expresa en todos los procedimientos y a notificarla cualquiera que sea su forma de iniciación.

*En los casos de prescripción, renuncia del derecho, caducidad del procedimiento o desistimiento de la solicitud, así como la **desaparición sobrevenida** del objeto del procedimiento, la resolución consistirá en la declaración de la circunstancia que concurra en cada caso, con indicación de los hechos producidos y las normas aplicables.*

Se exceptúan de la obligación, a que se refiere el párrafo primero, los supuestos de terminación del procedimiento por pacto o convenio, así como los procedimientos relativos al ejercicio de derechos sometidos únicamente al deber de comunicación previa a la Administración”.

Por su parte el Art. 87 de la citada Ley 30/1992, dispone que:

“1. Pondrán fin al procedimiento la resolución, el desistimiento, la renuncia al derecho en que se funde la solicitud, cuando tal renuncia no esté prohibida por el Ordenamiento Jurídico, y la declaración de caducidad.

*2. También producirá la terminación del procedimiento **la imposibilidad material** de continuarlo por causas sobrevenidas.*

La resolución que se dicte deberá ser motivada en todo caso”.

CUARTA.- CONSIDERANDO la competencia atribuida al **Pleno de este Ayuntamiento**, en virtud del art. 123.1.i) de la Ley 7/1985, Reguladora de las Bases de Régimen Local, modificada por la Ley 57/2003, de 16 de diciembre, de Medidas para la Modernización del Gobierno Local.

*A la vista de cuanto antecede, se formula al **Pleno**, la siguiente,*

PROPUESTA DE RESOLUCIÓN

PRIMERA. Declarar, de conformidad con el Art. 87.2 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, la **IMPOSIBILIDAD MATERIAL DE CONTINUAR**, por causas sobrevenidas, con la tramitación del procedimiento administrativo seguido bajo el expediente número **2015PLN00032-SECT**, en consonancia con lo manifestado por el técnico municipal, en informe de 20 de abril de 2016, que manifiesta “justifica el cumplimiento de la normativa que no es coincidente en su totalidad con la del PGOU-86 ahora vigente, por lo que, atendiendo a los criterios de actuación aprobados por la Junta de Gobierno Local, procedería denegar la aprobación del presente Plan de Sectorización por tratarse de un instrumento de planeamiento que desarrolla las determinaciones del PGOU de 2010”; todo ello derivado de la declaración de nulidad de pleno derecho de la Revisión del PGOU de Marbella de 2010, decretada por las Sentencias de la Sección 5ª, de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Supremo de fechas 27/10/2015 y 28/10/2015, que resuelven los recursos de casación núms. 2180/2014, 313/2014 y 1346/2014.

SEGUNDA. Declarar la **TERMINACIÓN** del procedimiento administrativo iniciado bajo el expediente número **2015PLN00032-SECT** y proceder al **ARCHIVO** de las actuaciones.

TERCERA. Notificar a los interesados la resolución que, en su caso, se adopte, junto con los recursos pertinentes.

Lo que se informa a los efectos oportunos, sin perjuicio de otro mejor fundado en Derecho. No obstante, el Órgano competente resolverá lo que estime oportuno.”

Y la Comisión Plenaria de Obras, Urbanismo y Seguridad, por mayoría de cuatro votos a favor (dos del Grupo Municipal Socialista, uno del Grupo Municipal OSP y uno del Grupo Municipal de Izquierda Unida-LV) y cuatro abstenciones (tres del Grupo Municipal Popular y una del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede) **DICTAMINA FAVORABLEMENTE** la propuesta anteriormente transcrita.”

Por parte del **Sr. Secretario General del Pleno** se da cuenta del asunto.

El **Sr. Alcalde** ofrece la palabra a los miembros de la Corporación por si quieren intervenir en el asunto.

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de catorce votos a favor (ocho del Grupo Municipal Socialista, dos del Grupo Municipal de Opción Sampedreña, dos del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede y dos del Grupo Municipal de Izquierda Unida) y trece abstenciones del Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro

ACUERDA

PRIMERO.- Declarar, de conformidad con el Art. 87.2 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, la **IMPOSIBILIDAD MATERIAL DE CONTINUAR**, por causas sobrevenidas, con la tramitación del procedimiento administrativo seguido bajo el expediente número **2015PLN00032-SECT**, en consonancia con lo manifestado por el técnico municipal, en informe de 20 de abril de 2016, que manifiesta “justifica el cumplimiento de la normativa que no es coincidente en su totalidad con la del PGOU-86 ahora vigente, por lo que, atendiendo a los criterios de actuación aprobados por la Junta de Gobierno Local, procedería denegar la aprobación del presente Plan de Sectorización por tratarse de un instrumento de planeamiento que desarrolla las determinaciones del PGOU de 2010”; todo ello derivado de la declaración de nulidad de pleno derecho de la Revisión del PGOU de Marbella de 2010, decretada por las Sentencias de la Sección 5ª, de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Supremo de fechas 27/10/2015 y 28/10/2015, que resuelven los recursos de casación núms. 2180/2014, 313/2014 y 1346/2014.

SEGUNDO.- Declarar la **TERMINACIÓN** del procedimiento administrativo iniciado bajo el expediente número **2015PLN00032-SECT** y proceder al **ARCHIVO** de las actuaciones.

TERCERO.- Notificar a los interesados la resolución que, en su caso, se adopte, junto con los recursos pertinentes.

2.9.4.- PROPUESTA SOBRE DECLARACIÓN DE IMPOSIBILIDAD MATERIAL POR CAUSAS SOBREVENIDAS DE CONTINUACIÓN CON LA TRAMITACIÓN DEL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO DEL EXPEDIENTE INCOADO A D. FRANCISCO GÓMEZ REYES, PLAN DE SECTORIZACIÓN Y ESTUDIO DE IMPACTO AMBIENTAL DEL SUNS-VB-2 “LA VIZCAÍNA” (2010PLN01043).- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“ En relación con dicho expediente ha sido emitido informe jurídico de fecha 31/05/2016, con el siguiente tenor literal:

“ANTECEDENTES

PRIMERO.- Con fechas 27/10/2015 y 28/10/2015, la Sala Tercera del Tribunal Supremo dictó las tres Sentencias siguientes:

1.- SENTENCIA DEL TRIBUNAL SUPREMO, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección QUINTA, de fecha de 27/10/2015, en el RECURSO CASACION Núm.: 2180/2014.

2.- SENTENCIA DEL TRIBUNAL SUPREMO, Sala de lo Contencioso-Administrativo, Sección QUINTA, de fecha 27/10/2015, en el RECURSO CASACION Núm.: 313/2014.

3.- SENTENCIA DEL TRIBUNAL SUPREMO, Sala de lo Contencioso-Administrativo, Sección QUINTA, de fecha 28/10/2015, en el RECURSO CASACION Núm.: 1346/2014.

En virtud de las citadas resoluciones judiciales, se declara la nulidad de pleno derecho de la Orden del Consejero de Vivienda y Ordenación del Territorio de 25 de febrero de 2010, por la que se aprueba definitivamente la revisión del Plan General de Ordenación Urbanística de Marbella y de la Orden de 7 de mayo de 2010, de la Consejería de Obras Públicas y Vivienda de la propia JUNTA DE ANDALUCÍA, por la que se dispone la publicación de la Normativa Urbanística de la Revisión del Plan General de Ordenación Urbanística de Marbella, (BOJA de 20 de mayo de 2010, nº 97); nulidad que comprende igualmente la del propio Plan General de Ordenación Urbana de Marbella aprobado en ellas.

SEGUNDO.- *-Bajo el expediente núm. 2010PLN01043-SECT, con fecha 5 de mayo de 2011 el Pleno del Ayuntamiento acordó la aprobación inicial del Plan de Sectorización del ámbito SUNS VB-2 “La Vizcaína” y con fecha 28 de octubre de 2011, y acordó la aprobación inicial del Estudio de Impacto Ambiental de dicho Plan, todo ello de conformidad con el Plan General de Ordenación Urbanística de Marbella de 2010 (Normativa publica en el BOJA Nº 97 de 20 de mayo de 2010, en adelante PGOU 2010), tramitado a instancia del Interesado indicado en el encabezamiento.*

Sobre estos antecedentes se realizan las siguientes,

CONSIDERACIONES

PRIMERA.-CONSIDERANDO que la anulación del PGOU de 2010 acarrea la invalidez de las sucesivas disposiciones generales elaboradas en desarrollo del mismo (entre otras, SSTS, Sala 3ª, sec. 5ª, de 19-10-2005, rec. 7160/2002, de 30-10-2002, rec. 11309/1998 o S 22-7-2000, rec. 3782/1995).

Conforme a lo declarado por el Tribunal Supremo en Sentencia de 19-10-2005, rec. 7160/2002:

*“(...) Anulada una disposición de carácter general, o mejor dicho, constatada su nulidad de pleno derecho, pues es éste el tipo de invalidez predicable de las disposiciones que vulneran otra u otras de rango superior, devienen inválidas también las sucesivas disposiciones generales que tenían como presupuesto de validez necesario, no sustituible, la licitud de aquélla.. Invalidez, la de las sucesivas disposiciones generales, que, en puridad, no es ni tan siquiera, o no es sólo, una invalidez sobrevenida, sino, más bien, una invalidez originaria, pues la nulidad de pleno derecho de la norma antecedente, de la norma que es presupuesto necesario y no sustituible de las normas sucesivas, es, en principio o como regla de carácter general, una nulidad ad initio, con eficacia ex tunc. En todo caso, sea una invalidez sobrevenida, sea una invalidez originaria, **la norma sucesiva deviene necesariamente inválida** si lo es también la norma antecedente que constituía su presupuesto necesario y no sustituible. Esto es lo que acontece con el Estudio de Detalle enjuiciado en estos autos (...)”.*

Supuesto similar al que acontece en sede judicial, con respecto a los recursos entablados contra una norma derogada o declarada nula.

Sin que quepa la convalidación o conservación de los actos tramitados en el presente expediente, pues como ha tenido ocasión de declarar el Tribunal Supremo en Sentencia de 28 de septiembre de 2012, dictada en el recurso de casación 2092/2011:

“(...) En efecto, la conservación prevista en el artículo 66 de la Ley 30/1992 se refiere a los "actos y trámites" y el presupuesto de hecho del que parte tal precepto es que se haya declarado la nulidad o se anulen " las actuaciones". Del mismo modo, la convalidación que se regula en el artículo 67 de la misma Ley se refiere a los " actos anulables", permitiendo la subsanación, por su propia naturaleza, de los vicios de que adolezcan.

Y las diferencias sustanciales entre el acto y la norma, su diferente régimen jurídico sobre la invalidez y el alcance de tales pronunciamientos, hace inviable la "aplicación analógica del artículo 66" de la Ley 30/1992 que se realiza en el auto recurrido (razonamiento tercero), que produciría no pocas distorsiones en el sistema.

Respecto de la convalidación de disposiciones generales hemos declarado, al aplicar el artículo 67 de la Ley 30/1992 , que no procede respecto de los planes de urbanismo porque << En primer lugar, por tanto, porque está previsto para los actos administrativos y estamos ante una disposición general. En segundo lugar, porque los vicios de los que adolecen las disposiciones generales son vicios de nulidad plena respecto de los cuales carece de fundamento la convalidación invocada. Y, finalmente, y ligado al anterior, se hace preciso recordar que los vicios de invalidez en que pueden incurrir estas disposiciones generales son únicamente supuestos de nulidad plena, como revela el artículo 62.2 de la Ley 30/1992 (...)">> (STS 21 de mayo de 2010 dictada en el recurso de casación nº 2463/2006).

Igualmente, sobre la conservación y convalidación, hemos señalado que << no hay conservación ni convalidación de trámites necesarios en la aprobación de un instrumento de ordenación urbanística, dado que se trata de disposiciones de carácter general y la ausencia de requisitos formales, a diferencia de lo que sucede con los actos, acarrea su nulidad radical, según dispone categóricamente el artículo 62.2 de la Ley 30/1992, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común , de manera que no es aplicable lo establecido en los artículos 62.1 , 63.2 , 64 y 66 de la misma Ley.

Esta Sala del Tribunal Supremo, entre otras en sus Sentencias de fechas 13 de diciembre de 2001 (recurso de casación 5030/1995), 3 de enero de 2002 (recurso de casación 4901/1995) y 10 de mayo de 2011 (recurso de casación 2072/2007), ha declarado que los preceptos contenidos en los artículos 64 y 66 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre , no son de aplicación a los reglamentos, que se rigen por lo dispuesto en el artículo 62.2 de esta misma Ley (...)"

SEGUNDA.- CONSIDERANDO que, con fecha 31 de marzo de 2016, ha sido emitido informe técnico municipal en el que concluye lo siguiente:

“No obstante, el Plan de Sectorización que se está tramitando en el presente expediente justifica el cumplimiento de la Normativa urbanística del PGOU anulado por el Tribunal Supremo, normativa que no es coincidente en su totalidad con la del PGOU-86 ahora vigente”

TERCERA.- CONSIDERANDO que, atendiendo a lo dispuesto en el art. 42.1 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común:

“1. La Administración está obligada a dictar resolución expresa en todos los procedimientos y a notificarla cualquiera que sea su forma de iniciación.

*En los casos de prescripción, renuncia del derecho, caducidad del procedimiento o desistimiento de la solicitud, así como la **desaparición sobrevenida** del objeto del procedimiento, la resolución consistirá en la*

declaración de la circunstancia que concurra en cada caso, con indicación de los hechos producidos y las normas aplicables.

Se exceptúan de la obligación, a que se refiere el párrafo primero, los supuestos de terminación del procedimiento por pacto o convenio, así como los procedimientos relativos al ejercicio de derechos sometidos únicamente al deber de comunicación previa a la Administración”.

Por su parte, el art. 87 de la citada Ley 30/1992, dispone que:

“1. Pondrán fin al procedimiento la resolución, el desistimiento, la renuncia al derecho en que se funde la solicitud, cuando tal renuncia no esté prohibida por el Ordenamiento Jurídico, y la declaración de caducidad.

*2. También producirá la terminación del procedimiento **la imposibilidad material** de continuarlo por causas sobrevenidas.*

La resolución que se dicte deberá ser motivada en todo caso”.

Así, en la Sentencia de la Sala Tercera del Tribunal Supremo de 15 de julio de 2005 (recurso de casación nº 3949/2003), se declaraba que:

*" (...) Tal como dice nuestra sentencia de 19 de mayo de 2003 (casación 5449/98), este Tribunal ha recordado en sus recientes sentencias de fechas 19 y 21 de mayo de 1999, 25 de septiembre de 2000, 19 de marzo y 10 de mayo de 2001 y 10 de febrero y 5 del corriente mes y año, que la desaparición del objeto del recurso ha sido considerada, en muchas otras, como uno de los modos de terminación del proceso Contencioso- Administrativo; tanto cuando lo impugnado eran disposiciones generales, en que la ulterior derogación de éstas, o su declaración de nulidad por sentencia anterior, ha determinado la desestimación del recurso, no porque en su momento no estuviere fundado, sino porque la derogación sobrevenida de la norma priva a la controversia de cualquier interés o utilidad real, (así sentencias de 24 de marzo y 28 de mayo de 1997 o 29 de abril de 1998); como en recursos dirigidos contra resoluciones o actos administrativos singulares, en los que **se ha considerado que desaparecería su objeto cuando circunstancias posteriores les privaban de eficacia**, hasta el punto de determinar la desaparición real de la controversia, (así en sentencias de 31 de mayo de 1986, 25 de mayo de 1990, 5 de junio de 1995 y 8 de mayo de 1997)(...)”.*

CUARTA.- CONSIDERANDO la competencia atribuida al **Pleno de este Ayuntamiento**, en virtud del art. 123.1.i) de la Ley 7/1985, Reguladora de las Bases de Régimen Local, modificada por la Ley 57/2003, de 16 de diciembre, de Medidas para la Modernización del Gobierno Local.

*A la vista de cuanto antecede, se formula al **Pleno**, la siguiente,*

PROPUESTA DE RESOLUCIÓN

PRIMERA. *Declarar, de conformidad con el Art. 87.2 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, la IMPOSIBILIDAD MATERIAL DE CONTINUAR, por causas sobrevenidas, con la tramitación del procedimiento administrativo seguido bajo el expediente número **2010PLN01043-SECT**, en consonancia con lo manifestado por el técnico municipal, en informe de 31 de marzo de 2016, que manifiesta “justifica el cumplimiento de la normativa que no es coincidente en su totalidad con la del PGOU-86 ahora vigente, por lo que, atendiendo a los criterios de actuación aprobados por la Junta de Gobierno Local, procedería denegar la aprobación del presente Plan de Sectorización por tratarse de un instrumento de planeamiento que desarrolla las determinaciones del PGOU de 2010”; todo ello derivado de la declaración de nulidad de pleno derecho de la Revisión del PGOU de Marbella de 2010, decretada por las Sentencias de la Sección 5ª, de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Supremo de fechas 27/10/2015 y 28/10/2015, que resuelven los recursos de casación núms. 2180/2014, 313/2014 y 1346/2014.*

SEGUNDA. *Declarar la TERMINACIÓN del procedimiento administrativo iniciado bajo el expediente número **2010PLN01043-SECT** y proceder al ARCHIVO de las actuaciones.*

TERCERA. *Notificar a los interesados la resolución que, en su caso, se adopte, junto con los recursos pertinentes.”*

Y la Comisión Plenaria de Obras, Urbanismo y Seguridad, por mayoría de cuatro votos a favor (dos del Grupo Municipal Socialista, uno del Grupo Municipal OSP y uno del Grupo Municipal de Izquierda Unida-LV) y cuatro abstenciones (tres del Grupo Municipal Popular y una del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede) DICTAMINA FAVORABLEMENTE la propuesta anteriormente transcrita.”

Por parte del **Sr. Secretario General del Pleno** se da cuenta del asunto.

El **Sr. Alcalde** ofrece la palabra a los miembros de la Corporación por si quieren intervenir en el asunto.

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de catorce votos a favor (ocho del Grupo Municipal Socialista, dos del Grupo Municipal de Opción Sampedreña, dos del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede y dos del Grupo Municipal de Izquierda Unida) y trece abstenciones del Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro

ACUERDA

PRIMERO.- Declarar, de conformidad con el Art. 87.2 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, la IMPOSIBILIDAD MATERIAL DE CONTINUAR, por causas sobrevenidas, con la tramitación del procedimiento administrativo seguido bajo el expediente número **2010PLN01043-SECT**, en consonancia con lo manifestado por el técnico municipal, en informe de 31 de marzo de 2016, que manifiesta “justifica el cumplimiento de la normativa que no es coincidente en su totalidad con la del PGOU-86 ahora vigente, por lo que, atendiendo a los criterios de actuación aprobados por la Junta de Gobierno Local, procedería denegar la aprobación del presente Plan de Sectorización por tratarse de un instrumento de planeamiento que desarrolla las determinaciones del PGOU de 2010”; todo ello derivado de la declaración de nulidad de pleno derecho de la Revisión del PGOU de Marbella de 2010, decretada por las Sentencias de la Sección 5ª, de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Supremo de fechas 27/10/2015 y 28/10/2015, que resuelven los recursos de casación núms. 2180/2014, 313/2014 y 1346/2014.

SEGUNDO.- Declarar la TERMINACIÓN del procedimiento administrativo iniciado bajo el expediente número **2010PLN01043-SECT** y proceder al ARCHIVO de las actuaciones.

TERCERO.- Notificar a los interesados la resolución que, en su caso, se adopte, junto con los recursos pertinentes.

2.9.5.- PROPUESTA SOBRE DECLARACIÓN DE IMPOSIBILIDAD MATERIAL POR CAUSAS SOBREVENIDAS DE CONTINUACIÓN CON LA TRAMITACIÓN DEL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO DEL EXPEDIENTE INCOADO A INMOBILIARIA MARBELLO, S.A., PLAN DE SECTORIZACIÓN DEL SUNS-RR-2 “LOMAS DEL POZUELO ESTE” (2011PLN00847).- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“ En relación con dicho expediente ha sido emitido informe jurídico de fecha 31/05/2016, con el siguiente tenor literal:

“PRIMERO.- Con fechas 27/10/2015 y 28/10/2015, la Sala Tercera del Tribunal Supremo dictó las tres Sentencias siguientes:

1.- SENTENCIA DEL TRIBUNAL SUPREMO, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección QUINTA, de fecha de 27/10/2015, en el RECURSO CASACION Núm.: 2180/2014.

2.- SENTENCIA DEL TRIBUNAL SUPREMO, Sala de lo Contencioso-Administrativo, Sección QUINTA, de fecha 27/10/2015, en el RECURSO CASACION Núm.: 313/2014.

3.- *SENTENCIA DEL TRIBUNAL SUPREMO, Sala de lo Contencioso-Administrativo, Sección QUINTA, de fecha 28/10/2015, en el RECURSO CASACION Núm.: 1346/2014.*

En las citadas resoluciones judiciales, se declara la nulidad de pleno derecho de la Orden del Consejero de Vivienda y Ordenación del Territorio de 25 de febrero de 2010, por la que se aprueba definitivamente la revisión del Plan General de Ordenación Urbanística de Marbella y de la Orden de 7 de mayo de 2010, de la Consejería de Obras Públicas y Vivienda de la propia JUNTA DE ANDALUCÍA, por la que se dispone la publicación de la Normativa Urbanística de la Revisión del Plan General de Ordenación Urbanística de Marbella, (BOJA de 20 de mayo de 2010, nº 97); nulidad que comprende igualmente la del propio Plan General de Ordenación Urbana de Marbella aprobado en ellas.

SEGUNDO.- *-Bajo el expediente núm. 2011PLN00847-SECT, con fecha 1 de abril de 2013 el Pleno del Ayuntamiento acordó la aprobación inicial del Plan de Sectorización del ámbito SUNS RR-2 “Lomas de Pozuelo Este” y del Estudio de Impacto Ambiental de una parte de los terrenos incluidos en dicho Plan, todo ello de conformidad con el Plan General de Ordenación Urbanística de Marbella de 2010 (Normativa publica en el BOJA Nº 97 de 20 de mayo de 2010, en adelante PGOU 2010), tramitado a instancia del Interesado indicado en el encabezamiento.*

Sobre estos antecedentes se realizan las siguientes,

CONSIDERACIONES

PRIMERA.-CONSIDERANDO *que la anulación del PGOU de 2010 acarrea la invalidez de las sucesivas disposiciones generales elaboradas en desarrollo del mismo (entre otras, SSTS, Sala 3ª, sec. 5ª, de 19-10-2005, rec. 7160/2002, de 30-10-2002, rec. 11309/1998 o S 22-7-2000, rec. 3782/1995).*

Conforme a lo declarado por el Tribunal Supremo en Sentencia de 19-10-2005, rec. 7160/2002:

*“(…) Anulada una disposición de carácter general, o mejor dicho, constatada su nulidad de pleno derecho, pues es éste el tipo de invalidez predicable de las disposiciones que vulneran otra u otras de rango superior, devienen inválidas también las sucesivas disposiciones generales que tenían como presupuesto de validez necesario, no sustituible, la licitud de aquélla.. Invalidez, la de las sucesivas disposiciones generales, que, en puridad, no es ni tan siquiera, o no es sólo, una invalidez sobrevenida, sino, más bien, una invalidez originaria, pues la nulidad de pleno derecho de la norma antecedente, de la norma que es presupuesto necesario y no sustituible de las normas sucesivas, es, en principio o como regla de carácter general, una nulidad ad initio, con eficacia ex tunc. En todo caso, sea una invalidez sobrevenida, sea una invalidez originaria, **la norma sucesiva deviene necesariamente inválida** si lo es también la norma*

antecedente que constituía su presupuesto necesario y no sustituible. Esto es lo que acontece con el Estudio de Detalle enjuiciado en estos autos (...)".

Supuesto similar al que acontece en sede judicial, con respecto a los recursos entablados contra una norma derogada o declarada nula.

Así, en la Sentencia de la Sala Tercera del Tribunal Supremo de 15 de julio de 2005 (recurso de casación nº 3949/2003), se declaraba que:

*" (...) Tal como dice nuestra sentencia de 19 de mayo de 2003 (casación 5449/98), este Tribunal ha recordado en sus recientes sentencias de fechas 19 y 21 de mayo de 1999, 25 de septiembre de 2000, 19 de marzo y 10 de mayo de 2001 y 10 de febrero y 5 del corriente mes y año, que la desaparición del objeto del recurso ha sido considerada, en muchas otras, como uno de los modos de terminación del proceso Contencioso- Administrativo; tanto cuando lo impugnado eran disposiciones generales, en que la ulterior derogación de éstas, o su declaración de nulidad por sentencia anterior, ha determinado la desestimación del recurso, no porque en su momento no estuviere fundado, sino porque la derogación sobrevenida de la norma priva a la controversia de cualquier interés o utilidad real, (así sentencias de 24 de marzo y 28 de mayo de 1997 o 29 de abril de 1998); como en recursos dirigidos contra resoluciones o actos administrativos singulares, en los que **se ha considerado que desaparecía su objeto cuando circunstancias posteriores les privaban de eficacia**, hasta el punto de determinar la desaparición real de la controversia, (así en sentencias de 31 de mayo de 1986, 25 de mayo de 1990, 5 de junio de 1995 y 8 de mayo de 1997)(...)"*.

Sin que quepa la convalidación o conservación de los actos tramitados en el presente expediente, pues como ha tenido ocasión de declarar el Tribunal Supremo en Sentencia de 28 de septiembre de 2012, dictada en el recurso de casación 2092/2011:

"(...) En efecto, la conservación prevista en el artículo 66 de la Ley 30/1992 se refiere a los "actos y trámites" y el presupuesto de hecho del que parte tal precepto es que se haya declarado la nulidad o se anulen " las actuaciones". Del mismo modo, la convalidación que se regula en el artículo 67 de la misma Ley se refiere a los " actos anulables", permitiendo la subsanación, por su propia naturaleza, de los vicios de que adolezcan.

Y las diferencias sustanciales entre el acto y la norma, su diferente régimen jurídico sobre la invalidez y el alcance de tales pronunciamientos, hace inviable la "aplicación analógica del artículo 66" de la Ley 30/1992 que se realiza en el auto recurrido (razonamiento tercero), que produciría no pocas distorsiones en el sistema.

Respecto de la convalidación de disposiciones generales hemos declarado, al aplicar el artículo 67 de la Ley 30/1992 , que no procede respecto de los planes

de urbanismo porque << En primer lugar, por tanto, porque está previsto para los actos administrativos y estamos ante una disposición general. En segundo lugar, porque los vicios de los que adolecen las disposiciones generales son vicios de nulidad plena respecto de los cuales carece de fundamento la convalidación invocada. Y, finalmente, y ligado al anterior, se hace preciso recordar que los vicios de invalidez en que pueden incurrir estas disposiciones generales son únicamente supuestos de nulidad plena, como revela el artículo 62.2 de la Ley 30/1992 (...) ">> (STS 21 de mayo de 2010 dictada en el recurso de casación nº 2463/2006).

Igualmente, sobre la conservación y convalidación, hemos señalado que << no hay conservación ni convalidación de trámites necesarios en la aprobación de un instrumento de ordenación urbanística, dado que se trata de disposiciones de carácter general y la ausencia de requisitos formales, a diferencia de lo que sucede con los actos, acarrea su nulidad radical, según dispone categóricamente el artículo 62.2 de la Ley 30/1992, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común , de manera que no es aplicable lo establecido en los artículos 62.1 , 63.2 , 64 y 66 de la misma Ley.

Esta Sala del Tribunal Supremo, entre otras en sus Sentencias de fechas 13 de diciembre de 2001 (recurso de casación 5030/1995), 3 de enero de 2002 (recurso de casación 4901/1995) y 10 de mayo de 2011 (recurso de casación 2072/2007), ha declarado que los preceptos contenidos en los artículos 64 y 66 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre , no son de aplicación a los reglamentos, que se rigen por lo dispuesto en el artículo 62.2 de esta misma Ley (...)"

SEGUNDA.- CONSIDERANDO que, con fecha 22 de febrero de 2016, ha sido emitido informe técnico municipal en el que concluye lo siguiente:

“No obstante, el Plan de Sectorización que se está tramitando en el presente expediente justifica el cumplimiento de la Normativa urbanística del PGOU anulado por el Tribunal Supremo, normativa que no es coincidente en su totalidad con la del PGOU-86 ahora vigente, por lo que, atendiendo a los criterios de actuación aprobados por la Junta de Gobierno Local, procedería denegar la aprobación del presente Plan de Sectorización por tratarse de un instrumento de planeamiento que desarrolla las determinaciones del PGOU de 2010.”

TERCERA.- CONSIDERANDO que, atendiendo a lo dispuesto en el art. 42.1 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común:

“1. La Administración está obligada a dictar resolución expresa en todos los procedimientos y a notificarla cualquiera que sea su forma de iniciación.

*En los casos de prescripción, renuncia del derecho, caducidad del procedimiento o desistimiento de la solicitud, así como la **desaparición sobrevenida** del objeto del procedimiento, la resolución consistirá en la declaración de la circunstancia que concurra en cada caso, con indicación de los hechos producidos y las normas aplicables.*

Se exceptúan de la obligación, a que se refiere el párrafo primero, los supuestos de terminación del procedimiento por pacto o convenio, así como los procedimientos relativos al ejercicio de derechos sometidos únicamente al deber de comunicación previa a la Administración”.

Por su parte el Art. 87 de la citada Ley 30/1992, dispone que:

“1. Pondrán fin al procedimiento la resolución, el desistimiento, la renuncia al derecho en que se funde la solicitud, cuando tal renuncia no esté prohibida por el Ordenamiento Jurídico, y la declaración de caducidad.

*2. También producirá la terminación del procedimiento la **imposibilidad material** de continuarlo por causas sobrevenidas.*

La resolución que se dicte deberá ser motivada en todo caso”.

CUARTA.- CONSIDERANDO la competencia atribuida al **Pleno de este Ayuntamiento**, en virtud del art. 123.1.i) de la Ley 7/1985, Reguladora de las Bases de Régimen Local, modificada por la Ley 57/2003, de 16 de diciembre, de Medidas para la Modernización del Gobierno Local.

A la vista de cuanto antecede, se formula al **Pleno**, la siguiente,

PROPUESTA DE RESOLUCIÓN

PRIMERA. Declarar, de conformidad con el Art. 87.2 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, la **IMPOSIBILIDAD MATERIAL DE CONTINUAR**, por causas sobrevenidas, con la tramitación del procedimiento administrativo seguido bajo el expediente número **2011PLN00847-SECT**, en consonancia con lo manifestado por el técnico municipal, en informe de 22 de febrero de 2016, que manifiesta “justifica el cumplimiento de la normativa que no es coincidente en su totalidad con la del PGOU-86 ahora vigente, por lo que, atendiendo a los criterios de actuación aprobados por la Junta de Gobierno Local, procedería denegar la aprobación del presente Plan de Sectorización por tratarse de un instrumento de planeamiento que desarrolla las determinaciones del PGOU de 2010”; todo ello derivado de la declaración de nulidad de pleno derecho de la Revisión del PGOU de Marbella de 2010, decretada por las Sentencias de la Sección 5ª, de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Supremo de fechas 27/10/2015 y 28/10/2015, que resuelven los recursos de casación núms. 2180/2014, 313/2014 y 1346/2014.

SEGUNDA. *Declarar la TERMINACIÓN del procedimiento administrativo iniciado bajo el expediente número 2011PLN00847-SECT y proceder al ARCHIVO de las actuaciones.*

TERCERA. *Notificar a los interesados la resolución que, en su caso, se adopte, junto con los recursos pertinentes.*

Lo que se informa a los efectos oportunos, sin perjuicio de otro mejor fundado en Derecho. No obstante, el Órgano competente resolverá lo que estime oportuno”.

Y la Comisión Plenaria de Obras, Urbanismo y Seguridad, por mayoría de cuatro votos a favor (dos del Grupo Municipal Socialista, uno del Grupo Municipal OSP y uno del Grupo Municipal de Izquierda Unida-LV) y cuatro abstenciones (tres del Grupo Municipal Popular y una del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede) DICTAMINA FAVORABLEMENTE la propuesta anteriormente transcrita.”

Por parte del **Sr. Secretario General del Pleno** se da cuenta del asunto.

El **Sr. Alcalde** ofrece la palabra a los miembros de la Corporación por si quieren intervenir en el asunto.

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de catorce votos a favor (ocho del Grupo Municipal Socialista, dos del Grupo Municipal de Opción Sampedreña, dos del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede y dos del Grupo Municipal de Izquierda Unida) y trece abstenciones del Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro

ACUERDA

PRIMERO.- Declarar, de conformidad con el Art. 87.2 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, la IMPOSIBILIDAD MATERIAL DE CONTINUAR, por causas sobrevenidas, con la tramitación del procedimiento administrativo seguido bajo el expediente número **2011PLN00847-SECT**, en consonancia con lo manifestado por el técnico municipal, en informe de 22 de febrero de 2016, que manifiesta “justifica el cumplimiento de la normativa que no es coincidente en su totalidad con la del PGOU-86 ahora vigente, por lo que, atendiendo a los criterios de actuación aprobados por la Junta de Gobierno Local, procedería denegar la aprobación del presente Plan de Sectorización por tratarse de un instrumento de planeamiento que desarrolla las determinaciones del PGOU de 2010”; todo ello derivado de la declaración de nulidad de pleno derecho de la Revisión del PGOU de Marbella de 2010, decretada por las Sentencias de la Sección 5ª, de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Supremo de fechas 27/10/2015 y 28/10/2015, que resuelven los recursos de casación núms. 2180/2014, 313/2014 y 1346/2014.

SEGUNDO.- Declarar la **TERMINACIÓN** del procedimiento administrativo iniciado bajo el expediente número **2011PLN00847-SECT** y proceder al **ARCHIVO** de las actuaciones.

TERCERO.- Notificar a los interesados la resolución que, en su caso, se adopte, junto con los recursos pertinentes.

2.9.6.- PROPUESTA SOBRE IMPOSIBILIDAD MATERIAL SOBREVENIDA DE CONTINUAR CON LA TRAMITACIÓN DEL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO DEL PLAN ESPECIAL EN ZONA HOTELERA (2015PLN00459).- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“ En relación con dicho expediente ha sido emitido informe jurídico de fecha 31/05/2016, a tenor literal siguiente:

“PRIMERO.- *Con fechas 27/10/2015 y 28/10/2015, la Sala Tercera del Tribunal Supremo dictó las tres Sentencias siguientes:*

1.- SENTENCIA DEL TRIBUNAL SUPREMO, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección QUINTA, de fecha de 27/10/2015, en el RECURSO CASACION Núm.: 2180/2014.

2.- SENTENCIA DEL TRIBUNAL SUPREMO, Sala de lo Contencioso-Administrativo, Sección QUINTA, de fecha 27/10/2015, en el RECURSO CASACION Núm.: 313/2014.

3.- SENTENCIA DEL TRIBUNAL SUPREMO, Sala de lo Contencioso-Administrativo, Sección QUINTA, de fecha 28/10/2015, en el RECURSO CASACION Núm.: 1346/2014.

En virtud de las citadas resoluciones judiciales, se declara la nulidad de pleno derecho de la Orden del Consejero de Vivienda y Ordenación del Territorio de 25 de febrero de 2010, por la que se aprueba definitivamente la revisión del Plan General de Ordenación Urbanística de Marbella y de la Orden de 7 de mayo de 2010, de la Consejería de Obras Públicas y Vivienda de la propia JUNTA DE ANDALUCÍA, por la que se dispone la publicación de la Normativa Urbanística de la Revisión del Plan General de Ordenación Urbanística de Marbella, (BOJA de 20 de mayo de 2010, nº 97); nulidad que comprende igualmente la del propio Plan General de Ordenación Urbana de Marbella aprobado en ellas.

SEGUNDO.- *Bajo el expediente núm. 2015PLN00459-PLE, se sigue la tramitación de Plan Especial en Suelo Urbano Consolidado, según la Revisión del Plan General de Ordenación Urbanística de Marbella de 2010, tramitado a instancia de la mercantil MARBELLA LEISURELAND INVESTMENTS, S.L., para la implantación de un Parque Acuático en suelo urbano consolidado de uso hotelero.*

Sobre estos antecedentes se realizan las siguientes,

CONSIDERACIONES

PRIMERA.-CONSIDERANDO que la anulación del PGOU de 2010 acarrea la invalidez de las sucesivas disposiciones generales elaboradas en desarrollo del mismo (entre otras, SSTS, Sala 3ª, sec. 5ª, de 19-10-2005, rec. 7160/2002, de 30-10-2002, rec. 11309/1998 o S 22-7-2000, rec. 3782/1995).

Conforme a lo declarado por el Tribunal Supremo en Sentencia de 19-10-2005, rec. 7160/2002:

*“(...) Anulada una disposición de carácter general, o mejor dicho, constatada su nulidad de pleno derecho, pues es éste el tipo de invalidez predicable de las disposiciones que vulneran otra u otras de rango superior, devienen inválidas también las sucesivas disposiciones generales que tenían como presupuesto de validez necesario, no sustituible, la licitud de aquélla.. Invalidez, la de las sucesivas disposiciones generales, que, en puridad, no es ni tan siquiera, o no es sólo, una invalidez sobrevenida, sino, más bien, una invalidez originaria, pues la nulidad de pleno derecho de la norma antecedente, de la norma que es presupuesto necesario y no sustituible de las normas sucesivas, es, en principio o como regla de carácter general, una nulidad ad initio, con eficacia ex tunc. En todo caso, sea una invalidez sobrevenida, sea una invalidez originaria, **la norma sucesiva deviene necesariamente inválida** si lo es también la norma antecedente que constituía su presupuesto necesario y no sustituible. Esto es lo que acontece con el Estudio de Detalle enjuiciado en estos autos (...)”.*

Supuesto similar al que acontece en sede judicial, con respecto a los recursos entablados contra una norma derogada o declarada nula.

Sin que quepa la convalidación o conservación de los actos tramitados en el presente expediente, pues como ha tenido ocasión de declarar el Tribunal Supremo en Sentencia de 28 de septiembre de 2012, dictada en el recurso de casación 2092/2011:

“(...) En efecto, la conservación prevista en el artículo 66 de la Ley 30/1992 se refiere a los "actos y trámites" y el presupuesto de hecho del que parte tal precepto es que se haya declarado la nulidad o se anulen " las actuaciones". Del mismo modo, la convalidación que se regula en el artículo 67 de la misma Ley se refiere a los " actos anulables", permitiendo la subsanación, por su propia naturaleza, de los vicios de que adolezcan.

Y las diferencias sustanciales entre el acto y la norma, su diferente régimen jurídico sobre la invalidez y el alcance de tales pronunciamientos, hace inviable la "aplicación analógica del artículo 66" de la Ley 30/1992 que se realiza en el auto recurrido (razonamiento tercero), que produciría no pocas distorsiones en el sistema.

Respecto de la convalidación de disposiciones generales hemos declarado, al aplicar el artículo 67 de la Ley 30/1992 , que no procede respecto de los planes de urbanismo porque << En primer lugar, por tanto, porque está previsto para los actos administrativos y estamos ante una disposición general. En segundo lugar, porque los vicios de los que adolecen las disposiciones generales son vicios de nulidad plena respecto de los cuales carece de fundamento la convalidación invocada. Y, finalmente, y ligado al anterior, se hace preciso recordar que los vicios de invalidez en que pueden incurrir estas disposiciones generales son únicamente supuestos de nulidad plena, como revela el artículo 62.2 de la Ley 30/1992 (...)">> (STS 21 de mayo de 2010 dictada en el recurso de casación nº 2463/2006).

Igualmente, sobre la conservación y convalidación, hemos señalado que << no hay conservación ni convalidación de trámites necesarios en la aprobación de un instrumento de ordenación urbanística, dado que se trata de disposiciones de carácter general y la ausencia de requisitos formales, a diferencia de lo que sucede con los actos, acarrea su nulidad radical, según dispone categóricamente el artículo 62.2 de la Ley 30/1992, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común , de manera que no es aplicable lo establecido en los artículos 62.1 , 63.2 , 64 y 66 de la misma Ley.

Esta Sala del Tribunal Supremo, entre otras en sus Sentencias de fechas 13 de diciembre de 2001 (recurso de casación 5030/1995), 3 de enero de 2002 (recurso de casación 4901/1995) y 10 de mayo de 2011 (recurso de casación 2072/2007), ha declarado que los preceptos contenidos en los artículos 64 y 66 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre , no son de aplicación a los reglamentos, que se rigen por lo dispuesto en el artículo 62.2 de esta misma Ley (...)"

SEGUNDA.- CONSIDERANDO que se ha emitido informe técnico municipal, de fecha 10 de mayo de 2016, en el que se concluye:

Según el PGOU-86 ahora vigente las 2 parcelas sobre las que se pretende implantar el Parque Acuático están clasificadas con uso de Equipamiento Deportivo Privado y zona hotelera H-1 respectivamente, ambas con clasificación de suelo urbano. Por tanto, las determinaciones urbanísticas han cambiado con respecto al Plan General anulado, por lo que no procede continuar con la tramitación del Plan Especial, de acuerdo con los Criterios de actuación aprobados por la Junta de gobierno Local según los cuales procedería denegar la aprobación del presente expediente, por tratarse de un instrumento de planeamiento en trámite que desarrolla las determinaciones del PGOU de 2010."

En el mismo sentido, otro informe municipal emitido el 10 de mayo de 2016 dice:

"Consecuentemente, se estima no ha lugar la emisión de informe de infraestructuras, requerido con fecha 30/07/2015, del mencionado Plan

Especial de Implantación, por haberse redactado con un planeamiento actualmente anulado.”

TERCERA.- CONSIDERANDO que, atendiendo a lo dispuesto en el art. 42.1 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común:

“1. La Administración está obligada a dictar resolución expresa en todos los procedimientos y a notificarla cualquiera que sea su forma de iniciación.

*En los casos de prescripción, renuncia del derecho, caducidad del procedimiento o desistimiento de la solicitud, así como la **desaparición sobrevenida** del objeto del procedimiento, la resolución consistirá en la declaración de la circunstancia que concurra en cada caso, con indicación de los hechos producidos y las normas aplicables.*

Se exceptúan de la obligación, a que se refiere el párrafo primero, los supuestos de terminación del procedimiento por pacto o convenio, así como los procedimientos relativos al ejercicio de derechos sometidos únicamente al deber de comunicación previa a la Administración”.

Por su parte el Art. 87 de la citada Ley 30/1992, dispone que:

“1. Pondrán fin al procedimiento la resolución, el desistimiento, la renuncia al derecho en que se funde la solicitud, cuando tal renuncia no esté prohibida por el Ordenamiento Jurídico, y la declaración de caducidad.

*2. También producirá la terminación del procedimiento la **imposibilidad material** de continuarlo por causas sobrevenidas.*

La resolución que se dicte deberá ser motivada en todo caso”.

Así, en la Sentencia de la Sala Tercera del Tribunal Supremo de 15 de julio de 2005 (recurso de casación nº 3949/2003), se declaraba que:

" (...) Tal como dice nuestra sentencia de 19 de mayo de 2003 (casación 5449/98), este Tribunal ha recordado en sus recientes sentencias de fechas 19 y 21 de mayo de 1999, 25 de septiembre de 2000, 19 de marzo y 10 de mayo de 2001 y 10 de febrero y 5 del corriente mes y año, que la desaparición del objeto del recurso ha sido considerada, en muchas otras, como uno de los modos de terminación del proceso Contencioso- Administrativo; tanto cuando lo impugnado eran disposiciones generales, en que la ulterior derogación de éstas, o su declaración de nulidad por sentencia anterior, ha determinado la desestimación del recurso, no porque en su momento no estuviere fundado, sino porque la derogación sobrevenida de la norma priva a la controversia de cualquier interés o utilidad real, (así sentencias de 24 de marzo y 28 de mayo de

*1997 o 29 de abril de 1998); como en recursos dirigidos contra resoluciones o actos administrativos singulares, en los que **se ha considerado que desaparecía su objeto cuando circunstancias posteriores les privaban de eficacia**, hasta el punto de determinar la desaparición real de la controversia, (así en sentencias de 31 de mayo de 1986, 25 de mayo de 1990, 5 de junio de 1995 y 8 de mayo de 1997)(...)”.*

CUARTA.- CONSIDERANDO la competencia atribuida al Pleno de este Ayuntamiento, en virtud del art. 123.1.i) de la Ley 7/1985, Reguladora de las Bases de Régimen Local, modificada por la Ley 57/2003, de 16 de diciembre, de Medidas para la Modernización del Gobierno Local.

A la vista de cuanto antecede, se formula al **Pleno**, la siguiente

PROPUESTA DE RESOLUCIÓN

PRIMERA. Declarar, de conformidad con el Art. 87.2 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, la imposibilidad material de continuar, por causas sobrevenidas, con la tramitación del procedimiento administrativo seguido bajo el expediente número **2015PLN00459-PLE**, por carecer de sustento jurídico su tramitación, al versar el expediente sobre un Plan Especial tramitado en base a las determinaciones dispuestas en la Revisión del PGOU de Marbella de 2010 y que, además, atendiendo a la Revisión del PGOU de Marbella de 1986 y a lo manifestado por los técnicos municipales en informes de fecha 10.05.2016 (copia de cuyo contenido se dará traslado a la mercantil interesada), supone un cambio sustancial en las determinaciones urbanísticas aplicables; todo ello derivado de la declaración de nulidad de pleno derecho de la Revisión del PGOU de Marbella de 2010 decretada por las Sentencias de la Sección 5ª, de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Supremo de fechas 27/10/2015 y 28/10/2015, que resuelven los recursos de casación núms. 2180/2014, 313/2014 y 1346/2014.

SEGUNDA. Declarar la terminación del procedimiento administrativo iniciado bajo el expediente número **2015PLN00459-PLE** y proceder al archivo de las actuaciones.

TERCERA. Notificar a los interesados la resolución que, en su caso se adopte, junto con los recursos pertinentes.

Lo que se informa para su conocimiento y efectos oportunos, sin perjuicio de otro mejor fundado en Derecho. No obstante, el Órgano competente resolverá lo que estime oportuno.”

Y la Comisión Plenaria de Obras, Urbanismo y Seguridad, por mayoría de cuatro votos a favor (dos del Grupo Municipal Socialista, uno del Grupo Municipal OSP y uno del Grupo Municipal de Izquierda Unida-LV) y cuatro abstenciones (tres del

Grupo Municipal Popular y una del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede) DICTAMINA FAVORABLEMENTE la propuesta anteriormente transcrita.”

Por parte del **Sr. Secretario General del Pleno** se da cuenta del asunto.

El **Sr. Alcalde** ofrece la palabra a los miembros de la Corporación por si quieren intervenir en el asunto.

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de catorce votos a favor (ocho del Grupo Municipal Socialista, dos del Grupo Municipal de Opción Sampedreña, dos del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede y dos del Grupo Municipal de Izquierda Unida) y trece abstenciones del Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro

ACUERDA

PRIMERO.- Declarar, de conformidad con el Art. 87.2 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, la imposibilidad material de continuar, por causas sobrevenidas, con la tramitación del procedimiento administrativo seguido bajo el expediente número **2015PLN00459-PLE**, por carecer de sustento jurídico su tramitación, al versar el expediente sobre un Plan Especial tramitado en base a las determinaciones dispuestas en la Revisión del PGOU de Marbella de 2010 y que, además, atendiendo a la Revisión del PGOU de Marbella de 1986 y a lo manifestado por los técnicos municipales en informes de fecha 10.05.2016 (copia de cuyo contenido se dará traslado a la mercantil interesada), supone un cambio sustancial en las determinaciones urbanísticas aplicables; todo ello derivado de la declaración de nulidad de pleno derecho de la Revisión del PGOU de Marbella de 2010 decretada por las Sentencias de la Sección 5ª, de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Supremo de fechas 27/10/2015 y 28/10/2015, que resuelven los recursos de casación núms. 2180/2014, 313/2014 y 1346/2014.

SEGUNDO.- Declarar la terminación del procedimiento administrativo iniciado bajo el expediente número **2015PLN00459-PLE** y proceder al archivo de las actuaciones.

TERCERO.- Notificar a los interesados la resolución que, en su caso se adopte, junto con los recursos pertinentes.

2.9.7.- PROPUESTA SOBRE DECLARACIÓN DE IMPOSIBILIDAD MATERIAL POR CAUSAS SOBREVENIDAS DE CONTINUACIÓN CON LA TRAMITACIÓN DEL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO DEL EXPEDIENTE DEL PLAN PARCIAL DEL SUS-NG-3 “PARQUE DE NAGÜELES” (2014PLN00397).- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“ En relación con dicho expediente ha sido emitido informe jurídico de fecha 31/05/2016, con el siguiente tenor literal:

“PRIMERO.- Con fechas 27/10/2015 y 28/10/2015, la Sala Tercera del Tribunal Supremo dictó las tres Sentencias siguientes:

1.- SENTENCIA DEL TRIBUNAL SUPREMO, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección QUINTA, de fecha de 27/10/2015, en el RECURSO CASACION Núm.: 2180/2014.

2.- SENTENCIA DEL TRIBUNAL SUPREMO, Sala de lo Contencioso-Administrativo, Sección QUINTA, de fecha 27/10/2015, en el RECURSO CASACION Núm.: 313/2014.

3.- SENTENCIA DEL TRIBUNAL SUPREMO, Sala de lo Contencioso-Administrativo, Sección QUINTA, de fecha 28/10/2015, en el RECURSO CASACION Núm.: 1346/2014.

En virtud de las citadas resoluciones judiciales, se declara la nulidad de pleno derecho de la Orden del Consejero de Vivienda y Ordenación del Territorio de 25 de febrero de 2010, por la que se aprueba definitivamente la revisión del Plan General de Ordenación Urbanística de Marbella y de la Orden de 7 de mayo de 2010, de la Consejería de Obras Públicas y Vivienda de la propia JUNTA DE ANDALUCÍA, por la que se dispone la publicación de la Normativa Urbanística de la Revisión del Plan General de Ordenación Urbanística de Marbella, (BOJA de 20 de mayo de 2010, nº 97); nulidad que comprende igualmente la del propio Plan General de Ordenación Urbana de Marbella aprobado en ellas.

SEGUNDO.- Bajo el expediente núm. **2014PLN00397-PPO**, la Junta de Gobierno Local acordó aprobar inicialmente el Plan Parcial de Ordenación del Sector identificado, según el Plan General de Ordenación Urbanística de Marbella de 2010, como Suelo Urbanizable Sectorizado SUS-NG-3 “Parque de Nagüeles”, tramitado a instancia de la mercantil indicada en el encabezamiento.

Sobre estos antecedentes se realizan las siguientes,

CONSIDERACIONES

PRIMERA.-CONSIDERANDO que la anulación del PGOU de 2010 acarrea la invalidez de las sucesivas disposiciones generales elaboradas en desarrollo del mismo (entre otras, SSTS, Sala 3ª, sec. 5ª, de 19-10-2005, rec. 7160/2002, de 30-10-2002, rec. 11309/1998 o S 22-7-2000, rec. 3782/1995).

Conforme a lo declarado por el Tribunal Supremo en Sentencia de 19-10-2005, rec. 7160/2002:

*“(...) Anulada una disposición de carácter general, o mejor dicho, constatada su nulidad de pleno derecho, pues es éste el tipo de invalidez predicable de las disposiciones que vulneran otra u otras de rango superior, devienen inválidas también las sucesivas disposiciones generales que tenían como presupuesto de validez necesario, no sustituible, la licitud de aquélla.. Invalidez, la de las sucesivas disposiciones generales, que, en puridad, no es ni tan siquiera, o no es sólo, una invalidez sobrevenida, sino, más bien, una invalidez originaria, pues la nulidad de pleno derecho de la norma antecedente, de la norma que es presupuesto necesario y no sustituible de las normas sucesivas, es, en principio o como regla de carácter general, una nulidad ad initio, con eficacia ex tunc. En todo caso, sea una invalidez sobrevenida, sea una invalidez originaria, **la norma sucesiva deviene necesariamente inválida** si lo es también la norma antecedente que constituía su presupuesto necesario y no sustituible. Esto es lo que acontece con el Estudio de Detalle enjuiciado en estos autos (...)”.*

Supuesto similar al que acontece en sede judicial, con respecto a los recursos entablados contra una norma derogada o declarada nula.

Sin que quepa la convalidación o conservación de los actos tramitados en el presente expediente, pues como ha tenido ocasión de declarar el Tribunal Supremo en Sentencia de 28 de septiembre de 2012, dictada en el recurso de casación 2092/2011:

“(...) En efecto, la conservación prevista en el artículo 66 de la Ley 30/1992 se refiere a los "actos y trámites" y el presupuesto de hecho del que parte tal precepto es que se haya declarado la nulidad o se anulen " las actuaciones". Del mismo modo, la convalidación que se regula en el artículo 67 de la misma Ley se refiere a los " actos anulables", permitiendo la subsanación, por su propia naturaleza, de los vicios de que adolezcan.

Y las diferencias sustanciales entre el acto y la norma, su diferente régimen jurídico sobre la invalidez y el alcance de tales pronunciamientos, hace inviable la "aplicación analógica del artículo 66" de la Ley 30/1992 que se realiza en el auto recurrido (razonamiento tercero), que produciría no pocas distorsiones en el sistema.

Respecto de la convalidación de disposiciones generales hemos declarado, al aplicar el artículo 67 de la Ley 30/1992 , que no procede respecto de los planes de urbanismo porque << En primer lugar, por tanto, porque está previsto para los actos administrativos y estamos ante una disposición general. En segundo lugar, porque los vicios de los que adolecen las disposiciones generales son vicios de nulidad plena respecto de los cuales carece de fundamento la convalidación invocada. Y, finalmente, y ligado al anterior, se hace preciso recordar que los vicios de invalidez en que pueden incurrir estas disposiciones generales son únicamente supuestos de nulidad plena, como revela el artículo 62.2 de la Ley 30/1992 (...)”>> (STS 21 de mayo de 2010 dictada en el recurso de casación nº 2463/2006).

Igualmente, sobre la conservación y convalidación, hemos señalado que << no hay conservación ni convalidación de trámites necesarios en la aprobación de un instrumento de ordenación urbanística, dado que se trata de disposiciones de carácter general y la ausencia de requisitos formales, a diferencia de lo que sucede con los actos, acarrea su nulidad radical, según dispone categóricamente el artículo 62.2 de la Ley 30/1992, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común , de manera que no es aplicable lo establecido en los artículos 62.1 , 63.2 , 64 y 66 de la misma Ley.

Esta Sala del Tribunal Supremo, entre otras en sus Sentencias de fechas 13 de diciembre de 2001 (recurso de casación 5030/1995), 3 de enero de 2002 (recurso de casación 4901/1995) y 10 de mayo de 2011 (recurso de casación 2072/2007), ha declarado que los preceptos contenidos en los artículos 64 y 66 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre , no son de aplicación a los reglamentos, que se rigen por lo dispuesto en el artículo 62.2 de esta misma Ley (...)”.

SEGUNDA.- CONSIDERANDO que, con fecha 4 de febrero de 2016, ha sido emitido informe técnico municipal en el que concluye lo siguiente:

“Los terrenos objeto de ordenación presentan clasificación del suelo Urbanizable Programado en el PGOU-86 ahora vigente (urbanizable sectorizado según la actual legislación urbanística) pero el ámbito del sector no es coincidente con el que presentaba en el Plan General anulado, ni tampoco lo son algunos de los parámetros urbanísticos ni ordenanzas de aplicación, entre otras determinaciones, por los que no procede continuar con la tramitación del presente Plan Parcial...”

TERCERA.- CONSIDERANDO que, atendiendo a lo dispuesto en el art. 42.1 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común:

“1. La Administración está obligada a dictar resolución expresa en todos los procedimientos y a notificarla cualquiera que sea su forma de iniciación.

*En los casos de prescripción, renuncia del derecho, caducidad del procedimiento o desistimiento de la solicitud, así como la **desaparición sobrevenida** del objeto del procedimiento, la resolución consistirá en la declaración de la circunstancia que concurra en cada caso, con indicación de los hechos producidos y las normas aplicables.*

Se exceptúan de la obligación, a que se refiere el párrafo primero, los supuestos de terminación del procedimiento por pacto o convenio, así como los procedimientos relativos al ejercicio de derechos sometidos únicamente al deber de comunicación previa a la Administración”.

Por su parte el Art. 87 de la citada Ley 30/1992, dispone que:

“1. Pondrán fin al procedimiento la resolución, el desistimiento, la renuncia al derecho en que se funde la solicitud, cuando tal renuncia no esté prohibida por el Ordenamiento Jurídico, y la declaración de caducidad.

*2. También producirá la terminación del procedimiento **la imposibilidad material** de continuarlo por causas sobrevenidas.*

La resolución que se dicte deberá ser motivada en todo caso”.

En este sentido, en la Sentencia de la Sala Tercera del Tribunal Supremo de 15 de julio de 2005 (recurso de casación nº 3949/2003), se declara que:

*" (...) Tal como dice nuestra sentencia de 19 de mayo de 2003 (casación 5449/98), este Tribunal ha recordado en sus recientes sentencias de fechas 19 y 21 de mayo de 1999, 25 de septiembre de 2000, 19 de marzo y 10 de mayo de 2001 y 10 de febrero y 5 del corriente mes y año, que la desaparición del objeto del recurso ha sido considerada, en muchas otras, como uno de los modos de terminación del proceso Contencioso- Administrativo; tanto cuando lo impugnado eran disposiciones generales, en que la ulterior derogación de éstas, o su declaración de nulidad por sentencia anterior, ha determinado la desestimación del recurso, no porque en su momento no estuviere fundado, sino porque la derogación sobrevenida de la norma priva a la controversia de cualquier interés o utilidad real, (así sentencias de 24 de marzo y 28 de mayo de 1997 o 29 de abril de 1998); como en recursos dirigidos contra resoluciones o actos administrativos singulares, en los que **se ha considerado que desaparecía su objeto cuando circunstancias posteriores les privaban de eficacia**, hasta el punto de determinar la desaparición real de la controversia, (así en sentencias de 31 de mayo de 1986, 25 de mayo de 1990, 5 de junio de 1995 y 8 de mayo de 1997)(...)”.*

CUARTA.- CONSIDERANDO la competencia atribuida al **Pleno de este Ayuntamiento**, en virtud del art. 123.1.i) de la Ley 7/1985, Reguladora de las Bases de Régimen Local, modificada por la Ley 57/2003, de 16 de diciembre, de Medidas para la Modernización del Gobierno Local.

A la vista de cuanto antecede, se formula al **Pleno**, la siguiente,

PROPUESTA DE RESOLUCIÓN

PRIMERA. Declarar, de conformidad con el Art. 87.2 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, **LA IMPOSIBILIDAD MATERIAL DE CONTINUAR**, por causas sobrevenidas, con la tramitación del procedimiento administrativo seguido bajo el expediente número **2014PLN00397-PPO** que, en consonancia con lo manifestado

por el técnico municipal, en informe de 4 de febrero de 2016, constata que “el ámbito del sector no es coincidente con el que presentaba en el Plan General anulado, ni tampoco lo son algunos de los parámetros urbanísticos ni ordenanzas de aplicación, entre otras determinaciones, por los que no procede continuar con la tramitación del presente Plan Parcial”; todo ello derivado de la declaración de nulidad de pleno de la Revisión del PGOU de Marbella de 2010 decretada por las Sentencias de la Sección 5ª, de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Supremo de fechas 27/10/2015 y 28/10/2015, que resuelven los recursos de casación núms. 2180/2014, 313/2014 y 1346/2014.

SEGUNDA. *Declarar la TERMINACIÓN del procedimiento administrativo iniciado bajo el expediente número **2014PLN00397-PPO** y proceder al ARCHIVO de las actuaciones.*

TERCERA. *Notificar a los interesados la resolución que, en su caso, se adopte, junto con los recursos pertinentes.*

Lo que se informa a los efectos oportunos, sin perjuicio de otro mejor fundado en Derecho. No obstante, el Órgano competente resolverá lo que estime oportuno”.

Y la Comisión Plenaria de Obras, Urbanismo y Seguridad, por mayoría de cuatro votos a favor (dos del Grupo Municipal Socialista, uno del Grupo Municipal OSP y uno del Grupo Municipal de Izquierda Unida-LV) y cuatro abstenciones (tres del Grupo Municipal Popular y una del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede) DICTAMINA FAVORABLEMENTE la propuesta anteriormente transcrita.”

Por parte del **Sr. Secretario General del Pleno** se da cuenta del asunto.

El **Sr. Alcalde** ofrece la palabra a los miembros de la Corporación por si quieren intervenir en el asunto.

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de catorce votos a favor (ocho del Grupo Municipal Socialista, dos del Grupo Municipal de Opción Sampedreña, dos del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede y dos del Grupo Municipal de Izquierda Unida) y trece abstenciones del Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro

ACUERDA

PRIMERO.- Declarar, de conformidad con el Art. 87.2 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, LA IMPOSIBILIDAD MATERIAL DE CONTINUAR, por causas sobrevenidas, con la tramitación del procedimiento administrativo seguido bajo el expediente número **2014PLN00397-PPO** que, en consonancia con lo manifestado por el técnico municipal, en informe de 4 de febrero de

2016, constata que “el ámbito del sector no es coincidente con el que presentaba en el Plan General anulado, ni tampoco lo son algunos de los parámetros urbanísticos ni ordenanzas de aplicación, entre otras determinaciones, por los que no procede continuar con la tramitación del presente Plan Parcial”; todo ello derivado de la declaración de nulidad de pleno de la Revisión del PGOU de Marbella de 2010 decretada por las Sentencias de la Sección 5ª, de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Supremo de fechas 27/10/2015 y 28/10/2015, que resuelven los recursos de casación núms. 2180/2014, 313/2014 y 1346/2014.

SEGUNDO.- Declarar la TERMINACIÓN del procedimiento administrativo iniciado bajo el expediente número **2014PLN00397-PPO** y proceder al ARCHIVO de las actuaciones.

TERCERO.- Notificar a los interesados la resolución que, en su caso, se adopte, junto con los recursos pertinentes.

2.9.8.- PROPUESTA SOBRE IMPOSIBILIDAD MATERIAL SOBREVENIDA DE CONTINUAR CON EL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO INCOADO PARA LA MODIFICACIÓN DEL PLAN PARCIAL DE ORDENACIÓN DEL SUS-NG-2 “MARBERÍA” (2015PLN00849).- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“ En relación con dicho expediente ha sido emitido informe jurídico por el Técnico de Administración General adscrito al Servicio de Planeamiento y Gestión, D. Juan Pedro Gutiérrez García-Torres, con fecha 31/05/2016, con el siguiente tenor literal:

INFORME JURÍDICO

Que se emite con base en los siguientes,

ANTECEDENTES

PRIMERO.- Con fechas 27/10/2015 y 28/10/2015, la Sala Tercera del Tribunal Supremo dictó las tres Sentencias siguientes:

- 1.- SENTENCIA DEL TRIBUNAL SUPREMO, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección QUINTA, de fecha de 27/10/2015, en el RECURSO CASACION Núm.: 2180/2014.
- 2.- SENTENCIA DEL TRIBUNAL SUPREMO, Sala de lo Contencioso-Administrativo, Sección QUINTA, de fecha 27/10/2015, en el RECURSO CASACION Núm.: 313/2014.

3.- SENTENCIA DEL TRIBUNAL SUPREMO, Sala de lo Contencioso-Administrativo, Sección QUINTA, de fecha 28/10/2015, en el RECURSO CASACION Núm.: 1346/2014.

En virtud de las citadas resoluciones judiciales, se declara la nulidad de pleno derecho de la Orden del Consejero de Vivienda y Ordenación del Territorio de 25 de febrero de 2010, por la que se aprueba definitivamente la revisión del Plan General de Ordenación Urbanística de Marbella y de la Orden de 7 de mayo de 2010, de la Consejería de Obras Públicas y Vivienda de la propia JUNTA DE ANDALUCÍA, por la que se dispone la publicación de la Normativa Urbanística de la Revisión del Plan General de Ordenación Urbanística de Marbella, (BOJA de 20 de mayo de 2010, nº 97); nulidad que comprende igualmente la del propio Plan General de Ordenación Urbana de Marbella aprobado en ellas.

SEGUNDO.- -Bajo el expediente núm. **2014PLN00849-PPO**, se sigue la tramitación de Plan Parcial de Ordenación del Sector identificado, según la Revisión del Plan General de Ordenación Urbanística de Marbella (Normativa publica en el BOJA Nº 97 de 20 de mayo de 2010, en adelante PGOU 2010), como Suelo Urbanizable Sectorizado SUS NG-2 “Marbería”, tramitado a instancia de la mercantil indicada en el encabezamiento.

Sobre estos antecedentes se realizan las siguientes,

CONSIDERACIONES

PRIMERA.-CONSIDERANDO que la anulación del PGOU de 2010 acarrea la invalidez de las sucesivas disposiciones generales elaboradas en desarrollo del mismo (entre otras, SSTS, Sala 3ª, sec. 5ª, de 19-10-2005, rec. 7160/2002, de 30-10-2002, rec. 11309/1998 o S 22-7-2000, rec. 3782/1995).

Conforme a lo declarado por el Tribunal Supremo en Sentencia de 19-10-2005, rec. 7160/2002:

*“(...) Anulada una disposición de carácter general, o mejor dicho, constatada su nulidad de pleno derecho, pues es éste el tipo de invalidez predicable de las disposiciones que vulneran otra u otras de rango superior, devienen inválidas también las sucesivas disposiciones generales que tenían como presupuesto de validez necesario, no sustituible, la licitud de aquélla.. Invalidez, la de las sucesivas disposiciones generales, que, en puridad, no es ni tan siquiera, o no es sólo, una invalidez sobrevenida, sino, más bien, una invalidez originaria, pues la nulidad de pleno derecho de la norma antecedente, de la norma que es presupuesto necesario y no sustituible de las normas sucesivas, es, en principio o como regla de carácter general, una nulidad ad initio, con eficacia ex tunc. En todo caso, sea una invalidez sobrevenida, sea una invalidez originaria, **la norma sucesiva deviene necesariamente inválida** si lo es también la norma antecedente que constituía su presupuesto necesario y no sustituible. Esto es lo que acontece con el Estudio de Detalle enjuiciado en estos autos (...)”.*

Supuesto similar al que acontece en sede judicial, con respecto a los recursos entablados contra una norma derogada o declarada nula.

Sin que quepa la convalidación o conservación de los actos tramitados en el presente expediente, pues como ha tenido ocasión de declarar el Tribunal Supremo en Sentencia de 28 de septiembre de 2012, dictada en el recurso de casación 2092/2011:

“(...) En efecto, la conservación prevista en el artículo 66 de la Ley 30/1992 se refiere a los "actos y trámites" y el presupuesto de hecho del que parte tal precepto es que se haya declarado la nulidad o se anulen " las actuaciones". Del mismo modo, la convalidación que se regula en el artículo 67 de la misma Ley se refiere a los " actos anulables", permitiendo la subsanación, por su propia naturaleza, de los vicios de que adolezcan.

Y las diferencias sustanciales entre el acto y la norma, su diferente régimen jurídico sobre la invalidez y el alcance de tales pronunciamientos, hace inviable la "aplicación analógica del artículo 66" de la Ley 30/1992 que se realiza en el auto recurrido (razonamiento tercero), que produciría no pocas distorsiones en el sistema.

Respecto de la convalidación de disposiciones generales hemos declarado, al aplicar el artículo 67 de la Ley 30/1992 , que no procede respecto de los planes de urbanismo porque << En primer lugar, por tanto, porque está previsto para los actos administrativos y estamos ante una disposición general. En segundo lugar, porque los vicios de los que adolecen las disposiciones generales son vicios de nulidad plena respecto de los cuales carece de fundamento la convalidación invocada. Y, finalmente, y ligado al anterior, se hace preciso recordar que los vicios de invalidez en que pueden incurrir estas disposiciones generales son únicamente supuestos de nulidad plena, como revela el artículo 62.2 de la Ley 30/1992 (...)”>> (STS 21 de mayo de 2010 dictada en el recurso de casación nº 2463/2006).

Igualmente, sobre la conservación y convalidación, hemos señalado que << no hay conservación ni convalidación de trámites necesarios en la aprobación de un instrumento de ordenación urbanística, dado que se trata de disposiciones de carácter general y la ausencia de requisitos formales, a diferencia de lo que sucede con los actos, acarrea su nulidad radical, según dispone categóricamente el artículo 62.2 de la Ley 30/1992, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común , de manera que no es aplicable lo establecido en los artículos 62.1 , 63.2 , 64 y 66 de la misma Ley.

Esta Sala del Tribunal Supremo, entre otras en sus Sentencias de fechas 13 de diciembre de 2001 (recurso de casación 5030/1995), 3 de enero de 2002 (recurso de casación 4901/1995) y 10 de mayo de 2011 (recurso de casación

2072/2007), ha declarado que los preceptos contenidos en los artículos 64 y 66 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre , no son de aplicación a los reglamentos, que se rigen por lo dispuesto en el artículo 62.2 de esta misma Ley (...). ”.

SEGUNDA.- CONSIDERANDO que, con fecha 1 de marzo de 2016, ha sido emitido informe técnico municipal en el que concluye lo siguiente:

“... procedería denegar la aprobación del presente expediente, por tratarse de un instrumento de planeamiento que desarrolla las determinaciones del PGOU de 2010.”

TERCERA.- CONSIDERANDO que, atendiendo a lo dispuesto en el art. 42.1 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común:

“1. La Administración está obligada a dictar resolución expresa en todos los procedimientos y a notificarla cualquiera que sea su forma de iniciación.

*En los casos de prescripción, renuncia del derecho, caducidad del procedimiento o desistimiento de la solicitud, así como la **desaparición sobrevenida** del objeto del procedimiento, la resolución consistirá en la declaración de la circunstancia que concurra en cada caso, con indicación de los hechos producidos y las normas aplicables.*

Se exceptúan de la obligación, a que se refiere el párrafo primero, los supuestos de terminación del procedimiento por pacto o convenio, así como los procedimientos relativos al ejercicio de derechos sometidos únicamente al deber de comunicación previa a la Administración”.

Por su parte el Art. 87 de la citada Ley 30/1992, dispone que:

“1. Pondrán fin al procedimiento la resolución, el desistimiento, la renuncia al derecho en que se funde la solicitud, cuando tal renuncia no esté prohibida por el Ordenamiento Jurídico, y la declaración de caducidad.

*2. También producirá la terminación del procedimiento la **imposibilidad material** de continuarlo por causas sobrevenidas.*

La resolución que se dicte deberá ser motivada en todo caso”.

En este sentido, en la Sentencia de la Sala Tercera del Tribunal Supremo de 15 de julio de 2005 (recurso de casación nº 3949/2003), se declara que:

“ (...) Tal como dice nuestra sentencia de 19 de mayo de 2003 (casación 5449/98), este Tribunal ha recordado en sus recientes sentencias de fechas 19 y 21 de mayo de 1999, 25 de septiembre de 2000, 19 de marzo y 10 de mayo de 2001 y 10 de febrero y 5 del corriente mes y año, que la desaparición del objeto

*del recurso ha sido considerada, en muchas otras, como uno de los modos de terminación del proceso Contencioso- Administrativo; tanto cuando lo impugnado eran disposiciones generales, en que la ulterior derogación de éstas, o su declaración de nulidad por sentencia anterior, ha determinado la desestimación del recurso, no porque en su momento no estuviere fundado, sino porque la derogación sobrevenida de la norma priva a la controversia de cualquier interés o utilidad real, (así sentencias de 24 de marzo y 28 de mayo de 1997 o 29 de abril de 1998); como en recursos dirigidos contra resoluciones o actos administrativos singulares, en los que **se ha considerado que desaparecía su objeto cuando circunstancias posteriores les privaban de eficacia**, hasta el punto de determinar la desaparición real de la controversia, (así en sentencias de 31 de mayo de 1986, 25 de mayo de 1990, 5 de junio de 1995 y 8 de mayo de 1997)(...)”.*

CUARTA.- CONSIDERANDO la competencia atribuida al **Pleno de este Ayuntamiento**, en virtud del art. 123.1.i) de la Ley 7/1985, Reguladora de las Bases de Régimen Local, modificada por la Ley 57/2003, de 16 de diciembre, de Medidas para la Modernización del Gobierno Local.

A la vista de cuanto antecede, se formula al **Pleno**, la siguiente,

PROPUESTA DE RESOLUCIÓN

PRIMERA. DECLARAR, de conformidad con el Art. 87.2 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, la imposibilidad material de continuar, por causas sobrevenidas, con la tramitación del procedimiento administrativo seguido bajo el expediente número **2014PLN00849-PPO** que, en consonancia con lo manifestado por el técnico municipal, en informe de 1 de marzo de 2016, “*por tratarse de un instrumento de planeamiento que desarrolla las determinaciones del PGOU de 2010*”; todo ello derivado de la declaración de nulidad de pleno de la Revisión del PGOU de Marbella de 2010 decretada por las Sentencias de la Sección 5ª, de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Supremo de fechas 27/10/2015 y 28/10/2015, que resuelven los recursos de casación núms. 2180/2014, 313/2014 y 1346/2014.

SEGUNDA. Declarar la **TERMINACIÓN** del procedimiento administrativo iniciado bajo el expediente número **2014PLN00849-PPO** y proceder al **ARCHIVO** de las actuaciones.

TERCERA. Notificar a los interesados la resolución que, en su caso, se adopte, junto con los recursos pertinentes.

Lo que se informa a los efectos oportunos, sin perjuicio de otro mejor fundado en Derecho. No obstante, el Órgano competente resolverá lo que estime oportuno.”

Y la Comisión Plenaria de Obras, Urbanismo y Seguridad, por mayoría de cuatro votos a favor (dos del Grupo Municipal Socialista, uno del Grupo Municipal

OSP y uno del Grupo Municipal de Izquierda Unida-LV) y cuatro abstenciones (tres del Grupo Municipal Popular y una del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede) DICTAMINA FAVORABLEMENTE la propuesta anteriormente transcrita.”

Por parte del **Sr. Secretario General del Pleno** se da cuenta del asunto.

El **Sr. Alcalde** ofrece la palabra a los miembros de la Corporación por si quieren intervenir en el asunto.

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de catorce votos a favor (ocho del Grupo Municipal Socialista, dos del Grupo Municipal de Opción Sampedreña, dos del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede y dos del Grupo Municipal de Izquierda Unida) y trece abstenciones del Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro

ACUERDA

PRIMERO.- DECLARAR, de conformidad con el Art. 87.2 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, la imposibilidad material de continuar, por causas sobrevenidas, con la tramitación del procedimiento administrativo seguido bajo el expediente número **2014PLN00849-PPO** que, en consonancia con lo manifestado por el técnico municipal, en informe de 1 de marzo de 2016, “*por tratarse de un instrumento de planeamiento que desarrolla las determinaciones del PGOU de 2010*”; todo ello derivado de la declaración de nulidad de pleno de la Revisión del PGOU de Marbella de 2010 decretada por las Sentencias de la Sección 5ª, de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Supremo de fechas 27/10/2015 y 28/10/2015, que resuelven los recursos de casación núms. 2180/2014, 313/2014 y 1346/2014.

SEGUNDO.- Declarar la TERMINACIÓN del procedimiento administrativo iniciado bajo el expediente número **2014PLN00849-PPO** y proceder al ARCHIVO de las actuaciones.

TERCERO. -Notificar a los interesados la resolución que, en su caso, se adopte, junto con los recursos pertinentes.

2.9.9.-PROPUESTA SOBRE IMPOSIBILIDAD MATERIAL SOBREVENIDA DE CONTINUAR CON LA TRAMITACIÓN DEL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO DEL PLAN PARCIAL DE ORDENACIÓN DEL SUS-SP-2 “SAN PEDRO NORTE” (2015PLN00553).- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“ En relación con dicho expediente ha sido emitido informe jurídico de fecha 31/05/2016, con el siguiente tenor literal:

“PRIMERO.- Con fecha 27/10/2015 y 28/10/2015, la Sala Tercera del Tribunal Supremo (Sección 5ª) dictó las tres Sentencias siguientes:

1.- SENTENCIA DEL TRIBUNAL SUPREMO, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección QUINTA, de fecha de 27/10/2015, en el RECURSO CASACION Núm.: 2180/2014.

2.- SENTENCIA DEL TRIBUNAL SUPREMO, Sala de lo Contencioso-Administrativo, Sección QUINTA, de fecha 27/10/2015, en el RECURSO CASACION Núm.: 313/2014.

3.- SENTENCIA DEL TRIBUNAL SUPREMO, Sala de lo Contencioso-Administrativo, Sección QUINTA, de fecha 28/10/2015, en el RECURSO CASACION Núm.: 1346/2014.

En virtud de las citadas resoluciones judiciales, se declara la nulidad de pleno derecho de la Orden del Consejero de Vivienda y Ordenación del Territorio de 25 de febrero de 2010, por la que se aprueba definitivamente la Revisión del Plan General de Ordenación Urbanística de Marbella y de la Orden de 7 de mayo de 2010, de la Consejería de Obras Públicas y Vivienda de la propia JUNTA DE ANDALUCÍA, por la que se dispone la publicación de la Normativa Urbanística de la Revisión del Plan General de Ordenación Urbanística de Marbella, (BOJA de 20 de mayo de 2010, nº 97); nulidad que comprende igualmente la del propio Plan General de Ordenación Urbana de Marbella aprobado en ellas.

SEGUNDO.- *-Bajo el expediente núm. 2015PLN00553-PPO, se sigue la tramitación de Plan Parcial de Ordenación del Sector identificado, según la Revisión del Plan General de Ordenación Urbanística de Marbella de 2010 (Normativa publica en el BOJA Nº 97 de 20 de mayo de 2010, en adelante PGOU 2010), como Suelo Urbanizable Sectorizado SUS-SP-2 “San Pedro Norte”, tramitado a instancia de la mercantil indicada en el encabezamiento.*

Sobre estos antecedentes se realizan las siguientes,

CONSIDERACIONES

PRIMERA.-CONSIDERANDO *que la anulación del PGOU de 2010 acarrea la invalidez de las sucesivas disposiciones generales elaboradas en desarrollo del mismo (entre otras, SSTS, Sala 3ª, sec. 5ª, de 19-10-2005, rec. 7160/2002, de 30-10-2002, rec. 11309/1998 o S 22-7-2000, rec. 3782/1995). Conforme a lo declarado por el Tribunal Supremo en Sentencia de 19-10-2005, rec. 7160/2002:*

“(…) Anulada una disposición de carácter general, o mejor dicho, constatada su nulidad de pleno derecho, pues es éste el tipo de invalidez predicable de las

*disposiciones que vulneran otra u otras de rango superior, devienen inválidas también las sucesivas disposiciones generales que tenían como presupuesto de validez necesario, no sustituible, la licitud de aquélla.. Invalidez, la de las sucesivas disposiciones generales, que, en puridad, no es ni tan siquiera, o no es sólo, una invalidez sobrevenida, sino, más bien, una invalidez originaria, pues la nulidad de pleno derecho de la norma antecedente, de la norma que es presupuesto necesario y no sustituible de las normas sucesivas, es, en principio o como regla de carácter general, una nulidad ad initio, con eficacia ex tunc. En todo caso, sea una invalidez sobrevenida, sea una invalidez originaria, **la norma sucesiva deviene necesariamente inválida** si lo es también la norma antecedente que constituía su presupuesto necesario y no sustituible. Esto es lo que acontece con el Estudio de Detalle enjuiciado en estos autos (...)"*.

Supuesto similar al que acontece en sede judicial, con respecto a los recursos entablados contra una norma derogada o declarada nula.

Y todo ello sin que quepa la convalidación o conservación de los actos tramitados en el presente expediente, pues como ha tenido ocasión de declarar el Tribunal Supremo en Sentencia de 28 de septiembre de 2012, dictada en el recurso de casación 2092/2011:

“(...) En efecto, la conservación prevista en el artículo 66 de la Ley 30/1992 se refiere a los "actos y trámites" y el presupuesto de hecho del que parte tal precepto es que se haya declarado la nulidad o se anulen " las actuaciones". Del mismo modo, la convalidación que se regula en el artículo 67 de la misma Ley se refiere a los " actos anulables", permitiendo la subsanación, por su propia naturaleza, de los vicios de que adolezcan.

Y las diferencias sustanciales entre el acto y la norma, su diferente régimen jurídico sobre la invalidez y el alcance de tales pronunciamientos, hace inviable la "aplicación analógica del artículo 66" de la Ley 30/1992 que se realiza en el auto recurrido (razonamiento tercero), que produciría no pocas distorsiones en el sistema.

Respecto de la convalidación de disposiciones generales hemos declarado, al aplicar el artículo 67 de la Ley 30/1992 , que no procede respecto de los planes de urbanismo porque << En primer lugar, por tanto, porque está previsto para los actos administrativos y estamos ante una disposición general. En segundo lugar, porque los vicios de los que adolecen las disposiciones generales son vicios de nulidad plena respecto de los cuales carece de fundamento la convalidación invocada. Y, finalmente, y ligado al anterior, se hace preciso recordar que los vicios de invalidez en que pueden incurrir estas disposiciones generales son únicamente supuestos de nulidad plena, como revela el artículo 62.2 de la Ley 30/1992 (...)">> (STS 21 de mayo de 2010 dictada en el recurso de casación nº 2463/2006).

Igualmente, sobre la conservación y convalidación, hemos señalado que << no hay conservación ni convalidación de trámites necesarios en la aprobación de un instrumento de ordenación urbanística, dado que se trata de disposiciones de carácter general y la ausencia de requisitos formales, a diferencia de lo que sucede con los actos, acarrea su nulidad radical, según dispone categóricamente el artículo 62.2 de la Ley 30/1992, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común , de manera que no es aplicable lo establecido en los artículos 62.1 , 63.2 , 64 y 66 de la misma Ley.

Esta Sala del Tribunal Supremo, entre otras en sus Sentencias de fechas 13 de diciembre de 2001 (recurso de casación 5030/1995), 3 de enero de 2002 (recurso de casación 4901/1995) y 10 de mayo de 2011 (recurso de casación 2072/2007), ha declarado que los preceptos contenidos en los artículos 64 y 66 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre , no son de aplicación a los reglamentos, que se rigen por lo dispuesto en el artículo 62.2 de esta misma Ley (...)."

SEGUNDA.- CONSIDERANDO que, con fecha 28 de enero de 2016, ha sido emitido informe técnico municipal en el que concluye lo siguiente:

"...encontrándose actualmente el presente expediente en trámite y desarrollando determinaciones del Documento del PGOU aprobado definitivamente en 2010, por lo que no se pasa a informar la documentación presentada..."

TERCERA.- CONSIDERANDO que, atendiendo a lo dispuesto en el art. 42.1 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común:

"1. La Administración está obligada a dictar resolución expresa en todos los procedimientos y a notificarla cualquiera que sea su forma de iniciación.

*En los casos de prescripción, renuncia del derecho, caducidad del procedimiento o desistimiento de la solicitud, así como la **desaparición sobrevenida** del objeto del procedimiento, la resolución consistirá en la declaración de la circunstancia que concurra en cada caso, con indicación de los hechos producidos y las normas aplicables.*

Se exceptúan de la obligación, a que se refiere el párrafo primero, los supuestos de terminación del procedimiento por pacto o convenio, así como los procedimientos relativos al ejercicio de derechos sometidos únicamente al deber de comunicación previa a la Administración".

Por su parte el Art. 87 de la citada Ley 30/1992, dispone que:

“1. Pondrán fin al procedimiento la resolución, el desistimiento, la renuncia al derecho en que se funde la solicitud, cuando tal renuncia no esté prohibida por el Ordenamiento Jurídico, y la declaración de caducidad.

*2. También producirá la terminación del procedimiento **la imposibilidad material** de continuarlo por causas sobrevenidas.*

La resolución que se dicte deberá ser motivada en todo caso”.

Así, en la Sentencia de la Sala Tercera del Tribunal Supremo de 15 de julio de 2005 (recurso de casación nº 3949/2003), se declaraba que:

*" (...) Tal como dice nuestra sentencia de 19 de mayo de 2003 (casación 5449/98), este Tribunal ha recordado en sus recientes sentencias de fechas 19 y 21 de mayo de 1999, 25 de septiembre de 2000, 19 de marzo y 10 de mayo de 2001 y 10 de febrero y 5 del corriente mes y año, que la desaparición del objeto del recurso ha sido considerada, en muchas otras, como uno de los modos de terminación del proceso Contencioso- Administrativo; tanto cuando lo impugnado eran disposiciones generales, en que la ulterior derogación de éstas, o su declaración de nulidad por sentencia anterior, ha determinado la desestimación del recurso, no porque en su momento no estuviere fundado, sino porque la derogación sobrevenida de la norma priva a la controversia de cualquier interés o utilidad real, (así sentencias de 24 de marzo y 28 de mayo de 1997 o 29 de abril de 1998); como en recursos dirigidos contra resoluciones o actos administrativos singulares, en los que **se ha considerado que desaparecía su objeto cuando circunstancias posteriores les privaban de eficacia**, hasta el punto de determinar la desaparición real de la controversia, (así en sentencias de 31 de mayo de 1986, 25 de mayo de 1990, 5 de junio de 1995 y 8 de mayo de 1997)(...)”.*

CUARTA.- CONSIDERANDO, la competencia atribuida al **Pleno de este Ayuntamiento**, en virtud del art. 123.1.i) de la Ley 7/1985, Reguladora de las Bases de Régimen Local, modificada por la Ley 57/2003, de 16 de diciembre, de Medidas para la Modernización del Gobierno Local.

A la vista de cuanto antecede, se formula al **Pleno**, la siguiente,

PROPUESTA DE RESOLUCIÓN

PRIMERA. DECLARAR, de conformidad con el Art. 87.2 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, la imposibilidad material de continuar, por causas sobrevenidas, con la tramitación del procedimiento administrativo seguido bajo el expediente número **2015PLN00553-PPO**, por desaparición del objeto, en consonancia con lo manifestado por el técnico municipal, en informe de 28 de enero de 2016, que manifiesta “encontrándose actualmente el presente expediente en trámite y desarrollando determinaciones del Documento del PGOU aprobado definitivamente en

2010”; todo ello derivado de la declaración de nulidad de pleno derecho de la Revisión del PGOU de Marbella de 2010, decretada por las Sentencias de la Sección 5ª, de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Supremo de fechas 27/10/2015 y 28/10/2015, que resuelven los recursos de casación núms. 2180/2014, 313/2014 y 1346/2014.

SEGUNDA. *Declarar la TERMINACIÓN del procedimiento administrativo iniciado bajo el expediente número **2015PLN00553-PPO** y proceder al ARCHIVO de las actuaciones.*

TERCERA. *Notificar a los interesados la resolución que, en su caso, se adopte, junto con los recursos pertinentes.*

Lo que se informa a los efectos oportunos, sin perjuicio de otro mejor fundado en Derecho. No obstante, el Órgano competente resolverá lo que estime oportuno.”

Y la Comisión Plenaria de Obras, Urbanismo y Seguridad, por mayoría de cuatro votos a favor (dos del Grupo Municipal Socialista, uno del Grupo Municipal OSP y uno del Grupo Municipal de Izquierda Unida-LV) y cuatro abstenciones (tres del Grupo Municipal Popular y una del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede) DICTAMINA FAVORABLEMENTE la propuesta anteriormente transcrita.”

Por parte del **Sr. Secretario General del Pleno** se da cuenta del asunto.

El **Sr. Alcalde** ofrece la palabra a los miembros de la Corporación por si quieren intervenir en el asunto.

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de catorce votos a favor (ocho del Grupo Municipal Socialista, dos del Grupo Municipal de Opción Sampedreña, dos del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede y dos del Grupo Municipal de Izquierda Unida) y trece abstenciones del Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro

ACUERDA

PRIMERO.- DECLARAR, de conformidad con el Art. 87.2 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, la imposibilidad material de continuar, por causas sobrevenidas, con la tramitación del procedimiento administrativo seguido bajo el expediente número **2015PLN00553-PPO**, por desaparición del objeto, en consonancia con lo manifestado por el técnico municipal, en informe de 28 de enero de 2016, que manifiesta “encontrándose actualmente el presente expediente en trámite y desarrollando determinaciones del Documento del PGOU aprobado definitivamente en 2010”; todo ello derivado de la declaración de nulidad de pleno derecho de la Revisión del PGOU de Marbella de 2010, decretada por las Sentencias de la Sección 5ª, de la

Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Supremo de fechas 27/10/2015 y 28/10/2015, que resuelven los recursos de casación núms. 2180/2014, 313/2014 y 1346/2014.

SEGUNDO.- Declarar la TERMINACIÓN del procedimiento administrativo iniciado bajo el expediente número **2015PLN00553-PPO** y proceder al ARCHIVO de las actuaciones.

TERCERO.- Notificar a los interesados la resolución que, en su caso, se adopte, junto con los recursos pertinentes.

2.9.10.- PROPUESTA SOBRE DECLARACIÓN DE IMPOSIBILIDAD MATERIAL POR CAUSAS SOBREVENIDAS DE CONTINUACIÓN CON LA TRAMITACIÓN DEL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO DEL EXPEDIENTE INCOADO A NOMBRE DE EXPOEXPERT, S.L., PLAN PARCIAL DE ORDENACIÓN URBANÍSTICA DEL SUS-NG-1 “RÍO VERDE” (2015PLN00435).- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“ En relación con dicho expediente ha sido emitido informe jurídico con fecha 8/06/2016. a tenor literal siguiente:

“PRIMERO.- Con fechas 27/10/2015 y 28/10/2015, la Sala Tercera del Tribunal Supremo dictó las tres Sentencias siguientes:

1.- SENTENCIA DEL TRIBUNAL SUPREMO, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección QUINTA, de fecha de 27/10/2015, en el RECURSO CASACION Núm.: 2180/2014.

2.- SENTENCIA DEL TRIBUNAL SUPREMO, Sala de lo Contencioso-Administrativo, Sección QUINTA, de fecha 27/10/2015, en el RECURSO CASACION Núm.: 313/2014.

3.- SENTENCIA DEL TRIBUNAL SUPREMO, Sala de lo Contencioso-Administrativo, Sección QUINTA, de fecha 28/10/201 5, en el RECURSO CASACION Núm.: 1346/2014.

En virtud de las citadas resoluciones judiciales, se declara la nulidad de pleno derecho de la Orden del Consejero de Vivienda y Ordenación del Territorio de 25 de febrero de 2010, por la que se aprueba definitivamente la revisión del Plan General de Ordenación Urbanística de Marbella y de la Orden de 7 de mayo de 2010, de la Consejería de Obras Públicas y Vivienda de la propia JUNTA DE ANDALUCÍA, por la que se dispone la publicación de la Normativa Urbanística de la Revisión del Plan General de Ordenación Urbanística de Marbella, (BOJA de 20 de mayo de 2010, nº 97); nulidad que comprende igualmente la del propio Plan General de Ordenación Urbana de Marbella aprobado en ellas.

SEGUNDO.- *Bajo el expediente núm. 2015PLN00435-PPO, se tramita el Plan Parcial de Ordenación Urbanística identificado, según el Plan General de Ordenación Urbanística de Marbella de 2010, como Suelo Urbanizable Sectorizado SUS-NG-1 "Río Verde", tramitado a instancia de la mercantil EXPOEXPERT, S.L..*

Sobre estos antecedentes se realizan las siguientes,

CONSIDERACIONES

PRIMERA.-CONSIDERANDO *que la anulación del PGOU de 2010 acarrea la invalidez de las sucesivas disposiciones generales elaboradas en desarrollo del mismo (entre otras, SSTS, Sala 3ª, sec. 5ª, de 19-10-2005, rec. 7160/2002, de 30-10-2002, rec. 11309/1998 o S 22-7-2000, rec. 3782/1995). Conforme a lo declarado por el Tribunal Supremo en Sentencia de 19-10-2005, rec. 7160/2002:*

*"(...) Anulada una disposición de carácter general, o mejor dicho, constatada su nulidad de pleno derecho, pues es éste el tipo de invalidez predicable de las disposiciones que vulneran otra u otras de rango superior, devienen inválidas también las sucesivas disposiciones generales que tenían como presupuesto de validez necesario, no sustituible, la licitud de aquélla.. Invalidez, la de las sucesivas disposiciones generales, que, en puridad, no es ni tan siquiera, o no es sólo, una invalidez sobrevenida, sino, más bien, una invalidez originaria, pues la nulidad de pleno derecho de la norma antecedente, de la norma que es presupuesto necesario y no sustituible de las normas sucesivas, es, en principio o como regla de carácter general, una nulidad ad initio, con eficacia ex tunc. En todo caso, sea una invalidez sobrevenida, sea una invalidez originaria, **la norma sucesiva deviene necesariamente inválida** si lo es también la norma antecedente que constituía su presupuesto necesario y no sustituible. Esto es lo que acontece con el Estudio de Detalle enjuiciado en estos autos (...)"*

Supuesto similar al que acontece en sede judicial, con respecto a los recursos entablados contra una norma derogada o declarada nula.

Y ello, sin que quepa la convalidación o conservación de los actos tramitados en el presente expediente, pues como ha tenido ocasión de declarar el Tribunal Supremo en Sentencia de 28 de septiembre de 2012, dictada en el recurso de casación 2092/2011:

"(...) En efecto, la conservación prevista en el artículo 66 de la Ley 30/1992 se refiere a los "actos y trámites" y el presupuesto de hecho del que parte tal precepto es que se haya declarado la nulidad o se anulen " las actuaciones". Del mismo modo, la convalidación que se regula en el artículo 67 de la misma Ley se refiere a los " actos anulables", permitiendo la subsanación, por su propia naturaleza, de los vicios de que adolezcan.

Y las diferencias sustanciales entre el acto y la norma, su diferente régimen jurídico sobre la invalidez y el alcance de tales pronunciamientos, hace inviable la "aplicación analógica del artículo 66" de la Ley 30/1992 que se realiza en el auto recurrido (razonamiento tercero), que produciría no pocas distorsiones en el sistema.

Respecto de la convalidación de disposiciones generales hemos declarado, al aplicar el artículo 67 de la Ley 30/1992 , que no procede respecto de los planes de urbanismo porque << En primer lugar, por tanto, porque está previsto para los actos administrativos y estamos ante una disposición general. En segundo lugar, porque los vicios de los que adolecen las disposiciones generales son vicios de nulidad plena respecto de los cuales carece de fundamento la convalidación invocada. Y, finalmente, y ligado al anterior, se hace preciso recordar que los vicios de invalidez en que pueden incurrir estas disposiciones generales son únicamente supuestos de nulidad plena, como revela el artículo 62.2 de la Ley 30/1992 (...)">> (STS 21 de mayo de 2010 dictada en el recurso de casación nº 2463/2006).

Igualmente, sobre la conservación y convalidación, hemos señalado que << no hay conservación ni convalidación de trámites necesarios en la aprobación de un instrumento de ordenación urbanística, dado que se trata de disposiciones de carácter general y la ausencia de requisitos formales, a diferencia de lo que sucede con los actos, acarrea su nulidad radical, según dispone categóricamente el artículo 62.2 de la Ley 30/1992, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común , de manera que no es aplicable lo establecido en los artículos 62.1 , 63.2 , 64 y 66 de la misma Ley.

Esta Sala del Tribunal Supremo, entre otras en sus Sentencias de fechas 13 de diciembre de 2001 (recurso de casación 5030/1995), 3 de enero de 2002 (recurso de casación 4901/1995) y 10 de mayo de 2011 (recurso de casación 2072/2007), ha declarado que los preceptos contenidos en los artículos 64 y 66 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre , no son de aplicación a los reglamentos, que se rigen por lo dispuesto en el artículo 62.2 de esta misma Ley (...)"

SEGUNDA.- CONSIDERANDO que, con fecha 11.05.16, ha sido emitido informe técnico municipal en el que concluye lo siguiente:

“El objeto del presente expediente 2015PLN00435-PPO es el de tramitar el Plan Parcial de Ordenación del sector de suelo urbanizable sectorizado SUS-NG-1 “Río Verde” en desarrollo de la ordenación urbanística establecida por el PGOU-2010 anulado por el Tribunal Supremo.

Según el PGOU-86 ahora vigente, los terrenos objeto de ordenación presentan clasificación de Suelo No Urbanizable (SNU) por lo que no procede continuar con la tramitación del Plan Parcial.”

TERCERA.- CONSIDERANDO que, atendiendo a lo dispuesto en el art. 42.1 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común:

“1. La Administración está obligada a dictar resolución expresa en todos los procedimientos y a notificarla cualquiera que sea su forma de iniciación.

*En los casos de prescripción, renuncia del derecho, caducidad del procedimiento o desistimiento de la solicitud, así como la **desaparición sobrevenida** del objeto del procedimiento, la resolución consistirá en la declaración de la circunstancia que concurra en cada caso, con indicación de los hechos producidos y las normas aplicables.*

Se exceptúan de la obligación, a que se refiere el párrafo primero, los supuestos de terminación del procedimiento por pacto o convenio, así como los procedimientos relativos al ejercicio de derechos sometidos únicamente al deber de comunicación previa a la Administración”.

Por su parte el Art. 87 de la citada Ley 30/1992, dispone que:

“1. Pondrán fin al procedimiento la resolución, el desistimiento, la renuncia al derecho en que se funde la solicitud, cuando tal renuncia no esté prohibida por el Ordenamiento Jurídico, y la declaración de caducidad.

*2. También producirá la terminación del procedimiento **la imposibilidad material** de continuarlo por causas sobrevenidas.*

La resolución que se dicte deberá ser motivada en todo caso”.

En este sentido, en la Sentencia de la Sala Tercera del Tribunal Supremo de 15 de julio de 2005 (recurso de casación nº 3949/2003), se declara que:

*" (...) Tal como dice nuestra sentencia de 19 de mayo de 2003 (casación 5449/98), este Tribunal ha recordado en sus recientes sentencias de fechas 19 y 21 de mayo de 1999, 25 de septiembre de 2000, 19 de marzo y 10 de mayo de 2001 y 10 de febrero y 5 del corriente mes y año, que la desaparición del objeto del recurso ha sido considerada, en muchas otras, como uno de los modos de terminación del proceso Contencioso- Administrativo; tanto cuando lo impugnado eran disposiciones generales, en que la ulterior derogación de éstas, o su declaración de nulidad por sentencia anterior, ha determinado la desestimación del recurso, no porque en su momento no estuviere fundado, sino porque la derogación sobrevenida de la norma priva a la controversia de cualquier interés o utilidad real, (así sentencias de 24 de marzo y 28 de mayo de 1997 o 29 de abril de 1998); como en recursos dirigidos contra resoluciones o actos administrativos singulares, en los que **se ha considerado que desaparecía su objeto cuando circunstancias posteriores les privaban de eficacia**, hasta el*

punto de determinar la desaparición real de la controversia, (así en sentencias de 31 de mayo de 1986, 25 de mayo de 1990, 5 de junio de 1995 y 8 de mayo de 1997)(...)”.

CUARTA.- CONSIDERANDO la competencia atribuida al **Pleno de este Ayuntamiento**, en virtud del art. 123.1.i) de la Ley 7/1985, Reguladora de las Bases de Régimen Local, modificada por la Ley 57/2003, de 16 de diciembre, de Medidas para la Modernización del Gobierno Local.

A la vista de cuanto antecede, se formula al **Pleno**, la siguiente,

PROPUESTA DE RESOLUCIÓN

PRIMERA. Declarar, de conformidad con el Art. 87.2 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, LA IMPOSIBILIDAD MATERIAL DE CONTINUAR, por causas sobrevenidas, con la tramitación del procedimiento administrativo seguido bajo el expediente número **2015PLN00435-PPO** que, en consonancia con lo manifestado por el técnico municipal, en informe de 11.05.16, constata que “según el PGOU-86 ahora vigente, los terrenos objeto de ordenación presentan clasificación de Suelo No Urbanizable (SNU) por lo que no procede continuar con la tramitación del Plan Parcial”; todo ello derivado de la declaración de nulidad de pleno de la Revisión del PGOU de Marbella de 2010 decretada por las Sentencias de la Sección 5ª, de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Supremo de fechas 27/10/2015 y 28/10/2015, que resuelven los recursos de casación núms. 2180/2014, 313/2014 y 1346/2014.

SEGUNDA. Declarar la **TERMINACIÓN** del procedimiento administrativo iniciado bajo el expediente número **2015PLN00435-PPO** y proceder al **ARCHIVO** de las actuaciones.

TERCERA. Notificar a los interesados la resolución que, en su caso, se adopte, junto con los recursos pertinentes.

Lo que se informa a los efectos oportunos, sin perjuicio de otro mejor fundado en Derecho. No obstante, el Órgano competente resolverá lo que estime oportuno.”

Y la Comisión Plenaria de Obras, Urbanismo y Seguridad, por mayoría de cuatro votos a favor (dos del Grupo Municipal Socialista, uno del Grupo Municipal OSP y uno del Grupo Municipal de Izquierda Unida-LV) y cuatro abstenciones (tres del Grupo Municipal Popular y una del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede) **DICTAMINA FAVORABLEMENTE** la propuesta anteriormente transcrita.”

Por parte del **Sr. Secretario General del Pleno** se da cuenta del asunto.

El **Sr. Alcalde** ofrece la palabra a los miembros de la Corporación por si quieren intervenir en el asunto.

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de catorce votos a favor (ocho del Grupo Municipal Socialista, dos del Grupo Municipal de Opción Sampedreña, dos del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede y dos del Grupo Municipal de Izquierda Unida) y trece abstenciones del Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro

ACUERDA

PRIMERO.- Declarar, de conformidad con el Art. 87.2 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, LA IMPOSIBILIDAD MATERIAL DE CONTINUAR, por causas sobrevenidas, con la tramitación del procedimiento administrativo seguido bajo el expediente número **2015PLN00435-PPO** que, en consonancia con lo manifestado por el técnico municipal, en informe de 11.05.16, constata que “según el PGOU-86 ahora vigente, los terrenos objeto de ordenación presentan clasificación de Suelo No Urbanizable (SNU) por lo que no procede continuar con la tramitación del Plan Parcial”; todo ello derivado de la declaración de nulidad de pleno de la Revisión del PGOU de Marbella de 2010 decretada por las Sentencias de la Sección 5ª, de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Supremo de fechas 27/10/2015 y 28/10/2015, que resuelven los recursos de casación núms. 2180/2014, 313/2014 y 1346/2014.

SEGUNDO.- Declarar la TERMINACIÓN del procedimiento administrativo iniciado bajo el expediente número **2015PLN00435-PPO** y proceder al ARCHIVO de las actuaciones.

TERCERO.- Notificar a los interesados la resolución que, en su caso, se adopte, junto con los recursos pertinentes.

2.9.11.- PROPUESTA SOBRE DECLARACIÓN DE IMPOSIBILIDAD MATERIAL POR CAUSAS SOBREVENIDAS DE CONTINUACIÓN CON LA TRAMITACIÓN DEL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO DEL EXPEDIENTE DEL ESTUDIO DE DETALLE EN URBANIZACIÓN CASCADA DE CAMOJÁN, ENTRE CALLE LISZT Y CALLE 5 (2012PLN00527).- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“ En relación con dicho expediente ha sido remitido informe jurídico de 31/05/2016, con el siguiente tenor literal:

“PRIMERO.- Con fechas 27/10/2015 y 28/10/2015, la Sala Tercera del Tribunal Supremo dictó las tres Sentencias siguientes:

1.- SENTENCIA DEL TRIBUNAL SUPREMO, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección QUINTA, de fecha de 27/10/2015, en el RECURSO CASACION Núm.: 2180/2014.

2.- SENTENCIA DEL TRIBUNAL SUPREMO, Sala de lo Contencioso-Administrativo, Sección QUINTA, de fecha 27/10/2015, en el RECURSO CASACION Núm.: 313/2014.

3.- SENTENCIA DEL TRIBUNAL SUPREMO, Sala de lo Contencioso-Administrativo, Sección QUINTA, de fecha 28/10/2015, en el RECURSO CASACION Núm.: 1346/2014.

En virtud de las citadas resoluciones judiciales, se declara la nulidad de pleno derecho de la Orden del Consejero de Vivienda y Ordenación del Territorio de 25 de febrero de 2010, por la que se aprueba definitivamente la revisión del Plan General de Ordenación Urbanística de Marbella y de la Orden de 7 de mayo de 2010, de la Consejería de Obras Públicas y Vivienda de la propia JUNTA DE ANDALUCÍA, por la que se dispone la publicación de la Normativa Urbanística de la Revisión del Plan General de Ordenación Urbanística de Marbella, (BOJA de 20 de mayo de 2010, nº 97); nulidad que comprende igualmente la del propio Plan General de Ordenación Urbana de Marbella aprobado en ellas.

SEGUNDO.- *Bajo el expediente núm. 2012PLN00527-ED, se sigue la tramitación de Estudio de Detalle en Suelo Urbano, según la Revisión del Plan General de Ordenación Urbanística de Marbella de 2010, tramitado a instancia de la mercantil interesada indicada en el encabezamiento. La Junta de Gobierno Local, en su sesión celebrada el pasado 2 de julio de 2013, procedió a la aprobación inicial de este Estudio de detalle. Existen informes técnicos sobre las determinaciones seguidas por el ED del asunto.*

Como antecedente anterior cabe destacar el expediente num. 2006PLN00185-ED cuyo procedimiento administrativo tramitó Estudio de detalle sobre las mismas parcelas. El Ayuntamiento Pleno, en sesión ordinaria celebrada el día 26 de febrero de 2010, acordó la aprobación definitiva del Estudio de Detalle referido, el cual se tramitó conforme al PGOU de 1986. Se publicó en el BOP de Málaga, num. 22, de 2 de febrero de 2011.

También, bajo el expediente num. 2016PLN00014-OEXP se tramita solicitud de certificación de información urbanística ante la anulación del PGOU de 2010 y la vigencia actual del PGOU de 1986 en relación al Estudio de Detalle nº 2006PLN00185-ED, entre otros extremos.

Sobre estos antecedentes se realizan las siguientes,

CONSIDERACIONES

PRIMERA.- *CONSIDERANDO que la anulación del PGOU de 2010 acarrea la invalidez de las sucesivas disposiciones generales elaboradas en desarrollo del mismo (entre otras, SSTS, Sala 3ª, sec. 5ª, de 19-10-2005, rec. 7160/2002, de 30-10-2002, rec. 11309/1998 o S 22-7-2000, rec. 3782/1995).*

Conforme a lo declarado por el Tribunal Supremo en Sentencia de 19-10-2005, rec. 7160/2002:

*“(...) Anulada una disposición de carácter general, o mejor dicho, constatada su nulidad de pleno derecho, pues es éste el tipo de invalidez predicable de las disposiciones que vulneran otra u otras de rango superior, devienen inválidas también las sucesivas disposiciones generales que tenían como presupuesto de validez necesario, no sustituible, la licitud de aquélla.. Invalidez, la de las sucesivas disposiciones generales, que, en puridad, no es ni tan siquiera, o no es sólo, una invalidez sobrevenida, sino, más bien, una invalidez originaria, pues la nulidad de pleno derecho de la norma antecedente, de la norma que es presupuesto necesario y no sustituible de las normas sucesivas, es, en principio o como regla de carácter general, una nulidad ad initio, con eficacia ex tunc. En todo caso, sea una invalidez sobrevenida, sea una invalidez originaria, **la norma sucesiva deviene necesariamente inválida** si lo es también la norma antecedente que constituía su presupuesto necesario y no sustituible. Esto es lo que acontece con el Estudio de Detalle enjuiciado en estos autos (...)”.*

Supuesto similar al que acontece en sede judicial, con respecto a los recursos entablados contra una norma derogada o declarada nula.

Y ello, sin que quepa la convalidación o conservación de los actos tramitados en el presente expediente, pues como ha tenido ocasión de declarar el Tribunal Supremo en Sentencia 6385/2012, de 28 de septiembre de 2012, dictada en el recurso de casación 1099/2011 (FD 7º):

“(...) En efecto, la conservación prevista en el artículo 66 de la Ley 30/1992 se refiere a los "actos y trámites" y el presupuesto de hecho del que parte tal precepto es que se haya declarado la nulidad o se anulen " las actuaciones". Del mismo modo, la convalidación que se regula en el artículo 67 de la misma Ley se refiere a los " actos anulables", permitiendo la subsanación, por su propia naturaleza, de los vicios de que adolezcan.

Y las diferencias sustanciales entre el acto y la norma, su diferente régimen jurídico sobre la invalidez y el alcance de tales pronunciamientos, hace inviable la "aplicación analógica del artículo 66" de la Ley 30/1992 que se realiza en el auto recurrido (razonamiento tercero), que produciría no pocas distorsiones en el sistema.

Respecto de la convalidación de disposiciones generales hemos declarado, al aplicar el artículo 67 de la Ley 30/1992 , que no procede respecto de los planes de urbanismo porque << En primer lugar, por tanto, porque está previsto para

los actos administrativos y estamos ante una disposición general. En segundo lugar, porque los vicios de los que adolecen las disposiciones generales son vicios de nulidad plena respecto de los cuales carece de fundamento la convalidación invocada. Y, finalmente, y ligado al anterior, se hace preciso recordar que los vicios de invalidez en que pueden incurrir estas disposiciones generales son únicamente supuestos de nulidad plena, como revela el artículo 62.2 de la Ley 30/1992 (...)">> (STS 21 de mayo de 2010 dictada en el recurso de casación nº 2463/2006).

Igualmente, sobre la conservación y convalidación, hemos señalado que << no hay conservación ni convalidación de trámites necesarios en la aprobación de un instrumento de ordenación urbanística, dado que se trata de disposiciones de carácter general y la ausencia de requisitos formales, a diferencia de lo que sucede con los actos, acarrea su nulidad radical, según dispone categóricamente el artículo 62.2 de la Ley 30/1992, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común , de manera que no es aplicable lo establecido en los artículos 62.1 , 63.2 , 64 y 66 de la misma Ley.

Esta Sala del Tribunal Supremo, entre otras en sus Sentencias de fechas 13 de diciembre de 2001 (recurso de casación 5030/1995), 3 de enero de 2002 (recurso de casación 4901/1995) y 10 de mayo de 2011 (recurso de casación 2072/2007), ha declarado que los preceptos contenidos en los artículos 64 y 66 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre , no son de aplicación a los reglamentos, que se rigen por lo dispuesto en el artículo 62.2 de esta misma Ley (...)"

SEGUNDA.- CONSIDERANDO que se ha emitido informe técnico municipal, de fecha 19 de mayo de 2016, en el que se concluye:

“La documentación recibida se remitió a la Unidad de Cartografía municipal para que fuera informada, habiendo sido recibido un informe del Jefe de Unidad Técnica que se adjunta, con fecha 06/05/16, en el cual se informa que el Estudio de Detalle se presenta en base al Plan General de 2010, actualmente anulado, por lo que no hay nada más que informar al respecto, reiterando desde esta Unidad Técnica de Planeamiento el contenido informe, siendo vigente a día de hoy el PGOU de 1986.”

TERCERA.- CONSIDERANDO que, atendiendo a lo dispuesto en el art. 42.1 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común:

“1. La Administración está obligada a dictar resolución expresa en todos los procedimientos y a notificarla cualquiera que sea su forma de iniciación.

*En los casos de prescripción, renuncia del derecho, caducidad del procedimiento o desistimiento de la solicitud, así como la **desaparición sobrevinida del objeto** del procedimiento, la resolución consistirá en la*

declaración de la circunstancia que concurra en cada caso, con indicación de los hechos producidos y las normas aplicables.

Se exceptúan de la obligación, a que se refiere el párrafo primero, los supuestos de terminación del procedimiento por pacto o convenio, así como los procedimientos relativos al ejercicio de derechos sometidos únicamente al deber de comunicación previa a la Administración”.

Por su parte, el art. 87 de la citada Ley 30/1992, dispone que:

“1. Pondrán fin al procedimiento la resolución, el desistimiento, la renuncia al derecho en que se funde la solicitud, cuando tal renuncia no esté prohibida por el Ordenamiento Jurídico, y la declaración de caducidad.

*2. También producirá la terminación del procedimiento **la imposibilidad material de continuarlo** por causas sobrevenidas.*

La resolución que se dicte deberá ser motivada en todo caso”.

En este sentido, en la Sentencia de la Sala Tercera del Tribunal Supremo de 15 de julio de 2005 (recurso de casación nº 3949/2003), se declara que:

*" (...) Tal como dice nuestra sentencia de 19 de mayo de 2003 (casación 5449/98), este Tribunal ha recordado en sus recientes sentencias de fechas 19 y 21 de mayo de 1999, 25 de septiembre de 2000, 19 de marzo y 10 de mayo de 2001 y 10 de febrero y 5 del corriente mes y año, que la desaparición del objeto del recurso ha sido considerada, en muchas otras, como uno de los modos de terminación del proceso Contencioso- Administrativo; tanto cuando lo impugnado eran disposiciones generales, en que la ulterior derogación de éstas, o su declaración de nulidad por sentencia anterior, ha determinado la desestimación del recurso, no porque en su momento no estuviere fundado, sino porque la derogación sobrevenida de la norma priva a la controversia de cualquier interés o utilidad real, (así sentencias de 24 de marzo y 28 de mayo de 1997 o 29 de abril de 1998); como en recursos dirigidos contra resoluciones o actos administrativos singulares, en los que **se ha considerado que desaparecería su objeto cuando circunstancias posteriores les privaban de eficacia**, hasta el punto de determinar la desaparición real de la controversia, (así en sentencias de 31 de mayo de 1986, 25 de mayo de 1990, 5 de junio de 1995 y 8 de mayo de 1997)(...)”.*

CUARTA.- CONSIDERANDO, la competencia atribuida al Pleno de este Ayuntamiento, en virtud del art. 123.1.i) de la Ley 7/1985, Reguladora de las Bases de Régimen Local, modificada por la Ley 57/2003, de 16 de diciembre, de Medidas para la Modernización del Gobierno Local.

*A la vista de cuanto antecede, se formula al **Pleno**, la siguiente*

PROPUESTA DE RESOLUCIÓN

PRIMERA. Declarar, de conformidad con el Art. 87.2 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, la imposibilidad material de continuar, por causas sobrevenidas, con la tramitación del procedimiento administrativo seguido bajo el expediente número **2012PLN00527-ED**, por carecer de cobertura jurídica su tramitación, al versar el expediente sobre un Estudio de Detalle tramitado en base a las determinaciones dispuestas en la Revisión del PGOU de Marbella de 2010. En este sentido se constata por los técnicos municipales en informes de fecha 6.05.2016 y 19.05.16. Y todo ello derivado de la declaración de nulidad de pleno derecho de la Revisión del PGOU de Marbella de 2010 decretada por las Sentencias de la Sección 5ª, de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Supremo de fechas 27/10/2015 y 28/10/2015, que resuelven los recursos de casación núms. 2180/2014, 313/2014 y 1346/2014.

SEGUNDA. Declarar la terminación del procedimiento administrativo iniciado bajo el expediente número **2012PLN00527-ED** y proceder al archivo de las actuaciones.

TERCERA. Notificar a los interesados la resolución que, en su caso se adopte, junto con los recursos pertinentes.

Lo que se informa para su conocimiento y efectos oportunos, sin perjuicio de otro mejor fundado en Derecho. No obstante, el Órgano competente resolverá lo que estime oportuno”

Y la Comisión Plenaria de Obras, Urbanismo y Seguridad, por mayoría de cuatro votos a favor (dos del Grupo Municipal Socialista, uno del Grupo Municipal OSP y uno del Grupo Municipal de Izquierda Unida-LV) y cuatro abstenciones (tres del Grupo Municipal Popular y una del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede) DICTAMINA FAVORABLEMENTE la propuesta anteriormente transcrita.”

Por parte del **Sr. Secretario General del Pleno** se da cuenta del asunto.

El **Sr. Alcalde** ofrece la palabra a los miembros de la Corporación por si quieren intervenir en el asunto.

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de catorce votos a favor (ocho del Grupo Municipal Socialista, dos del Grupo Municipal de Opción Sampedreña, dos del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede y dos del Grupo Municipal de Izquierda Unida) y trece abstenciones del Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro

ACUERDA

PRIMERO.- Declarar, de conformidad con el Art. 87.2 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, la imposibilidad material de continuar, por causas sobrevenidas, con la tramitación del procedimiento administrativo seguido bajo el expediente número **2012PLN00527-ED**, por carecer de cobertura jurídica su tramitación, al versar el expediente sobre un Estudio de Detalle tramitado en base a las determinaciones dispuestas en la Revisión del PGOU de Marbella de 2010. En este sentido se constata por los técnicos municipales en informes de fecha 6.05.2016 y 19.05.16. Y todo ello derivado de la declaración de nulidad de pleno derecho de la Revisión del PGOU de Marbella de 2010 decretada por las Sentencias de la Sección 5ª, de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Supremo de fechas 27/10/2015 y 28/10/2015, que resuelven los recursos de casación núms. 2180/2014, 313/2014 y 1346/2014.

SEGUNDO.- Declarar la terminación del procedimiento administrativo iniciado bajo el expediente número **2012PLN00527-ED** y proceder al archivo de las actuaciones.

TERCERO.- Notificar a los interesados la resolución que, en su caso se adopte, junto con los recursos pertinentes.

2.9.12.- PROPUESTA SOBRE IMPOSIBILIDAD MATERIAL SOBREVENIDAS DE CONTINUAR CON LA TRAMITACIÓN DEL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO DEL ESTUDIO DE DETALLE DE LA PARCELA ST (a) EN ELVIRIA, C/ JOAQUÍN RODRIGO (2014PLN00007).- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“ En relación con dicho expediente ha sido emitido informe jurídico con fecha 31/05/2016, con el siguiente tenor literal:

“PRIMERO.- Con fechas 27/10/2015 y 28/10/2015, la Sala Tercera del Tribunal Supremo dictó las tres Sentencias siguientes:

1.- SENTENCIA DEL TRIBUNAL SUPREMO, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección QUINTA, de fecha de 27/10/2015, en el RECURSO CASACION Núm.: 2180/2014.

2.- SENTENCIA DEL TRIBUNAL SUPREMO, Sala de lo Contencioso-Administrativo, Sección QUINTA, de fecha 27/10/2015, en el RECURSO CASACION Núm.: 313/2014.

3.- SENTENCIA DEL TRIBUNAL SUPREMO, Sala de lo Contencioso-Administrativo, Sección QUINTA, de fecha 28/10/2015, en el RECURSO CASACION Núm.: 1346/2014.

En virtud de las citadas resoluciones judiciales, se declara la nulidad de pleno derecho de la Orden del Consejero de Vivienda y Ordenación del Territorio de 25 de febrero de 2010, por la que se aprueba definitivamente la revisión del Plan General de Ordenación Urbanística de Marbella y de la Orden de 7 de mayo de 2010, de la Consejería de Obras Públicas y Vivienda de la propia JUNTA DE ANDALUCÍA, por la que se dispone la publicación de la Normativa Urbanística de la Revisión del Plan General de Ordenación Urbanística de Marbella, (BOJA de 20 de mayo de 2010, nº 97); nulidad que comprende igualmente la del propio Plan General de Ordenación Urbana de Marbella aprobado en ellas.

SEGUNDO.- *-Bajo el expediente núm. 2014PLN00007-ED, se sigue la tramitación de Estudio de Detalle en Suelo Urbano, según la Revisión del Plan General de Ordenación Urbanística de Marbella de 2010, tramitado a instancia de la mercantil interesada indicada en el encabezamiento. Se ha solicitado informe técnico sobre la adecuación del ED a la normativa del PGOU de 1986.*

Sobre estos antecedentes se realizan las siguientes,

CONSIDERACIONES

PRIMERA.-CONSIDERANDO *que la anulación del PGOU de 2010 acarrea la invalidez de las sucesivas disposiciones generales elaboradas en desarrollo del mismo (entre otras, SSTS, Sala 3ª, sec. 5ª, de 19-10-2005, rec. 7160/2002, de 30-10-2002, rec. 11309/1998 o S 22-7-2000, rec. 3782/1995).*

Conforme a lo declarado por el Tribunal Supremo en Sentencia de 19-10-2005, rec. 7160/2002:

*“(…) Anulada una disposición de carácter general, o mejor dicho, constatada su nulidad de pleno derecho, pues es éste el tipo de invalidez predicable de las disposiciones que vulneran otra u otras de rango superior, devienen inválidas también las sucesivas disposiciones generales que tenían como presupuesto de validez necesario, no sustituible, la licitud de aquélla.. Invalidez, la de las sucesivas disposiciones generales, que, en puridad, no es ni tan siquiera, o no es sólo, una invalidez sobrevenida, sino, más bien, una invalidez originaria, pues la nulidad de pleno derecho de la norma antecedente, de la norma que es presupuesto necesario y no sustituible de las normas sucesivas, es, en principio o como regla de carácter general, una nulidad ad initio, con eficacia ex tunc. En todo caso, sea una invalidez sobrevenida, sea una invalidez originaria, **la norma sucesiva deviene necesariamente inválida** si lo es también la norma antecedente que constituía su presupuesto necesario y no sustituible. Esto es lo que acontece con el Estudio de Detalle enjuiciado en estos autos (...)”.*

Supuesto similar al que acontece en sede judicial, con respecto a los recursos entablados contra una norma derogada o declarada nula.

Sin que quepa la convalidación o conservación de los actos tramitados en el presente expediente, pues como ha tenido ocasión de declarar el Tribunal Supremo en Sentencia de 28 de septiembre de 2012, dictada en el recurso de casación 2092/2011:

“(…) En efecto, la conservación prevista en el artículo 66 de la Ley 30/1992 se refiere a los "actos y trámites" y el presupuesto de hecho del que parte tal precepto es que se haya declarado la nulidad o se anulen " las actuaciones". Del mismo modo, la convalidación que se regula en el artículo 67 de la misma Ley se refiere a los " actos anulables", permitiendo la subsanación, por su propia naturaleza, de los vicios de que adolezcan.

Y las diferencias sustanciales entre el acto y la norma, su diferente régimen jurídico sobre la invalidez y el alcance de tales pronunciamientos, hace inviable la "aplicación analógica del artículo 66" de la Ley 30/1992 que se realiza en el auto recurrido (razonamiento tercero), que produciría no pocas distorsiones en el sistema.

Respecto de la convalidación de disposiciones generales hemos declarado, al aplicar el artículo 67 de la Ley 30/1992 , que no procede respecto de los planes de urbanismo porque << En primer lugar, por tanto, porque está previsto para los actos administrativos y estamos ante una disposición general. En segundo lugar, porque los vicios de los que adolecen las disposiciones generales son vicios de nulidad plena respecto de los cuales carece de fundamento la convalidación invocada. Y, finalmente, y ligado al anterior, se hace preciso recordar que los vicios de invalidez en que pueden incurrir estas disposiciones generales son únicamente supuestos de nulidad plena, como revela el artículo 62.2 de la Ley 30/1992 (...) ">> (STS 21 de mayo de 2010 dictada en el recurso de casación nº 2463/2006).

Igualmente, sobre la conservación y convalidación, hemos señalado que << no hay conservación ni convalidación de trámites necesarios en la aprobación de un instrumento de ordenación urbanística, dado que se trata de disposiciones de carácter general y la ausencia de requisitos formales, a diferencia de lo que sucede con los actos, acarrea su nulidad radical, según dispone categóricamente el artículo 62.2 de la Ley 30/1992, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común , de manera que no es aplicable lo establecido en los artículos 62.1 , 63.2 , 64 y 66 de la misma Ley.

Esta Sala del Tribunal Supremo, entre otras en sus Sentencias de fechas 13 de diciembre de 2001 (recurso de casación 5030/1995), 3 de enero de 2002 (recurso de casación 4901/1995) y 10 de mayo de 2011 (recurso de casación 2072/2007), ha declarado que los preceptos contenidos en los artículos 64 y 66 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre , no son de aplicación a los reglamentos, que se rigen por lo dispuesto en el artículo 62.2 de esta misma Ley (...)”.

SEGUNDA.- CONSIDERANDO que se ha emitido informe técnico municipal, de fecha 1 de febrero de 2016, en el que se concluye:

“Los terrenos donde se pretende actuar están clasificados como Suelo Urbano y pertenecen al polígono de actuación PA-VB-4a “Elviria II”, a desarrollar por Proyecto de Urbanización y Proyecto de Parcelación, con Protección Integral de Arbolado.

*Están calificados como Unifamiliar Adosada UA-5. En el Estudio de Detalle se propone una ordenación de volúmenes con calificación Comercial, siendo diferente a la calificación asignada por el Plan General vigente a día de hoy, por lo que el estudio de Detalle es **contrario e incumple** las determinaciones del mismo.”*

TERCERA.- CONSIDERANDO que, atendiendo a lo dispuesto en el art. 42.1 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común:

“1. La Administración está obligada a dictar resolución expresa en todos los procedimientos y a notificarla cualquiera que sea su forma de iniciación.

*En los casos de prescripción, renuncia del derecho, caducidad del procedimiento o desistimiento de la solicitud, así como la **desaparición sobrevenida** del objeto del procedimiento, la resolución consistirá en la declaración de la circunstancia que concurra en cada caso, con indicación de los hechos producidos y las normas aplicables.*

Se exceptúan de la obligación, a que se refiere el párrafo primero, los supuestos de terminación del procedimiento por pacto o convenio, así como los procedimientos relativos al ejercicio de derechos sometidos únicamente al deber de comunicación previa a la Administración”.

Por su parte el Art. 87 de la citada Ley 30/1992, dispone que:

“1. Pondrán fin al procedimiento la resolución, el desistimiento, la renuncia al derecho en que se funde la solicitud, cuando tal renuncia no esté prohibida por el Ordenamiento Jurídico, y la declaración de caducidad.

*2. También producirá la terminación del procedimiento **la imposibilidad material** de continuarlo por causas sobrevenidas.*

La resolución que se dicte deberá ser motivada en todo caso”.

En este sentido, en la Sentencia de la Sala Tercera del Tribunal Supremo de 15 de julio de 2005 (recurso de casación nº 3949/2003), se declara que:

" (...) Tal como dice nuestra sentencia de 19 de mayo de 2003 (casación 5449/98), este Tribunal ha recordado en sus recientes sentencias de fechas 19 y

*21 de mayo de 1999, 25 de septiembre de 2000, 19 de marzo y 10 de mayo de 2001 y 10 de febrero y 5 del corriente mes y año, que la desaparición del objeto del recurso ha sido considerada, en muchas otras, como uno de los modos de terminación del proceso Contencioso- Administrativo; tanto cuando lo impugnado eran disposiciones generales, en que la ulterior derogación de éstas, o su declaración de nulidad por sentencia anterior, ha determinado la desestimación del recurso, no porque en su momento no estuviere fundado, sino porque la derogación sobrevenida de la norma priva a la controversia de cualquier interés o utilidad real, (así sentencias de 24 de marzo y 28 de mayo de 1997 o 29 de abril de 1998); como en recursos dirigidos contra resoluciones o actos administrativos singulares, en los que **se ha considerado que desaparecía su objeto cuando circunstancias posteriores les privaban de eficacia**, hasta el punto de determinar la desaparición real de la controversia, (así en sentencias de 31 de mayo de 1986, 25 de mayo de 1990, 5 de junio de 1995 y 8 de mayo de 1997)(...)”.*

CUARTA.- CONSIDERANDO, la competencia atribuida al Pleno de este Ayuntamiento, en virtud del art. 123.1.i) de la Ley 7/1985, Reguladora de las Bases de Régimen Local, modificada por la Ley 57/2003, de 16 de diciembre, de Medidas para la Modernización del Gobierno Local.

A la vista de cuanto antecede, se formula al **Pleno**, la siguiente

PROPUESTA DE RESOLUCIÓN

PRIMERO.- Con fechas 27/10/2015 y 28/10/2015, la Sala Tercera del Tribunal Supremo dictó las tres Sentencias siguientes:

- 1.- SENTENCIA DEL TRIBUNAL SUPREMO, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección QUINTA, de fecha de 27/10/2015, en el RECURSO CASACION Núm.: 2180/2014.
- 2.- SENTENCIA DEL TRIBUNAL SUPREMO, Sala de lo Contencioso-Administrativo, Sección QUINTA, de fecha 27/10/2015, en el RECURSO CASACION Núm.: 313/2014.
- 3.- SENTENCIA DEL TRIBUNAL SUPREMO, Sala de lo Contencioso-Administrativo, Sección QUINTA, de fecha 28/10/201 5, en el RECURSO CASACION Núm.: 1346/2014.

En virtud de las citadas resoluciones judiciales, se declara la nulidad de pleno derecho de la Orden del Consejero de Vivienda y Ordenación del Territorio de 25 de febrero de 2010, por la que se aprueba definitivamente la revisión del Plan General de Ordenación Urbanística de Marbella y de la Orden de 7 de mayo de 2010, de la Consejería de Obras Públicas y Vivienda de la propia JUNTA DE ANDALUCÍA, por la que se dispone la publicación de la Normativa Urbanística de la Revisión del Plan General de Ordenación

Urbanística de Marbella, (BOJA de 20 de mayo de 2010, nº 97); nulidad que comprende igualmente la del propio Plan General de Ordenación Urbana de Marbella aprobado en ellas.

SEGUNDO.- -Bajo el expediente núm. **2014PLN00007-ED**, se sigue la tramitación de Estudio de Detalle en Suelo Urbano, según la Revisión del Plan General de Ordenación Urbanística de Marbella de 2010, tramitado a instancia de la mercantil interesada indicada en el encabezamiento. Se ha solicitado informe técnico sobre la adecuación del ED a la normativa del PGOU de 1986.

Sobre estos antecedentes se realizan las siguientes,

CONSIDERACIONES

PRIMERA.-CONSIDERANDO que la anulación del PGOU de 2010 acarrea la invalidez de las sucesivas disposiciones generales elaboradas en desarrollo del mismo (entre otras, SSTS, Sala 3ª, sec. 5ª, de 19-10-2005, rec. 7160/2002, de 30-10-2002, rec. 11309/1998 o S 22-7-2000, rec. 3782/1995).

Conforme a lo declarado por el Tribunal Supremo en Sentencia de 19-10-2005, rec. 7160/2002:

*“(...) Anulada una disposición de carácter general, o mejor dicho, constatada su nulidad de pleno derecho, pues es éste el tipo de invalidez predicable de las disposiciones que vulneran otra u otras de rango superior, devienen inválidas también las sucesivas disposiciones generales que tenían como presupuesto de validez necesario, no sustituible, la licitud de aquélla.. Invalidez, la de las sucesivas disposiciones generales, que, en puridad, no es ni tan siquiera, o no es sólo, una invalidez sobrevenida, sino, más bien, una invalidez originaria, pues la nulidad de pleno derecho de la norma antecedente, de la norma que es presupuesto necesario y no sustituible de las normas sucesivas, es, en principio o como regla de carácter general, una nulidad ad initio, con eficacia ex tunc. En todo caso, sea una invalidez sobrevenida, sea una invalidez originaria, **la norma sucesiva deviene necesariamente inválida** si lo es también la norma antecedente que constituía su presupuesto necesario y no sustituible. Esto es lo que acontece con el Estudio de Detalle enjuiciado en estos autos (...).”*

Supuesto similar al que acontece en sede judicial, con respecto a los recursos entablados contra una norma derogada o declarada nula.

Sin que quepa la convalidación o conservación de los actos tramitados en el presente expediente, pues como ha tenido ocasión de declarar el Tribunal Supremo en Sentencia de 28 de septiembre de 2012, dictada en el recurso de casación 2092/2011:

“(...) En efecto, la conservación prevista en el artículo 66 de la Ley 30/1992 se refiere a los "actos y trámites" y el presupuesto de hecho del que parte tal precepto es que se haya declarado la nulidad o se anulen " las actuaciones". Del

mismo modo, la convalidación que se regula en el artículo 67 de la misma Ley se refiere a los " actos anulables", permitiendo la subsanación, por su propia naturaleza, de los vicios de que adolezcan.

Y las diferencias sustanciales entre el acto y la norma, su diferente régimen jurídico sobre la invalidez y el alcance de tales pronunciamientos, hace inviable la "aplicación analógica del artículo 66" de la Ley 30/1992 que se realiza en el auto recurrido (razonamiento tercero), que produciría no pocas distorsiones en el sistema.

Respecto de la convalidación de disposiciones generales hemos declarado, al aplicar el artículo 67 de la Ley 30/1992 , que no procede respecto de los planes de urbanismo porque << En primer lugar, por tanto, porque está previsto para los actos administrativos y estamos ante una disposición general. En segundo lugar, porque los vicios de los que adolecen las disposiciones generales son vicios de nulidad plena respecto de los cuales carece de fundamento la convalidación invocada. Y, finalmente, y ligado al anterior, se hace preciso recordar que los vicios de invalidez en que pueden incurrir estas disposiciones generales son únicamente supuestos de nulidad plena, como revela el artículo 62.2 de la Ley 30/1992 (...) ">> (STS 21 de mayo de 2010 dictada en el recurso de casación nº 2463/2006).

Igualmente, sobre la conservación y convalidación, hemos señalado que << no hay conservación ni convalidación de trámites necesarios en la aprobación de un instrumento de ordenación urbanística, dado que se trata de disposiciones de carácter general y la ausencia de requisitos formales, a diferencia de lo que sucede con los actos, acarrea su nulidad radical, según dispone categóricamente el artículo 62.2 de la Ley 30/1992, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común , de manera que no es aplicable lo establecido en los artículos 62.1 , 63.2 , 64 y 66 de la misma Ley.

Esta Sala del Tribunal Supremo, entre otras en sus Sentencias de fechas 13 de diciembre de 2001 (recurso de casación 5030/1995), 3 de enero de 2002 (recurso de casación 4901/1995) y 10 de mayo de 2011 (recurso de casación 2072/2007), ha declarado que los preceptos contenidos en los artículos 64 y 66 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre , no son de aplicación a los reglamentos, que se rigen por lo dispuesto en el artículo 62.2 de esta misma Ley (...)"

SEGUNDA.- CONSIDERANDO que se ha emitido informe técnico municipal, de fecha 1 de febrero de 2016, en el que se concluye:

“Los terrenos donde se pretende actuar están clasificados como Suelo Urbano y pertenecen al polígono de actuación PA-VB-4a “Elviria II”, a desarrollar por Proyecto de Urbanización y Proyecto de Parcelación, con Protección Integral de Arbolado.

*Están calificados como Unifamiliar Adosada UA-5. En el Estudio de Detalle se propone una ordenación de volúmenes con calificación Comercial, siendo diferente a la calificación asignada por el Plan General vigente a día de hoy, por lo que el estudio de Detalle es **contrario e incumple** las determinaciones del mismo.”*

TERCERA.- CONSIDERANDO que, atendiendo a lo dispuesto en el art. 42.1 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común:

“1. La Administración está obligada a dictar resolución expresa en todos los procedimientos y a notificarla cualquiera que sea su forma de iniciación.

*En los casos de prescripción, renuncia del derecho, caducidad del procedimiento o desistimiento de la solicitud, así como la **desaparición sobrevenida** del objeto del procedimiento, la resolución consistirá en la declaración de la circunstancia que concurra en cada caso, con indicación de los hechos producidos y las normas aplicables.*

Se exceptúan de la obligación, a que se refiere el párrafo primero, los supuestos de terminación del procedimiento por pacto o convenio, así como los procedimientos relativos al ejercicio de derechos sometidos únicamente al deber de comunicación previa a la Administración”.

Por su parte el Art. 87 de la citada Ley 30/1992, dispone que:

“1. Pondrán fin al procedimiento la resolución, el desistimiento, la renuncia al derecho en que se funde la solicitud, cuando tal renuncia no esté prohibida por el Ordenamiento Jurídico, y la declaración de caducidad.

*2. También producirá la terminación del procedimiento **la imposibilidad material** de continuarlo por causas sobrevenidas.*

La resolución que se dicte deberá ser motivada en todo caso”.

En este sentido, en la Sentencia de la Sala Tercera del Tribunal Supremo de 15 de julio de 2005 (recurso de casación nº 3949/2003), se declara que:

" (...) Tal como dice nuestra sentencia de 19 de mayo de 2003 (casación 5449/98), este Tribunal ha recordado en sus recientes sentencias de fechas 19 y 21 de mayo de 1999, 25 de septiembre de 2000, 19 de marzo y 10 de mayo de 2001 y 10 de febrero y 5 del corriente mes y año, que la desaparición del objeto del recurso ha sido considerada, en muchas otras, como uno de los modos de terminación del proceso Contencioso- Administrativo; tanto cuando lo impugnado eran disposiciones generales, en que la ulterior derogación de éstas, o su declaración de nulidad por sentencia anterior, ha determinado la

*desestimación del recurso, no porque en su momento no estuviere fundado, sino porque la derogación sobrevenida de la norma priva a la controversia de cualquier interés o utilidad real, (así sentencias de 24 de marzo y 28 de mayo de 1997 o 29 de abril de 1998); como en recursos dirigidos contra resoluciones o actos administrativos singulares, en los que **se ha considerado que desaparecería su objeto cuando circunstancias posteriores les privaban de eficacia**, hasta el punto de determinar la desaparición real de la controversia, (así en sentencias de 31 de mayo de 1986, 25 de mayo de 1990, 5 de junio de 1995 y 8 de mayo de 1997)(...)”.*

CUARTA.- CONSIDERANDO, la competencia atribuida al Pleno de este Ayuntamiento, en virtud del art. 123.1.i) de la Ley 7/1985, Reguladora de las Bases de Régimen Local, modificada por la Ley 57/2003, de 16 de diciembre, de Medidas para la Modernización del Gobierno Local.

A la vista de cuanto antecede, se formula al **Pleno**, la siguiente

PROPUESTA DE RESOLUCIÓN

PRIMERA. Declarar, de conformidad con el Art. 87.2 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, la imposibilidad material de continuar, por causas sobrevenidas, con la tramitación del procedimiento administrativo seguido bajo el expediente número **2014PLN00007-ED**, por carecer de sustento jurídico su tramitación, al versar el expediente sobre un Estudio de Detalle tramitado en base a las determinaciones dispuestas en la Revisión del PGOU de Marbella de 2010, distintas y contrarias a las establecidas en la Revisión del PGOU de Marbella de 1986. En este sentido se constata por los técnicos municipales en informe de fecha 1.02.2016 (copia de cuyo contenido se dará traslado a la mercantil interesada), siendo diferente la calificación urbanística y, en definitiva, incumpliendo las determinaciones urbanísticas aplicables; todo ello derivado de la declaración de nulidad de pleno derecho de la Revisión del PGOU de Marbella de 2010 decretada por las Sentencias de la Sección 5ª, de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Supremo de fechas 27/10/2015 y 28/10/2015, que resuelven los recursos de casación núms. 2180/2014, 313/2014 y 1346/2014.

SEGUNDA. Declarar la terminación del procedimiento administrativo iniciado bajo el expediente número **2014PLN00007-ED** y proceder al archivo de las actuaciones.

TERCERA. Notificar a los interesados la resolución que, en su caso se adopte, junto con los recursos pertinentes.

Lo que se informa para su conocimiento y efectos oportunos, sin perjuicio de otro mejor fundado en Derecho. No obstante, el Órgano competente resolverá lo que estime oportuno.”

Y la Comisión Plenaria de Obras, Urbanismo y Seguridad, por mayoría de cuatro votos a favor (dos del Grupo Municipal Socialista, uno del Grupo Municipal OSP y uno del Grupo Municipal de Izquierda Unida-LV) y cuatro abstenciones (tres del Grupo Municipal Popular y una del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede) **DICTAMINA FAVORABLEMENTE** la propuesta anteriormente transcrita.”

Por parte del **Sr. Secretario General del Pleno** se da cuenta del asunto.

El **Sr. Alcalde** ofrece la palabra a los miembros de la Corporación por si quieren intervenir en el asunto.

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de catorce votos a favor (ocho del Grupo Municipal Socialista, dos del Grupo Municipal de Opción Sampedreña, dos del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede y dos del Grupo Municipal de Izquierda Unida) y trece abstenciones del Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro

ACUERDA

PRIMERO.- Declarar, de conformidad con el Art. 87.2 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, la imposibilidad material de continuar, por causas sobrevenidas, con la tramitación del procedimiento administrativo seguido bajo el expediente número **2014PLN00007-ED**, por carecer de sustento jurídico su tramitación, al versar el expediente sobre un Estudio de Detalle tramitado en base a las determinaciones dispuestas en la Revisión del PGOU de Marbella de 2010, distintas y contrarias a las establecidas en la Revisión del PGOU de Marbella de 1986. En este sentido se constata por los técnicos municipales en informe de fecha 1.02.2016 (copia de cuyo contenido se dará traslado a la mercantil interesada), siendo diferente la calificación urbanística y, en definitiva, incumpliendo las determinaciones urbanísticas aplicables; todo ello derivado de la declaración de nulidad de pleno derecho de la Revisión del PGOU de Marbella de 2010 decretada por las Sentencias de la Sección 5ª, de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Supremo de fechas 27/10/2015 y 28/10/2015, que resuelven los recursos de casación núms. 2180/2014, 313/2014 y 1346/2014.

SEGUNDO.- Declarar la terminación del procedimiento administrativo iniciado bajo el expediente número **2014PLN00007-ED** y proceder al archivo de las actuaciones.

TERCERO.- Notificar a los interesados la resolución que, en su caso se adopte, junto con los recursos pertinentes.

2.9.13.- PROPUESTA SOBRE IMPOSIBILIDAD MATERIAL SOBREVENIDA DE CONTINUAR CON LA TRAMITACIÓN DE LOS

PROCEDIMIENTOS ADMINISTRATIVOS REFERIDOS A MODIFICACIONES PUNTUALES DE LA REVISIÓN DEL PLAN GENERAL DE ORDENACIÓN URBANA DE MARBELLA 2010.- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“ Seguidamente se da cuenta de varios expedientes incoados de Modificaciones Puntuales de Revisión de Plan General de Ordenación Urbana.

En relación con dichos expedientes ha sido emitido informe jurídico de fecha 31/05/2016, a tenor literal siguiente:

“PRIMERO.- Con fechas 27/10/2015 y 28/10/2015, la Sala Tercera del Tribunal Supremo dictó las tres Sentencias siguientes:

1.- SENTENCIA DEL TRIBUNAL SUPREMO, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección QUINTA, de fecha de 27/10/2015, en el RECURSO CASACION Núm.: 2180/2014.

2.- SENTENCIA DEL TRIBUNAL SUPREMO, Sala de lo Contencioso-Administrativo, Sección QUINTA, de fecha 27/10/2015, en el RECURSO CASACION Núm.: 313/2014.

3.- SENTENCIA DEL TRIBUNAL SUPREMO, Sala de lo Contencioso-Administrativo, Sección QUINTA, de fecha 28/10/2015, en el RECURSO CASACION Núm.: 1346/2014.

En virtud de las citadas resoluciones judiciales, se declara la nulidad de pleno derecho de la Orden del Consejero de Vivienda y Ordenación del Territorio de 25 de febrero de 2010, por la que se aprueba definitivamente la revisión del Plan General de Ordenación Urbanística de Marbella y de la Orden de 7 de mayo de 2010, de la Consejería de Obras Públicas y Vivienda de la propia JUNTA DE ANDALUCÍA, por la que se dispone la publicación de la Normativa Urbanística de la Revisión del Plan General de Ordenación Urbanística de Marbella, (BOJA de 20 de mayo de 2010, nº 97); nulidad que comprende igualmente la del propio Plan General de Ordenación Urbana de Marbella aprobado en ellas.

SEGUNDO.- -Por el Servicio de Planeamiento y Gestión se sigue la tramitación de los siguientes procedimientos administrativos referidos a Modificaciones Puntuales de alguno o algunos de los elementos o determinaciones de la Revisión del Plan General de Ordenación Urbana de Marbella de 2010:

<u>Nº EXPEDIENTE</u>	<u>SITUACIÓN</u>	<u>PROMOTOR</u>
2012PLN00781	SUS-NG-3 PARQUE	ROLF C. ANDERSSON
2014PLN00269	SUNC-T-RR-2 “LOMAS DE MARBELLA”	EXCMO. AYUNTAMIENTO
2014PLN00681	AIA-MB-3 “ESTACIÓN DE AUTOBUSES”	EXCMO. AYUNTAMIENTO
2013PLN00326	SG-EQ 67 “TRAPICHE DEL PRADO”	EXCMO. AYUNTAMIENTO
2012PLN00592	ELEMENTOS CATÁLOGO PATRIMONIO	EXCMO. AYUNTAMIENTO

2015PLN00020
2013PLN00591
2014PLN00357
2013PLN00740
2010PLN00746

SUNC-NG-3 "LA CONEJA"
SUNC-NG-3 "LA CONEJA"
SUS-AL-3 "RIOMAR"
FICHA CATÁLOGO EN2-60
SUNC-MB-1 "LA CAÑADA"

JOSÉ VERGARA OGANDO
CORTIJO DE CABALLEROS, S.A.
ALDIYAR, S.L.
EXCMO. AYUNTAMIENTO
EUROPEA DE COMPLEJOS COMERCIALES

Sobre estos antecedentes se realizan las siguientes,

CONSIDERACIONES

PRIMERA.-CONSIDERANDO que los procedimientos que ahora nos ocupan quedan referidos a *Modificaciones Puntuales de Elementos de la Revisión del Plan General de Ordenación Urbana de Marbella de 2010*, en los que concurre carencia sobrevenida del objeto, con imposibilidad material de continuar con su tramitación, por cuanto las modificaciones planteadas carecen de cobertura jurídica, tras ser declarada la nulidad de la Revisión del Plan General de Ordenación Urbana de Marbella de 2010, por efecto de las Sentencias antes relacionadas.

Teniendo en cuenta que la nulidad de pleno derecho operada por las referidas Sentencias sobre la Revisión del Plan General de Ordenación Urbana de Marbella de 2010, tiene como efecto inmediato la recuperación de la vigencia del PGOU de Marbella de 1986, normativa publicada en el Boletín Oficial de la Provincia de Málaga nº 228, de 28 de noviembre de 2000.

Considerando que las Modificaciones formuladas por los administrados y por el propio Excmo. Ayuntamiento, objeto de este Informe, tienen su fundamento y razón de ser en la existencia del propio PGOU de 2010 y que, en definitiva, pretenden la aprobación modificaciones o innovaciones en el mismo, carece de sentido y lógica jurídica continuar con la tramitación de estos procedimientos y ello por una constatada desaparición sobrevenida del objeto.

SEGUNDA.- CONSIDERANDO que, atendiendo a lo dispuesto en el art. 42.1 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común:

"1. La Administración está obligada a dictar resolución expresa en todos los procedimientos y a notificarla cualquiera que sea su forma de iniciación.

*En los casos de prescripción, renuncia del derecho, caducidad del procedimiento o desistimiento de la solicitud, así como la **desaparición sobrevenida del objeto** del procedimiento, la resolución consistirá en la declaración de la circunstancia que concurra en cada caso, con indicación de los hechos producidos y las normas aplicables.*

Se exceptúan de la obligación, a que se refiere el párrafo primero, los supuestos de terminación del procedimiento por pacto o convenio, así como los procedimientos relativos al ejercicio de derechos sometidos únicamente al deber de comunicación previa a la Administración".

Por su parte el art. 87 de la citada Ley 30/1992, dispone que:

“1. Pondrán fin al procedimiento la resolución, el desistimiento, la renuncia al derecho en que se funde la solicitud, cuando tal renuncia no esté prohibida por el Ordenamiento Jurídico, y la declaración de caducidad.

*2. También producirá la terminación del procedimiento **la imposibilidad material de continuarlo por causas sobrevenidas.***

La resolución que se dicte deberá ser motivada en todo caso”.

En este sentido, la Sentencia de la Sala Tercera del Tribunal Supremo de 15 de julio de 2005 (recurso de casación nº 3949/2003), declara que:

*" (...) Tal como dice nuestra sentencia de 19 de mayo de 2003 (casación 5449/98), este Tribunal ha recordado en sus recientes sentencias de fechas 19 y 21 de mayo de 1999, 25 de septiembre de 2000, 19 de marzo y 10 de mayo de 2001 y 10 de febrero y 5 del corriente mes y año, que la desaparición del objeto del recurso ha sido considerada, en muchas otras, como uno de los modos de terminación del proceso Contencioso- Administrativo; tanto cuando lo impugnado eran disposiciones generales, en que la ulterior derogación de éstas, o su declaración de nulidad por sentencia anterior, ha determinado la desestimación del recurso, no porque en su momento no estuviere fundado, sino porque la derogación sobrevenida de la norma priva a la controversia de cualquier interés o utilidad real, (así sentencias de 24 de marzo y 28 de mayo de 1997 o 29 de abril de 1998); como en recursos dirigidos contra resoluciones o actos administrativos singulares, en los que **se ha considerado que desaparecía su objeto cuando circunstancias posteriores les privaban de eficacia**, hasta el punto de determinar la desaparición real de la controversia, (así en sentencias de 31 de mayo de 1986, 25 de mayo de 1990, 5 de junio de 1995 y 8 de mayo de 1997)(...)”.*

TERCERA.- CONSIDERANDO la competencia atribuida al Pleno de este Ayuntamiento, en virtud del art. 123.1.i) de la Ley 7/1985, Reguladora de las Bases de Régimen Local, modificada por la Ley 57/2003, de 16 de diciembre, de Medidas para la Modernización del Gobierno Local.

A la vista de cuanto antecede, se formula al **PLENO**, la siguiente

PROPUESTA DE RESOLUCIÓN

PRIMERA. Declarar, de conformidad con el Art. 87.2 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, **la desaparición sobrevenida del objeto** de los procedimientos administrativos que a continuación se relacionan y, en consecuencia, **la imposibilidad material de continuar**, también por causas sobrevenidas, con la tramitación de los mismos, todos ellos referidos a la Modificaciones Puntuales de Elementos de la

Revisión del PGOU de Marbella de 2010, por carecer de cobertura jurídica su continuación y, todo ello, como consecuencia de la nulidad de pleno derecho declarada por las Sentencias de la Sección 5ª, de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Supremo de fechas 27/10/2015 y 28/10/2015, que resuelven los recursos de casación núms. 2180/2014, 313/2014 y 1346/2014.

<u>Nº EXPEDIENTE</u>	<u>SITUACIÓN</u>	<u>PROMOTOR</u>
2012PLN00781	SUS-NG-3 PARQUE	ROLF C. ANDERSSON
2014PLN00269	SUNC-T-RR-2 "LOMAS DE MARBELLA"	EXCMO. AYUNTAMIENTO
2014PLN00681	AIA-MB-3 "ESTACIÓN DE AUTOBUSES"	EXCMO. AYUNTAMIENTO
2013PLN00326	SG-EQ 67 "TRAPICHE DEL PRADO"	EXCMO. AYUNTAMIENTO
2012PLN00592	ELEMENTOS CATÁLOGO PATRIMONIO	EXCMO. AYUNTAMIENTO
2015PLN00020	SUNC-NG-3 "LA CONEJA"	JOSÉ VERGARA OGANDO
2013PLN00591	SUNC-NG-3 "LA CONEJA"	CORTIJO DE CABALLEROS, S.A.
2014PLN00357	SUS-AL-3 "RIOMAR"	ALDIYAR, S.L.
2013PLN00740	FICHA CATÁLOGO EN2-60	EXCMO. AYUNTAMIENTO
2010PLN00746	SUNC-MB-1 "LA CAÑADA"	EUROPEA DE COMPLEJOS COMERCIALES

SEGUNDA. Declarar la **terminación** de los procedimientos administrativos anteriormente relacionados y proceder al **archivo** de las actuaciones.

TERCERA. Notificar a los interesados la resolución que, en su caso se adopte, junto con los recursos pertinentes.

Lo que se informa a los efectos oportunos, sin perjuicio de otro mejor fundado en Derecho. No obstante, el Órgano competente resolverá lo que estime oportuno."

Y la Comisión Plenaria de Obras, Urbanismo y Seguridad, por mayoría de cuatro votos a favor (dos del Grupo Municipal Socialista, uno del Grupo Municipal OSP y uno del Grupo Municipal de Izquierda Unida-LV) y cuatro abstenciones (tres del Grupo Municipal Popular y una del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede) DICTAMINA FAVORABLEMENTE la propuesta anteriormente transcrita."

Por parte del **Sr. Secretario General del Pleno** se da cuenta del asunto.

El **Sr. Alcalde** ofrece la palabra a los miembros de la Corporación por si quieren intervenir en el asunto.

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de catorce votos a favor (ocho del Grupo Municipal Socialista, dos del Grupo Municipal de Opción Sampedreña, dos del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede y dos del Grupo Municipal de Izquierda Unida) y trece abstenciones del Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro

ACUERDA

PRIMERO.- Declarar, de conformidad con el Art. 87.2 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, **la desaparición sobrevenida del objeto** de los procedimientos administrativos que a continuación se relacionan y, en consecuencia, **la imposibilidad material de continuar**, también por causas sobrevenidas, con la tramitación de los mismos, todos ellos referidos a la Modificaciones Puntuales de Elementos de la Revisión del PGOU de Marbella de 2010, por carecer de cobertura jurídica su continuación y, todo ello, como consecuencia de la nulidad de pleno derecho declarada por las Sentencias de la Sección 5ª, de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Supremo de fechas 27/10/2015 y 28/10/2015, que resuelven los recursos de casación núms. 2180/2014, 313/2014 y 1346/2014.

<u>Nº EXPEDIENTE</u>	<u>SITUACIÓN</u>	<u>PROMOTOR</u>
2012PLN00781	SUS-NG-3 PARQUE	ROLF C. ANDERSSON
2014PLN00269	SUNC-T-RR-2 "LOMAS DE MARBELLA"	EXCMO. AYUNTAMIENTO
2014PLN00681	AIA-MB-3 "ESTACIÓN DE AUTOBUSES"	EXCMO. AYUNTAMIENTO
2013PLN00326	SG-EQ 67 "TRAPICHE DEL PRADO"	EXCMO. AYUNTAMIENTO
2012PLN00592	ELEMENTOS CATÁLOGO PATRIMONIO	EXCMO. AYUNTAMIENTO
2015PLN00020	SUNC-NG-3 "LA CONEJA"	JOSÉ VERGARA OGANDO
2013PLN00591	SUNC-NG-3 "LA CONEJA"	CORTIJO DE CABALLEROS, S.A.
2014PLN00357	SUS-AL-3 "RIOMAR"	ALDIYAR, S.L.
2013PLN00740	FICHA CATÁLOGO EN2-60	EXCMO. AYUNTAMIENTO
2010PLN00746	SUNC-MB-1 "LA CAÑADA"	EUROPEA DE COMPLEJOS COMERCIALES

SEGUNDO.- Declarar la **terminación** de los procedimientos administrativos anteriormente relacionados y proceder al **archivo** de las actuaciones.

TERCERO.- Notificar a los interesados la resolución que, en su caso se adopte, junto con los recursos pertinentes.

2.9.14.- PROPUESTA SOBRE DECLARACIÓN DE IMPOSIBILIDAD MATERIAL POR CAUSAS SOBREVENIDAS DE CONTINUAR CON LA TRAMITACIÓN DE LOS PROCEDIMIENTOS ADMINISTRATIVOS DE SOLICITUD DE CORRECCIONES DE ERRORES DE LA REVISIÓN DEL PGOU DE MARBELLA DE 2010.- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“ En relación con dichos expedientes, ha sido emitido informe jurídico de fecha 06/06/2016, con el siguiente tenor literal:

Que se emite con base en los siguientes,

ANTECEDENTES

PRIMERO.- Con fechas 27/10/2015 y 28/10/2015, la Sala Tercera del Tribunal Supremo dictó las tres Sentencias siguientes:

1.- SENTENCIA DEL TRIBUNAL SUPREMO, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección QUINTA, de fecha de 27/10/2015, en el RECURSO CASACION Núm.: 2180/2014.

2.- SENTENCIA DEL TRIBUNAL SUPREMO, Sala de lo Contencioso- Administrativo, Sección QUINTA, de fecha 27/10/2015, en el RECURSO CASACION Núm.: 313/2014.

3.- SENTENCIA DEL TRIBUNAL SUPREMO, Sala de lo Contencioso- Administrativo, Sección QUINTA, de fecha 28/10/2015, en el RECURSO CASACION Núm.: 1346/2014.

En virtud de las citadas resoluciones judiciales, se declara la nulidad de pleno derecho de la Orden del Consejero de Vivienda y Ordenación del Territorio de 25 de febrero de 2010, por la que se aprueba definitivamente la revisión del Plan General de Ordenación Urbanística de Marbella y de la Orden de 7 de mayo de 2010, de la Consejería de Obras Públicas y Vivienda de la propia JUNTA DE ANDALUCÍA, por la que se dispone la publicación de la Normativa Urbanística de la Revisión del Plan General de Ordenación Urbanística de Marbella, (BOJA de 20 de mayo de 2010, nº 97); nulidad que comprende igualmente la del propio Plan General de Ordenación Urbana de Marbella aprobado en ellas.

SEGUNDO.- -Por el Servicio de Planeamiento y Gestión se sigue la tramitación de los siguientes procedimientos administrativos de **CORRECCIÓN DE ERRORES** de la Revisión del Plan General de Ordenación Urbana de Marbella de 2010:

OEXP Nº 1028/11	Sol. Corrección Error Material PGOU La Alineación Sur. Sector AMU-AL-1
OEXP Nº 428/10	Subsanación error PGOU Los Manchones Altos. Urb. Marbella Hill Club
OEXP Nº 429/10	Sol. Corrección Error material RPGOU en Los Manchones Altos
OEXP Nº 1392/10	Sol. Corrección Error Material VB-2 "Elvira Sur" Parcelas B.8.1 y B.8.2. Conj. Res. Las Terrazas Santa Mª
OEXP Nº 1137/10	Sol. Corrección Errores PGOU 2010. F. registral nº 2537
OEXP Nº 634/10	Sol. Rectificación Error Material – SUNC-T NG2
OEXP Nº 694/12	Sol. Rectificación Errores PGOU, AIA-NA-2 cerca de Banús y AIA-NA-12 Laguna de Banús, área de Reparto SU-NA-24
OEXP Nº 639/10	Sol. Corrección Error Material RPGOU. SUNC-T-2
OEXP Nº 591/10	Sol. Rectificación Error Material RPGOU. ARI-RR-2
OEXP Nº 56/12	Corrección de Errores Parcela en C/ Acacias de Elviria, ARI-VB-2
OEXP Nº 380/12	Sol. Rectificar Error Material. Entidad MARSANGO SL
OEXP Nº 372/12	Sol. Corrección Errores Parcela "AR PINAR EL 1"
OEXP Nº 1009/11	Sol. Estudio Error Material PGOU calificación parcela residencial como viario público
OEXP Nº 419/10	Sol. Corrección Error Material en Parcela 6.15.1. "El Rosario" RPGOU
OEXP Nº 445/11	Informando Error Art. 12.1.7 PGOU ref. sector URP-SP-8 "Ensanche Este II"
OEXP Nº 1136/10	Sol. Corrección Errores en planos PGOU 2010, respecto al PGOU 1986 (delimitaciones zonas verdes PJ). Urb. Las Chapas
OEXP Nº 361/10	Sol. Corrección Error en Supermanzana F
OEXP Nº 1287/10	Sol. Corrección Error Material vial Urb. Las Cancelas III

OEXP N° 236/10	Sol. Corrección Límite Sur, Parcela 2.6, URP-NG-9 Arroyo Nagüeles, no invada Parcela 2.4.1 calificada como UE-4 en nuevo PGOU
OEXP N° 638/10	Sol. Corrección ficha técnica RPGOU, ARG-VB-4
OEXP N° 588/09	Sol. Corrección Error Material "Villa Padierna – El Real de los Monteros"
OEXP N° 833/10	Sol. Rectificación Error RPGOU vial acceso Parcela en Nueva Andalucía
OEXP N° 70/12	Propuesta Corrección Errores PGOU en Catálogo Gral. de Patrimonio Urbano y Arqueológico Protegido
OEXP N° 484/12	Advertir Errores en planos y ficha urbanística de Lomas del Marbella Club para su rectificación
OEXP N° 492/09	Subsanación de Errores en Aprobación Provisional PGOU
OEXP N° 589/12	Sol. Corrección Errores en ARG-SP-7, Las Adelfas
OEXP N° 1049/11	Sol. Subsanación Error de grafismo en planos de ordenación completa, Parcela Paseo de Brasil
OEXP N° 145/13	Sol. Corrección Error PGOU, relativo planos de yacimientos arqueológicos y ordenación completa zona Castillo de Marbella
OEXP N° 570/13	Corrección Errores PGOU y Aclaración Catalogación de Lomas Pueblo tb abarca comunidad Camino de la Cruz 4-5 (CC4-5)
OEXP N° 1105/11	Sol. Corrección Error Material en PGOU vigente
OEXP N° 551/09	Sol. Subsanar Errata sobre situación Zona Marítimo Terrestre en AA-VB-11 y vincule al ARI-NG-10
OEXP N° 795/10	Sol. Corrección Error Material AIA-SP-6
OEXP N° 516/12	Sol. Corrección Errores en PGOU en la no representación en vial existente que colinda con Prop. Privada
OEXP N° 838/13	Sol. Corrección Error en Plano Ordenación Completa 6.8.3, PGOU, Urb. Sta. Margarita "Casa Pimpinela"
OEXP N° 684/10	Sol. Corrección Errores Materiales y Aritméticos en el ARG-VB-9
OEXP N° 243/10	Alegación Corrección de Determinaciones RPGOU respecto a ARG-VB-9
OEXP N° 547/12	Sol. Corrección Errores en delimitación del ámbito OM-RR-4
OEXP N° 747/09	Sol. Subsanación Error Material RPGOU en relación con ARG-NA-6 "Arroyo de las Cañas"
OEXP N° 635/10	Sol. Rectificación Error RPGOU, Parcela en ARI-NA-1
OEXP N° 798/12	Sol. Corrección Error Material de grafismo PGOU 2010 Parcela 04 y A2, Urb.
OEXP N° 816/10	Sol. Corrección Errores en Parámetros en ficha técnica ARG-NG-3
OEXP N° 459/14	Sol. Corrección Errores Materiales PGOU 2010 en ámbito del ARI-SP-14 "La Basílica"
OEXP N° 259/14	Sol. Corrección de Error en AA-VB-6 "Cabopino Norte".
OEXP N° 947/14	Sol. Corrección Error Material PGOU 2010 en Parcela PM-2 de Supermanzana J, Nueva Andalucía
OEXP N° 409/15	Sol. Corrección Error Material en Delimitación de la Finca OS-NG-4 "Marbella Club Hotel"
OEXP N° 866/14	Análisis Corrección Error PGOU con motivo Revisión de la Loma 42/98
OEXP N° 685/14	Sol. Corrección Errores relativa vial privado Centro Comercial Ibérico, Nueva Andalucía
OEXP N° 43/13	Sol. Corrección Material en Club de Playa La Cabane Los Monteros
OEXP N° 605/15	Corrección Errores PGOU respecto Chiringuito South Beach en Las Chapas
OEXP N° 579/15	Corrección Errores en relación a clasificación del suelo de Dama de

	<i>Noche (considerado como ARG)</i>
<i>OEXP N° 529/15</i>	<i>Corrección Errores Materiales en ficha urbanística ARG-UB-3 “Coto de los Dolores”</i>
<i>OEXP N° 532/15</i>	<i>Sol. Corrección Error en C/ de los Periodistas, 1, Elviria</i>
<i>OEXP N° 1090/11</i>	<i>Sol. Corrección Error Clasificación suelo como no urbanizable sin ningún tipo de protección</i>
<i>OEXP N° 399/11</i>	<i>Rect. Error Material o Innovación (pág 478 memoria ordenación, Áreas de reparto)</i>
<i>OEXP N° 463/11</i>	<i>Sol. Error Material en pág. 478 memoria ordenación o Innovación incorporación de Complejo Residencial</i>
<i>OEXP N° 144/12</i>	<i>Sol. subsanar Error Material Parcela n° 58 en C/ Orión Urb. Nueva Andalucía, para no incluir en Interés Tipográfico, Nivel II, Prot. Parcial CN-02 “Alcores del Golf”</i>
<i>OEXP N° 506/15</i>	<i>Sol. Corrección Error en Parcela sita en C/ De Los Periodistas n° 1, Urb. Elviria</i>
<i>OEXP N° 526/13</i>	<i>Sol. Corrección de la inclusión en el Catálogo</i>
<i>OEXP N° 674/14</i>	<i>Sol. Corrección de Error Material, “ARG-SP-4, Altavista”</i>
<i>OEXP N° 180/15</i>	<i>Sol. corrija de oficio Error Material de ficha AA-VB-3</i>
<i>OEXP N° 537/12</i>	<i>Sol. informe Error en calificación urbanística de la vivienda n° 6 de C/ Torre Verde, Urb. Puente Romano</i>
<i>OEXP N° 1107/11</i>	<i>Sol. inicie Tramitación Expt. Corrección Errores PGOU para rectificar delimitación de calificaciones B-8 y C.G. en parcela “S-2 adicional “ Río Real Golf Hotel.</i>
<i>OEXP N° 416/10</i>	<i>Sol. Rectificación Error Material Parcelas 23 y 25 “Manchones Altos” – SONNABEND INMO S.L.</i>
<i>OEXP N° 237/10</i>	<i>Sol. Corrección de Errores nuevo PGOU. Determinaciones revisión que atañe a ARG-VG-9</i>
<i>OEXP N° 107/15</i>	<i>Corrección Error Elementos del Ámbito de Regularización ARG-AL-2 “Vistamar”</i>
<i>OEXP N° 424/15</i>	<i>Sol. Corrección para que la Parcela SP1 vuelva a los Parámetros Anteriores</i>
<i>OEXP N° 832/11</i>	<i>Sol. Corrección Errores para la Subsanación de los apreciados en el tratamiento dispensado a los terrenos ARG-MB-9</i>
<i>OEXP N° 229/14</i>	<i>Solicitud de información urbanística a efectos de corrección errores en AA-VB-10.</i>
<i>OEXP N° 475/14</i>	<i>Solicitud de corrección de errores en ficha urbanística del Área de regularización ARG-MB-1 “Palmeras”.</i>
<i>OEXP N° 607/14</i>	<i>Solicitud de corrección de errores en AIA-RR-2 “MANSIÓN”.</i>
<i>OEXP N° 457/15</i>	<i>Solicitud de corrección de errores en Tramo de Vial distribuidor norte-sur en la zona alta de Nagüeles.</i>
<i>OEXP N° 441/14</i>	<i>Solicitud de corrección de errores en SUNC-SP-6 “Palmeras”.</i>

Sobre estos antecedentes se realizan las siguientes,

CONSIDERACIONES

PRIMERA.-CONSIDERANDO que los procedimientos que ahora nos ocupan se circunscriben a **Solicitudes de correcciones de errores** de la Revisión del Plan General de Ordenación Urbana de Marbella de 2010, en los que concurre carencia sobrevenida del objeto, con imposibilidad material de continuar su tramitación, por cuanto las solicitudes formuladas carecen de cobertura jurídica, dada la declaración de nulidad de la Revisión del Plan General de Ordenación Urbana de Marbella de 2010 operada por las Sentencias antes relacionadas. Teniendo en cuenta que la nulidad de pleno derecho operada por las referidas Sentencias sobre la Revisión del Plan General de Ordenación Urbana de Marbella de 2010, tiene como efecto

inmediato la recuperación de la vigencia del PGOU de Marbella de 1986, normativa publicada en el Boletín Oficial de la Provincia de Málaga nº 228, de 28 de noviembre de 2000.

Considerando que las solicitudes de los administrados, objeto de este Informe, tienen su fundamento y razón de ser en posibles divergencias que presenta la Revisión del PGOU 2010 y/o sus instrumentos de desarrollo, y que, en definitiva, el fin de la solicitud es que sea reconocida o respetada la configuración o determinación del Plan de 1986 que, no olvidemos, vuelve a operar, carece de sentido y lógica jurídica continuar con la tramitación de estos procedimientos y ello por una contundente desaparición sobrevenida del objeto.

SEGUNDA.- CONSIDERANDO *que declaración de nulidad del PGOU de 2010 acarrea la invalidez de las sucesivas disposiciones generales elaboradas en desarrollo del mismo (entre otras, SSTS, Sala 3ª, sec. 5ª, de 19-10-2005, rec. 7160/2002, de 30-10-2002, rec. 11309/1998 o S 22-7-2000, rec. 3782/1995).*

En este sentido, por su claridad, transcribimos lo relacionado de la STS 19-10-2005, rec. 7160/2002:

*“(…) Anulada una disposición de carácter general, o mejor dicho, constatada su nulidad de pleno derecho, pues es éste el tipo de invalidez predicable de las disposiciones que vulneran otra u otras de rango superior, devienen inválidas también las sucesivas disposiciones generales que tenían como presupuesto de validez necesario, no sustituible, la licitud de aquélla.. Invalidez, la de las sucesivas disposiciones generales, que, en puridad, no es ni tan siquiera, o no es sólo, una invalidez sobrevenida, sino, más bien, una invalidez originaria, pues la nulidad de pleno derecho de la norma antecedente, de la norma que es presupuesto necesario y no sustituible de las normas sucesivas, es, en principio o como regla de carácter general, una nulidad ad initio, con eficacia ex tunc. En todo caso, sea una invalidez sobrevenida, sea una invalidez originaria, **la norma sucesiva deviene necesariamente inválida** si lo es también la norma antecedente que constituía su presupuesto necesario y no sustituible. Esto es lo que acontece con el Estudio de Detalle enjuiciado en estos autos (…)*”.

Supuesto similar al que acontece en sede judicial, con respecto a los recursos entablados contra una norma derogada o declarada nula.

Y ello, sin que quepa la convalidación o conservación de los actos tramitados en el presente expediente, pues como ha tenido ocasión de declarar el Tribunal Supremo en Sentencia de 28 de septiembre de 2012, dictada en el recurso de casación 2092/2011:

“(…) En efecto, la conservación prevista en el artículo 66 de la Ley 30/1992 se refiere a los "actos y trámites" y el presupuesto de hecho del que parte tal precepto es que se haya declarado la nulidad o se anulen " las actuaciones". Del mismo modo, la convalidación que se regula en el artículo 67 de la misma Ley se refiere a los " actos anulables", permitiendo la subsanación, por su propia naturaleza, de los vicios de que adolezcan.

Y las diferencias sustanciales entre el acto y la norma, su diferente régimen jurídico sobre la invalidez y el alcance de tales pronunciamientos, hace inviable la "aplicación analógica del artículo 66" de la Ley 30/1992 que se realiza en el auto recurrido (razonamiento tercero), que produciría no pocas distorsiones en el sistema.

Respecto de la convalidación de disposiciones generales hemos declarado, al aplicar el artículo 67 de la Ley 30/1992 , que no procede respecto de los planes de urbanismo porque << En primer lugar, por tanto, porque está previsto para los actos administrativos y estamos ante una disposición general. En segundo lugar, porque los vicios de los que adolecen las disposiciones generales son vicios de nulidad plena respecto de los cuales carece de fundamento la convalidación invocada. Y, finalmente, y ligado al anterior, se hace preciso recordar que los vicios de invalidez en que pueden incurrir estas disposiciones generales son únicamente supuestos de nulidad plena, como revela el artículo 62.2 de la Ley 30/1992 (...)">> (STS 21 de mayo de 2010 dictada en el recurso de casación nº 2463/2006).

Igualmente, sobre la conservación y convalidación, hemos señalado que << no hay conservación ni convalidación de trámites necesarios en la aprobación de un instrumento de ordenación urbanística, dado que se trata de disposiciones de carácter general y la ausencia de requisitos formales, a diferencia de lo que sucede con los actos, acarrea su nulidad radical, según dispone categóricamente el artículo 62.2 de la Ley 30/1992, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común , de manera que no es aplicable lo establecido en los artículos 62.1 , 63.2 , 64 y 66 de la misma Ley.

Esta Sala del Tribunal Supremo, entre otras en sus Sentencias de fechas 13 de diciembre de 2001 (recurso de casación 5030/1995), 3 de enero de 2002 (recurso de casación 4901/1995) y 10 de mayo de 2011 (recurso de casación 2072/2007), ha declarado que los preceptos contenidos en los artículos 64 y 66 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre , no son de aplicación a los reglamentos, que se rigen por lo dispuesto en el artículo 62.2 de esta misma Ley (...)"

TERCERA.- CONSIDERANDO que, atendiendo a lo dispuesto en el art. 42.1 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común:

“1. La Administración está obligada a dictar resolución expresa en todos los procedimientos y a notificarla cualquiera que sea su forma de iniciación.

*En los casos de prescripción, renuncia del derecho, caducidad del procedimiento o desistimiento de la solicitud, así como la **desaparición sobrevenida del objeto** del procedimiento, la resolución consistirá en la declaración de la circunstancia que concurra en cada caso, con indicación de los hechos producidos y las normas aplicables.*

Se exceptúan de la obligación, a que se refiere el párrafo primero, los supuestos de terminación del procedimiento por pacto o convenio, así como los procedimientos relativos al ejercicio de derechos sometidos únicamente al deber de comunicación previa a la Administración”.

Por su parte el art. 87 de la citada Ley 30/1992, dispone que:

“1. Pondrán fin al procedimiento la resolución, el desistimiento, la renuncia al derecho en que se funde la solicitud, cuando tal renuncia no esté prohibida por el Ordenamiento Jurídico, y la declaración de caducidad.

2. También producirá la terminación del procedimiento **la imposibilidad material de continuarlo por causas sobrevenidas**.

La resolución que se dicte deberá ser motivada en todo caso”.

En este sentido, en la Sentencia de la Sala Tercera del Tribunal Supremo de 15 de julio de 2005 (recurso de casación nº 3949/2003), se declara que:

*" (...) Tal como dice nuestra sentencia de 19 de mayo de 2003 (casación 5449/98), este Tribunal ha recordado en sus recientes sentencias de fechas 19 y 21 de mayo de 1999, 25 de septiembre de 2000, 19 de marzo y 10 de mayo de 2001 y 10 de febrero y 5 del corriente mes y año, que la desaparición del objeto del recurso ha sido considerada, en muchas otras, como uno de los modos de terminación del proceso Contencioso-Administrativo; tanto cuando lo impugnado eran disposiciones generales, en que la ulterior derogación de éstas, o su declaración de nulidad por sentencia anterior, ha determinado la desestimación del recurso, no porque en su momento no estuviere fundado, sino porque la derogación sobrevenida de la norma priva a la controversia de cualquier interés o utilidad real, (así sentencias de 24 de marzo y 28 de mayo de 1997 o 29 de abril de 1998); como en recursos dirigidos contra resoluciones o actos administrativos singulares, en los que **se ha considerado que desaparecía su objeto cuando circunstancias posteriores les privaban de eficacia**, hasta el punto de determinar la desaparición real de la controversia, (así en sentencias de 31 de mayo de 1986, 25 de mayo de 1990, 5 de junio de 1995 y 8 de mayo de 1997)(...)”.*

CUARTA.- CONSIDERANDO la competencia atribuida al Pleno de este Ayuntamiento, en virtud del art. 123.1.i) de la Ley 7/1985, Reguladora de las Bases de Régimen Local, modificada por la Ley 57/2003, de 16 de diciembre, de Medidas para la Modernización del Gobierno Local.

A la vista de cuanto antecede, se formula al **Pleno**, la siguiente,

PROPUESTA DE RESOLUCIÓN

PRIMERO. Declarar, de conformidad con el Art. 87.2 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, **la desaparición sobrevenida del objeto** de los procedimientos administrativos y, en consecuencia, **la imposibilidad material de continuar**, también por causas sobrevenidas, con la tramitación de los procedimientos que a continuación se relacionan, por carecer de cobertura jurídica su continuación y, todo ello, derivado de la declaración de nulidad de pleno de la Revisión del PGOU de Marbella de 2010 decretada por las Sentencias de la Sección 5ª, de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Supremo de fechas 27/10/2015 y 28/10/2015, que resuelven los recursos de casación núms. 2180/2014, 313/2014 y 1346/2014.

OEXP Nº 1028/11	Sol. Corrección Error Material PGOU La Alineación Sur. Sector AMU-AL-1
OEXP Nº 428/10	Subsanación error PGOU Los Manchones Altos. Urb. Marbella Hill Club
OEXP Nº 429/10	Sol. Corrección Error material RPGOU en Los Manchones Altos
OEXP Nº 1392/10	Sol. Corrección Error Material VB-2 “Elvira Sur” Parcelas B.8.1 y B.8.2. Conj. Res. Las Terrazas Santa Mª
OEXP Nº 1137/10	Sol. Corrección Errores PGOU 2010. F. registral nº 2537

OEXP N° 634/10	Sol. Rectificación Error Material – SUNC-T NG2
OEXP N° 694/12	Sol. Rectificación Errores PGOU, AIA-NA-2 cerca de Banús y AIA-NA-12 Laguna de Banús, área de Reparto SU-NA-24
OEXP N° 639/10	Sol. Corrección Error Material RPGOU. SUNC-T-2
OEXP N° 591/10	Sol. Rectificación Error Material RPGOU. ARI-RR-2
OEXP N° 56/12	Corrección de Errores Parcela en C/ Acacias de Elviria, ARI-VB-2
OEXP N° 380/12	Sol. Rectificar Error Material. Entidad MARSANGO SL
OEXP N° 372/12	Sol. Corrección Errores Parcela “AR PINAR EL 1”
OEXP N° 1009/11	Sol. Estudio Error Material PGOU calificación parcela residencial como viario público
OEXP N° 419/10	Sol. Corrección Error Material en Parcela 6.15.I. “El Rosario” RPGOU
OEXP N° 445/11	Informando Error Art. 12.1.7 PGOU ref. sector URP-SP-8 “Ensanche Este II”
OEXP N° 1136/10	Sol. Corrección Errores en planos PGOU 2010, respecto al PGOU 1986 (delimitaciones zonas verdes PJ). Urb. Las Chapas
OEXP N° 361/10	Sol. Corrección Error en Supermanzana F
OEXP N° 1287/10	Sol. Corrección Error Material vial Urb. Las Cancelas III
OEXP N° 236/10	Sol. Corrección Límite Sur, Parcela 2.6, URP-NG-9 Arroyo Nagüeles, no invada Parcela 2.4.1 calificada como UE-4 en nuevo PGOU
OEXP N° 638/10	Sol. Corrección ficha técnica RPGOU, ARG-VB-4
OEXP N° 588/09	Sol. Corrección Error Material “Villa Padierna – El Real de los Monteros”
OEXP N° 833/10	Sol. Rectificación Error RPGOU vial acceso Parcela en Nueva Andalucía
OEXP N° 70/12	Propuesta Corrección Errores PGOU en Catálogo Gral. de Patrimonio Urbano y Arqueológico Protegido
OEXP N° 484/12	Advertir Errores en planos y ficha urbanística de Lomas del Marbella Club para su rectificación
OEXP N° 492/09	Subsanación de Errores en Aprobación Provisional PGOU
OEXP N° 589/12	Sol. Corrección Errores en ARG-SP-7, Las Adelfas
OEXP N° 1049/11	Sol. Subsanación Error de grafismo en planos de ordenación completa, Parcela Paseo de Brasil
OEXP N° 145/13	Sol. Corrección Error PGOU, relativo planos de yacimientos arqueológicos y ordenación completa zona Castillo de Marbella
OEXP N° 570/13	Corrección Errores PGOU y Aclaración Catalogación de Lomas Pueblo tb abarca comunidad Camino de la Cruz 4-5 (CC4-5)
OEXP N° 1105/11	Sol. Corrección Error Material en PGOU vigente
OEXP N° 551/09	Sol. Subsanar Errata sobre situación Zona Marítimo Terrestre en AA-VB-11 y vincule al ARI-NG-10
OEXP N° 795/10	Sol. Corrección Error Material AIA-SP-6
OEXP N° 516/12	Sol. Corrección Errores en PGOU en la no representación en vial existente que colinda con Prop. Privada
OEXP N° 838/13	Sol. Corrección Error en Plano Ordenación Completa 6.8.3, PGOU, Urb. Sta. Margarita “Casa Pimpinela”
OEXP N° 684/10	Sol. Corrección Errores Materiales y Aritméticos en el ARG-VB-9
OEXP N° 243/10	Alegación Corrección de Determinaciones RPGOU respecto a ARG-VB-9
OEXP N° 547/12	Sol. Corrección Errores en delimitación del ámbito OM-RR-4
OEXP N° 747/09	Sol. Subsanación Error Material RPGOU en relación con ARG-NA-6 “Arroyo de las Cañas”

OEXP N° 635/10	Sol. Rectificación Error RPGOU, Parcela en ARI-NA-1
OEXP N° 798/12	Sol. Corrección Error Material de grafismo PGOU 2010 Parcela 04 y A2, Urb.
OEXP N° 816/10	Sol. Corrección Errores en Parámetros en ficha técnica ARG-NG-3
OEXP N° 459/14	Sol. Corrección Errores Materiales PGOU 2010 en ámbito del ARI-SP-14 "La Basílica"
OEXP N° 259/14	Sol. Corrección de Error en AA-VB-6 "Cabopino Norte".
OEXP N° 947/14	Sol. Corrección Error Material PGOU 2010 en Parcela PM-2 de Supermanzana J, Nueva Andalucía
OEXP N° 409/15	Sol. Corrección Error Material en Delimitación de la Finca OS-NG-4 "Marbella Club Hotel"
OEXP N° 866/14	Análisis Corrección Error PGOU con motivo Revisión de la Loma 42/98
OEXP N° 685/14	Sol. Corrección Errores relativa vial privado Centro Comercial Ibérico, Nueva Andalucía
OEXP N° 43/13	Sol. Corrección Material en Club de Playa La Cabane Los Monteros
OEXP N° 605/15	Corrección Errores PGOU respecto Chiringuito South Beach en Las Chapas
OEXP N° 579/15	Corrección Errores en relación a clasificación del suelo de Dama de Noche (considerado como ARG)
OEXP N° 529/15	Corrección Errores Materiales en ficha urbanística ARG-UB-3 "Coto de los Dolores"
OEXP N° 532/15	Sol. Corrección Error en C/ de los Periodistas, 1, Elviria
OEXP N° 1090/11	Sol. Corrección Error Clasificación suelo como no urbanizable sin ningún tipo de protección
OEXP N° 399/11	Rect. Error Material o Innovación (pág. 478 memoria ordenación, Áreas de reparto)
OEXP N° 463/11	Sol. Error Material en pág. 478 memoria ordenación o Innovación incorporación de Complejo Residencial
OEXP N° 144/12	Sol. subsanar Error Material Parcela nº 58 en C/ Orión Urb. Nueva Andalucía, para no incluir en Interés Tipográfico, Nivel II, Prot. Parcial CN-02 "Alcores del Golf"
OEXP N° 506/15	Sol. Corrección Error en Parcela sita en C/ De Los Periodistas nº 1, Urb. Elviria
OEXP N° 526/13	Sol. Corrección de la inclusión en el Catálogo
OEXP N° 674/14	Sol. Corrección de Error Material, "ARG-SP-4, Altavista"
OEXP N° 180/15	Sol. corrija de oficio Error Material de ficha AA-VB-3
OEXP N° 537/12	Sol. informe Error en calificación urbanística de la vivienda nº 6 de C/ Torre Verde, Urb. Puente Romano
OEXP N° 1107/11	Sol. inicie Tramitación Expt. Corrección Errores PGOU para rectificar delimitación de calificaciones B-8 y C.G. en parcela "S-2 adicional " Río Real Golf Hotel.
OEXP N° 416/10	Sol. Rectificación Error Material Parcelas 23 y 25 "Manchones Altos" – SONNABEND INMO S.L.
OEXP N° 237/10	Sol. Corrección de Errores nuevo PGOU. Determinaciones revisión que atañe a ARG-VG-9
OEXP N° 107/15	Corrección Error Elementos del Ámbito de Regularización ARG-AL-2 "Vistamar"
OEXP N° 424/15	Sol. Corrección para que la Parcela SP1 vuelva a los Parámetros Anteriores
OEXP N° 832/11	Sol. Corrección Errores para la Subsanación de los apreciados en el tratamiento dispensado a los terrenos ARG-MB-9
OEXP N° 229/14	Solicitud de información urbanística a efectos de corrección errores

	<i>en AA-VB-10.</i>
<i>OEXP N° 475/14</i>	<i>Solicitud de corrección de errores en ficha urbanística del Área de regularización ARG-MB-1 "Palmeras".</i>
<i>OEXP N° 607/14</i>	<i>Solicitud de corrección de errores en AIA-RR-2 "MANSIÓN".</i>
<i>OEXP N° 457/15</i>	<i>Solicitud de corrección de errores en Tramo de Vial distribuidor norte-sur en la zona alta de Nagüeles.</i>
<i>OEXP N° 441/14</i>	<i>Solicitud de corrección de errores en SUNC-SP-6 "Palmeras".</i>

SEGUNDO. Declarar la **terminación** de los procedimientos administrativos anteriormente relacionados y proceder al **archivo** de las actuaciones.

TERCERO. Notificar a los interesados la resolución que, en su caso se adopte, junto con los recursos pertinentes.

Lo que se informa a los efectos oportunos, sin perjuicio de otro mejor fundado en Derecho. No obstante, el Órgano competente resolverá lo que estime oportuno."

Y la Comisión Plenaria de Obras, Urbanismo y Seguridad, por mayoría de cuatro votos a favor (dos del Grupo Municipal Socialista, uno del Grupo Municipal OSP y uno del Grupo Municipal de Izquierda Unida-LV) y cuatro abstenciones (tres del Grupo Municipal Popular y una del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede) DICTAMINA FAVORABLEMENTE la propuesta anteriormente transcrita."

Por parte del **Sr. Secretario General del Pleno** se da cuenta del asunto.

El **Sr. Alcalde** ofrece la palabra a los miembros de la Corporación por si quieren intervenir en el asunto.

Toma la palabra la **Sra. Pérez Ortiz** y dice:

"Muchas gracias Presidente. Bueno, aquí se llevan cuatro puntos de Urbanismo, de los cuales hay dos que son trámites. Uno es una rectificación de un error, y otro punto de imposibilidad material sobrevenida por la declaración de nulo del Plan General de 2010. Pero luego hay dos puntos que, que son desarrollos urbanísticos en base al 86, con lo cual son puntos positivos en cuanto al desarrollo urbanístico de la ciudad.

El 2.6. Tenemos una aprobación definitiva de un estudio de destalle. Un estudio de detalle que se había tramitado en base al Plan General de, del 86, pero que ha habido retoques posteriores en el desarrollo del Plan General de 2010, ahora, lo que se hace es reflejar estos cambios.

Se aprueba esta modificación del estudio de detalle. Inicialmente se aprobó en Abril, y tras su exposición pública, ahora se aprueba aquí definitivamente. Y su objeto, pues es el propio de, de lo que resuelve los estudios de detalles ¿no?, instrumentos que sirven para trabajar, para dejar sentadas las alineaciones y las rasantes en edificaciones no lineadas.

Así pues, aquí se finaliza un trámite urbanístico que permite la edificación de la Ordenanza que, que tiene según el Plan General del 86.

El siguiente punto es una inadmisión de petición de revocación formulada por una privada, pero que se revoca el acuerdo de Pleno para poder seguir con los trámites

en base al 86. Esto es ahí una, una sociedad que pide que se revoque la caducidad de un trámite urbanístico en base al 86. Y el Ayuntamiento, la Delegación de Urbanismo, con informes jurídicos, le dice que esto no lo puede hacer por parte, por informe de parte, pero que sí lo puede hacer el Ayuntamiento de oficio. Entonces, aquí lo que se hace, se elimina esa caducidad y se puede seguir tramitando con el Plan Parcial que ya tenía empezado según el Plan General del 86. En este caso sería el URP-NG-8 de “las monjas”, con lo cual se puede seguir con la tramitación de este Plan Parcial de referencia. Y lo que se hace es que se evita una nueva tramitación desde su inicio, y se hace economía procedimental tal como dice el informe.

El 2.8, lo único que se rectifica es un error material de, de un Acta de Pleno, de un Acuerdo de Pleno en el que hay que cambiar un 811 por 818. Un error de transcripción, no más.

Y el siguiente punto, sí hay una serie de imposibilidades de materiales por causas sobrevenidas, como he comentado. Procedimientos abiertos con el Plan General del 2010, que el Tribunal Supremo, como ya se sabe, lo declara nulo, y hay que seguir trabajando con el, con el Plan General de, del 86.

Este es un trabajo que tiene que hacer la Delegación, que quita esfuerzo para otros temas. Pero es necesario hacerlo, es necesario ir cerrando todos esos procedimientos para poder continuar con los mismos en base a, al 86. En este lote, pues hay modificaciones del Plan General. Hay errores del Plan General. Inicio de sectorizaciones, algunas de ellas del 2010, otras ya del 2015, que ni siquiera habían tenido un informe, una aprobación inicial. Hay inicio de Planes Parciales, estudios de detalle. Pero algunos de estos estudios de detalle tenían aprobado en base al 86 otros estudios de detalle, con lo cual ahora vuelven a poder usar el anterior. Hay que pensar que en el menor de los casos es verdad que la clasificación de suelo hace inviable el desarrollo previsto al 86. Pero la mayoría de las veces, la clasificación del 2000 desprovenía de la desarrollada en base al 86. Con lo que, aunque se denomine de distinta forma, se pueden seguir tramitando los procedimientos en base al Plan General del 86. Solo que por supuesto, hay que cerrarlo en base al 2010 y continuar su tramitación con el 86. Gracias”.

Toma la palabra el **Sr. Garre Murcia** y dice:

“Muchas gracias. Buenas tardes, o buenos día todavía. Venimos, Isabel, a otro Pleno más en el que llevan una gran, un gran número de expedientes de inversión anulados por imposibilidad material sobrevenida como consecuencia de la anulación del PGOU de 2010 el pasado mes de Octubre, hace ya, pues unos diez meses más o menos. Y seguimos sin conocer la verdadera envergadura del problema. No nos dan los datos pese a nuestra insistencia en la rueda de prensa, en las Comisiones Informativas. Hay están las Actas donde dejamos constancia de ello y en los distintos Plenos a los que se traen estos expedientes. Llevamos un año, un año, prácticamente empezará ahora en Octubre después del, del mes, o el parón del mes de, de Agosto donde todavía se siguen trayendo expedientes y donde el inversor que en su día hizo su propuesta, todavía sigue sin recibir la anulación del, del..., por imposibilidad material sobrevenida. Esto es un, una demora muy fuerte para el inversor que trata de gestionar su, su patrimonio y no puede hacerlo porque aún no ha recibido la anulación del expediente.

Seguimos sin saber las cantidades de inversión no realizadas. Los impuestos no recaudados. Si esto afecta a los presupuestos, y si se ha realizado consignación alguna al respecto. O si se le da algún tipo de solución al inversor para que no acuda a otro destino a invertir.

Por si alguien no se dio cuenta, estamos jugando con los ingresos de muchas familias del Municipio cuyo trabajo depende del turismo residencial y de la buena marcha de la Delegación de Urbanismo, cuyo buen funcionamiento hará obtener los ingresos necesarios para hacer el resto de políticas en las distintas Delegaciones.

Seguimos en la Delegación de Urbanismo sin estructura, sin orden. Y si no conocemos la envergadura del problema, difícilmente podremos buscar la solución adecuada.

Finalizo diciendo que caro, muy caro nos está saliendo a los vecinos vuestro curso acelerado en Administración Local. Principalmente porque no son alumnos aplicados, y llevan más de un año aprendiendo en detrimento de nuestra ciudad. Nada más. Muchas gracias”.

Toma la palabra la **Sra. Pérez Ortiz** y dice:

“Curso acelerado el que deberían hacer vosotros en Urbanismo. Vamos a ver. Esto es muy fácil. Se estaba trabajando con un Plan General del 2010. Iniciasteis un montón de procedimientos. No fuisteis capaz de culminar todos estos procedimientos. Viene el Tribunal Supremo, anula el Plan General. Todos esos procedimientos hay que cerrarlos y volverlo a hacer con el Plan del 86. Yo lamento tenerme que repetir tanto, pero es que es lo mismo en todas las ocasiones. Yo no estaría cerrando tantos procedimientos ahora en base al 2010, si en la etapa anterior se hubieran solucionado. Estarían todos desarrollados en base al 2010, y se hubiera considerado como un Acto Administrativo firme con el que poder contar hacia delante. Pero no ha sido así, tenemos que anularlo y seguir en base al 86.

Ya he comentado que muchos de los procedimientos que se están cerrando, su suelo, se sigue pudiendo desarrollar en base al 86. Incluso les beneficia porque tienen desarrollos ya empezados en base al 86, y lo que hacen es retomar sus Planes Parciales ya empezados que se quedaron en la estacada por tenerse que ajustar al Plan General del 2010, y tener que cerrar esos procedimientos e irse al 2010. Con lo cual, muchos de los casos son beneficiosos. Ya digo, que algunos de los estudios de detalles que se va a cerrar, tienen ya un estudio de detalle tramitado en base al 86, con lo cual se podría acoger al mismo. Incluso hay modificaciones, modificaciones que se cierran ahora, que nosotros cuando estábamos en la oposición estábamos en contra. Con lo cual, esas modificaciones que nosotros entendíamos que no estaban hechas en el interés general, no vemos ningún inconveniente en que, en que ahora se cierren.

Y en cuando a lo de cuantificar lo que se ha dejado de percibir. Pues no es fácil, ya se lo he comentado en otras ocasiones. No es fácil, porque además, el trabajo no lleva a ningún fin. Es desgastar a los trabajadores, que a lo mejor es lo que quieren. Pero vamos, que no hay ningún problema. Pueden venir a ver todos esos expedientes a la Delegación, elaborar esas cuentas. Quizás cuando tengan la cantidad esa de la que está tanto requiriendo el Sr. Garre, se de cuenta de que los responsables sois vosotros, el

anterior Equipo de Gobierno que no culminó ninguno de esos expedientes desarrollados en cinco años y medio que tuvieron vigente el Plan General del 2010”.

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de catorce votos a favor (ocho del Grupo Municipal Socialista, dos del Grupo Municipal de Opción Sampedreña, dos del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede y dos del Grupo Municipal de Izquierda Unida) y trece abstenciones del Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro

ACUERDA

PRIMERO.- Declarar, de conformidad con el Art. 87.2 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, **la desaparición sobrevenida del objeto** de los procedimientos administrativos y, en consecuencia, **la imposibilidad material de continuar**, también por causas sobrevenidas, con la tramitación de los procedimientos que a continuación se relacionan, por carecer de cobertura jurídica su continuación y, todo ello, derivado de la declaración de nulidad de pleno de la Revisión del PGOU de Marbella de 2010 decretada por las Sentencias de la Sección 5ª, de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Supremo de fechas 27/10/2015 y 28/10/2015, que resuelven los recursos de casación núms. 2180/2014, 313/2014 y 1346/2014.

OEXP N° 1028/11	Sol. Corrección Error Material PGOU La Alineación Sur. Sector AMU-AL-1
OEXP N° 428/10	Subsanación error PGOU Los Manchones Altos. Urb. Marbella Hill Club
OEXP N° 429/10	Sol. Corrección Error material RPGOU en Los Manchones Altos
OEXP N° 1392/10	Sol. Corrección Error Material VB-2 “Elvira Sur” Parcelas B.8.1 y B.8.2. Conj. Res. Las Terrazas Santa Mª
OEXP N° 1137/10	Sol. Corrección Errores PGOU 2010. F. registral nº 2537
OEXP N° 634/10	Sol. Rectificación Error Material – SUNC-TNG2
OEXP N° 694/12	Sol. Rectificación Errores PGOU, AIA-NA-2 cerca de Banús y AIA-NA-12 Laguna de Banús, área de Reparto SU-NA-24
OEXP N° 639/10	Sol. Corrección Error Material RPGOU. SUNC-T-2
OEXP N° 591/10	Sol. Rectificación Error Material RPGOU. ARI-RR-2
OEXP N° 56/12	Corrección de Errores Parcela en C/ Acacias de Elviria, ARI-VB-2
OEXP N° 380/12	Sol. Rectificar Error Material. Entidad MARSANGO SL
OEXP N° 372/12	Sol. Corrección Errores Parcela “AR PINAR EL 1”
OEXP N° 1009/11	Sol. Estudio Error Material PGOU calificación parcela residencial como viario público
OEXP N° 419/10	Sol. Corrección Error Material en Parcela 6.15.1. “El Rosario” RPGOU
OEXP N° 445/11	Informando Error Art. 12.1.7 PGOU ref. sector URP-SP-8 “Ensanche Este II”
OEXP N° 1136/10	Sol. Corrección Errores en planos PGOU 2010, respecto al PGOU 1986 (delimitaciones zonas verdes PJ). Urb. Las Chapas
OEXP N° 361/10	Sol. Corrección Error en Supermanzana F

OEXP N° 1287/10	Sol. Corrección Error Material vial Urb. Las Cancelas III
OEXP N° 236/10	Sol. Corrección Límite Sur, Parcela 2.6, URP-NG-9 Arroyo Nagüeles, no invada Parcela 2.4.1 calificada como UE-4 en nuevo PGOU
OEXP N° 638/10	Sol. Corrección ficha técnica RPGOU, ARG-VB-4
OEXP N° 588/09	Sol. Corrección Error Material “Villa Padierna – El Real de los Monteros”
OEXP N° 833/10	Sol. Rectificación Error RPGOU vial acceso Parcela en Nueva Andalucía
OEXP N° 70/12	Propuesta Corrección Errores PGOU en Catálogo Gral. de Patrimonio Urbano y Arqueológico Protegido
OEXP N° 484/12	Advertir Errores en planos y ficha urbanística de Lomas del Marbella Club para su rectificación
OEXP N° 492/09	Subsanación de Errores en Aprobación Provisional PGOU
OEXP N° 589/12	Sol. Corrección Errores en ARG-SP-7, Las Adelfas
OEXP N° 1049/11	Sol. Subsanación Error de grafismo en planos de ordenación completa, Parcela Paseo de Brasil
OEXP N° 145/13	Sol. Corrección Error PGOU, relativo planos de yacimientos arqueológicos y ordenación completa zona Castillo de Marbella
OEXP N° 570/13	Corrección Errores PGOU y Aclaración Catalogación de Lomas Pueblo tb abarca comunidad Camino de la Cruz 4-5 (CC4-5)
OEXP N° 1105/11	Sol. Corrección Error Material en PGOU vigente
OEXP N° 551/09	Sol. Subsanar Errata sobre situación Zona Marítimo Terrestre en AA-VB-11 y vincule al ARI-NG-10
OEXP N° 795/10	Sol. Corrección Error Material AIA-SP-6
OEXP N° 516/12	Sol. Corrección Errores en PGOU en la no representación en vial existente que colinda con Prop. Privada
OEXP N° 838/13	Sol. Corrección Error en Plano Ordenación Completa 6.8.3, PGOU, Urb. Sta. Margarita “Casa Pimpinela”
OEXP N° 684/10	Sol. Corrección Errores Materiales y Aritméticos en el ARG-VB-9
OEXP N° 243/10	Alegación Corrección de Determinaciones RPGOU respecto a ARG-VB-9
OEXP N° 547/12	Sol. Corrección Errores en delimitación del ámbito OM-RR-4
OEXP N° 747/09	Sol. Subsanación Error Material RPGOU en relación con ARG-NA-6 “Arroyo de las Cañas”
OEXP N° 635/10	Sol. Rectificación Error RPGOU, Parcela en ARI-NA-1
OEXP N° 798/12	Sol. Corrección Error Material de grafismo PGOU 2010 Parcela 04 y A2, Urb.
OEXP N° 816/10	Sol. Corrección Errores en Parámetros en ficha técnica ARG-NG-3
OEXP N° 459/14	Sol. Corrección Errores Materiales PGOU 2010 en ámbito del ARI-SP-14 “La Basílica”
OEXP N° 259/14	Sol. Corrección de Error en AA-VB-6 “Cabopino Norte”.
OEXP N° 947/14	Sol. Corrección Error Material PGOU 2010 en Parcela PM-2 de Supermanzana J, Nueva Andalucía
OEXP N° 409/15	Sol. Corrección Error Material en Delimitación de la Finca OS-NG-4 “Marbella Club Hotel”
OEXP N° 866/14	Análisis Corrección Error PGOU con motivo Revisión de la Loma 42/98
OEXP N° 685/14	Sol. Corrección Errores relativa vial privado Centro Comercial Ibérico, Nueva Andalucía
OEXP N° 43/13	Sol. Corrección Material en Club de Playa La Cabane Los Monteros
OEXP N° 605/15	Corrección Errores PGOU respecto Chiringuito South Beach en Las Chapas

OEXP N° 579/15	Corrección Errores en relación a clasificación del suelo de Dama de Noche (considerado como ARG)
OEXP N° 529/15	Corrección Errores Materiales en ficha urbanística ARG-UB-3 "Coto de los Dolores"
OEXP N° 532/15	Sol. Corrección Error en C/ de los Periodistas, 1, Elviria
OEXP N° 1090/11	Sol. Corrección Error Clasificación suelo como no urbanizable sin ningún tipo de protección
OEXP N° 399/11	Rect. Error Material o Innovación (pág. 478 memoria ordenación, Áreas de reparto)
OEXP N° 463/11	Sol. Error Material en pág. 478 memoria ordenación o Innovación incorporación de Complejo Residencial
OEXP N° 144/12	Sol. subsanar Error Material Parcela n° 58 en C/ Orión Urb. Nueva Andalucía, para no incluir en Interés Tipográfico, Nivel II, Prot. Parcial CN-02 "Alcores del Golf"
OEXP N° 506/15	Sol. Corrección Error en Parcela sita en C/ De Los Periodistas n° 1, Urb. Elviria
OEXP N° 526/13	Sol. Corrección de la inclusión en el Catálogo
OEXP N° 674/14	Sol. Corrección de Error Material, "ARG-SP-4, Altavista"
OEXP N° 180/15	Sol. corrija de oficio Error Material de ficha AA-VB-3
OEXP N° 537/12	Sol. informe Error en calificación urbanística de la vivienda n° 6 de C/ Torre Verde, Urb. Puente Romano
OEXP N° 1107/11	Sol. inicie Tramitación Expt. Corrección Errores PGOU para rectificar delimitación de calificaciones B-8 y C.G. en parcela "S-2 adicional " Río Real Golf Hotel.
OEXP N° 416/10	Sol. Rectificación Error Material Parcelas 23 y 25 "Manchones Altos" – SONNABEND INMO S.L.
OEXP N° 237/10	Sol. Corrección de Errores nuevo PGOU. Determinaciones revisión que atañe a ARG-VG-9
OEXP N° 107/15	Corrección Error Elementos del Ámbito de Regularización ARG-AL-2 "Vistamar"
OEXP N° 424/15	Sol. Corrección para que la Parcela SP1 vuelva a los Parámetros Anteriores
OEXP N° 832/11	Sol. Corrección Errores para la Subsanación de los apreciados en el tratamiento dispensado a los terrenos ARG-MB-9
OEXP N° 229/14	Solicitud de información urbanística a efectos de corrección errores en AA-VB-10.
OEXP N° 475/14	Solicitud de corrección de errores en ficha urbanística del Área de regularización ARG-MB-1 "Palmeras".
OEXP N° 607/14	Solicitud de corrección de errores en AIA-RR-2 "MANSIÓN".
OEXP N° 457/15	Solicitud de corrección de errores en Tramo de Vial distribuidor norte-sur en la zona alta de Nagüeles.
OEXP N° 441/14	Solicitud de corrección de errores en SUNC-SP-6 "Palmeras".

SEGUNDO.- Declarar la **terminación** de los procedimientos administrativos anteriormente relacionados y proceder al **archivo** de las actuaciones.

TERCERO.- Notificar a los interesados la resolución que, en su caso se adopte, junto con los recursos pertinentes.

2.10.- PROPUESTA QUE PRESENTA LA CONCEJALA DE DERECHOS SOCIALES RELATIVA A LA APROBACIÓN DEL DISTINTIVO "ESTABLECIMIENTO ACCESIBLE".- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“ Seguidamente se da cuenta de la propuesta anterior, cuyo tenor literal es el siguiente:

“En sesión ordinaria del Ayuntamiento Pleno del mes de noviembre de 2015 fue aprobada por unanimidad la propuesta para la creación de la Mesa por la Accesibilidad Universal. Espacio de participación y planificación compuesto por asociaciones de carácter social y cívico que trabajan con la diversidad funcional, así como personal técnico de las Delegaciones de Derechos Sociales, Movilidad y la participación de todas las Delegaciones y grupos políticos con representación municipal; todo ello con el objetivo de construir una ciudad amable, en la que los edificios, calles, playas, parques, comercios, establecimientos públicos no presenten barreras que vulneren el derecho a la accesibilidad universal.

Nuestra sociedad es cada vez más consciente de que la inclusión de las personas con discapacidad en los diversos ámbitos de la vida supone una exigencia del pleno respeto a los derechos humanos y que esto conlleva asumir que se han de disponer de los medios para que toda la ciudadanía, independientemente de los obstáculos y condiciones limitativas que les afecten, vean cubiertas sus necesidades en condiciones de igualdad. Así, una de las acciones más decisivas para lograr su inclusión social es la de promover la accesibilidad universal, incluyendo la supresión de barreras y el diseño para todos, concepto que propone que la diversidad y complejidad de las necesidades individuales han de atenderse mediante soluciones definidas precisamente para que acojan cualquier variable de esa diversidad, frente a soluciones que carecen de esa perspectiva de universalidad.

La accesibilidad universal consiste en intervenir en la forma en que funciona la organización social y en el medio físico en el que ésta se asienta con el fin de suprimir los obstáculos a los que se enfrentan las personas con discapacidad y que les dificultan o impiden el ejercicio de sus derechos ciudadanos.

Celebradas ya dos reuniones de la Mesa por la Accesibilidad Universal se detecta, que si bien la eliminación de barreras de edificios públicos es una realidad que asume este Ayuntamiento, la adaptación de los establecimientos comerciales es una asignatura pendiente en materia de accesibilidad. Tampoco podemos olvidarnos de aquellos establecimientos comerciales que tienen en cuenta la diversidad funcional y sensorial a la hora de desarrollar su negocio, convirtiéndose en un ejemplo de comercio sin barreras.

La adecuación de los locales comerciales para hacerlos accesibles al conjunto de los ciudadanos, constituye un valor añadido y facilita el incremento del número de clientes, mejorando además la imagen turística del propio negocio.

Como Ayuntamiento implicado en la supresión de todo tipo de barreras, es importante difundir que se debe mejorar la atención a las personas con discapacidad en el ámbito laboral, promoviendo que el disfrute de los derechos de las personas con discapacidad, como clientes y consumidores, esté plenamente garantizado. El objetivo no es otro que conseguir una ciudad que atraiga de forma universal a todos los ciudadanos y ciudadanas, independientemente de su situación y dificultades de movilidad, diversidad sensorial...etc. Logrando que comercios cuenten con adecuadas infraestructuras, como espacios sin barreras para garantizar su utilización autónoma y con comodidad para todas las personas.

En nuestra ciudad tenemos ejemplos de negocios que, si bien están implicados en la eliminación de barreras arquitectónicas y apuestan por la accesibilidad, no sacan rendimiento de las obras realizadas, comercios que cuentan con rampa de acceso, pero esta es móvil y no está colocada todo el día, sino que la persona con diversidad funcional debe pedir que instalen la rampa, con todo lo que ello conlleva, cuando lo real es que si el comercio cuenta con rampa (independientemente que sea móvil) lo lógico es que esta se encuentre adecuadamente colocada toda la jornada, facilitando el acceso.

Por todo ello se plantea la creación de un sello denominado ESTABLECIMIENTO ACCESIBLE como distintivo de calidad, con el que premiar a aquellas actividades comerciales que presenten una especial atención en los elementos que contribuyen a dotar de accesibilidad universal a los espacios propios de la actividad.

El sello ESTABLECIMIENTO ACCESIBLE es un distintivo que otorgaría el Ayuntamiento, a propuesta de la Mesa por la Accesibilidad Universal y que garantiza que un edificio o establecimiento, además de cumplir los requisitos mínimos de accesibilidad contemplados en la legislación vigente, propone mejoras significativas. Podrá ser solicitado por cualquier empresa y una comisión emanada de la mesa de accesibilidad realizará una visita al establecimiento y un análisis pormenorizado. Una vez

realizadas dichas visitas, se tramitará la petición para otorgar el sello ESTABLECIMIENTO ACCESIBLE.

Por todo ello, tengo a bien solicitar la adopción de los siguientes:

ACUERDOS

1º) Aprobación del distintivo ESTABLECIMIENTO ACCESIBLE y otorgar a la Mesa por la Accesibilidad Universal la capacidad sobre su tramitación y decisión acerca de los establecimientos que sean merecedores de dicho distintivo.

2º) Creación de un listado de comercios y establecimientos accesibles que sea publicado y promocionado en la web del Ayuntamiento de Marbella.

3º) Creación de un logo distintivo para el ESTABLECIMIENTO ACCESIBLE que sea aprobado por la Mesa por la Accesibilidad Universal.”

El Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro se reserva su voto para el Pleno por lo que a efectos de cómputo de votos se tendrá en cuenta como abstención.

Y la Comisión Plenaria de Personal y Régimen Interior DICTAMINA FAVORABLEMENTE por mayoría de cinco votos a favor (dos del Grupo Municipal Socialista, uno del Grupo Municipal de Opción Sampedreña, uno del Grupo Municipal de Izquierda Unida-LV y uno del Grupo Municipal Costa del Sol Si Puede) y tres abstenciones del Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro, la propuesta anteriormente transcrita. “

Por parte del **Sr. Secretario General del Pleno** se da cuenta del asunto.

El **Sr. Alcalde** se ausenta a las 11,40h y se incorpora a las 11,44h delegando de forma verbal la presidencia en la **Sra. Fernández Tena** quien ofrece la palabra a los miembros de la Corporación por si quieren intervenir en el asunto.

El Sr. Romero Moreno se ausenta siendo las 11,40h.

Toma la palabra la **Sra. Morales Ruiz** y dice:

“Buenos días a todas y a todos. Esta propuesta es una propuesta que, que emana de, de la mesa de trabajo por, por la accesibilidad. En Sesión Ordinaria, en Noviembre de 2015, y aprobada por unanimidad por todos los componentes de, de este Gobierno se aprobó la creación de una mesa por la Accesibilidad Universal. En ese espíritu de la creación de un espacio de participación y planificación, que está compuesto por Asociaciones de carácter social, que por carácter de Asociación cívico y por las distintas Delegaciones de, de este Ayuntamiento para trabajar con las personas con diversidad funcional.

Con este motivo, y para construir una ciudad amable en los edificios, en las calles, en los parques, en los comercios y en los establecimientos públicos, que además hay muchísimas barreras arquitectónicas en la actualidad por eliminar trabajando en conjunto por una Accesibilidad Universal, un derecho reconocido. Es ya actualmente la tercera reunión que se hace de esta mesa. Y de esta mesa, aparte de emanar otro tipo de propuestas, surge esta, que no solamente los edificios públicos es necesario ir adecuándolos para que sean accesibles, sino que tampoco hay muchos establecimientos que teniendo ímpetu y haciendo grandes esfuerzos económicos para hacer

establecimientos accesibles, no obtienen ningún reconocimiento. Ni aquellos que quieran trabajar para hacerlos accesibles tampoco.

Entonces, sería la necesidad de adecuar aquellos locales comerciales para hacerlos accesibles. Y aquel que tenga la intención de hacerlo, hacerle un reconocimiento. Y aquellos que ya trabajan en ese sentido, que tengan ese sello en el que pedimos la creación. Que sea un sello accesible que se tramitará a petición de aquellos establecimientos que quieran, y donde ponemos el poder de decisión en la mesa de accesibilidad. Es decir, los colectivos de personas con diversidad funcional que sean los que visiten aquellos establecimientos y vean si realmente son accesibles. Y este Ayuntamiento se comprometa a darles la publicidad necesaria, puesto que para su reconocimiento como negocio también es importante.

Por ello pedimos a este Pleno la aprobación del distintivo que se denominaría “Establecimiento Accesible”, y otro a la mesa por la Accesibilidad Universal, la capacidad sobre su tramitación. Y la decisión acerca de los establecimientos que sean merecedores de dicho distintivo. La creación de un listado de comercios y establecimientos accesibles que sea publicado y promocionado en la web del Ayuntamiento de Marbella. Y la creación de un propio logotipo distintivo de este sello, y que sea aprobado, debatido y dialogado en esa propia mesa por la accesibilidad.

Creo que se están dando pasos, emanados muchos de las propias Delegaciones, y otros de la mesa de accesibilidad. Próximamente también tendremos un espacio de moragas, donde podrán acceder también aquellas personas que tienen diversidad funcional. Tenemos actualmente el servicio de intérpretes. Todas, iniciativas emanadas de esta mesa de participación, de dialogo, y además de compromiso por la Accesibilidad Universal.

Por eso espero que esta propuesta sea aprobada por unanimidad por toda la Corporación. Gracias”.

Toma la palabra el **Sr. Mérida Prieto** y dice:

“Bueno. Buenos días. Por supuesto que desde el Partido Popular estamos a favor de esta, de esta propuesta. Pero bueno, voy a hacer sólo dos puntualizaciones. En la mesa del 24-5-2016, ya se habló de la creación de la brigada de accesibilidad, y bueno, todavía no se ha creado. Es para apremiarles un poco en la, en la creación de esta brigada.

Por otro lado, también nos gustaría que hubiera algún tipo de incentivo para los, para los negocios. Algún tipo de incentivo económico, fiscal, para incrementar el número de comercios accesibles. Se me ocurre un descuento en las Tasas de apertura, a lo mejor, un descuento en la ocupación de Vía pública para intentar que el mayor número de negocios y de establecimientos que haya en, tanto en Marbella y en San Pedro, pues bueno, intenten cumplir estos requisitos, pues para que la ciudad sea mucho más, mucho más agradable y mucho más accesible para todos. Muchas gracias”.

Toma la palabra la **Sra. Morales Ruiz** y dice:

“Por supuesto que, que recogemos esa, esa propuesta. Pero como, como sabes, lo importante por ahora es real, hacer real la creación de ese sello y luego ir

implementando todo tipo de acciones encaminadas. Y por supuesto que podemos debatir cualquier tipo de rebaja, puesto que el coste que conlleva un espacio accesible, es verdad que necesita de una inversión privada. Pues podríamos premiarle en ese sentido.

Por supuesto que tomamos esa idea, para posteriormente trabajarla en la mesa de accesibilidad como bien sabes. Y además tú eres, formas parte como miembro del Partido Popular, y sabes todas las decisiones que se toman. Efectivamente, la brigada de la accesibilidad, que realmente no, tampoco tiene ninguna fórmula recogida legal, sí que es verdad que las personas que os ofrecisteis, hicisteis la visita a la playa de “El cable”, si era realmente accesible. O sea, que ya eso es una brigada real de, para ver las infraestructuras si son, y lo que se está haciendo es realmente accesible. Es decir, no está creada formalmente, pero si, que realmente las personas y los colectivos con discapacidad están yendo a visitar esos espacios, porque siempre tienen ideas para hacer mejoras ¿no? Quien no tiene una, una diversidad funcional, lo ve con otros ojos que aquella persona que tiene esa diversidad funcional. Pero sobre todo además, mirando en el, con amplitud de miras. No solamente hablamos en la mesa de accesibilidad de las infraestructuras. Hablamos también de la deficiencia visual, de la sordera, de todas aquellas personas también mayores que tienen movilidad reducida. Y el año que viene, además lo hablamos en la última mesa, poder habilitarle espacio para que dejen sus accesorios de, de la playa, porque a muchos de ellos les cuesta trabajo ir a la playa, a aquellas personas mayores porque bueno, no pueden llevar su silla, acarrear con cierto aparataje, pues habilitar también espacios en la playa para hacerles accesible también la playa a aquellas personas mayores que también no tienen diversidad funcional, pero si tienen movilidad reducida. Todas las propuestas de la mesa de accesibilidad son debatidas y recogidas”.

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de veintiséis votos a favor (doce del Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro, ocho del Grupo Municipal Socialista, dos del Grupo Municipal de Opción Sampedreña, dos del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede y dos del Grupo Municipal de Izquierda Unida) y una abstención por ausencia del Sr. Romero Moreno

ACUERDA

PRIMERO.- Aprobar el distintivo ESTABLECIMIENTO ACCESIBLE y otorgar a la Mesa por la Accesibilidad Universal la capacidad sobre su tramitación y decisión acerca de los establecimientos que sean merecedores de dicho distintivo.

SEGUNDO.- Crear un listado de comercios y establecimientos accesibles que sea publicado y promocionado en la web del Ayuntamiento de Marbella.

TERCERO.- Crear un logo distintivo para el ESTABLECIMIENTO ACCESIBLE que sea aprobado por la Mesa por la Accesibilidad Universal.

2.11.- PROPUESTA QUE PRESENTA EL CONCEJAL DE FOMENTO ECONÓMICO Y PYMES, SOBRE LA APROBACIÓN INICIAL DE REGLAMENTO DE RÉGIMEN INTERIOR Y FUNCIONAMIENTO DEL VIVERO DE EMPRESAS DEL AYUNTAMIENTO DE MARBELLA.-

Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“ Seguidamente se da cuenta de la propuesta anterior, cuyo tenor literal es el siguiente:

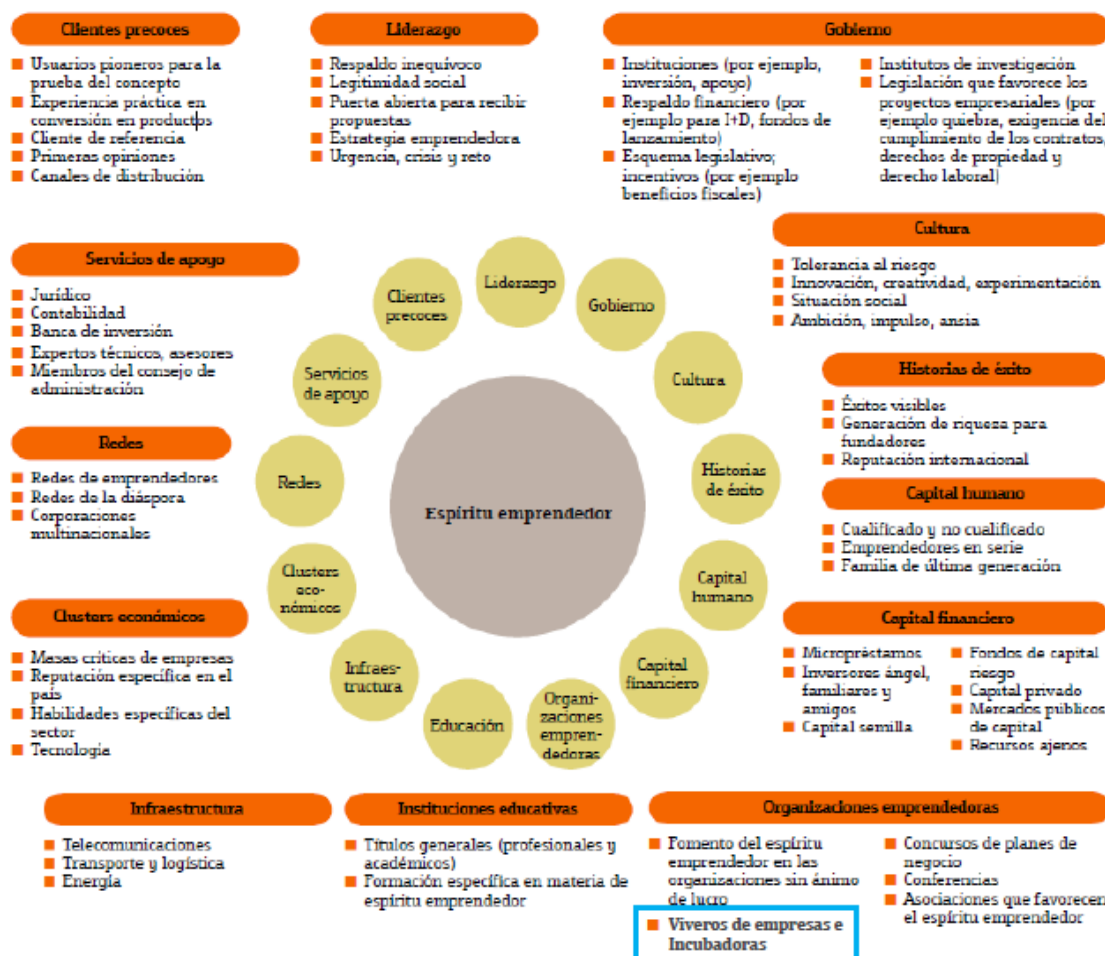
“El Proyecto de rehabilitación del edificio Plaza de los Naranjos nº 3 para Vivero de Empresas y los servicios que se van a prestar a favor de los emprendedores, arranca de una acción impulsada por la Cámara de Comercio, Industria y Navegación de Málaga, el Ayuntamiento de Marbella y la Fundación Instituto Cameral para la Creación y Desarrollo de la Empresa (en adelante INCYDE), en el marco del Programa Operativo FEDER de Andalucía 2007/2013, **Eje 2: Desarrollo e Innovación Empresarial**, que ha cofinanciado en un 80% el proyecto y el Excmo. Ayuntamiento de Marbella el 20% restante, con el objetivo de fomentar el desarrollo de iniciativas emprendedoras y proporcionar un espacio de gestión y un apoyo administrativo a las nuevas empresas.

A los efectos anteriores, el Vivero de Empresas se constituye como un equipamiento de dominio público municipal, cuya función básica es servir de estructura de acogida temporal pensada para ubicar a empresas de reciente o nueva, e incluso, futura creación, acompañarlas y prestarles determinados servicios adaptados a las necesidades de cada proyecto empresarial, con el fin de que, mediante una gestión sin ánimo de lucro, se facilite el desarrollo germinal de iniciativas de interés para el municipio de Marbella, seguidamente y de manera esquemática se especifican las tres fases del proceso de incubación:

Preincubación	Incubación	Postincubación
<ul style="list-style-type: none"> * Evaluación de la Innovación. * Elaboración del plan estratégico. * Formación. 	<ul style="list-style-type: none"> * Acceso a la financiación * Asesoramiento, tutoría y formación. * Alojamiento físico, laboratorios y talleres. * Comercialización. * Plan estratégico avanzado. * Asociación de socios empresariales. 	<ul style="list-style-type: none"> * Desarrollo Empresarial. * Internacionalización. * Agrupamiento.(Clustering). * Establecimiento de contactos (Networking).
IDEA EMPRESARIAL	EMPRESA EMERGENTE	P.Y.M.E SOSTENIBLE

Sobre el crecimiento y en el desarrollo económico. La figura del emprendedor y el desarrollo de nuevas empresas estimula y acompaña al impulso económico de una determinada zona. Son estas nuevas empresas las que facilitan el movimiento de capitales recursos y capacidades en la zona, provocando también cierto prestigio de cara al exterior.

Los viveros de empresas participan en el crecimiento y supervivencia de las empresas, en el establecimiento de sinergias, aumento de la competencia, la innovación y la mejora de la productividad.



Fuente: Basado en Presentación en el Future Trends Forum de Daniel Isenberg, profesor de Management en el Babson College y fundador del proyecto Babson Entrepreneurship Ecosystem.

Así, y de conformidad con lo señalado anteriormente es intención del Excmo. Ayuntamiento de Marbella la aprobación de un Reglamento de Régimen Interior y de Funcionamiento del Vivero de Empresas Municipal, con el objeto de:

- Organizar el funcionamiento y la administración del Vivero para su mantenimiento y conservación.
- Establecer los derechos, obligaciones y responsabilidad, de los cesionarios y usuarios del vivero y las condiciones para su aplicación.
- Controlar en general, las relaciones de vecindad entre los cesionarios y vigilar la concurrencia y adecuada utilización de los servicios y zonas comunes de uso común del Vivero.
- Establecer las normas internas del funcionamiento del Vivero y las consecuencias del incumplimiento de dichas normas.

En referencia a los **aspectos económicos de la autorización** de cesión de espacios y prestación de servicios en el centro del Vivero de Empresas Plaza de los Naranjos N° 3, **este equipo de gobierno**, no sujetará a tasa la utilización privativa o aprovechamiento especial de bienes de dominio público ni la prestación de servicios en el mismo, motivado por **la existencia de causas de interés general**, más concretamente:

Primero: Las pequeñas y medianas empresas (PYME) desempeñan un importante papel en la **creación de crecimiento y empleo**. Se calcula que, en conjunto, los 20.7 millones de PYME de Europa representan el 67% del empleo total y el 58% del valor añadido bruto, por lo que el apoyo a este tipo de empresas se ha convertido, con los años, en una prioridad política europea cada vez más significativa. La estrategia Europa 2020 atribuyó un gran peso a la importancia de las PYME y de la innovación para la

economía de la Unión Europea y al papel fundamental que desempeñaban para conseguir un crecimiento inteligente, sostenible e integrador.

Segundo: Crear un medio idóneo en condiciones de instalaciones y servicios que permita a las iniciativas empresariales desarrollar su plan de Empresa para que, con un tiempo de estancia limitado, estén en situación de competir y actuar en condiciones de mercado, esto viene a colación a lo regulado en el artículo 6 del proyecto del reglamento; "Los beneficiarios del uso de las instalaciones del inmueble municipal serán, "empresas nuevas", que comiencen su actividad económica con su instalación en el Vivero de Empresas y "empresas recientes", cuya actividad se haya iniciado en un plazo inferior a 1 año antes de la solicitud de espacio en el Vivero. Asimismo, también podrán ser beneficiarios de uso, exclusivamente de los espacios de coworking, las "empresas en proyectos" el tiempo sería de seis meses prorrogable otros 6 meses más si el proyecto se transforma en empresa de nuevo creación". En definitiva el objetivo último, es favorecer el nacimiento, arranque y consolidación de nuevas empresas en Marbella que sirvan para el fortalecimiento de su tejido empresarial.

Tercero: Contribuir a la dinamización del Municipio de Marbella y su área de influencia.

Cuarto: Diversificar la estructura productiva local, favoreciendo la instalación de empresas de carácter innovador.

Quinto: Fomentar la generación de Empleo.

Sexto: Ser un instrumento de apoyo eficaz para aquellas iniciativas empresariales que, por las características de su actividad empresarial no precisen de un gran espacio físico de ubicación pero sí, la infraestructura, logística y servicio ofertado por el Vivero.

Por tanto podría considerarse que el conjunto de servicios y acciones que se van a desarrollar e impulsar a través de la puesta en marcha del Vivero de Empresas, van encaminadas al fomento y al desarrollo económico y social de la ciudadanía del término municipal de Marbella.

La Junta Gobierno Local, en Sesión Ordinaria de 12 de Julio de 2016, en el punto 11, aprobó, por unanimidad, el Proyecto del Reglamento de Régimen interior y funcionamiento del Vivero de Empresas del Ayuntamiento de Marbella.

Por todo lo expuesto,

PROPONE AL PLENO

PRIMERO: La aprobación Inicial del Reglamento de Régimen interior y funcionamiento del Vivero de Empresas del Ayuntamiento de Marbella, el cual se adjunta la presente propuesta.

SEGUNDO: Someter el citado Reglamento a información pública y audiencia a los interesados por plazo de treinta días (30 días), a partir de su publicación en el Boletín Oficial de la Provincia, Tablón de Edictos y Web Municipal, para examen de alegaciones, reclamaciones, sugerencias y resoluciones.

TERCERO: En caso de que no presente ninguna alegación, reclamación o sugerencia, se entenderá definitivamente adoptado el acuerdo hasta entonces provisional en los términos establecidos en el artículo 49 de la Ley 7/1985, de 12 de abril, reguladoras de las Bases de Régimen Local.

CUARTO: El Reglamento entrará en vigor, de conformidad con lo establecido en el artículo 70.2 Ley Reguladora de las Bases de Régimen Local una vez se publique el acuerdo y haya transcurrido el plazo establecido en el artículo 65.2 de la Ley Reguladora de las Bases de Régimen Local".

Se deja transcrito a continuación **el Acuerdo adoptado por la Junta de Gobierno Local**, en su punto 11.2, celebrada el día **12 de julio de 2016**:

11º.- ASUNTOS URGENTES.- Comenzada la sesión y de orden de la Presidencia, se incluyen en el Orden del Día, por razones de Urgencia, previamente declarada, por unanimidad, motivándola en la necesidad de dar pronta satisfacción a los derechos de los ciudadanos y a las necesidades públicas que se sustancian en los asuntos que se incluyen en este punto, y que son tratados a continuación.

Se hace constar que los mismos no han podido ser debidamente estudiados por el Titular del Órgano de Apoyo, ni por el Secretario de la Junta de Gobierno Local, ni por la Intervención, ni por el Titular de la Asesoría Jurídica, dado que han sido presentados una vez realizado el correspondiente Orden del Día; salvo aquellos expedientes en los que se hace constar la existencia de informe.

11.2.- PROPUESTA DEL CONCEJAL DELEGADO DE FOMENTO ECONÓMICO Y PYMES SOBRE APROBACIÓN DEL PROYECTO DE REGLAMENTO DE REGIMEN INTERIOR Y FUNCIONAMIENTO DEL VIVERO DE EMPRESAS DEL AYUNTAMIENTO DE MARBELLA.- Seguidamente se da cuenta de la propuesta del siguiente tenor literal:

“El Proyecto de rehabilitación del edificio Plaza de los Naranjos nº 3 para Vivero de Empresas y los servicios que se van a prestar a favor de los emprendedores, arranca de una acción impulsada por la Cámara de Comercio, Industria y Navegación de Málaga, el Ayuntamiento de Marbella y la Fundación Instituto Cameral para la Creación y Desarrollo de la Empresa (en adelante INCYDE), en el marco del Programa Operativo FEDER de Andalucía 2007/2013, **Eje 2: Desarrollo e Innovación**

Empresarial, que ha cofinanciado en un 80% el proyecto y el Excmo. Ayuntamiento de Marbella el 20% restante, con el objetivo de fomentar el desarrollo de iniciativas emprendedoras y proporcionar un espacio de gestión y un apoyo administrativo a las nuevas empresas.

A los efectos anteriores, el Vivero de Empresas se constituye como un equipamiento de dominio público municipal, cuya función básica es servir de estructura de acogida temporal pensada para ubicar a empresas de reciente o nueva, e incluso, futura creación, acompañarlas y prestarles determinados servicios adaptados a las necesidades de cada proyecto empresarial, con el fin de que, mediante una gestión sin ánimo de lucro, se facilite el desarrollo germinal de iniciativas de interés para el municipio de Marbella, seguidamente y de manera esquemática se especifican las tres fases del proceso de incubación:

Preincubación	Incubación	Postincubación
<ul style="list-style-type: none"> * Evaluación de la Innovación. * Elaboración del plan estratégico. * Formación. 	<ul style="list-style-type: none"> * Acceso a la financiación * Asesoramiento, tutoría y formación. * Alojamiento físico, laboratorios y talleres. * Comercialización. * Plan estratégico avanzado. * Asociación de socios empresariales. 	<ul style="list-style-type: none"> * Desarrollo Empresarial. * Internacionalización. * Agrupamiento.(Clustering). * Establecimiento de contactos (Networking).
IDEA EMPRESARIAL	EMPRESA EMERGENTE	P.Y.M.E SOSTENIBLE

Sobre el crecimiento y en el desarrollo económico. La figura del emprendedor y el desarrollo de nuevas empresas estimula y acompaña al impulso económico de una determinada zona. Son estas nuevas empresas las que facilitan el movimiento de capitales recursos y capacidades en la zona, provocando también cierto prestigio de cara al exterior.

Los viveros de empresas participan en el crecimiento y supervivencia de las empresas, en el establecimiento de sinergias, aumento de la competencia, la innovación y la mejora de la productividad.



Fuente: Basado en Presentación en el Future Trends Forum de Daniel Isenberg, profesor de Management en el Babson College y fundador del proyecto Babson Entrepreneurship Ecosystem.

Así, y de conformidad con lo señalado anteriormente es intención del Excmo. Ayuntamiento de Marbella la aprobación de un Reglamento de Régimen Interior y de Funcionamiento del Vivero de Empresas Municipal, con el objeto de:

- Organizar el funcionamiento y la administración del Vivero para su mantenimiento y conservación.
- Establecer los derechos, obligaciones y responsabilidad, de los cesionarios y usuarios del vivero y las condiciones para su aplicación.
- Controlar en general, las relaciones de vecindad entre los cesionarios y vigilar la concurrencia y adecuada utilización de los servicios y zonas comunes de uso común del Vivero.
- Establecer las normas internas del funcionamiento del Vivero y las consecuencias del incumplimiento de dichas normas.

En referencia a los **aspectos económicos de la autorización** de cesión de espacios y prestación de servicios en el centro del Vivero de Empresas Plaza de los Naranjos N° 3, **este equipo de gobierno**, no sujetará a tasa la utilización privativa o aprovechamiento especial de bienes de dominio público ni la prestación de servicios en el mismo, motivado por **la existencia de causas de interés general**, más concretamente:

Primero: Las pequeñas y medianas empresas (PYME) desempeñan un importante papel en la creación de crecimiento y empleo. Se calcula que, en conjunto, los 20.7 millones de PYME de Europa representan el 67% del empleo total y el 58% del valor añadido bruto, por lo que el apoyo a este tipo de empresas se ha convertido, con los años, en una prioridad política europea cada vez más significativa. La estrategia Europa 2020 atribuyó un gran peso a la importancia de las PYME y de la innovación para la economía de la Unión Europea y al papel fundamental que desempeñaban para conseguir un crecimiento inteligente, sostenible e integrador.

Segundo: Crear un medio idóneo en condiciones de instalaciones y servicios que permita a las iniciativas empresariales desarrollar su plan de Empresa para que, con un tiempo de estancia limitado, estén en situación de competir y actuar en condiciones de mercado, esto viene a colación a lo regulado en el artículo 6 del proyecto del reglamento; "Los beneficiarios del uso de las instalaciones del inmueble municipal serán, "empresas nuevas", que comiencen su actividad económica con su instalación en el Vivero de Empresas y "empresas recientes", cuya actividad se haya iniciado en un plazo inferior a 1 año antes de la solicitud de espacio en el Vivero. Asimismo, también podrán ser beneficiarios de uso, exclusivamente de los espacios de coworking, las "empresas en proyectos" el tiempo sería de seis meses prorrogable otros 6 meses más si el proyecto se transforma en empresa de nuevo creación". En definitiva el objetivo último, es favorecer el nacimiento, arranque y consolidación de nuevas empresas en Marbella que sirvan para el fortalecimiento de su tejido empresarial.

Tercero: Contribuir a la dinamización del Municipio de Marbella y su área de influencia.

Cuarto: Diversificar la estructura productiva local, favoreciendo la instalación de empresas de carácter innovador.

Quinto: Fomentar la generación de Empleo.

Sexto: Ser un instrumento de apoyo eficaz para aquellas iniciativas empresariales que, por las características de su actividad empresarial no precisen de un gran espacio físico de ubicación pero sí, la infraestructura, logística y servicio ofertado por el Vivero.

Por tanto podría considerarse que el conjunto de servicios y acciones que se van a desarrollar e impulsar a través de la puesta en marcha del Vivero de Empresas, van encaminadas al fomento y al desarrollo económico y social de la ciudadanía del término municipal de Marbella.

Por todo lo expuesto, el Sr. Morales López **PROPONE A LA JUNTA DE GOBIERNO LOCAL**

PRIMERO: Aprobación del proyecto de Reglamento de Régimen interior y funcionamiento del Vivero de Empresas del Ayuntamiento de Marbella.

Asimismo, se da cuenta del Informe emitido por el Sr. Interventor General Municipal, Jesús Jiménez Campos, con fecha 11 de julio de 2016, del siguiente tenor literal:

INFORME DE INTERVENCION

El funcionario que suscribe, en cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 4 del Real Decreto 1174/1987, de 18 de septiembre ya los efectos establecidos en el artículo 2.1 del Decreto-Ley 7/2014, de 20 de mayo, por el que se establecen medidas urgentes para la aplicación de la Ley 27/2013, de 27 de diciembre, de racionalización y sostenibilidad de la Administración Local, emite el siguiente informe en el estricto orden económico y siempre que jurídicamente sea procedente, a solicitud del Concejal Delegado de Innovación, Administración Electrónica, Comercio, Pymes, Fomento Económico y Empleo, y con relación a

INFORME SOBRE EXPEDIENTE DE REGLAMENTO INTERIOR DEL VIVERO DE EMPRESAS

INFORME

A solicitud de esta Intervención se emitió Memoria Justificativa de los gastos e ingresos previstos con el informe de costes correspondientes, para que pueda ser informado por esta intervención, de 11 de julio de 2016, por Técnico adscrito a la Delegación, en el que se estima como gasto del mismo resumida por capítulos en:

Capítulo I 200.131,92 €

Capítulo II..... 11.163,99 €

TOTAL 211.295,91 €

La inversión necesaria para la puesta en marcha ya ha sido realizada, con un coste total de 1.035.239,35 € de los que se han financiado por este Ayuntamiento por importe de 207.047,87 €, sin necesidad de acudir al endeudamiento.

El gasto necesario del capítulo I se cubrirá con recursos propios de la administración, sin ampliación de la plantilla existente, sino mediante la correspondiente modificación de la RPT y adscripción de dicho personal al programa correspondiente, por lo que no habrá incremento de gasto por este concepto.

El gasto procedente del capítulo II son los generales del Ayuntamiento que se asumirán dentro del presupuesto para el que existe crédito adecuado y suficiente.

No se prevé el establecimiento de tasa o precio público que lo financie ni siquiera parcialmente, basado en causas de interés general, recogidas en el artículo 3 del borrador de Reglamento y desarrolladas en la propuesta de resolución, de 11 de julio de 2016. No obstante, el informe del Servicio de Patrimonio y Bienes establece que de acuerdo con el artículo 92.5 de la Ley 33/2003, del Patrimonio de las Administraciones Públicas, se deduce utilidad económica, por lo que procedería el establecimiento de tasa por el uso privativo del dominio público local o aprovechamiento especial de los espacios por parte de los usuarios del Vivero de Empresas. Si bien, señala el propio informe, cabe igualmente considerar la posibilidad de no establecer tasa, si se estima la existencia de causas de interés general que hagan irrelevante dicha utilidad económica, como puede ser los objetivos establecidos en el artículo 3 del borrador de Reglamento.

En el estricto orden económico, la puesta en marcha del Vivero de Empresas de acuerdo con el borrador de Reglamento, la memoria justificativa de gastos e ingresos, dado que la inversión ya ha sido realizada, no supondrá incremento de gasto alguno, y remitiéndome a los informes de Liquidación del Presupuesto y aprobación del Presupuesto del ejercicio 2016, en los que se pone de manifiesto la situación del Ayuntamiento desde el punto de vista de Estabilidad Presupuestaria y Sostenibilidad financiera.

Por todo ello, esta intervención informa que:

1. Que se estima que la aplicación del citado Reglamento no incidirá en los parámetros de ahorro neto, remanente de tesorería para gastos generales, el nivel de deuda consolidada.
2. Que se estima que la aplicación del Reglamento no incidirá negativamente en la regla del gasto, estabilidad presupuestaria y nivel de deuda pública, así como periodo medio de pago a los proveedores de la entidad.
3. Deberán realizarse las modificaciones presupuestarias y de relación de puestos de trabajo para el establecimiento de una estructura económica y personal adecuadas.

Este es mi informe que se emite salvo error u omisión y mejor opinión en Marbella a 11 de julio de 2016.

EL INTERVENTOR,
Fdo. Jesús Jiménez Campos. ”

Se da cuenta del Informe Jurídico emitido con fecha 2 de Junio de 2016, por el Técnico de Administración, José Bejarano Gómez, del siguiente tenor literal:

Expediente AJ 110/16

INFORME JURÍDICO RELATIVO AL BORRADOR DE REGLAMENTO DE RÉGIMEN INTERIOR Y FUNCIONAMIENTO DEL VIVERO DE EMPRESAS DEL AYUNTAMIENTO DE MARBELLA

En cumplimiento de lo dispuesto en los artículos 82 y 83 de la Ley 30/92, de 26 de Noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común y en el artículo 129 de la Ley 7/1985, de 2 de Abril, reguladora de las Bases de Régimen Local, y a solicitud del Sr. D. Manuel Morales López, Concejal – Delegado de Innovación, Administración Electrónica, Comercio, Pymes, Fomento Económico y Empleo, se emite el siguiente

INFORME

I.- CONSULTA.-

Con fecha 3 de Mayo de 2016, se recibe en esta Asesoría Jurídica nota interior remitida por D^a Ana Isabel González de la Torre, Concejala – Delegada de Salud, Consumo, Servicios, Comercio, Pymes y Fomento Económico, solicitando informe jurídico sobre el Borrador del Reglamento Interior y Funcionamiento del Vivero de empresas del Ayuntamiento de Marbella, en el cual entre otras previsiones, se especifican las bases mediante concurrencia competitiva para la adjudicación a espacios de emprendedores, adjuntando a su vez informe del Servicio de Patrimonio y Bienes, en referencia al régimen de usos que procede en el inmueble municipal objeto del Reglamento.

Con fecha 31 de Mayo de 2016, se remite nota interior en la que se adjunta el texto definitivo del Borrador de Reglamento de Régimen Interior y Funcionamiento del Vivero de Empresas del Ayuntamiento de Marbella, tras las recomendaciones efectuadas por la Asesoría Jurídica, en cuanto a su adaptación a las leyes 39/2015, de 1 de Octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas, y 40/2015, de 1 de Octubre, de Régimen Jurídico del Sector Público.

II.- DOCUMENTACIÓN.-

Se emite el presente informe en base, exclusivamente, a la documentación remitida, consistente en:

- Borrador de Reglamento de Régimen Interior y Funcionamiento del Vivero de Empresas del Ayuntamiento de Marbella.
- Informe del Servicio de Patrimonio del Ayuntamiento de Marbella, acerca del régimen de uso del inmueble municipal en el que se ubica el Vivero de Empresas, de fecha de 26 de Abril de 2016.

III.- LEGISLACIÓN APLICABLE

- Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común.
- Ley 39/2015, de 1 de Octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.
- Ley 40/2015, de 1 de Octubre, de Régimen Jurídico del Sector Público.
- Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local.
- Ley 27/2013, de 27 de Diciembre, de Racionalización y Sostenibilidad de la Administración Local.
- Real Decreto Legislativo 781/1986, de 18 de abril, por el que se aprueba el Texto Refundido de las disposiciones legales vigentes en materia de Régimen Local.
- Ley 33/2003, de 3 de Noviembre, del Patrimonio de las Administraciones Públicas.
- Ley Orgánica 15/1999, de 13 de Diciembre, de Protección de Datos de Carácter Personal.
- Real Decreto 1720/2007, de 21 de Diciembre, por el que se aprueba el Reglamento de desarrollo de la Ley Orgánica 15/1999, de 13 de Diciembre, de Protección de Datos de Carácter Personal.
- Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de Marzo, por el que se aprueba Texto Refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales.
- Real Decreto 1174/1987, de 18 de Septiembre, por el que se regula el régimen jurídico de los funciones de la Administración Local con habilitación de carácter nacional.
- Decreto de 17 de Junio de 1955, por el que se aprueba el Reglamento de Servicios de las Corporaciones Locales.
- Orden EHA/451/2008, de 20 de Febrero, por el que se regula la composición del número de identificación fiscal de las personas jurídicas y entidades sin personalidad jurídica.
- Ley Orgánica 2/2007, de 19 de Marzo, de Reforma del Estatuto de Autonomía para Andalucía.
- Ley 5/2010, de 11 de junio, de Autonomía Local de Andalucía.
- Decreto – Ley 7/2014, de 20 de Mayo, por el que se establecen Medidas Urgentes para la aplicación de la Ley 27/2013, de 27 de Diciembre, de Racionalización y Sostenibilidad de la Administración Local.
- Ley 7/1999, de 29 de Septiembre, de Bienes de las Entidades Locales de Andalucía.

- Decreto 18/2006, de 24 de Enero, por el que se aprueba el Reglamento de Bienes de las Entidades Locales de Andalucía.
- Ley 19/2013, de 9 de Diciembre, de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Buen Gobierno.
- Ley 1/2014, de 24 de Junio, de Transparencia Pública de Andalucía.
- Bases de Ejecución del Presupuesto Municipal para el ejercicio 2016.

IV. FUNDAMENTOS DE DERECHO

PRIMERO.- Sobre la competencia del Excmo. Ayuntamiento de Marbella para la aprobación de un Reglamento de Régimen Interior y Funcionamiento del Vivero de Empresas Municipal

La construcción del Vivero de Empresas y los servicios que va a prestar a favor de los emprendedores arranca de un acción impulsada por la Cámara de Comercio, Industria y Navegación de Málaga, el Ayuntamiento de Marbella y la Fundación Instituto Cameral para la Creación y Desarrollo de la Empresa (INCYDE), en el marco del Programa Operativo FEDER de Andalucía 2007/2013, **Eje 2: Desarrollo e Innovación Empresarial** que ha cofinanciado la construcción del mismo, con el objetivo de fomentar el desarrollo de iniciativa emprendedoras y proporcionar un espacio de gestión y un apoyo administrativo a las nuevas empresas.

Así, y de conformidad con lo señalado anteriormente es intención del Excmo. Ayuntamiento de Marbella la aprobación de un Reglamento de Régimen Interior y de Funcionamiento del Vivero de Empresas Municipal, con el objeto de:

- a) Organizar el funcionamiento y la administración del Vivero para su mantenimiento y conservación.
- b) Establecer los derechos, obligaciones y responsabilidad, de los cesionarios y usuarios del vivero y las condiciones para su aplicación.
- c) Controlar en general, las relaciones de vecindad entre los cesionarios y vigilar la concurrencia y adecuada utilización de los servicios y zonas comunes de uso común del Vivero.
- d) Establecer las normas internas del funcionamiento del Vivero y las consecuencias del incumplimiento de dichas normas.

De forma, que a partir de tales premisas, la primera cuestión a tener en consideración, es la competencia del Excmo. Ayuntamiento de Marbella para la aprobación de un Reglamento regulador del Vivero de Empresas Municipal, en aras de garantizar la correcta organización y funcionamiento del mismo, dado que los conceptos competencia y potestad reglamentaria municipal van intrínsecamente unidos, puesto que esta última tal y como se deduce del art. 4.1.a) LBRL constituye un elemento auxiliar o instrumental de la competencia municipal previamente definida por el ordenamiento jurídico.

A tal respecto, hemos de partir de lo preceptuado en el art. 25.1 LBRL, que en su redacción dada por la Ley 27/2013, de 27 de Diciembre, de Racionalización y Sostenibilidad de la Administración Local dispone que “el Municipio, para la gestión de sus intereses y en el ámbito de sus competencias, puede promover actividades y prestar los servicios públicos que contribuyan a satisfacer las necesidades y aspiraciones de la comunidad vecinal en los términos previstos en este artículo.”

Conforme a ello el apartado 2 del mismo precepto legal recoge el elenco “mínimo” de materias en las que los municipios ejercerán competencias municipales “propias”, en los términos que concreten el legislador estatal y autonómico, de conformidad con la distribución constitucional de competencias que se asignan a cada uno de ellos, si bien como se observa una vez examinado el mismo, no encontramos en principio ninguna competencia municipal en materias relacionadas con el empleo, el fomento económico y el desarrollo empresarial que constituyen el objeto central del Reglamento regulador del Vivero de Empresas, a lo que ha de añadirse que la ley 27/2013, de 27 de Diciembre, de Racionalización y Sostenibilidad de la Administración Local ha derogado el art. 28 LBRL que establecía una cláusula “genérica” de competencia, y que permitía a los Municipios ejercer competencias compartidas, concurrentes o complementarias a las atribuidas a otras Administraciones Públicas.

No obstante, y junto a tales previsiones, hemos de atender igualmente a la doctrina constitucional en la materia, siendo un reciente exponente de la misma, **la Sentencia del Tribunal de Constitucional nº 41/2016, de 3 de Marzo de 2016**, dictada a raíz del recurso de inconstitucionalidad interpuesto por la Asamblea de Extremadura, contra diversos preceptos de la Ley 27/2013, de 27 de Diciembre, de Racionalización y Sostenibilidad de la Administración Local, cuyo Fundamento Jurídico Décimo señala que “...debe, pues excluirse la interpretación de que los municipios sólo pueden obtener competencias propias en las materias enumeradas en el art. 25.2 LBRL...semejante prohibición,

indiscriminada y general sería manifiestamente invasiva de las competencias de las Comunidades Autónomas. Consecuentemente, en los ámbitos excluidos del art. 25.2 LBRL, las Comunidades Autónomas pueden decidir sí, y hasta que punto, los municipios deben tener competencias propias, pero sujetándose a las exigencias de los apartados 3, 4 y 5 del art. 25.2 LBRL.”

Así y de acuerdo con dicha doctrina constitucional hemos de señalar que en el ámbito de la CCAA de Andalucía, y en aplicación de la cláusula residual del art. 92.2.ñ) del Estatuto de Autonomía de Andalucía, el art. 9.1 de la Ley 5/2010, de 11 de Junio, de Autonomía Local de Andalucía (LAULA) fija como una competencia “propia” de los municipios andaluces el “fomento del desarrollo económico y social en el marco de la planificación autonómica.”

Por su parte el diccionario de la Real Academia Española en una de sus varias acepciones recoge que el término fomento significa “acción de la Administración consistente en promover, normalmente mediante incentivos económicos o fiscales, que los particulares realicen por sí mismos actividades consideradas de utilidad general.”

De forma que de acuerdo con las coordenadas anteriores, cualquier actuación que se desarrolle dentro del ámbito territorial del municipio y promueva e incida sobre el progreso, desarrollo y mejora económica y comunitaria de la ciudadanía que reside en el correspondiente término municipal, siempre dentro de la planificación autonómica, es susceptible de entrar dentro de dicha competencia y, por ende, de ser ejercida por los ayuntamientos andaluces como una competencia municipal propia.

Así y conforme a ello, nadie puede obviar que el conjunto de servicios, acciones y actuaciones que se van a desarrollar a través del Vivero de Empresas, inciden y contribuyen de manera notable al “fomento del desarrollo económico y social” y basta para ello citar alguno de los objetivos primordiales que se pretenden con su puesta en marcha y funcionamiento:

- Favorecer el nacimiento, arranque y consolidación de nuevas empresas.
- Fomentar la generación de empleo.
- Diversificar la estructura productiva local, favoreciendo la instalación de empresas de carácter innovador.
- Crear un medio idóneo en condiciones de instalaciones y servicios que permita a las iniciativas empresariales desarrollar su Plan de Empresa para que, con un tiempo de estancia limitado, estén en situación de competir y actuar en condiciones de mercado.
- Ser un instrumento de apoyo eficaz para aquellas iniciativas empresariales que, por las características de su actividad empresarial no precisen de un gran espacio físico de ubicación para sí la infraestructura, logística y servicios ofertados por el Vivero.
- Contribuir a la dinamización del Municipio de Marbella y su área de influencia.

Por tanto podría considerarse que el conjunto de servicios y acciones que se van a desarrollar e impulsar a través de la puesta en marcha del Vivero de Empresas, van encaminadas al fomento y al desarrollo económico y social de la ciudadanía del término municipal de Marbella, por los que nos encontraríamos ante una **competencia municipal propia** ex artículo 9.21 de la Ley de Autonomía Local de Andalucía.

Por otro lado, y efectos de reforzar aún más si cabe, la competencia del Excmo. Ayuntamiento de Marbella a la hora de llevar a cabo la reglamentación que se pretende, hemos de atender en el ámbito de la CCAA de Andalucía, a las previsiones establecidas en el Decreto – ley 7/2014, de 20 de Mayo, por el que se establecen medidas urgentes para la aplicación de la Ley 27/2013, de 27 de Diciembre, de Racionalización y Sostenibilidad de la Administración cuyo artículo 1 señala que:

“Las competencias atribuidas a las entidades locales de Andalucía por las leyes anteriores a la entrada en vigor de la Ley 27/2013, de 27 de diciembre, de Racionalización y Sostenibilidad de la Administración Local, se ejercerán por las mismas de conformidad a las previsiones contenidas en las normas de atribución, en régimen de autonomía y bajo su propia responsabilidad, de acuerdo con lo establecido en el artículo 7.2 de la Ley 7/1985, de 2 de abril, reguladora de las Bases del Régimen Local, todo ello sin perjuicio de lo dispuesto en los artículos siguientes del presente Decreto – Ley.”

Y a su vez el art. 2.3 del referido Decreto – Ley andaluz viene a disponer que:

“No será necesaria la solicitud de los informes mencionados en el supuesto de que se vinieran ejerciendo dichas competencias, con anterioridad a la entrada en vigor de la citada Ley 27/2013, de 27 de diciembre, en virtud del artículo 8 de la Ley 5/2010, de 11 de junio, de Autonomía Local de Andalucía y del artículo 28 de la Ley 7/1985, de 2 de abril, antes de su supresión por la Ley 27/2013, de 27 de diciembre, en cuyo caso se podrán seguir prestando los servicios o desarrollando las actividades que se

llevaban a cabo, siempre que, previa valoración de la propia entidad local, no incurran en supuestos de ejecución simultánea del mismo servicio público y cuenten con financiación al efecto.”

Conforme a ello, hemos de señalar que el Excmo. Ayuntamiento de Marbella, de acuerdo con las previsiones del art. 85 bis LBRL, ha venido ejerciendo a través del OAL “Centro Municipal para la Formación y la Orientación Laboral”, numerosas competencias relacionadas con el fomento del empleo y el desarrollo empresarial, con anterioridad a la entrada en vigor de la LRSAL, tal y como se constatan de los Estatutos que rigen su organización y funcionamiento (BOPMA nº 44 de 6 de Marzo de 2013) pudiendo citarse de conformidad con su artículo 1, y específicamente en la materia que nos ocupa:

*i) Participar en los programas que convoquen las administraciones europea, estatal, autonómica o provincial, relacionados con la formación, el desarrollo económico y el empleo, tales como Unidades de Promoción y Desarrollo, centro de iniciativas Empresariales, **Viveros de Empresas**, etc.*

Junto a todo lo señalado hasta ahora, hemos de atender a su vez a lo dispuesto en el artículo 1.1 del Reglamento regulador del Vivero de Empresas objeto del presente informe, el cual señala que “el Vivero de Empresas no tiene personalidad jurídica propia, sino que forma parte de los servicios ofertados por el Ayuntamiento de Marbella, por los que le es aplicable la normativa que rige dicha Corporación...”

Previsión que nos sitúa a su vez en el ámbito de los servicios públicos municipales los cuales se definen por el art. 85.1 LBRL como aquellos que “prestan las entidades locales en el ámbito de sus competencias”.

Así y en desarrollo de ello, y en particular en cuanto a la posibilidad de reglamentación de la organización y funcionamiento de los servicios públicos municipales, hemos de acudir a lo dispuesto en los artículos 30 y siguientes del Reglamento de Servicios de las Corporaciones Locales, que al respecto disponen lo siguiente:

“Artículo 30.

Las Corporaciones Locales tendrán plena potestad para constituir, organizar, modificar y suprimir los servicios de su competencia tanto en el orden personal como en el económico o en cualesquiera otros aspectos, con arreglo a la Ley de Régimen Local y a sus reglamentos y demás disposiciones de aplicación.

Artículo 31.

1. Con el fin de atender a las necesidades de sus administrados, las Corporaciones prestarán los servicios adecuados para satisfacerlas.

2. Se evitará la duplicidad de servicios prestados por otros Organismos Públicos con competencia especialmente instituida para el desarrollo de los mismos.

Artículo 32.

La prestación de los servicios se atemperará a las normas que rijan cada uno de ellos.

Artículo 33.

Las Corporaciones Locales determinarán en la reglamentación de todo servicio que establezcan las modalidades de prestación, situación, deberes y derechos de los usuarios y, si no hubieren de desarrollar íntegramente, de quien asumiera la prestación en vez de la Administración.

Por tanto, y a tenor de las previsiones señaladas, puede concluirse que el Excmo. Ayuntamiento de Marbella dispone de competencia y habilitación legal suficiente para desarrollar como competencias propias acciones y servicios relacionados con el fomento del empleo y el desarrollo económico, empresarial y social, y en particular para proceder a la reglamentación del régimen interior, usos y funcionamiento del Vivero de Empresas, a través de cuya puesta en marcha, se pretende la prestación de servicios y el desarrollo de acciones relacionados con las competencias municipales anteriormente descritas.

SEGUNDO.- Sobre la potestad normativa del Excmo. Ayuntamiento de Marbella para proceder a la aprobación del Reglamento de Régimen Interno y Funcionamiento del Vivero de Empresas del Excmo. Ayuntamiento de Marbella

Tal y como viene señalando la doctrina administrativista de forma prácticamente unánime, el fundamento de la potestad reglamentaria local encuentra anclaje constitucional y se encuentra implícitamente reconocida en el principio de autonomía local proclamado en el art. 137 CE, y específicamente para los municipios en el art. 140 de la misma.

De manera que conforme a ello el Municipio es titular de un poder normativo general con efectos sobre cuantos se encuentran en el territorio en el que el mismo ejerce sus competencias.

La potestad normativa del Municipio es la primera de las reconocidas específicamente en el art. 4.1 LBRL, la cual resulta imprescindible para el desarrollo de sus funciones y para el ejercicio de las competencias que se le encomiendan y resulta como hemos dicho consustancial al principio de autonomía local.

Así y conforme a ello dispone el art. 4.1 a) de la Ley 7/1985, de 2 de abril, reguladora de las Bases de Régimen Local que “en su calidad de Administraciones Públicas de carácter territorial, y dentro de la esfera de sus competencias, corresponde en todo caso a los municipios (...):

a) Las potestades reglamentarias y de autoorganización.

Por su parte el art. 55 TRRL dispone que “en la esfera de su competencia, las Entidades locales podrán aprobar Ordenanzas y Reglamentos, y los Alcaldes dictar Bandos. En ningún caso contendrán preceptos opuestos a las leyes”.

Y específicamente en el ámbito de la CCAA de Andalucía el art. 7 LAULA establece en su apartado 1 que “las competencias locales facultan para la regulación, dentro de su potestad normativa, de las correspondientes materias”.

E igualmente y de conformidad con lo anterior el Reglamento de Servicios de las Corporaciones Locales, dispone en el apartado 1 de su artículo 7 que “las disposiciones acordadas por las Corporaciones Locales para regir con carácter general revestirán la forma de Ordenanza o Reglamento.”

*Así y conforme a lo anterior, si bien tanto la Ordenanza como el Reglamento constituyen manifestaciones de la potestad normativa local, hemos de señalar que la denominación de Ordenanza suele reservarse para las disposiciones de carácter general de los entes locales que éstos dictan en ejercicio de su potestad de policía, reservándose la denominación de **Reglamentos** para las disposiciones dictadas en el ámbito de la actividad de servicio público, de la potestad organizatoria o de la potestad doméstica.*

No obstante y pese a dicha distinción, como ha dicho el Tribunal Supremo, entre otras, en su sentencia de 24 de febrero de 1999, los reglamentos tienen una “vocación normativa y permanentemente reguladora”, llegando a la conclusión que los reglamentos tienen un auténtico carácter normativo y de que los términos “ordenanza” y “reglamento” se suelen utilizar indistintamente hasta el punto de poder asimilar el “régimen de aprobación, modificación y derogación de los reglamentos al de las ordenanzas”.

Por su parte, la doctrina ha venido entendiendo por Reglamento aquella norma jurídica de carácter general dictada por una Administración, con rango inferior a la Ley, y con la finalidad de ejecutar, desarrollar o complementar otras normas legales, o para regular aquellas actividades que, aun careciendo de norma legal que las contemple, merecen atención jurídica.

Así, y de conformidad con las pautas señaladas, puede concluirse al respecto que el Excmo. Ayuntamiento de Marbella goza de potestad reglamentaria de conformidad con lo dispuesto en el art. 4.1.a) LBRL, de forma que en ejercicio de las competencias que el ordenamiento jurídico le atribuye, está facultado para proceder al ejercicio de la misma, y en particular para llevar a cabo la elaboración y aprobación de un Reglamento regulador del régimen interior y funcionamiento del Vivero de Empresas de titularidad municipal, a través del cual se establece la normativa que ha de regir su gestión, la selección de los proyectos empresariales que se alojarán en el mismo, las autorizaciones de cesión de uso, su régimen interno, así como las particularidades del régimen sancionador a aplicar en el mismo.

TERCERO.- Del contenido específico del proyecto de “Reglamento regulador del Régimen Interior y Funcionamiento del Vivero de Empresas” de titularidad del Excmo. Ayuntamiento de Marbella

*En cuanto al contenido del proyecto de Reglamento que se somete a informe hemos de señalar que el mismo se estructura en **35 artículos** repartidos a lo largo de **6 Títulos**, a los que se añaden una disposición adicional, una transitoria y una derogatoria, así como 5 Anexos, distribuyéndose de la siguiente forma:*

TÍTULO I: Disposiciones Generales

Artículo 1. Organización y objeto

Artículo 2. Carácter normativo

Artículo 3. Definición de los objetivos del vivero de empresas

Artículo 4. Medios y servicios del Vivero

Artículo 5. Entidades colaboradoras

TÍTULO II: Gestión del Vivero de empresas

Artículo 6. Beneficiarios

Artículo 7. Composición y funcionamiento Comisión Técnica

Artículo 8. Funciones principales de la Comisión Técnica

TÍTULO III: Selección de proyectos empresariales

Artículo 9. Requisitos previos

Artículo 10. Actividades excluidas

Artículo 11. Sistema de convocatoria para acceder a las cesiones de uso

Artículo 12. Solicitudes, lugar de presentación y documentación

Artículo 13. Valoración de las solicitudes y criterios de baremación

Artículo 14. Resolución por órgano competente y medios de notificación

Artículo 15. Bolsa de proyectos empresariales

Artículo 16. Formalización contractual y ocupación de los espacios

Artículo 17. Publicidad

Artículo 18. Régimen de las autorizaciones de cesión de uso de espacios

Artículo 19. Seguimiento y control

Artículo 20. Extinción y renuncia

Artículo 21. Variaciones y cambios en las empresas autorizadas

Artículo 22. Cambios de espacios autorizados

Artículo 23. Protección de datos de carácter personal

TÍTULO IV: La autorización de cesión de uso (No incluido en el Índice)

Artículo 24. Usos y servicios de las empresas alojadas en el Vivero

TÍTULO V: Régimen interno de uso del vivero de empresas

Artículo 25. Condiciones generales de uso

Artículo 26. Condiciones de uso de las aulas de formación/reuniones

Artículo 27. De las responsabilidades por uso de aula de formación de reuniones

Artículo 28. Acceso al edificio

Artículo 29. Medios de comunicación

TÍTULO VI: Infracciones y Sanciones

Artículo 30. Infracciones

Artículo 31. Tipos de sanciones

Artículo 32. Graduación de las sanciones

Artículo 33. Graduación de las sanciones

Artículo 34. Tramitación de las sanciones

Artículo 35. Prescripción de las sanciones

Disposición adicional. Materia propia de bases

Disposición transitoria.

Disposición final. Entrada en vigor

ANEXO I: Solicitud de autorización de uso de espacios en el Vivero de Empresas del Excmo.

Ayuntamiento de Marbella.

ANEXO II: Memoria descriptiva del modelo de negocio.

ANEXO III: Modelo de compromiso de suscribir póliza de seguro de responsabilidad civil por daños a terceros y multirriesgos.

ANEXO IV: Contrato de prestación de servicios del vivero de empresas de Marbella “Plaza de los Naranjos”

ANEXO V: Inventario

Una vez señalado, lo anterior hemos de pasar a analizar el **contenido concreto del proyecto de borrador de Reglamento** que se somete a informe:

- Como cuestión formal y en relación al **Índice** entre los artículos 23 y 24 y dada su omisión, habría de incluirse la referencia al Título IV relativo a “La autorización de cesión de uso.”

Asimismo y en cuanto al **Índice** se señala en el artículo 32 que el mismo se refiere a graduación de las sanciones, si bien de conformidad con el texto normativo que se propone el mismo se refiere a sanciones muy graves por lo que habría de quedar redactado como sigue: “Artículo 32. Sanciones muy graves.”

- Con respecto al **apartado 4 del artículo 12** se dispone que “En el caso de que se trate de empresas en proyecto, habrán de presentar al menos: solicitud (Anexo I), documento oficial del solicitante que acredite la identificación y/o representación, y memoria del modelo de negocio en

proyecto (Anexo II). Así mismo habrá de presentar cuanta documentación estime necesaria para que el proyecto alcance, al menos los 30 puntos necesarios para no ser excluido o inadmitido, artículo 13.”

Y debería decir: “En el caso de que se trate de empresas en proyecto, habrán de presentar al menos: solicitud (Anexo I), documento oficial del solicitante que acredite la identificación y/o representación, y memoria del modelo de negocio en proyecto (Anexo II). Así mismo habrá de presentar cuanta documentación estime necesaria para que el proyecto alcance, al menos los 30 puntos necesarios para no ser excluido o inadmitido de conformidad con lo establecido en el artículo 13.”

- Con respecto al **apartado 2 del artículo 13** el mismo señala que “Solo serán admitidos aquellos proyectos empresariales que obtengan una puntuación superior a 60 puntos (30 puntos si son espacios de coworking)...”

En tanto que en la letra e) del artículo 9 del Reglamento se establece entre los requisitos previos “Presentar un proyecto que avale su viabilidad económica, y que obtenga, según baremación de la Comisión técnica una puntuación mínima de 60 puntos, salvo que se solicite cesión de espacios de coworking, en cuyo caso la puntuación habría de ser, como mínimo, de 30 puntos.”

De conformidad con ello, habría de atenderse a que ambos preceptos incurren en contradicción puesto que el art. 13.2 al referirse a una puntuación superior a 60, quiere decir, que al menos sería necesario la obtención de 61 puntos para la admisión del proyecto empresarial, en tanto que el art. 9.e) exige como requisito previo un mínimo de 60 puntos, y no de 61.

Por tanto, en aras de solventar tales contradicciones el **apartado 2 del artículo 13** habría de **quedar redactado como sigue**: “Solo serán admitidos aquellos proyectos empresariales que obtengan una puntuación mínima de 60 puntos (30 puntos si son espacios de coworking)...”

- En relación al **artículo 16** y **en concreto el apartado 6** habría de suprimirse dado que las previsiones contenidas en el mismo se encuentran ya establecidas en el apartado 4 del artículo 14 del propio Reglamento, y además adaptadas a las previsiones de la nueva ley de procedimiento administrativo, en tanto que el art. 16.6 continúa haciendo referencia a la ley 30/1992, debiendo por tanto como decimos ser suprimido, dada la duplicidad en que se incurre.

A su vez y dada la supresión de dicho apartado, **habría de procederse a reenumerar los apartados del artículo 16** de forma que al suprimir el apartado 6; los actualmente apartados 7, 8 y 9 pasarían tras dicha supresión, a ser los apartados 6, 7 y 8.

- En cuanto al **artículo 20** hemos de señalar que los apartados en que se divide se encuentran mal enumerados dado que respectivamente se refieren a apartado 1, 2, 4 y 5, saltándose por tanto el apartado 3, **de manera que habría de reenumerarse de forma que los actuales apartado 4, y 5, pasen a ser respectivamente los apartados 3 y 4.**

- Con respecto al modelo establecido en el **Anexo III** la referencia al CIF habrían de sustituirse por el NIF dado que a partir del 1 de Julio de 2008 ha cambiado la denominación legal de CIF por NIF, modificación normativa que ha sido operada por la Orden EHA/451/2008.

Efectuadas las precisiones anteriores, y en cuanto al contenido restante del borrador de Reglamento, hemos de señalar las siguientes consideraciones, una vez analizado el mismo:

- Con carácter general, hemos de señalar que el mismo se ajusta a la normativa que resulta de aplicación, debiendo destacarse la adaptación del mismo, al nuevo cuerpo normativo en materia de procedimiento administrativo común y régimen jurídico del sector público, que prácticamente en su integridad, entrará en vigor el 2 de Octubre de 2016, el cual se integra por las nuevas leyes 39/2015, de 1 de Octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Pública y 40/2015, de 1 de Octubre, de Régimen Jurídico del Sector Público.

Asimismo, y en particular el régimen sancionador que se contempla en el Reglamento, el mismo se ajusta a las nuevas previsiones establecidas por ambas disposiciones legislativas, así como a las particularidades que en cuanto a la potestad sancionadora local se establecen en el Título XI de la Ley 7/1985, de 2 de Abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local.

- Por su parte, y desde una perspectiva patrimonial, los aspectos relativos al régimen de uso del inmueble municipal en el que se ubica el Vivero de Empresas, han sido analizados por el Servicio de Patrimonio del Ayuntamiento de Marbella, en el informe emitido por la TAG adscrita al Servicio de Patrimonio y Bienes, D^a Josefa Cruces Guerrero, de fecha de 26 de Abril de 2016, y cuyas conclusiones pasamos a transcribir:

“A la vista del “Borrador de Reglamento de Régimen Interior y Funcionamiento del Vivero de Empresas de Ayuntamiento de Marbella”, considerando únicamente aquellos aspectos sobre el régimen

de uso que procede en el inmueble municipal, conforme a su naturaleza jurídica, intensidad de uso y aprovechamiento, se estima que el uso pretendido, con las observaciones expuestas en el presente informe, es conforme a la normativa patrimonial de aplicación.

Respecto a los aspectos económicos sobre el régimen de uso, se requiere informe de la Intervención General de este Ayuntamiento, en los términos expresados en el presente informe.

Por tanto a la vista de todo ello, podría concluirse que una vez analizado el contenido del borrador de “Reglamento de Régimen Interior y Funcionamiento del Vivero de Empresas del Ayuntamiento de Marbella” el mismo se ajusta a la normativa que resulta de aplicación, si bien con carácter previo a su aprobación su contenido habría de ajustarse a las correcciones y previsiones anteriormente señaladas.

CUARTO.- De la competencia y el procedimiento a seguir en la tramitación y aprobación de Ordenanzas Municipales.

En cuanto a la competencia para la aprobación de Ordenanzas y Reglamentos Municipales, y dado que el Excmo. Ayuntamiento de Marbella se rige por el denominado régimen organizativo de los “municipios de gran población” le corresponderá al Pleno Municipal de conformidad con lo dispuesto en el art. 123.1.d) LBRL que atribuye a dicho órgano colegiado supremo “la aprobación y modificación de las ordenanzas y reglamentos municipales.”

Con respecto al quórum para la aprobación del Reglamento que se propone, y dado que no se encuentra entre los supuestos de “quórum reforzado” establecidos en el apartado 2 del art. 47 LBRL, requerirá de mayoría simple, de conformidad con el apartado 1 del mismo precepto legal que señala que “los acuerdos de las Corporaciones locales se adoptan, como regla general, por mayoría simple de los miembros presentes. Existe mayoría simple cuando los votos afirmativos son más que los negativos.”

En relación al procedimiento a seguir para su tramitación y aprobación, de conformidad con la aplicación conjunta de los artículos 49, 70 y 127 LBRL, se integra por los siguientes trámites y actuaciones:

- a) Aprobación del proyecto de Reglamento por la Junta de Gobierno Local.
- b) Dictamen de la Comisión Plenaria correspondiente.
- c) Acuerdo de aprobación inicial del Reglamento por parte del Pleno, que requería de mayoría de simple.
- d) De conformidad con lo dispuesto en los artículos 9 y 13.1 c) de la Ley 1/2014, de 24 de Junio, de Transparencia Pública de Andalucía en el ámbito de las Entidades Locales, una vez efectuada la aprobación inicial de la Ordenanza o Reglamento Local por el Pleno de la Corporación, deberá publicarse el texto de la versión inicial en la sede electrónica, portal o página web.
- e) Sometimiento a información pública y audiencia a los interesados por plazo mínimo de treinta días para la presentación de reclamaciones y sugerencias.
- f) En caso de que no se hubiera presentado ninguna reclamación o sugerencia, se entenderá definitivamente adoptado el acuerdo hasta entonces provisional, previa diligencia acreditativa de la no presentación de alegaciones.
- g) En caso de que se presenten sugerencias o reclamaciones, deberá incorporarse certificación de las mismas, así como emitirse el correspondiente informe jurídico y/o técnico en relación al contenido de las mismas.
- h) Dictamen de la Comisión Plenaria correspondiente proponiendo aceptar o rechazar las distintas reclamaciones y/o sugerencias.
- i) Acuerdo del Pleno resolviendo todas las alegaciones presentadas y aprobando definitivamente el Reglamento, por mayoría simple, con las modificaciones operadas en el texto en función de la aceptación de reclamaciones o sugerencias, en su caso.
- j) Publicación en el Boletín Oficial de la Provincia del texto íntegro del Reglamento, la cual no entrará en vigor hasta que se haya publicado completamente su texto y haya transcurrido el plazo previsto en el art. 65.2 LBRL.

QUINTO.- De la fiscalización previa de la Intervención Municipal

Tal como resulta del contenido del borrador de Reglamento que se somete a informe, del mismo se desprenden obligaciones de contenido económico para el Excmo. Ayuntamiento de Marbella, además de contemplarse cesiones de uso gratuitas de dependencias de un inmueble de titularidad municipal

(Vivero de Empresas) cuya naturaleza jurídica es la de bien de dominio público, por lo que el mismo habría de ser sometido a la fiscalización previa de la Intervención Municipal, de conformidad con lo dispuesto en el art. 214.1 TRLHL, art. 4.1 a) del Real Decreto 1174/1987, de 18 de Septiembre, por el que se regula el régimen jurídico de los funcionarios de Administración Local con Habilitación de Carácter Nacional y Base 47ª de las Bases de Ejecución del Presupuesto Municipal para el ejercicio 2016.

V. CONCLUSIONES

A la vista de los anteriores fundamentos de derechos pueden extraerse las siguientes conclusiones:

1. Que el Excmo. Ayuntamiento de Marbella dispone de competencia y habilitación legal suficiente para desarrollar como competencias propias, acciones y servicios relacionados con el fomento del empleo y el desarrollo económico, empresarial y social, y en particular para proceder a la reglamentación del régimen interior, usos y funcionamiento del Vivero de Empresas, a través de cuya puesta en marcha, se pretende la prestación de servicios y el desarrollo de acciones relacionados con las competencias municipales anteriormente descritas.

2. Que el Excmo. Ayuntamiento de Marbella goza de potestad reglamentaria de conformidad con lo dispuesto en el art. 4.1.a) LBRL, de forma que en ejercicio de las competencias que el ordenamiento jurídico le atribuye, está facultado para proceder al ejercicio de la misma, y en particular para llevar a cabo la elaboración y aprobación de un Reglamento regulador del régimen interior y funcionamiento de Vivero de Empresas de titularidad municipal, a través del cual se establece la normativa que ha de regir su gestión, la selección de los proyectos empresariales se alojarán en el mismo, las autorizaciones de cesión de uso, su régimen interno, así como las particularidades del régimen sancionador a aplicar en el mismo.

3. Que una vez analizado el contenido del borrador de “Reglamento de Régimen Interior y Funcionamiento del Vivero de Empresas del Ayuntamiento de Marbella” el mismo se ajusta a la normativa de aplicación, si bien con carácter previo a su aprobación su contenido habría de ajustarse a las correcciones y previsiones señaladas en el Fundamento Jurídico Tercero del presente informe.

4. En cuanto a la competencia para la aprobación del Reglamento, le corresponderá al Pleno Municipal de acuerdo con lo preceptuado en el art. 123.1.d) LBRL, mientras que el procedimiento para su tramitación y aprobación es el que resulta de la aplicación conjunta de los artículos 49, 70 y 127 LBRL, tal y como se describe en el Fundamento Jurídico Cuarto del presente informe.

5. Que tal como resulta del contenido del borrador de Reglamento que se somete a informe, del mismo se desprenden obligaciones de contenido económico para el Excmo. Ayuntamiento de Marbella, además de contemplarse cesiones de uso gratuitas de dependencias de un inmueble de titularidad municipal (Vivero de Empresas), cuya naturaleza jurídica es la de bien de dominio público, por lo que el mismo habría de ser sometido a la fiscalización previa de la Intervención Municipal, de conformidad con lo dispuesto en el art. 214.1 TRLHL, art. 4.1 a) del Real Decreto 1174/1987, de 18 de Septiembre, por el que se regula el régimen jurídico de los funcionarios de Administración Local con Habilitación de Carácter Nacional y Base 47ª de las Bases de Ejecución del Presupuesto Municipal para el ejercicio 2016.

Este es mi criterio del que informo en base a la documentación de que se dispone en esta Asesoría Jurídica, quedando el presente informe sometido al Visto de la Jefa de Servicio de la Asesoría Jurídica y Asuntos Judiciales del Excmo. Ayuntamiento de Marbella y a la consideración del órgano Municipal competente, en virtud de lo dispuesto en la Ley 7/1985, de 2 de abril, de Bases de Régimen Local modificada por Ley 57/2003, de 16 de Diciembre, así como a la emisión de cualquier otro informe mejor fundado en derecho.

*En Marbella a 2 de Junio de 2016
Técnico Administración General
Fdo. José Manuel Bejarano Lucas*

*Visto
Dª Ana Rejón Gieb*

A continuación, se da cuenta del texto del Reglamento Interior del Vivero de Empresas, del siguiente tenor literal:

REGLAMENTO DE RÉGIMEN INTERIOR Y FUNCIONAMIENTO DEL VIVERO DE EMPRESAS DEL AYUNTAMIENTO DE MARBELLA.

ÍNDICE

TÍTULO I: Disposiciones Generales.

- Artículo 1. Organización y Objeto.**
- Artículo 2. Carácter Normativo.**
- Artículo 3. Definición de los objetivos del vivero de empresas.**
- Artículo 4. Medios y servicios del Vivero.**
- Artículo 5. Entidades colaboradoras.**

TÍTULO II: Gestión del vivero de empresas.

- Artículo 6. Beneficiarios.**
- Artículo 7. Composición y funcionamiento Comisión Técnica.**
- Artículo 8. Funciones principales de la Comisión Técnica.**

TÍTULO III: Selección de proyectos empresariales.

- Artículo 9. Requisitos previos.**
- Artículo 10. Actividades excluidas.**
- Artículo 11. Sistema de convocatoria para acceder a las cesiones de uso.**
- Artículo 12. Solicitudes, lugar de presentación y documentación.**
- Artículo 13. Valoración de la Solicitudes y criterios de Baremación.**
- Artículo 14. Resolución por órgano competente y medios de notificación.**
- Artículo 15. Bolsa de proyectos empresariales.**
- Artículo 16. Formalización contractual y ocupación de los espacios.**
- Artículo 17. Publicidad.**
- Artículo 18. Régimen de las autorizaciones de cesión de uso de espacios.**
- Artículo 19. Seguimiento y control.**
- Artículo 20. Extinción y renuncia.**
- Artículo 21. Variaciones y cambios en las empresas autorizadas.**
- Artículo 22. Cambios de espacios autorizados.**
- Artículo 23. Protección de datos de carácter personal.**

TÍTULO IV: La autorización de cesión de uso.

- Artículo 24. Usos y servicios de las empresas alojadas en el Vivero.**

TÍTULO V: Régimen interno de uso del vivero de empresas.

- Artículo 25. Condiciones generales de uso.**
- Artículo 26. Condiciones de uso de las aulas de formación/reuniones.**
- Artículo 27. De las responsabilidades por uso de aula de formación de reuniones.**
- Artículo 28. Acceso al edificio.**
- Artículo 29. Medios de comunicación.**

TÍTULO VI: Infracciones y sanciones.

- Artículo 30. Infracciones.**
- Artículo 31. Tipo de sanciones.**
- Artículo 32. Sanciones muy graves.**
- Artículo 33. Graduación de las sanciones.**
- Artículo 34. Tramitación de las sanciones.**
- Artículo 35. Prescripción de las sanciones.**

Disposición adicional. Materia propia de bases.

Disposición Transitoria.

Disposición final. Entrada en vigor.

ANEXO I: Solicitud de Autorización de uso de espacios en el Vivero de Empresas del Excmo. Ayuntamiento de Marbella.

ANEXO II: Memoria descriptiva del modelo de negocio.

ANEXO III: Modelo de compromiso de suscribir póliza de seguro de responsabilidad civil por daños a terceros y multirriesgos.

ANEXO IV: Contrato de Prestación de servicios del vivero de empresas de Marbella “Plaza de los Naranjos”.

ANEXO V: Inventario.

TÍTULO I: Disposiciones Generales.

Artículo 1. Organización y Objeto.

1.1. El Vivero de Empresas no tiene personalidad jurídica propia, sino que forma parte de los servicios ofertados por el Ayuntamiento de Marbella, por lo que le es aplicable la normativa que rige dicha Corporación, siendo esta misma la entidad titular a todos los efectos, y la que cederá temporalmente el uso de un espacio, integrado en el meritado Vivero, a las empresas beneficiarias y como resulta, éstas podrán disfrutar de una serie de servicios básicos y otros opcionales, en los términos de las presentes normas reglamentarias y de los contratos que se concierten.

1.2. Conforme a lo anterior el presente reglamento tiene por **objeto:**

- a).- Organizar el funcionamiento y la administración del Vivero para su mantenimiento y conservación.
- b).- Establecer los derechos, obligaciones y responsabilidad, de los cesionarios y usuarios del vivero y las condiciones para su aplicación.
- c).- Controlar en general, las relaciones de vecindad entre los cesionarios y vigilar la concurrencia y adecuada utilización de los servicios y zonas comunes de uso común del Vivero.
- d).- Establecer las normas internas del funcionamiento del Vivero y las consecuencias del incumplimiento de dichas normas.

Artículo 2. Carácter Normativo.

2.1.- Las presentes normas serán obligatorias para todos los cesionarios y usuarios de una parte cualquiera del Vivero.

2.2.- Todas las previsiones establecidas en el presente reglamento se entenderán sin perjuicio de las condiciones acordadas en cada uno de los contratos de cesión, que podrán concretar criterios más específicos. Las singularidades que pudiesen contener los contratos no podrán ser contrarias a los contenidos del Reglamento si supusieran una limitación de los derechos reconocidos al resto de los usuarios o cesionarios del Vivero.

2.3.- Corresponde al Ayuntamiento de Marbella la aprobación, y en su caso, modificación del presente reglamento.

2.4.- El Vivero estará sometido en cuanto al uso, tanto de los despachos como de las partes de uso común, a los Reglamentos, Ordenanzas y demás disposiciones municipales, así como al resto de la normativa general o específica que pueda ser de aplicación a la actividad que se pretenda realizar.

2.5.- Para la correcta interpretación de los contenidos del presente Reglamento deberán tenerse en cuenta los objetivos y fines del Vivero.

Artículo 3. Definición de los objetivos del Vivero de Empresas.

3.1. El Proyecto de rehabilitación del edificio Plaza de los Naranjos nº 3 para Vivero de Empresas y los servicios que se van a prestar a favor de los emprendedores, arranca de una acción impulsada por la Cámara de Comercio, Industria y Navegación de Málaga, el Ayuntamiento de Marbella y la Fundación Instituto Cameral para la Creación y Desarrollo de la Empresa (en adelante INCYDE), en el marco del Programa Operativo FEDER de Andalucía 2007/2013, Eje 2: Desarrollo e Innovación Empresarial, que ha cofinanciado en un 80% el proyecto y el Excmo. Ayuntamiento de Marbella el 20% restante, con el objetivo de fomentar el desarrollo de iniciativas emprendedoras y proporcionar un espacio de gestión y un apoyo administrativo a las nuevas empresas.

3.2. A los efectos anteriores, el Vivero de empresas se constituye como un equipamiento de dominio público municipal, cuya función básica es servir de estructura de acogida temporal pensada para ubicar a empresas de reciente o nueva, e incluso, futura creación, acompañarlas y prestarles determinados servicios adaptados a las necesidades de cada proyecto empresarial, con el fin de que, mediante una gestión sin ánimo de lucro, se facilite el desarrollo germinal de iniciativas de interés para el municipio de Marbella, con las condiciones que se detallan en el presente reglamento, siendo sus objetivos primordiales:

- a).- Favorecer el nacimiento, arranque y consolidación de nuevas empresas.
- b).- Fomentar la generación de empleo.

c).- Diversificar la estructura productiva local, favoreciendo la instalación de empresas de carácter innovador.

d).- Crear un medio idóneo en condiciones de instalaciones y servicios que permita a las iniciativas empresariales desarrollar su Plan de Empresa para que, con un tiempo de estancia limitado, estén en situación de competir y actuar en condiciones de mercado.

e).- Ser un instrumento de apoyo eficaz para aquellas iniciativas empresariales que, por las características de su actividad empresarial no precisen de un gran espacio físico de ubicación pero sí la infraestructura, logística y servicios ofertados por el Vivero.

f).- Contribuir a la dinamización del Municipio de Marbella y su área de influencia.”

Artículo 4. Medios y servicios del Vivero.

El Vivero de empresas se ubica en la Plaza de los Naranjos nº 3, es un edificio con una superficie construida de 704,12m², el cual consta de los siguientes servicios:.....”

- Zona de servicios centrales de secretaría, áreas comunes y recepción.
- Zona vivero de empresas.
- Sala de reuniones.
- Aula de formación.
- Oficina para administración y gestión del Centro.
- Espacio destinado a la Cámara de Comercio de Málaga y Fundación Andalucía Emprende-Andalucía Emprende.
- Aseos y áreas técnicas de instalaciones.

Los servicios a prestar en el Vivero son, en términos generales, los siguientes:

Básicos:

- Suministro de agua, luz y climatización.
- Limpieza, mantenimiento y conservación del centro.
- Sistema de vigilancia las 24 horas.
- Recepción y control de entrada y salida.
- Servicio de fotocopidora e impresión.
- Sala de formación.
- Sala de Juntas.
- Zona de descanso.

De asesoramiento empresarial:

- Asesoramiento técnico y tutoría.
- Información y asesoramiento empresarial.
- Información sobre programas de ayudas y subvenciones.
- Formación específica para los emprendedores ubicados en el Vivero de Empresas Plaza de los Naranjos.
- Asesoramiento jurídico en general.
- Asesoramiento para acceder a financiación.
- Información de orientación al Emprendimiento.

Artículo 5. Entidades colaboradoras

Dada las características del Vivero y aun cuando la titularidad última del mismo corresponde al Ayuntamiento de Marbella, en el funcionamiento del mismo colaborará la Cámara de Comercio, Industria y Navegación de la Provincia de Málaga y la Fundación Andalucía Emprende-Andalucía Emprende.

El Ayuntamiento de Marbella podrá concluir convenios con cuantas entidades y organismos públicos o privados considere de interés relevante para aportar valor sustancial a los objetivos enunciados en el artículo 3.

TÍTULO II: Gestión del vivero de empresas.

Artículo 6. Beneficiarios.

Podrán solicitar autorización de uso de las distintas instalaciones del vivero (Incluido el Coworking):

a).- Empresas nuevas: que comiencen su actividad económica con la instalación en el vivero de empresas.

b).- Empresas recientes: aquellas cuya actividad se haya iniciado en un plazo inferior a 1 año antes de la solicitud de espacio en el Vivero.

A estos efectos se tomará la fecha de otorgamiento de la escritura de constitución por parte del correspondiente notario, en caso de sociedades, y para el caso de personas físicas, la fecha más antigua entre la del alta en el Régimen Especial de los trabajadores Autónomos y la del alta en el IAE. Se prestará especial atención en la verificación de la antigüedad del negocio declarada. En estos casos la autorización, es de decir, empresas nuevas y recientes, será de un año, sin posibilidad de prórroga.

Podrán solicitar autorización de uso, exclusivamente, de los espacios de coworking:

a) Empresas en proyecto: que se constituyan legalmente en el plazo máximo no superior a seis meses desde su instalación en el Vivero. En este caso, la autorización tendrá una duración máxima de seis meses, pudiendo prorrogarse este plazo por 6 meses más, en caso de que se proceda a la constitución legal de la empresa, así como que se hayan cumplido, efectivamente, los compromisos y obligaciones asumidos en su proyecto y que fueron objeto de puntuación por la Comisión técnica.

No podrán ser beneficiarios de estas autorizaciones de uso aquellas empresas de reciente constitución que sean transformación, fusión, escisión y demás supuestos previstos en la legislación mercantil, de empresas que hubieran estado alojadas en el vivero de empresas plaza de los Naranjos y que hubieran agotado el periodo máximo autorizado de estancia en la misma.

Artículo 7. Composición y funcionamiento Comisión Técnica

1. La Comisión Técnica estará formado por los siguientes miembros con voz y voto:

- Presidente: Sr. Alcalde-Presidente del Excmo. Ayuntamiento de Marbella o quien le sustituya.
- Vocal: Concejal que ostenta la Delegación de PYMES y Fomento Económico o quien le sustituya.
- Vocal: Un técnico de la Delegación Municipal de PYMES y Fomento Económico o quien le sustituya.
- Vocal: Un Técnico de la Cámara de Comercio, Industria y Navegación de la Provincia de Málaga.
- Vocal: Un Técnico de la Fundación Andalucía Emprende.

Actuará como Secretario/a de la Comisión, con voz pero sin voto, un funcionario de la Corporación, que levantará acta de las reuniones que se celebren.

2. Las reuniones de la Comisión se convocarán por la Presidencia, con una antelación mínima de 2 días hábiles, sin que pueda constituirse, ni actuar, sin la asistencia de al menos tres de sus miembros, siendo siempre necesaria la presencia del Presidente/a y Secretario/a o de quienes legalmente les sustituyan. Los acuerdos serán adoptados por mayoría de votos, teniendo la Presidencia voto de calidad. En todo lo demás, se seguirá lo dispuesto en los artículos 15 y siguientes de la Ley 40/2015, de 1 de Octubre, de Régimen Jurídico del Sector Público.

3. La Comisión se reunirá periódicamente con carácter ordinario una vez cada dos meses, en la fecha que se determine, y en cuantas sesiones extraordinarias sean necesarias, según la demanda del funcionamiento del mismo, o cuando lo solicite la mayoría absoluta de sus miembros.

Artículo 8. Funciones principales de la Comisión Técnica:

La comisión Técnica tendrá como funciones principales los siguientes:

- a)** Proponer la normativa del Vivero, su adaptación legal y actualización en base a las necesidades del mercado, apreciadas en el transcurso del tiempo.
- b)** Velar por el cumplimiento de las normas del vivero.
- c)** Valorar y elevar, al órgano competente para resolver, propuesta de exclusión, adjudicación, prórroga o extinción en relación a la cesión de espacios del vivero, a los usuarios, en función del cauce formal oportuno.
- d)** Resolver cualquier eventualidad que se produzca en el vivero, y que no esté prevista en las normas ordinarias de funcionamiento, o cuando se haya de interpretar estas.

TÍTULO III: Selección de proyectos empresariales.

Artículo 9. Requisitos previos.

a) Ser empresario, es decir, figurar dado de alta a efectos fiscales, como empresa profesional o artista en un epígrafe en el Impuesto de Actividades Económicas, debiendo estar al día de sus obligaciones fiscales y laborales, si las hubiere, salvo que se trate de empresas en proyecto.

b) Tener la consideración de “empresa en proyecto”, “empresa nueva” o “empresa reciente”, según el artículo 6 del presente reglamento.

c) La empresa candidata ha de ser una PYME y su capital no podrá estar participado en más del 25% por una sociedad que no sea PYME, salvo que se trate de empresas en proyecto.

d) Establecer el domicilio de actividad en la sede del vivero de empresas.

e) Presentar un proyecto que avale su viabilidad económica, y que obtenga, según baremación de la Comisión técnica una puntuación mínima de 60 puntos, salvo que se solicite cesión de espacios de coworking, en cuyo caso la puntuación habría de ser, como mínimo, de 30 puntos.

Artículo 10. Actividades excluidas.

1. Las actividades excluidas son las siguientes: Actividades nocivas, insalubres, peligrosas o que generen externalidades que perjudiquen el desarrollo normal del vivero y la conveniencia del mismo, así como aquellas actividades expresamente prohibidas por el planeamiento urbanístico vigente.

2. La propuesta motivada de la Comisión técnica acerca de la exclusión de una solicitud por considerarse la actividad como alguna de las excluidas, se elevará al órgano competente resolutorio.

Artículo 11. Sistema de convocatoria para acceder a las cesiones de uso.

Las autorizaciones de cesiones de uso de las instalaciones del vivero de empresas del Ayuntamiento de Marbella, se articulará a través **de concurrencia competitiva y mediante un sistema de convocatoria permanente abierta**, a partir de la entrada en vigor del presente reglamento. Desde dicho momento, cualquier interesado/a podrá presentar su solicitud de cesión de uso, en los términos previstos en los artículos sucesivos.

Artículo 12. Solicitudes, lugar de presentación y documentación.

1. El procedimiento se iniciará con la presentación de la solicitud para la obtención de autorización de uso de los espacios por el/ la interesado/a, conforme a la legislación sobre procedimiento administrativo común, de régimen local y demás normativa que resulte de aplicación.

2. Las solicitudes se presentarán en el Registro Electrónico del Ayuntamiento de Marbella o por cualquiera de los medios establecidos en el apartado 4 del art. 16 de la ley 39/2015, de 1 de Octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas, y conllevará la autorización al Ayuntamiento de Marbella para recabar el certificado de estar al corriente de las obligaciones tributarias con este Ayuntamiento.

La documentación a aportar por las solicitudes serán las siguientes:

a)- Solicitud debidamente cumplimentada y firmada por el solicitante. **(Anexo I).**

b)- Acreditación de la personalidad del solicitante mediante fotocopia compulsada del DNI en vigor, si es persona física, o NIF, si es persona jurídica.

c)- Documentos que acrediten, en su caso, la representación de las personas que firmen o comparezcan en nombre de otros, tales como DNI y poder de representación ante Notario del representante o documento que legalmente le sustituya.

d)- En caso de que el solicitante sea una sociedad, deberá acompañar fotocopia compulsada de la escritura de constitución debidamente inscrita en el Registro Mercantil o, en su caso, en el Registro Administrativo correspondiente, así como acreditar la identidad del representante y aportar poder bastanteado donde se acredite el poder suficiente para las actuaciones que conlleva la presentación de la solicitud y en su caso autorización de la cesión de uso.

e)- Certificados de estar al corriente en el cumplimiento de las obligaciones tributarias con la Agencia Estatal de Administración Tributaria, con la Consejería de Hacienda y Administración Pública de la Junta de Andalucía y frente a la Tesorería de la Seguridad Social.

f)- Memoria descriptiva del modelo de negocio **(Anexo II).**

g)- Fotocopia compulsada del alta de la actividad en el modelo 036/037 (o equivalente), de conformidad con lo establecido en el Real Decreto Legislativo 2/2.004, de 5 de Marzo, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley Reguladora de Haciendas Locales.

h)- Compromiso de suscripción de póliza de seguro de responsabilidad civil por daño a tercero multirriesgos. **(Anexo III).**

i)- TC1 y TC2, y contratos de trabajos, en su caso.

j)- Autorización por parte de los trabajadores para consultar sus datos de vida laboral, en su caso.

3. En el caso de empresas que no hubieren iniciado su actividad en la fecha de presentación de la solicitud, el NIF, en su caso, y la documentación a que se refiere los apartados c) d) e) y g) del presente artículo 12.2, se presentarán en el plazo de veinte días hábiles a contar desde el siguiente a la notificación de la resolución condicionada a dicha presentación.
4. En el caso de que se trate de empresas en proyecto, habrán de presentar al menos: solicitud (**Anexo I**), documento oficial del solicitante que acredite la identificación y/o representación, y memoria del modelo de negocio en proyecto (**Anexo II**). Así mismo habrá de presentar cuanta documentación estime necesaria para que el proyecto alcance, al menos los 30 puntos necesarios para no ser excluido o inadmitido de conformidad con lo establecido en el artículo 13.
5. Las personas interesadas podrán solicitar, en un mismo impreso, el uso de módulos de oficinas, y puestos en espacios de coworking, debiendo consignar en la solicitud el orden de preferencia para cada uno de los espacios solicitados.
6. Si la solicitud no reuniera los requisitos establecidos, por el Departamento de Fomento Económico y PYMES, se requerirá al solicitante para que en el plazo máximo e improrrogable de diez días hábiles, contados a partir del siguiente al de la notificación, subsane la falta o acompañe los documentos preceptivos, con advertencia de que, si así no lo hiciera, se le tendrá por desistido de su petición, previa resolución que deberá ser dictada en los términos previsto en el art. 21 de la LPAC.

Artículo 13. Valoración de las solicitudes y criterios de baremación.

1. Solo aquellas solicitudes que reúnan todos los requisitos serán evaluadas por la Comisión Técnica, de acuerdo con los siguientes criterios de baremación:

Criterios objetivos

CRITERIOS	PUNTOS	SUBCRITERIO.
EQUIPO (Emprendedores / Promotores)	25,00	Adecuación de la experiencia del equipo a las necesidades del negocio. Formación del equipo (Formación relacionada) Complementariedad del equipo, liderazgo y capacidad de atraer talento Motivación y compromiso Riesgo asumido
CARÁCTER INNOVADOR DEL PROYECTO O MODELO DE NEGOCIO	25,00	Cliente Canal Identificación del Mercado / Actividad de la Empresa Innovación en Producto, proceso o servicio Análisis de la Competencia
VIABILIDAD ECONÓMICO-FINANCIERA Modelo Financiero	20,00	Viabilidad Económica. Grado de definición de inversiones y necesidades de capital, costes de explotación Viabilidad Financiera. Grado de definición de proyecciones económicas (balances y cuentas resultados)
PREVISIÓN CRECIMIENTO (Perspectivas de futuro)	20,00	Capacidad de generar empleo. Puntos: no genera más de 1 empleo (2 puntos), genera 2 ó más empleos y menos de 5 (4 puntos), genera 5 ó más empleos y menos de 10 (7 puntos) y más de 10 (10 puntos). Potencial y Capacidad de internacionalización Crecimiento del negocio (potencial futuro)
OTROS CRITERIOS	PUNTOS	
Forma Jurídica: (mínimo 1 punto, máximo 4)	4	Empresario Individual (1 punto), Sociedades Mercantiles (2), Soc. Laborales (3), y Cooperativas (4).
Edad: menor de 30 y mayor de 45	2	Si un promotor cumple el criterio edad obtendría 1 punto, dos ó más promotores: 2 puntos
Mujeres Promotoras	2	Si hay una promotora: 1 punto, más de una promotora: 2 puntos.
Otros Colectivos desfavorecidos	2	Parados larga duración, discapacitados (igual o > al 33%), víctimas de actos terroristas, sin prestaciones y con cargas familiares: obtendría 1 punto (un promotor). Dos ó más promotores: 2 puntos.
PUNTUACIÓN ADICIONAL	PUNTOS	
Proyectos con especial impacto en el territorio	20	
PUNTUACIÓN MÁXIMA	120,00	

Criterios Subjetivos.

TABLA DE VALORACIÓN							
CRITERIO	SUBCRITERIO	PONDERACIÓN	0-1	2-3	4	5	puntuación a 5 ptos máximo.
			0-2	3-4	5-7	8-10	puntuación a 10 ptos máximo.
EQUIPO (Emprendedores / Promotores)	Experiencia del equipo	5	Sin experiencia acorde al objeto de la empresa / idea	Con experiencia pero no acorde al objeto de la empresa / idea	Con experiencia acorde al objeto de la empresa pero sin experiencia en la gestión de empresa / idea	Experiencia técnica + experiencia de gestión (preferentemente ha emprendido antes)	
	Formación del equipo	5	Sin formación acorde al objeto de la empresa/ idea	Con formación pero no acorde al objeto de la empresa/ idea	Con formación acorde al objeto de la empresa pero sin experiencia en la gestión de empresa/ idea	Formación acorde al objeto de la empresa/ idea. Experiencia técnica + capacidades de gestión	
	Complementariedad del equipo, liderazgo establecido y capacidad de atraer talento	5	Unico emprendedor	Varios emprendedores con perfiles similares. Sin definición de responsabilidades	Varios emprendedores con perfiles similares. Liderazgo definido	Varios emprendedores. Liderazgo y responsabilidades definidas	
	Motivación y compromiso	5	Por necesidad y no habia otras opciones.	Emprende por necesidad, aunque con el tiempo hubiera tenido mas opciones. Compatibiliza con formación y/o empleo	Altamente motivado. Trabajando full time	Proyecto vital	
	Riesgo asumido	5	Han arriesgado poco y tiene otros proyectos. Aportaciones personales inferiores al 10%. Financiación pública	Han asumido ciertos riesgos.Aportación económica inferior al 25%. Resto Financiación pública	Han asumido riesgos relevantes para incorporarse o tirar adelante del proyecto. Aportación económica inferior al 50%. Resto financiación pública y privada	El proyecto es su vida y han asumido riesgos profesionales y/o financieros relevantes. Aportaciones personales y Financiación privada al 50%	
CARÁCTER INNOVADOR DEL PROYECTO O MODELO DE NEGOCIO	Cliente	5	Mercado no segmentado	Mercado segmentado pero no definido	Definido el target de clientes que se quiere atacar, como se llegará a ello, la estrategia comercial que se utilizará y los recursos que implicará.	Cliente identificado con nombre y apellidos	
	Canal	5	Canal no identificado	Canal segmentado pero no definido	Realizando los primeros acuerdos	Identificada con acuerdos alcanzados	
	Mercado	5	Mercado no identificado o mercado identificado con facturación <100.000 €	Mercado identificado con facturación entre 100.000 €-250.000 € de ambito local o regional	Mercado identificado, de ambito nacional con facturación entre 250.000 €-500.000 €	Mercado identificado, de ambito internacional con facturación >500.000 €	
	Producto	5	No valor diferencial o mínimo. Idea de negocio o primeras fases de desarrollo. Pequeña innovación respecto a lo que existe.	Existen ventajas competitivas pero aportan un valor limitado a la compañía. Aprovecha la tecnología existente para mejorar productos existentes. En desarrollo de Protipo	La ventaja competitiva aporta un cierto valor a la compañía pero limitado espacial o temporalmente. Prototipo testeado.	Existen ventajas competitivas creibles y sostenibles en el tiempo. Salto tecnológico. Patente registrada	
	Competencia	5	No identificada. Es un player mas.	Identificados los competidores mas importantes. Top 10	Identificados los competidores mas importantes a nivel internacional, sus cuotas de mercado, su evolución histórica y sus planes de futuro. Top 5	No hay competencia / lider de mercado	
VIABILIDAD ECONÓMICO FINANCIERA Modelo Financiero	Grado de definición de inversiones y necesidades de capital, costes de explotación	10	No identificadas	Identificadas las partidas de inversión, las necesidades de capital y los costes de explotación.	Definidas las partidas de inversión necesarias, las necesidades de capital, los costes de explotación	Definidas y cuantificadas las inversiones necesarias, las necesidades de capital, los costes de explotación	
	Grado de definición de proyecciones economicas (balances y cuenta resultados)	10	No hay proyecciones ni datos	Definidos el balance y la cuenta de pérdidas y ganancias provisionales sin justificar. En caso de existir datos historicos, no hay coherencia entre estos y las proyecciones.	Definidos el balance y la cuenta de pérdidas y ganancias provisionales basadas en datos estimativos de la empresa correctamente justificados. En caso de existir datos históricos, hay cierta coherencia entre estos y los futuros	Totalmente definidas e identificadas las previsiones del balance y cuenta de pérdidas y ganancias provisionales basadas en fuentes de datos fiables y creibles. Coherencia entre datos históricos (si los hay) y las proyecciones.	
PREVISIÓN CRECIMIENTO (Perspectivas de futuro)	Generacion de empleo (puntuar valor máximo)	10	1 empleo	2 a 5 empleos	5 a 10 empleos	Más de 10	
	Capacidad de internacionalización	5	Ninguna	En búsqueda de mercados	Operaciones esporádicas/pasivas	Operaciones recurrentes/activas	
	Crecimiento del negocio	5	Autoempleo	Moderado	Significativo	Alto	

6. Solo serán admitidos aquellos proyectos empresariales que obtengan una puntuación mínima de 60 puntos (30 puntos si son espacios de coworking), quedando excluidos o inadmitidos los proyectos que no alcancen dicha puntuación mínima. En caso de que se produzca

concurencia de solicitudes de una oficina o espacio, se propondrá a quien mayor puntuación tenga, y si el resultado de la valoración efectuada por la Comisión técnica sea de empate, se le dará prioridad a aquella solicitud, cuya documentación completa haya sido presentada en el Registro Electrónico del Ayuntamiento con anterioridad. En caso de que hayan sido registradas el mismo día, el orden de prelación será la mayor puntuación obtenida en cada uno de los criterios indicados establecidos en el apartado anterior, siguiendo el orden en que los mismos aparecen. En caso de que persistiere el empate se llevará a cabo un sorteo.

Artículo 14. Resolución por órgano competente y medios de notificación.

1.A la vista del expediente y del informe emitido por la Comisión Técnica elevará, al órgano competente para resolver, propuesta de resolución que deberá indicar los proyectos admitidos y excluidos, indicando respecto de los admitidos las puntuaciones obtenidas según los criterios de baremación recogidos en la correspondiente convocatoria, así como aquellos respecto de los cuales se proponga el otorgamiento de la correspondiente autorización en función de la disponibilidad de los espacios solicitados. Los proyectos admitidos que no obtengan espacio, se integrarán en la bolsa de proyectos empresariales.

La propuesta de resolución será notificada a los interesados conforme a lo previsto en los artículos 40 y siguientes de la ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.

2. En el caso de empresas que no hubieren iniciado su actividad en la fecha de presentación de la solicitud, en la propuesta de la Comisión, que sea tenida en cuenta para la resolución, se condicionará la autorización a que en el plazo de veinte días hábiles a contar desde el siguiente a la notificación de la resolución, los promotores de dicha actividad empresarial deberán acreditar tanto su constitución como el inicio de la actividad mediante la presentación de la documentación relacionada en los puntos b (NIF), c, d, e y g del artículo 12.2. Si transcurrido dicho plazo no se hubiera presentado la documentación requerida, se entenderá que opera la condición resolutoria, dejando sin efecto la autorización condicionada.

3. El plazo máximo para resolver y notificar la resolución del procedimiento será de tres meses desde la fecha de presentación de la solicitud. Transcurrido el plazo sin haberse dictado resolución, los solicitantes deberán entender desestimadas sus solicitudes por silencio administrativo.

4. La resolución del procedimiento de concesión del uso pone fin a la vía administrativa y, contra la misma, podrá interponerse recurso de reposición, en el plazo de un mes a partir del día siguiente a la notificación de dicha resolución, de acuerdo con lo previsto en los artículos 123 y 124 de la Ley 39/2015, de 1 de Octubre, del Procedimiento Administración Común de las Administraciones Públicas, o bien interponer, directamente y en el plazo de dos meses contados a partir del día siguiente a dicha notificación, recurso contencioso – administrativo, de acuerdo con lo previsto en los artículos anteriormente mencionados.

Artículo 15. Bolsa de proyectos empresariales.

1. Las solicitudes admitidas que no obtengan espacio, bien por falta de disponibilidad del espacio deseado o por haber obtenido una puntuación inferior a la de los proyectos seleccionados, se integrarán en una bolsa de proyectos empresariales, quedando excluidas las no admitidas. La bolsa establecerá la prelación de los proyectos en función de la calificación obtenida en el proceso de baremación, reordenándose cada vez que se incluyan nuevos proyectos en la misma, en virtud de las solicitudes y correspondientes valoraciones realizadas en el proceso de evaluación. En caso de empate en la puntuación, se dará prioridad a aquellos proyectos con mayor antigüedad en la bolsa.

2. Producida una vacante, se recurrirá a esta bolsa para cubrirla, respetando el orden de prelación establecido en función de la baremación, y siempre que se sigan cumpliendo los requisitos del presente reglamento. A tal efecto, se otorgará diez días hábiles al proyecto que aparezca en primer lugar de entre los que integren la citada bolsa para que, en caso de continuar interesado/a, aporte la documentación que le sea requerida a efectos de completar o actualizar la presentada inicialmente.

3. Finalizado el plazo de presentación de la documentación requerida en el punto anterior, la Comisión emitirá propuesta de autorización al órgano competente, quien adoptará la oportuna resolución, que será notificada individualmente a los/as interesados/as, conforme a lo previsto en el artículo 14.

4. El plazo de permanencia en la bolsa de proyectos empresariales será de un año a contar desde la baremación de la Comisión técnica que dio lugar al orden de la bolsa, salvo renuncia anterior, expresa y por escrito del solicitante, transcurrido el cual, los solicitantes que sigan interesados en permanecer en la bolsa deberán presentar nueva solicitud, que será valorada, nuevamente, atendiendo a los criterios de puntuación aprobados.

Artículo 16. Formalización contractual y ocupación de los espacios.

1. Sin perjuicio de lo previsto en el artículo anterior, los solicitantes que hayan obtenido autorización para el uso de los espacios, deberán formalizar contrato conforme al modelo incluido en el (Anexo IV) del presente reglamento, al que se adjuntará inventario (Anexo V) donde se relacionen los bienes muebles con los que está dotado cada uno de los espacios autorizados y que se ponen a disposición de los/as beneficiarios/as. Esta formalización deberá producirse en el plazo máximo de diez días hábiles, que se computarán a partir del día siguiente al de la notificación de la resolución del procedimiento, o, en su caso, al de la presentación de la documentación a que se refiere el artículo 14.2, siendo condición previa al inicio de la ocupación del espacio autorizado.

2. La ocupación de los espacios autorizados deberá realizarse en el plazo máximo de veinte días hábiles, que se computarán a partir del día siguiente al de la formalización del contrato. Transcurrido este plazo sin que se haya producido dicha ocupación, la adjudicación quedará sin efecto, previa resolución expresa del órgano competente, pasando a autorizarse el uso del espacio al proyecto con mejor puntuación en la bolsa de proyectos empresariales.

No obstante, no será de aplicación lo anteriormente señalado, pudiendo mantenerse la adjudicación, cuando el incumplimiento del plazo máximo para llevar a cabo la ocupación obedezca a causas no imputables al interesado, y ello quede debidamente acreditado.

3. La actividad a desarrollar en el espacio autorizado habrá de iniciarse en el plazo de 3 meses, desde la fecha de la formalización del contrato, salvo que para dicho ejercicio se requiera la obtención de licencia u otra autorización, y habiéndola/s solicitado, el/la interesado/a, dentro del plazo indicado, no se le haya concedido por causas que no le resultan imputables. Ello no obstante, de darse, se habrá de poner de manifiesto, al Ayuntamiento, tal extremo, y, en todo caso, se le habrá de comunicar la relación de personal de la empresa que accederá al Vivero y cualquier cambio que pudiera producirse en la relación facilitada.

4. Los solicitantes que hayan obtenido autorización para el uso de módulos de oficina deberán suscribir póliza de seguro de responsabilidad civil por daños a terceros y multirriesgos con los siguientes límites mínimos:

- Responsabilidad civil: 150.000 euros.
- Límite por víctima: 150.000 euros.
- Garantías mínimas: robo, incendio y roturas (continente 40.000 euros- contenido 10.000 euros)

Si los daños producidos excedieran de la cobertura del seguro, tal exceso será entera responsabilidad del autorizado.

5. Dichas pólizas deberán mantener su vigencia durante todo el periodo de duración de la autorización que se otorgue, debiendo hacerse entrega en el Área Municipal de Fomento Económico y PYMES de copia compulsada de la póliza, junto con la acreditación del pago de la misma, con carácter previo a la ocupación de los espacios autorizados. Asimismo, deberá presentarse ante dicha Área la acreditación del pago de las renovaciones anuales de las pólizas. La no presentación de las pólizas de seguro suscritas conforme a lo previsto en el presente artículo determinará la extinción de la autorización concedida.

6. Las empresas viveristas responderán de cualquier tipo de responsabilidad en la que puedan incurrir en el desarrollo de su actividad, sin que el Ayuntamiento de Marbella asuma responsabilidad alguna.

7. Asimismo, responderán de los daños que, con ocasión del uso del espacio cedido y del desarrollo de su actividad, se pudieran producir en los espacios y equipamientos del edificio. Dichos daños serán reparados por la propia empresa alojada en el plazo de siete días a partir de aquel en el que se produzca el desperfecto.

8. Las empresas alojadas en el Vivero deberán recabar todas las licencias y autorizaciones que sean preceptivas para el ejercicio de su actividad.

Artículo 17. Publicidad.

Se procederá a la publicación de las autorizaciones de uso concedidas en el tablón de anuncios del Excmo. Ayuntamiento de Marbella y en la página web municipal.

Artículo 18. Régimen de las autorizaciones de cesión de uso de espacio.

1. Las autorizaciones se concederán por un plazo máximo de un año.

En el caso de empresas nuevas y empresas recientes las autorizaciones serán por un periodo de un año sin derecho a prórroga, en los casos de empresas en proyecto la autorización inicial será de 6 meses, y si en ese periodo se constituye legalmente la empresa, así como se hayan cumplido, efectivamente, los compromisos y obligaciones asumidos en su proyecto y que fueron objeto de puntuación por la Comisión Técnica, podrán solicitar prórroga por 6 meses más.

Las solicitudes para la prórroga de las autorizaciones deberán presentarse, al menos, con 1 mes de antelación a la finalización del plazo de vigencia de la autorización correspondiente.

2. La prórroga será acordada por el órgano competente del Ayuntamiento de Marbella, pudiendo denegarse a la vista de incumplimientos del usuario respecto a lo establecido en el presente reglamento o por motivos de cambios en las circunstancias de uso o funcionamiento de las instalaciones que desaconsejen la renovación de la autorización, o por razones de interés público cuando resulten incompatibles con las condiciones generales aprobadas con posterioridad, impidan su utilización para actividades de mayor interés público o menoscaben el uso general.

3. Las autorizaciones de cesión de uso serán gratuitas en precario y los gastos de funcionamiento y mantenimiento, es decir, conservación del Edificio, la vigilancia, la limpieza, las reparaciones, el agua, la energía eléctrica y todos los gastos de similar naturaleza, se financiarán con cargo al presupuesto de gastos del Excmo. Ayuntamiento de Marbella.

4. Las autorizaciones de cesión de uso podrán ser revocadas unilateralmente por el órgano competente del Excmo. Ayuntamiento de Marbella en cualquier momento por razones de interés público, sin generar derecho a indemnización, cuando resulten incompatibles con las condiciones generales aprobadas con posterioridad, produzcan daños en el domicilio público, impidan su utilización para actividades de mayor interés público o menoscaben el uso general.

Artículo 19. Seguimiento y control.

Corresponde al Excmo. Ayuntamiento de Marbella, mediante la Delegación de Fomento Económico y PYMES, el seguimiento y el control de las empresas alojadas en el vivero de empresas con el fin de hacer una evaluación continua de las actividades realizadas para el desarrollo del proyecto empresarial. A tales efectos, las empresas alojadas deberán asistir a las reuniones a las que sean convocadas, así como poner a disposición y remitir cuanta información laboral, contable o administrativa les sea requerida, al objeto de valorar la evolución de su iniciativa, el nivel de consolidación que vaya adquiriendo la empresa, y detectar posibles fallos de gestión.

Artículo 20. Extinción y renuncia.

1. Son causas de extinción de la autorización para el uso de los espacios del Vivero de Empresas, previa resolución, las siguientes:

- a. La finalización del periodo de vigencia de la autorización que se haya concedido.
- b. El mutuo acuerdo, previa comprobación por la Administración municipal del cumplimiento por el empresario de sus obligaciones contractuales.
- c. La renuncia o desistimiento anticipado por parte del empresario a la autorización otorgada.
- d. La declaración de concurso o la declaración de insolvencia en cualquier otro procedimiento.
- e. La extinción de la personalidad de la sociedad o fallecimiento del empresario individual.
- f. El no inicio o la interrupción de la actividad autorizada por más de 3 meses, sin justificación comunicada a la Administración concedente.
- g. El cambio de la actividad empresarial desarrollada por el titular de la autorización, sin contar con la previa aceptación expresa por parte del órgano concedente, así como el ejercer la actividad sin las licencias o cumplimiento de trámites oportunos.
- h. El incumplimiento de cualquiera de las obligaciones y prohibiciones establecidas en este reglamento o en el contrato.
- i. La revocación de la autorización otorgada por la comisión de alguna infracción muy grave.

2. En caso de renuncia/ desistimiento, el usuario de la autorización deberá comunicar mediante escrito dirigido a la Delegación de Fomento Económico y PYMES, con una antelación mínima de un mes, su voluntad de abandonar el uso de los espacios.

3. La extinción de las autorizaciones será acordada por el órgano competente para su concesión, previa propuesta de la Comisión Técnica.

4. Extinguida la autorización, se concederá un plazo de diez días hábiles para que los/as interesados/as desalojen los espacios objeto de dicha autorización. Transcurrido dicho plazo sin que se proceda a la retirada de enseres de su propiedad, se considerará que se produce el abandono de aquellos.

Si el titular de la autorización no dejase de ejercer la actividad y, sin perjuicio de las posibles infracciones que pudiera conllevar su conducta, así como los daños y perjuicios ocasionados al Ayuntamiento, se iniciará expediente de desahucio administrativo, que se sustanciará de conformidad con los trámites establecidos en la legislación aplicable.

Artículo 21. Variaciones y cambios en las empresas autorizadas.

1. Cuando se produzcan cambios en la forma jurídica, órganos de administración, domicilio social, estatutos, objeto social, actividad empresarial, u otras variaciones sustanciales de la empresa autorizada, deberán comunicarlo por escrito al Área municipal de Fomento Económico y PYMES y contar con la previa aceptación expresa por parte del órgano concedente.

2. Corresponderá a la Comisión Técnica su valoración en atención a las circunstancias que hubieren sido determinantes para la obtención de la correspondiente autorización. La propuesta de resolución de la Comisión Técnica se elevará al órgano resolutorio competente. La resolución que se adopte determinará la admisión de la variación o cambio producido o, en su caso, la extinción de la autorización concedida por no ajustarse al presente reglamento.

Artículo 22. Cambios de espacios autorizados.

En caso de existir espacios disponibles en el vivero de empresas, tendrán prioridad las empresas autorizadas cuyas circunstancias aconsejen el cambio de módulo, ya sea al objeto de no frenar su crecimiento o paliar posibles dificultades sobrevenidas. Estas empresas deberán solicitar por escrito dicho cambio al Departamento municipal de Fomento Económico y PYMES, correspondiendo a la Comisión Técnica la valoración de las circunstancias y la emisión de propuesta. La resolución que se adopte admitiendo el cambio, en su caso, mantendrá las mismas condiciones establecidas en la resolución por la que se otorgó la autorización inicial de uso del espacio, especialmente, en cuanto al límite del periodo total de permanencia en la referido Vivero, que se computará desde la fecha de aceptación de la anterior resolución por la empresa solicitante.

Artículo 23. Protección de datos de carácter personal.

En el tratamiento de los datos personales obtenidos en aplicación del presente reglamento, se habrá de cumplir con lo dispuesto en la Ley Orgánica 15/1999, de 13 de diciembre, de Protección de Datos de Carácter Personal, así como en su reglamento de desarrollo, a cuyo efecto se creará el fichero correspondiente, y se procederá a su regularización conforme a ley.

TÍTULO IV: LA AUTORIZACIÓN DE CESIÓN DE USO.

Artículo 24. Usos y servicios de las empresas alojadas en el Vivero.

1. La autorización de la cesión conlleva el uso de los espacios del Vivero adjudicados, siguiendo el procedimiento recogido en el presente reglamento.

2. Asimismo la cesión de uso de espacios del Vivero conlleva la prestación de los siguientes servicios comunes:

a. Uso de aulas de formación/ reuniones: Las empresas alojadas podrán disponer de estos espacios para la organización de acciones formativas o para reuniones de trabajo. La utilización de las mismas requerirá de reserva previa y estará sujeta a la disponibilidad existente.

b. Suministro de luz y agua.

c. Se suministrará climatización de aire frío y caliente en todo el edificio.

d. Mantenimiento, limpieza y conservación del centro: Se incluirá el mantenimiento y limpieza de los espacios de coworking, sala de reuniones, zonas comunes, aseos, recepción, áreas de paso y zona administrativa.

e. Seguridad: El edificio contará con un sistema de alarma conectado a central.

3. Igualmente, la cesión de uso de espacios conlleva la prestación de servicios especializados, de tal manera que las empresas alojadas en el Vivero tendrán acceso a servicios de asesoramiento y formación etc, a través de los departamentos específicos de La Delegación de Fomento Económico y PYMES del Excmo. Ayuntamiento de Marbella, de la Cámara de Comercio, Industria y Navegación de la Provincia de Málaga, de la Fundación Andalucía Emprende-Andalucía Emprende y otras entidades u organismos con los que se pudiera conveniar.

TÍTULO V: Régimen interno de uso del vivero de empresas

Artículo 25. Condiciones generales de uso.

1. Las empresas utilizarán los módulos de oficina, espacios de coworking de acuerdo con las condiciones establecidas en este reglamento, en las correspondientes autorizaciones que se otorguen, y contratos que se formalicen, según el modelo adjunto como Anexo IV.

2. Queda expresamente prohibido a los autorizados para el uso de módulos de oficina, espacios de coworking, ceder a terceros parte del uso de dichos espacios.

3. Las empresas alojadas en el Vivero no podrán alterar, ni introducir, en el espacio de uso, elementos distintos a los determinados en la autorización, salvo que se les autorice y siempre y cuando sean acordes con las características del módulo y del mobiliario incluido en el mismo.

4. Las empresas alojadas en el Vivero de empresas y su personal observarán la debida diligencia en el uso de las instalaciones y mobiliario del módulo correspondiente, debiendo mantener éste en buen estado de conservación y funcionamiento, teniendo, además, la obligación de comunicar a la Delegación de Fomento Económico y PYMES, cualquier incidencia, avería o deficiencia que se produzca en las instalaciones cedidas, así como de cualquiera que conozcan respecto a las zonas comunes.

5. Las griferías, sanitarios o instalaciones de fontanería y electricidad que se encuentren en el Vivero deberán ser mantenidos en buen estado de funcionamiento. No podrá arrojar, en ningún caso, en las canalizaciones o desagües, materiales inflamables o peligrosos, extendiéndose la prohibición a todos aquellos elementos que puedan perturbar el buen funcionamiento de las mencionadas instalaciones.

6. Por motivos de seguridad, no se podrá depositar o colocar género o mercancía en lugares y zonas comunes, invadiendo, total o parcialmente, pasillos, accesos a pasillos, accesos o zonas de paso, teniendo que estar éstas siempre libres.

7. No se podrán realizar modificaciones, reformas ni acondicionamiento dentro de las oficinas, espacios de coworking, sin la previa autorización expresa del Ayuntamiento. En el supuesto de ser autorizados, el coste de los mismos será, en todo caso, por cuenta de la empresa alojada, debiendo a la finalización del periodo de duración de la concesión, reponerse los elementos alterados conforme a lo que se establezca en la autorización concedida, salvo que sea eximida de dicha obligación por la Administración, al considerar que beneficia a las condiciones del espacio.

8. Por razones de ornato, y en tanto que la imagen del Vivero exige un aspecto de conjunto armonioso, la colocación de carteles, póster, rótulos o cualquier elemento de identificación o señalización que desee colocar la empresa, deberá contar con el previo conocimiento y autorización del órgano competente, y habrá de ajustarse, en su caso, al modelo acordado.

9. No se podrá desarrollar ninguna actividad que perturbe el ambiente del edificio mediante ruidos, vibraciones, olores, temperaturas o cualesquiera otras causas que puedan afectar o producir molestias al resto de ocupantes, dentro de la razonabilidad.

10. Toda empresa radicada en el Vivero está obligada a clasificar sus residuos y a depositarlos separadamente en los contenedores destinados a ello. Así mismo, el adjudicatario de un espacio habrá de concertar un contrato de evacuación de residuos especiales, no domésticos, en el caso de que los hubiese (toners, cartuchos, pilas...).

11. La Delegación de Fomento Económico y PYMES, a través de su personal, se reserva la facultad de inspeccionar, previo aviso a las empresas alojadas, el espacio correspondiente a los módulos de oficina, espacios de coworking para comprobar el estado de conservación de los mismos y ordenar las reparaciones que se consideren necesarias para mantener dicho espacio en buen estado de conservación. En todo caso, por razones de seguridad y emergencia, se podrá acceder al interior de los módulos sin previo aviso a los usuarios.

Artículo 26. Condiciones de uso de las aulas de formación/reuniones.

1. La autorización para la utilización de la sala reuniones/formación deberá ser debidamente solicitada previamente, indicándose el número de personas, la hora de comienzo y la de finalización. La preferencia se establecerá en función del orden de solicitud y estará supeditada, en todo caso, a su disponibilidad.

2. La autorización de uso del espacio solicitado así como, en su caso, materiales y recursos, establecerá el espacio, fechas y horario asignados, aforo máximo de los espacios autorizados, así como las normas singulares y generales de uso que se estimen oportunas, en función de las actividades a desarrollar en los citados espacios, y habrá de comunicárselo al solicitante con carácter previo al uso del espacio.

Artículo 27. De las responsabilidades por uso de aula de formación/sala de reuniones.

Los titulares de las autorizaciones de uso de la sala de reuniones/ aula de formación quedarán, en todo caso, sujetos a las siguientes responsabilidades:

a. Asumir la responsabilidad sobre el personal que desarrolle sus actividades y servicios en los espacios autorizados, con independencia de la naturaleza jurídica de su relación, quedando eximido a este respecto el Ayuntamiento de Marbella de toda responsabilidad.

b. Comunicar, por escrito, el nombre y DNI de las personas responsables de las actividades, así como cualquier cambio que pueda producirse durante el desarrollo de la actividad. Las personas designadas como responsables de las actividades velarán por el cumplimiento de las normas reguladoras del uso de los espacios autorizados, las condiciones generales y singulares de uso que se hayan establecido en la autorización, con especial atención al cumplimiento del aforo máximo de los espacios y de las normas de seguridad. Las contingencias derivadas del incumplimiento de tales obligaciones, así como de la superación del límite en la capacidad de uso, serán responsabilidad exclusiva de la empresa autorizada.

c. Mantener los espacios utilizados en perfecto estado asegurando su orden, limpieza y seguridad, no bloqueando las salidas ni realizando actividad alguna que suponga un riesgo para las personas y bienes muebles e inmuebles. Deberán efectuar, a tal efecto, la limpieza adecuada al concluir las actividades realizando todas las operaciones necesarias con objeto de dejar el espacio autorizado en las mismas condiciones en las que se cedió su uso.

d. Asumir las reparaciones o incluso la sustitución de los elementos que se deterioren de forma negligente o voluntaria por el uso de la infraestructura y los materiales del edificio, reservándose el Ayuntamiento de Marbella las acciones legales que considere oportunas.

Artículo 28. Acceso al edificio.

1. Todas las personas que accedan al Vivero están obligadas a hacer un uso responsable de la infraestructura, instalaciones y materiales del mismo, estando obligadas al cumplimiento de las previsiones del presente reglamento y de cuantas disposiciones afecten al uso del edificio.

2. El acceso a los espacios se realizará conforme a las previsiones que se establecen en el presente reglamento, con sujeción a las condiciones que, en cada caso, sean autorizadas.

3. Cualquier evento que requiera alteración de las condiciones de acceso al edificio deberá contar con el previo conocimiento y autorización.

4. No está permitido el acceso, ni la manipulación de cuadros eléctricos, llaves de paso, sistemas de seguridad, sistemas de climatización, materiales, y en general, de cualquier elemento de la infraestructura e instalaciones salvo para las personas expresamente autorizadas.

Artículo 29. Medios de comunicación.

Los medios de comunicación podrán tener acceso al edificio con el previo conocimiento y permiso otorgado por el órgano municipal competente, para dar cobertura informativa sobre actividades y servicios que en él se desarrollen u otros motivos que así lo aconsejen. Tanto en este caso, como en el de realización de grabaciones, además de los permisos preceptivos, se deberá, en todo caso:

a) No interferir en el normal funcionamiento del edificio.

b) No afectar al horario de apertura y cierre del edificio.

c) No afectar a la intimidad de las personas, debiendo en su caso, contar con la autorización de la persona que vaya a ser filmada.

d) No suponer un riesgo para la seguridad del edificio y sus elementos de las personas.

e) Garantizar el cumplimiento de la legislación vigente.

TÍTULO VI : Infracciones y Sanciones

Artículo 30. Infracciones.

1. Las infracciones del presente reglamento se clasifican en leves, graves y muy graves.

2. Serán leves las siguientes infracciones:

a. El incumplimiento de requisitos, obligaciones y prohibiciones contenidos en el presente reglamento siempre que no estén tipificados como infracción grave o muy grave.

3. Serán graves las siguientes infracciones:

a. Hacer un uso indebido del mobiliario, espacios y servicio del Vivero o perturbar las actividades del mismo.

b. La introducción en los espacios autorizados de elementos no comprendidos en la autorización concedida.

c. No facilitar las labores de seguimiento y control que corresponden al personal del Ayuntamiento.

- d. La utilización de los espacios y servicios incluidos en la autorización para fines distintos de los que fueron autorizados.
 - e. El ejercicio de la actividad por personas distintas a las previstas en la autorización concedida.
 - f. La reincidencia de infracciones leves, entendiéndose por reincidencia la comisión en el plazo de un año de más de una infracción leve cuando así haya sido declarado por resolución firme en vía administrativa.
4. Serán muy graves las siguientes infracciones:
- a. El impedimento del uso de los equipamientos y materiales por otros usuarios con derecho a su utilización, así como el impedimento o la obstrucción grave del normal funcionamiento del Vivero, sus equipamientos y/o sus servicios.
 - b. Los actos de deterioro grave de equipamientos, infraestructuras, instalaciones o elementos del Vivero.
 - c. Carecer de la preceptiva autorización para el uso de los espacios.
 - d. Falsear u ocultar datos en relación con el desarrollo de la actividad empresarial alojada y el uso de los espacios y servicios del Vivero.
 - e. La sustracción de bienes propiedad del Ayuntamiento de Marbella ubicados en el Vivero.
 - f. La realización de actividades que pongan en peligro a personas o bienes.
 - g. La coacción o amenaza a otros usuarios o al personal que presta sus servicios en el Vivero, o en la tramitación del referido servicio municipal.
 - h. El incumplimiento de la obligación de disponer de las autorizaciones y licencias requeridas para el ejercicio de la actividad.
 - i. La reincidencia de infracciones graves, entendiéndose por reincidencia la comisión en el plazo de un año de más de una infracción grave cuando así haya sido declarado por resolución firme en vía administrativa.
5. Las infracciones previstas en el presente reglamento prescribirán en los siguientes plazos:
- a. Infracciones leves, a los seis meses.
 - b. Infracciones graves, a los dos años.
 - c. Infracciones muy graves a los tres años.

Artículo 31. Tipo de sanciones.

- 1. Las infracciones leves podrán ser sancionadas con apercibimiento o multa de hasta 750 euros.
- 2. Las infracciones graves podrán ser sancionadas con multa de 751 a 1.500 euros.
- 3. Las infracciones muy graves podrán ser sancionadas con multa de 1.501 a 3.000 euros.

Artículo 32. Sanciones muy graves.

- 1. Además de las sanciones previstas en el artículo anterior, en el caso de infracciones muy graves se podrá acordar la revocación de la autorización municipal.
- 2. Lo anterior se entiende sin perjuicio de la obligación del infractor de reparar y, en su caso, indemnizar los daños y perjuicios que hubiera ocasionado.

Artículo 33. Graduación de las sanciones.

De acuerdo con el artículo 29.3 de la Ley 40/2015, de 1 de octubre, de Régimen Jurídico del Sector Público, en todo caso, en la graduación de las sanciones se tendrán en cuenta los siguientes criterios:

- a. El grado de culpabilidad o la existencia de intencionalidad.
- b. La continuidad o persistencia en la conducta infractora.
- c. La naturaleza de los perjuicios causados.
- d. La reincidencia cuando no haya sido tenido en cuenta para tipificar la infracción.

Artículo 34. Tramitación de las sanciones.

La imposición de sanciones a los infractores exigirá la apertura y tramitación de procedimiento sancionador con arreglo a lo dispuesto en la ley 39/2015, de 1 de Octubre, de Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas y la ley 40/2015, de 1 de Octubre, de Régimen Jurídico del Sector Público, así como en su caso por las disposiciones reglamentarias que se dicten en desarrollo de las mismas.

Artículo 35. Prescripción de las sanciones.

El plazo de prescripción de las sanciones previstas en este capítulo será el establecido en el artículo 30 de la ley 40/2015, de 1 de Octubre, de Régimen Jurídico del Sector Público.

Disposición adicional. Materia propia de bases

En tanto que la materia regulada en los artículos 12 y 13 del presente reglamento es propia de unas bases reguladoras de selección en concurrencia competitiva, y la competencia de aprobación de éstas es de la Junta de Gobierno Local, por medio de la presente, con respeto a los ámbitos competenciales, se reconoce que aquélla, podrá adoptar su contenido, según vaya marcando la experiencia y puesta en marcha del vivero de empresas.

Disposición Transitoria.

Dado que la entrada en vigor de las Leyes 39/2015, de 1 de Octubre, de Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas y 40/2015, de 1 de Octubre, de Régimen Jurídico del Sector Público, está prevista para el 2 de Octubre de 2016, y en tanto no se produzca la misma, las referencias a ambas leyes en el presente Reglamento, se entenderán efectuadas a los correspondientes preceptos de las disposiciones legislativas y reglamentarias derogadas por las mismas, y en particular a la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, así como a su normativa de desarrollo.

No obstante lo anterior, y teniendo en cuenta que la Disposición Final Séptima de la ley 39/2015, de 1 de Octubre, de Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas, contempla la entrada en vigor de las previsiones relativas al Registro Electrónico para el 2 de Octubre de 2018, las referencias al mismo en el presente Reglamento, en tanto no se produzca su entrada en vigor, se entenderán efectuadas a los correspondientes preceptos de la Ley 30/1992, de 26 de Noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, así como a la restante normativa que pueda resultar de aplicación.

Disposición final. Entrada en vigor

El presente reglamento entrará en vigor conforme a las previsiones contenidas en el artículo 70.2 de la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de Bases de Régimen Local.

ANEXO I



Andalucía: Empresas, Fundes y Políticas Andalusí
CONSEJERÍA DE ECONOMÍA Y CONOCIMIENTO



SOLICITUD DE AUTORIZACIÓN DE USO DE ESPACIOS EN EL VIVERO DE EMPRESAS: "PLAZA DE LOS NARANJOS"

(ESPACIO RESERVADO PARA EL SELLO DE ENTRADA)

SOLICITANTE Y DE LA	N.I.F. / Pasaporte / N.I.E.	DENOMINACIÓN O RAZÓN SOCIAL							
	DOMICILIO: CALLE, PLAZA, AVD.					Nº	LETRA	ESC.	PISO

MUNICIPIO		PROVINCIA		CODIGO POSTAL	
TELÉFONO FIJO	MÓVIL	FAX	CORREO ELECTRÓNICO		
FECHA DE CONSTITUCION			FECHA DE INICIO DE LA ACTIVIDAD		
APELLIDOS Y NOMBRE DEL/ DE LA REPRESENTANTE LEGAL			N.I.F. / Pasaporte / N.I.E.		
DOMICILIO A EFECTOS DE NOTIFICACIONES			Nº	LETRA	ESC.
			PISO	PUERTA	
MUNICIPIO		PROVINCIA		CODIGO POSTAL	
CORREO ELECTRÓNICO		TELÉFONO		FAX	
NOTIFICACIÓN ELECTRÓNICA					
Si desea que el MEDIO DE NOTIFICACIÓN SEA ELECTRÓNICA. Debe de darse de alta en la Plataforma Digital/Sede Electrónica					

ESPACIO QUE SOLICITA Y ORDEN DE PREFERENCIA

☐ OFICINA

☐ ESPACIO COWORKING

ORDEN DE PREFERENCIA.....

ORDEN DE PREFERENCIA.....

DOCUMENTACIÓN QUE SE ADJUNTA

- ☐ Acreditación de la personalidad del solicitante mediante fotocopia compulsada del DNI o NIE en vigor si es persona física, o NIF si es persona jurídica.
- ☐ En caso de que el solicitante sea una sociedad, deberá acompañar fotocopia compulsada de la escritura de constitución debidamente inscrita en el Registro mercantil o, en su caso, en el Registro administrativo correspondiente.
- ☐ DNI y poder de representación ante Notario del representan o documento que legalmente le sustituya.
- ☐ Certificados de estar al corriente en el cumplimiento de las obligaciones tributarias con la Agencia Estatal de Administración Tributaria, con la Consejería de Hacienda y Administración Pública de la Junta de Andalucía y frente a la tesorería de la Seguridad Social.
- ☐ Memoria descriptiva del modelo de negocio según **ANEXO II**

- ☐ Fotocopia compulsada del alta de la actividad en el modelo 036/037 o equivalente, de conformidad con lo establecido en el real Decreto legislativo 2/2004, de 5 de Marzo, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley Reguladora de Haciendas Locales.
- ☐ Modelo de compromiso de suscripción de póliza seguro de responsabilidad civil por daños a terceros y multirriesgo (Anexo III) en su caso.
- ☐ TC1, TC2 y contratos de trabajo en su caso.

☐ Autorización por parte de los trabajadores para consultar sus datos de vida laboral en su caso.

DECLARACIÓN RESPONSABLE

La persona abajo firmante DECLARA, bajo su responsabilidad, que son ciertos los datos que figuran en la presente solicitud, así como en la documentación adjunta, y que la entidad que representa:

- ☐ Cumple los requisitos exigidos en el Reglamento de Régimen Interior y funcionamiento del Vivero de Empresas de Marbella para obtener la condición de beneficiario/a.
- ☐ Tiene la consideración de PYME y su capital no está participado en más de un 25% por una sociedad.
- ☐ Se compromete a cumplir con la normativa vigente, tal y como establece la ley 31/1995, de 8 de Noviembre, de Prevención de Riesgos Laborales y no ha sido sancionado, en virtud de resolución administrativa o sentencia judicial firme, por falta grave o muy grave en materia de prevención de riesgos laborales, durante el año inmediatamente anterior a la fecha de solicitud de autorización de uso, en su caso.

El/la abajo firmante se hace plenamente responsable de la veracidad de los datos consignados.

En Marbella, ade.....de 201.....

Fdo.....
(Firma y sello del/la Solicitante o Representante)

La presentación de la presente solicitud conllevará la autorización para recabar la certificación de estar al corriente de las obligaciones tributarias con el Excmo. Ayuntamiento de Marbella.

PROTECCIÓN DE DATOS: En cumplimiento del artículo 5 de la ley Orgánica 15/99, de 13 de diciembre, se le informa que los datos personales obtenidos mediante la cumplimentación de este formulario y demás documentos que, en su caso, se adjunten con el mismo, serán incluidos, para su tratamiento, en un fichero automatizado del que es responsable el Ayuntamiento de Marbella. Asimismo, le informamos que la finalidad del citado fichero es la tramitación de los expedientes administrativos de esta Administración Pública y notificación de actos administrativos a los interesados. De acuerdo con lo previsto en la citada ley Orgánica, puede ejercitar los derechos de acceso, rectificación, cancelación y oposición ante el responsable del tratamiento, dirigiendo una comunicación.

Sr/a Alcalde/sa del Excmo. Ayuntamiento de Marbella.

ANEXO II

Memoria descriptiva del modelo de negocio

1. IDENTIFICACIÓN DEL PROMOTOR/A/ES/AS.

- 1.1. Datos personales: indicar los datos de los/as promotores/as del proyecto.
- 1.2. Forma jurídica: forma jurídica elegida, así como el capital social de la empresa en su caso.
- 1.3. Cualificación profesional: currículum vitae de los/as promotores/as del proyecto. Especificar la experiencia laboral relacionada con la ocupación y si han realizado programas formativos de autoempleo / creación de empresa.
- 1.4. Pertenencia a grupos desfavorecidos: indicar si pertenece a alguno de los grupos desfavorecidos.

2. DESCRIPCIÓN DEL PROYECTO.

- 2.1. Denominación: razón social de la empresa.
- 2.2. Actividad: breve descripción de la actividad que desarrolla la empresa. Epígrafe de actividad económica.

2.3. Resumen del proyecto.

3. PRODUCTOS O SERVICIOS.

3.1. Descripción detallada del producto o servicio que se va a ofrecer.

3.2. Principales clientes y áreas de venta: describir a quién va dirigido el producto o servicio y cuáles son sus características, forma de captación y fidelización de los mismos.

3.3. Descripción del proceso productivo: cumplimentar en el caso de que hubiere fase de fabricación del producto, detallar materias primas que se necesitan.

3.4. Precios: indicar cálculo del precio de venta del producto o servicio que se ofrece y el margen de beneficio que se ha establecido. Comparar el precio con el de la competencia.

3.5. Principales proveedores: especificar los proveedores habituales, las condiciones de pago y los plazos de entrega.

3.6. Competencia: enumerar los competidores más directos y los productos y precios que ofrecen.

3.7. Propuesta de valor del modelo de negocio: describir brevemente los beneficios que obtiene el cliente al comprar el producto o servicio de la empresa y la capacidad del proyecto de afectar a la diversificación del tejido productivo del municipio.

3.8. Implantación en mercados internacionales: detallar, en su caso.

3.9. Potencial de crecimiento.

4. PROMOCIÓN Y PUBLICIDAD.

Indicar cómo se va a dar a conocer la empresa, si existe logotipo, cómo va a ser la comunicación con los clientes, las promociones a realizar, la programación en cuanto a la publicidad y la promoción, etc.

5. DISTRIBUCIÓN.

Explicar cómo se va a hacer llegar el producto o servicio al consumidor final (directamente o a través de intermediarios). El impacto de los intermediarios en el coste final del producto o servicio.

6. RESPONSABILIDAD SOCIAL CORPORATIVA.

Detallar si tiene implementada medidas de responsabilidad social corporativa.

7. GENERACIÓN DE EMPLEO.

Indicar el número de puestos creados o que se crearán durante el primer y segundo año, si los contratos serán fijos o eventuales, a jornada completa o parcial. Indicar si los trabajadores, pertenecen a colectivos desfavorecidos o provienen de una situación de desempleo.

8. MEDIDAS DE PREVENCIÓN DE RIESGOS LABORALES.

9. FOMENTO DE LA IGUALDAD DE OPORTUNIDADES Y CONCILIACIÓN.

Describir las medidas incorporadas en la empresa relativas a la igualdad de oportunidades y de conciliación entre hombres y mujeres.

10. SISTEMAS DE PROTECCIÓN DEL MEDIO AMBIENTE.

Indicar las medidas para el cumplimiento de las normas medioambientales.

11. PLAN ECONÓMICO-FINANCIERO.

11.1. Inversiones: detallar plan de inversiones realizados para la puesta en marcha la empresa.

11.2. Financiación: determinar la forma de financiar las inversiones especificadas en el punto anterior.

11.3. Previsión de resultados: ingresos y gastos previstos (3 años)

11.4. Plan de tesorería a tres años.

11.5. Balance de situación previsional a tres años

12. VALORACIÓN FINAL.

Razonar la valoración del proyecto en su totalidad y la viabilidad técnica, económica y financiera del mismo. Razonar los factores claves (DAFO).

ANEXO III

**MODELO DE COMPROMISO DE SUSCRIBIR PÓLIZA DE SEGURO
DE RESPONSABILIDAD CIVIL POR DAÑOS A TERCEROS Y MULTIRRIESGOS**



D./D.^a _____ mayor de edad, con DNI/NIE _____ y con domicilio en _____ núm. _____, piso _____, pta. _____ localidad _____ provincia _____, actuando en nombre y representación de _____, con NIF _____

Por la presente, me comprometo para el caso de resultar autorizado para el uso de espacios del Vivero de empresas Plaza de los Naranjos del Excmo. Ayuntamiento de Marbella, con carácter previo a la ocupación del espacio autorizado, a constituir una póliza de seguro conforme a lo exigido por el artículo 16 del reglamento para la concesión de autorización de uso de espacios, con entidad de reconocida solvencia, por cuantía suficiente para hacer frente los daños y perjuicios causados a personas, enseres y bienes muebles e inmuebles, propios o ajenos, en los espacios y para las actividades autorizadas, incluidos desperfectos y robos, eximiendo expresamente al Excmo. Ayuntamiento de Marbella toda responsabilidad.

En el caso de solicitud de uso de módulos de oficina, se proponen los siguientes límites mínimos:

- Responsabilidad civil: 150.000 euros.
- Límite por víctima: 150.000 euros.
- Garantías mínimas: robo, incendio y roturas (continente 40.000 euros / contenido 10.000 euros).

En Marbella, a _____ de _____ de 201__ .
(Firma y sello del/ la Solicitante o Representante)

ANEXO IV

CONTRATO DE PRESTACIÓN DE SERVICIOS DEL VIVERO DE EMPRESAS DE MARBELLA “PLAZA DE LOS NARANJOS”

En Marbella a _____

REUNIDOS

De una parte: D./D.^a _____, con DNI núm. _____, en calidad de _____ del Excmo. Ayuntamiento de Marbella (CIF P-2906900-B), con domicilio en Plaza de los Naranjos S/N de Marbella.

De otra parte, D./D.^a _____, mayor de edad, con NIF _____ y con domicilio a efectos de notificación en _____.

INTERVIENEN

D./D.^a _____ en nombre y representación del Ayuntamiento de Marbella de conformidad con lo establecido en _____.

D./D.^a _____ en su propio nombre y representación (o de la mercantil, constituida por tiempo indefinido mediante escritura otorgada ante el Notario de _____ el _____, con el número de su protocolo, con domicilio social en _____; actúa en calidad de según acredita mediante exhibición de escritura de _____ otorgada ante el Notario de el _____, con el número de su protocolo.)

MANIFIESTAN

1.º.- Que el Excmo. Ayuntamiento de Marbella es propietario de las edificaciones, instalaciones, y equipos ubicados en el espacio denominado “vivero de empresas”, sito en la Plaza de los Naranjos de este municipio.

2.º- Que el citado vivero de empresas se encuentra dividido en oficinas, y salas de coworking, además de distintas zonas y espacios habilitados para usos y servicios comunes.

3.º- Que a D./D.ª _____ (en adelante VIVERISTA), en la representación que ostenta, le interesa acceder a uno de estas oficinas y puestos en las salas de coworking y a los servicios adicionales que se ofrecen por tiempo determinado y en la condiciones que se pactan en este documento.

4.º- Que tanto las oficinas como los puestos de coworking y como las prestaciones de los servicios que más adelante se enumeran, van indisolublemente unidos, sin que se pueda en modo alguno escindirse parcialmente respecto de cualquiera de ambos conceptos.

5.º- Que el/la VIVERISTA declara conocer y se compromete a cumplir con las condiciones fijadas en el reglamento de Régimen Interior y Funcionamiento del vivero de empresas de Marbella.

6.º- Que según resulta de lo informado por el Ayuntamiento de Marbella, cabe deducir en función de los datos aportados por el viverista que el proyecto empresarial reúne en principio, los requisitos de viabilidad necesarios para resultar beneficiaria de la cesión de uso de uno de los espacios del vivero de empresas de Marbella.

7.º- Que ambas partes se reconocen mutuamente la capacidad necesaria para el otorgamiento de este CONTRATO DE PRESTACIÓN DE SERVICIOS, a cuyo efecto lo formalizan en base a las siguientes:

ESTIPULACIONES

Primera. Objeto del contrato

La prestación por el Ayuntamiento de Marbella de los Servicios que más adelante se definirán en favor de D./D.ª _____ incluyéndose entre ellos la cesión de uso del local que a continuación se describe: _____ número _____, con una superficie de _____ m², de la planta _____ del edificio y demás elementos comunes del vivero de empresas de propiedad municipal.

El presente contrato y el espacio al que se refiere no pueden ser objeto a su vez de cesión, total o parcial, gratuita u onerosa, de cualquier clase. El espacio deberá, por tanto, ser usado personalmente por el/la VIVERISTA, siendo la falta de uso habitual causa de extinción anticipada del contrato.

Segunda. Precio

Las autorizaciones de cesión de uso serán gratuitas en precario y los gastos de funcionamiento y mantenimiento, es decir, mantenimiento y conservación del Edificio, la vigilancia, la limpieza, las reparaciones, el agua, la energía eléctrica y todos los gastos de similares naturaleza, se financiarán con cargo al presupuesto de gastos del Excmo. Ayuntamiento de Marbella.

Tercera. Destino del local.

El espacio objeto de este contrato será destinado única y exclusivamente a la actividad de _____ no pudiendo el/la VIVERISTA cambiarla de destino, no dedicarla a actividad, negocio o industria distinto al autorizado, sin la oportuna autorización del Ayuntamiento.

Cuarta. Duración de contrato.

El presente contrato tendrá una duración de un plazo máximo de un año.

En el caso de empresas nuevas y empresas recientes las autorizaciones serán por un periodo de un año sin derecho a prórroga, en los casos de empresas en proyecto, el contrato inicial será de 6 meses, y si en ese periodo se constituye legalmente la empresa, así como se hayan cumplido, efectivamente, los compromisos y obligaciones asumidos en su proyecto y que fueron objeto de puntuación por la Comisión Técnica, podrán solicitar prórroga por 6 meses más.

En consecuencia, en ningún caso la duración de los posibles contratos, incluyendo sus prórrogas, aunque se refieran a espacios distintos, podrá ser superior a un período máximo de 1 años. Cualquier disposición o actuación que contravenga este plazo máximo será considerada nula.

Transcurrido dicho plazo, se dejarán de prestar los servicios objeto de este contrato, procediendo el viverista, sin necesidad de requerimiento, a desalojar el local sin derecho indemnizatorio alguno en su favor.

Para resolver el contrato anticipadamente al vencimiento contratado, el/la VIVERISTA deberá notificarlo por escrito ante el Ayuntamiento con 1 mes de antelación.

Finalizado el contrato por cualquier causa, el/la VIVERISTA procederá a desalojar el local sin derecho indemnizatorio alguno en su favor, en el mismo estado que ahora lo recibe, siendo de cuenta y cargo del VIVERISTA todas las reparaciones que hayan de realizarse para acomodar la oficina al estado originario en que la recibió así como por los daños causados por él o por terceros que de él dependan en las zonas comunes.

Quinta. Obligaciones del Ayuntamiento

Serán obligaciones del Ayuntamiento:

1. La cesión de uso de la oficina o espacio en la sala de coworking, referido en la cláusula primera de este contrato y su puesta a disposición del empresario a partir del momento de la firma del mismo.
2. La prestación de los siguientes servicios:
 - a).- Conservación, mantenimiento y limpieza del Edificio Vivero de Empresas Plaza de los Naranjos, su reparación, pintura, conservación y ornato.
 - b).- Asesoramiento y formación empresarial.
 - c).- Sala de reuniones y formación de uso común para todos los usuarios instalados en el vivero y acceso a servicios telemáticos.
 - d).- Para oficinas y área de coworking: mobiliario, iluminación, calefacción, agua y electricidad.
 - e).- Vigilancia y seguridad del vivero.
 - f).- Aquellos otros que requiriera la buena marcha del Vivero, que sean de necesidad general.
 - g).- Los gastos originados por la modificación de carácter estructural o infraestructural de utilidad general y de uso o aprovechamiento común de los contratantes.

Sexta. Derechos del empresario

Son derechos del empresario:

Utilizar y disfrutar la oficina o espacio en la sala de coworking, así como los elementos y servicios comunes cuya regulación y prestación se contemplan en estas estipulaciones.

Tal utilización se acomodará en todo caso a las autorizaciones concedidas por el Ayuntamiento de Marbella.

Séptima. Obligaciones del empresario

Son obligaciones del empresario:

1. Iniciar la actividad en el plazo de tres meses desde la fecha de otorgamiento de este contrato, y si fuese necesaria la previa obtención de licencias o autorizaciones para la realización de la misma, solicitar dentro de dicho plazo las que necesarias para su ejercicio.
2. No interrumpir la actividad desarrollada por un plazo superior a tres meses.
3. Satisfacer a su exclusiva costa, las cargas, impuestos y gravámenes que pesen sobre la actividad comercial o industrial que se desarrollen en el local.
4. Satisfacer las cuotas obligatorias a la Seguridad Social, de las personas empleadas en el local y en la actividad que allí se desarrolle.
5. Poner a disposición del Ayuntamiento de Marbella, los listados correspondientes al personal empleado en la actividad, así como los TC-2 de la Seguridad Social.
6. Poner asimismo a disposición de dicho Ayuntamiento cuanta documentación contable y administrativa le sea requerida, en especial el balance y cuenta de explotación anual, impuesto de sociedades o, en su caso, impuesto sobre la renta de las personas físicas, a los efectos de poder comprobar el nivel de consolidación que vaya adquiriendo la empresa y detectar posibles fallos de gestión que puedan impedir la marcha de la empresa del Vivero.
7. Consentir las visitas de inspección que ordene el Ayuntamiento de Marbella, en cualquier momento y en el lugar objeto del contrato, a fin de comprobar el uso que se haga del mismo y su estado de conservación.

9. Devolver los espacios cedidos y el mobiliario al Ayuntamiento de Marbella a la finalización o resolución contractual (por la causa que fuere), en las mismas condiciones de uso que lo recibió, salvando el uso normal y diligente y el menoscabo por ello producido. Será responsable el empresario del uso negligente de los servicios objeto del presente contrato. Todas las mejoras realizadas por el Empresario en el local fuera por la causa que fuere, quedarán a beneficio de la oficina sin derecho indemnizatorio a favor del empresario.

10. Instalar y mantener con sus medios técnicos y económicos cuantos equipamientos especiales sean precisos para evitar evacuaciones nocivas, tanto sólidas, líquidas como gaseosas, al entorno exterior, que pudieran producirse por su actividad.

11. Suscribir, al otorgamiento de este contrato, una póliza de responsabilidad civil a terceros, en los términos y cuantías establecidas por el reglamento del vivero así como fijadas, en su caso, por la Comisión Técnica, que deberá tener vigencia durante el período contractual. Si la cuantía de los daños excediera de la cobertura del seguro, tal exceso sería de entera responsabilidad del empresario. El Ayuntamiento podrá requerir en cualquier momento copia de la póliza expresada en el presente apartado así como justificante de abono del recibo de la misma.

Octava. Prohibiciones

Se prohíbe al empresario, bajo sanción de resolución contractual:

1. Subrogar, arrendar o subarrendar, tanto total como parcialmente, así como constituir a favor de terceros, cualquier tipo de derecho de uso o utilización sobre los derechos objeto de este contrato.
2. La inactividad de la industria o el negocio durante tres meses, o local por el mismo tiempo.

Novena. Resolución

Serán causas de resolución del presente contrato las siguientes:

- a. La finalización del periodo de vigencia de la autorización que se haya concedido.
- b. El mutuo acuerdo, previa comprobación por la Administración municipal del cumplimiento por el empresario de sus obligaciones contractuales.
- c. La renuncia o desistimiento anticipado por parte del empresario a la autorización otorgada.
- d. La declaración de concurso o la declaración de insolvencia en cualquier otro procedimiento.
- e. La extinción de la personalidad de la sociedad o fallecimiento del empresario individual.
- f. El no inicio o la interrupción de la actividad autorizada por más de 3 meses, sin justificación comunicada a la Administración concedente.
- g. El cambio de la actividad empresarial desarrollada por el titular de la autorización, sin contar con la previa aceptación expresa por parte del órgano concedente., así como el ejercer la actividad sin las licencias o cumplimiento de trámites oportunos.
- h. El incumplimiento de cualquiera de las obligaciones y prohibiciones establecidas en este reglamento o en el contrato.
- i. La revocación de la autorización otorgada por la comisión de alguna infracción muy grave.

Las autorizaciones de cesión de uso podrán ser revocadas unilateralmente por el órgano competente del Excmo. Ayuntamiento de Marbella en cualquier momento por razones de interés público, sin generar derecho a indemnización, cuando resulten incompatibles con las condiciones generales aprobadas con posterioridad, produzcan daños en el domicilio público, impidan su utilización para actividades de mayor interés público o menoscaben el uso general.

Décima. Disputas de uso y utilización:

Las disputas sobre uso y utilización de servicios y elementos comunes, serán, en todo caso, resueltas por la Comisión Técnica.

Undécima. Cuestiones litigiosas

Las cuestiones litigiosas que surjan sobre la interpretación, modificación, resolución y efectos de este contrato, serán recurribles ante la jurisdicción Contencioso-administrativa, conforme a su Ley reguladora.

Duodécima. Eficacia del contrato

El presente contrato surtirá efectos desde la fecha de su otorgamiento por las partes.

Decimotercera. Legislación aplicable.

Para lo no previsto expresamente en este contrato se estará a lo dispuesto en la Ley 7/1985, de 2 de abril, reguladora de las Bases del Régimen Local, Real Decreto Legislativo 781/1986, de 18 de abril, por el que se aprueba el Texto Refundido de las disposiciones legales vigentes en materia de Régimen Local, legislación de la Comunidad de Andalucía y demás normas de Derecho administrativo aplicables, así como por el reglamento de funcionamiento y admisión del vivero de empresas de Marbella, cuyas disposiciones se aplicarán con preferencia a las estipulaciones del presente contrato en caso de discordancia. En defecto de estas últimas, las normas de derecho privado, con carácter supletorio.

Para la debida constancia de todo lo convenido y en prueba de conformidad con cuanto antecede, firman ambas partes el presente contrato por triplicado ejemplar en el lugar y fecha arriba indicado.

EL AYUNTAMIENTO

Fdo.: _____

EL/LA VIVERISTA

Fdo.: _____

ANEXO V

INVENTARIO

El espacio que se cede por el Excmo. Ayuntamiento de Marbella, como consecuencia de la formalización del presente contrato viene equipado con el mobiliario que a continuación se relaciona, el cual se encuentra en condiciones de uso adecuadas:

El/la VIVERISTA se compromete a devolver dicho mobiliario al Ayuntamiento de Marbella a la finalización o resolución contractual en las mismas condiciones que lo recibe, salvando el uso normal y diligente y el menoscabo por ello producido.

A continuación se expone el detalle de los materiales cedidos:

Unidades	Mobiliario / Equipos	Referencia
EL AYUNTAMIENTO DE MARBELLA	EL/LA VIVERISTA.	

Y la Junta de Gobierno Local, tras la aprobación unánime de la urgencia, por unanimidad, **ACUERDA** Aprobar el proyecto de Reglamento de Régimen Interior y Funcionamiento del Vivero de Empresas del Ayuntamiento de Marbella”.

El Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro se reserva su voto para el Pleno por lo que a efectos de cómputo de votos se tendrá en cuenta como abstención.

Y la Comisión Plenaria de Personal y Régimen Interior DICTAMINA FAVORABLEMENTE por mayoría de cuatro votos a favor (dos del Grupo Municipal Socialista, uno del Grupo Municipal de Opción Sampedreña y uno del Grupo Municipal de Izquierda Unida-LV) y cuatro abstenciones (tres del Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro y una del Grupo Municipal Costa del Sol Si Puede), la propuesta anteriormente transcrita. “

Por parte del **Sr. Secretario General del Pleno** se da cuenta del asunto.

El **Sr. Alcalde** ofrece la palabra a los miembros de la Corporación por si quieren intervenir en el asunto.

Durante el debate del asunto llega el Sr. Romero Moreno a las 11,48h; asimismo se ausenta la Sra. Leschiera siendo las 11,52h y se incorpora a las 11,55h.

Toma la palabra el **Sr. Morales López** y dice:

“Bueno, buenos días a todos. El proyecto de rehabilitación del edificio Plaza de Los Naranjos nº 3 para Vivero de Empresas, y los servicios que se van a prestar a favor de los emprendedores y los servicios que se van a prestar a favor de los emprendedores, arranca de una acción común, conjunta, impulsada por la Cámara de Comercio, Industria y Navegación de Málaga, el Ayuntamiento de Marbella y la Fundación Instituto Cameral para la creación y desarrollo de la empresa, en adelante INCIDE. En el marco del programa operativo FEDER de Andalucía 2007-2013, enmarcada en el eje de desarrollo e innovación empresarial, que ha sido cofinanciada en un 80% por el proyecto, y el, el Ayuntamiento financia el 20% restante. Con el objetivo de fomentar el desarrollo de iniciativas emprendedoras y promover un espacio de gestión y un apoyo administrativo a las nuevas empresas.

A los efectos anteriores, el Vivero de Empresas se constituye como un equipamiento de dominio público municipal, cuya función básica es servir de estructura de acogida temporal, pensada para ubicar empresas de reciente o nueva, e incluso futura creación. Acompañarlas y prestarles determinados servicios adaptados a la necesidad de cada proyecto empresarial con el fin de que, mediante una gestión sin ánimo de lucro, se facilite el desarrollo germinal de iniciativas de interés para el Municipio de Marbella.

Bueno. De conformidad de lo señalado anteriormente, es intención del Excelentísimo de Marbella, la aprobación de un Reglamento de Régimen Interior y de Funcionamiento del Vivero de Empresas Municipal con el objeto de organizar el funcionamiento y la administración del Vivero para su mantenimiento y conservación. Establecer los derechos, obligaciones y responsabilidad de los cesionarios y usuarios del Vivero, y las condiciones para su aplicación. Controlar en general las relaciones de vecindad entre los cesionarios y vigilar la concurrencia y adecuada utilización de los servicios y zonas comunes de uso común del Vivero. Establecer las normas internas de funcionamiento del Vivero, y las consecuencias del incumplimiento de dichas Normas. En referencia a los aspectos económicos de la autorización de cesión de espacios y

prestación de servicios en el Centro de Vivero de Empresas de la Plaza de los Naranjos nº 3, este Equipo de Gobierno, no sujetará a tasas la utilización privativa o aprovechamiento especial de bienes de dominio público ni la prestación de servicios en el mismo, motivada por la existencia de causas de interés general. Más concretamente, bueno, las Pequeñas y Medianas Empresas, PYMES, desempeñan un importante papel en la creación de crecimiento y empleo.

Segundo punto. Crear un medio idóneo en condiciones de instalaciones y servicios que permita a las iniciativas empresariales desarrollar su Plan de Empresa, donde los beneficiarios del uso de las instalaciones del inmueble Municipal serán empresas nuevas, empresas recientes, e incluso empresas en proyectos. Contribuir a la dinamización del Municipio de Marbella y su área de influencia. Diversificar la estructura productiva local, favoreciendo la instalación de empresas de carácter innovador. Fomentar la generación de empleo. Ser un instrumento de apoyo eficaz para aquellas iniciativas empresariales que por las características de su actividad empresarial no precisen de un gran espacio físico de ubicación, pero si la infraestructura logística y servicios ofertados.

Por todo ello, se propone al Pleno.

Primero. La aprobación inicial del Reglamento de Régimen Interior y Funcionamiento del Vivero de Empresas del Ayuntamiento de Marbella.

Segundo. Someter el estado del Reglamento a información pública y audiencia a los interesados por plazo de 30 días a partir de su publicación en el BOPMA, tablón de Edictos y Web Municipal, para examen de alegaciones, reclamaciones, sugerencias y resoluciones.

Tercero. En caso de que no presenten ninguna alegación, reclamación o sugerencia, se entenderá definitivamente adoptado el acuerdo, hasta entonces provisional en los términos establecidos en el Artículo 49 de la Ley 7/1985, de 12 de abril..

Por último. Por último. Cuarto. El Reglamento entrará en vigor de conformidad..... “

Toma la palabra el **Sr. Núñez Vidal** y dice:

“Muchas gracias. Buenos días de nuevo. Han llegado, Sr. Morales, sobre la bocina. Ya íbamos en este Pleno a reclamar que qué pasaba con el Reglamento del Vivero de Empresas. Y lo que es peor, nos temíamos que entrara en ese grupo de Reglamentos eternos, como el Reglamento de Distritos o el Reglamento de la Comisión de Quejas y Reclamaciones entre otros. Pero no. Para nuestro alivio, tenemos aquí por fin el Reglamento del Vivero de Empresas. Y ese es un primer punto positivo. Ahora vamos con el otro y más gordo, el contenido del Reglamento. Lo hemos estudiado con, con nuestros expertos y con nuestros asesores en materia laboral, y, y hemos salido muy satisfechos con el contenido del Reglamento. Entendemos que está bastante bien hecho. Está bastante bien hecho, sobre todo en un sentido muy importante, y es que tiene varios mecanismos con los que intenta evitar que el Vivero de Empresas se convierta en un chiringuito a los que tristemente estamos acostumbrados en la política. Por ejemplo, con el criterio de exigir un mínimo de 60 puntos a las empresas concursantes. El hecho de que las empresas que participen en el Vivero de Empresas sean puntuadas por los

Técnicos en base a un proyecto, es una garantía de que esto no se va a usar, pues con fines poco correctos. Hay una serie de garantías muy buenas, muy adecuadas. Y por tanto, estudiaremos el Reglamento en el periodo de alegaciones, y es posible que ni siquiera presentemos ninguna, y vamos a votar por supuesto a favor. Es un muy buen Reglamento y enhorabuena”.

Toma la palabra el **Sr. Díaz Molina** y dice:

“Gracias Sr. Presidente. Sr. Morales y Sr. Kata, portavoz adjunto de la Delegación de PYMES.

Me alegro mucho que traigan este Reglamento, porque es verdad. Han perdido un año para traerlo. Un año desde que sabían que tenían que abrirlo. Y un año en el que esta es la llave para poder empezar a, a trabajar en él. Hace meses que tenían que haberlo traído. Por lo menos seis meses donde ya hubiesen tenido oportunidad desde que se terminó la obra de estar funcionando y trabajando en esas dependencias, que son dependencias para crear empleo, y no oficinas de Administraciones Públicas, estarían creando trabajo y dándole oportunidad a los emprendedores de nuestra ciudad. Por eso como siempre, y las características a sus gestiones así en todas las, las Delegaciones a las que se puedan mirar, llegan tarde y mal. Tarde por lo que les decía, porque han perdido el tiempo. El tiempo que han perdido y han hecho perder a los emprendedores que llevan desde el día que se abrieron las puertas virtuales del Vivero de Empresas tocando a su puerta pidiendo entrar a montar su empresa y mal porque lo traen en verano. Lo único que escucho al portavoz adjunto es decir nada que es verano. Y de que aquí también, y ya aprovecho para hacer una enmienda “in voce”, pedimos que se amplíe a 45 días el periodo de exposición pública de este Reglamento. Porque creemos que tienen derecho todos los emprendedores y todos los sectores afectados a conocerlo y a poder alegar. Espero contar con su apoyo, porque bien que lo van a plantear para el procedimiento de la Norma Urbanística. Espero que aquí también lo hagan.

Les pido que amplíen el plazo. Y sobre todo le anuncio que alegaremos, porque sí, efectivamente, no han descubierto la Coca-Cola, Sr. Kata y Sr. Morales. Este Reglamento es similar, por no decir calcado al que funciona en los 200 Viveros de Empresas que hay en España. O sea, que la, el mérito a su búsqueda en el Google. Mucho, mucho y buen trabajo han realizado, porque eso lo podían haber hecho hace un año.

Y como les decía. Después de ese trabajo en Google hay que decir también que hay que apostar por los emprendedores locales, y aquí no se ve reflejado. Los emprendedores locales, que tanto se les llena la boca que lo defienden, ¿Dónde viene aquí reflejado que puedan tener prioridad? ¿Dónde viene reflejado que el Vivero de Empresas se destine a Vivero de Empresas? Que todos los espacios sean para empresas y para crear empleo en nuestra ciudad. ¿Dónde viene reflejado que la Junta de Andalucía, más concreto el CADE, por lo menos los 100.000 euros que se está ahorrando de las Dependencias que ustedes les han regalado, reviertan en nuestra ciudad? ¿Dónde viene reflejado? Yo no lo he visto. Me imagino que a lo mejor el Sr. Kata se lo ha saltado. Y por eso creo que es importante que se amplíe el plazo como les decía.

Además. Cuando le escuchábamos hablar, y ahora que hacemos balance del estado de la Ciudad, de hablar de políticas de emprendedores, yo creo que a veces, pues tiene uno que contar hasta 10 ¿no? Porque de verdad que suena a cachondeo el que ustedes hablen de PYMES, cuando se han cargado toda la política de ayudas fiscales y subvenciones. Que ustedes tienen pendiente de sacar una convocatoria de subvenciones a los comerciantes, que va a pasarse el plazo y no le va a dar tiempo. Que además han eliminado el servicio de asesoramiento a empresas. Que se han cargado el Plan de Formación y PYMES. Y que además no han conseguido ni siquiera 1 Euro de subvenciones para los emprendedores. Que hay mucho dinero ahí en Europa, y además son subvencionados para ellos. “

Toma la palabra el **Sr. Morales López** y dice:

“Bueno. Efectivamente, el Reglamento, probablemente podría haberse acelerado más. Probablemente si la Delegación que usted dejó, de Fomento Económico y PYMES hubiese tenido personal Municipal y no solamente Directores Generales que era la que realmente llevaban esa Delegación.

Gracias a que, bueno, la anterior Concejala, Ana González, empezó la elaboración del Reglamento y consiguió que una Técnico Municipal se pusiera en ello. No de su Delegación, porque como digo, su Delegación la dejó sin un único trabajador Municipal. No hay, ahora mismo, ahora mismo sí tenemos una Técnico. Gracias a bueno, a que hemos conseguido hacer una modificación. Efectivamente, sin personal, complicado llevar un Vivero de Empresas. Nosotros vamos a trabajar para tener personal Municipal que efectivamente esté trabajando en el Vivero, como digo ya hay. El CADE se ha hecho un Convenio, ha estado, ha pasado por aquí, por la Junta de Gobierno, aprobado el Convenio para que hacer una gestión, colaboración, en la gestión del Vivero de Empresas.

Entonces, yo creo que ahí queda claro lo que ustedes hacían. Proponer un Vivero sin trabajadores municipales, gestionado por cargos de confianza.

Y el tema de las subvenciones no se preocupe. Ya está en trámite, las subvenciones a los comerciantes va a salir en breve, y está ya informándose de acuerdo. Y eso..”.

Se presenta una **enmienda “in voce” de adición** por el Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro, del siguiente tenor:

“ Ampliar a 45 días el período de exposición pública de este Reglamento”.

Se procede a la votación de la enmienda que se **APRUEBA** por trece votos a favor del Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro, diez votos en contra (ocho del Grupo Municipal Socialista y dos del Grupo Municipal de Opción Sampedreña) y cuatro abstenciones (dos del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede y dos del Grupo Municipal de Izquierda Unida)

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad,

ACUERDA

PRIMERO.- Aprobar inicialmente el Reglamento de Régimen interior y funcionamiento del Vivero de Empresas del Ayuntamiento de Marbella, del siguiente tenor:

“ REGLAMENTO DE RÉGIMEN INTERIOR Y FUNCIONAMIENTO DEL VIVERO DE EMPRESAS DEL AYUNTAMIENTO DE MARBELLA.

ÍNDICE

TÍTULO I: Disposiciones Generales.

- Artículo 1. Organización y Objeto.
- Artículo 2. Carácter Normativo.
- Artículo 3. Definición de los objetivos del vivero de empresas.
- Artículo 4. Medios y servicios del Vivero.
- Artículo 5. Entidades colaboradoras.

TÍTULO II: Gestión del vivero de empresas.

- Artículo 6. Beneficiarios.
- Artículo 7. Composición y funcionamiento Comisión Técnica.
- Artículo 8. Funciones principales de la Comisión Técnica.

TÍTULO III: Selección de proyectos empresariales.

- Artículo 9. Requisitos previos.
- Artículo 10. Actividades excluidas.
- Artículo 11. Sistema de convocatoria para acceder a las cesiones de uso.
- Artículo 12. Solicitudes, lugar de presentación y documentación.
- Artículo 13. Valoración de la Solicitudes y criterios de Baremación.
- Artículo 14. Resolución por órgano competente y medios de notificación.
- Artículo 15. Bolsa de proyectos empresariales.
- Artículo 16. Formalización contractual y ocupación de los espacios.
- Artículo 17. Publicidad.
- Artículo 18. Régimen de las autorizaciones de cesión de uso de espacios.
- Artículo 19. Seguimiento y control.
- Artículo 20. Extinción y renuncia.
- Artículo 21. Variaciones y cambios en las empresas autorizadas.
- Artículo 22. Cambios de espacios autorizados.
- Artículo 23. Protección de datos de carácter personal.

TÍTULO IV: La autorización de cesión de uso.

- Artículo 24. Usos y servicios de las empresas alojadas en el Vivero.

TÍTULO V: Régimen interno de uso del vivero de empresas.

- Artículo 25. Condiciones generales de uso.
- Artículo 26. Condiciones de uso de las aulas de formación/reuniones.
- Artículo 27. De las responsabilidades por uso de aula de formación de reuniones.
- Artículo 28. Acceso al edificio.
- Artículo 29. Medios de comunicación.

TÍTULO VI: Infracciones y sanciones.

- Artículo 30. Infracciones.
- Artículo 31. Tipo de sanciones.
- Artículo 32. Sanciones muy graves.
- Artículo 33. Graduación de las sanciones.
- Artículo 34. Tramitación de las sanciones.
- Artículo 35. Prescripción de las sanciones.

Disposición adicional. Materia propia de bases.

Disposición Transitoria.

Disposición final. Entrada en vigor.

ANEXO I: Solicitud de Autorización de uso de espacios en el Vivero de Empresas del Excmo. Ayuntamiento de Marbella.

ANEXO II: Memoria descriptiva del modelo de negocio.

ANEXO III: Modelo de compromiso de suscribir póliza de seguro de responsabilidad civil por daños a terceros y multirriesgos.

ANEXO IV: Contrato de Prestación de servicios del vivero de empresas de Marbella “Plaza de los Naranjos”.

ANEXO V: Inventario.

TÍTULO I: Disposiciones Generales.

Artículo 1. Organización y Objeto.

1.2. El Vivero de Empresas no tiene personalidad jurídica propia, sino que forma parte de los servicios ofertados por el Ayuntamiento de Marbella, por lo que le es aplicable la normativa que rige dicha Corporación, siendo esta misma la entidad titular a todos los efectos, y la que cederá temporalmente el uso de un espacio, integrado en el meritado Vivero, a las empresas beneficiarias y como resulta, éstas podrán disfrutar de una serie de servicios básicos y otros opcionales, en los términos de las presentes normas reglamentarias y de los contratos que se concierten.

1.2. Conforme a lo anterior el presente reglamento tiene por **objeto:**

- a).- Organizar el funcionamiento y la administración del Vivero para su mantenimiento y conservación.
- b).- Establecer los derechos, obligaciones y responsabilidad, de los cesionarios y usuarios del vivero y las condiciones para su aplicación.
- c).- Controlar en general, las relaciones de vecindad entre los cesionarios y vigilar la concurrencia y adecuada utilización de los servicios y zonas comunes de uso común del Vivero.
- d).- Establecer las normas internas del funcionamiento del Vivero y las consecuencias del incumplimiento de dichas normas.

Artículo 2. Carácter Normativo.

2.1.- Las presentes normas serán obligatorias para todos los cesionarios y usuarios de una parte cualquiera del Vivero.

2.2.- Todas las previsiones establecidas en el presente reglamento se entenderán sin perjuicio de las condiciones acordadas en cada uno de los contratos de cesión, que podrán concretar criterios más específicos. Las singularidades que pudiesen contener los contratos no podrán ser contrarias a los contenidos del Reglamento si supusieran una limitación de los derechos reconocidos al resto de los usuarios o cesionarios del Vivero.

2.3.- Corresponde al Ayuntamiento de Marbella la aprobación, y en su caso, modificación del presente reglamento.

2.4.- El Vivero estará sometido en cuanto al uso, tanto de los despachos como de las partes de uso común, a los Reglamentos, Ordenanzas y demás disposiciones municipales, así como al resto de la normativa general o específica que pueda ser de aplicación a la actividad que se pretenda realizar.

2.5.- Para la correcta interpretación de los contenidos del presente Reglamento deberán tenerse en cuenta los objetivos y fines del Vivero.

Artículo 3. Definición de los objetivos del Vivero de Empresas.

3.1. El Proyecto de rehabilitación del edificio Plaza de los Naranjos nº 3 para Vivero de Empresas y los servicios que se van a prestar a favor de los emprendedores, arranca de una acción impulsada por la Cámara de Comercio, Industria y Navegación de Málaga, el Ayuntamiento de Marbella y la Fundación Instituto Cameral para la Creación y Desarrollo de la Empresa (en adelante INCYDE), en el marco del Programa Operativo FEDER de Andalucía 2007/2013, Eje 2: Desarrollo e Innovación Empresarial, que ha cofinanciado en un 80% el proyecto y el Excmo. Ayuntamiento de Marbella el 20% restante, con el objetivo de fomentar el desarrollo de iniciativas emprendedoras y proporcionar un espacio de gestión y un apoyo administrativo a las nuevas empresas.

3.2. A los efectos anteriores, el Vivero de empresas se constituye como un equipamiento de dominio público municipal, cuya función básica es servir de estructura de acogida temporal pensada para ubicar a empresas de reciente o nueva, e incluso, futura creación, acompañarlas y prestarles determinados servicios adaptados a las necesidades de cada proyecto empresarial, con el fin de que, mediante una gestión sin ánimo de lucro, se facilite el desarrollo germinal de iniciativas de interés para el municipio de Marbella, con las condiciones que se detallan en el presente reglamento, siendo sus objetivos primordiales:

- a).- Favorecer el nacimiento, arranque y consolidación de nuevas empresas.
- b).- Fomentar la generación de empleo.
- c).- Diversificar la estructura productiva local, favoreciendo la instalación de empresas de carácter innovador.
- d).- Crear un medio idóneo en condiciones de instalaciones y servicios que permita a las iniciativas empresariales desarrollar su Plan de Empresa para que, con un tiempo de estancia limitado, estén en situación de competir y actuar en condiciones de mercado.
- e).- Ser un instrumento de apoyo eficaz para aquellas iniciativas empresariales que, por las características de su actividad empresarial no precisen de un gran espacio físico de ubicación pero sí la infraestructura, logística y servicios ofertados por el Vivero.
- f).- Contribuir a la dinamización del Municipio de Marbella y su área de influencia.”

Artículo 4. Medios y servicios del Vivero.

El Vivero de empresas se ubica en la Plaza de los Naranjos nº 3, es un edificio con una superficie construida de 704,12m², el cual consta de los siguientes servicios:.....”

- Zona de servicios centrales de secretaría, áreas comunes y recepción.
- Zona vivero de empresas.
- Sala de reuniones.
- Aula de formación.
- Oficina para administración y gestión del Centro.
- Espacio destinado a la Cámara de Comercio de Málaga y Fundación Andalucía Emprende-Andalucía Emprende.
- Aseos y áreas técnicas de instalaciones.

Los servicios a prestar en el Vivero son, en términos generales, los siguientes:

Básicos:

- Suministro de agua, luz y climatización.
- Limpieza, mantenimiento y conservación del centro.
- Sistema de vigilancia las 24 horas.
- Recepción y control de entrada y salida.
- Servicio de fotocopidora e impresión.
- Sala de formación.
- Sala de Juntas.
- Zona de descanso.

De asesoramiento empresarial:

- Asesoramiento técnico y tutoría.
- Información y asesoramiento empresarial.
- Información sobre programas de ayudas y subvenciones.
- Formación específica para los emprendedores ubicados en el Vivero de Empresas Plaza de los Naranjos.
- Asesoramiento jurídico en general.
- Asesoramiento para acceder a financiación.
- Información de orientación al Emprendimiento.

Artículo 5. Entidades colaboradoras

Dada las características del Vivero y aun cuando la titularidad última del mismo corresponde al Ayuntamiento de Marbella, en el funcionamiento del mismo colaborará la Cámara de Comercio,

Industria y Navegación de la Provincia de Málaga y la Fundación Andalucía Emprende-Andalucía Emprende.

El Ayuntamiento de Marbella podrá concluir convenios con cuantas entidades y organismos públicos o privados considere de interés relevante para aportar valor sustancial a los objetivos enunciados en el artículo 3.

TÍTULO II: Gestión del vivero de empresas.

Artículo 6. Beneficiarios.

Podrán solicitar autorización de uso de las distintas instalaciones del vivero (Incluido el Coworking):

a).- Empresas nuevas: que comiencen su actividad económica con la instalación en el vivero de empresas.

b).- Empresas recientes: aquellas cuya actividad se haya iniciado en un plazo inferior a 1 año antes de la solicitud de espacio en el Vivero.

A estos efectos se tomará la fecha de otorgamiento de la escritura de constitución por parte del correspondiente notario, en caso de sociedades, y para el caso de personas físicas, la fecha más antigua entre la del alta en el Régimen Especial de los trabajadores Autónomos y la del alta en el IAE. Se prestará especial atención en la verificación de la antigüedad del negocio declarada. En estos casos la autorización, es de decir, empresas nuevas y recientes, será de un año, sin posibilidad de prórroga.

Podrán solicitar autorización de uso, exclusivamente, de los espacios de coworking:

a) Empresas en proyecto: que se constituyan legalmente en el plazo máximo no superior a seis meses desde su instalación en el Vivero. En este caso, la autorización tendrá una duración máxima de seis meses, pudiendo prorrogarse este plazo por 6 meses más, en caso de que se proceda a la constitución legal de la empresa, así como que se hayan cumplido, efectivamente, los compromisos y obligaciones asumidos en su proyecto y que fueron objeto de puntuación por la Comisión técnica.

No podrán ser beneficiarios de estas autorizaciones de uso aquellas empresas de reciente constitución que sean transformación, fusión, escisión y demás supuestos previstos en la legislación mercantil, de empresas que hubieran estado alojadas en el vivero de empresas plaza de los Naranjos y que hubieran agotado el periodo máximo autorizado de estancia en la misma.

Artículo 7. Composición y funcionamiento Comisión Técnica

1. La Comisión Técnica estará formado por los siguientes miembros con voz y voto:

- Presidente: Sr. Alcalde-Presidente del Excmo. Ayuntamiento de Marbella o quien le sustituya.
- Vocal: Concejal que ostenta la Delegación de PYMES y Fomento Económico o quien le sustituya.
- Vocal: Un técnico de la Delegación Municipal de PYMES y Fomento Económico o quien le sustituya.
- Vocal: Un Técnico de la Cámara de Comercio, Industria y Navegación de la Provincia de Málaga.
- Vocal: Un Técnico de la Fundación Andalucía Emprende.

Actuará como Secretario/a de la Comisión, con voz pero sin voto, un funcionario de la Corporación, que levantará acta de las reuniones que se celebren.

2. Las reuniones de la Comisión se convocarán por la Presidencia, con una antelación mínima de 2 días hábiles, sin que pueda constituirse, ni actuar, sin la asistencia de al menos tres de sus miembros, siendo siempre necesaria la presencia del Presidente/a y Secretario/a o de quienes legalmente les sustituyan. Los acuerdos serán adoptados por mayoría de votos, teniendo la Presidencia voto de calidad. En todo lo demás, se seguirá lo dispuesto en los artículos 15 y siguientes de la Ley 40/2015, de 1 de Octubre, de Régimen Jurídico del Sector Público.

3. La Comisión se reunirá periódicamente con carácter ordinario una vez cada dos meses, en la fecha que se determine, y en cuantas sesiones extraordinarias sean necesarias, según la demanda del funcionamiento del mismo, o cuando lo solicite la mayoría absoluta de sus miembros.

Artículo 8. Funciones principales de la Comisión Técnica:

La comisión Técnica tendrá como funciones principales los siguientes:

- a)** Proponer la normativa del Vivero, su adaptación legal y actualización en base a las necesidades del mercado, apreciadas en el transcurso del tiempo.
- b)** Velar por el cumplimiento de las normas del vivero.

c) Valorar y elevar, al órgano competente para resolver, propuesta de exclusión, adjudicación, prórroga o extinción en relación a la cesión de espacios del vivero, a los usuarios, en función del cauce formal oportuno.

d) Resolver cualquier eventualidad que se produzca en el vivero, y que no esté prevista en las normas ordinarias de funcionamiento, o cuando se haya de interpretar estas.

TÍTULO III: Selección de proyectos empresariales.

Artículo 9. Requisitos previos.

a) Ser empresario, es decir, figurar dado de alta a efectos fiscales, como empresa profesional o artista en un epígrafe en el Impuesto de Actividades Económicas, debiendo estar al día de sus obligaciones fiscales y laborales, si las hubiere, salvo que se trate de empresas en proyecto.

b) Tener la consideración de “empresa en proyecto”, “empresa nueva” o “empresa reciente”, según el artículo 6 del presente reglamento.

c) La empresa candidata ha de ser una PYME y su capital no podrá estar participado en más del 25% por una sociedad que no sea PYME, salvo que se trate de empresas en proyecto.

d) Establecer el domicilio de actividad en la sede del vivero de empresas.

e) Presentar un proyecto que avale su viabilidad económica, y que obtenga, según baremación de la Comisión técnica una puntuación mínima de 60 puntos, salvo que se solicite cesión de espacios de coworking, en cuyo caso la puntuación habría de ser, como mínimo, de 30 puntos.

Artículo 10. Actividades excluidas.

1. Las actividades excluidas son las siguientes: Actividades nocivas, insalubres, peligrosas o que generen externalidades que perjudiquen el desarrollo normal del vivero y la conveniencia del mismo, así como aquellas actividades expresamente prohibidas por el planeamiento urbanístico vigente.

2. La propuesta motivada de la Comisión técnica acerca de la exclusión de una solicitud por considerarse la actividad como alguna de las excluidas, se elevará al órgano competente resolutorio.

Artículo 11. Sistema de convocatoria para acceder a las cesiones de uso.

Las autorizaciones de cesiones de uso de las instalaciones del vivero de empresas del Ayuntamiento de Marbella, se articulará a través **de concurrencia competitiva y mediante un sistema de convocatoria permanente abierta**, a partir de la entrada en vigor del presente reglamento. Desde dicho momento, cualquier interesado/a podrá presentar su solicitud de cesión de uso, en los términos previstos en los artículos sucesivos.

Artículo 12. Solicitudes, lugar de presentación y documentación.

7. El procedimiento se iniciará con la presentación de la solicitud para la obtención de autorización de uso de los espacios por el/ la interesado/a, conforme a la legislación sobre procedimiento administrativo común, de régimen local y demás normativa que resulte de aplicación.

8. Las solicitudes se presentarán en el Registro Electrónico del Ayuntamiento de Marbella o por cualquiera de los medios establecidos en el apartado 4 del art. 16 de la ley 39/2015, de 1 de Octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas, y conllevará la autorización al Ayuntamiento de Marbella para recabar el certificado de estar al corriente de las obligaciones tributarias con este Ayuntamiento.

La documentación a aportar por las solicitudes serán las siguientes:

a)- Solicitud debidamente cumplimentada y firmada por el solicitante. **(Anexo I).**

b)- Acreditación de la personalidad del solicitante mediante fotocopia compulsada del DNI en vigor, si es persona física, o NIF, si es persona jurídica.

c)- Documentos que acrediten, en su caso, la representación de las personas que firmen o comparezcan en nombre de otros, tales como DNI y poder de representación ante Notario del representante o documento que legalmente le sustituya.

d)- En caso de que el solicitante sea una sociedad, deberá acompañar fotocopia compulsada de la escritura de constitución debidamente inscrita en el Registro Mercantil o, en su caso, en el Registro Administrativo correspondiente, así como acreditar la identidad del representante y aportar poder bastanteado donde se acredite el poder suficiente para las actuaciones que conlleva la presentación de la solicitud y en su caso autorización de la cesión de uso.

e)- Certificados de estar al corriente en el cumplimiento de las obligaciones tributarias con la Agencia Estatal de Administración Tributaria, con la Consejería de Hacienda y Administración Pública de la Junta de Andalucía y frente a la Tesorería de la Seguridad Social.

f)- Memoria descriptiva del modelo de negocio **(Anexo II).**

- g)- Fotocopia compulsada del alta de la actividad en el modelo 036/037 (o equivalente), de conformidad con lo establecido en el Real Decreto Legislativo 2/2.004, de 5 de Marzo, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley Reguladora de Haciendas Locales.
 - h)- Compromiso de suscripción de póliza de seguro de responsabilidad civil por daño a tercero multirriesgos. **(Anexo III).**
 - i)- TC1 y TC2, y contratos de trabajos, en su caso.
 - j)- Autorización por parte de los trabajadores para consultar sus datos de vida laboral, en su caso.
9. En el caso de empresas que no hubieren iniciado su actividad en la fecha de presentación de la solicitud, el NIF, en su caso, y la documentación a que se refiere los apartados c) d) e) y g) del presente artículo 12.2, se presentarán en el plazo de veinte días hábiles a contar desde el siguiente a la notificación de la resolución condicionada a dicha presentación.
 10. En el caso de que se trate de empresas en proyecto, habrán de presentar al menos: solicitud **(Anexo I)**, documento oficial del solicitante que acredite la identificación y/o representación, y memoria del modelo de negocio en proyecto **(Anexo II)**. Así mismo habrá de presentar cuanta documentación estime necesaria para que el proyecto alcance, al menos los 30 puntos necesarios para no ser excluido o inadmitido de conformidad con lo establecido en el artículo 13.
 11. Las personas interesadas podrán solicitar, en un mismo impreso, el uso de módulos de oficinas, y puestos en espacios de coworking, debiendo consignar en la solicitud el orden de preferencia para cada uno de los espacios solicitados.
 6. Si la solicitud no reuniera los requisitos establecidos, por el Departamento de Fomento Económico y PYMES, se requerirá al solicitante para que en el plazo máximo e improrrogable de diez días hábiles, contados a partir del siguiente al de la notificación, subsane la falta o acompañe los documentos preceptivos, con advertencia de que, si así no lo hiciera, se le tendrá por desistido de su petición, previa resolución que deberá ser dictada en los términos previsto en el art. 21 de la LPAC.

Artículo 13. Valoración de las solicitudes y criterios de baremación.

2. Solo aquellas solicitudes que reúnan todos los requisitos serán evaluadas por la Comisión Técnica, de acuerdo con los siguientes criterios de **baremación**:

Criterios objetivos

CRITERIOS	PUNTOS	SUBCRITERIO.
EQUIPO (Emprendedores / Promotores)	25,00	Adecuación de la experiencia del equipo a las necesidades del negocio.
		Formación del equipo (Formación relacionada)
		Complementariedad del equipo, liderazgo y capacidad de atraer talento
		Motivación y compromiso
		Riesgo asumido
CARÁCTER INNOVADOR DEL PROYECTO O MODELO DE NEGOCIO	25,00	Cliente
		Canal
		Identificación del Mercado / Actividad de la Empresa
		Innovación en Producto, proceso o servicio
		Análisis de la Competencia
VIABILIDAD ECONÓMICO-FINANCIERA Modelo Financiero	20,00	Viabilidad Económica. Grado de definición de inversiones y necesidades de capital, costes de explotación
		Viabilidad Financiera. Grado de definición de proyecciones económicas (balances y cuentas resultados)
PREVISIÓN CRECIMIENTO (Perspectivas de futuro)	20,00	Capacidad de generar empleo. Puntos: no genera más de 1 empleo (2 puntos), genera 2 ó más empleos y menos de 5 (4 puntos), genera 5 ó más empleos y menos de 10 (7 puntos) y más de 10 (10 puntos).
		Potencial y Capacidad de internacionalización
		Crecimiento del negocio (potencial futuro)
OTROS CRITERIOS	PUNTOS	
Forma Jurídica: (mínimo 1 punto, máximo 4)	4	Empresario Individual (1 punto), Sociedades Mercantiles (2), Soc. Laborales (3), y Cooperativas (4).
Edad: menor de 30 y mayor de 45	2	Si un promotor cumple el criterio edad obtendría 1 punto, dos ó más promotores: 2 puntos
Mujeres Promotoras	2	Si hay una promotora: 1 punto, más de una promotora: 2 puntos.
Otros Colectivos desfavorecidos	2	Parados larga duración, discapacitados (igual o > al 33%), víctimas de actos terroristas, sin prestaciones y con cargas familiares: obtendría 1 punto (un promotor). Dos ó más promotores: 2 puntos.
PUNTUACIÓN ADICIONAL	PUNTOS	
Proyectos con especial impacto en el territorio	20	
PUNTUACIÓN MÁXIMA	120,00	

Criterios Subjetivos.

TABLA DE VALORACIÓN							
CRITERIO	SUBCRITERIO	PONDERACIÓN	0-1	2-3	4	5	puntuación a 5 ptos máximo.
			0-2	3-4	5-7	8-10	puntuación a 10 ptos máximo.
EQUIPO (Emprendedores / Promotores)	Experiencia del equipo	5	Sin experiencia acorde al objeto de la empresa / idea	Con experiencia pero no acorde al objeto de la empresa / idea	Con experiencia acorde al objeto de la empresa pero sin experiencia en la gestión de empresa / idea	Experiencia técnica + experiencia de gestión (preferentemente ha emprendido antes)	
	Formación del equipo	5	Sin formación acorde al objeto de la empresa/ idea	Con formación pero no acorde al objeto de la empresa/ idea	Con formación acorde al objeto de la empresa pero sin experiencia en la gestión de empresa/ idea	Formación acorde al objeto de la empresa/ idea. Experiencia técnica + capacidades de gestión	
	Complementariedad del equipo, liderazgo establecido y capacidad de atraer talento	5	Unico emprendedor	Varios emprendedores con perfiles similares. Sin definición de responsabilidades	Varios emprendedores con perfiles similares. Liderazgo definido	Varios emprendedores. Liderazgo y responsabilidades definidas	
	Motivación y compromiso	5	Por necesidad y no había otras opciones.	Emprende por necesidad, aunque con el tiempo hubiera tenido mas opciones. Compatibiliza con formación y/o empleo	Altamente motivado. Trabajando full time	Proyecto vital	
	Riesgo asumido	5	Han arriesgado poco y tiene otros proyectos. Aportaciones personales inferiores al 10%. Financiación pública	Han asumido ciertos riesgos. Aportación económica inferior al 25%. Resto Financiación pública	Han asumido riesgos relevantes para incorporarse o tirar adelante del proyecto. Aportación económica inferior al 50%. Resto financiación pública y privada	El proyecto es su vida y han asumido riesgos profesionales y/o financieros relevantes. Aportaciones personales y Financiación privada al 50%	
CARÁCTER INNOVADOR DEL PROYECTO O MODELO DE NEGOCIO	Cliente	5	Mercado no segmentado	Mercado segmentado pero no definido	Definido el target de clientes que se quiere atacar, como se llegará a ello, la estrategia comercial que se utilizará y los recursos que implicará.	Cliente identificado con nombre y apellidos	
	Canal	5	Canal no identificado	Canal segmentado pero no definido	Realizando los primeros acuerdos	Identificada con acuerdos alcanzados	
	Mercado	5	Mercado no identificado o mercado identificado con facturación <100.000 €	Mercado identificado con facturación entre 100.000 €-250.000 € de ambito local o regional	Mercado identificado, de ambito nacional con facturación entre 250.000 €-500.000 €	Mercado identificado, de ambito internacional con facturación >500.000 €	
	Producto	5	No valor diferencial o mínimo. Idea de negocio o primeras fases de desarrollo. Pequeña innovación respecto a lo que existe.	Existen ventajas competitivas pero aportan un valor limitado a la compañía. Aprovecha la tecnología existente para mejorar productos existentes. En desarrollo de Protipo	La ventaja competitiva aporta un cierto valor a la compañía pero limitado espacial o temporalmente. Prototipo testeado.	Existen ventajas competitivas creíbles y sostenibles en el tiempo. Salto tecnológico. Patente registrada	
	Competencia	5	No identificada. Es un player mas.	Identificados los competidores mas importantes. Top 10	Identificados los competidores mas importantes a nivel internacional, sus cuotas de mercado, su evolución histórica y sus planes de futuro. Top 5	No hay competencia / líder de mercado	
VIABILIDAD ECONÓMICO FINANCIERA Modelo Financiero	Grado de definición de inversiones y necesidades de capital, costes de explotación	10	No identificadas	Identificadas las partidas de inversión, las necesidades de capital y los costes de explotación.	Definidas las partidas de inversión necesarias, las necesidades de capital, los costes de explotación	Definidas y cuantificadas las inversiones necesarias, las necesidades de capital, los costes de explotación	
	Grado de definición de proyecciones economicas (balances y cuenta resultados)	10	No hay proyecciones ni datos	Definidos el balance y la cuenta de pérdidas y ganancias provisionales sin justificar. En caso de existir datos historicos, no hay coherencia entre estos y las proyecciones.	Definidos el balance y la cuenta de pérdidas y ganancias provisionales basadas en datos estimativos de la empresa correctamente justificados. En caso de existir datos historicos, hay cierta coherencia entre estos y los futuros	Totalmente definidas e identificadas las previsiones del balance y cuenta de pérdidas y ganancias provisionales basadas en fuentes de datos fiables y creíbles. Coherencia entre datos historicos (si los hay) y las proyecciones.	
PREVISIÓN CRECIMIENTO (Perspectivas de futuro)	Generacion de empleo (puntuar valor máximo)	10	1 empleo	2 a 5 empleos	5 a 10 empleos	Más de 10	
	Capacidad de internacionalización	5	Ninguna	En búsqueda de mercados	Operaciones esporádicas/pasivas	Operaciones recurrentes/activas	
	Crecimiento del negocio	5	Autoempleo	Moderado	Significativo	Alto	

12. Solo serán admitidos aquellos proyectos empresariales que obtengan una puntuación mínima de 60 puntos (30 puntos si son espacios de coworking), quedando excluidos o inadmitidos los proyectos que no alcancen dicha puntuación mínima. En caso de que se produzca

concurencia de solicitudes de una oficina o espacio, se propondrá a quien mayor puntuación tenga, y si el resultado de la valoración efectuada por la Comisión técnica sea de empate, se le dará prioridad a aquella solicitud, cuya documentación completa haya sido presentada en el Registro Electrónico del Ayuntamiento con anterioridad. En caso de que hayan sido registradas el mismo día, el orden de prelación será la mayor puntuación obtenida en cada uno de los criterios indicados establecidos en el apartado anterior, siguiendo el orden en que los mismos aparecen. En caso de que persistiere el empate se llevará a cabo un sorteo.

Artículo 14. Resolución por órgano competente y medios de notificación.

1.A la vista del expediente y del informe emitido por la Comisión Técnica elevará, al órgano competente para resolver, propuesta de resolución que deberá indicar los proyectos admitidos y excluidos, indicando respecto de los admitidos las puntuaciones obtenidas según los criterios de baremación recogidos en la correspondiente convocatoria, así como aquellos respecto de los cuales se proponga el otorgamiento de la correspondiente autorización en función de la disponibilidad de los espacios solicitados. Los proyectos admitidos que no obtengan espacio, se integrarán en la bolsa de proyectos empresariales.

La propuesta de resolución será notificada a los interesados conforme a lo previsto en los artículos 40 y siguientes de la ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.

2. En el caso de empresas que no hubieren iniciado su actividad en la fecha de presentación de la solicitud, en la propuesta de la Comisión, que sea tenida en cuenta para la resolución, se condicionará la autorización a que en el plazo de veinte días hábiles a contar desde el siguiente a la notificación de la resolución, los promotores de dicha actividad empresarial deberán acreditar tanto su constitución como el inicio de la actividad mediante la presentación de la documentación relacionada en los puntos b (NIF), c, d, e y g del artículo 12.2. Si transcurrido dicho plazo no se hubiera presentado la documentación requerida, se entenderá que opera la condición resolutoria, dejando sin efecto la autorización condicionada.

3. El plazo máximo para resolver y notificar la resolución del procedimiento será de tres meses desde la fecha de presentación de la solicitud. Transcurrido el plazo sin haberse dictado resolución, los solicitantes deberán entender desestimadas sus solicitudes por silencio administrativo.

4. La resolución del procedimiento de concesión del uso pone fin a la vía administrativa y, contra la misma, podrá interponerse recurso de reposición, en el plazo de un mes a partir del día siguiente a la notificación de dicha resolución, de acuerdo con lo previsto en los artículos 123 y 124 de la Ley 39/2015, de 1 de Octubre, del Procedimiento Administración Común de las Administraciones Públicas, o bien interponer, directamente y en el plazo de dos meses contados a partir del día siguiente a dicha notificación, recurso contencioso – administrativo, de acuerdo con lo previsto en los artículos anteriormente mencionados.

Artículo 15. Bolsa de proyectos empresariales.

1. Las solicitudes admitidas que no obtengan espacio, bien por falta de disponibilidad del espacio deseado o por haber obtenido una puntuación inferior a la de los proyectos seleccionados, se integrarán en una bolsa de proyectos empresariales, quedando excluidas las no admitidas. La bolsa establecerá la prelación de los proyectos en función de la calificación obtenida en el proceso de baremación, reordenándose cada vez que se incluyan nuevos proyectos en la misma, en virtud de las solicitudes y correspondientes valoraciones realizadas en el proceso de evaluación. En caso de empate en la puntuación, se dará prioridad a aquellos proyectos con mayor antigüedad en la bolsa.

2. Producida una vacante, se recurrirá a esta bolsa para cubrirla, respetando el orden de prelación establecido en función de la baremación, y siempre que se sigan cumpliendo los requisitos del presente reglamento. A tal efecto, se otorgará diez días hábiles al proyecto que aparezca en primer lugar de entre los que integren la citada bolsa para que, en caso de continuar interesado/a, aporte la documentación que le sea requerida a efectos de completar o actualizar la presentada inicialmente.

3. Finalizado el plazo de presentación de la documentación requerida en el punto anterior, la Comisión emitirá propuesta de autorización al órgano competente, quien adoptará la oportuna resolución, que será notificada individualmente a los/as interesados/as, conforme a lo previsto en el artículo 14.

4. El plazo de permanencia en la bolsa de proyectos empresariales será de un año a contar desde la baremación de la Comisión técnica que dio lugar al orden de la bolsa, salvo renuncia anterior, expresa y por escrito del solicitante, transcurrido el cual, los solicitantes que sigan interesados en permanecer en la bolsa deberán presentar nueva solicitud, que será valorada, nuevamente, atendiendo a los criterios de puntuación aprobados.

Artículo 16. Formalización contractual y ocupación de los espacios.

1. Sin perjuicio de lo previsto en el artículo anterior, los solicitantes que hayan obtenido autorización para el uso de los espacios, deberán formalizar contrato conforme al modelo incluido en el (Anexo IV) del presente reglamento, al que se adjuntará inventario (Anexo V) donde se relacionen los bienes muebles con los que está dotado cada uno de los espacios autorizados y que se ponen a disposición de los/as beneficiarios/as. Esta formalización deberá producirse en el plazo máximo de diez días hábiles, que se computarán a partir del día siguiente al de la notificación de la resolución del procedimiento, o, en su caso, al de la presentación de la documentación a que se refiere el artículo 14.2, siendo condición previa al inicio de la ocupación del espacio autorizado.

2. La ocupación de los espacios autorizados deberá realizarse en el plazo máximo de veinte días hábiles, que se computarán a partir del día siguiente al de la formalización del contrato. Transcurrido este plazo sin que se haya producido dicha ocupación, la adjudicación quedará sin efecto, previa resolución expresa del órgano competente, pasando a autorizarse el uso del espacio al proyecto con mejor puntuación en la bolsa de proyectos empresariales.

No obstante, no será de aplicación lo anteriormente señalado, pudiendo mantenerse la adjudicación, cuando el incumplimiento del plazo máximo para llevar a cabo la ocupación obedezca a causas no imputables al interesado, y ello quede debidamente acreditado.

3. La actividad a desarrollar en el espacio autorizado habrá de iniciarse en el plazo de 3 meses, desde la fecha de la formalización del contrato, salvo que para dicho ejercicio se requiera la obtención de licencia u otra autorización, y habiéndola/s solicitado, el/la interesado/a, dentro del plazo indicado, no se le haya concedido por causas que no le resultan imputables. Ello no obstante, de darse, se habrá de poner de manifiesto, al Ayuntamiento, tal extremo, y, en todo caso, se le habrá de comunicar la relación de personal de la empresa que accederá al Vivero y cualquier cambio que pudiera producirse en la relación facilitada.

4. Los solicitantes que hayan obtenido autorización para el uso de módulos de oficina deberán suscribir póliza de seguro de responsabilidad civil por daños a terceros y multirriesgos con los siguientes límites mínimos:

- Responsabilidad civil: 150.000 euros.
- Límite por víctima: 150.000 euros.
- Garantías mínimas: robo, incendio y roturas (continente 40.000 euros- contenido 10.000 euros)

Si los daños producidos excedieran de la cobertura del seguro, tal exceso será entera responsabilidad del autorizado.

5. Dichas pólizas deberán mantener su vigencia durante todo el periodo de duración de la autorización que se otorgue, debiendo hacerse entrega en el Área Municipal de Fomento Económico y PYMES de copia compulsada de la póliza, junto con la acreditación del pago de la misma, con carácter previo a la ocupación de los espacios autorizados. Asimismo, deberá presentarse ante dicha Área la acreditación del pago de las renovaciones anuales de las pólizas. La no presentación de las pólizas de seguro suscritas conforme a lo previsto en el presente artículo determinará la extinción de la autorización concedida.

6. Las empresas viveristas responderán de cualquier tipo de responsabilidad en la que puedan incurrir en el desarrollo de su actividad, sin que el Ayuntamiento de Marbella asuma responsabilidad alguna.

7. Asimismo, responderán de los daños que, con ocasión del uso del espacio cedido y del desarrollo de su actividad, se pudieran producir en los espacios y equipamientos del edificio. Dichos daños serán reparados por la propia empresa alojada en el plazo de siete días a partir de aquel en el que se produzca el desperfecto.

8. Las empresas alojadas en el Vivero deberán recabar todas las licencias y autorizaciones que sean preceptivas para el ejercicio de su actividad.

Artículo 17. Publicidad.

Se procederá a la publicación de las autorizaciones de uso concedidas en el tablón de anuncios del Excmo. Ayuntamiento de Marbella y en la página web municipal.

Artículo 18. Régimen de las autorizaciones de cesión de uso de espacio.

2. Las autorizaciones se concederán por un plazo máximo de un año.

En el caso de empresas nuevas y empresas recientes las autorizaciones serán por un periodo de un año sin derecho a prórroga, en los casos de empresas en proyecto la autorización inicial será de 6 meses, y si en ese periodo se constituye legalmente la empresa, así como se hayan cumplido, efectivamente, los compromisos y obligaciones asumidos en su proyecto y que fueron objeto de puntuación por la Comisión Técnica, podrán solicitar prórroga por 6 meses más.

Las solicitudes para la prórroga de las autorizaciones deberán presentarse, al menos, con 1 mes de antelación a la finalización del plazo de vigencia de la autorización correspondiente.

2. La prórroga será acordada por el órgano competente del Ayuntamiento de Marbella, pudiendo denegarse a la vista de incumplimientos del usuario respecto a lo establecido en el presente reglamento o por motivos de cambios en las circunstancias de uso o funcionamiento de las instalaciones que desaconsejen la renovación de la autorización, o por razones de interés público cuando resulten incompatibles con las condiciones generales aprobadas con posterioridad, impidan su utilización para actividades de mayor interés público o menoscaben el uso general.

3. Las autorizaciones de cesión de uso serán gratuitas en precario y los gastos de funcionamiento y mantenimiento, es decir, conservación del Edificio, la vigilancia, la limpieza, las reparaciones, el agua, la energía eléctrica y todos los gastos de similar naturaleza, se financiarán con cargo al presupuesto de gastos del Excmo. Ayuntamiento de Marbella.

4. Las autorizaciones de cesión de uso podrán ser revocadas unilateralmente por el órgano competente del Excmo. Ayuntamiento de Marbella en cualquier momento por razones de interés público, sin generar derecho a indemnización, cuando resulten incompatibles con las condiciones generales aprobadas con posterioridad, produzcan daños en el domicilio público, impidan su utilización para actividades de mayor interés público o menoscaben el uso general.

Artículo 19. Seguimiento y control.

Corresponde al Excmo. Ayuntamiento de Marbella, mediante la Delegación de Fomento Económico y PYMES, el seguimiento y el control de las empresas alojadas en el vivero de empresas con el fin de hacer una evaluación continua de las actividades realizadas para el desarrollo del proyecto empresarial. A tales efectos, las empresas alojadas deberán asistir a las reuniones a las que sean convocadas, así como poner a disposición y remitir cuanta información laboral, contable o administrativa les sea requerida, al objeto de valorar la evolución de su iniciativa, el nivel de consolidación que vaya adquiriendo la empresa, y detectar posibles fallos de gestión.

Artículo 20. Extinción y renuncia.

1. Son causas de extinción de la autorización para el uso de los espacios del Vivero de Empresas, previa resolución, las siguientes:

- a.** La finalización del periodo de vigencia de la autorización que se haya concedido.
- b.** El mutuo acuerdo, previa comprobación por la Administración municipal del cumplimiento por el empresario de sus obligaciones contractuales.
- c.** La renuncia o desistimiento anticipado por parte del empresario a la autorización otorgada.
- d.** La declaración de concurso o la declaración de insolvencia en cualquier otro procedimiento.
- e.** La extinción de la personalidad de la sociedad o fallecimiento del empresario individual.
- f.** El no inicio o la interrupción de la actividad autorizada por más de 3 meses, sin justificación comunicada a la Administración concedente.
- g.** El cambio de la actividad empresarial desarrollada por el titular de la autorización, sin contar con la previa aceptación expresa por parte del órgano concedente, así como el ejercer la actividad sin las licencias o cumplimiento de trámites oportunos.
- h.** El incumplimiento de cualquiera de las obligaciones y prohibiciones establecidas en este reglamento o en el contrato.
- i.** La revocación de la autorización otorgada por la comisión de alguna infracción muy grave.

2. En caso de renuncia/ desistimiento, el usuario de la autorización deberá comunicar mediante escrito dirigido a la Delegación de Fomento Económico y PYMES, con una antelación mínima de un mes, su voluntad de abandonar el uso de los espacios.

3. La extinción de las autorizaciones será acordada por el órgano competente para su concesión, previa propuesta de la Comisión Técnica.

4. Extinguida la autorización, se concederá un plazo de diez días hábiles para que los/as interesados/as desalojen los espacios objeto de dicha autorización. Transcurrido dicho plazo sin que se proceda a la retirada de enseres de su propiedad, se considerará que se produce el abandono de aquellos.

Si el titular de la autorización no dejase de ejercer la actividad y, sin perjuicio de las posibles infracciones que pudiera conllevar su conducta, así como los daños y perjuicios ocasionados al Ayuntamiento, se iniciará expediente de desahucio administrativo, que se sustanciará de conformidad con los trámites establecidos en la legislación aplicable.

Artículo 21. Variaciones y cambios en las empresas autorizadas.

1. Cuando se produzcan cambios en la forma jurídica, órganos de administración, domicilio social, estatutos, objeto social, actividad empresarial, u otras variaciones sustanciales de la empresa autorizada, deberán comunicarlo por escrito al Área municipal de Fomento Económico y PYMES y contar con la previa aceptación expresa por parte del órgano concedente.

2. Corresponderá a la Comisión Técnica su valoración en atención a las circunstancias que hubieren sido determinantes para la obtención de la correspondiente autorización. La propuesta de resolución de la Comisión Técnica se elevará al órgano resolutorio competente. La resolución que se adopte determinará la admisión de la variación o cambio producido o, en su caso, la extinción de la autorización concedida por no ajustarse al presente reglamento.

Artículo 22. Cambios de espacios autorizados.

En caso de existir espacios disponibles en el vivero de empresas, tendrán prioridad las empresas autorizadas cuyas circunstancias aconsejen el cambio de módulo, ya sea al objeto de no frenar su crecimiento o paliar posibles dificultades sobrevenidas. Estas empresas deberán solicitar por escrito dicho cambio al Departamento municipal de Fomento Económico y PYMES, correspondiendo a la Comisión Técnica la valoración de las circunstancias y la emisión de propuesta. La resolución que se adopte admitiendo el cambio, en su caso, mantendrá las mismas condiciones establecidas en la resolución por la que se otorgó la autorización inicial de uso del espacio, especialmente, en cuanto al límite del periodo total de permanencia en la referido Vivero, que se computará desde la fecha de aceptación de la anterior resolución por la empresa solicitante.

Artículo 23. Protección de datos de carácter personal.

En el tratamiento de los datos personales obtenidos en aplicación del presente reglamento, se habrá de cumplir con lo dispuesto en la Ley Orgánica 15/1999, de 13 de diciembre, de Protección de Datos de Carácter Personal, así como en su reglamento de desarrollo, a cuyo efecto se creará el fichero correspondiente, y se procederá a su regularización conforme a ley.

TÍTULO IV: LA AUTORIZACIÓN DE CESIÓN DE USO.

Artículo 24. Usos y servicios de las empresas alojadas en el Vivero.

1. La autorización de la cesión conlleva el uso de los espacios del Vivero adjudicados, siguiendo el procedimiento recogido en el presente reglamento.

2. Asimismo la cesión de uso de espacios del Vivero conlleva la prestación de los siguientes servicios comunes:

a. Uso de aulas de formación/ reuniones: Las empresas alojadas podrán disponer de estos espacios para la organización de acciones formativas o para reuniones de trabajo. La utilización de las mismas requerirá de reserva previa y estará sujeta a la disponibilidad existente.

b. Suministro de luz y agua.

c. Se suministrará climatización de aire frío y caliente en todo el edificio.

d. Mantenimiento, limpieza y conservación del centro: Se incluirá el mantenimiento y limpieza de los espacios de coworking, sala de reuniones, zonas comunes, aseos, recepción, áreas de paso y zona administrativa.

e. Seguridad: El edificio contará con un sistema de alarma conectado a central.

3. Igualmente, la cesión de uso de espacios conlleva la prestación de servicios especializados, de tal manera que las empresas alojadas en el Vivero tendrán acceso a servicios de asesoramiento y formación etc, a través de los departamentos específicos de La Delegación de Fomento Económico y PYMES del Excmo. Ayuntamiento de Marbella, de la Cámara de Comercio, Industria y Navegación de la Provincia de Málaga, de la Fundación Andalucía Emprende-Andalucía Emprende y otras entidades u organismos con los que se pudiera conveniar.

TÍTULO V: Régimen interno de uso del vivero de empresas

Artículo 25. Condiciones generales de uso.

1. Las empresas utilizarán los módulos de oficina, espacios de coworking de acuerdo con las condiciones establecidas en este reglamento, en las correspondientes autorizaciones que se otorguen, y contratos que se formalicen, según el modelo adjunto como Anexo IV.

2. Queda expresamente prohibido a los autorizados para el uso de módulos de oficina, espacios de coworking, ceder a terceros parte del uso de dichos espacios.

3. Las empresas alojadas en el Vivero no podrán alterar, ni introducir, en el espacio de uso, elementos distintos a los determinados en la autorización, salvo que se les autorice y siempre y cuando sean acordes con las características del módulo y del mobiliario incluido en el mismo.

4. Las empresas alojadas en el Vivero de empresas y su personal observarán la debida diligencia en el uso de las instalaciones y mobiliario del módulo correspondiente, debiendo mantener éste en buen estado de conservación y funcionamiento, teniendo, además, la obligación de comunicar a la Delegación de Fomento Económico y PYMES, cualquier incidencia, avería o deficiencia que se produzca en las instalaciones cedidas, así como de cualquiera que conozcan respecto a las zonas comunes.

5. Las griferías, sanitarios o instalaciones de fontanería y electricidad que se encuentren en el Vivero deberán ser mantenidos en buen estado de funcionamiento. No podrá arrojarse, en ningún caso, en las canalizaciones o desagües, materiales inflamables o peligrosos, extendiéndose la prohibición a todos aquellos elementos que puedan perturbar el buen funcionamiento de las mencionadas instalaciones.

6. Por motivos de seguridad, no se podrá depositar o colocar género o mercancía en lugares y zonas comunes, invadiendo, total o parcialmente, pasillos, accesos a pasillos, accesos o zonas de paso, teniendo que estar éstas siempre libres.

7. No se podrán realizar modificaciones, reformas ni acondicionamiento dentro de las oficinas, espacios de coworking, sin la previa autorización expresa del Ayuntamiento. En el supuesto de ser autorizados, el coste de los mismos será, en todo caso, por cuenta de la empresa alojada, debiendo a la finalización del periodo de duración de la concesión, reponerse los elementos alterados conforme a lo que se establezca en la autorización concedida, salvo que sea eximida de dicha obligación por la Administración, al considerar que beneficia a las condiciones del espacio.

8. Por razones de ornato, y en tanto que la imagen del Vivero exige un aspecto de conjunto armonioso, la colocación de carteles, póster, rótulos o cualquier elemento de identificación o señalización que desee colocar la empresa, deberá contar con el previo conocimiento y autorización del órgano competente, y habrá de ajustarse, en su caso, al modelo acordado.

9. No se podrá desarrollar ninguna actividad que perturbe el ambiente del edificio mediante ruidos, vibraciones, olores, temperaturas o cualesquiera otras causas que puedan afectar o producir molestias al resto de ocupantes, dentro de la razonabilidad.

10. Toda empresa radicada en el Vivero está obligada a clasificar sus residuos y a depositarlos separadamente en los contenedores destinados a ello. Así mismo, el adjudicatario de un espacio habrá de concertar un contrato de evacuación de residuos especiales, no domésticos, en el caso de que los hubiese (toners, cartuchos, pilas...).

11. La Delegación de Fomento Económico y PYMES, a través de su personal, se reserva la facultad de inspeccionar, previo aviso a las empresas alojadas, el espacio correspondiente a los módulos de oficina, espacios de coworking para comprobar el estado de conservación de los mismos y ordenar las reparaciones que se consideren necesarias para mantener dicho espacio en buen estado de conservación. En todo caso, por razones de seguridad y emergencia, se podrá acceder al interior de los módulos sin previo aviso a los usuarios.

Artículo 26. Condiciones de uso de las aulas de formación/reuniones.

1. La autorización para la utilización de la sala reuniones/formación deberá ser debidamente solicitada previamente, indicándose el número de personas, la hora de comienzo y la de finalización. La preferencia se establecerá en función del orden de solicitud y estará supeditada, en todo caso, a su disponibilidad.

2. La autorización de uso del espacio solicitado así como, en su caso, materiales y recursos, establecerá el espacio, fechas y horario asignados, aforo máximo de los espacios autorizados, así como las normas singulares y generales de uso que se estimen oportunas, en función de las actividades a desarrollar en los citados espacios, y habrá de comunicárselo al solicitante con carácter previo al uso del espacio.

Artículo 27. De las responsabilidades por uso de aula de formación/sala de reuniones.

Los titulares de las autorizaciones de uso de la sala de reuniones/ aula de formación quedarán, en todo caso, sujetos a las siguientes responsabilidades:

a. Asumir la responsabilidad sobre el personal que desarrolle sus actividades y servicios en los espacios autorizados, con independencia de la naturaleza jurídica de su relación, quedando eximido a este respecto el Ayuntamiento de Marbella de toda responsabilidad.

b. Comunicar, por escrito, el nombre y DNI de las personas responsables de las actividades, así como cualquier cambio que pueda producirse durante el desarrollo de la actividad. Las personas designadas como responsables de las actividades velarán por el cumplimiento de las normas reguladoras del uso de los espacios autorizados, las condiciones generales y singulares de uso que se hayan establecido en la autorización, con especial atención al cumplimiento del aforo máximo de los espacios y de las normas de seguridad. Las contingencias derivadas del incumplimiento de tales obligaciones, así como de la superación del límite en la capacidad de uso, serán responsabilidad exclusiva de la empresa autorizada.

c. Mantener los espacios utilizados en perfecto estado asegurando su orden, limpieza y seguridad, no bloqueando las salidas ni realizando actividad alguna que suponga un riesgo para las personas y bienes muebles e inmuebles. Deberán efectuar, a tal efecto, la limpieza adecuada al concluir las actividades realizando todas las operaciones necesarias con objeto de dejar el espacio autorizado en las mismas condiciones en las que se cedió su uso.

d. Asumir las reparaciones o incluso la sustitución de los elementos que se deterioren de forma negligente o voluntaria por el uso de la infraestructura y los materiales del edificio, reservándose el Ayuntamiento de Marbella las acciones legales que considere oportunas.

Artículo 28. Acceso al edificio.

1. Todas las personas que accedan al Vivero están obligadas a hacer un uso responsable de la infraestructura, instalaciones y materiales del mismo, estando obligadas al cumplimiento de las previsiones del presente reglamento y de cuantas disposiciones afecten al uso del edificio.

2. El acceso a los espacios se realizará conforme a las previsiones que se establecen en el presente reglamento, con sujeción a las condiciones que, en cada caso, sean autorizadas.

3. Cualquier evento que requiera alteración de las condiciones de acceso al edificio deberá contar con el previo conocimiento y autorización.

4. No está permitido el acceso, ni la manipulación de cuadros eléctricos, llaves de paso, sistemas de seguridad, sistemas de climatización, materiales, y en general, de cualquier elemento de la infraestructura e instalaciones salvo para las personas expresamente autorizadas.

Artículo 29. Medios de comunicación.

Los medios de comunicación podrán tener acceso al edificio con el previo conocimiento y permiso otorgado por el órgano municipal competente, para dar cobertura informativa sobre actividades y servicios que en él se desarrollen u otros motivos que así lo aconsejen. Tanto en este caso, como en el de realización de grabaciones, además de los permisos preceptivos, se deberá, en todo caso:

- a) No interferir en el normal funcionamiento del edificio.
- b) No afectar al horario de apertura y cierre del edificio.
- c) No afectar a la intimidad de las personas, debiendo en su caso, contar con la autorización de la persona que vaya a ser filmada.
- d) No suponer un riesgo para la seguridad del edificio y sus elementos de las personas.
- e) Garantizar el cumplimiento de la legislación vigente.

TÍTULO VI : Infracciones y Sanciones

Artículo 30. Infracciones.

1. Las infracciones del presente reglamento se clasifican en leves, graves y muy graves.

2. Serán leves las siguientes infracciones:

- b. El incumplimiento de requisitos, obligaciones y prohibiciones contenidos en el presente reglamento siempre que no estén tipificados como infracción grave o muy grave.

3. Serán graves las siguientes infracciones:

- g. Hacer un uso indebido del mobiliario, espacios y servicio del Vivero o perturbar las actividades del mismo.
- h. La introducción en los espacios autorizados de elementos no comprendidos en la autorización concedida.
- i. No facilitar las labores de seguimiento y control que corresponden al personal del Ayuntamiento.

- j. La utilización de los espacios y servicios incluidos en la autorización para fines distintos de los que fueron autorizados.
 - k. El ejercicio de la actividad por personas distintas a las previstas en la autorización concedida.
 - l. La reincidencia de infracciones leves, entendiéndose por reincidencia la comisión en el plazo de un año de más de una infracción leve cuando así haya sido declarado por resolución firme en vía administrativa.
4. Serán muy graves las siguientes infracciones:
- j. El impedimento del uso de los equipamientos y materiales por otros usuarios con derecho a su utilización, así como el impedimento o la obstrucción grave del normal funcionamiento del Vivero, sus equipamientos y/o sus servicios.
 - k. Los actos de deterioro grave de equipamientos, infraestructuras, instalaciones o elementos del Vivero.
 - l. Carecer de la preceptiva autorización para el uso de los espacios.
 - m. Falsear u ocultar datos en relación con el desarrollo de la actividad empresarial alojada y el uso de los espacios y servicios del Vivero.
 - n. La sustracción de bienes propiedad del Ayuntamiento de Marbella ubicados en el Vivero.
 - o. La realización de actividades que pongan en peligro a personas o bienes.
 - p. La coacción o amenaza a otros usuarios o al personal que presta sus servicios en el Vivero, o en la tramitación del referido servicio municipal.
 - q. El incumplimiento de la obligación de disponer de las autorizaciones y licencias requeridas para el ejercicio de la actividad.
 - r. La reincidencia de infracciones graves, entendiéndose por reincidencia la comisión en el plazo de un año de más de una infracción grave cuando así haya sido declarado por resolución firme en vía administrativa.
5. Las infracciones previstas en el presente reglamento prescribirán en los siguientes plazos:
- d. Infracciones leves, a los seis meses.
 - e. Infracciones graves, a los dos años.
 - f. Infracciones muy graves a los tres años.

Artículo 31. Tipo de sanciones.

- 4. Las infracciones leves podrán ser sancionadas con apercibimiento o multa de hasta 750 euros.
- 5. Las infracciones graves podrán ser sancionadas con multa de 751 a 1.500 euros.
- 6. Las infracciones muy graves podrán ser sancionadas con multa de 1.501 a 3.000 euros.

Artículo 32. Sanciones muy graves.

- 3. Además de las sanciones previstas en el artículo anterior, en el caso de infracciones muy graves se podrá acordar la revocación de la autorización municipal.
- 4. Lo anterior se entiende sin perjuicio de la obligación del infractor de reparar y, en su caso, indemnizar los daños y perjuicios que hubiera ocasionado.

Artículo 33. Graduación de las sanciones.

De acuerdo con el artículo 29.3 de la Ley 40/2015, de 1 de octubre, de Régimen Jurídico del Sector Público, en todo caso, en la graduación de las sanciones se tendrán en cuenta los siguientes criterios:

- e. El grado de culpabilidad o la existencia de intencionalidad.
- f. La continuidad o persistencia en la conducta infractora.
- g. La naturaleza de los perjuicios causados.
- h. La reincidencia cuando no haya sido tenido en cuenta para tipificar la infracción.

Artículo 34. Tramitación de las sanciones.

La imposición de sanciones a los infractores exigirá la apertura y tramitación de procedimiento sancionador con arreglo a lo dispuesto en la ley 39/2015, de 1 de Octubre, de Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas y la ley 40/2015, de 1 de Octubre, de Régimen Jurídico del Sector Público, así como en su caso por las disposiciones reglamentarias que se dicten en desarrollo de las mismas.

Artículo 35. Prescripción de las sanciones.

El plazo de prescripción de las sanciones previstas en este capítulo será el establecido en el artículo 30 de la ley 40/2015, de 1 de Octubre, de Régimen Jurídico del Sector Público.

Disposición adicional. Materia propia de bases

En tanto que la materia regulada en los artículos 12 y 13 del presente reglamento es propia de unas bases reguladoras de selección en concurrencia competitiva, y la competencia de aprobación de éstas es de la Junta de Gobierno Local, por medio de la presente, con respeto a los ámbitos competenciales, se reconoce que aquélla, podrá adoptar su contenido, según vaya marcando la experiencia y puesta en marcha del vivero de empresas.

Disposición Transitoria.

Dado que la entrada en vigor de las Leyes 39/2015, de 1 de Octubre, de Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas y 40/2015, de 1 de Octubre, de Régimen Jurídico del Sector Público, está prevista para el 2 de Octubre de 2016, y en tanto no se produzca la misma, las referencias a ambas leyes en el presente Reglamento, se entenderán efectuadas a los correspondientes preceptos de las disposiciones legislativas y reglamentarias derogadas por las mismas, y en particular a la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, así como a su normativa de desarrollo.

No obstante lo anterior, y teniendo en cuenta que la Disposición Final Séptima de la ley 39/2015, de 1 de Octubre, de Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas, contempla la entrada en vigor de las previsiones relativas al Registro Electrónico para el 2 de Octubre de 2018, las referencias al mismo en el presente Reglamento, en tanto no se produzca su entrada en vigor, se entenderán efectuadas a los correspondientes preceptos de la Ley 30/1992, de 26 de Noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, así como a la restante normativa que pueda resultar de aplicación.

Disposición final. Entrada en vigor

El presente reglamento entrará en vigor conforme a las previsiones contenidas en el artículo 70.2 de la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de Bases de Régimen Local.

ANEXO I



Andalucía: Empresas, Fundes y Políticas Andalusí
CONSEJERÍA DE ECONOMÍA Y CONOCIMIENTO



SOLICITUD DE AUTORIZACIÓN DE USO DE ESPACIOS EN EL VIVERO DE EMPRESAS: "PLAZA DE LOS NARANJOS"

(ESPACIO RESERVADO PARA EL SELLO DE ENTRADA)

SOLICITANTE Y DE LA	N.I.F. / Pasaporte / N.I.E.	DENOMINACIÓN O RAZÓN SOCIAL							
	DOMICILIO: CALLE, PLAZA, AVD.					Nº	LETRA	ESC.	PISO

MUNICIPIO		PROVINCIA		CODIGO POSTAL			
TELÉFONO FIJO	MÓVIL	FAX	CORREO ELECTRÓNICO				
FECHA DE CONSTITUCION			FECHA DE INICIO DE LA ACTIVIDAD				
APELLIDOS Y NOMBRE DEL/ DE LA REPRESENTANTE LEGAL			N.I.F. / Pasaporte / N.I.E.				
DOMICILIO A EFECTOS DE NOTIFICACIONES			Nº	LETRA	ESC.	PISO	PUERTA
MUNICIPIO		PROVINCIA		CODIGO POSTAL			
CORREO ELECTRÓNICO		TELÉFONO		FAX			
NOTIFICACIÓN ELECTRÓNICA							
Si desea que el MEDIO DE NOTIFICACIÓN SEA ELECTRÓNICA. Debe de darse de alta en la Plataforma Digital/Sede Electrónica							

ESPACIO QUE SOLICITA Y ORDEN DE PREFERENCIA

☐ OFICINA

☐ ESPACIO COWORKING

ORDEN DE PREFERENCIA.....

ORDEN DE PREFERENCIA.....

DOCUMENTACIÓN QUE SE ADJUNTA

- ☐ Acreditación de la personalidad del solicitante mediante fotocopia compulsada del DNI o NIE en vigor si es persona física, o NIF si es persona jurídica.
- ☐ En caso de que el solicitante sea una sociedad, deberá acompañar fotocopia compulsada de la escritura de constitución debidamente inscrita en el Registro mercantil o, en su caso, en el Registro administrativo correspondiente.
- ☐ DNI y poder de representación ante Notario del representan o documento que legalmente le sustituya.
- ☐ Certificados de estar al corriente en el cumplimiento de las obligaciones tributarias con la Agencia Estatal de Administración Tributaria, con la Consejería de Hacienda y Administración Pública de la Junta de Andalucía y frente a la tesorería de la Seguridad Social.
- ☐ Memoria descriptiva del modelo de negocio según **ANEXO II**

- ☐ Fotocopia compulsada del alta de la actividad en el modelo 036/037 o equivalente, de conformidad con lo establecido en el real Decreto legislativo 2/2004, de 5 de Marzo, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley Reguladora de Haciendas Locales.
- ☐ Modelo de compromiso de suscripción de póliza seguro de responsabilidad civil por daños a terceros y multirriesgo (Anexo III) en su caso.
- ☐ TC1, TC2 y contratos de trabajo en su caso.

☐ Autorización por parte de los trabajadores para consultar sus datos de vida laboral en su caso.

DECLARACIÓN RESPONSABLE

La persona abajo firmante DECLARA, bajo su responsabilidad, que son ciertos los datos que figuran en la presente solicitud, así como en la documentación adjunta, y que la entidad que representa:

- ☐ Cumple los requisitos exigidos en el Reglamento de Régimen Interior y funcionamiento del Vivero de Empresas de Marbella para obtener la condición de beneficiario/a.
- ☐ Tiene la consideración de PYME y su capital no está participado en más de un 25% por una sociedad.
- ☐ Se compromete a cumplir con la normativa vigente, tal y como establece la ley 31/1995, de 8 de Noviembre, de Prevención de Riesgos Laborales y no ha sido sancionado, en virtud de resolución administrativa o sentencia judicial firme, por falta grave o muy grave en materia de prevención de riesgos laborales, durante el año inmediatamente anterior a la fecha de solicitud de autorización de uso, en su caso.

El/la abajo firmante se hace plenamente responsable de la veracidad de los datos consignados.

En Marbella, ade.....de 201.....

Fdo.....
(Firma y sello del/la Solicitante o Representante)

La presentación de la presente solicitud conllevará la autorización para recabar la certificación de estar al corriente de las obligaciones tributarias con el Excmo. Ayuntamiento de Marbella.

PROTECCIÓN DE DATOS: En cumplimiento del artículo 5 de la ley Orgánica 15/99, de 13 de diciembre, se le informa que los datos personales obtenidos mediante la cumplimentación de este formulario y demás documentos que, en su caso, se adjunten con el mismo, serán incluidos, para su tratamiento, en un fichero automatizado del que es responsable el Ayuntamiento de Marbella. Asimismo, le informamos que la finalidad del citado fichero es la tramitación de los expedientes administrativos de esta Administración Pública y notificación de actos administrativos a los interesados. De acuerdo con lo previsto en la citada ley Orgánica, puede ejercitar los derechos de acceso, rectificación, cancelación y oposición ante el responsable del tratamiento, dirigiendo una comunicación.

Sr/a Alcalde/sa del Excmo. Ayuntamiento de Marbella.

ANEXO II

Memoria descriptiva del modelo de negocio

1. IDENTIFICACIÓN DEL PROMOTOR/A/ES/AS.

- 1.1. Datos personales: indicar los datos de los/as promotores/as del proyecto.
- 1.2. Forma jurídica: forma jurídica elegida, así como el capital social de la empresa en su caso.
- 1.3. Cualificación profesional: currículum vitae de los/as promotores/as del proyecto. Especificar la experiencia laboral relacionada con la ocupación y si han realizado programas formativos de autoempleo / creación de empresa.
- 1.4. Pertenencia a grupos desfavorecidos: indicar si pertenece a alguno de los grupos desfavorecidos.

2. DESCRIPCIÓN DEL PROYECTO.

- 2.1. Denominación: razón social de la empresa.
- 2.2. Actividad: breve descripción de la actividad que desarrolla la empresa. Epígrafe de actividad económica.

2.3. Resumen del proyecto.

3. PRODUCTOS O SERVICIOS.

3.1. Descripción detallada del producto o servicio que se va a ofrecer.

3.2. Principales clientes y áreas de venta: describir a quién va dirigido el producto o servicio y cuáles son sus características, forma de captación y fidelización de los mismos.

3.3. Descripción del proceso productivo: cumplimentar en el caso de que hubiere fase de fabricación del producto, detallar materias primas que se necesitan.

3.4. Precios: indicar cálculo del precio de venta del producto o servicio que se ofrece y el margen de beneficio que se ha establecido. Comparar el precio con el de la competencia.

3.5. Principales proveedores: especificar los proveedores habituales, las condiciones de pago y los plazos de entrega.

3.6. Competencia: enumerar los competidores más directos y los productos y precios que ofrecen.

3.7. Propuesta de valor del modelo de negocio: describir brevemente los beneficios que obtiene el cliente al comprar el producto o servicio de la empresa y la capacidad del proyecto de afectar a la diversificación del tejido productivo del municipio.

3.8. Implantación en mercados internacionales: detallar, en su caso.

3.9. Potencial de crecimiento.

4. PROMOCIÓN Y PUBLICIDAD.

Indicar cómo se va a dar a conocer la empresa, si existe logotipo, cómo va a ser la comunicación con los clientes, las promociones a realizar, la programación en cuanto a la publicidad y la promoción, etc.

5. DISTRIBUCIÓN.

Explicar cómo se va a hacer llegar el producto o servicio al consumidor final (directamente o a través de intermediarios). El impacto de los intermediarios en el coste final del producto o servicio.

6. RESPONSABILIDAD SOCIAL CORPORATIVA.

Detallar si tiene implementada medidas de responsabilidad social corporativa.

7. GENERACIÓN DE EMPLEO.

Indicar el número de puestos creados o que se crearán durante el primer y segundo año, si los contratos serán fijos o eventuales, a jornada completa o parcial. Indicar si los trabajadores, pertenecen a colectivos desfavorecidos o provienen de una situación de desempleo.

8. MEDIDAS DE PREVENCIÓN DE RIESGOS LABORALES.

9. FOMENTO DE LA IGUALDAD DE OPORTUNIDADES Y CONCILIACIÓN.

Describir las medidas incorporadas en la empresa relativas a la igualdad de oportunidades y de conciliación entre hombres y mujeres.

10. SISTEMAS DE PROTECCIÓN DEL MEDIO AMBIENTE.

Indicar las medidas para el cumplimiento de las normas medioambientales.

11. PLAN ECONÓMICO-FINANCIERO.

11.1. Inversiones: detallar plan de inversiones realizados para la puesta en marcha la empresa.

11.2. Financiación: determinar la forma de financiar las inversiones especificadas en el punto anterior.

11.3. Previsión de resultados: ingresos y gastos previstos (3 años)

11.4. Plan de tesorería a tres años.

11.5. Balance de situación previsional a tres años

12. VALORACIÓN FINAL.

Razonar la valoración del proyecto en su totalidad y la viabilidad técnica, económica y financiera del mismo. Razonar los factores claves (DAFO).

ANEXO III

<p align="center">MODELO DE COMPROMISO DE SUSCRIBIR PÓLIZA DE SEGURO DE RESPONSABILIDAD CIVIL POR DAÑOS A TERCEROS Y MULTIRRIESGOS</p>

D./D.^a _____ mayor de edad, con
DNI/NIE _____ y con domicilio en _____ núm. _____, piso _____



____.pta. ____ localidad _____ provincia _____, actuando en nombre y representación de _____, con NIF _____

Por la presente, me comprometo para el caso de resultar autorizado para el uso de espacios del Vivero de empresas Plaza de los Naranjos del Excmo. Ayuntamiento de Marbella, con carácter previo a la ocupación del espacio autorizado, a constituir una póliza de seguro conforme a lo exigido por el artículo 16 del reglamento para la concesión de autorización de uso de espacios, con entidad de reconocida solvencia, por cuantía suficiente para hacer frente los daños y perjuicios causados a personas, enseres y bienes muebles e inmuebles, propios o ajenos, en los espacios y para las actividades autorizadas, incluidos desperfectos y robos, eximiendo expresamente al Excmo. Ayuntamiento de Marbella toda responsabilidad.

En el caso de solicitud de uso de módulos de oficina, se proponen los siguientes límites mínimos:

- Responsabilidad civil: 150.000 euros.
- Límite por víctima: 150.000 euros.
- Garantías mínimas: robo, incendio y roturas (continente 40.000 euros / contenido 10.000 euros).

En Marbella, a ____ de _____ de 201__ .
(Firma y sello del/ la Solicitante o Representante)

ANEXO IV

CONTRATO DE PRESTACIÓN DE SERVICIOS DEL VIVERO DE EMPRESAS DE MARBELLA “PLAZA DE LOS NARANJOS”

En Marbella a _____

REUNIDOS

De una parte: D./D.^a _____, con DNI núm. _____, en calidad de _____ del Excmo. Ayuntamiento de Marbella (CIF P-2906900-B), con domicilio en Plaza de los Naranjos S/N de Marbella.

De otra parte, D./D.^a _____, mayor de edad, con NIF _____ y con domicilio a efectos de notificación en _____.

INTERVIENEN

D./D.^a _____ en nombre y representación del Ayuntamiento de Marbella de conformidad con lo establecido en _____.

D./D.^a _____ en su propio nombre y representación (o de la mercantil, constituida por tiempo indefinido mediante escritura otorgada ante el Notario de _____ el _____, con el número de su protocolo, con domicilio social en _____; actúa en calidad de según acredita mediante exhibición de escritura de _____ otorgada ante el Notario de el _____, con el número de su protocolo.)

MANIFIESTAN

1.º- Que el Excmo. Ayuntamiento de Marbella es propietario de las edificaciones, instalaciones, y equipos ubicados en el espacio denominado “vivero de empresas”, sito en la Plaza de los Naranjos de este municipio.

2.º- Que el citado vivero de empresas se encuentra dividido en oficinas, y salas de coworking, además de distintas zonas y espacios habilitados para usos y servicios comunes.

- 3.º- Que a D./D.^a _____ (en adelante VIVERISTA), en la representación que ostenta, le interesa acceder a uno de estas oficinas y puestos en las salas de coworking y a los servicios adicionales que se ofrecen por tiempo determinado y en la condiciones que se pactan en este documento.
- 4.º- Que tanto las oficinas como los puestos de coworking y como las prestaciones de los servicios que más adelante se enumeran, van indisolublemente unidos, sin que se pueda en modo alguno escindirse parcialmente respecto de cualquiera de ambos conceptos.
- 5.º- Que el/la VIVERISTA declara conocer y se compromete a cumplir con las condiciones fijadas en el reglamento de Régimen Interior y Funcionamiento del vivero de empresas de Marbella.
- 6.º- Que según resulta de lo informado por el Ayuntamiento de Marbella, cabe deducir en función de los datos aportados por el viverista que el proyecto empresarial reúne en principio, los requisitos de viabilidad necesarios para resultar beneficiaria de la cesión de uso de uno de los espacios del vivero de empresas de Marbella.
- 7.º- Que ambas partes se reconocen mutuamente la capacidad necesaria para el otorgamiento de este CONTRATO DE PRESTACIÓN DE SERVICIOS, a cuyo efecto lo formalizan en base a las siguientes:

ESTIPULACIONES

Primera. Objeto del contrato

La prestación por el Ayuntamiento de Marbella de los Servicios que más adelante se definirán en favor de D./D.^a _____ incluyéndose entre ellos la cesión de uso del local que a continuación se describe: _____ número _____, con una superficie de _____ m², de la planta _____ del edificio y demás elementos comunes del vivero de empresas de propiedad municipal.

El presente contrato y el espacio al que se refiere no pueden ser objeto a su vez de cesión, total o parcial, gratuita u onerosa, de cualquier clase. El espacio deberá, por tanto, ser usado personalmente por el/la VIVERISTA, siendo la falta de uso habitual causa de extinción anticipada del contrato.

Segunda. Precio

Las autorizaciones de cesión de uso serán gratuitas en precario y los gastos de funcionamiento y mantenimiento, es decir, mantenimiento y conservación del Edificio, la vigilancia, la limpieza, las reparaciones, el agua, la energía eléctrica y todos los gastos de similares naturaleza, se financiarán con cargo al presupuesto de gastos del Excmo. Ayuntamiento de Marbella.

Tercera. Destino del local.

El espacio objeto de este contrato será destinado única y exclusivamente a la actividad de _____ no pudiendo el/la VIVERISTA cambiarla de destino, no dedicarla a actividad, negocio o industria distinto al autorizado, sin la oportuna autorización del Ayuntamiento.

Cuarta. Duración del contrato.

El presente contrato tendrá una duración de un plazo máximo de un año.

En el caso de empresas nuevas y empresas recientes las autorizaciones serán por un periodo de un año sin derecho a prórroga, en los casos de empresas en proyecto, el contrato inicial será de 6 meses, y si en ese periodo se constituye legalmente la empresa, así como se hayan cumplido, efectivamente, los compromisos y obligaciones asumidos en su proyecto y que fueron objeto de puntuación por la Comisión Técnica, podrán solicitar prórroga por 6 meses más.

En consecuencia, en ningún caso la duración de los posibles contratos, incluyendo sus prórrogas, aunque se refieran a espacios distintos, podrá ser superior a un período máximo de 1 años. Cualquier disposición o actuación que contravenga este plazo máximo será considerada nula.

Transcurrido dicho plazo, se dejarán de prestar los servicios objeto de este contrato, procediendo el viverista, sin necesidad de requerimiento, a desalojar el local sin derecho indemnizatorio alguno en su favor.

Para resolver el contrato anticipadamente al vencimiento contratado, el/la VIVERISTA deberá notificarlo por escrito ante el Ayuntamiento con 1mes de antelación.

Finalizado el contrato por cualquier causa, el/la VIVERISTA procederá a desalojar el local sin derecho indemnizatorio alguno en su favor, en el mismo estado que ahora lo recibe, siendo de cuenta y cargo del VIVERISTA todas las reparaciones que hayan de realizarse para acomodar la oficina al estado originario en que la recibió así como por los daños causados por él o por terceros que de él dependan en las zonas comunes.

Quinta. Obligaciones del Ayuntamiento

Serán obligaciones del Ayuntamiento:

1. La cesión de uso de la oficina o espacio en la sala de coworking, referido en la cláusula primera de este contrato y su puesta a disposición del empresario a partir del momento de la firma del mismo.
2. La prestación de los siguientes servicios:
 - a).-Conservación, mantenimiento y limpieza del Edificio Vivero de Empresas Plaza de los Naranjos, su reparación, pintura, conservación y ornato.
 - b).- Asesoramiento y formación empresarial.
 - c).- Sala de reuniones y formación de uso común para todos los usuarios instalados en el vivero y acceso a servicios telemáticos.
 - d).- Para oficinas y área de coworking: mobiliario, iluminación, calefacción, agua y electricidad.
 - e).- Vigilancia y seguridad del vivero.
 - f).- Aquellos otros que requiriera la buena marcha del Vivero, que sean de necesidad general.
 - g).- Los gastos originados por la modificación de carácter estructural o infraestructural de utilidad general y de uso o aprovechamiento común de los contratantes.

Sexta. Derechos del empresario

Son derechos del empresario:

Utilizar y disfrutar la oficina o espacio en la sala de coworking, así como los elementos y servicios comunes cuya regulación y prestación se contemplan en estas estipulaciones.

Tal utilización se acomodará en todo caso a las autorizaciones concedidas por el Ayuntamiento de Marbella.

Séptima. Obligaciones del empresario

Son obligaciones del empresario:

1. Iniciar la actividad en el plazo de tres meses desde la fecha de otorgamiento de este contrato, y si fuese necesaria la previa obtención de licencias o autorizaciones para la realización de la misma, solicitar dentro de dicho plazo las que necesarias para su ejercicio.
2. No interrumpir la actividad desarrollada por un plazo superior a tres meses.
3. Satisfacer a su exclusiva costa, las cargas, impuestos y gravámenes que pesen sobre la actividad comercial o industrial que se desarrollen en el local.
4. Satisfacer las cuotas obligatorias a la Seguridad Social, de las personas empleadas en el local y en la actividad que allí se desarrolle.
5. Poner a disposición del Ayuntamiento de Marbella, los listados correspondientes al personal empleado en la actividad, así como los TC-2 de la Seguridad Social.
6. Poner asimismo a disposición de dicho Ayuntamiento cuanta documentación contable y administrativa le sea requerida, en especial el balance y cuenta de explotación anual, impuesto de sociedades o, en su caso, impuesto sobre la renta de las personas físicas, a los efectos de poder comprobar el nivel de consolidación que vaya adquiriendo la empresa y detectar posibles fallos de gestión que puedan impedir la marcha de la empresa del Vivero.
7. Consentir las visitas de inspección que ordene el Ayuntamiento de Marbella, en cualquier momento y en el lugar objeto del contrato, a fin de comprobar el uso que se haga del mismo y su estado de conservación.
8. Devolver los espacios cedidos y el mobiliario al Ayuntamiento de Marbella a la finalización o resolución contractual (por la causa que fuere), en las mismas condiciones de uso que lo recibió, salvando el uso normal y diligente y el menoscabo por ello producido. Será responsable el empresario del uso

negligente de los servicios objeto del presente contrato. Todas las mejoras realizadas por el Empresario en el local fuera por la causa que fuere, quedarán a beneficio de la oficina sin derecho indemnizatorio a favor del empresario.

10. Instalar y mantener con sus medios técnicos y económicos cuantos equipamientos especiales sean precisos para evitar evacuaciones nocivas, tanto sólidas, líquidas como gaseosas, al entorno exterior, que pudieran producirse por su actividad.

11. Suscribir, al otorgamiento de este contrato, una póliza de responsabilidad civil a terceros, en los términos y cuantías establecidas por el reglamento del vivero así como fijadas, en su caso, por la Comisión Técnica, que deberá tener vigencia durante el período contractual. Si la cuantía de los daños excediera de la cobertura del seguro, tal exceso sería de entera responsabilidad del empresario. El Ayuntamiento podrá requerir en cualquier momento copia de la póliza expresada en el presente apartado así como justificante de abono del recibo de la misma.

Octava. Prohibiciones

Se prohíbe al empresario, bajo sanción de resolución contractual:

1. Subrogar, arrendar o subarrendar, tanto total como parcialmente, así como constituir a favor de terceros, cualquier tipo de derecho de uso o utilización sobre los derechos objeto de este contrato.
2. La inactividad de la industria o el negocio durante tres meses, o local por el mismo tiempo.

Novena. Resolución

Serán causas de resolución del presente contrato las siguientes:

- a. La finalización del periodo de vigencia de la autorización que se haya concedido.
- b. El mutuo acuerdo, previa comprobación por la Administración municipal del cumplimiento por el empresario de sus obligaciones contractuales.
- c. La renuncia o desistimiento anticipado por parte del empresario a la autorización otorgada.
- d. La declaración de concurso o la declaración de insolvencia en cualquier otro procedimiento.
- e. La extinción de la personalidad de la sociedad o fallecimiento del empresario individual.
- f. El no inicio o la interrupción de la actividad autorizada por más de 3 meses, sin justificación comunicada a la Administración concedente.
- g. El cambio de la actividad empresarial desarrollada por el titular de la autorización, sin contar con la previa aceptación expresa por parte del órgano concedente., así como el ejercer la actividad sin las licencias o cumplimiento de trámites oportunos.
- h. El incumplimiento de cualquiera de las obligaciones y prohibiciones establecidas en este reglamento o en el contrato.
- i. La revocación de la autorización otorgada por la comisión de alguna infracción muy grave.

Las autorizaciones de cesión de uso podrán ser revocadas unilateralmente por el órgano competente del Excmo. Ayuntamiento de Marbella en cualquier momento por razones de interés público, sin generar derecho a indemnización, cuando resulten incompatibles con las condiciones generales aprobadas con posterioridad, produzcan daños en el domicilio público, impidan su utilización para actividades de mayor interés público o menoscaben el uso general.

Décima. Disputas de uso y utilización:

Las disputas sobre uso y utilización de servicios y elementos comunes, serán, en todo caso, resueltas por la Comisión Técnica.

Undécima. Cuestiones litigiosas

Las cuestiones litigiosas que surjan sobre la interpretación, modificación, resolución y efectos de este contrato, serán recurribles ante la jurisdicción Contencioso-administrativa, conforme a su Ley reguladora.

Duodécima. Eficacia del contrato

El presente contrato surtirá efectos desde la fecha de su otorgamiento por las partes.

Decimotercera. Legislación aplicable.

Para lo no previsto expresamente en este contrato se estará a lo dispuesto en la Ley 7/1985, de 2 de abril, reguladora de las Bases del Régimen Local, Real Decreto Legislativo 781/1986, de 18 de abril,

por el que se aprueba el Texto Refundido de las disposiciones legales vigentes en materia de Régimen Local, legislación de la Comunidad de Andalucía y demás normas de Derecho administrativo aplicables, así como por el reglamento de funcionamiento y admisión del vivero de empresas de Marbella, cuyas disposiciones se aplicarán con preferencia a las estipulaciones del presente contrato en caso de discordancia. En defecto de estas últimas, las normas de derecho privado, con carácter supletorio.

Para la debida constancia de todo lo convenido y en prueba de conformidad con cuanto antecede, firman ambas partes el presente contrato por triplicado ejemplar en el lugar y fecha arriba indicado.

EL AYUNTAMIENTO

Fdo.: _____

EL/LA VIVERISTA

Fdo.: _____

ANEXO V

INVENTARIO

El espacio que se cede por el Excmo. Ayuntamiento de Marbella, como consecuencia de la formalización del presente contrato viene equipado con el mobiliario que a continuación se relaciona, el cual se encuentra en condiciones de uso adecuadas:

El/la VIVERISTA se compromete a devolver dicho mobiliario al Ayuntamiento de Marbella a la finalización o resolución contractual en las mismas condiciones que lo recibe, salvando el uso normal y diligente y el menoscabo por ello producido.

A continuación se expone el detalle de los materiales cedidos:

Unidades	Mobiliario / Equipos	Referencia
EL AYUNTAMIENTO DE MARBELLA	EL/LA VIVERISTA.	

SEGUNDO.- Someter el citado Reglamento a información pública y audiencia a los interesados por plazo de **cuarenta y cinco días (45 días)**, a partir de su publicación en el Boletín Oficial de la Provincia, Tablón de Edictos y Web Municipal, para examen de alegaciones, reclamaciones, sugerencias y resoluciones.

TERCERO.- En caso de que no presente ninguna alegación, reclamación o sugerencia, se entenderá definitivamente adoptado el acuerdo hasta entonces provisional

en los términos establecidos en el artículo 49 de la Ley 7/1985, de 12 de abril, reguladoras de las Bases de Régimen Local.

CUARTO.- El Reglamento entrará en vigor, de conformidad con lo establecido en el artículo 70.2 Ley Reguladora de las Bases de Régimen Local una vez se publique el acuerdo y haya transcurrido el plazo establecido en el artículo 65.2 de la Ley Reguladora de las Bases de Régimen Local.

2.12.-PROPUESTA DE LA SRA. CONCEJAL-DELEGADA DE URBANISMO, VIVIENDA Y URBANIZACIONES PARA LA APROBACIÓN INICIAL DE LA MODIFICACIÓN DE LAS NORMAS URBANÍSTICAS DEL PLAN GENERAL DE ORDENACIÓN URBANÍSTICA DE MARBELLA 1986 (EXPTE. 2016PLN00249).- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria de Obras, Urbanismo y Seguridad de fecha 17 de junio de 2016, del siguiente tenor literal:

“Seguidamente se da cuenta del expediente incoado a nombre de EXCMO. AYUNTAMIENTO DE MARBELLA, para la Modificación de las Normas Urbanística Documentos de Modificación de las Normas Urbanísticas del Plan General de Ordenación Urbanística de Marbella de 1986.

En relación con dicho expediente ha sido emitido informe técnico por la Arquitecta, Dña. Natalia Payán Balde, de fecha 20/05/2016, con el siguiente tenor literal:

“1.- OBJETO DEL INFORME

El presente informe tiene como objeto la valoración técnica del Documento de Modificación redactado de oficio por el Ayuntamiento de Marbella, incluido en el expediente 2016PLN00249-MPGOU.

2.- ÁMBITO DE APLICACIÓN

El ámbito de aplicación del Documento de Innovación que se informa es el Municipio de Marbella.

3.- OBJETO DEL DOCUMENTO

El documento tiene por objeto la modificación de la Normas Urbanísticas de la Revisión del Plan General de Ordenación Urbana de Marbella (en adelante PGOU) que fue aprobada definitivamente por resoluciones del Consejero de Obras Públicas y Transporte de fechas 3 de junio de 1986 y 12 de marzo de 1990, publicadas en el Boletín Oficial de la Provincia número 228 con fecha 28 de noviembre de 2000, y Modificación de las Normas Urbanísticas para las zonas calificadas C-1 y Normativa Cautelar Complementaria del Centro Histórico de Marbella, aprobada definitivamente por la Oficina de Planeamiento Urbanístico de Marbella con fecha 26/03/2007, que fue publicada en el Boletín Oficial de la Junta de Andalucía número 70 con fecha 10/04/2007.

Para su elaboración se ha solicitado colaboración a los distintos Servicios de este Ayuntamiento cuyo funcionamiento se encuentra afectado por la aplicación de las Normas Urbanísticas. Así pues, a continuación se adjunta una relación de los informes elaborados por cada uno de los Servicios intervinientes², donde se recoge la relación de artículos cuya modificación se propone, así como los motivos que justifican dichos cambios:

- *Informe técnico de la Unidad Técnica de Cartografía, emitido con fecha 11/05/16, en el que se justifica la modificación del siguiente artículo:*

TITULO I: DISPOSICIONES DE CARACTER GENERAL

CAPITULO 3.- DE LOS ACTOS DE INTERVENCION EN LA ACTIVIDAD DE LOS PARTICULARES.

Art. 26.- Licencia de Parcelación.

- *Informe del Concejal Delegado de Parques y Jardines remitido mediante Nota Interior de fecha 20/04/16, en el que se justifica la modificación de los siguientes artículos:*

TITULO II: NORMAS GENERALES DE PROTECCION

CAPITULO 1.- NORMAS GENERALES DE PROTECCION

Art. 47. Protección de arbolado. (En el BOP de 28/11/00 se correspondía con el art. 44)

Art. 48. Sujeción a previa licencia y catálogo de especies. (En el BOP de 28/11/00

Art. 50. Condiciones de edificación en zona arbolada. (En el BOP de 28/11/00 se correspondía con el art. 47)

- *Informe de los técnicos de Infraestructuras de la Unidad Técnica de Planeamiento y Gestión, emitido con fecha 11/05/16, en el que se justifica la modificación de los siguientes artículos:*

TITULO II: NORMAS GENERALES DE PROTECCION

CAPITULO 2.- DETERMINACIONES SOBRE EL ESPACIO VIARIO.

Art. 106.- Condiciones de diseño de la red viaria.

Art. 108.- Mobiliario urbano del espacio viario. (Informe 2, art. 108, pág. 104)

Art. 109.- Condiciones de diseño para aparcamiento.

CAPITULO 4.- DETERMINACIONES SOBRE LAS INFRAESTRUCTURAS BASICAS.

Art. 120.- Características de la Red de Distribución.

Art. 122.- Regulación de diámetros y protecciones.

Art. 124.- Vertido de las aguas residuales.

- *Informe técnico de la Unidad Técnica de Planeamiento y Gestión, emitido con fecha 10/05/16, en el que se justifica la modificación de los siguientes artículos:*

TITULO I: DISPOSICIONES DE CARACTER GENERAL

CAPITULO 1.- RÉGIMEN JURIDICO

Art. 7.- Documentación e interpretación.

TITULO V: NORMAS REGULADORAS DE LA EDIFICACION Y LOS USOS

CAPITULO 2.- DISPOSICIONES RELATIVAS A LA EDIFICABILIDAD.

Art. 139.- Parcela.

² Se adjuntan copias de los Servicios que intervienen como Anexo I.

Art. 140.- Solar.

CAPITULO 6.- REGULACION DE USOS

Art. 176.- Usos Generales, Globales y Pormenorizados.

Art. 177.- Usos Dominantes, complementarios, compatibles y prohibidos.

TITULO VII: NORMAS DEL SUELO URBANIZABLE PROGRAMADO

CAPITULO 1.- DETERMINACIONES SOBRE EL SUELO URBANIZABLE PROGRAMADO.

Art. 270.- Regulación de la Ordenación y Edificación.

Art. 276.- Obligatoriedad de determinadas obras de conexión.

TITULO IX: NORMAS DEL SUELO NO URBANIZABLE.

CAPITULO 2.- SUELO NO URBANIZABLE COMUN.

Art. 305.- Condiciones de Uso.

- *Informe del Servicio Técnico de Disciplina Urbanística, remitido mediante Nota Interior de fecha 11/05/16, en el que se justifica la modificación de los siguientes artículos:*

TITULO V: NORMAS REGULADORAS DE LA EDIFICACION Y LOS USOS

CAPITULO 2.- DISPOSICIONES RELATIVAS A LA EDIFICABILIDAD.

Art. 142.- Superficie Edificable.

Art. 143.- Superficie construida.

Art. 144.- Ocupación.

CAPITULO 3.- DISPOSICIONES RELATIVAS A LA POSICION DE LA EDIFICACION.

Art. 148.- Separación a linderos.

Art. 156.- Relación entre altura en metros y Nº de plantas.

Art. 157.- Muros de contención.

CAPITULO 4.- DISPOSICIONES RELATIVAS AL DISEÑO DE LOS EDIFICIOS.

Art. 159.- Altura máxima edificable.

Art. 160.- Planta de sótano.

Art. 161.- Planta baja.

Art. 162.- Plantas Altas.

Art. 162bis.- Planta Ático.(Nuevo artículo)

CAPITULO 5.- NORMAS RELATIVAS AL DISEÑO DE LOS ALOJAMIENTOS.

Art. 167.- Superficies útiles mínimas de las dependencias.

Art. 169.- Condiciones de distribución de las dependencias.

Art. 170.- Dimensiones mínimas y condiciones especiales de pasillos y escaleras.

Art. 172.- Dimensiones mínimas de huecos de ventilación.

CAPITULO 6.- REGULACION DE USOS

Art. 181.- Usos fuera de ordenación.

Art. 183.bis.- Usos permitidos en planta sótano.

CAPITULO 9.- REGULACION ESPECIFICA DEL USO DE APARCAMIENTO.

Art. 198.- Reserva de espacios para aparcamientos.

Art. 199.- Previsión de aparcamientos en las edificaciones.

Art. 200.- Condiciones de las plazas de garajes.

Art. 204.- Rampas.

Art. 206.- Toma de agua y extintores.

TITULO VI: NORMAS DEL SUELO URBANO

CAPITULO 2.- U.E. INIFAMILIAR EXENTA.

Art. 222.- Condiciones de edificación.

Art. 223.- Condiciones de Uso.

CAPITULO 3.- U.A. UNIFAMILIAR ADOSADA.

Art. 225.- Condiciones de Edificación.

Art. 226.- Condiciones de Uso.

CAPITULO 4.- P.M. PUEBLO MEDITERRANEO.

Art. 228.- Condiciones de Edificación.

Art. 229.- Condiciones de Uso.

CAPITULO 5.- N.P. NUCLEO POPULAR.

Art. 231.- Condiciones de la Edificación.

Art. 232.- Condiciones de Uso.

CAPITULO 6.- B. PLURIFAMILIAR EXENTA.

Art. 234.- Condiciones de la edificación.

Art. 235.- Condiciones de Uso

CAPITULO 7.- M.C. PLURIFAMILIAR ADOSADA.

Art. 238.- Condiciones de la Edificación.

Art. 239.- Condiciones de Uso.

CAPITULO 8.- C. CENTRO.

Art. 241.- Condiciones de la Edificación.

Art. 242.- Condiciones de Uso.

CAPITULO 9.- O.A. ORDENACION ABIERTA.

Art. 245.- Condiciones de Edificación.

Art. 246.- Condiciones de uso.

CAPITULO 11.- C.O. COMERCIAL.

Art. 258.- Condiciones de uso.

CAPITULO 12.- H. HOTELERA.

Art. 259.- Definición.

Art. 260.- Ordenanza Hotelera H1.

Art. 261.- Ordenanza Hotelera H2.

Art. 262.- Calificación Provisional Clasificación Turística.

Art. 262.bis.- Condiciones de Uso (Nuevo artículo.)

DISPOSICIONES TRANSITORIAS.

PRIMERA.- EDIFICIOS E INSTALACIONES FUERA DE ORDENACION.

- Nota Interior del Concejal Delegado de Industria y Vía Pública, de fecha 17/05/16 mediante la que se remiten informes técnico y jurídico de fechas 13/05/16 y 16/05/16 respectivamente, donde se justifica la modificación de los siguientes artículos:

TITULO I: DISPOSICIONES DE CARACTER GENERAL

CAPITULO 3.- DE LOS ACTOS DE INTERVENCION EN LA ACTIVIDAD DE LOS PARTICULARES.

Art. 32.- Licencia de apertura: Calificación de actividades.

Art. 33.- Licencia de apertura: Documentación.

TITULO V: NORMAS REGULADORAS DE LA EDIFICACION Y LOS USOS

CAPITULO 6.- REGULACION DE USOS

Art. 179.- Usos Provisionales.

Art. 183.- Regulación individualizada de los usos pormenorizados: Definición y Condiciones Particulares.

CAPITULO 7.- REGULACION ESPECIFICA DEL USO INDUSTRIAL.

Art. 184.- Clasificación.

Art. 185.- Primera Categoría: Industrias compatibles con la vivienda.

Art. 186.- Segunda categoría: Industrias compatibles con la zonificación residencial.

Art. 187.- Tercera Categoría: Industrias que requieren zonificación industrial específica.

Art. 188.- Cuarta Categoría: Industrias incompatibles con medio urbano.

Art. 189.- Reglamentación de las actividades.

Art. 190.- Regulación del uso.

Art. 191.- Corrección de la Categoría cuando se apliquen medidas correctoras.

Art. 192.- Condiciones de funcionamiento.

TITULO VI: NORMAS DEL SUELO URBANO

CAPITULO 10.- IND. INDUSTRIA.

Art. 247.- IND.1 Industria Escaparate.

Art. 249.- Condiciones de Uso.

Art. 252.- Condiciones de Uso.

Art. 255.- Condiciones de Uso.

CAPITULO 13.- O. S. ORDENACION SINGULAR.

Art. 266.- Relación de "Ordenaciones Singulares" (O.S) existentes incluidas en la calificación de este Plan General.

De conformidad con lo indicado en el artículo 10.2 de la LOUA, las modificaciones propuestas afectan a determinaciones de la ordenación pormenorizada preceptiva (determinación de los usos pormenorizados y ordenanzas de edificación en suelo urbano; criterios y directrices para la ordenación detallada del suelo urbanizable sectorizado; y normativa del suelo no urbanizable común), y potestativa del PGOU vigente.

4.- VALORACIÓN.

4.1.- Conveniencia, oportunidad y justificación de la Modificación.

Las Sentencias del Tribunal Supremo³ por las que se declara la nulidad de la Revisión del Plan General de Ordenación Urbanística de Marbella⁴, que se ha venido aplicando desde su aprobación y posterior publicación en el BOJA con fecha 20/05/2010, han supuesto que recobre su vigencia el PGOU aprobado en 1986. Durante el periodo en el que se viene aplicando la normativa urbanística de este último, se ha puesto de

³ Sentencias del Tribunal Supremo en los recursos de casación 313/2014, 2180/2014 y 1346/2014, publicadas en el Boletín Oficial de la Junta de Andalucía con fecha 16 y 17 de febrero

⁴ Revisión del Plan General de Ordenación Urbanística de Marbella aprobada definitivamente mediante Orden del Consejero de Vivienda y Ordenación del Territorio de fecha 25/02/2010 junto con el Documento de Cumplimiento informado favorablemente por el Director General de Urbanismo mediante Resolución del 6 de Mayo de 2010 y publicado en el BOJA con fecha 20/05/2010.

manifiesto la obsolescencia legal de la misma como consecuencia de los numerosos cambios legislativos que se han producido en materia urbanística y ambiental durante los casi treinta años que separan ambos acontecimientos, lo que resulta manifiestamente inadecuado para responder a los fines a los que debe servir la actividad urbanística. Por otra parte, la obligatoriedad del cumplimiento de la normativa urbanística vigente lleva en algunos casos a requerir a los interesados el cumplimiento de condiciones más restrictivas de las que determinan las normativas sectoriales actuales en las diferentes materias, por lo que se hace necesaria la adaptación inmediata. Este desfase normativo no se producía con la aplicación del PGOU del 2010 anulado, más acorde a las necesidades actuales, que atendía con mayor eficacia los requisitos técnicos, tipológicos y de las actividades terciarias, sociales y culturales demandados por los ciudadanos.

En base a lo anterior, y en cumplimiento de la Resolución de la Concejal Delegada de Urbanismo, Vivienda y Urbanizaciones, que con fecha 06/04/2016, en su apartado PRIMERO establece:

Acordar la formulación del Documento de Modificación de las Normas Urbanísticas del Plan General de Ordenación Urbanística de Marbella de 1986, aprobado definitivamente con fecha 3 de junio de 1986, (Normativa publicada en el BOP de la Provincia de Málaga núm. 228 de 28/11/00).

queda justificada la conveniencia y oportunidad de la modificación.

Asimismo, de conformidad con lo indicado en el apartado 3 del artículo 38 de la LOUA, "La modificación podrá tener lugar en cualquier momento, siempre motivada y justificadamente".

Por otra parte, se pasa a justificar que no se contraviene lo señalado en el párrafo segundo del apartado 2º de la Disposición Transitoria Segunda de la LOUA, que indica:

2. ...

Transcurridos cuatro años desde la entrada en vigor de esta Ley, no podrán aprobarse modificaciones del planeamiento general que afecten a las determinaciones propias de la ordenación estructural, a dotaciones o a equipamientos cuando dicho instrumento de planeamiento no haya sido adaptado a la presente Ley, al menos, de forma parcial.

Las modificaciones que se proponen afectan a las determinaciones de la ordenación pormenorizada preceptiva y potestativa del PGOU, ya que los cambios propuestos atañen principalmente a los usos pormenorizados y ordenanzas de edificación en el suelo urbano, a la inclusión de un determinado criterio y directriz para la ordenación detallada del suelo urbanizable programado; a un uso permitido por la normativa del suelo no urbanizable común; a la normativa de protección del arbolado; a las condiciones de Urbanización e Infraestructuras; y a la regulación de los edificios e instalaciones Fuera de Ordenación.

Así pues, queda justificado que en este Documento no se alteran las determinaciones de carácter estructural, ni determinaciones que modifiquen la ordenación o regulación de dotaciones o equipamientos.

Igualmente, y de manera pormenorizada, como ya se indica en el apartado anterior, se procede a justificar las modificaciones que se realizan en el articulado de estas normas urbanísticas, en los informes redactados por las delegaciones y servicios que han colaborado en la redacción de este Documento, que se adjuntan como Anexo I a este informe.

4.2.- En relación al interés público de la Modificación.

El artículo 36.2.a)1ª) de la LOUA dispone que la nueva ordenación deberá justificar expresa y concretamente las mejoras que suponga para el bienestar de la población y fundarse en el mejor cumplimiento de los principios y fines de la actividad pública urbanística y de las reglas y estándares de ordenación regulados en esta Ley.

En este sentido, como queda justificado en el documento de innovación que se informa, la Normativa propuesta pretende dinamizar la actividad urbanística en el municipio, actualmente ralentizada tras la recaída de las citadas Sentencias del Tribunal Supremo, incorporando aquellas determinaciones que durante la aplicación del PGOU del 2010 han demostrado su compatibilidad con la legislación vigente y que cumplieran con mayor eficacia los requisitos técnicos, sociales y económicos demandados por la población de Marbella, lo que permite ofrecer soluciones que mejoran la calidad de los proyectos y se adaptan en la implantación de los usos permitidos a las actividades necesarias para satisfacer el mercado actual.

Por otro lado la adaptación de la normativa a los nuevos requisitos técnicos, medioambientales, sociales y económicos, requeridos por las legislaciones y normas técnicas vigentes, dan como resultado urbanizaciones y edificaciones que facilitan las comunicaciones, las relaciones sociales y económicas, la habitabilidad y el descanso, el ocio, y, en general, todos aquellos factores que mejoran la calidad de vida de sus usuarios.

Por último, la modificación propuesta, sin alterar la ordenación urbanística preexistente en cuanto a la calificación del suelo, dotaciones y equipamiento, posibilita la implantación de usos dotacionales, como uso compatible o alternativo en parcelas lucrativas, lo que conllevará la implantación efectiva de nuevas edificaciones destinadas a dotación y, consecuentemente, un aumento del nivel de equipamientos y áreas libres sin aumentar la población o los usos lucrativos. Es más, incluso, supondría una reducción de estos últimos al sustituirlo en aquellas parcelas donde se implanten.

4.3.- En relación a la competencia y procedimiento de la Modificación.

La formulación de la innovación del PGOU corresponde al Ayuntamiento de Marbella, en base a lo dispuesto en el artículo 31.1.A).a) de la LOUA ya que el objeto, naturaleza o entidad de la misma no tiene incidencia o interés supramunicipal.

El procedimiento se inicia de oficio por el Ayuntamiento de Marbella, artículo 32.1.1ª).a).

Por otra parte, en base a lo dispuesto por el artículo 37.1 de la LOUA, esta innovación supone una modificación del Plan, y no una revisión, dado que no supone la alteración integral de la ordenación establecida por éste y no altera la ordenación estructural del PGOU.

Según el artículo 5 del PGOU, mediante Modificación "no podrán ser alterados, sin embargo, la clasificación del suelo no urbanizable ni las dimensiones de los suelos

correspondiente a sistemas generales", lo que ha quedado probado anteriormente por lo que se entiende viable la presente modificación.

De conformidad con el artículo 36.2.c) 3.ª En la tramitación de modificaciones de Planes Generales de Ordenación Urbanística que afecten a la ordenación de áreas de suelo urbano de ámbito reducido y específico deberán arbitrarse medios de difusión complementarios a la información pública y adecuados a las características del espacio a ordenar, a fin de que la población de éste reciba la información que pudiera afectarle. En relación a este artículo, se informa que dado que el presente documento afecta a la normativa de aplicación en todo el municipio, se estima que no procede su cumplimiento.

Finalmente, el artículo 27.2 de la LOUA, recoge que "El acuerdo de aprobación inicial de los instrumentos de planeamiento determinará la suspensión, por el plazo máximo de un año, del otorgamiento de aprobaciones, autorizaciones y licencias urbanísticas en las áreas en las que las nuevas determinaciones para ellas previstas supongan modificación del régimen urbanístico vigente. Cuando no se haya acordado previamente la suspensión a que se refiere el apartado anterior, este plazo tendrá una duración máxima de dos años."

Dado que la finalidad de este precepto es "asegurar la efectividad de un planeamiento futuro", "evitar que se generen contradicciones entre licencias otorgadas conforme al planeamiento anterior y al planeamiento inicialmente aprobado" o "impedir la construcción de edificios que puedan quedar fuera de ordenación", cabe señalarse que el nuevo contenido de los artículos en ningún caso supone restricciones a los parámetros edificatorios o usos actualmente permitidos en las edificaciones e instalaciones que se puedan construir con base en la normativa vigente, por lo que no se observa causa que conlleve a la situación de fuera de ordenación de las edificaciones que se autoricen hasta la aprobación del nuevo contenido recogido en los artículos modificados.

4.4.- En relación al régimen de la Modificación.

La Innovación se ajusta a lo dispuesto en el artículo 36.1 de la LOUA donde se establece que Cualquier innovación de los instrumentos de planeamiento deberá ser establecida por la misma clase de instrumento, observando iguales determinaciones y procedimiento regulados para su aprobación, publicidad y publicación, y teniendo idénticos efectos.

Los criterios de ordenación adoptados siguen las reglas establecidas en el artículo 36.2.a)1ª) de la LOUA, tal y como se ha justificado en el apartado anterior.

Con relación al 36.2.a)2ª), que determina que toda innovación que aumente el aprovechamiento lucrativo de algún terreno deberá contemplar las medidas compensatorias precisas para mantener la proporción y calidad de las dotaciones previstas, la modificación del artículo 222 relativo a las condiciones de edificación de la Unifamiliar Exenta (UE), recoge en su apartado 2, sobre condiciones de edificabilidad máxima, un incremento de este parámetro para las subzonas UE-5 y UE-6, cuyos índices de edificabilidad pasan de 0.25 m²t/ m²s a 0.275 m²t/ m²s en el primer caso, y de 0.20 m²t/ m²s a 0.22 m²t/ m²s en el segundo, lo que supone un incremento de aprovechamiento respecto del permitido por la normativa vigente del 10% en ambos casos.

En este mismo sentido, la modificación del artículo 260.- Ordenanza Hotelera H1, en el nuevo apartado 3, recoge que:

...En casos de justificada necesidad por razones de ampliación derivadas de la adaptación a nuevos requisitos exigidos por la administración sectorial, modernización o por incrementar la categoría del establecimiento, la edificabilidad asignada podrá ser superada siempre que no supere su tope máximo de edificabilidad existente en más de un diez por ciento (10%)...

Esto supone un incremento de aprovechamiento, que pasa del cinco por ciento(5%), permitido por la normativa vigente, al diez por ciento (10%).

No obstante, según el artículo 45.2.B).c) de la LOUA el suelo urbano no consolidado estará integrado por aquellos terrenos que precisan de una actuación urbanística debida, entre otras, a (el subrayado es nuestro)

...un incremento o mejora de dotaciones, así como en su caso de los servicios públicos y de urbanización existentes por causa de un incremento del aprovechamiento objetivo derivado de un aumento de edificabilidad, densidad o de cambio de uso que el instrumento de planeamiento atribuya o reconozca en parcelas integradas en áreas homogéneas respecto al aprovechamiento preexistente.

Se presumirá que este aumento de edificabilidad o densidad o cambio de uso requiere el incremento o mejora de las dotaciones, y en su caso de los servicios públicos y de urbanización, cuando dicho incremento comporte un aumento del aprovechamiento objetivo superior al diez por ciento del preexistente.

Además en la instrucción 1/2012 de la Dirección General de Urbanismo, en el apartado 8.2. se cita textualmente (el subrayado es nuestro)

Conforme establece el artículo 45.2.B).c) de la LOUA, se presume que un aumento de edificabilidad, densidad, o cambio de uso, o de varios de estos parámetros, requiere el incremento o mejora de las dotaciones, y en su caso de los servicios públicos y de urbanización, cuando dicho incremento comporte un aumento del aprovechamiento objetivo superior al diez por ciento del preexistente. En estos casos, puede afirmarse que estamos ante un cambio de categoría de suelo urbano consolidado a suelo urbano no consolidado. A sensu contrario, se presume que conservan su categoría de suelo urbano consolidado aquellos terrenos sobre los que se proyecta un aumento del aprovechamiento objetivo inferior al diez por ciento del preexistente, no siendo necesario, por tanto, la implementación o mejora de las dotaciones debido a tal incremento. No obstante, esta presunción habrá de ser valorada conforme a lo dispuesto en el artículo 36.2.a).5ª y 6ª de la LOUA, en relación a la exigencia de implementar o mejorar los sistemas generales, dotaciones o equipamientos locales, o, en su caso su equivalente en dinero cuando proceda la obtención diferida de esta dotación.

Por otra parte en el artículo 36.2.a).5ª y 6ª de la LOUA se indica (el subrayado es nuestro):

5.ª) Toda innovación que tenga por objeto el cambio de uso de un terreno o inmueble para su destino a uso residencial habrá de contemplar la implementación o mejora de los sistemas generales, dotaciones o equipamientos en la proporción que suponga el aumento de la población que ésta prevea y de los nuevos servicios que demande, o, en su caso, por su equivalente en dinero cuando concurren las circunstancias establecidas en el artículo 55.3.a).

6.ª En el caso de una modificación de planeamiento en la que se motive adecuadamente que los terrenos que fueran necesarios para mantener la adecuada proporcionalidad y calidad no tienen entidad suficiente para quedar integrados en la red de dotaciones públicas del municipio, atendiendo a las ya existentes, se podrá prever a cargo de los propietarios de los suelos objeto de modificación la sustitución por su equivalente en dinero, regulada en el artículo 55.3.a).

De la lectura del anterior articulado y su interpretación según la instrucción 1/2012 podemos deducir que toda innovación que afecte a un suelo urbano consolidado, que no suponga un aumento del aprovechamiento objetivo superior al 10% del preexistente y que no cambie el uso de un terreno o inmueble para su destino a uso residencial, no necesita de la implementación o mejora de las dotaciones debido al incremento de aprovechamiento ya que, entre otros, conserva su categoría de suelo urbano consolidado. Ambas circunstancias quedan cumplidas en la modificación de los referidos artículos 222 y 260.

Por otra parte, y como queda justificado en el expediente, en la Modificación no se ven alteradas determinaciones que afecten a los extremos contenidos en el resto de apartados del artículo 36.2.a).

El contenido documental de esta innovación es el adecuado e idóneo para el completo desarrollo de las determinaciones afectadas, en función de la naturaleza y alcance de la innovación, atendiendo así a lo dispuesto en el artículo 36.2.b) de la LOUA.

La innovación propuesta no incluye determinaciones que puedan alterar las previsiones de programación y gestión, por lo que no se considera necesario la inclusión de un Estudio Económico y Financiero; ni informe de sostenibilidad económica, puesto que, como ya se ha indicado, no se alteran ni la clasificación ni la calificación del suelo. Tampoco será preciso el análisis del impacto de las actuaciones previstas en las Haciendas de las Administraciones Públicas responsables de la implantación y mantenimiento de las infraestructuras y la implantación y prestación de los servicios necesarios, dado que no se alteran determinaciones relativas al agente responsable de la ejecución de infraestructuras o dotaciones ni al deber de conservación y mantenimiento de las obras de urbanización.

El procedimiento a seguir para su aprobación será el establecido en el artículo 36.2.c) de la LOUA, señalándose que no se modifican determinaciones que afecten a la ordenación estructural, y no requiere dictamen favorable del Consejo Consultivo, dado que las modificaciones propuestas no tienen por objeto una diferente zonificación o uso urbanístico de dotaciones o equipamientos.

5.- Conclusiones.

El presente Documento redactado de oficio por el Ayuntamiento de Marbella, tiene por objeto la modificación de la Normas Urbanísticas de la Revisión del Plan General de Ordenación Urbana de Marbella 1986.

La Modificación afecta a las determinaciones de la ordenación pormenorizada preceptiva y potestativas del PGOU, e incorpora determinaciones para una ordenación más coherente y funcional, suponiendo una utilización más racional del suelo de acuerdo con el interés general, considerándose debidamente justificados los parámetros urbanísticos propuestos.

El contenido documental de esta innovación es el adecuado e idóneo para el completo desarrollo de las determinaciones afectadas, en función de la naturaleza y alcance de la innovación.

No se estima necesario requerir otros informes, dictámenes o pronunciamientos durante la tramitación del expediente, sin perjuicio de lo que se determinen en el correspondiente informe jurídico.

La propuesta de Modificación, redactada de oficio por el Ayuntamiento de Marbella, se considera debidamente justificada, motivada y que da cumplimiento al apartado primero del Decreto de 06 de abril de 2016 de la Concejal Delegada de Urbanismo, Vivienda y Urbanizaciones.

Asimismo ha sido emitido informe jurídico por la Técnico de Administración General adscrita al Servicio de Planeamiento y Gestión, Dña. Elisabet López-Puertas Lamy, de fecha 10/06/2016, con el Conforme del Sr. Secretario, de fecha 13/06/2016, a tenor literal siguiente:

*“A la vista de la diligencia del Jefe de la Unidad Técnica del Servicio de Planeamiento y Gestión de fecha 07.06.2016, por la que se remite a la funcionaria que suscribe el expediente administrativo nº **2016PLN00249-MPGOU**, relativo a Modificación de la Normativa Urbanística de la Revisión del Plan General de Ordenación Urbana de Marbella de 1.986, atendiendo al encargo encomendado al Servicio de Planeamiento y Gestión en el punto tercero del decreto de fecha 06.04.2016, adoptado por la Concejal Delegada de Urbanismo, Vivienda y Urbanizaciones, en ejercicio de las competencias conferidas en virtud de la delegación efectuada por Decreto de Alcaldía de 29.06.2015; y con arreglo al Art. 175 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, aprobado por Real Decreto 2568/1986, de 28 de noviembre, se emite el siguiente **INFORME JURÍDICO**, en el que se constan los siguientes:*

ANTECEDENTES.- *Los que resultan de la documentación obrante en el expediente administrativo de referencia y, en particular, los siguientes:*

Por Decreto de fecha 06.04.2016, adoptado por la Concejal Delegada de Urbanismo, Vivienda y Urbanizaciones, en ejercicio de las competencias conferidas en virtud de la delegación efectuada por Decreto de Alcaldía de 29.06.2015, se dispuso:

⁵ Resolución relativa a la formulación de expediente administrativo para la Modificación de las Normas Urbanísticas del Plan General de Ordenación Urbana de Marbella (PGOU de 1986).

<< PRIMERO: Acordar la formulación del Documento de Modificación de las Normas Urbanísticas Plan General de Ordenación Urbanística de Marbella de 1 986, aprobado definitivamente con fecha 3 de junio de 1 986, (Normativa publicada en el BOP de la Provincia de Málaga núm. 228 de 28/11/00).

SEGUNDO: Encargar la redacción de dicho instrumento de planeamiento general a la Unidad Técnica del Servicio de Planeamiento y Gestión.

TERCERO: Se designa al Servicio de Planeamiento y Gestión, como servicio encargado de la tramitación del correspondiente expediente de formulación, debiéndose coordinar los correspondientes trabajos.

Todos los órganos, servicios y dependencias municipales de la Delegación a mi cargo, prestarán su colaboración a la redacción del referido instrumento de planeamiento, facilitándose a estos efectos los informes o documentación necesaria, sin perjuicio de la colaboración del resto de servicios y dependencias municipales>>.

En cumplimiento del mencionado Decreto, han sido varios los Servicios de este Ayuntamiento que han colaborado en la redacción del Documento de modificación normativa a que queda referido el presente expediente y que lleva por título: “DOCUMENTO DE MODIFICACIÓN DE LAS NORMAS URBANISTICAS DEL PLAN GENERAL DE ORDENACIÓN URBANA DE MARBELLA (PGOU DE 1.986)”.

A continuación, se relacionan los distintos informes municipales que obran en el expediente administrativo avalando las modificaciones que se plantean:

-Informe técnico de la Delegación de Parques y Jardines de 20.04.2016, en el que se propone y justifica la modificación de los siguientes artículos:

TITULO II: NORMAS GENERALES DE PROTECCIÓN⁶

CAPITULO 1.- NORMAS GENERALES DE PROTECCION

Art. 47. Protección de arbolado.

Art. 48. Sujeción a previa licencia y catálogo de especies.

Art. 50. Condiciones de edificación en zona arbolada.

-Informe técnico de la Unidad Técnica de Planeamiento y Gestión de 10.05.16, en el que se propone y justifica la modificación de los siguientes artículos y la inclusión de una nueva Disposición Transitoria Tercera:

TITULO I: DISPOSICIONES DE CARACTER GENERAL

⁶ Aunque en el informe técnico de 20.04.2016, se indica que los arts. 47,48 y 50 -cuya modificación se propone por la Delegación de Parques y Jardines- se corresponden, respectivamente, con los arts. 44, 45 y 47 según la normativa publicada en el BOP de 28.11.2000 (BOP nº 228); debe tenerse en cuenta que, en la misma publicación, se deja indicado que: <<Para la adecuada aplicación de esta Normativa debe tenerse en cuenta que la misma está afectada por el/los acuerdos del Ayuntamiento de Marbella de Aprobación Provisional de la Revisión del Plan General de 25 de noviembre y 20 de diciembre de 1985 que incorporan en el Documento "Informe sobre alegaciones y correcciones al P.G.O. aprobado inicialmente en junio de 1985" Tomo-I, el denominado Informe nº 2: Normas urbanísticas. Parte General y el Informe nº 3: Normas urbanísticas. Ordenanzas y Edificación que a continuación se transcriben, así como los apartados Segundo, Tercero y Cuarto de la Resolución del Consejero de Obras Públicas y Transportes de 3 de junio de 1986>>.

En el referido “Informe nº 2”, se indica que el Título II de las NNUU queda estructurado de la siguiente forma, en lo que aquí interesa: (...) Artículo 47. Protección del arbolado. Artículo 48. Sujeción a previa licencia y catálogo de especies. Artículo 50. Condiciones de la edificación en zona arbolada.

CAPITULO 1.- RÉGIMEN JURIDICO

Art. 7.- Documentación e interpretación.

TITULO V: NORMAS REGULADORAS DE LA EDIFICACION Y LOS USOS

CAPITULO 2.- DISPOSICIONES RELATIVAS A LA EDIFICABILIDAD.

Art. 139.- Parcela.

Art. 140.- Solar.

CAPITULO 6.- REGULACION DE USOS

Art. 176.- Usos Generales, Globales y Pormenorizados.

Art. 177.- Usos Dominantes, complementarios, compatibles y prohibidos.

TITULO VII: NORMAS DEL SUELO URBANIZABLE PROGRAMADO

CAPITULO 1.- DETERMINACIONES SOBRE EL SUELO URBANIZABLE PROGRAMADO.

Art. 270.- Regulación de la Ordenación y Edificación.

Art. 276.- Obligatoriedad de determinadas obras de conexión.

TITULO IX: NORMAS DEL SUELO NO URBANIZABLE.

CAPITULO 2.- SUELO NO URBANIZABLE COMUN.

Art. 305.- Condiciones de Uso.

DISPOSICIONES TRANSITORIAS.

TERCERA.-

-Informe de los técnicos de Infraestructuras de la Unidad Técnica de Planeamiento y Gestión, de 11.05.2016, en el que se propone y justifica la modificación de los siguientes artículos:

TITULO II: NORMAS GENERALES DE PROTECCION

CAPITULO 2.- DETERMINACIONES SOBRE EL ESPACIO VIARIO.

Art. 106.- Condiciones de diseño de la red viaria.

Art. 108.- Mobiliario urbano del espacio viario.

Art. 109.- Condiciones de diseño para aparcamiento.

CAPITULO 4.- DETERMINACIONES SOBRE LAS INFRAESTRUCTURAS BASICAS.

Art. 120.- Características de la Red de Distribución.

Art. 122.- Regulación de diámetros y protecciones.

Art. 124.- Vertido de las aguas residuales.

-Informe técnico de la Unidad Técnica de Cartografía de 11.05.2016, en el que se propone y justifica la modificación del siguiente artículo:

TITULO I: DISPOSICIONES DE CARACTER GENERAL

CAPITULO 3.- DE LOS ACTOS DE INTERVENCION EN LA ACTIVIDAD DE LOS PARTICULARES.

Art. 26.- Licencia de Parcelación.

-Informe jurídico emitido por la funcionaria que suscribe el 16.05.2016, en referencia a las modificaciones propuestas por la Unidad Técnica del Servicio de Planeamiento y Gestión.

-Informe técnico emitido por la Oficina técnica de Industria con fecha 13.05.2016, en el que se propone y justifica la modificación de los siguientes artículos:

TITULO I: DISPOSICIONES DE CARACTER GENERAL

CAPITULO 3.- DE LOS ACTOS DE INTERVENCION EN LA ACTIVIDAD DE LOS PARTICULARES.

Art. 32.- Licencia de apertura: Calificación de actividades.

Art. 33.- Licencia de apertura: Documentación.

TITULO V: NORMAS REGULADORAS DE LA EDIFICACION Y LOS USOS

CAPITULO 6.- REGULACION DE USOS

Art. 179.- Usos Provisionales.

Art. 183.- Regulación individualizada de los usos pormenorizados: Definición y Condiciones Particulares.

CAPITULO 7.- REGULACION ESPECIFICA DEL USO INDUSTRIAL.

Art. 184.- Clasificación.

Art. 185.- Primera Categoría: Industrias compatibles con la vivienda.

Art. 186.- Segunda categoría: Industrias compatibles con la zonificación residencial.

Art. 187.- Tercera Categoría: Industrias que requieren zonificación industrial específica.

Art. 188.- Cuarta Categoría: Industrias incompatibles con medio urbano.

Art. 189.- Reglamentación de las actividades.

Art. 190.- Regulación del uso.

Art. 191.- Corrección de la Categoría cuando se apliquen medidas correctoras.

Art. 192.- Condiciones de funcionamiento.

TITULO VI: NORMAS DEL SUELO URBANO

CAPITULO 10.- IND. INDUSTRIA.

Art. 247.- IND.1 Industria Escaparate.

Art. 249.- Condiciones de Uso.

Art. 252.- Condiciones de Uso.

Art. 255.- Condiciones de Uso.

CAPITULO 13.- O. S. ORDENACION SINGULAR.

Art. 266.- Relación de "Ordenaciones Singulares" (O.S) existentes incluidas en la calificación de este Plan General.

-Informe jurídico emitido el 16.05.2016 por el Jefe del Servicio de Industria, Comercio y Vía Pública, en referencia a las modificaciones propuestas por la Delegación de Industria.

- Informe técnico del Servicio de Disciplina Urbanística emitido el 11.05.2016, en el que se propone y justifica la modificación de los siguientes artículos:

TITULO V: NORMAS REGULADORAS DE LA EDIFICACION Y LOS USOS

CAPITULO 2.- DISPOSICIONES RELATIVAS A LA EDIFICABILIDAD.

Art. 142.- Superficie Edificable.

Art. 143.- Superficie construida.

Art. 144.- Ocupación.

CAPITULO 3.- DISPOSICIONES RELATIVAS A LA POSICION DE LA EDIFICACION.

Art. 148.- Separación a linderos.

Art. 156.- Relación entre altura en metros y Nº de plantas.

Art. 157.- Muros de contención.

CAPITULO 4.- DISPOSICIONES RELATIVAS AL DISEÑO DE LOS EDIFICIOS.

Art. 159.- Altura máxima edificable.

Art. 160.- Planta de sótano.

Art. 161.- Planta baja.

Art. 162.- Plantas Altas.

Art. 162bis.- Planta Ático.(Nuevo artículo)

CAPITULO 5.- NORMAS RELATIVAS AL DISEÑO DE LOS ALOJAMIENTOS.

Art. 167.- Superficies útiles mínimas de las dependencias.

Art. 169.- Condiciones de distribución de las dependencias.

Art. 170.- Dimensiones mínimas y condiciones especiales de pasillos y escaleras.

Art. 172.- Dimensiones mínimas de huecos de ventilación.

CAPITULO 6.- REGULACION DE USOS

Art. 181.- Usos fuera de ordenación.

Art. 183.bis.- Usos permitidos en planta sótano.

CAPITULO 9.- REGULACION ESPECIFICA DEL USO DE APARCAMIENTO.

Art. 198.- Reserva de espacios para aparcamientos.

Art. 199.- Previsión de aparcamientos en las edificaciones.

Art. 200.- Condiciones de las plazas de garajes.

Art. 204.- Rampas.

Art. 206.- Toma de agua y extintores.

TITULO VI: NORMAS DEL SUELO URBANO

CAPITULO 2.- U.E. INIFAMILIAR EXENTA.

Art. 222.- Condiciones de edificación.

Art. 223.- Condiciones de Uso.

CAPITULO 3.- U.A. UNIFAMILIAR ADOSADA.

Art. 225.- Condiciones de Edificación.

Art. 226.- Condiciones de Uso.

CAPITULO 4.- P.M. PUEBLO MEDITERRANEO.

Art. 228.- Condiciones de Edificación.

Art. 229.- Condiciones de Uso.

CAPITULO 5.- N.P. NUCLEO POPULAR.

Art. 231.- Condiciones de la Edificación.

Art. 232.- Condiciones de Uso.

CAPITULO 6.- B. PLURIFAMILIAR EXENTA.

Art. 234.- Condiciones de la edificación.

Art. 235.- Condiciones de Uso

CAPITULO 7.- M.C. PLURIFAMILIAR ADOSADA.

Art. 238.- Condiciones de la Edificación.

Art. 239.- Condiciones de Uso.

CAPITULO 8.- C. CENTRO.

Art. 241.- Condiciones de la Edificación.

Art. 242.- Condiciones de Uso.

CAPITULO 9.- O.A. ORDENACION ABIERTA.

Art. 245.- Condiciones de Edificación.

Art. 246.- Condiciones de uso.

CAPITULO 11.- C.O. COMERCIAL.

Art. 258.- Condiciones de uso.

CAPITULO 12.- H. HOTELERA.

Art. 259.- Definición.

Art. 260.- Ordenanza Hotelera H1.

Art. 261.- Ordenanza Hotelera H2.

Art. 262.- Calificación Provisional Clasificación Turística.

Art. 262.bis.- Condiciones de Uso (Nuevo artículo.)

DISPOSICIONES TRANSITORIAS.

PRIMERA.- EDIFICIOS E INSTALACIONES FUERA DE ORDENACION.

-Informe jurídico emitido el 06.06.2016, en referencia a las modificaciones propuestas por el Servicio de Disciplina Urbanística.

*Dado que en el Decreto de fecha 06.04.2016 se designó: “al Servicio de Planeamiento y Gestión, como servicio encargado de la tramitación del correspondiente expediente de formulación”, asimismo, obra en el expediente administrativo **informe técnico del Servicio de Planeamiento y Gestión de 20.05.2016** en el que, tras la emisión de los informes técnicos anteriormente relacionados, se concluye que: “(...) La propuesta de Modificación, redactada de oficio por el Ayuntamiento de Marbella, se considera debidamente justificada, motivada y que da cumplimiento al apartado primero del Decreto de 06 de abril de 2016 de la Concejal Delegada de Urbanismo, Vivienda y Urbanizaciones”; ello en base al “**DOCUMENTO DE MODIFICACIÓN DE LAS NORMAS URBANISTICAS DEL PLAN GENERAL DE ORDENACIÓN URBANA DE MARBELLA (PGOU DE 2016)**”, que acompaña al referido informe técnico municipal de 20.05.2016.*

CONSIDERACIONES.

PRIMERA.- CONSIDERANDO que, con fechas 27.10.2015 y 28.10.2015, la Sala Tercera del Tribunal Supremo ha dictado tres Sentencias:

1.- SENTENCIA DEL TRIBUNAL SUPREMO, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección QUINTA, de fecha de 27.10.2015, en el RECURSO CASACION Núm.: 2180/2014 interpuesto por la mercantil ALE INVESTMENT, S.L.

2.- SENTENCIA DEL TRIBUNAL SUPREMO, Sala de lo Contencioso-Administrativo, Sección QUINTA, de fecha 27.10.2015, en el RECURSO CASACION Núm.: 313/2014 interpuesto por la COMUNIDAD DE PROPIETARIOS DE LAS LOMAS DE PUENTE ROMANO.

3.- SENTENCIA DEL TRIBUNAL SUPREMO, Sala de lo Contencioso-Administrativo, Sección QUINTA, de fecha 28.10.2015, en el RECURSO CASACION Núm.: 1346/2014, interpuesto por EUROPEA DE COMPLEJOS COMERCIALES, S.A.

En virtud de las citadas resoluciones judiciales, se acuerda declarar la nulidad de pleno derecho de la Orden del Consejero de Vivienda y Ordenación del Territorio de 25.02.2010, por la que se aprueba definitivamente la Revisión del Plan General de Ordenación Urbanística de Marbella y de la Orden de 07.05.2010, de la Consejería de Obras Públicas y Vivienda de la propia Junta de Andalucía, por la que se dispone la publicación de la Normativa Urbanística de la Revisión del Plan General de Ordenación Urbanística de Marbella, (BOJA de 20.05.2010, nº 97); nulidad que comprende, igualmente, la del propio Plan General de Ordenación Urbana de Marbella aprobado en ellas.

Declarada la nulidad del PGOU de Marbella de 2.010, recobra su vigencia la ordenación urbanística preexistente, conformada por la Revisión del Plan General de Ordenación Urbanística de Marbella de 1986, aprobado definitivamente por resolución del Consejero de Política Territorial de la Junta de Andalucía, de fecha 03.06.1986 (BOJA nº 62 de 26.06.1986), con aprobación del expediente de cumplimiento el día 12.03.1990 (BOJA nº 27 de 30.03.1990).

La publicación de las Normas Urbanísticas del PGOU de 1.986 fue llevada a efecto en el B.O.P. de Málaga el 28.11.2000, según acuerdo adoptado el 13.11.2000 por la Delegación Provincial en Málaga de la Consejería de Obras Públicas de la Junta de Andalucía.

SEGUNDA.- CONSIDERANDO que el presente expediente **tiene por objeto**, en consonancia con lo señalado en el último informe técnico municipal de 20.05.2016, emitido por la Unidad Técnica del Servicio de Planeamiento y Gestión:

“(...) la modificación de la Normas Urbanísticas de la Revisión del Plan General de Ordenación Urbana de Marbella (en adelante PGOU) que fue aprobada definitivamente por resoluciones del Consejero de Obras Públicas y Transporte de fechas 3 de junio de 1986 y 12 de marzo de 1990, publicadas en el Boletín Oficial de la Provincia número 228 con fecha 28 de noviembre de 2000, y Modificación de las Normas Urbanísticas para las zonas calificadas C-1 y Normativa Cautelar Complementaria del Centro Histórico de Marbella, aprobada definitivamente por la Oficina de Planeamiento Urbanístico de Marbella con fecha 26/03/2007, que fue publicada en el Boletín Oficial de la Junta de Andalucía número 70 con fecha 10/04/2007.

Para su elaboración se ha solicitado colaboración a los distintos Servicios de este Ayuntamiento cuyo funcionamiento se encuentra afectado por la aplicación de las Normas Urbanísticas (...).”

El listado de los artículos cuya modificación se propone, así como los pronunciamientos municipales que fundamentan las propuestas planteadas, se relacionan en los antecedentes del presente informe, con excepción de la Disposición Transitoria Tercera referida en el informe de la Unidad Técnica de Planeamiento y Gestión de 10.05.2016, que ha sido suprimida tras el informe jurídico de fecha 16.05.2016.

*Dado que la Revisión del Plan General de Ordenación Urbanística de Marbella de 1.986, a día de la fecha, **no se encuentra adaptada** a las previsiones y determinaciones de la Ley 7/2002, de 17 de diciembre, de Ordenación Urbanística de Andalucía (en adelante, LOUA); ha de tenerse presente la restricción marcada por la Disposición Transitoria Segunda de la LOUA (apartado 2, párrafo segundo), a cuyo tenor:*

“Transcurridos cuatro años desde la entrada en vigor de esta Ley, no podrán aprobarse modificaciones del planeamiento general que afecten a las determinaciones propias de la ordenación estructural, a dotaciones o a equipamientos cuando dicho instrumento de planeamiento no haya sido adaptado a la presente Ley, al menos, de forma parcial”

Conforme se indica por el técnico municipal en informe de 20.05.2016: “(...) queda justificado que en este Documento no se alteran las determinaciones de carácter estructural, ni determinaciones que modifiquen la ordenación o regulación de dotaciones o equipamientos”.

TERCERA.- CONSIDERANDO que, la innovación que se plantea debe ser entendida como Modificación Puntual, por no encuadrarse en ninguno de los supuestos relativos a la revisión del PGOU, recogidos en el Art. 37.1 de la LOUA.

En este sentido, atendiendo al último informe técnico municipal: “(...) en base a lo dispuesto por el artículo 37.1 de la LOUA, esta innovación supone una modificación del Plan, y no una revisión, dado que no supone la alteración integral de la ordenación establecida por éste y no altera la ordenación estructural del PGOU (...)”.

CUARTA.- CONSIDERANDO que, en virtud del Art. 32.1.1º.a) de la LOUA, la iniciación de innovaciones del Plan General se llevarán a cabo: “de oficio por la Administración competente para su tramitación, mediante aprobación inicial adoptada a iniciativa propia o, sólo en los casos de modificaciones, en virtud de propuesta realizada por cualquiera otra Administración o entidad pública o de petición formulada por persona privada”; pudiendo tal modificación, en atención al apartado tercero del Art. 38 de la LOUA: “tener lugar en cualquier momento, siempre motivada y justificadamente”.

QUINTA.- CONSIDERANDO que, el “Régimen de la innovación de la ordenación establecida por los instrumentos de planeamiento” aparece regulado en el artículo 36 de la LOUA, conforme al cual: “Cualquier innovación de los instrumentos de planeamiento deberá ser establecida por la misma clase de instrumento, observando iguales determinaciones y procedimiento regulados para su aprobación, publicidad y publicación, y teniendo idénticos efectos”.

Asimismo, en virtud del apartado segundo del citado precepto, en la innovación se atenderán las siguientes reglas particulares de ordenación, documentación y procedimiento (se pasan a comentar aquéllas que, en consonancia con lo manifestado

por el técnico municipal el 20.05.2016, inciden en el presente expediente por el objeto de este último):

<<De ordenación:

1ª-. La nueva ordenación deberá justificar expresa y concretamente las mejoras que suponga para el bienestar de la población y fundarse en el mejor cumplimiento de los principios y fines de la actividad pública urbanística y de las reglas y estándares de ordenación regulados en esta Ley. En este sentido, las nuevas soluciones propuestas para las infraestructuras, los servicios y las dotaciones correspondientes a la ordenación estructural habrán de mejorar su capacidad o funcionalidad, sin desvirtuar las opciones básicas de la ordenación originaria, y deberán cubrir y cumplir, con igual o mayor calidad y eficacia, las necesidades y los objetivos considerados en ésta.

2.ª) Toda innovación que aumente el aprovechamiento lucrativo de algún terreno, desafecte el suelo de un destino público a parques y jardines, dotaciones o equipamientos, o suprima determinaciones que vinculen terrenos al uso de viviendas de protección oficial u otros regímenes de protección pública, deberá contemplar las medidas compensatorias precisas para mantener la proporción y calidad de las dotaciones previstas respecto al aprovechamiento, sin incrementar éste en detrimento de la proporción ya alcanzada entre unas y otro. >>.

La justificación y conveniencia de la presente Modificación vienen explicitadas en los distintos informes municipales relacionados en los antecedentes del presente informe. Significar que, tras el informe jurídico emitido el 16.05.2016, no se ha incluido en el “DOCUMENTO DE MODIFICACIÓN DE LAS NORMAS URBANISTICAS DEL PLAN GENERAL DE ORDENACIÓN URBANA DE MARBELLA (PGOU DE 1986)”, la Disposición Transitoria Tercera propuesta por la Unidad Técnica de este Servicio, al ser informada desfavorablemente en el citado informe jurídico.

En referencia al cumplimiento de la regla “De ordenación”, con fecha 20.05.2016 se informa por el técnico municipal, lo siguiente:

<< (...) 4.2.- En relación al interés público de la Modificación.

El artículo 36.2.a)1ª) de la LOUA dispone que la nueva ordenación deberá justificar expresa y concretamente las mejoras que suponga para el bienestar de la población y fundarse en el mejor cumplimiento de los principios y fines de la actividad pública urbanística y de las reglas y estándares de ordenación regulados en esta Ley.

En este sentido, como queda justificado en el documento de innovación que se informa, la Normativa propuesta pretende dinamizar la actividad urbanística en el municipio, actualmente ralentizada tras la recaída de las citadas Sentencias del Tribunal Supremo, incorporando aquellas determinaciones que durante la aplicación del PGOU del 2010 han demostrado su compatibilidad con la legislación vigente y que cumplieran con mayor eficacia los requisitos técnicos, sociales y económicos demandados por la población de Marbella, lo que permite ofrecer soluciones que mejoran la calidad de los proyectos y se adaptan

en la implantación de los usos permitidos a las actividades necesarias para satisfacer el mercado actual.

Por otro lado la adaptación de la normativa a los nuevos requisitos técnicos, medioambientales, sociales y económicos, requeridos por las legislaciones y normas técnicas vigentes, dan como resultado urbanizaciones y edificaciones que facilitan las comunicaciones, las relaciones sociales y económicas, la habitabilidad y el descanso, el ocio, y, en general, todos aquellos factores que mejoran la calidad de vida de sus usuarios.

Por último, la modificación propuesta, sin alterar la ordenación urbanística preexistente en cuanto a la calificación del suelo, dotaciones y equipamiento, posibilita la implantación de usos dotacionales, como uso compatible o alternativo en parcelas lucrativas, lo que conllevará la implantación efectiva de nuevas edificaciones destinadas a dotación y, consecuentemente, un aumento del nivel de equipamientos y áreas libres sin aumentar la población o los usos lucrativos. Es más, incluso, supondría una reducción de estos últimos al sustituirlo en aquellas parcelas donde se implanten (...)>>.

Además, se concluye por la Unidad Técnica de este Servicio que las modificaciones de los arts. 222 y 260 no se encuentran sujetas a lo dispuesto en el art. 36.2.a).2.ª) de la LOUA.

<<b. De documentación:

El contenido documental será el adecuado e idóneo para el completo desarrollo de las determinaciones afectadas, en función de su naturaleza y alcance, debiendo integrar los documentos refundidos, parciales o íntegros, sustitutivos de los correspondientes del instrumento de planeamiento en vigor, en los que se contengan las determinaciones aplicables resultantes de la innovación>>.

El contenido documental, a tenor de lo señalado por el técnico municipal el 20.05.2016, se considera: “es el adecuado e idóneo para el completo desarrollo de las determinaciones afectadas, en función de la naturaleza y alcance de la innovación, atendiendo así a lo dispuesto en el artículo 36.2.b) de la LOUA. La innovación propuesta no incluye determinaciones que puedan alterar las previsiones de programación y gestión, por lo que no se considera necesario la inclusión de un Estudio Económico y Financiero; ni informe de sostenibilidad económica, puesto que, como ya se ha indicado, no se alteran ni la clasificación ni la calificación del suelo. Tampoco será preciso el análisis del impacto de las actuaciones previstas en las Haciendas de las Administraciones Públicas responsables de la implantación y mantenimiento de las infraestructuras y la implantación y prestación de los servicios necesarios, dado que no se alteran determinaciones relativas al agente responsable de la ejecución de infraestructuras o dotaciones ni al deber de conservación y mantenimiento de las obras de urbanización”.

<<c) De procedimiento

1ª) La competencia para la aprobación definitiva de innovaciones de Planes Generales de Ordenación y Planes de Ordenación Intermunicipal cuando afecten a la ordenación estructural, y siempre la operada mediante Planes de Sectorización, corresponde a la Consejería competente en materia de urbanismo. En los restantes supuestos corresponde a los municipios, previo

informe de la Consejería competente en materia de urbanismo en los términos regulados en el artículo 31.2 C de esta Ley (...)>>.

La Modificación propuesta, de conformidad con el artículo 10.1 de la LOUA e informe técnico de 20.05.2016, no incide en determinaciones propias de la ordenación estructural ni requiere dictamen favorable del Consejo Consultivo, dado que las modificaciones propuestas no tienen por objeto una diferente zonificación o uso urbanístico de dotaciones o equipamientos; quedando referidas a modificaciones que afectan a la ordenación pormenorizada preceptiva y potestativa del PGOU vigente. Es por ello, por lo que su Aprobación Definitiva, a tenor del Art. 31.1.B) de la LOUA, es competencia municipal. Significar que, con carácter previo a la Aprobación Definitiva deberá requerirse informe de la Consejería competente en materia de urbanismo en los términos regulados en el Art. 31.2.C) de la LOUA; competencia que corresponde a la persona titular de la Delegación Territorial de Agricultura, Pesca y Medio Ambiente de la Junta de Andalucía, en virtud del artículo 13.3.e) del Decreto 36/2014, de 11 de febrero, por el que se regula el ejercicio de las competencias de la Administración de la Junta de Andalucía en materia de ordenación del territorio y Urbanismo.

SEXTA.- CONSIDERANDO que, en la tramitación del presente expediente, como manifiesta el técnico municipal en informe de 20.05.2016, no se ven afectados intereses públicos de otros órganos o entidades administrativas; por lo que, se estima innecesario el requerimiento de los informes, dictámenes u otro tipo de pronunciamientos a los que se refiere el Art. 32.1, regla 2ª de la LOUA.

SÉPTIMA.- CONSIDERANDO que, según dispone el Art. 27 de la LOUA:

“1. Las Administraciones competentes para la aprobación inicial y provisional de los instrumentos de planeamiento, desde la adopción del acuerdo de formulación o, en su caso, desde la aprobación del Avance, podrán acordar la suspensión, por el plazo máximo de un año, del otorgamiento de toda clase de aprobaciones, autorizaciones y licencias urbanísticas para áreas o usos determinados, a los efectos de la elaboración o, en su caso, innovación de dichos instrumentos.

2. El acuerdo de aprobación inicial de los instrumentos de planeamiento determinará la suspensión, por el plazo máximo de un año, del otorgamiento de aprobaciones, autorizaciones y licencias urbanísticas en las áreas en las que las nuevas determinaciones para ellas previstas supongan modificación del régimen urbanístico vigente.

Cuando no se haya acordado previamente la suspensión a que se refiere el apartado anterior, este plazo tendrá una duración máxima de dos años.

3. La suspensión se extingue, en todo caso, con la publicación de la aprobación definitiva del instrumento de planeamiento.

4. Los peticionarios de licencias solicitadas con anterioridad a la publicación de la suspensión tendrán derecho, en caso de desistirse de su petición, a ser

indemnizados del coste de los proyectos y a la devolución, en su caso, de los tributos municipales”.

Previsión contemplada igualmente en el derecho supletorio estatal (arts. 120 y 121 del Reglamento de Planeamiento Urbanístico aprobado por RD 2159/1978, de aplicación supletoria en nuestra Comunidad Autónoma en virtud de la Disposición Transitoria Novena de la LOUA).

Como decía la STS de 19.05.1997, la Ley del Suelo parte de la premisa de la irretroactividad de los Planes y Ordenanzas. En consecuencia, el hecho de que se esté formando o modificando un plan no impide el otorgamiento de licencias, de conformidad con la normativa vigente. Sin embargo, esta irretroactividad de los planes, adecuada al principio de seguridad jurídica que consagra nuestra Constitución en su artículo 9.3, puede tener evidentes inconvenientes, pues la concesión de licencias conforme a una normativa que se pretende derogar puede suponer de hecho, la inejecución de la normativa futura que habría de hacerse a través de la técnica de expropiación forzosa y por tanto mediante las correspondientes indemnizaciones, con las consiguientes consecuencias gravosas para la ejecución del plan, abriéndose durante la etapa inmediatamente anterior a su aprobación una etapa especulativa donde los interesados pugnarían por consolidar como derechos lo que hasta entonces no eran sino meras expectativas jurídicas.

A fin de evitar estas situaciones se dirige la suspensión de licencias, que tiene como finalidad (STS de 07.11.1988): "asegurar la efectividad de un planeamiento futuro, es decir, de una ordenación urbanística que todavía no está en vigor, impidiendo que cuando ésta no ha llegado a aprobarse definitivamente puedan producirse aprovechamientos del suelo que, aun conformes con la ordenación en vigor, vayan a dificultar la realización efectiva del nuevo plan"

Además, el carácter limitativo de derechos que conlleva la suspensión en el otorgamiento de licencias exige, en todo caso, una interpretación restrictiva, pues como ha declarado el TS (STS de 22.05.2014, Rec. 5863/2011) no se trata de una técnica dirigida hacia el planeamiento, sino más bien de una medida cautelar, que trata de evitar situaciones urbanísticas contrarias a la nueva ordenación.

De ahí que el art. 120.1 del Reglamento de Planeamiento Urbanístico estatal, al tratar la suspensión con motivo de “la aprobación inicial de los Planes, Normas, Programas, Estudios de Detalle o de su reforma”, disponga que: “No obstante, podrán concederse licencias basadas en el régimen vigente, siempre que se respeten las determinaciones del nuevo planeamiento”.

En referencia a este punto, por el técnico municipal, se informa el 20.05.2016, que: <<(…) Dado que la finalidad de este precepto es "asegurar la efectividad de un planeamiento futuro", "evitar que se generen contradicciones entre licencias otorgadas conforme al planeamiento anterior y al planeamiento inicialmente aprobado" o "impedir la construcción de edificios que puedan quedar fuera de ordenación", cabe señalarse que el nuevo contenido de los artículos en ningún caso supone restricciones a

los parámetros edificatorios o usos actualmente permitidos en las edificaciones e instalaciones que se puedan construir con base en la normativa vigente, por lo que no se observa causa que conlleve a la situación de fuera de ordenación de las edificaciones que se autoricen hasta la aprobación del nuevo contenido recogido en los artículos modificados (...) ”>>.

Atendiendo a la finalidad a la que obedece la suspensión del otorgamiento de las licencias, la interpretación restrictiva que exige su aplicación y a lo manifestado por el técnico municipal en informe de 20.05.2016, no se estima conveniente proceder a la suspensión del otorgamiento de licencias urbanísticas con motivo de la aprobación inicial del presente expediente.

OCTAVA.- CONSIDERANDO, asimismo, lo dispuesto en los artículos 10, 32, 36 y 38 de la LOUA, artículos 127 a 135 del Reglamento de Planeamiento y demás concordantes sobre tramitación de las modificaciones de Planes Generales, debiéndose tener en cuenta igualmente el Decreto 36/2014, de 11 de febrero, por el que se regula el ejercicio de las competencias de la Administración de la Junta de Andalucía en materia de Ordenación del Territorio y Urbanismo (BOJA de 20 de febrero de 2014) y las innovaciones introducidas por la Ley 57/2003 de Medidas para la Modernización del Gobierno Local, respecto a los órganos competentes para su aprobación, en la Ley 7/1985 de 2 de Abril, de Bases de Régimen Local.

NOVENA.- CONSIDERANDO lo dispuesto en el artículo 123 de la Ley 7/1985 de 2 de abril, de Bases del Régimen Local, y artículo 31.1.B) a) de la LOUA, la competencia para la aprobación inicial de la presente Modificación de Elementos del PGOU, corresponde al Pleno del Excmo. Ayuntamiento, siendo en este caso, necesario el voto favorable de la mayoría absoluta del número legal de miembros de la Corporación, en virtud del artículo 123.1.i) y nº 2 de la Ley 7/1985 de 2 de abril, de Bases del Régimen Local, adicionado por la Ley 57/2003 de 16 de diciembre, de Medidas para la Modernización del Gobierno Local.

Al requerirse de una mayoría especial, se precisa para la aprobación del acuerdo plenario el informe previo del Secretario, ello en consonancia con lo dispuesto en el artículo 54.1.b) del Real Decreto Legislativo 781/1986, de 18 de abril, por el que se aprueba el Texto Refundido de las Disposiciones Legales Vigentes en Materia de Régimen Local.

*Por lo que, en atención a los datos consignados en los informes municipales obrantes en el expediente y con fundamento en cuanto antecede, se formula al **Pleno de la Corporación municipal** la siguiente:*

Propuesta de resolución:

PRIMERO: APROBAR INICIALMENTE la Modificación Puntual de la Normativa Urbanística de la Revisión del Plan General de Ordenación Urbana de Marbella de 1.986 (Normativa publicada en el BOP de la Provincia de Málaga núm. 228 de 28.11.00), promovida de oficio y según documentación denominada: “DOCUMENTO

DE MODIFICACIÓN DE LAS NORMAS URBANÍSTICAS DEL PLAN GENERAL DE ORDENACIÓN URBANA DE MARBELLA (PGOU DE 1986)”, (EXPTE. N° 2016PLN00249-MPGOU); en base a lo dispuesto en los informes técnicos municipales de la Delegación de Parques y Jardines de 20.04.2016, de la Unidad Técnica de Planeamiento y Gestión de 10.05.16, de 11.05.2016 y de 20.05.2016, de la Unidad Técnica de Cartografía de 11.05.2016, de la Oficina Técnica de Industria de 13.05.2016 y del Servicio de Disciplina Urbanística de 11.05.2016, así como, en los informes jurídicos del Servicio de Industria, Comercio y Vía Pública de 16.05.2016, del Servicio de Disciplina Urbanística de 06.06.2016 y del Servicio de Planeamiento y Gestión de 16.05.2016 y de 10.06.2016; ello con arreglo a los artículos 31 a 41 de la Ley 7/2002 de Ordenación Urbanística de Andalucía y 123 de la Ley 7/1985 de 2 de abril, de Bases del Régimen Local.

SEGUNDO.- *Someter el expediente al trámite de información pública por plazo de un mes, mediante inserción de anuncios en el Boletín Oficial de la Provincia de Málaga, en uno de los diarios de mayor difusión provincial y en el tablón de anuncios del Ayuntamiento, así como, en la página web municipal, en virtud de los artículos 32.1.2ª y 39 de la LOUA, a fin de que cuantos se consideren interesados aleguen lo que a su derecho convenga.*

TERCERO.- *Significar, que terminada la información pública, y tras la emisión del certificado acreditativo de inexistencia de alegaciones en el trámite de información pública o, en su caso, de la adopción del correspondiente Acuerdo plenario de aprobación provisional resolviéndolas, se deberá remitir el expediente completo a la Delegación Territorial de Agricultura, Pesca y Medio Ambiente de la Junta de Andalucía, para que su titular emita informe previo preceptivo en el plazo de un mes desde la aportación del expediente completo, ello de conformidad con lo previsto en el apartado C) del Art. 31.2 de la LOUA.*

CUARTO.- *Dar traslado del presente acuerdo para su conocimiento y efectos:*

- A la Delegación de Parques y Jardines*
- Al Servicio de Industria, Comercio y Vía Pública*
- Al Servicio de Disciplina Urbanística*

No obstante, el órgano competente resolverá lo que estime procedente. Este es mi informe que someto a cualquier otro mejor fundado en derecho.”

Es por lo que desde esta Concejalía se propone al Pleno de la Corporación, si lo tiene a bien, **acordar**

PRIMERO: APROBAR INICIALMENTE la Modificación Puntual de la Normativa Urbanística de la Revisión del Plan General de Ordenación Urbana de Marbella de 1.986 (Normativa publicada en el BOP de la Provincia de Málaga núm. 228 de 28.11.00), promovida de oficio y según documentación denominada: “DOCUMENTO DE MODIFICACIÓN DE LAS NORMAS URBANÍSTICAS DEL PLAN GENERAL

DE ORDENACIÓN URBANA DE MARBELLA (PGOU DE 1986)”, (EXPTE. N° 2016PLN00249-MPGOU); en base a lo dispuesto en los informes técnicos municipales de la Delegación de Parques y Jardines de 20.04.2016, de la Unidad Técnica de Planeamiento y Gestión de 10.05.16, de 11.05.2016 y de 20.05.2016, de la Unidad Técnica de Cartografía de 11.05.2016, de la Oficina Técnica de Industria de 13.05.2016 y del Servicio de Disciplina Urbanística de 11.05.2016, así como, en los informes jurídicos del Servicio de Industria, Comercio y Vía Pública de 16.05.2016, del Servicio de Disciplina Urbanística de 06.06.2016 y del Servicio de Planeamiento y Gestión de 16.05.2016 y de 10.06.2016; ello con arreglo a los artículos 31 a 41 de la Ley 7/2002 de Ordenación Urbanística de Andalucía y 123 de la Ley 7/1985 de 2 de abril, de Bases del Régimen Local.

SEGUNDO.- Someter el expediente al trámite de información pública por plazo de un mes, mediante inserción de anuncios en el Boletín Oficial de la Provincia de Málaga, en uno de los diarios de mayor difusión provincial y en el tablón de anuncios del Ayuntamiento, así como, en la página web municipal, en virtud de los artículos 32.1.2ª y 39 de la LOUA, a fin de que cuantos se consideren interesados aleguen lo que a su derecho convenga.

TERCERO.- Significar, que terminada la información pública, y tras la emisión del certificado acreditativo de inexistencia de alegaciones en el trámite de información pública o, en su caso, de la adopción del correspondiente Acuerdo plenario de aprobación provisional resolviéndolas, se deberá remitir el expediente completo a la Delegación Territorial de Agricultura, Pesca y Medio Ambiente de la Junta de Andalucía, para que su titular emita informe previo preceptivo en el plazo de un mes desde la aportación del expediente completo, ello de conformidad con lo previsto en el apartado C) del Art. 31.2 de la LOUA.

CUARTO.- Dar traslado del presente acuerdo para su conocimiento y efectos:

- A la Delegación de Parques y Jardines
- Al Servicio de Industria, Comercio y Vía Pública
- Al Servicio de Disciplina Urbanística. “

Por parte del **Sr. Secretario General del Pleno**, se hace constar que este asunto, necesita para su aprobación el voto a favor de la mayoría absoluta de los miembros que componen la Comisión.

El **Sr. Garre Murcia** solicita al equipo de gobierno que, para los asuntos que requieran mayoría y sean temas importantes, se pongan en contacto con su grupo desde el inicio del expediente.

El Grupo Municipal Popular indica que su grupo se reserva el voto para pleno.

Y la Comisión Plenaria de Obras, Urbanismo y Seguridad, por mayoría de cinco votos a favor (dos del Grupo Municipal Socialista, uno del Grupo Municipal OSP, uno del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede y uno del Grupo Municipal de Izquierda

Unida-LV) y tres abstenciones del Grupo Municipal Popular DICTAMINA FAVORABLEMENTE la propuesta anteriormente transcrita.”

Por parte del **Sr. Secretario General del Pleno** se da cuenta del asunto y se hace constar que se necesita para su aprobación el voto a favor de la mayoría absoluta de los miembros que componen la Corporación.

El **Sr. Alcalde** ofrece la palabra a los miembros de la Corporación por si quieren intervenir en el asunto.

Durante el debate del asunto se ausenta el Sr. Cardaña Gómez y la Sra. Mendiola Zapatero siendo las 11,58h y se incorporan a las 12,00h y 12,06h respectivamente.

Toma la palabra la **Sra. Pérez Ortiz** y dice:

“Bueno. Dentro de los documentos que conforman un Plan General de Ordenación Urbana, pues se encuentran las Normas Urbanísticas. Estas Normas Urbanísticas contienen las determinaciones de la ordenación, la gestión y las finalidades del instrumento de Planeamiento. En dichas Normas se encuentran las indicaciones de aplicación por tipos de suelo, así como indicaciones generales.

Las Normas Urbanísticas son la base escrita del Plan General. Regulan lo que se puede hacer en las distintas clasificaciones y calificaciones, y son de gran importancia. Es por ello que esta modificación es de gran importancia, y recoge en la medida de las posibilidades, y tratando siempre de acogerse a encajar en lo que es una modificación pormenorizada. Las indicaciones de las actuaciones a tratar, que tratarán de facilitar y anclar en nuestros días el manejo del Plan General del 86. Y es importante decir que es una modificación pormenorizada por lo que no se han, no se han tocado temas de Ordenación Estructural, que si es necesario pues se harán en una modificación posterior cuando sea posible.

El interés público de este proceso está garantizado, ya que la finalidad es introducir en las Normas, determinaciones de una mayor eficacia y que cumplan los requisitos técnicos, sociales y económicos reclamados en la actualidad. Así como algo tan necesario como la adaptación a las nuevas legislaciones.

Aunque esta modificación se comenzó con la idea de facilitar y mejorar el trabajo sólo de un área de la, de la, del área de Licencia, en el sentido de mejorar la calidad de los proyectos. Se ha entendido que iba a ser beneficiosa también en otro sentido. Y aunque la coordinación sí que se ha llevado desde la Delegación de Urbanismo, son varias las Delegaciones que han participado en, en la elaboración, como Parques y Jardines, Industria y Vía Pública. Es un documento que ya se trajo en el anterior Pleno, pero que se sacó para dar un mayor tiempo de estudio al resto de, de los Grupos. Se han mantenido reuniones. Y en ellas pues se han llegado a, a ver, a ver temas que se seguirán tratando a partir de esta aprobación inicial.

Es un documento, pues muy trabajado, y que ahora se trae para su primera aprobación.

Desde aquí hay que agradecer, pues, ese trabajo a todos los que han participado en un sentido o en otro, ya que el trabajo ha sido grande. Intentar aunar esfuerzo con todas las Delegaciones, con el trabajo que ya tienen de por sí. Y que con esta

modificación, con esa otra aprobación inicial, incorpora determinaciones para una ordenación más coherente y funcional, suponiendo una utilización más racional del suelo de acuerdo por supuesto con el interés general. Gracias”.

Toma la palabra la **Sra. Mendiola Zapatero** y dice:

“Muy buenos días a todas y a todos. Como todos recordaréis, en el Pleno del mes de Junio, fue nuestro Grupo Municipal el que pidió amablemente que estas, esta modificación de las Normas fuera retirada. Porque, porque entendemos como muy bien ha dicho la Concejal de Urbanismo, que son unas Normas muy importantes para nuestro Municipio, y porque necesitábamos estudiarlas más a fondo.

Y recuerdo en este punto, que fue también el Partido Popular quien se unió a ese, a esa petición. No lo se si de manera interesada o simplemente por postureo, pero así lo hicieron.

Por lo tanto, entendemos que tras transcurrido este mes, y además inmediatamente después, lo que hemos hecho es trabajar. Nos hemos reunido con Urbanismo, con los Técnicos, con nuestro Grupo de trabajo. Hemos ya trabajado en unas alegaciones serias que vamos a consensuar, de hecho ya hemos hecho en su mayoría con el, con el Tripartito y con los Técnicos. Nos hemos reunido en varias ocasiones, no solamente en una.

Entonces. Nos gustaría decir, indicar al Partido Popular qué es lo que tienen que hacer. Trabajar para este Municipio, reunirse. Que también les convocaron pero no asistieron, no asistieron, no estaban allí en esa reunión. Entonces, habrá estado después, pero en la reunión que yo estuve, porque han salido diciendo que no se les, no se cuenta con ustedes. Eso no es así, no es cierto.

En cualquier caso les pido que sean responsables de verdad, no solamente de boquilla.

Se ha cumplido todo lo que, lo que nos prometían. Nos hemos reunido con el Tripartito, y esto evidencia que los acuerdos que se toman con buena voluntad y con buena predisposición, aunque con algunas llamadas de atención por supuesto, sí se pueden llevar a cabo. Y ha sido así. La mayoría, todo, el 100%, hay cosas que están ya en proceso pero se van a realizar de esos acuerdos, se van a llevar a cabo.

Podemos pues, aceptar la promesa de que nuestras alegaciones van a ser incorporadas y que por lo tanto van a enriquecer muchos más estas Normas.

Como ha indicado el Sr. Secretario, existe un error, un error que entendemos ha sido por mero olvido, y que se refiere al plazo para la presentación de alegaciones que fue acordado a petición nuestra de las, de los habituales 30 días, que se indican a 45, para que los vecinos y vecinas que así lo deseen, tengan la posibilidad de hacer sus aportaciones y presentar sus alegaciones. Ya que creemos que el Urbanismo, como he dicho antes, debe hacerse también desde la participación ciudadana.

Desde PODEMOS hemos criticado siempre muy duramente el aspecto de, del cambio de las leyes importantes que, que se hagan durante los meses de verano. Eso ha ocurrido con, con la reforma de, con la reforma del Artículo 135. Entonces entendemos que es importante dar tiempo a la ciudadanía para que pueda presentar sus alegaciones, y, y bueno, que, que esos 45 días lo van a permitir. Muchas gracias”.

Toma la palabra la **Sra. Muñoz Uriol** y dice:

“Muchas gracias. Bueno, pues efectivamente hoy... Muchas gracias ¿Sale? Perfecto. Muchas gracias ¿Me puede poner el tiempo por favor, Sr. Bernal? *(El Sr. Alcalde le informa que no se preocupe, que se le computará al final)*).

Muchas gracias. Cómo han cambiado las cosas desde que no iban a cerrar hasta que, desde que no iban a cerrar el tiempo hasta que, desde que no iban a cerrar el tiempo...”

Sr. Alcalde: “ Sra. Muñoz, le he dicho que se lo computaré al final. Son 15 segundos. No se preocupe usted.”

Prosigue la **Sra. Muñoz Uriol:**

“Simplemente, simplemente. Usted. Es mi tiempo. Por lo tanto podré hacer, podré hacer uso de la palabra en lo que estime oportuno. Y creo que también, los que nos están acompañando tienen que ver las formas que tiene y cómo han cambiado en un año. Bueno, nosotros no. Fíjense. Justo además en este punto, donde ustedes traen las Normas Urbanísticas. Unas Normas Urbanísticas, que efectivamente según ha dicho la propia Concejala de Urbanismo, y según reza además con criterio Técnico la propia, en la propia moción, lo que pretende es, actualizar el Plan General del 86. Un Plan obsoleto legalmente, que pretende dinamizar económicamente la ciudad y dice además que actualmente. No lo dice el P.P., no lo dice el Partido Popular. Lo dice la moción que trae el Equipo de Gobierno. Que la ciudad está ralentizada, que además dice que se tienen que aplicar dentro de las necesidades de eficacia y de eficiencia, diferentes requisitos. Y donde dice además que hay que adecuar dentro del ámbito técnico, tipológico, de actividad de usos, tanto sociales como culturales, ese Plan. Un Plan General, que ya lo dijimos, un Plan General, el Plan General del año 86 que no sirve para el futuro de la ciudad. Y no sirve tampoco para el presente, y es lo que van a hacer. Van a adecuar ese Plan del 86 tomando como referencia las Normas Urbanísticas del 2010, eso es lo que van a hacer ustedes y eso es lo que traen.

La idea, y eso lo dijimos hace meses, cuando el Tribunal Supremo anuló el Plan General vigente, era que trabajaran ese nuevo planeamiento que dotaría a la ciudad de una mayor seguridad. Una mayor seguridad para todos aquellos que quieren invertir, y para todos aquellos que quieren tener y estar dentro de esa seguridad, tanto jurídica como urbanística que tanto necesita Marbella. Y además le decíamos que lo hicieran dentro de la eficacia, la eficiencia, y que además se tenía que regir por los criterios de reactivación económica, cosa que ahora han descubierto y traen.

Evidentemente, la responsabilidad en esa situación dentro del ámbito urbanístico, y a través de estas Normas. No es suya Sra. Pérez, pero es verdad que sí lo es la situación en la que vive su Delegación. Una Delegación sin estructura, creo que ya van cinco remodelaciones, no se cuándo van a hacer la siguiente remodelación. Con el escrito que incluso sus propios trabajadores dan, porque no saben a quién tienen que reportar y por lo tanto no conocen el organigrama. Una Delegación sin criterio, porque hay demasiados políticos, Sra. Pérez, y precisamente no es usted. Una Delegación paralizada, con caída de la inversión, con licencias que van desde Diciembre. Están

otorgando las licencias de Diciembre de 2015, perdiéndose oportunidades, y desde luego, con una Delegación que no tiene ningún impulso político. Y ya lo hemos visto en la LOUA.

Nosotros vamos a apoyar. Vamos a apoyar evidentemente estas Normas por responsabilidad. Y además apoyamos también que sea, que sea el que se ha decidido en periodo de exposición pública.

Sí. Hemos empezado a y treinta, Sr. Bernal. Si usted quiere, directamente no digo lo que va a hacer nuestro Grupo.”

Sr. Alcalde: “Sra. Muñoz. Puede hablar usted todo el tiempo que quiera. Venga, termine. Para usted el Pleno, Sra. Muñoz. Muy bien pásesele bien usted en el Pleno. Para usted el Pleno completo. Termine todo el tiempo que desee.”

Prosigue la **Sra. Muñoz Uriol:**

“Pues no sabe lo que me alegro, Sr. Bernal. Decirles, decirle Sra. Pérez, que efectivamente es una responsabilidad, una responsabilidad importante que nosotros vamos a ejercer, precisamente por responsabilidad con Marbella.

Y Sra. Guardiola, Mendiola, yo lamento profundamente que este Equipo de Gobierno al que usted le ve tanta voluntad de consenso, no la aplique. Por supuesto que nosotros queríamos ese consenso. Ese que ustedes pidieron 5 minutos antes del Pleno anterior, y que tuvieron que retirar precisamente porque 5 minutos antes del Pleno anterior se dieron cuenta que necesitaban mayoría absoluta, y no la, y no la tenían.

Nosotros hubiéramos querido que hubiera habido ese consenso y ese acuerdo político. Lo hemos hecho a través de los Técnicos de los cuales nos fiamos plena y absolutamente. Y por eso este Grupo votará a favor”.

Sr. Alcalde:

“Un minuto y medio de tiempo. En otra época hubiera metido toda la policía en el Pleno.

Toma la palabra la **Sra. Pérez Ortiz** y dice:

“Muchas gracias. Bueno. Voy a empezar casi por un poquito del, del final. En cuanto a la estructura, Sra. Muñoz. La estructura es la misma que usted tenía salvo, salvo, salvo los cambios de los Técnicos que se han tenido que ir a San Pedro, es la misma. Así que igual de bien funcionada cuando estaba el anterior Equipo de Gobierno. En el anterior Equipo de Gobierno en el que yo pedía licencia en este Ayuntamiento de Marbella, y también las he pedido en Benahavís ¿eh? He pedido licencias en ambos sitios, y se como funcionaban perfectamente los dos Ayuntamientos en Urbanismo. Si quiere se lo explico en otro momento.

Plan General. El Plan General del 86, que estuvo en vigor hasta el año 2010. Ustedes lo estuvieron usando desde el 2007 al 2010. No hicieron nada, no hicieron nada en esos tres años...”

Interrumpe el **Sr. Alcalde** y se dirige a la Sra. Muñoz Uriol y le dice:

“Sra. Muñoz, por favor. Le han dado tiempo más que suficiente para poder intervenir. Le pido que no replique a la Sra. Pérez, que está en el uso de la palabra.

Prosigue la **Sra. Pérez Ortiz**.

“Eso sí. Este punto requiere que en el Pleno que normalmente hay otra persona que habla de asuntos urbanísticos en el P.P., hable la Sra. Muñoz para votar a favor en un punto de modificación de Normas Urbanísticas. Pero por supuesto, en el, en el resto de los desarrollos, en los estudios de detalles, en las aprobaciones definitivas de los planes parciales, se abstienen. Se abstienen. No votan a favor porque entienden que eso no es desarrollar el municipio.

Sra. Muñoz. Habéis gestionado tan mal, tan mal el Plan General del 2010, que el Plan General del 86 se abre a los ciudadanos como un abanico de posibilidades. Fíjese lo mal que han gestionado el Plan General de 2010. Dejemos a los ciudadanos que desarrollen sus suelos en la medida de lo posible, que el Plan General del 86 se lo permita, y nosotros seguiremos trabajando en el día a día y en desarrollar un nuevo Plan General.

Por supuesto que vamos a estar a, a favor de, de esa enmienda. Es algo que ya se estuvo hablando, y no tenemos ningún inconveniente, es más, lo vemos totalmente beneficioso que ese periodo de exposición se amplíe a los 45 días. La idea es seguir trabajando hacia el mismo sitio, es decir, hacia una normalidad urbanística que vosotros, los del Partido Popular, se encargan en todo momento de poner en duda. No, no lleen a los ciudadanos. El Plan General sigue en marcha y seguimos trabajando en ello”.

Se presenta una **enmienda de adición** por el Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede, del siguiente tenor literal:

“ Ampliar el plazo de exposición pública a 45 días naturales”.

Se procede a la votación de la enmienda que se **APRUEBA** por unanimidad.

Y el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad,

ACUERDA

PRIMERO.- APROBAR INICIALMENTE la Modificación Puntual de la Normativa Urbanística de la Revisión del Plan General de Ordenación Urbana de Marbella de 1.986 (Normativa publicada en el BOP de la Provincia de Málaga núm. 228 de 28.11.00), promovida de oficio y según documentación denominada: “DOCUMENTO DE MODIFICACIÓN DE LAS NORMAS URBANÍSTICAS DEL PLAN GENERAL DE ORDENACIÓN URBANA DE MARBELLA (PGOU DE 1986)”, (EXPTE. N° 2016PLN00249-MPGOU); en base a lo dispuesto en los informes técnicos municipales de la Delegación de Parques y Jardines de 20.04.2016, de la Unidad Técnica de Planeamiento y Gestión de 10.05.16, de 11.05.2016 y de 20.05.2016, de la Unidad Técnica de Cartografía de 11.05.2016, de la Oficina Técnica de Industria

de 13.05.2016 y del Servicio de Disciplina Urbanística de 11.05.2016, así como, en los informes jurídicos del Servicio de Industria, Comercio y Vía Pública de 16.05.2016, del Servicio de Disciplina Urbanística de 06.06.2016 y del Servicio de Planeamiento y Gestión de 16.05.2016 y de 10.06.2016; ello con arreglo a los artículos 31 a 41 de la Ley 7/2002 de Ordenación Urbanística de Andalucía y 123 de la Ley 7/1985 de 2 de abril, de Bases del Régimen Local.

SEGUNDO.- Someter el expediente al trámite de información pública por plazo de **cuarenta y cinco días naturales**, mediante inserción de anuncios en el Boletín Oficial de la Provincia de Málaga, en uno de los diarios de mayor difusión provincial y en el tablón de anuncios del Ayuntamiento, así como, en la página web municipal, en virtud de los artículos 32.1.2ª y 39 de la LOUA, a fin de que cuantos se consideren interesados aleguen lo que a su derecho convenga.

TERCERO.- Significar, que terminada la información pública, y tras la emisión del certificado acreditativo de inexistencia de alegaciones en el trámite de información pública o, en su caso, de la adopción del correspondiente Acuerdo plenario de aprobación provisional resolviéndolas, se deberá remitir el expediente completo a la Delegación Territorial de Agricultura, Pesca y Medio Ambiente de la Junta de Andalucía, para que su titular emita informe previo preceptivo en el plazo de un mes desde la aportación del expediente completo, ello de conformidad con lo previsto en el apartado C) del Art. 31.2 de la LOUA.

CUARTO.- Dar traslado del presente acuerdo para su conocimiento y efectos:

- A la Delegación de Parques y Jardines
- Al Servicio de Industria, Comercio y Vía Pública
- Al Servicio de Disciplina Urbanística.

El **Sr. Alcalde** informa que habiendo consultado anteriormente y previamente al Sr. Secretario, le plantea a los portavoces si el punto establecido en el Orden del día como 3.8, ya que es un punto de Gobierno, sea debatido en este bloque. Están de acuerdo y se pasa al debate del punto 3.8 dentro del bloque de las propuestas de Gobierno.

3.8.- MOCIÓN QUE PRESENTA LA CONCEJALA DE DERECHOS SOCIALES PARA RATIFICACIÓN DE LOS ACUERDOS ADOPTADOS EN EL PLENO DEL CONSEJO MUNICIPAL DE INFANCIA Y ADOLESCENCIA DE MARBELLA.- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“ 4. MOCIONES DE URGENCIA DE LOS GRUPOS MUNICIPALES.

Se incluyen en el Orden del Día, por razones de urgencia, previamente declarada los asuntos que a continuación se relacionan. Se hace constar que los mismos no han podido ser debidamente estudiados por el Secretario General, ni por la Intervención,

dado que han sido presentados una vez realizada la correspondiente convocatoria de la presente Sesión, salvo aquellos expedientes en los que se hace constar la existencia de informe.

4.1. DICTAMEN EMITIDO POR LA COMISIÓN PLENARIA DE PERSONAL Y RÉGIMEN INTERIOR CELEBRADA EL DÍA 22 DE JULIO DE 2016, SOBRE MOCIÓN QUE PRESENTA LA CONCEJALA –DELEGADA DE DERECHOS SOCIALES PARA LA RATIFICACIÓN DE LOS ACUERDOS ADOPTADOS EN EL PLENO DEL CONSEJO MUNICIPAL DE INFANCIA Y ADOLESCENCIA DE MARBELLA

Seguidamente se da cuenta de la propuesta anterior, cuyo tenor literal es el siguiente:

“El derecho de los niños a participar en los asuntos de su interés encuentra apoyo legal en la “Convención de 20 de noviembre de 1989, sobre los Derechos del Niño”, adoptada por la Asamblea General de las Naciones Unidas, y ratificada por España el 30 de Noviembre de 1990 (*BOE* núm. 313 de 31 de diciembre de 1990). Dicha Convención proclama, entre otros, los derechos de “desarrollo personal” fundamentales de opinión, asociación e información de los menores (concretamente, los artículos 12 y 13).

La Constitución Española establece en su artículo 39.4 que los niños gozarán de la protección prevista en los acuerdos internacionales que velan por sus derechos. Así mismo, en su artículo 48 dice que los poderes públicos promoverán las condiciones para la participación libre y eficaz de la juventud en el desarrollo político, social, económico y cultural

Ley Orgánica 1/1996, de 15 de enero, de Protección Jurídica del Menor, de modificación parcial del Código Civil y de la Ley de Enjuiciamiento Civil, en su artículo 5.1 refiere que los menores tienen derecho a buscar, recibir y utilizar la información adecuada a su desarrollo; en su artículo 7 hace referencia al derecho de participación, asociación y reunión; y en el artículo 9 habla del Derecho a ser oído.

En el ámbito autonómico, Ley 1/1998, de 20 de abril, de los Derechos y la Atención al Menor también, en su artículo 12, se refiere a cultura, ocio, asociacionismo y participación social de la infancia.

El Ayuntamiento de Marbella, en el Pleno ordinario de fecha 26 de febrero de 2010 acordó la aprobación definitiva del “Reglamento Consejo Municipal de Infancia y Adolescencia de Marbella”.

Los menores consejeros elegidos por los Centros de Educación Infantil y Primaria y de Secundaria, públicos y concertados, de Marbella y San Pedro Alcántara, han mantenido mesas de debate y comisiones técnicas, en cuya reuniones los consejeros han discutido y analizado la viabilidad, competencia de las propuestas planteadas desde principio de curso, y han tenido conocimiento sobre los que el Ayuntamiento está realizando con algunas de ellas, en la reunión mantenida este curso con técnicos representantes de las Delegaciones Municipales respectivas.

Con fecha 16 de Junio de 2016 se procedió a la celebración del Pleno Ordinario del Consejo Municipal de Infancia y Adolescencia del Municipio de Marbella, donde se trasladaron las propuestas seleccionadas por este organismo.

En base a todo lo anterior, solicito la aprobación por el Pleno Municipal del siguiente **Acuerdo**: Ratificar en todo su contenido, las propuestas presentadas en la sesión celebrada el pasado día 16 de Junio de 2016 en el Pleno del Consejo Municipal de Infancia y Adolescencia:

- 1.- Dar mayor amplitud a las clases sobre Violencia de Género y Diversidad que se vienen impartiendo, al objeto de llegar a un número mayor de Centros Educativos y un abanico mayor de edad.
- 2.- Mejorar el funcionamiento del transporte público y abaratar su coste, al objeto de fomentar su uso y reducir así el uso de los vehículos particulares, favoreciendo, de este modo, el cuidado del medio ambiente.
- 3.- Ampliar tramos del carril bici como espacios de comunicación, no sólo de paseo; y se fomente el uso de bicicletas como medio de transporte.

4.- Transmitir la demanda, de este órgano de participación, a la Junta de Andalucía para que dote a los Centros Educativos de más personal que pueda dar atención a los alumnos que presentan algún tipo de discapacidad, así como adaptar todos aquellos centros que lo requieran.

A continuación se deja transcrito el **Acta de la Sesión Plenaria Extraordinaria Constitutiva del Tercer Consejo Municipal de la Infancia y Adolescencia de la Ciudad de Marbella**, celebrado el **16 de junio de 2016**, cuyo tenor literal es el siguiente:

“ACTA DE LA SESIÓN PLENARIA EXTRAORDINARIA CONSTITUTIVA DEL TERCER CONSEJO MUNICIPAL DE LA INFANCIA Y ADOLESCENCIA DE LA CIUDAD DE MARBELLA, EL DÍA 16 DE JUNIO DE 2016.

PRESIDENTE

D. José Bernal Gutiérrez

ASISTENTES

CENTRO EDUCATIVO	NOMBRE Y APELLIDOS TITULAR	NOMBRE Y APELLIDOS SUPLENTE
CEIP ANTONIO MACHADO	MANUELA RODRÍGUEZ ROJAS	
CEIP FEDERICO G^a. LORCA	CARLA RAMÍREZ CUENCA	MARTA LÓPEZ SEDEÑO
CEIP HNOS. GIL MUÑÍZ	ADAM FERNÁNDEZ BACHAR	HANAH TAYIBI HAMED
CEIP JUAN RAMÓN JIMÉNEZ	MARIANO BÉJAR PÉREZ	ALBERTO SÁNCHEZ ESPINOSA
CEIP LOS OLIVOS	MARBELYS C. ENCALADA MARTÍNEZ	NICOLÁS I. MARQUINE COLOCCINI
CC M^a AUXILIADORA I	CLAUDIA ZARCO VELASCO	M ^a CARMEN BERNALSÁNCHEZ
CC M^a AUXILIADORA II	ESPERANZA BLÁZQUEZ LAGUNA	SARA MARÍ RODRÍGUEZ
CEIP M. DE CERVANTES	SUSANA LÓPEZ SÁNCHEZ	RAÚL FERNÁNDEZ TORO
CC M. R. BOCANEGRA	CARLOS GAMITO MORENO	CRISTINA ITURBE JABALOYES
CEIP NTRA. SRA. DEL CARMEN	RAFAEL TORRES GUTIÉRREZ	LORENZO VARGAS ALE
CEIP PLATERO	CARLA GIL BELIER	CELIA LARA MARTÍN
CEIP R. FDEZ. MAYORALAS	PATRICIA OJEDA ROSADO	LUCÍA COLÍN ACEDO
CEIP SANTA TERESA	ANDREA JIMÉNEZ SALGUERO	JAVIER MARISCAL GALLARDO
CEIP VALDEOLLETAS	MARÍA PÉREZ SIMÓN	MANUEL MARTÍN DOIMEADIOS SOTO
CEIP VICENTE ALEIXANDRE	JORGE ADRIÁN GALEANO GARCÍA	MAHIARA MOREIRA SALEN
CEIP XARBLANCA	ALBA DÍAZ EXPÓSITO	JAVIER MARTÍN NIETO
CEIP AL ANDALUS	ALEGRÍA BLANCO GIL	LUCÍA GUERRERO MANCILLA
CC. FCO. ECHAMENDI	AMBROSIO PÉREZ TORRES	IRENE LÓPEZ VÁZQUEZ
CEIP JOSÉ BANÚS	JACOBO ISIDRO BENITO	ALEJANDRA MARTÍN RODRÍGUEZ
CEIP M^a TERESA LEON	NOA CASARES SERRANO	ANDRÉS MATA GUERRERO
CEIP MIGUEL HERNÁNDEZ	LUCÍA YUSTE PELÁEZ	AISA MATNI MORALES
IES BAHÍA MARBELLA	MARINA SÁNCHEZ NECHYPORENKO	ANGEL JESÚS LÓPEZ GARCÍA
IES LAS DUNAS DE LAS CHAPAS	LUCÍA MÁRQUEZ LANZA	
IES GUADALPÍN	RAQUEL VALENCIA RUBIRA	DIANA GOMEZ MORALES
CDP M^a AUXILIADORA II	ARIADNA CINTRANO TORRES	GEMA SÁNCHEZ ESPADA

(SECUNDARIA)		
IES PABLO DEL SAZ	ENRIQUE DE LA CRUZ URBANO	KHAOULA EL OUARDIGHI
IES SIERRA BLANCA	PAULA SÁNCHEZ GARCÍA	INÉS ELISE HOLLEY CARRASCO
IES VICTORIA KENT	ALEJANDRO RIVERO GUTIÉRREZ	ADA MATEOS CARACUEL
IES GUADAIZA	JULIA BECERRA MORENO	PEDRO MORENO CHAVES
IES NUEVA ANDALUCÍA	LAURA BERMÚDEZ MONTERO	
IES VEGA DEL MAR	LUCÍA PÉREZ RODRIGUEZ	

CONCEJALES

GRUPO MUNICIPAL

D^a M^a VICTORIA MORALES RUIZ
D. MANUEL CARDEÑA GÓMEZ
D^a M^a JOSÉ FIGUEIRA DE LA ROSA

IULV-CA
PP
PP

SECRETARIA DEL CONSEJO, D^a Ana Zaldívar García

En la Excm. ciudad de Marbella, siendo las once horas del día 16 de junio de 2016, y previa la convocatoria cursada al efecto, se reúnen en el Salón de Plenos del Ayuntamiento, las personas arriba indicadas, al objeto de celebrar, en primera convocatoria, la sesión convocada para este día, celebrándose bajo la Presidencia del Sr. Alcalde, D. José Bernal Gutiérrez, y actuando como Secretaria del Consejo, la funcionaria D^a Ana Zaldívar García.

Se hace constar que en la Presidencia se encuentran los miembros del Consejo con mayor y menor edad, siendo éstos Lucía Pérez Rodríguez, representante del IES Vega del Mar como miembro de mayor edad y Alejandra Martín Rodríguez, representante del CEIP José Banús como miembro de menor edad.

Comparecen la representante de la Asociación de Altas Capacidades de Marbella y San Pedro, D^a Ana Simón Benavente, así como la representante de ASPADEM, D^a M^a José Morales López.

A efectos de validez de la sesión y de los acuerdos que en la misma se adopten, se hace constar que existe quórum de constitución.

Toma la palabra el **Sr. Alcalde**:

“Buenos días a todos y a todas. Vamos a tener un Pleno de los de verdad de esos que están cargados de enjundia, así que en primer lugar el acto de la delegación, Victoria que nos acompaña como al resto de la Corporación, como de los trabajadores del Ayuntamiento, lo que queremos es felicitar el trabajo que estáis haciendo en el colegio, en la calle, en la familia para aportar ideas y soluciones al Pleno del Ayuntamiento, esto hace que después nosotros podamos debatir un poco más cada una de las cosas con otra perspectiva; con la perspectiva de todos ustedes y de todos los niños y las niñas de nuestra ciudad. Y también tenemos que agradecerles los papis y a las mamis ¿A qué si? , a los papis, a las mamis, a los abuelos, a las abuelas, a los yayos, a los titos, a todos que nos echan una mano para que podamos traer tantas propuestas, ideas, para consultarles cosas, para tirarles de las orejas también, porque muchas de las cosas de las que regañáis aquí ya no solamente son para los políticos y los Ayuntamientos sino también para el resto de la ciudadanía. Bueno también tenemos que darles las gracias a los profes y a las profes que para eso colaboran con nosotros tanto a que podamos sacar esto adelante. Así que vamos a abrir el Pleno de este Consejo Municipal de la Infancia y Adolescencia.”

PRIMERO.- APROBACIÓN, SI PROCEDE, DEL BORRADOR DEL ACTA DE LA SESIÓN ANTERIOR.-

Este punto ya se trató en la sesión de diciembre del Consejo y el borrador del Acta ya se aprobó en el mismo.

SEGUNDO.- DACIÓN DE CUENTA DEL CONSEJO.-

El **Sr. Alcalde** informa que las representantes de la mesa de edad Alejandra y Lucía son las que intervendrán en este punto.

Interviene **Lucía Pérez Rodríguez**, miembro de la mesa de edad:

“Buenos días, ante todo queremos daros las gracias por haber acudido a este acto. Me llamo Lucía Pérez, soy miembro del Consejo en representación del IES Vega del Mar de San Pedro y estoy en esta mesa por ser la Consejera de mayor edad.”

Interviene **Alejandra Martín Rodríguez:**

“Buenos días. Me llamo Alejandra Martín, miembro del Consejo, en representación del colegio Puerto Banús y estoy en esta mesa por ser la Consejera de menor edad.”

Interviene el **Sr. Alcalde** y dice: “Ya que tenemos la mesa constituida con la Consejera de mayor edad y con la Consejera de menor edad, las dos además consejeras no son consejeros.”

Interviene **Lucía Pérez Rodríguez:**

“Con el objetivo de trabajar en la propuesta presentada los niños y niñas del Consejo Municipal de Infancia y Adolescencia nos hemos estado reuniendo a lo largo del curso escolar en sesiones de trabajo. Hemos recogido las propuestas, hemos debatido y discutido su prioridad, hemos comprobado su viabilidad con los técnicos municipales para finalmente elevar a este Pleno las cuatro propuestas que democráticamente han sido elegidas.”

Continúa **Alejandra Martín Rodríguez:**

“El Pleno del Consejo Municipal de Infancia y Adolescencia se reúne dos veces por año, según establece el Reglamento Municipal de Infancia y Adolescencia de Marbella; una extraordinaria que se celebra en torno al 20 de noviembre que es el Día Internacional de la Infancia y otra ordinaria que se realiza en el mes de junio para exponer las propuestas elegidas y trabajadas en el curso escolar. Ambas sesiones son convocadas por la Presidencia del Consejo que es ejercida por el Alcalde o Alcaldesa de turno.

TERCERO.- PROPUESTA PRESENTADA POR LA COMISIÓN DE “CRISIS Y FAMILIA” DE “DAR MAYOR AMPLITUD A LAS CLASES SOBRE VIOLENCIA DE GÉNERO Y DIVERSIDAD QUE SE VIENEN IMPARTIENDO, AL OBJETO DE LLEGAR A UN NÚMERO MAYOR DE CENTROS EDUCATIVOS Y UN ABANICO MAYOR DE EDAD”.- El tenor literal de la propuesta es el siguiente:

“AL PLENO DEL CONSEJO DE LA INFANCIA Y ADOLESCENCIA DE MARBELLA

Los menores componentes de la Comisión de Crisis y Familia, representantes en el Consejo de Participación de Infancia y Adolescencia, ante la Presidencia del Ayuntamiento y los vocales electos para este Órgano, comparecen y, de conformidad con lo establecido en el “Reglamento del Consejo Municipal de Infancia y Adolescencia de Marbella”, presentan la siguiente:

MOCIÓN

El derecho de los niños a participar en los asuntos de su interés encuentra apoyo legal en la “Convención de 20 de noviembre de 1989, sobre los Derechos del Niño”, adoptada por la Asamblea General de las Naciones Unidas, y ratificada por España el 30 de Noviembre de 1990 (BOE núm. 313 de 31 de diciembre de 1990). Dicha Convención proclama, entre otros, los derechos de “desarrollo personal” fundamentales de opinión, asociación e información de los menores (concretamente, los artículos 12 y 13).

La Constitución Española establece en su artículo 39.4 que los niños gozarán de la protección prevista en los acuerdos internacionales que velan por sus derechos. Así mismo, en su artículo 48 dice que los poderes públicos promoverán las condiciones para la participación libre y eficaz de la juventud en el desarrollo político, social, económico y cultural.

Ley Orgánica 1/1996, de 15 de enero, de Protección Jurídica del Menor, de modificación parcial del Código Civil y de la Ley de Enjuiciamiento Civil, en su artículo 5.1 refiere que los menores tienen derecho a buscar, recibir y utilizar la información adecuada a su desarrollo; en su artículo 7 hace referencia al derecho de participación, asociación y reunión; y en el artículo 9 habla del Derecho a ser oído.

En el ámbito autonómico, Ley 1/1998, de 20 de abril, de los Derechos y la Atención al Menor también, en su artículo 12, se refiere a cultura, ocio, asociacionismo y participación social de la infancia.

El Ayuntamiento de Marbella, en el Pleno ordinario de fecha 26 de febrero de 2010 acordó la aprobación definitiva del “Reglamento Consejo Municipal de Infancia y Adolescencia de Marbella”.

Tras el debate y análisis de las propuestas planteadas en esta Comisión, por los representantes de los Centros de Educación Infantil y Primaria y los de Secundaria (públicos y concertados) de Marbella y San Pedro Alcántara, se tiene a bien presentar, para su discusión y aprobación en el Pleno Municipal, el siguiente:

ACUERDO

Dar mayor amplitud a las clases sobre violencia de género y diversidad que se vienen impartiendo, al objeto de llegar a un número mayor de Centros Educativos y un abanico mayor de edad.

Marbella, 16 de junio de 2016

**MENORES MIEMBROS DE LA COMISIÓN “CRISIS Y FAMILIA” DEL
CONSEJO MUNICIPAL DE INFANCIA Y ADOLESCENCIA”**

Presenta la Propuesta **María Pérez Simón**:

“Buenos días mi nombre es María Pérez Simón y quiero decir que los consejeros de la Comisión Crisis y Familia estamos preocupados por la expresiones machistas que se ven en la sociedad, en actos públicos y en la forma de comportarse de la gente. Consideramos que la sociedad debe ser igualitaria entre hombre y mujeres y que este mensaje debe llegar a la mayor cantidad de gente posible empezando por nosotros mismos y nuestros compañeros de colegio. Es por ello que hemos planteado esta moción para que el Ayuntamiento amplíe a otros cursos escolares las charlas educativas que ya se están dando en los centros educativos porque pensamos que contribuye a reducir la discriminación de la mujer en cualquier ámbito de la vida.”

Interviene el **Sr. Alcalde y dice**: “Muy bien María. Lo vamos a tener en cuenta en todos los ámbitos como tú muy bien has dicho.”

CUARTO.- PROPUESTA PRESENTADA POR LA COMISIÓN DE “MEDIO AMBIENTE” DE “MEJORAR EL FUNCIONAMIENTO DEL TRANSPORTE PÚBLICO Y ABARATAR SU COSTE, AL OBJETO DE FOMENTAR SU USO Y REDUCIR ASÍ EL USO DE LOS VEHÍCULOS PARTICULARES, FAVORECIENDO, DE ESTE MODO, EL CUIDADO DEL MEDIO AMBIENTE”.- El tenor literal de la propuesta es el siguiente:

“AL PLENO DEL CONSEJO DE LA INFANCIA Y ADOLESCENCIA DE MARBELLA

Los menores componentes de la Comisión de Medio Ambiente, representantes en el Consejo de Participación de Infancia y Adolescencia, ante la Presidencia del Ayuntamiento y los vocales electos para este Órgano, comparecen y, de conformidad con lo establecido en el “Reglamento del Consejo Municipal de Infancia y Adolescencia de Marbella”, presentan la siguiente:

MOCIÓN

El derecho de los niños a participar en los asuntos de su interés encuentra apoyo legal en la “Convención de 20 de noviembre de 1989, sobre los Derechos del Niño”, adoptada por la Asamblea General de las Naciones Unidas, y ratificada por España el 30 de Noviembre de 1990 (BOE núm. 313 de 31 de diciembre de 1990). Dicha Convención proclama, entre otros, los derechos de “desarrollo personal” fundamentales de opinión, asociación e información de los menores (concretamente, los artículos 12 y 13).

La Constitución Española establece en su artículo 39.4 que los niños gozarán de la protección prevista en los acuerdos internacionales que velan por sus derechos. Así mismo, en su artículo 48 dice que los poderes públicos promoverán las condiciones para la participación libre y eficaz de la juventud en el desarrollo político, social, económico y cultural.

Ley Orgánica 1/1996, de 15 de enero, de Protección Jurídica del Menor, de modificación parcial del Código Civil y de la Ley de Enjuiciamiento Civil, en su artículo 5.1 refiere que los menores tienen derecho a buscar, recibir y utilizar la información adecuada a su desarrollo; en su artículo 7 hace referencia al derecho de participación, asociación y reunión; y en el artículo 9 habla del Derecho a ser oído.

En el ámbito autonómico, Ley 1/1998, de 20 de abril, de los Derechos y la Atención al Menor también, en su artículo 12, se refiere a cultura, ocio, asociacionismo y participación social de la infancia.

El Ayuntamiento de Marbella, en el Pleno ordinario de fecha 26 de febrero de 2010 acordó la aprobación definitiva del “Reglamento Consejo Municipal de Infancia y Adolescencia de Marbella”.

Tras el debate y análisis de las propuestas planteadas en esta Comisión, por los representantes de los Centros de Educación Infantil y Primaria y los de Secundaria (públicos y concertados) de Marbella y San Pedro Alcántara, se tiene a bien presentar, para su discusión y aprobación en el Pleno Municipal, el siguiente:

ACUERDO

Mejorar el funcionamiento del transporte público y abaratar su coste, al objeto de fomentar su uso y reducir así el uso de los vehículos particulares, favoreciendo, de este modo, el cuidado del medio ambiente.

Marbella, 16 de junio de 2016

**MENORES MIEMBROS DE LA COMISIÓN “MEDIO AMBIENTE” DEL
CONSEJO MUNICIPAL DE INFANCIA Y ADOLESCENCIA”**

Presenta la Propuesta **Noa Casares Serrano:**

“Hola a todos, yo soy Noa Casares del Colegio M^a Teresa León y la propuesta de la Comisión de Medio Ambiente del Consejo de la Infancia y Adolescencia de Marbella en el Pleno ordinario de junio de 2016, es mejorar el funcionamiento del transporte público y abaratar su coste al objeto de fomentar su uso y reducir así el uso de los vehículos particulares, favoreciendo de ese modo el cuidado del medio ambiente. Los Consejeros de la Comisión de Medio Ambiente hemos preguntado a nuestros compañeros del colegio, familiares, amigos y vecinos ¿Por qué hay muchas personas que no usan el transporte público en el municipio de Marbella?, y estas son las respuestas: Porque no son puntuales, no están muy limpios, no llevan cinturones, no tienen condiciones para las personas con minusvalías, hay pocas líneas, algunas tardan mucho, no se explican bien la información de los horarios en las paradas y es caro.

Nuestras propuestas para mejorar este servicio son:

1. Que sean más puntuales, que se ponga un carril bues en las calles más anchas y que los autobuses esperen en cada parada hasta la hora justa que pone en el cartel de los horarios.
2. Que hayan más líneas y con más frecuencia en las zonas donde haga falta.
3. Que se hagan paneles de información más comprensibles para la gente de Marbella y los turistas.
4. Que los autobuses tengan facilidades para las personas con alguna minusvalía.
5. Que tengan más medidas de seguridad y se mantengan más limpios.
6. Que se hagan encuestas a las personas que usan el transporte público sobre el funcionamiento de los autobuses.
7. Que se bajen los precios para que lo usen más personas, especialmente las que tienen menos dinero.

¿Qué se conseguiría con estas medidas? Si se mejora el funcionamiento del transporte público y se pone más barato, lo usaran más personas y habrá menos coches circulando que contaminen nuestro medio ambiente y así se conseguirá que nuestra ciudad sea más saludable para los que vivimos todo el año y para los que nos visitan como turistas. Muchas gracias.”

**QUINTO.- PROPUESTA PRESENTADA POR LA COMISIÓN “OCIO Y TIEMPO LIBRE” DE
“AMPLIAR TRAMOS DEL CARRIL BICI COMO ESPACIOS DE COMUNICACIÓN, NO
SOLO DE PASEO Y SE FOMENTE USO DE BICICLETAS COMO MEDIO DE
TRANSPORTE.”** El tenor literal de la propuesta es el siguiente:

“AL PLENO DEL CONSEJO DE LA INFANCIA Y ADOLESCENCIA DE MARBELLA

Los menores componentes de la Comisión de Ocio y Tiempo Libre, representantes en el Consejo de Participación de Infancia y Adolescencia, ante la Presidencia del Ayuntamiento y los vocales electos para este Órgano, comparecen y, de conformidad con lo establecido en el “Reglamento del Consejo Municipal de Infancia y Adolescencia de Marbella”, presentan la siguiente:

MOCIÓN

El derecho de los niños a participar en los asuntos de su interés encuentra apoyo legal en la “Convención de 20 de noviembre de 1989, sobre los Derechos del Niño”, adoptada por la Asamblea General de las Naciones Unidas, y ratificada por España el 30 de Noviembre de 1990 (BOE núm. 313 de 31 de diciembre de 1990). Dicha Convención proclama, entre otros, los derechos de “desarrollo personal” fundamentales de opinión, asociación e información de los menores (concretamente, los artículos 12 y 13).

La Constitución Española establece en su artículo 39.4 que los niños gozarán de la protección prevista en los acuerdos internacionales que velan por sus derechos. Así mismo, en su artículo 48 dice que los poderes públicos promoverán las condiciones para la participación libre y eficaz de la juventud en el desarrollo político, social, económico y cultural.

Ley Orgánica 1/1996, de 15 de enero, de Protección Jurídica del Menor, de modificación parcial del Código Civil y de la Ley de Enjuiciamiento Civil, en su artículo 5.1 refiere que los menores tienen derecho a buscar, recibir y utilizar la información adecuada a su desarrollo; en su artículo 7 hace

referencia al derecho de participación, asociación y reunión; y en el artículo 9 habla del Derecho a ser oído.

En el ámbito autonómico, Ley 1/1998, de 20 de abril, de los Derechos y la Atención al Menor también, en su artículo 12, se refiere a cultura, ocio, asociacionismo y participación social de la infancia.

El Ayuntamiento de Marbella, en el Pleno ordinario de fecha 26 de febrero de 2010 acordó la aprobación definitiva del “Reglamento Consejo Municipal de Infancia y Adolescencia de Marbella”.

Tras el debate y análisis de las propuestas planteadas en esta Comisión, por los representantes de los Centros de Educación Infantil y Primaria y los de Secundaria (públicos y concertados) de Marbella y San Pedro Alcántara, se tiene a bien presentar, para su discusión y aprobación en el Pleno Municipal, el siguiente:

ACUERDO

Ampliar tramos del carril bici como espacios de comunicación, no sólo de paseo; y se fomente uso de bicicletas como medio de transporte.

Marbella, 16 de junio de 2016

MENORES MIEMBROS DE LA COMISIÓN “OCIO Y TIEMPO LIBRE” DEL CONSEJO MUNICIPAL DE INFANCIA Y ADOLESCENCIA”

Presenta la propuesta **Sofía Mata Peral**:

“Buenos días. Soy Sofía Mata Peral, portavoz de la Comisión Ocio y Tiempo Libre. Hemos debatido durante el curso sobre la bicicleta y donde utilizarla de modo seguro en nuestro pueblo, Marbella y San Pedro. Estamos muy interesados en esta propuesta ya que cada año es una de las más votadas. Queremos que se amplíen los carriles bicis con la anchura necesaria ajustada a la normativa, fomentar el uso de la bicicleta como medio de transporte y sembrar la inquietud entre la población para que sea el medio de transporte más utilizado con el fin de que Marbella y San Pedro sean poblaciones respetuosas con el medio ambiente.”

Interviene el **Sr. Alcalde** y dice: “Muy bien Sofía. En ello estamos pero estad vigilándonos para que lo cumplamos, ¿Vale?”

SEXTO.- PROPUESTA PRESENTADA POR LA COMISIÓN “SISTEMA EDUCATIVO” DE “TRANSMITIR LA DEMANDA DE ESTE ORGANO DE PARTICIPACIÓN A LA JUNTA DE ANDALUCÍA PARA QUE SE DOTE A LOS CENTROS EDUCATIVOS DE MÁS PERSONAL QUE PUEDA DAR ATENCIÓN A LOS ALUMNOS QUE PRESENTAN ALGÚN TIPO DE DISCAPACIDAD, ASI COMO ADAPTAR TODOS AQUELLOS CENTROS QUE LO REQUIERAN.” El tenor literal de la propuesta es el siguiente:

“AL PLENO DEL CONSEJO DE LA INFANCIA Y ADOLESCENCIA DE MARBELLA

Los menores componentes de la Comisión de Sistema Educativo, representantes en el Consejo de Participación de Infancia y Adolescencia, ante la Presidencia del Ayuntamiento y los vocales electos para este Órgano, comparecen y, de conformidad con lo establecido en el “Reglamento del Consejo Municipal de Infancia y Adolescencia de Marbella”, presentan la siguiente:

MOCIÓN

El derecho de los niños a participar en los asuntos de su interés encuentra apoyo legal en la “Convención de 20 de noviembre de 1989, sobre los Derechos del Niño”, adoptada por la Asamblea General de las Naciones Unidas, y ratificada por España el 30 de Noviembre de 1990 (BOE núm. 313 de 31 de diciembre de 1990). Dicha Convención proclama, entre otros, los derechos de “desarrollo personal” fundamentales de opinión, asociación e información de los menores (concretamente, los artículos 12 y 13).

La Constitución Española establece en su artículo 39.4 que los niños gozarán de la protección prevista en los acuerdos internacionales que velan por sus derechos. Así mismo, en su artículo 48 dice que los poderes públicos promoverán las condiciones para la participación libre y eficaz de la juventud en el desarrollo político, social, económico y cultural.

Ley Orgánica 1/1996, de 15 de enero, de Protección Jurídica del Menor, de modificación parcial del Código Civil y de la Ley de Enjuiciamiento Civil, en su artículo 5.1 refiere que los menores tienen derecho a buscar, recibir y utilizar la información adecuada a su desarrollo; en su artículo 7 hace referencia al derecho de participación, asociación y reunión; y en el artículo 9 habla del Derecho a ser oído.

En el ámbito autonómico, Ley 1/1998, de 20 de abril, de los Derechos y la Atención al Menor también, en su artículo 12, se refiere a cultura, ocio, asociacionismo y participación social de la infancia.

El Ayuntamiento de Marbella, en el Pleno ordinario de fecha 26 de febrero de 2010 acordó la aprobación definitiva del “Reglamento Consejo Municipal de Infancia y Adolescencia de Marbella”.

Tras el debate y análisis de las propuestas planteadas en esta Comisión, por los representantes de los Centros de Educación Infantil y Primaria y los de Secundaria (públicos y concertados) de Marbella y San Pedro Alcántara, se tiene a bien presentar, para su discusión y aprobación en el Pleno Municipal, el siguiente:

ACUERDO

Transmitir la demanda, de este órgano de participación, a la Junta de Andalucía para que dote a los Centros Educativos de más personal que pueda dar atención a los alumnos que presentan algún tipo de discapacidad, así como adaptar todos aquellos centros que lo requieran.

Marbella, 16 de junio de 2016

MENORES MIEMBROS DE LA COMISIÓN “SISTEMA EDUCATIVO” DEL CONSEJO MUNICIPAL DE INFANCIA Y ADOLESCENCIA. ”

Presenta la propuesta **Ambrosio Pérez Torres**.

“Hola mi nombre es Ambrosio Pérez, soy el portavoz de la Comisión Sistema Educativo. Mis compañeros y yo defendemos esta propuesta porque creemos que los alumnos con discapacidad, a veces no están lo suficientemente atendidos en nuestro colegio y que algunos centros no están adaptados a sus necesidades. Queremos concienciar a todo el mundo de que todos somos iguales y tenemos los mismos derechos. Los alumnos y alumnas con algún tipo de discapacidad deben tener las mismas opciones y las mismas oportunidades que los alumnos que no la tienen y por tanto deben tener los centros adaptados a sus necesidades y disponer de personal cualificado para atenderlos cuando sea necesario. Sabiendo que esta demanda no es competencia municipal se pide al Ayuntamiento que traslade esta propuesta del Consejo municipal de Infancia y Adolescencia de Marbella como un interés de inquietud de los menores de este municipio, transmitir la demanda de este órgano de participación a la Junta de Andalucía para que dote a los centros educativos de más personal que pueda dar atención a los alumnos que presentan algún tipo de discapacidad así como adaptar todos aquellos centros que lo requieran. Muchas gracias.

Sr. Alcalde: Muy bien Ambrosio pero el que no nos competa no quiere decir que lo exijamos con fuerza y que colaboremos para que se lleve a cabo.

SÉPTIMO.- RUEGOS Y PREGUNTAS.

Interviene **Rafael Torres Gutiérrez**:

“Buenos días. Ante todo me gustaría agradecer a los monitores de la consejería que me permiten exponer nuestra propuesta pese a no haber sido elegida por la mayoría. Y no es por la mayoría precisamente por lo que apostamos sino al contrario queremos desde el cariño y la solidaridad que los niños más vulnerables en nuestro entorno, aquellos con dificultades de movilidad puedan disfrutar de los espacios de juegos al aire libre con seguridad adaptando los parques a sus necesidades. ¿Y por qué no disponen de aparatos gimnásticos para sus ejercicios de rehabilitación al igual que los mayores disponen de estas máquinas en varios puntos de la ciudad? Mis compañeros y yo queremos reivindicar una Marbella que piense en los demás, generosa, adaptada a todos y más justa.

Por último, me gustaría apoyar también la propuesta ganadora la ampliación del carril bici, siempre que se fomente el uso de bicicletas en este carril y no en las aceras o el paseo marítimo con el fin de tener una vía pública segura para los peatones y paseantes que quieren disfrutar tranquilos de uno de los lugares más bonitos del mundo.

Alcalde: Muy bien Rafael. Todas las propuestas son buenas y necesarias hayan ganado o no hayan ganado. Muchas gracias.”

Interviene **Ariadna Cintrano Torres**:

“Lo primero buenos días. Mi nombre es Ariadna Cintrano Torres y soy representante del Consejo municipal Infancia y Adolescencia de Marbella por el Centro Educativo M^a Auxiliadora II desde el año 2013. Durante estos años el Consejo ha presentado distintas propuestas al Pleno con el objetivo de trasladar nuestras preocupaciones. El siguiente Pleno de este Consejo se celebrará en fechas próximas al 20 de noviembre, día Internacional de la Infancia y quisiéramos que en este Pleno se nos informara a nosotros y a la ciudadanía de lo que este Ayuntamiento ha venido haciendo con las propuestas que hemos traído durante estos años, así como del seguimiento y supervisión que se viene realizando. Las propuestas

que hemos presentado desde que se constituyera el primer Consejo Municipal de la Infancia y la Adolescencia las que hago entrega a esta mesa.”

Interviene el **Sr. Alcalde** y dice: “Muy bien Ariadna. Las tenemos y además creo que es necesaria llevarlo a cabo, hay que ver las revisiones de lo que se acuerda y no y porque también así veremos el lado, no solo de cumplimiento sino de compromisos que tenemos con ustedes que sois el consejo que tantas y tantas propuestas nos trasladan, además todas constructivas, en el menor tiempo y quizá cuando nosotros debatimos durante mucho tiempo propuestas que algunas son vacías, debemos de aprender mucho de todos ustedes, pequeños, las pequeñas, que al fin y al cabo sois los más grandes y las más grandes que tenemos en Marbella y en San Pedro.

Me han dicho por aquí que nos tenemos que comprar unos bañadores ¿no? sí porque los consejeros también tienen derecho a un poco de espacio recreativo después de trabajar mucho. Nos vamos todos al Aquapark, bueno no me vais a ver en el autobús pero si veis a un tío muy blanco, muy blanco, muy blanco, con un bañador muy feo, muy feo, muy feo a los lejos por el Aquapark ese soy que estoy por allí vigilando. Enhorabuena a todos que sois geniales y extraordinarios.”

Y no habiendo más asuntos que tratar, se levanta la sesión, siendo las once horas y cincuenta y cinco minutos del día al principio indicado, levantándose de la misma el correspondiente borrador para el acta respectiva, que será sometida a su aprobación en una venidera, de todo lo cual, como Secretaria, certifico.

Se procede a la votación de la URGENCIA que SE APRUEBA por unanimidad.

Y la Comisión Plenaria de Personal y Régimen Interior DICTAMINA FAVORABLEMENTE por mayoría de cinco votos a favor (dos del Grupo Municipal Socialista, uno del Grupo Municipal de Opción Sampedreña, uno del Grupo Municipal de Izquierda Unida-LV y uno del Grupo Municipal Costa del Sol Si Puede) y tres abstenciones del Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro, la propuesta anteriormente transcrita. “

Por parte del **Sr. Secretario General del Pleno** se da cuenta del asunto.

El **Sr. Alcalde** ofrece la palabra a los miembros de la Corporación por si quieren intervenir en el asunto.

Durante el debate del asunto se ausenta el Sr. Díaz Becerra siendo las 12,16h y se incorpora a las 12,20h.

Toma la palabra la **Sra. Morales Ruiz** y dice:

“Bueno. Es encomienda asumir las, las decisiones que, que toma el Pleno de infancia y adolescencia. Trasladarlas al Pleno Ordinario en esta ocasión del mes de Julio para que sean todos los integrantes de esta Corporación los que den viabilidad y refuercen las ideas y las propuestas que nuestros menores del Municipio nos trasladan. Nos dan esa encomienda para que asumamos esas propuestas, que son todas y cada una de ellas interesantes, de lógica y de sentido común. En el Pleno de Junio, que se ha celebrado este año, el Pleno de la Infancia y la adolescencia, se acordaron cuatro puntos.

Uno de ellos es dar mayor amplitud a las clases sobre violencia de género y diversidad que se vienen impartiendo al objeto de llegar a un número mayor de Centros Educativos, y un abanico de mayor edad.

La segunda propuesta que nos trasladan es, mejorar el funcionamiento del transporte público y abaratar su coste al objeto de fomentar su uso y reducir así el uso de vehículos particulares, favoreciendo de este modo el cuidado del Medio Ambiente.

Ampliar los tramos carril bici como espacios de comunicación, y no solo de paseo. Y que se fomente el uso de las bicicletas como medio de transporte.

Y un cuarto punto. Transmitir la demanda de este órgano de participación a la Junta de Andalucía para que se dote a los Centros Educativos de más personal que pueda dar atención a los alumnos que presentan algún tipo de discapacidad, así como adaptar todos aquellos Centros que lo requieran.

Realmente es una muestra de coherencia, de participación, de debate y de que saben diagnosticar las necesidades en la ciudadanía nuestros jóvenes. Nuestros jóvenes que se reúnen en su tiempo libre para trabajar estas propuestas. Están representando aquí todos los niños y niñas de todos los Centros Educativos. La verdad es que es un orgullo poder trasladar esta, esta propuesta para que el Pleno de los adultos tome conciencia de las necesidades que ellos ven. Y que es verdad que nosotros también vemos en muchos de los casos. Si bien es verdad, ya se están dando clases de violencia de género y de diversidad. Este año casi a 5.000 niños, que se ha hecho a través de la Delegación de Igualdad y Diversidad. Tan bien aceptado ha sido, y tanta toma de conciencia tienen los niños y las niñas, que es necesario trabajar por ello, que quieren y nos solicitan que se amplíe esta tarea educativa en concienciación social por la igualdad.

Mejorar el transporte público es una necesidad, una necesidad perentoria en la que se está trabajando y llevamos hablando durante muchos meses para que realmente podamos tener un transporte público y de calidad, y que llegue a todos y a todos los espacios. Y así eliminar también el tránsito de vehículos, que hace muchas veces inviable poder moverse rápidamente por todo el Municipio.

Los tramos de carril bici, que es un hecho. Hay ya muchas zonas de, de carril bici hechas. Los niños lo ven como una necesidad. El transporte futuro tiene muchas más miras, y muchos más planes estratégicos en su cabeza que muchos de los adultos que ponen palos en las ruedas porque no consideran un transporte viable el transporte público. Y eso está mirando a otras ciudades europeas donde es una normalidad deambular por una ciudad con transporte público.

Y los Centros Educativos. Siempre hablamos de infraestructuras, pero se nos olvida que hay que dotarlos de personal. Gracias”.

Toma la palabra el **Sr. Cardeña Gómez** y dice:

“Bueno. En primer lugar decir que el Grupo Popular va a asumir y va a apoyar, como no era de otra manera, por los dictámenes y los acuerdos del Consejo de Infancia y Adolescencia. Agradecer el trabajo que hace el Equipo de Infancia y Familia de la Delegación. Agradecer el trabajo de todos los Consejeros, de todos los padres que en las diferentes reuniones acompañan a esos Consejeros a que participen y conozcan la vida, la vida Municipal.

También nos gustaría que esos compromisos, esas peticiones que hace el Consejo de Infancia y la Adolescencia tuvieran una, un reflejo en los Presupuestos Municipales, porque si no, no estaríamos pues acordando y apoyando las iniciativas que, que la Infancia toma en nuestra ciudad.

Y decir también, bueno, que este Grupo consiguió el Galardón de Ciudad Amiga de la Infancia para Marbella, para nuestra ciudad. Y también solicitamos que se siga trabajando en esa línea, que se siga potenciando, y que se recoja en los Presupuestos, pues las cantidades necesarias para que se cumplan los requisitos que UNICEF nos está exigiendo para mantener ese Galardón, que no es otra cosa que, que una Asociación como UNICEF nos audite en política de Infancia y Adolescencia. Y es importante cumplir esos criterios que UNICEF nos pone.

Así que vamos a apoyar la moción. Y haciendo esas recomendaciones que, que he citado anteriormente. Muchas gracias”.

Toma la palabra la **Sra. Morales Ruiz** y dice:

“Bueno. Agradecer el apoyo, que entiendo que va a ser por unanimidad a esta propuesta que asumimos. Y no solamente hay que asumirla con partidas presupuestarias, puesto que ya se están haciendo actuaciones de las partidas presupuestarias de todas las Delegaciones. Realmente todas las Delegaciones tienen que asumir actuaciones vinculadas a mantener esa, ese sello de Ciudad Amiga de la Infancia que nos dio UNICEF en su momento. Y sí, es una realidad, además sin necesidad de ponerlo en partidas presupuestarias, la Delegación de Sostenibilidad lleva realizadas, y ha sacado a, a hacer excursiones medioambientales de concienciación visitando las Dunas, poniendo a conocer nuestro patrimonio natural a más de.... Han sido más de 5.000 niñas y niños las que han salido a hacer esas excursiones, y así se informará a, a UNICEF en el informe que nos pide anualmente de todas esas actuaciones que se están haciendo en, en ese sentido. Realmente cuando existe el compromiso de todo un Equipo de Gobierno, se asume sin necesidad de comprometerlo, porque el compromiso está en hacer las cosas. Y como esas actuaciones se están realizando, igual que las actuaciones en función de educación de la diversidad es una realidad, creemos que no es necesario ¿no?. El movimiento se demuestra andando, y este Equipo de Gobierno ha, ha demostrado con sus, con sus actos, que queremos trabajar con., siendo y seguir siendo ciudades amigas de la infancia. Y la concienciación y la educación infantil es una prioridad para nosotros. Gracias”.

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad,

ACUERDA

Ratificar en todo su contenido, las propuestas presentadas en la sesión celebrada el pasado día 16 de Junio de 2016 en el Pleno del Consejo Municipal de Infancia y Adolescencia:

1.- Dar mayor amplitud a las clases sobre Violencia de Género y Diversidad que se vienen impartiendo, al objeto de llegar a un número mayor de Centros Educativos y un abanico mayor de edad.

2.- Mejorar el funcionamiento del transporte público y abaratar su coste, al objeto de fomentar su uso y reducir así el uso de los vehículos particulares, favoreciendo, de este modo, el cuidado del medio ambiente.

3.- Ampliar tramos del carril bici como espacios de comunicación, no sólo de paseo; y se fomente el uso de bicicletas como medio de transporte.

4.- Transmitir la demanda, de este órgano de participación, a la Junta de Andalucía para que dote a los Centros Educativos de más personal que pueda dar atención a los alumnos que presentan algún tipo de discapacidad, así como adaptar todos aquellos centros que lo requieran.

El **Sr. Alcalde** da paso al bloque de las propuestas de los Grupos Municipales, puntualizando que intervendrán todos los Grupos Municipales con un tiempo de cuatro minutos para el proponente, tres minutos por cada Grupo a excepción del Partido Popular, que siendo proponente o no, disfrutará de cuatro minutos, y dos minutos para el cierre del proponente.

3.- PROPUESTAS DE LOS GRUPOS MUNICIPALES DICTAMINADAS POR LAS COMISIONES DE PLENO.-

3.1.- PROPUESTA QUE PRESENTA EL GRUPO MUNICIPAL POPULAR MARBELLA-SAN PEDRO PARA LA APROBACIÓN DE UN PLAN DE SUBVENCIONES AL IBI Y REVISIÓN DE VALORES CATASTRALES.- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“ 4. Mociones de urgencia de los Grupos Municipales.- Se incluyen en el Orden del Día, por razones de urgencia, previamente declarada, los asuntos que a continuación se relacionan.

Se hace constar que los mismos no han podido ser debidamente estudiados por el Secretario General del Pleno, ni por la Intervención, dado que han sido presentados una vez realizada la correspondiente convocatoria de la presente sesión, salvo aquellos expedientes en los que se hace constar la existencia de informe.

4.1.- PROPUESTA QUE PRESENTA EL GRUPO MUNICIPAL POPULAR MARBELLA-SAN PEDRO PARA LA APROBACIÓN DE UN PLAN DE SUBVENCIONES AL IBI Y REVISIÓN DE VALORES CATASTRALES.- Seguidamente se da lectura de la propuesta, del siguiente tenor literal:

“ Los vecinos de nuestro Municipio están recibiendo en estos días los recibos del Impuesto de Bienes Inmuebles (IBI), correspondientes al ejercicio 2016.

Para su sorpresa, aun siendo promesa electoral del Sr. Bernal de bajar el IBI un 35%, hemos comparando distintas vías urbanas del municipio y se detectan subidas de entre un 12% y 20%, dándose además la circunstancia de que el incremento es mayor en aquellas viviendas en las que su valor catastral es inferior.

Si a esta subida en el IBI se le añade el hecho de la anulación de la subvención existente en años anteriores para las rentas más bajas, por acuerdo plenario de 25 de septiembre de 2015, por el que se acordó derogar la Ordenanza Reguladora del Otorgamiento de Subvención para el Pago de la Cuota Líquida del Impuesto sobre Bienes de Naturaleza Urbana a los Contribuyentes Empadronados en Marbella, nos encontramos, que no se está ayudando a nuestros vecinos empadronados a soportar el cumplimiento de sus obligaciones fiscales en materia de IBI.

Por otro lado, diversas Sentencias hacen necesaria la revisión a la baja de los valores catastrales, referentes para los pagos de tasas, contribuciones e Impuestos, tales como el IBI, Plusvalía, IRNR, etc., entre las que destacan las Sentencias del Tribunal Supremo, de octubre de 2015 por las que se declara nulo el Plan General de Ordenación Urbana de 2010 y que dejan vigente el PGOU de 1.986, con valores catastrales muy a la baja.

Se hace necesario y de forma urgente, por tanto, remitir desde el Excmo. Ayuntamiento de Marbella al Patronato de Recaudación Provincial de Málaga, los valores catastrales conforme al PGOU de 1.986 para su regularización.

En base a lo anteriormente expuesto, la Sra. Muñoz Uriol

PROPONE

Al Ayuntamiento Pleno, la adopción del siguiente

ACUERDO

PRIMERO.- La restitución de la Ordenanza Municipal Reguladora del Otorgamiento de Subvención para el Pago de la Cuota Líquida del Impuesto sobre Bienes de Naturaleza Urbana a los contribuyentes empadronados en Marbella.

SEGUNDO.- Que por el Ayuntamiento de Marbella se remita, de forma urgente, al Patronato de Recaudación Provincial de Málaga los valores catastrales conforme al PGOU de 1.986, para su regularización, donde se tengan en cuenta las últimas Sentencias que obligan a su revisión.”

Se procede a la votación de la urgencia, que SE APRUEBA, por unanimidad.

Y la Comisión Plenaria de Hacienda, Bienes y Especial de Cuentas, por mayoría de tres votos a favor del Grupo Municipal Popular y cinco abstenciones (dos del Grupo Municipal Socialista, una del Grupo Municipal de OSP, una del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede y una del Grupo Municipal de Izquierda Unida-LV) DICTAMINA FAVORABLEMENTE la propuesta anteriormente transcrita.”

Por parte del **Sr. Secretario General del Pleno** se da cuenta del asunto.

El **Sr. Alcalde** se ausenta a las 12,20h y se incorpora a las 12,32h delegando de forma verbal la presidencia en la **Sra. Fernández Tena** quien ofrece la palabra a los miembros de la Corporación por si quieren intervenir en el asunto.

La Sra. Fernández Tena se ausenta siendo las 12,33h. y se incorpora a las 12,40h.

Toma la palabra la **Sra. Caracuel García** y dice:

“Sí, muchas gracias. Miren, alto y claro. El IBI ha subido en Marbella en el año 2016. El IBI, el Impuesto de Bienes Inmuebles frente a la promesa que tuvimos en el año 2015 del Sr. Bernal de que bajaría un 35%, el IBI ha subido este año. Y lamentablemente lo ha hecho para en mayor grado, en mayor cantidad, para las personas con menos capacidad económica. Es decir, a viviendas más modestas, el incremento ha sido mayor.

Tres días antes de las elecciones, en Mayo de 2015, el Sr. Bernal prometió y anunció que bajaría el IBI un 35%. En Septiembre de ese año, cuatro meses después, dijo que, anunció que bajaría el IBI un 6%. Por el camino, sin rubor ninguno, y sin explicación ninguna, se quedó un 29%.

En ese momento, en Pleno del mes de Septiembre de 2015, el Partido Popular dijo que si el IBI, eso suponía un incremento del IBI. Porque miren ustedes, las matemáticas no engañan. Si el IBI lo bajan un 6%, y se revisan los valores catastrales un 10%, tengo que decir, revisión catastral que fue aprobada en el año 2010 por el Sr. Zapatero, no lo olvidemos, es un dato a tener en cuenta. Pues donde se quita un 6, y se pone un diez. Ya les digo, las matemáticas no engañan, y el IBI ha subido.

Yo no traigo mi recibo, ni el de mi familia, ni el de los compañeros. Yo traigo cuatro recibos de cuatro ciudadanos normales y corrientes de Marbella. Cuatro ciudadanos que han venido a buscarnos para decirnos que les han subido el IBI desde un 12% a un 20%. Y yo no frivolizo con las cantidades, para mi 30 Euros me parecen muchísimo dinero. Para mí y para muchos vecinos de Marbella. O sea, que aquí se frivoliza, es que son 30 euros. No, no. Miren ustedes. A un señor que vive en Ricardo Soriano, le ha subido el IBI un 12%, 87,36 euros. A otra persona que vive en la calle Ortiz de Molinillos, le ha subido un 15%. A otra persona que vive en la calle San Idelfonso de San Pedro, le ha subido 78 euros, un 17%. Y a otra persona que vive en la calle Los Sitios con una casa de 60 metros cuadrados, y un valor catastral de 47.000 euros, le ha subido 40 euros. Un 20%. Esa es la realidad que ha pasado con el IBI este año. Ha sido así. Y como pueden ver ustedes, el porcentaje mayor ha sido para la casa más modesta. Esta es la política social de este Equipo de Gobierno que se ha olvidado, yo creo que muy pronto de las personas.

Además de no rebajar el IBI, el 35% prometido, sino aumentarlo en septiembre de 2015, el Equipo de Gobierno del Tripartito, también eliminó la subvención que el anterior Equipo de Gobierno del Partido Popular tenía para los empadronados en Marbella. Se beneficiaban de unas subvenciones, y teníamos una partida en presupuestos de 527.000 euros. Pues esa subvención fue eliminada en el Pleno del mes de Septiembre. Es decir, que si le quitan por un lado a una persona, pues 30, 40, 50 o 70 euros de IBI, más le quitan la subvención, pues mire usted, estamos hablando de un aumento considerable.

Pero además es que parece que no hay ningún interés en reducir el IBI, porque mientras tanto ha habido un elemento novedoso, algo nuevo. Y es que en el mes de octubre hay tres Sentencias del Tribunal Supremo que anulan el Plan General del 2010, y volvemos al Plan del 86. Con lo cual, viviendas que estaban construidas en suelo que eran urbanizables por el Plan General, ahora dicen que no es urbanizable. Eso también es una rebaja. Pues también eso se podía haber realizado de una manera que la Dirección General del Catastro hubiera revisado a la baja los valores catastrales. Pues les puedo asegurar que tampoco se ha pedido. ¿Qué es lo que pasa? ¿No hay interés en que los ciudadanos de Marbella paguen menos IBI? Esa es la política social que ha hecho este Equipo de Gobierno. Mientras tanto aquí se dice que sí, que se sale mucho la calle, se pateaba mucho la calle. Pero yo creo que lo hacen mirando para otro lado, procurando evitar las miradas de las personas, que por un lado... Muy bien, voy a continuar en la segunda. Muchas gracias”.

Toma la palabra el **Sr. Díaz Becerra** y dice:

“Sí, bueno. Es el mes, es el mes propicio para estos debates de, del IBI. Pero hay que decir que viene de forma anacrónica este, este debate. Igual que su compañero Rajoy es el, el mago de los tiempos y le ha servido para su alianza con la, con las urnas, se equivocan en este caso. Es oportunismo claro el traer en este mes, en el que con el ruido de recibo que se puede hacer, pues viendo, a ver a quien le ha subido el IBI este año, y por qué circunstancias. Pues se quiere alarmar, porque ahora es cuando están facturándose el IBI.

Este debate y la, y los..., se tuvo ya hace un año que es cuando se, se pudo aprobar las condiciones que han llevado a ese recibo que ahora se está cursando.

Y tendremos pronto otro debate para el recibo del año próximo. Y ya se le ha dicho aquí en este Pleno que estamos abiertos al diálogo de la política fiscal, que estamos abiertos a sus propuestas, y que si así la aportan de forma constructiva, podrán contribuir a que los vecinos del Municipio, el año que viene paguen un IBI más favorable. Y, y más favorable decimos porque no partimos, desde luego, con viento a favor en cuanto a la política fiscal cuando llegamos al Ayuntamiento. Nos encontramos que fue precisamente esa valoración de la que ahora abominan, la que abanderó el Partido Popular con esa subida enorme de los valores catastrales que nos implica un 10% luego cada, durante diez años de su vida. Y es eso cuando bajamos los tipos, que si se bajaron hace un año, lo que se está amortiguando. Entonces, algunas personas no llegan a amortiguar tanto y le sigue subiendo, y eso son los que ha expurgado de forma interesada.

Pero va a seguir bajando además el IBI el próximo año. Por tanto se está cumpliendo. Quizás no hasta las expectativas de todos, ni las del propio Gobierno. Pero ahí está la bajada fiscal y el esfuerzo fiscal, en un momento en el que hay que decir que también hay una limitación para bajar y que las impuesto precisamente su Gobierno, su Plan de Ajuste en Marbella. Y también su Gobierno del Partido Popular en el Gobierno de España, el Sr. Rajoy. Por tanto eso hay que decirlo de entrada para dismantelar esta propuesta populista a todas luces.

Y ahora vamos a ir por partes. Tiene dos puntos.

En primer lugar. Que hagamos una subvención para las personas, de forma concreta lo que el Partido Popular hizo en un Ejercicio y acabó algunos de ellos dándole un regalo envenenado, en el que al final vieron que lo poco que se ahorraron, se lo tuvieron con creces que ver incrementados en la declaración de la Renta. Muchos que estaban exentos de tributar, algunas personas mayores, jóvenes, precarios, se encontraron que por haber recibido la subvención, nada más y nada menos, que ahora tienen pues que pagar, y pagar más. Así que por tanto, esto además hay que decir que la abogacía del Estado, que se marca dentro, a pesar de la separación de poderes, bueno, esa, sobre el papel, dentro del ámbito del Gobierno de Rajoy, ha impugnado unas subvenciones como las que están pidiendo aquí en Torremolinos, en el Municipio de ahí enfrente. Por tanto se cae por su peso.

Y luego la revisión de valores que piden al calor del Plan del 86. Que decir que no es.... Hay que decir que la revisión de valores del 86 no es generalizada, afectará a algunos inmuebles, que además tienen mecanismos legales para reclamarlo. Y luego decir que se lo está pidiendo, que se lo digamos al Patronato de Recaudación Provincial, que no es el que hace la Ponencia de Valores ¿eh?, y usted lo sabe. Es la Dirección General del Catastro. Por tanto, también es errática esa propuesta. Y si tumbaron el Plan General por querer pasarse de la raya legalizando el urbanismo, ahora están trayendo una propuesta que va en la misma línea después de la anulación del Plan de anular la valoración de lo que es la Ponencia de Valores.

Por tanto, esta propuesta la vamos a, yo creo que la vamos a rechazar desde Izquierda Unida, desde luego. Y creo que lo productivo, es lo que suma es que nos sentemos a negociar una política fiscal para el próximo año con su aportación. Que de esto sabemos que sabe bastante”.

Toma la palabra el **Sr. Núñez Vidal** y dice:

“Muchas gracias. En un ejercicio de amnesia sorprendente, parece que se han olvidado allí enfrente que hace más o menos un año, presentamos al unísono una propuesta de Costa del Sol Sí Puede para pedir subvenciones al IBI y el, el mismo día una propuesta del Partido Popular para pedir una subvención al IBI.

Se le ha olvidado que hace un año, en Comisiones Plenarias se nos dijo que no eran legales las subvenciones al IBI. Pues se nos ha olvidado y aquí estamos otra vez pidiendo subvenciones al IBI. Entonces, como nosotros, en vez de montar carnavales, preferimos ir a informarnos, hemos pegado en la puerta de Intervención. Que nos ha dicho que es un fraude, que la ley no permite subvenciones al IBI., que la ley no permite subvenciones al IBI.

Además, ustedes mismos que gobiernan en la Diputación, ustedes que gobiernan en la Diputación, ha retirado esto que está pidiendo que el Ayuntamiento haga. Pero es que es más. Es que hay Sentencias Judiciales que lo dice: *“Abogacía del Estado impugna la subvención para el pago del IBI en Torremolinos”*, aquí en grande. Que la Abogacía del Estado, digo yo, que en el Estado está el Partido Popular. Entonces yo ya estoy muy liado. Y ya no se lo que el Partido Popular quiere. En definitiva, pues en esas estamos. Pidiendo y pidiendo subvenciones al IBI, no sé con qué interés, porque ustedes saben perfectamente que no son posibles.

En cuanto a lo otro que piden, la revisión de los Valores Catastrales, pues también hace un año no quisimos montar un carnaval, sino pegar en un despacho y nos reunimos con el Tesorero y con representantes del Patronato de Recaudación, que vinieron a hablar con nosotros del tema. Y ellos nos dijeron que los Valores Catastrales no dependen tan directamente del P.G.O.U., que el hecho de que se haya anulado el Plan de Ordenación Urbanística, no supone una modificación de los Valores Catastrales que se calculan en base a otros criterios, como son los Valores de Mercado. Tiene un impacto, y es el impacto de que en lo que era suelo urbano, con el Valor Catastral de suelo urbano, pues ahora pasa a ser suelo rústico con el Valor Catastral de suelo rústico. Pero ese Valor Catastral ya lo calcularon ellos. Nos dijeron el año pasado, ya lo aplicaron el año pasado, y hasta nos dijeron el impacto que iban a tener en el Ayuntamiento. Con lo cual no se muy bien qué se está pidiendo aquí. No, no lo entiendo muy bien. Y, y por lo tanto, nosotros, en estas pantomimas no vamos a participar. Nos indigna el tema del IBI. Creemos que es un impuesto muy mal montando. Creemos que es justo que se hiciera una revisión catastral. Creemos que es justo que se hiciera una subvención. Pero la realidad que tenemos es la que tenemos.

Y ya que usted dice que, que no desprecia 30 euros. Pues ya que tiene un turno de réplica, me gustaría que me explicara si ustedes subieron el IBI o no cuando estuvieron gobernando. Y si lo subieron más de 30 euros o no. Eso me gustaría que me lo explicaran. Muchas gracias”.

Toma la palabra el **Sr. Osorio Lozano** y dice:

“Sí. Muchas gracias. Buenos días a todos. Bueno. Yo creo que hay que redundar en esta, en esta cuestión ¿no? Es muy llamativo, como decía el compañero, que ustedes que han tenido, y usted como responsable del área económica de, de Diputación, haya tenido, haya eliminado esa ayuda al IBI que había y nos la esté solicitando a nosotros. En vez de traerla aquí, implántela allí en el, en el, lo que es en Diputación, y se vuelve a estabilizar lo que ustedes denominan, esa subida del IBI que es así. No es el IBI, lo vuelvo a decir otra vez, el IBI no ha subido Sra. Caracuel. Si usted a esas tasas que usted está indicando ahora mismo le resta esa subvención, que efectivamente sí eliminamos. Y yo creo que las eliminamos sabiendo lo que hacíamos, sabiendo lo que hacíamos.

Hay cientos de familias, miles de familias a nivel provincial de la Provincia de Málaga, que por eso retiraron ustedes esa ayuda de Diputación. Porque se le estaba echando encima la Provincia de Málaga. Ustedes ocasionaron un problema descomunal para muchísimas familias de las que ustedes hablaban. Son personas con recursos muy limitados, personas que son pensionistas. Que ustedes le dan un subvención de 30 o 40, 50 euros de IVA y estas personas tienen que pagar 600 ó 700 euros por tener que hacer la declaración de Hacienda por tener dos perceptores. Yo creo que eso es jugar sucio. Y si yo lo vuelvo a decir otra vez. A mí no me importa pagar en mi IBI 30 ó 40 euros más, sabiendo que después, bueno, pues estas personas no se van a ver perjudicadas.

Y después pedir esa subvención, y decir que el IBI aquí ha bajado. Usted ha hablado de números, y es verdad, los números son muy fríos. Son muy fríos y son demoledores. Y yo creo que hay que ratificarse otra vez en eso. Cuando ustedes llegaron aquí en el 2007 se cobraba, se cobraba en general, 69. La recaudación era 69.000.000 de

euros. Cuando ustedes abandonaron, que ya se lo ha recalcado el Sr. Alcalde, lo dejaron con una recaudación de 124.000.000 de euros. 124.000.000 de euros. Ustedes doblaron, han doblado, doblaron ustedes esa recaudación. Y ahora vienen a nosotros a pedirnos. ¿Qué es lo que nosotros nos dijimos? Nos comprometemos a bajar el IBI. Y cosas que ustedes no hicieron en siete años, porque solo hicieron en año electoral, lo hizo este Equipo de Gobierno desde el primer año. Porque aquí se hace el máximo de daño posible al principio de la legislatura para que después la gente no se acuerde al final. Eso es lo que ustedes hacen y lo que hacen los políticos al uso. Nosotros no. Nosotros desde el primer día, nosotros desde el primer ejercicio que se ha puesto, se ha bajado lo que nos ha permitido la Ley. Porque la Ley, tenemos un Plan de Ajuste que no nos permitía más abajo. Y después tenemos la Ley de Racionalización de las Administraciones que nos dice: *“Usted váyase todo lo bajo que quiera, pero usted tiene que recortarlo. Todo lo que recorte de menos, todo lo que cobre de menos en el IBI lo tiene usted que recortar en gastos corrientes”*. Y tenemos que seguir manteniendo la ciudad. Hay que seguir con los gastos corrientes, pagando las nóminas, hay que seguir con todo eso. Entonces, eso es un..., eso es utilizar este tipo de cuestiones de una forma torticera. Aquí se ha bajado el IBI, y además, la muestra está en que el global, el global del IBI, la recaudación de este... Termino ya Sr. Alcalde. La recaudación de este año, como bien decía, va a bajar medio millón de euros teniendo muchísimas más, más fincas. Así que yo creo que el trabajo lo estamos haciendo bien. Muchas gracias”.

Toma la palabra el **Sr. Porcuna Romero** y dice:

“Muchísimas gracias. Bueno. Vamos a hablar alto y claro. Vamos a dejar de jugar con los datos. Vamos a ver si la clase de matemáticas que mes tras mes, año tras año se hace, por fin cala.

El coeficiente de la bajada del 0,80, es de hecho el 0.83. Lo ha explicado antes Rafael Piña. Eso es una bajada. Es el 6%. Y no se puede bajar más porque efectivamente, tiene usted razón, había un obstáculo, de la promesa del 35 a la realidad del 6. El obstáculo se llama Mariano Rajoy, y está en el Gobierno Central. Entonces, deje usted de manipularnos y tratarnos como idiotas. Porque los vecinos saben perfectamente qué es lo que pagaban de IBI el año pasado y qué es lo que van a pagar, porque han recibido los recibos, lo tienen en su casa. Antes ha hecho el Alcalde, un recorrido a propósito de su propio pago de recibo. Es verdad que ustedes han tenido que buscar ese 7% más o menos de vecinos, a los cuales efectivamente les subió un poco más para encontrar esos ejemplos que usted ha buscado ahí. Al resto de los vecinos ya se dijo, además se dijo claramente, que al casi al 93% de los vecinos de Marbella, como máximo le subiría 30 euros, que eso es lo que se podía hacer en función de la Normativa que, el Sr. Rajoy como lo va a arbitrar, es el que ha aplicado.

También hay una pregunta que queda en el aire. Esa labor de chequeo que usted ha hecho, debería complementarla o completarla con una respuesta a esta pregunta. ¿Cuánto les habría subido a los vecinos si no se hubiese bajado ese 10%? ¿Cuánto les habría subido?

Y en cuanto al tema de Torremolinos. Es curioso, es curiosísimo. Mire usted. Yo tengo aquí una documentación relativa a la intervención de la Abogacía del Estado, ¿Eso no es usted, verdad? En la Sala de Contencioso Administrativo, el Tribunal

Superior de Justicia de Andalucía con Sede en Málaga contra el Ayuntamiento de Torremolinos, precisamente porque en el mes de Diciembre del año pasado, Diciembre de 2015, procedió a aplicar una subvención al IBI. Entonces, en sendos escritos, bueno, mandados uno por la Abogacía del Estado, otro por el Subdelegado del Gobierno, que como usted sabe bien, lo nombra el PP., el Sr. Briones, otros por el Delegado del Gobierno de Andalucía, el Sr. Sanz, donde dicen que, que bueno, que esas subvenciones de bonificaciones están fuera de la Norma. Que no se pueden aplicar. Que hay que tomar medidas cautelares, porque si no se hace, se producirá un daño ya que va en contra de esa Norma. Aquí esta el expediente, lo tiene usted, sellado. Y habrá un Juez que decidirá si toma medidas cautelares o no. La Abogacía del Estado ya lo ha hecho y parece que bueno, que con la intención de que en Torremolinos no se aplique esas bonificaciones. Las únicas bonificaciones, como usted bien sabe que se pueden aplicar son las de familia numerosas, que eso ya me parece que lo hace el propio Patronato de Recaudación, si no estoy equivocado.

Entonces, ¿A qué están jugando ustedes? ¿Están jugando a engañar a los vecinos? ¿Están jugando a utilizar los datos para llevarnos a todos a una situación de enfrentamiento, tal como decían antes, en el momento del pago del I.B.I.? Pues van ustedes a fracasar, porque cada vecino tiene en su casa su recibo, este y los anteriores, y puede hacer su propia comparativa. No vale la manipulación, porque en este caso la información está en manos de cada uno, que el que tiene que pagar ese recibo”.

Toma la palabra la **Sra. Caracuel García** y dice:

“Sí. No por más repetir una mentira más veces se convierte en una verdad. Y lo cierto es que el que ustedes digan, con estos recibos en la mano, que no le ha subido el I.B.I. aquí a nadie, yo les invito a que le devuelvan a los vecinos, como no hay subida, que vengan aquí, hablen con ustedes y les devuelvan de su bolsillo el dinero que no les han subido. Porque debe ser algo ficticio.

Creo que el señor de OSP ha sido quien ha dicho, Sr. Osorio, que cuando nosotros llegamos aquí, cuando ustedes llegaron aquí, cuando ustedes llegaron aquí. Miren ustedes, cuando nosotros llegamos aquí no había dinero ni para pagar la lejía de los Colegios. Esa era la situación que había aquí cuando nosotros llegamos aquí. Y ustedes se han encontrado en situación muy diferente. 46.000.000 de superávit. Y no me vengan a hablar, miren ustedes, de techo de gasto, de eso, de Rajoy. Rajoy tiene la culpa de todo, hasta que en el año 2010, Zapatero revisara los valores catastrales, hasta de eso tenía culpa Rajoy. Yo no se donde estaba Rajoy, en la Oposición indudablemente, en el año 2010 gobernaba Zapatero.

Pero vamos a ser medianamente serios. Miren. Yo no voy a utilizar con ustedes las palabras esas de ustedes, torticeros, no se cuantos. Simplemente han mentido a los ciudadanos. Han engañado a los ciudadanos. Les han creado unas expectativas que luego no han cumplido. Y así andan por la calle. Pues el Sr. Bernal procurando no cruzarse con gente que le pueda enseñar el recibo, o le pueda recordar ¿me entiende?, que le prometió trabajo en las elecciones y no le ha dado trabajo. Porque esa es la política social que están haciendo ustedes. Cerrar SER HUMANO, cerrar BANCOSOL. Y esa es la política de los ciudadanos, esa es la política con la que a ustedes se les llena la boca. Desde luego con una única voz, y en esa única voz incluyo a ese Partido que no

está en la oposición que se llama PODEMOS, y que hoy debe sentirse su gente muy abochornada de ver cómo ha hecho fila uniéndose a quien no quiere rebajar el IBI y si la Abogacía del Estado tiene que impugnar, que impugne. Miren ustedes, que impugne. A nosotros no nos impugnará. Muchas gracias”.

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de catorce votos en contra (ocho del Grupo Municipal Socialista, dos del Grupo Municipal de Opción Sampedreña, dos del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede y dos del Grupo Municipal de Izquierda Unida) y trece votos a favor del Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro

ACUERDA

DENEGAR la propuesta anteriormente transcrita.

3.2.- PROPUESTA DEL GRUPO MUNICIPAL POPULAR MARBELLA-SAN PEDRO RELATIVA A LA REANUDACIÓN DE LAS OBRAS DE AMPLIACIÓN DEL HOSPITAL COMARCAL COSTA DEL SOL.- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“ **4. Mociones de urgencia de los Grupos Municipales.** Se incluyen en el Orden del Día, por razones de urgencia, previamente declarada, los asuntos que a continuación se relacionan.

Se hace constar que los mismos no han podido ser debidamente estudiados por el Secretario General del Pleno, ni por la Intervención, dado que han sido presentados una vez realizada la correspondiente convocatoria de la presente sesión, salvo aquellos expedientes en los que se hace constar la existencia de informe.

4.1.- PROPUESTA DEL GRUPO MUNICIPAL POPULAR MARBELLA-SAN PEDRO RELATIVA A LA REANUDACIÓN DE LAS OBRAS DE AMPLIACIÓN DEL HOSPITAL COMARCAL COSTA DEL SOL.- Seguidamente se da lectura de la propuesta, del siguiente tenor literal:

“ JUSTIFICACIÓN DE LA URGENCIA

El inicio de una temporada estival en la que se prevé una masiva afluencia de visitantes a nuestro municipio, requiere una respuesta inmediata y urgente a una necesidad de prestación de servicios sanitarios que, actualmente, se encuentran sumamente condicionados por la parálisis de las obras de ampliación del Hospital Comarcal Costa del Sol.

ANTECEDENTES

Va a hacer ahora un año, cuando el Partido Popular de Marbella se encargó de gestionar el desbloqueo por la paralización de las obras del Hospital Costa del Sol ante la pasividad de la Junta.

En aquel encuentro, se llegó al acuerdo por las tres partes, Ayuntamiento de Marbella, Concesionaria y Junta de Andalucía para reanudar las obras.

Hasta el momento, no sólo no se han reanudado dichas obras si no que la Junta, sigue sin cumplir con un trámite que se comprometió:

“Elaborar un informe económico que la Consejería de Salud no ha hecho”.

Hacía falta poner encima de la mesa por parte de la Junta, la diferencia entre lo que estaba reclamado y lo que se pudiera recoger en ese informe económico que el Consejero no ha hecho y por lo tanto, se han roto las negociaciones y siguen adelante las demandas y la obra paralizada.

No hay voluntad política y no hay partida presupuestaria por parte de la Junta de Andalucía, lo que ha originado que el propio gerente tirara la toalla.

Por parte del ayuntamiento, había un compromiso de poner todos los terrenos a coste cero a nombre de la Consejería de Salud.

Esta se comprometía a su vez a hacer un informe económico y disponer de fondos suficientes en los presupuestos para nivelar las cuentas que les estaba presentando la concesionaria. Esta empresa se comprometía a retirar los recursos que había interpuesto contra la Junta de Andalucía.

Este acuerdo que se consiguió bajo el mandato del Partido Popular hubiera traído consigo, desbloquear las ampliación del Hospital de referencia de los ciudadanos de la Costa del Sol pero que continua encallado por la falta nítida de cumplimiento de los compromisos alcanzados y no cumplidos por la Consejería de Salud.

Nuestro Ayuntamiento sigue sumido en la más absoluta indolencia, siendo incapaz de tomar la iniciativa y convocar a las partes para que de una vez por todas se concluyan las obras del Hospital. A pesar de ser esta actuación una de las principales que se integraban en el “pacto de gobierno” para el Ayuntamiento de Marbella.

La realidad es que los usuarios siguen sufriendo las consecuencias de una actitud pasiva e irresponsable y se enteran que en la misma semana que la Presidenta de la Junta de Andalucía visitó Marbella, ella inauguraba dos hospitales comarcales, uno en Loja y otro en Alcalá la Real.

Hace unos días, volvió a inaugurar el Hospital del “Guadalhorce”.

Tres localidades que entendería la Presidenta, que serían ciudadanos de primera como tiene que ser y nosotros de segunda.

Por todo ello, se propone al Peno de la Corporación Municipal que se tome el siguiente:

ACUERDO

- 1) EXIGIR AL EQUIPO DE GOBIERNO, Y A SU ALCALDE, QUE RECLAMEN LA INMEDIATA REANUDACIÓN DE LAS OBRAS DE AMPLIACIÓN DEL HOSPITAL COSTA DEL SOL, PARA LOGRAR SU PUESTA EN SERVICIO A LA MAYOR BREVEDAD POSIBLE.**
- 2) REPROBAR LA ACTITUD, EXHIBIDA HASTA LA FECHA, POR LA CONSEJERÍA DE SALUD DE LA JUNTA DE ANDALUCIA ANTE LA PASIVIDAD MOSTRADA RESPECTO A LA PARALIZACIÓN DE LAS OBRAS DE AMPLIACIÓN DEL HOSPITAL “COSTA DEL SOL”.**
- 3) SOLICITAR DE INMEDIATO QUE LA JUNTA DE ANDALUCÍA, MODIFIQUE EL PRESUPUESTO DE 2016 Y LIBRE LA PARTIDA PRESUPUESTARIA CORRESPONDIENTE PARA LA REANUDACIÓN DE LAS OBRAS DEL HOSPITAL.**
- 4) SOLICITAR QUE SE INCLUYA EN EL PRESUPUESTO DE LA JUNTA DE ANDALUCÍA PARA EL EJERCICIO 2017, PARTIDA PRESUPUESTARIA SUFICIENTE PARA GARANTIZAR LA CONCLUSIÓN Y PUESTA EN SERVICIO DE LA AMPLIACIÓN DEL HOSPITAL COMARCAL COSTA DEL SOL, CON FONDOS PROPIOS SI FUERA NECESARIO.”**

Se procede a la votación de la urgencia, que SE APRUEBA, por unanimidad.

Y la Comisión Plenaria de Obras, Urbanismo y Seguridad, por mayoría de tres votos a favor del Grupo Municipal Popular y cinco abstenciones (dos del Grupo Municipal Socialista, una del Grupo Municipal OSP, una del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede y una del Grupo Municipal de Izquierda Unida-LV) DICTAMINA FAVORABLEMENTE la propuesta anteriormente transcrita.”

Por parte del **Sr. Secretario General del Pleno** se da cuenta del asunto.

El **Sr. Alcalde** ofrece la palabra a los miembros de la Corporación por si quieren intervenir en el asunto.

Durante el debate del asunto se ausentan los Sres. Osorio Lozano, Caracuel García y Fernández Tena siendo las 12,42h, 12,47h y 12,48h respectivamente y se incorporan a las 12,45h, 12,55h y 12,56h respectivamente.

Toma la palabra el **Sr. León Navarro** y dice:

“Muchísimas gracias. Y ahora vamos a ver en este punto quién miente a quién, porque en realidad llevamos en torno a seis años con esta situación. Y está bien que traigamos este asunto aquí. Y me van a permitir que por lo menos hagamos, en los antecedentes, que sepamos de donde arrastramos. Allá más o menos por el 2010, fíjense ustedes, que lo que era un Convenio donde se firma por parte de la Junta de Andalucía, con la concesionaria de la Costa del Sol S.A., pues plantean una cuestión, y es que se amplíen las obras del Costa del Sol. Todo el mundo de acuerdo.

De forma paralela al inicio de esa obra, esto es muy importante, de lo más importante que voy a decir, se inician también otras obras de lo que son los aparcamientos, las zonas aledañas ¿de acuerdo? Terreno que tengo que recordar que era y sigue siendo de propiedad Municipal. Quiero recordar, en el año 83-87 cuando empiezan a gestarse todo esto, estaba un compañero suyo, José Luís Rodríguez, compañero mío también de Instituto, Modesto Abril, donde se deja medianamente claro que esa cesión del Ayuntamiento es lógicamente para uso público y no para que se pudiera negociar con ese terreno. ¿Pero qué es lo que ocurre? Que nos encontramos con que se cierran ¿eh?, con barreras, se nos ponen una tasa, empezamos a pagar 2,06 euros por hora de estacionamiento ¿Y qué hace el Ayuntamiento de Marbella con Ángeles Muñoz a la cabeza?. Se reúne con los vecinos y ponen el grito en el cielo. Vamos allí y lógicamente protestamos. Y evidentemente se plantea una cuestión. Vemos que además la obra se está haciendo sin licencia, se está acordonando toda la zona, están poniendo bolardos en las aceras, que todavía continúan, la valla. Bueno, un desastre.

El Ayuntamiento de Marbella, lógicamente lo que hace es defender los intereses de los ciudadanos. Bien. Esa es la cuestión. Le pedimos a la Junta y a la Concesionaria que por favor reconsideraran la cuestión. Y ellos lo que hacen es mezclar las dos situaciones. Lo digo esto porque las bochornosas declaraciones que ha hecho este miércoles todo un Consejero ¿eh?, que dice que acusa a esta señora que hay aquí de haber parado las obras. Lo han leído ustedes ¿Pero qué está usted diciendo? Las obras. Una cosa es una paralización concreta en defensa de los intereses de los ciudadanos de Marbella para que puedan apartar gratis. Que gracias a eso están todavía aparcando en una buena parte gratis, y otra cosa son las obras de ampliación. Pero ellos interpretan que todo es lo mismo, y acusan directamente. ¡Noo! Pero la ciudadanía tiene que saber claramente lo que pasa aquí. No tiene ninguna responsabilidad esta señora que estaba defendiendo los intereses, y sí tiene mucha responsabilidad la Junta de Andalucía que ha mirado para otro lado seis años.

Por eso traemos varios puntos, cuatro puntos. Hagan ustedes ahora lo que crean conveniente. Seis años esperando esta situación. A ver quién miente a quién.

Y lo primero que tenemos que hacer es pedirle a este Equipo de Gobierno que le pida a la Junta de Andalucía que reanuden ya las obras, pero ya, a la voz de ya. Con independencia de que aclaren o no la cuestión con la concesionaria.

Lo segundo, reprobar esa actitud. Y a mí me pareció bien cuando estuvo, cuando vino Susana Díaz aquí y Costa del Sol Sí Puede, pues se colocó las camisetas reivindicando. ¡Pues claro que sí hombre! Y fíjense. Susana Díaz, cuando le preguntan los periodistas, no dice que la culpa es de Ángeles Muñoz, dice que es un problema judicial que tiene entre la concesionaria y la Junta de Andalucía. Por lo tanto, el

Consejero ha mentido ¿de acuerdo? Bien, pues estamos en esa realidad. Pero es que hace ya un año y pico, Ángeles Muñoz, viendo esta situación los llama a todos. Convoca y llegan a un acuerdo donde dice el Ayuntamiento, *“nosotros cedemos a coste cero los terrenos. Junta de Andalucía, hagan un informe, informe que no lo ha hecho económico y calculen la diferencia. Y la Concesionaria retira, retira los Contenciosos a la Junta de Andalucía”*. No se ha hecho nada. ¿Qué ocurre? Cuando le avisa este Equipo de Gobierno que vamos a traer este punto a Pleno, llaman seguramente al Consejero y le dice, *¡Oye, que esto ya no tiene más solución!* Y entonces viene aquí el miércoles, dos días antes del Pleno y dice que en septiembre vamos a tomar..., Y claro, dice Ángeles Muñoz *¿Pero esto porqué no lo han hecho antes? ¿Sería porque estaba gobernando el Partido Popular? ¿De acuerdo?* Así que lo demás ahora, me dejo para la parte Muchísimas gracias”.

Toma la palabra la **Sra. Morales Ruiz** y dice:

“Sí. Una, una, una matización sobre todo. Ahora es la Sra. Caracuel se ha ido, pero ha dicho una, una mentira. Y es que.., una que diga por ahora, ya luego iré diciendo, iré diciendo, una en esta intervención además. Y es que, ellos, cuando entraron a gobernar no había ni para lejíja, no es verdad. Hubo una Gestora antes. Es decir, quien se encontró el Ayuntamiento desmantelado fue realmente la Gestora que era donde no existía absolutamente nada, y ellos se encontraron después de prácticamente dos años además con la aportación económica de 100.000.000 de euros que ahora estamos pagando. Es decir, era una mentira. Además aquí hay algunos miembros de la Gestora que realmente hicieron ese, ese trabajo.

Bien. Respecto a la, a las, a las obras de, de la ampliación del Hospital, bueno, pues la verdad es que no es una reivindicación desconocida para, para Izquierda Unida. En aquella campaña que se hizo de recogida de firmas, fueron 16.000 firmas las que recogimos para, para la.., que se realizara la ampliación cuanto antes del Hospital Costa del Sol.

Pero sí que es verdad que para algunos que ahora defienden esto tiene que ser muy contradictorio. Porque yo no se si el Partido Popular cree en la sanidad pública o no. Porque en las Comunidades Autónomas donde gobiernan, han desmantelado la sanidad pública. Veámoslo en Valencia, veámoslo en Madrid, y en muchas otras Comunidades donde gobiernan que en lo que se dedican es a desmantelar la sanidad pública para darle la gestión a empresas privadas. Eso es lo que hace el Partido Popular. Lo que pasa es que como en la Junta de Andalucía no gobierna, pues si que confronta con ella en ese sentido.

Pero no hay que olvidarse que no solamente pedimos la ampliación del Hospital Costa del Sol, sino la dotación de personal. A nosotros no nos vale con un edificio lleno de despachos y consultas, y departamentos, especialidades sin especialistas. Es decir, tendremos que exigirle a la Junta de Andalucía no solamente la ampliación, los profesionales que es lo importante. Porque no podemos tener un edificio estupendo, que lo queremos, y cuanto antes, y es necesario, sin que se atiendan ese tipo de, de consultas. Con lo cual entiendo que la reivindicación a la Junta, no solamente en la ampliación inmediata, que además la Consejera, el Consejero ha venido y ha dicho que se va a, a realmente a pedir y a exigir a la Concesionaria que, que continúe con la

ampliación, y si no se tomarán las medidas pertinentes, sino que una vez hecho se dote de personal para que realmente la atención de la sanidad pública sea una atención de la sanidad pública, gratuita y de calidad. Gracias”.

Toma la palabra el **Sr. Núñez Vidal** y dice:

“Bueno. Muchas gracias. Voy a seguir abochornando a mis bases votando en este Pleno lo que ellos me han dicho que vote en asamblea. Y en este caso, pues voy a votar a favor de esta propuesta del Partido Popular que nos parece conveniente.

Y, y que sí. Que entendemos que la Junta de Andalucía es culpable, pero es culpable desde el origen por hacer una chapuza. Para intentar construir algo tan importante como un Hospital Comarcal prácticamente a coste cero. Y es culpable luego en un segundo momento, por no haber cumplido un acuerdo, en el cual tenía que estudiar una compensación con la constructora. Y al final, en lo que se resume, en que no ha puesto sobre la mesa 15.000.000 de euros más o menos, que hubieran desbloqueado seguro este proceso. Pero entendemos que la Junta de Andalucía siendo culpable no es la última, no es la única culpable en este despropósito. Y el Partido Popular tiene también culpa en lo que aquí ha pasado a nuestro modo de ver. Porque no ha dejado que se terminase de construir el Hospital, para una vez tengamos un Hospital, inicial la campaña contra el parking. Si hubieran sido listos, y hubieran dejado que el Hospital se terminase, ya estaba, ya teníamos Hospital. Y luego podían haber habilitado como parking los terrenos municipales adyacentes y no habría habido problemas. Tendríamos Hospital y parking gratuito. Pero como levantaron la perdiz antes de tiempo, haciendo campaña partidista en contra de los beneficios de la población de Marbella y San Pedro, pues ahora nos encontramos con cosas que hacen que me estalle el cerebro, como la frase: *“Gracias a Ángeles Muñoz no tenemos que pagar el parking”*. Por lo tanto yo ahora puedo ir a un Hospital en obras pero no pago el Parking, no lo pago, muchas gracias Ángeles Muñoz. Preferiría, la verdad siendo malo, tener que pagar parking. La verdad es que yo preferiría pagar parking pero tener Hospital, a no pagar parking pero no tener Hospital. Yo creo que eso es una cosa muy sencillita, pero en fin.

Pero no son los únicos culpables. También los vecinos, incluido yo somos culpables por no echarnos a la calle a parar este despropósito, a hacer una situación insostenible a las instituciones. Porque esto es un insulto a los vecinos de Marbella y de San Pedro, lo que estamos viviendo desde las Instituciones de todos los niveles. Pero como nos echamos a buscar Pokemon solamente, pues así nos va. Muchas gracias”.

Toma la palabra el **Sr. Piña Troyano** y dice:

“Baldomero. Después de oírle, le, le digo, usted tiene arte. Es capaz de estar cuatro minutos hablando sin decir la verdad, o decir, o diciendo las verdades a medias saltándose lo que no le interesa. Está usted hablando y le ha faltado muchas cosas. Datos que le interesan a la ciudad.

Yo le voy a leer el titular de aquella época, de además de La Opinión, no mis palabras, yo no voy a poner mis palabras, voy a poner las palabras que salían en prensa en aquella fecha.

“Marbella deniega la licencia de obra de urbanización del Hospital”. De urbanización del Hospital. Y dice más adelante: “El Ayuntamiento no está dispuesto a dar marcha atrás. La Junta de Gobierno Local ha denegado la licencia de obra de Urbanización solicitada por la Concesionaria de las obras de ampliación del Hospital Costa del Sol”. Yo no he dicho mis palabras, no he intentado quitar la parte que a usted le interesa. Más adelante decía el portavoz, Sr. Romero: “El Portavoz del Equipo de Gobierno del Ayuntamiento de Marbella, Félix, subrayó ayer que el Ejecutivo Local tiene la pretensión firme de que el aparcamiento en superficie sea gratuito para los usuarios”. Estamos hablando de un aparcamiento que no es para comprar ropa, que no es para ir a tomar copas. Que no estamos hablando, estamos hablando para ir a un Hospital. Que hay gente que pueden estar semanas allí, por desgracia. Cuando salen se acuerdan de la cartera. Eso no es decente. Y lo sigo diciendo. Y hay que defender esta ciudad, este Municipio. A Estepona, a Fuengirola, todos los pueblos aledaños tienen que defender que ese aparcamiento, o por lo menos, no haya aparcamiento en toda la extensión, de pago.

Por lo tanto, nosotros hacemos una enmienda en voz que diga, y además de sustitución, anulando todo lo demás. Porque ustedes han aliñado bastante bien la propuesta. Nosotros queremos dejarla clara. Y que diga: *“Que continúen las negociaciones, porque además ya están avanzadas”,* y además conocemos que están muy cerca. *“Que continúen las negociaciones para desbloquear las obras de ampliación del Hospital Costal del Sol, y que se contemple la gratuidad de parte de los aparcamientos en superficie, o permitir aparcamientos gratuitos en parcelas aledañas”.* Porque ustedes, tanto que negaban, esto que dicen ustedes, luego tengo estos recortes también. *“Los usuarios del Hospital Costa del Sol tendrán que pagar por aparcar”.* ¿Y sabe usted quién sale aquí dando la mano? Usted, señora Muñoz. Pues con los demás. Es decir, aquí no, aquí hay muchos culpables, pero ustedes han sido cómplices de este despropósito. Ustedes han sido cómplices y culpable de que esa paralización de las obras se llevara a cabo, porque podían poder haber hecho perfectamente, como nosotros dijimos, lo que ha dicho el Sr. Núñez, se podía haber seguido, se podía haber.., y después haber llegado a los acuerdos pertinentes. Lo que usted después firmó, que levantamos la liebre encima. Porque nosotros dijimos, bueno, si eso es gratuito, parcelas aledañas que tiene el Ayuntamiento al lado, puede ponerlas como aparcamiento gratuito aunque haya que andar unos metros. Pero usted firmó en el acuerdo, en el convenio que usted firmó en el último. Claro, la empresa no es tonta. Y le hizo usted firmar que no se pudiesen establecer aparcamientos gratuitos en el entorno del Hospital Costa del Sol. Hace dos años. Pero usted, donde dijo digo, después dijo Diego.

Y nosotros no estamos dispuestos a ceder. Yo creo que la ciudad debe de seguir desbloqueando o bloqueando, lo que haga falta para que los aparcamientos en el entorno del Hospital Comarcal, sean, por lo menos una parte de ellos gratuito. Porque es indecente que se haga negocio con las enfermedades de los ciudadanos, y nos saquen el dinero de esa manera con todo lo que le pagamos ya a la Seguridad Social. Por lo tanto, OSP estuvo en eso, con la colaboración de muchos grupos de los que hoy están aquí pidiendo firma y seguirá en ello”.

Toma la palabra la **Sra. Leschiera** y dice:

“Bueno, hola, buenas tardes, o buenos días a todas y a todos. Bueno, si algo tengo que agradecer a esta moción que ha traído el Partido Popular es que me ha hecho ver que mantengo intacta mi capacidad de asombro. Yo no puedo creer, y tomo la palabra de la Sra. Caracuel, que no por una mentira repetida, se va a convertir en verdad.

Llevamos ya seis años escuchando desde la, desde el Partido Popular que.., a intentando confundir a los ciudadanos sobre quién es la, de quién la responsabilidad de la paralización de la obra del Hospital.

Fue falta de voluntad política absoluta. En el 2010 paralizan las obras del, del Hospital Costa del Sol, cuando habían dado luz verde a la licencia de primera ocupación, porque, porque querían de que los..., aparentemente de que los aparcamientos fueran gratuitos. Bien. En el año 2013, la Justicia les quita la razón. Les quita la razón y le da la razón a la Concesionaria. ¿Por qué? Porque en el Convenio que se había firmado, el acuerdo era de que los aparcamientos fuesen pagos para, para. No, no, no. Usted Sra. Muñoz, en el año 2014...

Interrumpe el **Sr. Alcalde** y se dirige a la Sra. Muñoz:

“Sra. Muñoz. Sra. Muñoz, además usted no es el interviniente en este punto del Pleno. Ni siquiera es la proponente. Yo le pido que al igual que han hecho el resto de los Grupos Políticos, mantenga el respeto a las intervenciones de los proponentes. La Sra. Leschiera tiene la palabra, y le pido que no vuelva a aludir a ella personalmente”.

Prosigue su intervención la **Sra. Leschiera**:

“Pero bueno, ya está. Está muy nerviosa hoy señora Muñoz. Bien. Le, le, si, le... Usted firmó en el año 2014 un convenio con la Concesionaria en donde aceptaba que los aparcamientos fuesen pago, y bien lo ha dicho ya el Sr. Piña. No obstante, en, en Octubre del año 2013, a pesar de que la Justicia les da, no les da la razón, usted estalla este conflicto, y usted obliga a que se paralizen las obras. Recurre la Sentencia, y llevan este conflicto a una, a una deriva que no ha tenido fin y que no ha tenido solución hasta el día de hoy porque no ha habido de su parte voluntad política. Pero bueno, como al final el tiempo que todo lo destruye y todo lo, lo hace realidad, le voy a decir de que esta vez se va a hacer realidad ¿Por qué? Porque el Partido Popular no está en el Gobierno del Ayuntamiento de Marbella.

Quiero hacer yo una enmienda de..., a unirnos a la enmienda de sustitución de, de OSP, diciendo de que se apoye este, este Pleno apoye las gestiones que se están llevando a cabo a través de la Junta de Andalucía anunciadas por el Consejero, y que harán posible de que se reanuden las obras.

Y esto, que ya no forma parte de la mención, de la, de la, perdón, de la enmienda de sustitución. Queremos desde el Grupo Municipal Socialista, si reprobar la gestión y la actitud de la anterior Alcaldesa de Marbella de bloquear la construcción del Hospital Costa del Sol con un procedimiento Judicial al que los Tribunales le han dicho que no tenía razón. Gracias”.

Toma la palabra el **Sr. León Navarro** y dice:

“Sí. Miren. Dos cuestiones muy rápidas, porque se han dicho tantas cosas. Lo que sí pedimos por favor es que nadie haga trampas aquí a la hora de votar ¿eh? Ni PODEMOS, ni ninguno, por favor, y que tengamos las ideas claras.

Una de las notas que dice un Juez permite a la empresa cobrar el aparcamiento del Hospital. El Ayuntamiento, en este caso Ángeles Muñoz, defendió para intentar para que fueran gratuitos. Un Juez dice que no, y fíjense lo que dice: *“El desbloqueo de las obras de ampliación el Hospital, si ese era el problema, podría estar muy cerca tras el fallo del Juez del Contencioso de....”* Bien. ¿Qué ocurre? Que no se reanuda en el 2013, pero otra de Mónica Pérez del Sur dice: *“La ampliación del Hospital sigue sin echar a andar un año después del acuerdo para reactivar la, la obra”*. Llega esta señora a un acuerdo, pero en el 2015, el acuerdo era para que a principios del, del 16 estuvieran en marcha. Tampoco lo han cumplido, ¿Cómo no vamos a reprobar a la Consejería? ¿Cómo no vamos a pedir que asuma las competencias la Junta de Andalucía, que tiene realmente la obligación de asumir la..? El tema de Sanidad, igual que el de Educación son materias en exclusiva de ellos. ¿Saben ustedes lo que ha pasado con Loja, con Alcalá la Real o con el Guadalhorce? Que lo ha asumido absolutamente la Junta de Andalucía porque son ciudadanos de primero. Y yo pregunto, preguntamos, ¿Somos nosotros de segunda? ¿Por qué la Junta no recoge en los presupuestos, que son los demás puntos que hay aquí, del 2016 hace una enmienda ¿eh? Y mete en el 2016 una partida, con independencia de lo que haga la Concesionaria? ¿Y por qué no lo hace en el 17? ¿Lo que estamos pidiendo es algo realmente ilegal o grave? Estamos pidiendo que se contemple ya una partida en el 16, en el 17, y que además realmente se repruebe, y que este Equipo de Gobierno, como lo ha hecho muchas veces, que del 2012, cuando estábamos nosotros gobernando, trajimos este punto y sistemáticamente aprobado por unanimidad. No veo ahora porqué no vamos a aprobar por unanimidad Sr. Piña. Y espero que su, si puede retirar por favor la enmienda de sustitución que la retire y que mantenga esto, siendo coherente con lo que usted votaba en los años anteriores ¿de acuerdo?

Bueno, aparcamiento al 100%. Si quiere le hago otra enmienda más. Muchísimas gracias”. De adicción. ¿Quiere que se haga de adicción Sr. Piña? ¿De adicción la suya? ¡Ah!, bueno, bueno, bueno. Pues nada, pido que....”.

El **Sr. Alcalde** pide mantener el máximo de respeto en el Pleno.

La **Sra. Leschiera** pide por favor, e informa que va a retirar la moción del Partido Socialista, la enmienda de sustitución de O.S.P. porque considera que la enmienda de sustitución de O.S.P. ya está contemplada lo que nosotros pedíamos.

El **Sr. Alcalde** procede a la votación del punto e informa al Sr. León que en democracia no se hace trampa, se vota lo que cada uno decide. Y dice que ahora hace el lo mismo que antes, empiezo a abuchear porque no sabéis lo que votáis. No, no Sra. Muñoz, en votación no hay intervención. Le pide que se lea el Reglamento de Pleno. En votación no hay intervención.

Sra. Muñoz Uriol:

“Aclare, aclare usted. Al ser una enmienda de sustitución, porque se acaba de votar una enmienda de sustitución, y por lo tanto se va a votar exactamente lo mismo que se vota en el punto anterior. Era la trampa que usted decía Sr. León.”

Sr. Alcalde:

“ Sra. Muñoz. Sra. Muñoz. Vamos a ver, queda claro Sra. Muñoz. No, no me haga usted que tenga que acudir al Secretario a que le lea, a que le lea los artículos del Pleno. Al votar una enmienda de sustitución, se sustituye. He dicho, no hace falta. Pero vamos a votar la propuesta que es la enmienda de sustitución. ¿De acuerdo? Porque Sr. Romero, le recuerdo que en numerosos Plenos ustedes han pedido que se vote nuevamente después de haber habido una enmienda de sustitución. Por lo tanto, si usted me permite y para, y para no., ya, como marca el Reglamento, no inmiscuirse en la normalidad del Pleno, vamos a pasar a la votación del punto.”

Se presenta una **enmienda “in voce” de sustitución** por el Grupo Municipal OSP, del siguiente tenor:

“ Continuar las negociaciones para desbloquear las obras de ampliación del Hospital de la Costa del Sol y que se contemple la gratuidad de parte de los aparcamientos en superficie o permitir aparcamientos gratuitos en parcelas aledañas.”

Se procede a la votación de la enmienda que se **APRUEBA** por mayoría de catorce votos a favor (ocho del Grupo Municipal Socialista, dos del Grupo Municipal de Opción Sampedreña, dos del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede y dos del Grupo Municipal de Izquierda Unida) y trece abstenciones del Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de catorce votos a favor (ocho del Grupo Municipal Socialista, dos del Grupo Municipal de Opción Sampedreña, dos del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede y dos del Grupo Municipal de Izquierda Unida) y trece abstenciones del Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro

ACUERDA

Continuar las negociaciones para desbloquear las obras de ampliación del Hospital Comarcal Costa del Sol y que se contemple la gratuidad de parte de los aparcamientos en superficie o permitir aparcamientos gratuitos en parcelas aledañas.

3.3.- PROPUESTA QUE PRESENTA EL GRUPO MUNICIPAL SOCIALISTA SOLICITANDO SE MODIFIQUE LA COMPOSICIÓN DE UNO DE LOS MIEMBROS DE SU GRUPO EN LA COMISIÓN DE HACIENDA, BIENES Y ESPECIAL DE CUENTAS.- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“ Seguidamente se da cuenta de la propuesta anterior, cuyo tenor literal es el siguiente:

“En relación a la Comisión de Hacienda, Bienes y Especial de Cuentas

SOLICITO

1.- Que se proceda a la sustitución de Doña Blanca Fernández Tena, por el edil Manuel Morales”

Y la Comisión Plenaria de Personal y Régimen Interior DICTAMINA FAVORABLEMENTE por mayoría de cuatro votos a favor (dos del Grupo Municipal Socialista, uno del Grupo Municipal de Opción Sampedreña y uno del Grupo Municipal de Izquierda Unida-LV) y cuatro abstenciones (tres del Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro y una del Grupo Municipal Costa del Sol Si Puede), la propuesta anteriormente transcrita. “

Por parte del **Sr. Secretario General del Pleno** se da cuenta del asunto.

El **Sr. Alcalde** ofrece la palabra a los miembros de la Corporación por si quieren intervenir en el asunto.

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de doce votos a favor (ocho del Grupo Municipal Socialista, dos del Grupo Municipal de Opción Sampedreña y dos del Grupo Municipal de Izquierda Unida) y quince abstenciones (trece del Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro y dos del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede)

ACUERDA

Proceder a la sustitución de D^a Blanca Fernández Tena, por el edil D. Manuel Morales López en la Comisión Plenaria de Hacienda, Bienes y Especial de Cuentas.

3.4.- PROPUESTA QUE PRESENTA EL GRUPO MUNICIPAL SOCIALISTA SOLICITANDO SE MODIFIQUE LA COMPOSICIÓN DE UNO DE LOS MIEMBROS DE SU GRUPO EN LA COMISIÓN DE OBRAS Y URBANISMO.- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“ Seguidamente se da cuenta de la propuesta anterior, cuyo tenor literal es el siguiente:

“Que debido a la toma de posesión de Manuel Morales como concejal del Ayuntamiento

SOLICITO

1.- Que Manuel Morales sea nombrado suplente de la Comisión de Urbanismo”

Y la Comisión Plenaria de Personal y Régimen Interior DICTAMINA FAVORABLEMENTE por mayoría de cuatro votos a favor (dos del Grupo Municipal Socialista, uno del Grupo Municipal de Opción Sampedreña y uno del Grupo Municipal de Izquierda Unida-LV) y cuatro abstenciones (tres del Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro y una del Grupo Municipal Costa del Sol Si Puede), la propuesta anteriormente transcrita. “

Por parte del **Sr. Secretario General del Pleno** se da cuenta del asunto.

El **Sr. Alcalde** ofrece la palabra a los miembros de la Corporación por si quieren intervenir en el asunto.

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de doce votos a favor (ocho del Grupo Municipal Socialista, dos del Grupo Municipal de Opción Sampedreña y dos del Grupo Municipal de Izquierda Unida) y quince abstenciones (trece del Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro y dos del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede)

ACUERDA

Nombrar suplente de la Comisión Plenaria de Obras, Urbanismo y Seguridad a D. Manuel Morales López.

3.5.- PROPUESTA QUE PRESENTA EL GRUPO MUNICIPAL SOCIALISTA PARA INSTAR AL GOBIERNO DE LA NACIÓN A CUMPLIR CON SU PARTE DE FINANCIACIÓN PARA DAR COBERTURA A LOS 20.000 DEPENDIENTES MODERADOS ANDALUCES QUE ESTÁN PENDIENTES DE ATENCIÓN.- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“ Seguidamente se da cuenta de la propuesta anterior, cuyo tenor literal es el siguiente:

“La Ley de Dependencia ha sido una de las grandes leyes impulsadas por un gobierno socialista en este país. Se aprobó para proteger y atender a las personas dependientes, a través de servicios públicos y privados concertados.

Según reza el propio texto de la Ley, a ella tienen derecho todos los ciudadanos españoles que no pueden valerse por sí mismos por encontrarse en situación de dependencia. Con esta ley nace el cuarto pilar del Estado de Bienestar, que configura el Sistema de Autonomía y Atención a la Dependencia. A través de esta ley se pretende alcanzar la autonomía de las personas dependientes y sus cuidadores. Para ello, el Estado y las Comunidades Autónomas, se han dotado de recursos y prestaciones a los que podrán acceder todas aquellas personas que cumplan los requisitos establecidos en la Ley.

Recientemente, según ha anunciado la propia presidenta de la Junta de Andalucía, Susana Díaz, el Gobierno ha anunciado que no va a contribuir a pagar su parte de las 20.000 dependientes moderados.

Al parecer, el Gobierno ha remitido una carta en la que notifica que no va a contribuir con su parte para los dependientes moderados y ha remitido a una reunión de un consejo nacional sectorial para

decidir, sobre esta contratación y ello a pesar de que han sido reconocidos y están siendo atendidos a través de la teleasistencia y de que el propio Gobierno los incorpora en su estadística nacional.

Es en base a lo expuesto solicitamos se apruebe la siguiente:

MOCIÓN

1.- Que el Ayuntamiento en pleno acuerde instar al Gobierno a cumplir con su parte de financiación para dar cobertura a los 20.000 dependientes moderados andaluces que están pendientes de atención”

Y la Comisión Plenaria de Personal y Régimen Interior DICTAMINA FAVORABLEMENTE por mayoría de cinco votos a favor (dos del Grupo Municipal Socialista, uno del Grupo Municipal de Opción Sampedreña, uno del Grupo Municipal de Izquierda Unida-LV y uno del Grupo Municipal Costa del Sol Si Puede) y tres abstenciones del Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro, la propuesta anteriormente transcrita. “

Por parte del **Sr. Secretario General del Pleno** se da cuenta del asunto.

El **Sr. Alcalde** ofrece la palabra a los miembros de la Corporación por si quieren intervenir en el asunto.

Toma la palabra la **Sra. Fernández Tena** y dice:

“Buenos días a todas y todos los presentes. Bueno. Vamos a comenzar haciendo un poco un resumen de, de lo que ocurrió con la Ley de Dependencia a partir del año 2011 ¿no?

En Diciembre de 2011, el Gobierno del Partido Popular presenta o promulga un Real Decreto de medidas urgentes para la corrección del déficit público que significó la casi total defunción de la Ley de Dependencia como la conocíamos hasta ese momento ¿no? y que en este caso especificó atentar directamente contra los derechos de las personas dependientes moderadas, aplazando la fecha en que se incorporaban a, al sistema hasta el año 2014 ¿no? Esta decisión significó que en aquel momento, 300.000 ciudadanos en situación de especial debilidad, se quedaran sin la ayuda y atención a la que tenían derecho, cosa que además no servía ni siquiera de mucho, ya que según los expertos, valoraron esta paralización en tan solo un ahorro de un 6% redundando en, en el gasto del déficit, con lo cual era casi ridículo ¿no? Sin embargo, sí que supuso que el número actual, digamos de dependientes andaluces, 20.000, entre ellos 700 de Marbella y San Pedro cuya dependencia ya estaba reconocida y a la espera de la liquidación, se quedaran sin la ayuda que por derecho les correspondía para poder realizar actividades básicas de la vida diaria, o necesidades de apoyo intermitentes para desarrollar su autonomía personal.

Desde el año 2011 hasta el año 2014 no tenían derecho a incorporarse al sistema. Además de estos ya sabidos efectos negativos de que estas personas se quedaron sin las ayudas que ya estaban esperando, también esto se reflejó en la creación de los puestos de trabajo que conllevó esta Ley ¿no?, y que se generaban en el sector muchos de los cuales se centraban precisamente en algunos colectivos más castigados por el desempleo, como podían ser jóvenes y mujeres.

El desarrollo del sistema de atención a la dependencia en Andalucía supuso la creación de más de 50.000 empleos en el sector, estimando que se generó aproximadamente un puesto de trabajo por cada cuatro personas atendidas. 10.000 puestos de trabajo en la provincia, además de los cuales un 86% eran mujeres, y que en un 69% no realizaban ninguna otra actividad laboral más ¿no? En este momento, momento actual, estamos hablando de 20.000 personas, 704 en Marbella y San Pedro de grado 1, moderado, dependientes moderados que se han incorporado en el año 2015, y que supone un gasto de aproximadamente unos 5.000.000 de euros más. Estos moderados están incluidos en las estadísticas oficiales del sistema elaborados por el INSERSO, mientras que la comunidad actualmente no recibe la financiación en concepto, en estos conceptos mínimos ¿no? Si que se considera a efectos estadísticos y no a efectos, a efectos de financiación, cosa que no se llega a comprender ¿no? Se ha permitido la incorporación teórica entonces en el sistema de estos, de estos dependientes moderados, pero no se está financiando por parte del Estado.

Los, los recortes del P.P. en los últimos cuatro años, a este ritmo, han supuesto aproximadamente unos recortes para la Comunidad Autónoma de unos 100.000.000 de euros anuales, y se cifran en unos 508.000.000 de euros para la Comunidad Autónoma. El anuncio del, del Presidente del Gobierno saliente en funciones, futuro no sabemos, es que no iba a proceder al pago de, de estas cantidades porque se permitió que se, que se incorporaran.... Yo creo que hubo algún fallo de cálculo. Se permitió que se incorporaran al sistema, y después realmente no se quieren, no se quiere financiar.

Entonces, bueno, creemos que no es justa esta situación. Y que hay que solicitar por los dependientes de Marbella y San Pedro, que están pendientes de percibir estas ayudas que ahora mismo están recayendo directamente sobre la Junta de Andalucía. Que por favor realicen los, los pagos que quedan pendientes. Y además que no eche a perder la Ley de Dependencia en nuestro país, porque es una Ley que ha dado unos estupendos frutos. Por eso pido el apoyo de todos los Grupos. Muchas gracias”.

Toma la palabra la **Sra. Morales Ruiz** y dice:

“Sí, bueno. Ha arrojado la, la Sra. Blanca Fernández muchos de los, de los datos, y recortes que, que ha sufrido la, la Ley de Dependencia. Y es así, además en, en un informe en Abril, un informe del Defensor del Pueblo revela el incumplimiento de los deberes legales por parte de la Administración Pública en la cuestión de la Ley de Dependencia.

Rajoy recortó 2.865.000.000 en Dependencia en la legislatura en la que ha estado. Y son cerca de 1.200.000 los dependientes. Pero 1 de cada 3 no recibe ni prestación, ni servicio. Es decir, está siendo totalmente desatendido. Ha habido recortes, ha habido cambio de, de normativa que han impedido muchas veces que el propio Observatorio de la Dependencia sea capaz de detectar las propias carencias. Ahora mismo hay 384.000 personas que están en lista, en lista de espera. Y es que es verdad, que según dice el Presidente de, del, del Observatorio, es que el Gobierno del Partido Popular ha sido inmisericorde con las personas dependientes. Son 125.000 dependientes, han muerto mientras esperaban a recibir prestación o servicio.

Y la supresión de las cotizaciones, como ha dicho la Sra. Blanca. Aquellas cuidadoras que realmente eran madres, hermanas que se habían dedicado al cuidado de los familiares tenían la posibilidad de una cotización.

Pero no solamente nos quedamos en la política que no cree, aquel que no cree en la, en la Ley de Dependencia como es el Partido Popular, sino que tampoco se están haciendo bien las cosas desde la Junta de Andalucía. Porque también es un recorte tardar ocho meses en evacuar un informe diciendo qué porcentaje tiene de dependencia, para que así el Ayuntamiento pueda asumir esa gestión. Con lo cual, realmente también la Junta de Andalucía se tiene que poner las pilas. Por eso pedimos las modificaciones de la Ley de Servicios Sociales. Que realmente se pusiera por Ley un plazo de tres meses para resolver sobre la Dependencia aquí en Andalucía, y evitaríamos ese recorte. Porque no dar la prestación es un recorte encubierto.

También le pedimos a la Junta de Andalucía que tome actitud realmente activa para que no suceda eso tampoco en Andalucía. Además nos suspenden en Andalucía el propio Observatorio. Con lo cual algo se está haciendo también mal. Gracias”.

Toma la palabra el **Sr. Núñez Vidal** y dice:

“Muchas gracias. Nosotros hemos visto que la tendencia es que el Partido Socialista presenta algo instando al Gobierno de la Nación, y entonces el Partido Popular mete una enmienda instando a, a algo similar en la Junta de Andalucía. Y viceversa, el Partido Popular presenta algo instando a la Junta de Andalucía, y el P.S.O.E. presenta su enmienda para instar también al Gobierno de la Nación.

Entonces, como no nos gusta quedarnos atrás, y nos gusta seguir las modas, hemos presentado nosotros en este caso la enmienda. Porque entendemos que si estamos diciéndole al Gobierno Central que proteja a los más desfavorecidos, debemos pedirle exactamente los mismo a la Junta de Andalucía. Por eso presentamos una enmienda para instar a la Junta de Andalucía a que apruebe la proposición de Ley de Emergencia Habitacional y rescate de pobreza energética, que fue una iniciativa Legislativa popular. Algo que salió del pueblo, de la plataforma de afectados por la hipoteca, y que fue votada a favor por PODEMOS y por Izquierda Unida, y en contra por el P.S.O.E., con la abstención del Partido Popular y de CIUDADANOS.

Que es una Ley que sólo tiene un coste de ejecución de 800.000 euros. Que no es que los esté despreciando, pero para el presupuesto de la Junta es asumible, y que ha dado muy buenos resultados en Cataluña. Hay que proteger a los desfavorecidos en todos los niveles. Desde luego es una vergüenza que algo tan importante como la Ley de Dependencia quede en papel mojado por la desidia, por la falta de voluntad o por el interés en otras cosas por parte de las administraciones.

¡Claro! Si los dependientes hubieran sido Bancos, o si hubieran sido Concesionarias de Peaje, pues entonces sí que habrían sido ayudados inmediatamente. Pero ahora mismo es una Ley que está quedando en papel mojado, y desde luego es muy oportuno de recriminar esto. Pero hay que recriminar a todos los niveles todas las ayudas sociales. Muchas gracias”.

Toma la palabra el **Sr. Cardeña Gómez** y dice:

“Bueno. Nosotros vamos a, a apoyar esta iniciativa. Porque el primero que quiere pagar a los dependientes moderados, y así lo ha declarado en la, en la, en el Consejo Sectorial pertinente, es el Gobierno de España.

El Gobierno de España, que ha sido el que más dinero, más dinero ha puesto para la Dependencia. Este año se lleva hasta 1.500.000.000 lo que el, el Estado pone para la Dependencia. ¿Y qué ha pasado con el sistema de la Dependencia? Pues evidentemente lo que siempre pasa al Partido Popular, el P.S.O.E. gobierna, deja las arcas vacías, destroza los sistemas, y luego tenemos que venir nosotros a arreglar y a sacar al país adelante. Y con eso..., y con la Dependencia ha pasado exactamente igual. Nos encontramos 350.000 personas fuera del sistema de la Dependencia, 35.000 personas. Más de 12.000 personas fallecieron, fallecieron con la notificación de que tenían derecho a la Dependencia y sin disfrutar de ese derecho.

Pero los recortes no empiezan en la época del Partido Popular, solamente son situaciones donde el Estado tiene que asumir compromiso y tiene que dosificar, y tiene que organizar los pocos fondos que dejó el Gobierno de Zapatero.

El primer recorte de la, de la Dependencia lo hizo Zapatero quitando la retroactividad. ¿La retroactividad qué era? Pues cuando recibía la Dependencia, el Estado te pagaba todos esos meses de tramitación. ¡Claro! ¿Zapatero por qué lo quitó? Porque había Comunidades Autónomas como la Andaluza, que el tiempo era tan largo, que al final al Estado le costaba muchísimo dinero.

Muchos Residencias y Asociaciones, y Centros para personas con discapacidad han salido adelante gracias al pago a proveedores. Ese pago a proveedores que puso en marcha el Gobierno donde se pagó directamente las deudas de la Dependencia de nuestra Comunidad Autónoma. Caso de ASPANDEM, y caso de muchas Residencias que han cobrado gracias al pago a proveedores.

Bajando a, a nuestra ciudad, nuestra ciudad, 300 dependientes, 300 dependientes fallecieron en nuestra localidad con la Resolución de la Junta de Andalucía para disfrutar de ese derecho, 300. Con una dejación de funciones tremenda, con la excusa de un fallo informático. Y el Estado, el Estado Central, transfiriendo mensualmente y anualmente la cantidad pertinente. Desde 400.000.000 de euros a 600.000.000 de euros que se ha transferido con el tema de la Dependencia. Y poniendo la Junta de Andalucía la excusa de un fallo informático para no otorgarle el servicio, el servicio a los usuarios. Que eso cualquier día saldrá, porque hay una Plataforma de usuarios que ha interpuesto procedimientos Judiciales en marcha, y hay muchas personas que quieren decir que ese derecho de esas 300 personas en nuestra ciudad, que fallecieron sin recibir la prestación, pues que quede claro quién es el responsable.

Pero es más. A nuestra ciudad se le quitó la mitad del personal que orientaba en Dependencia por parte de la Junta de Andalucía, la mitad. Si había cuatro trabajadores sociales, se quedaron en dos. Si había cuatro administrativos, se quedaron en dos, para atender a esas personas que tenían la dependencia.

Yo, desde nuestro Grupo, vamos a, a votar a favor de esta iniciativa porque estamos convencidos de que hay un compromiso, de con una España, que ya se ha trasladado a la Comunidades Autónomas para pagar a estas personas moderadas, a las que tienen y disfrutaban de la teleasistencia.

Pero le vamos a hacer una enmienda, como decía el Sr. Kata. Le vamos a hacer una enmienda para que la Junta de Andalucía pague a los Ayuntamientos y a la

Diputaciones lo que le debe a estas alturas porque se ha transferido al Gobierno el dinero de España a la Junta de Andalucía, y no se ha pagado ni a las Diputaciones ni a los Ayuntamientos la funciones y los servicios de Dependencia. Solamente se ha pagado a estas alturas del año, el 17%. Con lo cual le hago una enmienda en voz para que también pedimos, pidamos a la Junta de Andalucía que pague a los Ayuntamientos y a las Diputaciones lo que debe de la, del Servicio de Dependencia. Muchas gracias”.

Toma la palabra la **Sra. Fernández Tena** y dice:

“Sí. Realmente no se muy bien por dónde empezar. Voy a empezar por la enmienda última del Sr. Cardeña, que, que en fin, en principio la vamos..., no la comparto al 100%, pero la vamos a, a apoyar, desde luego, porque escuchando al Sr. Cardeña, yo no puedo calcular a cuánto puede ascender el cinismo, el cinismo del Partido Popular. Pues menos mal que ustedes no gobernaron en el 2004, porque si no se hubieran encontrado el 100% de los dependientes sin ningún tipo de ayuda. ¿Cómo puede decir usted que el Sr. Zapatero recortó algo, si el Sr. Zapatero fue el que promulgó la Ley de Dependencia? Si no existía antes, si ustedes no han tenido nunca ningún tipo de preocupación por los dependientes, ni de Marbella, ni de San Pedro, ni Andaluces, ni de Españoles, de ningún tipo. Porque a ustedes, no es por nada, pero es que les da exactamente igual. Y en los cuatro años últimos, ustedes han recortado alrededor del 70% en todas las ayudas a los dependientes. Si la Junta de Andalucía es la que está sacando a pulmón el 78% de las ayudas, y el Estado el otro 22, cuando según la Ley tendría que ser 50-50. Claro que habrá deficiencias, y habrá tardanza, si es que ustedes no pagan. Yo le digo ustedes porque yo me imagino que ustedes gobernarán algún día otra vez. Entonces bueno, el Partido Popular. Pero si es que el Sr. Rajoy ha tenido una absoluta despreocupación por los dependientes de este país. Por mucho..., si lo dijo en la entrevista antes de que tomara posesión, que el se iba a cargar la Ley de Dependencia, y en estos cuatro años la verdad que lo ha conseguido.

El compromiso ese que dice usted, no, es que se lo han reclamado las Comunidades Autónomas. Las Comunidades Autónomas le han reclamado que por favor pague, ya que ha admitido que los dependientes moderados se integren al sistema, por favor, pague usted. Porque ha dicho, sus primeras intenciones, la primera notificación que hubo del Sr. Rajoy en las Comunidades Autónomas era que no iba a pagar. Me imagino que después habrá corregido, entiendo, o no, ya lo sabremos, ya lo veremos. Pero bueno, yo le acepto su enmienda. Le agradezco la, el apoyo.

Y en cuanto a la enmienda de Costa del Sol Sí Puede, yo no le quito importancia al asunto, pero creo que el asunto de la Dependencia tiene una especial y completa relevancia para mezclarlo con otra iniciativa que también tiene su importancia, que creo que merece ser discutida aparte. Nosotros nos vamos a abstener. En fin, porque creo que desmerece el resto de la, desmerece las dos, las dos..., su propuesta y la mía creo que quedan desmerecidas con esta enmienda. Pero bueno, ya lo que salga, pues saldrá. Y muchas gracias”.

El **Sr. Alcalde** agradece a Costa del Sol Sí Puede que haya sido el único Grupo Político que hasta ahora haya traído las enmiendas por escrito, al resto de las formaciones se va a tomar nota de ello.

Durante el debate del asunto se ausentan los Sres. García Ruiz, Alcalá Belón y Muñoz Uriol siendo las 13,05h y se incorporan a las 13,14h, 13,06h y 13,16h, respectivamente; asimismo la Sra. Caracuel García se ausenta a las 13,10h y se incorpora a las 13,16h.

Se presenta una **enmienda de adición** por el Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede, del siguiente tenor literal:

“ Que el Ayuntamiento en pleno acuerde instar a la Junta de Andalucía a la aprobación de la proposición de ley de emergencia habitacional y pobreza energética elaborada por iniciativa Legislativa Popular de la Plataforma de Afectados por la Hipoteca, valorada en un coste de ejecución de 800.000€ y que fue presentada por el grupo PODEMOS y aprobada en Cataluña mientras en Andalucía se rechazó con el voto en contra del PSOE y la abstención del Partido Popular y Ciudadanos”.

Se procede a la votación de la enmienda que se **APRUEBA** por seis votos a favor (dos del Grupo Municipal de Opción Sampedreña, dos del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede y dos del Grupo Municipal de Izquierda Unida) y veintiuna abstenciones (trece del Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro y ocho del Grupo Municipal Socialista)

Se presenta una **enmienda “in voce” de adición** por el Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro, del siguiente tenor literal:

“ Que la Junta de Andalucía pague a los ayuntamientos y a las diputaciones lo que debe, a estas alturas, porque se ha transferido el dinero al Gobierno de España y no se ha pagado ni a las Diputaciones ni a los Ayuntamientos las funciones ni los servicios de dependencia, sólo se ha pagado el 17%”.

Se procede a la votación de la enmienda que se **APRUEBA**, por unanimidad.

El Ayuntamiento Pleno, por unanimidad,

ACUERDA

PRIMERO.- Instar al Gobierno a cumplir con su parte de financiación para dar cobertura a los 20.000 dependientes moderados andaluces que están pendientes de atención.

SEGUNDO.- Instar a la Junta de Andalucía a la aprobación de la proposición de ley de emergencia habitacional y pobreza energética elaborada por iniciativa Legislativa Popular de la Plataforma de Afectados por la Hipoteca, valorada en un coste de ejecución de 800.000€ y que fue presentada por el grupo PODEMOS y aprobada en Cataluña mientras en Andalucía se rechazó con el voto en contra del PSOE y la abstención del Partido Popular y Ciudadanos.

TERCERO.- Que la Junta de Andalucía pague a los Ayuntamientos y a las Diputaciones lo que debe, a estas alturas, porque se ha transferido el dinero al Gobierno de España y no se ha pagado ni a las Diputaciones ni a los Ayuntamientos las funciones ni los servicios de dependencia, sólo se ha pagado el 17%.

3.6.- PROPUESTA QUE PRESENTA EL GRUPO MUNICIPAL DE IZQUIERDA UNIDA-LV PARA LA INCORPORACIÓN DE MARBELLA A LA RED DE CIUDADES LIBRES DEL TRAFICO DE MUJERES, NIÑAS Y NIÑOS DESTINADOS A LA PROSTITUCIÓN.- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“ Seguidamente se da cuenta de la propuesta anterior, cuyo tenor literal es el siguiente:

“Integrar la prostitución en la economía de mercado a través de la reglamentación, refuerza y normaliza la prostitución como una ‘opción para los pobres’.

Convertimos la violencia contra la mujer en una salida aceptable a la precarización del mercado laboral en vez de atajar el problema y plantear un sistema económico justo y sostenible que incorpore en igualdad a ambos sexos, además de estar socializando a niños y niñas en valores claramente diferenciados: A los niños, en que ellos como hombres, van a poder comprar, pagar por usar, el cuerpo, la atención, el tiempo... de las mujeres. Y a las niñas, en que ellas como mujeres, pueden estar al servicio de los hombres. Quizás no ellas personalmente o directamente, pero sí las mujeres, muchas mujeres.

Con la regularización de la prostitución, educar en la igualdad en nuestras ciudades va a ser imposible; el efecto negativo no recaerá sobre las niñas y mujeres sometidas a esta violencia sino también sobre el conjunto de las mujeres como grupo, ya que la prostitución confirma y consolida las definiciones patriarcales de las mujeres, cuya función sería la de estar al servicio sexual de los hombres.

Por eso compartimos y defendemos claramente la ambiciosa postura del movimiento abolicionista que busca ir a la raíz de un problema que afecta a los derechos humanos. Derechos que en tanto que esenciales están fuera de discusión: los de toda persona a no ser abusada ni utilizada sexualmente, ni de forma gratuita ni a cambio de ninguna compensación económica. De ahí que el foco debamos dirigirlo a las personas que demandan, la clientela, los prostituidores. Porque sin demanda, la oferta desaparece.

Si queremos construir realmente una sociedad en igualdad hemos de centrar las medidas en la erradicación de la demanda, a través de la denuncia, persecución y penalización del prostituidor (cliente) y del proxeneta: Suecia penaliza a los hombres que compran a mujeres o niños con fines de comercio sexual, con penas de cárcel de hasta 6 meses o multa, porque tipifica este delito como «violencia remunerada». En ningún caso se dirige contra las mujeres prostituidas, ni pretende su penalización o sanción porque la prostitución es considerada como un aspecto de la violencia masculina contra mujeres, niñas y niños.

La mercantilización del sexo a, además de la denigración de mujeres y hombres, acarrea la instalación de mafias que controlan a las mujeres y crean un clima de inseguridad ciudadana en el lugar donde se ubican.

Por eso nuestro municipio debe implicarse activamente, hoy más que nunca, en esta lucha por la igualdad de hombres y mujeres apostando por la abolición de la prostitución empezando este compromiso por unimos a la red de ciudades libres del tráfico de mujeres, niñas y niños destinados a la prostitución´

Por todo lo anteriormente expuesto, el Grupo Municipal de Izquierda Unida Los Verdes Convocatoria por Andalucía propone al Pleno para su aprobación la siguiente:

MOCION

1. Adhesión de Marbella a la red de ciudades libres del tráfico de mujeres, niñas y niños destinados a la prostitución.

2. El Ayuntamiento de Marbella diseñará una campaña periódica para sensibilizar y convencer a la población de que la prostitución es igual a violencia de género y explotación sexual de las mujeres, visibilizando al denominado eufemísticamente «cliente», siempre en el anonimato y justificado socialmente, buscando deslegitimar social y públicamente a los prostituidores, protagonistas, actores responsables y cómplices activos en esta forma de violencia de género.

3. El Ayuntamiento de Marbella exigirá al Gobierno Central y a nuestra Comunidad Autónoma que se aplique realmente la ley, persiguiendo el tráfico de mujeres y personas, y a los proxenetas en cualquier tipo de establecimiento.

4. En colaboración con la Administración Central y Autonómica el Ayuntamiento de Marbella centrará la acción en la erradicación de la demanda, a través de la denuncia, persecución y penalización del prostituidor (cliente) y del proxeneta, exigiendo al Gobierno Central que establezca de forma urgente una normativa que penalice, como en Suecia, a los hombres que compran a mujeres con fines de comercio sexual, con penas de cárcel de hasta 6 meses y multa.

5. El Ayuntamiento de Marbella, siguiendo el ejemplo de la normativa sueca, en ningún caso dirigirá su acción contra las mujeres prostituidas, ni pretenderá su penalización o sanción, sino que, en colaboración con la Administración Central y Autonómica, proveerá de fondos para servicios sociales integrales que sean dirigidos a cualquier prostituta que desee dejar esa ocupación ayudando a las mujeres que abandonen la prostitución.

6. El Ayuntamiento de Marbella apostará también por una intervención preventiva de las causas frente a la represora de las consecuencias, exigiendo al gobierno y a las administraciones centrales y autonómicas erradicar la precariedad del mercado laboral y las condiciones de explotación que en él se viven, que provocan el que la prostitución sea a veces la única alternativa para poder pagar las deudas o mantener a la familia.

En vez de beneficiarse de los impuestos recaudados de la industria del sexo, exigiremos al gobierno que embargue los bienes de la “industria del sexo” e invertirlos en el futuro de las mujeres que están en la prostitución proporcionando recursos económicos y alternativas reales.

7. El Ayuntamiento de Marbella instará al Gobierno Central y Autonómico para que establezca normativa que impida que los medios de comunicación, tanto impresos como audiovisuales, se lucren con la explotación sexual de las mujeres ofertando servicios sexuales en anuncios o publicidad, que suponen una forma de colaborar con la prostitución que controlan proxenetas y mafias y una forma de colaborar con violencia contra las mujeres.

8. Dar traslado de la presente Moción al Gobierno Central, al Gobierno de la Junta de Andalucía y a los Grupos Parlamentarios del Congreso de los Diputados y del Senado”.

Y la Comisión Plenaria de Personal y Régimen Interior DICTAMINA FAVORABLEMENTE por mayoría de cinco votos a favor (dos del Grupo Municipal Socialista, uno del Grupo Municipal de Opción Sampedreña, uno del Grupo Municipal de Izquierda Unida-LV y uno del Grupo Municipal Costa del Sol Si Puede) y tres abstenciones del Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro, la propuesta anteriormente transcrita. “

Por parte del **Sr. Secretario General del Pleno** se da cuenta del asunto.

El **Sr. Alcalde** se ausenta a las 13,20h y se incorpora a las 13,30h delegando de forma verbal la presidencia en la **Sra. Fernández Tena** quien ofrece la palabra a los miembros de la Corporación por si quieren intervenir en el asunto.

Toma la palabra el **Sr. Díaz Becerra** y dice:

“Gracias Sr. Alcalde. Queremos traer hoy un debate sobre un problema social, real, y muy grave que existe pues, lamentablemente en todas las, las sociedades y no estamos excluidos, en la sociedad española, también de él. Hablamos de la explotación de personas, sobre todo a través de la prostitución o el tráfico de, de personas que de alguna situación que, que se sufre. Y es una forma más de violencia, de violencia además principalmente contra las mujeres, de violencia de corte machista. Y luego también de menores.

Asimismo es, y viene muy ligado todo lo que es la prostitución, y lo vemos en el porcentaje del 90% de ellos son personas inmigrantes en situación irregular con el tráfico de personas, con la explotación de personas.

Son demoledores los informes que los distintos Cuerpos de Seguridad Europeos, Internacionales hacen sobre la..., las redes de crimen organizado. Y como si bien, pues la..., el tráfico de estupefacientes, el tráfico de armas han sido los principales negocios donde han hecho los., y han amasado la fortuna de los..., actividades criminales a lo largo de los últimos años. Es precisamente la explotación y el tráfico de personas el futuro de esta, de estas mafias, de este crimen organizado a nivel planetario y la explotación, cortes laborales, con cortes como en este caso, sexuales, como estamos denunciando en esta propuesta.

Por tanto, ante un problema real que está presente, tenemos que tomar partido desde el Ayuntamiento y llevar este debate también a la sociedad.

Lo que queremos es que claramente este Ayuntamiento que se presenta en contra de toda la vulneración, a los derechos fundamentales, en contra de todas las injusticias, tome partido y se integre en la red de ciudades libres de tráfico de mujeres, niñas y niños destinados a la prostitución. Es además en este mes, que se conmemora la fecha que internacionalmente se ha fijado para combatir y erradicar estas situaciones de violencia y dominación. Y por tanto, entendemos que es también el momento en el que este Ayuntamiento pueda y deba manifestarse.

Hay posturas reglamentaristas que hablan, bueno, pues que de la prostitución se puede encorsetar en un código legal. Es decir, legalizarlo. Y hay países incluso que tienen determinada normativa. Y vemos que la realidad es que cuando esto se reglamenta, lo que ocurre es, todavía que se incrementa las irregularidades y otros delitos ligados a éste de la, de la explotación de las personas como puede ser robo, violencia, drogas, etc.

Por tanto, no es esta de la salida, ni por parte de los derechos humanos, ni desde luego desde el punto de vista vemos luego de sus resultados.

Defendemos, como defienden las redes de ciudades libres, como decimos de prostitución, una postura abolicionista que zanje esta, estas prácticas y que tengan un papel activo y que vaya hacia la demanda, hacia el llamado “cliente”. Y por tanto esa es la propuesta que hacemos al adherirnos a ese manifiesto. Tiene un número importante de peticiones, pero una de ellas, pues condenar este tipo de prácticas. Otras, tener campañas informativas. Queremos desde Ayuntamiento, y claramente orientarla hacia combatir a los llamados, mal llamados “clientes”.

Y luego también, por parte del Ayuntamiento, instar a las Instituciones Estatales. Instar a todas las Administraciones que tienen competencia, en que en todos los ámbitos actúen contra este tráfico que existe de personas, y más para explotación sexual. Y aquí hablamos incluso de todos los ámbitos. Pero uno de ellos incluso, el poder regular los

medios de comunicación y la publicidad que existe, y es una vía muy clara de, de este tipo de prácticas. Erradicarla de los medios de, de comunicación a través de las Leyes que es necesaria promulgar. No desde Ayuntamiento, sino desde otras instancias.

Son hasta siete las propuestas que vienen incluidas en esta, en esta moción, dentro de esa declaración institucional en la que Marbella, pues igual que hemos hecho en otras cuestiones de justicia, daría un paso adelante decidido y claro, como uno de esos municipios que no mira para otro lado ante una realidad que está ahí. Y que está ahí, y que aunque a muchos nos, nos toque más o menos de cerca, es indignante y ninguno podemos mirar y soslayar esta situación sin condenarla y perseguirla.”

Toma la palabra la **Sra. Mendiola Zapatero** y dice:

“Muchas gracias Sra. Presidenta. Nuestro Grupo Municipal agradece sinceramente a, al Grupo de Izquierda Unida por la presentación de esta moción. Ya que sin lugar a dudas, consideramos que la prostitución es una forma de explotación que debe ser abolida.

Y es más. Consideramos que, que este Ayuntamiento tiene una obligación de diferenciarse con otros ayuntamientos que de alguna manera hacen vista gorda, o simplemente no, no han caído en cuenta.

No debemos seguir impasibles ante una actividad que parece estar creciendo proporcionalmente con los recortes de derechos, con los problemas económicos y el malestar social en el que se encuentra nuestro país actualmente.

Algunos dicen que la prostitución siempre ha existido. Claro, también han existido las guerras, la tortura, la esclavitud, la muerte de personas por hambre. Y no por ello, no por ello debemos de legitimarlo. Perdón.

Tenemos la obligación de imaginar un mundo sin prostitución, de la misma manera que ya hemos aprendido a imaginar un mundo sin esclavitud, sin apartheid, sin violencia de género, sin infanticidio, ni mutilación de órganos genitales femeninos. Sólo así podremos mantener una coherencia entre nuestros discursos de igualdad en la sociedad y en la educación, prácticas reales que, que podamos mantener y fomentar. Este municipio debe implicarse activamente hoy más que nunca en esta lucha por la igualdad de hombres y mujeres, apostando por la abolición de la prostitución.

Queremos que esto no se quede en una simple manifestación de intenciones y que se inicien campañas educativas especiales de prevención y concienciación, así como la educación sobre la igualdad y el uso adecuado y responsable de las redes sociales y de internet. Muchas gracias”.

Toma la palabra la **Sra. Leschiera** y dice:

“Sí. Bueno. Bueno, indudablemente, desde el Partido Socialista vamos a apoyar esta, esta moción y yo como Delegada de Igualdad, me hago también carne de esto ¿no?

Que actualmente se encuentra en debate todo el fenómeno de la prostitución desde diferentes enfoques.

Nos preguntamos si es mejor legalizarla o no. Que con la legalización se considera que las personas que la ejercen tienen derecho a la asistencia sanitaria, cotizan a la Seguridad Social, que los ingresos obtenidos sobre todo por los Gerentes de los

establecimientos estarían controlados por la Hacienda Pública y en definitiva, que gozarían de contrato laboral o del ejercicio como profesionales autónomos o autónomas. ¿Pero están realmente salvaguardando estas medidas los derechos de las personas que lo ejercen, en su mayoría mujeres y niños? ¿Desaparecería el estigma y la exclusión social derivada de su ejercicio? ¿Desaparecería la explotación sobre estas mujeres de los Gerentes de los establecimientos, el abuso de los clientes con ellas? ¿Sería una forma de integrarlas en la sociedad? ¿Realmente serían relaciones establecidas libremente? ¿Qué entendemos por libertad?

En definitiva. ¿Son las mujeres y las niñas las beneficiarias de esta legislación? ¡No!, en absoluto. El porcentaje de las personas o de las mujeres y niñas que ejercen la prostitución libremente es apenas del 5%.

Resaltar que lo que más importa a la hora de legalizar, es el control de la gestión económica. Eliminar la prostitución de las calles para que no se la vea y esté focalizada en el enriquecimiento del Gerente o del propietario de un local de alterne, que hace de la prostitución su propio negocio. Un objetivo absolutamente recaudatorio.

En ningún momento observamos la importancia de los derechos de la mujer, el considerar otras alternativas para una auténtica sociedad de oportunidades. Y ni mucho menos medidas que garanticen su integración, su integridad física y emocional en sus relaciones con el cliente, y con el Gerente y la eliminación del estigma.

Es más. Como toda actividad lícita, se produciría una concentración de empresas como en otros sectores, y se lanzarían hábiles campañas competitivas a ver cuál ofrece el mejor servicio.

Voy a citar aquí unas palabras de Rosa Cobo, una gran feminista, profesora de Sociología del Género en la Universidad de La Coruña.

Ella observa, que observemos cómo en Alemania, donde se legalizó la prostitución hace ya años, y se han hecho, se han hecho menos de cien contratos a las trabajadoras del sexo, que son miles. Si hoy en día las empresas procuran no hacer contrato a sus propios empleados ¿Creen que lo harían a estas mujeres?

Y también recuerda que un 90% de las personas que ejercen la prostitución no tienen papeles. Así que sería imposible hacerles un contrato.

Bien. Sin lugar a dudas, en la legislación sueca tenemos un buen ejemplo a seguir. Penalizar a los clientes y al entramado que hay alrededor de esta explotación.

Señalar además que es un problema que no es solo, además de que es una vulneración de los derechos humanos, es también un problema de salud pública.

Bien, apuntar la importancia de la intervención y que vamos a apoyar esta moción absolutamente.”

Toma la palabra el **Sr. Cardeña Gómez** y dice:

“Bueno. Apoyamos la iniciativa. Compartimos la, la preocupación. Solamente resaltar dos puntos. Nos gustaría también que dentro de los acuerdos que, que aparecen en la moción, pues se reflejara ¿no? que lucháramos contra este tipo de prácticas conforme a la legalidad vigente para que se marque el procedimiento judicial pertinente.

Y luego también me gustaría una modificación o una aportación en voz. Si es posible que también se recoja que todas las iniciativas que van a tener que realizar el Ayuntamiento. Esa campaña, como decía el Sr. Díaz, o diferentes acciones, pues tengan

su reflejo en partidas presupuestarias en los presupuestos y que sea también un compromiso también firme al respecto. Eso es una, una propuesta que les hago, una enmienda en voz que le..., de adición para intentar que, que todo esto, pues quede, tenga su reflejo en una partida económica para llevar a cabo todas esas iniciativas. Muchas gracias”.

Toma la palabra el **Sr. Díaz Becerra** y dice:

“Bueno, pues. Bueno, gracias. Entiendo además, que bueno, la sensibilización de, de todas y todos los miembros de este Pleno es clara en este aspecto. Por eso la procedencia de tomar esta resolución, y evidentemente si se hacen campañas informativas, tendrán que tener su reflejo en campañas de sensibilización e información a la ciudadanía y dentro de eso, pues tanto las Delegaciones que tienen la competencia, Derechos Sociales, Igualdad, Diversidad, pues principalmente, y bueno, y a través de los medios de comunicación públicos municipales, etc.

Así que..., lo que es una buena decisión por parte de todos, visibilizar estas realidades y combatirlas. Así que, bueno, agradecer el apoyo de todos y gracias”.

Durante el debate del asunto se ausentan los Sres. Figueira de la Rosa, Morales López, León Navarro y Muñoz Uriol siendo las 13,20h y se incorporan a las 13,26h.; asimismo el Sr. Romero Moreno se ausenta siendo las 13,30h y se incorpora a las 13,32h.

Se presenta una **enmienda “in voce” de adición** por el Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro:

“Recoger que todas las iniciativas que tenga que realizar el ayuntamiento tengan sus reflejos en partidas presupuestarias de los presupuestos y que sean un compromiso firme al respecto.”

Se procede a la votación de la enmienda que se **APRUEBA**, por unanimidad.

Y el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad,

ACUERDA

PRIMERO.- Adhesión de Marbella a la red de ciudades libres del tráfico de mujeres, niñas y niños destinados a la prostitución.

SEGUNDO.- El Ayuntamiento de Marbella diseñará una campaña periódica para sensibilizar y convencer a la población de que la prostitución es igual a violencia de género y explotación sexual de las mujeres, visibilizando al denominado eufemísticamente «cliente», siempre en el anonimato y justificado socialmente, buscando deslegitimar social y públicamente a los prostituidores, protagonistas, actores responsables y cómplices activos en esta forma de violencia de género.

TERCERO.- El Ayuntamiento de Marbella exigirá al Gobierno Central y a nuestra Comunidad Autónoma que se aplique realmente la ley, persiguiendo el tráfico de mujeres y personas, y a los proxenetas en cualquier tipo de establecimiento.

CUARTO.- En colaboración con la Administración Central y Autonómica el Ayuntamiento de Marbella centrará la acción en la erradicación de la demanda, a través de la denuncia, persecución y penalización del prostituidor (cliente) y del proxeneta, exigiendo al Gobierno Central que establezca de forma urgente una normativa que penalice, como en Suecia, a los hombres que compren a mujeres con fines de comercio sexual, con penas de cárcel de hasta 6 meses y multa.

QUINTO.- El Ayuntamiento de Marbella, siguiendo el ejemplo de la normativa sueca, en ningún caso dirigirá su acción contra las mujeres prostituidas, ni pretenderá su penalización o sanción, sino que, en colaboración con la Administración Central y Autonómica, proveerá de fondos para servicios sociales integrales que sean dirigidos a cualquier prostituta que desee dejar esa ocupación ayudando a las mujeres que abandonen la prostitución.

SEXTO.- El Ayuntamiento de Marbella apostará también por una intervención preventiva de las causas frente a la represora de las consecuencias, exigiendo al gobierno y a las administraciones centrales y autonómicas erradicar la precariedad del mercado laboral y las condiciones de explotación que en él se viven, que provocan el que la prostitución sea a veces la única alternativa para poder pagar las deudas o mantener a la familia.

En vez de beneficiarse de los impuestos recaudados de la industria del sexo, exigiremos al gobierno que embargue los bienes de la “industria del sexo” e invertirlos en el futuro de las mujeres que están en la prostitución proporcionando recursos económicos y alternativas reales.

SÉPTIMO.- El Ayuntamiento de Marbella instará al Gobierno Central y Autonómico para que establezca normativa que impida que los medios de comunicación, tanto impresos como audiovisuales, se lucren con la explotación sexual de las mujeres ofertando servicios sexuales en anuncios o publicidad, que suponen una forma de colaborar con la prostitución que controlan proxenetas y mafias y una forma de colaborar con violencia contra las mujeres.

OCTAVO.- Dar traslado de la presente Moción al Gobierno Central, al Gobierno de la Junta de Andalucía y a los Grupos Parlamentarios del Congreso de los Diputados y del Senado.

NOVENO.- Recoger que todas las iniciativas que tenga que realizar el ayuntamiento tengan sus reflejos en partidas presupuestarias de los presupuestos y que sean un compromiso firme al respecto.

3.7.- PROPUESTA QUE PRESENTA EL GRUPO MUNICIPAL COSTA DEL SOL SI PUEDE PARA INCLUIR AL PERSONAL DE LAS SOCIEDADES

MUNICIPALES EN LA PLANTILLA DEL AYUNTAMIENTO DE MARBELLA.- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“ Seguidamente se da cuenta de la propuesta anterior, cuyo tenor literal es el siguiente:

1. “Igualdad para todos los trabajadores municipales

Todos los trabajadores del Excmo. Ayuntamiento de Marbella, sin excepción alguna, deberían tener los mismos derechos y obligaciones. Sin embargo, los trabajadores de las sociedades municipales han sido a lo largo de su historia olvidados y relegados a un tercer plano. A pesar de ser empleados municipales no cuentan con los mismos derechos que el resto de trabajadores del Ayuntamiento.

2. A igual trabajo idénticas condiciones salariales y de trabajo

El salario de estos trabajadores es significativamente inferior al de sus compañeros del Ayuntamiento. Sus derechos también son inferiores, sin embargo, sus obligaciones son las mismas o incluso mayores.

Todos los partidos políticos, que actualmente están en el gobierno, en la anterior campaña electoral se comprometieron a la igualdad y equiparación entre los trabajadores municipales, sin embargo, se ha aprobado la disolución de los organismos autónomos locales (OAL) y la integración de sus trabajadores en la plantilla del Ayuntamiento, olvidándose por completo de los trabajadores de las Sociedades Municipales, limitándose a promesas y negociaciones futuras.

3. Plantilla insuficiente

La plantilla de las Sociedades Municipales Palacio de Ferias, Congresos y Exposiciones de Marbella S.L. y Puerto Deportivo Marbella S.A., se ha visto mermada con el paso de los años, sin reposición, debido a los recortes, y con un mayor volumen de trabajo en los últimos tiempos.

Las Sociedades Municipales Palacio de Ferias, Congresos y Exposiciones de Marbella S.L. y Puerto Deportivo Marbella S.A., cuentan tan solo con 14 y 12 empleados respectivamente, dando servicio los 365 días del año.

La plantilla está sobrepasada de trabajo y agotada, sin obtener solución por parte del Ayuntamiento. No se puede contratar a nadie y tampoco pueden traer a nadie de otros departamentos. Estamos convencidos que el Ayuntamiento puede mejorar esta situación haciendo una reordenación de recursos humanos.

Con una función empresarial más activa, también las Sociedades Municipales de Radio Televisión Marbella S.L. y Transportes Locales S.L. han sufrido la amortización de plazas. Incluyendo la Relación de Puestos de Trabajo (RPT) de la Sociedad Municipal RTV Marbella a día de hoy 42 puestos (tras suprimirse los de Director y un puesto de productor) y 24 la RPT de Transportes Locales S.L.

4. Bajo coste de integración insignificante

El coste de integración de dichos trabajadores no sería significativo, más aun comparándolo con el coste que ha supuesto la integración de 1000 empleados de los OAL.

5. Trabajadores del Ayuntamiento, OAL y sociedades mezclados

Los trabajadores de la Sociedad Municipal Palacio de Ferias y Congresos se encuentran actualmente trabajando codo con codo con compañeros de otros OAL o Ayuntamiento, pero con derechos distintos.

La Sociedad Municipal Palacio de Congresos carece de gerente/director, siguiendo instrucciones del propio Ayuntamiento, a través del responsable de Turismo, Eventos y Palacio de Congresos.

6. Convenio Colectivo Obsoleto

El Palacio de Congresos está en la actualidad sin Convenio Colectivo. Los trabajadores de esta sociedad proceden de la antigua gerencia de obras, y han heredado parte de lo expuesto en su convenio.

En la anterior reordenación que hizo el Partido Popular en el año 2008, todos los administrativos y muchos operarios de gerencia pasaron al Ayuntamiento, dejando de lado al personal del Palacio, al que incluyeron en una pequeña sociedad sin dar alternativa alguna y sin convenio colectivo.

Puerto Deportivo Marbella S.A. tiene el convenio denunciado y en negociación de un nuevo convenio actualmente.

Los convenios colectivos de ambas sociedades son de un menor contenido comparándolo con el convenio del Ayuntamiento.

7. Gestión

El Palacio de Congresos de Marbella se está gestionando de una forma poco eficiente, haciendo creer al contribuyente que es deficitario. No obstante, hay que hacer hincapié en que no lo es; **el Ayuntamiento de Marbella, a través de sus delegaciones, utiliza las instalaciones del palacio de forma diaria, sin embargo, estas cesiones no se contabilizan.**

Si bien, el Ayuntamiento se hace cargo del 100% de los gastos de personal, este gasto es muy inferior al gasto que tendría que afrontar si se facturasen todas las cesiones de salas, que a través suyo se facilitan a las distintas delegaciones para la realización de eventos.

El Puerto Deportivo de Marbella se autofinancia completamente. Y si bien Transportes Locales S.L. tiene algunos ingresos, el Ayuntamiento aporta 291.2228,12 € para cubrir gastos de personal y 190.000 € para cubrir inversiones.

PROPUESTA DE ACUERDO

1. Compromiso político por parte del equipo de gobierno, de que, desde el momento de la aprobación del presente acuerdo, el personal de las sociedades Palacio de Ferias, Congresos y Exposiciones de Marbella S.L. y Puerto Deportivo Marbella S.A., pasen a formar parte de la plantilla del Ayuntamiento con las mismas condiciones laborales y salariales que sus compañeros y compañeras de los organismos autónomos que están en proceso de integración en el Ayuntamiento.
2. El trámite se abrirá de manera inmediata a fin de que pudiera incluirse en el presupuesto del ejercicio 2017.
3. El formato (integración, subrogación, equiparación salarial y de convenio...) y los plazos se negociarán en cada caso con los representantes sindicales de los grupos políticos de la actual corporación”.

Y la Comisión Plenaria de Personal y Régimen Interior DICTAMINA FAVORABLEMENTE por mayoría de cinco votos a favor (dos del Grupo Municipal Socialista, uno del Grupo Municipal de Opción Sampedreña, uno del Grupo Municipal de Izquierda Unida-LV y uno del Grupo Municipal Costa del Sol Si Puede) y tres abstenciones del Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro, la propuesta anteriormente transcrita. “

Por parte del **Sr. Secretario General del Pleno** se da cuenta del asunto.

El **Sr. Alcalde** ofrece la palabra a los miembros de la Corporación por si quieren intervenir en el asunto.

Toma la palabra la **Sra. Mendiola Zapatero** y dice:

“Muchas gracias Sr. Secretario por la aclaración. Bueno, esta, esta moción que traemos a Pleno es para reivindicar con esta propuesta, la igualdad para todos los trabajadores municipales sin excepciones.

Todos los Partidos Políticos que se encuentran en el Gobierno Municipal se comprometieron durante las pasadas elecciones municipales a la igualdad de los derechos, y a la equiparación de todos los trabajadores municipales. Sin embargo, hemos visto que se ha aprobado recientemente la disolución de los Organismos Autónomos Locales, así como la integración de sus trabajadores en la plantilla del

Ayuntamiento pero se ha dejado de un lado su compromiso con los trabajadores de las Sociedades Municipales, relegándolos al olvido, y unas, a unas promesas, o quizás unas negociaciones futuras.

Las Sociedades Municipales del Palacio de Ferias, Congresos y Exposiciones de Marbella, y así como el Puerto Deportivo de Marbella, cuentan con tan solo 14 y 12 trabajadores respectivamente. Dando un servicio los 365 días al año, con un salario significativamente inferior al de sus compañeros del Ayuntamiento. Con un convenio obsoleto, en inferioridad de condiciones y derechos, pero con las mismas obligaciones, si cabe más, incluso mayores. Con una plantilla sobrecargada de trabajo, agotada, que por más que solicita ayuda y apoyo a este Ayuntamiento, no puede contratar a nadie ni tampoco a llevar a alguien de otros departamentos, de otros departamentos para ayudarles.

Estamos convencidos que este Ayuntamiento sí puede y debe mejorar esta situación llevando a cabo de una vez por todas, una reorganización de los recursos humanos que es tan necesaria. Y no nos olvidemos de las Sociedades Municipales de Radio Televisión Marbella y Transportes Locales, que tienen 42 y 24 empleados respectivamente. Esta última, Transportes Locales, que acaba de ser disuelta por orden y fuerza mayor del propio Ministerio de Hacienda en estos días pasados y por culpa de esa excelente manera de gestionar lo público, de la que tanto sacan pecho siempre nuestros compañeros del Partido Popular.

Es más. Tengo el presentimiento de que esta moción viene como caída del cielo. Muy bien vista a lo recientemente acontecido con la subida, con la súbita, perdón, y forzada disolución de la empresa Municipal de Transportes 2000 S.L.

Estamos hablando de apenas 92 trabajadores, cuyo coste de integración..., cuyo coste de integración apenas sería significativo comparándole con lo que ha supuesto la integración de 1.000 trabajadores de las OALES. El Palacio de Congresos concretamente, creemos que se está gestionando de una forma poco eficiente, ya que el Ayuntamiento se hace cargo del 100% de los gastos del personal, siendo este gasto muy inferior a lo que tendría que afrontar si se facturasen todas las secciones de salas, que a través suyo se facilita a las distintas Delegaciones para la realización de los eventos.

Por todo ello pedimos el compromiso político del Equipo de Gobierno de iniciar los trámites y estudios necesarios para iniciar esa integración, o subrogación de los trabajadores de las Sociedades Municipales en la plantilla del Ayuntamiento con las mismas condiciones. Que se abra el trámite para su inclusión en el presupuesto del próximo año, 2017 y que se negocie, en cada caso, con los representantes sindicales, el formato más adecuado, sea la integración, la subrogación, equiparación salarial y un convenio. Muchísimas gracias”.

Toma la palabra el **Sr. Díaz Becerra** y dice:

“Pues bueno. Muchas gracias. Desde luego que es, es un compromiso de Izquierda Unida, el Grupo Municipal el que al igual trabajo tiene que haber igual salario, y tiene que haber iguales condiciones laborales.

Hemos realizado, y hay que llevar un orden de, de actuación. En este primer año, un proceso que ya seguía pendiente porque venían en primer lugar, bueno, se sabe de las Sociedades pasaron al Organismo Autónomo. Del Organismo Autónomo, ahora ya al

Ayuntamiento los que son los trabajadores de los OALES. Encauzado y hecho esto, es el momento de abordar las Empresas Municipales, las cuatro Empresas Municipales que igualmente pues están en una situación de, de agravio en cuanto a condiciones y a, y a salario.

Por tanto vamos a aprobar esta, esta moción, esta iniciativa. Además es algo que personalmente, pues ya se ha transmitido a, a cada vez que hemos tenido reuniones, encuentros con la representación sindical o los trabajadores. Y hay que valorar también, bueno pues, la fórmula, porque evidentemente, la fórmula de Empresa Municipal que permite, pues poderla gestionar con agilidad, con eficacia, servicio como decimos, de una forma satisfactoria. Lo que no quiere decir que por tanto haya que disolver, eliminar estas empresas. Sí que es lo que vamos al fondo, yo creo que es donde podemos encontrar ese punto de encuentro y llegar a un horizonte de equiparación en condiciones y salarios, aunque sea dentro de la estructura de gestión de una Empresa Municipal. Lamentablemente tenemos quizás, y la ciudadanía en Marbella, pues esa imagen negativa de lo que es una Empresa Municipal. Pero para nada, todo lo contrario, y hay ejemplos de Empresas Municipales bien gestionadas que son muy eficaces, que prestan magníficos servicios y que tienen además condiciones laborales en igualdad de condiciones, y justas para sus empleados. Y eso es a lo que vamos.

Realmente también, y una vez que se ha, se ha mencionado las cuatro empresas que es, el Palacio, el Puerto Deportivo, Radio Televisión Marbella y Transportes Locales, ahora nos encontramos con la actualidad de esa resolución que nos enviaron, pues, por parte del Ministerio y de esa lógica, pues intranquilidad que existe. Y también aprovechar, como ya hemos permitido personalmente, ya no sólo en nombre de Izquierda Unida, sino del Equipo de Gobierno, de los, los tres Grupos del Equipo de, de Gobierno. La, el mensaje a los trabajadores, a la plantilla por un lado de Transportes Locales de que vamos a hacer las gestiones para garantizar esa estabilidad laboral, y que puedan tener esas condiciones además dignas de equiparación. Y al resto de la ciudadanía, pues que son usuarios, y además de un aspecto fundamental como es el transporte escolar, como es el transporte universitario. Pues que también vamos a garantizar que se preste, se sigan prestando estos servicios en el inminente ya curso, curso próximo.

Así que aprobar la moción y emplazar a que comencemos, pues cuando se fije pues ese periodo de negociación, en el que con la lealtad y el respeto que tenemos a los trabajadores y a sus representantes, pues podamos llegar a un acuerdo cuanto antes mejor”.

Toma la palabra el **Sr. Porcuna Romero** y dice:

“Sí. Bueno. Evidentemente eso era un paso que había de dar en algún momento. Se inicia ahora a petición de Costa del Sol Sí Puede. Evidentemente se haya planteado que a igual trabajo, igual salario, que las condiciones deberían ser las mismas. Efectivamente, en el primer año de gobierno se ha hecho con las OALES, se está haciendo esa integración. Y había el siguiente capítulo, sería las Sociedades. Es cierto que las Sociedades en algunos casos están constituidas por una gestión específica de un bien concreto, y hablo por ejemplo del Puerto Deportivo y habrá que hacer estudios, que

no nos competen a nosotros, sino a personas habilitadas o especialistas en la materia que tendrán que decirnos por dónde van las cosas.

Pero evidentemente, el primer paso es ese. Estudiar las posibilidades y, y trabajar en ellas. Se nos ha adelantado el Ministerio, desafortunadamente en el tema de Transporte Locales, porque nos han disuelto la Sociedad por la, por las pérdidas en los años 2013 a 2014. Que yo creo duda de quién gobernaba aquí en 2013 y 2014. Bueno, pues esa reiteración ha hecho que ahora tengamos que acudir de prisa y corriendo a buscar una solución a la situación de esos 24 trabajadores, entre fijos y fijos discontinuos. Que bueno, que, que, a los que habrá que darles respuesta.

Hay un detalle. Cuando se ha dicho específicamente que el Palacio de Congresos de Marbella se está gestionando de forma poco eficiente, haciendo creer al contribuyente que es deficitario. Entiendo que la redacción no es afortunada. Se hace, el Palacio de Congresos se gestiona de forma eficiente. El problema es que no se contabilizan aquellos alquileres que tienen que ver con las actividades propias del Ayuntamiento. Y da la sensación de que efectivamente tiene menos ingresos de los que realmente debería tener si se contabilizasen esos ingresos. Desde la nueva, desde el Equipo de Gestión que hay ahora, nuevo, cuyo frente también es Luna, se están contabilizando esas, esas cesiones por decirlo así, para que efectivamente a final de año se pueda ver cuál es el ingreso real, pero cuál es también la cesión de espacio para las ciudades y para las delegaciones, y los ciudadanos en función de las necesidades de Marbella y de San Pedro.

Por lo tanto, simplemente rectificar esa, esa línea, que yo creo que estaremos todos de acuerdo. Que no es que se esté gestionando de forma poco eficiente, sino que hay un desconocimiento de la realidad del Palacio, porque la cesión se hace de manera gratuita sin que hasta ahora hubiese traza de esa cesión. Desde luego, ahora con esa traza, lo que sí hay es una gestión documentada. Que a lo mejor anteriormente no era así, sino que había un tipo de cesión que dependía más bien de la voluntad de determinadas personas. Cesiones, autorizaciones verbales ¿no?, por decirlo de alguna manera ¿no? Ahora todo se hace con una traza, con una documentación que permite determinar quién utiliza esa, esos servicios, esos recursos del Palacio en cada momento. Muchísimas gracias”.

Toma la palabra el **Sr. León Romero** y dice:

“Sí, muchísimas gracias. Yo creo que ahora vamos a estar todo el mundo de acuerdo. Me va a permitir, Sr. Presidente, que. Yo creo que en nombre de toda la Corporación, que saludemos aquí a los compañeros y compañeras, a los trabajadores municipales que obviamente están preocupados por la situación. Pero imagino que esto le vamos a dar un, un voto de por unanimidad. Por consiguiente, creo que al igual se ha hecho con las OALES, ahora tocaba el tema de las Sociedades Municipales, y lógicamente el Partido Popular va a estar de acuerdo.

Yo solamente comentar que nuestro compromiso en el, en el, el Programa Electoral sí que llevábamos ahí concretamente, comprometernos nuevamente con la estabilidad laboral de los trabajadores del Ayuntamiento, de los OALES y Sociedades Municipales. Por consiguiente no teman, que desde luego van a tener nuestro apoyo.

Decir simplemente que cuando traemos este punto a debate, aquí hay que verlo desde distintos puntos de vista. Uno, lógicamente lo hemos hablado aquí. Es que hay que analizar, se pide a través de la moción, de la propuesta, que se haga una integración laboral. Evidentemente eso conlleva que en el ámbito puramente del Estatuto de los Trabajadores que se contemplen lógicamente que a igual trabajo, igual salario. Y máxime cuando la mayoría, o por no decir todos, están conviviendo o coexistiendo pues funcionarios, trabajadores de las OALES y de las Empresas Municipales. Y están haciendo las mismas tareas, y lógicamente lo normal es que se tenga una igualdad.

Simplemente decir que esa es una cuestión. Pero la otra, que es fundamental, fundamental es la de ver el procedimiento, que es la que se trae ahora mismo aquí. Que es la de, por una parte, el artículo 49 del Estatuto de los Trabajadores. Plantea primero que tiene que haber una extinción de la relación laboral, para también regular en el artículo 44 esa sucesión. La cesión de trabajadores de forma legal, para que obviamente, si están en una Sociedad Municipal, pasen directamente al Ayuntamiento y eso se tiene que hacer por ese procedimiento, no hay otro. Hay Sentencias, muchísimas, del Tribunal Supremo, incluso Directivas Comunitarias donde indican cuál es el procedimiento, y como se dice también ahí, lógicamente, la asesoría jurídica, pues marcará las, las pautas.

Pero si nos permite el Costa del Sol Sí Puede, yo creo que todos los Grupos. Vamos, lo hemos hablado antes fuera de..., que nos gustaría, más que una enmienda de adición, sería un añadido más, en fin, interpreténo lo como crean conveniente. Que sería añadir el, el párrafo, concretamente de decir que, *“Así como la Municipalización de los servicios que actualmente se prestan”*. Esto parece que es obvio, lo hablamos. O sea, que no sólo nos quedemos en el nivel de integración de los trabajadores Municipales.

Bien. Imagínense ustedes que ya están todos en el Ayuntamiento. Pero ahora lo normal es que el Ayuntamiento quiera seguir con esos servicios, transportes, el Palacio, el Puerto, la Radio-Televisión. Pero bueno, es obvio, pero hay que, entiendo ¿eh?, que hay que meterlo en, en ese apartado. Entonces, el lunes creo que van a tener ustedes una reunión ya. Un Consejo de Administración. Nos gustaría que eso se asumiera, esa parte que tampoco modifica para nada la propuesta de Costa del Sol Sí Puede. Iríamos amarrando, no solo repito, la integración de los trabajadores, sino también que ese servicio se mantenga a través del Ayuntamiento de Marbella y los trabajadores puedan estar en el Ayuntamiento y prestando esos servicios. Parece obvio, pero si lo decimos yo creo que es mucho mejor ¿vale? Muchísimas gracias”.

Toma la palabra la **Sra. Mendiola Zapatero** y dice:

“Muchas gracias a todos los Grupos Municipales por el apoyo prestado. Y, y por supuesto, me gustaría agradecer muchísimo a los trabajadores de estas Sociedades Municipales, que algunos de ellos están aquí presentes, ellos en realidad han sido los que han elaborado esta moción, y los que han aportado. Y agradecerles de nuevo muchísimo el, el haberlo hecho.

Al, al portavoz del Sr., del Sr. del PSOE, el Sr. Porcuna, también decirle que entiendo perfectamente el matiz que ha hecho, por supuesto, y, y no he querido que, que fuera de ninguna manera mis interpretada la, mi puntualización. Pero es exactamente así como los trabajadores lo perciben. Y entiendo que ahora se vaya a hacer una

contabilidad de esos, de esas reservas, de esa, de las salas, y que se tenga en cuenta. Eso lo celebramos.

Y por otro lado, a, al Sr. Baldomero. Como le he comentado antes, entendemos que se da por sobreentendido, y que si se asumiera la integración de los trabajadores, por supuesto que eso sería una, sería totalmente asumible. Muchas gracias”.

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad,

ACUERDA

APROBAR la propuesta anteriormente transcrita.

4.- ASUNTOS NO DICTAMINADOS.-

4.1.- MOCIÓN DE LA SRA. CONCEJAL DELEGADA DE IGUALDAD Y DIVERSIDAD RELATIVA A LA ELABORACIÓN Y REDACCIÓN DEL PRIMER PLAN DE IGUALDAD DEL AYUNTAMIENTO DE MARBELLA.- Se procede a la votación para ratificar la inclusión del asunto en el orden del día, que se **APRUEBA** por unanimidad.

El **Sr. Alcalde** indica que por acuerdo de Junta de Portavoces se ha decidido que esta moción sea declarada institucional.

Seguidamente se da lectura de la moción, del siguiente tenor literal:

“ MOCIÓN ”

De forma conjunta entre la Delegación de Igualdad y Diversidad y el área de Recursos Humanos de este Ayuntamiento se plantea la necesidad de dar cumplimiento al artículo 14 de la Constitución Española y de la Ley Orgánica 3/2007, 22 de marzo, para la igualdad efectiva de mujeres y hombres, e iniciar los trámites para la elaboración de un primer Plan de Igualdad para esta administración local.

Este Plan de Igualdad, que deberá ser objeto de negociación con la representación sindical, se define como “un conjunto ordenado de medidas adoptadas después de realizar un diagnóstico de situación, tendente a alcanzar en la empresa la igualdad de trato entre mujeres y hombres y a eliminar la discriminación por razón de sexo”, estableciendo los objetivos concretos a alcanzar, las estrategias y prácticas a adoptar para su consecución y los sistemas de seguimiento y evaluación de los objetivos fijados.

El artículo 14 de la CE recoge como derecho fundamental la igualdad de las personas ante la ley y prohíbe cualquier tipo de discriminación por razón de sexo, consagrando el art. 9.2 de texto constitucional la obligación por parte de los poderes

públicos de garantizar que esa igualdad sea real y efectiva. No obstante, el reconocimiento constitucional del derecho a la igualdad y a la no discriminación por razón de sexo, las acciones ya emprendidas y los progresos alcanzados, no han sido suficientes para superar los obstáculos que dificultan su plena efectividad.

Es evidente que una parte sustancial de los obstáculos subsistentes para el logro de la igualdad plena de oportunidades, en la práctica, se derivan esencialmente de la concepción tradicional de la división de papeles entre el hombre y la mujer en la sociedad.

Y aunque en los últimos años, se han observado cambios importantes en los modelos familiares y en las formas de convivencia, así como se constata que las relaciones hombre - mujeres el ámbito doméstico han evolucionado y se ha producido una paulatina flexibilización de los roles asignados a uno u otro sexo, también es cierto que la incorporación de las mujeres al mercado laboral se ha dado en unas condiciones de desigualdad y discriminación que resulta necesaria una acción normativa dirigida a corregir estas situaciones.

En ese contexto se aprobó la Ley Orgánica 3/2007, de 22 de marzo, para la Igualdad Efectiva de Mujeres y Hombres, partiendo del reconocimiento de que mujeres y hombres son iguales en dignidad humana, e iguales en derechos y deberes, estableciendo a lo largo de su articulado las medidas para combatir todas las manifestaciones aún subsistentes de discriminación por razón de sexo y promoviendo la igualdad efectiva entre mujeres y hombres, dedicando especial atención a las garantías de carácter procesal para reforzar la protección judicial del derecho a la igualdad y a la corrección de la desigualdad en el ámbito específico de las relaciones laborales.

El doble objetivo que persigue la Ley de Igualdad, por un lado, eliminar las diversas formas de discriminación hacia la mujer y, por otro, promover la igualdad real entre mujeres y hombres, se sitúa en el ámbito de la empresa dentro de la negociación colectiva, para que sean las partes las que acuerden su contenido.

De este modo se dota a la negociación colectiva de una función socialmente relevante en la promoción de la igualdad entre hombres y mujeres, de manera que esta negociación está llamada a ser una vía de expansión y desarrollo del principio de igualdad.

La Ley de Igualdad, en su artículo 45.2, establece que las empresas de más de doscientos cincuenta trabajadores deberán elaborar un Plan de Igualdad que será objeto de negociación con la representación sindical, y en el artículo 46 define un Plan de Igualdad como “un conjunto ordenado de medidas adoptadas después de realizar un diagnóstico de situación, tendente a alcanzar en la empresa la igualdad de trato entre mujeres y hombres y a eliminar la discriminación por razón de sexo”.

Por otro lado, el vigente Estatuto Básico del Empleado Público, en su Disposición Adicional Octava señala expresamente la obligación de las

Administraciones Públicas a respetar la igualdad de trato y de oportunidades en el ámbito laboral y, con esta finalidad éstas deberán adoptar las medidas necesarias dirigidas a evitar cualquier tipo de discriminación laboral entre mujeres y hombres; debiendo “elaborar y aplicar un Plan de Igualdad a desarrollar en el convenio colectivo o acuerdo de condiciones de trabajo del personal funcionario/laboral que sea aplicable, en los términos previstos en el mismo”.

PROPUESTA

PRIMERA.- Instar al área de Recursos Humanos del Ayuntamiento a iniciar los trámites correspondientes para la elaboración y redacción del primer Plan de Igualdad del Ayuntamiento de Marbella.

SEGUNDA.- Constituir una Comisión de Igualdad conjunto entre los representantes legales de los trabajadores y la propia administración.

TERCERA.- Instar las medidas formativas, participativas y recabo de información necesarias para el realizar un primer diagnóstico de esta realidad.

CUARTA.- Proceder a la elaboración del correspondiente del Plan en un periodo no superior a seis meses que contemple fases de implantación, de ejecución y evaluación correspondiente.

Expuesto lo anterior, es por lo que se propone se aprueben las acciones y medidas necesarias para instar la elaboración del primer Plan de Igualdad del Ayuntamiento de Marbella. Es todo lo que se viene a proponer en Marbella a 22 de julio de 2016.”

Por parte del **Sr. Secretario General del Pleno** se da cuenta del asunto.

El **Sr. Alcalde** ofrece la palabra a los miembros de la Corporación por si quieren intervenir en el asunto e informa que es una moción, que por Junta de Portavoces, se decidió que fuera declarada Institucional.

Toma la palabra la **Sra. Leschiera** y dice:

“Sí, bueno. En primer lugar, agradecer a todos los Grupos Políticos que, que hayan decidido que, al Partido Popular, a Costa del Sol Sí Puede, Izquierda Unida y a OSP que hayan decidido que esta moción sea Institucional.

¿Y por qué considero yo que es importante que sea Institucional? Porque un Plan de Igualdad es el Plan de Igualdad que queremos impulsar desde la Delegación, va a ser absolutamente participativo.

De las primeras cosas que se van a hacer es formar Comisiones de los Partidos Políticos, de los Sindicatos, del Comité de Empresa; o sea, va a participar toda la representación del Ayuntamiento. Entonces. Este Plan, que además se extiende en el tiempo, que son seis meses más o menos para elaborarlo, tiene que tener el aval de

todos, para que no, de acá a tres años, si, si cambia el Gobierno, no se, no se tire por tierra lo que se ha hecho.

Bueno. No me voy a poner a leer toda la moción porque la tenéis todos. Y bueno, y decir de que eso, de que confío en que va a ser absolutamente participativo. Gracias nuevamente por ello. Gracias”.

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad,

ACUERDA

APROBAR la moción institucional anteriormente transcrita.

5.- MOCIONES DE URGENCIA DE LOS GRUPOS MUNICIPALES.- Se incluyen en el Orden del Día, por razones de urgencia, previamente declarada, los asuntos que a continuación se relacionan. Se hace constar que los mismos no han podido ser debidamente estudiados por el Secretario General, ni por la Intervención, dado que han sido presentados una vez realizada la correspondiente convocatoria de la presente Sesión, salvo aquellos expedientes en los que se hace constar la existencia de informe.

5.1.- MOCIÓN DEL GRUPO MUNICIPAL COSTA DEL SOL SÍ PUEDE PARA CONDENAR EL GOLPE DE ESTADO EN TURQUÍA Y LA DERIVA AUTORITARIA Y DE VIOLACIÓN DE LOS DERECHOS HUMANOS QUE ESTÁ PERPETRANDO EL GOBIERNO DE ERDOGAN.- Se procede a la votación de la **URGENCIA** que se **APRUEBA** por mayoría de catorce votos a favor (ocho del Grupo Municipal Socialista, dos del Grupo Municipal de Opción Sampedreña, dos del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede y dos del Grupo Municipal de Izquierda Unida) y trece abstenciones del Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro.

Seguidamente se da lectura de la moción, del siguiente tenor literal:

“ De acuerdo con lo previsto en el art. 91.4 y 97.3 del vigente Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, el Grupo Municipal **Costa del Sol SÍ PUEDE** del Ayuntamiento de Marbella desea someter a la consideración del **Pleno ordinario** la siguiente Moción.

EXPOSICIÓN DE MOTIVOS.

El intento de golpe de Estado que lideró un grupo de oficiales medios del ejército turco la noche del 15 de Julio, que tuvo su epicentro en Estambul y Ankara, y que fue fácilmente derrotado por sectores leales al presidente Recep Tayyip Erdoğan, liderados por las fuerzas policiales, representa una nueva muestra de la profundidad de la crisis que recorre al Estado turco, país miembro de la OTAN y pieza clave en la disputa por la hegemonía en el Medio Oriente.

Mientras que los aliados de Erdoğan en EEUU y la Unión Europea llaman a defender la democracia turca en contra de la aventura golpista, lo cierto es que la militarización del país es un hecho desde hace meses, particularmente desde la intensificación de la campaña militar en contra del pueblo kurdo, destruyendo miles de vidas y pueblos enteros en la región del sureste del Estado turco.

La triste realidad es que hoy queda poca democracia que defender en Turquía, ya que Erdoğan ha venido ampliando de forma galopante cada vez más su poder y control sobre el aparato estatal y abandonando el laicismo para ir convirtiendo progresivamente a Turquía en una teocracia radical. Apartando para ello a sus adversarios opositores en el Estado y el ejército, en el sistema educativo y cultural, amordazando a la prensa, así como persiguiendo y encarcelando a todo el espectro de la oposición política. Esta deriva totalitaria, evidente y verificable, se ha visto acelerada en los últimos días tras el intento de golpe de estado, que se está utilizando como pretexto para ello; aunque existen evidencias de que esta purga -que ya ha alcanzado a más de 50.000 personas (alrededor de 8.000 de ellas detenidas), detenido a periodistas, ilegalizado a 1.229 ONG y 19 sindicatos y cerrado 15 universidades y 1.043 escuelas- llevaba ya tiempo gestándose y el intento de golpe solo ha supuesto la excusa perfecta.

Mientras tanto, el miedo se apodera de la ciudadanía turca en medio de un incremento de los atentados que se han cobrado cientos de víctimas (el más reciente apenas hace una semana, en el aeropuerto internacional de Estambul), muchos de ellos por la proliferación de yihadistas, y de una crisis económica sin precedentes, agudizada a partir del enfrentamiento con Rusia en Noviembre del pasado año.

Erdoğan y su partido, el AKP, fomentan un ambiente de terror y violencia, sobre todo desde que se impusieron en las elecciones del 2015, en segunda vuelta. La campaña electoral, lejos de ser democrática, estuvo marcada por la persecución a la oposición, en particular al partido pro-kurdo HDP, y por la polarización promovida mediante el recurso al terror y al miedo.

El presidente turco por fin ha tenido en este acto golpista la excusa perfecta para seguir imponiendo su proyecto autoritario y silenciar las voces críticas tanto en lo doméstico como en el exterior. Mientras su actitud errática y agresiva está ganando creciente hostilidad en la comunidad internacional, que temen que sus acciones sigan desestabilizando la región y puedan llevar la crisis del Medio Oriente a las puertas mismas de Europa.

Como dramático colofón, desde el día 21 de Julio de 2016, cuando el Gobierno Turco, ha anunciado la “suspensión temporal” de la aplicación de la Convención de Derechos Humanos de la Unión Europea, dando vía libre ya, abiertamente ante la Comunidad Internacional a la violación sistemática de los Derechos Humanos en ese país, en un auténtico genocidio de baja intensidad y abriendo la puerta a la restitución de la pena de muerte.

Por ello, el Grupo Municipal Costa del Sol SÍ PUEDE del Ayuntamiento de Marbella presenta para su consideración y aceptación por el Pleno Municipal la siguiente propuesta de acuerdo:

PROPUESTA DE ACUERDO

1.- El Pleno Municipal condena unánimemente el intento militar de golpe de estado del 15 de Julio de 2016 en Turquía, así como las posteriores actuaciones totalitarias del gobierno de Erdogan que se concretan en persecuciones a quienes no integran su proyecto político, mucho más allá de quienes abiertamente son sus opositores políticos, y en las violaciones sistemáticas de derechos humanos que se vienen cometiendo y que se han autorizado abiertamente a día de la fecha.

2.- Instar al Equipo de Gobierno a hacer pública una declaración institucional de condena de los hechos descritos en el punto anterior.

3.- Requerir a las autoridades e instancias competentes a los diversos niveles a que se tomen las medidas necesarias (sanciones económicas, embargo de material armamentístico, replanteamiento de acuerdos con la Unión Europea, ruptura de relaciones diplomáticas), tanto en el ámbito comunitario (Unión Europea), así como en el internacional (ONU), al objeto de ejercer una presión adecuada para la salvaguarda de los Derechos Humanos y las Libertades Democráticas, que están siendo aniquiladas en Turquía.”

Por parte del **Sr. Secretario General del Pleno** se da cuenta del asunto.

El **Sr. Alcalde** ofrece la palabra a los miembros de la Corporación por si quieren intervenir en el asunto.

Toma la palabra el **Sr. Núñez Vidal** y dice:

“Muchas gracias. Aunque ya lo hice una vez, creo recordar, quisiera comenzar con la frase generalmente atribuida por error a Bertolt Brecht, esa frase que todo el mundo conoce que dice: *“Primero vinieron por los comunistas, y yo no dije nada porque no era comunista. Luego vinieron por los sindicalistas, yo no dije nada porque no era sindicalista. Luego vinieron por los católicos, yo no dije nada. Hasta que vinieron por mi, y nadie podía decir nada”*.

¿Y por qué quiero empezar por esta frase? Porque entiendo, y, y es una postura razonable, que mucha gente dirá, bueno, pues esto no es competencia Municipal, no, no debería ser tratada aquí o no es necesario ser tratado aquí. Sin embargo, nosotros entendemos que tenemos el deber moral de denunciar en todos los sitios posibles, las violaciones de derechos humanos. Entendemos que todas las personas, todas las asociaciones, desde todos los lugares, deberían de echarse a las calles y no decir nunca, “esto nos pilla lejos”. Porque también el Refranero Español, que es muy sabio, te lo dice: *“Cuando las barbas del vecino veas cortar, pon las tuyas a remojar”*. No digamos, no, esto pilla lejos, esto es Turquía. No pilla tan lejos, no pilla tan lejos. Nosotros pertenecemos a una Unión Europea que tiene pactos de todo tipo, económicos

y, y de otros tipos con el Gobierno de Erdogan, que no, que no se ha quitado la máscara ahora. Hace tiempo que lleva practicando un genocidio con la población Turca. Hace tiempo que, que en Turquía, la, las libertades están muy en duda, y sin embargo hace tiempo que tienen acuerdos económicos, incluso el más reciente, pues el de los refugiados Sirios.

Ahora ha habido un golpe de Estado, y evidentemente condenamos el golpe de Estado. No es el golpe de Estado la salida. Y la Historia te enseña que en muchas ocasiones, a lo largo de la Historia valga la redundancia, un golpe de Estado contra un Gobierno represivo, ha significado la llegada de un Gobierno aún peor y aún más represivo.

Está claro que condenamos el golpe de Estado, pero está claro que condenamos que este golpe de Estado esté siendo usado ahora como pretexto para hacer una deriva autoritaria que se está traduciendo en cierre de Universidades y de Escuelas, eliminación de Partidos Políticos, de Sindicatos, de Asociaciones, de adversarios de todo tipo. Van 50.000 represaliados, 8.000 de ellos encarcelados en los últimos tiempos en Turquía.

Entonces entiendo que el fondo de la cuestión no tiene debate, por eso dedico la mayor parte de mi intervención a justificar el por qué creo que el Ayuntamiento, como Institución pública, debería posicionarse. Porque esto afecta a la Humanidad, y humanidad somos todos. Muchas gracias”.

Toma la palabra la **Sra. Morales Ruiz** y dice:

“Desde Izquierda Unida estamos totalmente de acuerdo en que es necesario que, que este Ayuntamiento se posicione ante situaciones, las que están viviendo actualmente en Turquía. Un golpe de Estado, que además es un golpe de Estado militar, que además conlleva una represión a personas. Personas que están siendo detenidas y enjuiciadas o preenjuiciadas simplemente por, por el hecho de, de ser, como ha dicho, bien a dicho, pertenecer a Partidos Políticos, ser Sindicalistas o ser Profesores de Universidad. Es una cuestión de derechos humanos, donde cualquier ciudadano de cualquier Municipio, y en este caso de Marbella, nos tenemos que posicionar. Más cuando además, Turquía, al que se ha llegado acuerdos, la, la, la Comunidad Europea. Además ese acuerdo famoso de la vergüenza, donde Turquía asume la responsabilidad de los ciudadanos y de asumir los refugiados como algo suyo, como beneplácito para poder acceder a esta manía y viciada Unión Europea, creo que no se debe consentir. Es una cuestión de personas, no es una cuestión de países. Y todos tenemos que estar en contra de cualquier tipo de golpe de Estado, que lo que hace es recortar en derechos humanos. Y al final no dejan de ser personas como nosotros y como nosotras. Y estar al lado de ellos significa que en cualquier momento que nos pudiera pasar a nosotros, también debería estar todo el mundo a favor de los derechos humanos y que no pase esto en ningún Estado más.

Y por supuesto, recordar y hacer un recuerdo a los refugiados y a las políticas que tenemos que implementar, y las actuaciones que desde el Ayuntamiento se está haciendo, iremos informando, porque no podemos mantener la situación en la que están esos refugiados. Y no podemos mirar para otro lado. Gracias”.

Toma la palabra el **Sr. Romero Moreno** y dice:

“ Sí, Sr. Núñez. Decirle que yo le había anunciado que íbamos a votar a favor de la urgencia al principio del Pleno. Era un anuncio que yo le hacía a un compañero de la oposición, porque yo, pobre de mí, pensaba que usted estaba en la oposición y no sabía que su vigor opositor es directamente proporcional a la cercanía de las Elecciones Generales. Ya no hay Elecciones Generales, vuelve usted a la querencia y a insertarse en el Equipo de Gobierno. Y como tal, yo me considero relevado de la promesa, o del planteamiento que le hice, que le hice a usted como compañero de la oposición no es, y su Partido, supongo que también de acuerdo con lo que dicen sus bases.

Y viene usted a traer aquí una situación complejísima como pocas, en la cual habla de una realidad, de represión, de periodistas encarcelados, de 50.000 personas prácticamente presos políticos, de violencia. Y es una situación que usted puede predicarla perfectamente de Turquía, y de Venezuela también. Y ya nos gustaría que también trajese una propuesta de Venezuela en el mismo sentido.

En cualquier caso yo le voy a decir que evidentemente, claro que estamos de forma genérica en contra de cualquier golpe de Estado, y claro que estamos en contra de cualquier contragolpe y de cualquier represión que venga como consecuencia de un poder autoritario.

Pero como le decía al principio, la situación es complejísima, complejísima. ¿Sabe usted lo que es el A.K.P.? ¿Sabe usted lo que es el H.D.P.? ¿Sabe usted lo que es el P.K.K.? Debe de saberlo, porque lo ha puesto en su moción. Nadie de los miembros de este Grupo. Nadie de los miembros de esta Corporación lo sabía antes. Son los Partidos que están implicados en toda esta historia. El Partido de Justicia y Desarrollo, el Partido Democrático de los Pueblos o el Partido de los Trabajadores del Kurdistan.

¿Saben alguno de ustedes quién es Fethullah Gülen? Yo me lo he tenido que leer cuando he visto su moción. Y es precisamente el Imán al que acusa el Gobierno de estar detrás del golpe de Estado ¿Sabían ustedes eso? ¿Saben ustedes cómo afecta la situación del golpe, o cómo afecta ese golpe el hecho de que se haya cambiado la relación entre Israel y Turquía por las desavenencias con Rusia? No lo sabemos. La realidad es que no tenemos ni idea, porque esto es un Pleno de un Ayuntamiento de España. De un lugar que está situado, ni más ni menos, que a 4.000 kilómetros de Turquía.

Nosotros tenemos nuestra opinión, pero la que tenemos, lo que tenemos que plantear desde aquí es que evidentemente no se nos puede pedir opinión sobre algo que no conocemos. No se puede venir aquí a no hablar de cuestiones que tienen relación con las competencias y funciones del Ayuntamiento, como por ejemplo la supresión que se produjo, que eso si era del Ayuntamiento, de un Registro Público de Urbanismo con su voto, con su voto, con su abstención. Y sin embargo, traernos aquí una cuestión, que desde luego nosotros entendemos que queda totalmente fuera de las competencias de este Ayuntamiento.

Nosotros, evidentemente nos consideramos perfectamente representados por nuestro Ministerio de Asuntos Exteriores y por nuestro Gobierno, para eso se le ha votado. Y es precisamente ese Gobierno el que ha condenado el golpe de Estado y el que está condenando las violaciones de los derechos humanos en Turquía. Un Gobierno, que aunque a usted le pese, es del Partido Popular. Yo creo que lo suyo es que nos metamos cada uno en nuestras cuestiones. Zapatero a sus zapatos, y usted apoye cuando

tenga que apoyar las cuestiones que tienen que ver con el Ayuntamiento. Y deje al Ministerio de Exteriores y al Estado que plantee la postura de España.

Nosotros obviamente no nos vamos a oponer, pero nos abstendremos porque entendemos que desde luego esto no es cuestión a tratar en un Pleno como este. Muchas gracias”.

Toma la palabra el **Sr. Núñez Vidal** y dice:

“Bueno. Le agradezco de verdad su honestidad al reconocer su desconocimiento de la Política Internacional. Y, igualmente le digo, vote usted lo que quiera, no, no se sienta sujeto a ninguna promesa porque yo no las necesito. Ni necesito su bendición para sentirme o no de la oposición. No es usted quien dicta si yo soy o no de la oposición. Y si usted entiende que el que no critica todo el rato al Gobierno con todo no es oposición, si esa es la democracia que ustedes entienden, juzguen ustedes y pongan las etiquetas que quieran. Que yo y mi compañera no necesitamos las etiquetas del Partido Popular de ninguna manera.

Al final, de todas maneras, voten ustedes lo que quieran. Si yo de ustedes no espero gran cosa. Ustedes son los defensores del neoliberalismo. Y ustedes han venido a decir eso al final. Cada palo que aguante su vela. Si Turquía me pilla muy lejos, a mí qué más me da.

No se han enterado que vivimos en un mundo globalizado. No se han enterado. No se han enterado de eso, pues yo lo respeto de verdad. Dicen que la situación de Turquía es asimilable a muchos países. Ciertamente, sí. A Arabia Saudí, por ejemplo también. O a China, donde fue nuestra ex-alcaldesa a buscar convenios y negocios en su día. También son situaciones dictatoriales equiparables.

Vote usted de verdad lo que quiera. Pero no me diga que el Gobierno Español ha condenado, que eso son palabras. Ha condenado al mismo tiempo que están haciendo negocios, que está habiendo apoyos materiales como ha explicado muy claramente Victoria Morales con el tema de los refugiados Sirios. Condenar es una palabra, condenar por hechos es otra cosa. Si usted entiende que nosotros debemos de no mirar hacia los problemas ajenos, pues nada. Yo de verdad que respeto, respeto la postura, se lo dije antes y entiendo que, que, que el mayor punto de debate es si esto procede o no. Y yo respeto que usted entienda que no procede. Yo, nosotros entendemos que si procede, que no podemos mirar los ojos para otro lado. Muchas gracias”.

Durante el debate del asunto se ausentan los Sres. Díaz Molina y Figueira de la Rosa siendo las 13,55h e incorporándose a las 13,58h.

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de catorce votos a favor (ocho del Grupo Municipal Socialista, dos del Grupo Municipal de Opción Sampedreña, dos del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede y dos del Grupo Municipal de Izquierda Unida) y trece abstenciones del Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro

ACUERDA

APROBAR la moción anteriormente transcrita.

5.2.- PROPUESTA DEL SR. ALCALDE PARA LA APROBACIÓN DE LOS ACUERDOS ALCANZADOS CON LA REPRESENTACIÓN SOCIAL DEL PERSONAL AL SERVICIO DEL EXCMO. AYUNTAMIENTO DE MARBELLA.- Se procede a la votación de la **URGENCIA** que se **APRUEBA** por unanimidad.

El **Sr. Alcalde** indica que por acuerdo de Junta de Portavoces se ha decidido que esta propuesta sea declarada institucional.

Seguidamente se da lectura de la propuesta, del siguiente tenor literal:

“ Tras concluir las reuniones de la Comisión de Vigilancia entre la Corporación y los sindicatos representados en el Comité de Empresa y la Junta de Personal, en una primera fase y sin acuerdo, y tras varias reuniones, finalmente, y con base en los artículos 82.3 ET y 41.4 del ET, ambas partes daban por finalizado el período de consultas SIN acuerdo final, habiéndose ratificado ante el SERCLA una propuesta de acuerdo con fecha 30 de mayo de 2016.

El Alcalde-Presidente, con base a los antecedentes expuestos, presenta para su aprobación al Pleno de la Corporación Municipal la siguiente

PROPUESTA

PRIMERA.- Aprobar el acuerdo de ultraactividad del Convenio Colectivo para el personal laboral, acordando inaplicar las condiciones de trabajo previstas en el Convenio Colectivo vigente para el personal laboral que afectan al sistema mejoras voluntarias de la acción protectora de la Seguridad Social, en concreto, el derecho a una póliza de asistencia sanitaria para el personal laboral previsto en el artículo 40 del Convenio Colectivo del Ayuntamiento de Marbella hasta que se negocie y acuerde un nuevo Convenio tras el acuerdo alcanzado ante el SERCLA el pasado día 30/5/2016.

SEGUNDA.- Desistir del Recurso de Apelación número 382/2016, tramitado ante la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia, sede en Málaga, acatando la Sentencia N° 265/15 de fecha 30 de octubre de 2015 del Juzgado de lo Contencioso-Administrativo N° 4 de Málaga, por la que se anula “*tanto el Acuerdo adoptado por la Junta de Gobierno Local del Excelentísimo Ayuntamiento de Marbella en su sesión de 23 de diciembre de 2013, como el Acuerdo adoptado por el Pleno del Excelentísimo Ayuntamiento de Marbella en su sesión ordinaria de 27 de febrero de 2014, exclusivamente en lo atinente a la ratificación que en los mismos se efectúa de los acuerdos que fueron objeto de la reunión de la Mesa General de Negociación celebrada el día 17 de diciembre de 2013*” y, en consecuencia, dejar sin efecto el acuerdo de la JGL de fecha 26/1/2016 así como todos los acuerdos posteriores y anteriores en relación al Convenio Colectivo y Acuerdo Socioeconómico desde el año

2012, salvo los reglamentos de servicio de desarrollo del propio Convenio y Acuerdo Socioeconómico, quedando vigente por lo tanto el Acuerdo Socio-Económico del personal Funcionario, excepto la salvedad del artículo 40 en relación a la póliza del seguro médico.”

Por parte del **Sr. Secretario General del Pleno** se da cuenta del asunto.

El **Sr. Alcalde** ofrece la palabra a los miembros de la Corporación por si quieren intervenir en el asunto e informa que por Junta de Portavoces, se ha decidido que sea Institucional. Al ser una propuesta que procede de Alcaldía, le cede la palabra al Sr. Secretario para que lea los acuerdos.

Toma la palabra el **Sr. Secretario** y expone:

“La propuesta concluye en un primer punto que es aprobar el acuerdo de ultra actividad del Convenio Colectivo para el personal laboral, acordando inaplicar las condiciones de trabajo previstas en el Convenio Colectivo vigente para el personal laboral, que afectan al sistema *“mejoras voluntarias de la acción protectora de la Seguridad Social”*. En concreto del derecho a una póliza de asistencia sanitaria para el personal laboral previsto en el Artículo 40 del Convenio Colectivo del Ayuntamiento de Marbella hasta que se negocie y acuerde un nuevo Convenio tras el acuerdo alcanzado ante el SERCLA el pasado día 30 de Mayo de 2016.

Y en segundo lugar. Desistir del Recurso de Apelación nº 382/2016, tramitado ante la Sala de lo Contencioso del Tribunal Superior de Justicia en Málaga.”

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad,

ACUERDA

PRIMERO.- Aprobar el acuerdo de ultraactividad del Convenio Colectivo para el personal laboral, acordando inaplicar las condiciones de trabajo previstas en el Convenio Colectivo vigente para el personal laboral que afectan al sistema mejoras voluntarias de la acción protectora de la Seguridad Social, en concreto, el derecho a una póliza de asistencia sanitaria para el personal laboral previsto en el artículo 40 del Convenio Colectivo del Ayuntamiento de Marbella hasta que se negocie y acuerde un nuevo Convenio tras el acuerdo alcanzado ante el SERCLA el pasado día 30/5/2016.

SEGUNDO.- Desistir del Recurso de Apelación número 382/2016, tramitado ante la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia, sede en Málaga, acatando la Sentencia Nº 265/15 de fecha 30 de octubre de 2015 del Juzgado de lo Contencioso-Administrativo Nº 4 de Málaga, por la que se anula *“tanto el Acuerdo adoptado por la Junta de Gobierno Local del Excelentísimo Ayuntamiento de Marbella en su sesión de 23 de diciembre de 2013, como el Acuerdo adoptado por el Pleno del Excelentísimo Ayuntamiento de Marbella en su sesión ordinaria de 27 de febrero de 2014, exclusivamente en lo atinente a la ratificación que en los mismos se efectúa de los*

acuerdos que fueron objeto de la reunión de la Mesa General de Negociación celebrada el día 17 de diciembre de 2013” y, en consecuencia, dejar sin efecto el acuerdo de la JGL de fecha 26/1/2016 así como todos los acuerdos posteriores y anteriores en relación al Convenio Colectivo y Acuerdo Socioeconómico desde el año 2012, salvo los reglamentos de servicio de desarrollo del propio Convenio y Acuerdo Socioeconómico, quedando vigente por lo tanto el Acuerdo Socio-Económico del personal Funcionario, excepto la salvedad del artículo 40 en relación a la póliza del seguro médico.

SEGUNDO: PARTE DE INFORMACIÓN, IMPULSO Y CONTROL.

1º.- CONOCIMIENTO DE RESOLUCIONES Y DECRETOS DE ALCALDÍA-PRESIDENCIA Y POR DELEGACIÓN SUYA.- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“ Seguidamente se da cuenta de la propuesta de la Alcaldía, cuyo tenor literal es el siguiente:

“Mediante la presente, y para dar cumplimiento a lo dispuesto en los artículos 22.2.a) y 46-2.e) de la Ley de Bases de Régimen Local y el art. 42 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Corporaciones Locales, **se da cuenta al Pleno** de la Corporación de los Decretos y Resoluciones de Alcaldía correspondientes a los nº 4.515 al 4.925 de 2016, ambos inclusive, que obran custodiados en la Secretaría General del Ayuntamiento sellados y numerados, quedando a disposición de los señores Concejales/as para su consulta, en las dependencias de Secretaría General.”

Y la Comisión Plenaria de Personal y Régimen Interior queda enterada.”

El Sr. Secretario General del Pleno da cuenta del asunto.

Y el Ayuntamiento Pleno, **QUEDA ENTERADO** de los Decretos y Resoluciones de Alcaldía referenciados.

2º.- CONOCIMIENTO DE ACUERDOS ADOPTADOS POR LA JUNTA DE GOBIERNO LOCAL DE FECHAS 7, 14, 21, 28 DE JUNIO, 1 Y 5 DE JULIO DE 2016.- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“ Se aportan copias de las actas de las sesiones celebradas por la Junta de Gobierno Local de fechas 7,14, 21,28 de junio, 1 y 5 de julio de 2016 de las cuales tienen conocimiento los miembros de la presente Comisión Plenaria.

Y la Comisión Plenaria queda enterada del contenido de las mencionadas actas.”

El Sr. Secretario General del Pleno da cuenta del asunto.

Y el Ayuntamiento Pleno, **QUEDA ENTERADO** de los acuerdos adoptados por las Juntas de Gobierno detalladas.

3º.- RUEGOS Y PREGUNTAS Y CONTESTACIÓN, EN SU CASO.- Se hicieron los siguientes ruegos y preguntas:

El **Sr. Alcalde** indica que se sigue manteniendo el acuerdo adoptado en Junta de Portavoces, por lo cual Costa del Sol Sí Puede tiene siete minutos para intervenir, el Grupo PP tiene veintisiete minutos de intervención y el Gobierno tiene cuarenta minutos de respuesta. Recuerda que no es obligatorio consumir todo el tiempo.

Toma la palabra Costa del Sol Sí Puede y el **Sr. Núñez Vidal** dice:

“Primero de nada disculpas porque no las hemos entregado a tiempo por registro de entrada. No funcionaba ayer el registro.

Cinco preguntas y dos ruegos:

La primera pregunta va para D^a Blanca Fernández, en su doble calidad de Delegada de Obras y Deportes. La pregunta es ¿qué se ha hecho en este último mes para avanzar en la apertura de las instalaciones del Francisco Norte? Como saben fueron decepcionadas en el mes de mayo si no me engaño del 2015, que ha habido problemas técnicos de gestión que se han aludido y que nos hemos reunidos con ustedes, con los vecinos y nos han comentado que estaban trabajando en ello. Pues saber, qué se ha hecho.

La segunda pregunta va dirigida a Rafael Piña como Teniente de Alcalde de San Pedro Alcántara:

¿Cuál ha sido el proceso de selección de los nuevos profesores en el Conservatorio de San Pedro?

En Costa del Sol Sí Puede nos alegramos que amplíen la oferta educativa, no obstante, no estamos seguros de que este proceso haya sido lo suficientemente transparente ni se haya realizado conforme a los criterios de igualdad, mérito y capacidad exigible en todo proceso público. Tanto es así, que hace meses que tenemos constancia de las personas que iban a ser designadas. Querríamos conocer todos los términos del proceso y los criterios que se han seguido para ser seleccionados.

La pregunta nº 3 va dirigida a Francisco Javier Porcuna Romero, Concejal de Proyectos Estratégicos. ¿Hay novedades sobre la ampliación del Puerto de la Bajadilla? En este mes de julio, si no tengo mal entendido finaliza el plazo que ustedes se dieron para resolver de una vez por todas la situación creada.

Cuarta pregunta para D^a Blanca Fernández como Concejal de Obras e Infraestructuras. ¿Se han estado utilizando medios, vehículos, materiales y personal municipal, más concretamente del servicio de electricidad en el montaje y logística del Festival Starlite? De ser así, ¿con base a qué convenio o acuerdo suscrito se ha realizado? ¿Se ha recibido algún tipo de compensación o contraprestación por ello?

Última pregunta a D. José Bernal, Alcalde del Ayuntamiento: ¿se ha comprobado por parte de esta Corporación si en esta edición han mejorado las condiciones laborales de los trabajadores del Starlite o se siguen realizando en los

mismos términos que en años anteriores? Recordar que les fue concedida la medalla de la ciudad de forma controvertida y sin consenso entre todos los grupos políticos.

Finalmente, dos ruegos:

Solicitamos al Sr. Alcalde que conteste a la pregunta del mes de junio sobre su encuentro con los bancos. Le hicimos en el último pleno la siguiente pregunta: ¿se ha reunido con algún banco para tratar el tema de los desahucios? Si es así, ¿con cual y qué resultado? Si es no ¿por qué? El Sr. Bernal respondió que sí se había reunido, no aclaró con cual y con qué resultado.

La última pregunta es para el Sr. Díaz Becerra: Incluyan los trabajos de los grupos de la oposición en los apartados de actualidad de la web. Puedo parecer pesado. Es un ruego recurrente y se nos indica siempre que dirijamos la información a una dirección mail pero con esto lo que hemos conseguido es que se ubiquen en un apartado muy recóndito de la web destinado a los grupos municipales, no en la portada donde sí aparecen los trabajos del equipo de gobierno. Abres el portal del Ayuntamiento y te encuentras el gasto medio en telefonía móvil durante el primer año del equipo de gobierno es de un 9,3% menos que con el Partido Popular. Nosotros entendemos que esto es utilizar algo institucional al servicio de las luchas partidistas, al margen de que estemos o no de acuerdo con el contenido pero entendemos que la web se merece algo más institucional y si aquí están los trabajos del equipo de gobierno deben estar también las propuestas que presentan los dos partidos de la oposición.

Nada más. Me sobre tiempo para hacer una reflexión. Me ha llamado la atención a lo largo de este pleno cuando el Sr. Cardeña ha criticado los fallos informáticos de las Junta de Andalucía y digo que el PP tiene que comprender los fallos informáticos si se os borran los discos duros sin querer treinta y cinco veces. Nada más con esta broma terminar. Gracias. “

Toma la palabra el **Sr. Mérida Prieto**:

“ Buenas tardes. Lo primero quiero agradecer al Ayuntamiento de Marbella por boca de su Alcalde, el Sr. Bernal, comenzar el pleno del estado del municipio con la felicitación a mi persona pero bueno, me parece que llega un poco tarde, pero desde aquí se la acepto.

La pregunta que tengo es para el Sr. Porcuna. En el primer pleno en el que ustedes formaron gobierno dijeron que el deporte iba a ser uno de los pilares de su gobierno y una de las herramientas fundamentales para su gobierno. En todo el año que llevan de gobierno solo han traído una moción al pleno referente al deporte y en el debate del estado del municipio, ni IU, ni Costa del Sol Sí Puede, ni OSP, ni el PSOE han hecho ninguna referencia al deporte local. ¿Esa es la importancia que le dan?”

El **Sr. León Navarro**:

“ Un ruego a Costa del Sol Sí Puede y es que le pedimos que sean coherentes con los acuerdos que ustedes toman o adoptan con sus asociados en las asambleas. Acordaron, como saben, votar a favor de la propuesta nuestra y han cambiado de opinión. Serán muy legítimos pero ustedes tendrán que dar cuenta a sus asociados. Este es el cocktail de la democracia.

En segundo lugar, preguntamos al equipo de gobierno si ya han solicitado los gastos de teléfono y todos los gastos de todos los grupos políticos de otras entidades: la Mancomunidad y Acosol, por ejemplo, del período anterior. Ya han sacado ustedes los nuestros pues lo único que esperamos es que también saquen lo demás de las otras entidades. ¿De acuerdo?

Le voy a leer al Sr. Díaz un párrafo: el gran problema del equipo de gobierno es que desde el principio falla, pues para lograr una movilidad, sobre todo, sostenible, las ciudades deben tener un diseño urbanístico que favorezca el desplazamiento de los ciudadanos por medios no motorizados, a pie, bicicleta, transporte público en condiciones. Parece que lo llamado al orden urbanístico se actúa a golpe de oportunismo, se talan árboles, se cierran calles y no hay un modelo de ciudad claro y definido para el modelo de ciudad sostenible para que pueda ser posible el modelo de movilidad sostenible que plantea la Junta de Andalucía que es promover la participación de la ciudadanía en las decisiones que afecten a la movilidad y sensibilizar y concienciar a la ciudad de los ámbitos sostenibles. Se encuentran con otro problema del equipo de gobierno que es la falta de consenso y el rechazo a escuchar los vecinos, salvo en ocasiones como ya se ha mencionado, les conviene y termino. Tener a los vecinos apoyando, en el caso de la movilidad sostenible va a ayudar a que se sientan la ciudad como propia, la respeten, la cuiden y la tomen en cuenta.

Estas palabras podrían ser nuestras, sin embargo, son de la compañera que tienen ahí de bancada, la Sra. Leschiera. Es increíble, Sr. Díaz y se lo digo por lo siguiente: he ligado, como ha visto usted, un tema de participación ciudadana, de respeto a la ciudadanía y también de las múltiples cartas que les están mandando de la zona de Molino de Viento donde le piden textualmente (*enseña foto*) y les ha mandado las Comunidades de Propietarios dos o tres cartas muy interesantes, donde dice en una de ellas *que dicha modificación se ha realizado sin tener en cuenta el colectivo de residentes en la calle*.

Esto lo firman las macrocomunidades de Cipreses del Mar, piden que se rectifiquen y vuelvan a su lugar pero además piden la paralización inmediata de lo que quede por ejecutar del proyecto, restitución al estado original de las calles modificadas, proyecto completo de la modificación calles y aparcamientos en nuestro barrio, coste del mismo y estudio de viabilidad, nombre del técnico responsable, coste del total ejecutado y aprobación del proyecto, por lo tanto, esto se lo están solicitando. Nosotros nos unimos a esa petición, ahora por esta vía a nivel de pleno y luego se lo haremos también por escrito pero debe reunirse con anterioridad y no diez días después cuando ustedes han pasado con la brocha y con el bote pintando y liando un follón como un demonio, así que ponga, primero de participación, tanto como ustedes hablan y luego después escuchen a los vecinos y no vayan de forma, totalmente, caprichosa pintando por ahí carril bici. Los carriles bici, claro que sí, pero donde correspondan y siempre con el consenso de los vecinos.

O sea, dos cuestiones, una de ineptitud del tema del área de movilidad y otra de nula participación ciudadana.”

Interviene la Sra. Figueira de la Rosa:

“Hola. Buenas tardes a todos. Sr. Díaz hoy yo vengo a hablarle a usted de urbanizaciones, de urbanizaciones de Marbella porque en su Distrito, en Las Chapas el que usted supuestamente dirige pues se concentran un número muy elevado de ellas. Yo le voy a hablar hoy de una en concreto, de Bahía Marbella, pero sí que le digo que lo que le voy a comentar hoy de Bahía Marbella se puede extrapolar perfectamente a cualquiera de las urbanizaciones de Marbella porque se encuentran en la misma situación.

Bahía Marbella es una macrocomunidad que está compuesta por doce comunidades y en ella residen habitualmente unas 1.500 personas, no es poca cosa. Bien, pues Bahía Marbella cuenta con 16 kilómetros de viales que se consideran públicos y además dan acceso estos viales a una de las playas más concurridas en temporada de verano de nuestro litoral; viales públicos y más de 350 farolas de alumbrado que tanto los viales como las farolas, son mantenidas y financiadas por el esfuerzo de los propietarios. El Gobierno de Ángeles Muñoz, el Gobierno del Partido Popular cuando la situación económica de este Ayuntamiento lo permitió se comprometió con las urbanizaciones del municipio, se comprometió pero además empezó a cumplir porque sumió el asfalto de los viales y así se procedió con un montón de ellos de los que eran suelo urbano no consolidado. Pero la alegría la verdad es que duró poco porque ustedes según llegaron al gobierno de la ciudad decidieron darle la espalda a las urbanizaciones y dándole la espalda a las urbanizaciones, ustedes le están dando la espalda a un número importantísimo de ciudadanos; ciudadanos que pagan sus impuestos, ciudadanos que contribuyen a hacer ciudad y ciudadanos que no reciben nada de este Ayuntamiento a cambio. Sr. Díaz el 18 de noviembre de 2015, usted y su cámara porque igual que son inseparables era José Luis y la guitarra, pues Miguel Díaz y su cámara, visitaron Bahía Marbella y se reunieron con los vecinos y tras escuchar el clamor de ellos, usted se comprometió y dijo textualmente: “Vamos a estudiar las mejoras para dar respuesta a las demandas vecinales” Y se puso usted a estudiar y estudio diciembre y estudió enero y febrero y marzo y abril y mayo y junio y julio y se ve que sigue usted estudiando, usted sin lugar a dudas es muy estudioso pero su capacidad de estudio parece que es inversamente proporcional a su capacidad para resolver el problema de los vecinos porque mire usted han pasado ocho meses y no se le ha dado respuesta a los vecinos de Bahía Marbella, no se ha reunido con ellos nunca más, no ha atendido a sus requerimientos, usted se hizo la foto y se olvidó. Yo hoy le hago un ruego, escuche, atienda, trabaje, defienda a los vecinos de la ciudad, de las Chapas, de las urbanizaciones. Las urbanizaciones suponen un porcentaje elevadísimo del mapa de población de su Distrito, Las Chapas son urbanizaciones y usted que es el responsable de este Distrito las ha abandonado. Muchas gracias.”

Interviene el Sr. Alcalá Belón:

“Muchas gracias. Sr. Díaz, seguimos, buenas tardes. Primero quiero agradecerle que tras el último Pleno que le mostré la foto que no quiso ver del estado de la playa La Bajadilla, a los 15 días del Pleno pasó y la repaso de arena, la pusieron en condiciones, poco tarde quizá pero por lo menos parece que lo que le digo me hace caso.

Bueno vamos a hacer una pregunta, me comentan que el vertedero donde están depositando las podas municipales no es legal, ¿Podría aclararme luego este extremo si

es verdad que no es legal? Porque no tiene una base de hormigón y una serie de elementos necesarios para que no se filtren todas las cosas que depositan...me lo ha comentado alguien que entiende de medio ambiente yo no entiendo de medio ambiente y de casi de nada, usted sabe que yo no entiendo casi de nada. También me dicen que parecen que han desaparecido dos excavadoras que estaban en la planta de reciclaje, si es cierto que se han desaparecido esas dos excavadoras porque se las ha llevado la empresa que antes trabajaba allí, tenía la concesión y en caso de ser cierto ¿Qué medidas toma el Ayuntamiento para recuperar esas excavadoras? unas palas excavadoras me han dicho que son. Y luego ¿Se va a hacer, se está haciendo algo, se está negociando algo para reabrir la planta? ¿Hay algunas negociaciones en marcha con los antiguos trabajadores o con gente que esté interesada en reabrir esa planta? Bueno por otro lado, la última pregunta ya, me dicen que los planes contra incendios que en los últimos días, de 174 requerimientos que usted ha hecho se han presentado 160, a mí me gustaría y le rogaría quedar con usted la semana que viene si es posible encontrarlo en los sitios habituales donde usted no se encuentra, que quede conmigo y personalmente me lo enseñe, le agradecería enormemente que me lo enseñara personalmente, ya que por teléfono quedar con usted o llamarlo o buscarlo en alguna oficina es totalmente imposible. Muchísimas gracias.”

Interviene el **Sr. López Márquez:**

“Al Sr. García. Con referente a la Delegación de Juventud, llevo todo el año comentándole que la Delegación de Juventud está cerrada por las tardes, apenas hace un mes usted abrió la Delegación de Juventud por las tardes pero por lo que podemos ver vuelve a estar cerrada, o sea en apenas lo que llevamos de año solo un mes ha estado abierta, le rogaría que se intentase por todos los medios que la Delegación de Juventud volviese a estar abierta.

Respecto a la... me dirá que es verano pero hay jóvenes todo el año en Marbella, en verano, en invierno, se hacía un esfuerzo importantísimo por estar abierto, usted conteste ahora lo que vea oportuno, nosotros abríamos.

Respecto a las Hermandades, hace un mes le pregunté en este mismo salón de Pleno por qué no habían cobrado las Hermandades la subvención, normalmente siempre la cobraban antes de Semana Santa o incluso durante Semana Santa o días después de Semana Santa, a día de hoy esas subvenciones siguen sin haberse pagado a todas estas Hermandades, usted en ‘petit comité’ a cada una de estas Hermandades pues culpa como siempre a los habilitados nacionales a los que me gustaría que usted dejase fuera de esa excusa, quizá será su incapacidad para poder resolver ese problema o la falta de ganas de trabajo; le pediría como llevo un mes preguntándole, un mes de espera, que me contestase en este Pleno o me contestase por escrito lo antes posible. Muchísimas gracias.”

Interviene el **Sr. Cardeña Gómez:**

“Muchas gracias. Un primer ruego para el Sr. Piña, nos reunimos varios compañeros con vecinos de la plaza Los marineros en San Pedro Alcántara y nos transmitían que, bueno que hace falta un plan de choque de limpieza, de jardinería en

esa zona, nos comentaban también que ellos mismos cambian las bolsas de basura y que necesitaban... se han puesto en contacto con la Tenencia de Alcaldía y no le dan solución y fueron a nuestra sede a trasladar esa petición y yo aquí le hago la petición pertinente como me pedían los vecinos.

En segundo lugar, Sr. Piña con el proyecto de la escombrera, con la planta de transferencia de San Pedro que la verdad que se demostró una gran coordinación, una gran coordinación, una gran coordinación. El Sr. Alcalde lanza un comunicado que va a ver un punto desde una planta de transferencia el domingo en los medios, lo cuelga en su facebook, vamos a una reunión con los vecinos, el Sr. Piña no tenía conocimiento y así lo explicó, del proyecto y el Sr. Lara sacó el proyecto delante de todos los vecinos, hay diferentes compañeros que conocen esa situación; yo solamente le haría un ruego que es que quedamos allí todos los grupos que es que no se tome ninguna decisión con referencia al Salto del Agua sin el consenso de los vecinos, yo le voy a pedir eso, no se escude mucho que la culpa la tenemos nosotros, que la culpa viene de nuestra época, o que siempre la culpa es nuestra o de Rajoy pero le pido que por favor escuche a los vecinos del Salto y se comprometa.

Ayer por la noche varios vecinos del centro de San Pedro comprobamos como la Jefatura de Policía, la oficina de la Policía Local de San Pedro estaba cerrada y la verdad es que nos gustaría que nos respondiera si es cierto la pérdida de competencia de servicio que tiene ese punto de Policía Local en el centro, muy demandado por los vecinos y la verdad es que está la gente bastante preocupada, ayer nos la encontramos cerrada y por eso le pregunto, desde nuestro grupo vamos a seguir peleando porque San Pedro no pierda ese tipo de servicio y mantenga todo los servicios que tenía en esa oficina.

Sra. Morales, con el tema de Bancosol, recibimos un correo con muchos vecinos anunciando el cierre, por lo visto han perdido... no han tramitado la subvención, eso es lo que nos ha transmitido la asociación y la verdad es que le pido, le hago un ruego de intentar una solución, con un convenio extraordinario, con cualquier otro tipo de ayuda que pueda llevar a cabo el tema del servicio y que no se pierda la nave.

Le pregunto al Sr. Alcalde también que defina también cuál es su postura con el tema de la residencia de mayores porque al final no tenemos muy claro cuál es el proyecto, ha habido diferentes cambios de criterio, primero el Trapiche del Prado, luego que no, luego que con las plazas que daba la Junta en las residencias privadas era suficiente y la verdad es que hay una lista de espera importante, así que le pido al Sr. Alcalde que responda a esa pregunta.

Sobre la Global Gift, la casa de la Global Gift pues le pediría mucha celeridad tanto en los trámites de cesión como en las diferentes licencias oportunas para que ese proyecto se ponga en marcha.

Nos han llegado diferentes comunidades, a la Sra. Morales, con el tema de la subvención de rehabilitación de viviendas que había un compromiso de que el Ayuntamiento asumía las tasas y la licencias y que por lo visto se le están solicitando en esta época las tasas y las licencias a las obras de rehabilitación que se están haciendo, antes se subvencionaban.

Sobre el centro de adicciones que anunciaba el Alcalde, mi pregunta es que va a pasar entonces con ACEPSA que está en la antigua Hacienda de Toros y que está haciendo una gran labor con las personas con discapacidad.

A la Sra. Morales, comunicarle que los vecinos nos informan que en el Centro Cívico Las Albarizas hay una fuga de agua que por lo visto sale por la puerta y que se actúe de forma inmediata.

Agradecer a Concordia que se haga cargo de las duchas de San Pedro que es la asociación que se está haciendo cargo de las duchas en San Pedro, ese servicio para las personas que lo necesitan, pero nos gustaría que se abriera, y aquí va el ruego, que se abriera el punto de emergencia social de San Pedro y que se diera servicio, agradecemos el servicio que presta Concordia, el esfuerzo que está haciendo voluntarios y personal de Concordia, pero lo ideal sería que ese punto de emergencia social en San Pedro se abriera.

Nos aproximamos a..., a la Sra. Morales otra pregunta, el cierre de los Centro de Mayores, evidentemente por verano, por la llegada del verano, nos gustaría saber qué tipo de obras o mejoras se van a hacer en estos días que están cerrados los diferentes Centros de Mayores, como se hacía habitualmente.

Y la última pregunta para la Sra. Morales es si después de denominarnos ciudad refugio y que aparece en la página web del ayuntamiento, si hemos atendido a cualquier número de refugiado porque tenemos conocimiento de ese aspecto. Muchas gracias.”

Interviene el **Sr. García Ruiz:**

“Sí, buenas tardes. Bueno en primer lugar me gustaría hacerle una serie de preguntas al Sr. Bernal y la primera es ¿Cuándo piensan contestar a las preguntas que se realizan en el turno de ruegos y preguntas? Porque vemos que brillan por su ausencia esas repuestas ¿eh? Sr. Bernal y es responsabilidad suya exigir a sus compañeros pues que respondan en tiempo y forma a esas preguntas.

También me sorprende que el Grupo CSSP no haya preguntado algo que también está ocurriendo Pleno tras Pleno, que es el hecho de que los acuerdos plenarios desde que empezó la legislatura no se están cumpliendo, es decir, no se está teniendo en cuenta y yo creo que tenemos que exigir los grupos de la oposición que realmente esos acuerdos plenarios, se aprueban para que se lleven a cabo.

Tengo que decir también que estamos echando en falta también que nos responda a preguntas que por escrito le estamos haciendo; le estamos haciendo preguntas por escrito sobre el estado de ejecución, estado de ejecución que para que los ciudadanos lo sepan, nos estamos refiriendo a en qué se está gastando este Equipo de Gobierno que ha hecho hace poco un balance triunfalista, en qué se está gastando el dinero, ¿Es cierto que la mayor parte de las pocas inversiones que iban en los presupuestos del año 2016 están realizando modificaciones presupuestarias para Capítulo II, para gastos corriente? ¿Es cierto? Y si se está produciendo por qué, es decir estamos hablando de unos presupuestos que son realmente virtuales ¿Qué no son presupuestos reales?

Por otra parte incidiendo en una pregunta que ha hecho algún grupo de la oposición ¿Qué pasa con el Francisco Norte? Ese ya no es un ‘Clásico Popular, eso se está convirtiendo realmente en una serie de terror, es decir, están dejando que abandonada a su suerte unas instalaciones deportivas que están en el centro de Marbella, ¿Qué ocurre con el Francisco Norte? ¿Qué solución le piensan dar? Y sobre todo, explíquenselo a los ciudadanos.

Por otra parte, recientemente han presentado una propuesta, una iniciativa con respecto a la participación ciudadana en lo que respecta a los presupuestos participativos que los Distritos iban a decidir dos millones de euros en inversiones para los presupuestos del 2017 ¿Ustedes han visto que han empezado la casa por el tejado? Es decir, ¿Dónde están los Distritos? Esto como la canción ¿Dónde están los Distritos? El tripartito se ha cargado los Distritos, es decir, desde que ustedes se han constituido como Corporación tenemos que decir que no se han convocado las Juntas de Distritos ¿Dónde está el Reglamento de Organización y Funcionamiento de los Distritos? Y sobre todo ¿En base a qué han dejado de convocarse estas Juntas de Distritos? ¿Están derogados oficialmente? ¿Hay un Decreto? Es decir, por qué no se están convocados esos Distritos. Y decir que eso es el ejemplo que hablan de transparencia, el ejemplo que hablan de participación ciudadana, como decía anteriormente mi compañero Baldomero, es decir, el ejemplo más claro lo tienen con el carril bici fantasma de Camilo José Cela que no utiliza nadie y que ahora mismo lo han hecho de espaldas a los vecinos, a los comerciantes, a los empresarios y a los cuatro hoteles que hay allí, que por cierto están empezando a reclamar al Equipo de Gobierno quién va a hacer frente a los perjuicios económicos de un carril bici que no utiliza absolutamente nadie y que además hay que decir que en los tramos de mármol, que era la excusa para realizarlo, está llena de bicicletas, simplemente hay que pasear, correr, darse una vuelta y está completamente llena de bicicletas ¿Qué solución le piensan dar?

Después vamos a un ‘Clásico popular’ que en el Pleno pasado decíamos que era un incunable, yo ahora le puedo decir que realmente va a convertirse en una pieza de arqueología, se va a convertir en una pieza de arqueología ¿Qué pasa con el Plan Andaluz de la bicicleta? Ese Plan Andaluz de la bicicleta que desde el primer Pleno en el mes de junio del año 2015 el Sr. Díaz decía que de forma inminente se iba afirmar, lo que no dijo cuándo, dijo que para final de año, pasan los años, ha pasado el Tour de Francia en el año 2016 y esperemos que bueno, que antes de la vuelta ciclista a España del año 2016 se firme. La verdad es que nosotros lo que queremos decir es que se firme que realmente o si no se firma que lo digan claramente pero que no estemos mareando la perdiz con respecto a este tema.

Con respecto al tema de obras hay que decir por un lado, igual que decíamos que dónde está el Plan Andaluz de la bicicleta, o dónde están los Distritos. ¿Dónde está el Plan de Barrios? Ese Plan de Barrios que tenía una inversión de 1.150.000 euros y que está licitándose la dirección y redacción de proyectos ¿Para cuándo vamos a tener el Plan de Barrios que es...? es decir, llevan catorce meses sin Plan de Barrios y eso significa no darle obras a las empresas locales y lo que es peor incumplir las promesas electorales de dar trabajo a los vecinos de nuestra ciudad que están en el desempleo, que realmente eso fu una promesa electoral suya. Por lo tanto, ¿Qué pasa con el Plan de Barrios? Por cierto, ¿Qué pasa con...? es decir, aparte de poner placas en el tramo III que era un proyecto que licitamos nosotros, que redactamos nosotros, que buscamos la partida a través del QUALIFICA nosotros ¿Qué pasa con el tramo I y IV del Paseo Marítimo? ¿Va a seguir durmiendo el sueño de los justos o algún día podremos seguir la conexión del Paseo Marítimo en la zona de Las Chapas?

Y otra cuestión ¿Para cuándo van a finalizar la obra de la avenida Nabéul? Porque anunciaron públicamente que iba a ser para el 20 de agosto, la verdad que se uno pasa por la obra nos encontramos que van un poco retrasadas, la verdad es que tenía un

plazo de ejecución de diez meses pero como ustedes se adelantan y a la ciudadanía le cuentan otra historia, pues realmente yo creo que la ciudadanía se merece una respuesta real.

Y para finalizar, y para finalizar el ‘Clásico popular’ más famoso, el ‘Clásico popular’ que es un clamor y que es una realidad incuestionable en nuestra ciudad y es el tema de la limpieza.

Mire usted Sr. García y Sr. Bernal, los dos, los dos, yo he sentido estupor cuando he escuchado en el estado, en el Pleno del Estado de la Ciudad, que han dicho que no les gusta que se responsabilice a los trabajadores de la situación de la limpieza de la ciudad, digo ¿Cómo pueden decir ustedes dos eso? Si ustedes han realizado reuniones con encargados, con capataces y con técnicos donde le han dicho y además es bueno que lo sepa la ciudadanía, ustedes han puesto un símil futbolístico, ustedes han dicho que los operarios son los futbolistas de un equipo de fútbol, los técnicos, los capataces y los encargados son los entrenadores y usted la directiva y que si hay que echar a alguien, se echa primero a los entrenadores; mire usted hay clubes de fútbol que finalmente se acaban por su incompetencia, se acaba echando a la directiva, por lo tanto, el problema de la limpieza y que Marbella esté sucia la tiene usted Sr. García y la tiene usted Sr. Bernal después ...le echan la culpa, es decir los trabajadores se merecen respeto, están trabajando en unas condiciones, es decir, muy malas, no tienen recursos humanos, no tienen recursos materiales y la verdad y lo tienen que saber los ciudadanos y le voy a preguntar Sr. García una serie de preguntas concretas: Sr. García ¿Qué iniciativa política está llevando usted en la Delegación de Limpieza? ¿Cuántas propuestas ha llevado usted a Junta de Gobierno, a Pleno con respecto a limpieza? ¿Cuántos planes integrales de limpieza ha desarrollado? ¿Cuántas campañas de concienciación o iniciativa de tipo político ha desarrollado? ¿Me las quiere decir? Yo se las voy a decir, una que le obligaron a principio de esta legislatura, en julio de 2015, un plan integral de limpieza. Por lo tanto exigimos iniciativa política ¿Cuánta mugre y cuanta suciedad es necesaria para que tomen soluciones en el tema de limpieza? Por favor, Sr. García ¿Dónde está D. Limpio? Porque seguimos echándole, seguimos echándole en falta.

Después se les lleno la boca hablando de la inversión en limpieza, señores, el equipo de gobierno del Partido Popular invirtió 7,5 millones de euros en maquinaria y ahora le echamos la culpa a los trabajadores. Mire usted, ustedes tenían presupuestados 565.000 euros para limpieza de los cuales están licitando...que por ciento el Sr. García dijo para verano va haber maquinaria nueva, pues ya no va a ser para verano, por lo menos del 2016, nos tendremos que ir a otro verano; es decir, la maquinaria, la maquinaria que se está licitando no llegará ahora y hay que decirles que de esos 565.000 euros solo 295.000 euros ¿Saben dónde ha ido el resto? Se lo voy a decir yo, ya que no nos dan el estado de ejecución nos tenemos que enterar buscando información por otro sitio, han ido a una modificación presupuestaria al capítulo II de gastos corrientes ¿Cómo quieren que este la ciudad limpia sino realiza este equipo de Gobierno inversiones en limpieza, en vehículos y en maquinaria? Por cierto, ¿Qué porcentaje de la maquinaria y vehículos están averiado ahora mismo? Estamos hablando de camiones de baldeo, camiones de basura, barredoras, limpia contenedores que falta hace ¿No ha visto como están las zonas de los contenedores? -muestra fotografías- ¿Ustedes han visto cómo están? ¿Estas manchas son de un día? ¿Estas manchas son de un día o son de meses? Señores es un clamor los barrios en nuestra ciudad están que dan pena, es una

pena, es decir si queremos pescado no hace falta irse a los mercados, es decir las zonas de contenedores nos encontramos pescado, evidentemente no es fresco pero lógicamente nos encontramos, eso sí la zona de contenedores de basura así se encuentran también o las zonas de las urbanizaciones, que por cierto completando lo que mi compañera Chela ha dicho ¿Dónde están los 200.000 euros que iban a dedicar para el tema de urbanizaciones? ¿También otra modificación presupuestaria? ¿Qué pasa que los vecinos de Trapiche Norte, de Bello Horizonte y las 800 urbanizaciones del término municipal no merecen que se limpien? Por lo tanto Sr. García haga el favor de limpiar ¿Qué pasa con los camiones de baldeo? ¿Qué pasa con las campanas de altas prestaciones? ¿Qué ocurre con las máquinas quita chicles? ¿Qué está ocurriendo con toda esa maquinaria que según nos llegan rumores están arrumbadas en las naves municipales por falta de planificación y gestión? Y eso tiene una responsabilidad y nombre propio y es usted Sr. García y es el Sr. Bernal y exigimos responsabilidades políticas a ustedes dos y la ciudadanía se lo está pidiendo ¿Por qué sabe lo que va en juego? La imagen de nuestra ciudad y le voy a decir otra cosa estamos hablando de limpieza ¿Qué ocurre con los parques y jardines? ¿Ustedes han visto el estado de abandono y deterioro de la imagen de nuestra ciudad? Ayer me decía una persona que no es de Marbella: “Se entra en Marbella desde el arco y se ve el estado de abandono, decadencia y deterioro de la ciudad” Es decir ¿Qué está pasando con las plantaciones? ¿Qué está pasando con las poda? ¿Qué está pasando con las palmeras? Fíjense la imagen que estamos dando junto a la estatua del Ruso en Puerto Banús, estas son las imágenes, el tratamiento del picudo rojo no se está realizando ¿Esta es la imagen que queremos dar de nuestra ciudad? ¿Esta es la imagen triunfal que nos está hablando este Equipo de Gobierno? Por lo tanto, Sr. García, Sr. Bernal tomen y le exigimos responsabilidades políticas, no se puede dejar que la limpieza y los parques y jardines estén en un estado tan lamentable y es lógico y como consecuencia de que Marbella les viene muy grande y una política ineficaz e incompetente por parte de este Equipo de Gobierno. Gracias.”

Interviene la **Sra. Morales Ruiz:**

“Respecto a las preguntas que me realiza el Sr. Cardeña, me habla de una tasa en las licencias para la rehabilitación de las viviendas. Me tendrá que indicar usted cómo se realizaba el procedimiento desde la Delegación de Derechos Sociales, cómo estaba ejecutado, etc., etc., es decir y la partida presupuestaria ¿Vale? Es decir, no hay absolutamente nada, otra cosa es que se hiciera al estilo compadre, el centro de... sí al estilo compadre, al estilo compadre porque efectivamente no tengo conocimiento de ello después de un año de llevar allí, al estilo compadre.

El tema del centro de San Pedro de emergencias, como ha anunciado el Sr. Alcalde va a existir un programa de atención inmediata precisamente también para que se abra el punto de San Pedro y que la atención sea 24 horas al día, 365 días al año, esa es la intención y que se asuma, no solamente el de San Pedro y el de Marbella, los dos.

Con respecto a ACEPSA, no me gustaría creer que realmente lo que estáis es intentando crear ahí cierta alarma con que vaya a cerrar otra nueva cosa. Hacienda de Toros lo cerró usted, eso sí que es un hecho constatado, pero el que se vaya a abrir un centro terapéutico no significa que vaya a ser en Hacienda de Toros, no ha dicho que

Hacienda de Toros se cerró pero que se va a abrir un centro terapéutico sí pero no ha dicho donde, no, no, porque soy yo la que lo estoy tramitando y además vamos a encargarnos de hablarlo precisamente....”

Interrumpe el Sr. Alcalde y dice: “Sra. Morales un segundo, yo le voy a pedir a los miembros del partido Popular que sean tan respetuosos como ha sido el Gobierno en vuestra intervención durante 27 minutos, intervención acalorada en algún punto y aun así han estado callados y escuchando atentamente, así en tan solo, aún no ha llegado a dos minutos, no podéis estar constantemente, usted no indica absolutamente nada Sr. Cardaña cuando no está en el uso de palabra, es que esto es lógico, igual que esta bancada no indica nada cuando ustedes estáis en el uso de la palabra, alguno además con mucha palabra como hoy se ha dado cuenta cuando hemos tenido que dar más tiempo del que esta fijado y marcado por Junta de Portavoces. Siga usted con la palabra Sra. Morales, vamos a pedir a la bancada del Partido Popular que sea respetuosa.”

Continúa la **Sra. Morales Ruiz**:

“Muchas gracias Sr. Alcalde. Lo que ha hablado es de abrir un centro terapéutico lo que no ha dicho ha sido el sitio porque el sitio no está decidido, es más vamos a contar con aquellos familiares que han tenido enfermos adictos que además hicieron una lucha férrea con muchos de los que están aquí sentados para debatir el sitio y de qué forma se hace por eso no creo que deba usted crear ninguna alarma de expulsar a ninguna asociación en este caso ACEPSA del espacio que está ocupando, por cierto en precario.

Respecto al cierre de los Centros de Mayores en verano como es habitual y también se hacía cuando usted era Delegado en aquel entonces Bienestar Social pues estos quince días aprovechan para hacer obras de rehabilitación, sobre todo son pintura y mantenimiento, más o menos adaptadas a las necesidades que pide cada centro, porque bueno cada centro pide, tiene unas necesidades distintas y esa son las que se contemplan para que los servicios operativos aborden y den un poco un lavado de cara todos los Centros de Mayores que es tan necesario cuando se le da el uso que se le da.

Respecto a Ciudad Refugio la verdad es que no ha venido ningún refugiado, pues claro que no pues si es que el PP no deja que venga ningún refugiado es que no puede, no puede venir alguien que no se le deja venir y sí que es verdad que por supuesto desde nuestro compromiso cuando se declaró Marbella Ciudad Refugio sí que se han hecho cosas y hemos mandado un escrito al futuro presidente del Gobierno con todos los acuerdos que se han llevado aquí y las actuaciones que han hecho los bomberos y que se ha dado una medalla por la actividad a los bomberos de Marbella que hicieron en su momento, es decir acciones y que nos incluyan en la red de municipios de ciudades refugio para estar informado en todo momento, para poder actuar en el momento que se desbloquee esta situación.

Respecto a Bancosol que le miraba atentamente porque no lo voy a decir yo, lo dice el periódico el Sur en febrero de 2016: Bancosol estudia la continuidad de la nave de alimentos ante la caída de la demanda, dice: “La nave de Bancosol que tiene en el polígono que funciona en la actualidad a medio gas, tanto es así que la junta de

Bancosol tiene previsto abordar el próximo mes de marzo la continuidad de las instalaciones. En el origen de este planteamiento se encuentra la paulatina caída del número de usuarios que ha descendido más de la mitad”, según confirmó a Sur el Coordinador local de Bancosol Carlos Latorre, que estaba aquí sentado en el debate del estado del municipio, vamos que no lo digo yo, que lo dice él y además dice: “El Coordinador que es miembro de la Junta Directiva afirma que no tiene sentido mantener una gran infraestructura para realizar pequeños repartos que podían organizarse de otro modo, de momento no hay orden de cierre veremos los pros y los contras. Tener una nave abierta para hacer un reparto a lo mejor interesa y lo mejor es repartir directamente a las asociaciones desde un local más pequeño o directamente a las asociaciones. Habla que con el apoyo del Ayuntamiento que pedirá hacer un programa de exclusión social”. Precisamente hoy en la Delegación de Derechos sociales Bancosol estaba haciendo un curso gratuito de inclusión laboral para personas en exclusión social que lo viene haciendo desde que nos lo pidieron esto nace de una reunión que tuvimos con los responsables de Bancosol en Málaga en febrero y nos dijeron que su estrategia era hacer acciones de inclusión, nos pidieron espacios en la Delegación de Derechos Sociales y se le ha concedido y aquí está y es un hecho, hoy mismo tenían una acción formativa y quizá un espacio menor que es lo que estamos tramitando, si usted quiere crear alarmismo con el tema del cierre me parece la verdad que bastante grave porque ya se ha creado y ya se creó otro alarmismo que creo que ya va siendo hora de que bueno van saliendo informaciones donde todo lo que se decía no era la verdad y no voy a entrar más en detalles por respeto además.”

Intervine el **Sr. Díaz Becerra:**

“Bueno en primer lugar decir que todos los ruegos y preguntas que se me han hecho hasta ahora en esta Corporación lo he respondido en este momento y hoy voy a hacerlo igualmente. Decía Costa del Sol Sí Puede en relación a la página web, hay un grupo, hay un espacio para los grupos municipales y ahí va la información de los grupos municipales, de los que están formando parte del gobierno y de los que no forman parte del gobierno, otro es el reservado para la información institucional, esa es la diferenciación, otra cosa es que podamos entrar en un criterio de que espacio y que dimensión dar a la información de todos los grupos municipales dentro de la web, que es otro debate distinto al que no se publicara, es decir lo podemos abordar encantado y también con el Delegado de Nuevas Tecnologías que también ya lo ha propuesto.

Después en cuanto al asunto que han algunos desde el Partido Popular y algunos muy acalorados que me ha dado por darle una pastillita de esas para debajo de la lengua cuando hablaba de que follón ha montado como un demonio y cosas así, este señor de espaldas en lo que es una actuación en Molino de Viento que largamente se ha hablado, es falso que no haya habido participación, hay un órgano que es la Mesa de la Bici donde se ha hablado y hay un órgano que es el Consejo Sectorial de Participación Ciudadana donde se ha hablado de la necesidad de dar una alternativa a las bicis en las aglomeraciones que se producen en la época de verano en el paseo en el tramo de mármol , se pide una alternativa y técnicamente se ofrece una alternativa; qué se podía haber hecho un proceso más profundo de participación, más directo con los vecinos de cada bloque, de cada puerta, de cada negocio? Por supuesto yo me reuní además el día 6

cuando apenas todavía ni se había iniciado prácticamente nada del carril bici en la asociación Molino de Viento, con ellos, con los hosteleros, con hoteleros, con comerciantes y se le explicó el proyecto, se le comentó de que evidentemente podíamos haber hecho ese encuentro antes que evidentemente siempre se puede ser más participativo y tenemos de hecho muchos procesos participativos que son mucho más profundos que este como es el de los presupuestos, como el que estamos llevando con obras en la calle Málaga con la remodelación, como se está haciendo con el corredor verde de Las Chapas y otros, pues entiendo que con eso dos órganos eran suficientes. En cualquier caso se atendió sus peticiones, se dijo que se vería una vez que terminamos la fase del carril viable algunas de sus peticiones que todas se centraban en las calles Estébanez Calderón y Ortega y Gasset que bueno queda con un carril de 3,50 suficientemente ancho pero bueno por las prácticas de aparcamiento que se realizan pues podía en algún momento quedarse más estrecho pero cumple perfectamente la normativa en cualquier caso y ya están los carteles allí para que no aparque nadie el lunes porque se va a reformular esas dos calles como se le dijo además a los vecinos para que en uno de los lados, en uno de los márgenes vaya nuevamente en línea, el otro en batería y habrá espacio mucho más ancho en esa calle, por tanto todo se puede rectificar porque es la forma de construir también y evidentemente este Concejal además no es infalible como hemos dicho y escucha a los vecinos que eso es importante también. Desde luego los procesos de participación que llevaban a cabo para realizar talas e instalar estaciones de autobuses etc., eran nulos y además bastante empecinados en no cambiar a pesar de la contestación, aquí se ha hecho este cambio y luego evidentemente que no hay bicicleta ahora mismo en aquella zona porque el grueso va a venir desde el desvío de paseo marítimo que precisamente esta mañana se están instalando ya el desvío una vez que se terminan las conexiones adecuadas y por tanto todo lleva un tiempo, hay que tener paciencia, esa paciencia que no tienen para esperar el Plan Andaluz de la Bicicleta pero que sin embargo cuando hacemos carriles bicis desde el Ayuntamiento nos critican los carriles bicis, así que pónganse de acuerdo si lo que quieren es bicicleta o confrontar; en cualquier caso la bicicleta no puede ser el problema vecinal y es el momento también de apostar por esa movilidad y siempre va haber personas reacias a la inclusión de elementos distintos al coche en la movilidad y que van a querer que el coche sea el amo y señor de todas los espacios públicos y eso no va a ser así y hay también entre la participación y un modelo de ciudad que tenemos que defender claramente una línea y la línea es la flexibilidad que hemos mostrado y vamos a mostrar y lo van a ver los próximos días y otra es la firmeza por apostar por un modelo y es que la bici va a estar presente en la movilidad urbana cotidiana de Marbella, les guste a algunos o no, porque eso está también en nuestro acuerdo de gobierno.

Por lo demás decirle, las urbanizaciones, bueno se ha dicho nuevamente aquí que había mociones aquí hablando del mantenimiento de las urbanizaciones, un tema bastante complejo y desde luego ha hablado con mucha ligereza que es competencia nuestra asfaltar dieciséis kilómetros que dice que hay de viales en Bahía Marbella pues realmente no es titularidad municipal; nosotros pedimos informes y le animo a que lo pueda solicitar también, de lo que es la titularidad de esos suelos y las competencias que tenemos sobre esos suelos y resulta que el deber de conservación no corresponde al Ayuntamiento y por tanto no podemos actuar, es imposible legalmente y así se le ha

dicho a los vecinos. ¿El hecho de que lo hayan hecho? Pues explíquennos cómo lo han hecho, con qué informe lo han hecho o mejor con qué no informe lo han hecho porque sabemos constancia por otras urbanizaciones donde yo he querido preguntar para decir bueno voy a ver el expediente y lo hacemos igual, ya que lo podían hacer también y resulta que se había perdido el informe, que no estaba, que esa parte...efectivamente resulta que es que se estaba haciendo como hemos dicho por la calle de en medio y eso que se puede entender como malversación porque es así como lo recoge la ley es lo que no podemos hacer y no podemos hacer tampoco el engaño a los vecinos. Yo le pregunté a Bahía Marbella, que no he estado una vez con cámaras sino he estado varias veces, una con cámara efectivamente y otra reunido en la Tenencia de Alcaldía, hemos estado con ellos, con cámara solo eso sí no iba con cámara y catering que es cuando iban ustedes, también me dijeron alguno bueno aquí mismo estaba con el Partido Popular con la Sra. Ángeles Muñoz pero tenían un catering y vamos nosotros somos más sobrios en ese sentido, pero vamos le asfaltamos los mismos viales prácticamente porque los viales seguían todos y no eran de un día allí sin asfaltar y las 350 farolas no sé pero les pregunté: ¿Le pidieron el recibo de la luz? Porque claro antes de pagarle la luz le pedirían el recibo a ver cuánto paga usted para meterlo en el presupuesto, como decían antes, nadie ha pedido nada. Le dijimos a los vecinos preparad los costes, los gastos, decídnoslo tengamos esa información previa para ver cómo podemos orquestar un sistema, pero no solo para Bahía Marbella, para todo el municipio. Bahía Marbella donde bueno habla de 1.500 vecinos, yo en una de las acciones que defendiendo esas peticiones de Bahía Marbella que estamos tramitando querían poner el cartel de la autovía señalizar Bahía Marbella que ahora mismo no lo está y fuimos a Fomento del Gobierno de España, le hicimos esa petición y lo que nos contestan es que hay 500 personas empadronadas y que no tiene entidad para el nomenclátor allí en ese punto; por lo tanto acuerden con fomento si son 1500 o 500 eso es lo que dicen. En cualquier caso sean los que sean nos preocupan, estamos con ellos y lo que es nuestra competencia estamos actuando, se ha declarado reserva dunar la zona de allí en Bahía Marbella, se van a poner, ya lo tenemos con ellos acordado es una mejora en las pasarelas existentes en la playa y por tanto se está actuando en el marco de nuestra competencia y siempre desde el diálogo.

Para no extenderme mucho más, hablamos del vertedero, qué si hay un vertedero legal o no legal, no hay vertedero. El vertedero se cerró, se clausuró tras dieciocho años, precisamente ocho años de gestión del Partido Popular y no hay ningún vertedero, otra cosa es que haya unas cubas donde se depositen los restos de poda hasta que se lleven a un centro autorizado, de hecho tenemos la Delegación de Sostenibilidad por ejemplo, que es la que gestiono y de la que puedo hablar, los restos que generamos los llevamos a Mijas, a Recicla Mijas y bueno no me va a decir usted que no es cierto si lo estamos llevan a Mijas. Eso es lo que yo conozco hasta ahí le puedo decir, el vertedero está cerrado, clausurado, tenemos evidentemente la foto que se la ha hecho Arena Vegetal y la propia Junta Andalucía ha inspeccionado y ha reconocido que el vertedero está cerrado, ¿De otra planta? Desconozco si hay otras plantas o no se están haciendo, igual de otra Delegación le pueden informar.

Sí decirle que la excavadora y maquinaria del vertedero no...está confundiendo lo que es vertedero con la planta de tratamiento de residuos que era una concesión, eso es distinto, había una serie de maquinaria y de...en fin, de bienes que lo que se ha hecho

es antes de entrar a ese lugar pues con funcionarios, con técnicos, hacer un inventario, ahora se confrontará con lo que debía haber se cuadrará y se tomarán las medidas, eso está todo desde la Asesoría Jurídica pues llevando y liderando ese proceso que se escapa de lo que es la pura gestión política ya que se trata de una cuestión legal que se está gestionando y esa es la situación que tenemos en cuanto a la planta de la que por cierto sé que se ha informado el expediente y se le va a informar de hecho usted ha pedido, usted hace peticiones de información que me parece muy bien que también lo debería de decir, una en relación también a la maquinaria que contratamos para limpieza de playas que evidentemente en La Bajadilla actuó porque había un contrato anterior y una planificación anterior a que usted lo recomendara, pero bueno si usted quiere arrogárselo, arróguéselo pues le hemos mandado esa información y le vamos a contestar a todas las preguntas y está abierto para que le explique todo el expediente del vertedero, del vertedero digamos y de la planta porque se lo hemos dicho así por los técnicos competente e igualmente con los planes de incendios forestales, ningún problema en que pueda usted acudir a la Delegación y haga la petición y nosotros vamos incluso...si la ha hecho usted verbalmente pues puede la próxima semana nosotros le podemos informar y desde la Delegación le explican los planes de auto protección que hay que son la verdad un mecanismo eficaz y que se está avanzando en esta materia bastante en los últimos meses y se le puede explicar perfectamente, está usted habilitado como Concejal, en una Corporación como esta que si apuesta por la Democracia, habrá que ver la agenda de los técnicos y el próximo mes usted ya podrá decir aquí que sí, que es que lo ha visto y le han explicado los planes eso téngalo por seguro, igual que se lo han explicado....”

Interrumpe el Sr. Alcalde y dice: “Sr. Alcalá podía pedir usted un poquito de tiempo y le hubiéramos escuchado el interés que tiene por manifestar esta... es que usted sabrá además, ya no solo por el reglamento sino por su oficio que cuando tiene la palabra el otro no puede hablar, entonces usted ha tenido veintisiete minutos para poder intervenir y no cabe réplica porque lo que están haciendo es contestando las preguntas. Muy bien Sr. Alcalá, le invito a que se vuelva a leer el Reglamento de Pleno. Siga Sr. Díaz.”

Continúa el Sr. Díaz Becerra:

“Bueno pues el Sr. Alcalá sabe que se le ha respondido a toda pregunta que ha formulado y bueno la que hizo de la maquinaria de limpieza de playas se la he respondido yo la he cursado. Bueno la de hoy ¿Cuál ha preguntado usted? Que quiere usted que le diga...ver los expedientes de los....”

Interrumpe el Sr. Alcalde y dice: “A ver Sr. Alcalá y Sr. Díaz que no hay lugar a debate.”

Continúa el Sr. Díaz Becerra:

“Sí, sí por supuesto, está claro no vamos a enfrascarnos pero que los expedientes están en la Delegación y los va a ver usted efectivamente. Ahora a lo que vamos

directamente la última pregunta habla del presupuesto participativo y de Distrito y no sé qué. Bueno el presupuesto participativo es un proceso con autonomía propia dentro de la Corporación que se está desarrollando en cinco áreas de actuación muy claras muy delimitadas y en esas cinco áreas se está trabajando eso es una cuestión independiente a que hay un Reglamento de Distrito pendiente de reforma, que se esté además trabajando en esa reforma y que lo antes posible estará operativo para que haya una participación más eficaz por parte de todos. Gracias.”

Interviene el **Sr. Osorio Lozano:**

“Sí gracias. Yo voy a ser muy breve. Al Sr. Javier García que ha aludido dos veces a mi área le voy hacer como un buen gallego, si en el tema de las modificaciones presupuestarias también y.... ¡contra! el estado de ejecución, disculpa, exactamente entonces te voy hacer como digo como los buenos gallegos, te ruego, yo te voy a hacer el ruego que me digas cuáles son las informaciones que no hemos facilitado desde allí para ponerlas...sí, sí por escrito, te ruego por favor que me lo vuelvas a decir con el fin de que yo...pero que me lo digas a mí personalmente, me digas esta, esta y esta, no es que hay muchas, se han respondido muchísimas y yo creo que se han respondido a todas, creo que se han respondido a todas, te ruego que me digas cuáles son las que no se han respondido para yo indicártelas, eso primero. Y segundo, en relación al tema de las modificaciones presupuestarias sabe que eso es un elemento vivo porque un presupuesto es un elemento vivo y cuando quiera, cuando quiera si no hay ningún problema nos sentamos y vemos las modificaciones que hemos hecho nosotros y las hacíais vosotros, o sea que eso es tanto unos como otros las hemos hecho y se están haciendo porque hay muchísimas, muchísimas cosas que como bien dice las necesidades del momento lo exige, así que en eso estamos, pero por favor espero su eso. Muchas gracias.”

Interviene el **Sr. Piña Troyano:**

“Bueno primero voy a ver si llego al minuto veinticinco, voy a hacer un esfuerzo.

Sr. Núñez lo primero que voy a contestare sobre el tema de la contratación en el Conservatorio de San Pedro, bueno más o menos Conservatorio de San Pedro. Lo primero han sido dos, han sido clarinete y trompeta y buscando el máximo de economizar los recursos de este propio Ayuntamiento, se ha buscado entre el personal que ya tenía el Ayuntamiento en la propia banda además por dos conceptos, el primero es que ya ellos son especialistas, son licenciados en este tema y están perfectamente cualificados para poder dar este tipo de enseñanza. Y luego pues lo segundo es porque entendemos es que los becarios que pueden salir desde los distintos conservatorios pueden formar parte perfectamente de la banda y no como se había estado haciendo que había becarios que llevaban veinte años en la banda ¿Usted cree que veinte años un becario en una banda era lo más lógico? Así es como se ha estado llevando hasta ahora no hoy y claro cuando se pusieron las cosas como hay que hacerlas pues no les pertenecía, no podían continuar en la banda, entonces ahora si se está haciendo que la gente que salga del Conservatorio tengan la posibilidad de ser becario en la banda y que

tengamos la banda que se merece Marbella y San Pedro, una banda digna y en condiciones. Y luego le adelanto que si se van a hacer otros procesos que no tenemos personal suficiente y no lo hay que es para violín y viola que también son necesarios porque hay una demanda importante y ahí se harán los procesos selectivos que creemos que son los más oportunos.

En cuanto al tema de...Sr. López de las subvenciones a las cofradías y hermandades pues hay que decirle que ahora mismo se está haciendo, como se arregla, es decir, con los procesos administrativos que se tiene que hacer y se tiene que dotar de una subvención, es que nos hemos encontrado una sorpresa es que de verdad, esto sí que sería para auditarlo de verdad que habría...teníamos que meter una auditoria a ver cómo se han estado haciendo aquí los procesos de subvenciones a cofradías y hermandades, porque es que muchas de ellas no están inscritas, cómo pueden estar no inscritas y haber recibido subvenciones del Ayuntamiento y ahora están en ese proceso de inscribirse como asociaciones en el municipio de Marbella, no estaban inscritas eso lo primero. Segundo, usted sabe que hay un convenio que se tiene que firmar que está en proceso de firmarse ese convenio porque eso se tiene que aprobar en Junta de Gobierno Local, es decir, ¿Ese proceso lo hacían ustedes?, es que al no saberlo ustedes quizá, no sé a lo mejor hay que auditarlo. Y luego bueno tendrán que justificar las subvenciones de otros años y es que empezamos a mirar las subvenciones de otros años que sabemos que han recibido algunas cofradías y hermandades y no aparece y eso es raro, es decir, no sé cómo está el tema pero ¡Uff! no sé qué es lo que haremos con este tema pero yo le digo que se queden tranquilos que a las cofradías y hermandades este año se le ha subido el presupuesto, van a cobrar mucho más que cobraban cuando estaban ustedes y se van hacer las cosas impolutas y perfectas para que no haya ningún tipo de duda como establecen alguna de las subvenciones que han dado ustedes.

Luego decirle que la plaza de Los Marineros, Sr. Cardeña es usted un poquillo oportunista ¿No? resulta que el lunes estuvieron todos los operarios, se han podado todos los árboles, se han arreglado los jardines, se ha hecho...ahora es que resulta que va a llegar usted allí y va a decir: “Señores gracias a que nos hemos reunido con ustedes, hemos arreglado la plaza de Los Marineros”, tiene usted arte ¿Eh? Es usted hábil, tienen ustedes algunos compañeros desde luego que tienen esa habilidad para ponerse las medallas cuando...en fin. Y decirle que es verdad, que es cierto, yo reconozco que se está tardando más en hacer las mejoras en parques y jardines en algunas zonas porque los tres meses que hemos tenido, claro con su sistema que tenían ustedes que todo se basaba, prácticamente se basaba todo en el Plan de Renta Básica para poder hacer las actuaciones de mantenimiento y mejoras por la imposibilidad de su gobierno de que las administraciones públicas locales puedan contratar personal pues nos tienen bastante decepcionados y desilusionados porque teníamos muchísima intención de mejorarlo todo pero nos hemos encontrado una plantilla... en fin y estamos pues supliéndolo de verdad con un esfuerzo enorme y además le digo una cosa también vamos a arreglar todas las barandas que llevaban años que no pasaba por allí un cerrajero es decir que vamos a poner la plaza de Los Marineros en condiciones.

Lo de el Salto del Agua bueno pues usted sabe perfectamente que hemos tenido reuniones, que hemos acabado un poco con los rumores a medias malintencionado de alguno de ustedes que ha llegado allí diciendo a los vecinos cosas que no era, porque ustedes hablan de una escombrera donde ya hay una escombrera, es decir en un local

donde se iba a poner precisamente la recogida de escombros no una escombrera, recogidas de escombros de tránsito sin embargo cuando uno ve el solar es una auténtica escombrera esa si tiene ratas y tal es decir, le digo porque algunos de sus compañeros fueron allí calentándole un poco la cabeza a la gente y tal y al final pues se va a retrasar mas, lo que si le garantizo y además el Sr. Alcalde y los demás hemos estado hablando y allí no se va a poner la planta de tratamiento, que no era de tratamiento, de tránsito para que se llevará a otro lugar.

En cuanto a la Policía Local, aquí si quiero decirlo y me perdonáis, me quedan tres minutillos voy a intentarlo, la Policía Local usted sabe, ustedes saben perfectamente que aquello no cumplía ni un solo parámetro que tiene que cumplir unas dependencias policiales, lo primero una dependencia policial no puede estar en un edificio público, perdón un edificio privado, porque puede haber cualquier cosa y es que no... usted sabe que a la Policía Nacional le ofrecieron ese primer local, dijeron no, ahí no puede ser, ¿Eso se acuerda usted o no se acuerda Sr. Cardeña? Sino yo se lo digo que he estado hablando con ellos y ustedes pusieron las dependencias de la Policía Local, pusieron ustedes un calabozo dentro. Un calabozo tiene que tener unos requisitos, tiene que tiene una puerta independiente de donde entran los usuarios; ha habido el caso de que ha llegado la policía arrastrando muchas veces a personas que no querían ser detenidas, la sala llena, la calle Marqués del Duero llena, es decir, un esperpento, un espectáculo.

Usted sabe ahora que estamos también en alerta yihadista, tenemos unos problemas que tenemos que tener un policía local dentro y uno fuera y en San Pedro hay dos dependencias, una en el polígono y otra en el centro ¿Usted sabe cuantos números hace falta para mantener esas dependencias abiertas? Seis diarios, más los días libres, más las vacaciones ¿Sabe usted dónde están esos números ahora? Patrullando las calles, patrullando las calles donde tienen que estar, donde tienen que estar y ahora se está haciendo de la forma que se ha cambiado la idea de policía que tenían, ustedes tenían tres departamentos ahora hay solo uno Policía Local de San Pedro y Marbella; ustedes tenían urbana, seguridad y patrullas de barrio, independiente cada una tenía sus horarios totalmente diferentes ahora no, ahora todos patrullan, hacen guardias los días sábados, domingos, tardes, mañanas, noches, es decir, todos están y no hay ningún problema de cumplir con los horarios que tenemos y aparte de eso le digo que ustedes, desgraciadamente este municipio, -me queda un minutillo y pico-, este municipio también ha cogido competencias que no le pertenecen, es decir, nosotros estábamos y estamos recogiendo denuncias de delito cuando tienen ustedes la Policía Nacional y abierta a 300 metros, es decir es que era innecesario tener dos dependencias para lo mismo, ahora lo que sí le digo y que ya hay un compromiso con el jefe de la Policía Local y con el Delegado, de que la Tenencia de Alcaldía va a tener un policía fijo para evitar muchas veces que llegan gente que no hace lo que se debe, con formas como se deben, hasta ahora no había un policía fijo, claro es que entonces ahí no había competencias, allí iba la gente a hacer un registro de entrada, ahora si hay competencias y hay una demanda de personas absoluta pues entonces habrá un policía que se trasladará, un policía y la oficina que está ahora mismo en esas dependencias se trasladarán al centro de San Pedro, a la Tenencia de Alcaldía y esas dependencias que son además estupendas pues trasladará la oficina de Urbanismo de San Pedro Alcántara que está muy demandada, tenemos mucho personal, antes no había problema, no había, ahora hay personal, irá Vía Pública, es decir, se pondrán unas dependencias acordes a

las necesidades y a lo que merece San Pedro Alcántara que es lo que estamos haciendo nosotros. Muchas gracias.”

Interviene el **Sr. García Rodríguez:**

“Unas cositas. De respeto a los trabajadores, yo el que más, ¿Vale? No hable usted de que le falto el respeto a los trabajadores y a los habilitados porque lo que hemos sido es darles toda la potestad a los habilitados, no como antes que no lo hacíais como teníamos que hacerlo. Respeto a los trabajadores, se lo dije a mi compañera Blanca, ‘Consejos vendo que para mí no tengo’. Usted cerró durante todos los años que era Delegado de Juventud la Delegación de Juventud por las tardes porque los trabajadores por las tardes, porque los trabajadores también tienen derecho a disfrutar el verano por las tardes y la demanda de actividad de los jóvenes pues de 5 a 8 de la tarde pues yo creo que está en la playa no está en la Delegación de Juventud.

Yo sé que a usted le molesta que en la Delegación de Juventud pues se realicen numerosos talleres, actividades, salidas, le molesta que la gente, que haya más de 300 jóvenes que hayan participado al día de hoy que haya talleres con las bandas de música, con el programa del local de ensayo, etc., etc., yo sé que eso le molesta pero bueno es lo que hay. Respete a los trabajadores de la Delegación de Juventud que hacen un trabajo encomiable con los recursos que tenemos para dar ese servicio a la juventud y las tardes pues se ha cerrado históricamente, no lo vamos a abrir ahora, abriremos en septiembre como se ha hecho desde siempre. Y con el trabajo de lo de las hermandades, habla usted de trabajo, yo sé que usted trabaja mucho, en la Mancomunidad no, que es de donde cobra del ciudadano, quizá en la calle Peral hablando por teléfono o lo que sea, ya yo creo que usted habrá sabido que las subvenciones de las hermandades las tramita desde Cultura porque se le ha explicado Rafa todo lo que había, no me hable de subvenciones y de tramitar subvenciones que lo mismo va usted a por lana y sale esquilado ¿Vale? Y un ruego, usted dice que yo no le contesto y usted no me contesta, a ver cuando va a pagar, no, no...”

Interviene el Sr. Alcalde y dice: “Disculpe Sr. García, Sr. López por favor, Sr. López ¿Cómo que tiene que tener cuidadito? Sr. López atiéndame que estoy presidiendo el Pleno, atiéndame por favor, no, no, usted acaba de decir ‘tenga usted cuidadito’ y eso no son términos para utilizar en un Pleno, yo lo que le pida, Sr. López, tranquilícese yo no sé porque está tan exaltado, Sr. López...no el Sr. García tiene la posesión de la palabra, está interviniendo, está respondiendo, está respondiendo y usted lo que tiene que hacer es escuchar las respuestas y en ningún momento ni contestarle ni mucho menos amenazarles, así que le pido que termine el Sr. García y así pueda enterarse de la pregunta que ha hecho porque es a usted a quien le está respondiendo. Sr. García tiene usted la palabra.”

Continúa el **Sr. García Rodríguez:**

“Sr. López, si usted la ha tomado como una amenaza le pido disculpas, lo retiro, no era mi intención, era un chascarrillo popular, si lo ha tomado por ahí yo le pido mis disculpas y lo retiro ese último comentario.

Y ya pues para terminar le ruego que nos responda cuándo va a pagar usted los 15.000 euros de teléfono”

Interviene el **Sr. García Ramos**:

“Muchas gracias. Bueno Sr. García, usted...lo suyo no es un ‘Clásico popular’ es un ‘Clásico de cine negro’, de cine negro, le sale el drama ese interno que tiene usted de trilero, mintiendo, haciendo afirmaciones, si trilero...

Interviene el Sr. Alcalde y dice: “A ver Sr. García, tiene que venir a montar...usted le voy a pedir que hoy cuando esté tranquilito en su casa se coja el Pleno, se lo vea repetido y escuche las palabras que de su boca ha salido hacia esa bancada y entonces, entonces podrá evaluar lo que le dice los miembros del Gobierno, no le ha dicho que usted sea un

Continúa el **Sr. García Ramos**:

“Ser trilero es rapidez en los dedos y tratar de engañar la mente de las personas ¿Dónde está? Por eso le...con tranquilidad, si yo estoy tranquilo, yo pensaba que usted estaba tranquilo con la captura de los pokemon pero veo que lo tiene alterado, deje usted los pokemon que es malo. Continúo con lo nuestro por mucho que se diga, varias veces se ha dicho aquí ya, por mucho que se digan una mentira no la van a convertir en verdad, sobre todo cuando miente usted tan descaradamente y sobre una reunión que tenemos con los trabajadores. Nosotros hacemos, a través de la Delegación, hacemos una reunión con los encargados, con los capataces y con el comité de empresa y le planteamos situaciones de mejoras de la imagen, nosotros tenemos el máximo respeto a un 99,9 de los trabajadores municipales pero hay un pequeño porcentaje en lo estético que no da la imagen y perjudican la imagen del resto de los trabajadores y ahí en ese único sentido, ese porcentaje pequeño es donde se le dice, se le comunica al comité de empresa, se le comunica a todos los trabajadores que vamos a tener una tolerancia cero con los trabajadores que están perjudicando la imagen de ellos mismos ¿De acuerdo? Y ahí se termina, no hay más historias, usted ha querido, a través de esta cuestión agrandar una cosa que no es real, ahora que hay una crítica de un sindicato del comité de empresa que dice por la gestión, pues puede.

Lo voy a hacer muy simple, pues mire usted como la que hubo en el 2014 donde hay un comunicado y dice: los trabajadores del servicio de limpieza no dan abasto, el cambio de la bolsa de basura se eterniza en ciertas papeleras y la máquina barredora y el cepillo pasa de vez en cuando, el asfalto de alguna forma para taparla la boca, 2014 y entre otros es el Diario Sur, el diario oficial que a usted le publica una crítica hacia ese Equipo de Gobierno y a mí la respuesta pues no, cuando habitualmente se hace, por eso le digo la información de un medio firme ¿vale?, muy bien.

Ahora vamos a ...le recuerdo, como usted dice que no se le contesta, no se le dice nada que habrá usted recibido que esta usted citado para el día viernes 5 de agosto, tiene usted a disposición durante dos horas a todos los técnicos, yo personalmente para poder atenderlo en todas esas dudas, le digo una cosa cuando dice usted de las inversiones, siete millones en ocho años y eso ¿a qué nos ha llevado?, pues nos ha

llevado a que tenemos una flota en residuos medios, una media de antigüedad de dieciocho años, vehículos con 900.000 kilómetros, no, no, si aparte de verbalmente se lo vamos a dar documentalmente para que no haga usted el “trilerismo” ese que le quería explicar, muy bien; limpieza, una media de ocho años.

Y cuando dice usted responsabilidades políticas, tiene usted razón al que las tenga y yo por ejemplo se lo pediría a su compañera Carmen Díaz por un hecho puntual de noticias en estos días, se lo pediría a la Sra. Ángeles Muñoz por las contrataciones fraudulentas que nos está llevando a tener que readmitir a cargos de confianza en su puesto de trabajo, se lo pediría por la anulación del Plan de Ordenación, por el convenio de los trabajadores, por no haber puesto en orden para cobrar diez millones de euros en infracciones de urbanismo, por tantas cosas. Por eso le digo Sr. García pero sobre todo no mienta usted en el aspecto de la cuestión de los trabajadores, máximo respeto y si usted quiere foto pues tenemos foto, pero claro el ‘trilerismo’ viene antes, después, los trabajadores viene todos los días, un contenedor se llena, lo vacían ¿Vale?

Otro, igual pescadero no soy, no tiro pescado por la calle, seguramente tendremos que coger al ciudadano ese poco responsable y decirle algo, pero no es mi culpa el pescado ¿Vale? Esto un día otro día, los trabajadores de este municipio trabajan y se lo van a decir seguramente en la reunión, están muy contentos con sus actuaciones y el desprecio que le está usted haciendo entre otras cosas a los mismos técnicos que trabajaban con ustedes, no ha habido ningún cambio, siguen siendo los mismos trabajadores y seguramente en el cara a cara tendrá usted respuesta a esto, pero vamos muchas gracias y siga usted en su cine negro. Gracias.”

Interviene la **Sra. Fernández Tena:**

“Vale. Voy a ir por partes. En cuanto en referencia al montaje de Starlite el Ayuntamiento de Marbella no colabora en el montaje de Starlite en el servicio de electricidad; el servicio de electricidad lo que colaboran es solamente en la colocación de las luminarias y ese gasto eléctrico lo paga íntegro el evento de Starlite. De todas maneras eso esta refrendado por informes que están entregados en Tesorería, después se hace una liquidación y está todo controlado por los habilitados y si hay cualquier otra duda no hay ningún problema, si hay algo que haya una incidencia extraña que hayan percibido pues nosotros estamos dispuestos a solucionar y resolver lo que sea porque siempre hay pequeñas incidencias, pues por ejemplo como en la feria de Marbella que se detectó a lo mejor a un camión de electricidad ayudando a montar uno farolillos en la calle Peral pero bueno se debió a un accidente y eso se resolvió y a un particular que tiene allí montado un negocio y no fue a mayores ¿No? lo digo porque siempre suena que los medios públicos hacen cosas algunas veces que no, pero está bastante controlado y los trabajadores de la delegación son bastantes responsables pero ante cualquier duda no dude que yo le respondo.

En cuanto al Francisco Norte estamos, le contesto ya al Sr. Mérida, al Sr. García y a ustedes, estamos ahora mismo, desde lo que es la Delegación de Obras, hemos encargado un levantamiento topográfico para comprobar que efectivamente coincide lo que se ha ejecutado con los planos que se nos ha facilitado, teniendo en cuenta que es un proyecto que ha cambiado varias veces de forma pues no nos fiamos de lo que hay, tenemos que verificar también lo que hay en el subsuelo, es decir, la parte que ya es de

garaje y bueno en eso estamos con la tramitación administrativa y están en el levantamiento; desde luego esto estaría ya resuelto si la recepción de la obra se hubiera realizado de otra manera y si la corporación anterior hubiera hecho sus deberes y también yo creo que vamos a tener que hacer una llamada al realismo entre todos y bueno poner todos de nuestra parte para ver el futuro de la instalación porque les recuerdo que gracias a la ley aprobada por el Partido Popular limita muchísimo las contrataciones de este Ayuntamiento de Marbella y lo que es desde la Delegación de Deportes no se puede cubrir los servicios de mantenimiento y apertura de esta instalación deportiva. Por eso cuando nosotros entramos no había nadie absolutamente haciendo nada en ese espacio que aunque lo inauguró la corporación anterior estaba desatendido ya, llevaba meses.

En cuanto a la Delegación de Deportes y al mundo del deporte me parece bastante respetuoso pero no me parece justo el comentario que acaba de realizar. Usted conoce que hay una Fundación Deportiva que muchas de las cosas, de los trabajos que se hacen en la Delegación de Deportes no vienen aquí a este Pleno porque se aprueban en Consejos Rectores y se hacen a través de la Fundación Deportiva y no me parece justo porque usted ha estado reunido conmigo en varias ocasiones hemos estado tratando diversos aspectos, conocemos que una de las cosas en las que está trabajando en la Delegación es en la elaboración del Consejo Sectorial del Deporte y usted ha estado presente también en las materias que hemos estado trabajando en la Delegación que vendrán a Pleno cuando ya se terminen que es la nueva normativa para uso de espacios públicos, el reparto de los espacios públicos creo que es una pregunta que usted ha hecho muchas veces y sabe que estamos trabajando en ello, en el reparto de los espacios deportivos y en la normativa de uso para acceder a las instalaciones de deportivas, tanto de vestimentas, zapatillas...lo que se puede hacer y lo que no se puede hacer que de todo eso carece este Ayuntamiento, en eso estamos trabajando. Estamos trabajando, bueno hemos planteado todas las subvenciones que han venido aquí y también le digo que estamos inmersos bueno pues en una tarea de investigación que usted ha podido verla en la Delegación, que viene relacionada con las formas en que se han estado haciendo eventos deportivos a través de una empresa privada y que, bueno, con la Tesorería y con la Intervención de este Ayuntamiento nos están requiriendo información sobre como se hacia estas cosas con la corporación anterior porque se está realizando una investigación de las cuentas ante las incidencias que se han encontrado y bueno le agradezco el interés por la Delegación de Deportes le digo que vamos a renovar por fin los aparatos de gimnasia, perdón, del Centro Municipal de Deportes que no se renovaban en dieciséis años, creo que ya está bien y bueno a recordarlo para que usted lo tenga en cuenta ¿No?

Siguiendo ya con la parte de Obras, en cuanto al Plan de Barrios, Sr. García, se acaba usted de contestar porque sabe que está en el perfil del contratante, o sea que no entiendo bien la pregunta y en cuanto al sendero, a la parte de sendero litoral, parte I y parte IV, el sendero parte IV está pendiente de la definitiva autorización de Medio Ambiente y que en cuanto a la finalización a través de la Diputación que se lo hemos ofrecido y si ellos quieren pues que nos lo financien o de QUALIFICA si ya el Estado por fin se decide a poner su parte y el sendero I, no sé si se lo he respondido antes o no pero esto es algo que si ustedes hubieran dejado sus trabajos bien hecho, estaría ya la obra yo creo que hasta terminada porque el problema del sendero de la parte I es que no

están las autorizaciones de los propietarios y eso ya lo conoce usted de...bueno en fin de cuando se marchó porque está exactamente así y entonces a lo mejor ustedes tenían que echarnos una mano en esto, si conocen ustedes a alguien que esté afectado por allí y si ustedes quieren mediar y convencerlo pues a lo mejor ya por fin nos ponemos de acuerdo y podemos seguir adelante, yo le tiendo el guante pero que en fin que si se hubiera dejado esto resuelto ya estaría solucionado ¿No?

Y en cuanto al plazo de Nabéul parece ser y eso si lo admito que ha habido una pequeña errata en la elaboración en la ultima nota de prensa que hubo de resumen recordatorio porque creo que han confundido la finalización de la obra con lo que es la finalización con la fase actual en la que están trabajando, es la fase central de Nabéul que se espera que esté concluida para el día 20 de agosto pero el trabajo tiene que seguir porque como usted acaba de seguir es una ejecución de diez meses y con esto creo que ya he terminado. Muchas gracias.”

Interviene el **Sr. Porcuna Romero:**

“Apurando mucho el tiempo. El tema de La Bajadilla, me va a permitir si es posible esperar hasta mañana porque el plazo se cumple mañana día 31, soy optimista, la situación parece muy positiva y no se ha presentado por parte del actual concesionario ninguna actuación o actividad que podamos entender que pone en peligro la situación y sí tenemos grupos interesados en desarrollar el proyecto pero si no le parece mal, por una cuestión de prudencia preferiría contestar la semana que viene, al final de la semana que viene cuando ya se va a concretar este asunto.

Muy rápido, no sé por qué me preguntaba por el tema de deportes a mí ya que le ha contestado Blanca. Yo le envíe una felicitación vía Twitter el día 14, creo que el Alcalde también y alguien más. El Pleno posiblemente si se hubiese celebrado el día 19 habría tenido usted ese reconocimiento público como en este Pleno que se atrasó entre otras cosas a petición de ustedes y a mí me parece que decir que es tarde a esa felicitación es una actitud poco deportiva y además impropia de usted, yo no creo que usted habitualmente, no creo ni siquiera que esa frase es suya, de verdad, de verdad que tengo otro concepto de usted.

En cuanto a...ha habido un par de ruegos que no he entendido, que no los puedo contestar e intentaré depurarlo y ver si me entero de que concretamente me pregunta....”

Interviene el Sr. Alcalde y dice: “Sr. Porcuna el resto de las respuestas tienen que ser por escrito, también como de aquellos miembros que no hemos intervenido. Pasen buenas vacaciones, el Gobierno nos quedamos trabajando.”

Y no habiendo más asuntos que tratar, se levanta la sesión, siendo las quince horas y veinte minutos del día al principio indicado, levantándose de la misma el correspondiente borrador para el acta respectiva, que será sometida a su aprobación en una venidera, de todo lo cual, como Secretario, certifico.