

**ACTA DE LA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA POR EL PLENO DEL  
EXCMO. AYUNTAMIENTO DE MARBELLA EL DÍA 30 DE SEPTIEMBRE  
DE 2016 EN PRIMERA CONVOCATORIA**

**ALCALDE**

D. JOSÉ BERNAL GUTIÉRREZ

P.S.O.E.

**CONCEJALES**

D. FRANCISCO JAVIER PORCUNA ROMERO	P.S.O.E.
D <sup>a</sup> BLANCA MARÍA FERNÁNDEZ TENA	P.S.O.E.
D. FRANCISCO GARCÍA RAMOS	P.S.O.E.
D <sup>a</sup> ISABEL MARÍA PÉREZ ORTIZ	P.S.O.E.
D. MANUEL GARCÍA RODRÍGUEZ	P.S.O.E.
D <sup>a</sup> ANA MARÍA LESCHIERA	P.S.O.E.
D. MANUEL MORALES LÓPEZ	P.S.O.E.
D. MIGUEL DÍAZ BECERRA	IU-LV
D <sup>a</sup> MARIA VICTORIA MORALES RUIZ	IU-LV
D. RAFAEL PIÑA TROYANO	OSP
D. MANUEL OSORIO LOZANO	OSP
D. JOSÉ CARLOS NÚÑEZ VIDAL	CSSP
D <sup>a</sup> MARIA VICTORIA MENDIOLA ZAPATERO	CSSP
D <sup>a</sup> MARÍA ÁNGELES MUÑOZ URIOL	P.P.
D. CRISTÓBAL GARRE MURCIA	P.P.
D <sup>a</sup> MARÍA DEL CARMEN DÍAZ GARCÍA	P.P.
D. JAVIER MÉRIDA PRIETO	P.P.
D. BALDOMERO LEÓN NAVARRO	P.P.
D. MANUEL MIGUEL CARDEÑA GÓMEZ	P.P.
D. FÉLIX ROMERO MORENO	P.P.
D <sup>a</sup> MARÍA FRANCISCA CARACUEL GARCÍA	P.P.
D. DIEGO LÓPEZ MÁRQUEZ	P.P.
D. FRANCISCO JAVIER GARCÍA RUIZ	P.P.
D. CARLOS MARÍA ALCALÁ BELÓN	P.P.
D. JOSÉ EDUARDO DÍAZ MOLINA	P.P.
D <sup>a</sup> MARIA JOSÉ FIGUEIRA DE LA ROSA	P.P.

**SECRETARIO GENERAL DEL PLENO,**

D. Antonio Ramón Rueda Carmona

**INTERVENTOR,**

D. Jesús Jiménez Campos

**PERSONAL DE SECRETARÍA,**

D<sup>a</sup> Yolanda López Romero

D<sup>a</sup> M<sup>a</sup> Ángeles Carrillo Villada

En Marbella, siendo las diez horas y diez minutos del día 30 de Septiembre de 2016, y previa convocatoria cursada al efecto, en el Salón de Plenos del Ayuntamiento, los señores arriba indicados, al objeto de celebrar, en primera convocatoria, sesión ordinaria de la Corporación Municipal convocada para este día, celebrándose bajo la Presidencia del Sr. Alcalde, D. José Bernal Gutiérrez, y con mi asistencia como Secretario General del Pleno, D. Antonio Ramón Rueda Carmona.

A efectos de validez de la sesión y de los acuerdos que en la misma se adopten, se hace constar que la Corporación se compone de veintisiete miembros de hecho y de Derecho; asistiendo al comienzo de la sesión veintisiete concejales.

A continuación se da comienzo con los puntos del Orden del Día.

### **PRIMERO: PARTE RESOLUTIVA.**

El **Sr. Secretario General del Pleno** informa que de conformidad con lo indicado por el Sr. Presidente y por acuerdo de la Junta de Portavoces, se va a proceder a tratar en primer lugar el punto 2.21.

**2.21.- MOCIÓN INSTITUCIONAL SOLICITANDO DEL PLENO EL RECONOCIMIENTO OFICIAL DEL GENOCIDIO ARMENIO Y CONDENE LOS CRÍMENES CONTRA LA HUMANIDAD.-** Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“ Seguidamente se da cuenta de la propuesta anterior, cuyo tenor literal es el siguiente:

“En el recientemente pasado año 2015 se cumplieron los cien años del Genocidio Armenio, considerado el primer genocidio del siglo XX.

A lo largo de los siglos el histórico reino de Armenia ha sido un territorio de gran interés para las grandes potencias mundiales. Siendo el “cruce de civilizaciones” tal y como la describen historiadores debido a su posición geográfica única (entre Europa y Asia), el país ha batallado ante los distintos reinos que ha tenido como vecinos. Subyugado por el Imperio Romano, otomano o ruso, a lo largo de muchos siglos, Armenia luchó con todos sus fuerzas para mantener su fe; y su cultura ante la barbarie sufrida iras muchas invasiones.

Y por esto no es de extrañar que al final de los siglos XIX y principios del XX el extinto imperio otomano, otra de las grandes potencias de la zona, aprovechó el contexto de la Primera Guerra Mundial para llevar a cabo su plan de exterminio del pueblo armenio, para no dejar así ninguna oportunidad de fortalecimiento y desarrollo de Armenia como Estado cristiano próspero de la región. El 24 de abril de 1915, son asesinadas las mentes más brillantes de la cultura armenio (científicos, filósofos, escritores, artistas), siendo esta masacre la clara señal del motivo del Genocidio: terminar con el pueblo armenio. Las atrocidades que tienen comienzo a finales del siglo XIX continúan realizándose hasta el año 1923 (especialmente durante el régimen de los jóvenes militares turcos, en el que murieron 1.500.000 armenios y otros 2.000.000 tuvieron que abandonar sus hogares y esparcirse por todo el mundo). Muchos murieron masacrados, otros murieron de inanición y otros fallecieron tras largas torturas jamás registradas con anterioridad.

Así, con los datos históricos en mano los otomanos consiguen asesinar a más de un millón y medio de armenios, siendo esta cifra el eterno recuerdo de la conmemoración de este crimen contra la humanidad. Las masacres se caracterizan por su brutalidad y la utilización de marchas forzadas con las deportaciones en condiciones extremas como método de aniquilación, que generalmente llevaba a la muerte a muchos

de los deportados. Un exterminio, que el abogado polaco Rafael Lemkin lo calificó como Genocidio, utilizando este término por primera vez en el vocabulario mundial.

Actualmente, Turquía niega la existencia del genocidio: hecho histórico reconocido por Estados como Uruguay, Argentina, Bolivia, Bélgica, Canadá, Chile, Chipre, Francia, Grecia, Italia, Líbano, Lituania, Holanda, Polonia, Rusia, Eslovaquia, Suecia, Suiza, El Vaticano, Venezuela, etc.. El Genocidio Armenio ha sido reconocido por cuarenta y tres estados de los Estados Unidos, cuatro Comunidades Autónomas españolas (País Vasco, Cataluña, Canarias, y Navarra) y varios municipios españoles. En el año 1984 la ONU y en el año 1987 el Parlamento Europeo reconocieron los hechos del Genocidio Armenio, calificándolo como crimen contra la humanidad,

Recientemente, Alemania se ha sumado al reconocimiento mundial de estos hechos que avergüenzan al mundo.

Y es por todo ello que el Grupo Municipal Socialista del Ayuntamiento de Marbella pide el reconocimiento oficial del Genocidio Armenio sufrido por el Estado de Turquía: un genocidio injustamente Ignorado, pero con razón permanecido en la memoria de los millones de armenios que conforman el Estado de la República de Armenia y la gran Diáspora en los diferentes países.

Por todo lo anterior, el Grupo Municipal Socialista del Ayuntamiento de Marbella presenta la siguiente

#### MOCION

- 1.- El Pleno del Ayuntamiento de Marbella acuerda el reconocimiento oficial del Genocidio Armenio y condena los crímenes contra la humanidad que se cometieron durante el mismo.
- 2.- Dar traslado del acuerdo de esta moción a la Federación Andaluza de Municipios y Provincias.”

El Sr. Presidente propone que la propuesta sea institucional y todos los presentes muestran su conformidad.

Y la Comisión Plenaria de Personal y Régimen Interior DICTAMINA FAVORABLEMENTE por UNANIMIDAD, la propuesta anteriormente transcrita. “

Por parte del **Sr. Secretario General del Pleno** se da cuenta del asunto.

El **Sr. Alcalde** ofrece la palabra a un representante del Gobierno de Armenia para leer la Declaración Institucional:

“En el recientemente pasado año 2015 se cumplieron los cien años del Genocidio Armenio, considerado el primer genocidio del siglo XX.

A lo largo de los siglos el histórico reino de Armenia ha sido un territorio de gran interés para las grandes potencias mundiales. Siendo el “cruce de civilizaciones” tal y como la describen historiadores debido a su posición geográfica única (entre Europa y Asia), el país ha batallado ante los distintos reinos que ha tenido como vecinos. Subyugado por el Imperio Romano, otomano o ruso, a lo largo de muchos siglos, Armenia luchó con todas sus fuerzas para mantener su fe; y su cultura ante la barbarie sufrida tras muchas invasiones.

Y por esto no es de extrañar que al final de los siglos XIX y principios del XX el extinto imperio otomano, otra de las grandes potencias de la zona, aprovechó el contexto de la Primera Guerra Mundial para llevar a cabo su plan de exterminio del pueblo armenio, para no dejar así ninguna oportunidad de fortalecimiento y desarrollo de Armenia como Estado cristiano próspero de la región. El 24 de abril de 1915, son asesinadas las mentes más brillantes de la cultura armenia (científicos, filósofos, escritores, artistas), siendo esta masacre la clara señal del motivo del Genocidio: terminar con el pueblo armenio. Las atrocidades que tienen comienzo a finales del siglo

XIX continúan realizándose hasta el año 1923 (especialmente durante el régimen de los jóvenes militares turcos, en el que murieron 1.500.000 armenios y otros 2.000.000 tuvieron que abandonar sus hogares y esparcirse por todo el mundo). Muchos murieron masacrados, otros murieron de inanición y otros fallecieron tras largas torturas jamás registradas con anterioridad.

Así, con los datos históricos en mano los otomanos consiguen asesinar a más de un millón y medio de armenios, siendo esta cifra el eterno recuerdo de la conmemoración de este crimen contra la humanidad.

Las masacres se caracterizan por su brutalidad y la utilización de marchas forzadas con las deportaciones en condiciones extremas como método de aniquilación, que generalmente llevaba a la muerte a muchos de los deportados. Un exterminio, que el abogado polaco Rafael Lemkin lo calificó como Genocidio, utilizando este término por primera vez en el vocabulario mundial.

Actualmente, Turquía niega la existencia del genocidio: hecho histórico reconocido por Estados como Uruguay, Argentina, Bolivia, Bélgica. Canadá. Chile, Chipre, Francia, Grecia, Italia, Líbano, Lituania, Holanda, Polonia, Rusia, Eslovaquia, Suecia. Suiza, El Vaticano, Venezuela, etc.. El Genocidio Armenio ha sido reconocido por cuarenta y tres estados de los Estados Unidos, cuatro Comunidades Autónomas españolas (País Vasco, Cataluña, Canarias, y Navarra) y varios municipios españoles. En el año 1984 la ONU y en el año 1987 el Parlamento Europeo reconocieron los hechos del Genocidio Armenio, calificándolo como crimen contra la humanidad.

Recientemente, Alemania se ha sumado al reconocimiento mundial de estos hechos que avergüenzan al mundo.

Y es por todo ello que el Ayuntamiento de Marbella pide el reconocimiento oficial del Genocidio Armenio sufrido por el Estado de Turquía: un genocidio injustamente ignorado, pero con razón permanecido en la memoria de los millones de armenios que conforman el Estado de la República de Armenia y la gran Diáspora en los diferentes países.”

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad,

### **ACUERDA**

**PRIMERO.-** El Pleno del Ayuntamiento de Marbella acuerda el reconocimiento oficial del Genocidio Armenio y condena los crímenes contra la humanidad que se cometieron durante el mismo.

**SEGUNDO.-** Dar traslado del acuerdo de esta moción a la Federación Andaluza de Municipios y Provincias.

**1.- PROPUESTA DE LA SECRETARÍA GENERAL RELATIVA A LA APROBACIÓN, SI PROCEDE, DE LOS BORRADORES DE LAS ACTAS DE LAS SESIONES DE PLENO, CELEBRADAS LOS DÍAS 29-JULIO-2016 (EXTRAORDINARIA), 29-JULIO-2016 (ORDINARIA), 16-AGOSTO-2016 (EXTRAORDINARIA Y URGENTE) Y 30-AGOSTO-2016 (EXTRAORDINARIA).**- Previamente repartidos los borradores de las actas de las sesiones celebradas los días 29 de Julio de 2016 (sesión extraordinaria y sesión ordinaria), 16 de Agosto de 2016 (Extraordinaria y urgente) y 30 de Agosto de 2016 (Extraordinaria), a los Señores miembros de la Corporación.

El **Sr. Secretario General del Pleno** da cuenta del asunto.

El **Sr. Alcalde** ofrece la palabra a los señores concejales, por si quieren intervenir en el asunto.

Y el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad,

#### **ACUERDA**

**Prestar** su aprobación, a tenor de lo previsto en el artículo 67 del Reglamento Orgánico del Pleno y Comisiones del Ayuntamiento de Marbella, a los borradores de las Actas de las sesiones celebradas por el Pleno de la Corporación los pasados días 29 de Julio de 2016 (sesión extraordinaria y sesión ordinaria), 16 de Agosto de 2016 (extraordinaria y urgente) y 30 de Agosto de 2016 (extraordinaria).

#### **2.- PROPUESTAS DEL EQUIPO DE GOBIERNO DICTAMINADAS POR LAS COMISIONES DE PLENO.**

**2.1.- PROPUESTA DEL SR. CONCEJAL DELEGADO POR SUSTITUCIÓN DE CULTURA, ENSEÑANZA Y PATRIMONIO HISTÓRICO, D. MANUEL OSORIO LOZANO, PARA LA APROBACIÓN DEL GASTO A LA UNED, CENTRO ASOCIADO MARÍA ZAMBRANO DE MÁLAGA, PARA EL PRIMER SEMESTRE DEL EJERCICIO 2016 Y EL LEVANTAMIENTO DE REPARO EN INFORME DEL INTERVENTOR MUNICIPAL.**- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“ Seguidamente se da lectura de la propuesta, del siguiente tenor literal:

“ En virtud del convenio de colaboración firmado con el Centro Asociado de la UNED, María Zambrano de Málaga, para la creación del Aula Telemática en Marbella, de fecha 4 de junio de 2001, este Ayuntamiento se compromete a abonar los gastos derivados de las tutorías para el buen funcionamiento de la misma.

La cantidad necesaria para cubrir los gastos correspondientes al primer semestre del presente ejercicio 2016, asciende a 21.341,80 euros.

Se ha emitido informe del interventor (adjunto), en el que se hace mención a lo dispuesto sobre la competencia del órgano, según la disposición adicional novena de la Ley 27/2013 de racionalización y sostenibilidad de la Administración Local y se manifiestan reparos; así como el objeto del contrato no comprendido en los contratos regulados por el Texto Refundido de la Ley de Contratos del Sector Público y hace referencia al informe jurídico en el mismo procedimiento correspondiente al ejercicio 2015, sobre la inadecuación del expediente de referencia a la legislación aplicable.

No obstante, hay que hacer mención a lo establecido en el propio informe que el convenio suscrito con la UNED en el año 2001, tiene de plazo para su adaptación hasta el 31 de diciembre de 2016 y mientras tanto el Ayuntamiento de Marbella, podrá financiar los servicios académicos que se presten a los alumnos matriculados hasta diciembre de 2013.

En el Real decreto legislativo 2/2004 de Marzo por el que se apruebe el Texto Refundido de la Ley Reguladora de Haciendas Locales, en el Art. 217.2, expone que corresponde al pleno levantar el reparo de suspensión basado en la insuficiencia de crédito.

En esta búsqueda de soluciones para los alumnos del aula telemática de la UNED de Marbella, ya se levantó reparo para los pagos de los ejercicios de los años 2014 y 2015 en plenos del Ayuntamiento de Marbella, el último celebrado el 28 de Marzo de este mismo año. Ante este marco y los reiterados anuncios realizados por la UNED a los alumnos de marbella de suspender matriculaciones hace necesario buscar una solución por parte del Ayuntamiento, así como la necesidad de mantener la UNED en nuestro municipio de una manera definitiva y acogida por la Ley. A tal efecto, este Ayuntamiento en Pleno celebrado el día 29 de Enero del presente año acordó: *“Instar al Gobierno de España y Consejo de Gobierno de la UNED para la creación de un Centro Asociado de la Universidad Nacional de Educación a Distancia (UNED) en Marbella”*.

Los últimos datos de matriculación rondaran cerca de 600 alumnos y alrededor de 3000 exámenes realizados en el Hospital Real de la Misericordia de Marbella, donde tienen la sede de tutorías y los exámenes.

Por todo ello, el Tte. Alcalde que suscribe

**PROPONE**

Primero.- Levantar el reparo recogido por el Interventor Municipal en su informe de fecha 7 de septiembre de 2016.

Segundo.- Aprobar la cantidad de 21.341,80 euros, con cargo a la partida 0-206-3270-46700, para atender los gastos correspondientes al primer semestre de 2016, del Aula Telemática de la UNED Marbella.



Tercero.- Dar traslado a intervención, Tesorería y a la parte interesada, para su conocimiento y efectos oportunos. “

Visto asimismo el informe emitido por el Sr. Interventor Municipal, D. Jesús Jiménez Campos, de fecha 7 de septiembre de 2016, del siguiente tenor literal:

### **“INFORME DE INTERVENCIÓN**

**ASUNTO:** *Aprobación aportación al Consorcio para el Centro Asociado “María Zambrano” de la U.N.E.D. en Málaga primer semestre ejercicio 2016*

*Vista la Propuesta formulada por el Teniente de Alcalde, Delegado de Enseñanza, Cultura y Patrimonio, en orden a la autorización del gasto presupuestado en 21.341,80 € correspondiente a la aportación al Consorcio para el Centro Asociado “María Zambrano” de la U.N.E.D. en Málaga para los gastos de tutorías y coordinación del primer semestre del presente año 2016 en virtud del convenio suscrito con dicha entidad en fecha 15 de marzo de 2001, el funcionario que suscribe, con arreglo a lo establecido en el Real Decreto 1174/1987, de 18 de septiembre, por el que se regula el Régimen Jurídico de los Funcionarios de Administración Local con habilitación de carácter nacional, y art. 213 y siguientes del Real Decreto Legislativo 2/2004 de 5 de marzo, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley Reguladora de Haciendas Locales, así como al régimen de fiscalización previa limitada aprobado por Pleno de fecha 16 de diciembre de 2014, procede a emitir el siguiente informe, en el estricto orden económico y siempre que jurídicamente sea posible,*

*Se señalan a continuación aquellos apartados que constan en el expediente, y quedan en blanco aquellos puntos que no se acreditan a esta Intervención en fecha:*

**PRIMERO.- De la fiscalización previa limitada se han comprobado los siguientes extremos (Base 47ª de Ejecución del Presupuesto):**

- ☒ *Existencia de crédito adecuado y suficiente. La cuantía de la aportación asciende a VEINTIUN MIL TRESCIENTOS CUARENTA Y UN EUROS CON OCHENTA CENTIMOS (21.341,80 €). A dicho crédito, designado con la aplicación presupuestaria 0.206.3260.46700 “Universidad Nacional Educación a Distancia” se imputará la cuantía otorgada.*

*Analizado el presupuesto general vigente, hacemos constar que existe crédito presupuestario y que el propuesto es adecuado a la naturaleza del gasto que se propone contraer.*

- ☒ *Competencia del órgano. La Disposición adicional novena de la Ley 27/2013, de 27 de diciembre, de racionalización y sostenibilidad de la Administración Local, dispone que:*

*“2. La adaptación a las previsiones de esta Ley de los instrumentos de cooperación suscritos por las Entidades Locales para el funcionamiento de Centros Asociados de la Universidad Nacional de Educación a Distancia deberá realizarse en el plazo de tres años desde su entrada en vigor. Durante el plazo de adaptación de los instrumentos de cooperación, la financiación de las Administraciones locales a los centros asociados no se extenderá a los servicios académicos que se presten a los alumnos matriculados con posterioridad a la entrada en vigor de esta Ley”.*

*Por consiguiente, debe adaptarse a las previsiones de dicha Ley, el convenio suscrito en el año 2001 por este Ayuntamiento con el Consorcio para el Centro Asociado de la UNED en Málaga en el plazo de tres años (plazo que finaliza el 31 de diciembre de 2016). Convenio que, según establece el artículo 7 de los nuevos estatutos del Consorcio para el Centro Asociado de la UNED en Málaga adaptados a la Ley 27/2013 de Racionalización y Sostenibilidad de la Administración Local, debe ser suscrito y aprobado por la Junta Rectora para el establecimiento de Aulas en los que se habrá de consignarse la prestación docente y el presupuesto para cubrir la prestación (a aportar por el órgano competente a favor del Ayuntamiento de Marbella).*

*Mientras tanto, el Ayuntamiento de Marbella solo podrá financiar los servicios académicos que se presten a los alumnos matriculados hasta diciembre de 2013, acordando expresamente ejercer la competencia por vía del artículo 7.4 de la LBRL, como competencia distinta de las propias y de las distribuidas por delegación, debiendo tramitarse los informes de inexistencia de duplicidad y de sostenibilidad financiera del conjunto de la Hacienda Municipal de acuerdo con las determinaciones de la legislación de estabilidad presupuestaria, como trámite previo y necesario para la aprobación de la asignación por el órgano competente.*

*La Propuesta que se lleva a aprobación señala que la cantidad a abonar al Consorcio para el Centro Asociado “María Zambrano” de la U.N.E.D. en Málaga ascendente a 21.341,80 € para cubrir la prestación docente durante el primer semestre del año 2016, sin que se aporte en el expediente justificación documental de que se la citada prestación corresponde a los servicios académicos que se prestan a los alumnos matriculados con anterioridad a 31 diciembre de 2013.*

*De conformidad con la Base 24ª de Ejecución del Presupuesto, la concesión de cualquier tipo de subvención deberá ser aprobada por la Junta de Gobierno Local.*

**SEGUNDO.- Otros extremos adicionales:**

- ☐ *Existe informe jurídico sobre el texto del Convenio, sobre la adecuación del expediente a la legislación aplicable.*
- ☒ *Su objeto no está comprendido en los contratos regulados por el Texto Refundido de la Ley de Contratos del Sector Público o normas administrativas especiales.*
- ☒ *En el expediente se acredita la concurrencia de las circunstancias que habilitan el empleo del procedimiento de concesión directa, al estar prevista nominativamente en el presupuesto general vigente.*
- ☐ *En el convenio se establece el plazo y forma de justificación por parte del Consorcio para el Centro Asociado “María Zambrano” de la U.N.E.D. en Málaga de la aplicación de los fondos recibidos.*
- ☐ *En el expediente se acredita que el Consorcio para el Centro Asociado “María Zambrano” de la U.N.E.D. en Málaga se encuentra al corriente de sus obligaciones fiscales con este Ayuntamiento y que no está incurso en ninguna otra circunstancia que determine, conforme a la Ley General de Subvenciones, la imposibilidad de obtener la condición de beneficiario.*



- ☐ *En el expediente se acredita el Informe necesario y vinculante de la Administración competente por razón de la materia, en el que se señale la inexistencia de duplicidades.*
- ☐ *En el expediente se acredita el Informe necesario y vinculante del órgano que tenga atribuida la tutela financiera sobre la sostenibilidad financiera de la competencia.*

**TERCERO.- Observaciones complementarias.**

*Se observa la existencia de Informe de fecha 19/08/2015 emitido por la Asesoría Jurídica Municipal en procedimiento correspondiente al ejercicio 2015 por el mismo concepto, no obstante el citado informe contiene pronunciamiento sobre la inadecuación del expediente de referencia a la legislación aplicable.*

**RESULTADO DE LA FISCALIZACIÓN PREVIA LIMITADA:**

*Fiscalizado con **REPAROS** por la omisión de los requisitos y trámites esenciales señalados y con las observaciones indicadas anteriormente en los términos contenidos en el artículo 216.2 c) del Real Decreto Legislativo 2/2004 de 5 de marzo, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley Reguladora de Haciendas Locales, suspendiéndose la tramitación del expediente de referencia hasta que el reparo sea solventado con arreglo a la Base 47ª, 4,5 y 6 de Ejecución del Presupuesto General de este Ayuntamiento para 2016 en lo dispuesto por el artículo 217 TRLRHL, sin perjuicio de lo dispuesto en los apartados d) y e) del artículo 28 de la Ley 19/2013, de 9 de diciembre, de transparencia, acceso a la información pública y buen gobierno.”*

El Grupo Municipal Popular indica que su grupo se reserva el voto para pleno.

Y la Comisión Plenaria de Hacienda, Bienes y Especial de Cuentas, por mayoría de cinco votos a favor (dos del Grupo Municipal Socialista, uno del Grupo Municipal OSP, uno del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede y uno del Grupo Municipal de Izquierda Unida-LV) y tres abstenciones del Grupo Municipal Popular DICTAMINA FAVORABLEMENTE la propuesta anteriormente transcrita.”

Por parte del **Sr. Secretario General del Pleno** se da cuenta del asunto.

El **Sr. Alcalde** ofrece la palabra a los miembros de la Corporación por si quieren intervenir en el asunto; asimismo recuerda que para las propuestas del Equipo de Gobierno el interviniente tiene cuatro minutos, cada uno de los grupos de la oposición, tres minutos y un cierre de dos minutos.

Toma la palabra el **Sr. Piña Troyano** y dice:

“Sí, buenos días. Pero yo antes de empezar con la propuesta, me gustaría, pues no hacer lo que pasó en el último pleno extraordinario, que en la primera intervención, bueno, alguien lanzó gasolina en este Salón de Plenos. Evidentemente hablamos de hipótesis y el Pleno fue, la verdad es que..., todos salimos con mal sabor de boca.

Yo pediría hoy a mis compañeros que tratemos de hacer un Pleno razonable, que entremos, evidentemente vamos a tener disputas, pareceres diferentes, distintas

opiniones, pero vamos a hacer un esfuerzo todos y vamos a hacer que la política parezca otra cosa de lo que ha parecido hasta ahora. Esa es la petición que os hago a todos.

Y entrando en el punto. Simple y llanamente, para que todos entiendan de qué, de qué va este punto, voy a leer un artículo que nació, que salió el 27-7-2015 en el periódico La Opinión de Málaga.

Dice lo siguiente: *“La UNED paraliza las aulas de Marbella, Ronda y Mijas por falta de presupuesto. El Ayuntamiento marbellí asumirá el coste, pese que la medida irá contra la actual legislación. Los responsables provinciales de la Universidad a Distancia, UNED, ha decidido suspender temporalmente las tres aulas delegadas existentes actualmente en Málaga, en los municipios de Marbella, Ronda y Mijas, como consecuencia de que la Entidad Académica no puede asumir unos costes que hasta ahora eran financiados por los propios Ayuntamientos.*

*La problemática no es nueva. Parte de que hace alrededor de año y medio entró en vigor la nueva Ley de Racionalización y Reforma del Régimen Local que impide a los Consistorios financiar de forma directa los servicios académicos. Desde entonces, los Interventores Municipales ponen reparos para estas partidas”.*

Es decir, este es un resumen de lo que está ocurriendo con la UNED.

Es decir, los Ayuntamientos, y éste concretamente desde el año 2001, tenía un convenio y financiábamos, y pagábamos parte del profesor. En fin, una parte de los gastos que conllevaba la UNED en este Municipio. A raíz de una Ley nueva de racionalización, que yo muchas veces creo que es de irracionalización, pues nos impide a los Ayuntamientos asumir costes en materia de educación.

Nosotros, el único Ayuntamiento de la Provincia de Málaga que ha hecho un esfuerzo, y que además con reparo, es decir, que estas cuentas y estos pagos serán fiscalizados por el Tribunal de Cuentas con las consecuencias que pudiera traer. Hemos asumido seguir costeadando la UNED. Y en eso estamos, y en eso estamos. Hemos tenido problemas, claro que lo hemos tenido. Y en el año pasado hubo uno muy grande y es que no nos justificaron los pagos anteriores, hasta bueno, no sé, hasta que el final, hasta este mismo año que se tubo que pagar en este año. Este año se ha hecho de manera más diligente, y hoy levantamos ese reparo para que se pueda hacer el pago para que la UNED pueda continuar en este Municipio.

Esperemos que además, que el Convenio que estamos intentando firmar con, con, con la propia UNED, pues nos permita que a partir del año siguiente, del año que viene, el 2017, podamos continuar porque la propia Ley establece, que si no hay un Convenio claro y evidente, no podemos seguir pagando la UNED.

Por lo tanto, se están haciendo los trámites, se están haciendo todos los esfuerzos con la propia UNED.

Desde aquí hago una, un llamamiento al Partido Popular que faciliten, además tenemos una Senadora, que faciliten las posibilidades, porque desde aquel Pleno en el que se aprobó el Convenio para organizar, para crear el Aula Social, etc., etc. hasta ahora no hemos tenido ninguna comunicación por parte de la UNED desde Madrid.

Por lo tanto, ya que ustedes tienen esa posibilidad, esa cercanía de llegar a un Acuerdo, de buscar las formas, de que la UNED siga funcionando en nuestro Municipio. Ya que en Mijas y en, y en Ronda desaparecieron. Entonces, lo que pretendemos es que continúe en nuestro Municipio. Muchas gracias”.

Toma la palabra la **Sra. Caracuel García** y dice:

“La primera pregunta Sr. Piña, sería, ¿Porqué viene este levantamiento de reparo a Pleno? Levantamiento de reparo es competencia del Sr. Bernal. No se si usted lo ha traído simplemente para poder leernos un artículo de La Opinión. Me parece poco, poca, poca motivación para que venga a Pleno.

Este reparo, que llegó la documentación aquí a este Ayuntamiento en el mes de Junio, podía haber sido levantado ya, y haberse pagado a los profesores. Desde el mes de Junio está aquí esta documentación. Pero es que desde el mes de Marzo, desde el 30 de Marzo, ese Equipo de Gobierno tiene la propuesta de Convenio para regular la relación entre el aula de la UNED de Marbella y la UNED, que está vigente. Es un Convenio completamente legal, vigente en decenas de aulas de extensión de la UNED en toda España. Y sin embargo, no han dado ustedes la más mínima respuesta. Después del 30 de marzo se ha hecho un requerimiento al Sr. Bernal en el mes de Junio sobre la misma base, requiriéndole para que aleguen además ustedes cualquier modificación porque es un Convenio que admite modificaciones y que se puede pactar entre las partes. Es decir, que ustedes podían haber hecho las alegaciones, modificaciones, aportaciones que hubieran querido.

Entonces, si desde el mes de Junio, este reparo podía haber sido levantado y haberle pagado a los profesores de la UNED, y no lo han hecho. Si desde el mes de Marzo está aquí la documentación para el Convenio, y no han dado ustedes ni la más mínima noticia, ni la más mínima noticia. Yo puedo aportar ahora la carta del mes de, del mes de Junio dirigida al Sr. Bernal. La tengo, la tengo aquí.

Entonces, una de dos. O este comportamiento demuestra ineficacia por parte de ustedes, además de una dejadez que yo creo que es reprochable Sr. Piña, o bien, no quiero pensarlo, sea una actitud premeditada. Y premeditada para que, tal vez porque haya interés en cerrar el aula de la UNED de Marbella. Tal vez porque tengan ustedes interés en recuperar las instalaciones del Hospitalillo. Miren ustedes. Antecedentes tenemos. Son ustedes unos expertos en cierre. Han cerrado la Oficina de Denuncias de San Pedro. Han cerrado SER HUMANO. Han cerrado el local de Banco de Alimentos. Han cerrado el Punto de Emergencias de San Pedro. Es decir, todo lo que tocan lo dinamitan. Es la política que están haciendo. Pero aquí, y el Partido Socialista en otros Municipios. Lo ha hecho la Junta de Andalucía con los alumnos de La Cónsula, donde han llegado, y después de meses sin poder dar clase, todavía tienen el restaurante donde hacen las prácticas cerrado.

Entonces, ¿Con eso qué le quiero decir? Nosotros nos vamos a abstener. En primer lugar porque yo creo que es solamente un “postureo” el que ustedes traigan aquí esto pudiéndolo haber levantado el Sr. Bernal. ¿O es que el Sr. Bernal quiere ver sus manitas asumiendo responsabilidad? A lo mejor es que es eso. Quieren repartir responsabilidad como usted, y no ejercer su función, que es la de levantar los reparos que le corresponden a él como Alcalde.

Y en segundo lugar, ya le digo, es la abstención. Y en segundo lugar yo no quiero pensar que esa sea la hoja de ruta que ustedes tienen para la UNED. Una UNED que nosotros potenciamos y que espero, y que espero que reac...”

Toma la palabra el **Sr. Piña Troyano** y dice:

“Hombre. La clave la ha dado usted. Es decir, quien tiene interés, y eso lo hemos detectado desde el primer día en que se cierra la UNED en Marbella son ustedes. Y además han puesto todo lo posible para que eso se haga, y además se manipule de una manera clara.

Mire usted. Aunque fuese del Alcalde la, la posibilidad de levantar el reparo, los Grupos de, del Equipo de Gobierno fuimos solidarios con él y dijimos, no, lo asumimos todos. El levantamiento de reparo lo asumimos todos. Y que se retrate también el Partido Popular, y diga si ellos hubiesen estado de acuerdo en haber levantado el reparo o no. Porque ustedes, donde han tenido la oportunidad, donde ustedes gobiernan, o son socios de gobierno. Ustedes no es que digan y esté presuntamente la posibilidad de que se cierren las aulas. Es que las han cerrado. Es que ustedes la han cerrado. Es que ustedes ahí no han tenido ni duda. Es que no han tenido ni siquiera la posibilidad de llevarla al Pleno la posibilidad de levantar un reparo. Ustedes han ejercido lo que quieren. Es decir, la educación está de más en casi todos los municipios de España. Y mientras menos sepa la gente, mientras cultura haya, mejor. Eso es lo que me indica lo que ustedes están haciendo donde gobiernan.

Y le tengo que decir. Nos hemos reunido con ellos en Junio de este año. ¡Claro que nos hemos reunido! Y hemos tenido que esperar también que nos traigan, pues las justificaciones de los pagos. Es que sin justificación de pagos no se puede continuar con los trámites y pagar absolutamente nada.

Además. También le digo que actualmente, para renovar el Convenio, están dos consultas hechas a dos Entidades, a dos Administraciones diferentes. Al Ministerio para que certifique que no hay duplicidad de pagos, es decir, que ninguna otra Administración realiza los pagos a la UNED que hace el Ayuntamiento. Y a la Junta de Andalucía también, para que certifique que este Ayuntamiento tiene solvencia, y no afecta al equilibrio presupuestario, y por lo tanto podemos efectuar los pagos.

Estamos pendientes de los dos informes para continuar con la tramitación. Es decir, este Equipo de Gobierno cierra lo que ustedes abren de manera irregular. Porque es verdad. Cuando ustedes hacen las cosas, lo hacen de forma irregular, pues al final, nosotros tenemos que corregir. Que hoy veremos algunas de esas aperturas y de esas que hicieron ustedes, y demostraremos que ustedes lo hicieron de una manera, no la más adecuada.

Estamos trabajando para que la UNED, y hoy ustedes lo van a demostrar. Porque en vez de levantar el reparo y apoyar el levantamiento de reparo para que siga la UNED aquí, ustedes se van a abstener. Eso indica muy “claritamente” cual es su intención.”

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de catorce votos a favor (ocho del Grupo Municipal Socialista, dos del Grupo Municipal de Opción Sampedreña, dos del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede y dos del Grupo Municipal de Izquierda Unida) y trece abstenciones del Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro

**ACUERDA**

**PRIMERO.-** Levantar el reparo recogido por el Interventor Municipal en su informe de fecha 7 de septiembre de 2016.

**SEGUNDO.-** Aprobar la cantidad de 21.341,80 euros, con cargo a la partida 0-206-3270-46700, para atender los gastos correspondientes al primer semestre de 2016, del Aula Telemática de la UNED Marbella.

**TERCERO.-** Dar traslado a intervención, Tesorería y a la parte interesada, para su conocimiento y efectos oportunos.

**2.2.- PROPUESTA DEL SR. CONCEJAL DELEGADO DE HACIENDA Y ADMINISTRACIÓN PÚBLICA SOBRE EL RECURSO DE REPOSICIÓN INTERPUESTO CONTRA EL ACUERDO DE DESAHUCIO ADMINISTRATIVO DEL INMUEBLE MUNICIPAL SITUADO EN EL C.E.I.P. SAN PEDRO ALCÁNTARA, BLOQUE 3, PLANTA PRIMERA, PUERTA IZQUIERDA, ANTIGUAMENTE DESTINADO A VIVIENDA DE MAESTROS (EXPTE. GENÉRICO 10/2016).**- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“ Se da cuenta del recurso potestativo de reposición interpuesto por D. Francisco Tejero Guardia y D. José Ángel Tejero Domené contra el acuerdo adoptado en el punto 2.3 del orden del día, del Pleno celebrado el 27/05/2016, en relación a la extinción del derecho de ocupación y desahucio administrativo de la antigua vivienda de maestros situada en el Bloque 3– 1º Izquierda, del C.E.I.P. San Pedro Alcántara.

A la vista del citado recurso, por el Servicio de Patrimonio y Bienes, con fecha de 24 de agosto del corriente, ha sido emitido informe del siguiente tenor literal:

*“En cumplimiento de lo dispuesto en la Ley 30/92, de 26 de Noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, y conforme establece el artículo 176 del RD 2568/1986, 28 de noviembre, se emite el siguiente INFORME, en base los siguientes:*

#### **I.- ANTECEDENTES.-**

*Los que figuran en el expediente del que trae causa y en particular se hacen constar los que siguen:*

##### **1º.- Acuerdo de Junta de Gobierno Local de 15 de marzo de 2016.**

*La Junta de Gobierno Local celebrada el 15 de marzo de 2016, en el punto 7 del orden del día, adoptó acuerdo por el que se inició expediente de extinción de la situación de precario de D. José Ángel Tejero Domené y D. Francisco Tejero Guardia, de la vivienda de titularidad municipal que trae causa.*

*El citado acuerdo fue notificado a los interesados con fecha de 01/04/2016, poniéndoles en trámite de audiencia, conforme establecen los artículos 71 a) de la Ley 7/1999, de 29 de septiembre, de Bienes de las Entidades Locales de Andalucía y el artículo 151.1 del Reglamento de su desarrollo, Decreto 18/2006, de 24 de enero.*



## **2º. Trámite de Audiencia.**

*Los interesados accedieron al expediente y obtuvieron copia de los documentos que solicitaron, según Acta de comparecencia y entrega de documentos de 19/04/2016, y con fecha de envío de 27/04/2016 de la oficina de Correos de Marbella, con entrada en este Ayuntamiento el 29/04/2016, N° Registro MARB-E-2016028493, presentaron escrito de alegaciones en el que se observan todos los requisitos que hacen procedente su admisión a trámite, de conformidad con los arts. 31.1c) y 84.2 la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y Procedimiento Administrativo Común, y 151.1 del Decreto 18/2006, de 24 de enero, Reglamento de Bienes de las Entidades Locales de Andalucía.*

## **3º.- Acuerdo del Pleno municipal de 27 de Mayo de 2016.**

*A la vista de las alegaciones formuladas y en base al informe emitido por el Servicio de Patrimonio y Bienes con fecha de 9 de mayo de 2016, el Pleno municipal, en el punto 2.3 del orden del día, de la sesión celebrada el 27 de mayo del mismo, adoptó acuerdo del siguiente tenor literal:*

**“PRIMERO.** No admitir la práctica de las pruebas solicitadas por los interesados, en base a lo expuesto en el punto 4 de las consideraciones del informe anteriormente transcrito.

**SEGUNDO.-** Desestimar las alegaciones presentadas por D. Francisco Tejero Guardia y D. José Ángel Tejero Domené y en base a las consideraciones contenidas en el cuerpo del anterior informe.

**TERCERO.-** Declarar extinguido el uso en precario que D. Francisco Tejero Guardia y D. José Ángel Tejero Domené, realizan sobre el inmueble de dominio público, destinado a servicio público de educación, vivienda situada en el Bloque 3– 1º Izquierda, del C.E.I.P. San Pedro Alcántara.

**CUARTO.-** Requerir a los interesados al desalojo del inmueble ocupado en el plazo de 10 días. Dicho requerimiento surtirá los efectos de preaviso determinado en el artículo 151.6 del Decreto 18/2006, de 24 de enero, Reglamento de Bienes de las Entidades Locales de Andalucía. En caso de que no se atienda este plazo, el lanzamiento se llevará a efecto por este Ayuntamiento con sus propios medios.

**QUINTO.-** Facultar al Sr. Alcalde, en ejercicio de su atribución para la ejecución y hacer cumplir los acuerdos de la Corporación, para cuantas gestiones y actuaciones resulten necesarias para la ejecución del presente acuerdo, incluidas las que se desprendan de la ejecución forzosa y, en particular, la orden de lanzamiento.”

## **4º.- Notificación a los interesados.**

*El referido acuerdo fue notificado a los interesados con fecha de 21 de junio de 2016, cumpliendo con los requisitos previstos en los artículos 58 y 89 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y Procedimiento Administrativo Común (LRJPAC).*

**5º.- Interposición de recurso de reposición y solicitud de suspensión del acto recurrido hasta su resolución.**



*Con fecha de envío de 22/07/2016, según sello de la Oficina de Correos de Marbella, y con entrada en el Registro de documentos de este Ayuntamiento el 26/07/2016, N° Registro MARB-E-2016049525, D. Francisco Tejero Guardia y D. José Ángel Tejero Domené presentan recurso potestativo de reposición contra el acuerdo del Pleno de 27/05/2016 “sobre el Desahucio Administrativo del inmueble municipal situado en el CEIP SAN PEDRO ALCÁNTARA, BLOQUE 3, PLANTA PRIMERA, PUERTA IZQUIERDA, ANTIGUAMENETE DESTIBNADO A VIVIENDA DE MAESTROS (EXPTE. GENÉRICO 10/2016)”, y solicitan la suspensión del citado acto recurrido hasta su resolución.*

## **II.- LEGISLACIÓN APLICABLE:**

- *Constitución Española (CE).*
- *Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local (LRBRL).*
- *Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y Procedimiento Administrativo Común (LRJPAC).*
- *Ley 33/2003, de 3 de noviembre, del Patrimonio de las Administraciones Públicas (LPAP).*
- *Ley 7/1999, de 29 de septiembre, de Bienes de las Entidades Locales de Andalucía (LBELA).*
- *Decreto 18/2006, de 24 de enero, Reglamento de Bienes de las Entidades Locales de Andalucía (RBELA).*

## **III.- FUNDAMENTOS DE DERECHO:**

### **III.1.- FUNDAMENTOS JURIDICOS PROCEDIMENTALES.**

#### **Primero.- Admisión a Trámite.**

*En el recurso de reposición interpuesto con fecha de 22/07/2016, N° Registro MARB-E-2016049526 de 26/07/2016, se observan todos los requisitos que hacen procedente su admisión a trámite, tales como la legitimación del recurrente y la interposición en el plazo legalmente establecido, de conformidad con los arts. 110, 116 y 117 de la Ley 30/1992 de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y Procedimiento Administrativo Común (LRJPAC).*

*Hay que poner de manifiesto el error detectado en el HECHO PRIMERO del escrito de recurso, donde se transcribe una resolución que no guarda relación con los interesados ni con la vivienda ocupada por los mismos. No obstante, conforme al artículo 110.1 apartado b) de la LRJPAC, al haberse identificado claramente el acto que se recurre en el encabezamiento del citado escrito, antecedente 5º, y en aplicación de los principios antiformalista e "in dubio pro actione" que rigen los procedimientos administrativos a la hora de interpretar las pretensiones formuladas, ha sido estimada su admisión a trámite.*

#### **Segundo.- Competencia y plazo para resolver.**

*De conformidad con lo previsto en el artículo 116.1 y 117.2 de la LRJPAC, corresponde al Pleno Municipal la competencia para resolver el mencionado recurso de reposición, al ser la resolución impugnada un acto dictado por este órgano, estableciéndose el plazo de un mes para dictar y notificar la resolución del recurso.*

*Debido al volumen de trabajo existente en el Servicio de Patrimonio y Bienes así como a la periodicidad de las sesiones del órgano a quien compete resolver, no ha podido resolverse en*

*plazo, no obstante, en aplicación del artículo 42 y 44 del mismo texto legal, esto no exime a la Administración de su obligación de resolver.*

*En relación a la suspensión de la ejecución del acto impugnado, señalar que el artículo 111.2 de la LRJPAC, atribuye su resolución al mismo órgano que deba resolver el recurso, en este caso el Pleno Municipal. En cuanto al plazo de resolución, el artículo 111.3 de la LRJPAC dispone que “la ejecución del acto impugnado se entenderá suspendida si transcurridos treinta días desde la solicitud de la suspensión haya tenido entrada en el registro del órgano competente para decidir sobre la misma, éste no haya dictado resolución expresa al respecto”.*

*Por tanto, a partir del vencimiento de dicho plazo operaría un “silencio positivo provisional”, es decir, se produce la paralización de la ejecutividad del acto si trascurridos 30 días desde la solicitud de suspensión, no se notifica al interesado resolución expresa sobre la misma (STS nº 200/2011 26/01/2011).*

*Habida cuenta de que esta Administración no dictó y notificó la citada resolución en el plazo previsto, ha operado la suspensión, aunque ésta no se verá prolongada más allá del trámite de decisión del recurso interpuesto.*

### **III. 2.- FUNDAMENTOS JURIDICOS MATERIALES.**

#### **Primero.- Sobre la suspensión del acto administrativo.**

*Damos por reproducido lo expuesto en los antecedentes y en los fundamentos jurídicos procedimentales.*

#### **Segundo.- Sobre el recurso de reposición.**

*La interposición del recurso debe estar fundada en una infracción del ordenamiento jurídico, pudiendo la misma ser constitutiva de la nulidad de pleno derecho del acto impugnado o de una nulidad relativa (anulabilidad) del mismo, en función del vicio o defecto legal del acto. En este sentido el artículo 107.1 de la LRJPAC dispone que “contra las resoluciones y los actos de trámite, si estos últimos deciden directa o indirectamente el fondo del asunto, determinan la imposibilidad de continuar el procedimiento, producen indefensión o perjuicio irreparable a derechos e intereses legítimos, podrán interponerse por los interesados los recursos de alzada y potestativo de reposición, que cabrá fundar en cualquiera de los motivos de nulidad o anulabilidad previstos en los artículos 62 y 63 de esta Ley”.*

*La exposición de hechos y fundamentos de derecho sobre la que se sustancia el recurso de reposición que trae causa, se basa en las siguientes alegaciones, ante las cuales caben los subsiguientes pronunciamientos.*

#### **1.- Vulneración del derecho a la tutela judicial efectiva, artículo 24 CE. (Hecho segundo del escrito de recurso)**

*Los recurrentes alegan que se ha vulnerado el derecho a la tutela judicial efectiva recogido en el artículo 24 de la Constitución Española al no haberse admitido la práctica de las pruebas propuestas por los mismos. Consideran que dicha vulneración, da lugar a la existencia de causa de nulidad recogida artículo 62.1 a) de la LRJPAC, que establece que serán nulos de pleno derecho los actos de las Administraciones Públicas que lesionen los derechos y libertades susceptibles de amparo constitucional.*

*A la vista de lo alegado hay que partir de las consideraciones establecidas por la Doctrina de Tribunal Constitucional sobre el derecho a la utilización de los medios de prueba pertinentes para la defensa que garantiza el art. 24 CE, sobre el que se ha pronunciado en numerosas sentencias, entre ellas, la 133/2003, de 30 de junio, 3/2004 de 14 de enero, 247/2004 de 20 de diciembre y 4/2005, de 17 de enero, en las que se señala:*

*<<Que se trata de un derecho de configuración legal, de tal modo que, para entenderlo lesionado, será preciso que la prueba no admitida o no practicada se haya solicitado en la forma y momento legalmente establecidos, sin que en ningún caso pueda considerarse menoscabado este derecho cuando la inadmisión de una prueba se haya producido debidamente en aplicación estricta de las normas legales cuya legitimidad constitucional no pueda ponerse en duda.*

*Que este derecho no tiene, en todo caso, carácter absoluto o, expresado en otros términos, no faculta para exigir la admisión de todas las pruebas que puedan proponer las partes en el proceso, sino que atribuye únicamente el derecho a la recepción y práctica de aquellas que sean pertinentes, correspondiendo a los órganos judiciales el examen sobre la legalidad y pertinencia de las pruebas solicitadas, debiendo motivar razonablemente la denegación de las pruebas propuestas, de modo que puede resultar vulnerado este derecho en caso de denegación o inejecución imputables al órgano judicial cuando se inadmiten o inejecutan pruebas relevantes para la resolución final del asunto litigioso sin motivación alguna o mediante una interpretación de la legalidad manifiestamente arbitraria o irrazonable.*

*Que no toda irregularidad u omisión procesal en materia de prueba (referida a su admisión, a su práctica, a su valoración, etc.) causa por sí misma indefensión material constitucionalmente relevante. Siendo el dato esencial para que pueda considerarse vulnerado el derecho fundamental analizado, que las irregularidades u omisiones procesales efectivamente verificadas hayan supuesto para el demandante de amparo una efectiva indefensión, toda vez que la garantía constitucional contenida en el art. 24.2 CE únicamente cubre aquellos supuestos en los que la prueba es decisiva en términos de defensa, puesto que, de haberse practicado la prueba omitida, o si se hubiese practicado correctamente la admitida, la resolución final del proceso hubiera podido ser distinta en el sentido de ser favorable a quien denuncia la infracción del derecho fundamental.*

*Que corresponde al recurrente justificar la indefensión sufrida, en un doble aspecto: por un lado, ha de demostrar la relación entre los hechos que se quisieron y no se pudieron probar y las pruebas inadmitidas o no practicadas; y, por otro lado, ha de argumentar el modo en que la admisión y la práctica de la prueba objeto de la controversia habrían podido tener una incidencia favorable a la estimación de sus pretensiones.>>*

*Los recurrentes alegan la vulneración de dicho derecho ya que con las pruebas propuestas pretendían acreditar la naturaleza jurídica del inmueble que ocupan al considerar que es un bien patrimonial y no demanial destinado al servicio público, como consta en el Inventario de Bienes de este Ayuntamiento, poniendo en duda un documento de fe pública como es el Certificado del Inventario de Bienes emitido por el Vicesecretario General.*

*Ante lo alegado y según lo expuesto en la citada Doctrina, se considera que consta debidamente acreditado en el expediente de forma manifiesta la naturaleza jurídica – demanial destinado al servicio público de enseñanza - del inmueble ocupado por los recurrentes, mediante certificado anteriormente citado (folios 10 y 11), así como la identificación del mismo según plano de*

*situación (folio 4), por lo que, según el contenido de la consideración segunda del informe del Servicio de Patrimonio de 09/05/2016, que motivó la resolución recurrida, no procedía la práctica de prueba en contrario.*

*Conforme lo anterior, en relación a la inadmisión de las pruebas propuestas, las mismas fueron consideradas en su momento según establece al artículo 80 de la LRJPAC, estimándose innecesarias conforme al punto 3 del mismo, por lo que al objeto de pronunciarnos sobre lo alegado damos por reproducido el contenido de las consideraciones segunda y cuarta informe del Servicio de Patrimonio de 09/05/2016.*

*El resto de manifestaciones expuestas por los recurrentes, en particular en cuanto a la tolerancia de la ocupación y la extinción del derecho, ya fueron consideradas en el meritado informe del Servicio de Patrimonio, por lo que no se estiman al objeto del recurso.*

***2.-. Alegaciones en relación a la extinción del derecho de ocupación, situación de precario, indemnización y el procedimiento seguido en el expediente. (Hechos Tercero, Cuarto y Quinto del escrito de recurso).***

*Las manifestaciones realizadas en este sentido por los interesados en fase de recurso ya fueron expuestas por los mismos en trámite de alegaciones y motivadamente resueltas por esta Administración, por lo que damos por reproducidos el contenido de los informes emitidos por el Servicio de Patrimonio y Bienes con fechas de 10/03/2016, por el que se inició el expediente para la extinción del derecho de ocupación del inmueble municipal y 09/05/2016 en el que fueron consideradas las alegaciones de los interesados, y que fue incorporado al acuerdo del Pleno celebrado el 27/05/2016, motivando la resolución que ahora se recurre.*

*Con fundamento en lo que antecede se formula la siguiente,*

#### **IV.- PROPUESTA DE RESOLUCIÓN:**

***I.- Desestimar el recurso de reposición interpuesto por, D. Francisco Tejero Guardia y D. José Ángel Tejero Domené con fecha de 22/07/2016, N° Registro MARB-E-2016049525 de 26/07/2016, contra el acuerdo adoptado en el punto 2.3 del orden del día del Pleno celebrado el 27 de mayo de 2016, sobre la extinción del derecho de ocupación y desahucio administrativo del inmueble de dominio público, destinado a servicio público de educación, vivienda situada en el Bloque 3 – 1º Izquierda, del C.E.I.P. San Pedro Alcántara.***

***II.- En relación a la solicitud de suspensión de la ejecutividad del acto recurrido, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 111 de la LRJPAC, al no haberse dictado en plazo resolución expresa de la misma por parte de esta Administración, quedó otorgada hasta tanto en cuanto se resolviese el recurso presentado. Por lo que una vez resuelto el recurso y al ser el mismo desestimado, la citada suspensión queda levantada.***

*Este es nuestro criterio, que informamos en base a la documentación de que dispone este Servicio quedando el presente informe sometido a la consideración del Órgano Municipal competente, en virtud de lo dispuesto en la Ley 7/1985 de Bases de Régimen Local y a la emisión de cualquier otro informe mejor fundado en derecho.*

*En Marbella a 24 de agosto de 2016*  
*T.A.G Adscrita al Servicio de Patrimonio y Bienes*

*Fdo.: Josefa Cruces Guerrero*

*Conforme:*

*El Jefe de Servicio de Patrimonio y Bienes*

*Fdo.: Francisco Merino Mata*

Por lo que a la vista del informe anteriormente transcrito, al Pleno de este Ayuntamiento, en base a las competencias que tiene atribuidas por el artículo 70.1 de la Ley 7/1999, de 29 de septiembre, de Bienes de las Entidades Locales de Andalucía, de conformidad con el artículo 123.1 p), de la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local, propongo la adopción del siguiente acuerdo:

**PRIMERO.-** Desestimar el recurso de reposición interpuesto por, D. Francisco Tejero Guardia y D. José Ángel Tejero Domené con fecha de 22/07/2016, N° Registro MARB-E-2016049525 de 26/07/2016, contra el acuerdo adoptado en el punto 2.3 del orden del día del Pleno celebrado el 27 de mayo de 2016, sobre la extinción del derecho de ocupación y desahucio administrativo del inmueble de dominio público, destinado a servicio público de educación, vivienda situada en el Bloque 3 – 1º Izquierda, del C.E.I.P. San Pedro Alcántara.

**SEGUNDO.-** En relación a la solicitud de suspensión de la ejecutividad del acto recurrido, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 111 de la LRJPAC, al no haberse dictado en plazo resolución expresa de la misma por parte de esta Administración, quedó otorgada hasta tanto en cuanto se resolviese el recurso presentado. Por lo que una vez desestimado el mismo se acuerda el levantamiento de la suspensión, siendo el acto recurrido ejecutivo a todos sus efectos. “

El Grupo Municipal Popular indica que su grupo se reserva el voto para pleno.

Y la Comisión Plenaria de Hacienda, Bienes y Especial de Cuentas, por mayoría de cinco votos a favor (dos del Grupo Municipal Socialista, uno del Grupo Municipal OSP, uno del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede y uno del Grupo Municipal de Izquierda Unida-LV) y tres abstenciones del Grupo Municipal Popular DICTAMINA FAVORABLEMENTE la propuesta anteriormente transcrita.”

Por parte del **Sr. Secretario General del Pleno** se da cuenta del asunto.

El **Sr. Alcalde** ofrece la palabra a los miembros de la Corporación por si quieren intervenir en el asunto.

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad,

**ACUERDA**



**PRIMERO.-** Desestimar el recurso de reposición interpuesto por, D. Francisco Tejero Guardia y D. José Ángel Tejero Domené con fecha de 22/07/2016, N° Registro MARB-E-2016049525 de 26/07/2016, contra el acuerdo adoptado en el punto 2.3 del orden del día del Pleno celebrado el 27 de mayo de 2016, sobre la extinción del derecho de ocupación y desahucio administrativo del inmueble de dominio público, destinado a servicio público de educación, vivienda situada en el Bloque 3 – 1º Izquierda, del C.E.I.P. San Pedro Alcántara.

**SEGUNDO.-** En relación a la solicitud de suspensión de la ejecutividad del acto recurrido, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 111 de la LRJPAC, al no haberse dictado en plazo resolución expresa de la misma por parte de esta Administración, quedó otorgada hasta tanto en cuanto se resolviese el recurso presentado. Por lo que una vez desestimado el mismo se acuerda el levantamiento de la suspensión, siendo el acto recurrido ejecutivo a todos sus efectos.

**2.3.- PROPUESTA DEL SR. CONCEJAL DELEGADO DE HACIENDA Y ADMINISTRACIÓN PÚBLICA SOBRE EL RECURSO DE REPOSICIÓN INTERPUESTO CONTRA EL ACUERDO DE DESAHUCIO ADMINISTRATIVO DEL INMUEBLE MUNICIPAL SITUADO EN EL C.E.I.P. SAN PEDRO ALCÁNTARA, BLOQUE 1, PLANTA PRIMERA, PUERTA DERECHA, ANTIGUAMENTE DESTINADO A VIVIENDA DE MAESTROS (EXpte. GENÉRICO 8/2016).**- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“ Seguidamente se da lectura de la propuesta, del siguiente tenor literal:

“ Se da cuenta del recurso potestativo de reposición interpuesto por Dª Briseida León Fernández y D. Enrique León Fernández, contra el acuerdo adoptado en el punto 2.2 del orden del día del Pleno de 27/05/2016, en relación a la extinción del derecho de ocupación y desahucio administrativo de la antigua vivienda de maestros, situada en el Bloque 1 – 1º Derecha, del C.E.I.P. San Pedro Alcántara.

A la vista del citado recurso, por el Servicio de Patrimonio y Bienes, con fecha de 24 de agosto del corriente, ha sido emitido informe del siguiente tenor literal:

*“En cumplimiento de lo dispuesto en la Ley 30/92, de 26 de Noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, y conforme establece el artículo 176 del RD 2568/1986, 28 de noviembre, se emite el siguiente INFORME, en base los siguientes:*

**I.- ANTECEDENTES.**

*Los que figuran en el expediente del que trae causa y en particular se hacen constar los que siguen:*

**1º.- Acuerdo de Junta de Gobierno Local de 15 de marzo de 2016.**

*La Junta de Gobierno Local celebrada el 15 de marzo de 2016, en el punto 6 del orden del día, adoptó acuerdo por el que se inició expediente de extinción de la situación de precario de Dª*



*Briseida León Fernández y D. Enrique León Fernández, de la vivienda de titularidad municipal que trae causa.*

*El citado acuerdo fue notificado a los interesados con fecha de 04/04/2016 y 01/04/2016, poniéndoles en trámite de audiencia, conforme establecen los artículos 71 a) de la Ley 7/1999, de 29 de septiembre, de Bienes de las Entidades Locales de Andalucía y el artículo 151.1 del Reglamento de su desarrollo, Decreto 18/2006, de 24 de enero.*

#### **2º. Trámite de Audiencia.**

*Los interesados accedieron al expediente y obtuvieron copia de los documentos que solicitaron, según Acta de comparecencia y entrega de documentos de 19/04/2016, y con fecha con fecha de 29/04/2016, N° Registro MARB-E-2016028527, Dª Briseida León Fernández y D. Enrique León Fernández presentan escrito de alegaciones en el que se observan todos los requisitos que hacen procedente su admisión a trámite, de conformidad con los arts. 31.1c) y 84.2 la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y Procedimiento Administrativo Común, y 151.1 del Decreto 18/2006, de 24 de enero, Reglamento de Bienes de las Entidades Locales de Andalucía.*

#### **3º.- Acuerdo del Pleno municipal de 27 de Mayo de 2016.**

*A la vista de las alegaciones formuladas y en base al informe emitido por el Servicio de Patrimonio y Bienes con fecha de 11 de mayo de 2016, el Pleno municipal, en el punto 2.2 del orden del día, de la sesión celebrada el 27 de mayo del mismo, adoptó acuerdo del siguiente tenor literal:*

**“PRIMERO.** No admitir la práctica de las pruebas solicitadas por los interesados, en base a lo expuesto en el punto 4 de las consideraciones del informe anteriormente transcrito.

**SEGUNDO.-** Desestimar las alegaciones presentadas por Dª Briseida León Fernández y D. Enrique León Fernández, en base a las consideraciones contenidas en el cuerpo del anterior informe.

**TERCERO.-** Declarar extinguido el uso en precario que Dª Briseida León Fernández y D. Enrique León Fernández, realizan sobre el inmueble de dominio público, destinado a servicio público de educación, vivienda situada en el Bloque 1 – 1º Derecha, del C.E.I.P. San Pedro Alcántara.

**CUARTO.-** Requerir a los interesados al desalojo del inmueble ocupado en el plazo de 10 días. Dicho requerimiento surtirá los efectos de preaviso determinado en el artículo 151.6 del Decreto 18/2006, de 24 de enero, Reglamento de Bienes de las Entidades Locales de Andalucía. En caso de que no se atiende este plazo, el lanzamiento se llevará a efecto por este Ayuntamiento con sus propios medios.

**QUINTO.-** Facultar al Sr. Alcalde, en ejercicio de su atribución para la ejecución y hacer cumplir los acuerdos de la Corporación, para cuantas gestiones y actuaciones resulten necesarias para la ejecución del presente acuerdo, incluidas las que se desprendan de la ejecución forzosa y, en particular, la orden de lanzamiento.”

#### **4º.- Notificación a los interesados.**

*El referido acuerdo fue notificado con fecha de 24 de junio de 2016, cumpliendo con los requisitos previstos en los artículos 58 y 89 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y Procedimiento Administrativo Común (LRJPAC).*

**5º.- Interposición de recurso de reposición y solicitud de suspensión del acto recurrido hasta su resolución.**

Con fecha de envío de 22/07/2016, según sello de la Oficina de Correos de Marbella, y con entrada en el Registro de documentos de este Ayuntamiento el 26/07/2016, N° Registro MARB-E-2016049526, Dª Briseida León Fernández y D. Enrique León Fernández, presentan recurso potestativo de reposición contra el acuerdo del Pleno de 27/05/2016 – antecedente 3º- y solicitan la suspensión del citado acto recurrido hasta su resolución.

**II.- LEGISLACIÓN APLICABLE:**

- Constitución Española (CE).
- Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local (LRBRL).
- Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y Procedimiento Administrativo Común (LRJPAC).
- Ley 33/2003, de 3 de noviembre, del Patrimonio de las Administraciones Públicas (LPAP).
- Ley 7/1999, de 29 de septiembre, de Bienes de las Entidades Locales de Andalucía (LBELA).
- Decreto 18/2006, de 24 de enero, Reglamento de Bienes de las Entidades Locales de Andalucía (RBELA).

**III.- FUNDAMENTOS DE DERECHO:**

**III.1.- FUNDAMENTOS JURIDICOS PROCEDIMENTALES.**

**Primero.- Admisión a Trámite.**

En el recurso de reposición interpuesto por Dª Briseida León Fernández y D. Enrique León Fernández con fecha de 22/07/2016, N° Registro MARB-E-2016049526 de 26/07/2016, se observan todos los requisitos que hacen procedente su admisión a trámite, tales como la legitimación del recurrente y la interposición en el plazo legalmente establecido, de conformidad con los arts. 110, 116 y 117 de la Ley 30/1992 de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y Procedimiento Administrativo Común (LRJPAC).

**Segundo.- Competencia y plazo para resolver.**

De conformidad con lo previsto en el artículo 116.1 y 117.2 de la LRJPAC, corresponde al Pleno Municipal la competencia para resolver el mencionado recurso de reposición, al ser la resolución impugnada un acto dictado por este órgano, estableciéndose el plazo de un mes para dictar y notificar la resolución del recurso.

Debido al volumen de trabajo existente en el Servicio de Patrimonio y Bienes así como a la periodicidad de las sesiones del órgano a quien compete resolver, no ha podido resolverse en plazo, no obstante, en aplicación del artículo 42 y 44 del mismo texto legal, esto no exime a la Administración de su obligación de resolver.

En relación a la suspensión de la ejecución del acto impugnado, señalar que el artículo 111.2 de la LRJPAC, atribuye su resolución al mismo órgano que deba resolver el recurso, en este caso el Pleno Municipal. En cuanto al plazo de resolución, el artículo 111.3 de la LRJPAC dispone que “la ejecución del acto impugnado se entenderá suspendida si transcurridos treinta

*días desde la solicitud de la suspensión haya tenido entrada en el registro del órgano competente para decidir sobre la misma, éste no haya dictado resolución expresa al respecto”.*

*Por tanto, a partir del vencimiento de dicho plazo operaría un “silencio positivo provisional”, es decir, se produce la paralización de la ejecutividad del acto si transcurridos 30 días desde la solicitud de suspensión, no se notifica al interesado resolución expresa sobre la misma (STS nº 200/2011 26/01/2011).*

*Habida cuenta de que esta Administración no dictó y notificó la citada resolución en el plazo previsto, ha operado la suspensión, aunque ésta no se verá prolongada más allá del trámite de decisión del recurso interpuesto.*

### **III. 2 .- FUNDAMENTOS JURIDICOS MATERIALES.**

#### **Primero.- Sobre la suspensión del acto administrativo.**

*Damos por reproducido lo expuesto en los antecedentes y en los fundamentos jurídicos procedimentales.*

#### **Segundo.- Sobre el recurso de reposición.**

*La interposición del recurso debe estar fundada en una infracción del ordenamiento jurídico, pudiendo la misma ser constitutiva de la nulidad de pleno derecho del acto impugnado o de una nulidad relativa (anulabilidad) del mismo, en función del vicio o defecto legal del acto. En este sentido el artículo 107.1 de la LRJPAC dispone que “contra las resoluciones y los actos de trámite, si estos últimos deciden directa o indirectamente el fondo del asunto, determinan la imposibilidad de continuar el procedimiento, producen indefensión o perjuicio irreparable a derechos e intereses legítimos, podrán interponerse por los interesados los recursos de alzada y potestativo de reposición, que cabrá fundar en cualquiera de los motivos de nulidad o anulabilidad previstos en los artículos 62 y 63 de esta Ley”.*

*La exposición de hechos y fundamentos de derecho sobre la que se sustancia el recurso de reposición que trae causa, se basa en las siguientes alegaciones, ante las cuales caben los subsiguientes pronunciamientos.*

#### **1.- Vulneración del derecho a la tutela judicial efectiva, artículo 24 CE. (Hecho segundo del escrito de recurso)**

*Los recurrentes alegan que se ha vulnerado el derecho a la tutela judicial efectiva recogido en el artículo 24 de la Constitución Española al no haberse admitido la práctica de las pruebas propuestas por los mismos. Consideran que dicha vulneración, da lugar a la existencia de causa de nulidad recogida artículo 62.1 a) de la LRJPAC, que establece que serán nulos de pleno derecho los actos de las Administraciones Públicas que lesionen los derechos y libertades susceptibles de amparo constitucional.*

*A la vista de lo alegado hay que partir de las consideraciones establecidas por la Doctrina de Tribunal Constitucional sobre el derecho a la utilización de los medios de prueba pertinentes para la defensa que garantiza el art. 24 CE, sobre el que se ha pronunciado en numerosas sentencias, entre ellas, la 133/2003, de 30 de junio, 3/2004 de 14 de enero, 247/2004 de 20 de diciembre y 4/2005, de 17 de enero, en las que se señala:*

*<<Que se trata de un derecho de configuración legal, de tal modo que, para entenderlo lesionado, será preciso que la prueba no admitida o no practicada se haya solicitado en la forma y momento legalmente establecidos, sin que en ningún caso pueda considerarse menoscabado este derecho cuando la inadmisión de una prueba se haya producido debidamente en aplicación estricta de las normas legales cuya legitimidad constitucional no pueda ponerse en duda.*

*Que este derecho no tiene, en todo caso, carácter absoluto o, expresado en otros términos, no faculta para exigir la admisión de todas las pruebas que puedan proponer las partes en el proceso, sino que atribuye únicamente el derecho a la recepción y práctica de aquellas que sean pertinentes, correspondiendo a los órganos judiciales el examen sobre la legalidad y pertinencia de las pruebas solicitadas, debiendo motivar razonablemente la denegación de las pruebas propuestas, de modo que puede resultar vulnerado este derecho en caso de denegación o inejecución imputables al órgano judicial cuando se inadmiten o inejecutan pruebas relevantes para la resolución final del asunto litigioso sin motivación alguna o mediante una interpretación de la legalidad manifiestamente arbitraria o irrazonable.*

*Que no toda irregularidad u omisión procesal en materia de prueba (referida a su admisión, a su práctica, a su valoración, etc.) causa por sí misma indefensión material constitucionalmente relevante. Siendo el dato esencial para que pueda considerarse vulnerado el derecho fundamental analizado, que las irregularidades u omisiones procesales efectivamente verificadas hayan supuesto para el demandante de amparo una efectiva indefensión, toda vez que la garantía constitucional contenida en el art. 24.2 CE únicamente cubre aquellos supuestos en los que la prueba es decisiva en términos de defensa, puesto que, de haberse practicado la prueba omitida, o si se hubiese practicado correctamente la admitida, la resolución final del proceso hubiera podido ser distinta en el sentido de ser favorable a quien denuncia la infracción del derecho fundamental.*

*Que corresponde al recurrente justificar la indefensión sufrida, en un doble aspecto: por un lado, ha de demostrar la relación entre los hechos que se quisieron y no se pudieron probar y las pruebas inadmitidas o no practicadas; y, por otro lado, ha de argumentar el modo en que la admisión y la práctica de la prueba objeto de la controversia habrían podido tener una incidencia favorable a la estimación de sus pretensiones.>>*

*Los recurrentes alegan la vulneración de dicho derecho ya que con las pruebas propuestas pretendían acreditar la naturaleza jurídica del inmueble que ocupan al considerar que es un bien patrimonial y no demanial destinado al servicio público, como consta en el Inventario de Bienes de este Ayuntamiento, poniendo en duda un documento de fe pública como es el Certificado del Inventario de Bienes emitido por el Vicesecretario General.*

*Ante lo alegado y según lo expuesto en la citada Doctrina, se considera que consta debidamente acreditado en el expediente de forma manifiesta la naturaleza jurídica – demanial destinado al servicio público de enseñanza - del inmueble ocupado por los recurrentes, mediante certificado anteriormente citado (folios 10 y 11), así como la identificación del mismo según plano de situación (folio 4), por lo que, según el contenido de la consideración segunda del informe del Servicio de Patrimonio de 11/05/2016, que motivó la resolución recurrida, no procedía la práctica de prueba en contrario.*

*Conforme lo anterior, en relación a la inadmisión de las pruebas propuestas, las mismas fueron consideradas en su momento según establece al artículo 80 de la LRJPAC, estimándose innecesarias conforme al punto 3 del mismo, por lo que al objeto de pronunciarnos sobre lo*

*alegado damos por reproducido el contenido de las consideraciones segunda y cuarta informe del Servicio de Patrimonio de 11/05/2016.*

*El resto de manifestaciones expuestas por los recurrentes, en particular en cuanto a la tolerancia de la ocupación y la extinción del derecho, ya fueron consideradas en el meritado informe del Servicio de Patrimonio, por lo que no se estiman al objeto del recurso.*

**2.- Alegaciones en relación a la extinción del derecho de ocupación, situación de precario, indemnización y el procedimiento seguido en el expediente. (Hechos Tercero, Cuarto y Quinto del escrito de recurso).**

*Las manifestaciones realizadas en este sentido por los interesados en fase de recurso ya fueron expuestas por los mismos en trámite de alegaciones y motivadamente resueltas por esta Administración, por lo que damos por reproducidos el contenido de los informes emitidos por el Servicio de Patrimonio y Bienes con fechas de 10/03/2016, por el que se inició el expediente para la extinción del derecho de ocupación del inmueble municipal y 11/05/2016 en el que fueron consideradas sus alegaciones y que fue incorporado al acuerdo del Pleno celebrado el 27/05/2016, motivando la resolución que ahora se recurre.*

*Con fundamento en lo que antecede se formula la siguiente,*

#### **IV.- PROPUESTA DE RESOLUCIÓN:**

**I.-** *Desestimar el recurso de reposición interpuesto por, D<sup>a</sup> Briseida León Fernández y D. Enrique León Fernández con fecha de 22/07/2016, N<sup>o</sup> Registro MARB-E-2016049526 de 26/07/2016, contra el acuerdo adoptado en el punto 2.2 del orden del Pleno celebrado el 27 de mayo de 2016, sobre la extinción del derecho de ocupación y desahucio administrativo del inmueble de dominio público, destinado a servicio público de educación, vivienda situada en el Bloque 1 – 1<sup>o</sup> Derecha, del C.E.I.P. San Pedro Alcántara.*

**II.-** *En relación a la solicitud de suspensión de la ejecutividad del acto recurrido, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 111 de la LRJPAC, al no haberse dictado en plazo resolución expresa de la misma por parte de esta Administración, quedó otorgada hasta tanto en cuanto se resolviese el recurso presentado. Por lo que una vez resuelto el recurso y al ser el mismo desestimado, la citada suspensión queda levantada.*

*Este es nuestro criterio, que informamos en base a la documentación de que dispone este Servicio quedando el presente informe sometido a la consideración del Órgano Municipal competente, en virtud de lo dispuesto en la Ley 7/1985 de Bases de Régimen Local y a la emisión de cualquier otro informe mejor fundado en derecho.*

*En Marbella a 19 de septiembre de 2016*  
*T.A.G Adscrita al Servicio de Patrimonio y Bienes*  
*Fdo.: Josefa Cruces Guerrero*

*Conforme:*

*El Jefe de Servicio de Patrimonio y Bienes*  
*Fdo.: Francisco Merino Mata*

*Por lo que a la vista del informe anteriormente transcrito, al Pleno de este Ayuntamiento, en base a las competencias que tiene atribuidas por el artículo 70.1 de la Ley 7/1999, de*



29 de septiembre, de Bienes de las Entidades Locales de Andalucía, de conformidad con el artículo 123.1 p), de la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local, propongo la adopción del siguiente acuerdo:

**PRIMERO.-** Desestimar el recurso de reposición interpuesto por, D<sup>a</sup> Briseida León Fernández y D. Enrique León Fernández con fecha de 22/07/2016, N° Registro MARB-E-2016049526 de 26/07/2016, contra el acuerdo adoptado en el punto 2.2 del orden del Pleno celebrado el 27 de mayo de 2016, sobre la extinción del derecho de ocupación y desahucio administrativo del inmueble de dominio público, destinado a servicio público de educación, vivienda situada en el Bloque 1 – 1º Derecha, del C.E.I.P. San Pedro Alcántara.

**SEGUNDO.-** En relación a la solicitud de suspensión de la ejecutividad del acto recurrido, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 111 de la LRJPAC, al no haberse dictado en plazo resolución expresa de la misma por parte de esta Administración, quedó otorgada hasta tanto en cuanto se resolviese el recurso presentado. Por lo que una vez desestimado el mismo se acuerda el levantamiento de la suspensión, siendo el acto recurrido ejecutivo a todos sus efectos. “

El Grupo Municipal Popular indica que su grupo se reserva el voto para pleno.

Y la Comisión Plenaria de Hacienda, Bienes y Especial de Cuentas, por mayoría de cinco votos a favor (dos del Grupo Municipal Socialista, uno del Grupo Municipal OSP, uno del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede y uno del Grupo Municipal de Izquierda Unida-LV) y tres abstenciones del Grupo Municipal Popular DICTAMINA FAVORABLEMENTE la propuesta anteriormente transcrita.”

Por parte del **Sr. Secretario General del Pleno** se da cuenta del asunto.

El **Sr. Alcalde** ofrece la palabra a los miembros de la Corporación por si quieren intervenir en el asunto.

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de catorce votos a favor (ocho del Grupo Municipal Socialista, dos del Grupo Municipal de Opción Sampedreña, dos del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede y dos del Grupo Municipal de Izquierda Unida) y trece abstenciones del Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro

## **ACUERDA**

**PRIMERO.-** Desestimar el recurso de reposición interpuesto por, D<sup>a</sup> Briseida León Fernández y D. Enrique León Fernández con fecha de 22/07/2016, N° Registro MARB-E-2016049526 de 26/07/2016, contra el acuerdo adoptado en el punto 2.2 del orden del Pleno celebrado el 27 de mayo de 2016, sobre la extinción del derecho de ocupación y desahucio administrativo del inmueble de dominio público, destinado a



servicio público de educación, vivienda situada en el Bloque 1 – 1º Derecha, del C.E.I.P. San Pedro Alcántara.

**SEGUNDO.-** En relación a la solicitud de suspensión de la ejecutividad del acto recurrido, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 111 de la LRJPAC, al no haberse dictado en plazo resolución expresa de la misma por parte de esta Administración, quedó otorgada hasta tanto en cuanto se resolviese el recurso presentado. Por lo que una vez desestimado el mismo se acuerda el levantamiento de la suspensión, siendo el acto recurrido ejecutivo a todos sus efectos.

**2.4.- PROPUESTA DEL SR. CONCEJAL DELEGADO DE HACIENDA Y ADMINISTRACIÓN PÚBLICA, SOBRE LA SOLICITUD A LA JUNTA DE ANDALUCÍA, CONSEJERÍA DE MEDIO AMBIENTE Y ORDENACIÓN DEL TERRITORIO, DE LA CESIÓN TOTAL DEL USO Y GESTIÓN DE LA FINCA DENOMINADA CERRILLO DEL CORDÓN, DONDE SE UBICA EL PARQUE DE LOS TRES JARDINES EN SAN PEDRO DE ALCÁNTARA, MEDIANTE MUTACIÓN DEMANIAL EXTERNA (E.G.5/2016).-** Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“ Seguidamente se da lectura de la propuesta, del siguiente tenor literal:

“ Se da cuenta del expediente del Servicio de Patrimonio y Bienes número E.G. 5/2016, sobre la solicitud a la Junta de Andalucía de la cesión del uso y gestión de la finca conocida como Cerrillo del Cordón, donde se ubica el parque forestal de Los Tres Jardines, en San Pedro de Alcántara, mediante la fórmula de mutación demanial externa, según acuerdo adoptado en el punto 8.6 del orden del día de la Junta de Gobierno Local celebrada el 16 de febrero del corriente.

Evacuados los informes y cumplidos los requisitos que impone el procedimiento, por el Servicio de Patrimonio y Bienes ha sido emitido informe del siguiente tenor literal:

*“En cumplimiento del acuerdo adoptado por la Junta de Gobierno Local celebrada el 16 de febrero de 2016, punto 8.6 del orden del día, sobre la solicitud a la Junta de Andalucía de la cesión del uso y gestión de la finca Cerrillo del Cordón, donde se ubica el parque forestal de Los Tres Jardines, en San Pedro de Alcántara, en cumplimiento de lo dispuesto en los arts. 82 de la Ley 30/92, de 26 de Noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, y con arreglo a los artículos 172 y 175 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, RD 2568/1986, de 28 de noviembre, se emite el siguiente **INFORME**, en base a los siguientes,*

#### **I.- ANTECEDENTES.**

**PRIMERO.-** La Comunidad Autónoma Andaluza es titular del inmueble que a continuación se describe:

**Denominación:** Cerrillo del Cordón.

**Descripción:** Parcela de terreno situada al oeste del río Guadaiza, en el término municipal de Marbella, que fue destinada a vivero forestal en San Pedro Alcántara con una superficie registral de 98.671,78 m<sup>2</sup>.

**Linderos:**

- Al Norte, con el sector URP-SP-4 Polígono Industrial de San Pedro Alcántara.
- Al Sur, con la carretera comarcal de Ronda y finca propiedad de los señores Illescas y Romero.
- Al Este, con carril que la separa de tierras de D. Miguel, D. Pedro y D. José Vázquez Ramos.
- Al Oeste, con el sector URP-SP-4, Polígono Industrial de San Pedro Alcántara.

**Título:** Transmitida por el Estado en virtud de la Transferencia de funciones y servicios mediante RD 3490/81 de 29 de diciembre de 1981.

**Datos de Inventario:** Anotada en el Inventario General de Bienes y Derechos de la Comunidad Autónoma de Andalucía con el número de 2000/004348, adscrita a la Consejería de Medio Ambiente y Ordenación del Territorio.

**Datos Registrales:** Registro de la Propiedad nº 4, Tomo 1.381, Libro 363, Folio 165, Finca 29.956.

**Referencia catastral:** 1909101UF2410N0001MX

Sobre una superficie de 9,52 ha., de la finca anteriormente descrita, la Consejería de Agricultura, Pesca y Medio Ambiente ha construido un Parque para uso y disfrute de la ciudadanía denominado “Parque Forestal Los Tres Jardines de San Pedro Alcántara”.

**SEGUNDO.-** Con fecha de 29 de octubre de 2012, se suscribió Convenio de Colaboración transitorio entre la Consejería de Agricultura, Pesca y Medio Ambiente de la Junta de Andalucía y este Excmo. Ayuntamiento para la gestión compartida del Parque Forestal “Los Tres Jardines” de San Pedro Alcántara.

**TERCERO.-** Conforme al convenio anterior, la Delegación Territorial de Málaga de la referida Consejería, mediante escrito de 1 de julio de 2014, número de Registro de Entrada de Documentos MARB-E-2014048229, comunicó a este Ayuntamiento que la opción que se estimaba más conveniente para la cesión total del uso y gestión del Parque, era mediante la tramitación del correspondiente expediente de mutación demanial externa recogido en el artículo 57.bis de la Ley 4/1986, de 5 de mayo, del Patrimonio de la Comunidad Autónoma de Andalucía y el artículo 7.bis de la Ley 7/1999, de 29 de septiembre, de Bienes de las Entidades Locales de Andalucía.

**CUARTO.-** Mediante Providencia de Alcaldía de 1 de diciembre de 2014 fue iniciado el expediente de solicitud de mutación demanial externa (E.G. 24/2014), conforme a las determinaciones de la Delegación Territorial de Málaga de la Consejería de Consejería de Agricultura, Pesca y Medio Ambiente de la Junta de Andalucía, sin que hasta la fecha haya culminado su tramitación.

**QUINTO.-** Mediante acuerdo de Junta de Gobierno Local de 16/02/2016, se declara la caducidad del expediente iniciado por Providencia de 01/10/2014, y se acuerda iniciar nuevo expediente de solicitud, mediante mutación demanial externa, de la finca denominada CERRILLO DEL CORDÓN, donde se ubica el Parque Forestal “Los Tres Jardines” incorporando cuantos documentos del expediente anterior resultasen válidos y vigentes para la tramitación del mismo, así como todos aquellos que resultasen necesarios para su finalización.

**SEXTO.-** *Conforme a los oficios de la Delegación Territorial de Málaga de la Consejería de Medio Ambiente y Ordenación del Territorio, de 24/06/2014, 27/03/2015 y 08/06/2016, con objeto de poder continuar con los trámites de la mutación demanial externa del parque forestal Los Tres Jardines, se requiere de este Ayuntamiento aportar la siguiente documentación:*

**I.-** *Solicitud de mutación demanial externa acompañada del Acuerdo del Pleno del Ayuntamiento donde se indique el destino específico que va a dársele al inmueble y aceptar expresamente las siguientes condiciones generales:*

- a. El compromiso de destinar el bien al fin solicitado, que es el que justifica la mutación demanial.*
- b. Si el bien cedido gratuitamente no fuera destinado al uso previsto, o dejara de destinarse posteriormente, se considerará resuelta la afectación y revertirá a la Comunidad Autónoma, integrándose en su patrimonio con todas sus pertenencias y accesiones, sin derecho a indemnización, teniendo la Comunidad Autónoma Andaluza derecho, además a apercibir de la corporación, previa tasación pericial, el valor de los detrimentos o deterioros del mismo.*
- c. La Corporación se obliga a asumir los gastos necesarios para el buen uso del bien afectado, así como los de personal que preste servicios en las instalaciones de la parcela objeto de afectación, que en ninguna circunstancia pasará a depender de la Junta de Andalucía.*
- d. La Corporación se subroga, durante el plazo de vigencia de la afectación, en las obligaciones tributarias que la Comunidad Autónoma de Andalucía tenga respecto del inmueble afectado. Asimismo queda obligada a mantenerlo durante la vigencia de la afectación en perfecta conservación, siendo responsable de los daños, detrimentos, o deterioros causados en el bien afectado.*
- e. Queda expresamente prohibido el arrendamiento y la cesión del inmueble, sin perjuicio de que se permita su gestión directa o indirecta por los sistemas previstos en la legislación de Régimen Local.*
- f. En caso de que se establezcan condiciones particulares, debe constar la aceptación expresa de éstas.*

*En relación a las condiciones particulares, según oficio de la Delegación Territorial de Málaga de la Consejería de Medio Ambiente y Ordenación del Territorio de 27/03/2015, serían las siguientes:*

- a. Compromiso de mantener la inversión por un plazo de 5 años desde la finalización de la misma, en el año 2012, dado que la obra fue cofinanciada por el Fondo Europeo de Desarrollo Regional (FEDER) de la Unión Europea, y debe cumplirse el Reglamento nº 1083/06, por el que establecen las disposiciones generales relativas al Fondo Europeo de Desarrollo Regional, al Fondo Social Europeo y al Fondo de Cohesión y se deroga el Reglamento (CE) 1260/1999, en cuanto a la invariabilidad de la operación, que se dispone en el artículo 57, “El Estado miembro o la autoridad de gestión garantizará que una operación únicamente retenga la contribución de los Fondos si no sufre antes de transcurridos cinco años de su término,.....una modificación sustancial, que afecte a su naturaleza o a sus condiciones de ejecución o que se otorgue a una empresa o a un organismo público ventajas indebidas y que se derive de un cambio en la naturaleza de la propiedad de una infraestructura o del cese de una actividad productiva...”*

- b. Compromiso de mantener el Parque Forestal “Los Tres Jardines”, de San Pedro Alcántara, como un parque o jardín público de manera indefinida, manteniendo la esencia de los tres tipos de jardines representados: el mediterráneo, con unas características próximas a la naturaleza, el subtropical y el árabe.*
- c. Compromiso de que la parcela aneja, al sur de la carretera A-337 San Pedro – Ronda debe destinarse de manera indefinida a servicios públicos municipales.*

*Sobre esta última condición (c), con fecha de 10/08/2015, fue notificado a la referida Delegación, mediante oficio N° PAT-S-2015047422 de 05/08/2015, que según consta en el Inventario de Bienes Municipales este Ayuntamiento es propietario de la referida parcela aneja al sur de la A-377, por lo que no procede acceder a dicha condición.*

**2.- Cédula urbanística y plano de situación del inmueble.**

**3.- Memoria de las actividades previstas en el que debe indicarse el destino específico a que debe darse el inmueble para destinarlo a un uso o servicio público de competencia municipal, de conformidad con el Acuerdo a adoptar por el órgano competente, así como memoria económica y de repercusión social.**

*Conforme lo anterior y tal y como requiere la Consejería de Medio Ambiente y Ordenación del Territorio, según oficio de 15/06/2016, N° Registro MARB-E-2016039837, por este Ayuntamiento se viene a solicitar la mutación demanial externa del Parque forestal de “Los Tres Jardines”, por un plazo de 50 años, siendo el destino y uso previsto los recogidos en la Memoria de actividades y repercusión social, de fecha diciembre 2014, así como, sin alterar el destino y el objeto principal de la mutación demanial, cuantos otros usos sean compatibles con la calificación urbanística de la parcela, para la prestación de servicios públicos de competencia municipal, en materia deportiva, recreativa, social y cultural, ya sea de forma directa o a través de su gestión indirecta por los sistemas previstos en la legislación de Régimen Local.*

*Asimismo, en el referido oficio se solicita que al acuerdo plenario se acompañe una Memoria económica del Ayuntamiento que valore el impacto del coste de la gestión (la cual consta en el expediente) y la existencia de dotación presupuestaria adecuada y suficiente en los presupuestos de la Corporación para los ejercicios económicos (acorde con la legislación de estabilidad presupuestaria y sostenibilidad financiera). En cuanto a los aspectos económicos del expediente, se sujeta al preceptivo informe que emita la Intervención General municipal.*

**SÉPTIMO.-** *Con fecha de 6 de mayo de 2016, por el Servicio de Disciplina Urbanística / N.L.O. se emite informe urbanístico conforme a las determinaciones del vigente PGOU de Marbella, en el que se indica que la parcela donde se ubica el Parque Forestal “Los Tres Jardines”, se encuentra clasificada como Suelo No Urbanizable y calificada como Suelo No Urbanizable Común.*

**OCTAVO.-** *Figura en el expediente la siguiente documentación aportada mediante oficio de fecha 11 de diciembre de 2014 y número de Registro de Entrada MARB-E-2014087969, por la Delegación Territorial de Agricultura, Pesca y Medio Ambiente de Málaga:*

- a. Descripción sucinta de las obras realizadas.*
- b. Certificación Final de Obra.*
- c. Plano de la parcela.*

*d. Recibos de pago del ICIO y de la licencia Urbanística.*

**NOVENO.-** Asimismo, en el expediente constan los siguientes documentos:

*1º.- Fotocopia del Convenio de Colaboración entre la Consejería de Agricultura, Pesca y Medio Ambiente de la Junta de Andalucía y el Excmo. Ayuntamiento de Marbella para la gestión compartida del Parque Forestal “Los Tres Jardines” de San Pedro de Alcántara, suscrito con fecha de 29 de octubre de 2012.*

*2º.- Nota simple del Registro de la Propiedad N° 4 sobre el inmueble de referencia de fecha 02/12/2014.*

*3º.- Certificado de fecha 27 de noviembre de 2014, de la Dirección General de Patrimonio de la Consejería de Hacienda y Administración Pública, de la inscripción de la parcela objeto de mutación en su Inventario General de Bienes y Derechos con el número 2000/004348.*

*4º.- Nota emitida por el Servicio de Gestión tributaria- Catastro, con fecha de 08/02/2016 en relación a la parcela catastral 1909101UF2410N0001MX, cuya titular catastral es la Junta de Andalucía.*

*5º.- Nota emitida por la Jefe del Servicio de Gestión tributaria, con fecha de 04/03/2016 en relación a las obligaciones tributarias que la Junta de Andalucía soporta por ostentar la titularidad de la parcela ocupada por el parque forestal “Los Tres Jardines”, por la que informa que en la actualidad dicho inmueble aparece exento del pago del Impuesto sobre Bienes Inmuebles.*

*6º.- Nota del Sr. Tesorero Municipal de 15/03/2016, informando de la inexistencia de deudas tributarias en relación al inmueble que trae causa, así como que el mismo se encuentre exento del pago del impuesto de Bienes Inmuebles de acuerdo con el artículo 62 del RDLeg. 2/2004, de 5 de marzo, TRLHL.*

*7º.- Memoria de actividades y repercusión social, de fecha diciembre 2014, así como Memoria Económica formada, ésta última, por los siguientes informes:*

- Informe de la Delegación de Obras e Infraestructuras – Unidad de Instalaciones- de fecha 14/02/2016, relativo a los gastos de suministros (electricidad y agua) así como de mantenimiento de las instalaciones, con un coste anual de 31.249,49 € al año.*
- Informe de la Delegación Servicios Operativos, Obras, Infraestructuras y Gestión Urbanística de fecha de 04/07/2016, relativo a los gastos de mantenimiento y conservación del Parque con un coste anual de 35.535 € al año.*
- Informe de la Delegación de Parques y Jardines, de fecha 25/02/2016, relativo a los gastos de mantenimiento integral de las zonas verdes y ajardinadas del Parque con un coste anual de 405.621,31 € al año.*

## **II.- DOCUMENTACIÓN.**

*La que resulta de los antecedentes expuestos.*

## **III.- LEGISLACIÓN APLICABLE.**



- Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local (LRBRL)
- Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común (LRJ-PAC).
- Ley 7/1999, de 29 de septiembre, de Bienes de las Entidades Locales de Andalucía (LBELA).
- Ley 4/1986, de 5 de mayo de Patrimonio de la Comunidad Autónoma de Andalucía.
- Ley 5/2010, de 11 de junio, Autonomía Local de Andalucía.
- Demás normativa concordante.

#### **IV.- CONSIDERACIONES.**

**PRIMERO.- OPORTUNIDAD O NECESIDAD.** En el expediente se ha acreditado la oportunidad de la mutación demanial externa pretendida de la finca denominada CERRILLO DEL CORDÓN, donde se ubica el Parque Forestal “Los Tres Jardines” con el objeto de destinarlo a Parque Público desarrollando exclusivamente actividades de uso y servicio público compatibles con el mismo, así como cuantos otros usos sean compatibles con la calificación urbanística de la parcela, para la prestación de servicios públicos de competencia municipal, en materia deportiva, recreativa, social y cultural, ya sea de forma directa o a través de su gestión indirecta por los sistemas previstos en la legislación de Régimen Local. Por tanto, se considera que la mutación demanial externa que se pretende es útil y beneficiosa para los habitantes de la localidad, quedando, de esta forma, patente su oportunidad, conveniencia y utilidad para el interés público.

**SEGUNDO.- CAPACIDAD Y RECIPROCIDAD.** La Administración de la Junta de Andalucía podrá afectar bienes y derechos demaniales de su patrimonio a las Entidades Locales de Andalucía y a otras Administraciones Públicas para destinarlos a un uso o servicio público de su competencia sin alterar la titularidad de los bienes ni su carácter demanial (art. 57 bis Ley 4/1986, de 5 de mayo, del Patrimonio de la Comunidad Autónoma de Andalucía).

Según el meritado artículo, la mutación demanial externa procederá cuando la Administración Pública solicitante prevea en su legislación la posibilidad de afectar bienes demaniales de su titularidad a la Administración de la Junta de Andalucía para su destino a un uso o servicio público de su competencia. En este sentido, dicha reciprocidad se encuentra recogida en el art. 7 bis de la Ley 7/1999, de 29 de septiembre, de Bienes de las Entidades Locales de Andalucía, que dispone que “Las Entidades Locales de Andalucía podrán afectar Bienes y Derechos demaniales de su patrimonio a la Comunidad Autónoma de Andalucía y a otras Administraciones públicas para destinarlos a un uso o servicio público de su competencia. (...)”

Ambos artículos - 57 bis Ley 4/1986, de 5 de mayo, del Patrimonio de la Comunidad Autónoma de Andalucía y 7 bis de la Ley 7/1999, de 29 de septiembre, de Bienes de las Entidades Locales de Andalucía, fueron introducidos por la disposición final tercera y primera respectivamente, de la Ley 5/2010, de 11 de julio, de Autonomía Local de Andalucía.

**TERCERO.- TRAMITACIÓN ADMINISTRATIVA.** No existe determinado el procedimiento para la tramitación de las mutaciones demaniales, ya que el RBELA – artículo 11 - sólo se limita a establecer que no es necesario tramitar el procedimiento establecido en el art 9.1 del mismo, y que la mutación debe formalizarse mediante convenio administrativo entre las Administraciones intervinientes e inscribirse en el Registro de la Propiedad.



*En relación a la solicitud de mutación demanial externa por parte de este Ayuntamiento a la Junta de Andalucía, debemos considera que se va a adquirir un derecho sobre una parcela, por lo que por analogía procedería cumplir los requisitos de los artículos 11 de la LBELA y 22.1 del RBELA, en cuanto adquisición de un derecho (cesión de uso de un bien demanial) a título gratuito. En ellos se dispone que dicha adquisición no estará sujeta a restricción alguna. No obstante, si la adquisición llevare aneja alguna condición, modo o carga, sólo podrán aceptarse los bienes previo expediente en el que se acredite que el valor del gravamen impuesto no excede del valor de lo que se adquiere.*

*En el caso que nos ocupa el inmueble objeto de cesión de uso no conlleva ninguna carga onerosa tan sólo la propia e intrínseca de todos los bienes inmuebles –su mantenimiento, vigilancia y obligaciones tributarias-, y que por parte de la Junta de Andalucía se indica que la Administración Local debe asumir de forma expresa, según escrito referido en el Antecedente Sexto.*

*A mayor abundamiento, dichas obligaciones vendrían amparadas en el ejercicio de las competencias y la prestación de servicios municipales, conforme a los artículos 25.2 b) y 26.1 b) de la Ley 7/1985, de 2 de abril, de Bases de Régimen Local, en su redacción dada por la Ley 27/2013, de 27 de diciembre, de racionalización y sostenibilidad de la Administración Local. Dichas obligaciones económicas son recogidas de forma análoga, en relación a las cesiones de uso realizadas por las EELL, en el art. 77.6 del RBELA en cuanto a las obligaciones a asumir por el cesionario: « (...) La titularidad de los bienes permanecerá, en todo caso, en la Entidad Local cedente. Los gastos de conservación y mantenimiento, los tributos que puedan recaer sobre los bienes y cualesquiera otro gasto vinculado a su uso y disfrute correrán a cargo de la persona cesionaria, incluidos los de reforma y reparación de cualquier clase.(...)»*

**CUARTO.- RESTO DE CONDICIONES A ACEPTAR DE FORMA EXPRESA POR EL EXCMO. AYUNTAMIENTO DE MARBELLA.** *En cuanto al resto de condiciones indicadas por la Administración Autonómica para asumir por el Excmo. Ayuntamiento de Marbella –destinar el bien a fin solicitado y la reversión del bien cedido-, se consideran que son las exigibles a cualquier cesión de bien que pueda realizar una Administración, así las mismas se encuentran reguladas de forma análoga, para las cesiones gratuitas realizadas por las EELL, en el art. 53 del RBELA: «1. Si los bienes inmuebles cedidos no se destinasen al uso previsto dentro del plazo señalado en el acuerdo de cesión o dejasen de estarlo posteriormente, se considerará resuelta la cesión y revertirán a la administración local con todas las mejoras realizadas, la cual tendrá derecho a percibir del beneficiario, previa tasación pericial, el valor de los detrimentos sufridos por los citados bienes. (...)».*

*En el anterior se incluiría las condiciones particulares añadidas por la Administración Autonómica, a excepción de la condición (c), sobre el compromiso de que la parcela aneja, al sur de la carretera A-337 San Pedro – Ronda debe destinarse de manera indefinida a servicios públicos municipales. Como ya ha quedado expuesto en el antecedente “sexto”, con fecha de 10/08/2015, fue notificado a la Delegación de Medio Ambiente, mediante oficio N° PAT-S-2015047422 de 05/08/2015, que según consta en el Inventario de Bienes Municipales este Ayuntamiento es propietario de la referida parcela aneja al sur de la A-377, por lo que no procede acceder a dicha condición.*

**QUINTO.- ÓRGANO COMPETENTE.** *En relación al órgano de gobierno competente para acordar la solicitud a la Administración titular del bien, de la adquisición del uso y gestión del mismo mediante mutación demanial externa, cabe señalar que ni la Ley 7/1999, de 29 de septiembre, de Bienes de las Entidades Locales de Andalucía ni el Decreto 18/2006, de 24 de*

*enero, por el que se aprueba el Reglamento de Bienes de las Entidades Locales de Andalucía, establecen expresamente a quien se le atribuye la misma.*

*No obstante, la mutación demanial se enmarca y regula en el capítulo II tanto de la LBELA como del RBELA, dedicados a la alteración de la calificación jurídica de los Bienes y mutaciones demaniales. Dentro del citado capítulo, con carácter general, el artículo 9.1 del RBELA otorga al Pleno de la Entidad Local la competencia para acordar la alteración de la calificación jurídica de sus bienes.*

*A mayor abundamiento, la Administración titular del bien cuya cesión de uso y gestión se solicita, requiere que dicho acuerdo sea adoptado por el Pleno municipal.*

*Conforme lo anterior, se considera al Pleno de la Corporación el órgano competente para acordar solicitar a la Junta de Andalucía la cesión del uso y gestión de la finca denominada CERRILLO DEL CORDÓN, donde se ubica el Parque Forestal “Los Tres Jardines”, mediante mutación demanial externa.*

**SEXTO.- CONVENIO.** *La mutación demanial externa, por analogía con la subjetiva, habrá de formalizarse mediante convenio administrativo entre las Administraciones intervinientes, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 11.2 del RBELA.*

**SÉPTIMO.- INVENTARIO.** *El artículo 59 de la LBELA, establece en su párrafo primero que «las Entidades Locales deberán tener actualizado su inventario», de esta forma la mencionada mutación habrá de ser objeto de anotación puntual del actual Inventario de Bienes y Derechos, para su posterior revisión y rectificación plenaria.*

*De la precedente exposición pueden extraerse las siguientes*

#### **V.- CONCLUSIONES.**

**ÚNICA.-** *Resulta adecuada a la legalidad la pretendida solicitud a la Comunidad Autónoma Andaluza, mediante mutación demanial externa, de la finca denominada CERRILLO DEL CORDÓN, donde se ubica el Parque Forestal “Los Tres Jardines” de San Pedro de Alcántara, T.M. de Marbella, inscrita en el Inventario General de Bienes y Derechos de la Comunidad Autónoma de Andalucía con el número 2000/004348, con objeto de destinarlo a Parque Público, con sometimiento a lo establecido en este informe y sin perjuicio de las consideraciones económicas y de fiscalización que, en su caso, sean emitidas por la Intervención General en su oportuno informe.*

*Es este el parecer de los que suscriben, que informamos en base a la documentación de que dispone este Servicio de Patrimonio y Bienes, sometiéndolo a la consideración del Órgano Municipal competente, en virtud de lo dispuesto en la Ley 7/1985 de Bases de Régimen Local, modificada mediante la Ley 57/2003 de 16 de diciembre, así como a la emisión de cualquier otro informe mejor fundado en derecho.*

*En Marbella a 12 de julio de 2016  
T.A.G. del Servicio de Patrimonio y Bienes  
Fdo.: Josefa Cruces Guerrero*

*Conforme:  
El Jefe de Servicio de Patrimonio y Bienes*

*Conforme:  
Vicesecretario General,*

*Fdo.: Francisco Merino Mata*

*Titular del Órgano de Apoyo de la JGL  
Fdo.: Javier A. de las Cuevas Torres*

Por lo que a la vista del informe anteriormente transcrito, al Pleno de este Ayuntamiento, vengo a proponer la adopción del siguiente acuerdo:

**PRIMERO.-** Solicitar a la Consejería de Medio Ambiente y Ordenación del Territorio de la Junta de Andalucía la afectación por mutación demanial externa, por un plazo de 50 años, de la finca donde se ubica el Parque Forestal “Los Tres Jardines”, en San Pedro de Alcántara, de conformidad con los datos catastrales y registrales obrantes en el expediente, aceptando las siguientes condiciones:

- a) Destinar el bien al fin solicitado, que es el que justifica la mutación demanial, destinándolo al uso o servicio público contenido en la memoria, así como, de forma complementaria, a cuantos otros usos sean compatibles con la calificación urbanística de la parcela, para la prestación de servicios públicos de competencia municipal, en materia deportiva, recreativa, social y cultural.
- b) Si el bien cedido gratuitamente no fuera destinado a los usos previstos, o dejara de destinarse posteriormente, se considerará resuelta la mutación y revertirá a la Comunidad Autónoma, integrándose en su patrimonio con todas sus pertenencias y accesiones, sin derecho a indemnización, teniendo la Comunidad Autónoma Andaluza derecho, además, a percibir de la entidad cesionaria, previa tasación pericial, el valor de los detrimentos o deterioros del mismo.
- c) Asumir los gastos necesarios para el buen uso del bien afectado, así como los de personal que preste servicio en las instalaciones de la parcela objeto de afectación, que en ninguna circunstancia pasará a depender de la Junta de Andalucía.
- d) La Corporación se subroga, durante el plazo de vigencia de la mutación, en las obligaciones tributarias que recaigan sobre el inmueble afectado. Asimismo, queda obligado a mantener, durante dicho plazo, en perfecta conservación el inmueble, siendo responsable de los daños, detrimentos o deterioros causados en el bien afectado.
- e) Queda expresamente prohibido el arrendamiento y la cesión del inmueble, sin perjuicio de que se permita su gestión directa o indirecta por los sistemas previstos en la legislación de Régimen Local, para el uso y desarrollo de actividades de servicio público compatibles con el mismo, así como cuantos otros usos sean compatibles con la calificación urbanística de la parcela, para la prestación de servicios públicos de competencia municipal, en materia deportiva, recreativa, social y cultural.
- f) Mantener la inversión por un plazo de 5 años desde la finalización de la misma, en el año 2012, dado que la obra fue cofinanciada por el Fondo Europeo de Desarrollo Regional (FEDER) de la Unión Europea, y debe cumplirse el

Reglamento nº 1083/06, por el que establecen las disposiciones generales relativas al Fondo Europeo de Desarrollo Regional, al Fondo Social Europeo y al Fondo de Cohesión y se deroga el Reglamento (CE) 1260/1999, en cuanto a la invariabilidad de la operación, que se dispone en el artículo 57, *“El Estado miembro o la autoridad de gestión garantizará que una operación únicamente retenga la contribución de los Fondos si no sufre antes de transcurridos cinco años de su término,.....una modificación sustancial, que afecte a su naturaleza o a sus condiciones de ejecución o que se otorgue a una empresa o a un organismo público ventajas indebidas y que se derive de un cambio en la naturaleza de la propiedad de una infraestructura o del cese de una actividad productiva...”*

- g) Compromiso de mantener el Parque Forestal “Los Tres Jardines”, en San Pedro de Alcántara, como un parque o jardín público de manera indefinida, manteniendo la esencia de los tres tipos de jardines representados: el mediterráneo, con unas características próximas a la naturaleza, el subtropical y el árabe.

**SEGUNDO.-** Consignar en los presupuestos para el ejercicio 2017 y siguientes, el coste de mantenimiento del Parque de los Tres Jardines, según informes técnicos, sin incremento del gasto total del Ayuntamiento.

**TERCERO.-** Dar traslado del presente acuerdo a la Consejería de Medio Ambiente y Ordenación del Territorio de la Junta de Andalucía, para su conocimiento y efectos oportunos. “

El Grupo Municipal Popular indica que su grupo se reserva el voto para pleno.

Y la Comisión Plenaria de Hacienda, Bienes y Especial de Cuentas, por mayoría de cuatro votos a favor (dos del Grupo Municipal Socialista, uno del Grupo Municipal OSP y uno del Grupo Municipal de Izquierda Unida-LV) y cuatro abstenciones (tres del Grupo Municipal Popular y uno del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede) DICTAMINA FAVORABLEMENTE la propuesta anteriormente transcrita.”

Por parte del **Sr. Secretario General del Pleno** se da cuenta del asunto.

El **Sr. Alcalde** ofrece la palabra a los miembros de la Corporación por si quieren intervenir en el asunto.

Toma la palabra el **Sr. Piña Troyano** y dice:

“Bueno. Aquí demostramos otro cambio de actitud absoluta con, con respecto a, al Equipo de Gobierno anterior. Antes, de ninguna manera había la posibilidad de que el Parque de los Tres Jardines, aunque fuese intención de la Junta de Andalucía de, de devolvérselo, de dárselo al municipio de Marbella y San Pedro Alcántara, se negaban todas las veces. Sin embargo, nuestra iniciativa es justo la contraria. Es de mandar,

porque creemos que no se están haciendo los mantenimientos adecuados. Y una instalación, con el empaque, con la importancia que tiene el Parque de los Tres Jardines, había que hacer algo para poder nosotros asumir el mantenimiento de la instalación.

Firmamos un Convenio. El Convenio acabó en Junio, y lo que pedimos, y lo que gestamos era para la devolución o la recepción completa del Parque de los Tres Jardines.

En los Convenios que nos habían presentado para poder llegar a este acuerdo, encontramos algunos errores, de los cuales pues hemos tardado en hacer ese tipo de trámites. Uno de ellos, y era fundamental, es que nos obligaban a una parcela que está al sur del Parque de los Tres Jardines, que entendían que nos la daban a nosotros y nos obligaban a que tuviésemos la, el único tipo de instalaciones que pudiese ser, estaban muy especificadas. Nosotros entendíamos que esas parcelas eran ya de propiedad municipal, por lo tanto no podíamos aceptar que nos devolviesen algo que ya era nuestro. Eso se ha aceptado por parte de la Junta de Andalucía. Es decir, han comprobado que efectivamente esa, ese terreno era ya nuestro y no podían ponernos ningún tipo de obligación.

Y había otro que para nosotros era fundamental. Es decir, el Parque de los Tres Jardines tiene que perdurar el sistema de parque tal como se ha hecho, y sólo y exclusivamente durante cinco años. Pero nos pedían que lo mantuviésemos de por vida. Y nosotros entendíamos que una superficie de más de 98.000 metros cuadrados, también cabían otro tipo de usos. Es decir, nosotros entendíamos que aparte de mantener la tipología de Parque, evidentemente, Parque árabe, Parque Mediterráneo, etc. nosotros entendíamos que podía haber otro tipo de tipología, como pueden ser perfectamente los temas culturales, temas recreativos, temas deportivos, etc., etc. Hay suficiente espacio para poder llegar a pensar que una parte de ese parque se puede utilizar para otros temas. Así ha sido, hemos hablado, hemos dialogado, hemos llegado a los acuerdos. Se ha presentado un convenio, que yo creo que nos beneficia absolutamente a nosotros, sobre todo al municipio de Marbella y San Pedro Alcántara, porque entendemos que el parque está más deteriorado de lo que debemos. Hasta ahora, lo único que hemos podido hacer en estos meses, ha sido pues en temas que podían acarrear peligro, como es alguna fuga de agua, o algún tema eléctrico, etc., etc., hemos asumido ese mantenimiento. Pero en lo demás no teníamos competencia y no lo podíamos hacer. Por lo tanto, ya eminentemente era imperioso el poder tener esa posibilidad de llevar al mantenimiento y ponerlo en valor, y ponerlo mejor todavía de lo que está.

Por lo tanto esto es lo que se ha aprobado. Es decir, solicitar a la Junta que se nos ceda el Parque de los Tres Jardines para que podamos hacer de él un sitio emblemático y atractivo. Muchas gracias”.

Toma la palabra el **Sr. Núñez Vidal** y dice:

“Muchas gracias, buenos días. Nosotros vamos a votar en contra de esta propuesta. Y vamos a votar en contra de esta propuesta por varios motivos. En primer lugar porque es un mandato de nuestra asamblea y cabría preguntarse que nuestra asamblea no quiere el Parque de los Tres Jardines.



Realmente, lo que..., los motivos que llevan a nuestra asamblea a votar en contra de esta propuesta, es que entendemos que la cesión del mantenimiento ya la tenemos, otra cosa es que esté bien o mal mantenido, y es otra cosa que habrá que corregir. Lo que nos preguntamos es porqué queremos ahora la cesión demanial. Queremos la cesión de uso y gestión. ¿Y luego qué? ¿Qué vamos a hacer? Privatizarla es lo que vamos a hacer. Esa, esa va a ser la solución. Entonces, nosotros estamos en contra de las privatizaciones. Porque las privatizaciones contribuyen a mantener el régimen “clientelar”. Porque las privatizaciones alientan la precariedad laboral, porque no son eficaces. Y porque en Junio de 2015, se firmó un acuerdo cuyo punto cinco era “Defensa de lo público, reducción de servicios y obras externalizados”.

Entendemos que si había que poner alguna alegación a ese punto, Junio de 2015 fue el momento de haberlo hecho. No ha habido ningún cambio en la Legislación Nacional desde entonces. Seguimos con las mismas Leyes de Regla de gasto y de racionalización y sostenibilidad financiera.

Por lo tanto, el primer motivo es porque no queremos que eso se privatice, su servicio. A lo mejor lo que hay que hacer es exigirle a la Junta que mantenga lo que es propiedad suya como Dios manda. Porque también es gracioso que unos Ayuntamientos constreñidos por la Regla del gasto, por, por las limitaciones a la hora de contratar, tengan que asumir cosas que son de la Junta de Andalucía.

Y el segundo motivo que nos preocupa es la incertidumbre que se nos genera sobre la posibilidad de instalar allí piscinas y pistas deportivas. Estamos por supuesto a favor de las infraestructuras deportivas en San Pedro. Además creemos que son muy necesarias en San Pedro Alcántara. Lo que no queremos es que éstas se hagan a costa de uno de los pocos parques que hay. Porque cuando uno va al parque, va a disfrutar de un día de retiro, de un día de relajación en un medio ambiente agradable, con sus hijos, con sus nietos, y no es cuestión de mezclarlo. Lo que hay que hacer es como vamos a hacer aquí hoy, buscar una parcela igual que hemos hecho con el instituto para dar las infraestructuras deportivas que San Pedro necesita. Habrá otras cosas que quitar mejor que un parque para poner una piscina, que hay que ponerla. Muchas gracias”.

Toma la palabra el **Sr. García Ruiz** y dice:

“Buenos días. Bueno. El Sr. Piña dice que tiene otra forma de gobernar. Pues le tengo que decir que el Partido Popular gobierna de forma responsable. Y este expediente de cesión del Parque de los Tres Jardines por parte de la Consejería de Medio Ambiente de la Junta de Andalucía, ya lo llevó a cabo el P.P. en el año 2014. Es un expediente que nosotros ya desarrollamos. Ustedes llegaron..., el Equipo de Gobierno del tripartito llegó en el 2015, en Julio de 2015, y había un convenio de colaboración entre las dos administraciones, entre la Junta de Andalucía y el Ayuntamiento de Marbella. Y había obligaciones por ambas partes. ¿Saben lo que ocurre? Que nosotros no estamos en absoluto de acuerdo en la dejación de funciones que están haciendo las dos administraciones. Por una parte la Junta de Andalucía. ¿Qué está manteniendo la Junta de Andalucía actualmente? Absolutamente nada. Y eso se llama dejación de funciones. ¿Qué está haciendo el Ayuntamiento de Marbella? Porque el Ayuntamiento de Marbella ha sido responsable. El Sr. Piña ha dicho que no. Y yo le voy a recordar lo que decía el convenio de colaboración. *“Responsable de los caminos.*

*Responsable de los aparcamientos interiores. Responsable de un parque canino que hizo el Ayuntamiento de Marbella bajo el mandato del Partido Popular*”. Y eso, tengo que decir, que ahora, el estado del Parque de los Tres Jardines es lamentable, un abandono absoluto. Y si alguien me puede decir lo contrario, que me lo..., me rectifique. Un abandono absoluto. Por supuesto que nosotros estamos de acuerdo en la cesión de ese parque. Por supuesto que estamos. Pero estamos de acuerdo para que se mantenga. ¿Saben ustedes cuánto le va a costar al Ayuntamiento de Marbella mantener ese parque? Porque hay informes técnicos, que no ha dicho el Sr. Piña, le va a costar en torno a 600.000 euros. O sea, cerca de 100.000.000 de las antiguas pesetas.

Entonces hay que decir, como decía el Sr. Kata, ¿Cuál va a ser el modelo que van a tener ustedes para mantener ese parque? Yo se lo voy a decir, van a privatizar ese servicio público de mantenimiento del Parque de los Tres Jardines. Y como han privatizado otros servicios. Lo han privatizado. Y se han quejado amargamente cuando estaban en la oposición de que no era así.

Nosotros vamos a apoyar porque consideramos que el Ayuntamiento de Marbella tiene que mantener un servicio público. Y tiene que mantener uno de los principales pulmones que tiene nuestra ciudad. Y eso debe ser así.

Pero a mí me preocupa otra cosa. Esto es el inicio del expediente. ¿Cuándo se va a aprobar definitivamente esta cesión? ¿Mientras tanto quién lo mantiene? Se lo voy a decir yo, nadie lo mantiene. Por lo tanto, ¿Por qué el convenio de colaboración, que en su artículo 6 decía que se podía prorrogar ese convenio de colaboración, no lo han prorrogado? ¿Por qué ese convenio de colaboración ha dejado de tener vigencia? ¡Señores!, ustedes tienen una responsabilidad, y ustedes tienen que mantener el parque junto a la Junta de Andalucía. Y mientras no tengamos la cesión completa y definitiva, tendrá otra tramitación, ¿O es que vamos a esperar como el Plan Andaluz de la bicicleta? ¿Cuánto vamos a esperar a que se firme con la Junta de Andalucía? Es decir, mientras tanto, la obligación recae sobre el Ayuntamiento de Marbella. Porque los ciudadanos de Marbella y San Pedro pagan impuestos para que ese Parque este en la mejores condiciones posible.

Así que por favor, póngase a trabajar que es lo que tienen que hacer”.

**El Sr. Alcalde** informa a todos los presentes que no pueden hacer ningún tipo de posicionamiento, ni para un grupo ni para otro.

Toma la palabra el **Sr. Piña Troyano** y dice:

“Madre mía. Menos mal que no nos gobierna ninguno de los dos, si no entonces sí que estábamos preparados.

Es decir, estamos hablando de que una ley que hacen ustedes a nivel estatal, donde impiden y prohíben a todas las Administraciones la contratación de personal. Es decir, actualmente tenemos en San Pedro Alcántara quince jardineros, quince, donde debería de haber cuarenta, quince. Por lo tanto no nos queda otro remedio. Porque ustedes, su Gobierno no nos permite hacer contratación. Lo único que nos permite es externalizar servicio. Es decir, no privatizar, nadie va a privatizar ningún servicio. Lo único que...

Interrumpe el **Sr. Alcalde**: Sr. Piña, Sr. Piña, Sr. Piña. Un segundo. Le voy a pedir a los miembros de la bancada del Partido Popular. Le voy a pedir a los miembros de la... Si es que además, como la voz a veces de ultratumba se escucha hasta por encima del micrófono. Que dejen intervenir a las personas que tienen la palabra. De la misma forma también se lo pediré al resto de los grupos cuando tengáis la palabra. Yo no he hecho la gasolina a ningún sitio, Sr. Alcalá. Y le voy a pedir que guarde un mínimo de respeto a esta mesa que es la que lleva a cabo el orden en el Pleno ¿De acuerdo Sr. Alcalá? ¿Usted va a seguir además con esa actitud? Yo le pido por favor. Yo no se en los años de carrera de Derecho dónde se quedó la parte de la ética.

Prosigue su intervención el **Sr. Piña Troyano**.

“En fin. Lo único que pretendemos es lo único que nos deja su ley. La ley de ustedes es externalizar servicios. Pero no externalizar como hacen ustedes a 40 años, y a 50 años, y temas de este tipo. Estamos hablando de externalizar un servicio dos años, lo que dure nuestra legislatura, para que cuando llegue quien llegue, si llega alguien, pues tenga la oportunidad. No como nos han dejado ustedes la piscina, etc., etc., que son servicios a 40 años.

Es decir. Ustedes que son los ingenieros en las privatizaciones, resulta que se quejan de que nosotros podamos hacer algo, externalizaciones, perdón, que es lo lógico. Y además que es lo lógico con las circunstancias actuales.

Sr. Núñez. Tengo que decirle que a lo mejor usted, como no está en el trabajo diario de..., y conoce perfectamente ¿Usted sabe cuántas posibilidades hay en San Pedro Alcántara según el PGOU vigente, que es el del 86, de crear nuevas instalaciones deportivas? ¿Se lo digo yo? ¡Cero! No había ninguna previsión de instalaciones deportivas ¡Cero! No hay nada. ¿Usted sabe cuándo tendríamos la posibilidad de crear una nueva instalación deportiva en San Pedro? Cuatro o cinco años, porque se tendría que crear un nuevo PGOU, adaptación a la LOUA, modificaciones puntuales, etc., etc. Y la única posibilidad, ya que los, los Clubes de Natación de nuestro pueblo, es decir, hablemos de waterpolo, etc., etc., se tienen ir algunos ir a Vélez-Málaga. Pues nos queda la posibilidad de crear a lo mejor, la posibilidad de hacer una piscina y el entorno del Parque de los Tres Jardines, que tiene esa posibilidad de utilizar una parte pequeña de la parcela como instalación deportiva, sería el sitio más rápido y adecuado para quizás hacer un tipo de instalación.

Por eso hay que conocerlo todo. Uno no, no, no gobierna a capricho porque por la mañana decide tal o cual cosa. Gobierna porque no le queda otro remedio, porque la circunstancia que hay en nuestro municipio desgraciadamente, temas PGOU, etc. se han puesto muy crudo”.

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de veinticinco votos a favor (trece del Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro, ocho del Grupo Municipal Socialista, dos del Grupo Municipal de Opción Sampedreña y dos del Grupo Municipal de Izquierda Unida) y dos votos en contra del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede

## ACUERDA

**PRIMERO.-** Solicitar a la Consejería de Medio Ambiente y Ordenación del Territorio de la Junta de Andalucía la afectación por mutación demanial externa, por un plazo de 50 años, de la finca donde se ubica el Parque Forestal “Los Tres Jardines”, en San Pedro de Alcántara, de conformidad con los datos catastrales y registrales obrantes en el expediente, aceptando las siguientes condiciones:

- h) Destinar el bien al fin solicitado, que es el que justifica la mutación demanial, destinándolo al uso o servicio público contenido en la memoria, así como, de forma complementaria, a cuantos otros usos sean compatibles con la calificación urbanística de la parcela, para la prestación de servicios públicos de competencia municipal, en materia deportiva, recreativa, social y cultural.
- i) Si el bien cedido gratuitamente no fuera destinado a los usos previstos, o dejara de destinarse posteriormente, se considerará resuelta la mutación y revertirá a la Comunidad Autónoma, integrándose en su patrimonio con todas sus pertenencias y accesiones, sin derecho a indemnización, teniendo la Comunidad Autónoma Andaluza derecho, además, a percibir de la entidad cesionaria, previa tasación pericial, el valor de los detrimentos o deterioros del mismo.
- j) Asumir los gastos necesarios para el buen uso del bien afectado, así como los de personal que preste servicio en las instalaciones de la parcela objeto de afectación, que en ninguna circunstancia pasará a depender de la Junta de Andalucía.
- k) La Corporación se subroga, durante el plazo de vigencia de la mutación, en las obligaciones tributarias que recaigan sobre el inmueble afectado. Asimismo, queda obligado a mantener, durante dicho plazo, en perfecta conservación el inmueble, siendo responsable de los daños, detrimentos o deterioros causados en el bien afectado.
- l) Queda expresamente prohibido el arrendamiento y la cesión del inmueble, sin perjuicio de que se permita su gestión directa o indirecta por los sistemas previstos en la legislación de Régimen Local, para el uso y desarrollo de actividades de servicio público compatibles con el mismo, así como cuantos otros usos sean compatibles con la calificación urbanística de la parcela, para la prestación de servicios públicos de competencia municipal, en materia deportiva, recreativa, social y cultural.
- m) Mantener la inversión por un plazo de 5 años desde la finalización de la misma, en el año 2012, dado que la obra fue cofinanciada por el Fondo Europeo de Desarrollo Regional (FEDER) de la Unión Europea, y debe cumplirse el Reglamento nº 1083/06, por el que establecen las disposiciones generales relativas al Fondo Europeo de Desarrollo Regional, al Fondo Social Europeo y al Fondo de Cohesión y se deroga el Reglamento (CE) 1260/1999, en cuanto a la invariabilidad de la operación, que se dispone en el artículo 57, “*El Estado*

*miembro o la autoridad de gestión garantizará que una operación únicamente retenga la contribución de los Fondos si no sufre antes de transcurridos cinco años de su término,.....una modificación sustancial, que afecte a su naturaleza o a sus condiciones de ejecución o que se otorgue a una empresa o a un organismo público ventajas indebidas y que se derive de un cambio en la naturaleza de la propiedad de una infraestructura o del cese de una actividad productiva...”*

- n) Compromiso de mantener el Parque Forestal “Los Tres Jardines”, en San Pedro de Alcántara, como un parque o jardín público de manera indefinida, manteniendo la esencia de los tres tipos de jardines representados: el mediterráneo, con unas características próximas a la naturaleza, el subtropical y el árabe.

**SEGUNDO.-** Consignar en los presupuestos para el ejercicio 2017 y siguientes, el coste de mantenimiento del Parque de los Tres Jardines, según informes técnicos, sin incremento del gasto total del Ayuntamiento.

**TERCERO.-** Dar traslado del presente acuerdo a la Consejería de Medio Ambiente y Ordenación del Territorio de la Junta de Andalucía, para su conocimiento y efectos oportunos.

**2.5.- PROPUESTA DEL SR. CONCEJAL DELEGADO DE HACIENDA Y ADMINISTRACIÓN PÚBLICA RELATIVA A MODIFICACIÓN DE LA ORDENANZA FISCAL REGULADORA DEL IMPUESTO SOBRE EL INCREMENTO DEL VALOR DE LOS TERRENOS DE NATURALEZA URBANA.-** Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“ Seguidamente se da lectura del acuerdo adoptado en Junta de Gobierno Local, de fecha 20 de septiembre de 2016, del siguiente tenor literal:

**“ 3º.- ASUNTOS ECONÓMICOS:**

**3.2.- PROPUESTA DEL CONCEJAL DELEGADO DE HACIENDA Y ADMINISTRACIÓN PÚBLICA SOBRE APROBACIÓN DEL PROYECTO DE MODIFICACIÓN DE LA ORDENANZA FISCAL REGULADORA DEL IMPUESTO SOBRE EL INCREMENTO DEL VALOR DE LOS TERRENOS DE NATURALEZA URBANA.-** Seguidamente se procede a la lectura de la propuesta, del siguiente tenor literal:

**“Primero.-** En fecha 26 de septiembre de 2008 el Pleno de esta Corporación aprobó la Ordenanza Fiscal reguladora del Impuesto sobre el Incremento del Valor de los Terrenos de Naturaleza Urbana, siendo la misma publicada en el Bopma de 21 de noviembre de 2008.



Por Acuerdo de Pleno de fecha 30 de septiembre de 2011 se incorporó a la citada Ordenanza la disposición adicional única, según la cual: *“Cuando se modifiquen los valores catastrales en el Municipio como consecuencia de un procedimiento de valoración colectiva de carácter general, se tomará, como valor del terreno, o de la parte de éste que corresponda según las reglas contenidas en la presente ordenanza, el importe que resulte de aplicar a los nuevos valores catastrales una reducción del 40 por ciento. La reducción prevista no será de aplicación a los supuestos en los que los valores catastrales resultante del procedimiento de valoración colectiva a que aquél se refiere sean inferiores a los hasta entonces vigente. El valor catastral reducido en ningún caso podrá ser inferior al valor catastral del terreno antes del procedimiento de valoración colectiva”*.

Por su parte, el artículo 107.3 del Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, dispone que la reducción fijada en la disposición adicional mencionada se aplicará, como máximo, respecto de cada uno de los cinco primeros años de efectividad de los nuevos valores catastrales. Visto que la Ponencia de Valores de este municipio entró en vigor en el año 2012, la citada reducción del 40% dejará de aplicarse al final del presente ejercicio.

A fin de minimizar el impacto que supone la supresión de la citada reducción, y como medida de fomento de la actividad económica del municipio, procedería modificar los artículos 8.3 y 14 de la Ordenanza Fiscal reguladora del Impuesto sobre el Incremento del Valor de los Terrenos de Naturaleza Urbana, en concreto los porcentajes reflejados en el primero y los tipos de gravamen fijados en el segundo.

**Segundo.-** Con el objetivo de mejorar la gestión del Impuesto sobre el Valor de los Terrenos de Naturaleza Urbana procedería modificar igualmente los artículos 17 y 18 de la Ordenanza Fiscal reguladora de dicho tributo, y ello en la forma prevista en el informe emitido por el Servicio de Gestión Tributaria en fecha 5 de julio de 2016.

**Tercero.-** El artículo 108.4 del Real Decreto Legislativo 2/2004 habilita a los Ayuntamientos para regular una bonificación de la cuota íntegra del Impuesto sobre el Valor de los Terrenos de Naturaleza Urbana en las transmisiones de terrenos, y en la transmisión o constitución de derechos reales de goce limitativos del dominio, realizadas a título lucrativo por causa de muerte a favor de los descendientes y adoptados, los cónyuges y los ascendientes y adoptantes.

Resulta innegable que la carga tributaria que pesa sobre los herederos de cualquier patrimonio ha provocado que en los últimos años se haya visto incrementado el número de supuestos en los que los beneficiarios de una herencia se han visto obligados a renunciar a la misma por imposibilidad de hacer frente a las obligaciones que conlleva su aceptación. Así, al abono de la cuota del Impuesto de Sucesiones y Donaciones debe sumarse el pago del Impuesto municipal que ahora nos ocupa.

Por todo lo expuesto resulta conveniente modificar el artículo 19 de la Ordenanza Fiscal reguladora del Impuesto sobre el Valor de los Terrenos de Naturaleza Urbana e introducir una bonificación para las transmisiones *mortis causa* de la vivienda habitual del causante, fijando el porcentaje de aquélla en función del valor catastral del terreno transmitido, de tal forma que se beneficie en mayor grado a aquellos ciudadanos con menor capacidad económica.

Por todo lo expuesto, a la JUNTA DE GOBIERNO LOCAL

### PROPONGO

**Primero.-** Aprobar el Proyecto de modificación del artículo 8.3 de la Ordenanza reguladora del Impuesto sobre el Incremento del Valor de los Terrenos de Naturaleza Urbana, cuya redacción literal será la siguiente:

“**3.-** El porcentaje anteriormente citado será el que resulte de multiplicar el número de años expresado en el apartado 2) del presente artículo por el correspondiente porcentaje anual aplicable a cada caso concreto, que será:

a) Para los incrementos de valor generados en un período de tiempo comprendido entre 1 y 5 años	2.5
b) Para los incrementos de valor generados en un período de tiempo de hasta 10 años	2.4
c) Para los incrementos de valor generados en un período de tiempo de hasta 15 años	2.3
d) Para los incrementos de valor generados en un período de tiempo de hasta 20 años”	2.2

**Segundo.-** Aprobar el Proyecto de modificación del artículo 14 de la Ordenanza reguladora del Impuesto sobre el Incremento del Valor de los Terrenos de Naturaleza Urbana, cuya redacción literal será la siguiente:

“**Artículo 14º.- Tipo de gravamen y cuota tributaria.-** La cuota de este impuesto será la resultante de aplicar a la base imponible el tipo que corresponda según la siguiente escala de tipo de gravámenes:

<u>Período</u>	<u>Tipo de gravamen</u>
Hasta 5 años	25,25
Hasta 10 años	20
Hasta 15 años	18,75
Hasta 20 años	18”.

**Tercero.-** Aprobar el Proyecto de modificación de los artículos 17 y 18 de la Ordenanza reguladora del Impuesto sobre el Incremento del Valor de los Terrenos de Naturaleza Urbana, cuya redacción literal será la siguiente:

“**Artículo 17ª.- Régimen de declaración.**

**1.-** Los sujetos pasivos vendrán obligados a presentar ante la Administración municipal declaración, según el modelo determinado por la misma y suscrito por el obligado tributario o su representante, que contendrá la totalidad de los elementos de la relación tributaria, acompañando a tal efecto fotocopia del último recibo del Impuesto sobre Bienes Inmuebles y copia simple del documento notarial, judicial o administrativo en que conste el acto, hecho o contrato que origina la imposición. En los casos en que no se haya formalizado la transmisión ante notario, se tendrá que aportar documentación acreditativa de la operación jurídica realizada.

**2.-** En las transmisiones por causa de muerte, cuando a la fecha de cumplimiento del plazo de presentación de la declaración no se disponga de la escritura de protocolización de la herencia, se deberá aportar:

- Declaración responsable de los herederos, donde se contenga la relación de los bienes inmuebles de naturaleza urbana ubicados en el término de Marbella, que conforman el caudal relicto del fallecido, debiendo detallarse los datos necesarios para poder realizar la liquidación del impuesto, acompañando a tal efecto el último recibo del Impuesto sobre Bienes Inmuebles.
- Fotocopia de certificado de defunción.
- Fotocopia de certificación de actos de última voluntad.
- Fotocopia de testamento, en su caso.

**3.-** Dicha declaración deberá ser presentada en los siguientes plazos, a contar desde la fecha en que se produzca el devengo del impuesto:

- a) Cuando se trate de actos inter vivos, el plazo será de 30 días hábiles.
- b) Cuando se trate de actos por causa de muerte, el plazo será de seis meses.

En el supuesto de actos por causa de muerte, el sujeto pasivo podrá instar la prórroga del mismo por otro plazo de hasta seis meses de duración, debiendo acompañar certificado de defunción del causante y haciendo constar en ella el nombre y domicilio de los herederos declarados o presuntos y su grado de parentesco con el causante cuando fueren conocidos, así como identificar los bienes inmuebles que serán objeto de declaración, debiendo acompañar fotocopia del recibo del Impuesto sobre Bienes Inmuebles.

Transcurrido un mes desde la presentación de la solicitud sin que se hubiese notificado acuerdo, se entenderá concedida la prórroga por el tiempo solicitado. No se concederá prórroga cuando la solicitud se presente después de transcurridos los seis primeros meses del plazo de presentación.

**4.-** Si la declaración se presenta dentro de los tres, seis o doce meses siguientes al término del plazo establecido para la presentación de la declaración, se exigirán los recargos por declaración extemporánea establecidos en el artículo 27 de la Ley General Tributaria, que serán del 5 %, 10 % y 15% respectivamente.

**5.-** En caso de declaraciones presentadas una vez transcurridos doce meses desde el término del plazo establecido para la presentación de la declaración, el recargo por declaración extemporánea será del 20%, exigiéndose los intereses de demora conforme a lo previsto en el artículo 27 citado. Sin embargo, y en cumplimiento del art. 5 de la Ley 36/2006, de 29 de Noviembre, de Medidas para la Prevención del

Fraude Fiscal, que modifica el art. 27 de la Ley General Tributaria, el importe de este recargo y de los indicados en el párrafo anterior se reducirán en un 25%, siempre que el ingreso total del importe restante del recargo y de la liquidación resultante de la declaración extemporánea se realicen antes de la finalización del plazo previsto en el apartado 2 del artículo 62 de esta misma Ley.

6.- En los supuestos de terrenos que no tengan fijado valor catastral del suelo en el momento del devengo del impuesto, el sujeto pasivo hará constar en el impreso de declaración tal extremo, debiendo acompañar en cualquier caso la documentación procedente conforme a los apartados anteriores, para que una vez que dicho valor catastral sea fijado por la Gerencia Territorial del Catastro, pueda la Administración Municipal girar la liquidación o liquidaciones que correspondan en su caso.

7.- Cuando el sujeto pasivo considere que la transmisión o, en su caso, la constitución de derechos reales de goce verificada debe declararse exenta o prescrita presentará ante la Administración Tributaria Municipal junto a la declaración y lo dispuesto en los apartados 1 y 2 anteriores, la documentación pertinente en que fundamente su pretensión”.

#### **“Artículo 18º.- Tramitación de las declaraciones.**

1.- En caso de que la declaración adolezca de defectos, o que existan datos erróneos, carencia de datos o falta de documentación, la Administración cursará requerimiento al obligado tributario para que en un plazo de 10 días proceda a su subsanación, con apercibimiento de que se le tendrá por no cumplimentado el trámite con los efectos jurídicos que le son propios de conformidad con lo dispuesto en el artículo 104 de la Ley General Tributaria, y ello sin perjuicio de que pueda ser sancionado.

2.- La Administración Municipal cuantificará la obligación tributaria mediante la práctica de una liquidación provisional que será notificada sin más trámite al obligado tributario. Asimismo practicará, en la misma forma, liquidación por los hechos imposables contenidos en el documento que no hubieren sido declarados por el sujeto pasivo.

3.- Las liquidaciones que practique la Administración Municipal se notificarán íntegramente a los sujetos pasivos con indicación del plazo de ingreso y expresión de los recursos procedentes. El ingreso se efectuará en las entidades bancarias colaboradoras.

4.- Los datos contenidos en las declaraciones confeccionadas por el obligado tributario con la asistencia de la Administración tributaria municipal no vincularán a ésta en el ejercicio de las competencias de comprobación e inspección que puedan desarrollarse con posterioridad.

5.- Los sujetos pasivos podrán presentar declaraciones complementarias o sustitutivas con anterioridad a la liquidación correspondiente a la declaración inicial”.

**Cuarto.-** Aprobar el Proyecto de modificación del artículo 19 de la Ordenanza reguladora del Impuesto sobre el Incremento del Valor de los Terrenos de Naturaleza Urbana, cuya redacción literal será la siguiente:

**“Artículo 19º.- Bonificación mortis causa.**

1.- Cuando el incremento de valor se manifieste por la transmisión de la propiedad o por la constitución o transmisión de un derecho real de goce limitativo de dominio sobre la vivienda habitual del causante, a título lucrativo y por causa de muerte, a favor de los descendientes, ascendientes, por naturaleza o adopción, y del cónyuge, la cuota íntegra del impuesto se bonificará en función del valor catastral correspondiente a dicha vivienda, con independencia del valor atribuido al derecho, mediante la aplicación de los siguientes porcentajes:

- a) El 95 por ciento si el valor catastral es inferior o igual a 125.000,00 euros.
- b) El 50 por ciento si el valor catastral es superior a 125.000,00 euros e inferior o igual a 200.000,00 euros.
- c) El 20 por ciento si el valor catastral es superior a 200.000,00 euros e inferior o igual a 300.000,00 euros.

2.- A los efectos del disfrute de la bonificación, se equipara al cónyuge a quien hubiere convivido con el causante con análoga relación de afectividad y acredite en tal sentido, en virtud de certificado expedido al efecto, su inscripción en el Registro de Uniones de Hecho de la Comunidad de Andalucía.

3.- Para la aplicación de la presente bonificación será necesario que concurran las siguientes circunstancias:

- El bien o derecho objeto de la transmisión haya sido la vivienda habitual del causante hasta la fecha de devengo del impuesto y, al menos, durante los dos últimos años. La concurrencia de este requisito será comprobada por la Administración Tributaria.
- El beneficio se aplicará, a solicitud del beneficiario. A tal efecto el obligado tributario debe solicitar la bonificación al presentar la declaración en plazo. Las solicitudes de beneficios fiscales que se presenten fuera del plazo anterior se considerarán extemporáneas”.

**Quinto.-** Someter el presente expediente al Dictamen de la Comisión Plenaria de Hacienda, Bienes y especial de Cuentas y, posteriormente, si procede, al Pleno para su aprobación provisional.”

Visto el informe de la Jefa del Servicio de Gestión Tributaria, D<sup>a</sup> Laura Urbaneja Vidales, de fecha 6 de septiembre de 2016, que cuenta con el visto bueno del Interventor General Municipal, D. Jesús Jiménez Campos y del Director de Asesoría Jurídica, D. Antonio Rubio Morales, que se transcribe, literalmente, a continuación:

**“INFORME DEL SERVICIO DE GESTIÓN TRIBUTARIA**



El presente informe se emite en relación con la Propuesta suscrita el día de ayer por el Sr. Concejal delegado de Hacienda y Administración Pública sobre modificación de la Ordenanza Fiscal reguladora del Impuesto sobre el Incremento del Valor de los Terrenos de Naturaleza Urbana.

### **ANTECEDENTES DE HECHO**

**Primero.-** En fecha 26 de septiembre de 2008 el Pleno de esta Corporación aprobó la Ordenanza Fiscal reguladora del Impuesto sobre el Incremento del Valor de los Terrenos de Naturaleza Urbana, siendo la misma publicada en el Bopma de 21 de noviembre de 2008.

### **NORMATIVA APLICABLE**

- Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales.
- Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local.
- Real Decreto Legislativo 781/1986, de 18 de abril, por el que se aprueba el texto refundido de las disposiciones legales vigentes en materia de Régimen Local.

### **FUNDAMENTOS JURÍDICOS**

**Primero.-** La modificación de los artículos 17 y 18 de la Ordenanza Fiscal reguladora del Impuesto sobre el Incremento del Valor de los Terrenos de Naturaleza Urbana se propone a instancia de lo informado por este Servicio el día 24 del pasado mes de agosto. Dicha modificación es acorde con lo establecido en el Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales (en adelante, TRLRHL).

**Segundo.-** La modificación de los porcentajes previstos en el artículo 8.3 de la Ordenanza Fiscal se ajusta a los límites fijados en el artículo 107.4 TRLRHL. Según este precepto:

“4. Sobre el valor del terreno en el momento del devengo, derivado de lo dispuesto en los apartados 2 y 3 anteriores, se aplicará el porcentaje anual que determine cada ayuntamiento, sin que aquél pueda exceder de los límites siguientes:

- a) Período de uno hasta cinco años: 3,7.
- b) Período de hasta 10 años: 3,5.
- c) Período de hasta 15 años: 3,2.
- d) Período de hasta 20 años: 3”.

Igualmente se ajusta a lo dispuesto en el RDL 2/2004 los tipos de gravamen fijados en el artículo 14 de la Ordenanza. Así, el artículo 108.1 del citado Real Decreto

Legislativo dispone que *“el tipo de gravamen del impuesto será el fijado por cada ayuntamiento, sin que dicho tipo pueda exceder del 30 por ciento. Dentro del límite señalado en el párrafo anterior, los ayuntamientos podrán fijar un solo tipo de gravamen o uno para cada uno de los períodos de generación del incremento de valor indicados en el apartado 4 del artículo anterior”*.

A la vista de tales circunstancias se informa favorablemente la modificación de los artículos 8.3 y 14 de la Ordenanza municipal, la cual, por otro lado y a la vista de los datos facilitados por el Patronato de Recaudación Provincial –organismo que tiene delegada la gestión y recaudación de este impuesto-, no implica una variación sustancial de la recaudación en relación con ejercicios anteriores.

**Tercero.-** Finalmente se propone la modificación del artículo 19 de la Ordenanza Fiscal reguladora del Impuesto sobre el Incremento del Valor de los Terrenos de Naturaleza Urbana a fin de introducir una bonificación en la cuota tributaria para aquellas transmisiones realizadas a título lucrativo y por causa de muerte.

El artículo 108.4 TRLRHL habilita a los Ayuntamientos para regular una bonificación de hasta el 95 por ciento de la cuota íntegra del impuesto, en las transmisiones de terrenos, y en la transmisión o constitución de derechos reales de goce limitativos del dominio, realizadas a título lucrativo por causa de muerte a favor de los descendientes y adoptados, los cónyuges y los ascendientes y adoptantes. Añade el apartado sexto de dicho artículo que la regulación de los restantes aspectos sustantivos y formales de la bonificación se establecerá en la ordenanza fiscal.

Resulta incontrovertido, por ende, que los Ayuntamientos poseen libertad absoluta para regular la bonificación que nos ocupa, atendiendo siempre al límite máximo del 95% fijado en el RDL 2/2004. Así lo ha confirmado la Sala de lo Contencioso-administrativo del Tribunal Supremo, entre otras en Sentencia dictada el día 17 de julio de 2009, al manifestar que cuando una ordenanza fiscal regula las condiciones de la citada bonificación no viene sino a ejercer y desarrollar una potestad derivada de la Ley de Haciendas Locales, la cual reconoce una amplia autonomía municipal al respecto.

Por tanto, y visto que la bonificación propuesta cumple con el límite precitado, se informa favorablemente su regulación.

**Cuarto.-** Dispone el artículo 49 de la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local que la aprobación de las Ordenanzas locales se ajustará al siguiente procedimiento:

a) Aprobación inicial por el Pleno.

b) Información pública y audiencia a los interesados por el plazo mínimo de treinta días para la presentación de reclamaciones y sugerencias.

c) Resolución de todas las reclamaciones y sugerencias presentadas dentro del plazo y aprobación definitiva por el Pleno.

Añade el citado precepto que en el caso de que no se hubiera presentado ninguna reclamación o sugerencia, se entenderá definitivamente adoptado el acuerdo hasta entonces provisional.

Por su parte establece el artículo 56 del Real Decreto Legislativo 781/1986, de 18 de abril, por el que se aprueba el texto refundido de las disposiciones legales vigentes en materia de Régimen Local, que para la modificación de las Ordenanzas y Reglamentos deberán observarse los mismos trámites que para su aprobación.

Finalmente, dispone el artículo 17 TRLRHL:

“1. Los acuerdos provisionales adoptados por las corporaciones locales para el establecimiento, supresión y ordenación de tributos y para la fijación de los elementos necesarios en orden a la determinación de las respectivas cuotas tributarias, así como las aprobaciones y modificaciones de las correspondientes ordenanzas fiscales, se expondrán en el tablón de anuncios de la Entidad durante treinta días, como mínimo, dentro de los cuales los interesados podrán examinar el expediente y presentar las reclamaciones que estimen oportunas.

2. Las entidades locales publicarán, en todo caso, los anuncios de exposición en el boletín oficial de la provincia, o, en su caso, en el de la comunidad autónoma uniprovincial. Las diputaciones provinciales, los órganos de gobierno de las entidades supramunicipales y los ayuntamientos de población superior a 10.000 habitantes deberán publicarlos, además, en un diario de los de mayor difusión de la provincia, o de la comunidad autónoma uniprovincial.

3. Finalizado el período de exposición pública, las corporaciones locales adoptarán los acuerdos definitivos que procedan, resolviendo las reclamaciones que se hubieran presentado y aprobando la redacción definitiva de la ordenanza, su derogación o las modificaciones a que se refiera el acuerdo provisional. En el caso de que no se hubieran presentado reclamaciones, se entenderá definitivamente adoptado el acuerdo, hasta entonces provisional, sin necesidad de acuerdo plenario.

4. En todo caso, los acuerdos definitivos a que se refiere el apartado anterior, incluyendo los provisionales elevados automáticamente a tal categoría, y el texto íntegro de las ordenanzas o de sus modificaciones, habrán de ser publicados en el boletín oficial de la provincia o, en su caso, de la comunidad autónoma uniprovincial, sin que entren en vigor hasta que se haya llevado a cabo dicha publicación.

5. Las diputaciones provinciales, consejos, cabildos insulares y, en todo caso, las demás entidades locales cuando su población sea superior a 20.000 habitantes, editarán el texto íntegro de las ordenanzas fiscales reguladoras de sus tributos dentro del primer cuatrimestre del ejercicio económico correspondiente.

En todo caso, las entidades locales habrán de expedir copias de las ordenanzas fiscales publicadas a quienes las demanden”.

A la vista de la normativa de aplicación el procedimiento para aprobar la modificación de ordenanzas fiscales es el siguiente:

**1º.-** Acuerdo de aprobación del Proyecto de modificación por la Junta de Gobierno Local.

**2º.-** Dictamen de la Comisión Plenaria de Hacienda, Bienes y Especial de Cuentas.

**3º.-** Aprobación provisional por el Ayuntamiento Pleno.

**4º.-** Publicación del anuncio de aprobación provisional en el tablón de anuncios del Ayuntamiento, en un periódico de los de mayor difusión de la Provincia y en el Boletín Oficial de la Provincia, otorgando un plazo de treinta días hábiles a efectos de la presentación de reclamaciones.

**5º.-** Finalizado el período de exposición pública, el Pleno adoptará el acuerdo definitivo que proceda, resolviendo las reclamaciones que se hubieren presentado y aprobando la redacción definitiva. Si no se hubieren presentado reclamaciones, se entenderá definitivamente adoptado el acuerdo hasta entonces provisional, sin necesidad de nuevo acuerdo plenario.

**6º.-** El acuerdo definitivo y el texto íntegro de la modificación habrá de ser publicado en el Boletín Oficial de la Provincia, sin que entre en vigor hasta que se haya llevado a cabo dicha publicación y será de aplicación a partir del día 1 de enero de 2017.

Por todo lo expuesto, se emite la siguiente

### **PROPUESTA**

Informar favorablemente la Propuesta de modificación de los artículos 8.3, 14, 17, 18 y 19 de la Ordenanza Fiscal reguladora del Impuesto sobre el Incremento del Valor de los Terrenos de Naturaleza Urbana.

Es cuanto tiene que informar la funcionaria que suscribe. Y siendo este mi criterio, que someto a cualquier otro mejor fundado en Derecho y al parecer de la Corporación, firmo el presente en Marbella a 6 de septiembre de 2016.”

La Junta de Gobierno Local, por unanimidad, acuerda **APROBAR** la propuesta anteriormente transcrita.”

El Grupo Municipal Popular indica que su grupo se reserva el voto para pleno.

Y la Comisión Plenaria de Hacienda, Bienes y Especial de Cuentas, por mayoría de cinco votos a favor (dos del Grupo Municipal Socialista, uno del Grupo Municipal

OSP, uno del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede y uno del Grupo Municipal de Izquierda Unida-LV) y tres abstenciones del Grupo Municipal Popular DICTAMINA FAVORABLEMENTE la propuesta anteriormente transcrita.”

Por parte del **Sr. Secretario General del Pleno** se da cuenta del asunto.

El **Sr. Alcalde** ofrece la palabra a los miembros de la Corporación por si quieren intervenir en el asunto.

Toma la palabra el **Sr. Osorio Lozano** y dice:

“Sí, buenos días a todos y a todas. Gracias Sr. Alcalde.

Bueno. Yo creo que esta propuesta es una, es una propuesta que habíamos anunciado que traeríamos a la aprobación de esta Cámara. Lo único, que bueno, hemos estado trabajando con los técnicos y con, y con los compañeros de Costa del Sol para intentar equilibrar en su justa medida el, el, la modificación de esta Ordenanza ¿no?

De todo el mundo es sabido que cuando hay una modificación de los valores catastrales, la Ley permite una bonificación en los cinco primeros años de la misma, y en este caso, en el nuestro, en nuestro municipio era de un 40%. Bueno, pues esa bonificación vence este año. Este es el último año en la que, en la que se hace esa, en la que se hace esa bonificación. Por lo que este Equipo de Gobierno entiende que no hay la presión fiscal que soporta ya nuestros ciudadanos es ya lo suficiente como para encima incrementarla. ¿Qué es lo que hemos querido hacer? ¿Qué es lo que hemos tratado de hacer? Pues bueno. Hemos estado trabajando para ajustarla en, en..., de una forma que ahora, que ahora razonaré.

Nuestra intención, la verdad, es que hubiese sido, pues bajar mucho, mucho más este impuesto. Pero mucho más. Pero no sólo éste, el IBI y todos los impuestos, todos los impuestos que nos están asfixiando, y que no están bueno, pues esa presión fiscal la tiene disparada en este, en este municipio.

Pero bueno es lo que, lo que tenemos aquí, lo que tenemos aquí, lo que ha estado refiriendo en el punto anterior mi compañero. Es esa maldita, y perdónenme ustedes esta expresión, esta maldita Ley del Techo de gasto que dice literalmente, literalmente, “*Que todo lo que nosotros bajemos de impuestos, tenemos que bajarlo de gastos*”. Con lo cual, Sra. Caracuel, estas dos enmiendas que usted me ha puesto aquí, no la podemos admitir, no la podemos admitir estas enmiendas por una razón muy sencilla. Yo pedí un informe técnico, yo pedí un informe técnico en base a lo que usted me expuso en su momento y lo que me ha expuesto aquí. Nos dice que variemos el tipo impositivo, pues por debajo, el coste que sería para..., nos supondría para eso sería una recaudación inferior en tres millones y medio. ¿Qué tendríamos que hacer? Bajar los gastos del Ayuntamiento en tres millones y medio. ¡Imposible Sra. Caracuel! Y eso lo sabe usted de sobra. Y como es imposible no le podemos aceptar esto.

¿Qué es lo que hemos hecho nosotros? Insisto. Costa del Sol y nosotros hemos estado trabajando, ¿Para qué? Pues para ajustarlo en su justa medida. ¿Qué es lo que hemos hecho nosotros? Hemos aplicado para que la presión fiscal recaiga sobre las personas que, entendemos nosotros que van a especular con la compraventa de las viviendas. Eso es lo que hemos hecho. La presión fiscal recaiga sobre los tramos más



cortos. Los tramos, para que ustedes lo sepan, van de cinco en cinco años, 5, 10, 15, 20, ¿Vale? Pues nosotros hemos calculado el trabajo que se ha estado haciendo desde aquí, desde el área económica y con los compañeros de Costa del Sol ha sido de calcular. Y la presión fiscal tiene que recaer sobre los que compran para especular. La persona que a ese pueblo se pega 15 o 20 años, pues proporcionalmente, evidentemente va a pagar menos de lo que le correspondería.

Ese es el trabajo que hemos estado haciendo, y por eso ha llegado esta propuesta más tarde, porque hemos estado trabajando.

Yo creo que otra de las cosas que es importante, es el tema de la exención que le hemos hechos a las personas por “mortis causa”. Siempre que sea vivienda habitual, y con un valor catastral de 125.000 euros. 125.000 euros, teniendo en cuenta que el valor catastral suele ser aproximadamente siempre la mitad del valor de mercado. Es decir, que estamos hablando que van a quedar, pues evidentemente las viviendas con mayor, mejor dicho, con menor poder adquisitivo, van a quedar todas totalmente cubiertas. Es decir, la persona que por herencia tenga que pagar impuesto, va a quedar exento en el 95%. Va a haber otro tramo de 125 a 200.000, que se le bonificarán en el 50. Y va a haber otro tramo, que ya bueno, pues por deferencia también, de 200 a 300.000, el 20. El resto, entendamos ya, que ya son personas que tienen recursos suficientes como para pagar sus, para pagar esa..., ese, ese impuesto.

Yo creo que ha sido un trabajo, un trabajo equilibrado y justo, y por eso lo traemos. Muchas gracias”.

Toma la palabra el **Sr. Núñez Vidal** y dice:

“Bien. En primer lugar quisiéramos darle las gracias al Sr. Osorio, Concejal Delegado de Hacienda por su disposición a aceptar nuestra propuesta y a trabajarla, y desarrollarla conjuntamente. Al César lo que es del César, y a Dios lo que es de Dios.

También quisiéramos agradecer a los técnicos la paciencia que han tenido haciendo múltiples y múltiples simulaciones constantes para poder llegar a, a buen puerto esta, esta iniciativa.

Y, y por último quisiéramos también felicitar a los marbelleros, marbelleras, sampedreños y sampedreñas, porque esta es una medida que nace del consenso, y que demuestra que los partidos políticos distintos pueden colaborar en beneficio de la ciudadanía, que es para lo que deberían de estar siempre.

Entonces, hoy tenemos una nueva ordenanza fiscal, una nueva ordenanza fiscal de la gente y para la gente, de la gente humilde. Porque lo primero que hace esta reforma es dar sentido a un impuesto que hasta ahora lo que hacía era amparar la especulación, la especulación que ha provocado ese aumento en el precio de las viviendas, que ha hecho que muchos vecinos de Marbella y de San Pedro hayan tenido que irse de este municipio a vivir en los municipios adyacentes porque no podía pagar una vivienda. No había vivienda para ellos en Marbella. Y mira que se han construido viviendas, pero no había para ellos.

Lo que hemos hecho ha sido recaer el mayor peso impositivo en las transmisiones a corto plazo. En aquel que compra una casa y la venda rápido. Hasta cinco años.

En beneficio hemos hecho caer ese impuesto, y hemos beneficiado mediante los tipos impositivos y los coeficientes a aquellos que han vivido en su casa durante largo plazo. Como decía el Sr. Osorio, haciendo pueblo.

En segundo lugar, lo que hemos hecho, bueno, en cualquier caso, vamos a tener una de las tasas de plusvalía más baja de España. Eso también es una realidad.

Y en segundo lugar, lo que hacemos es eliminar ese castigo que durante ocho años ha permitido el Partido Popular. Que consistía en que aquel que ha tenido un fallecimiento de un familiar, encima tampoco recibía la bonificación que la Ley permite. Es una vergüenza que Marbella fuese el único, el único no, uno de los escasos municipios que no tenía esta bonificación reconocida. Y lo peor de todo, es que al mismo tiempo, ese partido estaba haciendo campaña contra el impuesto de sucesiones de la Junta de Andalucía diciendo que había gente que tenía que renunciar a sus herencias porque no podían pagar los impuestos, recogían firmas en las puertas de los supermercados. Muy loable todo, pero ellos tenían en su mano bonificar el 95% del impuesto de transmisiones por fallecimiento y no lo hicieron.

Y yo les quisiera preguntar a la bancada del Partido Popular con toda humildad. ¿Habrá habido algún caso en Marbella que haya tenido que renunciar a su herencia porque no podía pagar ese, ese impuesto de transmisión? Muchas gracias”.

Toma la palabra la **Sra. Caracuel García** y dice:

“Sí, muchas gracias. Recordarle al Sr. de PODEMOS, que voto en contra en el mes de Agosto en una moción del Partido Popular para aquí eliminar e instalar la bonificación a las transmisiones “mortis causa” para que se lo cuente usted a sus bases, vamos.

Entrando en el fondo de, del asunto se ha quedado corto Sr. Osorio. Se han quedado cortos, y no sirven las excusas. La Ley de Estabilidad Presupuestaria no puede ser un cajón desastre que a ustedes le sirven para justificar todos los comportamientos.

Miren. La situación económica del Ayuntamiento en el 2016 no es la misma que en el 2007 ni en el 2011 afortunadamente. Hay una situación económica muchísimo más estable, muchísimo más holgada. Hemos dejado un Ayuntamiento con 40.000.000 de euros de superávit. El año 2015 ha arrojado superávit también. Se están ejecutando numerosas obras financiadas por Diputación Provincial. Se ha liquidado deuda financiera, lo cual Sr. Osorio, permite liderar presupuesto para el año 2017. Y es más, hace unos días, hace unos escasos días, el Patronato de Recaudación ha rebajado el premio de cobranza, lo que va a suponer en Marbella un ahorro de 1.000.000 al año. Es decir, en la legislatura, 4.000.000 de euros en la legislatura. Fíjense ustedes si tenemos margen de maniobra. Y la plusvalía, la recaudación, aumentando. Miren ustedes. En el 2014 fueron 19 con cuatro millones. En el 2015, 23 millones. Y en el 2016 va a seguir aumentando.

Entonces. No me venga a decir, no me venga a decir que si nosotros rebajamos el tipo con la propuesta que se le hace, que fue la que trajimos en el mes de Agosto, no me diga que no se puede cubrir. Sí se cubre, me hagan ustedes las simulaciones que me hagan.

Pero, y yo a mí.. ¿Saben lo que también lamento mucho? Oír llamar especuladores a la persona que vienen a Marbella a comprar una casa. Es nuestro pan, y

es nuestro negocio, y es nuestra vida. Y estamos, ya tuvimos Alcalde de esa naturaleza. ¿Y saben lo que hicieron? Hacer el mejor Alcalde de Marbella al de Estepona, porque la gente se iba a otros municipios. Y ahora estamos cayendo en lo mismo, en llamar especuladores a personas que vienen y venden su casa en diez años. Porque ustedes gravan al 25-25 cinco años, y al 20, quince años.

Con la eliminación de la bonificación que usted ha hecho referencia, Sr. Osorio, eso va a suponer un incremento de presión fiscal enorme, enorme, disuasorio diría yo. Disuasorio para mucha gente que viene aquí a comprar su vivienda. Y de eso viven los restaurantes de la Plaza de los Naranjos. De eso vive la hostelería. De eso vive muchísima gente en nuestra ciudad. El comercio, al que siempre nos referimos, y estamos llamando aquí especuladores al que viene a vivir de nuestra industria.

Entonces, yo lamento, lamento oír esas expresiones. No me extraña de un partido radical como es PODEMOS, pero sí me extraña que se haga ese planteamiento y se traslade en una, en una Ordenanza.

Y por último. No han recogido ustedes, se han olvidado con tanto sentido social. Se han olvidado de las ejecuciones hipotecarias, que es la otra enmienda que yo le pongo. Las casas que se subastan en los....”.

Toma la palabra el **Sr. Osorio Lozano** y dice:

“Lo de la propuesta suya de Agosto fue previo, previa reunión con, con nosotros, con el Equipo de Gobierno, donde le habíamos dispuesto lo que nosotros íbamos a hacer. Y usted llegó, y de forma cándida lo plasmó en una propuesta suya. Es decir, eso es traición institucional. Así lo llamo yo por llamarlo de una forma suave.

El tema de la ley Sra. Caracuel, usted me llamó la atención en los presupuestos porque decía que yo estaba tirando muy hacia arriba los ingresos tanto de IBI, como de plusvalía y de todo. Y ahora me dice que yo tire hacia arriba los ingresos. Usted sabe de sobra, usted sabe de sobra, que por más que recaudemos nosotros, lo que ustedes vendían como un triunfo, que era las, era, que tenían un remanente de 46.000.000, yo, yo personalmente lo vendo como una vergüenza. Yo lo vendo como una vergüenza, porque me parece increíble que nos sobren 47.000.000 de euros por, con toda la presión fiscal que hay y yo no me lo pueda gastar en mi ciudad. Para mí eso es una vergüenza, para mí particularmente. Ustedes lo venden como un triunfo, yo lo siento así.

Especuladores. ¿A quién le llamo yo especuladores? Yo le llamo especuladores al que compra y vende en un corto periodo de tiempo para obtener un beneficio. En diez años, Sra. Caracuel, proporcionalmente. Le digo una cosa, en diez años proporcionalmente va a pagar menos, menos que el de cinco años. Y la evolución es al alza. 5, 10, 15, 20, la evolución es al alza. Será menos, evidentemente. Lo que si está claro, que cuando tienen más., cuando tu, tu vivienda ha tenido una revalorización durante 15 o 20 años. Claro, la revalorización más..., es, es mayor tu pagarás. Pero proporcionalmente mucho menos Sra. Caracuel, muchísimo menos. Eso es lo que llamamos nosotros especuladores, y lo que no puede hacer usted es engañar a la ciudadanía. Porque yo, si yo de verdad, esos 47.000.000, yo quito la presión fiscal y recaen entre toda la ciudadanía. Yo lo que no quiero., yo es como decía el otro, ni frío ni calor, yo cero. No quiero ganar un duro. Nosotros, la gestión sería para que revirtiese

en la ciudad entera, no para devolver los cuarenta y tantos millones al Estado. Para eso no estamos nosotros aquí. Muchas gracias”.

*(Se oyen aplausos)*

El **Sr. Alcalde** vuelva a pedir a los presentes en el Pleno que guarden el respeto a las intervenciones, y que no se posicionen en ninguna de las intervenciones independientemente del grupo político que sea, o independientemente de la intervención. No solamente tenemos que guardar los modos los que estamos en este lado del Pleno, sino también los que estáis presentes. Hace saber que desde hace un año las puertas del Pleno están abiertas, ya que siempre se ha entendido que los asistentes a los Plenos forman parte de él. Pide que se guarde el mismo respeto que se tiene que tener en esta sala, como lo guardan también los miembros y ediles de esta Corporación.

Se presenta una enmienda de **sustitución** y **adición** por el Grupo Municipal Popular, del siguiente tenor literal:

“ Primero.- **Sustituir** el Punto segundo por:

Art. 14º.- Tipo de gravamen y cuota tributaria. La cuota de este impuesto será la resultante de aplicar a la base imponible el tipo que corresponda según la siguiente escala de tipo de gravámenes:

<u>Período</u>	<u>Tipo de gravamen</u>
Hasta 5 años	15
Hasta 10 años	15
Hasta 15 años	15
Hasta 20 años	14,5

Segundo.- **Añadir** el siguiente punto:

Se aplicará una bonificación del 100% de la cuota íntegra del impuesto, en el más amplio sentido, en aquellos supuestos de dación en pago por ejecución hipotecaria en la que no haya responsabilidad subsidiaria de pago por parte de la entidad bancaria, siempre que la vivienda corresponda con la vivienda habitual del ejecutado y/o avalista, así como que dicha vivienda sean las gravadas con la deuda hipotecaria del ejecutado y/o avalista.”

Se procede a la votación de la enmienda de sustitución que se **RECHAZA** por mayoría de catorce votos en contra (ocho del Grupo Municipal Socialista, dos del Grupo Municipal de Opción Sampedreña, dos del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede y dos del Grupo Municipal de Izquierda Unida) y trece votos a favor del Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro.

Se procede a la votación de la enmienda de adición que se **RECHAZA** por mayoría de catorce votos en contra (ocho del Grupo Municipal Socialista, dos del Grupo

Municipal de Opción Sampedreña, dos del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede y dos del Grupo Municipal de Izquierda Unida) y trece votos a favor del Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro

Y el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad,

### ACUERDA

**PRIMERO.-** Aprobar provisionalmente la modificación del artículo 8.3 de la Ordenanza reguladora del Impuesto sobre el Incremento del Valor de los Terrenos de Naturaleza Urbana, cuya redacción literal será la siguiente:

“**3.-** El porcentaje anteriormente citado será el que resulte de multiplicar el número de años expresado en el apartado 2) del presente artículo por el correspondiente porcentaje anual aplicable a cada caso concreto, que será:

a) Para los incrementos de valor generados en un período de tiempo comprendido entre 1 y 5 años	2.5
b) Para los incrementos de valor generados en un período de tiempo de hasta 10 años	2.4
c) Para los incrementos de valor generados en un período de tiempo de hasta 15 años	2.3
d) Para los incrementos de valor generados en un período de tiempo de hasta 20 años”	2.2

**SEGUNDO.-** Aprobar provisionalmente la modificación del artículo 14 de la Ordenanza reguladora del Impuesto sobre el Incremento del Valor de los Terrenos de Naturaleza Urbana, cuya redacción literal será la siguiente:

“**Artículo 14º.- Tipo de gravamen y cuota tributaria.-** La cuota de este impuesto será la resultante de aplicar a la base imponible el tipo que corresponda según la siguiente escala de tipo de gravámenes:

<u>Período</u>	<u>Tipo de gravamen</u>
Hasta 5 años	25,25
Hasta 10 años	20
Hasta 15 años	18,75
Hasta 20 años	18”.

**TERCERO.-** Aprobar provisionalmente la modificación de los artículos 17 y 18 de la Ordenanza reguladora del Impuesto sobre el Incremento del Valor de los Terrenos de Naturaleza Urbana, cuya redacción literal será la siguiente:

“**Artículo 17ª.- Régimen de declaración.**



**1.-** Los sujetos pasivos vendrán obligados a presentar ante la Administración municipal declaración, según el modelo determinado por la misma y suscrito por el obligado tributario o su representante, que contendrá la totalidad de los elementos de la relación tributaria, acompañando a tal efecto fotocopia del último recibo del Impuesto sobre Bienes Inmuebles y copia simple del documento notarial, judicial o administrativo en que conste el acto, hecho o contrato que origina la imposición. En los casos en que no se haya formalizado la transmisión ante notario, se tendrá que aportar documentación acreditativa de la operación jurídica realizada.

**2.-** En las transmisiones por causa de muerte, cuando a la fecha de cumplimiento del plazo de presentación de la declaración no se disponga de la escritura de protocolización de la herencia, se deberá aportar:

- Declaración responsable de los herederos, donde se contenga la relación de los bienes inmuebles de naturaleza urbana ubicados en el término de Marbella, que conforman el caudal relicto del fallecido, debiendo detallarse los datos necesarios para poder realizar la liquidación del impuesto, acompañando a tal efecto el último recibo del Impuesto sobre Bienes Inmuebles.
- Fotocopia de certificado de defunción.
- Fotocopia de certificación de actos de última voluntad.
- Fotocopia de testamento, en su caso.

**3.-** Dicha declaración deberá ser presentada en los siguientes plazos, a contar desde la fecha en que se produzca el devengo del impuesto:

- a) Cuando se trate de actos inter vivos, el plazo será de 30 días hábiles.
- b) Cuando se trate de actos por causa de muerte, el plazo será de seis meses.

En el supuesto de actos por causa de muerte, el sujeto pasivo podrá instar la prórroga del mismo por otro plazo de hasta seis meses de duración, debiendo acompañar certificado de defunción del causante y haciendo constar en ella el nombre y domicilio de los herederos declarados o presuntos y su grado de parentesco con el causante cuando fueren conocidos, así como identificar los bienes inmuebles que serán objeto de declaración, debiendo acompañar fotocopia del recibo del Impuesto sobre Bienes Inmuebles.

Transcurrido un mes desde la presentación de la solicitud sin que se hubiese notificado acuerdo, se entenderá concedida la prórroga por el tiempo solicitado. No se concederá prórroga cuando la solicitud se presente después de transcurridos los seis primeros meses del plazo de presentación.

**4.-** Si la declaración se presenta dentro de los tres, seis o doce meses siguientes al término del plazo establecido para la presentación de la

declaración, se exigirán los recargos por declaración extemporánea establecidos en el artículo 27 de la Ley General Tributaria, que serán del 5 %, 10 % y 15 % respectivamente.

**5.-** En caso de declaraciones presentadas una vez transcurridos doce meses desde el término del plazo establecido para la presentación de la declaración, el recargo por declaración extemporánea será del 20%, exigiéndose los intereses de demora conforme a lo previsto en el artículo 27 citado. Sin embargo, y en cumplimiento del art. 5 de la Ley 36/2006, de 29 de Noviembre, de Medidas para la Prevención del Fraude Fiscal, que modifica el art. 27 de la Ley General Tributaria, el importe de este recargo y de los indicados en el párrafo anterior se reducirán en un 25%, siempre que el ingreso total del importe restante del recargo y de la liquidación resultante de la declaración extemporánea se realicen antes de la finalización del plazo previsto en el apartado 2 del artículo 62 de esta misma Ley.

**6.-** En los supuestos de terrenos que no tengan fijado valor catastral del suelo en el momento del devengo del impuesto, el sujeto pasivo hará constar en el impreso de declaración tal extremo, debiendo acompañar en cualquier caso la documentación procedente conforme a los apartados anteriores, para que una vez que dicho valor catastral sea fijado por la Gerencia Territorial del Catastro, pueda la Administración Municipal girar la liquidación o liquidaciones que correspondan en su caso.

**7.-** Cuando el sujeto pasivo considere que la transmisión o, en su caso, la constitución de derechos reales de goce verificada debe declararse exenta o prescrita presentará ante la Administración Tributaria Municipal junto a la declaración y lo dispuesto en los apartados 1 y 2 anteriores, la documentación pertinente en que fundamente su pretensión”.

#### **“Artículo 18º.- Tramitación de las declaraciones.**

1.- En caso de que la declaración adolezca de defectos, o que existan datos erróneos, carencia de datos o falta de documentación, la Administración cursará requerimiento al obligado tributario para que en un plazo de 10 días proceda a su subsanación, con apercibimiento de que se le tendrá por no cumplimentado el trámite con los efectos jurídicos que le son propios de conformidad con lo dispuesto en el artículo 104 de la Ley General Tributaria, y ello sin perjuicio de que pueda ser sancionado.

2.- La Administración Municipal cuantificará la obligación tributaria mediante la práctica de una liquidación provisional que será notificada sin más trámite al obligado tributario. Asimismo practicará, en la misma forma, liquidación por los hechos imponible contenidos en el documento que no hubieren sido declarados por el sujeto pasivo.

3.- Las liquidaciones que practique la Administración Municipal se notificarán íntegramente a los sujetos pasivos con indicación del plazo de ingreso y expresión de los recursos procedentes. El ingreso se efectuará en las entidades bancarias colaboradoras.

4.- Los datos contenidos en las declaraciones confeccionadas por el obligado tributario con la asistencia de la Administración tributaria municipal no vincularan a ésta en el ejercicio de las competencias de comprobación e inspección que puedan desarrollarse con posterioridad.

5.- Los sujetos pasivos podrán presentar declaraciones complementarias o sustitutivas con anterioridad a la liquidación correspondiente a la declaración inicial”.

**CUARTO.-** Aprobar provisionalmente la modificación del artículo 19 de la Ordenanza reguladora del Impuesto sobre el Incremento del Valor de los Terrenos de Naturaleza Urbana, cuya redacción literal será la siguiente:

**“Artículo 19º.- Bonificación mortis causa.**

1.- Cuando el incremento de valor se manifieste por la transmisión de la propiedad o por la constitución o transmisión de un derecho real de goce limitativo de dominio sobre la vivienda habitual del causante, a título lucrativo y por causa de muerte, a favor de los descendientes, ascendientes, por naturaleza o adopción, y del cónyuge, la cuota íntegra del impuesto se bonificará en función del valor catastral correspondiente a dicha vivienda, con independencia del valor atribuido al derecho, mediante la aplicación de los siguientes porcentajes:

- a) El 95 por ciento si el valor catastral es inferior o igual a 125.000,00 euros.
- b) El 50 por ciento si el valor catastral es superior a 125.000,00 euros e inferior o igual a 200.000,00 euros.
- c) El 20 por ciento si el valor catastral es superior a 200.000,00 euros e inferior o igual a 300.000,00 euros.

2.- A los efectos del disfrute de la bonificación, se equipara al cónyuge a quien hubiere convivido con el causante con análoga relación de afectividad y acredite en tal sentido, en virtud de certificado expedido al efecto, su inscripción en el Registro de Uniones de Hecho de la Comunidad de Andalucía.

3.- Para la aplicación de la presente bonificación será necesario que concurran las siguientes circunstancias:

- El bien o derecho objeto de la transmisión haya sido la vivienda habitual del causante hasta la fecha de devengo del impuesto y, al menos, durante los dos últimos años. La concurrencia de este requisito será comprobada por la Administración Tributaria.

- El beneficio se aplicará, a solicitud del beneficiario. A tal efecto el obligado tributario debe solicitar la bonificación al presentar la declaración en plazo. Las solicitudes de beneficios fiscales que se presenten fuera del plazo anterior se considerarán extemporáneas”.

**QUINTO.-** Publicar el anuncio de aprobación provisional en el tablón de anuncios del Ayuntamiento, en un periódico de los de mayor difusión de la Provincia y en el Boletín Oficial de la Provincia, otorgando un plazo de treinta días hábiles a efectos de la presentación de reclamaciones.

**SEXTO.-** Finalizado el período de exposición pública, el Pleno adoptará el acuerdo definitivo que proceda, resolviendo las reclamaciones que se hubieren presentado y aprobando la redacción definitiva. Si no se hubieren presentado reclamaciones, se entenderá definitivamente adoptado el acuerdo hasta entonces provisional, sin necesidad de nuevo acuerdo plenario.

**SÉPTIMO.-** El acuerdo definitivo y el texto íntegro de la modificación habrán de ser publicado en el Boletín Oficial de la Provincia, sin que entre en vigor hasta que se haya llevado a cabo dicha publicación y será de aplicación a partir del día 1 de enero de 2017.

**2.6.- PROPUESTA DEL SR. CONCEJAL DELEGADO DE HACIENDA Y ADMINISTRACIÓN PÚBLICA AL PLENO, SOBRE LA CESIÓN GRATUITA A LA JUNTA DE ANDALUCÍA, CONSEJERÍA DE EDUCACIÓN, DE PARCELA CON UNA SUPERFICIE DE 5.760 M2 SITUADA EN EL SECTOR URP-SP-10, EN SAN PEDRO ALCÁNTARA, PARA LA CONSTRUCCIÓN DE UN INSTITUTO DE ENSEÑANZA SECUNDARIA MEDIANTE MUTACIÓN DEMANIAL SUBJETIVA (E.G.29/2016).-** Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

**“ 4. Mociones de urgencia de los Grupos Municipales.** Se incluyen en el Orden del Día, por razones de urgencia, previamente declarada, los asuntos que a continuación se relacionan.

Se hace constar que los mismos no han podido ser debidamente estudiados por el Secretario General del Pleno, ni por la Intervención, dado que han sido presentados una vez realizada la correspondiente convocatoria de la presente sesión, salvo aquellos expedientes en los que se hace constar la existencia de informe.

**4.1.- PROPUESTA DEL SR. CONCEJAL DELEGADO DE HACIENDA Y ADMINISTRACIÓN PÚBLICA AL PLENO, SOBRE LA CESIÓN GRATUITA A LA JUNTA DE ANDALUCÍA, CONSEJERÍA DE EDUCACIÓN, DE**

**PARCELA CON UNA SUPERFICIE DE 5.760 M2 SITUADA EN EL SECTOR URP-SP-10, EN SAN PEDRO ALCÁNTARA, PARA LA CONSTRUCCIÓN DE UN INSTITUTO DE ENSEÑANZA SECUNDARIA MEDIANTE MUTACIÓN DEMANIAL SUBJETIVA (E.G.29/2016).**- Seguidamente se da lectura de la propuesta, del siguiente tenor literal:

“ Se da cuenta del expediente del Servicio de Patrimonio y Bienes número E.G. 29/2016, para la cesión gratuita a favor de la Junta de Andalucía, de parcela de dominio público, con destino a la construcción de un Instituto de Enseñanza Secundaria, mediante mutación demanial subjetiva.

Es interés de esta Corporación dotar a San Pedro de Alcántara de un nuevo Centro Escolar de Educación Secundaria que permita satisfacer las necesidades educativas de la zona cuya demanda ha ido creciendo en los últimos años, mejorando con ello la prestación del servicio público de enseñanza del Término Municipal. Por ello, se vino a ofrecer a la Consejería de Educación de la Junta de Andalucía, una parcela de titularidad municipal situada en el Sector URP-SP-10, para la construcción de un nuevo Instituto de Enseñanza Secundaria. Esta parcela está situada en la zona sur de San Pedro, una zona que, además, se encuentra en expansión del núcleo Urbano de San Pedro, por lo que resulta necesario dotarla de los equipamientos públicos necesarios para su desarrollo.

Conforme lo anterior, evacuados los informes y cumplidos los requisitos que impone el procedimiento para llevar a cabo la cesión de la parcela, por el Servicio de Patrimonio y Bienes, con fecha de 22 de septiembre de 2016, ha sido emitido informe del siguiente tenor literal:

“Conforme a la Providencia dictada por el Sr. Concejal Delegado de Hacienda y Administración Pública, con fecha de 13 de septiembre de 2016, por la que se inicia expediente de mutación demanial subjetiva para la cesión gratuita a favor de la Junta de Andalucía, de parcela de dominio público, con destino a la construcción de un Instituto de Enseñanza Secundaria, con arreglo a los artículos 172 y 175 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, aprobado por Real Decreto 2568/1986, de 28 de noviembre, se emite el siguiente **INFORME**, en base a los siguientes,

#### **I.- ANTECEDENTES**

**PRIMERO.-** Este ayuntamiento es propietario, en virtud de escritura pública del Notario D. Manuel Andrino con el nº 1920 de su protocolo y fecha 19 de diciembre de 2002, de la parcela que a continuación se describe:

Urbana. Parcela nº 13 edificable, de forma rectangular, situada en el URP-SP-10, del Sector Ensanche Sur 1, del término municipal de Marbella. Tiene una superficie de 9.104 m², una vez segregada de una parcela de 14.604 m²., según escritura pública de 2 de junio de 2004, del Notario D. Emilio Iturmendi Morales con el nº 1.427 de su protocolo. Calificada como Equipamiento Escolar, siendo sus linderos: al Norte, con parcela segregada; al Sur, con Sistemas Generales SG-C-24; al Este, con calle D del Proyecto de Urbanización; al Oeste, con calle C del Proyecto de Urbanización.



**Datos en el Inventario de Bines Municipales:** Anotada con el número de orden 867, del Epígrafe de Bines Inmueble Urbanos, con naturales Demanial – Servicio Público.

**Datos registrales:** Inscrita en el Registro de la Propiedad número 4 de los de Marbella, al Tomo 1826, Libro 286, Folio 102, Número de finca 20.831.

**Datos Catastrales:** 1589301UF2318N0001ZG.

**SEGUNDO.-** Por este Ayuntamiento se viene ofreciendo a la Junta de Andalucía la parcela anteriormente descrita para la construcción de un Instituto de Enseñanza Secundaria. Consecuencia de dicho ofrecimiento, con fecha de 24/06/2016, mediante escrito de la Consejería de Educación de la Junta de Andalucía con número de salida de documentos 2167 de 13/06/2016 y entrada en el Servicio de Patrimonio y Bienes con fecha de 27/06/2016, comunican que de la referida parcela sólo resulta necesaria una superficie de 5.760 m<sup>2</sup>, por ser ésta la superficie mínima para la construcción de un IES de tipología D3, según Anexo I Orden de 24 de enero de 2003 de la Consejería de Educación y Ciencia por las que se aprueban las “Normas de Diseño y Constructivas para los edificios de uso docente”.

En el mismo escrito solicitan que por este Ayuntamiento se realicen las tramitaciones oportunas para la cesión del suelo donde se ubicará el futuro centro escolar, siguiendo, en este caso al ser una parcela de dominio público, la fórmula de la Mutación Demanial Subjetiva.

**TERCERO.-** Por Providencia del Sr. Concejal Delegado de Hacienda y Administración Pública, con fecha de 13/09/2016, se inició expediente de mutación demanial subjetiva de la parcela de 5.760 m<sup>2</sup> solicitada por la Junta de Andalucía, considerando la necesidad de satisfacer las necesidades educativas de la zona, quedando, de este forma, patente su oportunidad, conveniencia y utilidad para el interés público.

**CUARTO.-** Considerando la superficie que realmente se interesa (5.760 m<sup>2</sup>) de la parcela de 9.104 m<sup>2</sup> (Finca nº 20.831) descrita en el antecedente “PRIMERO”, se está tramitando licencia de parcelación con las siguientes operaciones:

- Segregación de Porción de terreno (A) con una superficie de 72 m<sup>2</sup>, que viene siendo ocupada por la Asociación Aspandem, y que está destinada para su futura cesión a la misma.
- Segregación de Porción de terreno (B), con una superficie de 3.272 m<sup>2</sup>.

Después de estas segregaciones queda la matriz reducida a una superficie de 5.760 m<sup>2</sup>, (finca nº 20.831), para su cesión a la Junta de Andalucía en el expediente que trae causa, con la siguiente descripción:

Finca situada en el Sector URP-SP-10, Ensanche Sur 1, con frente a viario público por sus lados este y oeste, medianera por el norte con Porción A, a Segregar, y medianera por el sur con Porción B, a Segregar. Tiene forma trapezoidal. Se encuentra libre de edificaciones, es prácticamente llana y carece de vegetación de interés.

**Linderos:**

Al norte: con Porción A a Segregar, equipamiento escolar público, en línea recta de 62,20 m

Al sur: con Porción B a Segregar, equipamiento escolar público, en línea recta de 61,98 m

Al este: con calle D en línea recta de 102,19 m.

Al oeste: con calle C en línea recta de 104,14 m.

### **Calificación: Equipamiento Escolar Público**

**Superficie tras la segregación de Porción A y Porción B (según Registro): 5.760 m<sup>2</sup>.**

**QUINTO.-** Constan incorporados en el expediente los siguientes documentos:

- Informe urbanístico con fecha de 19/09/2016, expresivo de las condiciones urbanísticas de la parcela y de la normativa del PGOU aplicable a la misma.
- Informe de parcelación con fecha de 21 de septiembre de 2016 donde constan descritas las parcelas segregadas y el resto de matriz objeto de cesión, junto con los planos de situación de la misma.
- Nota simple del Registro de la Propiedad de la finca nº 20.831, con fecha de 19/09/2016.
- Certificación catastral de la finca nº 20.801, con referencia 1589301UF2318N0001ZG, con fecha de 15/09/2016.
- Certificación de la anotación en el Inventario de Bienes Municipales de la finca nº 20.801, con el número de orden 867 y naturaleza Demanial – Servicio Público, con fecha de 21/09/2016.

### **II.- LEGISLACIÓN APLICABLE**

- ◆ Ley 7/1985, de 2 de abril, reguladora de las Bases de Régimen Local. (LRBRL)
- ◆ RDLeg. 781/1986, de 18 de abril, Texto Refundido de las Disposiciones legales vigentes en materia de Régimen Local. (TRRL)
- ◆ Ley 30/1992, de 26 de noviembre, Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y Procedimiento Administrativo Común. (LRJPAC)
- ◆ Ley 7/1999, de 29 de septiembre, de Bienes de las Entidades Locales de Andalucía. (LBELA)
- ◆ Decreto 18/2006, de 24 de enero, por el que se aprueba el Reglamento de Bienes de las Entidades Locales de Andalucía. (RBELA)
- ◆ Ley 5/2010, de 11 de junio, de Autonomía Local de Andalucía.
- ◆ Demás Normativa Concordante.

### **II. CONSIDERACIONES JURÍDICAS.**

**PRIMERO.- Sobre la Mutación Demanial Subjetiva:** Según lo establecido en el artículo 26 de la Ley 7/1999, de 29 de septiembre, de Bienes de las Entidades Locales de Andalucía, en concordancia con lo dispuesto en el artículo 79.2 del TRRL, las Entidades Locales podrán ceder gratuitamente a Entidades o Instituciones Públicas bienes inmuebles de propios o patrimoniales para fines que redunden en beneficio de los habitantes del término municipal.

En este caso los terrenos objeto de cesión, están calificados como de dominio público- servicio público, no son bienes patrimoniales por lo que sería necesario el trámite previo de desafectación de los mismos, tal y como establece el art. 9 del Reglamento de Bienes de las Entidades Locales de Andalucía.

Sin embargo, en el artículo 11.2 del mismo texto legal, contempla la posibilidad de acogerse a la mutación demanial subjetiva, produciéndose el cambio de la Administración Pública titular del bien, sin modificar su destino público. En este supuesto, al no cambiar el destino del bien, no sería necesario alterar su calificación jurídica ni instruir expediente conforme a lo previsto en el artículo 9 de dicho texto legal, sino que bastaría un convenio administrativo entre las Administraciones intervinientes, inscribiéndose el mismo en el Registro de la Propiedad.

De conformidad con el artículo 27.3 de la Ley 7/1999 de Bienes de las Entidades Locales de Andalucía y el artículo 53 del Reglamento de su desarrollo, los bienes objeto de cesión por mutación demanial deberán destinarse al objeto de su cesión en plazo de 5 años debiendo además mantenerse su destino durante los 30 años siguientes. En caso de no cumplirse estos plazos se producirá la reversión automática, considerándose resuelta la cesión y revirtiendo a la Entidad Local con todas las mejoras que se hubiesen realizado.

**SEGUNDO.- Órgano Competente.** En relación al órgano de gobierno competente para acordar la mutación demanial subjetiva, cabe señalar que ni la Ley 7/1999, de 29 de septiembre, de Bienes de las Entidades Locales de Andalucía ni el Decreto 18/2006, de 24 de enero, por el que se aprueba el Reglamento de Bienes de las Entidades Locales de Andalucía, establecen expresamente a quien se le atribuye la misma.

No obstante, la mutación demanial se enmarca y regula en el capítulo II tanto de la LBELA como del RBELA, dedicados a la alteración de la calificación jurídica de los Bienes y mutaciones demaniales. Dentro del citado capítulo, otorgando al Pleno de la Entidad Local, con carácter general, la competencia para acordar la alteración de la calificación jurídica de sus bienes.

En el mismo sentido, por aplicación analógica de lo previsto para la cesión gratuita de bienes patrimoniales, según el artículo 50.1 del RBELA, será el Pleno de la Corporación.

A mayor abundamiento, la Administración adquiriente de la parcela requiere que dicho acuerdo de Mutación Demanial sea adoptado por el Pleno municipal.

Conforme lo anterior, se considera al Pleno de la Corporación el órgano competente para acordar la mutación demanial subjetiva de la parcela objeto del expediente a favor de la Junta d Andalucía para la construcción de un Instituto de Enseñanza Secundaria.

**TERCERO.- Exposición Pública.** El expediente debe ser sometido a información pública, por plazo no inferior a 20 días, por analogía del artículo 51.f) del RBELA, con inserción de edictos en el tablón de anuncios de este Ayuntamiento y en el Boletín Oficial de la Provincia.

**CUARTO.- Convenio e Inscripción Registral.** Conforme al artículo 11.2 del Reglamento de Bienes de las Entidades Locales de Andalucía, la Mutación subjetiva deberá formalizarse mediante convenio administrativa entre las Administraciones Intervinientes e inscribirse en el Registro de la Propiedad.

**QUINTO.- Inventario.** El artículo 59 de la LBELA, establece en su párrafo primero que «las Entidades Locales deberán tener actualizado su inventario», de esta forma la mencionada mutación habrá de ser objeto de anotación puntual del actual Inventario de Bienes y Derechos, para su posterior revisión y rectificación plenaria.

**SEXTO.-** Para esta cesión gratuita no se precisa autorización, pero sí dar cuenta a la Delegación del Gobierno de la Junta de Andalucía en la provincia, con remisión de una copia autenticada del expediente completo, conforme a lo previsto en el art. 52.2 del Reglamento de Bienes de las Entidades Locales de Andalucía y el art. 27.5 de la Ley 7/99 de Bienes de las Entidades Locales de Andalucía.

#### **V.- CONCLUSIONES.**

Por cuanto antecede, resulta adecuada a la legalidad la pretendida cesión gratuita de la parcela de dominio público municipal, descrita en el antecedente “Cuarto” a favor de la Junta de Andalucía, mediante la fórmula de Mutación Demanial Subjetiva, para la construcción de un Instituto de Enseñanza Secundaria, con sometimiento a lo establecido en este informe y sin perjuicio de las consideraciones económicas y de fiscalización que, en su caso, sean emitidas por la Intervención General en su oportuno informe, por lo que **PROCEDE:**

**PRIMERO.-** Poner a disposición de la Consejería de Educación de la Junta de Andalucía, para la construcción de un Instituto de Educación Secundaria, la siguiente parcela:

Finca situada en el Sector URP-SP-10, Ensanche Sur 1, con frente a viario público por sus lados este y oeste, medianera por el norte con Porción A, a Segregar, y medianera por el sur con Porción B, a Segregar. Tiene forma trapezoidal. Se encuentra libre de edificaciones, es prácticamente llana y carece de vegetación de interés.

Superficie: 5.760 m<sup>2</sup>

Linderos:

Al norte: con Porción A a Segregar, equipamiento escolar público, en línea recta de 62,20 m

Al sur: con Porción B a Segregar, equipamiento escolar público, en línea recta de 61,98 m

Al este: con calle D en línea recta de 102,19 m.

Al oeste: con calle C en línea recta de 104,14 m.

Calificación: Equipamiento Escolar Público.

**SEGUNDO.-** Aprobar la mutación demanial subjetiva a favor de la Comunidad Autónoma de Andalucía de la parcela anteriormente descrita, para la construcción de un Instituto de Enseñanza Secundaria.

**TERCERO.-** El inmueble municipal cedido deberá destinarse al uso previsto dentro del plazo máximo de 5 años, debiendo mantenerse su destino durante los 30 años siguientes. Si el inmueble cedido no se destinase al uso previsto o dejase de estarlo posteriormente, se

considerará resuelta la cesión y revertirán al Ayuntamiento de Marbella con todas las mejoras realizadas.

**CUARTO.-** Someter el expediente a información pública por plazo de 20 días, considerando el acuerdo y el expediente definitivo, en caso de no presentarse alegaciones o reclamaciones al mismo.

**QUINTO.-** La cesión deberá formalizarse mediante convenio administrativo entre el Ayuntamiento de Marbella y la Junta de Andalucía e inscribirse en el Registro de la Propiedad (artículo 11.2 y 117.4 del Reglamento de Bienes de las Entidades Locales de Andalucía, aprobado por Decreto 18/2006, de 24 de enero).

**SEXTO.-** Una vez realizado el correspondiente Convenio entre las Administraciones intervinientes, se hará constar el acto de mutación demanial en el Inventario municipal de Bienes y Derechos.

**SÉPTIMO.-** Facultar al Sr. Alcalde para que pueda suscribir cuantos documentos sean necesarios para llevar a efecto estos acuerdos, y en particular el Convenio en que se formalice la mutación demanial subjetiva.

Este es el parecer de los que suscriben, que informamos en base a la documentación de que dispone este Servicio de Patrimonio y Bienes, sometiéndolo a la consideración del Secretario General, así como del Órgano Municipal competente, en virtud de lo dispuesto en la Ley 7/1985 de Bases de Régimen Local, modificada mediante la Ley 57/2003 de 16 de diciembre, así como a la emisión de cualquier otro informe mejor fundado en derecho.”

Por lo que a la vista del informe anteriormente transcrito, al Pleno de este Ayuntamiento, vengo a proponer la adopción del siguiente acuerdo:

**PRIMERO.-** Poner a disposición de la Consejería de Educación de la Junta de Andalucía, para la construcción de un Instituto de Educación Secundaria, la siguiente parcela:

Finca situada en el Sector URP-SP-10, Ensanche Sur 1, con frente a viario público por sus lados este y oeste, medianera por el norte con Porción A, a Segregar, y medianera por el sur con Porción B, a Segregar. Tiene forma trapezoidal. Se encuentra libre de edificaciones, es prácticamente llana y carece de vegetación de interés.

Superficie: 5.760 m<sup>2</sup>

Linderos:

Al norte:	con Porción A a Segregar, equipamiento escolar público, en línea recta de 62,20 m
Al sur:	con Porción B a Segregar, equipamiento escolar público, en línea recta de 61,98 m
Al este:	con calle D en línea recta de 102,19 m.
Al oeste:	con calle C en línea recta de 104,14 m.

Finca: 20.831.



Calificación: Equipamiento Escolar Público.

**SEGUNDO.-** Aprobar la mutación demanial subjetiva a favor de la Comunidad Autónoma de Andalucía de la parcela anteriormente descrita, para la construcción de un Instituto de Enseñanza Secundaria.

**TERCERO.-** El inmueble municipal cedido deberá destinarse al uso previsto dentro del plazo máximo de 5 años, debiendo mantenerse su destino durante los 30 años siguientes. Si el inmueble cedido no se destinase al uso previsto o dejase de estarlo posteriormente, se considerará resuelta la cesión y revertirán al Ayuntamiento de Marbella con todas las mejoras realizadas.

**CUARTO.-** Someter el expediente a información pública por plazo de 20 días, considerando el presente acuerdo y el expediente definitivo, en caso de no presentarse alegaciones o reclamaciones al mismo.

**QUINTO.-** Formalizar la cesión mediante convenio administrativo entre el Ayuntamiento de Marbella y la Junta de Andalucía e inscribirlo en el Registro de la Propiedad.

**SEXTO.-** Una vez realizado el correspondiente Convenio entre las Administraciones intervinientes, se hará constar el acto de mutación demanial en el Inventario municipal de Bienes y Derechos.

**SÉPTIMO.-** Facultar al Sr. Alcalde para que pueda suscribir cuantos documentos sean necesarios para llevar a efecto estos acuerdos, y en particular el Convenio en que se formalice la mutación demanial subjetiva.”

Asimismo se da cuenta del informe emitido por el Sr. Interventor Municipal, D. Jesús Jiménez Campos, de fecha 22 de septiembre de 2016, del siguiente tenor literal:

#### **“ INFORME DE INTERVENCIÓN**

**ASUNTO:** Cesión gratuita a la Junta de Andalucía, Consejería de Educación, de Parcela situada en el sector URP-SP-10, para la construcción de Instituto de Enseñanza Secundaria, mediante mutación demanial subjetiva.

*Remitido a esta Intervención Municipal el expediente instruido por Patrimonio y Bienes para la Cesión gratuita a la Junta de Andalucía, Consejería de Educación, de Parcela situada en el sector URP-SP-10, para la construcción de Instituto de Enseñanza Secundaria, mediante mutación demanial subjetiva, el funcionario que suscribe, con arreglo a lo establecido en el Real Decreto 1174/1987, de 18 de septiembre, por el que se regula el Régimen Jurídico de los Funcionarios de Administración Local con habilitación de carácter nacional, y art. 214 del Real Decreto Legislativo 2/2004 de 5 de marzo, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley Reguladora de Haciendas Locales, así como al régimen de fiscalización previa limitada previsto en la Base número 47 de Ejecución del Presupuesto 2016, con carácter previo a la adopción del correspondiente acuerdo, tiene a bien emitir el siguiente informe,*

*PRIMERO.- Con carácter general se ha comprobado:*

- ☒ *Que del contenido de la propuesta se propone la adopción de un acuerdo para Cesión gratuita de bienes inmuebles, no generando el expediente gasto alguno por lo que no procede informe sobre la existencia de crédito adecuado y suficiente.*
- ☒ *Competencia del órgano. De acuerdo al contenido del informe jurídico el órgano competente para autorizar la cesión gratuita por mutación demanial subjetiva corresponde al pleno del Ayuntamiento.*

*SEGUNDO.- Otros extremos adicionales:*

- ☒ *Consta en el expediente informe jurídico, de acuerdo a lo previsto en la legislación, de 22 de septiembre de 2016.*

*TERCERO.- OBSERVACIONES COMPLEMENTARIAS.*

*Para dar cumplimiento a lo establecido en el artículo 51.c del Decreto 18/2006, de 24 de enero, por el que se aprueba el Reglamento de Bienes de las Entidades Locales de Andalucía, esta Intervención informa que, salvo error u omisión, en los sistemas de información contables a mi cargo no consta deuda pendiente de liquidación con cargo al bien objeto de cesión.*

**RESULTADO DE LA FISCALIZACIÓN: FAVORABLE “**

Se procede a la votación de la urgencia, que SE APRUEBA, por unanimidad.

El Grupo Municipal Popular indica que su grupo se reserva el voto para pleno.

Y la Comisión Plenaria de Hacienda, Bienes y Especial de Cuentas, por mayoría de cinco votos a favor (dos del Grupo Municipal Socialista, uno del Grupo Municipal OSP, uno del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede y uno del Grupo Municipal de Izquierda Unida-LV) y tres abstenciones del Grupo Municipal Popular DICTAMINA FAVORABLEMENTE la propuesta anteriormente transcrita.”

Por parte del **Sr. Secretario General del Pleno** se da cuenta del asunto.

El **Sr. Alcalde** ofrece la palabra a los miembros de la Corporación por si quieren intervenir en el asunto.

Toma la palabra el **Sr. Piña Troyano** y dice:

“Bueno. Aquí tenemos algo tangible y...., en fin. Hasta ahora, siempre, cada vez que se había dado a la Junta de Andalucía, o habíamos solicitado a la Junta de Andalucía, por lo menos en los Plenos de la, con la Corporación anterior, siempre era que si la Junta no lo acepta, que si le hemos dado, que si nosotros, que si tal. ¿Recuerdan ustedes aquellos rifirrafes donde siempre nada más que había pelea? Bueno. Pues aquí es lo que hay que hacer. Efectividad. Pancartas puestas. Hemos entregado el Instituto. Hemos dado no se qué. Pancartas que costaron un dineral al erario público de este municipio.

Bueno. Pues aquí estamos hoy. Hoy estamos refrendando la cesión de una parcela a la Junta de Andalucía para que se construya un Instituto, que es donde más demanda sobre todo hay, que es de secundaria en San Pedro Alcántara.

¿La realidad? ¿La verdad? Hoy levantaremos la mano votando a favor de la cesión de una parcela. En cuatro años jamás levanté la mano a favor de votar la cesión de una parcela a la Junta de Andalucía.

Esto es trabajar. En vez de estar todos los días peleando. Es decir. Nosotros no hemos llegado a la Junta de Andalucía exigiendo. Nunca. Hemos llegado, nos hemos sentado con la Delegada buscando soluciones. Llegando a acuerdos. Nosotros le cedimos una parcela de 9.000 metros, y ellos nos han mandado en la correspondencia que hemos intercambiado, donde solo necesitaban 5.700 metros. Pues hemos llegado a un acuerdo. Podíamos haber estado peleando, y podíamos haber estado en un rifirrafe. ¡No, 5.000! ¡No, 9.000, porque en vez de tres líneas queremos tres líneas más! Las necesidades que ellos acreditan, que son las necesarias para San Pedro Alcántara y dejamos una parcela de 3.000 metros al lado, en el momento que se pueda hacer una ampliación del, de este Instituto, o que sea necesario hacer esa, esa ampliación de ese Instituto, pues se hará con esa parcela que tenemos.

Por lo tanto, lo que estamos haciendo es lo que hemos defendido siempre, este grupo político, es poner el sentido común en la política y olvidarnos de los rifirrafes y hoy levantaremos la mano votando a favor de la cesión de una parcela para la construcción de un Instituto en San Pedro Alcántara. Esto ya es una realidad.

Y esperamos. Y tenemos la confianza de que será una realidad. Y el Instituto será pronto el que se empiece a construir en San Pedro. Y eso no quita que sigamos trabajando para que se siga trabajando, seguiremos trabajando para que se sigan ampliando en Bello Horizonte, mejoras en los demás Institutos. Mejoras en el Colegio Platero. Mejoras en el Instituto. La necesidad de ampliación del Instituto en Nueva Andalucía. Es decir. Pero hoy en día, no por nosotros, que puede parecer, al ser un grupo sampedreño, que hemos puesto hincapié en que sea éste. No es cierto. Quien piense eso se está equivocando. Cuando nos hemos sentado con ellos hemos visto las necesidades de escolarización en el municipio de Marbella, nos han dicho desde el primer momento, que la más urgente y necesaria era la creación de un Instituto de secundaria en San Pedro Alcántara. La siguiente será Bello Horizonte. La siguiente será la ampliación de un, del Instituto de Nueva Andalucía, etc., etc., etc. Pero trabajaremos desde la negociación, desde el consenso, y desde el buen rollito, que se consigue mucho más que con la pelea y el rifirrafe. Muchas gracias”.

Toma la palabra el **Sr. Núñez Vidal** y dice:

“Muchas gracias. Genial noticia la de la construcción de, del Instituto en San Pedro, aunque yo respiraré aliviado cuando ya lo vea realmente construido, porque esto es un largo serial.

Pero bueno. Es una buena noticia. Lo que sí, ya que estamos haciendo, tirando un poco de hemeroteca, quizás recordar que una vez se dijo que ahí no se podía construir un Instituto. Y rápidamente Carmen Díaz salió a corregir eso, y al final sí se puede. Lo digo porque del creador de aquello, ha venido hoy el creador de, “*no se pueden construir instalaciones deportivas*”. Y entonces parece que no se pueden hacer

modificaciones puntuales al PGOU, o incluso pareciera, y no quisiera yo pensar eso, que no hay intención de no hacer un nuevo PGOU, no quisiera yo pensar eso.

Por otro lado, entiendo que sería una cuestión de elegancia dejarnos la, las discrepancias políticas en el terreno de las discrepancias políticas, y no en los juegos, en los juicios de valor personal. Es sobre si tú estás en el Ayuntamiento o no, que te hace parecer más de otras bancadas. Y, y es sorprendente eso. Yo nunca haría eso.

Luego también dicen, menos mal que no gobernábamos. Y lo cierto es que los partidos del cambio donde están gobernando, donde están gobernando, están recuperando servicios en lugar de externalizarse, están aumentando el gasto social y al mismo tiempo están siendo más eficaces y están reduciendo la deuda y al mismo tiempo son audaces, y son valientes contra las leyes de recortes que hace el Partido Popular. Y yo creo que eso es una, un aprendizaje que podemos sacar de ahí con humildad todos”.

Toma la palabra la **Sra. Díaz García** y dice:

“Bueno. Pues menos mal que hipotéticamente no iba usted a echar gasolina en el Pleno, porque no pierde ocasión Sr. Piña.

Muchas gracias Sr. Núñez. Lo ha dicho usted todo. Desde el 2007, que empezó a gobernar el Partido Popular durante dos legislaturas, no hemos hecho otra cosa que trabajar y ofrecer suelo escolar a la Junta de Andalucía. Y hoy nos congratulamos que ese suelo que ofrecimos por primera vez en Mayo de 2008, finalmente, finalmente venga ya con una cesión efectiva porque la ha aceptado la Junta de Andalucía.

Como el Sr. Núñez, pues yo también espero que de verdad esto conlleve la realidad de tener un Instituto, y que no tengamos que esperar otros ocho años desde que se anuncia hasta que se construye. Porque no sería de extrañar, puesto que esa, eso se ha repetido en el Gil Muñiz. En el 2007 anunciaron la construcción de un Colegio en el Albergue África, y seguimos esperando esa construcción. Tampoco se ha hecho la ampliación del Antonio Machado. Tampoco tenemos Instituto en el Trapiche Norte ni en Bello Horizonte.

Por lo tanto, de verdad que deseamos, creo que toda la población, que esto sea una realidad y que no se quede sólo en las cesiones. Que no pasen otros ocho años desde la cesión hasta la construcción”.

Toma la palabra el **Sr. Piña Troyano** y dice:

“Bueno sí. Y ya, Sr. Núñez, yo en su fecha reconocí el error, además lo hice público. Donde nosotros habíamos mirado, bueno, lo que había publicado en el PGOU del 86, además recién, recién acabado con el del 2010. Miramos y vimos que no, no existía ese terreno. Por lo tanto hicimos unas manifestaciones y nos retractamos de ellas. Somos capaces, tenemos capacidad para reconocer nuestros errores y así lo hicimos público.

Y efectivamente. Vimos que había un Plan Parcial. Además me apunta Isabel Pérez, que se hizo en el tiempo que tuvo competencia la Junta de Andalucía en materia de urbanismo, que se lo quitaron al Ayuntamiento. Pues se produjo un Plan Parcial, se hizo, y se reservó esa parcela para crear ese Instituto.

Por lo tanto, en fin. Lo que sí le puedo asegurar a usted, que llevamos ya algún tiempo más. Hemos mirado, hemos revisado por activa y por pasiva el PGOU del 86, San Pedro Alcántara, desgraciadamente, y Nueva Andalucía no tenían ni un solo metro cuadrado más para poder hacer instalaciones deportivas. Eso sí se lo puede asegurar yo, porque estoy trabajando. Es decir, yo me dedico a trabajar y conozco lo que hay dentro bastante bien ya ¿no? Al principio tendríamos los problemas que tienen, que tiene alguna persona que entra.

Y yo lo que sí tengo es confianza. Es decir. Tengo confianza de que la Junta de Andalucía algún día hará su trabajo y hará los espigones, perdón, los espigones no le corresponden a la Junta. ¡Uy! Ha sido un lapsus mental. Pero quizás también el Estado alguna vez, que nos han prometido los espigones tantas veces, en fin, la, la iluminación de las carreteras. Pero en eso no vamos a entrar, que eso lo que yo no quería poner la, la gasolina para, para empezar..., en fin. Tenemos todos problemas, es decir, sí, si yo los entiendo a ustedes. Ustedes no pueden decidir en el Estado, ni ellos pueden decidir en la Junta. Todos tenemos la voluntad de hacer, lo que pasa que el dinero que hay es el que hay. Entonces al final se pueden hacer las obras que se pueden hacer. Y entendemos que de buen rollito se consigue más que todos los días con la pelea, rifirrafe, el estar todos los días, es que tú no me haces, es que tú no me das. Caso de la UNED, caso de tal. Es decir, esos enfrentamientos, ¿Al final sabe lo que hace? Cansar a los ciudadanos. Los ciudadanos están hasta el gorro, por no decir otra palabra más malsonante de todas estas peleas, de todas estas riñas, de todas estas guerrillas. Señores, vamos a dejarnos, y vamos a trabajar con nuestras ideas diferentes.

En fin. Que el Instituto se va a hacer y que lo veamos todos. Muchas gracias”.

Durante el debate del asunto se ausenta el Sr. Romero Moreno siendo las 11,00h y se incorpora a las 11,02h.

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad,

### **ACUERDA**

**PRIMERO.-** Poner a disposición de la Consejería de Educación de la Junta de Andalucía, para la construcción de un Instituto de Educación Secundaria, la siguiente parcela:

Finca situada en el Sector URP-SP-10, Ensanche Sur 1, con frente a viario público por sus lados este y oeste, medianera por el norte con Porción A, a Segregar, y medianera por el sur con Porción B, a Segregar. Tiene forma trapezoidal. Se encuentra libre de edificaciones, es prácticamente llana y carece de vegetación de interés.

Superficie: 5.760 m<sup>2</sup>

Linderos:



- Al norte: con Porción A a Segregar, equipamiento escolar público, en línea recta de 62,20 m
- Al sur: con Porción B a Segregar, equipamiento escolar público, en línea recta de 61,98 m
- Al este: con calle D en línea recta de 102,19 m.
- Al oeste: con calle C en línea recta de 104,14 m.

Finca: 20.831.

Calificación: Equipamiento Escolar Público.

**SEGUNDO.-** Aprobar la mutación demanial subjetiva a favor de la Comunidad Autónoma de Andalucía de la parcela anteriormente descrita, para la construcción de un Instituto de Enseñanza Secundaria.

**TERCERO.-** El inmueble municipal cedido deberá destinarse al uso previsto dentro del plazo máximo de 5 años, debiendo mantenerse su destino durante los 30 años siguientes. Si el inmueble cedido no se destinase al uso previsto o dejase de estarlo posteriormente, se considerará resuelta la cesión y revertirán al Ayuntamiento de Marbella con todas las mejoras realizadas.

**CUARTO.-** Someter el expediente a información pública por plazo de 20 días, considerando el presente acuerdo y el expediente definitivo, en caso de no presentarse alegaciones o reclamaciones al mismo.

**QUINTO.-** Formalizar la cesión mediante convenio administrativo entre el Ayuntamiento de Marbella y la Junta de Andalucía e inscribirlo en el Registro de la Propiedad.

**SEXTO.-** Una vez realizado el correspondiente Convenio entre las Administraciones intervinientes, se hará constar el acto de mutación demanial en el Inventario municipal de Bienes y Derechos.

**SÉPTIMO.-** Facultar al Sr. Alcalde para que pueda suscribir cuantos documentos sean necesarios para llevar a efecto estos acuerdos, y en particular el Convenio en que se formalice la mutación demanial subjetiva.

**2.7.- APROBACIÓN DEFINITIVA DEL ESTUDIO DE DETALLE DE LA PARCELA P.2., SUBZONA 10, SECTOR URP-AN-2 (T) SUPERMANZANA JKL (EXPTE. 2016PLN00035).-** Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“ Seguidamente se da cuenta del expediente incoado a nombre de D. ATALAYA COSTA DEL SOL, Estudio de Detalle para 42 viviendas en Parcela P-2, SUPERMANZANA J.

Dicho estudio de detalle fue aprobado inicialmente por la Junta de Gobierno Local, con fecha 31/05/2016, publicado en el Diario Sur con fecha 22/06/2016, en el Boletín Oficial de la Provincia de Málaga con fecha 24/06/2016.

Con fecha 10/08/2016 ha sido emitido informe jurídico por la Técnico de Administración General adscrita al Servicio de Planeamiento y Gestión Dña. Elisabet López-Puertas Lamy, con el siguiente tenor literal:

*“Visto el expediente administrativo número **2016PLN00035-ED**, referente a Modificación de Estudio de Detalle nº 247/03, tramitado a instancia de la mercantil Atalaya Costa del Sol S.L.U., sobre la parcela P-2, Subzona 10 del Sector URP-AN-2 (T) Supermanzana J-K-L, Nueva Andalucía; con arreglo a lo dispuesto en el Art. 175 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, aprobado por Real Decreto 2568/1986, de 28 de noviembre, se emite el presente **INFORME JURÍDICO**, en el que constan los siguientes:*

**ANTECEDENTES.-** *Los que resultan de la documentación obrante en el expediente administrativo de referencia y, en particular, del Acuerdo adoptado por la Junta de Gobierno Local, en sesión ordinaria celebrada el día 31 de mayo de 2.016 (punto 11.2.1 del orden del día), por el que se dispuso:*

*<<PRIMERO: APROBAR INICIALMENTE la Modificación del Estudio de Detalle que fue tramitado bajo el expediente número 247/03 y aprobado definitivamente el 31.05.2005, sobre la Parcela P2 situada en la subzona 10 del Sector URP-AN-2 (T) Supermanzana J-K-L, Nueva Andalucía (ref. catastral 3237105UF2433N0001YS), en consonancia con el contenido del informe técnico emitido el 23.05.2016 por la Unidad Técnica del Servicio de Planeamiento y Gestión y con sujeción a la documentación especificada por el técnico municipal, consistente en documentación obrante al expediente nº 2016PLN00035-ED registrada el 18.04.2016 (asiento nº URB-E-2016023916) y el 12.05.2016 (asiento nº OACURB-E-2016031323), de esta última documentación los planos nº 3, 4 y 12 sustituyen a los planos correspondientes del anterior documento; todo ello, conforme a lo dispuesto en los Arts. 31 al 41 de la Ley 7/2002 de Ordenación Urbanística de Andalucía.*

*SEGUNDO.- SOMETER EL EXPEDIENTE a información pública por plazo de veinte días mediante anuncio en el tablón de anuncios de este Excmo. Ayuntamiento, en la página web municipal, en el Boletín Oficial de la Provincia de Málaga y en uno de los diarios de mayor difusión provincial, de conformidad con lo preceptuado en los Arts. 32.1.2ª y 39 de la Ley 7/2002, de 17 de diciembre, de Ordenación Urbanística de Andalucía.*

*TERCERO.- COMUNICAR personalmente la apertura y duración del trámite de información pública a los propietarios de terrenos comprendidos en el ámbito del Estudio de Detalle. El llamamiento se realizará a cuantos figuren como propietarios en el Registro de la Propiedad y en el Catastro, en exigencia de la regla 2ª del apartado 1 del art. 32 de la Ley 7/2002, de 17 de diciembre, de Ordenación Urbanística de Andalucía.*

*CUARTO.- SIGNIFICAR que, de conformidad con lo establecido en la regla 3ª del citado artículo 32 de la Ley 7/2002, de 17 de diciembre, de Ordenación Urbanística de Andalucía, una vez finalizado el plazo de exposición pública, si no fueren presentadas alegaciones al instrumento que se tramita, procedería la remisión al Pleno del expediente al objeto de acordar su aprobación definitiva.*

*QUINTO.- SUSPENDER el otorgamiento de aprobaciones, autorizaciones y licencias urbanísticas en la parcela a la que queda referida la Modificación del Estudio de Detalle (Parcela P2, situada en la subzona 10 del Sector URP-AN-2 (T) Supermanzana J-K-L, Nueva Andalucía, inscrita en el Registro de Propiedad Nº 3 de Marbella, bajo el nº 60163, con referencia catastral nº 3237105UF2433N0001YS), en consonancia con lo dispuesto en el art. 27 de la Ley 7/2002, de 17 de diciembre, de Ordenación Urbanística de Andalucía. La duración de la suspensión tendrá un plazo máximo de 2 años>>.*

#### **NORMATIVA APLICABLE:**

- *Revisión del Plan General de Ordenación Urbanística de Marbella de 1986, aprobado definitivamente por resolución del Consejero de Política Territorial de la Junta de Andalucía, de fecha 3 de junio de 1986 (BOJA nº 62 de 26 de junio de 1986), con aprobación del expediente de cumplimiento el día 12 de marzo de 1990 (BOJA nº 27, de 30 de marzo de 1990). Normativa publicada, según acuerdo adoptado el 13 de noviembre de 2000 por la Delegación Provincial en Málaga de la Consejería de Obras Públicas de la Junta de Andalucía en el B.O.P. de Málaga el 28 de noviembre de 2000 (en adelante, Revisión del PGOU de 1986).*
- *Ley 7/2002, de 17 de diciembre, de Ordenación Urbanística de Andalucía (en adelante, LOUA).*
- *Real Decreto 2159/1978, de 23 de junio, por el que se aprueba el Reglamento de Planeamiento para el Desarrollo y Aplicación de la Ley sobre Régimen del Suelo y Ordenación Urbana.*
- *Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local.*

#### **CONSIDERACIONES.-**

**Primera.-** *CONSIDERANDO que, conforme a lo expresado por el técnico municipal en su informe de 04 de mayo de 2016 (obstante a los folios 38 a 41 del expediente administrativo), el objeto de la Modificación del Estudio de Detalle aportado es el siguiente:*

##### *“Objeto*

*Se aporta Estudio de Detalle para la implantación de 41 viviendas en la parcela P2 situada en la subzona 10 de la Supermanzana J-K-L. El objeto del Estudio de Detalle es modificar la ordenación de volúmenes y las alineaciones y rasantes de la edificación con respecto a la ordenación del ED anterior (expte.247/03). El contenido documental se considera adecuado al objeto del expediente”.*

**Segunda.-** CONSIDERANDO que la normativa de aplicación, en lo que respecta al objeto y contenido documental de los Estudios de Detalle se contiene en los Arts. 15 y 19 de la Ley 7/2002, de 17 de diciembre, de Ordenación Urbanística de Andalucía, Art. 17 de las Normas Urbanísticas de la Revisión del Plan General de Ordenación Urbanística de Marbella de 1.986, aprobado definitivamente por resolución del Consejero de Política Territorial de la Junta de Andalucía, de fecha 3 de junio de 1.986 (Normativa publicada en el B.O.P. de Málaga el 28 de noviembre de 2.000); así como, preceptos concordantes supletorios estatales del Real Decreto 2159/1978, de 23 de Junio, por el que se aprueba el Reglamento de Planeamiento para el Desarrollo y Aplicación de la Ley sobre Régimen del Suelo y Ordenación Urbana (Arts. 65 y 66, legislación aplicable con carácter supletorio en virtud de la Disposición Transitoria Novena de la LOUA).

**Tercera.-** CONSIDERANDO, en lo que respecta al procedimiento, lo dispuesto en los Arts. 31 a 41 de la LOUA, con el desarrollo del Art. 140 del Reglamento de Planeamiento, habiendo tenido acomodo la tramitación del presente expediente a lo contenido en los citados preceptos.

Mediante anuncios publicados en el Diario Málaga Hoy de 22 de de Junio de 2.016, en el BOP de Málaga nº 120 de 24 de Junio de 2.016, en el tablón de edictos de este Ayuntamiento entre los días 29 de Junio de 2.016 y el 21 de Julio de 2.016, y en la página web municipal desde el 24 de junio de 2.016 al 21 de Julio de 2.016; se sustanció la información pública de la aprobación inicial, según consta en las copias unidas al expediente.

Obra en el expediente administrativo, además, certificado de fecha 04 de Agosto de 2016, emitido por el Vicesecretario General, a cuyo tenor:

<<CERTIFICA: Que según los antecedentes obrantes en el Registro General de Entrada de Documentos, no aparece alegación alguna durante el plazo establecido al efecto, en relación al expediente ED. 35/16, incoado a nombre de Atalaya Costa del Sol, S.L., Estudio de Detalle para 42 viviendas en la parcela P-2 de la Supermanzana J en Nueva Andalucía, habiendo sido aprobado inicialmente dicho estudio en Junta de Gobierno Local con fecha 07/06/2016 y publicado en el Boletín Oficial de la Provincia de Málaga el 24/06/2016, nº 120>>.

Por otra parte, se ha de señalar que, en esta fase de tramitación, no han sido requeridos los informes, dictámenes u otro tipo de pronunciamientos de otros órganos o entidades administrativas gestores de intereses públicos, a los que hace referencia el Art. 32.1.2ª de la LOUA, al no verse afectados por el Estudio de Detalle que ahora se tramita los intereses tutelados por otras Administraciones.

Así pues, se hace constar que no se ha introducido modificación alguna al documento que fue aprobado inicialmente.

**Cuarta.-** CONSIDERANDO que, tal y como quedó indicado en el punto cuarto del Acuerdo de Aprobación Inicial adoptado por Junta de Gobierno Local: “de conformidad con lo establecido en la regla 3ª del citado artículo 32 de la Ley 7/2002,

*de 17 de diciembre, de Ordenación Urbanística de Andalucía, una vez finalizado el plazo de exposición pública, si no fueren presentadas alegaciones al instrumento que se tramita, procedería la remisión al Pleno del expediente al objeto de acordar su aprobación definitiva”.*

**Quinta.- CONSIDERANDO** que, a tenor de lo dispuesto en el Art. 40.3 de la LOUA: “3. El depósito de los instrumentos de planeamiento y sus innovaciones será condición legal para la publicación a que se refiere el artículo siguiente. Las copias de los documentos de los instrumentos de planeamiento correspondiente expedidas por el registro, una vez en vigor y con los debidos requisitos, acreditan a todos los efectos legales el contenido de los mismos”. Y ello, en consonancia con el Reglamento del Registro Municipal de Instrumentos de Planeamiento, de Convenios Urbanísticos y de Bienes y Espacios Catalogados de este Ayuntamiento, aprobado por el Pleno en sesión ordinaria celebrada en fecha 29 de marzo de 2.009.

*Asimismo, se ha de significar que, a tenor del Art. 40.2 de la LOUA: “Los municipios remitirán al registro de la citada Consejería, en todo caso, copia del resumen ejecutivo de los instrumentos de planeamiento”.*

**Sexta.- CONSIDERANDO** que, a tenor de lo expuesto en los puntos que anteceden, no se aprecian impedimentos jurídicos para la Aprobación Definitiva de la presente Modificación de Estudio de Detalle, por ser conforme con las determinaciones del planeamiento que desarrolla (en consonancia con el informe técnico municipal de 23.05.2016; en el que se reitera la conclusión expresada en informe de 04.05.2016); teniendo acomodo su tramitación a lo dispuesto en la Ley 7/2002, de 17 de diciembre, de Ordenación Urbanística de Andalucía (Arts. 32 y ss), así como, en el Real Decreto 2159/1978 por el que se aprueba el Reglamento de Planeamiento para el Desarrollo y Aplicación de la Ley sobre Régimen del Suelo y Ordenación Urbana (Art.140).

**Séptima.- CONSIDERANDO** lo dispuesto en los artículos 123 apartados nº 1.i) y nº 2 de la Ley 7/1985 de 2 de abril de Bases del Régimen Local, adicionado por la Ley 57/2003 de 16 de diciembre de Medidas para la Modernización del Gobierno Local y art. 31.1.B).d) de la LOUA, la competencia para la aprobación definitiva corresponde al Pleno del Excmo. Ayuntamiento, siendo necesario el voto favorable de la mayoría simple de los miembros presentes de la Corporación.

*Con fundamento en cuanto antecede, se formula al **Pleno** del Excmo. Ayuntamiento la siguiente,*

**Propuesta de resolución:**

**PRIMERO.- APROBAR DEFINITIVAMENTE** la Modificación del Estudio de Detalle que fue tramitado bajo el expediente número 247/03 y aprobado definitivamente el 31.05.2005, sobre la Parcela P2 situada en la subzona 10 del Sector URP-AN-2 (T) Supermanzana J-K-L, Nueva Andalucía (ref. catastral 3237105UF2433N0001YS); con sujeción a la documentación que fue objeto de Aprobación Inicial por Acuerdo de Junta de Gobierno Local de fecha 31 de



*mayo de 2.016, ello conforme a lo dispuesto en los arts. 31 al 41 de la Ley 7/2002 de Ordenación Urbanística de Andalucía.*

**SEGUNDO.-REMITIR** una copia del resumen ejecutivo de la *Modificación del Estudio de Detalle*, debidamente diligenciado, al Registro de Instrumentos de Planeamiento de la Consejería competente en materia de Urbanismo, junto con certificación del presente acuerdo de aprobación definitiva; ello en consonancia con lo dispuesto en el art. 40.2 de la LOUA y proceder al depósito e inscripción del Estudio de Detalle en el Registro Municipal de Instrumentos de Planeamiento, de Convenios Urbanísticos y de Bienes y Espacios Catalogados de este Ayuntamiento.

**TERCERO.-** Cumplimentado el acuerdo anterior, **PUBLICAR** el referido acuerdo de aprobación definitiva, y en su caso, sus ordenanzas o normativa específica, en el Boletín Oficial de la Provincia, según se señala en el artículo 70.2 de la Ley 7/1985 de 2 de abril Reguladora de las Bases del Régimen Local al que remite el artículo 41.1, inciso final, de la LOUA; con la indicación de haberse procedido previamente a su depósito en consonancia con el art. 40.3 de la LOUA.

**CUARTO.- DAR TRASLADO** del presente acuerdo para su conocimiento y efectos a:

- Al Servicio de Disciplina Urbanística (Negociado de Licencias).
- Los interesados en el procedimiento.

*No obstante, el órgano competente resolverá lo que estime procedente. Este es mi informe que someto a cualquier otro mejor fundado en derecho. “*

El Grupo Municipal Popular indica que su grupo se reserva el voto para pleno.

Y la Comisión Plenaria de Obras, Urbanismo y Seguridad, por mayoría de cuatro votos a favor (dos del Grupo Municipal Socialista, uno del Grupo Municipal OSP y uno del Grupo Municipal de Izquierda Unida-LV) y cuatro abstenciones (tres abstenciones del Grupo Municipal Popular y una del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede) DICTAMINA FAVORABLEMENTE la propuesta anteriormente transcrita.”

Por parte del **Sr. Secretario General del Pleno** se da cuenta del asunto.

El **Sr. Alcalde** ofrece la palabra a los miembros de la Corporación por si quieren intervenir en el asunto.

El **Sr. Alcalde** informa que por acuerdo de Junta de Portavoces, los puntos 2.7, 2.8, 2.9, 2.10, 2.11 y 2.12 tendrán una única intervención, y se votarán por separado.

Rectifica y dice que es la intervención global y que se hará la votación separada. Pide disculpas al Sr. Secretario.

Durante el debate del asunto se ausentan los Sres. Morales López, León Navarro y Figueira de la Rosa siendo las 11,08h y se incorporan a las 11,19h, 11,10h y 11,11h., respectivamente.

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de catorce votos a favor (ocho del Grupo Municipal Socialista, dos del Grupo Municipal de Opción Sampedreña, dos del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede y dos del Grupo Municipal de Izquierda Unida) y trece abstenciones del Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro

### **ACUERDA**

**PRIMERO.- APROBAR DEFINITIVAMENTE** la Modificación del Estudio de Detalle que fue tramitado bajo el expediente número 247/03 y aprobado definitivamente el 31.05.2005, sobre la Parcela P2 situada en la subzona 10 del Sector URP-AN-2 (T) Supermanzana J-K-L, Nueva Andalucía (ref. catastral 3237105UF2433N0001YS); con sujeción a la documentación que fue objeto de Aprobación Inicial por Acuerdo de Junta de Gobierno Local de fecha 31 de mayo de 2.016, ello conforme a lo dispuesto en los arts. 31 al 41 de la Ley 7/2002 de Ordenación Urbanística de Andalucía.

**SEGUNDO.- REMITIR** una copia del resumen ejecutivo de la Modificación del Estudio de Detalle, debidamente diligenciado, al Registro de Instrumentos de Planeamiento de la Consejería competente en materia de Urbanismo, junto con certificación del presente acuerdo de aprobación definitiva; ello en consonancia con lo dispuesto en el art. 40.2 de la LOUA y proceder al depósito e inscripción del Estudio de Detalle en el Registro Municipal de Instrumentos de Planeamiento, de Convenios Urbanísticos y de Bienes y Espacios Catalogados de este Ayuntamiento.

**TERCERO.-** Cumplimentado el acuerdo anterior, **PUBLICAR** el referido acuerdo de aprobación definitiva, y en su caso, sus ordenanzas o normativa específica, en el Boletín Oficial de la Provincia, según se señala en el artículo 70.2 de la Ley 7/1985 de 2 de abril Reguladora de las Bases del Régimen Local al que remite el artículo 41.1, inciso final, de la LOUA; con la indicación de haberse procedido previamente a su depósito en consonancia con el art. 40.3 de la LOUA.

**CUARTO.- DAR TRASLADO** del presente acuerdo para su conocimiento y efectos a:

- Al Servicio de Disciplina Urbanística (Negociado de Licencias).
- Los interesados en el procedimiento.

**2.8.- APROBACIÓN INICIAL DE LA MODIFICACIÓN PUNTUAL DEL PLAN GENERAL DE ORDENACIÓN URBANÍSTICA DE MARBELLA, CAMBIO DE CALIFICACIÓN EN SUELO URBANO “HOTEL EL FUERTE”**

**(EXPTE. 2016PLN00394-MPGOU).**- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“ Seguidamente se da cuenta del expediente incoado a nombre de D. JOSÉ LUQUE GARCÍA en representación de CASTILLO DE SAN LUIS, S.L., solicitando modificación de Plan General.

En relación con dicho expediente ha sido emitido informe técnico de fecha 04/07/2016 por el Arquitecto D. Salvador Pascual Ortigosa e informe técnico de fecha 15/07/2016, por la Arquitecta Dña. Natalia Payán Buldú, con lo siguientes tenor literal:

#### **“ANTECEDENTES**

*Con fecha 31 de marzo de 2016 se emite informe por esta Unidad técnica, dentro del expediente OEXP 133/2016, en el que se analiza el alcance y la viabilidad técnica sobre una propuesta de modificación puntual del Plan General que afecta a la calificación de la parcela en la que se ubica el hotel “El Fuerte-Marbella”, que fue presentada por la sociedad “Castillo de San Luís S.L.” como propietaria del Hotel, Informe que fue remitido al Equipo de Gobierno para su conocimiento.*

*Habiendo recibido nueva documentación por parte del interesado que ha dado lugar a la incoación del presente expediente de Modificación Puntual del Plan General, y atendiendo a la Nota Interior de la Concejal Delegada de Urbanismo, Vivienda y Urbanizaciones de 4 de julio de 2016 que ruega se continúe con la tramitación del expediente, se emite el presente informe.*

#### **OBJETO DE LA PROPUESTA DE MODIFICACIÓN**

*El objeto del expediente de Modificación Puntual del Plan General es el de cambiar la calificación de la parcela en la que se ubica el Hotel “El Fuerte-Marbella”, sustituyendo la zona de ordenanza residencial B-4 que presenta en el Plan General vigente por la de uso Hotelero H1, atendiendo al uso hotelero existente en dicha parcela en la actualidad y que ya constaba en la propia memoria del PGOU-86.*

#### **JUSTIFICACIÓN**

*El interesado manifiesta que la configuración actual de la edificación del hotel “El Fuerte-Marbella” responde a varias actuaciones de ampliación sobre una edificación original, con su correspondiente licencia cada una de ellas para uso hotelero, la última de las cuales se produjo con anterioridad a la aprobación definitiva del PGOU-86, a pesar de lo cual la parcela fue calificada por este Plan General con el uso residencial en zona de ordenanza B-4.*

*La modificación solicitada pretende corregir una incorrecta calificación urbanística de la parcela del hotel que dejaría la edificación existente en una situación de fuera de ordenación y le impide acometer obras de mejora de categoría de las instalaciones hoteleras. Esta modificación estaría justificada en el mantenimiento y recualificación de la actividad turística en el municipio de Marbella.*

## **ALCANCE DE LA MODIFICACIÓN PROPUESTA**

*La Modificación de los instrumentos de planeamiento podrá tener lugar en cualquier momento, siempre motivada y justificadamente, en aplicación de lo establecido en el art. 38 de la LOUA. Por su parte, el art. 36.1 de la LOUA establece que la innovación de la ordenación establecida por los instrumentos de planeamiento deberá ser llevada a cabo por la misma clase de instrumento, observando iguales determinaciones y procedimiento regulados para su aprobación, publicidad y publicación, y teniendo idénticos efectos. Por último, la presente Innovación no incurre en ninguno de los supuestos previstos en el artículo 37 de la LOUA que puedan dar lugar a la tramitación de una Revisión total o parcial del Plan General.*

*En base a todo lo anterior, procede tramitar el presente expediente como una **Modificación Puntual** del Plan General de Ordenación Urbanística de Marbella.*

*El conjunto de modificaciones propuestas afecta a determinaciones correspondientes a la **Ordenación pormenorizada Preceptiva** del Plan General, en aplicación de lo regulado en el artículo 10 de la LOUA.*

*La modificación no precisa la adopción de medidas compensatorias en orden a mantener la proporción de las dotaciones previstas respecto al aprovechamiento, por no incurrir en ninguno de los supuestos previstos en el art. 36.2.a.2ª de la LOUA, ni tampoco precisa de un incremento o mejora de dotaciones según lo regulado en el artículo 45.2.B.c) de la LOUA, ya que no conlleva un incremento de aprovechamiento objetivo, siendo exigible esta mejora para incrementos superiores al 10% del aprovechamiento preexistente.*

*En aplicación de lo dispuesto en el art. 36 ap.2.c).2ª de la LOUA no resulta preceptiva la elaboración de dictamen favorable por parte del Consejo Consultivo.*

*En este contexto, y según lo previsto en el artículo 31.1.B.a de la LOUA, la aprobación definitiva del expediente de modificación del Plan General correspondería al Ayuntamiento de Marbella, previa evacuación de Informe preceptivo de la Consejería competente en materia de urbanismo.*

## **VIABILIDAD TÉCNICA**

*La calificación de uso residencial que asignó el Plan General a esta parcela no es coherente con los principios esgrimidos en la normativa, que afirman perseguir la pervivencia de los hoteles existentes. En este sentido, el Capítulo 12 de la normativa prevé dos ordenanzas hoteleras, la H1 y la H2. La primera de ellas, H1, se asigna a los hoteles existentes, y la segunda, H2, se asigna a los hoteles que se pretenda construir sobre parcelas no edificadas de uso residencial que se decida destinar por su propietario al uso hotelero. El caso que nos ocupa, en realidad, no estaría incluido en ninguno de estos dos supuestos, ya que a la entrada en vigor del Plan General ya existía un hotel edificado, y sin embargo fue calificado con uso residencial, siendo de aplicación unos parámetros urbanísticos, los de la ordenanza B-4, que ya desde la entrada en vigor del propio Plan General habrían sido superados por la edificación hotelera desde entonces existente.*

*Por otro lado, la edificación existente incumple alguno de los parámetros urbanísticos máximos fijados en la normativa para la ordenanza B-4 ya desde la entrada en vigor del propio Plan General vigente que le asignó esta zona de ordenanza.*

*Desde el punto de vista técnico, se considera justificado el cambio de calificación propuesto para la parcela. Efectivamente, se ha verificado que el propio Plan General recoge en la Memoria de Información la existencia del Hotel “El Fuerte” como un establecimiento dedicado a la actividad hotelera, actividad que se mantiene en la actualidad. Por lo tanto, el cambio de calificación resulta coherente con la definición de la ordenanza Hotelera H1 que se establece en el artículo 259 de la Normativa del Plan General.*

#### *Afección de Normativa Sectorial*

*El cambio de uso propuesto para la parcela requiere recabar los siguientes informes:*

- Subdirección General de Domino Público Marítimo-Terrestre, por encontrarse la parcela afectada por la línea de Servidumbre de protección definida en la Ley de Costas.*
- Delegación Provincial de la Consejería de Cultura, debido a que en el interior de la parcela, y formando parte del conjunto hotelero, se encuentra el “Fuerte de San Luís”, Bien de Interés Cultural inscrito en el Catálogo General del Patrimonio Histórico Andaluz.*

#### *Cuestiones a subsanar en el documento*

- Se debe aportar un resumen ejecutivo en aplicación de lo dispuesto en el art. 19.3 de la LOUA.*
- Se debe aportar plano de calificación del Plan General a escala 1:2000, con el estado actual y estado modificado propuesto. Hoja E (MB) 7*
- Se debe aportar un total de 3 copias adicionales, en papel y soporte informático.*
- Se deben corregir los siguientes errores materiales en el documento:*
  - En el apartado 2.3 de la Memoria se señala por error el art. 9.2.A.a de la LOUA. Debe corregirse esta referencia y sustituirla por la correcta, art. 10.2.A.a.*

## **CONCLUSIÓN**

*La presente propuesta de Innovación del Plan General se considera debidamente justificada y motivada en la propia redacción del Plan General vigente. Se ha podido comprobar que el Hotel “El Fuerte” aparece identificado en la Memoria del Plan General como uno de los establecimientos hoteleros existentes en el municipio de Marbella, lo que a su vez puede contrastarse con las licencias concedidas sobre la citada parcela que se incorporar al documento de Innovación. Dado que la normativa del Plan General define la zona de ordenanza “H1” de uso hotelero, que resulta de aplicación a los hoteles existentes con anterioridad a la revisión del Plan General de 1986, queda justificado el cambio de calificación propuesto.*

*La innovación conlleva el cambio de calificación de una parcela de suelo urbano, sustituyendo la zona de ordenanza B-4 de uso residencial por la zona H-1 de uso hotelero.*



*El cambio de calificación introducido afecta a determinaciones correspondientes a la Ordenación pormenorizada Preceptiva del Plan General, en aplicación de lo regulado en el artículo 10 de la LOUA, y no precisa la adopción de medidas compensatorias ni incremento o mejora de dotaciones. Según lo previsto en el artículo 31.1.B.a de la LOUA, la aprobación definitiva del presente expediente corresponde al Ayuntamiento de Marbella, previa evacuación de Informe preceptivo de la Consejería competente en materia de urbanismo.*

*Lo que se informa desde el punto vista técnico,*

#### **“ANTECEDENTES.**

*Los que figuran en el informe técnico que obra en el expediente, emitido por este Servicio con fecha 04/07/16, del cual se adjunta copia, donde se informa favorablemente la modificación propuesta, indicando, no obstante las cuestiones a subsanar en el documento.*

#### **INFORME**

*Se aportan ahora tres nuevas copias del Documento de la Modificación Puntual de Elementos para el Cambio de Calificación de Parcela Residencial a Hotelera, donde se incorporan:*

- Resumen Ejecutivo en aplicación de lo dispuesto en el artículo 19.3 de la LOUA.*
- Planos de calificación del Plan General a escala 1:2000, con estado actual y estado modificado propuesto. Hoja E (MB) 7.*
- Corrección del apartado 2.3 de la Memoria donde se cita por error el artículo 9.2.A.a de la LOUA en lugar del 10.2.A.a de la citada Ley.*

*Examinada la documentación aportada se informa que esta coincide con la requerida en el anterior informe, al cual se hace referencia en el apartado de antecedentes, cumplimentando así las cuestiones que quedaban pendientes de subsanar en el documento.*

*En lo demás, nos remitimos al contenido del referido informe, donde se concluye que:*

*«La presente propuesta de Innovación del Plan General se considera debidamente justificada y motivada en la propia redacción del Plan General vigente. Se ha podido comprobar que el Hotel “El Fuerte” aparece identificado en la Memoria del Plan General como uno de los establecimientos hoteleros existentes en el municipio de Marbella, lo que a su vez puede contrastarse con las licencias concedidas sobre la citada parcela que se incorporar al documento de Innovación. Dado que la normativa del Plan General define la zona de ordenanza “H1” de uso hotelero, que resulta de aplicación a los hoteles existentes con anterioridad a la revisión del Plan General de 1986, queda justificado el cambio de calificación propuesto.*

*La innovación conlleva el cambio de calificación de una parcela de suelo urbano, sustituyendo la zona de ordenanza B-4 de uso residencial por la zona H-1 de uso hotelero.*

*El cambio de calificación introducido afecta a determinaciones correspondientes a la Ordenación pormenorizada Preceptiva del Plan General, en aplicación de lo regulado en el artículo 10 de la LOUA, y no precisa la adopción de medidas compensatorias ni incremento o mejora de dotaciones.*

*Según lo previsto en el artículo 31.1.B.a de la LOUA, la aprobación definitiva del presente expediente corresponde al Ayuntamiento de Marbella, previa evacuación de Informe preceptivo de la Consejería competente en materia de urbanismo.»*

*Lo que informa, desde el punto de vistas técnico, a los efectos oportunos”.*

Asimismo ha sido emitido informe jurídico por el Técnico de Administración General adscrito al Servicio de Planeamiento y Gestión D. Juan Pedro Gutiérrez con fecha 15/07/2016, a tenor literal siguiente:

***Antecedentes:*** *Los que resultan de los documentos obrantes en el expediente administrativo de referencia y, en particular, de los informes emitidos por técnico municipales de fecha 04.07.16 y 15.07.16.*

***Consideraciones:*** *De conformidad con lo dispuesto en la normativa urbanística de aplicación, lo señalado por el técnico municipal en su informe de 04.07.16, y demás documentación obrante en el expediente de referencia, procede informar lo siguiente:*

***Primero:***

*De conformidad con lo señalado en el informe técnico que sirve de antecedente, la Modificación Puntual de Elementos del PGOU que ahora se informa tiene por objeto:*

*”El objeto del expediente de Modificación Puntual del Plan General es el de cambiar la calificación de la parcela en la que se ubica el Hotel “El Fuerte-Marbella”, sustituyendo la zona de ordenanza residencial B-4 que presenta en el Plan General vigente por la de uso Hotelero H1, atendiendo al uso hotelero existente en dicha parcela en la actualidad y que ya constaba en la propia memoria del PGOU-86.”*

***Segundo:***

*Conforme al artículo 32.1.1ª) de la Ley 7/2002, de 17 de diciembre, de Ordenación Urbanística de Andalucía, la iniciación de innovaciones del Plan General se llevarán a cabo de oficio por la Administración competente para su tramitación, mediante aprobación inicial adoptada a iniciativa propia o, sólo en los casos de modificaciones, en virtud de propuesta realizada por otra Administración o entidad o de petición formulada por persona privada. Este último supuesto es el que aquí nos ocupa.*

*Asimismo, y conforme a lo establecido en el artículo 32.1.2º de la LOUA, la aprobación inicial del instrumento de planeamiento obligará al sometimiento de éste a información pública por plazo no inferior a un mes, así como, en su caso, a audiencia de los municipios afectados, y el requerimiento de los informes, dictámenes u otro tipo de pronunciamientos de los órganos o y entidades administrativas gestores de intereses públicos afectados, previstos legalmente como preceptivos, que deberán ser emitidos en esta fase de tramitación del instrumento de planeamiento y en los plazos que establezca su regulación específica.*

### **Tercero:**

*Según lo establecido en el artículo 36.1 de la LOUA, cualquier innovación de los instrumentos de planeamiento deberá ser establecida por la misma clase de instrumento, observando iguales determinaciones y procedimiento regulados para su aprobación, publicidad y publicación, y teniendo idénticos efectos.*

*Asimismo, conforme al apartado segundo del citado artículo, en la innovación se atenderán las siguientes reglas particulares de ordenación, documentación y procedimiento.*

#### *a. Reglas particulares de ordenación:*

- 1. La nueva ordenación deberá justificar expresa y concretamente las mejoras que suponga para el bienestar de la población y fundarse en el mejor cumplimiento de los principios y fines de la actividad pública urbanística y de las reglas y estándares de ordenación regulados en esta Ley. En este sentido, las nuevas soluciones propuestas para las infraestructuras, los servicios y las dotaciones correspondientes a la ordenación estructural habrán de mejorar su capacidad o funcionalidad, sin desvirtuar las opciones básicas de la ordenación originaria, y deberán cubrir y cumplir, con igual o mayor calidad y eficacia, las necesidades y los objetivos considerados en ésta.*

*A este respecto, y según se recoge en la Memoria del Documento de Modificación Puntual del PGOU redactado al efecto, y de lo indicado en el informe emitido por la Unidad Técnica de Planeamiento y Gestión de fecha 04.07.16:*

*“El interesado manifiesta que la configuración actual de la edificación del hotel “El Fuerte-Marbella” responde a varias actuaciones de ampliación sobre una edificación original, con su correspondiente licencia cada una de ellas para uso hotelero, la última de las cuales se produjo con anterioridad a la aprobación definitiva del PGOU-86, a pesar de lo cual la parcela fue calificada por este Plan General con el uso residencial en zona de ordenanza B-4.*

*La modificación solicitada pretende corregir una incorrecta calificación urbanística de la parcela del hotel que dejaría la edificación existente en una situación de fuera de ordenación y le impide acometer obras de mejora de categoría de las instalaciones hoteleras. Esta modificación estaría justificada en el mantenimiento y recualificación de la actividad turística en el municipio de Marbella. ”*

*Del mismo modo, consideramos acertados los motivos justificativos recogidos por el interesado en el apartado 2.4 de su Documento de Innovación (folios 11 y 12). Así, la remisión que hace al art. 53 del Plan de Ordenación del Territorio de Andalucía, y la plena vigencia y consonancia con los objetivos del Plan Estratégico de Marbella-San Pedro 2022, aprobado por el Pleno del Ayuntamiento de Marbella en julio de 2015.*

**b. Reglas particulares de documentación:**

*El contenido documental será el adecuado e idóneo para el completo desarrollo de las determinaciones afectadas, en función de su naturaleza y alcance, debiendo integrar los documentos refundidos, parciales o íntegros, sustitutivos de los correspondientes del instrumento de planeamiento en vigor, en los que se contengan las determinaciones aplicables resultantes de la innovación.*

*En relación al contenido documental de la presente Modificación, el informe técnico de 04/07/16 indica:*

*“Cuestiones a subsanar en el documento*

- Se debe aportar un resumen ejecutivo en aplicación de lo dispuesto en el art. 19.3 de la LOUA.*
- Se debe aportar plano de calificación del Plan General a escala 1:2000, con el estado actual y estado modificado propuesto. Hoja E (MB) 7*
- Se debe aportar un total de 3 copias adicionales, en papel y soporte informático.*
- Se deben corregir los siguientes errores materiales en el documento:*
  - En el apartado 2.3 de la Memoria se señala por error el art. 9.2.A.a de la LOUA. Debe corregirse esta referencia y sustituirla por la correcta, art. 10.2.A.a.”.*

*Por informe jurídico de 13.07.16 se estimó que debía formularse REQUERIMIENTO ADMINISTRATIVO al interesado a efectos de subsanación de la citada documentación. Mediante escrito con registro de entrada núm. OACURB-E-2016046753, de 14/07/16 el interesado aporta lo requerido y subsana los defectos de documentación, según constata nuevo informe técnico de 15.07.16.*

*Mediante escrito con registro de entrada núm. OACURB-E-2016046861, de 15/07/16, se ha presentado escrito acreditando la representación del compareciente, D. José Luque García, como apoderado de la mercantil interesada, CASTILLO DE SAN LUIS, S.L.. Adjunta copia de escritura pública de poder otorgada el 30 de mayo de 2003, ante el notario de Marbella, D. Rafael Requena Cabo, con nº 4379 de su Protocolo. Analizada la documentación, consta acreditada la representación del compareciente y la suficiencia de sus facultades.*

**c. Reglas particulares de procedimiento:**

*1ª) La competencia para la aprobación definitiva de innovaciones de Planes Generales de Ordenación y Planes de Ordenación Intermunicipal cuando afecten a la ordenación estructural, y siempre la operada mediante Planes de Sectorización, corresponde a la Consejería competente en materia de urbanismo. En los restantes supuestos corresponde a los municipios, previo informe de la Consejería competente en materia de urbanismo en los términos regulados en el artículo 31.2 C de esta Ley.*

*La presente Modificación, a tenor de lo señalado en el informe técnico citado, no afecta a la ordenación estructural, por lo que, a efectos de tramitación, su aprobación definitiva corresponde al Ayuntamiento de Marbella, previa evacuación de Informe preceptivo de la Consejería competente en materia de urbanismo. En concreto, el informe técnico se expresa así:*

*“El conjunto de modificaciones propuestas afecta a determinaciones correspondientes a la **Ordenación pormenorizada Preceptiva** del Plan General, en aplicación de lo regulado en el artículo 10 de la LOUA.”*

*2ª) Las modificaciones que tengan por objeto una diferente zonificación o uso urbanístico de parques, jardines o espacios libres, dotaciones o equipamientos, así como las que eximan de la obligatoriedad de reservar terrenos con el fin previsto en el artículo 10.1.A.b de esta Ley, requerirán dictamen favorable del Consejo Consultivo de Andalucía. Respecto a estas modificaciones no cabrá la sustitución monetaria a la que se refiere el artículo 55.3.a).*

*En el caso que nos ocupa, y dado que la presente Modificación no tiene por objeto una diferente zonificación o uso urbanístico de parques o espacios libres, dotaciones o equipamientos, ni exime de la obligación de reservar terrenos para viviendas protegidas, no resulta necesaria la solicitud de dicho informe.*

*En este sentido señala el técnico en su informe:*

*“En aplicación de lo dispuesto en el art. 36 ap.2.c).2ª de la LOUA no resulta preceptiva la elaboración de dictamen favorable por parte del Consejo Consultivo.”*

*3ª) En la tramitación de modificaciones de Planes Generales de Ordenación Urbanística que afecten a la ordenación de áreas de suelo urbano de ámbito reducido y específico deberán arbitrase medios de difusión complementarios a la información pública y adecuados a las características del espacio a ordenar, a fin de que la población de éste reciba la información que pudiera afectarle.*

*En este sentido, y de conformidad con lo establecido en el artículo 25 del Real Decreto Legislativo 7/2015, de 30 de octubre, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley de Suelo y Rehabilitación Urbana, se estima adecuado proceder a la publicación del presente acuerdo en la página web de éste Ayuntamiento.*

#### **Cuarto:**

*En otro orden de cosas, y por lo que respecta a la adopción de medidas compensatorias, conforme a lo dispuesto en el artículo 36.2.a).2ª de la LOUA, o incremento o mejora de dotaciones, según lo regulado en el artículo 45.2.B.c) del mismo texto legal, en el informe técnico se señala lo siguiente:*

*“La modificación no precisa la adopción de medidas compensatorias en orden a mantener la proporción de las dotaciones previstas respecto al aprovechamiento, por no incurrir en ninguno de los supuestos previstos en el art. 36.2.a).2ª de la LOUA, ni tampoco precisa de un incremento o mejora de dotaciones según lo regulado en el artículo 45.2.B.c) de la LOUA, ya que no*



*conlleve un incremento de aprovechamiento objetivo, siendo exigible esta mejora para incrementos superiores al 10% del aprovechamiento preexistente.”*

**Quinto:**

*En otro orden de cosas, y a los efectos de lo establecido en la regla 2ª del artículo 32.1 de la LOUA, en el informe técnico de 04/07/16 se hace constar que existe*

**“Afección de Normativa Sectorial:**

*El cambio de uso propuesto para la parcela requiere recabar los siguientes informes:*

- Subdirección General de Dominio Público Marítimo-Terrestre, por encontrarse la parcela afectada por la línea de Servidumbre de protección definida en la Ley de Costas.*
- Delegación Provincial de la Consejería de Cultura, debido a que en el interior de la parcela, y formando parte del conjunto hotelero, se encuentra el “Fuerte de San Luís”, Bien de Interés Cultural inscrito en el Catálogo General del Patrimonio Histórico Andaluz.”*

**Sexto:**

*Por todo lo expuesto, el técnico municipal informante considera la viabilidad técnica de la Modificación propuesta en los siguientes términos:*

**“VIABILIDAD TÉCNICA**

*La calificación de uso residencial que asignó el Plan General a esta parcela no es coherente con los principios esgrimidos en la normativa, que afirman perseguir la pervivencia de los hoteles existentes. En este sentido, el Capítulo 12 de la normativa prevé dos ordenanzas hoteleras, la H1 y la H2. La primera de ellas, H1, se asigna a los hoteles existentes, y la segunda, H2, se asigna a los hoteles que se pretenda construir sobre parcelas no edificadas de uso residencial que se decida destinar por su propietario al uso hotelero. El caso que nos ocupa, en realidad, no estaría incluido en ninguno de estos dos supuestos, ya que a la entrada en vigor del Plan General ya existía un hotel edificado, y sin embargo fue calificado con uso residencial, siendo de aplicación unos parámetros urbanísticos, los de la ordenanza B-4, que ya desde la entrada en vigor del propio Plan General habrían sido superados por la edificación hotelera desde entonces existente.*

*Por otro lado, la edificación existente incumple alguno de los parámetros urbanísticos máximos fijados en la normativa para la ordenanza B-4 ya desde la entrada en vigor del propio Plan General vigente que le asignó esta zona de ordenanza.*

*Desde el punto de vista técnico, se considera justificado el cambio de calificación propuesto para la parcela. Efectivamente, se ha verificado que el propio Plan General recoge en la Memoria de Información la existencia del Hotel “El Fuerte” como un establecimiento dedicado a la actividad hotelera, actividad que se*

*mantiene en la actualidad. Por lo tanto, el cambio de calificación resulta coherente con la definición de la ordenanza Hotelera H1 que se establece en el artículo 259 de la Normativa del Plan General.”*

**Séptimo:**

*Y, en consonancia con esta manifestación de viabilidad técnica anterior, concluye:*

**“CONCLUSIÓN**

*La presente propuesta de Innovación del Plan General se considera debidamente justificada y motivada en la propia redacción del Plan General vigente. Se ha podido comprobar que el Hotel “El Fuerte” aparece identificado en la Memoria del Plan General como uno de los establecimientos hoteleros existentes en el municipio de Marbella, lo que a su vez puede contrastarse con las licencias concedidas sobre la citada parcela que se incorporar al documento de Innovación. Dado que la normativa del Plan General define la zona de ordenanza “H1” de uso hotelero, que resulta de aplicación a los hoteles existentes con anterioridad a la revisión del Plan General de 1986, queda justificado el cambio de calificación propuesto.*

*La innovación conlleva el cambio de calificación de una parcela de suelo urbano, sustituyendo la zona de ordenanza B-4 de uso residencial por la zona H-1 de uso hotelero.*

*El cambio de calificación introducido afecta a determinaciones correspondientes a la Ordenación pormenorizada Preceptiva del Plan General, en aplicación de lo regulado en el artículo 10 de la LOUA, y no precisa la adopción de medidas compensatorias ni incremento o mejora de dotaciones.*

*Según lo previsto en el artículo 31.1.B.a de la LOUA, la aprobación definitiva del presente expediente corresponde al Ayuntamiento de Marbella, previa evacuación de Informe preceptivo de la Consejería competente en materia de urbanismo.”*

**Octavo:**

*Y a la vista de lo señalado en el informe técnico de 04.07.16 que sirve de antecedente, del que se desprende que “La presente propuesta de Innovación del Plan General se considera debidamente justificada y motivada en la propia redacción del Plan General vigente”, se considera que procede iniciar la instrucción del presente expediente, sin que se encuentre inconveniente, desde el punto de vista jurídico, para que se proceda a su Aprobación Inicial y posterior exposición pública, de conformidad con lo dispuesto en el art. 32 de la L.O.U.A..*

**Noveno:**

*CONSIDERANDO lo dispuesto en el artículo 123 de la Ley 7/1985, de 2 de abril, de Bases de Régimen Local, modificada mediante Ley 57/2003, de 16 de diciembre y art. 31.1B) a) de la LOUA, la competencia para la aprobación inicial de la presente Modificación de Elementos del PGOU, corresponde al **Pleno del Excmo.***

*Ayuntamiento, siendo en este caso necesario el voto favorable de la mayoría absoluta del número legal de miembros de la Corporación.*

*Por lo que, en atención a los datos consignados en el informe técnico, y con fundamento en cuanto antecede, se formula al **Pleno de la Corporación municipal** la siguiente:*

### **PROPUESTA DE RESOLUCIÓN**

- **APROBAR INICIALMENTE** la Modificación Puntual de la vigente Revisión del Plan General de Ordenación Urbana de Marbella de 1986, (normativa publicada en el Boletín Oficial de la Provincia de Málaga nº 228, de 28 de noviembre de 2000), sobre modificación de calificación que afecta a la parcela donde se ubica el Hotel El Fuerte-Marbella (expediente administrativo nº 2016PLN00394 MPGOU), según documentación técnica aportada el 10.06.16, bajo asiento nº OACURB-E-2016038673; todo ello en base a lo dispuesto en los informes técnicos del Servicio de Planeamiento y Gestión de fecha 04.07.16 y 15.07.16 y artículos 31 a 41 de la Ley 7/2002, de Ordenación Urbanística de Andalucía.
- **SOMETER** el presente expediente al trámite de información pública por plazo de un mes, al objeto de que pueda ser examinado y presentadas las alegaciones procedentes, mediante inserción de edicto en el Boletín Oficial de la Provincia de Málaga, exposición al público en el Tablón de anuncios del Ayuntamiento, y publicación de anuncio en uno de los diarios de mayor difusión provincial, de conformidad con lo preceptuado en el artículo 32.1.2ª de la Ley 7/2002, de 17 de diciembre, y artículo 39 de la misma norma. Asimismo, y de conformidad con lo establecido en el artículo 25 del Real Decreto Legislativo 7/2015, de 30 de octubre, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley de Suelo y Rehabilitación Urbana, se estima adecuado proceder a la publicación del presente acuerdo en la página web de éste Ayuntamiento.
- **DISPONER** que, de conformidad con el informe técnico de 04.07.16, el cambio de uso propuesto para la parcela requiere recabar los siguientes informes:
  1. Subdirección General de Dominio Público Marítimo-Terrestre, por encontrarse la parcela afectada por la línea de Servidumbre de protección definida en la Ley de Costas.
  2. Delegación Provincial de la Consejería de Cultura, debido a que en el interior de la parcela, y formando parte del conjunto hotelero, se encuentra el “Fuerte de San Luís”, Bien de Interés Cultural inscrito en el Catálogo General del Patrimonio Histórico Andaluz.”

*Lo que se informa a los efectos oportunos, sin perjuicio de otro mejor fundado en Derecho.”*

Por parte de la **Secretaría General del Pleno**, se hace constar que este asunto, necesita para su aprobación el voto a favor de la mayoría absoluta de los miembros que componen la Comisión.

Y la Comisión Plenaria de Obras, Urbanismo y Seguridad, por mayoría de siete votos a favor (tres del Grupo Municipal Popular, dos del Grupo Municipal Socialista, uno del Grupo Municipal OSP y uno del Grupo Municipal de Izquierda Unida-LV) y una abstención del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede **DICTAMINA FAVORABLEMENTE** la propuesta anteriormente transcrita.”

Por parte del **Sr. Secretario General del Pleno** se da cuenta del asunto y se hace constar que se necesita para su aprobación el voto a favor de la mayoría absoluta de los miembros que componen la Corporación.

El **Sr. Alcalde** ofrece la palabra a los miembros de la Corporación por si quieren intervenir en el asunto.

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de veinticinco votos a favor (trece del Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro, ocho del Grupo Municipal Socialista, dos del Grupo Municipal de Opción Sampedreña y dos del Grupo Municipal de Izquierda Unida) y dos abstenciones del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede

## **ACUERDA**

**PRIMERO.- APROBAR INICIALMENTE** la Modificación Puntual de la vigente Revisión del Plan General de Ordenación Urbana de Marbella de 1986, (normativa publicada en el Boletín Oficial de la Provincia de Málaga nº 228, de 28 de noviembre de 2000), sobre modificación de calificación que afecta a la parcela donde se ubica el Hotel El Fuerte-Marbella (expediente administrativo nº 2016PLN00394 MPGOU), según documentación técnica aportada el 10.06.16, bajo asiento nº OACURB-E-2016038673; todo ello en base a lo dispuesto en los informes técnicos del Servicio de Planeamiento y Gestión de fecha 04.07.16 y 15.07.16 y artículos 31 a 41 de la Ley 7/2002, de Ordenación Urbanística de Andalucía.

**SEGUNDO.- SOMETER** el presente expediente al trámite de información pública por plazo de un mes, al objeto de que pueda ser examinado y presentadas las alegaciones procedentes, mediante inserción de edicto en el Boletín Oficial de la Provincia de Málaga, exposición al público en el Tablón de anuncios del Ayuntamiento, y publicación de anuncio en uno de los diarios de mayor difusión provincial, de conformidad con lo preceptuado en el artículo 32.1.2ª de la Ley 7/2002, de 17 de diciembre, y artículo 39 de la misma norma. Asimismo, y de conformidad con lo establecido en el artículo 25 del Real Decreto Legislativo 7/2015, de 30 de octubre, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley de Suelo y Rehabilitación Urbana, se

estima adecuado proceder a la publicación del presente acuerdo en la página web de éste Ayuntamiento.

**TERCERO.- DISPONER** que, de conformidad con el informe técnico de 04.07.16, el cambio de uso propuesto para la parcela requiere recabar los siguientes informes:

3. Subdirección General de Dominio Público Marítimo-Terrestre, por encontrarse la parcela afectada por la línea de Servidumbre de protección definida en la Ley de Costas.
4. Delegación Provincial de la Consejería de Cultura, debido a que en el interior de la parcela, y formando parte del conjunto hotelero, se encuentra el “Fuerte de San Luís”, Bien de Interés Cultural inscrito en el Catálogo General del Patrimonio Histórico Andaluz.

**2.9.- APROBACIÓN DEFINITIVA DE ESTUDIO DE DETALLE EN EL PA-NG-9 “LOMAS DEL MARBELLA CLUB” (EXPTE. 2015PLN00869-ED).-**

Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“ Seguidamente se da cuenta del expediente incoado a nombre de ETTIA INVESTMENTS 2015 S.L. Estudio de Detalle de varias parcelas para 8 villas en “Lomas del Marbella Club”

Dicho expediente fue aprobado inicialmente por acuerdo de la Junta de Gobierno Local con fecha 14/06/2016, publicado en el Boletín Oficial de la Provincia de Málaga con fecha 21/07/2016, en el Diario Sur de Málaga con fecha 16/07/2016, así como en el Tablón de Anuncios y la página Web de este Ayuntamiento.

Con fecha 12/09/2016, ha sido emitido informe jurídico por el Técnico de Administración General adscrito al Servicio de Planeamiento y Gestión con el siguiente tenor literal:

*“ Antecedentes: Los que resultan de los antecedentes obrantes en el expediente administrativo de referencia.*

*Consideraciones: De conformidad con lo dispuesto en la normativa urbanística de aplicación, lo señalado por los técnicos municipales en sus informes y demás documentación obrante en el expediente de referencia, procede realizar las siguientes consideraciones:*

**Primera:**

*Considerando que, mediante Acuerdo de la Junta de Gobierno Local de fecha 14.06.16, punto 5.2.1, se acordó aprobar inicialmente el Estudio de Detalle de las*



*parcelas 78A, 79A1 y 79A2 sitas en C/ Cerro Muriano, presentado por la mercantil ETTIA INVESTMENTS 2015, S.L., así como someter el expediente al trámite de información pública durante el plazo de 20 días, al objeto de que pudiera ser examinado y presentadas las alegaciones procedentes, mediante inserción de Edicto en el Boletín Oficial de la Provincia, así como anuncio en uno de los diarios de mayor difusión de la provincia, y en el Tablón de anuncios del Ayuntamiento.*

*El citado acuerdo de aprobación inicial y de exposición pública se publicó en el BOP de Málaga de fecha 21.07.16 (nº 139), en el Tablón de Anuncios de éste Ayuntamiento entre los días 19.07.16 al 10.08.16, en el Diario Sur de Málaga de fecha 16.07.16, y en la página web corporativa de este Ayuntamiento, no constando en el expediente la presentación, durante dichos plazos, de alegación alguna al Documento.*

*Asimismo, se ha de señalar que en ésta fase de tramitación no han sido requeridos los informes, dictámenes y otro tipo de pronunciamientos de algún órgano o entidad administrativa gestores de intereses públicos, a los que hace referencia el artículo 32.1.2ª de la LOUA, al no verse afectados los intereses tutelados por estas Administraciones por el Estudio de Detalle que ahora se tramita.*

#### **Segunda:**

*Visto que, el trámite subsiguiente a la aprobación inicial, de conformidad con el artículo 32.1 de la Ley 7/2002, de 17 de diciembre, de Ordenación Urbanística de Andalucía (LOUA), en su **regla 3ª**, en concordancia con lo dispuesto en la Instrucción 1/2004 de la Secretaría General de Ordenación del Territorio y Urbanismo, sobre el Procedimiento de Aprobación Provisional de Instrumentos de Planeamiento, es la aprobación definitiva, toda vez que, no existiendo alegación alguna al documento aprobado inicialmente durante el periodo de información pública y audiencia, ni habiéndose emitido informes por las Administraciones sectoriales, se produce de forma automática la aprobación provisional del citado Documento.*

#### **Tercera:**

*A tenor de lo expuesto, no se aprecian impedimentos jurídicos para la Aprobación Definitiva del presente Estudio de Detalle, por ser conforme con las determinaciones del planeamiento que desarrolla, de conformidad con lo señalado en los informes técnicos obrantes en el expediente de referencia, y haberse respetado en su tramitación las prescripciones establecidas al respecto por la LOUA —arts. 32 y ss.— y por el Reglamento de Planeamiento para el Desarrollo y Aplicación de la Ley sobre Régimen del Suelo y Ordenación Urbana —artículo 140—.*

#### **Cuarta:**

*De conformidad con lo dispuesto en el art. 123.1.i) de la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local, corresponde al Pleno las aprobaciones que pongan fin a la tramitación municipal de los planes y demás*

*instrumentos de ordenación previstos en la legislación urbanística, de lo que se infiere que corresponde al citado órgano la aprobación definitiva del presente ED.*

*En atención a los datos consignados en el informe técnico, y con fundamento en cuanto antecede se formula al **Pleno de la Corporación municipal** la siguiente,*

### **PROPUESTA DE RESOLUCIÓN**

- **APROBAR DEFINITIVAMENTE** el Estudio de Detalle de las parcelas 78A, 79A1 y 79A2 sitas en C/ Cerro Muriano, presentado por la mercantil ETTIA INVESTMENTS 2015, S.L., según Documentación registrada bajo el número de asiento URB-E-2016021786, de fecha 13/04/16, correspondiente a dos ejemplares de Documento y uno en formato CD, así como documentación subsanatoria aportada por URB-E-2016029035, de fecha 04.05.16 y la aportada por OACURB-E-2016042668, de 28/06/16, que da cumplimiento al condicionante establecido en la aprobación inicial.
- **PROCEDER A LA PUBLICACIÓN** del presente Acuerdo, así como el contenido del articulado de sus normas, en el Boletín Oficial de la Provincia, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 41 de la Ley de Ordenación Urbanística de Andalucía (LOUA), y de lo dispuesto en el artículo 25.2 del Real Decreto Legislativo 7/2015, de 30 de octubre, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley de Suelo y Rehabilitación Urbana, previo depósito del instrumento de planeamiento en el Registro Municipal de Instrumentos de Planeamiento.”

El Grupo Municipal Popular indica que su grupo se reserva el voto para pleno.

Y la Comisión Plenaria de Obras, Urbanismo y Seguridad, por mayoría de cuatro votos a favor (dos del Grupo Municipal Socialista, uno del Grupo Municipal OSP y uno del Grupo Municipal de Izquierda Unida-LV) y cuatro abstenciones (tres abstenciones del Grupo Municipal Popular y una del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede) DICTAMINA FAVORABLEMENTE la propuesta anteriormente transcrita.”

Por parte del **Sr. Secretario General del Pleno** se da cuenta del asunto.

El **Sr. Alcalde** ofrece la palabra a los miembros de la Corporación por si quieren intervenir en el asunto.

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de catorce votos a favor (ocho del Grupo Municipal Socialista, dos del Grupo Municipal de Opción Sampedreña, dos del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede y dos del Grupo Municipal de Izquierda Unida) y trece abstenciones del Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro

## ACUERDA

**PRIMERO.- APROBAR DEFINITIVAMENTE** el Estudio de Detalle de las parcelas 78A, 79A1 y 79A2 sitas en C/ Cerro Muriano, presentado por la mercantil ETTIA INVESTMENTS 2015, S.L., según Documentación registrada bajo el número de asiento URB-E-2016021786, de fecha 13/04/16, correspondiente a dos ejemplares de Documento y uno en formato CD, así como documentación subsanatoria aportada por URB-E-2016029035, de fecha 04.05.16 y la aportada por OACURB-E-2016042668, de 28/06/16, que da cumplimiento al condicionante establecido en la aprobación inicial.

**SEGUNDO.- PROCEDER A LA PUBLICACIÓN** del presente Acuerdo, así como el contenido del articulado de sus normas, en el Boletín Oficial de la Provincia, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 41 de la Ley de Ordenación Urbanística de Andalucía (LOUA), y de lo dispuesto en el artículo 25.2 del Real Decreto Legislativo 7/2015, de 30 de octubre, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley de Suelo y Rehabilitación Urbana, previo depósito del instrumento de planeamiento en el Registro Municipal de Instrumentos de Planeamiento.

**2.10.- PROPUESTA DE IMPOSIBILIDAD MATERIAL POR CAUSAS SOBREVENIDAS DE CONTINUAR CON LA TRAMITACIÓN DEL EXPEDIENTE ADMINISTRATIVO DEL PLAN PARCIAL DEL SUS-AL-3 “RÍO MAR” (EXPTE. 2011PLN00545).**- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“ Seguidamente se da cuenta del expediente incoado a nombre de MAPFRE INMUEBLES, S.A., SOL. TRAMITACIÓN PLAN PARCIAL SUS-AL-3 "RÍO MAR".

En relación con dicho expediente ha sido emitido informe jurídico por Técnico de Administración General Adscrito al Servicio de Planeamiento y Gestión, de fecha 22/08/2016, con el siguiente tenor literal:

*“**PRIMERO.-** Con fechas 27/10/2015 y 28/10/2015, la Sección 5ª de la Sala Tercera del Tribunal Supremo dictó las **Sentencias num. 4378/2015, 4379/2015 y 4380/2015.** En virtud de las citadas resoluciones judiciales, se declara la nulidad de pleno derecho de la Orden del Consejero de Vivienda y Ordenación del Territorio de 25 de febrero de 2010, por la que se aprueba definitivamente la revisión del Plan General de Ordenación Urbanística de Marbella y de la Orden de 7 de mayo de 2010, de la Consejería de Obras Públicas y Vivienda de la propia JUNTA DE ANDALUCÍA, por la que se dispone la publicación de la Normativa Urbanística de la Revisión del Plan General de Ordenación Urbanística de Marbella, (BOJA de 20 de mayo de 2010, nº 97); nulidad que comprende igualmente la del propio Plan General de Ordenación Urbana de Marbella aprobado en ellas.*

***SEGUNDO.-** Bajo el expediente núm. 2011PLN00545-PPO, se tramita el Plan Parcial de Ordenación del Sector identificado, según el Plan General de Ordenación*

*Urbanística de Marbella de 2010, como Suelo Urbanizable Sectorizado SUS-AL-3 “RÍO MAR”, tramitado a instancia de la mercantil indicada en el encabezamiento.*

*Sobre estos antecedentes se realizan las siguientes,*

### **CONSIDERACIONES**

**PRIMERA.-** *CONSIDERANDO que la anulación del PGOU de 2010 acarrea la invalidez de las sucesivas disposiciones generales elaboradas en desarrollo del mismo (entre otras, SSTS, Sala 3ª, sec. 5ª, de 19-10-2005, rec. 7160/2002, de 30-10-2002, rec. 11309/1998 o S 22-7-2000, rec. 3782/1995).*

*Conforme a lo declarado por el Tribunal Supremo en Sentencia de 19-10-2005, rec. 7160/2002:*

*“(...) Anulada una disposición de carácter general, o mejor dicho, constatada su nulidad de pleno derecho, pues es éste el tipo de invalidez predicable de las disposiciones que vulneran otra u otras de rango superior, devienen inválidas también las sucesivas disposiciones generales que tenían como presupuesto de validez necesario, no sustituible, la licitud de aquélla.. Invalidez, la de las sucesivas disposiciones generales, que, en puridad, no es ni tan siquiera, o no es sólo, una invalidez sobrevenida, sino, más bien, una invalidez originaria, pues la nulidad de pleno derecho de la norma antecedente, de la norma que es presupuesto necesario y no sustituible de las normas sucesivas, es, en principio o como regla de carácter general, una nulidad ad initio, con eficacia ex tunc. En todo caso, sea una invalidez sobrevenida, sea una invalidez originaria, **la norma sucesiva deviene necesariamente inválida** si lo es también la norma antecedente que constituía su presupuesto necesario y no sustituible. Esto es lo que acontece con el Estudio de Detalle enjuiciado en estos autos (...)”.*

*Supuesto similar al que acontece en sede judicial, con respecto a los recursos entablados contra una norma derogada o declarada nula.*

*Y todo ello, sin que quepa la convalidación o conservación de los actos tramitados en el presente expediente, pues como ha tenido ocasión de declarar el Tribunal Supremo en Sentencia de 28 de septiembre de 2012, dictada en el recurso de casación 2092/2011:*

*“(...) En efecto, la conservación prevista en el artículo 66 de la Ley 30/1992 se refiere a los "actos y trámites" y el presupuesto de hecho del que parte tal precepto es que se haya declarado la nulidad o se anulen " las actuaciones". Del mismo modo, la convalidación que se regula en el artículo 67 de la misma Ley se refiere a los " actos anulables", permitiendo la subsanación, por su propia naturaleza, de los vicios de que adolezcan.*

*Y las diferencias sustanciales entre el acto y la norma, su diferente régimen jurídico sobre la invalidez y el alcance de tales pronunciamientos, hace inviable la "aplicación analógica del artículo 66" de la Ley 30/1992 que se realiza en el*

*auto recurrido (razonamiento tercero), que produciría no pocas distorsiones en el sistema.*

*Respecto de la convalidación de disposiciones generales hemos declarado, al aplicar el artículo 67 de la Ley 30/1992 , que no procede respecto de los planes de urbanismo porque << En primer lugar, por tanto, porque está previsto para los actos administrativos y estamos ante una disposición general. En segundo lugar, porque los vicios de los que adolecen las disposiciones generales son vicios de nulidad plena respecto de los cuales carece de fundamento la convalidación invocada. Y, finalmente, y ligado al anterior, se hace preciso recordar que los vicios de invalidez en que pueden incurrir estas disposiciones generales son únicamente supuestos de nulidad plena, como revela el artículo 62.2 de la Ley 30/1992 (...)">> ( STS 21 de mayo de 2010 dictada en el recurso de casación nº 2463/2006 ).*

*Igualmente, sobre la conservación y convalidación, hemos señalado que << no hay conservación ni convalidación de trámites necesarios en la aprobación de un instrumento de ordenación urbanística, dado que se trata de disposiciones de carácter general y la ausencia de requisitos formales, a diferencia de lo que sucede con los actos, acarrea su nulidad radical, según dispone categóricamente el artículo 62.2 de la Ley 30/1992, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común , de manera que no es aplicable lo establecido en los artículos 62.1 , 63.2 , 64 y 66 de la misma Ley.*

*Esta Sala del Tribunal Supremo, entre otras en sus Sentencias de fechas 13 de diciembre de 2001 (recurso de casación 5030/1995 ), 3 de enero de 2002 (recurso de casación 4901/1995 ) y 10 de mayo de 2011 (recurso de casación 2072/2007 ), ha declarado que los preceptos contenidos en los artículos 64 y 66 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre , no son de aplicación a los reglamentos, que se rigen por lo dispuesto en el artículo 62.2 de esta misma Ley (...)"*

**SEGUNDA.- CONSIDERANDO** que, con fecha 21 de julio de 2016, ha sido emitido informe técnico municipal en el que concluye lo siguiente:

*“...se pasa a informar respecto al PGOU de 1986:*

*Los terrenos donde se pretende actuar contienen diversas clasificaciones:*

- Suelo Urbano Directo
- SG-E-43
- SG-AL-21
- La mitad aproximadamente del sector URP-AL-6 “Las Dunas Club”

*siendo las calificaciones, respectivamente, las siguientes:*

- Unifamiliar Exenta UE (esp.)



- *Equipamiento Institucional*
- *Parque Suburbano Público*
- *Suelo a desarrollar por Plan Parcial, Proyecto de Compensación y Proyecto de Urbanización*

*En el presente expediente de Plan Parcial se propone la Zonificación de todos los terrenos mencionados, incluyendo los dos Sistemas Generales y el Suelo Urbano Directo, de manera que las calificaciones propuestas, respectivamente, son:*

- *Sistema General Parque Fluvial*
- *Zona Libre Pública, Viario y Equipamiento Social*
- *Zona Verde Pública, Viario, Equipamiento Educativo, Equipamiento Deportivo, Sistema General Parque Fluvial y Poblado Mediterráneo PM-2*
- *Sistema General Parque Fluvial, Viario, Plurifamiliar Exenta B-8, Poblado Mediterráneo PM-2, Servicio Terciario ST-A y Hotelero*

*Las calificaciones asignadas no se corresponden con las determinadas por el Plan General vigente a día de hoy, además de no incluir el PPO todos los terrenos del sector URP-AL-6, por lo que el citado instrumento de planeamiento de desarrollo es **contrario e incumple** las determinaciones del PGOU.”*

**TERCERA.- CONSIDERANDO** que, atendiendo a lo dispuesto en el art. 42.1 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común:

*“1. La Administración está obligada a dictar resolución expresa en todos los procedimientos y a notificarla cualquiera que sea su forma de iniciación.*

*En los casos de prescripción, renuncia del derecho, caducidad del procedimiento o desistimiento de la solicitud, así como la **desaparición sobrevenida** del objeto del procedimiento, la resolución consistirá en la declaración de la circunstancia que concurra en cada caso, con indicación de los hechos producidos y las normas aplicables.*

*Se exceptúan de la obligación, a que se refiere el párrafo primero, los supuestos de terminación del procedimiento por pacto o convenio, así como los procedimientos relativos al ejercicio de derechos sometidos únicamente al deber de comunicación previa a la Administración”.*

*Por su parte el Art. 87 de la citada Ley 30/1992, dispone que:*

*“1. Pondrán fin al procedimiento la resolución, el desistimiento, la renuncia al derecho en que se funde la solicitud, cuando tal renuncia no esté prohibida por el Ordenamiento Jurídico, y la declaración de caducidad.*

2. También producirá la terminación del procedimiento **la imposibilidad material** de continuarlo por causas sobrevenidas.

*La resolución que se dicte deberá ser motivada en todo caso”.*

*En este sentido, en la Sentencia de la Sala Tercera del Tribunal Supremo de 15 de julio de 2005 (recurso de casación nº 3949/2003), se declara que:*

*“ (...) Tal como dice nuestra sentencia de 19 de mayo de 2003 (casación 5449/98), este Tribunal ha recordado en sus recientes sentencias de fechas 19 y 21 de mayo de 1999, 25 de septiembre de 2000, 19 de marzo y 10 de mayo de 2001 y 10 de febrero y 5 del corriente mes y año, que la desaparición del objeto del recurso ha sido considerada, en muchas otras, como uno de los modos de terminación del proceso Contencioso- Administrativo; tanto cuando lo impugnado eran disposiciones generales, en que la ulterior derogación de éstas, o su declaración de nulidad por sentencia anterior, ha determinado la desestimación del recurso, no porque en su momento no estuviere fundado, sino porque la derogación sobrevenida de la norma priva a la controversia de cualquier interés o utilidad real, (así sentencias de 24 de marzo y 28 de mayo de 1997 o 29 de abril de 1998 ); como en recursos dirigidos contra resoluciones o actos administrativos singulares, en los que **se ha considerado que desaparecía su objeto cuando circunstancias posteriores les privaban de eficacia**, hasta el punto de determinar la desaparición real de la controversia, (así en sentencias de 31 de mayo de 1986, 25 de mayo de 1990, 5 de junio de 1995 y 8 de mayo de 1997)(...)”.*

**CUARTA.- CONSIDERANDO** la competencia atribuida al **Pleno de este Ayuntamiento**, en virtud del art. 123.1.i) de la Ley 7/1985, Reguladora de las Bases de Régimen Local, modificada por la Ley 57/2003, de 16 de diciembre, de Medidas para la Modernización del Gobierno Local.

*A la vista de cuanto antecede, se formula al **Pleno**, la siguiente,*

### **PROPUESTA DE RESOLUCIÓN**

**PRIMERA.** Declarar, de conformidad con el Art. 87.2 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, la imposibilidad material de continuar, por causas sobrevenidas, con la tramitación del procedimiento administrativo seguido bajo el expediente número **2011PLN00545-PPO**, por falta de cobertura jurídica, que, en consonancia con lo manifestado por el técnico municipal, en informe de 21 de julio de 2016, constata que “Las calificaciones asignadas no se corresponden con las determinadas por el Plan General vigente a día de hoy, además de no incluir el PPO todos los terrenos del sector URP-AL-6, por lo que el citado instrumento de planeamiento de desarrollo es **contrario e incumple** las determinaciones del PGOU”;

*todo ello derivado de la declaración de nulidad de pleno de la Revisión del PGOU de Marbella de 2010 decretada por las Sentencias de la Sección 5ª, de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Supremo de fechas 27/10/2015 y 28/10/2015, que resuelven los recursos de casación núms. 2180/2014, 313/2014 y 1346/2014.*

**SEGUNDA.** Declarar la **TERMINACIÓN** del procedimiento administrativo iniciado bajo el expediente número **2011PLN00545-PPO** y proceder al **ARCHIVO** de las actuaciones.

**TERCERA.** Notificar a los interesados la resolución que, en su caso, se adopte, junto con los recursos pertinentes.

*Lo que se informa a los efectos oportunos, sin perjuicio de otro mejor fundado en Derecho. No obstante, el Órgano competente resolverá lo que estime oportuno.”*

El Grupo Municipal Popular indica que su grupo se reserva el voto para pleno.

Y la Comisión Plenaria de Obras, Urbanismo y Seguridad, por mayoría de cinco votos a favor (dos del Grupo Municipal Socialista, uno del Grupo Municipal OSP, uno del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede y uno del Grupo Municipal de Izquierda Unida-LV) y tres abstenciones del Grupo Municipal Popular **DICTAMINA FAVORABLEMENTE** la propuesta anteriormente transcrita.”

Por parte del **Sr. Secretario General del Pleno** se da cuenta del asunto.

El **Sr. Alcalde** ofrece la palabra a los miembros de la Corporación por si quieren intervenir en el asunto.

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de catorce votos a favor (ocho del Grupo Municipal Socialista, dos del Grupo Municipal de Opción Sampedreña, dos del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede y dos del Grupo Municipal de Izquierda Unida) y trece abstenciones del Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro

## **ACUERDA**

**PRIMERA.** Declarar, de conformidad con el Art. 87.2 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, la imposibilidad material de continuar, por causas sobrevenidas, con la tramitación del procedimiento administrativo seguido bajo el expediente número **2011PLN00545-PPO**, por falta de cobertura jurídica, que, en consonancia con lo manifestado por el técnico municipal, en informe de 21 de julio de 2016, constata que “Las calificaciones asignadas no se corresponden con las determinadas por el Plan General vigente a día de hoy, además de no incluir el PPO todos los terrenos del sector URP-AL-6, por lo que el citado instrumento de planeamiento de desarrollo es **contrario e incumple** las determinaciones del PGOU”;

todo ello derivado de la declaración de nulidad de pleno de la Revisión del PGOU de Marbella de 2010 decretada por las Sentencias de la Sección 5ª, de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Supremo de fechas 27/10/2015 y 28/10/2015, que resuelven los recursos de casación núms. 2180/2014, 313/2014 y 1346/2014.

**SEGUNDA.** Declarar la TERMINACIÓN del procedimiento administrativo iniciado bajo el expediente número **2011PLN00545-PPO** y proceder al ARCHIVO de las actuaciones.

**TERCERA.** Notificar a los interesados la resolución que, en su caso, se adopte, junto con los recursos pertinentes.

**2.11.- IMPOSIBILIDAD MATERIAL DE CONTINUAR POR CAUSAS SOBREVENIDAS CON LA TRAMITACIÓN DEL EXPEDIENTE ADMINISTRATIVO DEL PLAN PARCIAL DEL SUNC-MB-1 “LA CAÑADA” (2011PLN00231).**- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“ Seguidamente se da cuenta del expediente incoado a nombre de CORPORACIÓN DE NUEVA MARBELLA, S.A. Y ENSENADA DE PEDREGALEJOS S.L., SOL. TRAMITACIÓN PLAN PARCIAL SUNC MB-1 LA CAÑADA.

En relación con dicho expediente ha sido emitido informe jurídico de fecha 18/07/2016, con el siguiente tenor literal:

**“PRIMERO.-** Con fechas 27/10/2015 y 28/10/2015, la Sala Tercera del Tribunal Supremo dictó las tres Sentencias siguientes:

1.- SENTENCIA DEL TRIBUNAL SUPREMO, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección QUINTA, de fecha de 27/10/2015, en el RECURSO CASACIÓN Núm.: 2180/2014.

2.- SENTENCIA DEL TRIBUNAL SUPREMO, Sala de lo Contencioso-Administrativo, Sección QUINTA, de fecha 27/10/2015, en el RECURSO CASACIÓN Núm.: 313/2014.

3.- SENTENCIA DEL TRIBUNAL SUPREMO, Sala de lo Contencioso-Administrativo, Sección QUINTA, de fecha 28/10/2015, en el RECURSO CASACIÓN Núm.: 1346/2014.

*En virtud de las citadas resoluciones judiciales, se declara la nulidad de pleno derecho de la Orden del Consejero de Vivienda y Ordenación del Territorio de 25 de febrero de 2010, por la que se aprueba definitivamente la revisión del Plan General de Ordenación Urbanística de Marbella y de la Orden de 7 de mayo de 2010, de la Consejería de Obras Públicas y Vivienda de la propia JUNTA DE ANDALUCÍA, por la*

*que se dispone la publicación de la Normativa Urbanística de la Revisión del Plan General de Ordenación Urbanística de Marbella, (BOJA de 20 de mayo de 2010, nº 97); nulidad que comprende igualmente la del propio Plan General de Ordenación Urbana de Marbella aprobado en ellas.*

**SEGUNDO.-** *Bajo el expediente núm. 2011PLN00231-PPO, se inició la tramitación del Plan Parcial de Ordenación del Sector identificado, según el Plan General de Ordenación Urbanística de Marbella de 2010, como Suelo Urbanizable No Consolidado SUNC MB-1 “La Cañada”, a instancia de las mercantiles indicadas en el encabezamiento.*

*Sobre estos antecedentes se realizan las siguientes,*

### **CONSIDERACIONES**

**PRIMERA.-CONSIDERANDO** *que la anulación del PGOU de 2010 acarrea la invalidez de las sucesivas disposiciones generales elaboradas en desarrollo del mismo (entre otras, SSTS, Sala 3ª, sec. 5ª, de 19-10-2005, rec. 7160/2002, de 30-10-2002, rec. 11309/1998 o S 22-7-2000, rec. 3782/1995).*

*Conforme a lo declarado por el Tribunal Supremo en Sentencia de 19-10-2005, rec. 7160/2002:*

*“(...) Anulada una disposición de carácter general, o mejor dicho, constatada su nulidad de pleno derecho, pues es éste el tipo de invalidez predicable de las disposiciones que vulneran otra u otras de rango superior, devienen inválidas también las sucesivas disposiciones generales que tenían como presupuesto de validez necesario, no sustituible, la licitud de aquélla.. Invalidez, la de las sucesivas disposiciones generales, que, en puridad, no es ni tan siquiera, o no es sólo, una invalidez sobrevenida, sino, más bien, una invalidez originaria, pues la nulidad de pleno derecho de la norma antecedente, de la norma que es presupuesto necesario y no sustituible de las normas sucesivas, es, en principio o como regla de carácter general, una nulidad ad initio, con eficacia ex tunc. En todo caso, sea una invalidez sobrevenida, sea una invalidez originaria, **la norma sucesiva deviene necesariamente inválida** si lo es también la norma antecedente que constituía su presupuesto necesario y no sustituible. Esto es lo que acontece con el Estudio de Detalle enjuiciado en estos autos (...).”*

*Supuesto similar al que acontece en sede judicial, con respecto a los recursos entablados contra una norma derogada o declarada nula.*

*Y todo ello, sin que quepa la convalidación o conservación de los actos tramitados en el presente expediente, pues como ha tenido ocasión de declarar el Tribunal Supremo en Sentencia de 28 de septiembre de 2012, dictada en el recurso de casación 2092/2011:*

*“(...) En efecto, la conservación prevista en el artículo 66 de la Ley 30/1992 se refiere a los "actos y trámites" y el presupuesto de hecho del que parte tal*



*precepto es que se haya declarado la nulidad o se anulen " las actuaciones". Del mismo modo, la convalidación que se regula en el artículo 67 de la misma Ley se refiere a los " actos anulables", permitiendo la subsanación, por su propia naturaleza, de los vicios de que adolezcan.*

*Y las diferencias sustanciales entre el acto y la norma, su diferente régimen jurídico sobre la invalidez y el alcance de tales pronunciamientos, hace inviable la "aplicación analógica del artículo 66" de la Ley 30/1992 que se realiza en el auto recurrido (razonamiento tercero), que produciría no pocas distorsiones en el sistema.*

*Respecto de la convalidación de disposiciones generales hemos declarado, al aplicar el artículo 67 de la Ley 30/1992 , que no procede respecto de los planes de urbanismo porque << En primer lugar, por tanto, porque está previsto para los actos administrativos y estamos ante una disposición general. En segundo lugar, porque los vicios de los que adolecen las disposiciones generales son vicios de nulidad plena respecto de los cuales carece de fundamento la convalidación invocada. Y, finalmente, y ligado al anterior, se hace preciso recordar que los vicios de invalidez en que pueden incurrir estas disposiciones generales son únicamente supuestos de nulidad plena, como revela el artículo 62.2 de la Ley 30/1992 (...)">> ( STS 21 de mayo de 2010 dictada en el recurso de casación nº 2463/2006 ).*

*Igualmente, sobre la conservación y convalidación, hemos señalado que << no hay conservación ni convalidación de trámites necesarios en la aprobación de un instrumento de ordenación urbanística, dado que se trata de disposiciones de carácter general y la ausencia de requisitos formales, a diferencia de lo que sucede con los actos, acarrea su nulidad radical, según dispone categóricamente el artículo 62.2 de la Ley 30/1992, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común , de manera que no es aplicable lo establecido en los artículos 62.1 , 63.2 , 64 y 66 de la misma Ley.*

*Esta Sala del Tribunal Supremo, entre otras en sus Sentencias de fechas 13 de diciembre de 2001 (recurso de casación 5030/1995 ), 3 de enero de 2002 (recurso de casación 4901/1995 ) y 10 de mayo de 2011 (recurso de casación 2072/2007 ), ha declarado que los preceptos contenidos en los artículos 64 y 66 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre , no son de aplicación a los reglamentos, que se rigen por lo dispuesto en el artículo 62.2 de esta misma Ley (...)"*

**SEGUNDA.- CONSIDERANDO** que, con fecha 28 de junio de 2016, ha sido emitido informe técnico municipal de inadecuación al PGOU de 1986, en el que concluye lo siguiente:

*“El Plan Parcial objeto del presente informe se encuentra tramitado en base al PGOU de 2010 anulado y desarrollando las determinaciones del mismo.*

*Según el PGOU de 1986 vigente y la Modificación del PGOU de 1986 mencionada, los terrenos que abarca el Plan Parcial citado están clasificados de Suelo Urbanizable No Programado, de los subtipos Residencial de Ensanche (URNP-RE), Residencial-Comercial de Ensanche (URNP-RCE) y Residencial Turístico (URNP-RT), y Sistema General SG-C-22, por lo que dicho Plan Parcial no cumple las determinaciones del PGOU vigente.”*

**TERCERA.- CONSIDERANDO** que, atendiendo a lo dispuesto en el art. 42.1 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común:

*“1. La Administración está obligada a dictar resolución expresa en todos los procedimientos y a notificarla cualquiera que sea su forma de iniciación.*

*En los casos de prescripción, renuncia del derecho, caducidad del procedimiento o desistimiento de la solicitud, así como la **desaparición sobrevenida** del objeto del procedimiento, la resolución consistirá en la declaración de la circunstancia que concurra en cada caso, con indicación de los hechos producidos y las normas aplicables.*

*Se exceptúan de la obligación, a que se refiere el párrafo primero, los supuestos de terminación del procedimiento por pacto o convenio, así como los procedimientos relativos al ejercicio de derechos sometidos únicamente al deber de comunicación previa a la Administración”.*

*Por su parte el Art. 87 de la citada Ley 30/1992, dispone que:*

*“1. Pondrán fin al procedimiento la resolución, el desistimiento, la renuncia al derecho en que se funde la solicitud, cuando tal renuncia no esté prohibida por el Ordenamiento Jurídico, y la declaración de caducidad.*

*2. También producirá la terminación del procedimiento la **imposibilidad material** de continuarlo por causas sobrevenidas.*

*La resolución que se dicte deberá ser motivada en todo caso”.*

*En este sentido, en la Sentencia de la Sala Tercera del Tribunal Supremo de 15 de julio de 2005 (recurso de casación nº 3949/2003), se declara que:*

*" (...) Tal como dice nuestra sentencia de 19 de mayo de 2003 (casación 5449/98), este Tribunal ha recordado en sus recientes sentencias de fechas 19 y 21 de mayo de 1999, 25 de septiembre de 2000, 19 de marzo y 10 de mayo de 2001 y 10 de febrero y 5 del corriente mes y año, que la desaparición del objeto del recurso ha sido considerada, en muchas otras, como uno de los modos de terminación del proceso Contencioso- Administrativo; tanto cuando lo*

*impugnado eran disposiciones generales, en que la ulterior derogación de éstas, o su declaración de nulidad por sentencia anterior, ha determinado la desestimación del recurso, no porque en su momento no estuviere fundado, sino porque la derogación sobrevenida de la norma priva a la controversia de cualquier interés o utilidad real, (así sentencias de 24 de marzo y 28 de mayo de 1997 o 29 de abril de 1998 ); como en recursos dirigidos contra resoluciones o actos administrativos singulares, en los que **se ha considerado que desaparecía su objeto cuando circunstancias posteriores les privaban de eficacia**, hasta el punto de determinar la desaparición real de la controversia, (así en sentencias de 31 de mayo de 1986, 25 de mayo de 1990, 5 de junio de 1995 y 8 de mayo de 1997)(...)”.*

**CUARTA.- CONSIDERANDO** la competencia atribuida al **Pleno de este Ayuntamiento**, en virtud del art. 123.1.i) de la Ley 7/1985, Reguladora de las Bases de Régimen Local, modificada por la Ley 57/2003, de 16 de diciembre, de Medidas para la Modernización del Gobierno Local. “

A la vista de cuanto antecede, se formula al **Pleno**, la siguiente,

### **PROPUESTA DE RESOLUCIÓN**

**PRIMERA.** Declarar, de conformidad con el Art. 87.2 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, LA IMPOSIBILIDAD MATERIAL DE CONTINUAR, por causas sobrevenidas, con la tramitación del procedimiento administrativo seguido bajo el expediente número **2011PLN00231-PPO** que, en consonancia con lo manifestado por el técnico municipal, en informe de 28 de junio de 2016, constata que “según el PGOU de 1986 vigente y la Modificación del PGOU de 1986 mencionada, los terrenos que abarca el Plan Parcial citado están clasificados de Suelo Urbanizable No Programado, de los subtipos Residencial de Ensanche (URNP-RE), Residencial-Comercial de Ensanche (URNP-RCE) y Residencial Turístico (URNP-RT), y Sistema General SG-C-22, por lo que dicho Plan Parcial no cumple las determinaciones del PGOU vigente”; todo ello derivado de la declaración de nulidad de pleno de la Revisión del PGOU de Marbella de 2010 decretada por las Sentencias de la Sección 5ª, de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Supremo de fechas 27/10/2015 y 28/10/2015, que resuelven los recursos de casación núms. 2180/2014, 313/2014 y 1346/2014.

**SEGUNDA.** Declarar la **TERMINACIÓN** del procedimiento administrativo iniciado bajo el expediente número **2011PLN00231-PPO** y proceder al **ARCHIVO** de las actuaciones.

**TERCERA.** Notificar a los interesados la resolución que, en su caso, se adopte, junto con los recursos pertinentes.

*Lo que se informa a los efectos oportunos, sin perjuicio de otro mejor fundado en Derecho. No obstante, el Órgano competente resolverá lo que estime oportuno.”*

El Grupo Municipal Popular indica que su grupo se reserva el voto para pleno.

Y la Comisión Plenaria de Obras, Urbanismo y Seguridad, por mayoría de cinco votos a favor (dos del Grupo Municipal Socialista, uno del Grupo Municipal OSP, uno del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede y uno del Grupo Municipal de Izquierda Unida-LV) y tres abstenciones del Grupo Municipal Popular DICTAMINA FAVORABLEMENTE la propuesta anteriormente transcrita.”

Por parte del **Sr. Secretario General del Pleno** se da cuenta del asunto.

El **Sr. Alcalde** ofrece la palabra a los miembros de la Corporación por si quieren intervenir en el asunto.

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de catorce votos a favor (ocho del Grupo Municipal Socialista, dos del Grupo Municipal de Opción Sampedreña, dos del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede y dos del Grupo Municipal de Izquierda Unida) y trece abstenciones del Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro

## **ACUERDA**

**PRIMERO.-** Declarar, de conformidad con el Art. 87.2 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, LA IMPOSIBILIDAD MATERIAL DE CONTINUAR, por causas sobrevenidas, con la tramitación del procedimiento administrativo seguido bajo el expediente número **2011PLN00231-PPO** que, en consonancia con lo manifestado por el técnico municipal, en informe de 28 de junio de 2016, constata que “según el PGOU de 1986 vigente y la Modificación del PGOU de 1986 mencionada, los terrenos que abarca el Plan Parcial citado están clasificados de Suelo Urbanizable No Programado, de los subtipos Residencial de Ensanche (URNP-RE), Residencial-Comercial de Ensanche (URNP-RCE) y Residencial Turístico (URNP-RT), y Sistema General SG-C-22, por lo que dicho Plan Parcial no cumple las determinaciones del PGOU vigente”; todo ello derivado de la declaración de nulidad de pleno de la Revisión del PGOU de Marbella de 2010 decretada por las Sentencias de la Sección 5ª, de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Supremo de fechas 27/10/2015 y 28/10/2015, que resuelven los recursos de casación núms. 2180/2014, 313/2014 y 1346/2014.

**SEGUNDO.-** Declarar la TERMINACIÓN del procedimiento administrativo iniciado bajo el expediente número **2011PLN00231-PPO** y proceder al ARCHIVO de las actuaciones.

**TERCERO.-** Notificar a los interesados la resolución que, en su caso, se adopte, junto con los recursos pertinentes.

**2.12.- DESESTIMACIÓN DEL RECURSO DE REPOSICIÓN PRESENTADO POR D. MIGUEL A. AGUILERA GONZÁLEZ, CONTRA ACUERDO PLENARIO DE FECHA 26/02/2016 (PUNTO 2.7) REFERENTE A LA MODIFICACIÓN PUNTUAL DE ELEMENTOS DE LA REVISIÓN DEL PGOU DE MARBELLA 2010 (EXPTE. 2012PLN00302).**- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“ Seguidamente se da cuenta del escrito presentado por D. Miguel A. Aguilera González de fecha 13/06/2016 NRED MARBE-E-2016031840, recurso de reposición contra acuerdo de Pleno de 26/02/2016.

En relación con dicho recurso ha sido emitido informe jurídico de fecha 25/07/2016 por la Técnico de Administración General adscrita al Servicio de Planeamiento y Gestión, Dña. Elisabet López-Puertas Lamy, con el siguiente tenor literal:

**“ANTECEDENTES:**

*Los que resultan de la documentación obrante en el expediente administrativo de referencia, y, en particular, los siguientes:*

- *Por acuerdo plenario de fecha 26 de febrero de 2.016 (punto 2.7), se dispuso DECLARAR, de conformidad con el Art. 87.2 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, la imposibilidad material, por causas sobrevenidas, de continuar, entre otros, con la tramitación del procedimiento correspondiente al expediente administrativo número **2012PLN00302-MPGOU**, referido a Modificación Puntual de Elementos de la Revisión del PGOU de Marbella de 2.010; por carecer de apoyatura jurídica su tramitación, al haber sido declarada nula de pleno derecho la Revisión del Plan General de Ordenación Urbanística de Marbella de 2.010, por las Sentencias de la Sección 5ª, de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Supremo de fechas 27/10/2.015 y 28/10/2.015, que resuelven los recursos de casación núms. 2180/2014, 313/2014 y 1346/2014.*
- *Con fecha 13 de mayo de 2.016 (NRED MARBE-E-2016031840) tiene entrada en sede municipal recurso de reposición planteado por D. Miguel Ángel Aguilera González contra la resolución administrativa anteriormente citada.*

**CONSIDERACIONES:**



*De conformidad con lo dispuesto en la normativa urbanística aplicable, y demás documentación obrante en relación al expediente referenciado, procede realizar las siguientes consideraciones:*

**Primera.-** *El presente recurso administrativo ha de ser calificado como recurso de reposición, encontrándose formulado dentro del plazo legal de un mes a contar desde el día siguiente a la notificación del acto administrativo, teniendo acomodo a lo dispuesto en los Arts. 116 y 117 de la Ley 30/1992 de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común.*

**Segunda.-** *La resolución que es objeto del recurso planteado decretó la imposibilidad material, por causas sobrevenidas, de continuar, entre otros, con la tramitación del procedimiento correspondiente al expediente administrativo núm. **2012PLN00302-MPGOU**; por carecer de apoyatura jurídica su tramitación, al haber sido declarada nula de pleno derecho la Revisión del Plan General de Ordenación Urbanística de Marbella de 2010, por las Sentencias de la Sección 5ª, de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Supremo de fechas 27/10/2015 y 28/10/2015, que resuelven los recursos de casación núms. 2180/2014, 313/2014 y 1346/2014.*

*Por claridad expositiva, parece conveniente examinar los motivos que llevan al recurrente a impugnar el Acuerdo plenario de 26.02.2016. A este respecto, por el recurrente se formulan las alegaciones que se pasan a transcribir:*

**“PRIMERA Y ÚNICA: NULIDAD DE PLENO DERECHO DEL ART. 62.1 DE LA LRJPAC 0192, de 26 de noviembre.**

*En primer lugar esta parte quiere poner de manifiesto que el Acuerdo adoptado por el pleno del Ayuntamiento de Marbella, en su sesión de 26 de febrero de 2.016, en lo que respecta al expediente administrativo: 2012PLN00302-MPGOU es Nulo de Pleno Derecho, conforme a lo establecido en el Art. 62.1 .a y c de la LRJPAC 30/92, de 26 de noviembre, toda vez que declara la imposibilidad material de continuar con su tramitación, todo ello a consecuencia de las Sentencias del Tribunal Supremo de 27/10/2015 y 28/10/2015, al haber sido declarada Nula de Pleno Derecho la Revisión del PGOU de 2.010.*

*Es evidente el error en que incurre la Administración actuante, por cuanto que esta parte nunca ha promovido ninguna modificación puntual del PGOU de 2.010, sino que lo que se pretende es una modificación puntual del PGOU de 1 .986, que anteriormente seguía estando vigente para la parcela objeto de la modificación puntual y actualmente, con más motivos, sigue estando vigente dicho instrumento de planeamiento general.*

*Tal circunstancia concurre por cuanto que la parcela catastral: 0604105UF4400S0001XR, fue incluida en el área ARG-VB.2 del nuevo PGOU, si bien, en la Resolución de aprobación definitiva, se excluyó esta área y otra*

*más, motivo por el cual continuaba estando vigente, para esta parcela, y las demás incluidas en el mismo área, el PGOU de 1.986.*

*Por tanto y como así constan, tanto en el documento técnico presentado, como en las distintas instancias presentadas por esta parte, lo que se pretende es una modificación puntual del PGOU de 1.986, para redelimitación del Plan Especial PA-VB.8 “Carril del Relojero” y así mismo dotar de la ordenación pormenorizada precisa a dicha zona.*

*En definitiva, el Expediente Administrativo referenciado nunca se debió incluir en el Acuerdo del Pleno de fecha 26 de febrero de 2.016, por cuanto que en nada afecta al PGOU de 2.010, que ha sido anulado, motivo por el cual se debe continuar con su tramitación sin mayores dilaciones y más aún en este momento que ya no hay lugar a dudas para entender que el instrumento de planeamiento general aplicable a la parcela en cuestión es el PGOU de 1.986”.*

*A la vista del recurso formulado, con fecha 13.07.2016, se emite informe técnico municipal, en el que se concluye lo siguiente:*

**“CONCLUSIÓN.**

*En base a lo anteriormente expuesto, y sin entrar a informar pormenorizadamente sobre el contenido del documento en trámite, se concluye que, la Modificación propuesta desarrollaba las determinaciones urbanísticas del PGOU del 2010, en cuanto a que, este incluía la parcela de los interesados en una unidad de ejecución cuya suspensión remitía a las condiciones de ordenación del PGOU del 86 para la referida parcela, y no para el resto de los terrenos incluidos en el PA-VB-8, que quedaban incluidos en otros ámbitos, o con la consideración de suelo urbano consolidado.*

*No obstante, dado que actualmente se encuentra vigente el PGOU del 86 en la totalidad de la unidad de ejecución en la que se encuentra la parcela, se observa que la delimitación del ámbito que recoge el documento de Modificación que nos ocupa no se ajusta al determinado por el Plan vigente para dicho ámbito”.*

*Conviene recordar que, conforme se dejaba indicado en el informe jurídico de 03.02.2016, emitido con carácter previo a la adopción del acuerdo plenario impugnado:*

*<<(…) La anulación del PGOU acarrea la invalidez de las sucesivas disposiciones generales elaboradas en desarrollo del mismo, resultando igualmente inhábil para servir de soporte a actos derivados de ella que no hayan alcanzado firmeza (entre otras, SSTS, Sala 3ª, sec. 5ª, de 19-10-2005, rec. 7160/2002, de 30-10-2002, rec. 11309/1998 o S 22-7-2000, rec. 3782/1995).*

*Supuesto similar al que acontece en sede judicial, con respecto a los recursos entablados contra una norma derogada o declarada nula.*

*Así, en la Sentencia de la Sala Tercera del Tribunal Supremo de 15 de julio de 2005 (recurso de casación nº 3949/2003), se declaraba que:*

*" (...) Tal como dice nuestra sentencia de 19 de mayo de 2003 (casación 5449/98), este Tribunal ha recordado en sus recientes sentencias de fechas 19 y 21 de mayo de 1999, 25 de septiembre de 2000, 19 de marzo y 10 de mayo de 2001 y 10 de febrero y 5 del corriente mes y año, que la desaparición del objeto del recurso ha sido considerada, en muchas otras, como uno de los modos de terminación del proceso Contencioso- Administrativo; tanto cuando lo impugnado eran disposiciones generales, en que la ulterior derogación de éstas, o su declaración de nulidad por sentencia anterior, ha determinado la desestimación del recurso, no porque en su momento no estuviere fundado, sino porque la derogación sobrevenida de la norma priva a la controversia de cualquier interés o utilidad real, (así sentencias de 24 de marzo y 28 de mayo de 1997 o 29 de abril de 1998 ); como en recursos dirigidos contra resoluciones o actos administrativos singulares, en los que se **ha considerado que desaparecía su objeto cuando circunstancias posteriores les privaban de eficacia**, hasta el punto de determinar la desaparición real de la controversia, (así en sentencias de 31 de mayo de 1986, 25 de mayo de 1990, 5 de junio de 1995 y 8 de mayo de 1997)(...) ">>.*

*Así pues, dado que en consonancia con lo informado por el técnico municipal, la Modificación propuesta desarrollaba las determinaciones urbanísticas del PGOU del 2.010, observándose, además, que la delimitación del ámbito que recoge el documento de Modificación que nos ocupa no se ajusta al determinado por el PGOU de 1986 (PGOU que ha recobrado su vigencia tras la declaración de nulidad del PGOU de 2010) se **INFORMA DESFAVORABLEMENTE**, desde el punto de vista jurídico, la estimación del recurso de reposición planteado.*

**Tercera:** *En base al Art. 116.1 de la Ley 30/92 de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, la resolución del presente recurso de reposición compete al mismo órgano que dictó el acto administrativo impugnado.*

*Con fundamento en cuanto antecede y considerando lo informado por el técnico municipal en informe de 13 de julio de 2.016, se formula al **Pleno** de la Corporación municipal la siguiente,*

#### **PROPUESTA DE RESOLUCIÓN:**

- **DESESTIMAR** el recurso de reposición presentado por D. Miguel Ángel Aguilera González, mediante escrito registrado el 13.05.2016 (NRED MARBE-E-2016031840), contra el Acuerdo plenario de fecha 26 de febrero de 2016

*(punto 2.7), por el que se dispuso decretar la imposibilidad material, por causas sobrevenidas, de continuar con la tramitación administrativa, entre otros, del expediente núm. 2012PLN00302-MPGOU, debiendo confirmarse lo dispuesto en aquel Acuerdo; por cuanto, en consonancia con lo manifestado en el informe técnico municipal de 13.07.2016, la Modificación que se proponía por el interesado desarrollaba las determinaciones urbanísticas del PGOU del 2.010, observándose, además, que la delimitación del ámbito que recogía el documento de Modificación no se ajusta al determinado por el PGOU de 1986, careciendo de apoyatura jurídica su tramitación al haber sido declarada nula de pleno derecho la Revisión del Plan General de Ordenación Urbanística de Marbella de 2010, por las Sentencias de la Sección 5ª, de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Supremo de fechas 27/10/2015 y 28/10/2015, que resuelven los recursos de casación núms. 2180/2014, 313/2014 y 1346/2014.*

- **DAR TRASLADO** de la resolución que se adopte al interesado, expresando, en consonancia con lo establecido en el Art. 117.3 de la Ley 30/1992, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, que contra la resolución de un recurso de reposición no podrá interponerse de nuevo dicho recurso; no obstante, cabe la interposición de recurso contencioso-administrativo en el plazo de dos meses a contar desde el día siguiente a aquél en que se notifique la resolución expresa del recurso potestativo de reposición ante los Juzgados de lo Contencioso-Administrativo con sede en Málaga, de conformidad con el Art. 46 de la Ley 29/1998, reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa.

*No obstante, el órgano competente resolverá lo que estime procedente. Este es mi informe que someto a cualquier otro mejor fundado en derecho.”*

El Grupo Municipal Popular indica que su grupo se reserva el voto para pleno.

Y la Comisión Plenaria de Obras, Urbanismo y Seguridad, por mayoría de cinco votos a favor (dos del Grupo Municipal Socialista, uno del Grupo Municipal OSP, uno del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede y uno del Grupo Municipal de Izquierda Unida-LV) y tres abstenciones del Grupo Municipal Popular **DICTAMINA FAVORABLEMENTE** la propuesta anteriormente transcrita.”

Por parte del **Sr. Secretario General del Pleno** se da cuenta del asunto.

El **Sr. Alcalde** ofrece la palabra a los miembros de la Corporación por si quieren intervenir en el asunto.

Toma la palabra la **Sra. Pérez Ortiz** y dice:

“Muchas gracias Sr. Presidente.

Bueno. Se traen una serie de, de puntos de, del área de urbanismo. Yo los voy a enumerar, y voy a explicar de manera rápida lo que, lo que significa cada uno, o lo que viene aquí a aprobarse.

En el 2.7 se trae la aprobación definitiva de un estudio de detalle en una zona de Nueva Andalucía. Es un estudio de detalle que ya se había tramitado, pero necesitaba reformarse y con esto se va a posibilitar la construcción de 42 viviendas.

El siguiente punto, que es el 2.8, que es el que hay que sacarlo por esa mayoría, es una aprobación inicial de una modificación puntual de elementos que es para el Hotel El Fuerte. La justificación, el alcance, y la viabilidad se han estudiado en la propuesta, en una propuesta que se hizo previa ¿no? Y lo que propone la modificación, que el interés ya general viene dado por el deseo que tiene este Equipo de Gobierno de mantener un nivel de calidad hotelera acorde con el nivel de calidad de nuestra ciudad, algo que también se defiende en el Plan Estratégico. Y, y lo que trata es cambiar esa calificación del Hotel El Fuerte a realmente que ponga Hotelera en el Plan General del 86.

Cuando se aprobó inicialmente..., cuando se aprobó el Plan General del 86, los hoteles que ya eran hoteles, entraron a formar parte en Plan General como hoteleros, como hoteles existentes. Pero no ocurrió así con este, con este Hotel, ocurrió con otros Hoteles como el Guadalpín, el Don Carlos, pero no con, con este. Entonces entendemos que lo correcto es que ahora se incorpore como, como hotelero. Y esto le facilitará, le hará adaptarse más fácilmente a los nuevos requerimientos para mantener ese nivel de, de calidad. Ya se ha, se ha hablado ¿no? este, este tema, en que va a ofrecer una, una inversión al Municipio de 20.000.000 de euros.

El siguiente punto es otra aprobación definitiva de un estudio de detalle en Las Lomas del Marbella Club en la zona de Nagüeles, y también va a posibilitar la construcción de ocho, de ocho villas.

Los siguientes puntos, dos de ellos son de imposibilidades materiales por causa sobrevenida por la declaración de nulo del Plan General del 2010. Uno de ellos es en la zona de La Cañada, el SUNG-MB-1. Este, este Plan Parcial no se puede continuar adelante por, por obvio, por la imposibilidad material, pero también lo han entendido los, los jurídicos que debíamos traerlo aquí, pero es un Plan Parcial al que se le quitaron las competencias al Ayuntamientos, con lo cual no se siguió tramitando.

Y otro de los Planes Parciales que no se puede tramitar es el SUS-AL-3 en Río Mar, que aunque se trabajaba en una zona que era del, del 86, porque fue una de las zonas que se quedó en suspenso en el Plan General de 2010. Pero justo el ámbito en el que se actuaba no es el mismo que el Plan General del 86, y no se puede, y no se puede seguir tramitando. Bueno, ese, ese sería la desestimación de un, del recurso de, de también de un, de una imposibilidad material que, que es lo mismo. Tampoco se podía continuar hacia delante por la declaración de nulo del Plan General del 2010. Gracias”.

Toma la palabra la **Sra. Mendiola Zapatero** y dice:

“Muchas gracias Sr. Presidente y buenos días a todas y todos.

Bueno. Mi intervención va en relación al punto 2.8. El cambio, la petición del cambio de calificación de suelo del Hotel El Fuerte.

Nosotros queremos decir que en este..., nuestro planteamiento en un principio era el de votar en contra en relación con esta medida. Pero albergábamos, teníamos una serie de dudas que sobre el, ese supuesto error al que se hace mención en la, en la propuesta ¿no? Un error, que por otro lado ha beneficiado a la propia empresa, pues le



ha permitido tener la, la edificabilidad en número de plantas que tiene en la actualidad, y que bueno, que es la, lo que pretendían.

No obstante, tras revisar una serie de informes técnicos que hemos pedido, hemos comprobado que aunque en ellos, de manera, de manera clara y tajante no se menciona que, que de un error se tratase, sí que es cierto que hablan de que lo pudo, lo pudo haber. Por lo que nuestra asamblea ha visto razonable dar cuanto menos el beneficio de la duda a, en este aspecto.

Sra. Caracuel. Estos señores y señoras de PODEMOS que tiene usted aquí en frente, resulta que, bueno, son radicales pero se preocupan, se preocupan mucho por los derechos laborales y los derechos de las personas. Y por ello, durante el transcurso de todo, de la revisión, de la modificación en, en cuestión que estamos tratando, hemos mantenido sendas reuniones por parte, con, por un lado con los propietarios del Hotel El Fuerte para que nos aclararan una serie de cuestiones. Y también hemos tenido la oportunidad, aprovechando toda esta coyuntura, trasladarle las quejas que se nos habían trasladado por parte del Comité de Empresa de Trabajadores, y, y parte también de ese colectivo de las trabajadoras y trabajadores del Hotel.

En referencia a una inexistencia de la que evidenciaban claramente que había una, una inexistencia de dialogo por parte, entre las partes en situaciones laborales que no, que no son adecuadas en materia de, de calificación laboral, en materia de, de carga de trabajo, de turnos, en cuanto a la formación que se les exigía.

Durante estos encuentros hemos constatado que, que parece haber una voluntad de cambio en este sentido, y que se ha materializado con la convocatoria ya al Comité de la Empresa una reunión que va a tener lugar eminentemente para empezar a abordar estos problemas y así reiniciar un diálogo fluido y, y regular. Cosa que al parecer hacía años que no ocurría. Eso nos hace tener más argumentos a la hora de confiar en esta, en esa buena voluntad en el resto de las cuestiones y de las acciones que, a futuro.

En este sentido, como esta modificación estaría relacionada con las Normas urbanísticas también, que ya han sido aprobadas en su periodo inicial, y que se encuentran en, en periodo de alegaciones para su aprobación definitiva y que le permitiría ampliar al Hotel y aumentar su categoría quedando claro que sería en la., con una compensación económica que se establece ya en el PGOU del año 2010. Y entendemos que este desarrollo redundaría además en, de la mejora de la oferta turística, en mejoras salariales para las trabajadoras y los trabajadores y vamos a seguir en la línea de la buena fe absteniéndonos ante esta propuesta, convencidos de que el desarrollo de los acontecimientos nos confirmara que hemos obrado de manera correcta. Muchas gracias”.

El **Sr. Alcalde** se dirige a la Sra. Mendiola y le dice que le ha permitido un poco más de tiempo porque entiende que son muchos puntos los que se han aglutinado.

Toma la palabra el **Sr. Garre Murcia** y dice:

“Buenos días. Nos traen un expediente de imposibilidad material sobrevenida. Una desestimación de un recurso, una aprobación inicial, y alguna aprobación definitiva, procedimientos provocados por cambios Normativos a raíz de la anulación del PGOU del 2010, que nos lleva o nos ha llevado 30 años atrás en cuanto a Normativa

urbanística básica Municipal. Parece ser que no se quiere hacer el Plan nuevo. Parece ser que estamos cómodos en este Plan antiguo.

Aún sigue sin adaptarse el PGOU del 86 a la LOUA por parte de este Ayuntamiento, aún cuando el procedimiento se hizo de urgencia, y acumula importantes retrasos que provoca que no esté acabado en este año. Provoca, o provocará que no esté acabado en este año.

Por otro lado, el modelo de ciudad que dibuja el Plan Estratégico, dista mucho del que se dibujaba hace 30 años con el PGOU de 1986. Sin embargo, aún no han dado el primer paso para cambiarlo con al menos la licitación del nuevo. Aún cuando ya tenemos dos acuerdos de Pleno que exigen que se inicien los trámites para el PGOU de fecha Febrero y Agosto del corriente.

Las preguntas que les hice, Isabel en la Comisión de Gobierno, y que no se tomaron en cuenta ni se tomaron en serio, fueron que me explicaran la operativa de las reuniones. Quién se reunía con los inversores, cómo se trataban las decisiones de inversiones en el Municipio. Es decir, la operativa que hacía el tripartito con este asunto. *“A ti te lo voy a contar”*, fue la respuesta que me disteis allí.

Vuelven a traer asuntos urbanísticos sin dar información, sin información de la adaptación del Plan General de Ordenación Urbana del 86 a la LOUA, sin iniciar trámites del nuevo Plan General de Ordenación Urbana. Sin haber, o sin saber cuál es el organigrama real de urbanismo. Tercer intento le recuerdo. Y ya anunciado los sindicatos que van a recurrir el mismo, porque no se puede hacer de peor manera.

Con respecto a los retrasos de la concesión de licencias. Estamos hablando que seguimos anclados en Diciembre y la paciencia de los inversores se agota. Todo esto nos podía llevar perfectamente a votar en contra, porque no tenemos información para poder trabajar al respecto.

No obstante, vamos a votar abstención en todo porque entendemos que por responsabilidad, los asuntos urbanísticos no podemos bloquearlos, en este Pleno al menos. Sí les pido que nos den información para poder trabajar los asuntos.

Con respecto al tema de la modificación puntual por reclamación de El Fuerte, vamos a votar a favor. Porque al igual que Costa del Sol Sí Puede, entendemos que se está generando empleo, se está creando riqueza, y que no se merecen sufrir el descontrol que tiene esta Delegación. Muchas gracias”.

Toma la palabra la **Sra. Pérez Ortiz** y dice:

“Bueno. Voy a ver si en dos minutos me da tiempo a contestar todo.

Vamos a ver. En el Pleno pasado, trajo el Sr. Garre unos esquemas, así unos gráficos, y, y yo me he puesto a revisar pues todos esos gráficos a ver de dónde había sacado los datos ¿no?, y realmente la realidad es que ¿de dónde ha sacado los datos, no? Le digo. He estado revisando todas las Juntas de Gobierno Local de los años que, que estuvo haciendo el análisis ¿no?, y ningún número cuadra. No sé si es que ha contabilizado las primeras ocupaciones, también los proyectos de ejecución, los proyectos básicos. Con lo cual ha hecho ahí un batiburrillo. No, no se muy bien de dónde lo ha sacado. Pero vamos. En lo que me he dado cuenta es que en la Junta de Gobierno de 2014, a finales del 2014, se estaban aprobando licencias del 2013, con lo cual esa agilidad que se supone que vosotros teníais con un Plan General ya totalmente

adaptado, funcionabais perfectamente, la estructura era genial, pues acumulabais retrasos de más de un año. Se puede ver en las Juntas de Gobierno. “*Aprobaciones de proyecto básico*” Se puede ver en las Juntas de Gobierno de finales de año. Las puede revisar para volver a tomar esos datos y hacer el sumatorio.

A finales de 2014 se estaban aprobando licencias del 2013, también de otros años, sólo me he referido a un año atrás. Pero también le digo, nosotros estamos teniendo que aprobar licencias que vosotros no habíais tramitado de 2013, incluso de 2001 y de años posteriores. Efectivamente, licencias de 2013 hemos estado que tener sacando. Vamos, si tramitabais la licencia en tres meses, la de 2013 que nosotros hemos tenido que sacar, parece que se quedaron un poco escondidas. A partir de ahí, a ver, los datos de, los, los estudios de detalle. Mira, no recuerdo si le dije..., lo único que entré en la Comisión es a explicarle realmente qué es un estudio de detalle. Yo en mi Delegación, lo que hago es ver los problemas urbanísticos e intentar darles solución. No me..., me reúno con todo el mundo, da igual que sea un inversor que venga de un sitio, de otro, o sea una persona de la calle que venga a preguntar algo. Yo, esos temas de inversiones a los que usted se refiere, no es que no, no te lo vaya a contar, es que no se a lo que te refieres. Yo te puedo hablar de temas urbanísticos.

En cuanto a lo de el documento del Plan General. Y con eso quiero contar más o menos cómo, cómo va, porque parece ser que por más que lo cuento no, no se enteran. El Plan General, la, la redacción del nuevo Plan General tiene un trabajo previo, tiene la necesidad de hacer una cartografía, porque la que vosotros dejasteis era del 2004. Hay que hacer una cartografía nueva, está en Contratación, en el perfil del contratante. Está en ello. Hay un análisis de la Sentencia que se está realizando, y que nos va a dar las claves qué licitación tenemos para hacer el Plan General, y que va a entrar en contratación”.

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de catorce votos a favor (ocho del Grupo Municipal Socialista, dos del Grupo Municipal de Opción Sampedreña, dos del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede y dos del Grupo Municipal de Izquierda Unida) y trece abstenciones del Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro

## ACUERDA

**PRIMERO.- DESESTIMAR** el recurso de reposición presentado por D. Miguel Ángel Aguilera González, mediante escrito registrado el 13.05.2016 (NRED MARBE-E-2016031840), contra el Acuerdo plenario de fecha 26 de febrero de 2016 (punto 2.7), por el que se dispuso decretar la imposibilidad material, por causas sobrevenidas, de continuar con la tramitación administrativa, entre otros, del expediente núm. 2012PLN00302-MPGOU, debiendo confirmarse lo dispuesto en aquel Acuerdo; por cuanto, en consonancia con lo manifestado en el informe técnico municipal de 13.07.2016, la Modificación que se proponía por el interesado desarrollaba las determinaciones urbanísticas del PGOU del 2.010, observándose, además, que la delimitación del ámbito que recogía el documento de Modificación no se ajusta al determinado por el PGOU de 1986, careciendo de apoyatura jurídica su tramitación al

haber sido declarada nula de pleno derecho la Revisión del Plan General de Ordenación Urbanística de Marbella de 2010, por las Sentencias de la Sección 5ª, de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Supremo de fechas 27/10/2015 y 28/10/2015, que resuelven los recursos de casación núms. 2180/2014, 313/2014 y 1346/2014.

**SEGUNDO.- DAR TRASLADO** de la resolución que se adopte al interesado, expresando, en consonancia con lo establecido en el Art. 117.3 de la Ley 30/1992, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, que contra la resolución de un recurso de reposición no podrá interponerse de nuevo dicho recurso; no obstante, cabe la interposición de recurso contencioso-administrativo en el plazo de dos meses a contar desde el día siguiente a aquél en que se notifique la resolución expresa del recurso potestativo de reposición ante los Juzgados de lo Contencioso-Administrativo con sede en Málaga, de conformidad con el Art. 46 de la Ley 29/1998, reguladora de la Jurisdicción Contencioso- Administrativa.

**2.13.- PROPUESTA DEL SR. CONCEJAL DELEGADO DE SOSTENIBILIDAD RELATIVA A AMPLIACIÓN DE LA RESERVA ECOLÓGICA “DUNAS DE MARBELLA”, TRAMO DUNAS DE “EL PINILLO”.-** Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“ **4. Mociones de urgencia de los Grupos Municipales.** Se incluyen en el Orden del Día, por razones de urgencia, previamente declarada, los asuntos que a continuación se relacionan.

Se hace constar que los mismos no han podido ser debidamente estudiados por el Secretario General del Pleno, ni por la Intervención, dado que han sido presentados una vez realizada la correspondiente convocatoria de la presente sesión, salvo aquellos expedientes en los que se hace constar la existencia de informe.

**4.1.- PROPUESTA DEL SR. CONCEJAL DELEGADO DE SOSTENIBILIDAD RELATIVA A AMPLIACIÓN DE LA RESERVA ECOLÓGICA “DUNAS DE MARBELLA”, TRAMO DUNAS DE “EL PINILLO”.-** Seguidamente se da lectura de la propuesta, del siguiente tenor literal:

“ Por medio de la presente propuesta, el Concejal Delegado de Sostenibilidad tiene a bien **PROPONER** al Pleno acuerdo para **la aprobación de solicitud de la ampliación** de la Reserva Ecológica “Dunas de Marbella” relativo a un tramo de la Duna de “El Pinillo”, término municipal de Marbella, provincia de Málaga.

Los ecosistemas dunares constituyen hábitats de un elevado valor natural por sus características intrínsecas así como por la flora y fauna silvestre asociadas, por lo que merecen una especial protección y conservación.

En parte del litoral del municipio de Marbella se presenta dicho ecosistema, aunque de manera fragmentada. Es por ello que en 2014 se impulsó la declaración de la Reserva Ecológica “Dunas de Marbella”, con su constitución por Resolución de

18/09/2015 de la Delegación Territorial de la Consejería de Medio Ambiente en Málaga.

Existiendo otras zonas con características similares, cuya recuperación resulta procedente para la consolidación de las mismas, es por lo que se propone la ampliación de dicha figura con la inclusión de un tramo de la Duna de “El Pinillo”.

El Plan de Protección del Corredor Litoral de Andalucía (Decreto 141/2015, de 26 de mayo) incluye en su ámbito dichos terrenos (MA-09 “Playa del Pinillo”), destacando su valor ambiental por constituir un emplazamiento relicto del sistema dunar original en este tramo de litoral.

De acuerdo con el marco normativo en materia de conservación y uso sostenible de la flora y fauna silvestre y sus hábitats en la Comunidad Autónoma de Andalucía (Ley 8/2003, de 28 de octubre, de la flora y la fauna silvestres y Decreto 23/2012, de 14 de febrero, por el que se regula la conservación y el uso sostenible de la flora y la fauna silvestres y sus hábitats), se insta a la tramitación de dicha ampliación con la Consejería de Medio Ambiente y Ordenación del Territorio de la Junta de Andalucía como administración competente para la aprobación de la misma.

Es por ello que se adjunta informe, memoria justificativa y demás documentación complementaria sobre dicha ampliación para la deliberación y aprobación de esta moción por el Pleno. “

Visto asimismo el informe medioambiental emitido por la Técnico Superior en Medio Ambiente, D<sup>a</sup> Carmen Victoria Vélez Cañadillas, de fecha 16 de septiembre de 2016, del siguiente tenor literal:

**“INFORME MEDIOAMBIENTAL DE SOLICITUD DE AMPLIACIÓN DE LA RESERVA ECOLÓGICA “DUNAS DE MARBELLA” RELATIVO A LA DUNA DE “EL PINILLO”, TÉRMINO MUNICIPAL DE MARBELLA, PROVINCIA DE MÁLAGA.**

Teniendo en cuenta las gestiones realizadas por la Delegación de Sostenibilidad del Ayuntamiento de Marbella dentro del ámbito de sus competencias en materia de protección del medio ambiente en general y sobre la gestión de los sistemas dunares del municipio en particular, se informa lo siguiente:

- El municipio de Marbella cuenta actualmente con un cordón dunar litoral muy destacado en la zona costera este, reducto del existente antes del crecimiento poblacional y desarrollo urbanístico, que requiere de medidas específicas para garantizar su conservación y mantenimiento.
- Conscientes de la importancia y valor que tienen los ecosistemas dunares y el estado actual de los mismos en el municipio de Marbella, el Ayuntamiento Pleno en sesión ordinaria celebrada el 27 de junio de 2014 acordó el apoyo e impulso de la declaración del cordón dunar litoral como “Reserva Ecológica” (figura establecida en el artículo 32 de la Ley 8/2003, de 28 de octubre, de



flora y fauna silvestres y el artículo 11.1 del Decreto 23/2012, de 14 de febrero, por el que se regula la conservación y el uso sostenible de la flora y la fauna silvestres y sus hábitats).

- Por Resolución de 18/09/2015 de la Delegación Territorial de la Consejería de Medio Ambiente en Málaga se constituye la Reserva Ecológica “Dunas de Marbella”, comprendiendo ocho tramos dunares y con una superficie total de 222.303,68 m<sup>2</sup>.
- La zona litoral del municipio correspondiente a “El Pinillo” (desde la desembocadura de arroyo Segundo hasta río Real) presenta, **en algunos tramos**, características naturales derivadas de la degradación de un ecosistema dunar, pudiéndose considerar un área asociada a las incluidas en la Reserva Ecológica “Dunas de Marbella”.
- La situación actual del medio natural de “El Pinillo” requiere la ejecución de una serie de actuaciones para recuperar su estado original y la calidad que atesora y el Plan de Gestión asociado a la Reserva Ecológica “Dunas de Marbella” incluye la mayoría de ellas.
- El Plan de Protección del Corredor Litoral de Andalucía, aprobado por Decreto 141/2015, de 26 de mayo, ha reconocido los valores anteriormente mencionados incluyendo en su ámbito los mismos (MA-09 “Playa del Pinillo”); destaca su valor ambiental por constituir un emplazamiento relicto del sistema dunar original en este tramo de litoral.

Teniendo en cuenta todo lo expuesto anteriormente y desde el punto de vista medioambiental, se considera **adecuada la solicitud de ampliación de la Reserva Ecológica “Dunas de Marbella” en el área correspondiente a la Duna de “El Pinillo” para las zonas que se ajusten a dicha figura de acuerdo con la normativa de aplicación** (art. 11 Decreto 23/2012, de 14 de febrero, por el que se regula la conservación y el uso sostenible de la flora y la fauna silvestres y sus hábitats y demás disposiciones aplicables), con el objetivo de garantizar la protección del medio natural existente basado en un ecosistema dunar único necesitado de medidas de recuperación, conservación y mantenimiento dentro del marco de la figura “Reserva ecológica”.

Todo ello sin perjuicio de lo dispuesto en otra normativa aplicable, especialmente la patrimonial, urbanística y sus normas generales de protección.”

Asimismo se da cuenta de la memoria justificativa de la solicitud de ampliación, del siguiente tenor literal:

**“ MEMORIA JUSTIFICATIVA DE SOLICITUD DE AMPLIACIÓN DE LA RESERVA ECOLÓGICA “DUNAS DE MARBELLA” RELATIVO A LA DUNA DE “EL PINILLO”, TÉRMINO MUNICIPAL DE MARBELLA, PROVINCIA DE MÁLAGA.**

Los entornos litorales están conformados por ecosistemas dinámicos y complejos, propios de la interfase entre el mar y la tierra. **Las dunas y arenales costeros** constituyen ecosistemas litorales especiales con una serie de funciones clave como la absorción de la fuerza

del mar, protegiendo las zonas interiores o creando acuíferos subterráneos. Además soportan una flora y fauna peculiar, adaptadas a condiciones edáficas extremas por la escasez de nutrientes, la movilidad del sustrato y la concentración de sales, de modo que alguna de ellas son endemismos o especies raras catalogadas como vulnerables o en peligro de extinción. De igual manera también encierran un valor paisajístico muy destacado.

En su conjunto, las dunas y arenales costeros se han visto muy alterados y degradados por lo que, teniendo en cuenta sus valores, procede su protección para evitar una regresión irreversible.

El municipio de Marbella cuenta con una fachada litoral constituida, en algunos de sus tramos, por ecosistemas de dunas móviles fragmentadas; de este modo, se ha llevado a cabo medidas para la defensa y recuperación de las mismas, entre las que figura la declaración de la Reserva Ecológica “Dunas de Marbella” en 2015 por *Resolución de 18/09/2015 de la Delegación Territorial de la Consejería de Medio Ambiente en Málaga*. No obstante, todavía existen áreas con estas características susceptibles de recuperación, como es el caso de “El Pinillo” (tramo litoral desde la desembocadura del arroyo Segundo a río Real).



Vista general de “El Pinillo”. Fuente: SIT Ayuntamiento de Marbella.

Dicha protección también queda reflejada en el **Plan de Protección del Corredor Litoral de Andalucía**, aprobado por *Decreto 141/2015, de 26 de mayo*, en cuyo ámbito se incluye “El Pinillo” (MA-09 “Playa del Pinillo”), destacando su carácter dunar relicto necesitado de conservación y protección, introduciendo singularidad en el continuo urbano en el que se enmarca.

De acuerdo con lo dispuesto en el art.11 del *Decreto 23/2012, de 14 de febrero, por el que se regula la conservación y el uso sostenible de la flora y la fauna silvestres y sus hábitats*, se propone la ampliación de la Reserva Ecológica “Dunas de Marbella” con la inclusión de terrenos de la zona de “El Pinillo”, en concreto tres parcelas situadas en la zona occidental, de titularidad del Ayuntamiento de Marbella (desde el Camino de los Pescadores hasta arroyo El Pozuelo).



Vista de detalle de la zona propuesta para inclusión en la Reserva Ecológica “Dunas de Marbella”. Fuente: Google Earth, 2016.

La zona propuesta, como se ha indicado, se compone de tres parcelas catastrales con una superficie total de **38.980m<sup>2</sup>** (véase plano adjunto); si bien, se da una discrepancia con la superficie indicada en el Inventario Municipal de Inmuebles Urbanos, **43.581,6m<sup>2</sup>**. De naturaleza demanial, se encuentra en concesión con trámites de resolución.

Desde el punto de vista urbanístico, de acuerdo con las normas urbanísticas del PGOU-86 se clasifica y califica como Sistema General de Área Libres, en concreto, “Parques y Jardines” (PJ).

Las características naturales de la zona mencionada son:

- Fragmentación del hábitat en su conjunto por la presión antrópica sobre el mismo, con existencia de caminos y sendas discrecionales.
- Vegetación degradada, por eliminación o pisoteo, con presencia de especies exóticas invasoras.

Teniendo en cuenta la situación actual de dichos terrenos, se estima adecuado que el **plan de manejo** de los mismos incluya las siguientes actuaciones:

- Estudio y ordenación de la vegetación existente, con la aplicación de medidas encaminadas a la recuperación, regeneración y conservación de la misma.
- Recuperación de la fauna asociada al ecosistema dunar.
- Diseño y regulación de los usos asociados al lugar, compatibilizándolo con los valores naturales existentes y futuros.

Los **objetivos generales** coinciden con los expuestos en el Plan de Gestión de la Reserva Ecológica “Dunas de Marbella”:

- Gestión integrada de los recursos naturales aun presentes en la zona y su potenciación o restauración.
- Ordenación del uso público en el ámbito costero.
- Mejora del sistema de conexión de la población.
- Mejora de la utilización de las zonas verde públicas.



Los **objetivos particulares** para la zona propuesta de la Duna de “El Pinillo” se basan en la dotación a la población de una zona verde cercana al núcleo urbano, óptima para el disfrute y esparcimiento del litoral. Para ello, se dispone:

- La ordenación completa del acceso a la playa (viales y aparcamientos).
- Consolidación del dominio público marítimo-terrestre y zona de tránsito (pasarela de la senda litoral).
- Eliminación de las especies exóticas invasoras.
- Recuperación y restauración de la vegetación autóctona.
- Instalación de señalización identificativa.

Todos los objetivos expuestos se alcanzarán de acuerdo a las siguientes prioridades:

1. Ordenación del acceso a la zona.
2. Adecuación de la geomorfología dunar.
3. Análisis de la vegetación existente y diseño de las medidas de recuperación y conservación.
4. Diseño de estrategias para la recuperación de la fauna dunar.

La Programación y Planificación quedará definida por la disponibilidad presupuestaria anual y la evolución de la ejecución del Plan Técnico de la Reserva Ecológica “Dunas de Marbella”.

Se procede a la votación de la urgencia, que SE APRUEBA, por unanimidad.

El Grupo Municipal Popular indica que su grupo se reserva el voto para pleno.

Y la Comisión Plenaria de Obras, Urbanismo y Seguridad, por mayoría de cinco votos a favor (dos del Grupo Municipal Socialista, uno del Grupo Municipal OSP, uno del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede y uno del Grupo Municipal de Izquierda Unida-LV) y tres abstenciones del Grupo Municipal Popular DICTAMINA FAVORABLEMENTE la propuesta anteriormente transcrita.”

Por parte del **Sr. Secretario General del Pleno** se da cuenta del asunto.

El **Sr. Alcalde** ofrece la palabra a los miembros de la Corporación por si quieren intervenir en el asunto.

Toma la palabra el **Sr. Díaz Becerra** y dice:

“Gracias. Buenos días a todas y a todos.

Bueno. Tenemos una buena noticia hoy en este, en este Pleno. Además, bueno, va a ser refrendada, así se ha acordado por unanimidad de, de todos. Y tan solo, pues, describir la, la propuesta.

Lo que traemos hoy es la ampliación de la reserva dunar con una, con la inclusión de un paraje que es conocido, bueno, por, por todos y todas como es el del Pinillo. Nos situamos en la, en la zona entre Arroyo Segundo y Arroyo Pozuelo. Es decir, la bajada, la pasarela litoral hasta el Funny Beach, que son 43.000 metros, hablamos de 4 hectáreas de terreno, perdón, 4 hectáreas con 3 de terreno litoral, de antiguo cordón dunar muy deteriorado lamentablemente. Pero que precisamente gracias a esta declaración que hoy vamos a proponer a la Junta de Andalucía, nos permitirá blindarlo, protegerlo definitivamente de cualquier otro uso que pueda tener un impacto

negativo. Y a partir de ahí, acabar con la vegetación invasora, con las situaciones que ahora mismo dañan el, el ecosistema originario y poder ir a una situación que es la deseable, de se respete esa biodiversidad, y contar realmente con un Parque Litoral, un Parque periurbano, porque estamos a las puertas como saben del Casco Urbano.

Con esto damos otro paso más. Y ahora mismo teníamos en la Reserva ecológica, una vez que se incluyan, estas 4,3 hectáreas, 25,4 hectáreas, que sumadas a las más de 19 hectáreas del monumento de Cabopino, hacen que Marbella vaya haber 45 hectáreas de terreno protegido, de un ecosistema muy singular como es el, el ecosistema dunar. Y por tanto bueno, avanzamos hacia una Marbella en verde, con todas las garantías de forma, de forma decidida.

Tan solo añadir el., también el agradecimiento a la implicación que el colectivo pro-duna ha tenido siempre en esta cuestión. Ya en 2014 propusieron la inclusión del Pinillo. No pudo ser entonces hoy, sí se hace esta inclusión. Así que también felicitar a, a, a este colectivo y a toda la ciudadanía. Ganamos todos protegiendo nuestro patrimonio ecológico protegiendo nuestra dunas”.

Toma la palabra el **Sr. Alcalá Belón** y dice:

“Sí. Muchas gracias.

Solamente unas palabras. Nosotros, como ya saben, vamos a votar a favor de, de esta propuesta. Sí, estamos totalmente de acuerdo con ella. Y quisiera también recalcar lo que ha dicho el Sr. Díaz de que habría que agradecerle a, muy mucho a, a la asociación pro-duna, a Fernando y a Susana la labor ingente que están haciendo para la defensa de las dunas de Marbella y la labor sobre todo docente que están haciendo los colegios, llevándolos allí a poner estacas, a enseñar cuáles son las especies invasoras, etc., etc.

Y por eso quiero hacer un ruego al Pleno. Si era posible pedirle al, al Pleno que votara a favor de que se le pusiera una calle a la asociación pro-dunas, porque creo que se lo merecen, porque creo que están colaborando con este Ayuntamiento, con la anterior Corporación, con Diputación, con la Junta de Andalucía, y con todo aquel que, que se preocupa por la dunas. Nada más. Muchísimas gracias”.

Toma la palabra el **Sr. Díaz Becerra** y dice:

“Sí, bueno. Pues nada, agradecer esa, esa aprobación de, de todos. En cuanto a lo de la calle, que alguna vez lo hemos comentado, es ciertamente, creo que además hay que abrir un expediente, ponerlo en marcha y es perfectamente viable. Ocurre que con incluso con la propia asociación habíamos hablado que más que una calle, que bueno, que está bien, es poder hacer un entorno de un parque dentro de una, un paraje dentro de la reserva dunar. De hecho, en el Arroyo, en los márgenes de Arroyo Sequillo, en la zona de Real Zaragoza que estamos acondicionando allí un Parque, merendero, Parque de familia, zona aledaña, pues es el lugar que ellos mismos habían señalado. Yo creo que es más interesante, pero el caso, podemos tomar el testigo creo, más que tomar un acuerdo aquí, pues tener en cuenta que hay que reconocer dentro de la, de esa reserva esa tarea de pro-duna, evidentemente. Y habíamos pensado en eso, que bueno, pues le



hace más ilusión creo que una calle de asfalto. Lo que quieren es un parque dentro de la, de la duna ¿no?

Así que bueno, la, la hacemos, y en cualquier caso, hoy, además de a ellos por supuesto, hay que agradecer a toda la ciudadanía, a todos también los trabajadores, técnicos de la Delegación de Sostenibilidad que han colaborado en toda la elaboración de esta memoria exhaustiva. Y a partir de ahí, pues queda ir todavía, este es sólo un trámite el de hoy, hay que seguir armando todo el expediente, y que la Junta de Andalucía al final haga la declaración.

Y luego también haremos la invitación a otros propietarios colindantes de estos terrenos, que son privados en este caso, pero que también están en esa zona del Pinillo, para que si estiman, puedan incluir esos terrenos ya privados, pero que se incluyan bajo esta reserva ecológica y poder engrandecerla aún más”.

El **Sr. Alcalde** procede a la votación del punto.

Durante el debate del asunto se ausentan los Sres. Osorio Lozano, Fernández Tena y Morales Ruiz siendo las 11,22h; incorporándose el Sr. Osorio Lozano a las 11,25h.

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de veinticinco votos a favor (trece del Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro, siete del Grupo Municipal Socialista, dos del Grupo Municipal de Opción Sampedreña, dos del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede y una del Grupo Municipal de Izquierda Unida) y dos abstenciones por ausencia de las Sras. Fernández Tena y Morales Ruiz.

## **ACUERDA**

**APROBAR** la propuesta anteriormente transcrita.

**2.14.- PROPUESTA QUE PRESENTA EL ALCALDE-PRESIDENTE, D. JOSÉ BERNAL GUTIÉRREZ PARA INICIAR LA RENOVACIÓN DE LA COMPOSICIÓN DEL CONSEJO SOCIAL DE LA CIUDAD.-** Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“ Seguidamente se da cuenta de la propuesta anterior, cuyo tenor literal es el siguiente:

“El artículo 131 de la Ley 57/2003 de Medidas para la Modernización del Gobierno Local contempla la creación del Consejo Social de la Ciudad para los Municipios de Gran Población.

El Pleno del Ayuntamiento de Marbella acordó la aprobación definitiva del Reglamento Orgánico del Consejo Social de la Ciudad, en sesión ordinaria celebrada el día 26 de octubre de 2012.

De acuerdo con la normativa de aplicación, en el año 2014 se procedió a la constitución del Consejo Social de la Ciudad de Marbella como órgano consultivo y de opinión en materia socio-económica de la Corporación Local.

Para iniciar el proceso de renovación de la composición del Consejo Social de la Ciudad de Marbella,

- Visto que el artículo 6.1.A del Reglamento Orgánico del Consejo Social de la Ciudad de Marbella establece que el Presidente del Consejo será el Alcalde de Marbella.
- Visto que la Junta de Gobierno Local celebrada el día 9 de agosto de 2016 acordó nombrar Vicepresidente del Consejo a D. Miguel Díaz Becerra, en aplicación de lo dispuesto en el artículo 6.1.B.
- Visto que, de acuerdo con lo prevenido en el artículo 6.1.C, r) los Grupos Políticos con representación en el Pleno Municipal, en proporción a su representación en la Corporación Local, han designado a los siguientes vecinos:
  - D. José Luís Casado Bellagarza (Grupo Municipal Opción Sampedreña).
  - D<sup>a</sup>. Carmen Varo Barbudo (Grupo Municipal Izquierda Unida Los Verdes-Convocatoria por Andalucía).
  - D<sup>a</sup> Begoña Serrano Suárez (Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede).
  - D. Juan Vílchez López (Grupo Municipal Socialista).
  - D<sup>a</sup>. Teresa Jiménez Arenal (Grupo Municipal Socialista).
  - D. Federico Vallés Segarra (Grupo Municipal Popular).
  - D<sup>a</sup>. Isabel María Cintado Melgar (Grupo Municipal Popular).
  - D<sup>a</sup>. María Isabel Notario Madueño (Grupo Municipal Popular).
  - D<sup>a</sup>. Begoña Rueda Hijano (Grupo Municipal Popular).
- Visto que la Alcaldía ha designado como Consejeros a los siguientes vecinos, en aplicación de lo dispuesto en el artículo 6.1.C rr) del Reglamento Orgánico del Consejo Social:
  - D. José Luís Rodríguez Sánchez.
  - D. Andrés Cuevas González.
  - D<sup>a</sup>. Lucía Prieto Borrego.

Por todo lo expuesto, el Sr. Alcalde

#### **PROPONE**

Al Ayuntamiento Pleno, la adopción del siguiente

#### **ACUERDO**

**PRIMERO.-** Iniciar el proceso de renovación de la composición del Consejo Social de Marbella, con las siguientes personas:

- A) Presidente del Consejo: D. José Bernal Gutiérrez, Alcalde de Marbella, con D.N.I. 27.342.849-N.
- B) Vicepresidente del Consejo: D. Miguel Díaz Becerra, Concejal Delegado de Participación Ciudadana, Sostenibilidad, Movilidad, Comunicación y Distrito Las Chapas, con D.N.I. 27.345.491-D.
- C) Consejeros designados por los Grupos Municipales:
  - D. José Luís Casado Bellagarza (Grupo Municipal Opción Sampedreña), con D.N.I. 24.801.830-X.
  - D<sup>a</sup>. Carmen Varo Barbudo (Grupo Municipal Izquierda Unida Los Verdes-Convocatoria por Andalucía), con D.N.I. 27.338.623-H.
  - D<sup>a</sup> Begoña Serrano Suárez (Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede), con D.N.I. 27.342.006-C).
  - D. Juan Vílchez López (Grupo Municipal Socialista), con D.N.I. 38.502.998-D.
  - D<sup>a</sup>. Teresa Jiménez Arenal (Grupo Municipal Socialista), con D.N.I. 27.329.358-E.
  - D. Federico Vallés Segarra (Grupo Municipal Popular), con D.N.I. 27.333.810-N.
  - D<sup>a</sup>. Isabel María Cintado Melgar (Grupo Municipal Popular), con D.N.I. 40.454.333-R.
  - D<sup>a</sup>. María Isabel Notario Madueño (Grupo Municipal Popular), con D.N.I. 80.117.705-B.
  - D<sup>a</sup>. Begoña Rueda Hijano (Grupo Municipal Popular), con D.N.I. 27.340.362-D.
- D) Tres vecinos de reconocido prestigio, personal o profesional, designados por la Alcaldía:
  - D. José Luís Rodríguez Sánchez, con D.N.I. 26.426.470-E.
  - D. Andrés Cuevas González, con D.N.I. 24.771.122-F.
  - D<sup>a</sup>. Lucía Prieto Borrego, con D.N.I. 24.873.421-W.

**SEGUNDO.-** Ordenar la publicación del presente acuerdo en el Boletín Oficial de la Provincia.

**TERCERO.-** Dar traslado del presente acuerdo a los interesados”.

Y la Comisión Plenaria de Personal y Régimen Interior DICTAMINA FAVORABLEMENTE por UNANIMIDAD, la propuesta anteriormente transcrita. “

Por parte del **Sr. Secretario General del Pleno** se da cuenta del asunto.

El **Sr. Alcalde** ofrece la palabra a los miembros de la Corporación por si quieren intervenir en el asunto.

Se presenta una **enmienda de sustitución** por el Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro, del siguiente tenor literal:

“Sustituir a D. Federico Vallés Segarra como miembro designado por este grupo municipal para formar parte del Consejo Social de la Ciudad, nombrando en su lugar a Dña. Alicia Francisca Jiménez Gómez con D.N.I. nº 27.328.855-W”.

Se procede a la votación de la enmienda de sustitución que se ACEPTA por unanimidad.

Y el Ayuntamiento Pleno,

### **ACUERDA**

**PRIMERO.-** Iniciar el proceso de renovación de la composición del Consejo Social de Marbella, con las siguientes personas:

- A) Presidente del Consejo: D. José Bernal Gutiérrez, Alcalde de Marbella, con D.N.I. 27.342.849-N.
- B) Vicepresidente del Consejo: D. Miguel Díaz Becerra, Concejale Delegado de Participación Ciudadana, Sostenibilidad, Movilidad, Comunicación y Distrito Las Chapas, con D.N.I. 27.345.491-D.
- C) Concejales designados por los Grupos Municipales:

D. José Luís Casado Bellagarza (Grupo Municipal Opción Sampedreña), con D.N.I. 24.801.830-X.

D<sup>a</sup>. Carmen Varo Barbudo (Grupo Municipal Izquierda Unida Los Verdes-Convocatoria por Andalucía), con D.N.I. 27.338.623-H.

D<sup>a</sup> Begoña Serrano Suárez (Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede), con D.N.I. 27.342.006-C).

D. Juan Vélchez López (Grupo Municipal Socialista), con D.N.I. 38.502.998-D.

D<sup>a</sup> Teresa Jiménez Arenal (Grupo Municipal Socialista), con D.N.I. 27.329.358-E.

D<sup>a</sup> Alicia Francisca Jiménez Gómez (Grupo Municipal Popular), con D.N.I. 27.328.855-W.

D<sup>a</sup> Isabel María Cintado Melgar (Grupo Municipal Popular), con D.N.I. 40.454.333-R.

D<sup>a</sup> María Isabel Notario Madueño (Grupo Municipal Popular), con D.N.I. 80.117.705-B.

D<sup>a</sup> Begoña Rueda Hijano (Grupo Municipal Popular), con D.N.I. 27.340.362-D.

D) Tres vecinos de reconocido prestigio, personal o profesional, designados por la Alcaldía:

D. José Luís Rodríguez Sánchez, con D.N.I. 26.426.470-E.

D. Andrés Cuevas González, con D.N.I. 24.771.122-F.

D<sup>a</sup> Lucía Prieto Borrego, con D.N.I. 24.873.421-W.

**SEGUNDO.-** Ordenar la publicación del presente acuerdo en el Boletín Oficial de la Provincia.

**TERCERO.-** Dar traslado del presente acuerdo a los interesados.

**2.15.- PROPUESTAS QUE PRESENTA EL ALCALDE-PRESIDENTE, D. JOSÉ BERNAL GUTIÉRREZ RELATIVAS AL RECONOCIMIENTO DE MÉRITOS A DIVERSO PERSONAL DEL CUERPO DE LA POLICÍA LOCAL (AÑO 2016).-** Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“Seguidamente se da cuenta de las propuestas anteriores, cuyos tenores literales son los siguientes:

“En atención a los méritos que concurren en los Policías **D. Fernando DOMINGUEZ MACÍAS** (326), y **D. Jaime MORENO MELGAR** (549) por la profesionalidad demostrada en intervención policial realizada el 15 de marzo de 2015 en Puerto Banús que evitó la huida y propició la detención de cinco individuos que se encontraban cometiendo un robo con fuerza e intimidación en la Joyería “Tourbillón” se propone la concesión de la Medalla de la Policía Local de Mérito Policial 2<sup>a</sup> Categoría, Distintivo Blanco.

En virtud del Decreto de Alcaldía número de expediente 2016/5304, al amparo de lo establecido en el Reglamento de la Policía Local, artículo 82, d 2) se acuerda la concesión de la Medalla de la Policía Local de Mérito Profesional considerando que concurren las circunstancias que lo justifican, el Teniente Alcalde Delegado de Policía Local propone al Pleno de la Corporación la adopción de los siguientes,

#### **ACUERDOS**

Ratificar la concesión de la Medalla de la Policía Local al Mérito Profesional a los Policías **D. Fernando DOMINGUEZ MACÍAS** (326), y **D. Jaime MORENO MELGAR** (549), según lo dispuesto en el Reglamento de la Policía Local, artículo 82, d) 2 y en la Orden de 22 de diciembre de 2003, anexo V, apartado V.A.4.4. a efectos de tener en cuenta como valoración de méritos en la promoción interna.

\*\*\*

En atención a los méritos que concurren en el Oficial **D. Eduardo TORRES BOLORINO** (246) y en los Policías **D. Alejandro CABEZUDO ALCANTARILLA** (310), **D. Saúl FRANCO JIMÉNEZ** (533), **D. Juan Miguel TELLO JIMÉNEZ** (721), **D. Ernesto CERVILLA TELLO** (725), **D. Jesús GIL MERCHÁN** (597) y **D. Juan Carlos URDA GARCÍA** así como **D. David Ayala García** con DNI 78967904A por la profesionalidad demostrada el día 24 de marzo de 2016 a las 04,30 horas, cuando en circunstancias de peligro para sus personas, accedieron a un edificio sito en la Calle Lindavista de San Pedro de Alcántara en el que se había producido un incendio en la primera planta que provocó el desalojo de todo el bloque, facilitando la evacuación de las personas que allí se encontraban, la mayoría durmiendo,

se propone la concesión de la Medalla de la Policía Local de Mérito Policial 2ª Categoría, Distintivo Blanco.

En virtud del Decreto de Alcaldía número expediente 2016/5314, al amparo de lo establecido en el Reglamento de la Policía Local, artículo 82, d) 2 se acuerda la concesión de la Medalla de la Policía Local de Mérito Profesional considerando que concurren las circunstancias que lo justifican, el Teniente Alcalde Delegado de Policía Local propone al Pleno de la Corporación la adopción de los siguientes,

#### ACUERDOS

Ratificar la concesión de la Medalla de la Policía Local al Mérito Profesional Oficial **D. Eduardo TORRES BOLORINO (246)** y en los Policías **D. Alejandro CABEZUDO ALCANTARILLA (310)**, **D. Saúl FRANCO JIMÉNEZ (533)**, **D. Juan Miguel TELLO JIMÉNEZ (721)**, **D. Ernesto CERVILLA TELLO (725)**, **D. Jesús GIL MERCHÁN (597)** y **D. Juan Carlos URDA GARCÍA** así como **D. David Ayala García** con **DNI 78967904A**, según lo dispuesto en el Reglamento de la Policía Local, artículo 82, d) 2 y en la Orden de 22 de diciembre de 2003, anexo V, apartado V.A.4.4. a efectos de tener en cuenta como valoración de méritos en la promoción interna.

\*\*\*

En atención a los méritos que concurren en el Policía **D. Pedro Antonio MONTERO GONZÁLEZ (512)** por su trayectoria profesional en reconocimiento y consideración a su manifiesta competencia y actividad en el cumplimiento de sus deberes profesionales y especialmente por la capacidad de trabajo que ha demostrado en el desempeño de su labor a lo largo de su vida profesional, que constituye un claro ejemplo para sus compañeros.

En virtud del Decreto de Alcaldía número expediente 2016/5319 al amparo de lo establecido en el Reglamento de la Policía Local, artículo 82, c) le fue otorgada una felicitación pública individual; el Teniente Alcalde Delegado de Policía Local, propone al Pleno de la Corporación, la adopción de los siguientes,

#### ACUERDOS

Ratificar la concesión de esta felicitación pública individual al Policía **D. Pedro Antonio MONTERO GONZÁLEZ (512)**, según lo dispuesto en el Reglamento de la Policía Local, artículo 82, c) y en la Orden de 22 de diciembre de 2003, anexo V, apartado V.A.4.4. a efectos de tener en cuenta como valoración de méritos en la promoción interna.

\*\*\*

En atención a los méritos que concurren en el Policía **D. Miguel Ángel ESTRADA GODINO (529)** por intervención realizada el 05 de septiembre de 2015, en la Avda. Arias Maldonado de Marbella demostrando una gran profesionalidad y valor al conseguir reducir a un individuo después de una persecución resultando herido en el forcejeo que se produjo en la detención ya que el le hizo frente con un arma (cuchillo).

En virtud del Decreto de Alcaldía número expediente 2016/5318 al amparo de lo establecido en el Reglamento de la Policía Local, artículo 82, c) les fue otorgada una felicitación pública individual; el Teniente Alcalde Delegado de Policía Local, propone al Pleno de la Corporación, la adopción de los siguientes

#### ACUERDOS

Ratificar la concesión de esta felicitación pública individual al Policía **D. Miguel Ángel ESTRADA GODINO (529)**, según lo dispuesto en el Reglamento de la Policía Local, artículo 82, b) y en la Orden de 22 de diciembre de 2003, anexo V, apartado V.A.4.4. a efectos de tener en cuenta como valoración de méritos en la promoción interna”

Y la Comisión Plenaria de Personal y Régimen Interior DICTAMINA FAVORABLEMENTE por mayoría de siete votos a favor (tres del Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro, dos del Grupo Municipal Socialista, uno del Grupo Municipal de Opción Sampedreña y uno del Grupo Municipal de Izquierda Unida-LV) y una abstención del Grupo Municipal Costa del Sol Si Puede, la propuesta anteriormente transcrita. “



Por parte del **Sr. Secretario General del Pleno** se da cuenta del asunto.

El **Sr. Alcalde** ofrece la palabra a los miembros de la Corporación por si quieren intervenir en el asunto.

Toma la palabra el **Sr. Porcuna Romero** y dice:

“Bueno. Tengo que decir primero que se retiran porque es un problema administrativo. No tenían que venir a Pleno. Hay unas que vienen y otras que no. Y en este caso se colaron en el Pleno, como tienen que tener un trámite diferente, evidentemente están las felicitaciones, pero no, no es el trámite de Pleno. Por eso se han retirado. No por que no se vaya a incluir las felicitaciones.

Tengo que decir que, en este caso hay que destacar el procedimiento. El procedimiento ha sido a través de la Comisión de Policía. Está constituido por representantes de los Sindicatos de la Policía, por representantes de la Jefatura de la Policía designados por el Jefe de la Policía. Y esa Comisión de Policía, según acuerdo cerrado hace un año, tiene un baremo que aplica desconociendo el nombre de los policías que se presentan a esa, a esas felicitaciones y a esa medalla. Y entonces, aplicando ese, ese baremo, decidido de común acuerdo, se llega a un listado que se eleva por parte de la Comisión. No se interviene, no hay una intervención externa, y esa, y ese acta es el que se utiliza para, para dar estas felicitaciones.

Con lo cual es un trabajo interno de los policías que reconocen internamente quiénes tienen capacidad para obtener esa medalla a través de una acción, o de una actuación a largo plazo o un evento determinado.

Nosotros no tenemos que ser nada más que respetuosos con estas medallas y felicitaciones que se otorgan internamente aplicando un baremo equilibrado y que evita posibles injusticias.

Y lo único es felicitar desde aquí a todos aquellos que están, tanto los que están incluidos en este acta de esta moción, de esta propuesta al, al Pleno, como aquellos que están incluidos dentro del acta general elaborada por la Comisión y que el día que se celebre la festividad de la Policía, pues bueno, verán reconocido ese, todas esas actuaciones y ese enorme trabajo que realizan en pro de la seguridad en un municipio como Marbella.

Darle las gracias a todos, porque supongo que todos van a apoyar esta, estas medallas y estas felicitaciones. Y que nada más. Muchísimas gracias”.

Toma la palabra el **Sr. Romero Moreno** y dice:

“Buenos días. Y nos, nos damos por satisfecho por las explicaciones que ha dado el Sr. Delegado.

Efectivamente se trata de un trámite administrativo, pero es un trámite administrativo sobre el que este Pleno se tiene que pronunciar.

Y nosotros, por supuesto vamos a votar a favor de este punto, como no podía ser de otra forma. Y lo vamos a hacer porque siempre hemos señalado desde el Grupo Popular lo orgullosos que estamos de nuestra Policía Local. Lo hemos hecho cuando

nos tocó estar en el Gobierno, lo hicimos cuando estuvimos en la oposición, y lo hacemos ahora que estamos de nuevo en la oposición.

Nuestra ciudad es muy afortunada por contar con un grupo de hombres y mujeres tan altamente cualificado y tan identificado con el cuerpo de la Policía Local. Durante un tiempo yo tuve el honor de trabajar con ellos, y sé porque lo he visto, que cuando se enfundan el uniforme, se colocan su defensa, y salen a la calle en su moto, en su coche patrulla o a pie, dejan de pensar en otra cosa que no sea el servicio, que no sea la protección de la Ley, que no sea el apoyo y la ayuda al ciudadano.

Lo he visto cuando en el incendio de 2012 hicieron jornadas de 40 horas continuadas, y ninguno pidió horas extras. Lo he visto cuando han asistido a partos en la calle, o cuando se han jugado el tipo, saliendo incluso heridos por cumplir con su deber. Yo lo he visto, yo lo sé, lo sabe el Grupo Popular. Pero lo más importante es que lo saben todos y cada uno de los vecinos de Marbella.

Ya tendremos tiempo de plantear otras cuestiones más adelante, en otro momento. Por ahora, y en este punto en el que hablamos de los agentes de base, volver a reiterar nuestro agradecimiento a los policías de Marbella por su quehacer cotidiano. Extender la enhorabuena a todos y cada uno de los agentes hoy distinguidos, y desearles que continúen sus carreras profesionales con el máximo provecho porque su éxito profesional es la seguridad de todos nosotros. Muchas gracias”.

Toma la palabra el **Sr. Porcuna Romero** y dice:

“Bueno. Simplemente agradecer el apoyo del Grupo Popular. Y ahora queda pendiente la votación. Evidentemente suscribo todas sus palabras, estamos de acuerdo al 99,9%, vamos a un 0,1. Pero es cierto que hay que reconocer ese trabajo, y más en situaciones como la que se vio este verano, donde toda la carga de trabajo, o buena parte de la carga de trabajo ha recaído sobre la Policía Local, y ha actuado magníficamente manteniendo sus niveles de seguridad de los que goza la ciudad desde hace mucho tiempo afortunadamente para todos los que vivimos aquí y para todos los que nos visitan. Muchísimas gracias”.

Durante el debate del asunto se ausenta la Sra. Leschiera siendo las 11,30h y se incorpora a las 11,31h y la Sra. Fernández Tena se incorpora a las 11,32h.

Se presenta una **enmienda de sustitución** por el Sr. Tte. Alcalde Delegado de Seguridad Ciudadana, del siguiente tenor literal:

“Por medio de la presente le informo que como consecuencia de una interpretación errónea del Acta de la Comisión Técnica de la Policía Local de fecha nueve de septiembre de dos mil dieciséis se elaboró moción para su presentación y ratificación por el Pleno de la Corporación de propuesta de dos individuales a nombre de D. Miguel Ángel Estrada Rodino y D. Pedro Antonio Montero González, por lo que ruego a Vd. tenga a bien proceder a la retirada de las mismas.

Adjunto le remito certificación y nota aclaratoria presentada por el Secretario de la citada Comisión por el registro de entrada con número MARB-E-20160664181.”

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de veinticinco votos a favor (trece del Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro, ocho del Grupo Municipal Socialista, dos del Grupo Municipal de Opción Sampedreña y dos del Grupo Municipal de Izquierda Unida) y dos abstenciones del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede

### **ACUERDA**

**PRIMERO.-** Ratificar la concesión de la Medalla de la Policía Local al Mérito Profesional a los Policías **D. Fernando DOMINGUEZ MACÍAS** (326), y **D. Jaime MORENO MELGAR** (549), según lo dispuesto en el Reglamento de la Policía Local, artículo 82, d) 2 y en la Orden de 22 de diciembre de 2003, anexo V, apartado V.A.4.4. a efectos de tener en cuenta como valoración de méritos en la promoción interna.

**SEGUNDO.-** Ratificar la concesión de la Medalla de la Policía Local al Mérito Profesional Oficial **D. Eduardo TORRES BOLORINO** (246) y en los Policías **D. Alejandro CABEZUDO ALCANTARILLA** (310), **D. Saúl FRANCO JIMÉNEZ** (533), **D. Juan Miguel TELLO JIMÉNEZ** (721), **D. Ernesto CERVILLA TELLO** (725), **D. Jesús GIL MERCHÁN** (597) y **D. Juan Carlos URDA GARCÍA** así como **D. David Ayala García** con **DNI 78967904A**, según lo dispuesto en el Reglamento de la Policía Local, artículo 82, d) 2 y en la Orden de 22 de diciembre de 2003, anexo V, apartado V.A.4.4. a efectos de tener en cuenta como valoración de méritos en la promoción interna.

**2.16.- DACIÓN DE CUENTA DE DECRETO N° 7448/2016 SOBRE AMPLIACIÓN DE DELEGACIONES A FAVOR DE LA CONCEJALA Dª ANA MARÍA LESCHIERA.-** Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“ Seguidamente se da cuenta del Decreto N° 7448/2016, cuyo tenor literal es el siguiente:

“Visto el Decreto de Alcaldía n° 5098/2016 de 27 de mayo de 2016, mediante el cual se procedía a modificar los decretos n° 2015D07330, así como el n° 2016D02961, en los que se efectuaba delegación de competencias y atribuciones en distintos concejales.

Esta Alcaldía, en uso de las facultades que le confieren los artículos 124.4.B) de la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local, en cuanto a dirección de la Política, del Gobierno y de la Administración Municipal.

Visto el Decreto de Alcaldía n° 2015D08807, de fecha 4 de agosto de 2015, en el que se establecía la estructura ejecutiva del Excmo. Ayuntamiento de Marbella, con el fin de lograr una mayor eficacia organizativa en las distintas áreas del mismo.

Por todo ello, esta Alcaldía, en uso de las atribuciones que legalmente tengo conferidas por la legislación vigente,

## HE RESUELTO

**PRIMERO.-** En relación al **Área de Sanidad, Consumo y Servicios**, **Ampliar** la delegación efectuada a favor de D<sup>a</sup> Ana M<sup>a</sup> Leschiera en el marco de los asuntos de dicha área de actuación, **al inicio, tramitación y resolución** de los procedimientos sancionadores, así como a la **resolución de los Recursos de Reposición** que puedan interponerse en relación con cualquiera de las materias delegadas.

**SEGUNDO.- Notificar** esta resolución al Concejal afectado, entendiéndose aceptada la competencia delegada de forma tácita, si en el plazo de tres días hábiles siguientes no realiza manifestación en contra, así como dar cuenta a la Junta de Gobierno Local y al Pleno en la primera sesión que se celebre, para dar cumplimiento a lo previsto en el artículo 38 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales.

**TERCERO.- Publicar** el presente Decreto en el Boletín Oficial de la Provincia, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 44.2 del Real Decreto 2568/1986, de 28 de noviembre, por el que se aprueba el Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales.

Y la Comisión Plenaria de Personal y Régimen Interior queda enterada.”

Por parte del **Sr. Secretario General del Pleno** se da cuenta del asunto.

El **Sr. Alcalde** ofrece la palabra a los miembros de la Corporación por si quieren intervenir en el asunto.

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, **QUEDA ENTERADO** del anterior decreto.

**2.17.- PROPUESTA QUE PRESENTA EL CONCEJAL DE FOMENTO ECONÓMICO Y PYMES SOBRE PARA QUE MARBELLA TENGA LA CONDICIÓN DE “MUNICIPIO DE GRAN AFLUENCIA TURÍSTICA A EFECTO DE HORARIOS COMERCIALES”.-** Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“ Seguidamente se da cuenta de la propuesta anterior, cuyo tenor literal es el siguiente:

“En virtud de lo dispuesto en la Ley 1/1996, de 10 enero, de Comercio Interior de Andalucía, en su artículo 20.2 y el Decreto Ley 2/2014, de 14 de enero, por el que se regulan los criterios y el procedimiento para la declaración de zonas de gran afluencia turística, a efectos de horarios comerciales (BOJA núm. 20 de 30/01/2014) establece en su Disposición Transitoria única que: “los municipios que, a la entrada en vigor del Decreto tengan concedida la declaración de Gran afluencia turística mantendrán dicha declaración para el mismo ámbito y hasta que finalice la vigencia de la misma, siempre que se mantengan las circunstancias que han motivado la declaración, siendo revisados anualmente por las Delegaciones Territoriales de la Junta de Andalucía competentes en materia de comercio interior, conforme a lo contemplado en el artículo 9.3”.

Mediante la Orden de 19 de Marzo de 2013 de la Consejería de Turismo y Comercio publicada en el BOJA núm. 72 de 16 de abril de 2013 se declara el Municipio de Marbella Zona de Gran Afluencia Turística a efectos de horarios comerciales durante los siguientes periodos: Semana Santa, comprendiendo desde el Domingo de Ramos al Sábado Santo, ambos incluidos y del 1 de julio al 15 de septiembre, ambos incluidos, durante los años 2013, 2014, 2015 y 2016.

Según se indica en el Artículo 5. del Decreto 2/2014 de 14 de enero, se han solicitado informes a la Cámara de Comercio, Industria y Navegación de Málaga, a las Asociaciones más representativas del sector empresarial, a las asociaciones de consumidores y usuarios a nivel provincial, a Sindicatos y a la Delegación de Limpieza del Excmo. Ayuntamiento de Marbella sobre la recogida de los residuos sólidos urbanos correspondientes al año 2015, tal como consta en el referido Decreto.

Visto el interés del sector de distribución en iniciar un nuevo expediente para la mencionada catalogación, por la repercusión empresarial y turística, además del beneficio económico y laboral que implica para la ciudad de Marbella.

Por todo lo expuesto, la Delegación de Comercio, propone al Pleno Municipal, la adopción del siguiente acuerdo:

**SOLICITAR** a la Delegación Territorial de la Junta de Andalucía competente en materia de Comercio Interior, conforme al modelo establecido en el Anexo al Decreto 2/2014, de 14 de enero, la declaración de “**MUNICIPIO DE GRAN AFLUENCIA TURÍSTICA**” para la Ciudad de Marbella (Málaga) durante los periodos de Semana Santa (desde el Domingo de Ramos a Sábado Santo, ambos incluidos), Época Estival (desde el 1/07 al 15/09) y Navidad de los años 2017, 2018, 2019 y 2020 inclusive.

Y la Comisión Plenaria de Personal y Régimen Interior **DICTAMINA FAVORABLEMENTE** por UNANIMIDAD, la propuesta anteriormente transcrita. “

Por parte del **Sr. Secretario General del Pleno** se da cuenta del asunto.

El **Sr. Alcalde** se ausenta a las 11,35h y se incorpora a las 11,40h delegando de forma verbal la presidencia en la **Sra. Fernández Tena** quien ofrece la palabra a los miembros de la Corporación por si quieren intervenir en el asunto.

Toma la palabra el **Sr. Morales López** y dice:

“Bueno. En virtud del Reglamento, del Estatuto de Autonomía de Andalucía, las competencias exclusivas en la Ordenación Administrativa de la actividad comercial, incluida la de los calendarios y horarios comerciales, recae como digo, en la Comunidad Autónoma Andaluza.

El Decreto Ley 1/2013 adapta la Normativa en materia de Comercio de la Comunidad Autónoma Andaluza modificando el Decreto Legislativo 1 de 2012. En su artículo 19 establece que el número de Domingos y Festivos que los comercios permanecerán abiertos serán como máximo diez, que se establecerá por orden de la Consejería en virtud de unos criterios que se establecen en la misma Normativa. Además, el Artículo 20 determina que tendrán libertad horaria los establecimientos comerciales individuales que no formen parte de un establecimiento colectivo, y dispongan de una superficie útil para la exposición y venta al público inferior a 300 metros cuadrados.

Asimismo también el Decreto 2 de 2014, regula los criterios y procedimientos para la declaración de zona de gran afluencia turística a efectos de horarios comerciales.

Marbella, desde el año 2013, por la Orden de 19 de Marzo, tiene la declaración de Municipio de Gran Afluencia Turística, y tiene libertad de apertura en periodos de afluencia turística, como decimos, que son el periodo estival, del 1 de Julio al 15 de Septiembre, así como en Semana Santa, que va de Domingo de Ramos a Sábado Santo. Únicamente son esas los periodos en que se permite la libertad de abrir Domingos y Festivos.

Lo que pedimos ahora es renovar esa, esa declaración de Municipio de Gran Afluencia turística incluyendo lo que es Semana Santa, de Domingo, de Domingo de Ramos a Sábado Santo, el periodo estival, que iría del 1 de Julio al 15 de Septiembre, y



el periodo Navideño durante los años 2017, 2018, 2019 y 2020, visto el interés del sector, la repercusión empresarial y turística, además del beneficio económico y laboral que implica para la ciudad de Marbella”.

Toma la palabra la **Sra. Mendiola Zapatero** y dice:

“Muchas gracias Sra. Presidenta.

Nosotros vamos a votar en contra. En contra porque a nuestro juicio, el futuro de miles de puestos de trabajo en el sector comercio es más importante de cumplir con, con todos los deseos de las grandes superficies y, y de las franquicias.

Estos horarios de apertura realmente no generan empleo alguno, y sólo sirven para crear aún más precariedad laboral, además de hundir el pequeño comercio, al que al final se coloca en una posición de desventaja viéndose forzada a cerrar sus puertas en muchas ocasiones.

Nosotros vamos a votar en contra, como acabo de decir al principio porque estamos a favor del pequeño comercio. Entendemos que hay que protegerlo porque no tiene la misma capacidad ni medios para abrir los domingos, y es el que de verdad activa la economía.

Al final, el turista no tiene ningún problema, porque los Domingos o Festivos no están los comercios abiertos. Y seguro que la mayoría de ellos, no sólo lo van a entender, sino que además, seguramente que lo van a respetar. Muchas gracias”.

Toma la palabra el **Sr. Morales López** y dice:

“Como hemos comentado, el periodo que se solicita, simplemente consta en lo que es los meses de verano, Semana Santa y Navidad. No es una apertura generalizada durante todo el año. Creemos que son épocas de gran afluencia turística, y además creemos que, como hemos dicho, el pequeño comerciante, lo que hay que hacer desde la Delegación de Comercio, está intentando, está trabajando en ello, es potenciar esos comercios, que los Cascos Antiguos, las zonas, tantos miles de barrios, potenciemos esa, ese comercio. Que creemos que sí se genera, bueno, puestos de empleo, ya que como hablamos, además lo sabemos, estamos en una ciudad turística. Y los meses de verano, todos vemos las tasas de paro, las tasas de creación de empleo. Por supuesto creemos que sí genera lo que es trabajo, y para ello, pues, un buen clima empresarial para Marbella”.

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de veinticinco votos a favor (trece del Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro, ocho del Grupo Municipal Socialista, dos del Grupo Municipal de Opción Sampedreña y dos del Grupo Municipal de Izquierda Unida) y dos votos en contra del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede

**ACUERDA**

**SOLICITAR** a la Delegación Territorial de la Junta de Andalucía competente en materia de Comercio Interior, conforme al modelo establecido en el Anexo al Decreto 2/2014, de 14 de enero, la declaración de “**MUNICIPIO DE GRAN AFLUENCIA TURÍSTICA**” para la Ciudad de Marbella (Málaga) durante los periodos de Semana Santa (desde el Domingo de Ramos a Sábado Santo, ambos incluidos), Época Estival (desde el 1/07 al 15/09) y Navidad de los años 2017, 2018, 2019 y 2020 inclusive.

**2.18.- PROPUESTA QUE PRESENTA EL TENIENTE DE ALCALDE-DELEGADO DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA PARA LA APROBACIÓN DEFINITIVA DEL CÓDIGO DE BUEN GOBIERNO LOCAL.-** El Sr. Secretario da cuenta del asunto.

Toma la palabra el **Sr. Díaz Becerra** y dice:

“Bueno. En este caso vamos, vamos a, voy a solicitar que se quedara sobre la mesa esta, este punto. Ha habido una conversación previa, y entendemos, que bueno, se ha pedido que haya un debate en as. Un, un último debate, a pesar, de bueno, se ha cumplido todo lo que es la exposición pública, las alegaciones. Pero poder, este dictamen de resolución poder debatir ante los grupos. De hecho, pues, pronunciar a todos, tienen una, un encuentro, que venga un representante de los cinco grupos Municipales. Y podamos ver si se puede afinar o consensuar algo más. También ya podemos abordar también la Ordenanza de transparencia, que está ya también el periodo de presentación de, de alegaciones, y poder el mes próximo a dejarla sobre la mesa automáticamente viene el mes próximo, poder trabajarla un poco más y también la de transparencia. Y bueno, podemos seguir siendo un mes más sin ese código de buen Gobierno. De todas maneras lo seguiremos explicando. Y nos volvemos a ver dentro un mes....”

El Sr. Tte. Alcalde Delegado de Participación Ciudadana, propone dejar este asunto **SOBRE LA MESA**.

Durante el debate del asunto se ausentan los Sres. Mérida Prieto y López Márquez siendo las 11,40h.

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de veinticinco votos a favor (once del Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro, ocho del Grupo Municipal Socialista, dos del Grupo Municipal de Opción Sampedreña, dos del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede y dos del Grupo Municipal de Izquierda Unida) y dos abstenciones por ausencia de los Sres. Mérida Prieto y López Márquez

**ACUERDA**

Dejar **SOBRE LA MESA** el expediente sobre aprobación definitiva del Código de Buen Gobierno Local.

**2.19.- PROPUESTA QUE PRESENTA EL TENIENTE DE ALCALDE-DELEGADO DE SOSTENIBILIDAD Y MOVILIDAD Y LA CONCEJALA-DELEGADA DE DERECHOS SOCIALES PARA LA ADHESIÓN DE NUESTRA CIUDAD AL “PACTO ANDALUZ POR LA ACCESIBILIDAD”.-** Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“ Seguidamente se da cuenta de la propuesta anterior, cuyo tenor literal es el siguiente:

“El pasado 30 de Enero de 2012, se firmó el “Pacto Andaluz por la Accesibilidad”, suscrito por las Consejerías de la Junta de Andalucía con competencias en materia de integración social de las personas con discapacidad, el urbanismo, la arquitectura, la vivienda, los medios de transporte y las tecnologías de la información y la comunicación, la Federación Andaluza de Municipios y Provincias, el Comité de Entidades Representantes de Personas con Discapacidad, la Confederación de Empresarios de Andalucía, la Unión General de Trabajadores de Andalucía y Comisiones Obreras de Andalucía, así como por los Consejos Andaluces de Colegios Oficiales de Arquitectura y Arquitectura Técnica.

Este Pacto Andaluz por la Accesibilidad obedece a la necesidad de hacer una Andalucía más accesible para todas las personas, impulsando la aplicación de los principios de accesibilidad universal y diseño para todas las personas; así mismo establece estrategias de actuación comunes para todas las partes implicadas.

Desde el Excmo. Ayuntamiento de Marbella se ha impulsado la creación de una “Mesa por la Accesibilidad Universal”. En sesión plenaria del pasado Noviembre de 2015, fue aprobada por unanimidad la propuesta para la creación de la citada Mesa. Este espacio de participación y planificación se materializó el 24 de febrero de 2016 y está integrada por asociaciones de carácter social y cívico que trabajan con la diversidad funcional, así como colectivos de carácter vecinal, y empresarial así como personal técnico de las Delegaciones de Movilidad, Derechos Sociales y Obras del Excmo. Ayuntamiento de Marbella, además de implicarse el resto de Delegaciones Municipales. Todo ello para trabajar con el objetivo de construir una ciudad amable con la ciudadanía, en la que los edificios, las calles, las playas, los parques, los comercios, los establecimientos públicos no presenten barreras que vulneren el derecho a la accesibilidad universal.

De esta Mesa por la Accesibilidad Universal han partido diversas propuestas que se han ido materializando:

- -Creación de una Comisión de Vigilancia para la Accesibilidad en Obras Públicas que han podido comprobar “in situ” las obras realizadas en materia de accesibilidad a playas, incluyendo zona de moraga.
- Servicio de Intérprete Municipal de Lenguaje de Signos (aprobado por Pleno de abril de 2016).
- Acuerdo para que las asociaciones de personas con discapacidad puedan ser gestoras de aparcamientos regulados.
- -Baños adaptados en playas.
- -Aumento licencias de taxis adaptados.
- -Adaptación de los parques infantiles a menores con discapacidad.
- -Instalación de Pictogramas en edificios culturales.
- -Pasarelas enrollables en las playas más concurridas.

El Hospital Costa del Sol, miembro partícipe de esta Mesa, también ha realizado cambios a petición de la mesa, como facilitar la accesibilidad a personas con deficiencias visuales, instalando bandas con colores, también han llevado a esta mesa el estudio y modificación de las plazas de aparcamiento reservadas.

Accesibilidad a la información, eliminación de barreras arquitectónicas, Nuevas Tecnologías aplicadas a la Accesibilidad Universal. Se ha propuesto la necesidad de revisar las ordenanzas municipales existentes adaptándolas a la necesidad de velar por la accesibilidad universal.

Mediante la presente moción y con el fin de hacer una Marbella más accesible, solicitamos a los miembros de esta corporación se apruebe la siguiente

### **PROPUESTA**

Que el Pleno del Ayuntamiento adopte acuerdo de adhesión al Pacto Andaluz por la Accesibilidad. Cuyo texto es del siguiente tenor literal:

#### **DECLARACIÓN DE ADHESIÓN AL PACTO ANDALUZ POR LA ACCESIBILIDAD**

1. La Convención Internacional de los Derechos de las Personas con Discapacidad reconoce la importancia de la accesibilidad al entorno físico, social, económico y cultural, a la salud y a la educación y a la información y las comunicaciones, para que las personas con discapacidad puedan gozar plenamente de todos los derechos humanos y las libertades fundamentales. De acuerdo con el ello, obliga a los Estados Partes a adoptar las medidas pertinentes para asegurar el acceso de las personas con discapacidad, en igualdad de condiciones con las demás, a los citados entornos tanto en zonas urbanas como rurales.
2. La “accesibilidad universal” se define por el Texto Refundido de la Ley General de derechos de las personas con discapacidad y de su inclusión social, aprobado por el Real Decreto Legislativo 1/2013, de 29 de Noviembre, como la condición que deben cumplir los entornos, procesos, bienes, productos y servicios, así como los objetos o instrumentos, herramientas y dispositivos, para ser comprensibles, utilizables y practicables en condiciones de seguridad, comodidad, y de la forma más autónoma y natural posible. Este concepto presupone la estrategia de “diseño universal o diseño para todas las personas” entendiéndolo como la actividad por la que se conciben o proyectan, desde el origen, y siempre que ello sea posible, los entornos, procesos, bienes, productos, servicios, objetos, instrumentos, dispositivos o herramientas, de tal forma que puedan ser utilizados por todas las personas en la mayor extensión posible.
3. Las políticas de promoción de la accesibilidad universal suponen un beneficio no sólo para las personas con discapacidad sino también para el conjunto de la población: personas mayores, las que tienen circunstancias transitorias discapacitantes, mujeres embarazadas, personas que portan sillas de bebés, que portan cargas, etc.
4. El 30 de Enero de 2012 se firmó el “Pacto Andaluz por la Accesibilidad” suscrito por las Consejerías de la Junta de Andalucía con competencias en materia de integración social de las personas con discapacidad, el urbanismo, la arquitectura, la vivienda, los medios de transporte y las tecnologías de la información y la comunicación, la Federación Andaluza de Municipios y Provincias, el Comité de Entidades Representantes de Personas con Discapacidad, la Confederación de Empresarios de Andalucía, la Unión General de Trabajadores de Andalucía y Comisiones Obreras de Andalucía, así como los Consejos andaluces de Colegios Oficiales de Arquitectura y Arquitectura Técnica.
5. El Pacto Andaluz por la Accesibilidad obedece a la necesidad de hacer una Andalucía más accesible para todas las personas impulsando la aplicación del principio de accesibilidad universal de las personas con discapacidad recogido en el Estatuto de Autonomía para Andalucía. De acuerdo con ello, el Pacto establece un marco común de objetivos y actuaciones para las entidades firmantes en cuatro áreas de actuación: concienciación y formación, normativa, actuaciones de fomento y participación. En concreto:
  - a) En el apartado de concienciación y formación, se propone la realización de acciones formativas, campañas de concienciación, elaboración de manuales o guías técnicas.
  - b) En el ámbito normativo, se acuerda impulsar la aprobación de Ordenanzas Municipales de Accesibilidad con el objetivo de armonizar la legislación básica estatal con la normativa autonómica y local actualmente en vigor.
  - c) En materia de actuaciones de fomento, se prevé:

- Promover el apoyo económico y el reconocimiento social a las iniciativas de accesibilidad, elaborar y ejecutar planes de accesibilidad para la adaptación del entorno existente.
  - Desarrollar medidas sobre infoaccesibilidad, para promover el acceso a la información en el sector público y privado en formatos accesibles (Braille, lengua de signos, audio descripción, subtítulo, textos de lectura fácil)
  - Adoptar iniciativas específicas para promover el acceso a los medios de transportes públicos, a las actividades culturales y deportivas, y a las nuevas tecnologías de la información y la comunicación.
  - Poner en marcha actuaciones para la inclusión laboral de las personas con discapacidad y el impulso de la accesibilidad de los centros laborales y la adaptación de los puestos de trabajo, así como medidas para velar por el cumplimiento de las cuotas de reservas de empleo público y privado
- d) Por último, en el ámbito de la participación se pretende favorecer especialmente la participación de las entidades representantes de personas con discapacidad en las decisiones y políticas relacionadas con la accesibilidad.

De acuerdo con lo expuesto, el Pleno del Excmo. Ayuntamiento de Marbella manifiesta su apoyo al “Pacto Andaluz por la Accesibilidad” y declara su adhesión al mismo comprometiéndose a impulsar en el municipio el cumplimiento de sus objetivos.

1. Impulsar la aprobación de Ordenanzas Municipales de Accesibilidad, de acuerdo con el modelo tipo elaborado por la Federación Andaluza de Municipios y Provincias y la Consejería de Salud, Igualdad y Políticas Sociales con el objetivo de armonizar la legislación básica estatal con la normativa autonómica y local actualmente en vigor. (<http://www.famp.es/famp/intranet/ordenanzas/index.htm>)

Y la Comisión Plenaria de Personal y Régimen Interior DICTAMINA FAVORABLEMENTE por mayoría de cinco votos a favor (dos del Grupo Municipal Socialista, uno del Grupo Municipal de Opción Sampedreña, uno del Grupo Municipal Costa del Sol Si Puede y uno del Grupo Municipal de Izquierda Unida-LV) y tres abstenciones del Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro, la propuesta anteriormente transcrita. “

Por parte del **Sr. Secretario General del Pleno** se da cuenta del asunto.

El **Sr. Alcalde** se ausenta a las 11,45h y se incorpora a las 11,46h delegando de forma verbal la presidencia en la **Sra. Fernández Tena** quien ofrece la palabra a los miembros de la Corporación por si quieren intervenir en el asunto.

Toma la palabra la **Sra. Morales Ruiz** y dice:

“Muchas gracias. Buenos días a todas y a todos.

Esta adhesión al, al pacto andaluz por la accesibilidad tiene un espíritu de sumar voluntades para buscar además soluciones encaminadas a esa accesibilidad universal a la que desde Marbella aspiramos. Creemos en una Marbella accesible. Creemos que es posible, y tenemos que caminar hacia ello.

Este Equipo de Gobierno, estamos apostando y trabajando por crear ese tipo de ciudad que nos gustaría. Tenemos además, actuaciones municipales que ahora son una realidad. Hablamos por esa mesa por la accesibilidad, donde colectivos de personas con diversidad funcional, los grupos políticos trabajamos de manera transversal con otras



Delegaciones para llegar a acuerdos, y que las propuestas en ese sentido sean una realidad. También se está incluyendo en el Plan Estratégico las líneas a seguir en materia de accesibilidad.

El reconocimiento que se hizo por Pleno del comercio accesible, buscando la implicación del sector privado en la accesibilidad, y además como vía de futuro que ayudará al desarrollo económico de aquellas Entidades que se sumen.

Las bibliotecas municipales, que por hoy son accesibles a las personas que tienen autismo, con esos pictogramas que ahora están expuestos en cada una de ellas.

También el servicio municipal de Intérprete de lengua de signos, que lo hemos visto en este Pleno, ya lo hemos visto en eventos deportivos, lo veremos en el Pleno de la aprobación de presupuestos, en actos como es el día del pedal de, de Marbella, el de San Pedro, y en todo tipo de actos culturales, para que también puedan participar en igualdad de derechos este colectivo.

También las personas con discapacidad pueden ahora acceder a tener más taxis adaptados. Hemos cumplido con el 5%, aumentando seis vehículos adaptados en este año. Pero vamos más allá en la nueva Ordenanza y Reguladora del taxi. Entenderemos que podemos llegar hasta un 33% de vehículos adaptados.

La intención es clara, y queremos ir más allá. Por eso solicitamos a este Pleno el acuerdo unánime para adherirnos al Pacto Andalúz por la Accesibilidad, en vigor desde 2012, y así poder compartir todas las sinergias de las distintas instituciones, y compartir esas experiencias, recursos, y trabajar juntos para mejorar día tras día la accesibilidad de todos y todos. Y también para impulsar la aprobación de Ordenanza Municipal de la accesibilidad, trasladando a lo municipal lo legislado a nivel europeo, a nivel andalúz, y lo que es por derecho, que es el acceso y el disfrute de derechos de todos y de todas. Muchas gracias”.

Toma la palabra el **Sr. Núñez Vidal** y dice:

“Muchas gracias. Bueno, nosotros, evidentemente vamos a votar a favor de esta propuesta, puesto que estamos a favor y nos parece muy positiva. El único miedo que tenemos, es que tenemos miedo, valga la redundancia, de que esto quede en una votación a favor, y luego nunca se ejecute esta adhesión, y se quede durmiendo el, el sueño de los justos. Lo digo porque también hace ya más de un año que en moción en pleno se acordó, se aprobó el adherirnos a, a la oficina de atención hipotecaria de la Junta de Andalucía, que, que echó a andar Izquierda Unida mientras estuvo gobernando en la Junta.

Llegamos a ese acuerdo hace un año y medio, mientras se ponía en marcha la oficina que nosotros queríamos para Marbella, y eso no se ha ejecutado nunca.

También se llegó a un acuerdo para establecer un convenio con la Junta de Jueces, o subscribir el convenio que ya existe entre la Junta de Andalucía, la Federación de Municipios y de Provincias, y el Consejo General del Poder Judicial, para que se de traslado a Derechos Sociales cada vez que se va a hacer un lanzamiento de desahucio. Eso no se ha firmado. También tenemos ahí pendiente el, el convenio con Endesa de cara a los cortes de luz. En fin, a una serie de convenios que se van quedando ahí atascados.

Entonces, nosotros vamos a votar a favor de ese convenio. Pero, pero hombre, nos gustaría que luego vea la luz, pero y ya de paso, si puede arrastrar a sus hermanos también y que todos vean la luz, pues estaría muy bien también.

Luego otra cosa que nos, que le queríamos preguntar. Luego tendrá un turno para respondernos. Es si esto tiene un respaldo económico detrás, o queda en una simple..., no quisiéramos que se convierta en otro Plan Andalúz de la bicicleta.

Y dicho estas salvedades, ahora me responderá. Pues muchas gracias”.

Toma la palabra el **Sr. Mérida Prieto** y dice:

“Buenos días. Bueno. En cuanto a esta moción, creemos que podemos hacer dos partes. La primera parte, hablar de la mesa de la accesibilidad. Y la segunda parte, del Pacto Andalúz por la accesibilidad.

En cuanto a la moción de..., en cuanto a la parte que atañe a la mesa de accesibilidad, sólo decirles que llevan gobernando un año y medio, y han convocado sólo tres mesas por la accesibilidad. En la última, precisamente el 20 de Julio. Desde el Grupo Popular, estimamos que son pocas las veces que se reúne esta mesa y que es muy poco, o insignificante la relevancia de esta mesa. Además, en esta mesa se habla de muchas más cosas que, que obvian en esta moción, como el distintivo adaptado para los comercios, los incentivos a comerciantes para adaptar totalmente sus negocios, y que creemos, que creemos que es un pilar fundamental para ciudades turísticas como Marbella y San Pedro. Además, quedan, quedan muchas más ideas muy importantes que, que aún están en pendientes y por desarrollar.

En cuanto al Pacto Andalúz por la accesibilidad pensamos que, que esta propuesta es otro brindis al Sol, como el Plan de la bicicleta, como bien dice el Sr. Núñez, o en su defecto pues como puede ser el Francisco Norte.

Estimamos que es más postureo cara a la galería. Más planes para adherirse, más fotos, y cada vez menos servicios y calidad de ellos para los ciudadanos. En este caso para los discapacitados.

Creemos que se debe hacer un Plan Integral Local para la accesibilidad. Contar con la Comisión de vigilancia de la accesibilidad formada por discapacitados. Esta, que a nuestro entender sufre las barreras arquitectónicas a diario, debe ser un pilar básico de este Plan Integral para que Marbella y San Pedro sean más amables para todos.

Está claro que votaremos a favor. Pero queda claro también que nos parece poco la relevancia de la Mesa por la Accesibilidad y veremos qué significa la adhesión de este pacto. Muchas gracias”.

Toma la palabra la **Sra. Morales Ruiz** y dice:

“Bueno. Esperemos, como ha dicho el Sr. Kata, todos los, sus acuerdos hermanos, que, que has exigido y, y bien sabéis que estamos ahí intentando empujarlos, sean una realidad, como es la mesa del acompañamiento. Y ya sabéis que ya mismo va, va a estar en vigor, y estamos empujando para que sean también una realidad.

El Pacto Andalúz, yo creo que es de 2012 además, no solamente nos adherimos, sino creo que debemos ser impulsores para que se adapte a, a lo, a la época en la que, en la que estamos, en 2016. También seremos impulsores de esos.

Al Sr. Mérida. Pues bueno. Realmente, en la propuesta del Pleno no viene nada de la mesa por la accesibilidad. La verdad es que es una suerte que estén de acuerdo con la creación de esa mesa de accesibilidad, que la creamos por una moción del Pleno de Izquierda Unida. Esa mesa por la accesibilidad, hasta el año pasado no existía. Que efectivamente es algo nuevo que empieza a rodar y necesita muchas mejoras.

Pero la verdad es que ha sido una idea de este Equipo de Gobierno, y me agrada que, que lo vean insuficiente las reuniones, porque eso significa que es una buena idea que antes no existía, y se pone en funcionamiento. Por supuesto que hay mucho por trabajar. Y cada dos meses, si quieren la podemos hacer cada mes. Pero sí que se han acordado ahí muchísimas cosas que han sido súper interesantes. Recuerde que además usted pertenece, que hablamos del tema de las multas que habían generado en la zona azul para los discapacitados. Se solucionó. Hablamos de esa moraga, por ejemplo, accesible, a la que la Comisión ha ido a visitar, y las mejoras.

Es decir, que existe un camino, se está caminando, por supuesto hay mucho que mejorar. Y agradecer que les haya parecido una buena idea que este Equipo de Gobierno haya creado esa mesa por la accesibilidad. Muchas gracias”.

Durante el debate del asunto se incorporan los Sres. Mérida Prieto y López Márquez siendo las 11,41h. y 11,44h., respectivamente.

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad,

### **ACUERDA**

**APROBAR** la propuesta anteriormente transcrita.

**2.20.- PROPUESTA DEL SR. ALCALDE SOBRE CALENDARIO DE LAS FIESTAS LOCALES DE MARBELLA PARA EL PRÓXIMO AÑO 2017.-** Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“ Seguidamente se da cuenta de la propuesta anterior, cuyo tenor literal es el siguiente:

“De conformidad con lo establecido en la Orden de la Consejería de Trabajo de fecha 11710/1993, en la que se regula el procedimiento para la determinación de las fiestas locales, se propone al Pleno del Ayuntamiento: como fiestas de Marbella para el año 2017, los días 12 de junio, festividad de San Bernabé y 19 de octubre, festividad de San Pedro Alcántara; todo ello conforme a lo establecido en el Art. 122.4 de la Ley 7/1985 para el Régimen de Organización de los Municipios de Gran Población.”

Se procede a la votación de la URGENCIA que SE APRUEBA por unanimidad.

Y la Comisión Plenaria de Personal y Régimen Interior DICTAMINA FAVORABLEMENTE por UNANIMIDAD, la propuesta anteriormente transcrita. “

Por parte del **Sr. Secretario General del Pleno** se da cuenta del asunto.

El **Sr. Alcalde** ofrece la palabra a los miembros de la Corporación por si quieren intervenir en el asunto.

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad,

### **ACUERDA**

**RATIFICAR** el acuerdo relativo al calendario de las Fiestas Locales del Municipio de Marbella, para el próximo año 2017, determinando como tales: los días 12 de junio, festividad de San Bernabé y 19 de octubre, festividad de San Pedro Alcántara, todo ello conforme a lo establecido en el Art. 122.4 de la Ley 7/1985 para el Régimen de Organización de los Municipios de Gran Población.

**2.22.- MOCIÓN INSTITUCIONAL SOBRE APROVECHAMIENTO DEL ESPACIO FÍSICO EN EL CENTRO DE SALUD DE LEGANITOS.-** Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“ Seguidamente se da cuenta de la propuesta anterior, cuyo tenor literal es el siguiente:

“

1. Una de los problemas que aquejan al **municipio de Marbella es sin duda el déficit de Centros de Salud de Atención Primaria:**
  - Según el artículo 1.2 del **Real Decreto 137/1984, de 11 de Enero de 1984**, sobre Estructuras básicas de Salud, se establece que la población a atender en cada zona básica de Salud debe estar entre 5000-25000 habitantes.
  - Con un **censo de población de más de 139.537 habitantes en 2015**, es obvio que en Marbella y San Pedro el número de Centros de Atención Primaria es deficiente. Eso sin contar turistas, población flotante y no residentes empadronados/as. Harían falta al menos tres ambulatorios más que completasen los tres Centros de Salud ya existentes: Leganitos, Albarizas y San Pedro Alcántara.
2. **Los centros de salud existentes en el municipio de Marbella, además de insuficientes, son muy deficientes.** A modo de ejemplo, el Centro de Salud de San Pedro cuenta con un sector de construcción modular prefabricada donde se pasa consultas. Y entre ellos, uno de los más obsoletos es el Centro de Salud de Leganitos, el cual lleva pendiente de un proyecto de reforma que no fructifica desde hace años y se han barajado varios proyectos, entre ellos el establecimiento y reforma del Albergue África para trasladar el colegio Gil Muñiz y ampliación del ambulatorio de Leganitos al colegio Gil Muñiz.
3. Recientemente, y en un marco de desbloqueo de las relaciones entre la Junta de Andalucía y el Ayuntamiento de Marbella, se ha anunciado que:
  - a) El Ayuntamiento de Marbella y la Junta han alcanzado un acuerdo para iniciar la construcción de un nuevo centro de salud en San Pedro Alcántara en 2017 en una parcela aledaña al actual ambulatorio y con la financiación íntegra del Gobierno andaluz.
  - b) Tras más de seis años de bloqueo, el consejero de Salud de la Junta de Andalucía reveló que si las obras del Hospital Costa del Sol no se reactivan antes del fin del verano se iniciará el expediente para resolver el contrato de la concesión.

4. En este escenario, todos parecen haberse olvidado de la situación del Centro de Salud de Leganitos. Pero tiene una solución temporal con un coste mínimo:
  - a) Existe una edificación de carácter público anexa al Centro de Salud. Tiene 80m<sup>2</sup> y actualmente se encuentra sin uso.
  - b) Dicha edificación posee comunicaciones establecidas mediante una puerta bloqueada.
  - c) La solución tendría un carácter transitorio, mientras se busca una solución definitiva y se le da un uso al espacio de la Seguridad Social. La solución podría pasar por ampliar de manera definitiva el Centro de Salud sobre el local anexo, realizando las inversiones y reformar correspondientes. Se trata aquí tan sólo de que, mientras se destinan las correspondientes partidas presupuestarias, y se hacen las licitaciones oportunas, no mantener el espacio vacío mientras al otro lado del tabique falta espacio de manera tangible. La propuesta no tiene porque implicar un mayor gasto. No estamos tratando aquí de ampliar el centro de salud en el sentido de ofrecer mayor cobertura médica, mayor dotación de consultas y personal (médico y de todo tipo) que sería lo deseable y que entendemos que también hay que exigir y trabajar a medio plazo.
5. Esta solución fue propuesta por el Partido Popular en su campaña electoral al Senado, llegando a visitar las instalaciones el 28 de abril. Es de suponer que desde el senado lanzará la petición, desde el Ayuntamiento debemos solicitarlo también y mostrar apoyo.

Por ello, el Grupo Municipal Costa del Sol SÍ PUEDE del Ayuntamiento de Marbella presenta para su consideración y aceptación por el Pleno Municipal la siguiente propuesta de acuerdo:

#### **PROPUESTA DE ACUERDO**

1. Solicitar al estado convenio de cesión temporal -o la fórmula que se estime más ágil y conveniente- al Servicio Andaluz de Salud (SAS) del Instituto Nacional de la Seguridad Social (INSS) anexo al Centro de Salud de Leganitos de manera transitoria, a fin de que este pueda ampliar su espacio y dar el servicio en mejores condiciones en tanto se articula una solución definitiva.
2. Instar a la Junta de Andalucía a ofrecer una solución definitiva al Centro de Salud de Leganitos, ya sea mediante inversiones de remodelación, ya sea mediante traslado a un nuevo edificio, y ampliación de la cobertura médica que ofrece, exigiendo la inclusión de las correspondientes partidas presupuestarias en los presupuestos anuales de la Junta de Andalucía.”

El Sr. Presidente propone que la propuesta sea institucional y todos los presentes muestran su conformidad.

Y la Comisión Plenaria de Personal y Régimen Interior DICTAMINA FAVORABLEMENTE por UNANIMIDAD, la propuesta anteriormente transcrita. “

El **Sr. Alcalde** informa que por acuerdo de portavoces, se va a leer por parte del Sr. Secretario los acuerdos de la propuesta, y que luego habrá intervenciones en función del criterio de cada uno de los grupos.

A continuación se transcribe la moción institucional del siguiente tenor literal:

#### **“EXPOSICIÓN DE MOTIVOS.**

1. Uno de los problemas que aquejan al **municipio de Marbella es sin duda el déficit de Centros de Salud de Atención Primaria:**

Según el artículo 1.2 del **Real Decreto 137/1984, de 11 de Enero de 1984**, sobre Estructuras básicas de Salud, se establece que la población a atender en cada zona básica de Salud debe estar entre 5000-25000 habitantes.



Con un **censo de población de más de 139.537 habitantes en 2015**, es obvio que en Marbella y San Pedro el número de Centros de Atención Primaria es deficiente. Eso sin contar turistas, población flotante y no residentes empadronados/as. Harían falta al menos tres ambulatorios más que completasen los tres Centros de Salud ya existentes: Leganitos, Albarizas y San Pedro Alcántara.

2. **Los centros de salud existentes en el municipio de Marbella, además de insuficientes, son muy deficientes.** A modo de ejemplo, el Centro de Salud de San Pedro cuenta con un sector de construcción modular prefabricada donde se pasa consultas. Y entre ellos, uno de los más obsoletos es el Centro de Salud de Leganitos, el cual lleva pendiente de un proyecto de reforma que no fructifica desde hace años y se han barajado varios proyectos, entre ellos el establecimiento y reforma del Albergue África para trasladar el colegio Gil Muñiz y ampliación del ambulatorio de Leganitos al colegio Gil Muñiz.

3. Recientemente, y en un marco de desbloqueo de las relaciones entre la Junta de Andalucía y el Ayuntamiento de Marbella, se ha anunciado que:

a) El Ayuntamiento de Marbella y la Junta han alcanzado un acuerdo para iniciar la construcción de un nuevo centro de salud en San Pedro Alcántara en 2017 en una parcela aledaña al actual ambulatorio y con la financiación íntegra del Gobierno andaluz.

b) Tras más de seis años de bloqueo, el consejero de Salud de la Junta de Andalucía reveló que si las obras del Hospital Costa del Sol no se reactivan antes del fin del verano se iniciará el expediente para resolver el contrato de la concesión.

4. En este escenario, todos parecen haberse olvidado de la situación del Centro de Salud de Leganitos. Pero tiene una solución temporal con un coste mínimo:

a) Existe una edificación de carácter público anexa al Centro de Salud. Tiene 80m<sup>2</sup> y actualmente se encuentra sin uso.

b) Dicha edificación posee comunicaciones establecidas mediante una puerta bloqueada.

c) La solución tendría un carácter transitorio, mientras se busca una solución definitiva y se le da un uso al espacio de la Seguridad Social. La solución podría pasar por ampliar de manera definitiva el Centro de Salud sobre el local anexo, realizando las inversiones y reformar correspondientes. Se trata aquí tan sólo de que, mientras se destinan las correspondientes partidas presupuestarias, y se hacen las licitaciones oportunas, no mantener el espacio vacío mientras al otro lado del tabique falta espacio de manera tangible. La propuesta no tiene porque implicar un mayor gasto. No estamos tratando aquí de ampliar el centro de salud en el sentido de ofrecer mayor cobertura médica, mayor dotación de consultas y personal (médico y de todo tipo) que sería lo deseable y que entendemos que también hay que exigir y trabajar a medio plazo.

5. Esta solución fue propuesta por el Partido Popular en su campaña electoral al Senado, llegando a visitar las instalaciones el 28 de abril. Es de suponer que desde el senado

lanzaré la petición, desde el Ayuntamiento debemos solicitarlo también y mostrar apoyo.

Por ello, el Grupo Municipal Costa del Sol SÍ PUEDE del Ayuntamiento de Marbella presenta para su consideración y aceptación por el Pleno Municipal la siguiente propuesta de acuerdo:

### **PROPUESTA DE ACUERDO**

1.Solicitar al estado convenio de cesión temporal -o la fórmula que se estime más ágil y conveniente- al Servicio Andaluz de Salud (SAS) del Instituto Nacional de la Seguridad Social (INSS) anexo al Centro de Salud de Leganitos de manera transitoria, a fin de que este pueda ampliar su espacio y dar el servicio en mejores condiciones en tanto se articula una solución definitiva.

2.Instar a la Junta de Andalucía a ofrecer una solución definitiva al Centro de Salud de Leganitos, ya sea mediante inversiones de remodelación, ya sea mediante traslado a un nuevo edificio, y ampliación de la cobertura médica que ofrece, exigiendo la inclusión de las correspondientes partidas presupuestarias en los presupuestos anuales de la Junta de Andalucía.

3.Que el Ayuntamiento inste al gobierno central la cesión del espacio de 220 metros cuadrados del Instituto Nacional de la Seguridad Social anexo al Centro de Salud de Leganitos para su ampliación.”

Por parte del **Sr. Secretario General del Pleno** se da cuenta del asunto.

El **Sr. Alcalde** solicita a los portavoces que se acerquen a la mesa. Informa que por acuerdo de portavoces, se va a leer por parte del Sr. Secretario los acuerdos de la propuesta, y que luego habrá intervenciones en función del criterio de cada uno de los grupos.

El **Sr. Secretario** da cuenta del asunto.

Toma la palabra la **Sra. Muñoz Uriol** y dice:

“Muy buenos días. Bueno, efectivamente nuestro Grupo apoya, como no puede ser de otra manera, porque además en el cuerpo de la moción ya vino que yo estuve en Leganitos, yo creo el mes de Mayo, Junio, estuve en Leganitos requiriéndole a la Junta de Andalucía que aceptara la cesión y que se pusiera a trabajar, porque lo que no se entiende es que el Sr. Bernal y la Sra. Delegada, hayan estado últimamente pidiéndole al Estado la cesión de esos 250 metros de oficina, porque yo creo que se lo podían haber ahorrado. Se lo podían haber ahorrado simplemente sin poner en evidencia la falta de gestión, y desde luego la poca información que tienen.

Miren ustedes. El Subdirector de Patrimonio, con el que yo hablé, ya me transmitió que el 13 del 7, el 13 del 7 del 15 se solicitó la cesión de ese local, 244 metros cuadrados. El 26 del 8 del 2015, hace más de un año, el INNS instó a la

desafección. El 13 del 10 del 2015 se resuelve esa desascripción y el 9 del 12, el 9 del 12 del 2015, hace casi un año, se le remite a la Junta de Andalucía para la firma, la cesión de ese local. Hace casi un año. O sea, yo les digo aquí 10 meses. Que lo tiene la Junta de Andalucía, que no lo ha firmado. Me decía el Subdirector de Patrimonio, *“Pero la Junta normalmente suele tardar dos años. O sea, que vamos bien de plazo”*. Dos años ¿eh?, en aceptar una cesión. Yo creo, como decía el Sr. Piña, hombre, buen rollito sí, pero también buena gestión. Porque claro, si una hace las gestiones a través de una documentación, se le remite, y a partir de ahí, diez meses para aceptarlo. Yo creo que es una situación, como, cuanto menos de falta de planificación y desde luego de falta de interés.

Yo creo que es una prueba más de la ineficacia y de la ineficiencia que tiene la Junta de Andalucía, en este y otros muchos temas ¿no? No se si es que están tan metidos en sus líos de Partido que tienen poco tiempo para la gestión, en este caso de lo que es una gestión pública.

Desde luego ahora nos enteramos, y entendemos porqué seguimos paralizados con el Hospital, porque claro, si le ceden un local de 240 metros para que lo acepten y lo acondicionen, y ni lo aceptan después de diez meses, entendemos que no hayan Centros de Salud, que no haya Colegio, que no acepten parcelas, que esté paralizado el Puerto, que esté paralizado el Hospital. En fin. Esperemos que en este caso, y con el apoyo de todos, podamos conseguir que la Junta, al menos en ese segundo punto, invierta lo que tiene que ser la aceptación. Solamente lo tienen que firmar, y la remodelación. Muchas gracias”.

**Sr. Alcalde:**

“Ha demostrado usted, Sra. Muñoz, una deslealtad máxima a un acuerdo de portavoces, un acuerdo Institucional, donde todos los Grupos se han puesto de acuerdo en leer una... No, no va a tener usted la palabra. Ya ha tenido tres minutos que eran extra. Lo cual ahora...”

**La Sra. Muñoz Uriol:**

“No, tres minutos no. Todavía esta en 2:50. ¿Usted me va a decir a mí de....?”

**Sr. Alcalde:**

“ No Sra. Muñoz. Usted ha concluido su turno. Sra. Muñoz. Sra. Muñoz, ¿Se puede sentar? Yo se que vienen hoy a montar el número, pero no se lo vamos, no vamos, ni se lo vamos a permitir, ni vamos a contribuir que monte usted el número hoy. Lo que si es, le voy a dar la palabra a los portavoces que lo crean conveniente para que puedan utilizar el mismo tiempo que ha utilizado la Sra. Muñoz rompiendo el acuerdo de moción Institucional en este Pleno.”

Toma la palabra el **Sr. Núñez Vidal** y dice:

“Sólo decir que a mi me pasa como a Barack Obama, que tengo un sueño. Y tenía un sueño de que por una vez íbamos a poder aparcas todas las rivalidades políticas, y todas las recriminaciones cargadas o no de razón. Por una vez nos las íbamos a apartar, íbamos a ir todos juntos a pedirle a la Junta de Andalucía, porque es que además en la moción se le está pidiendo a la Junta de Andalucía algo que es bueno para Marbella, para Marbella, en este caso San Pedro no porque estamos hablando de Leganitos. Pensé que podíamos estar juntos, que podíamos incluso ir juntos a Sevilla, allí a recriminar, a, a exigirlo, pensé que podríamos estar unidos por una vez y hacer algo que es que es de sentido común. Que den una puerta, una llave, que la abran y que amplíen. Es algo que es tan de sentido común, que esto ahora mismo no era, entendemos que no era el lugar.

Puede usted dar mañana una rueda de prensa y cargar contra el PSOE. Pero aquí era una cuestión de dar fuerza a lo que estamos pidiendo si vamos todos unidos a una, todos. Y eso, pues se va a quedar en mis sueños. Muchas gracias”.

Toma la palabra el **Sr. Porcuna Romero** y dice:

“Bueno. En la misma línea de lo que acaba de decir el portavoz de Costa del Sol Sí Puede. Yo, como portavoz del PSOE, partido que gobierna en la Junta, estaba dispuesto a solicitarle a la Junta, acudir juntos a Sevilla, acudir a donde fuese a pedir algo razonable. Propusimos que la moción fuese institucional. De hecho fundimos, refundimos dos mociones, una de Costa del Sol Sí Puede y otra del PSOE, la ofrecimos al resto de partidos. El resto de los partidos, en principio, todos estaban de acuerdo. Es verdad que hubo un pacto en la Junta de portavoces en la cual se planteó que podía haber una intervención del Partido Popular, que iba a ser una intervención moderada, y que iba a ser una intervención breve para planificar eso. Yo no he visto moderación, no he visto brevedad, y lo que si veo es embarrar esto. Además se habla del Gobierno, se habla de no se qué. Nosotros hemos sido respetuosísimos. No estamos hablando de las lindes de Benahavís, no estamos hablando de situaciones judiciales, no estamos hablando de otros temas, no estamos hablando.... Estábamos hablando única y exclusivamente del Centro de Leganitos, del Centro de Salud para ir todos juntos. Pero ustedes siguen con la manía de embarrar este Pleno. Yo espero que recapaciten, o por lo menos que recapaciten aquellos que le siguen a usted a ese abismo al que se aproxima usted. Y se den cuenta que el Partido Popular está por encima de las personas, de determinadas personas por lo menos. Y acuerden mociones que son buenas para el pueblo. Y que acudan todos, acudamos todos de la mano a donde haya que reclamar. A la Junta de Andalucía con el PSOE en el Gobierno. ¡Sí!, si da igual, si estamos aquí en la defensa de los intereses de Marbella. No en la..., en la defensa de los intereses de un Partido o de una persona.

La próxima vez a ver si podemos ir todos juntos de la mano. Muchísimas gracias”.

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad,

**ACUERDA**

**PRIMERO.-** Solicitar al estado convenio de cesión temporal -o la fórmula que se estime más ágil y conveniente- al Servicio Andaluz de Salud (SAS) del Instituto Nacional de la Seguridad Social (INSS) anexo al Centro de Salud de Leganitos de manera transitoria, a fin de que este pueda ampliar su espacio y dar el servicio en mejores condiciones en tanto se articula una solución definitiva.

**SEGUNDO.-** Instar a la Junta de Andalucía a ofrecer una solución definitiva al Centro de Salud de Leganitos, ya sea mediante inversiones de remodelación, ya sea mediante traslado a un nuevo edificio, y ampliación de la cobertura médica que ofrece, exigiendo la inclusión de las correspondientes partidas presupuestarias en los presupuestos anuales de la Junta de Andalucía.

**TERCERO.-** Que el Ayuntamiento inste al gobierno central la cesión del espacio de 220 metros cuadrados del Instituto Nacional de la Seguridad Social anexo al Centro de Salud de Leganitos para su ampliación.

### **3.- PROPUESTAS DE LOS GRUPOS MUNICIPALES DICTAMINADAS POR LAS COMISIONES DE PLENO.-**

**3.1.- PROPUESTA DEL GRUPO MUNICIPAL POPULAR RELATIVA A LA APROBACIÓN PROVISIONAL DEL ÚLTIMO PGOU.-** Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

**“ 4. Mociones de urgencia de los Grupos Municipales.** Se incluyen en el Orden del Día, por razones de urgencia, previamente declarada, los asuntos que a continuación se relacionan.

Se hace constar que los mismos no han podido ser debidamente estudiados por el Secretario General del Pleno, ni por la Intervención, dado que han sido presentados una vez realizada la correspondiente convocatoria de la presente sesión, salvo aquellos expedientes en los que se hace constar la existencia de informe.

**4.2.- PROPUESTA DEL GRUPO MUNICIPAL POPULAR RELATIVA A LA APROBACIÓN PROVISIONAL DEL ÚLTIMO PGOU.-** Seguidamente se da lectura de la propuesta, del siguiente tenor literal:

**“ D. Félix Romero Moreno,** Concejal del Grupo Municipal Popular Marbella-San Pedro, comparece y de conformidad con lo establecido en el Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de Entidades Locales, aprobado por el Real Decreto 2.568/86 de 28 de Noviembre presenta, para su debate y posterior votación, la siguiente:

### **MOCION URGENTE PARA SU DEBATE EN PLENO RELATIVA A LA APROBACIÓN PROVISIONAL DEL ÚLTIMO PGOU**



Con fecha 16 de mayo de este mismo año, el equipo de gobierno ofreció una rueda de prensa en la que puso de manifiesto la emisión de un informe a petición del Ministerio Público, y en el que se recogerían, y citamos literalmente las declaraciones de la Sra. Concejala de Urbanismo "... la diferencia entre la documentación del Plan General de fecha 12 de junio de 2009, y la de 29 de junio de 2009 ..."

La información dada por la Sra. Concejala y el portavoz del equipo de gobierno, permitió que determinados medios de comunicación titulasen la noticia literalmente como "Urbanismo remite a Fiscalía documentos solicitados sobre una supuesta falsificación del PGOU de 2010".

Tan gravísima información, puesta en funcionamiento por el equipo de gobierno de forma irresponsable, requería una explicación; y, sin embargo, el equipo de gobierno se negó a dar explicaciones ni a los grupos de la oposición ni a la ciudadanía. Es más incluso, votó en contra de una propuesta presentada por este grupo para que esa información se hiciese pública.

Con fecha 1 de agosto se dictó Decreto por el Sr. Fiscal Jefe de Área de Marbella, en virtud del cual se acordaba deducir denuncia contra el Sr. Vicesecretario de la Corporación y la que fuera Alcaldesa de Marbella, con fundamento en diversa documentación presentada, entre otros, por el Ayuntamiento.

De la propia lectura del Decreto, consta la existencia de varios requerimientos de documentación al Ayuntamiento, y la ausencia en el expediente de Fiscalía de documentos que fueron reclamados, que tuvieron entrada oficial en el Consistorio, y cuya aportación habría resultado esencial para aclarar cualquier duda sobre la integridad del documento que se aprobó.

Las Diligencias del Ministerio Público no están sometidas a secreto sumarial, y el acuerdo que podría verse afectado por esas supuestas alteraciones, es un acuerdo que adoptó en ejercicio de sus competencias el Pleno de la Corporación. Y, por todo ello, resulta oportuno, pertinente y legalmente procedente, que por el Pleno del Ayuntamiento se conozcan las respuestas que el Ayuntamiento realizó a cada uno de los requerimientos del Ministerio Público.

### **JUSTIFICACIÓN DE LA URGENCIA**

Dada la gravedad de los hechos acaecidos, y en aras a preservar la dignidad e imagen de nuestro Ayuntamiento, al tiempo que se aporta la máxima transparencia, es por lo que el Grupo Municipal Popular Marbella-San Pedro en el Ayuntamiento de Marbella, entiende urgente y propone al Pleno la adopción del siguiente:

### **ACUERDO**

Que den traslado a todos los grupos con representación en el Ayuntamiento, de todos y cada uno de los escritos presentados por el Ayuntamiento, y documentos que los

integren, en el seno de las D.I.P. 65/15 de la Fiscalía de Área de Marbella y, en concreto, las respuestas a los requerimientos del Ministerio Fiscal de fechas 31 de agosto de 2015, 5 de octubre de 2015, 12 de noviembre de 2015, 18 de abril de 2016 y 25 de mayo de 2016.”

Se procede a la votación de la urgencia, que SE APRUEBA, por mayoría de seis votos a favor (tres del Grupo Municipal Popular, dos del Grupo Municipal Socialista y uno del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede) y dos abstenciones (una del Grupo Municipal OSP y una del Grupo Municipal de Izquierda Unida-LV)

Y la Comisión Plenaria de Obras, Urbanismo y Seguridad, por mayoría de tres votos a favor del Grupo Municipal Popular y cinco abstenciones (dos del Grupo Municipal Socialista, una del Grupo Municipal OSP, una del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede y una del Grupo Municipal de Izquierda Unida-LV) DICTAMINA FAVORABLEMENTE la propuesta anteriormente transcrita.”

Por parte del **Sr. Secretario General del Pleno** se da cuenta del asunto.

El **Sr. Alcalde** ofrece la palabra a los miembros de la Corporación por si quieren intervenir en el asunto.

Toma la palabra la **Sra. Muñoz Uriol** y dice:

“Sí. En el mismo tono de moderación, y además en ruegos y preguntas se lo haré llegar, que hemos dejado en evidencia la falta de lealtad por su parte en ir a reclamar algo que ya estaba cedido y para firmarlo. Exactamente igual hoy traemos esta moción aquí.

Una moción que viene a reflejar en primer lugar, que nosotros ya conocemos ¿eh? Nosotros ya hemos vivido épocas negras donde todo valía para conseguir además mantenerse en el poder. Yo creo que valía mentir, valía calumniar, sobre todo a adversarios políticos. Y valía perseguir a aquellos que le hacían frente a los atropellos. Sobre todo a esos atropellos que durante tantos años se cometieron en Marbella. Y se lo digo porque desde este Grupo, que fue el único que se mantuvo firme, lo sufrimos muchas veces.

Fue una época que efectivamente pensábamos ya había pasado, que esas situaciones que muchos de nosotros tuvimos que vivir, eran parte de ese pasado, pensábamos que después de haber superado esos años, la política pasaba a tener dignidad. Dignidad donde la mentira, la calumnia, y esa guerra abierta con el todo vale no tuvieran cabida. Pero evidentemente nos equivocábamos. No contábamos con su presencia aquí. Sobre todo de algunos de ustedes.

En estos últimos meses hemos visto una actitud mezquina de quienes deberían de velar por la credibilidad de esta Institución, y sobre todo del nombre de la ciudad. No les ha importado poner en entredicho, ni la credibilidad, ni la seguridad jurídica, ni la seguridad urbanística de Marbella, si con eso podían ustedes dañar la gestión que había hecho este Equipo de Gobierno, el Equipo de Gobierno anterior, y por supuesto la mía. Pero les va a salir mal, les va a salir mal, señores del PSOE. Les va a salir mal porque es

absolutamente falso que se falsificara un Plan General, absoluta y rotundamente falso. Y la verdad solamente tiene un camino.

El Plan General, les recuerdo que fue difícil de sacar adelante, difícil. Un Plan General elaborado por la Junta de Andalucía, con un equipo redactor contratado por la Junta de Andalucía, que tenía que poner fin a esos más de 500 Contenciosos, regularizar miles de viviendas, dotar más equipamientos, más servicios, más infraestructuras. Que trabajamos mucho, mucho, mucho todos los técnicos urbanísticos, toda esta casa, los habilitados, el Secretario, el Vicesecretario, el Interventor, el área de Cultura, de Informática, ¡Todas! Por eso es por lo que este Grupo no les va a permitir, señores del Partido Socialista, a que todo le sirva con tal de atrincherarse en un Gobierno porque deberían de estar a la altura y ahora mismo, con este tipo de declaraciones no lo están.

Miren ustedes, señor Porcuna, señor Bernal, ustedes que hicieron esas declaraciones, que dijeron que se había falsificado un Plan General, que se habían falsificado planos, demuestran que no solamente no están a la altura, sino que además no se sienten cómodos en el sillón. Y al no sentirse cómodos en el sillón, su estrategia política no es gestionar mejor, ni gobernar mejor, no. Su estrategia política es ir contra los que gestionaron y gobernaron antes de ustedes, y que desde luego gobernaron bastante mejor.

Hoy les pedimos aquí, que si se hacen declaraciones políticas, se den explicaciones políticas. Y ustedes hicieron declaraciones políticas, ustedes. Yo estoy convencida de que la Justicia actuará y que seguirá su camino con total seguridad. Pero la política, señores del Partido Socialista, se tiene que decir alto y claro. Y se tiene que dar explicaciones cuando las cosas no le salen como a ustedes les gustaría. Cuando ustedes dicen que hay planos falsificados, ahí, ahí tienen que dar muchas explicaciones. Y hoy lo que, es lo que hoy pedimos aquí. No se amparen en la Justicia. La justicia seguirá su camino. La justicia tendrá que resolver lo que ustedes han dicho. Pero ustedes aquí, cuando hacen esas afirmaciones, cuando hacen afirmaciones, den las explicaciones”.

Toma la palabra el **Sr. Díaz Becerra** y dice:

“Gracias. Verá Sr. Muñoz, aquí tenemos una, una, una dualidad creo de dos, dos cuestiones en esta propuesta. Una política, en la que evidentemente vamos a entrar. Y otra que es de ámbito judicial que no compete a este órgano. Hay otros, otros estamentos en la separación de poderes que se encargan de eso.

En la parte política decir. Y muy claro, muy alto, muy rotundo. Siempre defendimos desde el Grupo Municipal de Izquierda Unidad, y también desde este Gobierno, desde el pacto de Gobierno que se firmó entre cuatro Grupos, que no íbamos a permitir que ni un metro, ni un euro de este Municipio fuesen a parar a Benahavís, fuese a ir a otro al que no le corresponde, al que no le pertenece legítimamente. Y eso a día de hoy es un, un objetivo político cumplido. Es una promesa, no una determinación política cumplida, es una realidad, se ha archivado gracias a la acción, el impulso de este Gobierno el expediente del deslinde. Eso está cerrado, Marbella tiene lo que le corresponde, y cada municipio también. Hasta ahí podemos pronunciarnos políticamente desde este Grupo. Luego las cuestiones Judiciales ahí están. Las denuncias de la Fiscalía de presunta falsificación, la Judicatura, los Órganos

competentes tendrán que actuar. Nosotros ahí sin interferencias, dejarlo que actúen, entendiendo que lo político y lo social es a lo que nos debemos. Y eso está el objetivo cumplido, y ahora, pues lo judicial, dejémoslo trabajar”.

Toma la palabra el **Sr. Núñez Vidal** y dice:

“Muchas gracias. Nuestra asamblea nos ha pedido que votemos en contra de esta propuesta. ¿Y por qué? Pues porque en primer lugar entiende que esto no es una moción que tenga que ir a Pleno. El acceso, la petición de información y de revisión de expedientes por parte de los Concejales es algo que simplemente tienen que solicitar por escrito, y es su derecho. Y si no ocurre, y se le niega un derecho, pues tienen sus derechos para exigirlos en esa bancada. Si no me equivoco hay cuatro licenciados en Derecho. Entonces, hay que llevar las cosas a su vía. Este montón son los escritos pidiendo información, pidiendo revisión de expedientes que ha hecho Costa del Sol Sí Puede en el año 2016. Si quieren hacemos una moción de cada uno de ellos, yo que sé. Cojo uno cualquiera aquí, a Manuel Osorio le ha tocado. Le estábamos pidiendo, a ver qué le estábamos pidiendo. *“Acceso al suministro de agua, a las facturas del suministro de agua”*. Bueno, pues hacemos una moción, y vamos a Pleno que el Sr. Osorio nos de a todos, a todos los partidos políticos acceso a la información sobre el suministro de agua, sobre el gasto del suministro de agua, entiendo.

Bueno. Pues por ese motivo nos han pedido que votemos en contra. Y por otro motivo más. Y es que nuestra asamblea entiende que usted ya tiene los papeles. Si ha ido a todos los medios de comunicación diciendo lo que, dando esa información que usted está pidiendo, ya la tiene. Si el Ayuntamiento tiene más aguas que el Titanic. Si nosotros cuando pedimos, cuando estamos preparando el documento para pedir por escrito un expediente, lo vemos de pronto publicado en los medios de comunicación. Y decimos, pues si es que llega antes la información a algunos periodistas que a nosotros. Es decir, si es que es evidente. Y, y en tercer lugar, porque nuestra asamblea nos ha pedido que votemos en contra, porque defendemos la igualdad ante la Ley. Y, y entendemos que por el hecho de ser usted Senadora, pueda tener un trato especial, o que por el hecho de ser Concejala pueda acceder a una información que nunca se ha judicializado, otra persona que no es Concejala no accedería.

Entonces, entendemos que, que hay otras vías para hacer eso. Tiene usted todo su derecho, por supuesto, a defender su, su, su situación. Pero entendemos que hay otras vías. Lo que sí pide nuestra asamblea es que se les de explicaciones a las ciudadanas y ciudadanos de San Pedro y de Marbella.

¿Ha usted, ha usted intentado beneficiar al municipio de Benahavís con el territorio, con terreno que pertenece a Marbella? ¿Y si no es así, por qué lo parece? Dé usted esas explicaciones. Usted que tiene que, o tenía que la responsabilidad de proteger los intereses de San Pedro y de Marbella, ¿Por qué parecía que estaba defendiendo los intereses de otro Municipio? Si ya no digo. Si usted puede decir, no, es que no es verdad. Vale, pues explícalo, porque parecía, y hay ciudadanos que así lo piensan. Dé usted explicaciones a la ciudadanía. Muchas gracias”.

Toma la palabra el **Sr. Piña Troyano** y dice:

“Sí. Yo voy a ser palco en este tema. La cuestión política, es decir, por más vueltas, porque además le hemos dado un montón de vueltas a este tema, hemos revisado, hemos mirado todo lo que hemos podido mirar. Y hay una de las cosas, una, hay muchas pero para nosotros destaca una. Los acuerdos de Pleno del día 29, se aprueba el borrador del Equipo, que presenta el Equipo de redactores el día 12 de Junio de 2009. ¡Eso!, exclusivamente eso es lo que hay en los acuerdos de Pleno. Por lo tanto, bajo nuestro punto de vista, eso era lo que se tenía que haber remitido a la Junta de Andalucía. Eso es lo que entendemos nosotros, evidentemente no somos juristas, y por lo tanto no podemos hacer una interpretación jurídica de eso que presumiblemente puede ser un error.

Hemos hecho cuestiones, hemos preguntado a los habilitados, hemos preguntado en Urbanismo. ¿Quién mando? ¿Fue directamente desde Secretaría? ¿Fue desde Urbanismo? Hasta ahora no tenemos conocimiento de quién fue la persona que remite los documentos, es decir, los documentos con los cambios que se presentan. No sabemos quién lo ha hecho. No sabemos si han sido desde la Secretaría, no sabemos si ha sido Urbanismo. Habría que mirar quién es el que firma esos documentos, porque insisto, los acuerdos de Pleno fueron muy claros.

En cuanto a lo que si viene a este, o a la propuesta que ustedes proponen. Vamos a ver, yo, hay algo que no, no entiendo. Es decir. Fiscalía pide la documentación a los servicios jurídicos del Ayuntamiento, y son los servicios jurídicos del Ayuntamiento quien manda la información a Fiscalía. Es que, ¿Qué cuestiones más hay? Es que no lo entiendo. Es decir, ustedes, porque las Actas están, los documentos están, está todo. Con..., están para quien quiera verlo.

Ahora, ¿la información entre fiscalía y los servicios jurídicos se podrán hacer públicas? ¿Se podrán extender a todo el mundo? No lo sabemos. Alguien tendrá que decir si eso se puede hacer público o no se puede hacer público. Cuando tengamos conocimiento de qué se puede hacer, y qué no se puede hacer, así nos refrendaremos, o refrendaremos evidentemente nuestro Grupo Municipal. Por ahora nos sometemos a lo que se diga por parte de los servicios jurídicos. Muchas gracias”.

Toma la palabra el **Sr. Porcuna Romero** y dice:

“Sí, bueno. Reafirmando de nuevo que efectivamente ustedes ya dieron una fe de garantizado su derecho de acceso a la información, por Ley, dado que es, que hay un procedimiento en marcha donde se pide el suplicatorio de la Senadora Muñoz al Tribunal Supremo; y dado que en la redacción de su moción dicen que den traslado a todos los Grupos con representación en el Ayuntamiento de todos y cada uno de los escritos presentados, etc., etc. Primera parte, de agradecer que hablen por los demás, aunque nosotros tenemos voz propia y no lo necesitamos, lo que sí vamos a pedir que se haga una enmienda de sustitución en el sentido de que, *“Contemplando lo que ustedes dicen, se haga una consulta previa al Juzgado sobre qué documentación se puede entregar y qué documentación no se puede entregar”*. A la que tiene acceso legal no hace falta, porque ya tiene el acceso, pero hay una serie de documentación, que son informes pedidos directamente por la Fiscalía, y no sé si habrá pedido algunos más el, el Juzgado, y entonces tendremos que consultarlo. Pediremos a, a quien corresponda, a la Asesoría Jurídica, a los Secretarios, al Secretario, a quien corresponda, a la Secretaría,



que haga la consulta al Juzgado sobre qué documentación se puede entregar y cual no. El resto de la, de la documentación, tiene usted acceso.

Entonces. Manteniendo su, su planteamiento, que se haga esta, esta adición sustituyendo la redacción que ustedes hacen. Por que claro, hablan ustedes en nombre de nosotros como Grupo político. Que den traslado. Ya hemos dicho que nosotros tenemos ese acceso como Equipo de Gobierno y como Grupo de la oposición hay un acceso garantizado por Ley. No queremos enfangar más la situación porque está, como bien ha dicho Miguel Díaz, es un asunto Judicial que le compete, de los que estamos aquí presente, a usted Sra. Muñoz. Como Senadora, pues se ha pedido el suplicatorio al Tribunal Supremo. Un caso muy similar al de Rita Barberá.

Entonces, bueno. Esa circunstancia impide, impide, que nosotros podamos plantear esto de otra manera que no sea ante el respeto a lo que puedan hacer los Jueces. Muchísimas gracias”.

Toma la palabra la **Sra. Muñoz Uriol** y dice:

“Sr. Porcuna, usted a lo suyo. La mentira que no falte, eso por delante. Porque claro, es su seña de identidad. Es mentira Sr. Porcuna. Absolutamente falso, mentira. Ya le gustaría a usted, pero es que es mentira.

Y yo desde aquí le tengo que decir que hubiera, hubiera sido un buen momento para lo que usted... ¡Oye!, por cierto, ¿Ustedes cuando dieron la rueda de prensa hablando de la falsificación de los planos le pidieron a los Servicios Jurídicos que le dejaran hablar de los..., de una falsificación? Porque yo no lo vi. Yo vi que políticamente ustedes culparon a este Equipo de Gobierno, culparon a esta Alcaldesa de falsificación de planos, que eso lo tendrá... ¿Cómo que no? Usted y el Sr. Bernal. Bueno, se tendrá, lo tendrán que ver también los Tribunales.

Pero ustedes, ante esa afirmación política, ¿Han hecho luego? ¿Han pedido perdón? ¿Han ido a los servicios jurídicos si podían hacer ese tipo de, de declaraciones? Porque lo que queda absolutamente claro, claro, meridianamente claro, por todos los informes que se han hecho en esta casa, por honorabilidad no solamente de este Equipo de Gobierno, sino la profesionalidad de los habilitados nacionales es que no se ha hecho ni más, ni la más mínima falsificación, como no podía ser de otra manera. Un Plan General aprobado por este Ayuntamiento con un equipo redactor a instancias de la Junta de Andalucía, con una aprobación definitiva de la Junta de Andalucía. Pero hombre, por Dios, ¿Dónde cabe? Qué poco, qué poco deben de ustedes encontrar, para irse a buscar algo tan, tan, tan rocambolesco.

Mire usted Sr. Díaz. No es verdad, no es verdad. No es que se haya perdido un metro de Marbella. En el 1800, en 1800, los terrenos en litigio pertenecían a Marbella. Desde el año 86, y por eso ahora mismo siguen en Benahavís, año 86, con un Alcalde socialista, una Junta de Andalucía socialista, y un Alcalde en Benahavís socialista acordaron que se haga la linde. Y por eso, nosotros en el Plan del 2010, actuamos de manera que nos dijo la Junta de Andalucía, y que nos dijo el Consejo Consultivo. Ese Consejo Consultivo que sabe que está formado por los grandes sabios de Andalucía. Hicimos lo que nos dijo la Junta. Ni más ni menos. Y si yo hubiera hecho otra cosa en contra de ese criterio, me hubieran acusado de prevaricación. Y hubieran dicho que lo hubiera hecho por beneficio propio.

O sea. No mientan. La verdad tiene solamente un camino Sr. Porcuna. Y tendrán que dar muchas explicaciones. Muchas gracias”.

El **Sr. Alcalde** indica:

“Muchas gracias Sra. Muñoz . Lo que sí ha hecho usted son varias alusiones al Sr. Porcuna, a otros miembros y a mí mismo. Yo le voy a repetir que vea usted esa rueda de prensa. Simplemente decimos que Fiscalía es la que dice que posiblemente que usted haya falsificado esa documentación. Y de eso le acusa Fiscalía. Eso es lo que dijimos en esa rueda de prensa, para que conste además en Acta que nosotros no hemos hecho ninguna declaración fuera de lo que ya está en ese documento.”

El **Sr. Porcuna Romero** informa que la enmienda era que, *“Se pidiese previamente, se hiciese una consulta al Juzgado competente sobre la documentación a entregar”*.

Está claro que hay una que está garantizada, el acceso está garantizado por Ley, pero hay otra documentación que en ese momento...”

El **Sr. Alcalde** informa que ya lo ha entendido. La enmienda es que el Juzgado, ya que es una cuestión que está sub judice en los Tribunales. Que sea el Juzgado quien diga cual es la documentación que se tiene que entregar. En ese caso se entregará la que estimen conveniente.

Durante el debate del asunto se ausenta la Sra. Fernández Tena siendo las 12,00h y se incorpora a las 12,07h.

Se presenta una **enmienda de sustitución** “in voche” por el Grupo Municipal Socialista:

“ Manteniendo el planteamiento del grupo PP, se haga una consulta previa al Juzgado sobre qué documentación se puede entregar y qué documentación no.”

Se procede a la votación de la enmienda que se **RECHAZA** por quince votos en contra (trece del Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro y dos del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede) y doce votos a favor (ocho del Grupo Municipal Socialista, dos del Grupo Municipal de Opción Sampedreña y dos del Grupo Municipal de Izquierda Unida)

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de catorce votos en contra (ocho del Grupo Municipal Socialista, dos del Grupo Municipal de Opción Sampedreña, dos del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede y dos del Grupo Municipal de Izquierda Unida) y trece votos a favor del Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro

## **ACUERDA**

**DENEGAR** la propuesta anteriormente transcrita.

**3.2.- PROPUESTA QUE PRESENTA EL GRUPO MUNICIPAL SOCIALISTA SOLICITANDO EL NOMBRAMIENTO DE D<sup>a</sup> ANA LESCHIERA EN EL CONSEJO RECTOR DEL OAL MARBELLA SOLIDARIA, EN SUSTITUCIÓN DE D<sup>a</sup> ANA ISABEL GONZÁLEZ DE LA TORRE.-** Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“ Seguidamente se da cuenta de la propuesta anterior, cuyo tenor literal es el siguiente:

“Cambiar la representación del Grupo en el OAL Marbella Solidaria, con el nombramiento de Ana Leschiera, en sustitución de Ana Isabel González de la Torre”.

Y la Comisión Plenaria de Personal y Régimen Interior DICTAMINA FAVORABLEMENTE por mayoría de cuatro votos a favor (dos del Grupo Municipal Socialista, uno del Grupo Municipal de Opción Sampedreña y uno del Grupo Municipal de Izquierda Unida-LV) y cuatro abstenciones (tres del Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro y una del Grupo Municipal Costa del Sol Si Puede), la propuesta anteriormente transcrita. “

Por parte del **Sr. Secretario General del Pleno** se da cuenta del asunto.

El **Sr. Alcalde** ofrece la palabra a los miembros de la Corporación por si quieren intervenir en el asunto.

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de doce votos a favor (ocho del Grupo Municipal Socialista, dos del Grupo Municipal de Opción Sampedreña y dos del Grupo Municipal de Izquierda Unida) y quince abstenciones (trece del Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro y dos del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede)

### **ACUERDA**

**APROBAR** la propuesta anteriormente transcrita.

**3.3.- PROPUESTA QUE PRESENTA EL GRUPO MUNICIPAL COSTA DEL SOL SÍ PUEDE SOBRE UNIDADES DE GESTIÓN CLÍNICA Y PRODUCTIVIDAD.-** Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“ Seguidamente se da cuenta de la propuesta anterior, cuyo tenor literal es el siguiente:

“Año tras otro y sin perspectivas de mejora, la Junta de Andalucía viene recortando personal en el sistema sanitario público. Aparte de la disminución de retribuciones fijas, como al resto de funcionarios, y de las retribuciones variables, ha disminuido efectivos por la vía de prescindir de contratos eventuales y ha dejado de cubrir ausencias por vacaciones, permisos y enfermedad.

La consecuencia inmediata de esto es una sobrecarga de unas plantillas ya justas tras la primera medida de reducción de personal eventual. Esta sobrecarga se pone más de manifiesto en los meses de verano, cuando esas plantillas al límite tienen que hacerse cargo del servicio con menos efectivos.

En los hospitales esta sobrecarga se intenta paliar cerrando camas, consultas y quirófanos, y aun así los enfermos hospitalizados quedan atendidos por personal insuficiente (a título de ejemplo: una enfermera contratada en verano, con menos experiencia que las de plantilla, para atender 30 pacientes ingresados con patologías complejas).

En Atención Primaria la sobrecarga consiste en el incremento en un 30%, 50% o, cuando a las ausencias programadas se añaden las imprevistas, hasta un 100 % de las citas. El tiempo para atender a cada uno de los 60 o 70 pacientes, parte de ellos desconocidos porque son del cupo de otro médico, se hace insuficiente, sin perspectivas de poder citar a algunos dentro de tres días para un seguimiento del problema de salud por el que ha consultado. Así que se piden más pruebas y se deriva más a los médicos especialistas, suponiendo que éstos los podrán estudiar mejor y siempre, si el paciente empeora, está el servicio de urgencias del hospital. Consecuencias: colapso de las urgencias hospitalarias, demoras en la atención a consultas de especialistas, profesionales desanimados...

Un círculo vicioso y recurrente ante el que la Junta de Andalucía se limita a esperar que pase el tiempo (el verano, el invierno con la gripe) cruzando los dedos para que no trascienda nada escandaloso a la opinión pública.

El instrumento para trasladar a los profesionales esa insuficiencia de recursos son las Unidades de Gestión Clínica (UGC), fijándoles objetivos a pesar de contar con menos medios para alcanzarlos, y ligándolos al cobro de la productividad variable. Así, las UGC, que fueron creadas según dice el propio Servicio Andaluz de Salud, para “incorporar a los profesionales en la gestión de los recursos utilizados en su propia práctica clínica”, y donde los objetivos son “fomentar la implicación de los profesionales sanitarios en la gestión de los centros, reforzar la continuidad asistencial entre ambos niveles de atención, mejorar la organización del trabajo y elevar la satisfacción de los pacientes”, se convierten en un instrumento para aplicar los recortes en sanidad.

Persistir en esta práctica perpetúa y profundiza el deterioro de nuestro sistema sanitario público. No debemos permanecer impasibles, porque el deterioro, aunque sea lento, es imparable, y acabará alcanzando un punto de difícil retorno en el que, entonces, tal vez sea demasiado tarde.

Por ello, en defensa de nuestro sistema sanitario público andaluz y de la recuperación de su capacidad de respuesta y calidad perdidas, el Grupo Municipal Costa del Sol SÍ PUEDE del Ayuntamiento de Marbella presenta para su consideración y aceptación por el Pleno Municipal la siguiente propuesta de acuerdo:

#### PROPUESTA DE ACUERDO

Instar a la Junta de Andalucía a:

1. Adoptar las medidas presupuestarias y organizativas necesarias para recuperar el nivel de servicios sanitarios acorde con una atención sanitaria de calidad, que no ponga en riesgo la seguridad clínica de los pacientes, en especial durante los meses de verano, dotándolos de personal mediante la cobertura de ausencias de personal.
2. No establecer objetivos para las Unidades de Gestión Clínica (UGC) que pongan en riesgo la correcta asistencia a los pacientes.
3. Restituir en las UGC el sentido para el que fueron creadas, declarado por el propio Servicio Andaluz, y que en último extremo busca mejorar la práctica clínica y la satisfacción de pacientes y profesionales.
4. No ligar las retribuciones vía productividad de los profesionales al cumplimiento de objetivos que hagan dudar de la correcta asistencia a los pacientes, y abstenerse de utilizar la UGC como ejecutoras de su política de recortes en los servicios sanitarios públicos.

El Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro se reserva su voto para el Pleno por lo que a efectos de cómputo de votos se tendrá en cuenta como abstención.

Y la Comisión Plenaria de Personal y Régimen Interior DICTAMINA FAVORABLEMENTE por mayoría de cinco votos a favor (dos del Grupo Municipal Socialista, uno del Grupo Municipal de Opción Sampedreña, uno del Grupo Municipal

de Izquierda Unida-LV y uno del Grupo Municipal Costa del Sol Si Puede) y tres abstenciones del Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro, la propuesta anteriormente transcrita. “

Por parte del **Sr. Secretario General del Pleno** se da cuenta del asunto.

El **Sr. Alcalde** se ausenta a las 12,20h y se incorpora a las 12,30h delegando de forma verbal la presidencia en la **Sra. Fernández Tena** quien ofrece la palabra a los miembros de la Corporación por si quieren intervenir en el asunto.

Toma la palabra el **Sr. Núñez Vidal** y dice:

“Bien. Muchas gracias. Bueno, esta es una propuesta que entiende cualquiera que haya sido usuario de la sanidad pública. Es decir, todo el mundo que no pueda, o que no quiera pagarse la sanidad privada, porque enfermar, enfermamos todos, los ricos y los pobres también.

Y deberíamos partir de una reflexión, a lo mejor filosófica sobre qué sentido tiene la sanidad pública, ¿Cuál es su fin único? ¿Es dar un servicio en las mejores condiciones posibles a cualquier costa, o es la rentabilidad, el no tener un excesivo déficit, etc., su criterio?

Partiendo de la opinión de Costa del Sol Sí Puede, de que el fin de la Sanidad pública es dar el servicio a las mejores condiciones posibles, tenemos que denunciar que un año va, ha habido recortes encubiertos en la sanidad pública. Recortes que se han traducido en una cobertura insuficiente de las bajas de los profesionales este verano. ¿Y eso en qué se ha traducido? En una sobrecarga aún mayor de la sobrecarga normal, que los profesionales de la sanidad tienen. Es decir, para los usuarios, en más tiempo de espera para tener cita. En menos tiempo de atención en cada cita, el tener que ver a los pacientes de dos en dos, en dos minutos. En un peor seguimiento de, de los problemas de salud de los usuarios. Y eso además se deriva en una mayor derivación a urgencias hospitalarias. Lo que a su vez da lugar a un mayor colapso de las urgencias hospitalarias, lo que da lugar a una situación de “queme” tanto en los pacientes, como en los médicos que hacen su trabajo ya con una presión insoportable. Los médicos y cualquier tipo de profesional de la sanidad pública.

En ese sentido, pues aparecen las unidades de gestión clínica, cuyo objetivo parece en un principio que es mejorar la calidad del servicio. Y lo que nos encontramos es que se pervierten, y terminan metiendo prácticas empresariales que van dirigidas a premiar aquellos médicos, pues que den, que manden menos pruebas, que den las altas hospitalarias más rápido, que, que deriven menos a los especialistas, etc., etc.

Entonces, claro, lo que venimos aquí nosotros hoy a reivindicar es una cosa muy sencilla. Y es que la unidad de gestión clínica, prioricen la calidad con la que el médico, y el profesional en general de la Sanidad atiende a los usuarios de la sanidad pública, por encima de cualquier otro tipo de criterio economicista, porque la sanidad, la salud de todas y todos no es un negocio, y cuesta lo que tenga que costar. Muchas gracias”.

Toma la palabra el **Sr. Díaz Becerra** y dice:



“Gracias. Vamos a apoyar, desde luego desde Izquierda Unida esta propuesta. Siempre que se venga a fortalecer un derecho universal, como es el de la, el de la salud, y además que se haga desde lo público, desde, desde esa condición de, de un servicio que tenemos que garantizar a todos sin distinción, que es un derecho fundamental, y que hay que hacerlo con un standard de calidad.

Hay que atender además con unos criterios, en los que no puede ser sólo una medicina, ya, bueno, pues para atacar las, las dolencias, una medicina cuando ya se ha producido el deterioro de la salud, sino que tenemos que ir a un modelo que es el que hay que impulsar, de una medicina preventiva, una medicina educadora. Es decir, para esto hace falta una medicina de cercanía.

Hace falta fortalecer la atención primaria. Bajar a los, a los barrios donde la gente hace su vida. Esa atención para que podamos, bueno, pues ir teniendo una atención mucho más personalizada, una atención que nos pueda adelantar a hacer tareas de prevención y de hábitos de vida saludables. Aumentar los diagnósticos. Esa medicina, que desde luego, con este tipo de iniciativas que se comentan, que se están promoviendo desde la administración sanitaria no se fomenta.

Ahora mismo, además, tenemos que decir que en Málaga estamos padeciendo una situación especialmente injusta dentro de las carencias que hay en la Sanidad Andaluza. Por ejemplo en el periodo de, desde el 1 de Junio hasta el 15 de Septiembre. Hablamos del verano, donde en, en Málaga, en especial en la Costa del Sol, en Marbella, tenemos una mayor afluencia todavía de personas, más de lo que estamos presidiendo, pues se cierra el 25% de las camas. ¿Cómo puede haber en la provincia de Málaga, en estos tres meses, 533 camas cerradas en los hospitales malagueños? ¿O por qué tenemos una ratio de camas por mil habitantes inferior a la de Andalucía, que está con 18,3 camas por cada mil habitantes, y en Málaga 15,3 camas por cada mil habitantes? Hay por tanto un déficit más aún en Málaga con respecto al resto de Andalucía.

Lo que no viene, en cualquier caso a que dejemos muy claro que tenemos que defender y poner en valor el trabajo de los profesionales de la Sanidad Andaluza, que están demostrando día a día, primero su compromiso. Segundo, su alta cualificación y su alta capacidad para ser incluso referencia en muchos campos de la medicina a pesar de esta situación.

Por lo tanto, por supuesto que vamos a apoyar esta moción de Costa del Sol Sí Puede. Sanidad pública como un derecho, no como un negocio a lo que haya que racionalizar o rentabilizar en términos económicos. ¡No!, en términos de salud, de prevención. En términos de calidad de vida”.

Toma la palabra la **Sra. Leschiera** y dice:

“Bueno. Hola buenas tardes, o buenos días. Ya no sé. A todas y a todos.

Evidentemente, desde el Partido Socialista, del Grupo Municipal vamos a apoyar esta moción, siempre vamos a apoyar todas las mociones que vayan en pos de la defensa de la Sanidad pública en este caso ¿no?

Pero sí quiero hacer público también, que el estado de los recortes, de deterioro y desmantelamiento y privatización a la que ha sido sometida la Sanidad pública, tanto por parte del Gobierno central como del Gobierno Autonómico del Partido Popular. Han

logrado que pasemos de un excelente sistema Sanitario, en referencia a nivel internacional, a uno mediocre y de situación crítica.

Lo llamativo no es sólo que se haya invertido menos en Sanidad en estos años a nivel de Gobierno central. Decisión errónea, y cuyas repercusiones reales se verán más a largo plazo. Sino que mientras el sector público ha disminuido, el sector privado ha crecido. Esto genera una tremenda desigualdad cuando el, el sector sanitario público se ve deteriorado. Y el último barómetro sanitario nos dice que el 4% de la población no accede a los medicamentos prescritos por los motivos económicos, sin que el Ministerio de Sanidad haya hecho el menor esfuerzo en identificar los problemas en salud que ello supone.

Y si quiero destacar que las unidades de gestión clínica, a las cuales se ha hecho referencia Costa del Sol Sí Puede, son unidades que se han creado para gestionar, para que los profesionales gestionen directamente la, lo, los Centros Sanitarios ¿no?, que también mejoran la situación del trabajo y elevar la satisfacción de los, de los pacientes en, en cuyas gestiones, unidades de gestiones clínicas pueden participar también los pacientes y dar su opinión.

Y repito. Vamos a votar a favor, por supuesto, para que la sanidad pública siga dándonos el servicio que nos merecemos”.

Toma la palabra el **Sr. Romero Moreno** y dice:

“Esta propuesta es muy útil para aclarar algunas cuestiones, que algunos a fuerza de repetirla se acaban creyendo, cuando son falsas.

Disponemos de una sanidad pública en Andalucía de la que estamos orgullosos. Yo prefiero enfermar aquí que en cualquier otro lugar del mundo. Yo estoy orgulloso y mis compañeros también. El P.P., que no es más que una agrupación de andaluces, está orgulloso de sanidad pública andaluza. Y el alto standard de servicio de la sanidad pública andaluza es mérito de los magníficos profesionales que integran el S.A.S., nuestra portavoz por ejemplo, es médica funcionaria con plaza en propiedad en el S.A.S., y es también mérito de la Junta de Andalucía que ha gestionado la Sanidad con competencia propia y exclusiva desde los años 80. No nos duele en prendas el reconocerlo porque es verdad, y ustedes pueden sacar pecho por eso. Como también es verdad que de un tiempo a esta parte se está produciendo un deterioro en la calidad del servicio Sanitario como consecuencia de una política de recortes radical, y de una serie de decisiones de dudosa ética y moralidad, como las que se denuncian en esta propuesta. Y todo eso también es responsabilidad exclusiva de la Junta y del partido que sustenta el Gobierno, el PSOE.

Hemos escuchado a la representante del PSOE hablar de los recortes en materia estatal, en materia sanitaria. Los responsables del PSOE hablan siempre de los recortes de Rajoy en materia sanitaria, de los recortes en educación, que es otro lugar común que ellos utilizan, pero es un discurso que puede haber hecho fortuna, pero que es radicalmente falso. Ni Rajoy, ni el P.P., ni el Gobierno de la Nación han realizado recorte alguno ni en sanidad ni en educación, porque no tienen competencia. Por eso hay tratamientos que se dan en la Junta de Andalucía y no se dan en otros lugares de España. Por eso, la gestión de la, del régimen de las recetas se realiza también desde la Junta de Andalucía, y no se realiza, y es distinto aquí que en otros lugares de España.

Lo único que ha dicho el Gobierno es que no puede haber déficit, eso es lo único que ha dicho el Gobierno, que no podemos gastarnos en Andalucía más de lo que ingresamos. Lo que en definitiva hace cada uno de los ciudadanos cuando ingresa menos. Es decir, gastarse solo lo que tiene. Eso es lo que ha dicho el Gobierno. Y a partir de ahí, es la Junta de Andalucía la que decide en qué se gastan los 30.000.000.000 de euros al año que tienen los presupuestos de la Junta de Andalucía.

¿Cuál es el problema? Que la Junta gasta cantidades ingentes en cuestiones tan peregrinas como el fomento del flamenco, o la cooperación exterior y sin embargo, recorta en Sanidad y Educación. Y las unidades de gestión clínica son el instrumento con el que se realizan esos recortes en la sanidad pública.

El propio concepto de la U.G.C., la Unidad de Gestión Clínica, ya es perverso. Que los profesionales sanitarios se tengan que meter a administrativo, racionando los cada vez más escasos recursos cuando hay un extenso cuerpo de administrativos del S.A.S. para esta materia, supone un despilfarro de capital humano, de recursos humanos cualificados. Y es inmoral, profundamente inmoral que esas U.G.C., esas Unidades de Gestión Clínica hayan servido para nombrar a dedo, sin oposiciones, como directores a personas que no han hecho oposición de ningún tipo, y que sin embargo cobran productividades de 6.000 euros. Eso no lo digo yo, eso lo ha denunciado el Colegio Médico de Sevilla.

Más inmoral aún es que a través de las, de esas U.G.C., Unidades de Gestión Clínica, se fijan los objetivos en virtud de los cuales se les paga la productividad a los facultativos de a pie, y que pasan por no derivar pacientes al especialista, y recetar poco para bajar el pago farmacéutico.

Según una encuesta del Observatorio de la Sanidad del Colegio de Médicos, cuatro de cinco médicos considera ineficaces la U.G.C., y nueve de cada diez opinan que la opinión del médico en cuanto a la eficiencia en la gestión de los recursos se tiene en cuenta poco o nada. Ésta, señores del PSOE, es también su responsabilidad, y harían bien en reclamarla a sus compañeros. Nosotros, por supuesto votaremos a favor de la propuesta”.

Toma la palabra el **Sr. Núñez Vidal** y dice:

“Muchas gracias a todos los partidos por su, por su apoyo a esta propuesta. Comparto gran parte de lo que ha dicho la Sra. Leschiera. Es verdad que el Gobierno Central tiene su cuota de responsabilidad, lo que pasa es que yo tengo un demonio aquí hablándome en el hombro que me dice que el Partido Socialista también, en el Gobierno Central aprobó la reforma constitucional que hizo gastarnos una millonada que no van a devolver a los bancos, mientras había necesidades de sanidad.

Pero en fin. Dice el Sr. Félix Romero que, que no, que no tiene responsabilidad ninguna el Gobierno Central, pero si el Gobierno Central aprobó una Ley que impedía la tasa de reposición al 10%, luego ya la ha mejorado, pero esa Ley estuvo, esa norma estuvo.

Pero la Junta también tiene lo suyo. Si es que aquí, si nos ponemos a, a buscar, aquí entre todos tienen lo suyo. Es verdad que las U.G.C. nacieron, como dice la Sra. Leschiera, para aumentar la competencia profesional de los médicos, que ellos se autogestionaran. Si eran unos principios muy bonitos. Pero si lo que venimos a decir es

que se han pervertido, se han pervertido. Que ahí hay una cosa que no le podemos echar la culpa al Gobierno Central, el recorte en gasto sanitario por parte de la Junta de Andalucía. A ver, que son casos reales y concretos, que conozco médicos que han sido contratados para sustituir el cupo de pacientes de dos o tres profesionales titulares, ellos sólo van a atender a ese cupo de pacientes, pero además con un contrato del 60% de la jornada laboral. Es decir, tú, en el 60% de la jornada laboral tienes que hacer el cupo de pacientes de tres médicos con su 100% de jornada laboral. Eso son realidades que están ahí.

Entonces, lo que no conviene, lo que no, lo que no tiene sentido es venir aquí es a decir, ¡No, la culpa es de uno! ¡No, la culpa es de otro!, Si aquí no estamos para buscar culpas, estamos para buscar soluciones.

¿Qué es lo que ocurre con todo eso? Que como la Sanidad es una necesidad, hay un interés. Y cuando vemos que no estamos siendo bien atendidos, nos vamos a la privada. Y hay gente que hace negocios con estos recortes. Sería para estudiar las relaciones que hay entre los recortes por un lado, y los negocios por otro lado. Y la Sanidad no puede ser un negocio. Muchas gracias”.

Durante el debate del asunto se ausentan las Sras. Mendiola Zapatero y Caracuel García siendo las 12,19h y se incorporan a las 12,21h; asimismo se ausentan los Sres. Cardaña Gómez, Morales López, Díaz Becerra y Porcuna Romero siendo las 12,23h y se incorporan a las 12,25h, 12,26h, 12,30h y 12,31h, respectivamente.

La Sra. Caracuel García se ausenta de nuevo a las 12,25h.

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de veintiséis votos a favor (doce del Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro, ocho del Grupo Municipal Socialista, dos del Grupo Municipal de Opción Sampedreña, dos del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede y dos del Grupo Municipal de Izquierda Unida) y una abstención por ausencia de la Sra. Caracuel García

## ACUERDA

**APROBAR** la propuesta anteriormente transcrita.

**3.4.- PROPUESTA QUE PRESENTA EL GRUPO MUNICIPAL COSTA DEL SOL SÍ PUEDE SOBRE DESIGNACIÓN DE LOS MIEMBROS DE LAS DIFERENTES COMISIONES PLENARIAS.-** Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“ Seguidamente se da cuenta de la propuesta anterior, cuyo tenor literal es el siguiente:

“1. En escrito presentado por registro de entrada con fecha 22 de junio de 2015, el Grupo Municipal CSSP designó sus miembros titulares y suplentes de las Comisiones Plenarias del Excmo. Ayuntamiento de Marbella”.

2. En el punto 6 del Orden del día del Pleno del 27 de junio de 2015 se aprobó la composición de las comisiones plenarias del Excmo. Ayuntamiento de Marbella.
3. Es deseo del Grupo Municipal de CSSP modificar la designación de sus miembros en las Comisiones Plenarias de Hacienda, Bienes y Especial de Cuentas así como en la Comisión Plenaria de Obras, Urbanismo y Seguridad a fin de lograr una mayor eficiencia en el ejercicio de nuestras funciones.  
Por ello, el Grupo Municipal Costa del Sol Si Puede del Ayuntamiento de Marbella presenta para su consideración y aceptación por el Pleno Municipal la siguiente propuesta de acuerdo:

#### PROPUESTA DE ACUERDO

1. Que D. José Carlos Núñez Vidal pase a ser nombrado miembro titular del Grupo Costa del Sol Si Puede en las comisiones plenarias de:
  - A) Comisión Plenaria de Obras, Urbanismo y Seguridad.
  - B) Comisión Plenaria de Hacienda, Bienes y especial de cuentas.
2. Que Dña. Victoria Mendiola Zapatero hasta ahora titular de las Comisiones Plenarias referidas en el punto anterior, pase a ser miembro suplente de dichas comisiones.
3. La composición de miembros del Grupo Municipal CSSP en las comisiones plenarias quedaría del siguiente modo:
  - a) Comisión Plenaria de Obras, Urbanismo y Seguridad:
    - Titular: José Carlos Núñez Vidal
    - Suplente: Victoria Mendiola Zapatero
  - b) Comisión Plenaria de Hacienda, Bienes y Especial de Cuentas:
    - Titular: José Carlos Núñez Vidal
    - Suplente: Victoria Mendiola Zapatero
  - c) Comisión Plenaria de Personal y Régimen Interior:
    - Titular: José Carlos Núñez Vidal
    - Suplente: Victoria Mendiola Zapatero

D. José Carlos Núñez del Grupo Municipal Costa del Sol Si Puede presenta una enmienda “in voce” a la propuesta solicitando que se la composición de la Comisión Plenaria de Obras, Urbanismo y Seguridad quede tal cual está.

Se somete a votación la propuesta con la enmienda presentada quedando la propuesta de la siguiente forma:

“1. En escrito presentado por registro de entrada con fecha 22 de junio de 2015, el Grupo Municipal CSSP designó sus miembros titulares y suplentes de las Comisiones Plenarias del Excmo. Ayuntamiento de Marbella”.

2. En el punto 6 del Orden del día del Pleno del 27 de junio de 2015 se aprobó la composición de las comisiones plenarias del Excmo. Ayuntamiento de Marbella.

3. Es deseo del Grupo Municipal de CSSP modificar la designación de sus miembros en la Comisión Plenaria de Hacienda, Bienes y Especial de Cuentas a fin de lograr una mayor eficiencia en el ejercicio de nuestras funciones.

Por ello, el Grupo Municipal Costa del Sol Si Puede del Ayuntamiento de Marbella presenta para su consideración y aceptación por el Pleno Municipal la siguiente propuesta de acuerdo:

#### PROPUESTA DE ACUERDO

1. Que D. José Carlos Núñez Vidal pase a ser nombrado miembro titular del Grupo Costa del Sol Si Puede en la comisión plenaria de:
 

Comisión Plenaria de Hacienda, Bienes y especial de cuentas.

Que Dña. Victoria Mendiola Zapatero hasta ahora titular de las Comisiones Plenarias referidas en el punto anterior, pase a ser miembro suplente de dicha comisión.
2. La composición de miembros del Grupo Municipal CSSP en las comisiones plenarias quedaría del siguiente modo:



- a) Comisión Plenaria de Obras, Urbanismo y Seguridad:
  - Titular: Victoria Mendiola Zapatero
  - Suplente: José Carlos Núñez Vidal
- b) Comisión Plenaria de Hacienda, Bienes y Especial de Cuentas:
  - Titular: José Carlos Núñez Vidal
  - Suplente: Victoria Mendiola Zapatero
- c) Comisión Plenaria de Personal y Régimen Interior:
  - Titular: José Carlos Núñez Vidal
  - Suplente: Victoria Mendiola Zapatero

El Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro se reserva su voto para el Pleno por lo que a efectos de cómputo de votos se tendrá en cuenta como abstención.

Y la Comisión Plenaria de Personal y Régimen Interior DICTAMINA FAVORABLEMENTE por mayoría de cinco votos a favor (dos del Grupo Municipal Socialista, uno del Grupo Municipal de Opción Sampedreña, uno del Grupo Municipal de Izquierda Unida-LV y uno del Grupo Municipal Costa del Sol Si Puede) y tres abstenciones del Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro, la propuesta anteriormente transcrita. “

Por parte del **Sr. Secretario General del Pleno** se da cuenta del asunto.

El **Sr. Alcalde** ofrece la palabra a los miembros de la Corporación por si quieren intervenir en el asunto.

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de catorce votos a favor (ocho del Grupo Municipal Socialista, dos del Grupo Municipal de Opción Sampedreña, dos del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede y dos del Grupo Municipal de Izquierda Unida) y doce abstenciones del Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro

## **ACUERDA**

**APROBAR** la propuesta anteriormente transcrita.

**3.5.- PROPUESTA QUE PRESENTA EL GRUPO MUNICIPAL COSTA DEL SOL SÍ PUEDE PARA AMPLIAR LAS AYUDAS MUNICIPALES A LAS VÍCTIMAS DE VIOLENCIA MACHISTA.-** Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“ Seguidamente se da cuenta de la propuesta anterior, cuyo tenor literal es el siguiente:

“

1. Conforme a lo dispuesto en el artículo 19 de la *Ley Orgánica 1/2004, de 28 de diciembre, de Medidas de Protección Integral contra la Violencia de Género*, las mujeres víctimas de violencia de género tienen derecho a servicios sociales de atención, de emergencia, de apoyo y acogida y de recuperación integral.

2. La Ley Andaluza 13/2007, de 26 de noviembre, de Medidas de Prevención y Protección Integral contra la Violencia de Género invoca en su artículo 41 a la colaboración de las entidades locales con la Administración andaluza para una atención integral y aunque afirma que *la Administración de la Junta de Andalucía garantiza la atención y acogida inmediata a aquellas mujeres y a los menores a su cargo que se encuentren en una situación de emergencia como consecuencia de la violencia de género*, desde la atención social que en el ámbito de las competencias municipales se ofrece a las víctimas de esta lacra se aprecia que, una vez superada la situación de urgencia, es necesario incrementar la intensidad de protección y atención integral que estas personas requieren.
3. Entre las prestaciones sociales que el Ayuntamiento de Marbella gestiona a través de la Delegación de Derechos Sociales se encuentran las Ayudas de Emergencia Social relativas a vivienda. Para procurar la continuidad en la vivienda habitual o facilitar el acceso a una nueva vivienda en régimen de alquiler a mujeres víctimas de violencia de género y de los menores que se encuentren a su cargo es conveniente incrementar los porcentajes máximos de prestación municipal que a estos efectos se pueden reconocer.
4. El pleno ordinario del mes de Octubre de 2015 aprobó en el punto 3.1 del Orden del día la **moción del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede** sobre ayudas al mantenimiento de la vivienda habitual que **destinaba un aumento de 1 millón de euros de Derechos Sociales**. Esto se plasmó en la partida presupuestaria 2311 48911 207 0 “ayudas de emergencia social” dotada de 1.000.000 €  
Por ello, el Grupo Municipal Costa del Sol SÍ PUEDE del Ayuntamiento de Marbella presenta para su consideración y aceptación por el Pleno Municipal la siguiente:

#### PROPUESTA DE ACUERDO

1. La acreditación de la situación de víctima de violencia de género, con los medios previstos en el artículo 30.1 de la Ley 13/2007, de 26 de noviembre, de Medidas de Prevención y Protección Integral contra la Violencia de Género, determinará la aplicación del siguiente baremo económico, específico para la concesión de la prestación de Emergencia Social en materia de vivienda cuando sea reconocida esta circunstancia:

R. P. C	% D.A.S.S.	APORTACION SOLICITANTE
Hasta 119,81 €	85% - 100%	15-0%
De 119, 81 € a 186, 38 €	70% - 85%	30-15%
De 186, 38 € a 252, 94 €	55% - 70%	45-30%
De 252, 94 € a 401,19 €	0% - 55%	45%”

El Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro se reserva su voto para el Pleno por lo que a efectos de cómputo de votos se tendrá en cuenta como abstención.

Y la Comisión Plenaria de Personal y Régimen Interior DICTAMINA FAVORABLEMENTE por mayoría de cinco votos a favor (dos del Grupo Municipal Socialista, uno del Grupo Municipal de Opción Sampedreña, uno del Grupo Municipal de Izquierda Unida-LV y uno del Grupo Municipal Costa del Sol Si Puede) y tres abstenciones del Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro, la propuesta anteriormente transcrita. “

Por parte del **Sr. Secretario General del Pleno** se da cuenta del asunto.

El **Sr. Alcalde** se ausenta a las 12,35h y se incorpora a las 12,45h delegando de forma verbal la presidencia en la **Sra. Fernández Tena** quien ofrece la palabra a los miembros de la Corporación por si quieren intervenir en el asunto.

Toma la palabra la **Sra. Mendiola Zapatero** y dice:

“Gracias Sr. Presidente. Esta es una propuesta que va orientada a facilitar la búsqueda de una alternativa habitacional para las víctimas de violencia, que ya ha sido además adoptada por uno de los ayuntamientos del cambio, concretamente el de Cádiz y en la que nuestra área de igualdad y feminismo de PODEMOS Marbella y San Pedro, se ha inspirado, y que hoy traemos a este pleno para su aprobación.

Recordar que durante los últimos años, las prácticas públicas en materia de igualdad se han visto amenazadas por, por los recortes presupuestarios impulsados por el Gobierno central del Partido Popular. Ya en Junio del año pasado, el 2015, el grupo, un grupo de trabajo de la O.N.U. dedicado al estudio de la discriminación de la mujer, calificó negativamente a España, señalando la preocupación por los retrocesos experimentados en los últimos tiempos.

Con esta medida, lo que se pretende es paliar la situación de vulnerabilidad que sufre este colectivo, mediante la concesión de una prestación de emergencia social en materia de vivienda a las mujeres que son víctimas de violencia que pueden acreditar su condición de ser víctimas de violencia de género. Se trata de ayudas establecidas en cuatro tramos, en función de la renta per cápita mensual en cada caso, que podrán llevar a sufragar hasta el 100% del precio del alquiler de la vivienda en los casos de menor renta.

Las violencias machistas son un grave problema, no solo para las mujeres, sus hijos, sus hijas, sino también para la sociedad en su conjunto. Por lo que es imprescindible acabar con la situación de dependencia que frena a muchas de estas mujeres a dar el paso cuando están siendo víctimas de la violencia machista.

Es esencial ayudar a estas mujeres y a sus hijos a iniciar una nueva vida. Y para ello, lo prioritario, lo más principal es al acceso a una vivienda que esté alejada de su agresor, algo que resulta especialmente difícil en Marbella y en San Pedro, teniendo en cuenta además de una inexistencia clara, algo muy vergonzoso, de un centro de acogida que pueda darles cobijo y la atención integral que de verdad se merecen.

Confiamos en que todos los grupos apoyen esta propuesta. Y muchas gracias”.

Toma la palabra la **Sra. Morales Ruiz** y dice:

“Sí, bueno. Desde, desde el Grupo Municipal de Izquierda Unida, defendemos que las ayudas económicas deben de ser universales. Y que el espíritu de la misma debe de basarse en ese concepto de universalidad. Por ello deben estar centradas en la situación económica de las personas por el simple hecho de serlo. Y paliar la situación económica que sufran, independientemente de su condición. Muy a, muy a pesar de no ser un, un Gobierno de, del cambio, si que es verdad que quizás hayamos estado, y estemos este Equipo de Gobierno en la vanguardia, en la concesión de ayudas económicas.

Desde el año pasado, ya en las bases de ejecución del presupuesto, y con el millón de euros en emergencia, en emergencia social, se han flexibilizado los requisitos para acceder a ayudas económicas familiares, pudiendo obtener una cuantía de a partir de 266 euros, con una duración de seis meses prorrogables otro mes, que pueden además utilizarse para el pago de alquiler. Con lo cual creemos que esta propuesta, que nos parece importantísima, ya se está llevando a cabo con los requisitos para el acceso a esas ayudas económicas.

Pero, por si acaso queda algún resquicio que no lo recoja, ponemos, hacemos esta enmienda de adición. Y pedimos que los Servicios Jurídicos e Intervención, evacuen un informe si por si acaso hubiera algún caso que se quede fuera. Creemos que son todos, que las personas que pasan necesidades económicas, y las víctimas de violencia machista, este colectivo tan vulnerable tienen de nuestra parte su atención pero también no solamente paliar las situaciones, sino políticas de empleo, porque lo que quieren estas mujeres que sufren la violencia machista, es buscar un trabajo que es una solución a largo plazo. Gracias”.

Toma la palabra la **Sra. Leschiera** y dice:

“Sí, bueno. Yo, ¿qué voy a hablar yo que soy la responsable Delegada de Igualdad?. Y, y le digo que trabajamos en coordinación. No yo personalmente, sino las Técnicas de mi Delegación con los Técnicos de Derechos Sociales y las mujeres que realmente están en riesgo de, de exclusión y que son víctimas de violencia, son atendidas, en este caso, bueno, desde mi punto, desde mi, desde mi perspectiva, desde mi prisma, las mujeres víctimas de violencia. Además tenemos en nuestra Delegación, un asesoramiento y una orientación laboral en donde intentamos incluirla.

Le digo que las casas de acogidas, generalmente están en las capitales de provincia. Y tener una casa de acogida aquí no sería lo beneficioso para las mujeres de Marbella, porque no podrían estar aquí si es que tienen una orden de alejamiento. Deberían estar en un sitio fuera de Marbella. Pero así y todo se les atiende, se les presta la, la, la ayuda que necesitan. Y con Derechos Sociales hay una coordinación tal que nos permite. Que alguna..., o se haya pasado. Miren, yo no tengo conocimiento de que haya mujeres víctimas de violencia en este momento que estén sufriendo carencias habitacionales. Y si las hubiese, para eso estamos en la Delegación, para poderlas ayudar.

Lo que sí, yo también propondría, que no lo tengo como, como una enmienda, pero que sería interesante, que la R.A.I., que es la, la Renta de Ayuda a la Inserción, eso sea donde se, se le, se le da 426 euros al mes a las personas que están en riesgo de exclusión, se aumentase y hubiese un Pacto de Estado realmente para la violencia de género, y se incluyese que esas mujeres víctimas de violencia pudiesen cobrar una R.A.I. en condiciones, y no 426 euros, que todos nos damos cuenta de que es una miseria. Gracias”.

Toma la palabra el **Sr. Cardeña Gómez** y dice:

“Bueno. De en primer lugar, pues todos los Grupos estamos de acuerdo en que hay que aumentar las ayudas que sufren maltrato, que sufren violencia de género.

Decirles también que tenemos que esforzarnos en que tengan muchas más ayudas a esas personas que invitamos a denunciar, y el día después de su denuncia se ven que tienen muy pocos recursos para seguir adelante. En esa materia tenemos que seguir trabajando.

Decir a mi compañera, a la Sra. Mendiola, que me ha costado entender su moción, me ha costado entender su moción, las cosas como, como son, pero yo creo que la he, la he comprendido. Y estudiando la legislación que, que tiene que ver con esta materia, le digo que ya la Ley 1/2004 de 28 de diciembre sobre medida de protección integral sobre la violencia de género, en su artículo 28 recoge lo que usted pide en esta, en esta moción. Recoge que *“Las mujeres víctimas de violencia de género serán consideradas colectivos prioritarios en el acceso a vivienda protegida, residencia y alquileres”*. Ya lo recoge la Ley 1/2004, que es de aplicación a nivel nacional, y que regula en cascada todas las ayudas sociales que se hagan con los municipios. Le digo más. La Ley 13/2007 de la Junta de Andalucía, que desarrolla esta Ley Nacional, también lo recoge, y su posterior Reglamento.

Me imputaba al Gobierno Central los recortes de, de, en materia de violencia de género; nosotros asumiremos evidentemente todos los ajustes que tuvo que hacer el Gobierno Central por situaciones, situaciones que venían de antaño, y facturas que teníamos que pagar de antaño. Pero lo que no, lo que no le voy intentar, o le voy a corregir para que usted no se equivoque, no se equivoque. La Ley 13/2007 da las competencias en política de ayudas a la violencia de género a la Junta de Andalucía, y su ordenamiento posterior. Da exactamente las competencias.

Y pregunte usted los recortes que ha habido en los Planes de Empleo dirigido a las mujeres que sufren este tipo de situaciones, y que ha habido muchos recortes.

Y sobre el Centro de acogida, en este Pleno, hace algunos años, se llegó a un acuerdo solidando, cediéndole a la Junta de Andalucía un local, un piso para que fuera un piso de acogida y la Junta de Andalucía, le mandaré el documento, nos dice y nos contesta que está absolutamente saneada, o es suficiente la atención que hacen a las mujeres y que no, y que no es necesario ese piso de acogida. Como bien decía la Delegada, ese piso de acogida recogería a mujeres de otros municipios, que bien harían en colaborar en esa red que hace la Junta de Andalucía, y no es una cosa para nosotros, sino es colaborar en esa red de, de atención a esas, a esas mujeres.

Deciros que también en la, en la R.A.I. también figura esa, ese argumento para intentar ayudar a, a estas, a estas mujeres, a estas personas que sufren esa situación. Y también a nivel municipal, lo decía también la Sra. Morales, pero también en las cláusulas sociales se fomentaba que las personas que adjudicaran una obra contra..., se dotaría, o se, o se valoraría mucho más su oferta si contrataría a gente que viene de esta situación. También en la Ordenanza de vivienda, que se modificó en la época del Sr. Díaz en la Gestora, y en el que yo terminé de modificarla, aparece también ese, ese apelativo, esa, o ese punto para fomentar que estas personas accedan a la vivienda. También en la Renta Básica, en el Plan de Empleo Municipal. Y hay muchas iniciativas donde pues se recoge esa, permítame que lo diga, esa discriminación positiva hasta ese sector de población para intentar pues ayudar en lo que, en lo que haga falta.

Recojo en la intervención mía, la hipótesis mía al principio. Creo que es insuficiente, creo que estamos intentando potenciar que las mujeres, o las personas, también hombres que sufren esta violencia, denuncien y creo que los recursos de las administraciones son absolutamente insuficientes para ese día después que estas



personas denuncien y se encuentran sin una ayuda inmediata y ahí tenemos que estar todos unidos e intentar hacer todo lo posible. Muchas gracias. Vamos a votar a favor de su iniciativa y vamos a votar a favor también de la enmienda de adición de la Sra. Morales”.

Toma la palabra la **Sra. Mendiola Zapatero** y dice:

“Muchas gracias. Sr. Cardeña, le agradezco, comparto con usted todo lo que usted ha comentado y por supuesto que aquí, en con esta moción no he, no intentamos desacreditar a nadie y por supuesto que entendemos que todo el mundo está haciendo un buen trabajo al respecto, tanto la Delegación de Igualdad como la de Derechos Sociales. Pero es como, como ha dicho el Sr. Cardeña, es que consideramos que es insuficiente y sobre todo considerando que vivimos en un Municipio de Gran Población, un municipio turístico donde las, el coste de las viviendas es muy elevado. Todos esos factores hay que tenerlos en cuenta. Y también el hecho de que la Junta, es, es, son competencias de la Junta de Andalucía, con lo cual eso también desfavorece ¿no? el, el tratamiento a nivel local de esas necesidades que tienen pues esas mujeres, ese colectivo, en nuestro, en nuestro municipio.

Y, y bueno. Sí, también. Sra. Leschiera ha comentado que hay un Centro Comarcal en Málaga que, que, que acoge a estas mujeres pero debemos entender que esas mujeres tienen familias, que son, que están localmente situadas y que para ellas, tener que abandonar, pues su, su lugar, pero en algunos casos será recomendables, pero no en todos. Entonces, siendo un Municipio de gran población, lo suyo sería que se contemplara en un futuro. Yo creo que aquí todos los Grupos Municipales lo, tenemos la responsabilidad de que hubiera un Centro de Acogida también para ese colectivo que yo creo que sería, sería interesante que cubriera todo lo que es asesoramiento, atención psicológica. En fin. Todo lo que, lo que conlleva de manera integral. Muchas gracias”.

Durante el debate del asunto se incorpora la Sra. Caracuel García siendo las 12,35h. Se ausentan los Sres. Romero Moreno, Ortiz Pérez y Díaz Molina siendo las 12,37h y se incorporan a las 12,45h, 12,38h y 12,45h, respectivamente; asimismo se ausenta la Sra. Muñoz Uriol siendo las 12,37h.

Se presenta una **enmienda de adición** por el Grupo Municipal de Izquierda Unida, del siguiente tenor literal:

#### “EXPOSICION DE MOTIVOS

Desde este grupo municipal defendemos que las ayudas económicas deben ser universales y q el espíritu de las mismas deben basarse en dicho concepto de UNIVERSALIDAD, por ello, deben estar centrados en la situación económica de las personas por el simple hecho de serlo y paliar la situación económica que sufran, independientemente de su condición.

Desde este concepto de universalidad se han articulado las Ayudas económicas de emergencia social, y recogidos los requisitos en las Bases de Ejecución del Presupuesto municipal de 2016, por ellos es una realidad que se han flexibilizado los requisitos en

los límites de ingresos por persona para acceder a dichas ayudas, incluido el pago de alquiler.

Entendemos que este colectivo de víctimas de violencia machista tienen en la actualidad cubierta dicha ayuda que solicitan en la Propuesta CSSP.

Debemos trabajar en políticas de empleo que busquen la integración en el ámbito laboral de este colectivo vulnerable, para dar solución a futuro a la situación de vulnerabilidad sufrida como víctimas de violencia machista.

Por lo expuesto, solicito la aprobación de esta corporación de la siguiente **ENMIENDA DE ADICIÓN**:

1.- Que los servicios Jurídicos municipales y la Intervención municipal evacuen informe para confirmar que con las Ayudas de emergencia se cubre la petición de la propuesta realizada por el CSSP.

2.- Si dichos informes detectan algún caso no se cubra sea incluido en las Bases de ejecución de la partida de emergencia social del próximo Presupuesto municipal.”

Se procede a la votación de la enmienda que se **ACEPTA** por mayoría de veintiséis votos a favor (doce del Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro, ocho del Grupo Municipal Socialista, dos del Grupo Municipal de Opción Sampedreña, dos del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede y dos del Grupo Municipal de Izquierda Unida) y una abstención por ausencia de la Sra. Muñoz Uriol.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de veintiséis votos a favor (doce del Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro, ocho del Grupo Municipal Socialista, dos del Grupo Municipal de Opción Sampedreña, dos del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede y dos del Grupo Municipal de Izquierda Unida) y una abstención por ausencia de la Sra. Muñoz Uriol.

## ACUERDA

**PRIMERO.-** La acreditación de la situación de víctima de violencia de género, con los medios previstos en el artículo 30.1 de la *Ley 13/2007, de 26 de noviembre, de Medidas de Prevención y Protección Integral contra la Violencia de Género*, determinará la aplicación del siguiente baremo económico, específico para la concesión de la prestación de Emergencia Social en materia de vivienda cuando sea reconocida esta circunstancia:

R. P. C	% D.A.S.S.	APORTACION SOLICITANTE
Hasta 119,81 €	85% - 100%	15-0%
De 119, 81 € a 186, 38 €	70% - 85%	30-15%
De 186, 38 € a 252, 94 €	55% - 70%	45-30%
De 252, 94 € a 401,19 €	0% - 55%	45%”

**SEGUNDO.-** Que los servicios Jurídicos municipales y la Intervención municipal evacuen informe para confirmar que con las Ayudas de emergencia se cubre la petición de la propuesta realizada por el CSSP.

**TERCERO.-** Si dichos informes detectan algún caso no se cubra sea incluido en las Bases de ejecución de la partida de emergencia social del próximo Presupuesto municipal.

**3.6.- PROPUESTA QUE PRESENTA EL GRUPO MUNICIPAL DE IZQUIERDA UNIDA RELATIVA A LA FIRMA DE UN PLAN DE ACTUACIONES ANUALES DE LA MANCOMUNIDAD Y ACOSOL EN EL MUNICIPIO DE MARBELLA.-** Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“ Seguidamente se da cuenta de la propuesta anterior, cuyo tenor literal es el siguiente:

*“En febrero del año 2010, la entonces alcaldesa de Marbella, junto con el portavoz del equipo de gobierno del PP, reiteraban la denuncia de que los criterios de inversiones, tanto de Mancomunidad como de ACOSOL, respondían "a criterios partidistas y no tenían en cuenta principios de proporcionalidad ni aspectos técnicos".*

Aseguraba la señora Muñoz, que los responsables estaban muy alejados de la realidad, que desconocían que la red de alcantarillado de Marbella desembocaba en la del saneamiento integral en donde existe un tapón por la falta de inversión, y que ya entonces deberían estar desterrados de nuestras playas los colectores de Acosol.

También denunciaba la Sra. Muñoz que los acuerdos adoptados por Acosol, no daban respuesta a las prioridades del municipio en materia de saneamiento y abastecimiento, a pesar de que Marbella aporta más del 50% de los ingresos de Acosol.

Reclamaban entonces los responsables del PP, que dado que los ciudadanos están pagando una tasa de saneamiento, esta debería retornar en forma de inversiones urgentes que no se están llevando a cabo. Y, por último, se quejaba de que la empresa pública del agua no consultaba a los municipios para conocer sus necesidades.

A pesar de aquellas declaraciones de entonces y de que el Partido Popular gobierna después la Mancomunidad y Acosol desde 2011 hasta la actualidad:

- La red de alcantarillado de Marbella sigue desembocando en la del saneamiento integral en donde sigue existiendo un tapón por la falta de inversión.
- Los colectores de ACOSOL siguen enterrados en nuestras playas.
- Marbella sigue aportando el 50% de los ingresos de Acosol.
- Los acuerdos adoptados por Acosol, no dan respuesta a las prioridades del municipio.
- Las tasas de saneamiento que pagan los ciudadanos no retornan en forma de inversiones urgentes.
- La empresa pública del agua no consulta a los municipios sus necesidades.

**EJERCICIO PRESUPUESTARIO 2016**

En el ejercicio presupuestario de la empresa pública ACOSOL de 2016, se señala que solo la distribución de los ingresos por abastecimiento en baja previsto para Marbella es del 34,55%.

El presupuesto para 2016 de ACOSOL es de 61.525.135,03 euros, y el de la Mancomunidad de 21.315.000 euros, a pesar de que a Marbella no se le asignaba una cantidad que le correspondería por los beneficios que proporciona, a pocos meses de acabar el año, ni siquiera las inversiones previstas acaban de realizarse.

Algunas de estas actuaciones son de obligado cumplimiento por parte de ACOSOL y de vital importancia para nuestro municipio.

### **ESTADO DE LA ACOMETIDA GENERAL DE SANEAMIENTO EN LA ZONA LITORAL.**

A día de hoy la presencia de la acometida general del saneamiento integral, de los colectores, pozos de registro, estaciones de bombeo... en nuestras playas y en medio de nuestras dunas, sigue siendo una decepcionante realidad.

Las inversiones realizadas por otros organismos, véase por ejemplo el Ministerio de Medio Ambiente en el Monumento Natural de las Dunas de Cabo Artola o la senda litoral en El Pinillo, no han supuesto el retranqueo a la servidumbre de tránsito, de la infraestructura de saneamiento existente en la cabecera de este complejo dunar.

Los retranqueos anunciados por Acosol en otros puntos de la reserva Dunas de Marbella y del litoral, no ha acaban de consolidarse.

En base a lo que antecede, este Grupo Municipal propone al Ayuntamiento Pleno los siguientes **ACUERDOS**:

1. Que el Pleno del Excmo. Ayuntamiento de Marbella acuerde solicitar, a través de sus representantes en la Comisión Gestora de la Mancomunidad y en Acosol, la inclusión en el presupuesto para 2017 de Mancomunidad y de Acosol, un plan con intervenciones tasadas, que alcance el nivel de beneficio que Marbella genera a estos dos organismos, para la **mejora del servicio de abastecimiento y el retranqueo de la acometida general de Saneamiento Integral y su acondicionamiento peatonal en superficie en toda la zona litoral** del TM de Marbella que aún no dispone de él.
2. Que tanto la Mancomunidad como Acosol, consulten a los técnicos y responsables políticos de Marbella para **conocer sus necesidades y demandas.**”

El Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro se reserva su voto para el Pleno por lo que a efectos de cómputo de votos se tendrá en cuenta como abstención.

Y la Comisión Plenaria de Personal y Régimen Interior DICTAMINA FAVORABLEMENTE por mayoría de cinco votos a favor (dos del Grupo Municipal Socialista, uno del Grupo Municipal de Opción Sampedreña, uno del Grupo Municipal de Izquierda Unida-LV y uno del Grupo Municipal Costa del Sol Si Puede) y tres

abstenciones del Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro, la propuesta anteriormente transcrita. “

Por parte del **Sr. Secretario General del Pleno** se da cuenta del asunto.

El **Sr. Alcalde** se ausenta a las 12,46h delegando de forma verbal la presidencia en la **Sra. Fernández Tena** quien ofrece la palabra a los miembros de la Corporación por si quieren intervenir en el asunto.

Toma la palabra el **Sr. Díaz Becerra** y dice:

“Gracias. Bueno, tan solo intervenir para, para anunciar que hemos tenido una, un acuerdo entre los distintos Grupos y con, con la empresa ACOSOL el acuerdo de constituir, precisamente que era el objetivo, de un grupo de trabajo entre las dos Administraciones para desbloquear de una vez por todas una cuestión pendiente, como es esto de esos pozos, esos colectores, ese saneamiento que hay que sacar de las playas, reconducirlos al lugar donde deben estar y poder garantizar, pues, un litoral sin vertidos. Un litoral en una, con una imagen también acorde con nuestra industria turística.

Así que, sin más, entendemos que ya, tan solo queda ponernos a trabajar. Con total voluntad van a venir estas acciones”.

Durante el debate del asunto se ausentan los Sres. Piña Troyano, García Rodríguez y Morales Ruiz siendo las 12,46h.

Se presenta una **autoenmienda de sustitución** del Grupo Municipal de Izquierda Unida, del siguiente tenor literal:

“ Tras conversación con la Mancomunidad de Municipios y Acosol, en aras a una mayor efectividad de la propuesta planteada, solicitamos que los acuerdos de la propuesta sean sustituidos por los siguientes:

5. **La petición a la Mancomunidad de Municipios de la Costa del Sol Occidental de la creación de un grupo de trabajo compuesto por técnicos y representantes políticos de ambas administraciones para activar las inversiones aún sin ejecutar y desbloquear con carácter prioritario los proyectos de retranqueo y mejora del saneamiento integral en el litoral del municipio, así como los de mejora del servicio de abastecimiento.**
6. **La representación municipal estará compuesta por los delegados de Obras, Urbanismo y Sostenibilidad, así como técnicos de estas delegaciones.”**

Se procede a la votación de la enmienda de sustitución que se ACEPTA por mayoría de veintidós votos a favor (doce del Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro, seis del Grupo Municipal Socialista, uno del Grupo Municipal de Opción Sampedreña, dos del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede y uno del Grupo



Municipal de Izquierda Unida) y cuatro abstenciones por ausencia del Sr. Alcalde, Sr. Piña Troyano, Sr. García Rodríguez y Sra. Morales Ruiz.

Y el Ayuntamiento Pleno,

## **ACUERDA**

**PRIMERO.-** La petición a la Mancomunidad de Municipios de la Costa del Sol Occidental de la creación de un grupo de trabajo compuesto por técnicos y representantes políticos de ambas administraciones para activar las inversiones aún sin ejecutar y desbloquear con carácter prioritario los proyectos de retranqueo y mejora del saneamiento integral en el litoral del municipio, así como los de mejora del servicio de abastecimiento.

**SEGUNDO.-** La representación municipal estará compuesta por los delegados de Obras, Urbanismo y Sostenibilidad, así como técnicos de estas delegaciones.

**3.7.- PROPUESTA QUE PRESENTA EL GRUPO MUNICIPAL DE IZQUIERDA UNIDA RELATIVA AL CUMPLIMIENTO DE LA PROPOSICIÓN NO DE LEY “EN DEFENSA DE LA CULTURA Y LA MÚSICA” APROBADA EN SESIÓN PLENARIA DEL 25 FEBRERO 2016.-** Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“ Seguidamente se da cuenta de la propuesta anterior, cuyo tenor literal es el siguiente:

### **“LA MÚSICA NO ES RUIDO. ES CULTURA**

#### **EXPOSICIÓN DE MOTIVOS**

En los últimos años estamos observando una persecución sancionadora por parte de Ayuntamientos e Inspección de la Seguridad Social contra las actuaciones de música en directo, bien sea en locales o al aire libre. Fundamentalmente se les acusa por contaminación acústica.

En la Costa del Sol se han dado exhaustivas inspecciones a músicos de base, que no suelen frecuentar circuitos comerciales o grandes eventos, y que sobreviven en su mayor parte gracias a las contrataciones puntuales de empresarios que desean programar actividad cultural en sus negocios. También en el litoral oriental de la Axarquía se ha dado la prohibición de todas las iniciativas privadas de conciertos y música en directo en un municipio.

El resultado es el debilitamiento de la economía local, la anulación de decenas de contratos firmados, la desaparición de establecimientos emblemáticos que han servido a la cultura programando y arriesgando su dinero para crear escena local, para mantener cultura y trabajo. El resultado es que se persigue a empresarios locales que apuestan por la cultura de base mientras se puede proteger, incentivar o tolerar a grandes negocios que acaban colocando 20.000 vatios en la playa.

Y es que la música en vivo, en este caso, está regulada bajo la ley de protección medioambiental de ruidos y vibraciones.

La Ley entiende como contaminación acústica la presencia en el aire de ruidos o vibraciones, cualquiera que sea el emisor acústico que los origine, que impliquen molestia, riesgo o daño para las personas, para el desarrollo de sus actividades o para los bienes de cualquier naturaleza, o que causen efectos significativos sobre el medio ambiente.

Y ruido es un sonido inarticulado, por lo general desagradable, según se entiende normalmente y nos dice el diccionario.

La música, que la define el diccionario como el ordenamiento de sonidos a través del ritmo, la melodía y la armonía combinados, o como una sucesión de sonidos para recrear el oído, o como el arte de combinar sonidos de la voz o los instrumentos de suerte que produzca deleite conmoviendo la sensibilidad. Nunca puede ser considerado ruido, ya que éste, por definición, es un sonido inarticulado.

La música, como todo sonido, puede afectar a la salud del ser humano cuando el mismo se emite durante un periodo de tiempo prolongado (8 horas o más) y con una intensidad determinada (80 decibelios con picos de 120). Fuera de estos parámetros, el efecto de la música sobre las personas es beneficioso. Incrementa las conexiones neuronales, etc.

Además, es posible conciliar la música en directo con el descanso de vecinos y vecinas. Se puede y se debe encontrar la compatibilidad de la música en directo con el respeto al descanso y al bienestar acústico del vecindario.

Y así lo entendió el Parlamento de Andalucía al aprobar una Proposición no de Ley el pasado 25 de febrero de 2016. En dicha iniciativa se decía:

*“El Gobierno andaluz es consciente de la importancia que la cultura tiene en nuestra tierra, desde la perspectiva del crecimiento y desarrollo integral de las personas, en primer lugar, y también, sin duda, desde el papel decisivo que debe jugar en el nuevo modelo productivo que el Gobierno quiere implementar.*

*Teniendo presente el impacto de la cultura en general en el desarrollo económico de nuestra tierra, el Grupo Parlamentario Socialista quiere poner el foco de atención en uno de los sectores culturales que más presencia tienen en nuestra tierra: la música.*

*La música es una manifestación cultural en mayúsculas y forma parte de nuestro patrimonio. Pero además y también, la música es un valor económico y de desarrollo de nuestra tierra en la actualidad. Es fuente de riqueza incluso como elemento de atracción turística.*

*De esta manera el Parlamento de Andalucía aprobó instar al Consejo de Gobierno a:*

*1º.- Impulsar la incorporación de un nuevo tipo de actividad recreativa, “concierto de pequeño formato o acústicos” al Nomenclátor y Catálogo de Espectáculos Públicos de la Comunidad Autónoma de Andalucía que regula el Decreto 78/2002 de 26 de febrero, determinando las características en cuanto a seguridad, ruido, aforo y horarios que lo definan.*

*2º.- Impulsar la incorporación en la mencionada normativa de un nuevo espacio denominado “establecimientos especiales”, para que en ellos puedan desarrollarse espectáculos públicos y actividades recreativas y de ocio con carácter excepcional.*

*3º.- Impulsar la modificación del Decreto 10/2003, de 28 de enero, por el que se aprueba el Reglamento General de la Admisión de Personas en los Establecimientos de Espectáculos Públicos y Actividades Recreativas para mejorar el acceso de los menores de 16 años a actividades culturales*

*4º.- Dar traslado del presente acuerdo a la FAMP.”*

A día de hoy no consta que se haya dado cumplimiento a dicho mandato parlamentario. Por todo lo expuesto anteriormente el Grupo Municipal de Izquierda Unida Marbella propone el siguiente

#### **ACUERDO:**

1. Instar al Consejo de Gobierno de la Junta de Andalucía a dar cumplimiento sin más demora a la Proposición no de Ley “En Defensa de la Cultura y la Música en Andalucía”, aprobada en sesión plenaria de la Cámara el pasado 25 de febrero de 2016.”

El Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro se reserva su voto para el Pleno por lo que a efectos de cómputo de votos se tendrá en cuenta como abstención.

Y la Comisión Plenaria de Personal y Régimen Interior DICTAMINA FAVORABLEMENTE por mayoría de cinco votos a favor (dos del Grupo Municipal Socialista, uno del Grupo Municipal de Opción Sampedreña, uno del Grupo Municipal de Izquierda Unida-LV y uno del Grupo Municipal Costa del Sol Si Puede) y tres abstenciones del Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro, la propuesta anteriormente transcrita. “

Por parte del **Sr. Secretario General del Pleno** se da cuenta del asunto.

El **Sr. Alcalde** ofrece la palabra a los miembros de la Corporación por si quieren intervenir en el asunto.

El **Sr. Díaz Becerra** informa que en cuestión de orden, que sólo hay una petición de palabra de intervención colectivo para intervenir en este punto.

La **Sra. Fernández Tena** pregunta si han tomado algún acuerdo en relación a esto.

El **Sr. Díaz Becerra** le informa que en el punto en sí va a ver acuerdo entre todos los Grupos en Junta de Portavoces. Sólo que va a intervenir la “Asociación de Músicos de la Calle de Marbella” para hablar de...

La **Sra. Fernández Tena** informa que por acuerdo de la Junta de Portavoces, va a tener la palabra un representante de la Asociación de Músicos y Empresarios de Marbella, que ha solicitado poder intervenir en este Pleno.

Toma la palabra el **representante de la Asociación de Músicos y Empresarios de Marbella** que dice:

“Buenos días. Primero agradecer a todos los Grupos Políticos, en especial a Izquierda Unida, porque nos consta la disposición de arreglar este problema tan importante y defender la cultura como lo están haciendo.

Desde “AMEM”, con el apoyo de “AMPE”, “LA FAMA”, “NO SIN MÚSICA”, y otros colectivos estatales, queremos evidenciar el hecho de que la actividad de la música en vivo está siendo perseguida desde hace mucho tiempo, ya que se regula por medio de leyes obsoletas.

El Parlamento de Andalucía aprobó por unanimidad el 22 de Febrero una propuesta no de ley para regularizar tal actividad, quedando protegida por la Consejería de Cultura de la Junta de Andalucía.

Venimos hoy para instar al Ayuntamiento a poner en marcha dicha proposición y para ello proponemos, como colectivo socio-cultural los siguientes puntos:

- Que se deje de perseguir la actividad de la música en vivo. La música no es ruido, es cultura.
- Que se nos otorgue de una vez por todas, nuestro derecho a trabajar dignamente como cualquier gremio.
- Que se tenga en cuenta nuestra actividad en el impacto turístico socio-económico y cultural de nuestra ciudad.

Es de vital importancia para Marbella, ofrecer no sólo sol, playas, STARLITE y súper discotecas, que por lo general son bastantes ruidosas. Supone un atractivo cultural y gratuito para el Ayuntamiento, y por ello es de sentido común cuidar y fomentar la música que ofrecemos los profesionales que vivimos de ello, y que los más jóvenes puedan seguir nuestro camino fortaleciendo la música de base, ya que todo gran artista empezó tocando en bares.

- Que la Normativa se amplíe todo el año, como en Fuengirola, Torremolinos o Ronda, estando vigente el periodo de alegaciones, ya que esta noticia nos llegó ayer mismo, y ustedes están dentro del plazo de las alegaciones.

- Pedimos una mesa permanente con la Delegación de Cultura, y que esta Delegación por fin se involucre con nuestra actividad. La música es lo más sonoro de todas las culturas.

También informaros que el Defensor del Pueblo nos ha remitido una carta destacando que más del 90% de los locales de hostelería con música en vivo no dan problemas, achacando principalmente a la música en lata y las discotecas las denuncias recibidas.

Y por ello pedimos por favor a todos los Grupos Políticos aquí presentes hoy, que voten a favor de la propuesta, ya que lo que están votando es un sí a la Cultura. Gracias”.

Toma la palabra la **Sra. Morales Ruiz** y dice:

“Bueno. Muchísimas gracias a, a los, a los músicos que además hoy nos, nos acompañan aquí. Han hecho una exposición clara.

Decir que, que la música no es ruido. La música es una manifestación cultural con mayúsculas. Y por tanto es un derecho ciudadano al disfrute de la misma.

Los músicos son trabajadores, obreros de la Cultura, y tienen derecho Constitucional al trabajo digno y con seguridad. Nuestra obligación como representantes es facilitar ese desarrollo de sus actividades musicales, y facilitar la música en directo. Y el derecho al disfrute de los ciudadanos.

Nuestro reconocimiento a todos los músicos en general, y a los de Marbella en particular en su lucha democrática, por hacer el acceso a la música sea realmente un derecho a la ciudadanía.

Y como dijo el gran John Lennon. *“Vivimos en un mundo donde nos escondemos para hacer el amor, mientras la violencia se practica a plena luz del día”*. Por favor, no escondamos ni a los músicos ni a la música. Muchas gracias”.

*(Se oyen aplausos)*

El **Sr. Alcalde** informa que están todos de acuerdo, pero que no puede haber ningún posicionamiento del público.

Toma la palabra el **Sr. Núñez Vidal** y dice:

“Sí, bueno. Yo, brevemente quería decir que nuestro Grupo se va a abstener en esta propuesta porque así nos lo ha dicho nuestra Asamblea. Y eso no significa que no estemos a favor de, de los trabajadores y trabajadoras músicos, y de la Cultura. Simplemente la Asamblea decidió eso por cuestiones metodológicas y operativas. Ha creído que había otras vías para, para defender las reivindicaciones que reitero, consideramos justas, y, y le damos todo nuestro apoyo. Muchas gracias”.

Toma la palabra el **Sr. García Rodríguez** y dice:

“Muy breve. Pues para mostrarle de, por parte del Grupo Municipal Socialista el apoyo a los, a los artistas locales de Marbella, que son muchos y muy buenos. Y compartimos su reflexión de que la música no es ruido, es Cultura.

Simplemente para eso, que tienen todo nuestro apoyo, y seguiremos trabajando pues, para facilitar, porque entendemos también que las actuaciones en los bares es importante para Marbella y San Pedro, para el turismo, para la generación de riqueza, y que siguen contando con nosotros para todo lo que necesiten”.

Toma la palabra el **Sr. Díaz Molina** y dice:

“Gracias Presidente. Mostrar desde el Grupo Popular nuestro rotundo apoyo a los artistas de Marbella. Ha sido un apoyo efectivo durante nuestra época de Gobierno. Pusimos en marcha el, el programa “VESARTE”, que tuvo, creo que tuvo un gran éxito. Y por eso, y por no enturbiar la, el espíritu de la moción, donde además reivindicamos una modificación del nomenclátor que tiene que hacer la Junta de Andalucía, que lleva pues muchos años sin, sin modificarlo, y una demanda, no solamente de vosotros de los músicos, sino también de los hosteleros. Decir que apoyo cerrado a esa propuesta, a esta moción. Pero también una petición, y una petición, es de un programa transitorio que se pueda poner en marcha lo antes posible, y que pueda dar salida, como lo dio en su momento el “VESARTE”, pues a, a vuestras necesidades musicales.

Aquí tenéis al Partido Popular con vuestro, a vuestra disposición. Y de verdad que, que sigáis trabajando y que tengáis mucho éxito. Gracias”.

Toma la palabra la **Sra. Morales Ruiz** y dice:

“Sí. No iba a hacer, no iba a hacer réplica. Porque habíamos hablado de que fuera una intervención corta. He acortado más de la mitad de la propuesta, y resulta que al final has intervenido para vender tu película del Partido Popular.

Entonces, no creo que hubiera sido necesario, porque realmente era una intervención clara, en apoyo, y venir a, a, a hacer esto, pues me parece una deslealtad en ese sentido. Además así lo hemos hablado que se ha tachado la mitad de la, de la intervención que tenía. No me parece justo su actuación”.

Durante el debate del asunto se incorpora el Sr. Alcalde y los Sres. Piña Troyano, García Rodríguez, Muñoz Uriol y la Sra. Morales Ruiz; asimismo se ausenta la Sra. Leschiera siendo las 12,50h y se incorpora a las 12,54h.

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de veinticinco votos a favor (trece del Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro, ocho del Grupo Municipal Socialista, dos del Grupo Municipal de Opción Sampedreña y dos del Grupo Municipal de Izquierda Unida) y dos abstenciones del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede



## ACUERDA

**APROBAR** la propuesta anteriormente transcrita.

**3.8.- PROPUESTA DEL GRUPO MUNICIPAL POPULAR INSTANDO AL EQUIPO DE GOBIERNO A LA APERTURA DEL NUEVO TANATORIO EN SAN PEDRO ALCÁNTARA.-** Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

### **“ 4. MOCIONES DE URGENCIA DE LOS GRUPOS MUNICIPALES.**

Se incluyen en el Orden del Día, por razones de urgencia, previamente declarada los asuntos que a continuación se relacionan. Se hace constar que los mismos no han podido ser debidamente estudiados por el Secretario General, ni por la Intervención, dado que han sido presentados una vez realizada la correspondiente convocatoria de la presente Sesión, salvo aquellos expedientes en los que se hace constar la existencia de informe.

#### **4.2. DICTAMEN EMITIDO POR LA COMISIÓN PLENARIA DE PERSONAL Y RÉGIMEN INTERIOR CELEBRADA EL DÍA 23 DE SEPTIEMBRE DE 2016, SOBRE MOCIÓN DEL GRUPO MUNICIPAL POPULAR INSTANDO AL EQUIPO DE GOBIERNO A LA APERTURA DEL NUEVO TANATORIO EN SAN PEDRO ALCÁNTARA.**

Seguidamente se da cuenta de la propuesta anterior, cuyo tenor literal es el siguiente:

“En Enero de 2014 se procedió a la adjudicación definitiva de la nueva concesión para la Gestión del Servicio Público de los Cementerios de Marbella y San Pedro.

La nueva empresa concesionaria se comprometía a construir un nuevo tanatorio en el Cementerio de San Pedro Alcántara y otro en el Cementerio Virgen del Carmen; así como a reformar y modernizar el tanatorio existente en el Cementerio de San Bernabé.

Con ello se daba respuesta a la gran demanda social que, lamentablemente, aún existe sobre los cementerios de nuestra ciudad. Con la construcción de los nuevos edificios se duplicarían en número y en espacio las tanatosalas existentes, y se mejorarían todos los servicios funerarios.

El primer edificio que se inició fue el que se ubica en el Cementerio de San Pedro de Alcántara. Edificio que actualmente está completamente terminado; edificio que tiene más de 1.800 m2 de superficie, cuenta con 3 tanatosalas, entre 53 y 70 m2 frente a las de 25 m2 que se utilizan en la actualidad; con una nueva Capilla para los servicios religiosos, con unas nuevas oficinas administrativas y con nuevas zonas comunes que permitirán que los familiares y amigos no tengan que estar en medio de la carretera.

Es lamentable que los vecinos de San Pedro se vean obligados a usar las antiguas y obsoletas dependencias existiendo un edificio nuevo terminado.

En cuanto al nuevo tanatorio en el Cementerio Virgen del Carmen de Marbella, las obras deberían haber sido iniciadas desde hace meses, desconociendo las causas que motivan este inexplicable retraso.

**Por todo ello**, el Grupo Municipal Popular propone que por el Pleno se adopte acuerdo en el sentido de:

#### **ACUERDO**

**Primero.-** Instar al Equipo de Gobierno del Ayuntamiento de Marbella a la apertura inmediata del nuevo Tanatorio de San Pedro.

**Segundo.-** Que el Equipo de Gobierno realice, de forma inmediata, las acciones necesarias para el inicio de las obras del nuevo tanatorio en el Cementerio Virgen del Carmen.

**Tercero.-** Que se acometa de forma inmediata la modernización y reforma de las instalaciones existentes en el Cementerio de San Bernabé

**Cuarto.-** Que se informe periódicamente en este Pleno de la situación de dichas obras y de las modificaciones que se pretendan hacer del proyecto inicial.”

Se procede a la votación de la URGENCIA que SE APRUEBA por unanimidad.

Y la Comisión Plenaria de Personal y Régimen Interior DICTAMINA FAVORABLEMENTE por mayoría de tres votos a favor del Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro y cinco abstenciones (dos del Grupo Municipal Socialista, una del Grupo Municipal de Opción Sampedreña, una del Grupo Municipal de Izquierda Unida-LV y una del Grupo Municipal Costa del Sol Si Puede) y, la propuesta anteriormente transcrita. “

Por parte del **Sr. Secretario General del Pleno** se da cuenta del asunto.

El **Sr. Alcalde** ofrece la palabra a los miembros de la Corporación por si quieren intervenir en el asunto.

Interviene el **Sr. Cardeña Gómez:**

“Muchas gracias. La situación en que han encontrado con la situación en que ha encontrado este Ayuntamiento, este tripartito es infinitamente mejor a la que nosotros encontramos, el Equipo de Gobierno anterior superó sus opciones muy difíciles buscando soluciones a problemas muy, muy complicados, uno de estos problemas fue la situación en que se encontraban los cementerios y tanatorios de nuestra localidad.

La necesidad era de dotar a Marbella y San Pedro de unas instalaciones dignas para situaciones tan delicadas, como la pérdida de un familiar o un amigo y que desgraciadamente todos tenemos que visitar.

Quiero antes que comenzar mi intervención, que conste en acta el agradecimiento a la labor desarrollada en esta materia por dos compañeros míos, uno por Antonio Maíz, que en paz descanse, y otro por Alicia Jiménez que batallaron para poner adelante estos proyectos que ahora se pueden disfrutar.

El equipo de Ángeles Muñoz se encontró los cementerios embargados por el Banco de Crédito Local y por la Liga de Fútbol Profesional, esa era la situación. Sí, sí, sí, los cementerios estaban embargados e impedían cualquier tipo de mejora, en una situación económica que nos impedía llegar a acuerdos tan factibles como con entidades bancarias debido a la situación heredada tan mala de este Ayuntamiento.

Y si consiguieron levantar esos embargos, sin muchos medios y rescindir una concesión de cincuenta años y sacar a concurso una nueva gestión, una nueva concesión de los cementerios, un procedimiento muy largo y farragoso, lleno de dificultades que supimos solucionar. Esta situación que pasamos no se la deseo ni a ustedes.

Ustedes, no se han encontrado los cementerios embargados y tener que rescindir una concesión. El tripartito se ha encontrado una nueva concesionaria, un nuevo tanatorio en San Pedro hecho, y el proyecto para ejecutar otro en Marbella, y no han sido capaces de abrir el de San Pedro ya terminado. ¿Habrían sido capaces de gestionar una situación tan difícil como la que nos tocó? La duda está en el aire. Demuestran que no son capaces de gestionarlo.

La ciudadanía no entiende por qué no se abre el Tanatorio de San Pedro ni se ejecutan las obras en Marbella. Los vecinos piensan que es porque es una obra que no han realizado el tripartito, otros vecinos piensan que algunos grupos de la oposición pusieron muchas pegas en ese proyecto, incluso decía que era insuficiente, que era pequeño, que era ridículo, lo calificaron el proyecto del Tanatorio de San Pedro.

Pero, ¿saben una cosa todos los que nos están viendo?, con esta moción ya hemos conseguido que se pongan a trabajar. Ya ha habido reuniones esta semana que no había habido en mucho tiempo, ya ha habido contactos con la concesionaria que no se habían mantenido, y espero que en sus intervenciones nos den una fecha definitiva para la apertura del Tanatorio de San Pedro, nos expliquen la tardanza en abrir ese tanatorio y nos fijen una planificación de obras para que ponga en marcha el de Marbella, la situación es absolutamente diferente a la que nosotros la encontramos, lo tienen mucho más fácil, por favor, pónganse a trabajar”.

Interviene la **Sra. Morales Ruiz:**

“Estando totalmente de acuerdo en el fondo de la propuesta que es la necesidad de abrir ese tanatorio, sí que es verdad que no sabemos. Yo no sé con qué dificultad se encontraron, no sé si recuerda, Sr. Cardeña, la de veces que le pregunté en la Junta de Distrito información al respecto, y como no me contestó en ninguna de las ocasiones, pues claro que no, no sabemos con qué situación se encontró porque no nos aclaró en ningún momento qué es lo que se estaba haciendo al respecto, sí que es verdad que después de averiguar muchos planos lo que sí que nos enteramos es que iba un crematorio, nos quería poner al lado de nuestras viviendas, de nuestras casas el tanatorio con el crematorio que era lo que tenía negocio para la concesión, porque ahí no solamente servía para las personas que fallecían, sino para quemar también productos de derivados de los ambulatorios que deben de ser quemados ahí, era donde estaba el negocio, ese era el problema, por eso no nos querían dar información y por eso se ha atrasado esta situación. La realidad es que necesitamos por supuesto un tanatorio sin un crematorio. Esperamos que sea pronto y es en ello, entiendo, que nuestros compañeros están trabajando. Muchas gracias.”

Interviene el **Sr. Núñez Vidal:**

“Muchas gracias. La situación de los cementerios en Marbella es una vergüenza tercermundista ahí no creo que haya ninguna discrepancia y la de San Pedro de Alcántara es aún peor, vamos a focalizar nuestra intervención en la situación de San Pedro de Alcántara.

En principio, ante esta situación que ya les digo, es tercermundista nos sentimos inclinados a votar a favor de esta propuesta, ahora bien, lo que tenemos miedo es de que esta necesidad que tenemos en San Pedro Alcántara se termine convirtiendo en una trampa. ¿En qué trampa? Pues que los vecinos de San Pedro Alcántara ya han manifestado que no quieren un crematorio ahí, a la puerta de un colegio, la Junta de Andalucía también se ha manifestado, expresando sus dudas sobre la legalidad de eso, no opuso dudas ningunas, dijo que era ilegal.

Por lo tanto, nosotros necesitamos una garantía en un proyecto que nadie nos asegure tal y como está el proyecto ahora mismo que en un futuro se pueda ampliar el crematorio, necesitamos una garantía de que ahí no va a haber un crematorio. ¿Por qué esos interés en un crematorio? ¿Es ganas de darles un servicio a los vecinos? Un servicio que los vecinos te están diciendo que no lo quieren. El crematorio es un negocio, lo ha dicho mi compañera Victoria y lo reitero yo.

Y ahí es donde ya entramos con el tema de la concesión, las privatizaciones, el eliminar todo tipo de gestión municipal, ahí nosotros presentamos una enmienda, primero asegurándonos de que no haya crematorio en ningún momento en esa instalación, y en segundo lugar, creemos que es un buen momento y una oportunidad muy buena para empezar a cumplir algo de este pacto para la gobernabilidad y la investidura, que en su punto 5 “*Defensa de lo Público*” dice: “*Estudio Jurídico Económico sobre Reversión de Concesiones de Servicios Públicos Básicos*”.

Pues nos gustaría que ya que se va a abrir el tanatorio, ya que se van a hacer proyectos para crear nuevos tanatorios y mejorar las infraestructuras en Marbella, pues que se revisen en qué condiciones y en qué circunstancias se le dio a la empresa concesionaria el servicio, y que se revise también si está cumpliendo de acuerdo con lo estipulado ese servicio.

Dicho esto, si con estos dos requisitos se cumplen, pues estamos a favor de la propuesta. Muchas gracias”.

Interviene el **Sr. Piña Troyano**:

“¡Manolo muchas veces me dejas sorprendido! ¡Bueno ya no! Ya te conozco un poco, pero serías un perfecto charlatán de feria, venderías una nevera a un esquimal en el polo norte, porque es increíble oír lo que acabas de decir.

¡Qué ustedes hubieseis hecho la gestión! La gestión la hubiésemos hecho y hubiésemos hecho lo que pensábamos y lo que os propusimos, que nunca nos quisisteis oír, y es haber ubicado ese tanatorio en otro lugar muchísimo más acorde, que no supusiese el coste, lo que está suponiendo a la empresa, a los vecinos, a los institutos, a los colegios, pues todos los problemas que están suponiendo ahora hacer el cambio o ponerse ese tanatorio en funcionamiento.

Vosotros mismos, que permitisteis en la licitación que se contemplase un crematorio, que hubo que modificar... y eso hablado por los técnicos, ya no hablamos por qué no lo cuentan, no, ya sabemos lo que ha ocurrido, ahora sí decimos la verdad, es decir, supuso cambiar todos los proyectos, pero tú eso lo obvias, evidentemente, porque te interesa vender lo contrario.

Problemas, pues ahora mismo ustedes sabéis porque quedasteis con los vecinos que no iba a ser la entrada principal por la calle Bugarvilla, habéis obligado o se obligó a la empresa a hacer una rampa que además obliga también y la reivindica y exige el propio instituto Salduba, de que tienen una rampa que ahora no cumple con ningún parámetro técnico. ¿Eso tú lo sabías, Manolo? Ahora tenemos que volver a ampliar los plazos, tienen que volver a modificar la rampa, porque quedasteis con los vecinos que no iban a entrar por la calle Bugarvilla. Nosotros sí hemos llegado a un acuerdo con ellos, no se va a entrar por la calle Bugarvilla, se va a poner una barrera, se va a tener que modificar los proyectos que ustedes hicisteis, porque si nos hubieseis oído una sola

vez, una sola vez, había mil sitios mejores que ese para haber instalado el Tanatorio de San Pedro de Alcántara, si lo hubiésemos hecho nosotros llevaría abierto ya un par de años, porque estaba en los sitios muchísimos más adecuados, muchísimo más cercanos, y sin ningún tipo de problema como la cabezonería que tuvisteis ustedes de hacer tanatorio ahí.

Además dice usted que no estamos haciendo nada, mire, le voy a dar las fechas, el día 5 de septiembre es cuando llega el informe jurídico, el informe técnico de Industria de que la empresa ha cubierto ya todas las necesidades y todos los parámetros, no había teléfono en los ascensores, faltaban barreras, es decir, hubo que modificar una serie de cosas una vez que la empresa dice que quieren solicitar la licencia de apertura, 5 de septiembre es cuando se cumplen todos los parámetros, y actualmente, la reunión que tuvimos ayer es para subsanar lo que nos reivindica la propia concesionaria, el sobre coste que supone vuestra testarudez, 475.000 euros del ala que supone el capricho de ustedes de poner el tanatorio donde no se debería de haber puesto nunca. ¿A que usted eso no lo ha dicho? ¡Y pedían 4 millones! ¿Sabe usted eso? ¿Esa parte la conocía usted, Sr. Cardeña? Pero hemos tenido que llegar a los acuerdos oportunos, porque evidentemente no podemos dilapidar el dinero de los contribuyentes porque ustedes hicieron una gestión nefasta, y nosotros vamos a solucionar abriendo una parte del tanatorio, que es la que cumple con los preceptos que evidentemente se exigen, porque abrirlo completo es imposible gracias a vuestra nefasta gestión.”

Interviene la **Sra. Leschiera**:

“Sr. Cardeña, tiene muchas ganas de intervenir usted, pero voy a intervenir yo.

*(Sr. Cardeña: “Le voy a escuchar a usted)*

Yo le voy a decir Sr. Cardeña, que yo llevo dos o tres meses en la Delegación.

*(Sr. Cardeña: ¿Dos o tres?)*

**Sra. Leschiera**: ¡por ahí!

*(El Sr. Alcalde:*

*“Un segundo Sra. Leschiera.*

*Sr. Cardeña, no le voy a permitir ni una falta más de respeto a los presentes, ni que pegue voces, que no vamos a permitir que el Pleno se convierta en lo que queréis que se convierta, ¿de acuerdo? Le pido el máximo respeto a la Sra. Leschiera en su exposición”).*

Continúa la **Sra. Leschiera**:

“Digamos que tres, Sr. Cardeña, para darle el gusto. En los meses que yo llevo en la Delegación de Servicios que es Cementerio, me he reunido ya dos veces con la concesionaria, aunque usted diga que no estamos trabajando, para trabajar sobre el Tanatorio de San Pedro, y tal cual voy a dar las palabras calcadas del Sr. Piña hace



apenas menos de un mes que han presentado ya todos los papeles en orden y en regla. Por supuesto salvando el tema de la pasarela que es lo que yo siempre digo, el tanatorio está muy bien, lo he recorrido de punta a punto, está muy bien, pero habría que levantarlo y sacarlo de ahí, porque la cantidad de problemas que está trayendo por la ubicación, que el Sr. Piña los ha mencionado, con el colegio, con los vecinos, y son permanentemente problemas que nosotros ahora tenemos que sortear. ¿Qué habría hecho usted si hubiese estado en el gobierno? A ver si es capaz de contestar a eso en su respuesta.

Nosotros estamos trabajando y ayer nos hemos reunido, pero no porque hoy era el pleno, nos hemos reunido porque estamos trabajando para resolver los problemas, y respecto a los cementerios de Marbella, no se preocupe usted que le vamos a dar a los vecinos una solución, pero una solución, no un lavado de cara, que es lo que querían hacer ustedes.

Ya le digo que pronto va ver usted la solución que vamos a dar a los cementerios de Marbella y de San Pedro inminente ya la apertura, porque hablamos, dialogamos y conciliamos con la empresa. Gracias.”

Toma la palabra el **Sr. Cardeña Gómez:**

“Sr. Presidente, por concretar una fecha usted me llama la atención y el Sr. Piña me llama “charlatán de feria” y usted le parece correcto, la doble vara de medir.

Interviene el **Sr. Alcalde:**

“Ya le he parado el micrófono, Sr. Cardeña, usted ha intervenido cuando no tenía la palabra, usted no tenía la palabra, ahora que usted tiene la palabra puede decir lo que usted le apetezca”.

Continúa el **Sr. Cardeña:**

“Sra. Morales, ¡qué me hubiera gustado a mí hacerle esa pregunta al Sr. Piña en la Junta de Distrito que ustedes no convocan porque no quieren que participemos ni que hablen los vecinos! ¡Qué me hubiera gustado hacer esa pregunta que usted no me ha dejado!

Sr. Piña, usted es el Teniente Alcalde de la excusas, que si Rajoy, que si la lista presupuestaria, que si patatín, que si nosotros, que si PP,...No se lo conoce un problema solucionado, usted tiene un record, en un año y medio no se le conoce un problema solucionado y Guadalmina sigue sin luz, por poner un ejemplo que es tan sencillo de solucionar.

Ustedes no tienen absolutamente ni idea, cada día que pasan en San Pedro nos echan más de menos, cada día que usted gestiona o no gestiona, no hace nada, no soluciona ningún problema, hace más grande y pone en valía la labor de Ángeles Muñoz, y cada vez pierde más apoyos. ¡Si usted lo sabe! ¡Si no sale a la calle! ¡Si no va un sitio! ¡Si no pasea por las calles! Porque la gente le recrimina su actitud.

Y le digo una cosa, lea usted la historia política de San Pedro reciente, Sr. Piña, que usted por otro lado no ha concretado si va abrir, no va abrir, porque no tiene ni idea de cuándo lo va a abrir, ni idea.

La historia política de San Pedro ni perdona, ni olvida, Sr. Piña, y ni le va a perdonar su mala gestión, su deslealtad y su falta de educación hacia otros sampedreños, y ni va a olvidar la gestión que ha hecho el Partido Popular en los últimos años. Muchas gracias.”

*El Sr. Alcalde indica que van a proceder a la votación y el Sr. Cardeña pide la palabra.*

Interviene el **Sr. Alcalde**:

“No existe pequeña intervención, estamos en el momento de la votación, le pido a usted que se ajuste al Reglamento de Pleno. Sr. Cardeña, pasamos a la votación. Yo le voy a pedir que cuando estemos en votación no haya ningún tipo de intervención, así lo marca el Reglamento y así les voy a pedir a los presentes que lo cumplan. Tienen los dos minutos de cierre, más la apertura para haber hecho las preguntas que creyera oportunas”.

Interviene el **Sr. Núñez Vidal**: “Es que una cuestión de orden porque lo que vamos a votar no está claro.

*(El Sr. Cardeña dice: “A él sí y a mí no”)*

**Sr. Núñez Vidal**: “Es que es verdad que ha habido un error de Costa del Sol Sí Puede a la hora de redactar la enmienda y entonces vamos a votar algo que no....

*(El Sr. Cardeña grita: “Se le ve el plumero”)*

Interviene el **Sr. Alcalde**:

“Mira, aquí el plumero se te verá a ti, Sr. Cardeña, no voy a permitirle que le falte el respeto a nadie de aquí, a nadie, y cada vez que interviene es para faltarle el respeto, son calumnias, son injurias las que dice públicamente con el micrófono y las que decís constantemente cuando están interviniendo otra persona ¿de acuerdo?

Así que, Sr. Cardeña, no es como si dirija sino las palabras que dice y las que ha dicho usted no son las más adecuadas en este Pleno.

*(El Sr. Cardeña dice: “Está usted un poco imparcial, está usted una mijita un poco imparcial”)*

**Sr. Alcalde**: ¿Usted va a permitir que el Secretario me pueda decir qué ocurre en este momento?

*(Sr. Cardeña: “lo tiene al lado”)*

**Sr. Alcalde:** “ Pero es que lo tendría que escuchar usted también.

Para rectificar un error o una aclaración de una enmienda, según el Reglamento, tiene un minuto, sólo usted, que es el que ha elaborado la enmienda y sólo y exclusivamente si se atañe a esa enmienda.”

Interviene el **Sr. Núñez Vidal:**

“Muchísimas gracias. Hemos tenido un error al redactarlo y cuando dice *“enmienda de adicción 5º: el proyecto se comprometerá de manera fehaciente a renunciar a la inclusión futura del crematorio”*, deberíamos de haber dicho: *“el proyecto de San Pedro de Alcántara se comprometerá de manera fehaciente a renunciar”*, porque si aprobamos sin decir eso estamos renunciando a todos los crematorios en el municipio”

Interviene el **Sr. Piña:**

“Cuestión de orden, una aclaración simple”

El **Sr. Alcalde** dice: “No ha lugar aclaración, es la que ha explicado Cata”

*(El Sr. Piña comenta que es a la propuesta “de que se abra de manera inmediata”, pero habría que decir cuando se cumplan las prescripciones técnicas)*

El **Sr. Alcalde** indica: “Se entiende, se sobreentiende”.

Durante el debate del asunto se ausenta el Sr. Porcuna Romero siendo las 13,05h. y se incorpora a las 13,06h.

Se presenta una **enmienda de adición** del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede, del siguiente tenor literal:

“ A dicha propuesta de acuerdo se la añadirían los siguientes puntos:

Quinto.- El Proyecto del Tanatorio de San Pedro Alcántara se comprometerá de manera fehaciente a renunciar permanentemente a la inclusión futura de Crematorio en las instalaciones.

Sexto.- Los servicios jurídicos del ayuntamiento iniciarán una revisión de la concesión tanto en cuanto a las circunstancias en que ésta fue concedida como en cuanto a posibles incumplimientos que se hayan podido apreciar en la empresa concesionaria.”

Se procede a la votación de la enmienda que se **ACEPTA** por unanimidad.

Y el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad,

**ACUERDA**

**Primero.-** Instar al Equipo de Gobierno del Ayuntamiento de Marbella a la apertura inmediata del nuevo Tanatorio de San Pedro.

**Segundo.-** Que el Equipo de Gobierno realice, de forma inmediata, las acciones necesarias para el inicio de las obras del nuevo tanatorio en el Cementerio Virgen del Carmen.

**Tercero.-** Que se acometa de forma inmediata la modernización y reforma de las instalaciones existentes en el Cementerio de San Bernabé

**Cuarto.-** Que se informe periódicamente en este Pleno de la situación de dichas obras y de las modificaciones que se pretendan hacer del proyecto inicial.

**Quinto.-** El Proyecto del Tanatorio de San Pedro Alcántara se comprometerá de manera fehaciente a renunciar permanentemente a la inclusión futura de Crematorio en las instalaciones.

**Sexto.-** Los servicios jurídicos del ayuntamiento iniciarán una revisión de la concesión tanto en cuanto a las circunstancias en que ésta fue concedida como en cuanto a posibles incumplimientos que se hayan podido apreciar en la empresa concesionaria.

**4.- MOCIONES DE URGENCIA DE LOS GRUPOS MUNICIPALES.-** Se incluyen en el Orden del Día, por razones de urgencia, previamente declarada, los asuntos que a continuación se relacionan. Se hace constar que los mismos no han podido ser debidamente estudiados por el Secretario General, ni por la Intervención, dado que han sido presentados una vez realizada la correspondiente convocatoria de la presente Sesión, salvo aquellos expedientes en los que se hace constar la existencia de informe.

**4.1.- PROPUESTA DEL SR. ALCALDE PARA LAS RESOLUCIÓN DE LAS RECLAMACIONES/ALEGACIONES Y APROBACIÓN DEFINITIVA DEL EXPEDIENTE 21/2016 DE MODIFICACIÓN DEL PRESUPUESTO MUNICIPAL 2016, EN LA MODALIDAD DE CRÉDITO EXTRAORDINARIO/SUPLEMENTO DE CRÉDITO.-** El Sr. Secretario General del Pleno indica que el quórum necesario para declarar la urgencia es la mayoría absoluta.

Interviene el **Sr. Romero Moreno:**

“Una cuestión de orden Sr. Bernal. No nos consta que se haya cumplido con lo previsto en el art. 52 c-4 del R.O.M. donde dice *que las mociones hayan sido presentadas hasta las 14.00 horas del día anterior al del Pleno* y tampoco contamos con el orden del día complementario, lo que queremos hacer constar en el acta a los efectos legales oportunos. Muchas gracias”.

Interviene el **Sr. Alcalde:**

“¡Que no tienes la documentación antes de la Comisión!, eso me suena. Muy bien, Sra. Muñoz, eso me suena.

Se hace constar en acta el asunto expuesto por el Sr. Romero y se pasa a la votación de urgencia.”

Se procede a la votación de la URGENCIA que se **APRUEBA** por mayoría de catorce votos a favor (ocho del Grupo Municipal Socialista, dos del Grupo Municipal de Opción Sampedreña, dos del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede y dos del Grupo Municipal de Izquierda Unida) y trece abstenciones del Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro.

Seguidamente se da lectura de la propuesta, del siguiente tenor literal:

“ En sesión ordinaria celebrada el 16 de agosto de 2016, el Ayuntamiento en Pleno aprobó inicialmente el Exp. 21/2016 de modificación presupuestaria de Crédito Extraordinario/Suplemento de crédito; de conformidad con los preceptos legales vigentes fue expuesto al público, mediante anuncio en el Boletín Oficial de la Provincia de Málaga, publicado el 05 de septiembre, para que durante el plazo de 15 días hábiles, pudieran los interesados examinar el citado expediente y presentar la reclamaciones correspondientes; finalizando el período de exposición pública en el día 22 de septiembre de 2016.

De conformidad al Certificado del registro de entrada-salida de documentos de fecha 27 de septiembre y dentro del plazo legalmente establecido se presentaron las siguientes alegaciones:

### **1ª ALEGACIÓN**

Presentada por D. Fco. Javier Claro Gómez, Presidente de la Asociación de vecinos Trapiche Norte, nº de Registro MARBE-E-2016061966 de fecha 22 de septiembre de 2016, cuyo contenido se refiere a:

Primera: Alegaciones al Presupuesto General del ejercicio 2016.

### **2ª ALEGACIÓN**

Presentada por D. Antonio Álvarez Alba, Vocal de la Asociación de vecinos Molino de Viento, nº de registro MARB-E-2016062009 de fecha de 22 de septiembre de 2016, cuyo contenido se refiere a:

Primera: Inversión en infraestructuras de una rampa para minusválidos en la intersección de Avda. Fontanilla con el paseo marítimo.

### **3ª ALEGACIÓN**

Presentada por D. Manuel Sánchez Requena, Presidente de la Federación de Asociaciones de Vecinos de Marbella y San Pedro, nº de registro MARB-E-2016062041 de fecha 22 de septiembre de 2016, cuyo contenido se refiere a:

Primera: Dotación de créditos para la construcción de una residencia de ancianos pública en Marbella.

### **4ª ALEGACIÓN**



Presentada por D. Manuel Sánchez Requena, Presidente de la Federación de Asociaciones de Vecinos de Marbella y San Pedro, nº de registro MARB-E-2016062045 de fecha 22 de septiembre de 2016, cuyo contenido se refiere a:

Primera: Dotación de créditos para la construcción de un tanatorio digno en la ciudad de Marbella.

#### **5ª ALEGACIÓN**

Presentada por D. Juan Carlos García Zurita, Presidente de la Asociación de Vecinos El Calvario-Huerta Belón, nº de registro DIST4-E-2016062062 de fecha 22 de septiembre de 2016, cuyo contenido se refiere a:

Primera: Dotación de créditos para el soterramiento de cables de la Cía. Telefónica, comprendidos entre la Av. De las Palmeras, Navegación y Huerta Belón.

#### **6ª ALEGACIÓN**

Presentada por D. Juan Carlos García Zurita, Presidente de la Asociación de Vecinos El Calvario-Huerta Belón, nº de registro DIST4-E-2016062069 de fecha 22 de septiembre de 2016, cuyo contenido se refiere a:

Primera: Dotación de créditos para islas soterradas ecológicas en Av. De las Palmeras, Calle Calvario y Plaza Joaquín Gómez Agüera.

#### **7ª ALEGACIÓN**

Presentada por D. Juan Carlos García Zurita, Presidente de la Asociación de Vecinos El Calvario-Huerta Belón, nº de registro DIST4-E-2016062077 de fecha 22 de septiembre de 2016, cuyo contenido se refiere a:

Primera: Dotación de créditos para sustitución de luminarias existentes que se encuentran deterioradas en Av. Las Palmeras, Huerta Belón, Goleta, Clipper y Picasso.

#### **8ª ALEGACIÓN**

Presentada por D. Juan Carlos García Zurita, Presidente de la Asociación de Vecinos El Calvario-Huerta Belón, nº de registro DIST4-E-2016062083 de fecha 22 de septiembre de 2016, cuyo contenido se refiere a:

Primera: Dotación de créditos para inversión en luminarias antivandálicas en el Parque del Calvario.

#### **9ª ALEGACIÓN**

Presentada por D. Juan Carlos García Zurita, Presidente de la Asociación de Vecinos El Calvario-Huerta Belón, nº de registro DIST4-E-2016062096 de fecha 22 de septiembre de 2016, cuyo contenido se refiere a:

Primera: Dotación de créditos para inversión de reposición en acerado en C/ Bergantín, C/ Clipper, tramo de Huerta Belón.

#### **10ª ALEGACIÓN**

Presentada por D. Juan Carlos García Zurita, Presidente de la Asociación de Vecinos El Calvario-Huerta Belón, nº de registro DIST4-E-2016062100 de fecha 22 de septiembre de 2016, cuyo contenido se refiere a:

Primera: Dotación de créditos para construcción de aseo público y colocación de pérgolas en el Parque de las Cuevas.

#### **11ª ALEGACIÓN**

Presentada por D. Juan Carlos García Zurita, Presidente de la Asociación de Vecinos El Calvario-Huerta Belón, nº de registro DIST4-E-2016062106 de fecha 22 de septiembre de 2016, cuyo contenido se refiere a:

Primera: Dotación de créditos para la realización de un “pipican” en el terreno que hay bajo el Pecho de las Cuevas, en C/ Jacinto Benavente.

#### **12ª ALEGACIÓN**

Presentada por D. Juan Carlos García Zurita, Presidente de la Asociación de Vecinos El Calvario-Huerta Belón, nº de registro DIST4-E-2016062111 de fecha 22 de septiembre de 2016, cuyo contenido se refiere a:

Primera: Dotación de créditos para el repintado de todas las señales horizontales de circulación en la zona de Av. Ricardo Soriano, Jacinto Benavente, Huerta Belón,...

#### **13ª ALEGACIÓN**

Presentada por D. Juan Carlos García Zurita, Presidente de la Asociación de Vecinos El Calvario-Huerta Belón, nº de registro DIST4-E-2016062122 de fecha 22 de septiembre de 2016, cuyo contenido se refiere a:

Primera: Dotación de créditos para la mejora de la iluminación en la Av. Ricardo Soriano.

#### **14ª ALEGACIÓN**

Presentada por D. Juan Carlos García Zurita, Presidente de la Asociación de Vecinos El Calvario-Huerta Belón, nº de registro DIST4-E-2016062128 de fecha 22 de septiembre de 2016, cuyo contenido se refiere a:

Primera: Dotación de créditos para la instalación de isla soterrada en la esquina de Ntra. Sra. De Gracia esquina con Ricardo Soriano.

#### **15ª ALEGACIÓN**

Presentada por D. Juan Carlos García Zurita, Presidente de la Asociación de Vecinos El Calvario-Huerta Belón, nº de registro DIST4-E-2016062135 de fecha 22 de septiembre de 2016, cuyo contenido se refiere a:

Primera: Dotación de créditos para el arreglo de local de escalera de la fuente de Jacinto Benavente para su uso como sede para la Asociación de Vecinos Huerta Belón.

#### **16ª ALEGACIÓN**

Presentada por D. Juan Carlos García Zurita, Presidente de la Asociación de Vecinos El Calvario-Huerta Belón, nº de registro DIST4-E-2016062140 de fecha 22 de septiembre de 2016, cuyo contenido se refiere a:

Primera: Dotación de créditos para el acometido de proyectos solicitados en el Consejo Sectorial de Participación Ciudadana.

#### **17ª ALEGACIÓN**

Presentada por D. Juan Carlos García Zurita, Presidente de la Asociación de Vecinos El Calvario-Huerta Belón, nº de registro DIST4-E-2016062119 de fecha 22 de septiembre de 2016, cuyo contenido se refiere a:

Primera: Dotación de créditos para la instalación de cancela o reja en las escaleras de la fuente de Jacinto Benavente acceso al Pecho de las Cuevas.

#### **18ª ALEGACIÓN**

Presentada por D. Juan Carlos García Zurita, Presidente de la Asociación de Vecinos El Calvario-Huerta Belón, nº de registro DIST4-E-2016062092 de fecha 22 de septiembre de 2016, cuyo contenido se refiere a:

Primera: Dotación de créditos para inversión de reposición en acerado de las Av. De las Palmeras.

#### **ALEGACIONES DE LA 19ª A LA 21ª**

Presentadas por D<sup>a</sup> Ana Isabel Rodríguez Escalona, como presidenta de la Asociación de Vecinos “Fernando de los Ríos”, n<sup>o</sup> de registro MARB-E-2016062174, D<sup>a</sup> María del Carmen Amaya Párraga, como presidenta de la Asociación de Vecinos “Pablo Picasso”, n<sup>o</sup> de registro MARB-E-2016062175 y D. Gerardo López Rovira, Presidente de la Asociación de Vecinos “Plaza de Toros de Marbella”, n<sup>o</sup> de registro MARB-E-2016062176 de fecha 22 de septiembre de 2016, cuyos contenidos no tienen relación con el expediente de suplemento de crédito que se está informando.

### **22ª ALEGACIÓN**

Presentada por D. Manuel Sánchez Requena, Presidente de la Federación de Asociaciones de Vecinos de Marbella y San Pedro, n<sup>o</sup> de registro MARB-E-2016062181 de fecha 22 de septiembre de 2016, cuyo contenido se refiere a:

Único: Apoyo a las alegaciones presentadas por las asociaciones de vecinos según relación anterior.

Visto el informe de la Intervención Municipal de fecha 30 de septiembre de las alegaciones formuladas, y en atención a todo lo dispuesto, esta Alcaldía eleva al Pleno del Ayuntamiento la siguiente

## **P R O P U E S T A**

**PRIMERO.-** A la vista de las alegaciones y del informe emitido se acuerda:

1. Desestimar la alegación presentada por D. Fco. Javier Claro Gómez, Presidente de la Asociación de vecinos Trapiche Norte, n<sup>o</sup> de Registro MARBE-E-2016061966 de fecha 22 de septiembre de 2016, cuyo contenido se refiere a:  
Primera: Alegaciones al Presupuesto General del ejercicio 2016.
2. Desestimar la alegación presentada por D. Antonio Álvarez Alba, Vocal de la Asociación de vecinos Molino de Viento, n<sup>o</sup> de registro MARB-E-2016062009 de fecha de 22 de septiembre de 2016, cuyo contenido se refiere a:  
Primera: Inversión en infraestructuras de una rampa para minusválidos en la intersección de Avda. Fontanilla con el paseo marítimo.
3. Desestimar la alegación presentada por D. Manuel Sánchez Requena, Presidente de la Federación de Asociaciones de Vecinos de Marbella y San Pedro, n<sup>o</sup> de registro MARB-E-2016062041 de fecha 22 de septiembre de 2016, cuyo contenido se refiere a:  
Primera: Dotación de créditos para la construcción de una residencia de ancianos pública en Marbella.
4. Desestimar la alegación presentada por D. Manuel Sánchez Requena, Presidente de la Federación de Asociaciones de Vecinos de Marbella y San Pedro, n<sup>o</sup> de registro MARB-E-2016062045 de fecha 22 de septiembre de 2016, cuyo contenido se refiere a:  
Primera: Dotación de créditos para la construcción de un tanatorio digno en la ciudad de Marbella.
5. Desestimar la alegación presentada por D. Juan Carlos García Zurita, Presidente de la Asociación de Vecinos El Calvario-Huerta Belón, n<sup>o</sup> de registro DIST4-E-2016062062 de fecha 22 de septiembre de 2016, cuyo contenido se refiere a:

- Primera: Dotación de créditos para el soterramiento de cables de la Cía. Telefónica, comprendidos entre la Av. De las Palmeras, Navegación y Huerta Belón.
6. Desestimar la alegación presentada por D. Juan Carlos García Zurita, Presidente de la Asociación de Vecinos El Calvario-Huerta Belón, nº de registro DIST4-E-2016062069 de fecha 22 de septiembre de 2016, cuyo contenido se refiere a:  
Primera: Dotación de créditos para islas soterradas ecológicas en Av. De las Palmeras, Calle Calvario y Plaza Joaquín Gómez Agüera.
  7. Desestimar la alegación presentada por D. Juan Carlos García Zurita, Presidente de la Asociación de Vecinos El Calvario-Huerta Belón, nº de registro DIST4-E-2016062077 de fecha 22 de septiembre de 2016, cuyo contenido se refiere a:  
Primera: Dotación de créditos para sustitución de luminarias existentes que se encuentran deterioradas en Av. Las Palmeras, Huerta Belón, Goleta, Clipper y Picasso.
  8. Desestimar la alegación presentada por D. Juan Carlos García Zurita, Presidente de la Asociación de Vecinos El Calvario-Huerta Belón, nº de registro DIST4-E-2016062083 de fecha 22 de septiembre de 2016, cuyo contenido se refiere a:  
Primera: Dotación de créditos para inversión en luminarias antivandálicas en el Parque del Calvario.
  9. Desestimar la alegación presentada por D. Juan Carlos García Zurita, Presidente de la Asociación de Vecinos El Calvario-Huerta Belón, nº de registro DIST4-E-2016062096 de fecha 22 de septiembre de 2016, cuyo contenido se refiere a:  
Primera: Dotación de créditos para inversión de reposición en acerado en C/ Bergantín, C/ Clipper, tramo de Huerta Belón.
  10. Desestimar la alegación presentada por D. Juan Carlos García Zurita, Presidente de la Asociación de Vecinos El Calvario-Huerta Belón, nº de registro DIST4-E-2016062100 de fecha 22 de septiembre de 2016, cuyo contenido se refiere a:  
Primera: Dotación de créditos para construcción de aseo público y colocación de pérgolas en el Parque de las Cuevas.
  11. Desestimar la alegación Presentada por D. Juan Carlos García Zurita, Presidente de la Asociación de Vecinos El Calvario-Huerta Belón, nº de registro DIST4-E-2016062106 de fecha 22 de septiembre de 2016, cuyo contenido se refiere a:  
Primera: Dotación de créditos para la realización de un “pipican” en el terreno que hay bajo el Pecho de las Cuevas, en C/ Jacinto Benavente.
  12. Desestimar la alegación presentada por D. Juan Carlos García Zurita, Presidente de la Asociación de Vecinos El Calvario-Huerta Belón, nº de registro DIST4-E-2016062111 de fecha 22 de septiembre de 2016, cuyo contenido se refiere a:  
Primera: Dotación de créditos para el repintado de todas las señales horizontales de circulación en la zona de Av. Ricardo Soriano, Jacinto Benavente, Huerta Belón,...
  13. Desestimar la alegación presentada por D. Juan Carlos García Zurita, Presidente de la Asociación de Vecinos El Calvario-Huerta Belón, nº de registro DIST4-E-2016062122 de fecha 22 de septiembre de 2016, cuyo contenido se refiere a:  
Primera: Dotación de créditos para la mejora de la iluminación en la Av. Ricardo Soriano.

14. Desestimar la alegación presentada por D. Juan Carlos García Zurita, Presidente de la Asociación de Vecinos El Calvario-Huerta Belón, nº de registro DIST4-E-2016062128 de fecha 22 de septiembre de 2016, cuyo contenido se refiere a:  
Primera: Dotación de créditos para la instalación de isla soterrada en la esquina de Ntra. Sra. De Gracia esquina con Ricardo Soriano.
15. Desestimar la alegación presentada por D. Juan Carlos García Zurita, Presidente de la Asociación de Vecinos El Calvario-Huerta Belón, nº de registro DIST4-E-2016062135 de fecha 22 de septiembre de 2016, cuyo contenido se refiere a:  
Primera: Dotación de créditos para el arreglo de local de escalera de la fuente de Jacinto Benavente para su uso como sede para la Asociación de Vecinos Huerta Belón.
16. Desestimar la alegación presentada por D. Juan Carlos García Zurita, Presidente de la Asociación de Vecinos El Calvario-Huerta Belón, nº de registro DIST4-E-2016062140 de fecha 22 de septiembre de 2016, cuyo contenido se refiere a:  
Primera: Dotación de créditos para el acometido de proyectos solicitados en el Consejo Sectorial de Participación Ciudadana.
17. Desestimar la alegación Presentada por D. Juan Carlos García Zurita, Presidente de la Asociación de Vecinos El Calvario-Huerta Belón, nº de registro DIST4-E-2016062119 de fecha 22 de septiembre de 2016, cuyo contenido se refiere a:  
Primera: Dotación de créditos para la instalación de cancela o reja en las escaleras de la fuente de Jacinto Benavente acceso al Pecho de las Cuevas.
18. Desestimar la alegación presentada por D. Juan Carlos García Zurita, Presidente de la Asociación de Vecinos El Calvario-Huerta Belón, nº de registro DIST4-E-2016062092 de fecha 22 de septiembre de 2016, cuyo contenido se refiere a:  
Primera: Dotación de créditos para inversión de reposición en acerado de las Av. De las Palmeras
19. Desestimar las alegaciones Nº 19 a la nº 21 presentadas por D<sup>a</sup> Ana Isabel Rodríguez Escalona, como presidenta de la Asociación de Vecinos “Fernando de los Ríos”, nº de registro MARB-E-2016062174, D<sup>a</sup> María del Carmen Amaya Párraga, como presidenta de la Asociación de Vecinos “Pablo Picasso”, nº de registro MARB-E-2016062175 y D. Gerardo López Rovira, Presidente de la Asociación de Vecinos “Plaza de Toros de Marbella”, nº de registro MARB-E-2016062176 de fecha 22 de septiembre de 2016, cuyos contenidos no tienen relación con el expediente de suplemento de crédito que se está informando.
20. Desestimar la alegación nº 22 presentada por D. Manuel Sánchez Requena, Presidente de la Federación de Asociaciones de Vecinos de Marbella y San Pedro, nº de registro MARB-E-2016062181 de fecha 22 de septiembre de 2016, cuyo contenido se refiere a:  
Único: Apoyo a las alegaciones presentadas por las asociaciones de vecinos según relación anterior.

**SEGUNDO.-** Aprobar definitivamente el Expediente 21/2016 de Modificación presupuestaria para el ejercicio 2016.

**TERCERO.-** La modificación presupuestaria definitivamente aprobada será insertada en el B.O.P., de Málaga.



**CUARTO:-** El Expediente 21/2016 entrará en vigor, en el ejercicio correspondiente, una vez publicado en la forma prevista en el apartado anterior.”

Visto el informe emitido por el Sr. Interventor Municipal, D. Jesús Jiménez Campos, de fecha 30 de septiembre de 2016, del siguiente tenor literal:

<b>“ INFORME DE INTERVENCIÓN</b>
----------------------------------

**ASUNTO:** Escrito de presentación de alegaciones al expediente de Crédito Extraordinario/ Suplemento de Crédito nº 21/2016

Que por el Pleno del Excmo. Ayuntamiento de Marbella en sesión extraordinaria el día 16 de agosto de 2016 aprobó la modificación presupuestaria en la modalidad de suplemento de crédito/ crédito extraordinario nº 21/2015.

Conforme a lo establecido en el art. 177.2 y 169.1 del Texto Refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, una vez aprobado inicialmente fue expuesto al público, mediante anuncio en el Boletín Oficial de la Provincia publicado el 5 de septiembre , para que durante el plazo de 15 días legalmente establecido por el precepto citado anteriormente, pudieran los interesados examinar el citado expediente y presentar la reclamaciones correspondientes, finalizando el período de exposición pública el día 22 de septiembre de 2015.

El art. 170.2 del T.R.L.R.H.L. establece los únicos motivos por los cuales pueden establecerse reclamaciones al Presupuesto Municipal que por su importancia se transcriben a continuación, haciéndose constar que todas aquellas reclamaciones que no se relacionen con los preceptos legales que a continuación se transcriben no deben ser informados por esta Intervención. El texto legal es del siguiente tenor:

***“2. Únicamente podrán entablarse reclamaciones contra el Presupuesto:***

- a) Por no haberse ajustado su elaboración y aprobación a los trámites establecidos en esta Ley.***
- b) Por omitir el crédito necesario para el cumplimiento de obligaciones exigibles a la entidad local, en virtud del precepto legal o de cualquier otro título legítimo.***
- c) Por ser de manifiesta insuficiencia los ingresos con relación a los gastos presupuestados o bien de estos respecto a las necesidades para las que esté previsto.”***

Durante el citado plazo de 15 días que concluyeron el 22 de septiembre pasado, fue presentado por Registro General de Entrada los siguientes escritos de alegaciones:

**1ª ALEGACIÓN**

Presentada por D. Fco. Javier Claro Gómez, Presidente de la Asociación de vecinos Trapiche Norte, nº de Registro MARBE-E-2016061966 de fecha 22 de septiembre de 2016, cuyo contenido se refiere a:

Primera: Alegaciones al Presupuesto General del ejercicio 2016.

Conclusión: El presupuesto general del ejercicio 2016 se encuentra definitivamente aprobado, habiendo sido publicado en el B.O.P de fecha 30-03-2016, por lo que no tiene objeto presentar alegaciones en este momento.

**2ª ALEGACIÓN**

Presentada por D. Antonio Álvarez Alba, Vocal de la Asociación de vecinos Molino de Viento, nº de registro MARB-E-2016062009 de fecha de 22 de septiembre de 2016, cuyo contenido se refiere a:

Primera: Inversión en infraestructuras de una rampa para minusválidos en la intersección de Avda. Fontanilla con el paseo marítimo.

Conclusión: Analizada la misma por esta Intervención Municipal se informa que no se encuentran dentro de los motivos que establece el art. 170.2 del T.R.L.R.H.L.

### **3ª ALEGACIÓN**

Presentada por D. Manuel Sánchez Requena, Presidente de la Federación de Asociaciones de Vecinos de Marbella y San Pedro, nº de registro MARB-E-2016062041 de fecha 22 de septiembre de 2016, cuyo contenido se refiere a:

Primera: Dotación de créditos para la construcción de una residencia de ancianos pública en Marbella.

Conclusión: Analizada la misma por esta Intervención Municipal se informa que no se encuentran dentro de los motivos que establece el art. 170.2 del T.R.L.R.H.L.

### **4ª ALEGACIÓN**

Presentada por D. Manuel Sánchez Requena, Presidente de la Federación de Asociaciones de Vecinos de Marbella y San Pedro, nº de registro MARB-E-2016062045 de fecha 22 de septiembre de 2016, cuyo contenido se refiere a:

Primera: Dotación de créditos para la construcción de un tanatorio digno en la ciudad de Marbella.

Conclusión: Analizada la misma por esta Intervención Municipal se informa que no se encuentran dentro de los motivos que establece el art. 170.2 del T.R.L.R.H.L.

### **5ª ALEGACIÓN**

Presentada por D. Juan Carlos García Zurita, Presidente de la Asociación de Vecinos El Calvario-Huerta Belón, nº de registro DIST4-E-2016062062 de fecha 22 de septiembre de 2016, cuyo contenido se refiere a:

Primera: Dotación de créditos para el soterramiento de cables de la Cía. Telefónica, comprendidos entre la Av. De las Palmeras, Navegación y Huerta Belón.

Conclusión: Analizada la misma por esta Intervención Municipal se informa que no se encuentran dentro de los motivos que establece el art. 170.2 del T.R.L.R.H.L.

### **6ª ALEGACIÓN**

Presentada por D. Juan Carlos García Zurita, Presidente de la Asociación de Vecinos El Calvario-Huerta Belón, nº de registro DIST4-E-2016062069 de fecha 22 de septiembre de 2016, cuyo contenido se refiere a:

Primera: Dotación de créditos para islas soterradas ecológicas en Av. De las Palmeras, Calle Calvario y Plaza Joaquín Gómez Agüera.

Conclusión: Analizada la misma por esta Intervención Municipal se informa que no se encuentran dentro de los motivos que establece el art. 170.2 del T.R.L.R.H.L.

### **7ª ALEGACIÓN**

Presentada por D. Juan Carlos García Zurita, Presidente de la Asociación de Vecinos El Calvario-Huerta Belón, nº de registro DIST4-E-2016062077 de fecha 22 de septiembre de 2016, cuyo contenido se refiere a:

Primera: Dotación de créditos para sustitución de luminarias existentes que se encuentran deterioradas en Av. Las Palmeras, Huerta Belón, Goleta, Clipper y Picasso.

Conclusión: Analizada la misma por esta Intervención Municipal se informa que no se encuentran dentro de los motivos que establece el art. 170.2 del T.R.L.R.H.L.

### **8ª ALEGACIÓN**

Presentada por D. Juan Carlos García Zurita, Presidente de la Asociación de Vecinos El Calvario-Huerta Belón, nº de registro DIST4-E-2016062083 de fecha 22 de septiembre de 2016, cuyo contenido se refiere a:

Primera: Dotación de créditos para inversión en luminarias antivandálicas en el Parque del Calvario.

Conclusión: Analizada la misma por esta Intervención Municipal se informa que no se encuentran dentro de los motivos que establece el art. 170.2 del T.R.L.R.H.L.

#### **9ª ALEGACIÓN**

Presentada por D. Juan Carlos García Zurita, Presidente de la Asociación de Vecinos El Calvario-Huerta Belón, nº de registro DIST4-E-2016062096 de fecha 22 de septiembre de 2016, cuyo contenido se refiere a:

Primera: Dotación de créditos para inversión de reposición en acerado en C/ Bergantín, C/ Clipper, tramo de Huerta Belón.

Conclusión: Analizada la misma por esta Intervención Municipal se informa que no se encuentran dentro de los motivos que establece el art. 170.2 del T.R.L.R.H.L.

#### **10ª ALEGACIÓN**

Presentada por D. Juan Carlos García Zurita, Presidente de la Asociación de Vecinos El Calvario-Huerta Belón, nº de registro DIST4-E-2016062100 de fecha 22 de septiembre de 2016, cuyo contenido se refiere a:

Primera: Dotación de créditos para construcción de aseo público y colocación de pérgolas en el Parque de las Cuevas.

Conclusión: Analizada la misma por esta Intervención Municipal se informa que no se encuentran dentro de los motivos que establece el art. 170.2 del T.R.L.R.H.L.

#### **11ª ALEGACIÓN**

Presentada por D. Juan Carlos García Zurita, Presidente de la Asociación de Vecinos El Calvario-Huerta Belón, nº de registro DIST4-E-2016062106 de fecha 22 de septiembre de 2016, cuyo contenido se refiere a:

Primera: Dotación de créditos para la realización de un “pipican” en el terreno que hay bajo el Pecho de las Cuevas, en C/ Jacinto Benavente.

Conclusión: Analizada la misma por esta Intervención Municipal se informa que no se encuentran dentro de los motivos que establece el art. 170.2 del T.R.L.R.H.L.

#### **12ª ALEGACIÓN**

Presentada por D. Juan Carlos García Zurita, Presidente de la Asociación de Vecinos El Calvario-Huerta Belón, nº de registro DIST4-E-2016062111 de fecha 22 de septiembre de 2016, cuyo contenido se refiere a:

Primera: Dotación de créditos para el repintado de todas las señales horizontales de circulación en la zona de Av. Ricardo Soriano, Jacinto Benavente, Huerta Belón,...

Conclusión: Analizada la misma por esta Intervención Municipal se informa que no se encuentran dentro de los motivos que establece el art. 170.2 del T.R.L.R.H.L.

#### **13ª ALEGACIÓN**

Presentada por D. Juan Carlos García Zurita, Presidente de la Asociación de Vecinos El Calvario-Huerta Belón, nº de registro DIST4-E-2016062122 de fecha 22 de septiembre de 2016, cuyo contenido se refiere a:

Primera: Dotación de créditos para la mejora de la iluminación en la Av. Ricardo Soriano.

Conclusión: Analizada la misma por esta Intervención Municipal se informa que no se encuentran dentro de los motivos que establece el art. 170.2 del T.R.L.R.H.L.

#### **14ª ALEGACIÓN**

Presentada por D. Juan Carlos García Zurita, Presidente de la Asociación de Vecinos El Calvario-Huerta Belón, nº de registro DIST4-E-2016062128 de fecha 22 de septiembre de 2016, cuyo contenido se refiere a:

Primera: Dotación de créditos para la instalación de isla soterrada en la esquina de Ntra. Sra. De Gracia esquina con Ricardo Soriano.

Conclusión: Analizada la misma por esta Intervención Municipal se informa que no se encuentran dentro de los motivos que establece el art. 170.2 del T.R.L.R.H.L.

#### **15ª ALEGACIÓN**

Presentada por D. Juan Carlos García Zurita, Presidente de la Asociación de Vecinos El Calvario-Huerta Belón, nº de registro DIST4-E-2016062135 de fecha 22 de septiembre de 2016, cuyo contenido se refiere a:

Primera: Dotación de créditos para el arreglo de local de escalera de la fuente de Jacinto Benavente para su uso como sede para la Asociación de Vecinos Huerta Belón.

Conclusión: Analizada la misma por esta Intervención Municipal se informa que no se encuentran dentro de los motivos que establece el art. 170.2 del T.R.L.R.H.L.

#### **16ª ALEGACIÓN**

Presentada por D. Juan Carlos García Zurita, Presidente de la Asociación de Vecinos El Calvario-Huerta Belón, nº de registro DIST4-E-2016062140 de fecha 22 de septiembre de 2016, cuyo contenido se refiere a:

Primera: Dotación de créditos para el acometido de proyectos solicitados en el Consejo Sectorial de Participación Ciudadana.

Conclusión: Analizada la misma por esta Intervención Municipal se informa que no se encuentran dentro de los motivos que establece el art. 170.2 del T.R.L.R.H.L.

#### **17ª ALEGACIÓN**

Presentada por D. Juan Carlos García Zurita, Presidente de la Asociación de Vecinos El Calvario-Huerta Belón, nº de registro DIST4-E-2016062119 de fecha 22 de septiembre de 2016, cuyo contenido se refiere a:

Primera: Dotación de créditos para la instalación de cancela o reja en las escaleras de la fuente de Jacinto Benavente acceso al Pecho de las Cuevas.

Conclusión: Analizada la misma por esta Intervención Municipal se informa que no se encuentran dentro de los motivos que establece el art. 170.2 del T.R.L.R.H.L.

#### **18ª ALEGACIÓN**

Presentada por D. Juan Carlos García Zurita, Presidente de la Asociación de Vecinos El Calvario-Huerta Belón, nº de registro DIST4-E-2016062092 de fecha 22 de septiembre de 2016, cuyo contenido se refiere a:

Primera: Dotación de créditos para inversión de reposición en acerado de las Av. De las Palmeras.

Conclusión: Analizada la misma por esta Intervención Municipal se informa que no se encuentran dentro de los motivos que establece el art. 170.2 del T.R.L.R.H.L.

#### **ALEGACIONES DE LA 19ª A LA 21ª**

Presentadas por Dª Ana Isabel Rodríguez Escalona, como presidenta de la Asociación de Vecinos “Fernando de los Ríos”, nº de registro MARB-E-2016062174, Dª María del Carmen Amaya Párraga, como presidenta de la Asociación de Vecinos “Pablo Picasso”, nº de registro MARB-E-2016062175 y D. Gerardo López Rovira, Presidente de la Asociación de Vecinos “Plaza de Toros de Marbella”, nº de registro MARB-E-2016062176 de fecha 22 de septiembre de 2016, cuyos contenidos no tienen relación con el expediente de suplemento de crédito que se está informando.

Conclusión: Analizada la misma por esta Intervención Municipal se informa que no se encuentran dentro de los motivos que establece el art. 170.2 del T.R.L.R.H.L.

#### **22ª ALEGACIÓN**

Presentada por D. Manuel Sánchez Requena, Presidente de la Federación de Asociaciones de Vecinos de Marbella y San Pedro, nº de registro MARB-E-2016062181 de fecha 22 de septiembre de 2016, cuyo contenido se refiere a:

Único: Apoyo a las alegaciones presentadas por las asociaciones de vecinos según relación anterior.

Conclusión: Analizada la misma por esta Intervención Municipal se informa que no se encuentran dentro de los motivos que establece el art. 170.2 del T.R.L.R.H.L.

Es todo cuanto ha de informar el funcionario que suscribe.”

Por parte del **Sr. Secretario General del Pleno** se da cuenta del asunto.

El **Sr. Alcalde** ofrece la palabra a los miembros de la Corporación por si quieren intervenir en el asunto.

Interviene el **Sr. Osorio Lozano**:

“Gracias, Sr. Presidente. Decirle una cosa: si no ha llegado esa documentación en tiempo y forma ha sido por un descuido mío, un problema mío. Estaban advertidos los compañeros en la Junta de Portavoces a las 8.30 de la mañana. La documentación estaba a disposición de ellos, no de forma oficial pero sí me vine aquí expresamente para dejarle la documentación, expresamente tanto a Costa del Sol como al Grupo Popular y entonces, si ha sido una falta de forma ha sido por mi responsabilidad, lo digo también y que conste en acta, que ha sido una cosa por parte de mi responsabilidad, sea dicho eso.

Entrando en el fondo de la cuestión, pues bueno, esta propuesta recoge la desestimación de esas alegaciones interpuestas por la modificación presupuestaria, ese suplemento de crédito pues que no va a llevar a la realización de esas inversiones sostenibles que se van a hacer este año que viene por valor de 9,5 millones.

Pues miren, no se han admitido ninguna de las veintidós alegaciones que se han interpuesto porque hay que recordar a todo el mundo que estas alegaciones están muy tasadas, son razones muy específicas y muy concretas, y ninguna de ellas, y ninguna de las veintidós ha sido cuatro personas que han puesto veintidós, cuatro personas que han puesto veintidós alegaciones, pues ninguna de ellas las ha cumplido, es decir, ninguna de ellas ha cumplido el requisito.

Cuáles son los requisitos, creo que debo de decirlo: por no haber ajustado su elaboración y aprobación a los trámites establecidos en esta ley; por omitir el crédito necesario para el cumplimiento de obligaciones exigibles a la entidad local en virtud del concepto legal o cualquier otro título legítimo; por ser de manifiesta influencia los ingresos con relación a los gastos presupuestados, o bien de estos a las necesidades para las que esté previsto.

Éstas son las causas. Éstas son las causas que prevé la ley, y entonces, en ningún momento ninguna de ella lo ha cumplido, bueno pues nada, se desestiman, yo creo que ha habido de todo, yo creo que ha habido incluso alegaciones hasta al propio presupuesto de estas veintidós ha habido alegaciones que se han tenido que desestimar porque han sido alegaciones al presupuesto, cuando ya no ha lugar, el presupuesto está aprobado ya desde hace meses, y entonces, bueno, ese ha sido el motivo.

Yo lo que quiero es poner en valor aquí, y resaltar, de que esto nos va a llevar, y por eso, de ahí la premura, señores del Grupo Popular y señores de Costa del Sol, que son los que están en la Oposición, la premura, porque son 9,5 millones que van a entrar directamente, va a ver una inyección en la economía de esta ciudad el año que viene de 9,5 millones, y que hay premura, tenemos sobrecargada lo que son el Área de Contratación, que desde aquí también rompo una lanza en nombre de ellos porque sé que están desbordados y ahora mismo le tiene que entrar una carga de sacar a licitación estos expediente que son 9,5 millones, que eso conlleva una carga de trabajo brutal, y es una carga de trabajo brutal porque ya a la obra pública se están presentando una



cantidad ingente de personas, hay poca obra pública y a un expediente cualquiera de estos, nos encontramos que se presentan cuarenta, cincuenta empresas, hay que abrir cuarenta o cincuenta sobres, hacer cuarenta o cincuenta expedientes, es decir, es un trabajo administrativo brutal. De ahí ha sido que quizás yo he caído, me responsabilizo de ello en la falta de formas, Sr. Romero, ha sido mi responsabilidad.

Yo creo que eso es lo importante, que este año que viene va haber un millón más que el año anterior, que esto está funcionando que ese está haciendo las cosas, creo que en condiciones y que debemos de mejorarlas entre todos, y para eso, siempre como siempre, esta área pide el apoyo de todos los grupos. Muchísimas gracias.”

**Interviene Núñez Vidal:**

“Sr. Osorio nosotros hemos tenido tiempo más que suficiente para revisar, le agradezco el interés que ha puesto en perseguirnos para que tuviéramos el documento.

La verdad es que entendemos que es verdad que ahora ya hay una cuestión de formas administrativas y luego hay otra cuestión también que es las exigencias de plazos que nos obliga a tener que tirar para adelante, pero es bueno sacar enseñanza de cara al futuro y da cara a posteriores ejercicios económicos.

Es verdad que yo aprecio una voluntad, que yo reconozco esa voluntad, y es verdad que yo entiendo que es difícil hacer cosas nuevas que no se han hecho antes, pero es verdad que ya en su día yo expresé mi sorpresa ante el hecho de que se votaran diez obras de inversiones sostenibles para elegir diez obras de inversiones sostenibles.

Claro, de aquellos barros estos lodos. Nos encontramos aquí con que hay vecinos pidiendo una rampa para minusválidos en el Paseo Marítimo, una construcción de residencia de ancianos, un tanatorio digno, el soterramiento de cables telefónicos, luminarias, reposición de acerados. Bien podrían estas veintidós alegaciones haberse convertido en su día, previo a esto, en treinta y dos propuestas de las que eligieron diez, y entonces hubieran sido los vecinos los que hubieran elegido, no lo digo con acritud, ni con ganas de, lo digo para que veamos cómo podemos mejorar la participación ciudadana, este reducido capítulo de lo que es la participación ciudadana, en los presupuesto del año 2017. Ahora ya, las circunstancias son las que son y no queda más remedio que tirar para adelante, porque si no, como ha dicho el Sr. Osorio no hay otro camino. Muchas gracias.”

**Interviene el Sr. García Ruiz:**

“Buenas tardes. Desde el Grupo Municipal Popular lógicamente nos vamos a abstener, el sentido de nuestro voto va ser la abstención al carecer de la documentación que correspondía.

Pero me gustaría preguntar varias cuestiones importantes con respecto a este Plan de Inversiones Sostenibles, que por cierto, nos han dicho que van a ser 9.300.000 euros, y hay que recordar que este año no han sido 8.500.000 euros, este año se han quedado en 6.000.000, porque aquí ha habido que devolver 2.000.000 con las bajas correspondientes cada obra, por la tanto utilicen la cifra correctas. Este año son 9.300.000 euros se verán reducidos la cantidad de las bajas correspondientes, eso lo tienen que decir.

Han dicho que estas alegaciones las han realizado cuatro personas individuales, falso, es mentira, la han realizado colectivos vecinales, asociaciones de vecinos del municipio, le han realizado asociaciones de vecinos, lo cual evidencia que además esos vecinos, yo tengo que hacer una pregunta, pregunta inocente, por cierto, ¿han contestado por escrito a los vecinos el resultado de estas alegaciones antes de la celebración de este Pleno? ¿Han contestado a los vecinos estas alegaciones? No sé la respuesta, me la imagino.

Dicho esto, lo que demuestran estas veintidós alegaciones es que ustedes, señores, no han respetado ni la priorización, ni los criterios de selección de estos proyectos por parte de los vecinos, eso es una realidad, han elegido diez proyectos sacándose un conejo de la chistera que era: habían elegido los diez proyectos, y después dice, vamos a hacer una votación popular telemática para que los vecinos decidan, ¿qué? ¿El orden? Si van a hacer las diez obras ¿qué decidían? Que por cierto votaron ciento treinta y tantas personas, eso es una pantomima, eso es un chiste, una broma de mal gusto.

¿Y qué ocurre? Como consecuencia, los vecinos presentan veintidós alegaciones al respecto, ¿saben lo que demuestra esto?

Uno, No creen en la participación ciudadana real, ¿dónde están las Juntas de Distrito? Lo voy a decir alto y claro ¿cuándo piensa este Equipo de Gobierno poner en marcha las Juntas de Distrito? Están ustedes quitando legitimidad a los vecinos. Estaban representados en las Juntas de Distrito, ¿cuándo piensan hacerlo?

Pregunto, ¿realmente ustedes cuentan con el Consejo Sectorial de Participación Ciudadana? Porque la realidad es que no, ¿ustedes realmente han contado con los vecinos de la calle de En Medio para hacer la obra del proyecto del Marqués del Duero? ¿Ustedes han informado a los vecinos, a los comerciantes de las diez obras que han elegido de forma unilateral? De forma unilateral, eso es lo que se llama participación ciudadana, dar voz y voto a los vecinos, y tenían su voz, en la Junta de Distrito, tenían su voz, en Consejo Sectorial de Participación Ciudadana, y ustedes se lo han cercenado, ustedes se lo han quitado, por lo tanto, déjense de pantomimas, déjense de votaciones populares telemáticas cuando no había absolutamente nada que votar.

Por favor, más seriedad por parte del Equipo de gobierno del tripartito a la hora de elegir proyectos.

Y, por cierto, coordinen los proyectos que tenemos cortada Avda. Nabeul, no sé cuándo terminaremos, y ahora Huerta Chica, y están los comerciantes y los vecinos del centro especialmente enfadados.”

Interviene el **Sr. Osorio Lozano:**

“Bueno, agradecer el apoyo del Sr. Núñez, su abstención también, pero hay que decir una cosa al Sr. Núñez y al Sr. García, que para eso se ha puesto también, es que es un camino, un camino largo empieza con un primer paso, y eso es lo que estamos haciendo, estamos dando pasos firmes, que ahora parecen insuficientes pero que llegarán a ser un gran camino, será un camino largo, y eso es lo que estamos haciendo desde este Equipo de Gobierno, estamos emprendiendo un camino largo que no se estaba recorriendo, para eso hemos metido otros dos millones de euros en los presupuestos, para que la gente diga quiero hacer una rampa aquí, quiero soterrar los

cables, quiero me haga usted aquí, lo que están haciendo con las alegaciones, porque ustedes saben de sobra, y saben también el movimiento asociativo, es que este tipo de alegaciones retrasan el trámite que hay de los procesos, paraliza los procesos, y eso es lo que empieza, porque que haya todavía asociaciones que hagan alegaciones al presupuesto, eso ha retrasado quince días y da muchas veces que pensar, Sr. García.

Usted me dice que se queja, evidentemente, la licitación salió por 8.500.000, y han ido a la baja, es decir han ido a la baja, es que claro, perfecto, ¿verdad? Yo le puedo decir, contra, el del Tanatorio, que lo hicieren ustedes, nos pedían cuatro millones más, fu,fu, el del Tanatorio que lo hicieron ustedes, nos pedían cuatro millones más, una desviación en la obra de cuatro millones más, que ha habido que renegociar con la licitadora para llevarlo a su terreno, Sr. García. Nosotros ahorramos para los ciudadanos, nosotros ahorramos para los ciudadanos ¿ustedes para quiénes están, Sr. García? Eso es lo que han hecho ustedes, y entonces yo creo que poco más, me callo. Gracias”.

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de catorce votos a favor (ocho del Grupo Municipal Socialista, dos del Grupo Municipal de Opción Sampedreña, dos del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede y dos del Grupo Municipal de Izquierda Unida) y trece abstenciones del Grupo Municipal Popular Marbella-San Pedro

## **ACUERDA**

**APROBAR** la propuesta anteriormente transcrita.

### **SEGUNDO: PARTE DE INFORMACIÓN, IMPULSO Y CONTROL.**

**1º.- CONOCIMIENTO DE RESOLUCIONES Y DECRETOS DE ALCALDÍA-PRESIDENCIA Y POR DELEGACIÓN SUYA.-** Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“Seguidamente se da cuenta de la propuesta de la Alcaldía, cuyo tenor literal es el siguiente:

“Mediante la presente, y para dar cumplimiento a lo dispuesto en los artículos 22.2.a) y 46-2.e) de la Ley de Bases de Régimen Local y el art. 42 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Corporaciones Locales, **se da cuenta al Pleno** de la Corporación de los Decretos y Resoluciones de Alcaldía correspondientes a los nº 4.926 al 6.800 de 2016, ambos inclusive, que obran custodiados en la Secretaría General del Ayuntamiento sellados y numerados, quedando a disposición de los señores Concejales/as para su consulta, en las dependencias de Secretaría General.”

Y la Comisión Plenaria de Personal y Régimen Interior queda enterada.”

**El Sr. Secretario General del Pleno** da cuenta del asunto.

Y el Ayuntamiento Pleno, **QUEDA ENTERADO** de los Decretos y Resoluciones de Alcaldía referenciados.

**2º.- CONOCIMIENTO DE ACUERDOS ADOPTADOS POR LA JUNTA DE GOBIERNO LOCAL DE FECHAS 12, 15, 19, 20 Y 26 DE JULIO, 2, 9, 12, 16, 23, 30 Y 31 DE AGOSTO Y 1 Y 6 DE SEPTIEMBRE DE 2016.-** Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“ Se aportan copias de las actas de las sesiones celebradas por la Junta de Gobierno Local de fechas 12, 15, 19, 20 y 26 de julio, 2, 9, 12, 16, 23, 30 y 31 de agosto y 1 y 6 de septiembre de 2016, de las cuales tienen conocimiento los miembros de la presente Comisión Plenaria.

Y la Comisión Plenaria queda enterada del contenido de las mencionadas actas.”

El **Sr. Secretario General del Pleno** da cuenta del asunto.

Y el Ayuntamiento Pleno, **QUEDA ENTERADO** de los acuerdos adoptados por las Juntas de Gobierno detalladas.

**3º.- RUEGOS Y PREGUNTAS Y CONTESTACIÓN, EN SU CASO.-** Se hicieron los siguientes ruegos y preguntas:

Toma la palabra el **Sr. Alcalde**:

“Pasamos a Ruegos y Preguntas con el reparto acordado en Junta de Portavoces, de siete minutos para Costa del Sol Sí Puede, veintisiete minutos para el Grupo Popular, cuarenta minutos de respuesta del Gobierno, y como siempre digo, no hace falta consumirlo todo.”

Interviene el **Sr. Núñez Vidal**:

“Muchas gracias. La primera pregunta va dirigida a la Concejal de Obras, Blanca Fernández y va referida al tema del soterramiento de los cables de alta tensión en el Trapiche Norte. Según expresan los vecinos se les prometió que esa obra se iba a acometer y según conversación verbal, telefónica que tuvimos usted y yo, me aseguró que el proyecto estaba y que iba a ir incluido en las inversiones sostenibles de este año, fue una gran sorpresa por mi parte cuando no la vi en la diez obras que se votaban y queremos saber en qué situación están, nos tememos que va a haber que esperar al menos un año más, si me equivoco corrijámelo, y ojala que me equivoque, y esa es la pregunta, ¿cuándo se tiene pensado acometer y de qué forma?

La segunda pregunta va para la Concejal de Igualdad, Ana Leschiera. El 25 de julio de 2016 el Instituto Andaluz de la Mujer convocó una línea de subvención en concurrencia no competitiva a ayuntamientos, mancomunidades, consorcios para

mantener el Centro de Información a la Mujer, entonces, ¿tiene pensado crear uno de estos centros, optar a la ayuda, o no va por ahí su línea prioritaria?

La siguiente pregunta es para el Sr. Alcalde, el Sr. José Bernal, es una pregunta que no fue respondida por falta de tiempo en el Pleno del mes de julio, según la normativa habría un plazo de treinta días que ya se ha cumplido con creces. La pregunta era la siguiente: ¿se ha comprobado por parte de esta Corporación si esta edición de 2016 han mejorado las condiciones laborales de los trabajadores y trabajadoras del Starlite, o si siguen realizando en los mismos términos que en años anteriores? Recordar que a los organizadores de la Gala Starlite se le fue concedida la Medalla de la Ciudad, de una forma en nuestra opinión controvertida y sin consenso entre todos los grupos políticos.

La siguiente pregunta es de nuevo para la Concejal de Obras, Blanca Fernández, es también una pregunta que no dio tiempo a responder en el Pleno de julio, sí dio tiempo a responder, se le preguntó por el uso de material y de personal municipal en el montaje y logística del Festival Starlite y usted respondió que la Delegación no colabora en el montaje de Starlite, si no en la instalación de la luminaria y que el gasto eléctrico lo paga el Festival. Entonces, a raíz de su respuesta, surgen nuevas dudas que le traemos hoy. Dentro del gasto eléctrico que abona el Festival Starlite, ¿está incluido este montaje o sólo se abona el consumo de electricidad? En caso de estar incluido, ¿en base a qué acuerdo o cláusula del Convenio? ¿Tienen constancia de que este montaje se haya realizado a través del arbolado de la zona?

Un ruego, el 28 de junio de este año el Grupo Costa del Sol registró la siguiente pregunta, dirigida al Sr. Bernal, al Sr. Alcalde, ¿se ha reunido con algún banco para tratar el tema de los desahucios? Si es sí, ¿con cuál y qué resultado? Si es no ¿Por qué? El Sr. Bernal respondió en el Pleno de junio que sí se había reunido, pero no aclaró con cuáles y qué resultado. Por ello, se le rogó en el siguiente Pleno del mes de julio, que respondiese este ruego no fue respondido por falta de tiempo en el Pleno del mes de julio, entonces por eso le volvemos a solicitar que responda a esa pregunta.

Finalmente un ruego, que es que respondan de verdad a las peticiones de expediente de los Grupos Municipales cuando pedimos información que normalmente se nos da, pero sabe que según el artículo 14 del RD 2568/86 de 28 de noviembre, *“la petición de información se entenderá concedida por silencio administrativo en el caso de que el Presidente o Comisión de Gobierno no dicten resolución o acuerdo denegatorio en el plazo de cinco días”*. Lo que estamos encontrando es que algunas veces se nos responde dentro del plazo de cinco días, pero que la tendencia que encontramos es una respuesta muy ambigua, muy vacía, de tipo: *“Hemos recibido su solicitud”*, y con eso no nos han respondido, aunque nos llegue esa documentación dentro de los cinco días eso no es una respuesta. Entonces, consideramos que eso no es aceptable. Muchas gracias”.

Interviene la **Sra. Muñoz Uriol**:

“Simplemente, y a los efectos de dejar muy muy claro lo que desde este Grupo hemos querido hacer con ese voto afirmativo en una moción institucional por el tema de Leganitos y que además conozco bien y que además asumo inmediatamente, se han hecho aquí una serie de afirmaciones, desde luego como siempre por parte del Sr.



Bernal, sin que luego nos dejen a nosotros capacidad para poder contestar que creo que se tienen que responder en este turno que tiene nuestro Grupo y que por lo tanto me va a permitir, sin que me corte el micrófono poder decir alto y claro. Miren ustedes, por supuesto, por supuesto que en el tema de Leganitos y en el tema de los centros de salud y el tema de todas las instalaciones sanitarias, nosotros seremos los primeros que instaremos a donde haya que instar para se le dé una solución definitiva a la precariedad que en este caso tienen los centros de salud. Que por otro lado hay que recordar que son competencia única de la Junta de Andalucía, y llevamos mucho tiempo pidiéndolo, concretamente, y es verdad, yo tuve en el mes de abril una reunión, y ya dije que iba a tener, que iba a mostrar todo el interés, en este caso desde mi puesto como senadora para que se desbloqueara cuanto antes esta situación. Cuál es la sorpresa que cuando efectivamente y desde el Senado yo hice llegar al propio INSS cuál era la situación de ese inmueble ya me dijeron que se había cedido y que estaban a la espera de lo que dijera la Junta. Más sorpresa todavía es lo que ocurrió hace escasamente unos días, y lo voy a leer de manera textual para que vean ustedes la deslealtad por dónde viene. Miren ustedes, Sr. Bernal y la Sra. Delegada de Salud se van a Leganitos, a la puerta de Leganitos, y dice el Sr. Bernal:

*“El regidor ha manifestado que desde ambas instituciones no somos partidarios de fotografías como las que protagonizó la Concejala Ángeles Muñoz, en las que pedía la ampliación del centro pero sin solicitar la cesión de este local, en un claro ejemplo de cinismo (los adjetivos que me suele dedicar) que desde el gobierno local no vamos a permitir. Ha lamentado que de nuevo nos encontramos con una política de bloqueo por parte del Gobierno Central que parece ser dirigido por algunas personas que de manera reiterada y que quieren que la Junta de Andalucía no invierta en Marbella para no prestar los servicios a los ciudadanos”.*

Esto es lo que decía el Sr. Bernal, claro, la sorpresa es mayúscula, evidentemente, sobre todo cuando yo tenía claro cuál era el proceder en este caso del INSS, y yo se lo he dicho, y por supuesto que había voluntad por parte de nuestro grupo de decir sí, y mil veces sí a que se utilizara ese espacio. Pero todos ustedes, todos los ciudadanos que pudieron ver esa rueda de prensa del Sr. Bernal en Leganitos, que pudieron ver también a la Delegada de Salud, que al menos ella tenía que tener conocimiento de lo que estaban hablando, que sepan ustedes que desde hace más de diez meses esas instalaciones están pendientes de que las firme la Junta de Andalucía y que acepte esa cesión, más de diez meses, porque efectivamente lo que hizo el Gobierno Central, ese gobierno que bloquea esta política concejal que es una cínica, en fin, todas esas bondades que nos quisieron dar y todas las flores que nos echaron, no sé ahora cómo se va a sentar la Delegada de Salud, o el propio Delegado de Salud a aceptar la cesión de este inmueble, no sé si también irá usted a pontificar, pero desde luego que sepan ustedes que cuando se hacen declaraciones de este tipo, cuando se deja en evidencia a los que hacen las declaraciones de ese tipo lo menos que se pueden dar explicaciones, y a mí me ha parecido de verdad, y yo le aplaudo Sr. Osorio, cuando usted dice es mi responsabilidad, no ha llegado la documentación, pues nos entendemos, y precisamente por eso nuestro grupo asume que hay muchas veces una gestión que se puede dar, un paso u otro y algunas veces faltan los tiempos, es verdad, yo lo asumo. Ahora, que nos tachen de bloqueo, que nos tachen de cínicos, que digan que por supuesto esta es la tónica habitual de un gobierno cuando lleva diez meses esperando en

la Junta de Andalucía que digan sí, creo, y ustedes estarán conmigo que hacía falta una explicación, la que no dan ellos, la que no dan ellos, pero yo desde luego sí la quería dar. Muchas gracias”.

Interviene el **Sr. Romero Moreno:**

“Hemos denunciado aquí justo en el punto de Asuntos Urgentes, una situación donde no se nos ha dado la información, donde se ha incumplido el Reglamento, y donde el Sr. Alcalde con mucha simpatía ha dicho, ¡Ah! ¡Que se quejan ustedes de que no tienen la información, me suena de algo! Le tiene sonar porque le han requerido en treinta ocasiones desde los Tribunales de lo Contencioso-Administrativo para que nos dé información que no nos da nosotros, a nosotros por cierto, en ocho años de gobierno no nos reclamaron ni una sola vez desde los Tribunales de lo Contencioso-Administrativo, así que Sr. Bernal, no nos extraña nada que le suene mucho.

Voy a plantearle tres preguntas, la primera de ellas tiene que ver con la Unidad de Parapente, la Unidad de Parapente de la Policía, ¿tenemos autorización de aviación civil? ¿Sigue adelante ese planteamiento del Equipo de Gobierno o es una ocurrencia del anterior jefe de la Policía Local? Por favor, aclárennos si vamos a tener también fuerzas aéreas en nuestro municipio.

Segunda pregunta; en rueda de prensa de esta misma semana del Sr. Porcuna, a preguntas de la prensa de si se había abierto expediente disciplinario a un mando de la Policía Local por haber sido condenado judicialmente por coaccionar a dos árbitros con su placa, respondió que esa información era una filtración interesada por personas que querían perjudicar al policía en cuestión y a la imagen de la Policía Local. Y esto lo dice el Sr. Porcuna, la misma persona que en una rueda de prensa un mes antes dio cuenta de un expediente disciplinario abierto a un subinspector con treinta años de servicios y una hoja de servicios intachable, señalándolos con nombres y apellidos. La pregunta es: ¿cuál es el criterio que se sigue? ¿Por qué no se dice nada en un caso y se dice que se ataca la Policía, y sin embargo, en el otro se señala directamente a un policía honesto? ¿Es quizás porque el oficial condenado por coaccionar a dos árbitros con su placa es un antiguo sindicalista que ahora ocupa un cargo designado a dedo directamente por el Equipo de Gobierno? Vaya por delante que a nosotros nos parece que el Ayuntamiento no debe dar cuenta de ningún expediente disciplinario públicamente hasta que se finalice, pero ya que para ustedes ese no es el criterio, por favor, aclárennos cuál es el criterio.

Tercera pregunta, Sr. Bernal, han destituido ustedes al jefe de la Policía Local y han nombrado como nuevo jefe a un inspector de la Policía Local que a nosotros nos parece un excelente profesional. Y le tengo que preguntar Sr. Bernal, ¿Por qué son ustedes tan soberbios? ¿Por qué van tan sobrados? ¿Por qué no escuchan a nada ni a nadie? Escuchando a veces se aprende. Miren, el Pleno del 25 de septiembre de 2015, el que se celebró en San Pedro, yo le pregunté a usted directamente si entre los cuatrocientos policías que había en la plantilla de Marbella no había ningún policía capacitado para llevar la Policía Local como jefe, y había que ir a buscar un jefe a Vélez-Málaga. Usted me respondió, se burló de mí, y le leo literalmente el acta:

*“Sr. Romero, ahora empiezo a explicarme por qué algunas cosas de la Policía no funcionaban”*

Hago un inciso, decía usted que la Policía no funcionaba en 2015, qué habría que decir ahora, Sr. Bernal. Sigo leyendo:

*“La Sra. Caracuel ha sido cuatro años Delegada de Seguridad, y usted (se refería a mí) ha sido cuatro años Delegado de Seguridad y sabe muy bien que si no hay otro más Intendente que el que había en este momento en la plantilla de la Policía Local, no puede ser otro policía jefe de la plantilla de la Policía Local porque la Ley de Gran Población te dice que como mínimo tiene que tener el rango de Intendente”.*

La Ley de Gran Población no dice lo que usted decía que dice, no era cierto, pero claro como ustedes no nos dejan responder nunca y sueltan lo que se les pasa por la cabeza, usted lo dijo y se quedó tan tranquilo, hoy, un año después, ustedes hacen lo que le dijimos que debía de hacer hace un año, nombrar a un miembro de la plantilla de Marbella, si no le gustaba el anterior jefe. Se da cuenta de los problemas que se habría ahorrado si nos hubiese hecho caso, Sr. Bernal.

Al cesado Jefe de la Policía Local se lo trajo usted por capricho, y lo ha cesado por capricho, y en un área tan importante para Marbella no puede gestionarse por capricho.

Este señor dice que él es el responsable de que se utilizase el escuadrón de caballería para una boda de un socialista militante, por cierto, que ya no dice lo mismo, por cierto, que usted no abrió expediente sancionador alguno a ese jefe, en cualquier caso, usted es el responsable, porque usted lo designó.

Han defendido ustedes que el Jefe de la Policía Local es el responsable de que los policías no cobren las horas extraordinarias que han trabajado, pero es que lo pusieron ustedes, son ustedes los responsables. En rueda de prensa, su portavoz, usted Sr. Porcuna, insinuó que el Jefe de la Policía tenía interés personal en abrirle actas al Starlite, y ahora que el Ayuntamiento tiene que dar cuentas ante la autoridades, qué es lo que han hecho ustedes al respecto, los responsables son ustedes, son ustedes quienes lo trajeron.

En rueda de prensa también insinuó usted, Sr. Porcuna, que este señor, el antiguo Jefe de la Policía Local había tratado de amañar el concurso para los uniformes y para las comunicaciones, gravísimo, supuestos delitos le imputó usted.

De lo que realmente haya pasado el responsable es también usted, Sr. Bernal, porque usted se lo trajo. Ante tan graves imputaciones, les pregunto, ¿lo han comunicado ustedes a los tribunales? Y le informo, si no lo hace la institución no les quepa la menor duda de que lo haremos nosotros.

En definitiva, siendo ustedes los que nombraron a este jefe ¿van a asumir alguna responsabilidad política por tan desafortunado nombramiento según sus propias palabras? Gracias”.

**Interviene el Sr. Garre Murcia:**

“Tengo una pregunta y un ruego para el Sr. Piña, nos hemos reunido con vecinos y asociaciones de vecinos y comunidades de propietarios de la obra que se está realizando por parte del Ayuntamiento en la plaza de la Libertad, esa escalera tan, no tengo adjetivos, el caso es que se ha reunido con los vecinos, los vecinos le autorizaron en comunidad de propietarios hacer una serie de modificaciones que por lo que ellos nos cuentas se está excediendo muchísimo de los que ellos autorizaron. Se trata de

modificaciones de fachada, tiene que pasar por junta de propietarios y me piden que por favor se reúna con ellos para que aclaren los términos en los que parece ser que se están excediendo de esas modificaciones de obras. Nada más”.

Interviene el **Sr. Mérida Prieto:**

“Buenos días otra vez, yo tengo cinco preguntas dos de ellas son para el Sr. Piña, la primera es referente al tema ciclista en el Paseo Marítimo de San Pedro, ya hablamos hace prácticamente ocho o nueve meses, si iba a tomar alguna medida para los entrenamientos de los ciclistas en el Paseo Marítimo de San Pedro.

La segunda pregunta, también para el Sr. Piña o el Sr. Osorio, es referente a qué postura va a tomar su grupo político en referencia a la petición que hizo este grupo político para que el Estadio Municipal de San Pedro llevara el nombre de Antonio Naranjo.

Tengo otra pregunta para el Sr. Díaz, que no está, que ya se la haré cuando le vea por ahí.

Y tengo dos preguntas para la Sra. Fernández, la primera es qué criterio siguen en la Delegación para darle a algunos eventos deportivos unas ventajas que a otros no les dan, me refiero al tema que algunos eventos sí les dan las ambulancias, a otros eventos no les dan la ambulancias con el consiguiente lío que tienen los organizadores, muchas gracias”

Interviene el **Sr. León Navarro:**

“Una pregunta para quien corresponda, si se siguen permitiendo actualmente que pasen las bicicletas por la parte del Paseo Marítimo de mármol, porque siguen pasando, simplemente es por saberlo, de acuerdo”.

Interviene el **Sr. Díaz Molina:**

“Les traslado pues una información que nos vienen dando los comerciantes y una demanda que durante el verano además se ha ido acrecentando y yo creo que ellos que aunque tuvieron la posibilidad de trasladarlo en una reciente reunión a los miembros del Equipo de Gobierno no se ha visto reflejado en los medios de prensa, por eso nos piden que lo traslademos aquí, en esta sede, en este Pleno y que todos los ciudadanos de Marbella que nos ven y que han estado este verano paseando por el casco antiguo, la ciudad, han podido comprobar claramente como se ha degradado, como ha generado o ha tenido, o ha sufrido un alto grado de inseguridad donde se han podido presenciar robos, de los cuales hace años que ya ni nos acordábamos que sucedían. Se ha producido una degradación en la estética del casco antiguo, desapareciendo jardineras, con una falta clarísima de ajardinamiento, con una inundación de personas que van mendigando, o bien con instrumentos, molestando a los viandantes, molestando a las personas que están consumiendo, y en definitiva ha supuesto un retroceso del casco antiguo, un retroceso de su imagen, y sobre todo, lo más importante, un mal verano para los comerciantes del casco antiguo.

Es importante que se adopten medidas de manera urgente, porque sigue, y no solamente sigue, sino que vamos a ir a más. Ahora viene una época complicada, la época de Navidad, y todos los que tenemos relación con los comerciantes sabemos que es decisiva a la hora de las ventas y a la hora de incluso los propios negocios de hostelería de hacer unas buenas cajas. Y resulta que lo que nos vamos a encontrar con un casco antiguo absolutamente aislado, un casco antiguo en obras, un casco antiguo con una planificación nefasta de las actuaciones de infraestructuras que se van a acometer.

Y por eso le traslado este ruego, y el ruego es que replanteen el calendario de obras, replanteen la planificación de esta obra, y sobre todo que tengan, y aquí le avisamos y se lo ponemos encima de la mesa, que tengan en cuenta que las navidades están a la vuelta de la esquina, y que espero que en el próximo pleno podamos trasladar alguna medida que hayan adoptado, pero si no, auguramos ya una navidad ya muy complicada para nuestro centro, para nuestro casco antiguo, y como ya han podido sufrir los vecinos y los comerciantes de la avenida Nabeul ese fenómeno de aislamiento se va a ir extendiendo a Huerta Chica, y cómo no, aquí en la Plaza de los Naranjos, así esperamos que se adopten medidas y que se replanteen la planificación de la obra. Muchas gracias”.

Interviene el **Sr. Cardaña Gómez:**

“Una pregunta al Sr. Bernal que no está, está la Sra. Morales, Sr. Piña, nos acompaña también en la sala el antiguo presidente del Centro de Mayores de San Pedro el Sr. Montoya, que al final se reunió con varios concejales, tuvo un expediente de expulsión del Centro de Mayores, por exigir a su petición mejoras en ese Centro de Mayores, y yo, rogaría en este Pleno que le recondujéramos esa expulsión que tiene del Centro de Mayores, que intentásemos llegar a un tema de negociar, que pueda participar, y que tenga todos sus derechos, yo creo que si alguien ha cometido un error se pide disculpas entre todos y se puede poner en marcha pues recomponiéndole los derechos que tiene el Sr. Montoya, que también ha pedido asistencia letrada, ha pedido que se le dote, yo creo que es una cosa que se puede dialogar, que se puede reconducir y se puede intentar solucionar, esa es mi opinión.

Sobre el anuncio que hace la Sra. Morales del Centro de Atención a Personas de Exclusión, con un presupuesto de 300.000 €, me gustaría conocer el proyecto, participar, asesorar en ese proyecto que se va hacer con Cruz Roja, nosotros también hablamos de un proyecto parecido y queremos aportar nuestra experiencia y conocer el proyecto.

Preguntar a la Sra. Morales cómo va el tema de las subvenciones para los colectivos, cuándo se van a adjudicar, porque claro han trasladado cierta preocupación en las ONG’s.

Le he preguntado varias veces la Convocatoria del Consejo Gitano, a ver si se convoca cuanto antes porque la población gitana lo pide.

Y, al Sr. Bernal que no me escucha, ayer participó en la inauguración de una residencia privada, qué sabemos del proyecto de residencia, cuál es el punto de vista del Equipo de Gobierno, sobre el tema de residencia, puesto que, se lo pregunto pleno tras pleno como el “Día de la Marmota”, y no da ninguna respuesta, tenemos que tener una



respuesta, porque hay cerca de 9.000 firmas de mayores pidiendo ese proyecto de residencia de mayores que están ahí bastante inquietos. Muchas gracias”.

Interviene el **Sr. García Ruiz**:

“Buenas tardes, vamos a iniciar el turno de Ruegos y Preguntas, en lo que titulamos “Clásicos Populares”.

Bien, con respecto a las “Clásicos Populares” sí, nos reímos la bancada contraria pero resulta que para empezar las preguntas que se hacen en el turno de Ruegos y Preguntas no las contestan, señores, no las contestan, que conste en acta que no están contestando a las preguntas que se hacen en el Ruegos y Preguntas, por lo tanto, exigimos como representantes de los ciudadanos que se haga así.

Por otra parte, también se comprometieron, como en tantas otras cosas en el Pleno, que no se cumplen, que en principio se colgasen en la página web del Ayuntamiento el estado de ejecución con carácter trimestral, eso es algo que brilla por su ausencia.

Después está el tema del Francisco Norte. Ese no es un clásico popular, se está convirtiendo en una serie de terror, porque realmente van a llegar hace dos años a tener unas instalaciones deportivas en el centro de la ciudad que están cerradas.

Y yo les voy a decir algo, Sr. Kata, ¿usted se acuerda cuando dijo el Francisco Norte no se privatiza? Sí, pues le puedo decir que están trabajando para privatizarlo, que usted lo sepa, y que lo sepan los ciudadanos de Marbella.

Bien, tenemos que preguntar por un tema que dije anteriormente y que a mí me va a salir una úlcera con ese tema, ¿qué ocurre con las Juntas de Distrito? ¿Qué ocurre con el Reglamento de los Distritos? ¿En qué situación se encuentra su tramitación? Porque están limitando la representatividad de los vecinos. Yo les digo simplemente que están cometiendo, ¿existe algún acta o algún documento administrativo, público por el cual se derogan las Juntas de Distrito? Si no es así, ¿por qué no se convocan las Juntas de Distrito que es donde estamos los representantes de nuestra ciudad?

Dicho esto, el Sr. Díaz no está, por lo tanto es una pena, no le puedo preguntar por el Plan Andaluz de la Bicicleta, no puedo preguntarle por el Plan Andaluz de la Bicicleta, pero se lo pregunto también al Sr. Bernal, ¿cuándo se va a firmar el Plan Andaluz de la Bicicleta, la máxima autoridad, y qué dotación presupuestaria va a tener. Porque llevamos esperando que si va a firmar a final de año, así que Sr. Bernal, a ver si nos puede decir cuándo se va a firmar.

Después, Sra. Fernández, en cuestión de horas, ¿me puede usted explicar y decirle a los vecinos de Avda. Nabeul cuándo piensan terminar las obras de Avda. Nabeul? ¿Cuándo piensan terminar las obras de Avenida Nabeul? Primero le dijeron que en agosto, ahora dijeron que para finales de septiembre, ya no es principio de octubre, ahora vamos por final de octubre. Quieren ustedes hacer el favor de informar con notas informativas, reuniendo a los vecinos, cuáles son los plazos, porque muchos comerciantes que están sufriendo una obra que va camino de los diez meses, que es verdad que era el plazo de ejecución, pero tienen que informar con mayor regularidad, simplemente se lo pedimos. Igual que ocurre con la obra de Huerta Chica.

Pero ahora entramos en obras, en un tema que a mí me preocupa, Plan de Barrios, ¿para cuándo las obras del Plan de Barrios? ¿Saben ustedes cuánto tenían

presupuestado para el Plan de Barrios? 1.150.000 euros. ¿Saben cuánto han gastado este año en el Plan de Barrios? Cero euros. ¿Saben cuánto gastaron el año pasado en Plan de Barrios? Cero euros. Estamos hablando de que 1.150.000 euros no están realizando obras para las empresas locales y para trabajadores locales que se les contrataba, señores, es muy grave, no se están contratando empresas locales porque no hay obras del Plan de Barrios.

Y yo le quiero hacer una pregunta concreta, Sra. Fernández, ¿cuánto dinero se va a dedicar en el ejercicio presupuestario 2016 al Plan de Barrio? Recordemos la cifra, tenían 1.150.000 euros presupuestados que se dedicaban en exclusividad a todas las empresas locales. ¿Cuánto se va a dedicar de aquí a finales de año? Porque por ahora no hay ni un solo proyecto redactado, así que por lo tanto, qué podemos hablar de la ejecución, tienen tres meses para gastarse 1.150.000 euros, salva que nos encontremos que se ha realizado una modificación presupuestaria, con lo cual la cantidad se ha aminorado muchísimo más. Sra. Fernández, haga usted el favor de contestarme ahora o por escrito.

Por otra parte, yo lo tengo que decir, hay dos maneras de gobernar, una del Partido Popular y otra del Tripartito, y yo esta mañana pasando por una calle que es la postal que más se utiliza en nuestra ciudad, la calle más fotografiada de nuestra ciudad, nos encontramos con la calle Carmen, ¿ven esta foto? Calle Carmen, llena de flores, de macetas, pintadas, esto corresponde a cuando gobernaba el Partido Popular en Marbella. ¿Ustedes quieren ver la situación ahora mismo de la calle Carmen? De esta mañana, que no le he visto en internet ni nada, esta mañana, esta es la situación, ¿qué cuál es el problema? Se lo voy a decir yo, que le afecta a usted, Sr. García, y le afecta a la Sra. Concejala de Obras, este es el problema, se ríen, este muro lleva sin encalarse todo el verano en la calle Carmen, no están pintados, había un pintor que estaba para dedicarse al centro histórico de nuestra ciudad, ¿saben que han hecho con el pintor? Lo han quitado, lo han suprimido, es decir, las calles del centro del casco histórico no están cuidadas, no están mantenidas, y eso es muy grave, porque nosotros vivimos del turismo y son nuestras señas de identidad, así que menos reírse, Sr. García y más soluciones.

Por cierto, Sr. García, usted que se ríe, el Sr. Concejala que dice que la limpieza de nuestra ciudad va de maravilla, que funciona maravillosamente bien, ¿ven esto? Esta fotografía, de esta semana, Plaza de Toros, los barrios están que dan pena, los vecinos nos llaman diciendo no baldean ni limpian en meses, no lo están haciendo, sí, Sr. García, ríase, pero es una realidad, y le tengo que hacer una pregunta para que se le quite la risa, ¿usted baldean con regularidad, no? Sr. García, ¿Baldean con regularidad? La respuesta será que sí, la realidad es que no. Le tengo que preguntar ¿saben ustedes por qué no utilizan los camiones de baldeo? Y cuando lo hacen, ¿saben con qué productos lo hacen? Lo hacen nada más con agua, utilizan a veces colorantes para que parezca que sea detergente, y eso es una realidad y se lo digo aquí delante de todos los vecinos y los medios de comunicación, sí, ríanse, ríanse, pregunten bien, pregunten bien, es decir, han estado una serie de días sin detergente y para sustituirlo han utilizado colorante. Y por supuesto, los lava-contenedores.

Y finalmente me queda, ¡Huy, lástima, cincuenta segundos! ¿Saben cuántas palmeras hay en la ciudad?

(¡Ah, son veintisiete! Entonces tengo un poquito más de tiempo, me puedo relajar.)

Tenemos 14.000 palmeras en la ciudad, ni una ni dos, ¿Saben cuántas personas se ocupan en Marbella de las palmeras? Una persona, hay un palmerero para toda la ciudad que cuida 14.000 palmeras. ¿Y saben lo que está ocurriendo? Que como no se están podando y no están realizando, sí, sí, ríanse, pero los vecinos sedan cuenta de lo que está pasando con los palmerales, el tratamiento fitosanitario que nosotros habíamos invertido, 175.000 euros, han dicho, nos los ahorramos, ya no hay tratamiento para las palmeras. ¿Saben cuántas veces tienen que tratarse las palmeras? Cuatro veces como mínimo al año. ¿Saben que ustedes no están haciendo sus deberes? ¿Saben ustedes que hay una palmera en la Plaza de la Iglesia de San Pedro de Alcántara que es una auténtica joya histórica y que ahora mismo está en peligro de desaparecer? Pero en peligro serio, no piensen ustedes que es una broma, es un peligro serio.

Sr. García, el picudo rojo se está extendiendo por más zonas de Marbella, ¿sí o no? Y si es así qué tratamiento están realizando, ¿qué están realizando con la poda? ¿Qué están realizando con las plantaciones de flores?

Por lo tanto, les tengo que decir, Sr. García, que menos risas, que más trabajar y más gestionar, porque los vecinos pagan impuestos para que reciban unos servicios públicos en condiciones.

Y, finalmente, les tengo que decir, Sr. Bernal, sólo le pido un consejo, es decir, y me voy a quedar con las palabras iniciales del Sr. Piña, que dijo: *“Que en el Pleno, que buen rollo, que intentemos llevarnos muy bien”*. Por cierto, usted ha calificado a un compañero mío como charlatán de feria, usted, usted, usted, pues aplíquese el cuento porque hay un refrán español, y el refranero español es muy sabio que dice que: *“por la boca muere el pez”*, ese es un refrán del refranero español, y yo al señor, desde la humildad de ser un simple concejal, al Sr. Bernal, le pediría que tuviese un criterio justo e igualitario con todos los miembros de la Corporación a la hora de cortar y permitir las intervenciones, simplemente quiero decirle eso, que por favor, si queremos que haya un mejor ambiente, y que haya un buen tono tenemos que hacerlo entre todos, y empieza por Presidente del Pleno y por el último de los concejales, y esa es la realidad, y por lo demás animarles a que sigan trabajando, animarles a que gestionen nuestra ciudad, porque los vecinos reclaman que ustedes están gobernando y tienen que realmente gestionar esta ciudad como corresponde a una ciudad como Marbella, simplemente era eso. Muchas gracias”.

**Interviene la Sra. Morales Ruiz:**

“Comienzo, he anotado las preguntas que desde la Oposición se le han realizado al Concejal Miguel Díaz, que por una cuestión personal se ha tenido que ausentar, no por ningún otro tema, pero bien anotadas están y espero que conteste, igual que venimos haciendo y saben que vengo haciendo, hace poco tiene conocimiento el Sr. Baldomero, me ha hecho varias preguntas, y creo que le han llegado por escrito, creo que si no se responde en el Pleno también se están contestando por escrito, porque es nuestra voluntad contestar.

Respecto al Proyecto de Exclusión que me comenta el Sr. Cardeña, por supuesto que encantados de que conozcan el proyecto. Inicialmente iba ser un proyecto que iba a

hacer directamente Cruz Roja, el informe de los habilitados nos dice que se haga un concurso para la concesión, y en ese trámite administrativo estamos, y por supuesto que lo daremos a conocer, y me gustaría que además se sumaran en vez a las críticas porque lo que no hemos cerrado, a apoyar que se abran espacios para las personas en exclusión, porque recuerdo que no hemos cerrado Ser Humano. Ser Humano, la que llevaba Ser Humano se fue, y Bancosol, no sé si la Sra. Kika Caracuel es que ha estado bastante tiempo de vacaciones, pero bueno, habrá podido oír por prensa lo que ha dicho Bancosol al respecto del local, pidiendo además disculpas por los ataques que he recibido yo como Concejala y Cáritas también ha hecho su argumentación de los motivos por qué no lo solicitaba.

Respecto a las subvenciones de los colectivos, pues espero que prontamente, incluso querría y me gustaría que se aprobaran provisionalmente en la Junta de Gobierno Local del próximo martes, si no puede ser por la urgencia del próximo martes será en la siguiente, con lo cual van avanzados, además tendremos una noticia muy positiva que es, que hablando en pie de igualdad en el convenio de subvenciones va a haber una gran mayoría de asociaciones que van a tener más capacidad presupuestaria, gracias a trabajar por la igualdad en la aportaciones económicas.

Del Consejo Gitano, lo convocaremos cuando consideremos que debemos convocarlo. No nos gusta hacer las cosas por hacernos una foto, como cuando realmente se convocó y se creó que fue en 2012 y no se volvió a convocar, nos gustan las cosas para trabajar y así lo demostramos en lo que convocamos, como por ejemplo en la Mesa por la Accesibilidad. Para hacernos una foto, no, si nos ponemos a trabajar, sí, solamente por hacernos una foto, no.

Y respecto al ex presidente, Sr. Montoya, que efectivamente se encuentra aquí, se ha abierto un expediente sancionador que lo ha hecho un habilitado nacional por las acusaciones, las faltas de respeto que este señor ha tenido sobre funcionarios municipales, y ese instructor, que es un trabajador municipal ha decidido sobre la sanción que debería recaer sobre esta persona. Entiendo que no me estará insinuando que yo me salte un procedimiento que ha sido garantista, donde es un funcionario municipal el que decide qué sanción hay que interponerle. Ha habido graves acusaciones a trabajadores que además usted conoce y con los que ha trabajado durante mucho tiempo y creo que considera exactamente igual que yo que son grandes profesionales, un procedimiento garantista que no tenía, ni resulta grato tomar esa decisión, pero esa es la realidad. Entiendo que la pregunta no irá por ahí, porque si nos saltamos los procedimientos y dejamos que cualquier persona pueda faltar al respecto a trabajadores municipales que lo que hacen es garantizar el acceso de forma libre, coordinada y desde el respeto a los mayores en los centros de personas activas, creo que lo tengo todo por contestado. Si tiene alguna cuestión más, pues me lo solicita por escrito, que como habitualmente suelo hacer, respondo por escrito. Gracias”.

Interviene el **Sr. Piña Troyano**:

“Primero, Sr. Cardaña, si usted se ha sentido ofendido por haberle nombrado o dicho “charlatán de feria”, yo le pido disculpas, pero también quiero aclararle algo, charlatán de feria está catalogado como un oficio, además un oficio muy honesto y honrado, yo ya le he pedido disculpa, pero quiero aclarar estos conceptos, porque no se

hacen con maldad, es un oficio absolutamente honrado y honesto, que hay profesionales, además por lo visto, la mayoría de ellos son de Murcia, y dice lo siguiente, la definición de esta palabra dice:

*“Expresión típica referida a personas que con gran locuacidad, pero de connotaciones negativas, ya que es de gran caudal”*

Verá usted, estoy diciendo lo que dice aquí, perdone, disculpe.

*“... con palabras emitidas no tiene mucho sentido”*

En fin, si usted se siente por eso aludido, pues muy bien, en esta locución vendió la burra de una manera increíble, como que el tanatorio de San Pedro era lo mejor y lo más grande del mundo, y resulta que eso no es cierto, entonces usted lo ha vendido con gran locuacidad, pero la realidad no es esa, por lo tanto, mi definición, le pido disculpas si no le ha gustado, pero en fin, lo que si no quito que es usted capaz de vender una nevera en el Polo Norte a un esquimal, eso no lo voy a quitar.

En fin, Sr. Garre, le digo sobre el tema de las quejas de algunos vecinos, porque entiendo que deben de ser algunos vecinos, o algún vecino, a lo mejor militante del Partido Popular, pero que no le digo que sea la generalidad, porque todas las veces que ha habido un pequeño problema, el más mínimo, D. Cristóbal que es presidente de la comunidad, se ha reunido conmigo, ha preguntado, ha hablado, hemos esclarecido, hemos solucionado los problemas, que problemas, que ya le digo que no ha habido, le hemos pedido hasta autorización para abrir una puerta por la parte interior, en fin, que no ha habido nunca problemas con ellos, por eso me extraña que usted me traslade esta queja aquí, cuando no hemos tenido en ningún momento. Le digo, el proyecto está publicado desde diciembre de 2015, y es de acceso público, cualquier persona puede ver el proyecto y podrá comprobar que desde la reunión que tuvimos con los vecinos, no se ha hecho ninguna modificación del proyecto, está tal cual se le presentó a los vecinos, que insisto, nos reunimos con ellos, sólo ha habido una petición por parte de ellos, y es que el acceso por la calle Tolox, que es una salida de emergencia que no se quedara habilitada los fines de semana, porque allí podría servir para hacer botellón, como hay una aglomeración de personas jóvenes pues podría ocurrir esto. Entonces nos ha pedido que se les ponga unas puertas y así se ha hecho, es decir, que no hay ningún tipo de problema, insisto, no lo entiendo, incluso le puede decir que por parte de nuestro asesores se le pidió el acta de la Junta de la Comunidad de Vecinos, donde se nos daba la autorización para hacer las obras y así está, es decir, las obras, insisto, Sr. Garre, la única modificación es poner una puerta en la escalera de acceso por la calle Tolox, que la pidieron ellos y se ha cumplido, por lo tanto, no se ha cambiado absolutamente nada de lo que nos pidieron en su fecha.

Ciclistas en el Paseo Marítimo, pues la verdad es que es mi deseo también, pero hemos estado hablando con las personas encargadas de la seguridad vial y está el tema complicado. Yo les voy a decir una cosa, ya les he remitido la últimas veces, les dije, por favor, me dijeran si se iba a hacer, que me lo dieran por escrito el informe de cuáles serían las formas de poder restringir el tráfico a vehículos rodados normales y que solamente pudieran circular ciclistas habiendo un carril bici, es complicado, jurídicamente hacerlo, pero lo estamos haciendo, vale.

En cuanto al tema que nos pide de que el Estadio Municipal de San Pedro de Alcántara lleve el nombre de Antonio Manuel Naranjo, por mí encantado, pero lo único que hay que hacer es los trámites, es decir, hay que hacer la solicitud, si la hace desde



un partido político no necesita tantos trámites hacerla, y la participación y todas las personas que están dedicados a este tema pues buscaremos la mejor manera para que se cumpla, para que se cumpla y nada más, es decir, instarlo, ya que ha sido iniciativa vuestra encantado de que sea por iniciativa vuestra, pero hay que empezar los expedientes, pero si está, perfecto, seguirá como debe ser.

Los Reglamentos de Junta de Distrito, ¿se acuerda usted Sr. García lo que dije en mis primeras palabras cuando ustedes nos presentaron aquello que ustedes decían que era un reglamento para la participación ciudadana? Aquello era un Reglamento donde podíamos decir que era un comisario político donde ustedes se dedicaban a vender la burra a los colectivos y a vender que ustedes estaban haciendo todo muy bien cuando nadie podía hablar, cuando nombraron a dos de la Junta, que ya quisiéramos ver cómo se hizo aquello, porque yo no estuve en ninguna de aquellas posibles maneras de nombrar a los representantes de las Juntas de Distrito, que lo hicieron ustedes casi a puerta cerrada, con sus amigos en algunos casos. Vamos, nombrando, puedo decirle que crearon ustedes algunas asociaciones donde había dos participantes o tres, es decir, tenían el mismo voto donde algunos colectivos tienen mil o dos mil inscritos, es decir, valía exactamente el mismo voto. Es decir, el Reglamento de ustedes está en el sitio donde tenía que haber estado siempre, no voy a decir lo que yo dije, y ahora le digo además, soy yo un poco además el que se ha encargado de llevar todo este Reglamento sobre todo por la lata que le dimos en aquellos momentos, y se está trabajando, pero se está trabajando haciendo el Reglamento en condiciones, ahora mismo ya está en manos de los habilitados, las ideas que hemos puesto para que ellos vean jurídicamente todos los cambios que se han ejercido, y empezar a hacer un consenso cuando haya cosas que sirvan o no sirvan, está prácticamente terminado. La persona que estaba dedicada que ha sido D. Javier de las Cuevas no está ahora mismo por indisposición, que es un poco el que estaba llevando el mando de todo este tema, pero bueno, en fin, ya hay otra persona que lo está haciendo, prácticamente está ultimado, espero que este fin de semana si me deja mi resfriado y lo termine de hacerlo, y ya nos reuniremos y nos sentaremos todos juntos para hacer un Reglamento de todos, para hacer un Reglamento de todos, no el Reglamento de ustedes que el que nos presentaron la otra vez.

En cuanto al tema de las palmeras, pues mire usted, la palmera justo que ustedes han vendido todo los fitosanitarios, bueno, pues ¿saben ustedes el problema que tiene la palmera que está en la Plaza de la Iglesia? Que tiene un hongo que ha sido el único que no tenía tratamiento !Miren ustedes qué casualidad! Le ha afectado a esa palmera porque estaba además y tuvo los tratamientos porque estuvo anteriormente afectada por el picudo, es más débil y le ha atacado ese hongo. Casualidades de la vida, está complicado, pero estamos en ello, pero no diga usted que no se están haciendo tratamientos, vamos a ver.. Será que usted cree que no se están haciendo, yo le aseguro a usted que sí, se lo garantizo. Y el plan de poda este año en San Pedro de Alcántara nosotros desde las competencias que tengo en San Pedro, evidentemente no puedo hablar de todo el municipio, desde que llegamos se están haciendo todas las podas y todos los tratamiento a todos los árboles que hay en San Pedro de Alcántara sin empresas externas. Después de los poquísimos jardineros que tenemos, es decir, de treinta y tres que tenían ustedes en el 2007, a quince que nos han dejado a nosotros, pues estamos haciendo el esfuerzo también de hacerle todas las podas y hacerle todos los tratamientos a todo el arbolado que tenemos en San Pedro.

Y yo creo que ya está, dejo tiempo a mis compañeros que después me regañan.

Perdón, perdón, perdón, perdón, es un momento nada más, un segundo que es que no se me puede olvidar. Antes no hemos intervenido en el tema de los músicos, yo espero que les llegue mis comentarios, porque quizás haya sido un malentendido entre nosotros en el cual habíamos entendido que no se iba a intervenir en la propuesta, y por la tanto, nosotros no lo teníamos asumido de que íbamos a intervenir en la propuesta y no lo hicimos. Entonces, quiero trasladarle nuestra inquietud también y decir, que no solamente es que vamos a trabajar en un futuro por la música, sino que no hay una sola entidad, bar, restaurante, negocio en San Pedro de Alcántara que nos pida actuaciones en directo que siempre y cuando no tengan denuncias de los vecinos se le desestime la autorización, se le estima absolutamente a todo el mundo.

Y luego no solamente decir que vamos a trabajar sino que estamos trabajando. Este verano hemos tenido, hemos sacado a la calle, que muchas veces esto se hacía en salas cerradas, pues actuaciones de flamenco, hemos sacado el jazz, hemos tenido hace unos días también actuaciones de tango, en fin, que nosotros entendemos que la música tiene que estar en la calle, que la cultura tiene que estar en calle, no en recintos cerrados, y tal como lo hemos entendido siempre lo hemos hecho, por lo tanto seguiremos trabajando y apoyando a todo lo que sea cultura para nuestro pueblo, siempre.

Muchas gracias, ahora sí he terminado.”

Toma la palabra el **Sr. García Ramos**:

“Bueno, Sr. García, entramos en el .... típico, los “Clásicos Populares”, el mentiras, el verdad, el trilerero, que hemos reconocido que no es ofensa, tenemos ya la cuestión de, que no que estoy yo, que ahora después.

Bueno, vamos a ir desmontándole, yo pensaba que el otro día usted tras mantener la conversación con los técnicos, que fue usted muy comprensivo, lo creyó todo, se le documentó los baldeos, para algo soy el responsable, me entero aunque yo no esté, había una persona para que me contara lo que hablaba con usted, pues nada, se demuestra que la cabra tira al monte, dos caras, una en la oficina con los trabajadores y con los técnicos y otra aquí, yo no entiendo, lo del teatro y todas esas cuestiones.

Pues bueno, entramos a lo concreto, Sr. García, usted no puede enseñar una foto de primavera y una foto de otoño, vale. Las plantas del Carmen se plantaron hace diez días, son plantas nuevas, para darle esplendor el resto de la temporada ¡qué la pared no es mía! ¡Qué le digo las plantas! Yo le voy a contestar....

Desgraciadamente, continuando con jardines, la palmera de la Plaza de San Pedro ya Rafael Piña lo ha aclarado, no tiene picudo, no se ha prolongado la infección del picudo en nuestra ciudad, está mantenida en los términos que ha habido siempre, porque se le hace los tratamientos necesarios.

La palmera de San Pedro, desgraciadamente lo que tiene es una afección por un hongo y además, el técnico que vino, un técnico especial que vino a certificarlo no hay tratamiento para ese hongo, se le están haciendo unos tratamientos alternativos, y esperemos que tengamos la suerte de poderla salvar.

Y ahora entramos en la parte de las mentiras, y le digo que miente usted y miente usted conscientemente, porque si está reunido con los técnicos usted no puede decir que en la Plaza de Toros no se baldea desde hace un mes, usted tiene los listados,

Sr. García, usted tiene los listados, existe un camión permanente, un vehículo de baldeo en Plaza de Toros, Santa Marta, Leganitos, en todos los barrios de nuestra ciudad se está baldeando.

Vuelve usted a mentir, no ponemos colorante (risas). Y además el coraje que me da es porque miente conscientemente, porque él tiene conocimiento cuando estuvo reunido por los problemas que hemos tenido con el presupuesto y el alargamiento de tiempo lo de los productos de limpieza están en contratación en el perfil de contratante. Ya los tenemos, por eso le digo lo del trilerero, utiliza una medio verdad para encubrir una gran mentira, no se echan tratamiento, y sí les ha faltado productos de limpieza dos días, y además le digo por qué, pues muy simplemente, porque yo podría a lo mejor haber trampeado, pero como somos tan rectos en el cumplimiento prefiero no incumplir la ley para no verme en una situación extraña como alguien de su equipo de gobierno que por no cumplir la ley le van a tener que derribar un garaje, yo cumplo la ley, yo cumplo la ley, por lo tanto, ¡cómo que no vale!

*(El Sr. Alcalde llama interrumpe al Sr. García diciendo:*

*“Sr. García un segundo, ¿vais a respetar las intervenciones de los miembros del gobierno de la misma forma que lo han hecho cuando habéis intervenido? sí verdad, puede continuar usted con la palabra)*

**Continúa el Sr. García Ramos:**

“Estoy temiendo terminar porque me salen los *hooligans* y ya no me descontrolan, pero trato de seguir el hilo.

Sr. García, esto lo vamos a tener todos los plenos, lo admitimos, lo aguantamos, pero no mienta, se están haciendo un esfuerzo, cumplimos la ley, y estamos mejorando, gracias”.

**Interviene el Sr. Morales López:**

“Dos intervenciones, lo primero al Sr. García, a Javier, comentarle que bueno que acceda a la página web para ver cómo están los estados de ejecución porque desde la semana pasada están colgados todos los del año, desde enero hasta la fecha, tanto los mayores como los menores, o sea, se va actualizando en la página web, ahora mismo están todos los contratos que se han adjudicado.

*(El Sr. Alcalde interrumpe:*

*“Está contestándole: Hay quejas de que si no contestan. Creo que están contestando educadamente, dejen que puedan explicarse para que lo entiendan los ciudadanos”)*

**Continúa el Sr. Morales López:**

“Todos los contratos adjudicados, mayores y menores que están en contratación están en la página web.

Después también, por alusiones, con respecto a la reunión de comerciantes me gustaría que el Sr. José Eduardo Díaz, no solamente la parte que le interesa de esa reunión que tuvimos con los comerciantes, porque hemos tenido varias reuniones con ellos, primero con los comerciantes de la Plaza de los Naranjos que se van a ver afectados por una subvención que hemos sacado de la Delegación de Comercio de 220.000 €, unas actuaciones que vamos a acometer en Plaza de los Naranjos donde las actuaciones que se han explicado el motivo por qué van a ser en octubre, porque todas las obras tienen que estar finalizadas y justificadas para noviembre para dicha subvención, como digo 180.000 € que van a venir de los Fondos FEDER a través de la Cámara de Comercio de Málaga, también se estuvo hablando de los problemas que efectivamente la obra de Huerta Chica va a suponer para el municipio y para los comerciantes, hubo algunas solicitudes, quejas, las cuales tanto Manuel García que estuvo conmigo en la reunión para explicar también el programa de fiestas, y hacerles partícipes y de que ellos interviniesen, bueno se le hizo la información, y algunas de las peticiones que nos han hecho ya las estamos tramitando, incluso una rafia blanca, ya hemos hablado con la empresa de obras, indicaciones que nos pidieron, tema de seguridad, tema de limpieza, se ha trasladado tanto a Javier Porcuna como a Paco García y se les ha dicho que se le va a contestar y lo que estamos esperando es tener esas reuniones para darle más cumplidas respuestas.

Y también además se hicieron algunas propuestas, que eso tampoco lo he escuchado, propuestas para incentivar lo que el comercio en el casco antiguo, una noche que vamos a hacer a mediados de noviembre, y además, que todos los comerciantes que estuvieron aquí, estuvieron a favor de hacer esta intervención que vamos a llevar a cabo en noviembre y así como un puesto de un mercadillo navideño que vamos a hacer también a partir de noviembre donde vamos a darle participación, sobre todo, a las asociaciones de Marbella y después a los comerciantes de Marbella, que sean ellos los que participen, pues en esa fecha puedan hacer negocio que es lo que nos interesa y que el casco antiguo, digo, hemos aprobado, o lo que yo antes he propuesto era para grandes centros comerciales, también vamos a hacer desde la Delegación propuestas para incentivar y atraer a la gente a lo que es el casco antiguo y a los comercios de Marbella.

Y como digo, tanto con la Delegación de Obras, ya se ha hablado, con la empresa que está trabajando, el Jefe de Servicio de la Delegación de Obras y con Blanca que también está informada, y vuelvo a decir, se trabaja, se escucha, y en la medida en que se puede se va a colaborar desde este Ayuntamiento. Muchas gracias”.

Intervine la **Sra. Leschiera**:

“Bueno, la pregunta del Grupo de Costa del Sol Sí Puede, vamos a ver la pregunta la voy a responder en dos partes, el Centro Municipal de Información a la Mujer hacia los cuales dirige el Instituto Andaluz las ayudas es lo que tenemos en Marbella, no podemos crear otro centro porque es el que existe. El CIM donde vosotros habéis estado reunidos, del que yo soy delegada es el Centro Municipal de Información a la Mujer, ahora, las subvenciones hace quince años que nosotros recibimos las subvenciones del Instituto Andaluz que es para una proporción, creo que un 45-48% que pagan la abogada y la informadora y el resto lo paga el Ayuntamiento, eso hace quince años que religiosamente todos los años se cobra esa subvención, o sea que no hay otra

subvención que pedir del Instituto, o sea, que la duda queda saldada ahí, el CIM ya existe, está funcionando hace quince años en Marbella y las subvención esos quince años que se está cobrando, incluso cumplimos más de lo que el Instituto pide, porque el Instituto Andaluz pide que haya psicóloga, incluso a media jornada, tenemos psicóloga a jornada completa, tenemos la informadora y la abogada y tenemos además la orientadora laboral, que no es obligatorio en los CIM, pero nosotros la tenemos.”

Interviene la **Sra. Fernández Tena:**

“Voy a intentar ir por partes, primero para contestar a las dos preguntas de Costa del Sol Sí Puede en cuanto al soterramiento de los cables de alta tensión del Trapiche. Según la conversación que dice que hemos mantenido telefónicamente, nosotros siempre hemos dicho, y es lo que está sucediendo este año, y era que este año nosotros teníamos dentro del presupuesto el presupuesto para hacer los estudios, el pre-estudio y el proyecto para realizar este soterramiento, eso es lo que estaba dentro del presupuesto de este año y yo no he podido decir que esté el proyecto, porque el proyecto no está, están ahora mismo que además lo está haciendo ENDESA, se hizo la adjudicación este verano del pre-proyecto, de los estudios previos al proyecto, estamos pendientes de que nos lo entreguen y que se validen en la Delegación de los planteamientos que ellos hacen son correctos o hay alguna cosa que modificar, cuando eso se haga se pasará a la siguiente fase que es el proyecto y cuando tengamos el proyecto, creemos o esperamos que para el año que viene poder tener consignación presupuestaria para poder realizar la obra.

Esto que estoy diciendo ahora es lo que he dicho siempre, no he dicho otra cosa nunca, ni siquiera a los representantes de los colectivos, ni a los vecinos, ni a representantes incluso del AMPA del Instituto que se reunieron con nosotros, lo que pasa que puede a lo mejor parecer al decir que teníamos el dinero para el proyecto que el proyecto, y no, en ENDESA que lo está desarrollando y no se podía incluir dentro precisamente de lo que son las inversiones sostenibles aunque el epígrafe correspondía perfectamente y se podía haber realizado, pero al no estar el proyecto no podía incluirse. Y luego, a parte, yo entiendo que dentro de lo que es las votaciones tampoco debería incluirse, yo entiendo que esto es un proyecto que debería incluirse sí o sí cuando esté el proyecto y no someterse a votación, entiendo yo, pero bueno, si quieren que se someta a votación, pero el compromiso con los vecinos está alcanzado en que cuando esté el proyecto se incluirán las partidas para poder ejecutarlo, el problema es que todavía no tenemos el proyecto.

En cuanto a la pregunta sobre el Starlite, decirle que el convenio según se funciona está depositado en el Ayuntamiento, entiendo que entre la Secretaría o la Tesorería y marca las condiciones de las prestaciones de los servicios, nosotros colaboramos con lo que es el montaje como ya bien dije, y el material es del Ayuntamiento, se facilita, se monta y nosotros lo recuperamos. Estamos hablando de los báculos, los dados que se ponen y las luminarias y eso retorna al Ayuntamiento, es algo que se presta y se devuelve porque se reutiliza normalmente en todos los eventos después que hay del verano, verbenas, ferias, es material que hay normalmente para el montaje de todos los eventos públicos.



Y luego decir que en el primer año que hubo de montaje eléctrico, sí que hubo ciertos problemas con el montaje porque trascurría a través de los árboles y eso se ha solucionado ya casi entero por el SEPRONA, colaboramos con ellos, no tenemos problemas con ello, y ellos ven el montaje y lo aprueban todos los años, con lo cual en principio eso también está saldado.

En cuanto a la pregunta referida al criterio para dar las ambulancias, en principio el Ayuntamiento no puede dar las ambulancias para los eventos deportivos según la Ley del Deporte, que es aplicable desde este verano, no se lo estamos facilitando porque no podemos y lo tienen que hacer cargo todas las asociaciones, y eso se le está comunicando a todas las asociaciones para que en tiempo y forma lo suplan, entendemos que hay asociaciones y colectivos que a lo mejor no pueden hacer frente a este gasto, pero este es el cumplimiento de la ley, aparte que se le está comunicando a todo el mundo.

Luego ya pasamos a la preguntas de obras, y bueno yo, en fin, en relación a la Avda. Nabeul, bueno primero quiero decir, que quiero que conste en acta es que sí contestamos a las preguntas que se nos hacen, porque se nos ha acusado que no contestamos a la pregunta de los ruegos y preguntas, y yo quiero que conste en acta que sí contestamos.

En cuanto a la Avda. Nabeul creo recordar que el último pleno ya contesté las preguntas que me hizo sobre la Avda. Nabeul, y ya lo especificamos, lo aclaramos y lo vuelvo a decir, hubo un error en una nota de prensa que se sacó este verano, pero hay una cuestión, el proyecto está colgado en el perfil del contratante, que, Sr. García, es bastante fácil acceder a ello, y si usted dice que la obra tiene un plazo de ejecución de diez meses y estamos en septiembre y la ejecución es el año natural, pues todavía no han llegado los diez meses, no lleva diez meses de ejecución, y si yo le digo que la obra empezó en febrero, pues entonces no llevamos diez meses, aquí hay algún tipo de cálculo que usted no sabe hacer bien, y no ha llegado todavía a conocer cuáles son los plazos de la obra, y mira que se lo hemos explicado ya unas cuantas veces.

En cuanto al Plan de Barrios, usted sabe que para licitar las obras del Plan de Barrios hay que licitar también el equipo redactor de las obras del Plan de Barrios, y que eso se está licitando todavía y están en el perfil del contratante, estamos a la espera ya de finalizar lo que es la firma del contrato, y entonces, bueno, cuando tengamos el contrato veremos qué podemos ejecutar, es que yo creo que esto es bastante sencillo de entender, pero bueno, que conste en acta que estamos contestando porque todos los meses pregunta y se le contesta pues, por favor, que conste en acta que se le ha contestado ya lo creo que todos los meses de este año.

En cuanto a la calle Carmen, yo también considero que no es justo que usted saque ahora al final del verano una pared que tiene manchas, y efectivamente las tiene, pero quiero decirle que el casco antiguo se puso a punto desde el punto de vista de los servicios operativos antes del verano, antes de la semana santa, y que con el transcurso del tiempo y del paso de la gente pues pueden volver a aparecer este tipo de cosas, pero bueno no sé con quién habló usted, en cuanto al pintor, yo quiero decirle que respete por favor los criterios de organización, no míos, sino de los propios encargados que destinan y deciden dónde van los trabajadores cuando más falta hace. Teniendo en cuenta la exigua plantilla municipal que ustedes han dejado con sus leyes, porque es culpa suya, claro que sí, pues les tengo que decir que si el encargado decide que en tiempos

puntuales los pintores tienen que ir a pintar colegios porque estamos en la campaña de los colegios, pues irán, si usted estima otra cosa diferente, igual que vino el otro el día por la Delegación tiene las puertas abiertas para venir siempre que quiera a plantearnos las cosas que como dice mi compañero el Sr. García, estamos siempre para mejorar, pero quiero decirle, como usted bien dice “por la boca muere el pez” y hoy ha faltado mucho a la verdad, así que va a tener que aplicarse un poquito. Muchas gracias.”

Interviene el **Sr. Porcuna Romero:**

“Bueno voy a empezar por lo más sencillo, vamos a ver, la Unidad de Parapente o Paramotor es un paracaídas con un motor muy utilizada por policías, por ejemplo en el sur de los Estados Unidos, en localidades muy similares a la nuestra, lo utilizan, le voy a explicar para que ustedes lo aprendan ya que ustedes están pendientes de buscar cualquier excusa para ridiculizar yo les voy a decir para qué lo utilizan: rescate en mar y montaña de día para localización de personas que se puedan haber perdido en el mar, o se puedan haber perdido en la montaña, hay muchos casos que se dan diariamente, en el verano especialmente, cuando tenemos muchos turista y es para eso. Vigilancia de playas, como puede ser el tema de ocupación o de vertidos, control del tráfico, apoyo al urbanismo, y es un servicio de bajo precio y se utiliza cuando es necesario, no vamos a tener a los policías veinticuatro horas colgados del parapente o paramotor, se lo advierto por si alguien había pensado que iban a estar dando vueltas permanente por Marbella. Es cierto que ha habido una afección del aeropuerto, parece que esa afección deja de estar en vigor, o ha dejado de estar en vigor este mes de septiembre, con lo cual evidentemente queda contestada la pregunta como todas las preguntas que ustedes hacen.

Ahora vamos al tema de la policía que a ustedes sin duda les encanta.

No había la solicitud de un expediente disciplinario para el Sr. Montero, que es el que usted ha mencionado, creo que era un expediente informativo, con lo cual entre informativo y disciplinario hay mucha diferencia, usted la sabe, creo, no sé si ha sido un error o ha sido intencionado, sí ha sido un error, pues yo lo aclaro, y queda aclarado y usted entiende que es así.

En cuanto a informaciones aparecer dar nombres y apellidos, había dos informaciones previas en medios de comunicación donde se daban nombres, apellidos y extractos de informes internos de la Policía Local. Y ya cuando llega un momento en el que se acusa de una manipulación política, persecución política y una serie de cosas, pues yo aparezco y explico qué es lo que ha pasado en el parking de los conciertos en el campo de fútbol de San Pedro.

Cuando dice usted, mencionando a esa persona a la que usted tiene una cierta fijación, porque es la segunda vez que la menciona, lo de antiguo sindicalista como si fuese un insulto, pues yo no sé a qué se refiere usted, tendrá usted que aclarar si ser antiguo sindicalista es una característica negativa sobre alguien, hay muchísimas personas que han sido sindicalista en algún momento de su vida, puede que usted entienda que es algo negativo, tendrá que aclararlo usted, yo no entiendo que sea negativo en absoluto, pero yo bueno, ya que lo dice usted, pues tendrá razón.

No me gustaría que aquí quedase manchada la imagen de una persona honesta que tiene un probado prestigio profesional y personal, tendríamos que tener mucho

cuidado con esto y no entrar en ese tipo de verter dudas sobre la honestidad de esa persona.

En cuanto a lo que dice usted de la rueda de prensa en Sr. Montero, está grabado, afortunadamente está grabado, a preguntas de un periodista que me dice que hay cuatro visitas del Jefe de la Policía en persona, le digo que me resulta extraño que el Jefe de la Policía vaya cuatro veces a visitar el Starlite, y le digo por qué visita cuatro veces en personas el Starlite y él me hace un razonamiento. Pues mire usted, si es verdad que él lo ha visitado tres o cuatro veces en persona, pues me resulta extraño, porque no veo yo al Jefe de Policía visitando todos los establecimientos de Marbella, digo yo que las unidades de policía, hay 360 policías pues cada uno hace su trabajo en su horario en su turno, sin más historias, lo vienen haciendo desde hace mucho tiempo, esto no es un mérito o un desmérito de este Equipo de Gobierno, es la actividad normal de la policía.

Yo no le acuso de supuesto delito, si me pregunta cuáles son los desencuentros y menciono una serie de desencuentros, evidentemente me refiero a situaciones que se pueden constatar y como está la grabación, vuelvo a reiterarle que estoy absolutamente tranquilo.

Bueno, en cuanto a la responsabilidad política. Me agradaría mucho, me gustaría saber cuál es el rasero, porque a mí me encantaría, no sé, tendríamos que ponernos de acuerdo en el rasero.

La concejal Carmen Díaz por hacer una obra sin licencia en un garaje tiene que tomar algún tipo de determinación política, tiene algún tipo de responsabilidad, usted ha puesto las manos, no sé cómo la tiene usted la palma en este momento, si está medio tostada, tostada, un poco tiznada.

Y bueno luego tenemos a la senadora Muñoz, que también en este momento se ha solicitado un suplicatorio para ella, estamos hablando de responsabilidades políticas, pero hay un suplicatorio que el fiscal le dice al juez, mire usted, pida usted un suplicatorio, y el juez hará lo que le parezca oportuno, entonces, todo eso es responsabilidad política. Que el fiscal ha pedido al juez que se pida al Tribunal Supremo que vea si estime que el Tribunal Supremo pide un suplicatorio sobre usted ¿es mentira? ¡Huy, Dios mío! De verdad, estoy en una situación paradójica, perdóneme, yo en este momento estoy viviendo la dimensión desconocida, bueno lo voy a dejar porque me estoy desviando y luego dicen que no le contestamos las preguntas.

Creo que he contestado todo lo que ustedes me han preguntado, por cierto, un añadido, aquí tengo un documento que dice, me lo remiten de asuntos judiciales se remite para su conocimiento y efectos, se lo remiten al Alcalde, que con fecha 21 de septiembre, o sea, reciente, hay un procedimiento sobre Derechos Fundamentales, esas treinta denuncias que usted decía, a instancia de D. Carlos María Alcalá Belón, el Sr. Carlos Belón, o Charlie, bueno Carlos, perdón, D. Carlos Alcalá Belón, perdóneme no quería alterar los apellidos, no ha sido buscado, contra el Ayuntamiento de Marbella seguido en el Juzgado de lo Contencioso Administrativo Nº 5 de Málaga por el que dispone tener por desistido de la acción ejercida en los presentes autos a D. Carlos M<sup>a</sup> Alcalá Belón, Concejal del Partido Popular, municipio de Marbella con archivo de los autos, sin condena al pago de costas, eso sí, sin condenar al pago de costas, usted desiste porque obtiene la información y como obtiene la información desiste.

También existe la posibilidad que si usted continúe lo del pago de costas, ya no sé, ya tendrían que usted que es jurista tenía que decirnos si a lo mejor tendría que pagar el pago de las costas.

Bueno este es uno, no sé si vendrán más o no, pero esto es un ejemplo reciente, han puesto ustedes muchas acciones de este tipo, y seguramente muchas terminarán así, o no, ya lo veremos, contestación se le da, la documentación está, habría que ver si ustedes utilizan esa documentación como deben o lo hacen de otra manera, lo utilizan simplemente por fine políticos, para ruedas de prensa, ese tipo de cosas. Aquí queda esto, y ya ustedes se lo piensan. Muchas gracias”.

Interviene el **Sr. Alcalde:**

“Muchas gracias, para responder a las preguntas de Costa del Sol Sí Puede, con respecto a las mejores situaciones del espacio de Starlite y de los bancos, yo me comprometo a pedirle a cada una de las Delegaciones y además a enumerar los encuentros que hemos tenido puntuales con determinados bancos y entidades y os lo hago llegar, y si no llega, recordármelo, que es que a veces se carga tanto de documentación y de peticiones, alguna de ellas todavía sin entender por parte de otros grupos, que no nos deja que podamos responder de la forma que quisiéramos a muchos de estos planteamientos, por lo tanto, voy a pedir que sea de esa forma, y si no, que además que sé que lo que venís buscando es la información y no otra cuestión, que me lo recordéis.

Por parte del Grupo Popular y de la exposición que ha hecho la Sra. Muñoz. Mire usted, claro que vamos a Leganitos, claro que vamos a pedir que el Estado le ceda a la Junta de Andalucía 220 metros cuadrados, y claro que dije que usted hizo una verdadera escenificación de cinismo, porque usted se presenta en abril de 2015 como senadora a exigirle a la Junta de Andalucía que lleve a cabo la ampliación, es abril del 2016, ¡Ah, pues entonces más a mi razón! Abril del 2016, se presenta usted para decir que como senadora le exige a la Junta de Andalucía que ponga a disposición ese espacio para la ampliación, que ponga a disposición ese espacio para la ampliación del centro de salud.

Mire usted, Sra. Muñoz, yo traigo documentos, esta es la solicitud del Delegado de Gobierno de la Junta de Andalucía, con fecha 10 de junio de 2015, un año antes, pidiendo la cesión del espacio, seguidamente 13 de julio, seguidamente Distrito Sanitario vuelve a pedirlo posteriormente. Documentación no solamente pidiendo el espacio sino diciendo que en el momento en que tengan el espacio lo van a ampliar para las necesidades del centro de salud.

Usted, que dio esta rueda de prensa, ¿por qué no trae aquí un documento con la cesión del Estado y del Ministerio a la Junta de Andalucía o al Ayuntamiento? No, no, decírmelo no, enseñarlo, porque es como otras cosas, que no vale con decirlo, Sra. Muñoz, que hay que enseñarlo porque no se encuentra, son como otros documentos, Sra. Muñoz, usted enséñeme el documento de la cesión, yo le estoy enseñando los documentos de la petición y de la voluntad, ahora usted me tiene que mostrar el documento en el que diga que se cede a la Junta de Andalucía ese espacio, y entonces quizás comenzará a creérsela los ciudadanos.

Porque además ayer en el Parlamento, y esto que lo sepa todo el mundo, se pidió la comparecencia del Consejero de Salud, por parte de Ciudadanos, por parte de Podemos, por parte del Grupo Socialista y por parte de Izquierda Unida, el único grupo que no lo pidió fue el Partido Popular. Se pidió la comparecencia para la ampliación del Hospital Costa del Sol y el Grupo Popular no la pidió porque no quería intervenir porque sabía que todas las fuerzas políticas le iban a decir que habéis sido los culpables de que ese hospital esté paralizado y por eso, si tanto os preocupa la salud y su desarrollo en el municipio, ¿por qué...?. No, Sr. Romero usted no pidió la comparecencia, bueno, usted ni estaba allí, pero vamos su grupo no pidió la comparecencia porque no quiere debatir cuando las cosas están claras. No me lo tiene que explicar, me trae papelitos, le digo lo mismo que a la Sra. Muñoz, que yo los traigo.

Y por último, Sr. García y el resto del Grupo del Partido Popular, yo sé que incomodan las obras, yo sé que incomoda que la gente pase por el centro, yo sé que incomoda, obras como la que tenemos en Huerta Chica de un millón de euros para arreglar el peligro que tienen algunas viviendas, yo sé que incomodan, la Avda. Nabeul, yo sé que incomoda, las obras que se están llevando a cabo en San Pedro de Alcántara, pero incomodan porque se hacen obras, en vuestros ocho años no incomodaban a nadie porque no hacíais obras y además todavía no habéis explicado dónde estaba ese dinero.”

Y no habiendo más asuntos que tratar, se levanta la sesión, siendo las quince horas y veinte minutos del día al principio indicado, levantándose de la misma el correspondiente borrador para el acta respectiva, que será sometida a su aprobación en una venidera, de todo lo cual, como Secretario, certifico.