

**ACTA DE LA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA POR EL PLENO DEL  
EXCMO. AYUNTAMIENTO DE MARBELLA EL DÍA 29 DE SEPTIEMBRE  
DE 2017 EN PRIMERA CONVOCATORIA**

**ALCALDESA**

D<sup>a</sup> MARÍA ÁNGELES MUÑOZ URIOL P.P.

**CONCEJALES**

D. CRISTÓBAL GARRE MURCIA	P.P.
D. JAVIER MÉRIDA PRIETO	P.P.
D. BALDOMERO LEÓN NAVARRO	P.P.
D. MANUEL MIGUEL CARDEÑA GÓMEZ	P.P.
D. FÉLIX ROMERO MORENO	P.P.
D <sup>a</sup> MARÍA FRANCISCA CARACUEL GARCÍA	P.P.
D. DIEGO LÓPEZ MÁRQUEZ	P.P.
D. FRANCISCO JAVIER GARCÍA RUIZ	P.P.
D. CARLOS MARÍA ALCALÁ BELÓN	P.P.
D. JOSÉ EDUARDO DÍAZ MOLINA	P.P.
D <sup>a</sup> MARIA JOSÉ FIGUEIRA DE LA ROSA	P.P.
D <sup>a</sup> ISABEL M <sup>a</sup> CINTADO MELGAR	P.P.
D. JOSÉ BERNAL GUTIÉRREZ	P.S.O.E.
D. FRANCISCO JAVIER PORCUNA ROMERO	P.S.O.E.
D <sup>a</sup> BLANCA MARÍA FERNÁNDEZ TENA	P.S.O.E.
D. FRANCISCO GARCÍA RAMOS	P.S.O.E.
D <sup>a</sup> ISABEL MARÍA PÉREZ ORTIZ	P.S.O.E.
D. MANUEL GARCÍA RODRÍGUEZ	P.S.O.E.
D <sup>a</sup> ANA MARÍA LESCHIERA	P.S.O.E.
D. MANUEL MORALES LÓPEZ	P.S.O.E.
D. MIGUEL DÍAZ BECERRA	IU-LV
D <sup>a</sup> MARIA VICTORIA MORALES RUIZ	IU-LV
D. RAFAEL PIÑA TROYANO	OSP
D. MANUEL OSORIO LOZANO	OSP
D. JOSÉCARLOS NÚÑEZ VIDAL	CSSP
D <sup>a</sup> MARIA VICTORIA MENDIOLA ZAPATERO	CSSP

**SECRETARIO GENERAL DEL PLENO,**  
D. Antonio Ramón Rueda Carmona

**INTERVENTOR,**  
D. Jesús Jiménez Campos

**PERSONAL DE SECRETARÍA,**

D. José M. Bejarano Lucas  
D<sup>a</sup> Yolanda López Romero  
D<sup>a</sup> M<sup>a</sup> Ángeles Carrillo Villada

En Marbella, siendo las diez horas y diez minutos del día 29 de Septiembre de 2017, y previa convocatoria cursada al efecto, en el Salón de Plenos del Ayuntamiento, los señores arriba indicados, al objeto de celebrar, en primera convocatoria, sesión extraordinaria de la Corporación Municipal convocada para este día, celebrándose bajo la Presidencia de la Sra. Alcaldesa, D<sup>a</sup> María Ángeles Muñoz Uriol, y con mi asistencia como Secretario General del Pleno, D. Antonio Ramón Rueda Carmona.

A efectos de validez de la sesión y de los acuerdos que en la misma se adopten, se hace constar que la Corporación se compone de veintisiete miembros de hecho y de Derecho; asistiendo al comienzo de la sesión veintisiete concejales.

A continuación se da comienzo con los puntos del Orden del Día.

**PRIMERO: PARTE RESOLUTIVA.**

**1.- PROPUESTAS DE LA SECRETARÍA GENERAL DEL PLENO.-**

**1.1.- PROPUESTA DE LA SECRETARÍA GENERAL RELATIVA A LA APROBACIÓN, SI PROCEDE, DE LOS BORRADORES DE LAS ACTAS DE LAS SESIONES DE PLENO CELEBRADAS LOS DÍAS 28-JULIO-2017 (ORDINARIA), 29-AGOSTO-2017 (ESPECIAL) Y 1-SEPTIEMBRE-2017 (EXTRAORDINARIA Y URGENTE).**- Previamente repartidos los borradores de las actas de las sesiones celebradas los días 28-Julio-2017 (ordinaria), 29-Agosto-2017 (especial) y 1-Septiembre-2017 (extraordinaria y urgente), a los señores miembros de la Corporación.

El **Sr. Secretario General del Pleno** da cuenta del asunto.

El **Sr. Alcalde** ofrece la palabra a los señores concejales, por si quieren intervenir en el asunto.

Y el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad,

**ACUERDA**

**Prestar** su aprobación, a tenor de lo previsto en el artículo 67 del Reglamento Orgánico del Pleno y Comisiones del Ayuntamiento de Marbella, a los borradores de las actas de las sesiones celebradas por el Pleno de la Corporación los días 28-Julio-2017 (ordinaria), 29-Agosto-2017 (especial) y 1-Septiembre-2017 (extraordinaria y urgente).

## **2.- PROPUESTAS DEL EQUIPO DE GOBIERNO DICTAMINADAS POR LAS COMISIONES DE PLENO.-**

**2.1.- APROBACIÓN DEFINITIVA DE ESTUDIO DE DETALLE EN PARCELA 7-PA-VB-13 “MARBESA” (EXPTE. 2016PLN00283-ED).-** Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“ Seguidamente se da cuenta del expediente incoado a nombre de INGEMET OÜ. R/P INDREK STAHL, para aprobación definitiva Estudio de Detalle, en la c/ Gijón Parcela 7. Urb. Marbesa.

Dicho expediente fue aprobado inicialmente por la Junta de Gobierno Local en sesión celebrada el día 25/04/17 , consta publicación de apertura de información pública en el Tablón de Edictos del Ayuntamiento, en la página Web municipal, en el diario SUR el día 30/05/17 y en el BOP el día 30/05/17.

Visto el Informe Jurídico emitido por la Técnico de Administración General adscrita al Servicio de Asesoría Jurídica, D<sup>a</sup> Macarena Gross Díaz, de fecha 25/08/17, según el cual:

Antecedentes: **Los que resultan de la documentación obrante en el expediente de referencia.**

*“Consideraciones: De conformidad con lo dispuesto en la normativa urbanística de aplicación, lo señalado por el técnico municipal en su informe, y demás documentación obrante en el expediente de referencia, procede informar lo siguiente:*

**Primero:**

*Considerando que, mediante acuerdo de la Junta de Gobierno Local de fecha 25.04.17, punto 11.3.2, se acordó aprobar inicialmente el Estudio de Detalle correspondiente a la parcela sita en C/ Gijón, Parcela 7, del Polígono identificado por el Plan General vigente como PA-VB-13 “Marbesa”, presentado por la entidad **INGEMET OÜ**, así como someter el expediente al trámite de información pública durante el plazo de 20 días, al objeto de que pudiera ser examinado y presentadas las alegaciones procedentes, mediante inserción de Edicto en el Boletín Oficial de la Provincia, así como anuncio en uno de los diarios de mayor difusión de la provincia, y en el Tablón de anuncios del Ayuntamiento.*

*Advirtiéndose que, con carácter previo a la aprobación definitiva del presente ED, debían quedar subsanados los extremos indicados en el informe de fecha 06.04.17, relativo a las referencias contenidas en la Memoria del Documento en relación a los terrenos objeto de cesión.*

*El citado acuerdo de aprobación inicial y de exposición pública se publicó en el BOP de Málaga de fecha 30.05.17 (nº 101), en el Tablón de Anuncios de éste Ayuntamiento entre los días 04.05.17 al 31.05.17, en el Diario Sur de Málaga de fecha 30.05.17, y en la página web corporativa de este Ayuntamiento; no constando registrada, durante dichos plazos, la presentación de alegación alguna al presente Documento, según se desprende del Certificado expedido con fecha 17.07.17 por el Vicesecretario General y Titular del Órgano de Apoyo a la J.G.L., obrante en el expediente de referencia.*

*Asimismo, se ha de señalar que en ésta fase de tramitación no han sido requeridos los informes, dictámenes y otro tipo de pronunciamientos de algún órgano o entidad administrativa gestores de intereses públicos, a los que hace referencia el artículo 32.1.2ª de la LOUA, al no verse afectados los intereses tutelados por estas Administraciones por el ED que ahora se tramita.*

**Segundo:**

*Visto que, el trámite subsiguiente a la aprobación inicial, de conformidad con el artículo 32.1 de la Ley 7/2002, de 17 de diciembre, de Ordenación Urbanística de Andalucía, (LOUA), en su regla 3ª, en concordancia con lo dispuesto en la Instrucción 1/2004 de la Secretaría General de Ordenación del Territorio y Urbanismo, sobre el Procedimiento de Aprobación Provisional de Instrumentos de Planeamiento, es la aprobación definitiva, toda vez que, no habiéndose presentado alegaciones al Documento aprobado inicialmente durante el periodo de información pública y audiencia, ni existiendo informes preceptivos de las administraciones sectoriales, se produce de forma automática la aprobación provisional del citado instrumento de planeamiento.*

**Tercero:**

*Consta en el expediente la presentación de escrito por la entidad interesada, de fecha 13.06.17 y nº de asiento SPED-E-2017050354, acompañado de Documentación complementaria, para la subsanación de las deficiencias advertidas en el acuerdo de aprobación inicial del presente ED; habiendo sido informada por la Unidad Técnica de Planeamiento, Gestión, Desarrollo Urbano y Protección de la Legalidad en informe de fecha 28.06.17, del que se desprende que "(...) La documentación aportada corrige las contradicciones contenidas en la Memoria del Estudio de Detalle conforme a lo señalado en el Informe jurídico de 06.04.17, en relación a la superficie de cesión de vial público. Por su parte, se aporta nueva copia completa de la documentación en soporte digital (dvd) incorporando las modificaciones introducidas en el referido documento de memoria ahora aportado"; debiendo, en consecuencia, considerarse corregida la advertencia contenida en el acuerdo de JGL de aprobación inicial del presente Documento.*

**Cuarto:**

*A tenor de las consideraciones previamente expuestas, no se aprecian impedimentos jurídicos para la aprobación definitiva del presente Estudio de Detalle,*

*por ser conforme con las determinaciones del planeamiento que desarrolla, de conformidad con lo señalado en los informes técnicos obrantes en el expediente de referencia, y haberse respetado en su tramitación las prescripciones establecidas al respecto por la LOUA —arts. 32 y ss.— y por el Reglamento de Planeamiento para el Desarrollo y Aplicación de la Ley sobre Régimen del Suelo y Ordenación Urbana —artículo 140 y concordantes—; debiendo, no obstante, advertirse en el acuerdo de aprobación definitiva del presente ED que, una vez producida la publicación en el BOP correspondiente, deberá procederse, en consonancia con el compromiso expreso recogido en la Memoria del Documento de ED, a la formalización, mediante Escritura Pública, de la cesión, gratuita, en pleno dominio y libre de cargas, a favor de este Ayuntamiento, de los terrenos que constituyen la superficie de 73,49 m<sup>2</sup>, con los que pretende ampliarse el viario público a fin de resolver el fondo de saco de la C/ Gijón, objeto del presente ED.*

**Quinto:**

*De conformidad con lo dispuesto en el Art. 40.3 de la LOUA: “3. El depósito de los instrumentos de planeamiento y sus innovaciones será condición legal para la publicación a que se refiere el artículo siguiente. Las copias de los documentos de los instrumentos de planeamiento correspondiente expedidas por el registro, una vez en vigor y con los debidos requisitos, acreditan a todos los efectos legales el contenido de los mismos”. Y ello, en consonancia con el Reglamento del Registro Municipal de Instrumentos de Planeamiento, de Convenios Urbanísticos y de Bienes y Espacios Catalogados de este Ayuntamiento, aprobado por el Pleno en sesión ordinaria celebrada en fecha 29 de marzo de 2.009.*

*Asimismo, se ha de significar que, a tenor del Art. 40.2 de la LOUA: “Los municipios remitirán al registro de la citada Consejería, en todo caso, copia del resumen ejecutivo de los instrumentos de planeamiento”.*

**Sexto:**

*De conformidad con lo dispuesto en el art. 123.1.i) de la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local, corresponde al Pleno las aprobaciones que pongan fin a la tramitación municipal de los planes y demás instrumentos de ordenación previstos en la legislación urbanística, de lo que se infiere que corresponde al citado órgano la aprobación definitiva del presente ED.*

*En atención a los datos consignados en el informe técnico, y con fundamento en cuanto antecede se formula al **Pleno** del Excmo. Ayuntamiento la siguiente,*

**Propuesta de resolución:**

- **APROBAR DEFINITIVAMENTE** el Estudio de Detalle correspondiente a la parcela sita en C/ Gijón, Parcela 7, del Polígono identificado por el Plan General vigente como PA-VB-13 “Marbesa”, de conformidad con la Documentación presentada por la entidad **INGEMET OÜ**, consistente en

*“(…) 2 copias de la memoria (SPED-E-2017043490) y resumen ejecutivo (SPED-E-2017050354) y 2 copias digitales “dvd” (SPED-E-2017050354)”;* todo ello, de conformidad con lo señalado en el informe técnico emitido por el Servicio de Planeamiento, Gestión, Desarrollo Urbano y Protección de la Legalidad de fecha 28.07.17, y de lo dispuesto en los artículos 31 a 41 de la Ley 7/2002, de Ordenación Urbanística de Andalucía y disposiciones del PGOU vigente.

- **REMITIR** una copia del resumen ejecutivo del Estudio de Detalle, debidamente diligenciada, al Registro de Instrumentos de Planeamiento de la Consejería competente en materia de Urbanismo, junto con certificación del presente acuerdo de aprobación definitiva, en consonancia con lo dispuesto en el art. 40.2 de la LOUA; y proceder al depósito e inscripción del Estudio de Detalle en el Registro Municipal de Instrumentos de Planeamiento, de Convenios Urbanísticos y de Bienes y Espacios Catalogados de este Ayuntamiento.
- Cumplimentado el acuerdo anterior, **PUBLICAR** el acuerdo de aprobación definitiva, y en su caso, sus ordenanzas o normativa específica, en el Boletín Oficial de la Provincia, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 70.2 de la Ley 7/1985 de 2 de abril Reguladora de las Bases del Régimen Local al que remite el artículo 41.1, inciso final, de la LOUA; con la indicación de haberse procedido previamente a su depósito en consonancia con el art. 40.3 de la LOUA.
- **DAR TRASLADO** del presente acuerdo para su conocimiento y efectos:
  - Al Servicio Técnico de Planeamiento, Gestión, Desarrollo Urbano y Protección de la Legalidad.
  - A los interesados en el procedimiento.
- **SE ADVIERTE** que, una vez publicado el acuerdo de aprobación definitiva del presente ED en el BOP correspondiente, deberá procederse, en consonancia con el compromiso expreso recogido en la Memoria del Documento, a la **FORMALIZACIÓN**, mediante Escritura Pública, de la **CESIÓN** gratuita, en pleno dominio y libre de cargas, a favor de este Ayuntamiento, de los terrenos que constituyen la superficie de 73,49 m2, con los que se pretende ampliar el viario público, a fin de resolver el fondo de saco de la C/ Gijón, objeto del presente ED; cesión que deberá efectuarse en el plazo de dos meses desde la entrada en vigor del presente instrumento de planeamiento.”

El Grupo Municipal Socialista indica que su grupo se reserva el voto para pleno.



Y la Comisión Plenaria de Obras, Urbanismo y Seguridad, por mayoría de cinco votos a favor (cuatro del Grupo Municipal Popular y uno del Grupo Municipal OSP) y cuatro abstenciones (dos del Grupo Municipal Socialista, una del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede y una del Grupo Municipal de Izquierda Unida-LV) **DICTAMINA FAVORABLEMENTE** la propuesta anteriormente transcrita.”

**El Sr. Secretario General del Pleno** da cuenta del asunto.

La **Sra. Alcaldesa** ofrece la palabra a los señores concejales, por si quieren intervenir en el asunto.

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de veinticinco votos a favor (trece del Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro, ocho del Grupo Municipal Socialista, dos del Grupo Municipal de Opción Sampedreña y dos del Grupo Municipal de Izquierda Unida) y dos abstenciones del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede,

### **ACUERDA**

**PRIMERO.- APROBAR DEFINITIVAMENTE** el Estudio de Detalle correspondiente a la parcela sita en C/ Gijón, Parcela 7, del Polígono identificado por el Plan General vigente como PA-VB-13 “Marbesa”, de conformidad con la Documentación presentada por la entidad **INGEMET OÜ**, consistente en “(...) 2 copias de la memoria (SPED-E-2017043490) y resumen ejecutivo (SPED-E-2017050354) y 2 copias digitales “dvd” (SPED-E-2017050354)”;

todo ello, de conformidad con lo señalado en el informe técnico emitido por el Servicio de Planeamiento, Gestión, Desarrollo Urbano y Protección de la Legalidad de fecha 28.07.17, y de lo dispuesto en los artículos 31 a 41 de la Ley 7/2002, de Ordenación Urbanística de Andalucía y disposiciones del PGOU vigente.

**SEGUNDO.- REMITIR** una copia del resumen ejecutivo del Estudio de Detalle, debidamente diligenciada, al Registro de Instrumentos de Planeamiento de la Consejería competente en materia de Urbanismo, junto con certificación del presente acuerdo de aprobación definitiva, en consonancia con lo dispuesto en el art. 40.2 de la LOUA; y proceder al depósito e inscripción del Estudio de Detalle en el Registro Municipal de Instrumentos de Planeamiento, de Convenios Urbanísticos y de Bienes y Espacios Catalogados de este Ayuntamiento.

**TERCERO.-** Cumplimentado el acuerdo anterior, **PUBLICAR** el acuerdo de aprobación definitiva, y en su caso, sus ordenanzas o normativa específica, en el Boletín Oficial de la Provincia, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 70.2 de la Ley 7/1985 de 2 de abril Reguladora de las Bases del Régimen Local al que remite

el artículo 41.1, inciso final, de la LOUA; con la indicación de haberse procedido previamente a su depósito en consonancia con el art. 40.3 de la LOUA.

**CUARTO.- DAR TRASLADO** del presente acuerdo para su conocimiento y efectos:

- Al Servicio Técnico de Planeamiento, Gestión, Desarrollo Urbano y Protección de la Legalidad.
- A los interesados en el procedimiento.

**QUINTO.- SE ADVIERTE** que, una vez publicado el acuerdo de aprobación definitiva del presente ED en el BOP correspondiente, deberá procederse, en consonancia con el compromiso expreso recogido en la Memoria del Documento, a la **FORMALIZACIÓN**, mediante Escritura Pública, de la **CESIÓN** gratuita, en pleno dominio y libre de cargas, a favor de este Ayuntamiento, de los terrenos que constituyen la superficie de 73,49 m<sup>2</sup>, con los que se pretende ampliar el viario público, a fin de resolver el fondo de saco de la C/ Gijón, objeto del presente ED; cesión que deberá efectuarse en el plazo de dos meses desde la entrada en vigor del presente instrumento de planeamiento.

## **2.2.- TEXTO REFUNDIDO DEL PLAN GENERAL DE ORDENACIÓN URBANÍSTICA 1986 (EXPTE. 2017PLN00054-OEXP):**

**2.2.1.- PRONUNCIAMIENTO SOBRE ESCRITO N° 201799900072127 DE 20/SEPTIEMBRE/2017 PRESENTADO POR EL GRUPO MUNICIPAL COSTA DEL SOL SÍ PUEDE.-** Vista la propuesta del Sr. Primer Teniente de Alcalde sobre escrito presentado por los Sres. Concejales del Grupo Municipal “Costa del Sol Sí Puede” en relación a la aprobación del Texto Refundido de 1986, del siguiente tenor literal:

“Visto el escrito presentado por los Sres/as Concejales/as integrantes del Grupo Municipal “Costa del Sol Sí Puede” de fecha de 20 de Septiembre de 2017 presentado en el Registro de Entrada del Excmo. Ayuntamiento de Marbella (n° 201799900072127 / Exp: 2017/REGSED-866) en el que se plantea la emisión de informe por la Secretaría General del Pleno como cuestión incidental en relación a la aprobación del Texto Refundido del PGOU de 1986, vista la tramitación del expediente correspondiente, así como el informe emitido de fecha de 25 de Septiembre de 2017, por parte del Sr. Secretario General del Pleno, y el Sr. Adjunto al Secretario General del Pleno, en relación a dicha cuestión incidental, se propone al Pleno la adopción del siguiente

### **ACUERDO:**

**PRIMERO.-** Resolver por parte del Pleno de la Corporación sobre la cuestión incidental planteada en el escrito presentado con fecha de 20 de Septiembre de 2017



por los Sres/as Concejales integrantes del Grupo Municipal “Costa de Sol Sí Puede”, con carácter previo a la adopción del correspondiente acuerdo en relación al Texto Refundido del PGOU de 1986, en el sentido expresado en las conclusiones del referido informe jurídico.”

Asimismo y visto el informe jurídico de fecha 25 de septiembre de 2017, emitido por el Sr. Secretario General del Pleno, D. Antonio R. Rueda Carmona y el Adjunto a Secretaría General, D. José M. Bejarano Lucas, del siguiente tenor literal:

### **“INFORME JURÍDICO**

**ASUNTO: ESCRITO DEL GRUPO MUNICIPAL COSTA DEL SOL SÍ PUEDE SOBRE RECUSACIÓN DE LA SRA. ALCALDESA EN EL EXPEDIENTE DE APROBACIÓN DEL TEXTO REFUNDIDO DEL PGOU DE 1986 EN LA SESIÓN PLENARIA ORDINARIA A CELEBRAR EL 29 DE SEPTIEMBRE DE 2017.**

El presente informe se emite con carácter obligatorio por este Secretario en virtud de lo establecido en el art. 54.1 y 2 del Real Decreto Legislativo 781/1986, de 18 de Abril, por el que se aprueba el Texto Refundido de las Disposiciones Legales vigentes en materia de Régimen Local, en relación con el art. 122.5 de la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local; el art. 173 del Real Decreto 2568/1986, de 28 de Noviembre, por el que se aprueba el Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, y art. 3.b) del Real Decreto 1174/1987, de 18 de Septiembre, por el que se regula el régimen jurídico de los funcionarios de Administración Local con Habilitación de Carácter Nacional.

Con base a la normativa vigente, corresponde a este Secretario informar sobre la legislación en cada caso aplicable y la adecuación a la misma de los acuerdos en proyecto.

#### **I. ANTECEDENTES**

Con fecha 20 de Septiembre de 2017 se presenta en el Registro de Entrada del Excmo. Ayuntamiento de Marbella (nº 201799900072127 / Exp: 2017/REGSED-866) escrito dirigido a la Secretaria General del Pleno del Excmo. Ayuntamiento de Marbella, presentado por el Sres. Concejales/as del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede D. José Carlos Núñez Vidal y D<sup>a</sup> Victoria Mendiola Zapatero, en el cual se pone de manifiesto la posible concurrencia de una causa de abstención de la Sr. Alcaldesa – Presidenta con relación a la inclusión en el orden del día del Pleno Ordinario de 29 de Septiembre de 2017, sobre la propuesta de acuerdo del Texto Refundido del PGOU de 1986, en la cual se incluyen una serie de correcciones, y particularmente la alegación nº 310 en la que se grafía la línea correspondiente del término municipal, señalando que la misma no fue incorporada ni grafiada en ningún plan de ordenación del territorio del municipio, no estando recogida en ningún plano suscrito por el equipo redactor del PGOU vigente del 1986 y no correspondiéndose con las lindes legales de Marbella.

En relación a dicho asunto y literalmente el escrito presentado por el Sres/as. Concejales/as se fundamenta la necesidad de abstención en las siguientes causas:

“Que la actual alcaldesa y miembro del Pleno, D<sup>a</sup> Ángeles Muñoz Uriol no puede actuar con la imparcialidad y objetividad debida en su votación en el asunto referido en el punto anterior, que como hemos esgrimido y como es de Derecho, deben guiar su actuación como cargo público, debido a que por un lado, ostenta propiedades afectadas por la línea que

se pretende grafiar, correspondiente a una alegación; y que por otro además cuestión litigiosa pendiente, dado que la fiscalía ha recurrido la decisión del Juzgado de Instrucción número 3 por la que se acordó el sobreseimiento provisional y archivo de las diligencias en las que se investigaba a D<sup>a</sup> Ángeles Muñoz por un posible delito de falsedad documental en relación con el acta del pleno del 29 de julio de 2009 para la aprobación provisional del PGOU que incluía la modificación de 22 de los 71 planes urbanísticos de la localidad. Entre ellos algunos que también afectaban a terrenos propiedad de la Alcaldesa.”

Asimismo se concluye en el referido escrito solicitando informe previo a la sesión de pleno ordinario del 29 de septiembre del Secretario General sobre la procedencia del deber de abstención de la alcaldesa D<sup>a</sup> Ángeles Muñoz en la votación respecto del punto 2.2. del orden del día relativo a la aprobación del Texto Refundido del Plan General de Ordenación Urbanística de Marbella el cual contiene una serie de corrección de “errores” entre los que se encuentra el referido en el presente escrito.

No obstante lo anterior, y una vez analizados los términos en que se formula el escrito reseñado, cabe deducir por el funcionario que suscribe que, aunque no se manifieste de forma expresa, se entiende que se está formulando contra la Sra. Alcaldesa – Presidenta como miembro de la Corporación una recusación, por aplicación del denominado principio “pro actione” plasmado legalmente en el art. 115.2 de la Ley 39/2015, de 1 de Octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas, por lo que a tales efectos se da traslado el día 21 de Septiembre de 2017 a la Sra. Alcaldesa - Presidenta del referido escrito a fin de que se manifieste sobre los extremos de la recusación planteada de conformidad con lo señalado en la normativa vigente en el plazo de 15 días hábiles, de conformidad con el Art. 184 del Real Decreto 2568/1986 de 28 de noviembre por el que se aprueba el Reglamento de Organización. Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales.

Con fecha 22 de Septiembre de 2017 se remite a la Secretaría General del Pleno escrito firmado por la Sra. Alcaldesa – Presidenta, en el cual y en contestación a la recusación planteada por el Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede con relación a su actuación en la tramitación del Texto Refundido del PGOU de 1986, manifiesta lo siguiente:

“Que la finalidad de un instrumento urbanístico de estas características es recopilar normas dispersas en un solo texto.

Que en el texto refundido no se innova nada, sólo se compendia y por tanto cualquiera alteración de los elementos esenciales del Plan requeriría la tramitación de los instrumentos previstos en la Ley de Ordenación Urbanística de Andalucía.

La refundición se fundamenta en los datos recogidos en el acuerdo del Pleno de 28 de abril de 2017 con la corrección de errores señalada en los informes técnicos y jurídicos de urbanismo de fecha 15 de septiembre de 2017, existentes en el expediente.

En consecuencia ni procede la recusación ni la abstención de esta parte en el punto de la Comisión Plenaria de Urbanismo y del Pleno referido a la aprobación del Texto Refundido del PGOU de 1986, dado que no existe absolutamente ninguna modificación de dicho PGOU.”

Se incorporan al presente expediente de recusación los siguientes documentos:

1. Informe de la Arquitecta Técnica, D<sup>a</sup> Carmen María García Rodríguez, con el visado del Arquitecto Jefe de Planeamiento, Gestión, Desarrollo Urbano y Protección de la Legalidad, D. Juan Muñoz Ruz, de fecha 15 de septiembre de 2017 en el que se procede a corregir “los errores detectados en el Documento desde su aprobación por el Pleno de fecha 28/4/2017 hasta la fecha.” En el Plano de Estructura General se grafía la línea correspondiente a la alegación 310 del límite del término municipal.

2. Copia del acuerdo adoptado en la sesión plenaria de Marbella de 25 de noviembre de 1985, punto 2, en la que se estima la “alegación 310 por los motivos que se detallan en los respectivos informes unidos al expediente.”

3. Copia de la alegación 310 formulada por D. Antonio Martin Lara en representación de la Comunidad de propietarios “El Colorado” en la que consta la Diligencia municipal de haber sido estimada así como Diligencia de la Consejería de Política Territorial de la Junta de Andalucía de haber sido aprobada definitivamente.

## **II. LEGISLACIÓN APLICABLE**

- Constitución Española de 1978. (CE)
- Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local. (LBRL)
- Real Decreto 2568/1986, de 28 de noviembre, por el que se aprueba el Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales. (ROFEL)
- Ley 39/2015, de 1 de octubre, de Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas. (LPACA)
- Ley 40/2015, de 1 de octubre, de Régimen Jurídico del Sector Público. (LRJSP)
- Real Decreto Legislativo 7/2015, de 30 de octubre, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley de Suelo y Rehabilitación Urbana. (TRLRU).
- Ley 7/2002, de 17 de diciembre, de Ordenación Urbanística de Andalucía. (LOUA)
- Reglamento Orgánico del Pleno y Comisiones del Excmo. Ayuntamiento de Marbella (BOPMA nº 207 de 31 de Octubre de 2011).

## **III. FUNDAMENTOS DE DERECHO**

### **A) El deber de abstención de los corporativos en general**

El deber de abstención que recae en los miembros corporativos hay que enmarcarlo en el principio constitucional plasmado en el art. 103 CE por el que la Administración debe servir con objetividad los intereses generales, siendo consecuencia de este mandato las normas generales sobre abstención y recusación de las Autoridades y personal de las Administraciones Públicas, como garantizadoras del principio de neutralidad, que exige mantener los servicios públicos a cubierto de toda colisión entre intereses particulares e intereses generales, según señalada la exposición de motivos de la ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas, y que a día de hoy en la materia que nos ocupa ha pasado a estar regulada y “desgajada” en las complementarias ley 39 y 40/2015, de 1 de Octubre.

El concreto deber de abstención de los miembros de las Corporaciones Locales se regula en el art. 76 LBRL el cual viene a establecer que “sin perjuicio de las causas de incompatibilidad establecidas por la Ley, los miembros de las Corporaciones Locales deberán abstenerse de participar en la deliberación, votación, decisión y ejecución de todo asunto, cuando concurra alguna de las causas a que se refiere la legislación de procedimiento administrativo y contratos de las Administraciones Públicas. La actuación en que concurran tales motivos, implicará cuando haya sido determinante, la invalidez de los actos en que hayan intervenido.”

En el mismo sentido se expresan tanto el art. 21 del Real Decreto 2568/1986, de 28 de noviembre (ROFEL) como el art. 7 del Reglamento Orgánico del Pleno y sus Comisiones del Excmo. Ayuntamiento de Marbella, a lo que añade el art. 96 ROFEL que “en los supuestos, en que de conformidad con lo establecido en el art. 76 de la Ley 7/1985, algún miembro de la Corporación deba abstenerse de participar en la deliberación y votación, deberá abandonar el Salón mientras se discuta y vote el asunto, salvo cuando se trate de debatir su actuación como corporativo, en que tendrá derecho a permanente y defenderse”.

En cuanto a las causas que deben concurrir, de conformidad con el reenvío del art. 76 LBRL, son las establecidas en el art. 23.2 LRJSP. Dicho artículo determina cuáles son los motivos de abstención entre los que se distinguen, al ser coincidente con el invocado por los Sres/as Concejales/as recusantes, el previsto en el apartado a) conforme al cual constituye motivo de abstención “tener interés personal en el asunto de que se trate o en otro en cuya resolución pudiera influir la de aquél; ser administrador de sociedad o entidad interesada, o tener cuestión litigiosa pendiente con algún interesado.”

Junto a tales consideraciones, debe tenerse en cuenta que el derecho de los corporativos a participar en las deliberaciones y votaciones de los órganos colegiados de los que formen parte, se inserta en el núcleo esencial del derecho a la participación en los asuntos públicos reconocido en el art. 23 CE, el cual se encuentra consagrado con el rango de derecho fundamental en nuestra Carta Magna, por lo que la privación temporal de su ejercicio a un corporativo, en virtud de los mecanismos de la abstención/recusación, únicamente resulta posible ante la **conurrencia sobradamente acreditada y fundada de alguno/s de los supuestos excepcionales que se contemplan en el art. 23.2 LRJSP.**

**b) De los criterios generales en relación a la interpretación de las causas de abstención y recusación**

Asimismo y con carácter previo al análisis concreto de las causas de abstención que se plantean en el escrito de recusación contra la Sra. Alcaldesa, resulta conveniente y necesario referirnos a los criterios generales asentados por la doctrina jurisprudencial en relación a las instituciones administrativas de la “abstención/recusación”, y bajo cuyo prisma han de ser evaluadas y analizadas cada una de las causas de abstención que se alegan.

Así podemos comenzar por lo señalado por lo señalado en el **Auto del Tribunal de Cuentas 25 de Marzo de 1998**, conforme al cual:

**“Segundo.- (...)** Estas causas de recusación, incluidas entre las que de forma casuística y exhaustiva, ha establecido el legislador, no admiten una interpretación extensiva y analógica, cuya prueba corresponde aportarla al recusante, y en cuanto afectan a la competencia de un órgano instructor presumible como existente en todo supuesto, exigen para ser admitidas una demostración que sea evidente, ostensible y patente (...)”

**Tercero.-** Pero como la misma doctrina de nuestros Tribunales señala que, a efectos de recusación de órganos judiciales y funcionarios, no cabe señalar reglas generales a priori sino que deben examinarse todas las circunstancias que concurran en cada caso individualizado (...)”

Por su parte las **Sentencias de la Audiencia Nacional, Sala de lo Contencioso – Administrativo de 11 de diciembre de 2003, nº 3521 /2003, 3523/2003 o 3556/ 2003** entre otras señalan que:

“...En cuanto a la pretendida concurrencia de la causa de abstención aducida (...) su improcedencia resulta manifiesta teniendo en cuenta, de un lado, el carácter taxativo de las causas de abstención y recusación previstas en los artículos 28 y 29 de la Ley 30/1992, que impide la aplicación analógica pretendida por la recurrente...”

Pronunciándose en idéntico sentido la **Sentencia del Tribunal Supremo, Sala de lo Contencioso – Administrativo de 3 de Febrero de 2014, nº 323/2014.**

Por su parte y en línea con lo señalado en la **Sentencia de la Audiencia Nacional, Sala de lo Contencioso – Administrativo de 25 de Noviembre de 2005, nº 7081/2005**, puede señalarse que con carácter común, no es suficiente una mera invocación formal de la concurrencia de la causa sino que es preciso realizar un mínimo esfuerzo de acreditación de su concurrencia, y específicamente, de la causa tasada.

A su vez la propia jurisprudencia del Tribunal Supremo recomienda una interpretación ponderada y restrictiva en la concurrencia de las causas de abstención pudiendo acudir a

tales efectos a lo señalado en la **Sentencia del Tribunal Supremo, Sala de lo Contencioso – Administrativo de 5 de Junio de 2001, nº 4751/2001**:

“...En todo caso, el Auto del Tribunal Constitucional 226/1988 de 16 de febrero afirma que en cuanto se trata de una abstención y recusación, se impone una interpretación restrictiva y este criterio sobre el que ya había coincidido el Tribunal Supremo, entre otras muchas, en las sentencias de 29 de abril de 1985, de la Sala 2ª; 17 de febrero de 1975; 28 de febrero de 1984; 21 de octubre de 1986; 15 de junio de 1987, todas estas últimas de la Sala 2ª, la de 2 de febrero de 1990 de la Sala 3ª, y la de 18 de febrero de 1988 de la Sala 1ª, debe igualmente contemplarse en la cuestión examinada, por lo que procede rechazar el motivo...”

Por tanto las causas se enumeran de forma taxativa en el nº 2 de dicho artículo, y como ha señalado la numerosa jurisprudencia, su alegación debe efectuarse de manera seria y cuando existan fundadas dudas sobre la objetividad o imparcialidad, no pudiendo deducir su existencia por analogía (**STSJ Madrid 9 de Enero de 2004 y 10 de Mayo de 2005**), ni pudiéndose alegar su concurrencia basándose en meras hipótesis o suposiciones.

Por su parte, la **Sentencia del Tribunal Constitucional nº 149/2013, de 9 de septiembre** formula el plano general en el que debe desarrollarse el enjuiciamiento de la concurrencia de las causas de abstención – recusación, señalando que:

“...No basta que tales dudas sobre su imparcialidad surjan en la mente de la parte, sino que es preciso determinar caso a caso si las mismas alcanzan una consistencia tal que permitan afirmar que se hallan objetiva y legítimamente justificadas (por todas, STC 47/2011, de 12 de abril, FJ 9)” para añadir a continuación que “...se hace necesario examinar las circunstancias del caso...”.

Por lo que en base a todo lo expuesto, pueden extraerse unas primeras y genéricas conclusiones, cuyos parámetros resultan de utilidad a la hora de valorar la posible concurrencia de las causas de abstención invocadas:

a) Las causas de abstención y recusación son tasadas y no resulta posible una aplicación analógica de las mismas.

b) La carga de la prueba de su concurrencia ha de ser aportada y acreditada por el recusante, para lo cual no es suficiente una mera invocación formal de la concurrencia de la causa sino que es preciso realizar un mínimo esfuerzo de la acreditación de su concurrencia.

c) La apreciación de la concurrencia de las causas de abstención – recusación debe ser restrictiva, y exige su enjuiciamiento caso por caso, en función de la circunstancias concurrentes.

### **C) El deber de abstención de los corporativos en materia de planeamiento urbanístico**

En cuanto al deber de abstención de los corporativos en materia de planeamiento urbanístico, hemos de comenzar señalando que el urbanismo es una materia compleja y en ocasiones conflictiva que genera algunos problemas a la hora de aprobar los correspondientes instrumentos de planeamiento y actos de gestión, dado que los miembros corporativos en tanto integrantes de los órganos colegiados encargados de su aprobación, son necesariamente vecinos municipales que muchas se ven afectados por las actuaciones urbanísticas de diversa índole.

No obstante, la cuestión fundamental que se suscita ante una posible “colisión de intereses” en la aprobación de instrumentos y actos de naturaleza urbanística, es la de valorar y distinguir los intereses en juego, dado que en función de su intensidad se podrá determinar si es jurídicamente relevante para imponer la necesidad u obligación de abstención de los corporativos o no.

A tales efectos, la doctrina jurisprudencial a la hora de valorar dicha posible colisión viene distinguiendo de un lado, entre el denominado “**interés personal**”, el cual concurre



cuando la actuación administrativa para la que se predica la abstención puede producir consecuencias en la esfera jurídica del actuante o le puede reportar cualquier clase de beneficio o ventaja personal, si bien el mismo ha de ser propio y particular y directo, ya sea personal o sea de mandante o parientes, mientras que de otro se distingue del denominado **“interés cívico general o institucional”**, el cual por contraposición al anterior, es aquel en que no existe por lo general, un interés concreto, personal o directo imputable a los Concejales, tal y como ocurre con carácter general en materia de aprobación de Ordenanzas, Presupuestos o Planeamiento Urbanístico.

De acuerdo con ello, ya la **Sentencia del Tribunal Supremo de 13 de marzo de 1964**, apreciaba que no cabe confundir el interés directo, personal y patrimonial, que no puede ser protegido por el voto desinteresado, con el interés legítimo y hasta obligado que los Concejales deben tener en la resolución de los problemas administrativos y económicos de la comunidad.

Así y en lo que se refiere a los acuerdos relativos a la aprobación de los denominados instrumentos de planeamiento general (entre otros los denominados Planes Generales, sin perjuicio de la concreta terminología autonómica), la doctrina jurisprudencial viene entendiendo con carácter general que el interés de los miembros corporativos es de carácter general e institucional y por tanto no concurre motivo de abstención.

Un primer exponente de lo manifestado en relación al binomio “aprobación de instrumentos de planeamiento” y “concurrencia o no de causa de abstención”, lo encontramos ya en la **STS de 30 de Abril de 1984 (Ar. 4589)** la cual señalaba que:

“...La aprobación de unas normas urbanísticas como las impugnadas, afectan a todas las titularidades sobre inmuebles urbanos, en cuanto que todas ellas quedan sujetas a prescripciones, en consecuencia todos los titulares tienen interés respecto de dichas normas, ahora bien, el carácter generalizado de dicho interés, que en su persona o en la de los familiares afecta a la mayoría de los vecinos de una localidad, no puede considerarse motivo de abstención en los miembros de la Corporación Municipal, pues para que se produzca el supuesto contemplado en el artículo 227 del citado Reglamento, es preciso que concurra en el Alcalde o Concejál, un interés directo en su persona o en la de los familiares que se determinan, que lo sitúe en una posición individualizada en relación con el acuerdo que se trata de adoptar, en cuanto que el mismo puede incidir de una forma especialmente intensa respecto de dicho interesado, no siendo suficiente para que la abstención opere, los supuestos como el presente en los que el interés del Alcalde o Concejales, no va más allá, del que comparte la generalidad de los miembros de la Comunidad y en los que la incidencia del acuerdo, dado su carácter general, no muestra particularidad alguna respecto de los mismos...”

En idéntico o similar sentido a la sentencia referenciada y en relación con la aprobación de instrumentos de planeamiento general y la no concurrencia de causa de abstención por parte de los Corporativos a la hora de su aprobación, **puede hacerse mención a una amplia “ristra” de pronunciamientos jurisprudenciales, que ya se pusieron de manifiesto en el informe emitido por el Sr. Secretario General del Pleno con fecha 3 de Febrero de 2015, como son la STSJ de Andalucía de 1 de julio de 2002, la STSJ de Galicia de 23 de octubre de 2003, la STS de 24 de julio de 2008, la STSJ de la Comunidad Valenciana de 12 de Febrero de 2010, la STSJ de la Rioja de 11 de Julio de 2011, o la STSJ de Andalucía de 4 de Noviembre de 2013, a cuyo texto nos remitimos y cuyos términos en la cuestión que nos concierne damos aquí por reproducidos.**

No obstante, al hilo de la cuestión que se nos suscita y en similar sentido a tales pronunciamientos, pueden traerse igualmente a colación la **STS de 14 de Febrero de 2007** en la cual se declara que no ha lugar al recurso de casación motivado por la aprobación de una modificación del PGOU de un municipio, indicando que:



“...las nuevas perspectivas que para el Centro puedan abrirse con la modificación urbanística en litigio, no comportan para aquellos padres un provecho, utilidad o ganancia personal. Si otra fuera la interpretación que hubiera de darse a esas causas de abstención, difícilmente podría constituirse la Corporación con la totalidad de sus miembros en la mayor parte de los asuntos en los que están llamados a decidir.

Una interpretación de las mismas acorde con su espíritu y finalidad demanda que su apreciación sólo sea lógica en presencia de un interés que alcance o tenga la entidad que normalmente, para el hombre medio, es capaz de influir en su voluntad...”

En esa misma línea la **STSJ de Galicia de 28 de junio de 2002** declara que:

“...no se puede decir lo mismo del Alcalde y del Concejal de Urbanismo, hermano del anterior, de los que no se entiende que tuviesen un interés directo en el tema de la recusación a tratar, o concurriese en ellos alguna causa de recusación que les impidiese participar en su debate y votación, pues, como dice la sentencia de esta misma Sala de fecha 23-11-2000, el tener interés, sea personal o societario, es un concepto jurídico indeterminado que solo puede ser valorado caso por caso, sin perjuicio de los principios generales que pueda desarrollar la jurisprudencia; puede, no obstante, afirmarse que el tema ha de tomarse con gran cautela pues una extensión desmesurada del concepto de interés podría dar al traste con el derecho constitucional de participar en los asuntos públicos, que se convierte en obligación en cuanto a los representantes legítimamente elegidos para ello; han de eliminarse, pues presuntos intereses difusos o generales puesto que, en definitiva, los intereses generales a los que la Administración debe servir, no son más que la suma de una serie indefinida de beneficiados particulares, sean industriales, comerciantes, profesionales libres o trabajadores, extendiéndose las ventajas a amplias capas de la población, cuyos integrantes no pueden, solo por ello, quedar excluidos del derecho de participación pública antes citado; por eso, con olvido de esos intereses generalizados, se ha de centrar la atención en posibles beneficios o expectativas concretas y personalizadas que marquen una diferencia o discriminación positiva perceptible.”

O la **STSJ de la Comunidad Valenciana de 22 de Mayo de 2007** la cual tampoco consideró que el mero hecho de tener parentesco con propietarios afectados por los expedientes de aprobación de un Programa de Actuación Integrada y un Proyecto de Urbanización constituyese causa de abstención de los concejales, pues:

“(...) es evidente que cuando se trata de instrumentos de planeamiento urbanístico de carácter general, la extensión y alcance de sus previsiones trasciende a la mayoría de los vecinos, y por tanto afecta de una forma directa a los miembros de las Corporaciones Locales, por su condición de vecinos y titulares de intereses afectados por dichas normas (...)

(...) Por tanto, un criterio de interpretación del alcance del deber de abstención en estos casos debe ser el de la posibilidad de singularización del objeto del acuerdo en bienes o derechos en los que esté interesado directamente algún miembro de la Corporación de suerte que pueda presumirse su parcialidad o falta de objetividad (...)

(...) Atendiendo a lo anterior y las circunstancias del caso, no cabe estimar acreditado que exista un interés directo y personal de los miembros de la Corporación municipal antes referidos, incompatible con la defensa de los intereses del municipio, sin que se acredite que la adaptación de tales acuerdos, que afectan a ciento ochenta parcelas, tenga por objeto otorgar singularmente beneficio especial a las de los parientes o la propia de los concejales en cuestión, atendido además que se trata de actos que afectan a una amplia pluralidad de vecinos, lo que conlleva – como es el caso – que normalmente en la aprobación de instrumentos urbanísticos éstos afecten a parientes o a los propios miembros de la Corporación municipal, dado que éstos en todo caso han de ser vecinos del municipio.”

E igualmente resulta sumamente ilustrativo el **Dictamen 137/2005, de 7 de abril, del Consejo Consultivo de la Comunidad Valenciana**, que a los efectos que analizamos señala que:

“(…) Los instrumentos de planeamiento por su propia naturaleza afectan a la generalidad de los ciudadanos de una población y, por tanto, también a quienes los aprueban (los Concejales) como integrantes de la comunidad vecinal que habita sobre el territorio a que se extienden.

De la misma manera, cuando una Corporación Municipal, en el ámbito de sus competencias, aprueba una Ordenanza Fiscal determinada que afecta positiva o negativamente al conjunto de los ciudadanos, también afecta de la misma forma e intensidad a los Concejales que la han aprobado. Y en este supuesto no se plantea la causa de abstención por interés directo o indirecto.

Dicho así, cabría afirmar, ab initio que en una modificación del planeamiento que, por su propia naturaleza, cabe entender que afecta a toda la población en general y no solo a unos determinados Concejales, no sería exigible la obligación de abstención para los Concejales afectados (…)”

También merece destacarse lo manifestado por el **Servicio de Consultoría LEFEBVRE El Derecho (EDE 2015/148708)**, en el cual se resume y recoge con manifiesta claridad lo hasta ahora apuntado y es que:

“...la obligación de abstenerse en una votación se produce cuando se tiene en el asunto un interés directo patrimonial, cuando del resultado positivo o negativo de la votación puede derivarse un enriquecimiento en el patrimonio real y efectivo, no potencial.

Por otra parte, la jurisprudencia del TS ha diferenciado entre el “interés institucional” (que afecta esencialmente al órgano, independientemente de quien sea su titular) y el “interés personal”, en el presente caso en beneficio de un familiar.

En el ámbito del planeamiento urbanístico, la Doctrina considera que todos los Corporativos suelen ser propietarios de terrenos o viviendas y lo mismo sus familiares. Desde esta óptica será imposible aprobar un Plan General o unas normas subsidiarias.

Otro tanto cabe afirmar, aunque en menor medida, en el caso del planeamiento de desarrollo (Planes parciales, especiales o incluso Estudios de detalle); por otra parte el posible beneficio no deriva directa e inmediatamente del planeamiento sino que se materializa en su ejecución y desarrollo.

En consecuencia, el problema donde puede plantearse es en la gestión sistemática, concretamente en los proyectos de compensación y reparcelación, y en menor medida en los proyectos de urbanización.

En estos casos habría de analizar el problema caso por caso y detectar y concretar el interés patrimonial y su incidencia. No obstante, lo cierto es que en materia de votación de los mismos pocos son los problemas que se plantean. En cuanto a los instrumentos de planeamiento porque no existe un interés concreto patrimonial y directo detectable, sino un interés institucional, con lo cual todos los Concejales pueden votar y no existe obligación de abstención.”

Por tanto, a tenor de todo lo expuesto hasta ahora puede colegirse que resulta meridianamente claro, que con carácter general no existe el deber de abstención por parte de los miembros de la Corporación en la aprobación de instrumentos urbanísticos integrantes del denominado “planeamiento general” (p.ej: PGOU, entre otros), de forma que a medida que se va descendiendo en la pirámide o escala jerárquica del planeamiento, o bien cuando se trata de actuaciones urbanísticas concretas e individualizadas, es cuando comienza a difuminarse el denominado “interés institucional” en favor del “interés personal”, pero sin que ello pueda tomarse tampoco como una afirmación categórica e inexorable, dado que como ya hemos

tenido ocasión de poner de manifiesto, la jurisprudencia viene considerando que el análisis de la concurrencia de las causas de abstención / recusación, ha de efectuarse caso por caso, atendiendo a las circunstancias concretas que concurren en cada supuesto.

**D) De la posible concurrencia de la causa de abstención de tener “interés personal” y/o “particular” en la aprobación del Texto Refundido del PGOU de 1986**

Una vez apuntadas las pautas básicas y generales en materia de abstención y recusación de los miembros de las Corporaciones Locales, y especialmente en lo que concierne a la aprobación de instrumentos de planeamiento de carácter urbanístico, procede ya entrar a dar respuesta a la primera de las causas de recusación que se plantean en relación con la Sra. Alcaldesa – Presidenta, al considerarse por los Sres/as Concejales/as recusantes, que la misma se encuentra incurso en causa de abstención por “tener interés personal en el asunto” (art. 23.2.a) LRJSP “ab initio”), al tener propiedades afectadas por la línea que se pretende graficar en relación a la alegación 310 incorporada en virtud de corrección de errores y de conformidad con el informe emitido por los Servicios de Urbanismo de fecha de 15 de Septiembre de 2017.

A tales efectos la primera cuestión que se impone analizar es la naturaleza jurídica del instrumento urbanístico que se pretende aprobar, y que no es otro que el denominado Texto Refundido del PGOU de 1986, para lo cual hemos de acudir a lo preceptuado en el art. 38.4 LOUA de acuerdo con el cual “los municipios podrán redactar y aprobar, en cualquier momento y mediante acuerdo de su Ayuntamiento Pleno, versiones completas y actualizadas o textos refundidos de los instrumentos de planeamiento que hayan sido objeto de modificaciones. Su redacción y aprobación será preceptiva cuando, por el número o alcance de las modificaciones, resulte necesaria para el adecuado e idóneo ejercicio por cualquier persona del derecho de consulta sobre el instrumento de planeamiento íntegro.”

Tal y como se desprende de la redacción del precitado precepto legal, la posibilidad de que los municipios puedan redactar versiones completas y actualizadas o textos refundidos de instrumentos de planeamiento que hayan sido objeto de modificación/es, tiene como “finalidad exclusiva” el facilitar el ejercicio del derecho de consulta por cualquier interesado; “labor refundidora” que a su vez se torna en preceptiva u obligatoria cuando el número o alcance de las modificaciones del texto originario así lo haga necesario, en pos de su mejor alcance y comprensión.

Por tanto, la actualización documental de los instrumentos de planeamiento bien mediante la elaboración versiones completas o actualizadas, bien mediante la elaboración de un texto refundido se llevan a cabo sobre la base del principio de seguridad y en aras de la claridad, facilidad y servicio adecuado al ciudadano y a los agentes del mundo urbanístico, en cuanto a su conocimiento cierto e indubitado de la normativa urbanística aplicable respecto de la ordenación establecida.

A su vez, atendiendo a la finalidad u objeto que se persigue con la aprobación de un Texto Refundido, y que no es otro que, como ya hemos dicho, servir al derecho de consulta a los ciudadanos, ello supone o conlleva una mayor “simplicidad” o “sencillez” procedimental a la hora de su aprobación tal y como se desprende de los propios términos del art. 38.4 LOUA, a diferencia de lo que ocurre con los restantes instrumentos de planeamiento, puesto que al Texto Refundido le resulta “vedado” introducir nuevas determinaciones urbanísticas, debiendo limitarse a refundir las existentes, en los términos que fueron aprobadas en su día siguiendo los procedimientos legalmente establecidos, las cuales constituyen un “todo conjunto” no admitiéndose su aprobación parcial o por separado, so pena de incurrir en tales supuestos en nulidad de pleno derecho ex art. 47.1.e) LPACA.

Así lo ha señalado la propia jurisprudencia pudiendo citarse a tal efecto, la **STS nº 616/2017 de 20 de Febrero de 2017**, al indicar que “el texto refundido no crea o impone nuevas determinaciones urbanísticas, limitándose a refundir las impuestas por el PGOU”,

pronunciándose en idénticos términos a los ya manifestados, el informe emitido con fecha 26 de junio de 2017, por la TAG adscrita al servicio de urbanismo D<sup>a</sup> Isabel Guardabrazo, y conформado por el Sr. Secretario General del Pleno con fecha 19 de Julio de 2017.

A la hora de llevar a cabo dicha labor “refundidora” el Texto Refundido ha de incluir todos y cada uno de los instrumentos, modificaciones o innovaciones que en el mismo se refunden, en los términos en que fueron aprobados, sin que le sea dado al refundidor la posibilidad de elección discrecional o aleatoria sobre qué instrumentos, modificaciones, innovaciones o inclusive qué determinaciones concretas de los mismos se incorporan y cuáles no al Texto Refundido.

Pudiendo llegar a afirmarse que la labor refundidora es un procedimiento reglado, a diferencia de lo que ocurre con otros de instrumentos de planeamiento en cuya elaboración se goza de un cierto margen de discrecionalidad, si bien a día de hoy ciertamente mitigado, por los numerosos condicionantes y límites que le viene impuesto por las normas de ordenación territorial y urbanísticas, así como sectoriales consideradas en sentido amplio.

E igualmente así se desprende de la propia memoria del propio Texto Refundido, la cual tal y como viene reiterando la jurisprudencia de forma profusa y constante, constituye la motivación del documento que se pretende aprobar, en el cual se señala con meridiana claridad que:

“...el objeto exclusivo de este texto refundido es contar con un documento que sirva de base para la posterior y necesaria adaptación parcial del Plan General a la LOUA, compilando en un solo texto toda la documentación aprobada por los órganos competentes para ello según la tramitación que se tratara y habiendo seguido el procedimiento legalmente establecido, es decir, todo lo que conforma el planeamiento general municipio. Hay que señalar que, por tanto, no se trata de una modificación del planeamiento ni introduce ningún cambio sobrevenido que no sea estrictamente planeamiento general aprobado, ya que un Texto Refundido no sería la figura apropiada para realizarlo, sino una innovación del Planeamiento, bien a través de su Revisión (total o parcial) o Modificación Puntual...”

En cuanto a los criterios seguidos a la hora de elaboración del Texto Refundido, hemos de acudir nuevamente a la Memoria que los justifica, indicándose que la principal razón de su elaboración obedece a que:

“...los métodos de elaboración y antiguas técnicas de edición de los instrumentos de planeamiento, los documentos que conformaban el Plan General no se iban actualizando en las sucesivas fases del procedimiento (aprobación inicial, alegaciones, aprobación provisional, aprobación definitiva) sino que la evolución documental y gráfica quedaba plasmada en subsiguientes documentos recogidos en el expediente administrativo pero sin ser refundidos ni actualizados, en su mayoría, en la correspondiente documentación técnica...”

“...por otro lado, recoja en un solo documento las modificaciones aprobadas definitivamente del Plan General que tuvieron lugar con posterioridad a su aprobación definitiva, refundiendo así en un único documento todos los cambios producidos en el Plan General por consecuencia de la aprobación de dichas modificaciones...”

En base a ello y en lo que se refiere a la alegación nº 310, que motiva la primera de las causas de abstención que se alegan por los recusantes, por parte de la Secretaria General del Pleno se ha recabado el contenido documental que justifica su inclusión en la propuesta de aprobación del Texto Refundido del PGOU de 1986 formulada al Pleno de la Corporación con fecha 19 de Septiembre de 2017, por el Primer Teniente de Alcalde D. Félix Romero Moreno, habiéndose remitido copia tanto de la alegación, así como de certificación emitida por el Secretario General del Excmo. Ayuntamiento de Marbella en el año 1985 D. Francisco García Mamely.

A su vez en el documento de la referida alegación nº 310, consta Diligencia del Sr. Secretario General D. Francisco García Mamely, constando que dicha alegación (junto a otras muchas, hasta un total de 116) fue estimada por el Ayuntamiento en sesión plenaria celebrada el día 25 de noviembre de 1985, a la que se incorpora igualmente el sello de la Consejería de Política Territorial de aprobación definitiva, e igualmente consta la estimación de dicha alegación en la sesión plenaria extraordinaria celebrada por el Excmo. Ayuntamiento de Marbella de 25 de Noviembre de 1985, mediante certificación emitida por dicho Secretario General.

La incorporación de la referida alegación obedece por tanto a los errores detectados en el Documento del Texto Refundido desde su aprobación por el Pleno con fecha 28/04/2017 hasta la fecha, tal y como así se hace constar en el informe técnico emitido con fecha 15 de Septiembre de 2017 por la Arquitecta Técnica D<sup>a</sup> Carmen García Rodríguez y con el Visto Bueno de la Dirección Jerárquica del Servicio Técnico de Planeamiento, desempeñado por D. Juan Muñoz Ruz, y en el informe jurídico emitido con fecha 15 de Septiembre de 2017, por la Técnico de Administración General, D<sup>a</sup> Isabel Guardabrazo Vallejo.

Pero es que hay más, la incorporación de la referida alegación al documento de aprobación definitiva de la Revisión del PGOU de Marbella de 1986, queda corroborada por la propia Junta de Andalucía, tal y como se pone de manifiesto en la Orden de 7 de Septiembre de 2015, por la que se decide la no continuación del procedimiento de alteración de los términos municipales de Marbella y Benahavís (BOJA nº 195 de 6 de Octubre de 2015), en la cual expresamente se señala que:

“La alegación anterior fue estimada por la Corporación Municipal fundamentándose en el informe del equipo redactor, donde se señala que “dado el carácter oficial del deslinde aportado por el Instituto Geográfico y Catastral, se estima el deslinde presentado”. En el documento de aprobación definitiva de la Revisión del PGOU de Marbella de 1986, aprobado con fecha de 3 de junio de 1986 y publicado en BOJA el día 26 de junio del mismo año, se traslada a los Planos de Calificación y Gestión la delimitación coincidente con el contenido del informe del Instituto Geográfico y Catastral de 1978, según la alegación presentada por la Comunidad de Propietarios “El Colorado”, quedando los suelos de la citada finca íntegramente en el término de Benahavís.”

De manera que lo expuesto hasta ahora, entendemos que determinaría “per se” la inexistencia de concurrencia de causa de abstención en la Sra. Alcaldesa – Presidenta por tener “interés personal en el asunto”, dado que, tal y como se expone, tales cambios obedecen meramente a una corrección de errores detectada, la cual cuenta con el correspondiente soporte documental y que se incorpora al documento siguiendo los mismos criterios que las restantes alegaciones aprobadas junto con la nº 310 (hasta un total de 116) tal y como obra en el acuerdo plenario de 25 de Noviembre de 1985, hechos que a su vez como ya hemos indicado vienen corroborados por la propia Orden de 7 de Septiembre de 2015.

Por tanto, no se alcanza a vislumbrar cual es el beneficio concreto o personal que se obtiene por la Sra. Alcaldesa – Presidenta o sus familiares, en su condición de propietarios de terrenos o intereses en la zona (extremo que huelga decir no son probados u objeto de prueba por los recusantes, a través de la documental correspondiente), dado que, como decimos, en la aprobación del Texto Refundido resulta de obligado cumplimiento refundir los documentos y determinaciones que al mismo se incorporan tal y como fueron aprobados en su día; ni en qué medida atendiendo al propio alcance que tiene el instrumento urbanístico referenciado, puede quedar condicionado el ejercicio de su derecho al debate y votación del mismo hacia fines que vayan más allá o en detrimento del interés institucional que se le presupone a todo Corporativo en ejercicio de su derecho a la participación en los asuntos públicos consagrado al máximo nivel normativo en el art. 23 CE,



máxime si se tiene en cuenta, insistimos, la naturaleza del documento que se pretende aprobar, tal y como ya hemos tenido ocasión de explicitar.

Cuestión distinta es que tal y como se pone de manifiesto en la Orden de 7 de Septiembre de 2015, la base cartográfica y documental utilizada para la elaboración en su día del referido PGOU de 1986 a la hora de fijar los límites entre los términos municipales de Marbella y Benahavis no fuere la adecuada, extremo este último que se ha puesto de manifiesto tal y como queda reflejado en las actuaciones que se detallan en la referida Orden transcurridos más de 20 años, debiendo reiterarse dado que así lo señala el propio Dictamen nº 478/2009 que dicha situación habría de resolverse en función de las distintas alternativas y casuísticas que en el mismo se ponen de manifiesto, bien través de la correspondiente modificación / innovación del planeamiento correspondiente (la cual ya hemos dicho le resulta vedada al instrumento que nos ocupa, esto es, un texto refundido), bien a través de la correspondiente operación de alteración de términos municipales, debiendo tenerse en cuenta que el “deslinde” a tenor de lo señalado en el referido dictamen no resulta ser la única opción u operación que permite resolver las situaciones y “tensiones urbanísticas y territoriales” generadas entre ambos términos municipales, si no tan sólo una de ellas.

Por último, y al respecto dicho sea de paso, el análisis de la anterior casuística se lleva a cabo sin ánimo o pretensión alguna por parte de quienes emiten el presente informe, de predeterminedar o señalar en modo alguno cuáles han de ser las decisiones que finalmente se adopten por los órganos competentes para ello, en aras de resolver la problemática suscitada entre los términos municipales de Marbella y Benahavis, sino tan sólo de analizar la concurrencia de las distintas circunstancias a la hora de valorar la posible concurrencia de una causa de abstención por parte de la Sra. Alcaldesa, dado que así lo impone su análisis y así lo exige la doctrina jurisprudencial en dicha materia, a fin de tratar de dar una respuesta fundada en Derecho, a la cuestión sometida a nuestra consideración y en base a los antecedentes y documentos de los que se disponen.

**E) De la posible concurrencia de causa de abstención de “tener causa litigiosa pendiente con algún interesado” por parte de la Sra. Alcaldesa – Presidenta.**

Como segunda causa que motivaría a juicio de los recusantes la obligación de abstención de la Sra. Alcaldesa Presidenta, se señala en el escrito de recusación que “...por otro además tiene cuestión litigiosa pendiente, dado que la Fiscalía ha recurrido la decisión del Juzgado de Instrucción número 3 por la que se acordó el sobreseimiento provisional y archivo de las diligencias por las que se investigaba a Dª Ángeles Muñoz por un posible delito de falsedad documental en relación con el acta del pleno del 29 de julio de 2009 para la aprobación provisional del PGOU que incluía la modificación de 22 de los 71 planes urbanísticos de la localidad. Entre ellos algunos que también afectaban a terrenos de propiedad de la alcaldesa”.

Con carácter previo al análisis de la segunda causa de abstención alegada, hemos de señalar que nos limitaremos exclusivamente al análisis o posible apreciación de la misma o no, al desconocerse la posible existencia, en su caso, de otros procedimientos judiciales, extremo/s cuya carga de la prueba recae sobre los recusantes, como ya hemos tenido ocasión de señalar, y sin que al respecto se aporte documentación o prueba alguna más que una mera afirmación de la concurrencia de la misma.

Por tanto, y entrando ya a valorar la misma hemos de comenzar diciendo que no es en absoluto fácil ni muchos menos pacífica, dada la ausencia de un criterio jurisprudencial uniforme. No obstante, en línea con la doctrina jurisprudencial que consideramos más equilibrada, y que en su momento citaremos, hemos de proceder a analizar la posible concurrencia o no de la cuestión que se somete a nuestra consideración.



En primer lugar, hay que recordar, como ya se ha expuesto, que en materia de abstención y recusación de autoridades y personal al servicio de las distintas Administraciones Públicas, no existen reglas generales de manera que concurriendo alguna de las causas recogidas en el art. 23.2 LRJSP, éstas puedan aplicarse siempre y en todo momento de forma automática respecto de cualquier asunto o situación, sino que, por el contrario, en cada caso y de forma individualizada deberán examinarse las circunstancias concurrentes y decidir en consecuencia.

Por otra parte, cabe recordar también que en el necesario proceso de valoración de los motivos de abstención y recusación, que según el citado precepto legal, pueden ser invocados por los ciudadanos contra los sujetos actores de cualquier procedimiento administrativo, aquéllos deben ser objeto de una interpretación equilibrada y, en cierto modo restrictiva, en la medida que el fin primordial de los referidos mecanismos inhibitorios, que no es otro que el de tratar de asegurar la imparcialidad en la actuación de los mencionados actores, pueda conseguirse por otros medios, salvaguardando así su capacidad de decisión, frente a los intereses de los destinatarios de sus resoluciones y/o acuerdos con fines obstruccionistas o de otra índole.

Dicho carácter restrictivo, respecto de la invocación y su posterior admisión de los motivos de abstención y recusación, ha sido puesto de manifiesto, entre otras muchas en la **STC 138/1994, de 9 de mayo**, en pronunciamiento formulado respecto a la aplicación de las reglas de abstención previstas en el art. 219 LOPJ – cuyo contenido puede extrapolarse al ámbito de los procedimientos tramitados por la Administración- afirmando que:

“...la relación de motivos de recusación del art. 219 LOPJ tiene el carácter de *numerus clausus*, sin que quepa la analogía como regla interpretativa del precepto...”

Así y conforme a la referida causa de abstención, hemos de comenzar por la **STS de 29 de Julio de 1997**, la cual pese a que enjuicia un supuesto de abstención y recusación judicial, contiene una doctrina que por su generalidad es susceptible de traslación al ámbito administrativa, limitando la eficacia de la recusación a pleitos que se produzcan con anterioridad a la iniciación de la causa en la que la recusación se formula, ya que de lo contrario la celebración de juicios quedaría a merced de la voluntad de los procesados, quienes podrían en cualquier momento presentar una denuncia infundada, lo que llevaría consigo al natural quebranto de la Administración de Justicia.

Criterio que acoge la **STSJ de Aragón de 19 de junio de 2006**, a propósito de un pleito penal incoado por un contribuyente contra un inspector de hacienda, rechazándose la causa de abstención debido que el proceso penal había sido promovido con posterioridad al inicio del procedimiento de comprobación tributaria, y a que dicho pleito tenía su causa precisamente en la disconformidad del contribuyente con las actuaciones inspectoras.

Así por tanto, y en rigor, la interposición de una querella, aunque infundada, contra todos los que deban o puedan participar en un expediente contra el querellado, obligaría a su abstención una vez aceptada la querella y, consecuentemente, la imposibilidad de continuar con el procedimiento.

Ello ha llevado al Tribunal Supremo a sostener el criterio, perfectamente extrapolable al ámbito administrativo de que:

“...respecto de la causa 4ª del art. 219 LOPJ, estar o haber sido denunciado o acusado (el Juez o Magistrado) por alguna de las partes como responsable de algún delito o falta, hemos de hacer especial hincapié en la sentencia de esta Sala, de 25 de enero de 1958, referida al paralelo precepto de nuestra LECrim (art. 54.3), la cual, por un lado, limita la eficacia en la recusación de las denuncias o acusaciones a aquellas que se produjeran con anterioridad a la iniciación de la causa en la que esta recusación se formula, porque de no estimarse así la celebración de los juicios orales y la composición del Tribunal (en este caso la persona del

Juez de Instrucción) quedaría a merced de la voluntad de los procesados quienes podrían en cualquier momento presentar una denuncia aun infundada, “lo que llevaría consigo al natural quebranto de la Administración de Justicia y la ofensa para los funcionarios que la dispensan.” **(Sentencia del Tribunal Supremo de 29 de julio de 1998).**

Criterio que a su vez recoge la **sentencia del Juzgado de lo Contencioso – Administrativo de Castilla y León, Zamora, de 30 de abril de 2001** (Ponente Domingo Zaballós), que rechaza la alegación relativa a la invalidez de los actos administrativos adoptados por quienes debieron abstenerse porque al haber dirigido querrela contra la Presidenta de la Diputación y doce Diputados provinciales más “vendría a imposibilitar durante un tiempo nada desdeñable la adopción de cualquier tipo de decisiones administrativas...”

De sumo interés resulta igualmente la resolución de la **Sala del Tribunal Económico – Administrativo Central de 10 de Mayo de 2012**, la cual señala que:

“Por otra parte, sobre la recusación a los funcionarios, no se aprecia que concurra causa alguna de abstención o recusación, de acuerdo con lo dispuesto en los artículos 28 y 29 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, en concreto de tener cuestión litigiosa pendiente con algún interesado, derivada de la querrela interpuesta por D<sup>a</sup> B contra varios funcionarios de la Delegación de la Agencia Tributaria de..., ya que, con anterioridad a las actuaciones de comprobación e investigación llevadas a cabo por la Agencia Tributaria, no existía cuestión litigiosa alguna contra dichos funcionarios, sino que han sido precisamente dichas actuaciones las desencadenantes de la reseñada querrela.

Además como indica el Tribunal Regional, en el Auto num 280/2008, de 17 de septiembre de 2008, dictado por la **Sección Tercera de la Audiencia Provincial** de ... en su razonamiento jurídico tercero, se señala “sin que proceda en este momento efectuar imputaciones a los querrellados”. Por lo que, al no haberse acreditado que se haya dictado Auto de Procesamiento, existiendo únicamente Diligencias Previas y tratándose tan sólo de querrellados, no procesados, se garantiza el principio de neutralidad, tal y como se recoge en el punto 7 de la Exposición de Motivos de la Ley 30/1992, sin que exista colisión entre intereses particulares y generales.”

Finalmente merece traerse a colación el **Auto nº 18/2008 de la Audiencia Provincial de Toledo (Sección 1ª), de 1 de Febrero**, el cual viene a indicar que:

“...lo cierto es que no son pacíficas las posturas jurisprudenciales en orden a si la mención “tener cuestión litigiosa pendiente con algún interesado” (art. 28.2 LRJAP), es o no aplicable al Alcalde y Concejales querrellados. Para un cierto sector, la presentación de una querrela constituye motivo de abstención (TSJ Extremadura 29.5.2001), en tanto que para otros se requiere el requisito de la conexidad: que el hecho objeto de la recusación sea anterior y que se refiera a actos que tengan que ver con el objeto a decidir (STS. Sec. 7ª, SC, 9.3.1993). Finalmente, otras resoluciones (STJ. Galicia, S. 28.6.2002), requieren que se obre con cautela, pues la aplicación desmesurada de la voz “interés” podría conculcar el derecho que los cargos políticos tienen de participar en los asuntos públicos, por lo que cuando se trata de abstenciones y recusaciones de este tipo de cargos habrán de contemplarse expectativas concretas y personalizadas. Por tanto, y de lo expuesto, lo que se infiere es que la cuestión no es pacífica, lo que lleva a aseverar que es aquí de aplicación el principio de intervención mínima, y que la probidad administrativa de la actitud que adoptaron Alcalde y Concejales en orden a su recusación, debe ser contemplada desde el orden jurisdiccional contencioso – administrativo...”

Asimismo en la propia TSJ Extremadura de 2001 que se recoge en el Auto referenciado, hemos de puntualizar que en la misma se considera al igual que en el resto de

pronunciamientos reseñados, que la causa ha de ser anterior a la tramitación del expediente que venga referido.

Todo lo dicho hasta ahora, nos lleva a una primera reflexión y es que ha de tenerse en cuenta nuevamente la naturaleza del documento administrativo que se pretende aprobar, como lo es un Texto "Refundido, y por tanto un instrumento urbanístico de carácter general, a diferencia de los distintos supuestos que con carácter general han sido objeto de análisis por la jurisprudencia a la hora de valorar y enjuiciar la posible concurrencia o no de "causa litigiosa pendiente con algún interesado", que lo ha sido respecto de procedimientos individualizados en el que las partes resolutorias y destinatarias del acto o acuerdo, eran coincidentes con la de partes enfrentadas en el procedimiento jurisdiccional correspondiente, y siempre y cuando el mismo se estuviere ventilando con anterioridad al expediente administrativo en particular, y particularmente en el caso de actos de naturaleza urbanística, cuando se trata de instrumentos o planes incoados o formulados a instancia de parte, y que por tanto la condición de interesado queda claramente identificada en los términos establecidos en el art. 4 LPACA.

Si bien en el caso de los instrumentos de planeamiento general, ha de tenerse en cuenta que los posibles interesados lo son no una persona o grupo de personas concretas determinados o determinables, sino que los mismos se dirigen a una pluralidad indeterminada de personas / interesados (de hay la necesidad de su publicación), dado que lo son todas los ciudadanos, empresas, etc que pudieran ser propietarias o titulares de algún derecho o interés concreto o inclusive potencial en el ámbito de ordenación del instrumento de planeamiento concreto, y que en el caso de los instrumentos de planeamiento general y particularmente en el documento que nos ocupa, lo son todos los existentes o que pudieren existir en el término municipal.

Y decimos ello, porque al igual que ocurre con la causa anteriormente analizada ("tener interés personal en el asunto"), ello llevaría a una situación desde luego ni querida ni deseada por el legislador, en la regulación de las causas de abstención y recusación, tal y como hemos tenido ocasión de examinar con anterioridad y suficiencia, las cuales como hemos dicho han de ser valoradas y enjuiciadas de forma restrictiva y caso por caso, en función de las circunstancias concurrentes, puesto que la existencia de "causa litigiosa pendiente con algún interesado" en relación con la aprobación de un instrumento de planeamiento general, o en nuestro caso de un Texto Refundido, cuya finalidad es exclusivamente refundidora y no innovadora, podría suponer en su caso, que se encontraran incursos en dicha causa de abstención no sólo la Sra. Alcaldesa Presidenta, sino inclusive cualesquiera de los Sres/as Concejales/as, dado el número de posibles o potenciales interesados, y que en el término municipal de Marbella se contarían siendo cautos por decenas de miles, lo cual dificulta cuando no imposibilita su concreta identificación, lo que podría conllevar o desembocar en la imposibilidad de su aprobación y ello siempre y cuando se dieran los requisitos legalmente exigidos, en la forma que han sido interpretados por la doctrina jurisprudencial anteriormente referenciada para la apreciación de una hipotética causa de recusación por dicho motivo.

Lo cual conlleva que la valoración y posible apreciación de dicha causa de abstención se lleve a cabo con mayor mesura si cabe, cuando nos encontremos en presencia de la aprobación de instrumentos de planeamiento general, en nuestro caso un Texto Refundido, y **en los que por tanto se hace especialmente intensa la necesidad de la acreditación de la correspondiente prueba por parte de los recusantes, extremo que al igual que el supuesto anterior, ninguna prueba se aporta o se propone practicar, a pesar de recaer dicha carga sobre los recusantes.**

Pese a lo indicado, entrando ya a valorar las circunstancias que concurren en el supuesto que se somete a nuestra consideración, hemos de comenzar señalando que el conjunto de instrumentos, modificaciones e innovaciones que pasan a refundirse en un único documento, como lo es el Texto Refundido resultan ser muy anteriores a la "causa litigiosa"

que se alega por los recusantes, e incluso la necesidad de elaborar un Texto Refundido, se ponía ya de manifiesto en la propia Resolución de 3 de Junio de 1986, sobre la revisión – adaptación del Plan General de Ordenación Urbana de Marbella (Málaga), tal y como expresamente se refleja en la memoria del mismo, por lo que **tales circunstancias conllevarían por sí mismas, el que no pueda apreciarse la concurrencia de la causa de abstención alegada.**

Asimismo, ha de tenerse en cuenta que la causa que a la que se refieren los Sres. Concejales recusantes, se trata de una causa que ha sido objeto de sobreseimiento provisional por el Juzgado de Instrucción nº 3 de Marbella, y si bien la misma tal y como se indica por los Sres. Recusantes ha sido objeto de recurso por parte de la Fiscalía, ha de tenerse en cuenta que pese a ello, el sobreseimiento provisional supone la presunción de inocencia de las personas implicadas, por lo que inclusive en el supuesto en que el recurso de la Fiscalía fuere estimado conllevando la reapertura de la causa, ello tampoco predeterminaría “per se” la concurrencia de la causa de abstención que se alega, sino que habría de valorarse tal y como hemos dicho caso por caso, en función de las circunstancias y bajo los criterios ya analizados, a lo que hemos nuevamente de añadir que **se trata de extremos que igualmente que tampoco han sido objeto de prueba por parte de los Sres. Recusantes, sobre los cuales tal y como hemos dicho les incumbe la carga de la prueba, y sin perjuicio de lo que al respecto pudiere resultar.**

Igualmente tampoco podemos apreciar la correspondiente “conexidad” que se exige a la hora de apreciar la posible concurrencia de dicha causa de abstención, dado que los hechos que se ventilan en el Juzgado de Instrucción nº 3, nada tienen que ver con el instrumento de planeamiento que se pretende aprobar, a la sazón un Texto Refundido, dado que se refieren al PGOU de 2010, por lo que son instrumentos de planeamiento distintos tanto en cuanto a su naturaleza jurídica como a su finalidad, ni puede considerarse que existe conexión o incidencia alguna entre el Texto Refundido que se pretende aprobar y los hechos investigados por dicho Juzgado, a lo que ha de añadirse que el propio PGOU del año 2010 ha sido objeto de anulación entre otras por la STS 4378/2015, Sala de lo Contencioso – Administrativo, Sección Quinta de fecha 27 de Octubre de 2015, y teniendo en cuenta como ya hemos dicho que los instrumentos que se refunden resultan ser temporalmente anteriores a dicho PGOU de 2010, así como a la “causa litigiosa” a la que se alude.

De manera que a tenor de todo lo expuesto, **hemos de concluir que en base a las circunstancias concurrentes y analizadas, así como atendiendo a los criterios a tener en cuenta, no apreciamos la posible existencia de la segunda causa de abstención alegada por los Sres. Concejales recusantes.**

#### **F) Del procedimiento a seguir en cuanto a la tramitación y recusación de un miembro de la Corporación**

En cuanto al procedimiento a seguir en la recusación de un miembro de la Corporación, del art. 24 LRJSP, se deriva la necesidad de los siguientes trámites y actuaciones:

1. Podrá promoverse recusación por los interesados en cualquier momento de la tramitación del procedimiento.
2. La recusación se planteará por escrito en el que se expresará la causa o causas en que se funda.
3. En el día siguiente el recusado manifestará a su inmediato superior si se da o no en él la causa alegada. En el primer caso, si el superior aprecia la concurrencia de la causa de recusación, acordará su sustitución acto seguido.
4. Si el recusado niega la causa de recusación, el superior resolverá en el plazo de tres días, previos los informes y comprobaciones que considere oportunos.

5. Contra las resoluciones adoptadas en esta materia no cabrá recurso, sin perjuicio de la posibilidad de alegar la recusación al interponer el recurso que proceda contra el acto que ponga fin al procedimiento.

Con respecto al órgano competente para la estimación o rechazo de la recusación formulada contra la Sra. Alcaldesa – Presidenta lo será el Pleno de la Corporación en su condición de órgano controlador y fiscalizador de los Órganos de Gobierno Municipal, de conformidad con lo establecido en el art. 183.2 ROFEL, 7.3 del Reglamento Orgánico del Pleno y Comisiones del Excmo. Ayuntamiento de Marbella y el art. 24.4 de la Ley 40/2015, de 1 de octubre, de régimen jurídico del sector público.

El quórum de votación exigido para su estimación o rechazo es el de la de mayoría simple ex 47.1 y 123.2 LBRL.

Asimismo teniendo en cuenta que la interposición de la recusación constituye una cuestión incidental que paraliza el procedimiento, ello conlleva que la recusación habrá de ser debatida y resuelta con carácter previo a la adopción del asunto al que resulta vinculada, esto es, el debate y aprobación y en su caso del Texto Refundido del PGOU de 1986. El Artículo 74 LPA 39/2015 nos dice que las cuestiones incidentales que se susciten en el procedimiento, incluso las que se refieran a la nulidad de actuaciones, no suspenderán la tramitación del mismo, salvo la recusación.

La Sentencia de 26 de octubre de 1988 (RA 8288), es especialmente contundente en relación con el Decreto de la Alcaldía que rechazó de plano aquella recusación (r)prescindiendo del procedimiento legalmente establecido para su tramitación que obliga a la suspensión del trámite del expediente principal... ya que obviamente no puede seguirse un procedimiento administrativo sin ante todo discernir y resolver si son idóneos quienes lo han de decidir» y dice que (r)...el indicado artículo 20.3 no hace posible prescindir en ningún caso de la tramitación del incidente de recusación cuando se promueve el mismo, debiéndose suspender el procedimiento principal...».

Finalmente hemos de entender que no podrán participar en la votación por concurrir la causa de abstención prevista en el art. 23.2.a), ni la Sra. Alcaldesa – Presidenta D<sup>a</sup> Ángeles Muñoz Uriol (como recusada), ni los Sres. Concejales D. José Carlos Núñez Vidal y D<sup>a</sup> Victoria Mendiola Zapatero (como recusantes), sin perjuicio que habría de entenderse que si podrán permanecer en el Salón de Plenos mientras se discuta el asunto, al cuestionarse a través de la recusación su actuación como Corporativo/s en aplicación de lo dispuesto en el art. 96 ROFEL.

Con base en los anteriores fundamentos de Derecho son de aplicación las siguientes:

#### **IV.- CONCLUSIONES**

1. Atendiendo a las circunstancias concurrentes, así como a la naturaleza jurídica del instrumento de planeamiento que se pretende aprobar (Texto Refundido de 1986), y de conformidad con la legislación y doctrina jurisprudencial aplicable en materia de abstención y recusación, ya analizada a lo largo del presente informe, y a cuyo contenido nos remitimos, **no se aprecia la concurrencia de las causas de abstención previstas en el art. 23.2.a) LRJSP por parte de la Sra. Alcaldesa-Presidenta**, si bien la resolución y por tanto el rechazo o aprobación de la misma, le corresponderá al Pleno de la Corporación, bajo su superior criterio.

2. En cuanto al procedimiento habrá de estarse a lo señalado en el apartado f) de los Fundamentos de Derecho del presente informe, debiendo tenerse en cuenta particularmente que el órgano competente para la estimación o rechazo de la recusación formulada contra la Sra. Alcaldesa-Presidenta lo será el Pleno de la Corporación de conformidad con lo establecido en el art. 183.2 ROFEL y 7.3 del Reglamento Orgánico del Pleno y Comisiones del



Excmo. Ayuntamiento de Marbella, siendo la mayoría requerida para su estimación o rechazo la de mayoría simple ex 47.1 Y 123.2 LBRL.

Asimismo, teniendo en cuenta que la interposición de la recusación constituye una cuestión incidental que paraliza el procedimiento, ello conlleva que la recusación habrá de ser debatida y resuelta con carácter previo a la adopción del asunto al que resulta vinculada, esto es, el debate y aprobación, en su caso, del Texto Refundido del PGOU de 1986.

Igualmente no podrán participar en la votación por concurrir la causa de abstención prevista en el art. 23.2.a), ni la Sra. Alcaldesa – Presidenta D<sup>a</sup> Ángeles Muñoz Uriol (como recusada), ni los Sres. Concejales D. José Carlos Núñez Vidal y D<sup>a</sup> Victoria Mendiola Zapatero (como recusantes), sin perjuicio que habría de entenderse que si podrán permanecer en el Salón de Plenos mientras se discuta el asunto, al cuestionarse a través de la recusación su actuación como Corporativo/s en aplicación de lo dispuesto en el art. 96 ROFEL.

Este es nuestro informe que se somete a cualquier otro mejor fundado en derecho.”

El **Sr. Secretario General del Pleno** da cuenta del asunto e informa que requiere para su aprobación la mayoría ordinaria.

La **Sra. Alcaldesa** ofrece la palabra a los señores concejales, por si quieren intervenir en el asunto e informa que por acuerdo en Junta de Portavoces, se ha determinado un turno breve para el proponente y para la contestación por parte del Gobierno.

Interviene la **Sra. Mendiola Zapatero** y dice:

“Muy buenos días a todas y todos. Gracias Sra. Alcaldesa.

Bueno. En primer lugar, en.., en.., en relación a este punto, nosotros queremos dirigirnos al Sr. Secretario y con todo el respeto decirle que creemos que.., que ha hecho una interpretación que no es la correcta. Nosotros, lo que hemos pedido es que se informara sobre, concretamente dos asuntos: el asunto relativo a la.., al.., al grafiado, a la corrección de esos errores, de la alegación 310 y a la idoneidad de tener que abstenerse o no, por parte de la Sra. Alcaldesa.

Entonces. Usted ha hecho una interpretación de que nosotros estamos recusando y.., y le decimos que no es así. O sea, nuestra petición ha sido muy clara, ha sido de que se informara.

Y entendemos que el informe que usted ha elaborado es muy claro, es favorable ante esas dos situaciones concretas. La de la alegación 310 y el hecho, de que bueno, la Sra. Alcaldesa está en un proceso con causas judiciales y por lo tanto no aceptamos tal recusación porque no es lo que nosotros hemos.., hemos, hemos manifestado y.., y no entendemos por qué se debe proceder a tal votación por parte del Pleno”.

Interviene el **Sr. Romero Moreno** y dice:

“Sí. Empecemos por el principio.

La Alcaldesa no está en ningún proceso judicial porque está archivado. Está archivado.



Aquí lo que se aprueba es una Norma General, una Ley Municipal, como es el Texto Refundido que lo que va a determinar es precisamente la gestión urbanística de todo el Municipio. No hay una licencia, no hay una autorización que genere derechos para ningún particular en concreto. Es una Ley que lo es para todos.

No hay ninguno de los Concejales de este Ayuntamiento que estén en causa de abstención, porque si por tener una propiedad en nuestro Municipio no podemos decidir sobre el Plan General, pues tampoco podrían decidir los Diputados sobre la Ley de Circulación porque tienen un vehículo. Es absurdo y lo puede comprender cualquier persona. Ahora, que si no se quiere entender, pues nada podemos hacer.

Lo que se ha traído aquí hoy es una recusación por mero interés político. No solo tienen ya el informe del Secretario, que se lo dice claramente, el informe del Secretario, sino que tienen ya un informe que dice que no hay ni causa de abstención ni de recusación, sino que tienen hasta seis informes de Planeamiento Jurídico y de Urbanismo, así como el Dictamen que en su día hizo también el Consejo Consultivo que le dice taxativamente que lo que ustedes pretenden es sencillamente ilegal.

Han puesto ya varias denuncias desde hace ocho años para tratar de estirar una polémica políticamente rentable, eso es lo que ustedes creen, lo cierto es que seguimos ganando elecciones, sobre una mentira como demuestran los sucesivos archivos judiciales. Pero a ustedes les da igual. Siguen reiterando la mentira, la mentira; ocho años repitiendo la mentira aunque los Tribunales dicen que ustedes mienten.

Pues ya está bien. No pueden torcer la realidad, menos aún la legalidad. No pueden tomar acuerdos contra los informes Técnicos, no pueden difamar a personas sobre las mentiras así declaradas por los Tribunales.

Por eso les anuncio, que si siguen, que si insisten en este camino, pondremos en manos de la Fiscalía su actuación por si estuviesen cometiendo algún delito.

No hay causa alguna de abstención. No procede la recusación y nosotros, desde luego votaremos en contra”.

Interviene la **Sra. Mendiola Zapatero** y le pide a la Sra. Alcaldesa que conste en Acta el hecho de que su Grupo no acepta tal recusación.

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de catorce votos en contra (doce del Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro y dos del Grupo Municipal de Opción Sampedreña) y diez abstenciones ( ocho del Grupo Municipal Socialista y dos del Grupo Municipal de Izquierda Unida). La Sra. Alcaldesa y los dos Concejales del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede no votan.

### **ACUERDA**

**No apreciar la concurrencia de las causas de abstención previstas en el art. 23.2.a) LRJSP por parte de la Sra. Alcaldesa–Presidenta, en los términos y con el contenido recogido en la Propuesta y en el Informe Jurídico obrante en el expediente.**

**2.2.2.- APROBACIÓN TEXTO REFUNDIDO DEL PLAN GENERAL DE ORDENACIÓN URBANÍSTICA DE 1986.-** Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“ Seguidamente se da cuenta del expediente incoado para la aprobación del texto refundido del PGOU 1986.

En relación con dicho expediente ha sido emitido informe técnico de fecha 15/09/17, por la Arquitecta Técnica D<sup>a</sup> Carmen M<sup>a</sup> García Rodríguez, con el siguiente tenor literal:

*“El Ayuntamiento Pleno, en sesión ordinaria celebrada el día 28 de abril de 2017, adoptó, en el punto 2.1. relativo a la Aprobación del Texto Refundido del Plan General de Ordenación Urbanística 1986 (2017PLN00054), el siguiente acuerdo:*

*«PRIMERO.- Aprobar el Texto Refundido del Plan General de Ordenación Urbanística de Marbella.*

*SEGUNDO.- Remitir un ejemplar completo debidamente diligenciado del Texto Refundido al Registro Autonómico y al Registro Municipal para su depósito e inscripción, junto con certificación del acuerdo de aprobación.*

*TERCERO.- Previo depósito e inscripción el Registro Autonómico y Municipal, el acuerdo de aprobación así como el contenido del articulado de sus normas se publicarán en el Boletín Oficial de la Provincia de Málaga. Asimismo el contenido completo del instrumento de planeamiento se publicará en la página web municipal.*

*La publicación llevará la indicación de haberse procedido previamente al depósito en los registros correspondientes.*

*CUARTO.- De forma paralela y simultánea a los trámites anteriores, se procederá a exponer, para general conocimiento, el Plano B “Estructura General”, por el plazo de un mes, para lo cual se publicará este acuerdo en un diario de mayor difusión y en el Boletín Oficial de la Provincia, quedando expuesto asimismo en el tablón de anuncios municipal y publicado su contenido en la página web municipal.*

*Se dará trámite de exposición pública del Texto Refundido del PGOU 1986 de Marbella en su totalidad, sometiéndose asimismo a alegaciones, por plazo de un mes, que deberán resolverse por el Pleno de la Corporación con mayoría absoluta antes del depósito e inscripción en el Registro de Planeamiento municipal y autonómico, y antes de su publicación en el Boletín Oficial de la Provincia.*

*Asimismo, se solicitará informe a la Consejería de Urbanismo de la Junta de Andalucía, y/o a cualesquiera otros informes de conformidad con la normativa aplicable.*

*Estos procedimientos de divulgación, transparencia y participación podrán hacerse coincidir con el procedimiento de información pública del documento de adaptación parcial del PGOU de 1986 a la LOUA, establecido en el Decreto 11/2008».*

*En vista de lo anterior, se solicitó informe jurídico para establecer las pautas de cumplimiento de dicho acuerdo. Informe que fue emitido con fecha 26/06/2017 y en el que se concluye:*

*«Vista la argumentación precedente, se entiende que el acuerdo adoptado por el Ayuntamiento Pleno, en sesión ordinaria del 28 de abril de 2017, en relación al expediente 2017PLN00054 Texto Refundido del Plan General de Ordenación Urbanística de 1986, no puede llegar a ejecutarse en los términos en los que ha sido adoptado, por establecer el mismo en su apartado cuarto párrafos 2 y 3 un procedimiento que no es el legalmente establecido para la tramitación de un Texto Refundido de Plan General, lo cual imposibilita continuar con la tramitación del expediente así como el cumplimiento de los puntos 1, 2 y 3 precedentes.*

*Por tanto deberá considerarse por la Corporación Municipal si procede modificar los términos del acuerdo para ajustarlo a los procedimientos legalmente establecidos o si entiende que puede ser ejecutado de algún otro modo con el asesoramiento legal preceptivo de los órganos competentes para ello según la ley 7/1985 de 2 de abril reguladora de las Bases de Régimen Local».*

*Por lo que en la sesión de la Comisión Plenaria de Obras, Urbanismo y Seguridad, celebrada el día 21 de julio de 2017, en el punto 4.1 se llevó nueva propuesta de la Concejal Delegada de Urbanismo, Vivienda y Urbanizaciones relativa a la tramitación del expediente de Texto Refundido del Plan General de Ordenación Urbanística de 1986, del siguiente tenor literal «PRIMERO.- Dejar sin efecto los párrafos segundo, tercero y cuarto del apartado cuarto del acuerdo plenario adoptado en relación al punto 2.1, relativo a la aprobación del Texto Refundido del Plan General de 1986 (Expte. 2017PLN00054), de la sesión ordinaria celebrada por el Pleno del Excmo. Ayuntamiento de Marbella el día 28 de abril de 2017 y continuar con la tramitación según el procedimiento legalmente establecido»; siendo dictaminada desfavorablemente, ya que no obtuvo la mayoría absoluta.*

## **INFORME**

*Vista la nueva petición de remisión al Pleno del Documento de Texto Refundido para su tramitación, se procede previamente a la corrección de los errores detectados en el Documento desde su aprobación por el Pleno de fecha 28/04/2017 hasta la fecha. Los cambios introducidos respecto del documento de Texto Refundido del Plan General de Ordenación Urbanística de Marbella (marzo 2017) aprobado son los siguientes:*

### **NORMAS URBANISTICAS:**

- Art. 186, último párrafo pone “ser vicio”, se corrige por “servicio”.
- Art. 266. Se corrige las ordenanzas de aplicación para la OS-MB-1, en base a la alegación 112. Se añade nota al pie del Art. 83 haciendo referencia al Art. 266.

### **FICHAS URBANÍSTICAS:**

- *Se añaden las fichas urbanísticas de la UE-1, UE-2 y UE-3 de Puerto Banús, que no se habían incluido en el documento anterior.*
- *Se corrigen las fichas de los ámbitos PA-NO-6 y URP-MB-5, ya que no se indicaba la iniciativa de planeamiento ni el sistema de actuación.*

**ANEXO 2 DE LA MEMORIA:**

- *Se añaden las fichas justificativas de la delimitación de la UE-1, UE-2 y UE-3 de Puerto Banús, que tampoco se habían incluido.*
- *Se añade el listado de modificaciones y alegaciones que afectan al Suelo Urbano.*
- *Se corrige la ficha justificativa del ámbito PA-VB-4, afectado por la estimación de la alegación 267.*
- *Se añade un índice.*

**PLANO DE CLASIFICACIÓN:**

- *Se corrige la delimitación y la clasificación del SG-C-17, en base a la alegación 112. Se añade la parcela del faro como parte de las instalaciones portuarias.*
- *Huerta del Prado, se corrige la delimitación del suelo urbano en base al apartado 2º del Expediente de Cumplimiento.*
- *Se corrige la delimitación del URP-SP-19, que tras una MPGOU incorpora parte del SG-C-9 a dicho sector.*

**PLANO DE ESTRUCTURA GENERAL:**

- *Se grafía la línea correspondiente a la alegación 310 del límite del término municipal.*
- *Se corrige la delimitación y la clasificación del SG-C-17, en base a la alegación 112. Se añade la parcela del faro como parte de las instalaciones portuarias.*
- *Huerta del Prado, se corrige la delimitación de los usos urbanos residencial en núcleos conforme al apartado 2º del Expediente de Cumplimiento.*

*Por otra parte, se modifica la fecha de Marzo de 2017 por Septiembre de 2017 en todo el documento, así como el nombre de la Delegación, que pasa de Delegación de Urbanismo, Vivienda y Urbanizaciones a Delegación de Ordenación del Territorio y Vivienda.”*

Asimismo, ha sido emitido informe jurídico fecha 15/09/17, por la Técnico de Administración General D<sup>a</sup> Isabel Guardabrazo Vallejo, con el conforme del Sr. Secretario General de fecha 18 de septiembre de 2017, del tenor literal siguiente:

*“En relación con el expediente de referencia 2017PLN00054-OEXP que se tramita para la aprobación del Texto Refundido del Plan General de Ordenación Urbanística de Marbella, con arreglo a los artículos 172 y 175 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, aprobado por Real Decreto 2568/1986, de 28 de noviembre, se emite el presente INFORME, en el que constan los siguientes*

## **II.- ANTECEDENTES**

**PRIMERO.-** Dentro de los trabajos técnicos necesarios para la elaboración de la Adaptación Parcial del Plan General de Ordenación Urbana de 1986 a la Ley 7/2002, de 17 de diciembre, de Ordenación Urbanística de Andalucía (LOUA), se ha redactado como paso previo un Texto Refundido del Plan General, que abarca la Normativa así como las determinaciones gráficas de carácter estructural, puesto que serán estas las que posteriormente se tengan que adaptar necesariamente a la LOUA (según disposición transitoria segunda de la misma Ley).

Sobre dicho documento se emitió informe técnico favorable con fecha 8/02/2017 e informe jurídico de quien suscribe de la misma fecha. La Comisión Plenaria de Obras y Urbanismo y Seguridad, celebrada el 17/05/2017 dictaminó favorablemente la propuesta de aprobación del Texto Refundido del Plan General. En sesión ordinaria del Ayuntamiento Pleno celebrada el 24/02/2017, en el punto 2.3 relativo a “Aprobación del Texto refundido del Plan General de Ordenación Urbanística de Marbella (2017PLN000549) se acordó la retirada de ese punto del orden del día.

**SEGUNDO.-** Con fecha 12 de abril se emite otro informe jurídico sobre este expediente y nueva propuesta de resolución al Pleno Municipal, el cual en sesión ordinaria de 28 de abril de 2017, punto 2.1 “Aprobación Texto Refundido del Plan General de Ordenación Urbanística 1986 (2017PLN00054), adoptó el siguiente acuerdo:

**“2.1 APROBACIÓN TEXTO REFUNDIDO DEL PLAN GENERAL DE ORDENACIÓN URBANÍSTICA 1986 (2017PLN00054).**

“...Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de trece votos a favor (ocho del Grupo Municipal Socialista, dos del Grupo Municipal de Opción Sampedreña, dos del Grupo Municipal Sí Puede y dos del Grupo Municipal de Izquierda Unida) y trece abstenciones del Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro,

### **ACUERDA**

**PRIMERO.-**Aprobar el Texto Refundido del plan General de Ordenación Urbanística de Marbella.

**SEGUNDO.-** Remitir un ejemplar completo debidamente diligenciado del Texto Refundido al Registro Autonómico y al Registro Municipal para su depósito e inscripción, junto con certificación del acuerdo de aprobación.

**TERCERO.-** Previo depósito e inscripción en el Registro Autonómico y Municipal, el acuerdo de aprobación así como el contenido del articulado de sus normas se publicarán en el Boletín Oficial de la Provincia de Málaga. Asimismo el contenido completo del instrumento de planeamiento se publicará en la página web municipal.

La publicación llevará la indicación de haberse procedido previamente al depósito en los registros correspondientes.



*CUARTO.- De forma paralela y simultánea a los trámites anteriores, se procederá a exponer, para general conocimiento, el plano B “Estructura General”, por el plazo de un mes, para lo cual se publicará este acuerdo en un diario de mayor difusión y en el Boletín Oficial de la Provincia, quedando expuesto asimismo en el tablón de anuncios municipal y publicado su contenido en la página web municipal.*

*Se dará trámite de exposición pública del Texto Refundido del PGOU 1986 de Marbella en su totalidad, sometiéndose asimismo a alegaciones, por plazo de un mes, que deberán resolverse por el Pleno de la Corporación con mayoría absoluta antes del depósito e inscripción en el Registro de Planeamiento Municipal y autonómico y antes de su publicación en el Boletín Oficial de la Provincia.*

*Asimismo, se solicitará informe a la Consejería de Urbanismo de la Junta de Andalucía, y/o a cualquiera otros informes de conformidad con la normativa aplicable.*

*Estos procedimientos de divulgación, transparencia y participación podrán hacerse coincidir con el procedimiento de información pública del documento de adaptación parcial del PGOU de 1986 a la LOUA, establecido en el Decreto 11/2008.”*

*Los tres últimos párrafos del punto cuarto del acuerdo se deben a la aprobación de una enmienda de adición presentada por el Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede, mediante escrito nº DIST6-E-2017039439 de fecha 28/04/2017, sobre la que según el acta del Pleno “no se han emitido los correspondientes informes”.*

**TERCERO.-** *Posteriormente, mediante nota interior de la Delegada de Urbanismo y Vivienda, se solicita nuevo informe jurídico “para establecer pautas de cumplimiento” del acuerdo adoptado. Con fecha 26 de junio de 2017 se emite el informe jurídico solicitado, que cuenta con el conforme del Sr. Secretario General del Pleno de fecha 19 de Julio de 2017, cuya conclusión fue la siguiente:*

*“Vista la argumentación precedente, se entiende que el acuerdo adoptado por el Ayuntamiento Pleno, en sesión ordinaria del 28 de abril de 2017, en relación al expediente 2017PLN00054 Texto Refundido del Plan General de Ordenación Urbanística de 1986, no puede llegar a ejecutarse en los términos en los que ha sido adoptado, por establecer el mismo en su apartado cuarto párrafos 2 y 3 un procedimiento que no es el legalmente establecido para la tramitación de un Texto Refundido de Plan General, lo cual imposibilita continuar con la tramitación del expediente así como el cumplimiento de los puntos 1, 2 y 3 precedentes.*

*Por tanto deberá considerarse por la Corporación Municipal si procede modificar los términos del acuerdo para ajustarlo a los procedimientos legalmente establecidos o si entiende que puede ser ejecutado de algún otro modo con el asesoramiento legal preceptivo de los órganos competentes para ello según la ley 7/1985 de 2 de abril reguladora de las Bases de Régimen Local.*

*Lo que se informa a los efectos oportunos, sin perjuicio de otro criterio mejor fundado en Derecho.”*



*En la sesión plenaria de Obras, Urbanismo y Seguridad, celebrada el 21 de julio de 2017, en el punto 4.1 se llevó nueva propuesta de la Concejal Delegada de Urbanismo, Vivienda y Urbanizaciones, relativa a la tramitación del expediente de Texto Refundido del Plan General de Ordenación Urbanística de 1986, que fue dictaminada desfavorablemente.*

**CUARTO.-** *Ahora se le quiere dar un nuevo impulso a la tramitación del expediente de Texto Refundido y se procede a la corrección de los errores que se hayan detectado en el documento hasta la fecha, por lo que se solicita la emisión de nuevos informes para continuar con la tramitación del expediente.*

**QUINTO.-** *Se emite informe técnico con fecha 15 de septiembre de 2017 por parte de D. Juan Muñoz y D<sup>a</sup> Carmen García, informe que obra en el expediente.*

## **II. FUNDAMENTOS DE DERECHO**

**PRIMERO.-** *En relación a las consideraciones jurídicas, puesto que las circunstancias fácticas y de derecho son las mismas que las que se daban cuando se emitió el informe de fecha 12 de abril y 26 de junio de 2017, me ratifico en lo declarado en dichos informes que obran en el expediente.*

**SEGUNDO.-** *Respecto a la corrección de errores detectados hasta la fecha, la identificación se contiene en el informe técnico de 15 de septiembre 2017 que se transcriben a continuación:*

*“Los cambios introducidos respecto del documento de Texto Refundido del Plan General de Ordenación Urbanística de Marbella (marzo 2017) aprobado son los siguientes:*

### **NORMAS URBANISTICAS:**

- *Art. 186, último párrafo pone “ser vicio”, se corrige por “servicio”.*
- *Art. 266. Se corrige las ordenanzas de aplicación para la OS-MB-1, en base a la alegación 112. Se añade nota al pie del Art. 83 haciendo referencia al Art. 266.*

### **FICHAS URBANÍSTICAS:**

- *Se añaden las fichas urbanísticas de la UE-1, UE-2 y UE-3 de Puerto Banús que no se habían incluido en el documento anterior.*
- *Se corrigen las fichas de los ámbitos PA-NO-6 y URP-MB-5, ya que no se indicaba la iniciativa de planeamiento ni el sistema de actuación.*

### **ANEXO 2 DE LA MEMORIA:**

- *Se añaden las fichas justificativas de la delimitación de la UE-1, UE-2 y UE-3 de Puerto Banús que tampoco se habían incluido.*
- *Se añade el listado de modificaciones y alegaciones que afectan al Suelo Urbano.*
- *Se corrige la ficha justificativa del ámbito PA-VB-4, afectado por la estimación de la alegación 267.*
- *Se añade un índice.*

**PLANO DE CLASIFICACIÓN:**

- *Se corrige la delimitación y la clasificación del SG-C-17, en base a la alegación 112. Se añade la parcela del faro como parte de las instalaciones portuarias.*
- *Huerta del Prado, se corrige la delimitación del suelo urbano en base al apartado 2º del Expediente de Cumplimiento.*
- *Se corrige la delimitación del URP-SP-19, que tras una MPGOU incorpora parte del SG-C-9 a dicho sector.*

**PLANO DE ESTRUCTURA GENERAL:**

- *Se grafía la línea correspondiente a la alegación 310 del límite del término municipal.*
- *Se corrige la delimitación y la clasificación del SG-C-17, en base a la alegación 112. Se añade la parcela del faro como parte de las instalaciones portuarias.*
- *Huerta del Prado, se corrige la delimitación de los usos urbanos residencial en núcleos conforme al apartado 2º del Expediente de Cumplimiento.*

*Por otra parte, se modifica la fecha de Marzo de 2017 por Septiembre de 2017 en todo el documento, así como el nombre de la Delegación, que pasa de Delegación de Urbanismo, Vivienda y Urbanizaciones a Delegación de Ordenación del Territorio y Vivienda.”*

**TERCERO.-** *En lo que respecta a la delimitación orgánica para la aprobación del Texto Refundido, se considera atribución del Pleno, por determinarlo así el art. 123.1 i) de la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local y art. 50 del Real Decreto 2568/1986 de 28 de noviembre por el que se aprueba Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales.*

*Por todo cuanto antecede, incluidos los informes técnicos y jurídicos que obran en el expediente (2017PLN00054), en especial el informe jurídico de 12 de abril y 26 de junio de 2017 y de conformidad con lo establecido en el art. 175 del Real Decreto 2568/1986 de 28 de noviembre por el que se aprueba Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, quien suscribe eleva la siguiente **propuesta de resolución al Pleno**, en virtud de las competencias que ostenta en la materia,*

**PRIMERO.-** *Dejar sin efecto el acuerdo adoptado por el Pleno de la Corporación Municipal de fecha 28 de abril 2017, en el punto 2.1, en base a los informes técnico y jurídico que obran en el expediente.*

**SEGUNDO.-** *Aprobar el Texto Refundido del Plan General de Ordenación Urbanística de Marbella.*

**TERCERO.-** *Remitir un ejemplar completo debidamente diligenciado del Texto Refundido al Registro Autonómico y al Registro Municipal para su depósito e inscripción, junto con certificación del acuerdo de aprobación.*

**CUARTO.-** *Previo depósito e inscripción el Registro Autonómico y Municipal, el acuerdo de aprobación así como el contenido del articulado de sus normas se publicarán en el Boletín Oficial de la Provincia de Málaga. Asimismo el contenido completo del instrumento de planeamiento se publicará en la página web municipal.*

*La publicación llevará la indicación de haberse procedido previamente al depósito en los registros correspondientes.*

**QUINTO.-** *De forma paralela y simultánea a los trámites anteriores, se procederá a exponer, para general conocimiento, el Plano B “Estructura General”, por el plazo de un mes, para lo cual se publicará este acuerdo en un diario de mayor difusión y en el Boletín Oficial de la Provincia, quedando expuesto asimismo en el tablón de anuncios municipal y publicado su contenido en la página web municipal.”*

Por parte del **Sr. Secretario General del Pleno**, se hace constar que este asunto, necesita para su aprobación el voto a favor de la mayoría absoluta de los miembros que componen la Comisión.

El Grupo Municipal Socialista indica que su grupo se reserva el voto para pleno.

Y la Comisión Plenaria de Obras, Urbanismo y Seguridad, por mayoría de cinco votos a favor (cuatro del Grupo Municipal Popular y uno del Grupo Municipal OSP), tres abstenciones (dos del Grupo Municipal Socialista y una del Grupo Municipal de Izquierda Unida-LV) y un voto en contra una del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede **DICTAMINA FAVORABLEMENTE** la propuesta anteriormente transcrita.”

El **Sr. Secretario General del Pleno** da cuenta del asunto y hace constar que este asunto, necesita para su aprobación el voto a favor de la mayoría absoluta de los miembros que componen la Corporación.

La **Sra. Alcaldesa** ofrece la palabra a los señores concejales, por si quieren intervenir en el asunto.

Interviene la **Sra. Caracuel García** y dice:

“Gracias Alcaldesa.

Mire, cuatro Comisiones informativas y tres propuestas a Pleno para tratar de aprobar el Texto Refundido del Plan del 86.

Empezaron ustedes cuando eran Equipo de Gobierno en el mes de Febrero y estamos prácticamente en Octubre, ocho meses. Han pasado ocho meses hasta que un nuevo Equipo de Gobierno va a dar luz verde a un documento esencial en la normalización del Urbanismo en Marbella.

Lo dije hace unos días y lo repito. Este documento debería llevar aprobado varios meses, pero la falta de gestión y la falta de planificación en un área tan esencial como es el Urbanismo nos ha traído hasta aquí.

¿Qué se ha hecho en estos dos años? Han tardado dos años en aprobar la adaptación a la LOUA. Bueno, en adaptarla. Se publicó el 18 de septiembre la aprobación inicial y estamos en periodo de alegaciones, lo cual quiere decir que todavía queda un largo trámite hasta que llegue a la aprobación definitiva al Pleno.

Dos años para modificar las Normas Urbanísticas, aprobarlas inicialmente, estamos en periodo de resolución de alegaciones, también con un largo trámite por delante. Y dos años para que el Texto Refundido venga por tercera vez a Pleno, esta vez sí, con expectativas de ser aprobado.

Miren. Ustedes saben perfectamente que con el Texto Refundido no se trata de aprobar ninguna documentación ni modificar la existente, sino simplemente refundir la documentación previamente aprobada y sus posteriores modificaciones.

Sirve para poner en claro el Plan del 86. Refunde documentación a Interior. No introduce innovaciones, no introduce innovaciones. Por eso su trámite es de una única aprobación por el Ayuntamiento Pleno sin trámite de información pública.

Cuando han intentado ustedes alterar esa tramitación por imposición de sus exsocios entonces, cuasi socios de PODEMOS, se encontraron con el informe jurídico que concluía que no podía ejecutarse el acuerdo donde se había adicionado la enmienda de PODEMOS porque no era un procedimiento legalmente establecido. Y ustedes, Sra. Pérez, lo entendieron así. Lo entendieron así porque suprimieron esa modificación, suprimieron todos esos puntos de la enmienda de adición en la tramitación, y con fecha 21 de Julio de este año, llevaron a Comisión informativa de Urbanismo un Texto Refundido para su aprobación con la misma idéntica tramitación que el que hoy traemos aquí a aprobación. Es decir, aprobar el Texto Refundido conforme al trámite legalmente establecido en una única aprobación, sin trámite de información pública. Y lo votaron ustedes a favor. Votaron un trámite de aprobación única en Pleno sin información pública. Y lo votó también en Comisión Informativa, a favor, Izquierda Unida, con la misma tramitación. Una única aprobación en Pleno sin trámite de información pública.

Entonces. Lo que estaba bien en Julio, supongo que estará bien en Septiembre ¿O es que la tramitación legal es diferente cuando es el Partido Popular o este Equipo de Gobierno quien trae la tramitación para aprobar el Texto Refundido?

Miren. Este propuesta viene acompañada de los informes Técnicos y Jurídicos preceptivos que avalan la tramitación a seguir y se va a tramitar y se a aprobar conforme a Derecho.

En este punto no cabe más interpretación política. Esto es un punto de aplicación jurídica y de interpretación jurídica y un texto técnico. Las interpretaciones políticas no caben aquí.

La Ley no está para cumplirla sólo cuando se adapta a los intereses de alguien en particular. La Ley, ustedes lo saben, es igual para todos y eso es algo que no parece comprender o aceptar ustedes.

Léanse los informes que obran en el expediente y verán, yo estoy segura de que lo han visto ya, que avalan el Texto Refundido que hoy traemos. Ustedes lo saben.

Todo lo demás es hacer ruido y Marbella no necesita ruido, necesita desarrollar su Urbanismo y eso es lo que nosotros estamos haciendo.

Muchas gracias”.

Interviene el **Sr. Díaz Becerra** y dice:

“Muy buenos días a todas y a todos.

Desde Izquierda Unida ya lo anunciamos, vamos a votar NO a esta propuesta, que no es la misma propuesta de Abril, del 28 de Abril, ni siquiera la propuesta que se llevó a esa Comisión del mes de Julio, es otra propuesta.

Y vamos a votar que no por varias razones. Tres fundamentales.

En primer lugar, porque se hurta a la ciudadanía de ese debate público sobre algo tan fundamental y tan sustancial para nuestro Municipio como es los propios límites de., de nuestro Término Municipal. Se ha negado además, una petición de la Plataforma para que intervengan en este., en este Pleno hoy con los votos en contra del Partido Popular y la abstención cómplice, en ese caso, de Opción Sampedreña.

Luego hay otra cuestión clave. Y es que los atajos no son buenos en política en general y en Urbanismo menos aún. Ya de hecho tenemos que recordar que precisamente, pues los atajos de querer tapar toda la corrupción y especulación urbanística con un Plan General que venía a legalizar todas las ilegalidades urbanísticas nos ha llevado a esta., a esta situación de anulación del Plan General. Ahora hay que hacer con todas garantías para que no nos veamos en la puerta de la adaptación a la LOUA, con nuevamente una anulación del Planeamiento y volvamos a perder tiempo muy preciado para el desarrollo de nuestra ciudad.

Y hay que decir también aquí, al., al Partido Popular, que si no está aprobado este Texto Refundido es porque han estado enredando todos estos meses. Porque ya el 28 de Abril se aprobó el Texto Refundido y podía estar ya perfectamente hecho todo el trámite de publicación, de enmienda y funcionando. Pero han sido, y no señalen a otro, precisamente el Partido Popular el que votó en contra de eso.

Y hay una tercera cuestión, y es que no nos fiamos del Partido Popular en esta cuestión. Y queda claro porque hubo una enmienda también cuando aprobamos la adaptación a la LOUA, en la que quedaba claro que se haría, una vez adaptada este planeamiento una innovación, una modificación para que el Término Municipal, ese lindero de nuestra., de nuestro Municipio, pasara a fijarse conforme al que marca el I.C.A. y no el Planeamiento. Y esto, como votaron en contra, no nos fiamos de que lo vayan a hacer y lo vayan a cumplir en el futuro.

Por tanto, queda muy claro que lo que queremos es defender, en primer lugar, que hay un Urbanismo sostenible, un Urbanismo para las personas, un Urbanismo como política social. Y por otro lado, la integridad de nuestro Término Municipal y esta propuesta no nos lo garantiza.

Y hay que decir que el Artículo, también 8 de la LOUA habla de que hay que normalizar y hay que clasificar todo el suelo del Municipio y aquí falta parte del suelo del Municipio. Y por tanto, nos podemos encontrar ante una situación que luego acabe frustrando esa adaptación. Son elementos ya objetivos, claramente objetivos; se piense



lo que se piense para dudar de que aquí esta propuesta no nos vaya a llevar otra vez al abismo, al abismo como nos llevó el Plan General de..., de 2010.

Por tanto, lo que..., lo que entendemos es que..., lo que procedería sería abrir ese periodo de exposición, que además nos permitiría no sólo escuchar a los vecinos, sino también pues ver eso por parte de la Junta de Andalucía, esos informes para saber a ciencia cierta que es necesario, que todo el Término Municipal se clasifique y no nos quede una parte.

Nos falta una parte y desde luego por eso nuestro voto será en contra”.

Interviene la **Sra. Mendiola Zapatero** y dice:

“Sí. Muchas gracias Sra. Alcaldesa.

Bueno. Reiterando lo que dice el compañero Miguel y contestando a la Sra. Caracuel, recordarle que este Texto Refundido fue ya aprobado en el mes de Abril con sus votos en contra. Ustedes han sido los que han estado boicoteando el proceso todo este tiempo. Nosotros aportamos algo que la ciudadanía reclama que es la exposición pública y la oportunidad de presentar alegaciones, algo que ustedes han sido adalíes en todo este tiempo que han estado en la oposición de dar participación y transparencia. Ahora se han olvidado. Ahora que gobiernan se han olvidado. Ya volvemos al rodillo.

En primer lugar, desde PODEMOS queremos denunciar claramente la falta de oportunidad por parte del movimiento de que se hubieran intervenido en este punto, punto que es muy relevante a sus reivindicaciones. Porque recordemos que este movimiento fue quien primero denunció ante Fiscalía anticorrupción la presunta falsificación del PGOU del año 2010, que ha derivado precisamente esa..., en esa anulación en la que nos encontramos ahora. Ha sido tumbado y por eso estamos en esa situación urbanística en la que nos encontramos.

Yo pido que por favor me den un poquito más de tiempo, porque ya que no han dado oportunidad al..., a la Plataforma, me gustaría leer lo que ellos querían decir.

*“Desde que a partir del 5 de Enero de 2015, este movimiento ciudadano, compuesto por distintas sensibilidades, evidenció que un Gobierno mayoritario del Partido Popular quería regalar más de 170.000 metros cuadrados de nuestro Municipio a Benahavís, nos pusimos en marcha y estudiando la linde entre ambos Municipios, descubrimos que ya no solo la linde, sino que el propio PGOU se encontraba falsificado.*

*En ese entonces, todos los Concejales que no se encontraban en el P.P., reitero, todos, no dieron su apoyo y se opusieron a tal barbaridad.*

*Además de la falsificación en planos de la linde, también descubrimos otra tan, o más importante. Nos referimos a la de La Cañada. Se le regalaban 70.000 metros cuadrados de superficie comercial de más; un regalo que valoramos en 100 o 150.000 millones de euros.*

*¡Ah! Y además, la parcela de la feria que era par..., para la ciudad nos la quitaban y también se la quedaba. No le valía a su dueño o dueños, que por todo el suelo que ocupan, hoy sólo pagarán 80.000.000 de las antiguas pesetas. Es decir, 480.000 euros.*

*No quiero aquí aburrirles, Sres. Concejales, con datos técnicos o legales. Es de suponer o más bien de presuponer que ustedes ya lo conocen. Quiero hablarles en un lenguaje mucho más sencillo, el que se entiende en la calle. Al fin y al cabo, ustedes Concejales, bien es cierto que algunas y algunos son más prerrogativas y ventajas., y ventajas que otros, son también ciudadanos ¿O no?*

*Con el cambio político de Junio de 2015, lo que en la calle se conoce como el Gobierno del tripartito, observamos a juicio de este Movimiento, un cambio radical en la política de Urbanismo en contraposición a la anterior, el Partido Popular.*

*En Octubre de 2015, un Tribunal y nada menos que el Supremo, anula el PGOU de 2010. Eso que ustedes, Sres. del P.P., con su mayoría llevaron a cabo y aprobaron de la forma que lo hicieron.*

*El hecho es que de vuelta a los orígenes del PGOU del 86 y que para información de todos, constaba de 255 Planos. Ahora es un obligado Texto Refundido y aquí, sí que se han esmerado ustedes, lo dejan en sólo dos Planos. ¡Hombre!, todos sabemos lo que es refundir, pero seguir, permítanme lo coloquial, ¡Se han pasado un pueblo! Y se han pasado porque de esos dos Planos, uno de ellos, el de Estructura General, ni ustedes ni la Junta encuentran el original y presuntamente ni siquiera se han molestado en pedírselo al arquitecto que lo realizó. Si quieren, nosotros les facilitamos el nombre de este Técnico y donde tiene su despacho, sin que esto suponga tráfico de influencias o de información privilegiada.*

*Entonces van ustedes y presentan un Plano sin la identificación de autor, sin firma del Equipo redactor”.*

Interviene la **Sra. Pérez Ortiz** y dice:

“Muchas gracias Sra. Presidenta.

Bueno. Lo que se trae en este punto no es aprobar el Texto Refundido sin más, por supuesto esto no es posible. El Texto Refundido, como ya se ha dicho, ya está aprobado. Lo aprobamos en Abril de este año, sólo hay que continuar su tramitación. En este Pleno de Abril se incorporó una enmienda con la única intención de la participación ciudadana y la transparencia y ese debe ser el camino. Sabéis que nuestra ciudad, por lo que ha sufrido, tiene movimientos ciudadanos pendientes de temas como este y que hay que abrirlo a la participación. En Abril aprobamos el Texto Refundido y el Partido Popular fue el único Grupo Municipal que no lo apoyó.

El Partido Popular dijo en este Pleno que el Texto Refundido incluía convenios de GIL ¿Os acordáis no? Numerosas apariciones posteriores intentando manchar un documento, que fijaos lo que es la vida, ahora tenéis que asumir. Ahora que gobernáis, el documento es bueno, impecable, he llegado a escuchar. ¡Claro que lo es! Lo es y lo era entonces. Entonces mentisteis.

El Texto Refundido que hicimos nosotros y que vosotros no apoyasteis, ahora resulta que lo dais por bueno porque gobernáis. Ha quedado clara la oposición irresponsable y destructiva que habéis estado haciendo durante dos años y donde habéis puesto todo vuestro empeño en bloquear el Urbanismo y ha quedado claro que mentíais. Y también ha quedado claro que era bueno el camino que tomamos, cuando

nos cayó la losa de la declaración de nulo del Plan General de 2010. Y que sigáis el camino marcado nos parece acertado Sra. Caracuel.

Le recuerdo, por cierto, que la adaptación a la LOUA que ya está en exposición pública, hace referencia al Texto Refundido aprobado en Abril, no al que estáis aprobando ahora. Compruebe eso. Por cierto, una adaptación a la LOUA que tampoco apoyasteis. Nosotros no queremos anular el acuerdo de Abril de 2017 para luego volver a aprobar el Texto. Si tiene errores se tramitan como correcciones de errores.

Queremos apoyar, continuar la tramitación del Texto. Creemos que es importante el documento, lo creíamos y lo creemos. Pero creo que poner mente en “modo mayoría absoluta” les hace cometer errores. No se puede anular un camino andado porque lo ha andado otro, para luego andarlo otra vez. No se debe anular un acuerdo tomado por mayoría absoluta en este Pleno por muchos de los que estamos aquí, nos parece además una falta de respeto a los Concejales que los sacamos hacia delante en ese Pleno de Abril. No está bien volver a las malas formas y bloquear la participación.

Reconsidere, retoque el acuerdo a adoptar y nos tendrá a su lado Sra. Caracuel. No anule el acuerdo, continúe la tramitación del Texto y ábralo a la participación y nos tendrá a su lado. Con golpes de poder y falta de respeto como ésta no nos va a tener”.

Interviene la **Sra. Caracuel García** y dice:

“Gracias Alcaldesa.

Yo se que el archivo de lo que ustedes denominaron “Caso Plan General”, pues les ha disgustado enormemente y pretenden conseguir, mediante la manipulación que estamos viendo aquí hoy, lo que los Juzgados les han denegado.

Miren ustedes. He oído faltas de verdad, tras faltas de verdad, tras faltas de verdad, a pesar de que he oído en su boca muchas veces la palabra mentira. ¡No! Miren ustedes. Han mentido cuando han dicho que el Partido Popular se opuso a la aprobación del Texto Refundido. Votamos abstención. Y votamos abstención por la falta de transparencia, por la falta de participación, por la falta de..., y porque..., ¡Sí señores! Y porque había un informe, el 28 de Abril que decía, “*Que era ilegal la tramitación que planteaba PODEMOS*”. No tuvieron ustedes ni una sola reunión con nosotros y el... ¡Sí Señora! Y el informe que dieron, el informe que dieron de 26 de Junio, lo tenían ustedes un mes antes y nos lo dieron 24 horas antes.

Miren ustedes. Yo tengo aquí seis informes, seis informes. De Abril, de Junio y de Septiembre.

El asunto de las lindes está resuelto desde el año 85. Ustedes tienen que mantenerlo vivo porque es la única forma de hacer oposición al Equipo del Gobierno del Partido Popular y tratan ustedes de mantener ficticiamente un debate que está cerrado. Seis informes para decir que hay un error material en una línea grafiada.

¿Qué es lo que hemos hecho? Y yo les pregunto, ¿Qué es lo que quieren ustedes? ¿Qué votemos en contra de los informes de los Técnicos? Díganlo. O sea, los Técnicos emiten sus informes, Técnicos, Jurídicos y ustedes dicen que bueno, que está igual. ¿Que es ilegal? ¡Ay! Nos da igual. No, no, aquí hay que seguir la tramitación que nosotros decimos y van en contra de sus propios actos. Es que ustedes, el 21 de

Julio, el 21 de Julio votaron a favor, votaron a favor de no dar información pública a los ciudadanos y eso tiene que saberlo todo el mundo, porque es la tramitación legal; y votaron a favor el PSOE e Izquierda Unida en la Comisión Informativa de Urbanismo. ¡Digan que no!, que la tengo aquí. ¡Digan que no, díganlo públicamente! Yo les reto a que lo digan públicamente. Votaron a favor. Y usted voto a favor Sr. Díaz. Votaron todos a favor”.

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de quince votos a favor (trece del Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro y dos del Grupo Municipal de Opción Sampedreña), cuatro votos en contra (dos del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede y dos del Grupo Municipal de Izquierda Unida) y ocho abstenciones del Grupo Municipal Socialista

### **ACUERDA**

**PRIMERO.-** Dejar sin efecto el acuerdo adoptado por el Pleno de la Corporación Municipal de fecha 28 de abril 2017, en el punto 2.1, en base a los informes técnico y jurídico que obran en el expediente.

**SEGUNDO.-** Aprobar el Texto Refundido del Plan General de Ordenación Urbanística de Marbella de 1986.

**TERCERO.-** Remitir un ejemplar completo debidamente diligenciado del Texto Refundido al Registro Autonómico y al Registro Municipal para su depósito e inscripción, junto con certificación del acuerdo de aprobación.

**CUARTO.-** Previo depósito e inscripción el Registro Autonómico y Municipal, el acuerdo de aprobación así como el contenido del articulado de sus normas se publicarán en el Boletín Oficial de la Provincia de Málaga. Asimismo el contenido completo del instrumento de planeamiento se publicará en la página web municipal.

La publicación llevará la indicación de haberse procedido previamente al depósito en los registros correspondientes.

**QUINTO.-** De forma paralela y simultánea a los trámites anteriores, se procederá a exponer, para general conocimiento, el Plano B “Estructura General”, por el plazo de un mes, para lo cual se publicará este acuerdo en un diario de mayor difusión y en el Boletín Oficial de la Provincia, quedando expuesto asimismo en el tablón de anuncios municipal y publicado su contenido en la página web municipal.

**2.3.- PROPUESTA QUE PRESENTA EL CONCEJAL DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA PARA INICIAR LOS TRÁMITES NECESARIOS PARA CELEBRAR EN MARBELLA UN ACTO DE JURA DE**

**BANDERA DE PERSONAL CIVIL.-** Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

### **“MOCIONES DE URGENCIA DE LOS GRUPOS MUNICIPALES**

Se incluyen en el Orden del Día, por razones de urgencia, previamente declarada los asuntos que a continuación se relacionan. Se hace constar que los mismos no han podido ser debidamente estudiados por el Secretario General, ni por la Intervención, dado que han sido presentados una vez realizada la correspondiente convocatoria de la presente Sesión, salvo aquellos expedientes en los que se hace constar la existencia de informe.

### **3.1. DICTAMEN EMITIDO POR LA COMISIÓN PLENARIA DE PERSONAL Y RÉGIMEN INTERIOR CELEBRADA EL DÍA 22 DE SEPTIEMBRE DE 2017, RELATIVO A LA PROPUESTA QUE PRESENTA EL CONCEJAL DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA PARA INICIAR LOS TRÁMITES NECESARIOS PARA CELEBRAR EN MARBELLA UN ACTO DE JURA DE BANDERA DE PERSONAL CIVIL.**

Seguidamente se da cuenta de la propuesta anterior, cuyo tenor literal es el siguiente:

“Visto escrito con número de Registro de Entrada del Ayuntamiento de Marbella 201799900071774/Exp: 2017/REGSED-520, de fecha 19 de septiembre de 2017, de la Agrupación de Cofradías de Marbella en el que se solicita que el Ayuntamiento Pleno apruebe iniciar los trámites para la celebración de un acto de Jura de Bandera de personal civil en Marbella en el año 2018.

Considerando el vínculo existente entre la Hermandad de Nuestro Padre Jesús Nazareno de Marbella y el IV Tercio de la Legión, con sede en Ronda, que implica la participación de dicha Unidad en la Semana Santa de Marbella, dicha solicitud viene acompañada de las firmas de los Hermanos Mayores de la Hermandad de la Pollinica, Hermandad de la Columna, Hermandad de Santa Marta, Hermandad del Nazareno, Cofradía del Calvario, Cofradía del Cristo del Amor y Cofradía de la Soledad, así como por el Presidente de la Agrupación de Cofradías de Marbella.

Considerando que, como se recoge en la solicitud mencionada, han sido muchos los ciudadanos que se han interesado por la “participación en una Jura en el Acuartelamiento de Ronda que, por esta vez y como circunstancia extraordinaria podría celebrarse en Marbella, dada la buena predisposición que presentan los Mandos vinculados a dicha Hermandad local”.

Vista la ORDEN DEF/1445/2004, de 16 de mayo, por la que se establece el procedimiento para que los españoles puedan solicitar y realizar el juramento o promesa ante la Bandera de España, modificada por la Orden DEF/8/2017, de 9 de enero, en la que se establece que “para permitir que los españoles, que sin querer vincularse a las Fuerzas Armadas con un carácter profesional, puedan manifestar su compromiso con la defensa de España, prestando el juramento o promesa ante la Bandera, se hace necesario fijar el procedimiento para solicitar y realizar dicha prestación.

En la medida que el afianzamiento de los lazos de unión entre los ciudadanos y sus Fuerzas Armadas comienza por la relación entre aquellos y las Unidades ubicadas en su entorno, se trata con la presente Orden de facilitar que sean dichas Unidades las que, en la medida de lo posible, satisfagan las solicitudes de prestación o renovación del juramento o promesa ante la Bandera de España”.

Para hacer posible la participación de todos aquellos vecinos que, reuniendo los requisitos necesarios, desean comprometerse públicamente con la Nación y con todo lo que ella representa en una celebración organizada por las Fuerzas Armadas, y así continuar en su empeño voluntario de contribuir al bien común y de apoyar a la seguridad y a la defensa de España.



Por todo lo anteriormente expuesto, el Sr. Romero Moreno propone al Pleno la adopción del siguiente

**ACUERDO**

**PRIMERO:** Iniciar los trámites necesarios para que el Mando del Ejército correspondiente (F.U.T.E.R.) autorice la celebración de un acto de Jura de Bandera de personal civil en Marbella durante el año 2018.

**SEGUNDO:** Dar traslado del presente acuerdo al Mando del Ejército que corresponda (F.U.T.E.R.), a los efectos oportunos.”

Se procede a la votación de la URGENCIA que SE APRUEBA por UNANIMIDAD.

Y la Comisión Plenaria de Personal y Régimen Interior APRUEBA por mayoría de cinco votos a favor (cuatro del Grupo Municipal Popular y uno del Grupo Municipal Opción Sampedreña) y cuatro abstenciones (dos del Grupo Municipal Socialista, una del Grupo Municipal de Izquierda Unida y una del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede), la propuesta anteriormente trascrita”.

**El Sr. Secretario General del Pleno** da cuenta del asunto.

La **Sra. Alcaldesa** ofrece la palabra a los señores concejales, por si quieren intervenir en el asunto.

Interviene el **Sr. Romero Moreno** y dice:

“Gracias Sra. Presidenta.

Por registro de entrada, la Agrupación de Cofradías de Marbella nos solicita que iniciemos los trámites para celebrar en Marbella una Jura de Bandera Civil, que se realizaría en presencia de una representación del 4º Tercio de la Legión Española con sede en Ronda.

El 4º Tercio tiene una vinculación muy especial con Marbella y con la Agrupación de Cofradías, todos sabemos la aportación que la mencionada unidad ha realizado desde hace ya muchísimos años a nuestra Semana Santa. De ella, de esa unidad, proceden los legionarios que cada Viernes Santo procesionan en Marbella con el Cristo Yacente.

Para muchos de nosotros, para muchos de nosotros, la Legión honra a una imagen muy importante para nuestra ciudad, en una expresión de nuestras creencias religiosas. Para muchos de nosotros. Pero para otros muchos, que son no creyentes y que están, por supuesto en su derecho a no serlo, como no podía ser de otra manera, la Legión contribuye de forma decisiva y así lo reconocen, al brillo de una expresión cultural de marcado carácter turístico que nos hace mucho más atractivo y que por tanto genera beneficios para toda la ciudad.

Lo mismo y más podemos predicar de la Agrupación de Cofradías, que no sólo son artífices de nuestra Semana Santa, sino que realizan también una labor social importantísima con los colectivos más desfavorecidos a través de su obra social y mantienen también una parte esencial de nuestras tradiciones, de nuestras raíces, en definitiva como pueblo.

Con lo cual, cualquier petición que proceda de la Agrupación de Cofradías y que implique cualquier tipo de colaboración/requerimiento con el 4º Tercio de la Legión, desde luego por la parte de este Equipo de Gobierno que refiere al Partido Popular, va a contar con una predisposición favorable.

Además, esa iniciativa implica, como es el caso, colaborar y ceder espacios públicos de forma momentánea para honrar los símbolos de nuestro Estado y nuestra democracia que deberían unirnos a todos. Y de esos símbolos, pues obviamente, el más importante o el más integrador es nuestra Bandera. Así que tanto mejor.

Pensamos desde el Equipo de Gobierno que esta Jura de Bandera se trata además de un evento que nos dará visibilidad y un mayor atractivo turístico.

Y en última instancia, y quiero subrayar, pensamos que en una sociedad normal, en una sociedad normal, a nadie puede ofender que algunas personas en uso de su libertad personal quieran realizar un acto público de compromiso con su Bandera en presencia de quienes la defienden, como a nadie ofende que quien no lo sienta o no lo quiera, pues no lo haga, porque para eso estamos en un régimen de libertades.

Proponemos por tanto, iniciar los trámites para solicitar la celebración del acto de Jura de Bandera Civil en Marbella. Muchas gracias”.

Interviene el **Sr. Díaz Becerra** y dice:

“Gracias. Bueno. La verdad es que nos.., nos sorprende bastante esta propuesta y.., y queremos, pues con todo el respeto a los Estamentos Militar y los Estamentos de las Asociaciones Cofrades y todas las personas, evidentemente entendemos que está mas mal planteada esta propuesta por parte del Equipo de Gobierno. ¿Y por qué? Bueno, pues porque estamos en una.., en una parte del Estado, que en este caso es una Institución pública, una Administración Local que perfectamente representa al Estado y podría hacer, pues si tiene que ver con un acto civil, está legitimada, pues para eso, para hacer cualquier acto civil. Pero aquí, lo que se está haciendo es una petición de traer un acto militar a.., al Municipio y nosotros entendemos que esto es una cuestión fuera de lugar que lo tenga que hacer la Administración, sería en todo caso el Ejército el que pediría permiso a esta Administración para hacer un acto de esa naturaleza en nuestro municipio.

Hay que decir, y bueno, esto se remonta, la Jura de Bandera al Imperio Romano, donde llamaban el “Sacramentun”, que eran cuando los ciudadanos, pues juraban esa Bandera y entraban a ser, pasaban a ser legionarios. De esta manera adquirían, pues unos derechos como.., como en este caso, pues formando parte del ejército. También en España se remonta a la Edad Media, en la Reconquista, personas que más, de esta manera recibía, pues alimento y recibían también, pues armas. Es decir, ha sido un poco, un acto militar en lo que más que el patriotismo, ha sido la mejora vital lo que ha impulsado a los ciudadanos a hacerlo a lo largo de la historia.

Posteriormente, bueno, pues todos los tenemos en la memoria ¿no?, de lo que era el Servicio Militar. Yo recuerdo de pequeño, pues en los años 80, esa.., salones en las.., en las casas ¿Dónde no había una.., una foto del.., del niño jurando Bandera encima de la televisión, no? Pues algo así, como algo ya nostálgico. Sin embargo, vemos cómo nos lo traen en este momento y no es un acto civil, en el que los.., si se

hace un acto civil, póngase una Bandera aquí en la Plaza de los Naranjos, donde se quiera y pues todos los ciudadanos que queramos podemos rendir el., el homenaje que le queramos. No, se va a hacer un acto militar y se va a traer con el protocolo militar, con todo lo que es el ornato, que será, pues no se si van a traer, supongo con armas, habrá pues no se si está el borrego ¿no?, la cabra de la., de la Legión, que es lo que se va a hacer realmente.

Luego queremos también explicar que no queremos que se confronte. Si lo que se quiere es que la Bandera nos une como una convención, una Bandera es una convención que se auto otorga una Comunidad, que las Comunidades, como en el caso la de España, pues lo que tiene es una historia, unos objetivos, un folclor, una tradición en común y nos debe unir, no separar. Y desde luego no quieran confrontar con esta Bandera, con nuestra Bandera de España. Es decir, no por ser conservador y no querer que nada cambie y nosotros de querer transformar este país somos menos españoles. No porque sean Monárquicos y nosotros desde Izquierda Unida seamos Republicanos somos menos españoles. O no porque quieran un Estado, pues Confesional, porque también es una propuesta que tiene que ver con los Estamentos Militar y Religioso, y que desde Izquierda Unida queramos un Estado Laico somos menos españoles.

El patriotismo se demuestra de muchas maneras, no sólo jurando la Bandera, también se demuestra cumpliendo con la legalidad, pagando los impuestos en España y no en Gibraltar, en Andorra, en Luxemburgo, en las Islas Caimán. Se demuestra defendiendo la justicia social con las pensiones. Se demuestra defendiendo la educación pública, la sanidad pública, el Estado del bienestar en., en todo su conjunto. Así también se demuestra que somos españoles y somos patriotas y no sólo con este acto, que entendemos que más está fuera de lugar, sobre todo porque sería el Estamento Militar el que tendría que pedir permiso y no al revés”.

Interviene la **Sra. Mendiola Zapatero** y dice:

“Bueno. Nosotros sabemos que los Cofrades y las Hermanías, las Hermandades, la Bandera que van a Jurar. Pero nos preguntamos la Bandera que va a Jurar el Partido Popular. Yo voy a poner un ejemplo. ¿O esto...? (*enseña bandera de Suiza y de las Islas Caimán*)

Interviene el **Sr. Moreno Romero** y dice:

“Pues mire, yo voy a jurar esta que tengo aquí, la Española, que es la mía. Ustedes compren la de por ahí, yo juraré esta.

¿Qué le tengo que decir Sr. Díaz? Se trata de un., de una petición que realizan las Cofradías. No es una petición que quiera impulsar este Ayuntamiento porque sí, la realizan las Cofradías.

Y dice usted que es un acto., un acto militar. A nosotros no nos molestan los militares, ni los Guardias, ni los Policías. Nos defienden a todos, a todos, Sr. Díaz. Nos defenderán a nosotros y a usted cuando llegue el caso. No nos molestan en absoluto.

Y lo que hacemos, es simplemente ofrecer a las personas que quieran jurar una Bandera ante quienes la defienden, su bandera ante quienes la defienden.

Usted no quiere ir, no vaya. Ejercza su libertad como desee, yo le adelanto que yo ejerceré la mía yendo a Jurar la Bandera de mi país. España, Sra. Mendiola. Muchas gracias”.

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de veintitrés votos a favor (trece del Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro, ocho del Grupo Municipal Socialista y dos del Grupo Municipal de Opción Sampedreña) y cuatro votos en contra (dos del Grupo Municipal de Izquierda Unida y dos del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede),

### **ACUERDA**

**PRIMERO.-** Iniciar los trámites necesarios para que el Mando del Ejército correspondiente (F.U.T.E.R.) autorice la celebración de un acto de Jura de Bandera de personal civil en Marbella durante el año 2018.

**SEGUNDO.-** Dar traslado del presente acuerdo al Mando del Ejército que corresponda (F.U.T.E.R.), a los efectos oportunos.

### **3.- PROPUESTAS DE LOS GRUPOS MUNICIPALES DICTAMINADAS POR LAS COMISIONES DE PLENO.-**

**3.1.- PROPUESTA DEL GRUPO MUNICIPAL DE IZQUIERDA UNIDA-LOS VERDES, PARA GARANTIZAR LA CONTINUIDAD DE LOS PRESUPUESTOS PARTICIPATIVOS.-** Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“ **2.- Mociones de urgencia de los Grupos Municipales.-** Se incluyen en el Orden del Día, por razones de urgencia, previamente declarada, los asuntos que a continuación se relacionan. Se hace constar que los mismos no han podido ser debidamente estudiados por el Secretario General, ni por la Intervención, dado que han sido presentados una vez realizada la correspondiente convocatoria de la presente Sesión, salvo aquellos expedientes en los que se hace constar la existencia de informe.

**2.1.- PROPUESTA DEL GRUPO MUNICIPAL DE IZQUIERDA UNIDA-LOS VERDES, PARA GARANTIZAR LA CONTINUIDAD DE LOS PRESUPUESTOS PARTICIPATIVOS.-** Seguidamente se da cuenta de la propuesta, del siguiente tenor literal:

#### **“EXPOSICIÓN DE MOTIVOS:**

Los presupuestos participativos son un instrumento que persigue la activación social y la implicación de la ciudadanía en la toma de decisiones, mediante la acción concreta de involucrar a la vecindad en el reparto de los fondos públicos.

Tanto el Código de Buen Gobierno del Ayuntamiento de Marbella como en el Código de Buen Gobierno de la FEMP recogen en su apartado ‘Medidas para la mejora de la democracia participativa’ el siguiente texto:

“Se implementarán los presupuestos participativos como instrumentos de mejora de la participación de la ciudadanía en la asignación de los recursos públicos y en la definición de objetivos prioritarios de gestión”.

Asimismo, en el Pleno Ordinario de 26 de febrero de 2016 se aprobó una moción del Grupo Municipal de IULV-CA que recogía como acuerdo principal:

“El compromiso de implementar de forma previa a la elaboración del proyecto anual de presupuestos municipales un proceso de Presupuestos Participativos en base a los principios de vinculación, autorreglamentación y universalidad para decidir el destino de un porcentaje representativo de las inversiones del presupuesto municipal, comenzando a partir del ejercicio de 2017”.

Los Presupuestos Participativos constituyen una apuesta innovadora de cogestión pública ciudadana que propugna como principio básico la democracia participativa para la planificación comunitaria de los recursos públicos municipales. Junto a esta democracia del gasto, el objetivo principal es generar un espacio ciudadano de debate y decisión. Los presupuestos participativos son una herramienta útil para el empoderamiento económico, político, social y cultural de la ciudadanía.

Por medio de los Presupuestos Participativos no sólo se decide el destino de parte del presupuesto municipal de inversiones, también se convierte a la ciudadanía en protagonista activa, reforzando su autoestima y responsabilidad, como parte importante de la política municipal, creándose un espacio de búsqueda de soluciones en común, a la vez que se promueve la transparencia de las decisiones, el conocimiento de los procedimientos administrativos y el funcionamiento interno del Ayuntamiento.

Hasta la moción de censura consumada el pasado mes de agosto, se han iniciado en Marbella dos procesos de Presupuestos Participativos, uno concluido en sus fases de propuesta, deliberación y votación. Este primer proceso en la historia de la ciudad cuenta con 2.000.000 de euros de consignación presupuestaria en una partida de carácter plurianual. El segundo proceso se haya en suspenso en las puertas de la fase de votación, una vez culminada la fase de recogida de propuestas, que se desarrolló con una intensa actividad participativa, con la realización de trece actos por parte de los grupos motores y ocho talleres en centros educativos y de mayores. Tras esta fase se recibieron un total de 256 propuestas vecinales, un 35,9% de ellas a través de



Internet, un 33,6% en los actos y talleres celebrados y un 30,5% en los distintos Registros de Entrada municipales.

Por distritos el más numeroso ha sido Marbella Oeste con un total de 63 propuestas presentadas, seguido de Las Chapas con 58, Marbella Este con 52, San Pedro Alcántara con 45 y Nueva Andalucía con 38. La mayoría de propuestas han sido individuales, concretamente un 77,3%, y un 22,7% de asociaciones.

En el apartado cualitativo, el mayor porcentaje de propuestas es relativo a la delegación de Obras, si bien también se han planteado actuaciones en el ámbito de las delegaciones de Cultura, Deportes, Parques y Jardines, Playas o adquisición de suministros y maquinaria.

De esta manera, según el calendario previsto, aún publicado en el Portal Municipal de Gobierno Abierto, el plazo de las votaciones tendría que arrancar el próximo 1 de octubre en su fase telemática y concluir el próximo 9 de noviembre. Sin embargo, a escasos días de estos plazos aún no se realizado la fase de viabilidad técnica ni se ha dado difusión pública a la fase de votación, lo que aporta elementos de incertidumbre que percibimos como indicios de que se va a interrumpir el proceso abruptamente tras la fase de propuesta, despreciando las iniciativas aportadas por la ciudadanía y privando a la vecindad de su derecho a votar.

Junto a la continuidad del proceso en marcha en el presente ejercicio, se hace necesario impulsar la ejecución de los proyectos que la ciudadanía decidió en 2016, algunos de ellos -como el paso peatonal en la zona de El Potril o las mejoras en la Avda. Alfredo Palma- se hayan ya en fase de licitación y otros próximos a la finalización de los proyectos para su licitación pública -como una nueva fase del Corredor Verde de Las Chapas, una zona verde junto al colegio Público Xarblanca o distintas mejoras en la Plaza de la Iglesia de San Pedro Alcántara-.

En base a lo expuesto, el Grupo Municipal de IULV-CA propone al Ayuntamiento Pleno la adopción de los siguientes

### **ACUERDOS:**

**PRIMERO.** Continuar el proceso de Presupuestos Participativos en marcha terminando de cumplimentar las fases pendientes y la votación ciudadana e incluir en los Presupuestos Municipales de 2018 los proyectos de inversiones que decida la ciudadanía hasta alcanzar un importe de 2.000.0000 de euros.

**SEGUNDO.** Compromiso de ejecutar los proyectos de Obras por valor de 2.000.000 millones de euros votados por los ciudadanos en el proceso de Presupuestos Participativos realizado en 2016 y dotados presupuestariamente como inversiones plurianuales en los ejercicios 2017 (700.000 euros) y 2018 (1.300.000 euros).

**TERCERO.** Compromiso de implementar nuevos procesos de Presupuestos Participativos bajos los criterios de vinculación, universalidad y autorreglamentación para los futuros ejercicios presupuestarios municipales.”

Se procede a la votación de la urgencia, que se APRUEBA por unanimidad.

Y la Comisión Plenaria de Hacienda, Bienes y Especial de Cuentas, por unanimidad, DICTAMINA FAVORABLEMENTE la propuesta anteriormente transcrita.”

El **Sr. Secretario General del Pleno** da cuenta del asunto.

La **Sra. Alcaldesa** ofrece la palabra a los señores concejales, por si quieren intervenir en el asunto.

Interviene el **Sr. Díaz Becerra** y dice:

“Gracias. Bueno. Hoy traemos una propuesta desde Izquierda Unida, que consideramos, pues muy importante y es que hasta hace escasas fechas, que formamos parte de..., del Gobierno, estábamos impulsando propuestas, sobre todo, y..., e iniciativas, sobre todo en el campo de la participación y la transparencia, que estaban pues, mostrando que había una transformación en el..., en el Ayuntamiento en primer término y luego, pues como consecuencia de este impulso, también en la ciudadanía, en el Municipio.

Uno de estos procesos, yo creo que el que más se ha podido visualizar, pendiente evidentemente de consolidar y de que, pues sea asumido por más ciudadanía, es el de los presupuestos participativos. Una fórmula, pues que lo que permite es que la ciudadanía pueda decidir, pueda proponer iniciativas, se debatan colectivamente y luego voten de forma vinculante, de manera que, lo que los vecinos proponen y deciden, luego es un mandato para que lo haga realidad el Gobierno. Es integrar en la toma de decisiones a la ciudadanía, es dar poder a la gente, es construir democracia participativa, es regenerar por tanto la democracia.

Y consideramos que esto es fundamental y se han elaborado en el tiempo que se nos ha permitido gobernar. Unos ahora se quejan, el nuevo Gobierno de que va a tener poco tiempo, el mismo que tuvimos nosotros pero por delante y se nos frustró. Pues en ese poco tiempo se pudieron iniciar dos procesos de presupuestos participativos dotados con 2.000.000 de euros en materia de inversiones para que los vecinos decidieran.

El primero de los procesos culminó con una votación de la propuesta y se inició, pues en conjunción sobre todo con la Delegación de..., de Obras, pues la elaboración de los proyectos, la licitación de algunos de ellos, como es el caso del puente del potril de Nueva Andalucía, como es el caso de Alfredo Palma en Marbella, o otros proyectos que están pues también en elaboración y pendientes para licitarlos con partidas presupuestarias para ellos con esos 2.000.000.

Luego nos encontramos otro escenario y es el proceso de presupuestos participativos iniciado en este año 2017 y que llegó antes de la moción-traición hasta un punto que fue el de la propuesta de los ciudadanos. Se quedó en más..., más de 250 propuestas de vecinas y vecinos del municipio que ahora están esperando que se permitan, bueno, votar por parte de..., de todos. Que se haga esa papeleta y en teoría, según el calendario que se aprobó y que está publicado aún en la página Web, el próximo día 1 de Octubre se tendrá que comenzar la votación telemática que se extendería, bueno, pues hasta Noviembre ¿no?, con la votación presencial ya en el mes de..., de Noviembre.

Por tanto, aquí nos hemos quedado en la fase en la que los vecinos han propuesto pero no han podido votar. Y queremos que voten, que voten los ciudadanos del municipio esa..., esa propuesta y confiamos, y es lo que hoy pedimos a todo este Pleno, que se apoye para que se le de ese impulso y podamos terminar este proceso de presupuestos participativos. El segundo que culminaríamos en el municipio.

Y luego también incluimos un tercer punto. Que es que este nuevo Gobierno asuma junto al resto de Grupos, la..., el compromiso de continuar en lo sucesivo realizando procesos de presupuestos participativos. Porque entendemos que es justo, porque entendemos que es un proceso que está empezando a calar en la ciudadanía y que además también está reflejado en el Código de Buen Gobierno, que se aprobó y que por tanto vincula y está activo a esta Corporación y de no hacerlo se estaría incumpliendo ese Código de Buen Gobierno de esta Corporación. Y también está en el Código de Buen Gobierno de la FEMP, que es uno de los Reglamentos que se han nombrado en ese acuerdo de Gobierno que hicieron público Partido Popular y OSP; por tanto, incumplirían ya, a la primera de cambio, ese acuerdo de..., de Gobierno si se elimina de un plumazo los presupuestos participativos.

Y una reflexión final. No es una propuesta esto de los presupuestos participativos de Izquierda Unida o del tripartito, no, es un proceso de la gente, un proceso que la ciudadanía está, ha estado desarrollando, impulsando, decidiendo, debatiendo. Y por tanto, votar en contra, cortarlos ahora es votar en contra de la gente y es traicionar la voluntad de la ciudadanía”.

Interviene el **Sr. Núñez Vidal** y dice:

“Muchas gracias. Buenos días a todas.

Nosotros vamos a votar a favor, por supuesto. Estamos a favor de la democracia participativa. Lo que pasa es que es necesario tener claro, que para estar a favor de la democracia participativa, primero de nada hay que estar a favor de la democracia; lo digo porque no debemos olvidar nunca que el Partido Popular es un Partido que nace, que deriva de aquella Alianza Popular que fue formada por antiguos ministros del Franquismo con Fraga a la cabeza, que en el nuevo contexto decidieron presentarse a unas elecciones porque era el único camino que les quedaba para seguir perpetuándose en el poder. Es decir, se hicieron demócratas porque era lo que tocaba. Eso es un hecho histórico.

Y de aquellos barros, estos lodos. Aterrizado en Marbella, ¿qué nos encontramos?, pues que el Partido Popular ha incumplido un acuerdo de Pleno, un

acuerdo de Pleno que decía que había que consultar a la ciudadanía empadronada en..., en el Distrito de la Divina Pastora sobre las islas ecológicas. El Partido Popular se ha erigido en ente que sabe lo que la gente quiere, por ciencia infusa y ha tomado su propia decisión con respecto a las islas ecológicas. Entonces, por ahí ya mal vamos en cuanto a la participación ciudadana.

Sin embargo, quiero de verdad, sinceramente romper una lanza por este Partido Popular, que igual que ha dado estos síntomas, ha dado otros síntomas en..., en otra dirección. Y entonces quiero romper una lanza y pensar que sí, que va a mantener los presupuestos participativos. Lo que pasa es que no..., no simplemente votar garantiza que sea un proceso democrático. Es un proceso democrático si vota una cantidad significativa de gente, si la gente vota sabiendo lo que está votando. Es decir, esto debe ir acompañado de una campaña de concienciación, de información, de facilitar la participación; en otras palabras, si esto no se hace con energía y con ganas, esto no se hace, lo que se hace es un “postureo” y puro humo.

Quiero pensar que lo van a hacer y que lo van a hacer bien. Por si acaso quisieran hacerlo bien, decirles que hay un Técnico de Participación de Madrid, no un político, un Técnico, que ha venido ya varias en Marbella ha ponerse en contacto para asesorar y..., y..., y ayudar en transplantar a Marbella procesos participativos muy potentes que se están llevando a Madrid. Si ustedes tienen interés, yo les paso el contacto igual que en su día se lo pasé a Miguel Díaz.

Vamos a votar a favor y quiero pensar que ustedes también vais a votar a favor. Muchas gracias”.

Interviene el **Sr. Osorio Lozano** y dice:

“Buenos días a todos y a todas.

Como bien dice esa propuesta, el Código de Buen Gobierno del Ayuntamiento y de la FEMP, recogen en su apartado de medidas de mejoras de la democracia participativa un texto, el texto donde dice, leo literalmente:

*“Se implementarán los presupuestos participativos como instrumento de mejora de la participación de la ciudadanía en la asignación de los recursos públicos y en la definición de objetivos prioritarios de gestión”.*

Perfecto. Miren, nosotros entendemos desde..., desde aquí, desde OSP creemos que la mejor forma para poder aplicar esta fórmula pasa por canalizar todo el trabajo y el esfuerzo a través de los Distritos y de sus Mesas Sectoriales. Es decir, de toda la estructura de los Distritos y que sean sus Mesas Sectoriales. La decisión del uso de esos recursos, en según que proyectos por medio, de las mencionadas Mesas, ya que nadie mejor que ellas conocerían las diferentes necesidades que se puedan tener y necesitar en las distintas áreas de los Distritos. ¿Por qué nos tenemos que limitar a 2.000.000? ¿Por qué tenemos que limitarnos a 2.000.000? El año pasado, en Cultura se utilizó 1.500.000; en Deportes, en los diferentes capítulos incluyendo las inversiones, fueron 4.000.000; en Playas fue 1.700.000 Sr. Díaz.

Estamos hablando y he hablado de esas áreas porque es son las que usted pone aquí en su propuesta. ¿Por qué no decidir gastarnos entre todos, entre los Distritos y esas Mesas Sectoriales dónde utilizamos en cada uno de los Distritos esos recursos?

¿Por qué limitarnos solamente a inversiones y ahí? Yo creo que eso es lo justo y, desde aquí pongo una enmienda en voz, una enmienda de sustitución donde se diga:

*“Que continuaremos con el proceso de Presupuestos Participativos, adaptando su contenido y sus procedimientos a la nueva estructura de Distritos”.*

Esa sería la enmienda.

Yo creo que al canalizar estas decisiones y esta gestión a través de ellos, pues será muchísimo más. Y con esto no quita que nosotros, pues utilicemos las redes donde se pueda reforzar la participación por los medios que usted decía Sr. Núñez. La participación por esos medios electrónicos, donde podamos seguir, bueno, pues, dando apoyo y dando soporte a esa., a ese Reglamento de Distrito. Porque nada más que un dato Sr. Díaz, yo creo que un dato que es bastante, bastante elocuente, ¿Sabe usted cuánto costó cada voto? 110 euros le costó a este municipio cada voto. Yo creo que si se hace a través de los Distritos es lo que realmente se puede hacer y potenciarlo, como usted decía Sr. Núñez, a través, a través de las redes sociales yo creo que sería lo interesante. Muchas gracias”.

Interviene la **Sra. Fernández Tena** y dice:

“Muchas gracias. Buenos días. Nosotros vamos a apoyar este proceso, esta propuesta porque entendemos que es una puerta más abierta a la participación ciudadana, ya sea directamente o a través de los Distritos como se acaba de hacerse la propuesta porque hay dos cosas que yo quisiera destacar.

Primero, que bueno, que.., que llevamos muy poquito tiempo con esta implantación de los Presupuestos Participativos y desde luego, como todo, siempre todo es mejorable. Entonces, yo creo que, de las primeras cosas que hay que hacer también es intentar adaptarlo reconociendo las realidades también de.., de este Ayuntamiento y adaptarlo a lo que son las posibilidades reales en cuanto a medios y recursos humanos para poder llevarlo efectivamente; porque como proceso y procedimiento es muy bonito, pero después cuesta muchísimo poder llevarlo a cabo en unos plazos reales, teniendo en cuenta los.., los medios, como digo, los.., los medios técnicos y humanos para poder verificar esa gran cantidad, por ejemplo, de propuestas que se recibieron el primer año y seguir ejecutándolo con el.., con el resto de.., del tiempo.

Y luego también se pueden estudiar otras opciones, pues como la que acaba de proponer el Sr. Osorio, en el sentido de adaptarlo a.., al resto de.., del presupuesto. ¿Por qué no? ¿Por qué no se puede decidir dónde va el dinero directamente por los ciudadanos, o en ese caso, el de los Distritos? Con lo cual, a lo mejor se trataría también de realizar en el futuro grupos de trabajo para ir desarrollando y mejorando esta aplicación de los Presupuestos Participativos.

Desde luego, lo que tiene que quedarse claro es la puerta abierta y a seguir aplicando esta participación ciudadana, porque es fundamental y porque ha resultado claramente enriquecedora para la experiencia de Gobierno del Ayuntamiento; parques, como el que se quiere desarrollar debajo del soterramiento de las líneas de alta tensión en Xarblanca; la adecuación del pequeño parque entre la Calle San Vicente y el Arroyo de la Represa, o sea, Avenida Maíz Viñals; la adaptación de, o remodelación parcial de



la Avenida Alfredo Palma; las mejoras, las mejoras en el Parque de Bello Horizonte; las mejoras también en este Puente del Potril en Nueva Andalucía.

En fin, una serie de proyectos muy bonitos, que en muchos de ellos están pendientes de diferentes procesos, autorizaciones, autorizaciones de la Junta, informes de compatibilidad, pero que han resultado muy enriquecedores, y teniendo el apoyo de la ciudadanía sin duda es la forma en que los proyectos mejor pueden llegar a un buen fin.

Por eso nosotros vamos a apoyar esta moción”.

Interviene el **Sr. Romero Moreno** y dice:

“En primer lugar Sr. Núñez, aclararle que el Partido Popular se fundó en 1991, y que desde luego nosotros no aceptamos lecciones de Democracia de un Partido cuyo modelo de Gobierno es el Venezolano que mete en la cárcel a la oposición, no son ustedes los más indicados para hablar de Democracia.

Una de nuestras obligaciones como representantes en este Pleno, quizás la más importante es decidir en función de nuestros Programas Electorales, en qué se gasta el dinero que nos confían los ciudadanos a través de sus impuestos. Dicho de otra manera. Nuestra principal obligación legal y moral es confeccionar los Presupuestos conforme a nuestros Programas Electorales, porque para eso nos han votado los ciudadanos.

Esta es una obligación de la cual no podemos abdicar, porque si lo hiciéramos, los Concejales, directamente no tendríamos razón de ser, no deberíamos de estar aquí.

Dicho esto, es perfectamente factible, que en atención a la realidad cambiante que se produce a lo largo de una legislatura, la Corporación se auxilie, colabore para cumplir con su obligación con instrumentos de Participación Ciudadana en la elaboración de los Presupuestos. Y en esos parámetros, este Equipo de Gobierno profundizará en mecanismos de Participación, en la elaboración de los Presupuestos, o en lo que se ha dado en llamar esos Presupuestos Participativos. Ahora bien, lo que nosotros no haremos nunca es defraudar ni engañar al ciudadano; aquí se han escuchado loas por parte de todos los intervinientes de los Presupuestos Participativos, pero nadie ha dicho cuál ha sido la ejecución de esos Presupuestos Participativos, no lo ha dicho nadie.

Ustedes presentaron en su día un proceso de Presupuestos, donde decían, se dedicarían 2.000.000 al año a inversiones decididas por los ciudadanos, y a fecha de hoy ha resultado falso. Cuando llegó la hora de la verdad, los 2.000.000 al año del 2016, se quedaron en 700.000 euros que se aprobaron en 2017, y 1.300.000 que pasaron al 2018, de los cuales, a fecha de hoy terminándose el 2017, se han ejecutado exactamente 0 euros, 0 euros.

Dicho de otra manera Sr. Díaz, usted ha dicho que había dos procesos de Presupuestos Participativos, dos procesos que se han reducido a la nada y eso es engañar a los ciudadanos que de buena fe han participado en el Proceso. Humo, como decía el Sr. Núñez.

Por la boca muere el pez. Y en la propuesta se pide, concretamente en el 2º punto, que ejecutemos los 2.000.000 de euros que ustedes no quisieron o no pudieron

ejecutar. Nos piden exactamente que ejecutemos en 2018, 4.000.000 de euros. Reitero, los 2.000.000 que ustedes no ejecutaron y los otros 2 que nos piden que incluyamos nosotros; y lo piden sin reconocer aquí que no han ejecutado ni un euro y sin aclarar que esa inejecución que se ha realizado puede bajarnos el techo de gasto y dificultar la previsión de inversiones, no ya las inversiones de los Presupuestos Participativos, sino todas las partidas de inversiones.

Nosotros no nos dedicaremos a sacarnos fotos ni a gastarnos dinero en Consultoras para hacer reuniones, recogidas de datos, informes varios, como hicieron ustedes, para luego no ejecutar ni un solo euro. Eso sí, queremos mantener el concepto y queremos mantener la idea de los Presupuestos Participativos y queremos incluir en los Presupuestos esa Participación Ciudadana.

Así que aceptaremos la enmienda si ustedes la aceptan también, que plantea OSP, para jugar con las cartas boca arriba con los ciudadanos, reflejando la realidad y adaptando a esos presupuestos, esos Presupuestos Participativos y esos procesos a la nueva estructura administrativa que se ha aprobado. Muchas gracias”.

Interviene el **Sr. Díaz Becerra** y dice:

“Bueno, lamentablemente, pues Partido Popular y OSP se cargan los Presupuestos Participativos. Ese es el resumen de lo que acabamos de ver, acaban pues con esta experiencia de democracia participativa pues que no se había profundizado antes en este municipio en este sentido.

Es falso que esos 2.000.000 no se hayan ejecutado. Es decir, hay una planificación en varios ejercicios por todo lo que supone la tramitación y porque precisamente, lo que hemos empezado a, los propios proyectos a diseñarlos con los vecinos, y eso lleva tiempo y por eso se planificaron 700.000 euros en este año y 1.300.000 en el siguiente. Y ahí están, de hecho hay dos que están en proceso de licitación, en Contratación los dejamos, no se si lo están frenando y taponando, y he dicho que tanto el de Nueva Andalucía como el de Alfredo Palma y otros que están elaborados para sacarlos, ¡Sáquenlos! Otra cosa es que se hayan cargado la ejecución y que vayan a cargarse este proceso.

Y bueno. A., a Opción Sampedreña, parece que han empezado a gobernar ahora, ¿Qué han hecho estos dos años? ¿También en los Presupuestos Participativos era mentira? ¿La hipocresía y la doble cara que tenían en todos los demás temas se extendía también a los Presupuestos Participativos? ¿Nos han estado engañando cuando hemos ido a., a Asambleas de Presupuestos Participativos en San Pedro? Porque esto se debatía por Distritos y hemos estado codo a codo ahí dando voz a los vecinos. No creían en ellos tampoco por lo que veo.

Pues mejor saberlo aunque sea tarde que seguir viviendo en el engaño.

Pero hay que decir aquí que se hace por Distritos, por Distritos se está., se estaba haciendo. Que quieren hacerlo de otra manera en 2019. ¡Háganlo como., como prefieran hablando con los vecinos! Pero estamos diciendo ahora mismo, que el punto 1 y el punto 2, sobre todo es, que podamos votar lo que los vecinos han decidido, han propuesto este año. Y van a impedir que la gente vote aquí en Marbella, aquí en Marbella van a impedir que la gente vote las propuestas que han realizado. Eso está

claro, eso queda totalmente claro. Háganlo de otra manera; en Sevilla hay.., hay ejemplos donde se ha hecho por Distritos sin ningún problema y en las mesas donde hay mesas de Distritos. Pero ahora mismo tiene que votarse ya para que pueda ser dentro de este año, y por tanto no podemos llegar a ese escenario. Si lo que quieren es ir en contra de la gente pues van a votar, como ya creo que han dicho, no a los Presupuestos Participativos.

Y desde hoy ya, hacemos la llamada a la ciudadanía para que salga a defender este proceso que están coartando, pues la.., la voluntad de los ciudadanos, que ha sido expresar en propuestas que ahora tienen que ser votadas. Los que engañan son ustedes”.

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de quince votos en contra (trece del Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro y dos del Grupo Municipal de Opción Sampedreña) y doce votos a favor (ocho del Grupo Municipal Socialista, dos del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede y dos del Grupo Municipal de Izquierda Unida)

## ACUERDA

**DENEGAR** la propuesta anteriormente transcrita.

**3.2.- PROPUESTA QUE PRESENTA EL GRUPO MUNICIPAL SOCIALISTA INSTANDO AL GOBIERNO DE ESPAÑA A QUE ACOMETA LAS OBRAS PARA LA PROLONGACIÓN DEL TREN LITORAL COMO UNA DE LAS INFRAESTRUCTURAS DE LA PROVINCIA DE MÁLAGA A ACOMETER DE FORMA URGENTE.-** Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“ Seguidamente se da cuenta de la propuesta anterior, cuyo tener literal es el siguiente:

“La prolongación del tren de Cercanías a Marbella es un proyecto estratégico para el desarrollo económico y turístico de Málaga, la Costa del Sol y toda Andalucía. La Costa del Sol necesita del forma urgente la puesta en marcha de una alternativa que equilibre y vertebré el transporte en una zona densamente poblada y con una gran circulación de personas, debido a su importante actividad turística, a través de una solución como la ferroviaria que sea eficiente en términos de tiempos de viaje, y sostenible ambiental y energéticamente. Un proyecto que se constituya como alternativa real al vehículo privado, que descongestione el tráfico por carretera y conecte con el principal puerta de entrada de viajeros a Andalucía, el aeropuerto de Málaga. El Cercanías, además, impulsaría la transformación de la economía en la Costa del Sol, fomentando la reactivación económica y la creación de empleo.

Años después de que la ministra de Fomento de aquel momento, Ana Pastor, se comprometiera públicamente en Málaga con la prolongación del Cercanías hasta Marbella, la realidad es que no se ha avanzado nada y se ha hecho menos. Ana Pastor se comprometió en 2012 en un foro celebrado en Málaga, se comprometió a que el estudio estaría finalizado en otoño. A principios de 2015, dijo que el estudio estaba a punto de terminarse y que la presentación se haría en el primer trimestre del año. En febrero de 2016 aseguró que la consultora INECO estaba culminando el estudio de las alternativas y se

haría la presentación en pocos meses. En resumen, años de promesas incumplidas del Gobierno del Partido Popular.

Durante todo este tiempo, los diferentes PGE aprobados por el Gobierno de Rajoy han contemplado una partida de unos 500.0000 euros, que se han repetido un año tras otro, para realizar este estudio. Años después y tal como reconoció el secretario de Estado de Infraestructuras, Julio Gómez-Pomar, en su última visita a Málaga en abril de este año, ni siquiera está claro si el Cercanías irá por el interior, en paralelo a la autopista de peaje, o por el litoral. Siguen los estudios y no hay trazado definitivo.

La prolongación del tren a Marbella representa un proyecto prioritario para el PSOE. Transformación completamente la economía de la Costa del Sol y de toda la provincia y sería una gran fuente de puestos de trabajo. El impacto de esta infraestructura sobre el sector turístico sería extraordinariamente positivo.

Después de años de promesas y poca presencia en los Presupuestos, es el momento de mostrar un compromiso con el tren de cercanías.

Es por lo expuesto que solicitamos se someta a pleno la siguiente:

### MOCIÓN

- Instar al Gobierno de España a que se acometan las obras para la prolongación del Tren Litoral como una de las infraestructuras de la provincia de Málaga a acometer de forma urgente
- Destinar para ello las partidas presupuestarias necesarias para que comiencen las obras esta legislatura “

Y la Comisión Plenaria de Personal y Régimen Interior APRUEBA por mayoría de tres votos a favor (dos del Grupo Municipal Socialista y uno del Grupo Municipal de Izquierda Unida) y seis abstenciones (cuatro del Grupo Municipal Popular, una del Grupo Municipal Opción Sampedreña y una del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede), la propuesta anteriormente transcrita.“

**El Sr. Secretario General del Pleno** da cuenta del asunto.

La **Sra. Alcaldesa** ofrece la palabra a los señores concejales, por si quieren intervenir en el asunto.

El **Sr. García Ruiz** informa a la Sra. Alcaldesa que la enmienda de adición pasa a ser de sustitución por consenso previo.

Interviene el **Sr. Bernal Gutiérrez** y dice:

“Planteamos la enmienda de sustitución porque tiene mejor redacción y vamos a estar aquí votando puntos diferencialmente y hemos llegado a un acuerdo previo para.., en pos del.., del consenso. Y ahora dará, entiendo, dejaré que la enmienda, pues la proponga el Sr. García en su tiempo de intervención.

Buenos días ante todo, a todos y a todas.

Y desde el Partido Socialista queremos traer algo que es una demanda histórica, no solamente para nuestra ciudad, sino para la Costa del Sol, la Provincia de Málaga y yo diría para el desarrollo de Andalucía. El tren. Ya no el planteamiento de ampliar el tren de cercanía. Nosotros entendemos y hemos defendido, yo creo que esto lo vamos a compartir todos, que necesitaríamos un tren de alta velocidad para Marbella.

El tren es un medio necesario para Marbella, para la Costa del Sol, para el desarrollo del litoral de la Provincia de Málaga, y además un elemento necesario porque es un elemento transformador de la economía y nos hace falta. Lo llevamos demandando desde hace muchos años. Pero en este momento, en estas circunstancias actuales, del in pass de la economía que tenemos, nos hace más falta que nunca el llevar a cabo la ejecución de este tren.

Nosotros no podemos, sin un tren en la Costa, dimensionar el turismo. Es que se nos va a caer nuestro planteamiento de turismo siempre y cuando no pongamos una infraestructura de esta necesidad para nosotros. Y sobre todo, vamos a tener un problema serio de competitividad con otros destinos turísticos porque no tenemos ese tren que sí lo tienen otros lugares para darles la posibilidad principalmente de cercanía a los pasajeros. Pero también es algo que es mucho más grave, en cuanto no tenerlo y necesario. Por eso hay que plantear la ejecución inmediata de las obras del tren.

Y es que nosotros no podemos diversificar la economía de la Costa del Sol, a no ser que tengamos un elemento vertebrador de transporte, como es ese tren de Málaga a Marbella.

Hemos hablado en numerosas ocasiones de que tenemos que hacer de la Costa del Sol y especialmente de Marbella la Silicon Valley de aquí, del Sur de Europa, y hemos hablado también en numerosas ocasiones de que hay que apostar por la innovación, de que hay que apostar por las “estartas”, de que hay que abrirse a nuevos nichos de negocio relacionados con la innovación, que además genera empleo y empleo estable. Y siempre lo decimos constantemente, no podemos poner todos los huevos en la cesta del turismo y vamos a comenzar a diversificar por el lado de la innovación, vamos a copiar bien lo que en otros sitios están haciendo bien. Y sin embargo, el problema es que sin tren no lo podemos hacer, y además sin tren que vaya relacionado con la innovación, con el avance, con la conexión, es decir, con un tren de alta velocidad hasta Marbella.

Sabemos que son necesarias las inversiones en carretera; sabemos, entre otras cosas, porque el Gobierno de España del Partido Popular no invierte ni un solo euro, solamente noticias, sabemos que son necesarias las nuevas infraestructuras de carreteras en la Costa del Sol y en Marbella. Pero también es verdad que con eso no sólo vamos a arreglar los atascos ni vamos a arreglar tampoco la congestión de tráfico que tenemos ya en determinados puntos a lo largo del año. Una imagen que no es buena, sobre todo porque no lo deseamos nadie, pero que turísticamente nos está haciendo un daño importante con otros destinos.

Por lo tanto, es necesario el tren y eso le corresponde al Gobierno de España, que es el competente, y eso no solamente le corresponda porque es el competente, es que le corresponde porque lo ha prometido. En eso os parecéis mucho el P.P. de Marbella y el de España, muchos anuncios pero ninguna ejecución. Muchos aspavientos de grandes inversiones y preocupación por la ciudadanía, pero después, los números en los presupuestos, en las obras, ni una sola intención. Desde la Sra. Ana Pastor, que decía que ya llega el tren, ya llega el tren, y nunca llegó, hasta en estos momentos que anunciamos el tren y no vemos ni el humo.

Así que voy a escuchar al resto de los intervinientes y ya vemos como terminamos este punto que espero que sea en positivo para Marbella”.



Interviene el **Sr. Díaz Becerra** y dice:

“Bueno. Tan solo, pues para reincidir en las..., en la necesidad de que la Costa del Sol, bueno, digo solo ya Marbella, bueno, que un tren sólo por nuestro Término no tiene..., no tiene sentido. El tren tiene que conectar, tiene que hacer, pues todo un corredor por el litoral en ambos sentidos y bueno, conectar toda la..., la Costa del Sol, conectar incluso, bueno, pues hasta Algeciras, luego la vía pues con..., con el Continente Africano, tiene que ser, pues por tanto un revulsivo en la movilidad, que lo está demandando desde hace muchos años, pero cada vez de forma más sangrante nuestra ciudad y la Costa del Sol por..., por extensión.

No podemos seguir supeditados todo lo que nuestros desplazamientos cotidianos, turísticos, logísticos, a una vía más de incomunicación que de comunicación, que es la A-7, la..., la antigua 340, y como única alternativa el peaje más caro de..., de España y además con insuficientes enlaces para dar todavía, pues más..., más agilidad. No podemos hipotecar todo el futuro, no ya el presente, de hecho es deficitario, teniéndole hipotecado al coche y una única vía de..., de incomunicación como es la..., la A-7, como reitero.

Por tanto hay que tomar medidas a favor de una movilidad, además que sea sostenible. Una de..., de ellas, pues este proyecto de..., del tren. Lo que ocurre que ya es difícil de creer, es difícil de..., de hacerlo verosímil porque son tantos años ya, yo creo que ya aquí, cuando se dice que viene el tren, pues ya ninguno se aparta, porque sabe que no va a ocurrir nada porque no viene el tren. Es que aquí no va a venir jamás como sigamos en la confrontación.

Y ahora es el Gobierno del Partido Popular, pero antes ha sido el Gobierno de también del Partido Socialista. Lo que tenemos, entiendo, es que verdaderamente ponernos en disposición de buscar los..., los acuerdos y el modelo de tren. Porque después, cuando parece que llegaban épocas en los que había más posibilidad de inversión pública, a la hora del modelo, si era por arriba, si era por abajo, porque claro, evidentemente no hemos tenido una planificación. El territorio se ha urbanizado y ahora, pues nos queda en los retales, a ver cómo hacemos las vías de..., de comunicación.

Pero en todo eso, desde luego Izquierda Unida va apoyar la..., la propuesta, la va a defender aquí en el estamento administrativo que sea..., que sea necesario y lo que buscamos con esto es que haya inversiones porque es positivo, ya digo, para nuestra economía, para nuestra sostenibilidad, y también es un mecanismo la inversión pública para generar empleo; empleo además de la construcción, que sabemos que hay mucho desempleo que puede encontrar y tener cabida en una obra que duraría años y sería una inversión pública muy importante y por tanto generaría empleo también en el territorio para todos esos desempleados y desempleadas de la..., de la construcción.

Así que vamos..., vamos a achuchar todos y a ver si ponemos el..., el tren cuanto antes ¿No? Nos apartaremos encantados”.

Interviene el **Sr. Núñez Vidal** y dice:

“Muchas gracias. Hoy es un día histórico. No porque venga el tren, sino porque hace unos minutos, a las 11 de la mañana del 29 de Septiembre de 2017, ¡Por fin el Partido Popular ha rechazado su vínculo con D. Manuel Fraga Iribarne! Es un momento histórico el que hemos venido, el que hemos vivido.

Hablando del tren. Totalmente de acuerdo con las palabras del Sr. Bernal. ¿Pero alguien de los aquí presentes se cree que el Partido Socialista presentaría esta moción si dependiese el tren de la Junta de Andalucía, o la presentaría en estos términos?

Yéndonos al otro lado. ¿Se imaginan la campaña que estaría haciendo el Partido Popular con el tren, si el tren dependiese de la Junta de Andalucía, o si en España estuviera gobernando el Partido Socialista o Unidos-Podemos?

Pues yo creo que con eso ya está todo dicho para que sepamos que aquí no es el tren precisamente lo que estamos discutiendo. Estamos discutiendo otro tipo de cosas.

Tanto reivindicarle a Rajoy, se le olvida al Partido Socialista por qué está Rajoy gobernando España hoy, y que en su mano está cambiar eso. En su mano está. ¿O es que no le suena que Pedro Sánchez prometió una moción de censura si ganaba unas primarias?

Y en cuanto al Partido Popular. Recuerdo las palabras de la Sra. Alcaldesa en su discurso del Pleno de la moción-traición de censura:

*“En la agenda del Gobierno que hoy se constituye, va a estar muy presente los capítulos todavía pendientes de inversiones; esa deuda histórica que nuestra ciudad todavía no ha hecho patente y le pediré, tanto a la Presidenta de la Junta de Andalucía, Susana Díaz, como al Presidente del Gobierno de España, Mariano Rajoy, un compromiso firme y definitivo”.*

Pues ya se lo digo claro Sra. Alcaldesa. La Junta ni está ni se la espera.

En cuanto a Rajoy. ¡Sí! Le ha dado esa respuesta firme que usted pedía. Ha puesto en el presupuesto una partida de 750.000 euros para el tren. En un presupuesto multimillonario, esa es la partida que ha puesto. No ha dado plazos, pero ya se lo digo yo, son los mismos plazos que maneja la Junta habitualmente.

La cuestión es que aquí estamos hablando que si el P.P., que si el PSOE, y se nos olvida que al final el tren, de donde depende es de Alemania. Eso es lo que se nos olvida. Que es quien decide en realidad.

Y aquí estamos en las políticas que nos imponen neoliberales y de recortes donde se anteponen los gastos en otras cuestiones como rescatar bancos por encima de otras necesidades de la gente, como es en este caso, la necesidad de una movilidad digna al año 2017. Muchas gracias”.

Interviene el **Sr. García Ruiz** y dice:

“Bueno, buenos días. Bueno, después de escuchar las intervenciones del resto de los Grupos, tengo que decir que estamos todos de acuerdo que el tren litoral, el tren, el corredor ferroviario en cualquiera de sus modalidades, es una prioridad de la Costa del Sol, es una prioridad de la Provincia de Málaga, es una prioridad de Andalucía y es un proyecto de Estado, es un proyecto de España y un proyecto muy necesario para inyectar el gran impulso económico que realmente cambiaría la estructura económica, social y turística de la Costa del Sol y en concreto de Marbella.

Ahí estamos todos de acuerdo. No podemos estar de otra manera.

Pero también hay que decir, que escuchándole sus intervenciones hecho en falta un poco más de profundidad. Yo creo que los vecinos tienen que conocer la verdad, y la verdad es que nosotros, tenemos, este Ayuntamiento tiene que exigirle al Gobierno de España inversiones y le tiene que exigir también celeridad en la tramitación de el., el corredor ferroviario. Estamos totalmente de acuerdo, porque estamos hablando de ampliar el corredor ferroviario a Marbella y Estepona. No puede ser de otra manera. Pero yo pregunto. Dice el Sr. Kata que dedicamos 750.000 euros en los Presupuestos Generales del Estado al tren litoral, corredor ferroviario, como le queramos llamar.

Yo hago una pregunta. ¿Realmente no sabemos que para llegar al objetivo final, por eso hemos presentado una enmienda, hace falta una tramitación administrativa compleja que se está dando sus pasos? Porque no he escuchado en ningún momento, no he escuchado en ningún momento que hay un estudio de viabilidad del Ministerio de Fomento. Un estudio de viabilidad que plantea tres alternativas en el recorrido. ¿Por qué hemos hablado en nuestras intervenciones, en algún momento, de qué modelo de tren o corredor ferroviario queremos? ¿Hemos hablado de cuál es el itinerario, que es el más apropiado y que nos beneficia más a la Costa del Sol? Y de eso hay que hablar, y los vecinos tienen que conocerlo.

En primer lugar. Hay tres itinerarios que está estudiando el Ministerio de Fomento, y esos tres itinerarios, hay que decir lo que valen y por donde se desarrollan.

El primer itinerario es paralelamente a la autovía A-7 junto a la Costa. ¿Saben ustedes cuánto vale ese itinerario “A”? 4.000.000.000 de euros. Sería soterrado, sería soterrado al 98,9%.

Un itinerario “B” que no nos interesa. Se lo digo ¿por qué? No nos interesa porque el núcleo poblacional de San Pedro Alcántara no está conectado, y el mismo Ministerio de Fomento ha considerado que ese itinerario que iría junto a la autopista A-7, que tiene un coste de 2.000.000.000 de euros, la mitad de coste, pues realmente no conecta perfectamente los núcleos poblacionales y por.., por ejemplo no conecta el Hospital Costa del Sol.

Entonces, el tercer itinerario, que es el que está estudiando el Ministerio de Fomento, plantea que vaya junto a la autovía A-7, autovía, autopista AP-7 y conectado a los núcleos poblacionales, tanto de Marbella, San Pedro Alcántara y Estepona, y ese es el que está trabajando.

Y hay que decir otra cuestión. Hay que hacer un estudio que se está haciendo, hay que hacer unos trabajos geotécnicos que se están realizando y para eso son los 750.000 euros. Hay unos trabajos que se están realizando a nivel de estudio informativo, y después tiene un estudio de impacto medio-ambiental, que la tramitación tarde mínimo un año, sobre todo por la complejidad. Por lo tanto estamos hablando de una cuestión de tramitación administrativa muy importante.

Pero el Sr. Bernal me habla de proyectos de la Junta, de proyectos. Yo le puedo decir una cuestión. Nos encontramos que la Junta de Andalucía, en el año 2009, presenta un proyecto de corredor ferroviario, la ampliación del tren hasta Estepona, hasta Estepona, con un valor de 3.600.000.000 de euros e incluso saca a licitar un tramo de 211.000.000 entre Las Lagunas y La Cala de Mijas ¿Dónde está este

proyecto? Porque este proyecto lo licitó la Junta de Andalucía. Un proyecto del corredor ferroviario en el año 2009.

Por lo tanto, simplemente, no nos hablen de promesas, por favor”.

Interviene el **Sr. Bernal Gutiérrez** y dice:

“Yo ya creía que iba a hacer el Pleno sólo, Javier.

Bueno. En primer lugar y antes de entrar en el tema del tren, que es importante, pero hay otro porque también no podemos mantener constantemente las mentiras hechas.

Sr. Núñez. Si este país sufre por las políticas de Rajoy es porque PODEMOS, dos veces voto en contra para que Pedro Sánchez fuera Presidente, dos veces, empezando por Pablo Iglesias y siguiendo por el resto que están sentados en el Congreso de los Diputados mirándose el ombligo y no mirando el sufrimiento de los ciudadanos de este país. Esa es la verdad, y después no nos digan que vayamos a hacer lo que ustedes además votasteis en contra cuando los llevábamos a cabo el Partido Socialista, que era que gobernara un, en este país, un gobierno de progreso y no quisisteis; por lo tanto, con ciudadanos, con ciudadanos, un Gobierno de progreso pero sin Rajoy, Sr. Núñez, sin Rajoy, que es al que habéis puesto ustedes allí arriba.

Por cierto, y volvemos al tren, que me vais a dar la licencia de porque también llevaba dos años con ganas Sr. Núñez, llevaba dos años con ganas.

Mira. Sr. García. Que yo se que lo estáis estudiando. Pero por cierto, habéis tenido que sacar ya en el Ministerio como un par de carreras de la de años que lleváis estudiándolo.

La Sra. Ana Pastor. Año 2012, en el Foro en Málaga, diciendo que el estudio estaría finalizado en otoño de 2012. Pero parece ser que repetía año tras año. Así que llega el 2015 y dice que estaba a punto de terminarse y que la presentación se iba a hacer en el primer trimestre del año 2016. El estudio, ese que seguís estudiando y tampoco. Y en Febrero del 16, con la Consultora INECO, se vuelve a sentar la exministra para decirnos a todos que en unos cuantos meses se iba a presentar el proyecto. Si es que el proyecto está tardando más que el tren, que el tren fantasma como dice mi compañero García. Si, porque solamente para el P.P. aparece en la época de las Elecciones, desaparece en los otros cuatro años.

Y esa es la realidad, y la realidad es que solamente han invertido 12.000 euros en el año 2016, 18.000 euros en el 15, 67.000 euros en el 13 y 200.000 euros en el 14. Y ahora, 700.000 euros en los presupuestos que no van a ir a ningún lado.

Necesitamos el tren para transformarnos. Vamos a ver desarrollo, y ya termino, de Málaga, que se ha posibilitado por el AVE, y el de Sevilla, que es por el AVE.

Vamos a ponernos de acuerdo de una vez por todas y vamos a hacer que esta Costa y Marbella se desarrolle por un tren de velocidad”.

Durante el debate del asunto se ausenta el Sr. Romero Moreno siendo las 11,05h y se incorpora a las 11,10h.

Se presenta una **enmienda de sustitución** por el Grupo Municipal Popular, del siguiente tenor literal:

“ 1.- Instar al Gobierno de España a que se acometan las obras para la prolongación del Tren litoral como una de las infraestructuras de la provincia de Málaga a acometer de forma urgente.

2.- Destinar para ello las partidas presupuestarias necesarias para que comiencen las obras de la prolongación del tren litoral, una vez se haya realizado toda la tramitación administrativa necesaria para la ejecución de esta infraestructura.

3.- Realizar, de forma urgente, tanto el estudio informativo del acceso ferroviario a Marbella y Estepona, como la Declaración de Impacto Ambiental y el trámite de exposición pública.

Se procede a la votación de la enmienda que se APRUEBA, por unanimidad.

Y el Ayuntamiento Pleno,

### **ACUERDA**

**PRIMERO.-** Instar al Gobierno de España a que se acometan las obras para la prolongación del Tren litoral como una de las infraestructuras de la provincia de Málaga a acometer de forma urgente.

**SEGUNDO.-** Destinar para ello las partidas presupuestarias necesarias para que comiencen las obras de la prolongación del tren litoral, una vez se haya realizado toda la tramitación administrativa necesaria para la ejecución de esta infraestructura.

**TERCERO.-** Realizar, de forma urgente, tanto el estudio informativo del acceso ferroviario a Marbella y Estepona, como la Declaración de Impacto Ambiental y el trámite de exposición pública.

**3.3.- PROPUESTA QUE PRESENTA EL GRUPO MUNICIPAL DE IZQUIERDA UNIDA RELATIVA A LA PROTECCIÓN ARQUEOLÓGICA INTEGRAL DE LA BASÍLICA PALEOCRISTIANA DE VEGA DEL MAR.-** Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“ Seguidamente se da cuenta de la propuesta anterior, cuyo tener literal es el siguiente:

“El pleno de este Ayuntamiento aprobó en la sesión plenaria del mes de marzo del presente año, una moción del grupo municipal de OSP con unas enmiendas del PP, en las que se acordó:



PRIMERO.- Iniciar los trámites pertinentes para el cambio de ubicación de las casetas de pescadores y los amarres y barcas ubicadas en la zona.

SEGUNDO.- Iniciar los trámites para el cambio de ubicación del recinto dónde, actualmente, se aparca diversa maquinaria municipal.

TERCERO.- La ampliación del vallado existente hasta la duna.

CUARTO.- Prohibición permanente del paso de vehículos y maquinaria en el interior de toda la zona la nueva zona vallada.

QUINTO.- Paralización de la instalación de un merendero en la zona contigua a la Basílica.

SEXTO.- Implementación de medidas eficaces de seguridad en todo el perímetro de la basílica.

SÉPTIMO.- Inicio del expediente para la redacción del futuro, “Parque o Corredor Arqueológico”, incluyendo un centro de interpretación en el entorno de la Basílica paleocristiana, con la autorización de la Dirección General de Bienes Culturales de la Junta de Andalucía.

OCTAVO.- Firma de un Acuerdo de Colaboración con la Universidad de Málaga para que se realicen los estudios arqueológicos necesarios en este yacimiento.

A pesar de este acuerdo, el 17 de abril del mes siguiente, la Mancomunidad de Municipios propuso la instalación de nuevas acometidas de saneamiento en la zona de protección arqueológica integral de la citada basílica paleocristiana.

Una propuesta que realizó la propia presidenta de la Mancomunidad de Municipios de la Costa del Sol Occidental, Margarita del Cid, acompañada del Director General de Costas, Ángel González Castiñeiras; el subdelegado del Gobierno en Málaga, Miguel Briones y el Consejero Delegado de Acosol, Manuel Cardeña.

El nivel de protección arqueológico integral (PAI) se otorga a los bienes arqueológicos que deberán ser conservados íntegramente para su estudio científico y disfrute cultural. Por ello, en estos espacios no se permitirá actuación alguna al menos que estén relacionadas con la investigación, protección, conservación y puesta en valor de los mismos

En base a lo que antecede, este Grupo Municipal propone al Ayuntamiento Pleno la los siguientes

#### **ACUERDOS:**

Que la Corporación Municipal de Excmo. Ayuntamiento de Marbella en Pleno, en orden a sus competencias acuerde iniciar los trámites necesarios para la creación de una Comisión Especial que tenga entre otros los siguientes objetivos:

1. **Promover la firma de un convenio de colaboración entre la Consejería de Cultura y el Ayuntamiento de Marbella, para la consolidación de un proyecto de Parque o Corredor Arqueológico que incluya todo su ámbito protegido y un centro de interpretación de la Basílica.**
2. **Iniciar todos los trámites necesarios para la consolidación de un ámbito de Protección Arqueológica Integral (PAI), en las parcelas, 1883101UF2318S0001TM, 1883102UF2318S0001FM, 1883103UF2318S0001MM y 2084101UF2328S0001KR y en la zona de dominio público marítimo terrestre y de tránsito colindante.**
3. **Completar el expediente de expropiación y recuperación de la parcela 1883102UF2318S0001FM.**
4. **Solicitar a ACOSOL la modificación del proyecto de retranqueo de la tubería del Saneamiento Integral atendiendo a las previsiones de PAI de todo el entorno del Basílica Paleocristiana Vega del Mar, a través de las calles Sevilla, Eucaliptos y Avda. Mar Mediterráneo, fuera de la zona de especial protección.**
5. **Dar traslado a la Consejería de Cultura de la Junta de Andalucía, de todos los acuerdos adoptados por este Ayuntamiento sobre la basílica paleocristiana, tanto en el pleno de pasado mes Marzo, como en el presente.”**

Y la Comisión Plenaria de Personal y Régimen Interior APRUEBA por mayoría de tres votos a favor (una del Sr. Ramos García del Grupo Municipal Socialista, uno del Grupo Municipal Opción Sampedreña y uno del Grupo Municipal de Izquierda Unida) y seis abstenciones (cuatro del Grupo Municipal Popular, una de

la Sra. Fernández Tena del Grupo Municipal Socialista y una del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede), la propuesta anteriormente trascrita.“

El **Sr. Secretario General del Pleno** da cuenta del asunto.

La **Sra. Alcaldesa** se ausenta a las 11,24h delegando de forma verbal la presidencia en la **Sra. Caracuel García** quien ofrece la palabra a los miembros de la Corporación por si quieren intervenir en el asunto.

Interviene la **Sra. Morales Ruiz** y dice:

“Muchas gracias. Buenos días a todas.

Desde Izquierda Unida presentamos esta..., esta propuesta que recuerda la..., la propuesta que en Marzo presentó Opción Sampedreña y votamos a favor, además con las enmiendas del Partido Popular e intentamos mejorarla, por hechos acontecidos que podemos hacer y nos puede hacer pensar que no se vaya a tener especial miramiento con el cumplimiento de esta especial protección de la Basílica Paleocristiana.

En aquel momento, y esa propuesta que desde Izquierda Unida aprobamos, que era la especial protección de esa zona y de su entorno cercano, reconocía y recogía interesantes puntos, como iniciar los trámites pertinentes para el cambio de ubicación de las casetas de los pescadores y de los amarres y barcas ubicadas en la zona; para el cambio de la ubicación del recinto donde actualmente se ubican las máquinas de la playa, la ampliación del vallado existente hasta la duna incluida, la prohibición permanente del paso de vehículos y maquinaria en el interior de toda la zona nueva vallada, o la paralización de la instalación de un merendero en la zona contigua a la Basílica entre otros.

El señor, antes Concejal de Hacienda, iniciaba su intervención; antes Concejal de Cultura, perdón, iniciaba su intervención diciendo uno de los proyectos más ambiciosos que este Ayuntamiento de Marbella y la Tenencia de Alcaldía se han propuesto realizar.

Si bien estamos totalmente de acuerdo y lo estuvimos en ese momento en el Pleno de Marzo de 2017 de apoyar esta propuesta, puesto que consideramos que no solamente la Basílica, sino todo su entorno y todas las actuaciones son necesarias, hay hechos acontecidos que nos hacen dudar que ahora todo el mundo tenga la misma y buena intención de llevar a cabo esta especial protección. Lo decimos porque de forma sorpresiva, el Partido Popular, en el mes de Abril, llevó a la Junta de Andalucía una proposición no de Ley para garantizar esta especial protección de la Basílica y, sin embargo, después de la moción-traición, también sorpresivamente y de un día para otro, la retiró el Partido Popular el pasado mes de la Comisión de Cultura. Eso nos hace sospechar que había otros intereses y quizás no era el de la protección de la Basílica, sino intereses partidistas. Podrían haberla mantenido y entenderíamos que su interés sigue siendo el mismo por esa protección, pero al haberla retirado esta propuesta de la Junta de Andalucía, consideramos que solamente existían intereses partidistas.

Y como ahora gobiernan, nosotros queremos que se siga cumpliendo estos extremos. Por eso también desde Izquierda Unida llevaremos esa misma proposición no de Ley con las mejoras que consideremos, nuevamente al Parlamento, porque lo consideramos necesario.

Pero también la actuación de ACOSOL, que nos..., y Mancomunidad en Abril, que presentaron el retranqueo de..., de las acometidas de agua y el retranqueo que presentó la Presidenta de la Mancomunidad junto con el Gerente de ACOSOL, nos hace sospechar que al final no van a seguir protegiendo toda la zona de Dunar, por ejemplo, puesto que esa nueva acometida del saneamiento iría por la zona Dunar.

Nosotros pedimos aquí que ese retranqueo de esa zona se haga por calles, además ya construidas y rodee toda la especial protección para seguir manteniendo esos estudios arqueológicos, que además dicen y en su momento, la asesora de Cultura nos comentó que incluso podía haber allí enterramientos en la propia zona de las Dunas.

Por eso también, en ese sentido, pedimos a ACOSOL, que revise ese retranqueo y lo haga por la Avenida del Mediterráneo, por toda la zona trasera, para garantizar que eso sea una realidad. Que creemos en la especial protección y nosotros llevaremos estas propuestas, y por eso pensamos que se deben aprobar aquí por unanimidad si todos estamos en las mismas que estábamos durante el mes de Marzo. Muchas gracias”.

Interviene el **Sr. Piña Troyano** y dice:

“Sí, buenos días. En cuanto a los comentarios que hiciste, de que presentó la propuesta Opción Sampedreña, no fue el Concejal-Delegado de Cultura, Patrimonio Histórico y Enseñanza.

Nada más que..., y deciros que todas esas propuestas que se aprobaron con las enmiendas, etc., etc., prácticamente todas están en marcha.

Tengo que decir que hay una parte de ese terreno, del que estamos hablando, que no es propiedad del Ayuntamiento. Por lo tanto, a la hora de perimetralo, de vallarlo, de prohibir el paso, etc., etc., no tenemos posibilidades de hacerlo puesto que los informes son negativos y no podemos hacer inversiones desde el área o desde las áreas que a nosotros nos corresponden. Por lo tanto, lo que hicimos fue trasladar esta inquietud que tenemos desde este Ayuntamiento, desde este Municipio de vallar el perímetro y que no pasen vehículos, sobre todo por las zonas que conocemos y sabemos que tienen yacimientos arqueológicos, que se hicieron las catas allá por el año 91 aunque se enterraron después ¿no?, que es lo que estábamos hablando antes de la zona de la Duna. ¿Qué hicimos? Trasladar esa petición a la propia Delegación Territorial de Cultura para que ellos fuesen los que nos instaran a cerrar el perímetro para proteger toda esa zona y estamos a la espera de que lo hagan.

En cuanto al tema de mover toda la zona donde tenemos la maquinaria, etc., etc., también hemos buscado la parcela y estamos en proceso de hacer el cambio de ubicación para que no pase por ese entorno ninguna maquinaria más.

En cuanto a los comentarios que nos hacéis. La propuesta, nosotros estamos de acuerdo con todas las que hacéis menos con una, la nº 4, la que acaba de..., de, de, un

poco de comentarnos Victoria y es con el tema de ACOSOL. Es decir, allí estuvimos juntos, gente de vuestra Delegación viendo las posibilidades, nos dijeron que era enormemente costoso y dificultoso el hacer un..., un traslado de..., de la canalización, del saneamiento tan alto y encima con otro problema más grave y yo puedo enseñar, ahora os lo trasladaré para que lo tengáis, no se si lo tenéis. El entorno de la Basílica, es decir, el entorno protegido, la actuación que hace ACOSOL está fuera del entorno, completamente fuera del entorno, está dentro de la Demarcación de Costas. Si ustedes decís que lo pasamos por la parte de arriba, por las calles que ya hay hechas, estamos pasando completamente como mínimo 300 metros, 300 metros de longitud la canalización por la zona protegida. No es lo lógico. Encima del coste en el que aumentaría y ese coste haría que decreciese la inversión con uno de los temas que pone el proyecto, que es muy claro. Es decir, hay una protección arqueológica absoluta en las obras y dice que con el compromiso de que en el, en la propia obra se va a hacer en el entorno de la Duna, que no está el yacimiento fuera para que lo podamos ver pero sí tenemos constancia de que está allí.

Y dice:

*“Delimitación y cerramiento de la parcela catalogada.*

*Demolición de estructuras y provisión de acceso de vehículos.*

*Puesta en valor de los posibles hallazgos arqueológicos localizados en la zona intervenida. Es decir, para nosotros ya eso es una maravilla”.*

Es decir, que ese yacimiento arqueológico, con dinero de ACOSOL, se pueda poner en valor y todos los sampedreños y toda la gente que venga pueda disfrutar de eso.

Entendemos ciudad Romana que está ahí todavía.

*Habilitar acceso para visitantes desde la senda litoral.*

*Cartelería informativa.*

*Alumbrado público.*

*Revegetación y ajardinamiento mediante..., y zonas de...,”*

Es decir, el riego para ellos.

Por lo tanto, nosotros creemos que es, con la obra que se va a hacer es poner en valor un yacimiento que se conoce, que no está.

Por lo tanto entendemos que la parte cuatro, así lo desviáramos por el otro sitio, todo esto lo perderíamos.

Por lo tanto. Entendemos que sería perjudicial trasladarlo por las calles Eucalipto, Carmen Sevilla, etc., y preferimos que se haga porque se va a hacer con un topo por debajo de tierra, con las catas pertinentes para que no afecte de ninguna manera a los yacimientos arqueológicos que hay ahí.

Por lo tanto entendemos que eso..., eso es preferible que pasarlo por el entorno BIC.

Muchas gracias”.

Interviene el **Sr. Cardeña Gómez** y dice:

“Sí. Gracias Presidenta. Bueno. Yo creo que el señor, sí, sí. Que..., que el Grupo de Izquierda Unida se le ha desarrollado en los últimos días un geo-radar para buscar

problemas donde no los hay. Y aquí, evidentemente se le ha encendido el piloto, pero..., pero van absolutamente equivocados. Se le encendió también el otro día el piloto, buscando el desbroce de una parcela dunar, donde no había duna, ni había pues vegetación autóctona, como decían ellos y yo creo que tienen que afinar el geo-radar ese para buscar problemas y buscar rentabilidad política.

Se han convertido en una especie agresiva contra el Medio Ambiente, y ahora también van a ser otra especie agresiva contra la protección arqueológica.

Por primera vez hay un proyecto serio para conseguir la protección de la Basílica Paleocristiana.

Por primera vez hay un proyecto serio para arreglar el retranqueo del saneamiento en la..., en la zona de San Pedro.

Por primera vez vamos a tener un diagnóstico claro, unos planos claros de cuál es el..., el..., las dimensiones del..., de la zona de la Basílica Paleocristiana y de su entorno.

Por primera vez ACOSOL pone en marcha ese proyecto. Le recuerdo que ustedes gobernaron en ACOSOL, y en Izquierda Unida y nunca pusieron en marcha ese proyecto. Ni para retranquear los colectores, ni para proteger la Basílica Paleocristiana. Y es que ustedes, ese geo-radar, vuelve a fallarle buscando problemas que no existen.

Este proyecto tiene anexo un proyecto de intervención arqueológica. La primera vez en la historia de la ciudad que se hace de estas dimensiones conjuntamente con la Junta de Andalucía, con los Colectivos en favor de la protección del Patrimonio, con ACOSOL y la Tenencia de Alcaldía en base al Reglamento de Actividades Arqueológicas de la Junta de Andalucía. Que lleva una prospección de toda la parcela, desde la orilla hasta el Norte, entorno a lo que ocupa con geo-radar. Que lleva sondeos arqueológicos. Que lleva la dirección de un arqueólogo, conjuntamente con las Asociaciones que trabajan en la materia de la protección arqueológica en el Municipio.

Y yo les digo. Ustedes quieren sumar y aumentar la protección de toda la zona, subir la protección arqueológica.

Y yo les propongo en una enmienda de sustitución global:

“Que esperemos ese proyecto arqueológico, que lo comuniquemos a la Junta de Andalucía y luego veremos qué protección se le da a la zona. “

Porque por primera vez en la historia de esta ciudad vamos a conocer palmo a palmo lo que hay allí.

Y la empresa pública de la Costa del Sol se compromete. El proyecto es inminente. Está ahora mismo en licitación. Han tenido ya diferentes reuniones con la Junta de Andalucía en Málaga. Se está llevando de la mano conjuntamente. Y la ilusión de todos, de la Tenencia de Alcaldía, de la Junta de Andalucía, de ACOSOL. Es que podamos tener un diagnóstico claro de lo que hay ahí por primera vez en la historia de nuestra ciudad.

Así que nos gustaría que todos nos sumásemos al proyecto y desde aquí la invitación a que todos participemos, a que esperemos ese proyecto arqueológico y una vez que tengamos ese proyecto, todos decidamos qué hacer. Pero no perdamos la oportunidad de ir todos de la mano en un proyecto que nos va a dar a conocer la historia de nuestra ciudad.



Muchas gracias”.

Interviene la **Sra. Morales Ruiz** y dice:

“Sí, bueno. Lo que..., lo que pide es una..., una enmienda a la..., a la totalidad y entonces perdemos gran parte de..., del espíritu de..., de toda la..., la propuesta.

Lo que sí que es real, Sr. Piña, es que hacer un argumentario de que el retranqueo del saneamiento sería muy caro para una cuestión cultural, que es..., es la protección y la especial protección de todo el entorno, no es para Izquierda Unida, un argumento ni mucho menos válido. Tendrá un coste superior, pero terminaremos garantizando el espíritu de esa especial protección. Para nosotros no es un argumento válido que las cosas se hagan rápido y mal, tampoco es un argumento Sr. Cardena. Las cosas se pueden hacer bien y que tarden un poquito más, pero que se..., y vengan para quedarse.

Le recuerdo que la propuesta de ACOSOL del retranqueo del saneamiento sería por una zona que seguiría estando en la playa, y en la playa, con estos temporales de Levante que hemos sufrido, estaría donde está la caseta del socorrista que salió por los aires. Con lo cual volveríamos a tener la suciedad en las playas, porque se mantienen los tubos por el entorno de la playa.

Con lo cual. Que se estudie, ¡Sí! Pero consideramos que es necesario que el retranqueo sea por la zona trasera, y aunque conlleve un mayor coste, estamos hablando de una protección histórica necesaria y que habrá que articular todas las herramientas necesarias para esa especial protección. Muchas gracias”.

Durante el debate del asunto se ausentan los Sres. Osorio Lozano, Morales López, León Navarro, Bernal Gutiérrez y Cintado Melgar siendo las 11,23h, y se incorporan a las 11,25h, 11,28h, 11,30h, 11,35h y 11,26h, respectivamente.

Se procede a la votación por separado.

El Ayuntamiento Pleno, por veintiséis votos a favor (doce del Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro, ocho del Grupo Municipal Socialista, dos del Grupo Municipal de Opción Sampedreña, dos del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede y dos del Grupo Municipal de Izquierda Unida) y una abstención por ausencia de la Sra. Alcadesa

## **ACUERDA**

**PRIMERO.-** Promover la firma de un convenio de colaboración entre la Consejería de Cultura y el Ayuntamiento de Marbella, para la consolidación de un proyecto de Parque o Corredor Arqueológico que incluya todo su ámbito protegido y un centro de interpretación de la Basílica.

El Ayuntamiento Pleno, por veintiséis votos a favor (doce del Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro, ocho del Grupo Municipal Socialista, dos del Grupo Municipal de Opción Sampedreña, dos del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede y dos del Grupo Municipal de Izquierda Unida) y una abstención por ausencia de la Sra. Alcaldesa

#### **ACUERDA**

**SEGUNDO.-** Iniciar todos los trámites necesarios para la consolidación de un ámbito de Protección Arqueológica Integral (PAI), en las parcelas, 1883101UF2318S0001TM, 1883102UF2318S0001FM, 1883103UF2318S0001MM y 2084101UF2328S0001KR y en la zona de dominio público marítimo terrestre y de tránsito colindante.

El Ayuntamiento Pleno, por veintiséis votos a favor (doce del Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro, ocho del Grupo Municipal Socialista, dos del Grupo Municipal de Opción Sampedreña, dos del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede y dos del Grupo Municipal de Izquierda Unida) y una abstención por ausencia de la Sra. Alcaldesa

#### **ACUERDA**

**TERCERO.-** Completar el expediente de expropiación y recuperación de la parcela 1883102UF2318S0001FM.

El Ayuntamiento Pleno, por mayoría de catorce votos en contra (doce del Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro y dos del Grupo Municipal de Opción Sampedreña), doce votos a favor (ocho del Grupo Municipal Socialista, dos del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede y dos del Grupo Municipal de Izquierda Unida) y una abstención por ausencia de la Sra. Alcaldesa

#### **ACUERDA**

**CUARTO.- Rechazar** la modificación del proyecto de retranqueo de la tubería del Saneamiento Integral atendiendo a las previsiones de PAI de todo el entorno del Basílica Paleocristiana Vega del Mar, a través de las calles Sevilla, Eucaliptos y Avda. Mar Mediterráneo, fuera de la zona de especial protección.

El Ayuntamiento Pleno, por veintiséis votos a favor (doce del Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro, ocho del Grupo Municipal Socialista, dos del Grupo Municipal de Opción Sampedreña, dos del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede y dos del Grupo Municipal de Izquierda Unida) y una abstención por ausencia de la Sra. Alcaldesa

## ACUERDA

**QUINTO.-** Dar traslado a la Consejería de Cultura de la Junta de Andalucía, de todos los acuerdos adoptados por este Ayuntamiento sobre la basílica paleocristiana, tanto en el pleno de pasado mes Marzo, como en el presente.

**3.4.- PROPUESTA QUE PRESENTA EL GRUPO MUNICIPAL COSTA DEL SOL SI PUEDE SOBRE JUANA RIVAS.-** Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“ Seguidamente se da cuenta de la propuesta anterior, cuyo tenor literal es el siguiente:

“La situación de Juana Rivas, vecina de Maracena y víctima de violencia machista, exige la toma de medidas urgentes frente a lo que a todas luces constituye una resolución judicial injusta que implica un riesgo tanto para Juana como para sus hijos.

Juana Rivas huyó a mediados del año 2016 a España junto a sus hijos desde Italia, buscando protección de un padre maltratador.

Y es que ningún maltratador, ningún agresor, es un buen padre. Francesco Arcuri, expareja de Juana, que tiene a los niños bajo su custodia en Carloforte, Italia, fue condenado en mayo de 2009 a tres meses de prisión y un año de alejamiento por un delito de lesiones en el ámbito familiar, de acuerdo con la sentencia 242/2009 dictada por el Juzgado de lo Penal número 2 de Granada, que fue ratificada ese mismo año por el Juzgado de Violencia sobre la Mujer número 1. Sin embargo, es Juana Rivas y son las asesoras de la Casa de la Mujer de Maracena las que han debido declarar ante el Juzgado de Instrucción número 2 de Granada investigadas “como inductoras y partícipes de un supuesto delito de sustracción de menores”. Es Francesco Arcuri quien posee entre sus antecedentes penales la condena por violencia de género, y una denuncia más fechada en el año 2016, pero este mismo juzgado ha negado las medidas de protección requeridas, desde el Centro de la Mujer de Maracena, para los niños de Juana.

Es inconcebible que dicha denuncia interpuesta por Juana en julio de 2016, no se haya tramitado judicialmente hasta hace pocos días, más de un año después de haber sido interpuesta, a pesar de que la ley del Estatuto de las Víctimas del Delito de 2015 reconoce que las víctimas residentes en España pueden presentar denuncias de hechos delictivos que hubieran sido cometidos en otros países de Europa. El artículo 17 de dicha ley afirma que “en el caso de que las autoridades españolas resuelvan no dar curso a la investigación por falta de jurisdicción, remitirán inmediatamente la denuncia presentada a las autoridades competentes del Estado en cuyo territorio se hubieran cometido los hechos”.

La denuncia interpuesta por Rivas seguiría así hasta hace apenas unos días, cuando el juzgado finalmente decidió remitirla a Italia y cuando la situación jurídica de Juana Rivas se había agravado notablemente. Si, de acuerdo con la correcta aplicación de nuestras leyes, la jueza hubiera remitido a tiempo la denuncia, probablemente la demanda interpuesta por Francesco Arcuri sobre sustracción de menores hubiese sido archivada.

Aún en esta situación, todavía la legislación aplicable en España contempla herramientas para la protección de los menores frenando cautelarmente su entrega.

El Convenio de la Haya sobre los aspectos civiles de la sustracción internacional de menores, en su art. 13 dispone que:

*“No obstante lo dispuesto en el artículo precedente, la autoridad judicial o administrativa del Estado requerido no está obligada a ordenar la restitución del menor si la persona, Institución u otro Organismo que se opone a su restitución demuestra que:*

*...*

*b) Existe un grave riesgo de que la restitución del menor lo exponga a un peligro físico o psíquico o de cualquier otra manera ponga al menor en una situación intolerable.*

*La autoridad judicial o administrativa podrá asimismo negarse a ordenar la restitución del menor si comprueba que el propio menor se opone a su restitución, cuando el menor haya alcanzado una edad y un grado de madurez en que resulta apropiado tener en cuenta sus opiniones”*

A pesar de ello, la jueza interpretó que un padre condenado por malos tratos y la nueva denuncia de 2016, no supondría (a pesar de las ya 6 muertes oficiales de menores a manos de un padre maltratador en lo que llevamos de año) ningún peligro para los menores y ordenó la entrega de los niños.

Antes de dicha orden, la jueza ya había recibido el informe de una psicóloga adscrita al juzgado de familia en el que el hijo mayor, de once años de edad, afirma que “siempre ha estado con ella y se siente mucho mejor con ella. No se quiere separar de su madre”. Según el testimonio del niño reflejado en dicho informe, “su padre le daba voces a su madre, a veces no le dejaba salir de casa” y él “no estaba bien cuando estaban juntos, él sufría mucho porque se llevaban mal”. El niño también afirma que “no le importaría pasar los meses de verano con su padre, pero vivir con él, no”. Ahora la jueza que instruye el caso debe determinar si escucha el testimonio del hijo mayor de Juana Rivas, tal como ha solicitado reiteradamente su madre; y si abre o no nuevas diligencias.

La Convención de 20 de noviembre de 1989 sobre los Derechos del Niño, en su art. 12.1 dispone que *“Los Estados parte garantizarán al niño que esté en condiciones de formarse un juicio propio, el derecho de expresar su opinión libremente en todos los asuntos que afectan al niño, teniéndose debidamente en cuenta las opiniones del niño.*

La LO 8/2015 de modificación del sistema de protección a la infancia y a la adolescencia, en su artículo 2 se afirma lo siguiente:

*“1. Todo menor tiene derecho a que su interés superior sea valorado y considerado como primordial en todas las acciones y decisiones que le conciernan, tanto en el ámbito público como privado. En la aplicación de la presente ley y demás normas que le afecten, así como en las medidas concernientes a los menores que adopten las instituciones, públicas o privadas, los Tribunales, o los órganos legislativos primará el interés superior de los mismos sobre cualquier otro interés legítimo que pudiera concurrir.*

*Las limitaciones a la capacidad de obrar de los menores se interpretarán de forma restrictiva y, en todo caso, siempre en el interés superior del menor.*

*2. A efectos de la interpretación y aplicación en cada caso del interés superior del menor, se tendrán en cuenta los siguientes criterios generales, sin perjuicio de los establecidos en la legislación específica aplicable, así como de aquellos otros que puedan estimarse adecuados atendiendo a las circunstancias concretas del supuesto:*

- a) La protección del derecho a la vida, supervivencia y desarrollo del menor y la satisfacción de sus necesidades básicas, tanto materiales, físicas y educativas como emocionales y afectivas.*
- b) La consideración de los deseos, sentimientos y opiniones del menor, así como su derecho a participar progresivamente, en función de su edad, madurez, desarrollo y evolución personal, en el proceso de determinación de su interés superior.*
- c) La conveniencia de que su vida y desarrollo tenga lugar en un entorno familiar adecuado y libre de violencia...”*

A pesar de ello, la justicia española, en aplicación de la ley con un marcado sesgo patriarcal, incrédulo, de culpabilización de la mujer, de la madre, de deslegitimación como protectora de sus hijos, investiga a Juana y a sus asesoras por sustracción de menores e inducción a la sustracción, dejando a los menores en manos de Francesco Arcuri.

Pero no ha sido sólo una cuestión de interpretación del Derecho. La justicia española adolece de recursos para un buen funcionamiento de los Juzgados de Violencia sobre la Mujer. No hay inversión en la formación que se necesita. Aunque hay juzgados de género en todos los partidos judiciales, la mayoría de ellos son mixtos. Y tienen, entre otras competencias, la violencia de género. Tampoco nadie exige u obliga a que esos jueces, fiscales o letrados de la Administración de Justicia tengan formación.

Además, a pesar de algunas opiniones reaccionarias, según diversos informes de los datos estadísticos del CGPJ sobre el tratamiento judicial de la violencia de género en 2015 y los datos dejan patente que existen en España territorios en los que la Justicia maltrata y desatiende a las víctimas de violencia de género denegando la mayor parte de las órdenes de protección, archivando desproporcionadamente las denuncias, absolviendo a los encausados desproporcionadamente, o no tramitando los quebrantamientos de medidas cautelares y condenas de alejamiento y prohibición de comunicación. Esto

sucede por distintas razones. Entre ellas, fundamental, la fuerte reacción patriarcal contra los avances en igualdad que difunde mensajes denigratorios de las víctimas, y la falta de formación.

Y es que en un Estado de Derecho como el nuestro, las administraciones públicas deben velar por el bienestar y la seguridad de todos y todas, dejando atrás las leyes y su interpretación tradicionalmente patriarcal, reconociendo la grave situación de las mujeres e hijos en situación de malos tratos, y pasando a un nuevo modelo en el que se garantice a todos y todas derechos fundamentales y constitucionales ya recogidos, pero que desgraciadamente siguen sin ponerse en práctica debido a una aún fuerte resistencia cultural así como a una falta de formación y medios.

Los mismos que argumentan *Dura Lex, Sed Lex* (ley dura, pero ley) son los mismos que, interesadamente, critican la misma a conveniencia.

Por ello, el Grupo Municipal Costa del Sol SÍ PUEDE del Ayuntamiento de Marbella presenta para su consideración y aceptación por el Pleno Municipal la siguiente propuesta de acuerdo:

**PROPUESTA DE ACUERDO**

1. Instar a todas las instituciones públicas que apliquen de forma inmediata el pacto de Estado alcanzado en materia de Violencia de Género.
2. Instar al gobierno de España y a la Junta de Andalucía que dote a los Juzgados de Violencia sobre la Mujer, de recursos materiales, formativos y tecnológicos suficientes para una tramitación de los asuntos sobre violencia de género más sensible y acorde con la realidad que sufren hoy día las víctimas de violencia de género, madres e hijos/as.
3. Instar al poder legislativo a que realice las modificaciones oportunas en materia legislativa, para ejecutar lo instado en los puntos anteriores y para que cuando se dé el supuesto de que un padre haya sido condenado por violencia de género o esté siendo investigado por este asunto, siempre se tome declaración a los menores en cualquier procedimiento que pudiera afectarles y de igual modo se garantice que el órgano adscrito al juzgado que vaya a evaluarlos sea la UVIG, que es la unidad especializada en violencia de género.”

Y la Comisión Plenaria de Personal y Régimen Interior APRUEBA por mayoría de dos votos a favor (uno del Grupo Municipal de Izquierda Unida y uno del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede) y siete abstenciones (cuatro del Grupo Municipal Popular, dos del Grupo Municipal Socialista y una del Grupo Municipal Opción Sampedreña), la propuesta anteriormente trascrita.“

**El Sr. Secretario General del Pleno** da cuenta del asunto.

La **Sra. Alcaldesa** ofrece la palabra a los señores concejales, por si quieren intervenir en el asunto.

Interviene la **Sra. Mendiola Zapatero** y dice:

“Muchas gracias Sra. Caracuel.

Bueno. Esta propuesta que presentamos hoy a Pleno no tiene una finalidad de debatir sobre el caso particular de Juana Rivas, ni abrir ningún acalorado debate sobre la situación; porque se ha venido, debatido y mucho ya, ha sido muy mediatizado y porque su nombre se ha llenado los titulares de medios de comunicación durante todo este verano. De hecho han corrido muchas, muchos ríos de tinta a favor o en contra, pero ha sido más en contra que a favor.

Porque ya sabemos que en esto de ser mujer, casi siempre se suele tener todo en contra y hay que pelear para hacernos oír.



Por suerte y gracias a la lucha de muchas mujeres, hoy podemos hacernos oír en mayor o menor medida. No solo en las calles, sino a través de las herramientas con las que contamos las personas que hacemos política y no solo en los Partidos Políticos.

No ha.., no ha pasado ni un mes cuando Juana estaba en.., en boca de todos y todas, y hoy no nos extraña que.., que a más de uno le suene el tema como algo del pasado.

A través de esta moción queremos analizar la deplorable situación que muchas mujeres víctimas de violencia de género, y sus hijos e hijas, situación que las lleva en muchos casos a una doble e incluso triple victimización, que poco o nada ayuda a su situación. Porque hay muchas Juanas, muchas Juanas anónimas que no sólo son víctimas de sus parejas o exparejas, sino también de la crítica popular, que en su mayoría se alza, como ha sido el caso de Juana, contra ellas, por considerar que no se han cedido, no se han ceñido, perdón, al papel de madre que se considera el correcto.

En esta época todas y todos nos creemos Jueces.

Juana ha vivido un verdadero calvario, cuando no ignorancia, por parte de la Administración de Justicia que la ha colocado en una situación de vulnerabilidad como mujer y como madre. Vulnerabilidad que obviamente también han sufrido sus hijos, que con sus apellidos han quedado marcados ya de por vida.

Hoy a todos ellos y ellas queremos darles voz, porque este debate, además, ha eclipsado, no solo el resto de casos sobre violencia de género, que los hay y muchos, sino que es la mayor parte de los casos han sido desviados la atención de lo que consideramos importante y por lo que agradecemos a Juana toda su valentía y su coraje.

El deplorable funcionamiento de la Administración de Justicia en materia de Género, la falta de atención de las.., a las mujeres en situación de violencia, y la desprotección en la que quedan los menores.

Pero sobre todo, y con esto no queremos cargar de responsabilidad a nuestros Jueces y Juezas, ya que como sabemos, la falta de recursos ha venido de la mano de los recortes que se han practicado sobre los presupuestos a nivel Estatal. Recortes que están contribuyendo a destruyendo vidas y que parece que es lo que en este Pleno, en todas las mociones que.., que se presentan, parece que es el común denominador. Los recortes son los que arruinan los derechos de las personas. Muchas gracias”.

Interviene la **Sra. Morales Ruiz** y dice:

“Bueno, desde.., desde Izquierda Unida vamos a apoyar esta.., esta propuesta de.., de sentido común y con firme, entendemos espíritu conciliador en materia de lucha contra esta lacra social. Una lacra social que.., que viven muchas mujeres con cada rostro y nombre, pero otras muchas sin cara, sin rostro y sin nombre. También niños y niñas que se ven abocados al ostracismo del maltrato que sufren por las Instituciones, puesto que no se les garantiza, después de ser también víctimas de los recursos necesarios para mantener una vida digna y sufren muchos vericuetos junto con sus madres para poder salir de situaciones muy inverosímiles, que incluso les llevan a situaciones de vulnerabilidad económica simplemente por el hecho de haber sido víctimas de violencia de género. Una lacra que seguimos viendo día a día que

sigue sucediendo, y que aunque tengamos ayer, y se firmo un Pacto de Estado, consideramos que sin una dotación presupuestaria de forma inmediata, y que el Gobierno haga las modificaciones presupuestarias suficientes para darle cobertura a este Pacto de Estado, no será una realidad, y tendremos a muchas mujeres siguiendo siendo víctimas de la violencia y también de la violencia Institucional que supone que no se les de cobertura.

Por eso, desde Izquierda Unida, queremos esa dotación real. Porque además tememos, que además, si se prorrogan los Presupuestos Generales del Estado, sea un Pacto que quede sobre papel mojado.

Creemos que es necesaria la implicación de todos y de todas. También de la Junta de Andalucía, dotando a los Juzgados de los medios necesarios para que sean capaces de resolver estas situaciones que muchas mujeres viven por desgracia en nuestro país. Muchas gracias”.

Interviene la **Sra. Leschiera** y dice:

“Sí, hola. Buenos días a todas y a todos.

Bueno. Indudablemente, desde el Partido Socialista vamos a apoyar esta moción. Somos un Partido que.., que siempre ha luchado por.., por la.., por la igualdad y sobre todo por la.., por la aplicación de las.., de las Leyes respecto a violencia de género.

Yo creo que el Pacto de Estado, y recuerdo que PODEMOS se abstuvo en la votación de este Pacto de Estado, evitó que haya una unanimidad, aunque vosotros digáis que se queda corta, creo que tiene la importancia que tiene y contempla muchísimos aspectos que estamos ahora mismo enumerando respecto a los niños de las mujeres maltratadas, a las mujeres maltratadas, a las madres cuyos hijos han sido asesinados por sus parejas y exparejas. Ahora mismo, gracias a una.., a una propuesta del Partido Socialista, son reconocidas como víctimas directas de violencia y pueden pedir ayuda.

También, gracias no, pero debido al caso de Juana Rivas, ahora también los niños se.., se están tomando en cuenta de que los hijos de padres maltratadores no tienen que.., que los padres se les tiene que quitar la.., la custodia.

Yo creo que este Pacto de Estado, indudablemente va.., va a tardar en.., aunque dice que en dos meses se pone en funcionamiento con el.., el Gobierno Central, que está ahora con el tema de que no se le aprueban los Presupuestos, lo.., le va a dar.., le va a dar a largas; y como corresponde, la Junta de Andalucía pondrá el dinero necesario y las aportaciones necesarias cuando el Gobierno Central cumpla con su compromiso de poner a disposición del Pacto de Estado los 1.000.000.000 de euros en cinco años en que se han comprometido.

Yo creo de que.., de que un buen Pacto, aunque se quede corto, es el primer paso para avanzar, como fue la Ley de.., de la Ley de igualdad de género del Presidente Zapatero, y creo que debemos todos, y como vosotros pedís que se aplique, retractar y decir que ese.., ese Pacto por corto que sea, es un comienzo para que ya las mujeres y los niños de parejas maltratadas tenga su reconocimiento. Gracias”.

Interviene la **Sra. Cintado Melgar** y dice:

“Sí, gracias Sra. Presidenta.

Desde el Grupo Popular vamos a apoyar, apoyamos los acuerdos que recoge la moción que ha presentado su Partido, Sra. Mendiola.

De hecho, hoy es un día para felicitarnos todos por la aprobación de ese primer Pacto de Estado contra la violencia de género pensando en todas las mujeres, en todas las víctimas y en sus hijos.

Un Pacto alcanzado desde el diálogo, la participación y el consenso, que para sorpresa de todos ha contado con la abstención de su Partido.

Da la sensación de que han dicho una cosa y luego la contraria, porque en ese momento le han dado la espalda a un Pacto histórico en la lucha contra la violencia de género, que envía un mensaje unánime de apoyo incondicional a las víctimas y de repulsa y rechazo a la violencia de género y a los maltratadores. Que recoge medidas tan importantes como el reconocimiento de las madres de hijas asesinadas como..., hijas..., perdón, hijos e hijas asesinados a manos de sus parejas o exparejas como víctimas de violencia de género.

Un gran paso, por supuesto, en un largo camino que nos queda por recorrer. Una lucha que necesita el apoyo y el compromiso de todos para erradicar esta lacra.

Necesitamos caminar unidos, porque todos, todos somos Ruth Ortiz y todos somos Juana Rivas.

Nuestro apoyo y compromiso ante la prevención, y la lucha es firme aquí, en Sevilla y en Madrid.

Espero Sra. Mendiola, que usted sea punta de lanza en su Partido para que rectifique y se sume al consenso alcanzado por todos los Grupos. Si algo perjudica de verdad a las mujeres y a sus hijos, es que sean incapaces de anteponer su defensa a los..., a los intereses partidistas”.

Interviene la **Sra. Mendiola Zapatero** y dice:

“Sí, gracias Sra. Caracuel.

Bueno. Agradecer a todos los Grupos su apoyo, como no puede ser de otra manera.

Y en contestación al., al Pacto que ha., que se ha, recientemente aprobado y correctamente nosotros nos hemos abstenido, nuestro Grupo Parlamentario en., en el Congreso de los Diputados lo ha hecho así por una razón muy sencilla, y es que se han presentado una serie de enmiendas que mejoraban muchísimo ese Pacto, y porque consideramos que lo que ocurre es que no hay garantías económicas. Es decir, está muy bien presupuestar Partidas, pero que luego no tienen una, un, un..., una definición concreta ¿En qué se van a concretar? Es que todo., como, como todo se queda siempre en papel de humo, en papel mojado. Es decir, está muy bien anunciar que se van a invertir tanto en Presupuestos, pero luego al final no se concreta y ese es el problema. No se incorporan políticas de igualdad que garanticen la prevención para cambiar la sociedad machista, por ejemplo. No se permite la participación de las mujeres y

Colectivos feministas. No se incorpora un enfoque feminista que supere el marco conceptual y legislativo de la, de la Ley actual.

En definitiva. Al final nos encontramos con que las leyes han sido siempre hechas por los hombres. Estamos en una, en un, en una Legislación que es totalmente patriarcal y no, no han tenido en cuenta las necesidades de las mujeres. Y esto sigue así. Hasta que no cambie, es evidentemente desde el Derecho desde donde podemos cambiar esta situación”.

Durante el debate del asunto se ausentan los Sres. Díaz Becerra, Figueira de la Rosa, Porcuna Romero, Bernal Gutiérrez, Cardaña Gómez, Mérida Prieto y Pérez Ortiz siendo las 11,38h y se incorporan a las 11,40h, 11,45h, 11,40h, 11,45h, 11,40h, 11,42h y 11,40h, respectivamente.

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad,

### **ACUERDA**

**APROBAR** la propuesta anteriormente transcrita.

**3.5.- PROPUESTA QUE PRESENTA EL GRUPO MUNICIPAL COSTA DEL SOL SI PUEDE SOBRE COMPROMISO DE TRANSPARENCIA EN CONTRATOS MENORES Y PROCEDIMIENTOS NEGOCIADOS.-** Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“ Seguidamente se da cuenta de la propuesta anterior, cuyo tener literal es el siguiente:

“Como medida de transparencia que será bien recibida por Abogados, Arquitectos, profesionales en general y pequeña y mediana empresa proponemos que se realice publicidad en el perfil del contratante de la licitación de contratos menores.

Son contratos menores de obras los inferiores a 50.000 euros y los inferiores a 18.000 euros en los restantes contratos.

Se pueden contratar directamente sin ningún tipo de publicidad, pero lo cierto es que son cuantías importantes dada la situación económica actual. A ello se une que una misma persona puede ser adjudicataria de varios contratos menores si su objeto es distinto.

Es por ello que se propone que no se adjudiquen sin que previamente se haya realizado la publicidad de su licitación en el perfil del contratante durante 26 días naturales si son de obras y 15 días naturales en los restantes casos.

Por ello, el Grupo Municipal Costa del Sol SÍ PUEDE del Ayuntamiento de Marbella presenta para su consideración y aceptación por el Pleno Municipal la siguiente:

#### **PROPUESTA DE ACUERDO**

Que por el Pleno municipal, en un nuevo compromiso de transparencia, eficacia y promoción de la concurrencia adopte el siguiente compromiso:

Los contratos menores serán publicados en el perfil del contratante a fin de que cualquier interesado pueda presentar su oferta durante 26 días naturales si son de obras y 15 días naturales en los restantes casos.”

Y la Comisión Plenaria de Personal y Régimen Interior APRUEBA por mayoría de un voto a favor del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede) y ocho abstenciones (cuatro del Grupo Municipal Popular, dos del Grupo Municipal Socialista, una del Grupo Municipal Opción Sampedreña y una del Grupo Municipal de Izquierda Unida), la propuesta anteriormente trascrita.“

El **Sr. Secretario General del Pleno** da cuenta del asunto.

La **Sra. Alcaldesa** ofrece la palabra a los señores concejales, por si quieren intervenir en el asunto.

Interviene el **Sr. Núñez Vidal** y dice:

“Muchas gracias.

Pues traemos aquí una medida más de transparencia que se une al paquete de iniciativas que llevamos en cada Pleno.

Una medida que nace a iniciativa de profesionales, de abogados, de arquitectos y de pequeñas y medianas empresas de nuestro Municipio, y que viene a proponer la publicidad en el perfil del contratante de la licitación de contratos menores y de procedimientos de negociado.

No se trata simplemente de la publicación de la adjudicación, como algunos solicitan, sino publicar su licitación. Permitiendo así su libre concurrencia y que todas nuestras empresas locales puedan concurrir a estos contratos.

Consideramos, que aunque los contratos menores son cantidades pequeñas, son cantidades importantes y máxime en una situación de crisis como las que estamos viviendo y que ayudarían en gran medida a profesionales y a empresarios locales.

Por ello proponemos hoy al Pleno Municipal un nuevo compromiso de transparencia.

Pedimos que los contratos menores sean publicados en el perfil del contratante, a fin de que cualquier interesado pueda presentar su oferta durante 26 días naturales si son de obra, 15 días naturales para el resto de los casos.

Espero contar con su apoyo porque es una medida que creo eficaz y responsable en los tiempos que corren.

No son palabras mías, son palabras de José Eduardo, Concejel del P.P. el día que presentó esta propuesta contra la que nosotros votamos en contra.

Votamos en contra ante la desconfianza que nos surgía. Entendíamos que era algo ideal si se pudiese hacer, pero entendemos que no era posible, que no era viable.

Sin embargo, hoy gobierna quienes hacen dos, hace un año y pocos meses defendía con vehemencia que eso era posible.

Por lo tanto. Si ellos están convencidos, están, de que es posible, hoy le pedimos que sean coherente y que lo hagan. Porque si no, tendríamos que pensar que ustedes, lo que querían no era transparencia, sino bloquear el funcionamiento del



Ayuntamiento. Porque lo que no podrán es alegar desconocimiento, puesto que tenían ustedes ocho años de experiencia en el Gobierno a sus espaldas.

Entonces. O de verdad ustedes están convencidos de que esto se puede, y aunque yo pensaba que no se podía y Victoria pensaba que no. Si ustedes están convencidos que se puede, como gobiernan, háganlo. Si no, es que lo que querían es bloquear. Y esto es grave, porque en primer lugar, querían perjudicar a la ciudad por interés partidista. Pero en segundo lugar, estaban mal usando la transparencia, y la transparencia es una herramienta importantísima para luchar contra la corrupción, y la lucha contra la corrupción es algo muy serio. Porque en este país, la corrupción es uno de los problemas más graves que tenemos por culpa, entre otros, del Partido Popular. Muchas gracias”.

Interviene el **Sr. Díaz Becerra** y dice:

“Gracias. Desde luego, bueno, hay que felicitar, bueno, la propuesta, la..., la audacia de hacer, de poner al Partido Popular frente al espejo, y claro, muchas veces pues aparece en vez de Hyde, Jekyll, y en vez de Jekyll, Hyde ¿No?, y es que realmente, pues, es, es cuestión de, de mantener una línea de coherencia y lo dijimos. Hemos estado sentados allí en la, en el Gobierno, aquí ahora en la oposición, pero no vamos a cambiar el discurso, no vamos a cambiar la coherencia, no vamos a cambiar la forma de actuar, porque consideramos que es fundamental, pues mantener la integridad humana y política. Las dos.

Aquí, cuando precisamente se habían aprobado ya propuestas para la transparencia, cuando se habían dado pasos decididos a favor de la transparencia; cuando recordemos, llegamos a este Gobierno, Transparencia Internacional otorgó en materia de contratación una valoración de 25 sobre 100, que decimos suspenso, pero es que es muy deficiente, un 2,5 sobre un 10, y lo llevamos hasta el 91,7 sobre 100. Es decir, un 9,2%, un 9,2 sobre 10, a un sobresaliente.

Pues pasamos del deficiente, del muy deficiente al sobresaliente. Pero claro, tenían que seguir poniendo máculas y nos dijeron, no basta con publicarlo, y mira que nos costó trabajito publicarlo, porque publicar no significa, venga, vamos a publicarlo, no. Hay que cambiar estructuras, hay que cambiar dinámicas de trabajo en primer lugar, de Departamentos, dinámicas de correlación de distintas Concejalías, dinámicas incluso hasta informáticas que había que hacer la, las aplicaciones necesarias para poder llevarlo a cabo. Y lo hicimos. Y entonces nos ponían esa mácula. No, no. Además, los contratos menores, aunque la Ley permite que con tres ofertas se puedan directamente adjudicar, nos lo publican en un perfil durante 15 días, 26, etc., etc. y entonces le dijimos pues que eso nada más que era bloquear de forma maléfica la gestión Municipal, y hoy se lo volvemos a reconocer que es eso.

Y pero, ahora tendrán que explicar a los vecinos porqué quisieron poner palos en las ruedas a la ciudad, porque atacando con el *“cuanto peor mejor”*, esa es la maquiavélica fórmula con la que hacían la oposición. Por atacar al Gobierno del que formaba parte Izquierda Unida, lo que estaban era atacando en ese caso a la ciudad.

Pues dijimos entonces dos cosas.

Primero. No había agilidad si no se publican los contratos menores. Se adjudican, pues con esa celeridad.

Y luego otra cosa importante. Publicarlo en el perfil significa que hay que abrir un proceso en el que puede concurrir cualquier empresa de todo el Estado, incluso de la Unión Europea, y estamos hablando de que pequeños contratos que se pueden adjudicar directamente a empresas locales, a comercios, a empresarios, a profesionales locales, pues podría hacerlo, pues cualquiera por un precio más bajo si tiene, no sé, en Alicante, en un garaje, a trabajadores ilegales y, y lo hace de forma más económica. Eso es lo que estaban proponiendo con esta propuesta y eso es lo que en aquel momento rechazamos.

Y hoy, pues igualmente tampoco vamos a aprobar. Entiendo que además Costa del Sol Sí Puede no lo trae para ver qué vota Izquierda Unida. Que entiendo que esta sigue la coherencia, sino para ver qué votan ustedes.

Pónganse delante del espejo y a ver qué imagen tienen de.., tienen de ustedes mismos.

¿Sois sinceros? ¿Sois coherentes?  
Y ya que se ponga también OSP”.

Interviene el **Sr. Osorio Lozano** y dice:

“Decirle al Sr. Díaz, que el único que no ha movido, se ha movido de los asientos ha sido OSP. Ni se ha movido de los asientos, ni se ha movido de los asientos y sigue, y sigue ahora mismo con la misma política que llevaba entonces y defendiendo las misma cosas que defendía cuando llegamos aquí hace dos años. Y hoy lo vamos a volver a hacer. Hoy vamos a volver a hacer lo que hicimos hace dos años, hace, hace un año, perdón.

Nosotros pensamos que esta propuesta es, bueno, lo que usted ha dicho y ha explicado perfectamente, una propuesta-trampa, y nosotros pensamos que esa propuesta sigue siendo descabellada por lo que ya se ha descrito aquí. Porque lo que no puede hacer ahora mismo, para una Administración, llevando de esta forma, bueno, a publicar unos contratos menores más de 26 días. Es decir, un mes publicando con todos los procesos que conllevaría eso.

Nosotros, nos parece eso una idea descabellada y votaremos lo que votamos hace un año. Y tenemos las mismas convicciones que tenemos hace muchísimos años desde que existe OSP. Defendiendo lo de siempre, lo que siempre hemos venido a defender aquí a, a esta Cámara que ha sido nuestro pueblo, San Pedro Alcántara. Muchas gracias”.

Interviene el **Sr. García Rodríguez** y dice:

“Sí. Una cosilla. Nosotros no nos hemos cambiado de asiento, nos habéis echado de nuestros asientos. No se le olvide.

Bueno, no nos hemos cambiado, nos habéis echado de nuestros asientos y nos hemos venido aquí.

Ahora. El Partido Popular, como bien ha dicho y ha expuesto bien nuestro compañero Núñez, el Partido Popular es el Partido de la incoherencia y de la contradicción, lo hemos visto en este mismo Pleno cuando dice, cuando le ha dicho el Sr. Núñez que han abandonado..., que han, que habían abandonado el..., el inicio del Sr. Fraga y todo el tema este.

Dice el Sr. Romero, *“No, nosotros nacimos en el 91”*

¿Entonces porqué llevan 40 años creciendo en Democracia? Debe ser porque nacieron en la Dictadura ¿no? Claro.

Mire. Entrando en el, en el punto de la, de la moción...

Del 91 aquí no hay 40 años. O mienten o no saben sumar, una de dos.

Mira. No, entrando en el punto de, de la moción.

Yo también..., hablar el último en este punto pues es lo que tiene. Te..., te pisan ¿no ves?

Aquí tenemos una vez más el ejemplo del doble discurso del Partido Popular de Marbella, que mantiene *“en cuanto haz lo que yo diga y no lo que yo haga”*.

Si existe este tipo de contratos regulados por una Norma Nacional, es para facilitar que determinadas contrataciones, como ya se ha explicado por urgencia, cuantía o importancia, no tengan la rigidez que la Norma plantea en la búsqueda de controlar de manera eficaz el dinero público. Parece como si el interés fuese torpedear el normal desarrollo de la actividad Municipal, colocando piedrecitas en el camino de la gestión que se quiere llevar a cabo.

Evidentemente no son palabras mías, son palabras del Sr. Porcuna en ese mismo Pleno.

El resto de nuestra intervención la pueden coger del Acta del 29 del 1 de, del 2016. Porque seguimos opinando lo mismo y volveremos a votar en contra de esta, de esta propuesta.

Como les han dicho los compañeros, a ver el Partido Popular qué es lo que hace ahora.

Muchas gracias”.

Interviene el **Sr. Díaz Molina** y dice:

“Sí. Muchas gracias Presidenta.

Señores de la oposición, qué mal les ha sentado esta moción, porque recuerdo que en aquel momento, bueno, fue de, tuve palabras o tuvisteis palabras de todo tipo sobre la importancia o no de la misma, pero desde luego, lo que sí veo que el cabreo les sigue durando, y espero, que bueno, que se les pase después de este, de este ratito que estamos echando ¿No?

Muy bien. El Partido Popular, efectivamente trajo esa moción por tres motivos.

El primero, porque se nos estaba ocultando qué contratos menores estaba haciendo el Equipo de Gobierno del que ustedes eran socios. Socios apoyando y aprobando todo lo que ellos le planteaban, claro. Y por eso, pues desembocó en varias cuestiones judiciales por vulneración de los Derechos fundamentales contra el Partido Popular. De hecho ya hay 28 Sentencias por habernos vulnerado el Derecho al acceso a la información.

Así que, Sr. Díaz, que se lo dije en aquel momento, se lo repito. Por mucho que se mire usted al espejo no va a ser más transparente. Porque aquí está claro que ustedes no nos dieron la información y por eso, por eso lo trajimos aquí.

También lo trajimos aquí por otro motivo. El motivo es que ya, desde los propios Departamentos que ustedes dirigían, ya, desde los propios proveedores a los cuales ustedes contrataban, nos avisaban y nos advertían, que las facturas de los servicios que prestaban, no se les estaban pagando o se estaban tramitando mal; de las cuales, Sres. de PODEMOS, eran responsables de esa tramitación, también eran responsables.

Y por eso, por mucho que ustedes le, o pensaban en aquel momento que se torpedeada la gestión o que se obstaculizada el trabajo, nosotros trajimos esta moción para abrir el debate, precisamente por cómo se estaban llevando la contratación menor. Lo trajimos aquí, y lo trajimos con la intención de que ustedes abrieran ese, precisamente ese periodo de reflexión, me..., pudieran haber enmendado esa moción y haber planteado los periodos, los plazos, los mecanismos o las aclaraciones que fueran necesarias y hubiésemos sacado de aquí un acuerdo de todos, donde pudiésemos puesto en orden la contratación menor. Ese era el tercer motivo por la, el que se trajo.

Ustedes prefirieron jactarse y decir, que bueno, que como ya han dicho ustedes en declaraciones de prensa esta semana, no somos de fiar. Entonces, como no somos de fiar, ustedes traen esto aquí.

Y les tengo que decir una cosa. Pensé enmendarla, pensé hacer precisamente lo que yo esperaba de ustedes y la verdad, que después de escucharles, después de escuchar sus declaraciones y después de saber de que ya son más de 6.000.000 en facturas que nos hemos encontrado en los cajones por mala tramitación, por mala tramitación de ustedes, y de ustedes Sres. de PODEMOS, que han sido los que les han permitido. Por mala tramitación de ustedes y de ustedes señores de PODEMOS que han sido los que les han permitido a estos señores que esas facturas se hayan tramitado mal, 6 millones de euros junto con llegar a rozar más de 60 días el período del pago a proveedores por culpa de tramitar mal esas facturas. Pues les tengo que decir una cosa no tienen capacidad moral ni ética para pedir a nosotros coherencia ni responsabilidad y por eso les digo que esto les debería llevar a ustedes a reflexionar y a ser también coherentes porque de sus decisiones también hay esas consecuencias y las consecuencias aquí las tiene ustedes, más de 6 millones de euros en facturas mal tramitadas y que nos están teniendo unas consecuencias muy graves para esta ciudad por su responsabilidad y con lo cual, entiendo que les desautoriza a ustedes a pedirnos a nosotros ningún nivel de coherencia. Nada más y muchas gracias.”

Toma la palabra el **Sr. Núñez Vidal** y dice:

“Pido perdón a toda la población de Marbella por las facturas mal tramitadas por el Sr. Osorio y que son culpa mía. ¿De acuerdo?

Sr. Miguel Díaz, no se preocupe usted en votar en contra, nosotros también vamos a votar en contra ¿De acuerdo?

Yo vivo en un mundo donde si tú el problema que tienes es que las facturas no se están tramitando bien y que no te dan información, preparas una moción pidiendo

que las facturas se tramiten bien y que te den información. Lo que no preparas es una moción con no se qué de los contratos menores pero que la traía para que ustedes me la enmendaseis.

La moción no venía terminada. Me acabo de enterar ahora y yo no sabía que le tenía que enmendar las mociones al Partido Popular, pero bueno ya algo se aprende.

Yo como le veía tan bien argumentar la moción, porque incluso en su día cuando nos echábamos la mano a la cabeza, no es que esto no es viable esto paralizaría el ayuntamiento. No, no. Palabras del Sr. José Eduardo.

Saben que por emergencia se puede contratar cualquier servicio. Hemos dado una idea. Aporten ideas mejores pero pongan enmiendas (él pidiendo enmienda siempre) pero no las rechacen ni las tiren por tierra una medida de transparencia que con toda honradez y de verdad creyendo que podía ser una buena medida hemos traído aquí. ¿La ha traído para que la enmiende o la traído pensando en...? Ratifíquela. A partir de ahora, las mociones del Partido Popular quedarían más sencillas si son moción para ser enmendadas y ya nosotros sabemos que usted está esperando que nosotros se lo solucionemos.

Le vuelvo a decir, me encanta que el Partido Popular hable de todas esas facturas que se han encontrado en el cajón porque son responsabilidad de sus socios de gobierno. Muchas gracias.”

Durante el debate del asunto se ausentan las Sras. Leschiera, Morales Ruiz y Mendiola Zapatero siendo las 11,50h y se incorporan a las 11,54h, 11,52h, y 11,58h.

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad,

### **ACUERDA**

**DENEGAR** la propuesta anteriormente transcrita.

**3.6.- PROPUESTA QUE PRESENTA EL GRUPO MUNICIPAL SOCIALISTA PARA INSTAR AL ACTUAL EQUIPO DE GOBIERNO QUE ADELANTE LOS PLAZOS DE ABONO DE LOS COMPROMISOS DE EQUIPARACIÓN PARA LA FECHA DEL 1/1/2019, INCLUYENDO MODIFICAR LOS COMPLEMENTOS CORRESPONDIENTES AL PERSONAL DE LOS ORGANISMOS AUTÓNOMOS LOCALES.-** Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

### **“ 3. MOCIONES DE URGENCIA DE LOS GRUPOS MUNICIPALES**

Se incluyen en el Orden del Día, por razones de urgencia, previamente declarada los asuntos que a continuación se relacionan. Se hace constar que los mismos no han podido ser debidamente estudiados por el Secretario General, ni por la



Intervención, dado que han sido presentados una vez realizada la correspondiente convocatoria de la presente Sesión, salvo aquellos expedientes en los que se hace constar la existencia de informe.

**3.6. DICTAMEN EMITIDO POR LA COMISIÓN PLENARIA DE PERSONAL Y RÉGIMEN INTERIOR CELEBRADA EL DÍA 22 DE SEPTIEMBRE DE 2017, RELATIVO A PROPUESTA QUE PRESENTA EL GRUPO MUNICIPAL SOCIALISTA PARA INSTAR AL ACTUAL EQUIPO DE GOBIERNO QUE ADELANTE LOS PLAZOS DE ABONO DE LOS COMPROMISOS DE EQUIPARACIÓN PARA LA FECHA DEL 1/1/2019, INCLUYENDO MODIFICAR LOS COMPLEMENTOS CORRESPONDIENTES AL PERSONAL DE LOS ORGANISMOS AUTÓNOMOS LOCALES.**

Seguidamente se da cuenta de la propuesta anterior, cuyo tener literal es el siguiente:

**“MOTIVACIÓN DE LA URGENCIA**

La resolución de esta moción es necesaria para que el expediente al que hace referencia se ajuste en forma y tiempo.

**EXPONE**

Desde julio de 2015 se procedió al proceso de integración de 908 trabajadores que pertenecían a los Órganos Autónomos Locales de Servicios Operativos Limpieza Marbella, Fundación Deportiva de Marbella, Arte y Cultura, Marbella Solidaria y Coordinación de Entidades, dependientes del ayuntamiento de Marbella.

Desde el inicio del expediente se mantuvo numerosas reuniones entre el equipo de gobierno y los representantes sindicales respetando la negociación colectiva y la decisión adoptada en cada una de las Asambleas de trabajadores que se llevaron a cabo. Se respondieron a las alegaciones, se realizó los informes técnicos y económicos, de forma que el trabajo culminó en el Pleno del día 28/10/2016 con la aprobación definitiva de la Disolución de las OALES, se crearon las plazas y puestos modificando la plantilla del Ayuntamiento, el último trámite. La integración definitiva se-produjo el día 1/11/2016.

En ese momento se garantizó el proceso de equiparación retributiva conforme al punto cuarto del “Acuerdo sobre las condiciones de integración de los trabajadores de los organismos autónomos dependientes del ayuntamiento de Marbella”. Estas retribuciones experimentarán- cada año los incrementos pactados hasta la total equiparación a 1 de enero de 2020.

No obstante, debido a la pérdida de poder adquisitivo de los trabajadores integrados, que debían haber comenzado a percibir su equiparación salarial el 1 de enero de 2016, el pasado 21 de julio de 2017 se tramita el expediente de modificación de los compromisos de equiparación retributiva conforme al punto cuarto del “Acuerdo sobre las condiciones de integración de los trabajadores de los organismos autónomos dependientes del ayuntamiento de Marbella”.

Esta modificación, respaldada por la mayor parte de los trabajadores, incrementa las cantidades destinadas para la equiparación retributiva hasta la total equiparación a 1/1/2019 conforme a la tablas que se incorporan en el expediente administrativo incoado al efecto, un año antes del inicialmente previsto para el día 1/1/2020.

Es por lo que en base a lo expuesto solicito se someta a pleno la siguiente

**MOCIÓN**

Instar al actual equipo de Gobierno a que dé continuidad y eleve a pleno los tramites aprobados para adelantar los plazos de abono de los compromisos de equiparación para la fecha de 1/1/2019 incluyendo modificar los complementos correspondientes al personal de las OALs que se integró.”

Se procede a la votación de la URGENCIA que SE APRUEBA por UNANIMIDAD.

Y la Comisión Plenaria de Personal y Régimen Interior APRUEBA por mayoría de tres votos a favor (dos del Grupo Municipal Socialista y uno del Grupo Municipal de Izquierda Unida) y seis abstenciones (cuatro del Grupo Municipal Popular, una del Grupo Municipal Opción Sampedreña y una del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede), la propuesta anteriormente transcrita.“

**El Sr. Secretario General del Pleno** da cuenta del asunto.

Se incorpora la **Sra. Alcaldesa** siendo las 12,10h y ofrece la palabra a los señores concejales, por si quieren intervenir en el asunto.

Interviene el **Sr. Bernal Gutiérrez** y dice:

“Gracias. Lo que sí voy a pedir es que se rechace la primera enmienda ya que sería la segunda enmienda de adición que he presentado hoy mismo es la enmienda consensuada por el comité de empresa y es quien nos lo ha pedido expresamente de que se adicione a la propuesta que trae hoy aquí el Partido Socialista.

La integración de los trabajadores de los órganos autónomos locales es un compromiso del Partido Socialista, lo fue en todas las elecciones a las que yo fui candidato y hoy en día, gracias a la labor del gobierno anterior y de los que apoyaron es una realidad; y es una realidad, que además, debemos de completar y se debe de completar en el breve período de tiempo más posible para que sea una realidad completa y no sigan teniendo pérdida de poder adquisitivo estos trabajadores.

Yo recuerdo y seguramente que algunos miembros del Partido Popular también recordarán que en noviembre del año 2010 con los representantes sindicales de cada uno de los órganos autónomos locales en la notaría, creo recordar, que de Motos firmamos un acuerdo electoral donde nos comprometíamos a que en el mandato del año 2011 los trabajadores de los órganos autónomos locales, esos trabajadores, iban a llevar a cabo el proceso de integración; sin embargo, en aquel entonces ganó por mayoría absoluta el Partido Popular e hizo lo que suele hacer cada vez que promete cosas que es favorable a la igualdad de los trabajadores, no cumplirlo y no lo cumplió.

También la Sra. Muñoz en aquel entonces candidata se fue a una notaria y firmó de que iba a integrar a los trabajadores de los órganos autónomos locales pero no lo hicieron.

Llegó el 2011 y buscaron las excusas, siempre del ámbito económico para no hacer justicia con más de mil trabajadores que estaban pidiendo algo que les correspondía que es nada más y nada menos que estar en igualdad de condiciones con el resto de los trabajadores del ayuntamiento.

Nosotros los volvimos a prometer y nos comprometimos y cuando tuvimos la oportunidad de gobernar en el 2015, nos pusimos inmediatamente a que fuera una realidad la integración de los trabajadores de las OALES; así que desde el propio julio de 2015, procedimos a la integración de 908 trabajadores que pertenecían a los OALES de Limpieza, de Servicios Operativos, de la Fundación Deportiva, de Arte y Cultura,

de Marbella Solidaria y de la Coordinación de Entidades, todas dependientes del ayuntamiento pero que no formaban parte a pleno derecho de este ayuntamiento.

Fue nuestro compromiso y cuando se tiene un compromiso, sobre todo cuando estamos hablando de la estabilidad de los trabajadores, hay que cumplirlo.

Fue nuestro compromiso y lo cumplimos. Dimos nuestra palabra y la cumplimos y por supuesto, somos gente de justicia y creíamos que era de justicia que a igual trabajo, igual remuneración e igual cobertura social y se había prometido durante mucho tiempo y nunca se había hecho, pero bueno, nosotros lo impulsamos, lo llevamos a cabo, hemos completado prácticamente todo el procedimiento y ahora lo que traemos aquí es algo tan sencillo como que sea una realidad total esa integración acortando los plazos que establecimos en el acuerdo.

Por lo tanto, la propuesta que traigo es una propuesta consensuada con el comité de empresa, donde ya están representados los trabajadores de las OALES y dice de este tenor y espero la aprobación de todas las fuerzas políticas, por supuesto:

*“Instar a este gobierno a que de continuidad y eleve a pleno los trámites aprobados para adelantar los plazos de abono de los compromisos de equiparación para la fecha de 1/1/2019 incluyendo modificar los complementos correspondientes al personal de las OALES que se integraron y con una adición que se garantice, además, el pago de la acción social, tal y como establece el convenio”.*

Muchas gracias.”

Interviene la **Sra. Morales Ruiz** y dice:

“ Bueno, realmente una propuesta que hoy trae el Partido Socialista pero no da más cumplimiento a un compromiso de este equipo de gobierno. Un compromiso con los y las trabajadores de este Ayuntamiento. Un compromiso en justicia y en recuperación de derechos. Un compromiso que hicimos antes de entrar a gobernar y nosotros sí cumplimos, no todo el mundo puede decir lo mismo, se comprometió con los trabajadores y luego no cumplió.

Un compromiso que va más allá de la equiparación, y a igual trabajo igual salario, que es la integración que hoy es una realidad.

Un compromiso que no se ha podido llevar al 100%, por eso va esta propuesta de ese adelanto en la equiparación por una cuestión técnica. Es decir, esta equiparación salarial la hubiéramos llevado a cabo si no hubiera habido un impedimento técnico, lo hubiéramos hecho nosotros como Equipo de Gobierno. Pero por responsabilidad se lo pedimos al nuevo Equipo de Gobierno, que entendemos que lo hará fielmente por el respeto que vemos que muestran hacia los y las trabajadores.

También, nosotros re-pidamos y recuperamos todo el Convenio porque creíamos que era de justicia. Ese Convenio que se quedó paralizado en sus garantías de derechos en 2012, gobernando el Partido Popular.

Pero también requerimos esa flexibilización horaria y la recuperación de las 35 horas, que seguimos pidiendo, exigiendo, a pesar de que se interpusieron medidas cautelares.

Seguimos con ese respeto hacia los trabajadores, y sin embargo, de forma llamativa, la verdad es que, y me ha sorprendido el nuevo Concejal de Personal,

cuando nos dijo hace apenas una semana, que por responsabilidad iban a hacer exactamente lo mismo y al rato nos enteramos que ya estaban tirando por tierra nuestra acción de Gobierno. Él y el Concejal de Hacienda, el encargado de hacer la propuesta económica. ¡Triste!, Triste esta primera noticia que obtuve. Espero que tenga alturas de mira como Concejal de Personal. Siga respetando a los trabajadores y las trabajadoras, pero también nos siga respetando a nosotros y por lo menos nos diga la verdad. Muchas gracias”.

Interviene el **Sr. León Navarro** y dice:

“Bien, pues muchísimas gracias. Buenos días. Gracias Sra. Presidenta.

Vamos a ver. El PSOE, presenta aquí en este Pleno una moción de urgencia y además la motivan, en que bueno, el expediente se ajuste en tiempo y forma. Tiempo y forma. ¿Saben ustedes lo que nos encontramos cuando llegamos? Un expediente que no había por donde cogerlo.

Voy Sra. Morales, a decirle el respeto que ustedes han tenido con este Ayuntamiento y con los trabajadores y trabajadoras. Fíjense.

Lo que nos encontramos, lo primero que nos encontramos en los expedientes es una cuestión obvia, y es que hay un informe de Intervención donde dice que,

*“Queda condicionado ese informe favorable a que exista otro informe de la Asesoría Laboral donde realmente se agote la vía de la negociación colectiva”.*

Esto todo lo saben ya los trabajadores y trabajadoras y nos encontramos con la sorpresa de que ustedes obviaron absolutamente ese trámite. No hubo informe laboral, que estamos en ello, y además no se convocó al Comité de Empresa.

¿Saben ustedes lo que nos dice el día 18 de Enero, cuando nos reunimos la Alcaldesa y yo, aquí en este Salón de Plenos hasta las 4:20 de la tarde? Pues nos dicen, la primera noticia, por favor, que conste en Acta, lo dijo Elvira León en nombre de, del Comité de Empresa, la primera información que hemos tenido con relación a esta integración. Puesto que no olviden ustedes, se trata del Comité de Empresa de este Ayuntamiento, de esta empresa. Obviaron ese trámite fundamental. Pero no sólo eso, sino que no convocaron a la Mesa General de Negociación, que es preceptivo según el Estatuto de los trabajadores, el Estatuto Básico. Esas dos cuestiones fundamentales.

Pero es que además, lógicamente el Interventor, nos dice. Oiga, para tramitar esto, lógicamente deben montar el expediente, mandarlo a Intervención, que se haga el informe correspondiente, que se lleve a Comisión Plenaria y luego a Pleno.

Bien. ¿Qué es lo que hace la Alcaldesa? Comprometerse con el Comité de Empresa hasta en tres ocasiones, y de ahí sale un acuerdo unánime, que efectivamente es el que está por ahí, donde también lo hemos incorporado en el expediente y, donde alguna manera, la idea es tratar de, con los informes preceptivos, llevarlo a Comisión Plenaria y luego a Pleno.

Y dice la Alcaldesa:

*“Me comprometo a llevarlo a mitad de mes a un Pleno extraordinario, si es posible, que llevemos los dos puntos mejores, el de la integración con todos los informes montados”*

Hablado también en Secretaría, lógicamente del Pleno, porque cuando la Secretaría General recibe el, el expediente, debe de ir completo.

Eso no lo han hecho ustedes. Ustedes han hecho de verdad, de forma chapucera. No me gusta calificar esto, pero esto es una auténtica, un auténtico desaguizado.

Pero es que además han provocado un problemón, porque ya lo dijo el Partido Popular en 2016 en las alegaciones. Oiga, tengan en cuenta que en torno a 900 trabajadores entran en el Ayuntamiento. Por favor, amplíen la partida de Acción Social. Lo dijo también, lo dijeron los Sindicatos. Ustedes desoyeron las alegaciones. Hoy nos encontramos con un problemón, que viene arrastrándose desde Mayo que prácticamente no les pagan las ayudas. Este mes ya ha dado la Alcaldesa de que se empiecen a pagar las ayudas ¿De acuerdo?

Eso es lo que ustedes han liado. Han creado aquí un problema y un caos tremendo.

Ahí están los habilitados para que le puedan decir si el expediente estaba o no estaba en regla.

¿Ustedes van a venir metiendo bulla y metiendo presión y haciendo aquí demagogia, hombre?

Ustedes no han sabido gestionar. Esa es una de las cuestiones que le ha costado la moción de censura. Ustedes no están preparados para gestionar, y mucho menos para traer aquí este mensaje.

Nosotros, lo que vamos a hacer como digo, y por eso le pedíamos que este punto lo retiraran, porque lo vamos a llevar. El compromiso de la Alcaldesa es llevarlo a Pleno, pero llevarlo a Pleno con todas las garantías procedimentales que le van a dar seguridad jurídica y laboral a los trabajadores.

Y vamos a, a abordar los dos temas. El tema de la integración de una vez por todas y el tema también de la ayuda social.

Por lo tanto y resumiendo. En la enmienda de adición, solamente le vamos hacer una de sustitución que sería:

*“En vez de que se garantice”,*

*“Que se haga la modificación presupuestaria con los informes técnicos y económicos en base al Convenio y a la Ley de Presupuestos”.*

Más garantía imposible ¿De acuerdo? Así que le pedimos esto de sustitución. Sólo a la de adición. A la otra, estamos de acuerdo. Vamos a hacer el Pleno. Lo que piden ustedes de instar lo vamos a hacer, el Pleno. Pero la otra, repito, es de sustitución. Que se haga ¿Eh? la modificación, bien ¿Vale?

Por lo tanto es nuestra..., bien”.

Interviene el **Sr. Bernal Gutiérrez** y dice:

¿Ha terminado ya Sr. Baldomero León? El doble del tiempo. Pero bueno, yo lo entiendo, es importante. Es importante y en puntos como este, en puntos como este hay que dar tiempo para que se pueda explicar perfectamente.

Mire. Aquí, el único caos que ha habido en el Ayuntamiento en estos dos años es el que puede tener usted en su cabeza Sr. León. Porque no se entera absolutamente



de nada. Pero fíjate, no es que no se entere de nada. Lo conozco, nos conocemos bien y lo que está haciendo es marear la perdiz para confundir a los trabajadores de este Ayuntamiento. Porque lo sabes muy bien Sr. León, además es tu profesión, lo sabes muy bien que lo que has planteado hoy es rotundamente mentira.

Y voy a comenzar abriendo las puertas de mi facebook y así lo promociono un poquito, a todos los trabajadores, porque está el expediente completo colgado en mi facebook, y verá Sr. León, y lo sabes muy bien, cómo el informe del Interventor es positivo y aquí está el Interventor. Así lo pone el informe y puede entrar todo el mundo en el facebook a ver el expediente. Un expediente que completamos y que está en la Secretaría General de Pleno. Y que si queréis, lo lleváis a Pleno y le dais los derechos a esos trabajadores que no se lo disteis cuando estuvisteis gobernando durante ocho años. Porque esos trabajadores de las OALES, hoy están en el Ayuntamiento por el esfuerzo de los que hemos sido Gobierno durante dos años, porque viendo cómo trabajáis no me extrañaría absolutamente nada que si hubierais haber continuado gobernando con mayoría absoluta, esos trabajadores hoy en día estarían privatizados, que es lo que siempre tenéis en el ADN de la derecha de este país.

Y no voy a permitir que lo engañe. Mire, aquí tiene el expediente, aquí está colgado para que lo vean todos los ciudadanos.

¿Sabéis lo que ha hecho el Sr. León? El Sr. León ha traído una enmienda y ahora la cambia, una enmienda para que esto se quede como agua de borrajas. Para que no se pueda cumplir un compromiso adquirido con los trabajadores. Un expediente que está en la Secretaría General del Pleno y que si no llega haber una moción de censura para quitar este Gobierno, en el Pleno de hoy, ese expediente se debatía y se aprobaba porque es de Justicia y de Derecho, y la acción social, Sr. León, que se lo explica el Sr. Osorio, que lo sabe.

La acción social, hay una Ley del Partido Popular que impide subirla en los presupuestos. Se lo puede decir el Sr. Osorio. No vayamos aquí a mentir, que ya conocemos...

Yo quiero el mismo tiempo que ha tenido el Sr. León.

No vayamos aquí a mentir. ¿Saben lo que tienen que hacer? Lo que nosotros hacíamos, modificaciones presupuestarias para que lo que es de justicia y les pertenece a los trabajadores no le falte. Vamos a verlo en un pleno extraordinario y si no lo llevan a cabo, que sepa que voy a estar detrás hasta que aquí se lleve a cabo lo que nos comprometimos todos con esos trabajadores”.

*(Se oyen aplausos)*

La **Sra. Alcaldesa** ruega a los antiguos cargos de confianza de que se abstengan de aplaudir en la sesión.

La **Sra. Alcaldesa** procede a leer la enmienda de adición, que en este caso de sustitución, que el **Sr. León Navarro** ha presentado en el último minuto del día de hoy, por si acaso no lo ha oído.

*“Que se garantice el pago de la acción social tal como establece el Convenio y que se haga la modificación presupuestaria con los informes Técnicos y Económicos en base al Convenio y a la Ley de Presupuestos”.*

La **Sra. Alcaldesa** cree que ha sido explicada bien, con lo cual se va a..., es una enmienda de adición.

El **Sr. Bernal Gutiérrez** puntualiza que van a votarla si la aceptan, y dirigiéndose al **Sr. León Navarro** le pregunta:

“¿Esa enmienda tiene el visto bueno y la aprobación del Comité de Empresa?”

La **Sra. Alcaldesa** le responde que sí, que se lo ha dicho ya.

El **Sr. Bernal Gutiérrez** vuelve a preguntar al **Sr. León Navarro**.

“¿Esa enmienda tiene el visto bueno? Porque a él, el Comité...”

La **Sra. Alcaldesa** se dirige al **Sr. Bernal Gutiérrez** y le comunica que se va a votar la enmienda en el sentido que se ha producido.

El **Sr. Bernal Gutiérrez**, hablando fuera de micrófono, dice que esto es lo que se ha dado al Comité de Empresa.

La **Sra. Alcaldesa** le dice que le parece muy bien, que es una enmienda de adición, que en todo caso no es de sustitución. Por lo tanto, si quieren la apoyan y si no, no.

El **Sr. Bernal Gutiérrez** pregunta, ¿Me gustaría, técnicamente, saber en base a qué presupuesto, porque si hay una Ley que lo impide, están metiendo en un compromiso al Delegado de Hacienda? Y un compromiso también, que tiene que ir en los presupuestos.

La **Sra. Alcaldesa** le dice que no se preocupe, que no se preocupe, que traerán los informes técnicos oportunos, tal como viene recogido en las..,

Le vuelve a informar que es de adición, no es de sustitución y que por lo tanto, se vota la enmienda; le parece muy bien que no la quieran votar por parte del PSOE.

El **Sr. Bernal Gutiérrez** sigue hablando fuera de micrófono y la **Sra. Alcaldesa** le recrimina que le ha durado poco la Democracia.

La **Sra. Morales Ruiz** se dirige a la **Sra. Alcaldesa** y le dice que es una cuestión de orden. Que el PSOE ha decidido una cosa pero que ellos son otro Grupo Político y no han podido votar.

El **Sr. García Rodríguez** pide que le concedan un minuto para explicar la postura del Grupo Socialista.

Durante el debate del asunto se ausenta la Sra. Caracuel García siendo las 12,10h y se incorpora a las 12,13h.

Se presenta una **enmienda de adición** por el Grupo Municipal Socialista que sustituye a la presentada con fecha de 27/9/17 y cuyo tenor literal es el siguiente:

“ que se garantice el pago de la acción social, tal y como establece el convenio.”

Se presenta una **enmienda de sustitución** “in voce” por el **Grupo Municipal Popular** a la de adición presentada por el Grupo Municipal Socialista:

“ Que se haga la modificación presupuestaria con los informes técnicos y económicos, en base al Convenio y a la Ley de Presupuestos.”

Se procede a la votación de la enmienda de sustitución que se APRUEBA por mayoría de quince votos a favor (trece del Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro y dos del Grupo Municipal de Opción Sampedreña), dos votos en contra del Grupo Municipal de Izquierda Unida y diez abstenciones (ocho del Grupo Municipal Socialista y dos del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede)

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de veinticinco votos a favor (trece del Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro, ocho del Grupo Municipal Socialista, dos del Grupo Municipal de Opción Sampedreña y dos del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede) y dos abstenciones del Grupo Municipal de Izquierda Unida)

### **ACUERDA**

**PRIMERO.-** Instar al actual equipo de Gobierno a que dé continuidad y eleve a pleno los trámites aprobados para adelantar los plazos de abono de los compromisos de equiparación para la fecha de 1/1/2019 incluyendo modificar los complementos correspondientes al personal de las OALs que se integró.

**SEGUNDO.-** Que se haga la modificación presupuestaria con los informes técnicos y económicos, en base al Convenio y a la Ley de Presupuestos.

**3.7.- PROPUESTA QUE PRESENTA EL GRUPO MUNICIPAL POPULAR DE MARBELLA-SAN PEDRO SOBRE CLIMATIZACIÓN EN LOS COLEGIOS PÚBLICOS DE MARBELLA.-** Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

### **“ 3. MOCIONES DE URGENCIA DE LOS GRUPOS MUNICIPALES**

Se incluyen en el Orden del Día, por razones de urgencia, previamente declarada los asuntos que a continuación se relacionan. Se hace constar que los mismos no han podido ser debidamente estudiados por el Secretario General, ni por la Intervención, dado que han sido presentados una vez realizada la correspondiente convocatoria de la presente Sesión, salvo aquellos expedientes en los que se hace constar la existencia de informe.

### **3.4. DICTAMEN EMITIDO POR LA COMISIÓN PLENARIA DE PERSONAL Y RÉGIMEN INTERIOR CELEBRADA EL DÍA 22 DE SEPTIEMBRE DE 2017, RELATIVO A PROPUESTA QUE PRESENTA EL GRUPO MUNICIPAL POPULAR DE MARBELLA-SAN PEDRO SOBRE CLIMATIZACIÓN EN LOS COLEGIOS PÚBLICOS DE MARBELLA.**

Seguidamente se da cuenta de la propuesta anterior, cuyo tener literal es el siguiente:

“Atendiendo a las altas temperaturas que hemos sufrido en las últimas semanas se ha puesto en evidencia la falta de climatización en prácticamente la totalidad de las aulas de los colegios públicos de nuestra ciudad.

La Junta de Andalucía no ha dado respuesta, ni tiene previsto dar respuesta con carácter inmediato, a estos problemas de climatización en las aulas de los centros públicos.

A pesar de que esto es una competencia 100% de la Junta de Andalucía, consideramos que los ayuntamientos no pueden quedar al margen de solicitar de forma urgente, insistente, y de manera clara y directa, que la Junta de Andalucía cumpla con estas competencias.

Por todo lo anterior el Grupo Municipal Popular realiza la siguiente

#### **MOCIÓN DE URGENCIA**

**PRIMERO:** Que el Ayuntamiento de Marbella realice un inventario de todas las aulas de los colegios públicos existentes en nuestra ciudad identificando en cuáles de ellas no se cuenta con climatización adecuada para poder mantener unas condiciones lógicas, óptimas y razonables en la impartición de las clases.

**SEGUNDO:** Que desde el Ayuntamiento de Marbella se dé traslado a la Junta Andalucía de las necesidades existentes en los colegios, a los efectos oportunos.”

Se procede a la votación de la URGENCIA que SE APRUEBA por UNANIMIDAD.

Y la Comisión Plenaria de Personal y Régimen Interior APRUEBA por mayoría de seis votos a favor (cuatro del Grupo Municipal Popular, uno del Grupo Municipal Opción Sampedreña y uno del Grupo Municipal de Izquierda Unida) y tres abstenciones (dos del Grupo Municipal Socialista y una del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede), la propuesta anteriormente transcrita. “

El **Sr. Secretario General del Pleno** da cuenta del asunto.

La **Sra. Alcaldesa** ofrece la palabra a los señores concejales, por si quieren intervenir en el asunto.

Interviene el **Sr. Romero Moreno** y dice:

“Bueno, lo que hay que, lo que hay que oír en este Pleno. Se ha ido el Sr. Bernal, que le gustaba mucho cortar a mucha gente, a mi particularmente, ahora está

muy molesto cuando le toca a él y que quiere, por supuesto, que nos ha dicho que iba a hacer todas las modificaciones presupuestarias, y es el mismo Sr. Bernal que ha dejado 1.500 reparos de la Intervención y 1.500 facturas sin pagar en esta casa. Con lo cual, yo creo que hay que ver..., y voy al punto, voy al punto.

Hablaba de la climatización en este punto.

Evidentemente no vivimos en Siberia, no vivimos en ningún sitio donde haga frío, vivimos al Sur de Europa y limitamos con la zona Subsahariana del Norte de África y aquí no es inusual que tengamos olas de calor como la que padecemos al final del último periodo lectivo. Una ola de calor que puso de manifiesto una vez más la dejación de décadas de sucesivos Gobiernos Socialistas en infraestructuras educativas.

Entre recortes y falta de ejecución de infraestructuras educativas, casi 266.000.000 de euros menos, esa es la apuesta por la Educación que suelen hacer los socialistas, en este caso en el Gobierno de Susana Díaz.

¿Cuántos aires acondicionados? ¿Cuántos Centros se podrían haber climatizado con más de 200.000.000 de euros? ¿Cuántos de ellos en Marbella y San Pedro?

No ha sido en ningún momento una prioridad de la Junta de Andalucía la climatización de los Centros Educativos, de hecho, el pasado mes de Diciembre, en una iniciativa Parlamentaria se preguntó por escrito a la Junta de Andalucía por un inventario de estos Centros Educativos que necesitaban, que tenían climatización y de los que lo necesitaban, y la respuesta del Gobierno Socialista fue surrealista porque se nos dijo que carecían de ese inventario, o sea, no sabían dónde había o no aires acondicionados. Pero que en cualquier caso nos decían no era necesario su instalación. Reitero, en Navidades del año pasado. Es más, nos decían que eran las AMPAS los que tenían, las que tenían que hacerlo.

El criterio ya ha cambiado, afortunadamente, y ahora ya sí, la Junta entiende que es necesario, que le incumbe y ahora sí que se planteado un Plan de choque, pero lo vuelven a hacer mal. Lo han hecho sin contar con la participación de los Sindicatos y lo han hecho muy corto, sólo llega al 1% de los Centros de Andalucía, en concreto 51 Centros en Andalucía, sólo 2 en la Provincia de Málaga, y en Marbella y San Pedro, con un Alcalde Socialista hasta hace cinco minutos, pues ninguno, cero, ninguno.

A este ritmo, hasta dentro de medio siglo no tenemos todos los colegios climatizados.

Este Plan ha sido criticado por las familias de los alumnos, por los docentes, por los Sindicatos. En definitiva, por todo el sector por su falta de transparencia y por la falta de información. Hoy mismo, esta mañana, ha habido una Asociación que ha criticado este Plan también, estableciendo que se trataba de un parche.

Bien. Ya no se sea la puesta en marcha de una segunda fase de este Plan Marbella, de este Plan y Marbella y San Pedro no pueden quedarse al margen.

Con esta propuesta pretendemos que la Junta no pueda achacarnos nunca que no pusimos en su conocimiento las necesidades de nuestro Municipio; así que pedimos que se realice un inventario de las aulas que requieren de una climatización adecuada para garantizar que nuestros niños reciben sus clases en condiciones óptimas y razonables, y que de ese inventario se de traslado a la Junta para la eventual inclusión de esas necesidades en la segunda fase del Plan de climatización de aulas. Gracias”.



Interviene el **Sr. Díaz Becerra** y dice:

“Sí, gracias.

Desde luego, la Educación pública es uno de los derechos fundamentales y desde Izquierda Unida siempre apoyaremos toda aquella propuesta que venga a mejorarla, y las condiciones de, de los alumnos, de alumnado. Es decir, como estén las aulas, entre ello la climatización, es algo pues fundamental y sabemos que ciertamente, nuestro Municipio, bueno, puede ser, porque incluso en la propia clase de, de mi hijo no existe climatización y han tenido compañeros episodios de desvanecimiento por el calor. Esto es algo que, fuente directa, es una deficiencia, y por tanto, vamos a, a apoyar medidas para que se avance en la climatización, y este inventario es una medida oportuna, que la elabora el Ayuntamiento, que a estas alturas ya debería conocerlo, porque me consta que los Centros Educativos lo solicitan una y otra vez, las AMPAS lo solicitan una y otra vez, por tanto ya tendría que estar sobre la mesa del Delegado, la Delegada, o los cargos de confianza de Cultura, Enseñanza, no se muy bien cómo está el Organigrama, no aparece en la página Web, no conocemos los decretos. Pero tendrían que tenerlo ya en la mesa y ya tendrían que estar trabajando en ese, en ese sentido. Incluso más allá de poner sólo aire acondicionado, que es lo fácil, pues solicitar una, nuevos planes de construcción, pues que sean más bio-climáticos, que favorezcan de forma limpia, y la propia construcción, que haya unas temperaturas óptimas, que haya vegetación y sean más agradables, además de más frescos los Centros Educativos. En definitiva, bueno, que aportemos también desde la sostenibilidad.

Pero no hay ningún lugar a dudas que vamos a apoyar esta propuesta. Es más, queremos que la amplíemos porque se han olvidado en esta propuesta de todos los miles de alumnos de Secundaria. También son alumnos del Municipio, es cierto que no es competencia del Ayuntamiento, Secundaria, ni siquiera el mantenimiento; en Primaria tenemos el mantenimiento, sí, la inversión, no. Pero en este caso, lo que se pide es inversión, que ya es una petición que no es del Ayuntamiento la competencia, sino de la Junta, pues incluyamos los nueve Centros de Secundaria de todo el Municipio donde también hay miles de alumnas y alumnos que pasan el mismo calor y las mismas inclemencias climáticas.

Por tanto, vamos a proponer que también se añadan los Centros de Secundaria, y luego sí que entendemos que, y hay que hacer también esta, esta valoración, que la propuesta la realiza el Partido Popular, pues porque no gobierna la Institución Autonómica competente. Porque lamentablemente, donde gobierna y tiene competencia educativa, como es el Estado, lo que nos planteó fue una Ley Educativa, que es una contra-reforma, en la que hemos visto que lo que se está es potenciando, pues cada vez un debilitamiento mayor de la Escuela Pública. Ahí están los ejemplos donde Comunidades Autónomas de referencia en gobiernos del Partido Popular, como es Madrid, donde la Educación pública ha ido extinguiéndose cada vez más, para dar paso a los conciertos millonarios o la Educación privada.

Lamentablemente, aquí por una cuestión de oportunismo, entendemos, pero el fondo, como entendemos, como entendemos que es justo y es que los escolares, también los de Secundaria tengan las mejores condiciones para recibir ese derecho

fundamental. Pues vamos a, a apoyarla y esperemos que acepten esa propuesta de adición”.

Interviene el **Sr. Núñez Vidal** y dice:

“Bueno. Mi Grupo está a favor, por supuesto, de que se, se implementen todas las mejoras y se cubran todas las necesidades que son necesarias en los Colegios, y como dice el Sr. Díaz, en los Centros de Secundaria también de nuestro Municipio.

Y por tanto vamos a votar a favor.

Lo que sí que nos sorprende, es que siendo los colegios una cuestión donde hay competencias que son municipales y que están sin cubrir, dediquemos la energía a traer aquí a Pleno, cuestiones para pedirle a la Junta, en lugar de cubrir las cuestiones que tenemos que cubrir.

Hablamos del servicio de comedores escolares, como está haciendo este año, por ejemplo.

Hablamos de esos colegios donde los padres han tenido que poner dinero para cubrir cuestiones básicas de mantenimiento, que si no fuera por eso, estarían los Colegios de Marbella y San Pedro sin papel higiénico como Venezuela, por ejemplo. Y eso sin gobernar PODEMOS todavía.

Pero no quiero con esto que parezca que estamos aquí defendiendo y avalando la política de Susana Díaz, Dios me libre de ello nunca.

A ella, yo creo que le importa más, que la Educación de los andaluces y andaluzas, le importa su juego de tronos particulares. El problema es que eso, esa deficiencia educativa, que la sufro yo a diario, que la sufre el Sr. Bernal, seguro a diario. Esa deficiencia, eso que me impide avalar a, a la política educativa de la Junta de Andalucía, se parece mucho a la manera de gobernar del Partido Popular.

Mire usted. ¿Sabe usted lo que anunció la Junta de Andalucía con respecto a la climatización de los Colegios este verano? Un Plan de choque, ¿Os suena? A mi me suena muchísimo el Plan de choque. Y el resultado del Plan de choque también me ha sonado mucho. Sólo era humo mediático y propagandístico ¿Y sabe usted las críticas que ha recibido ese Plan de choque? Pues la sabe porque las ha dicho el Sr. Félix Romero hace un ratito. Los Directores de Colegio se quejaron de que no se había contado con ellos, con los afectados y por tanto, con los expertos. Y esa manera de proceder también me suena mucho. Realmente no se sabe qué criterio se ha tomado para elegir unos Centros antes que otros. No se han hecho los estudios técnicos previos de los edificios.

En definitiva. Una propuesta, por tanto que es muy necesaria y que la vamos a votar a favor. Pero que lo que vemos es que siempre hay un interés político. Nunca es algo inocente; ni el ferrocarril, el tren, ni los Colegios climatizados, ni los espigones, ni nada de lo que se debata aquí es eso realmente lo que se está debatiendo. Hay un trasfondo, que es lo que siempre nos echamos en, para lamentar. Muchas gracias”.

Interviene el **Sr. Piña Troyano** y dice:

“Bueno. Ya estamos con los clásicos populares.

Es decir, ¿Quién tiene que hacerlo? ¿La Junta, el Ayuntamiento, el Estado? Siempre echando balones fuera.

Nosotros, sin embargo, hoy en día tenemos la suerte de poder estar gobernando, y hemos hecho, estábamos cansados y hemos remilgado muchísimo sobre los clásicos populares. Y en el tema de los colegios, en el tema de los colegios, nosotros no estamos pidiéndole a nadie nada.

Lo que dijimos aquí durante cuatro años cuando estábamos en la oposición y lo que hemos hecho durante dos años de Gobierno y pico es coger al toro por los cuernos, y ponernos a trabajar en los colegios; y hemos hecho un trabajo en los colegios de San Pedro Alcántara, que por suerte tenemos la enhorabuena de todos los Directores de todos los Colegios de San Pedro Alcántara por el esfuerzo que hemos hecho.

Y es más, y es más. Hemos llegado todos juntos a pedir responsabilidades subsidiarias a la Junta, cuando la Junta no ha acometido, pues el problema de ruptura y de, de, de problemas que se ocasionaron a raíz de las inundaciones; y hemos cogido el toro por los cuernos y nos hemos puesto a trabajar y esas responsabilidades subsidiarias están en marcha por aquel Equipo de Gobierno ¡Sí! Así lo digo, y estamos tramitándolo nosotros, los que continuamos defendiendo los Colegios y a los niños de nuestro pueblo. ¿Por qué no hacemos lo mismo con este tema? ¿Por qué no iniciamos? Y esto es una enmienda en voz de adición a la propuesta:

“¿Por qué no hacemos lo mismo? Vamos a hacer un estudio de necesidades que tienen los Colegios, se le solicita a la Junta de Andalucía, que probablemente dirá que no, ¿Y hacemos una responsabilidad subsidiaria y acometemos nosotros la climatización de los Colegios por responsabilidad subsidiaria si la Junta no cumple con sus obligaciones?

¿Por qué no lo hacemos? ¡Ya está bien de estar peleándonos todos los días y pidiéndole a uno y pidiéndole a otro, y haz tú, y haz tú! Nos sobra y tenemos un remanente de Tesorería de 47.000.000 de euros. Es indecente que tengamos ese remanente de Tesorería y que no tengamos la posibilidad de climatizar los Colegios de nuestro Municipio.

Por lo tanto, por lo tanto. Hacemos una enmienda en voz, Sra. Alcaldesa:

*“Pidiendo que se hagan los estudios para pedir responsabilidad subsidiaria a la Junta para que lo haga y si ellos no lo acometen, que lo acometa si es posible en los Presupuestos, este propio Ayuntamiento”. Muchas gracias”.*

Interviene el **Sr. Morales López** y dice:

“Bueno. Voy a empezar contestando al proponente del Partido Popular, perdón a Rafa Piña, que para el caso es lo mismo.

Ha dicho que todos los Directores de San Pedro están muy contentos con la labor que hizo. Creo que es Concejal de Educación del Ayuntamiento de Marbella. Preguntad en Marbella a ver si conocen al Concejal o a la Delegada. Eso lo primero.

Sí. Y después otro, otro, otro problema, que está ahora mismo corriendo en facebook, es que esta mañana está corriendo en facebook, que en el Colegio de mi hija, María Teresa de León, hay mosquitos, arañas y hay picaduras, y está publicando. Mírenlo por facebook que lo, lo verá.

Bueno. Lo segundo, no, no se ha equivocado de sitio, el Colegio María Teresa de León.

Mi niña va a un colegio público.

Lo segundo, bueno. Parece que volvemos otra vez a lo antiguo, donde los primeros, los pactos o la democracia parece que desaparece de este Ayuntamiento y lo que se acuerda en Junta de Portavoces después no se respeta, y esas votaciones, como digo del anterior punto, pero también volvemos a, el ataque a la Junta de Andalucía, porque este, esta propuesta no es de Marbella, esta propuesta, en Estepona, se le habrá cambiado Ayuntamiento de Estepona, Fuengirola, en todos los Municipios. Porque esto es una propuesta que el Sr. Félix Romero tiene que tratarla como Parlamentario.

Hoy me siento un poco parlamentario gracias a Félix.

Bueno. Sigo, y cuando se habló del aire acondicionado, sí hubo respuesta por parte de la Consejera en su momento, donde decía además, que por las Normativas, tanto europeas, como andaluzas, no era aconsejable, porque el aire acondicionado beneficia, pero perjudica a un lugar donde hay niños.

También decirle que ha habido, se hizo el Plan de choque, como dice, de 2,5 millones; un Plan de choque que se hizo este verano, quizás precipitado, pero en la, se actuó donde debía de actuarse o donde se vio más necesidad. También se está trabajando en un proyecto piloto de ventilación natural, donde estamos hablando de arboleda, otro tipo de ventilación, como puede ser porche. Sí se está trabajando.

Yo, lo único que digo, nosotros nos vamos a abstener porque no queremos entrar en este tipo de debate aquí en el Ayuntamiento porque donde debe de llevarlo es a Sevilla.

Lo que sí le voy a decir es que si nosotros, si ustedes gobernaraís, si el Partido Popular estuviese gobernando aquí en Andalucía, quizás haríaís lo que hizo el Partido Popular en Madrid ¿Lo acuerda? Anda, aguántame un momento.., era en dobla, dobla, dobla, dobla y abanico. Esa es la propuesta que hacéis ustedes en la Comunidad de Madrid. Esto, y allí sí había una verdadera ola de calor. Pasa que el Sr. Félix Romero, quizás cuando vuelve de Sevilla y pasa por Utrera, bueno no perdón, por Estepa, por Utrera no pasa, quizás haga mucho calor allí.

Estamos en un Marbella. Por eso digo que esta propuesta en el Parlamento Andaluz.

Muchas gracias”.

Interviene el **Sr. Romero Moreno** y dice:

“Sr. Díaz, agradecer su intervención. Esta cuestión es de sentido común y yo entiendo que todos estemos de acuerdo, debemos de estar de acuerdo en una cuestión que es de sentido común. El espíritu es que todos los alumnos tengan las mismas condiciones y por supuesto, claro que votaremos a favor de la adicción que usted propone, que ese era el espíritu incluirlo, pero si por un olvido, o por una mala expresión no lo hemos hecho, por supuesto vamos a votar a favor.

Decir que, cuando dice que no hacemos esto donde gobernamos. Es que donde hace calor es aquí, en Galicia no hace calor. Entonces, aquí, aquí que es donde hemos sufrido la ola de calor es donde reclamamos estas cuestiones.

Sr. Núñez. Decirle que no se trata, y decírselo también al representante de, Sr. Morales, no se trata de reclamar responsabilidades políticas a la Junta, sino de elaborar. Yo les pido que vean bien las propuestas, de elaborar un inventario de actuaciones que son necesarias en Marbella y San Pedro para enviarla a la Consejería competente. Se podría decir que es casi un asunto de trámite, aunque es cierto que este asunto tiene que ver con un incumplimiento previo de la Junta con respecto a sus obligaciones, pero eso nosotros no podemos cambiarlo. Es así.

Sr. Piña. Perfecto a la enmienda que usted dice. Usted ha incluido la cuestión de, si podemos, porque evidentemente tenemos que ver que nos lo permitan los técnicos. Pues si podemos, si es posible, claro que sí. Todos los recursos que haya se pueden plantear para las necesidades de los alumnos.

Y Sr. Morales, le vuelvo a decir. No es un ataque, es simplemente pedirle que no nos olviden.

Lo que queremos es que se haga un inventario de esas necesidades para que no nos olviden ¿No podemos pedirlo? Yo creo que estamos, que es nuestra obligación pedirlo. Simplemente buscar esas necesidades y que se incluyan en ese nuevo Plan.

Dice usted que este, esta cuestión no es de Marbella, es de Andalucía, de..., pues yo tengo que decir que es de Marbella porque en Marbella no hay ni un aula climatizada. Y también es de Estepona, que tampoco hay ningún aula climatizada. Y de Fuengirola, y de toda Andalucía, porque sólo se ha actuado en un 1%. Por supuesto que lo es.

Y decirle que este debate no se debe de llevar aquí ¿Cómo no se va a llevar aquí la elaboración del inventario de las necesidades de los Colegios de Marbella? ¿Qué vamos a hablar en Sevilla sólo de Marbella? En Sevilla tendremos que hablar de todo Andalucía, y aquí tenemos que hablar de Marbella, son las necesidades de Marbella. Gracias”.

La **Sra. Alcaldesa** se dirige a los Sres. y Sras. Concejales y les informa que con el tema de enmiendas habrá una reunión, no del Pleno, pero sí en los próximos días de manera inmediata, para aclarar los conceptos de las mismas, y cara a la Secretaría van a...

Solicita que si es posible, que a partir de ahora, que no se traigan las enmiendas, igual que no se traen las propuestas el mismo día de Pleno.

Cree que con el debate se puede hacer alguna puntualización. Pero opina que si son enmiendas que tienen que estudiar el resto de los Grupos, sí que sería aconsejable que se tuviera, porque así todos tendrían la propuesta y el orden del día con antelación suficiente para poder reflexionar en ese sentido.

Se presenta una **enmienda de adición** “in voce” por el Grupo Municipal de Izquierda Unida, del siguiente tenor:

“Añadir al punto 1º los centros de secundaria existentes.”

Se procede a la votación de la enmienda que se APRUEBA, por unanimidad.



Se presenta una **enmienda de adición** “in voce” por el Grupo Municipal OSP, del siguiente tenor:

“ Que se realicen los estudios para pedir responsabilidad subsidiaria a la Junta de Andalucía para realizar la climatización de los colegios de Marbella y San Pedro que lo necesiten y si la Junta no lo acomete, que lo acometa, si es posible en los presupuestos, este Ayuntamiento.”

Se procede a la votación de la enmienda que se APRUEBA, por unanimidad.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de diecinueve votos a favor (trece del Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro, dos del Grupo Municipal de Opción Sampedreña, dos del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede y dos del Grupo Municipal de Izquierda Unida) y ocho abstenciones del Grupo Municipal Socialista

### **ACUERDA**

**PRIMERO.-** Que el Ayuntamiento de Marbella realice un inventario de todas las aulas de los colegios públicos y centros de secundaria existentes en nuestra ciudad identificando en cuáles de ellas no se cuenta con climatización adecuada para poder mantener unas condiciones lógicas, óptimas y razonables en la impartición de las clases.

**SEGUNDO.-** Que desde el Ayuntamiento de Marbella se dé traslado a la Junta Andalucía de las necesidades existentes en los colegios, a los efectos oportunos.

**TERCERO.-** Que se realicen los estudios para pedir responsabilidad subsidiaria a la Junta de Andalucía para realizar la climatización de los colegios de Marbella y San Pedro que lo necesiten y si la Junta no lo acomete, que lo acometa, si es posible en los presupuestos, este Ayuntamiento.

**3.8.- PROPUESTA QUE PRESENTA EL GRUPO MUNICIPAL POPULAR DE MARBELLA-SAN PEDRO RELATIVA A LA SITUACIÓN DE LOS ENFERMOS DE ALZHEIMER Y LAS PERSONAS MAYORES EN LA PROVINCIA DE MÁLAGA.-** Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

### **“ 3. MOCIONES DE URGENCIA DE LOS GRUPOS MUNICIPALES**

Se incluyen en el Orden del Día, por razones de urgencia, previamente declarada los asuntos que a continuación se relacionan. Se hace constar que los mismos no han podido ser debidamente estudiados por el Secretario General, ni por la Intervención, dado que han sido presentados una vez realizada la correspondiente convocatoria de la presente Sesión, salvo aquellos expedientes en los que se hace constar la existencia de informe.

### **3.3. DICTAMEN EMITIDO POR LA COMISIÓN PLENARIA DE PERSONAL Y RÉGIMEN INTERIOR CELEBRADA EL DÍA 22 DE SEPTIEMBRE DE 2017, RELATIVO A LA PROPUESTA QUE PRESENTA EL GRUPO MUNICIPAL POPULAR DE MARBELLA-SAN PEDRO RELATIVA A LA SITUACIÓN DE LOS ENFERMOS DE ALZHEIMER Y LAS PERSONAS MAYORES EN LA PROVINCIA DE MÁLAGA.**

Seguidamente se da cuenta de la propuesta anterior, cuyo tener literal es el siguiente:

“El próximo 21 de septiembre se conmemora el Día Mundial del Alzheimer. Todos los años se realizan actividades en diferentes países para concienciar y ayudar a prevenir la enfermedad mental. En el mundo hay 47.5 millones de personas que padecen demencia y entre el 60% y 70% de esos casos corresponden a Alzheimer. Se estima que para el año 2050 el número ascienda a 135.5 millones de personas con este trastorno.

La cifra de casos de Alzheimer y Demencia se ha duplicado en la última década, si bien podría ser incluso superior. Según los últimos datos del Instituto Nacional de Estadística y su estudio de defunciones según la causa de muerte, la cifra ha pasado de ser de 255 en el año 2005 a 447 diez años después, últimos datos de los que se dispone. Aunque estos datos obedecen a la enfermedad como causa de muerte, no hay que olvidar que muchos otros fallecimientos por otras causas podrían sumar el Alzheimer como enfermedad añadida. De hecho, los expertos calculan que afecta a casi 15.000 malagueños. Según datos de la Sociedad Española de Neurología (SEN) entre un 30 y 40 por ciento de los casos podría estar sin diagnosticar, de los cuales un 80 por ciento pertenecen a un estadio leve.

Esta enfermedad neurodegenerativa afecta fundamentalmente a las personas mayores, principal causa del aumento de casos. Prueba de ello es también que es una dolencia íntimamente relacionada con la edad, por lo que afecta más a las mujeres que a los hombres, puesto que las féminas viven más. El indicador por sexos no varía en la última década y sigue el mismo patrón al duplicar los casos. Mientras en 2005 fallecieron 70 hombres con alzheimer y 185 mujeres, una década después lo hicieron 141 varones y 306 féminas.

Cifras que cuadran con el aumento de edad de la población, cuya pirámide se ha invertido con muchas más personas mayores que menores de edad a consecuencia del descenso de la natalidad. Este tipo de enfermedades degenerativas se relacionan fuertemente con el envejecimiento cerebral, por lo que la probabilidad de sufrir una demencia va siendo mayor cuantos más años cumplimos. El alzheimer es un tipo de demencia que se enmarca con otras más y que supone alrededor del 65% del total de estas.

Sin embargo, en Málaga las plazas específicas para enfermos de Alzheimer no cubren ni el uno por ciento de la demanda, al existir un total de 110 puestos en centros públicos y privados para los más de 14.500 afectados por esta enfermedad en la provincia.

Este porcentaje está por debajo del 1,6 por ciento de la cobertura en Andalucía, donde hay 977 plazas para los entre 70.000 y 100.000 enfermos de la comunidad.

Además, el 83 por ciento de los cuidadores profesionales andaluces son mujeres y el tiempo que tienen que esperar estos enfermos para sus revisiones con el neurólogo es superior a un año.

Igualmente grave es la situación de la asistencia a mayores en Málaga, donde hay 1.905 plazas en residencias públicas y privadas para una población de 218.000 personas mayores de 65 años, lo que supone una cobertura del 0,87 por ciento, por debajo de la media andaluza -1,38 por ciento-.

En cuanto a los Centros de Estancia Diurna, la provincia cuenta con 33 establecimientos que ofrecen un total de 678 plazas de las que en torno a un 85 por ciento son privadas y que cubren el 0,3 por ciento de la demanda.

Concretamente en Marbella, contamos con la Unidad de Estancia Diurna Nieves Barranco de la Asociación de Familiares de enfermos de Alzheimer, AFA Marbella, que lleva realizando una gran labor desde hace más de una década y que cuenta con sólo 40 plazas (37 concertadas y 3 privadas), además de

un taller especializado de estimulación para personas en fases más iniciales de esta enfermedad, en el que tienen cabida 15 personas.

En este sentido, Málaga ocupa la quinta provincia de Andalucía en número de plazas residenciales y de estancia diurna al mismo tiempo que ocupa el segundo lugar en población, lo que evidencia que no se atiende a las necesidades de estas personas.

Por ello, el Grupo Popular eleva al Pleno la aprobación de los siguientes **ACUERDOS**:

**PRIMERO.-** Exigir a la Junta de Andalucía la ampliación de la red de plazas en Málaga para enfermos de Alzheimer y otras demencias.

**SEGUNDO.-** Exigir a la Junta de Andalucía que se acorten los tiempos de espera para la atención de los enfermos de Alzheimer por parte de los médicos especialistas.

**TERCERA.-** Solicitar a la Administración regional que se aumente de manera urgente la red de Centros de Estancia Diurna porque en la actualidad se cubre un escaso 0,3% de las necesidades reales.”

Se procede a la votación de la URGENCIA que SE APRUEBA por UNANIMIDAD.

Y la Comisión Plenaria de Personal y Régimen Interior APRUEBA por mayoría de seis votos a favor (cuatro del Grupo Municipal Popular, uno del Grupo Municipal Opción Sampedreña y uno del Grupo Municipal de Izquierda Unida) y tres abstenciones (dos del Grupo Municipal Socialista y una del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede), la propuesta anteriormente transcrita.“

El **Sr. Secretario General del Pleno** da cuenta del asunto.

La **Sra. Alcaldesa** ofrece la palabra a los señores concejales, por si quieren intervenir en el asunto.

Interviene la **Sra. Cintado Melgar** y dice:

“Sí. Gracias Sra. Presidenta.

Hoy, esperamos que todos los Grupos se sumen a la propuesta que presentamos, pues la enfermedad no entiende de ideas políticas y porque no puede haber fisuras a la hora de atender a las personas afectadas y a sus familias.

El Alzheimer es un problema global del que nadie está a salvo y del que la sociedad en su conjunto debe tener conciencia. Y recalco lo de entender, lo de no entender de ideas políticas, porque este Ayuntamiento Pleno, por unanimidad aprobó en sesión ordinaria del pleno municipal de 30 de Noviembre de 2012 la Declaración de Marbella como Ciudad Solidaria con el Alzheimer. Desde entonces se ha trabajado mucho, se han apoyado acciones de concienciación y visibilización de la sociedad ante esta enfermedad.

En el año 2014 se desarrolló el año del Alzheimer con el objetivo de transmitir a la población general la existencia probada de factores que habían demostrado aumentar la reserva cognitiva y desterrar la idea de que el Alzheimer está relacionado exclusivamente con la edad.

Y aquí estamos hoy. Demostrando que seguimos preocupándonos por lo que es y supone la enfermedad.

La Federación Internacional de Alzheimer hizo público en 2015 el informe “Impacto Global de la Demencia”, proporcionando un escenario preocupante sobre la incidencia y el impacto de la demencia en el mundo, que está siendo mucho mayor del que se había estimado.

Centrándonos en nuestra provincia, los expertos calculan que afecta a 15.000 malagueños y malagueñas, a los que demás, además habría que añadir entre un 30 y un 40% de los casos que podrían estar sin diagnosticar, de los cuales, un 80% pertenecerían a un estadio leve según la Sociedad Española de Neurología.

Estas familias, estas personas ¿A dónde recurren? ¿Qué recursos existen específicos? Porque si bien es cierto que se está avanzando en la investigación y prevención, a fecha de hoy no existe ningún tratamiento que pueda curar la demencia o revertir la evolución progresiva.

Existe también el convencimiento de que para quienes conviven con un enfermo de Alzheimer, contar con un Centro de Día cerca de su lugar de residencia, supone una ayuda inestimable, además de una atención adecuada para cada fase de la, de la enfermedad.

La atención especializada al enfermo de Alzheimer, avala sin duda la necesidad de contar con Centros de Día adecuados, tanto en calidad como en el número suficiente para atender a un colectivo cada vez más amplio de población. En Marbella, los Centros de Día son recurso escaso, pero a la vez también muy demandados. Un servicio y un recurso que debe de estar a disposición de cuántos los necesiten, dejando de ser una aspiración, para convertirse en una realidad.

La Ley de Dependencia de 2006 establece que los, que las plazas de estas personas deberían ser convenidos y cubiertos por la Junta de Andalucía. Pero la realidad nos habla que la lentitud de las valoraciones en la Dependencia hace interminable una espera que merma la salud de los cuidadores. Cuando llega el recurso, si es que llega, la enfermedad suela estar ya muy avanzada y los cuidadores han acumulado una carga que les ha agotado física y psicológicamente. La calidad asistencial tiene que ser una realidad y tiene que ser, como su propia palabra indica, de calidad.

Por todo ello, exigimos a la Junta de Andalucía la ampliación de la red de plazas en la Provincia de Málaga para enfermos de Alzheimer y otras demencias. Que se recorten los tiempos de espera para la atención de los enfermos de Alzheimer y que se aumente de manera urgente la Red de Centros de Emergencia Diurna, porque en la actualidad se cubre un escaso 0,3% de las necesidades reales”.

Interviene la **Sra. Morales Ruiz** y dice:

“Sí, bueno.

En el espíritu de, de la propuesta y la, y la necesidad de, de dotar a las personas de espacios públicos para la atención de su enfermedad, estamos totalmente de acuerdo, no solamente de acuerdo, sino que mientras que yo era responsable de la Delegación de Derechos Sociales, hicimos esa labor.

Trasladarle a la Junta de Andalucía, tras reunión mantenida con la Delegada, de la necesidad de asignar las plazas públicas. ¡Ojo! No quiere decir que falten plazas,

sino que tiene que designar, a través de la Ley de Dependencia esas plazas públicas y así pasa en el Centro, con la Asociación AFA Alzheimer, en el Centro Nieves Barranco, que lo necesitan es que la Junta designe plazas públicas a ese Centro. Esa es la necesidad que necesitamos, y los enfermos también la necesitan, porque efectivamente, cuanto antes se empieza a trabajar la enfermedad, mucho mejor es la calidad de vida del enfermo y de sus familiares. Un pilar fundamental en esta enfermedad.

Pero también he de decir que la enfermedad no entiende de ideas políticas, tiene usted razón. Pero cómo abordar la enfermedad sí, Sra. Cintado. Eso sí tiene, ¿Por qué? Porque nosotros somos partidarios de abordar la enfermedad con Centros, pero con Centros públicos bajo la Ley de Dependencia. Bajo esa Ley de Dependencia que ha sido recortada. Seamos reales, que el Gobierno Central ha recortado la designación de la Ley de Dependencia y lo que significa que muchos dependientes se quedan fuera de esa cobertura. Y la Ley de Dependencia, además lo que hace es garantizar la cohesión social y la igualdad, para que tengan servicio, por ejemplo de ayuda a domicilio o una asignación económica, o un Centro de Día, o una plaza en Residencia aquellas personas que más necesidades económicas tienen. Con lo cual, el abordaje de las enfermedades sí que es una cuestión ideológica. Nosotros somos partidarios de que se atienda desde lo público. Que la Ley de Dependencia no se deje caer sin partidas presupuestarias, y eso le corresponde al Gobierno, y que por ejemplo, el copago sanitario hace también que vaya en detrimento de la mejora de la calidad de vida también de estos enfermos de Alzheimer.

Con lo cual estamos de acuerdo con el espíritu de la propuesta, pero no en el abordaje. Por supuesto que la Junta de Andalucía lo tiene que hacer, así lo hicimos cuando estábamos en el Gobierno, pero no nos quedemos en una lectura simplista. Los dependientes y las personas con enfermedad de Alzheimer necesitan muchas más herramientas, que se las tiene que dotar el, el Estado y la Junta de Andalucía para garantizar cohesión social, derechos y calidad de vida. Gracias”.

Interviene la **Sra. Mendiola Zapatero** y dice:

“Sí, muchas gracias Sra. Presidenta.

Bueno. Nosotros estamos de acuerdo con la propuesta, el fondo de la propuesta es, es bueno, es al., pero como ha dicho Victoria, mi compañera Victoria, pues evidentemente no es solamente cuestión de la Junta, aquí también el Gobierno Central ha aplicado unos recortes. Estamos bajo una austeridad, que lo que hace es cortar todos esos derechos transversalmente, Sanidad, Educación, todo. Entonces, afecta indudablemente también a estos, a estas personas.

A mi me gustaría agradecer profundamente la labor que hace aquí en nuestro municipio la Asociación de Familiares de Alzheimer, AFA, a la cual he tenido el, el placer de conocer personalmente, visitado y, y bueno, el cariño, la paciencia con la que tratan a las personas que allí, que allí están es increíble, te mueve el corazón.

Indudablemente pienso que, que los Ayuntamientos también tienen la responsabilidad de cubrir todas esas necesidades que nos han transmitido, porque tienen, tienen carencias evidentes. No les llega el cobro de las ayudas de la



Dependencia a tiempo; y entonces, el Ayuntamiento también creo que tiene una responsabilidad de ampliar esas subvenciones, que se haga mediante Concurso Público, pero que si hay dinero, que se amplíen las subvenciones. Yo creo que, ahora que ustedes están en el Gobierno y que tanto le han demandado a la oposición, pues ahora háganlo y se cubren todas las necesidades. Recuerdo que necesitaban un autobús, si no me equivoco, para trasladar a los enfermos desde San Pedro, porque había algunos con dificultades de movilidad y el autobús no tenía las suficientes plazas. Todo eso, yo creo que desde lo local se puede, se puede cubrir.

Pero evidentemente, aquí el problema de fondo es que tenemos un Gobierno gobernado por su Partido Político, el Partido Popular, que lo que ha hecho es aplicar unos recortes y, y, y eso como consecuencia y como he dicho antes, todas las propuestas que ustedes traen hoy aquí, que le echan la culpa a la Junta, que sí, evidentemente. Pero es que las, la razón es por eso, por todos esos recortes que derivan en que la Junta no puede tampoco aplicar todo lo que, lo que quieran. Muchas gracias”.

Interviene la **Sra. Leschiera** y dice:

“Sí, bueno. Gracias Sra. Presidenta.

Bueno. En primer lugar, recordarle Sra. Cintado, por, o por si no lo sabe, informarle que la Junta de Andalucía ya está confeccionando un mapa de recursos y necesidades de, de la, de, de toda la, la Comunidad Autónoma y que estará listo en la mayor brevedad.

Segundo. También hay un Plan de recursos acreditados, para que las personas que lo soliciten deban estar verdaderamente y justamente acreditadas, porque si no, no pueden concertar las plazas.

Bueno. Ya sabemos y es voluntad realmente de la, de la Junta de Andalucía y del Partido Socialista, cortar el tiempo de espera de las esperas de los pacientes y de las pacientes de, con Alzheimer o con otras demencias.

Pero también sabemos que tanto acelerar esta atención, como ampliar la red de plazas y aumentar la red de..., perdón, es que están hablando el fondo y me, me distraje, perdón.

Y que ampliar esta red de plazas y aumentar la red de Centros de Estancia Diurna, significan una inversión económica muy importante.

Por lo que propongo una enmienda de adición con la que ya cuentan todos los Grupos Políticos:

*“Exigiendo al Gobierno Central el pago de dinero, del dinero, aunque usted se ría, que por justicia, por justicia le corresponde a Andalucía, que el Gobierno Central ha recortado. La atención a dependientes, según la Ley, debe estar financiada al 50% entre el Gobierno Central y la Comunidad Autónoma”.*

El ejecutivo de Mariano Rajoy, de su Partido, ha reducido la aportación en Andalucía hasta el 22%. Lo que significa, que la Junta tiene que asumir el 78% del coste total. Esto ha, ha llevado al Gobierno de la Junta de Andalucía, de la Sra. Susana Díaz, a inyectar 25.000.000 de euros a la intención de este Colectivo a través de un Plan de choque.

Pues bien. Con los recortes, el Partido Popular y del Sr. Rajoy en el Gobierno, Andalucía ha dejado de percibir 625.000.000 del Estado, con los que podría haber atendido a más de 105.000 usuarios.

Por lo cual. En la enmienda reclamamos al Gobierno Central algo que es de justicia, lo vuelvo a repetir, que Andalucía reciba el dinero que le corresponde. Porque supongo que no seguirán creyendo, como una vez se mencionó aquí, de que la Junta de Andalucía tiene la maquineta de hacer dinero y con eso puede sortear todos los inconvenientes. Gracias”.

Interviene la **Sra. Cintado Melgar** y dice:

“Sra. Leschiera, sabemos que no tiene una máquina de hacer dinero. Lo que sí sabemos, desgraciadamente, es que tiene un agujero por donde se han ido miles de millones que todavía no sabemos dónde están.

Mire. Le voy a decir una cosa. Los ciudadanos, ustedes hablan de recortes del Gobierno de Mariano Rajoy. Le voy a decir una cosa, no hace falta que lo recuerden tanto. Los ciudadanos no olvidaremos fácilmente, que por segunda vez, un Gobierno del Partido Socialista, arruinó este país. Arruinó los Ayuntamientos, las Comunidades Autónomas y las familias. Todos tuvimos que hacer un esfuerzo titánico para no hundirnos por la grave crisis en las que nos dejó el Partido de su..., el Partido Socialista cuando volvió a gobernar.

Mire. La diferencia con el Gobierno del Partido Popular es, en primer lugar, que está intentando sacarnos de ese agujero negro donde nos metió su, su Partido. Y que desde el año 2015, cuando, cuando afortunadamente empezó la recuperación, se están incrementando todas las partidas para todas las Comunidades Autónomas. Porque es ridículo decir que la Junta de Andalucía tiene más problemas, todas las Comunidades Autónomas han tenido los mismos problemas, gracias a su Partido, y es la Junta de Andalucía quien encabeza la lista de espera. Por lo tanto, hay un efecto directo con la gestión del Partido Socialista, Sra. Leschiera.

No faltan recursos, no, falta gestión y que se tape el agujero por donde se van los millones, que todavía no lo sabemos.

Mire. Le voy a decir una cosa. La Junta de Andalucía lleva desde el año 2010, que según el Sr. Zapatero, no teníamos todavía ningún tipo de crisis, con todos los plazos cerrados para la construcción de Centros de Día, para las plazas concertadas. Desde el año 2010. Sr. Zapatero y sin crisis.

Por lo tanto, dejen ustedes de mentir, por favor.

Mire. Eso es lo que yo le, le digo. Si usted puede explique por qué haciéndolo tan bien están a la cabeza en la lista de espera. Por qué no se ejecutan los presupuestos, por qué siguen los impagos a las Asociaciones.

Sí, no. Bueno. Solamente quería. Por qué siguen todos los impagos a las Asociaciones y si quiere..”.

Durante el debate del asunto se ausentan los Sres. Romero Moreno, García Ruiz, Osorio Lozano, Díaz Becerra, Bernal Gutiérrez y Morales López siendo las

12,45h y se incorporan siendo las 12,57h, 12,55h, 12,55h, 12,49h, 12,47h y 12,50h, respectivamente.

Se presenta una **enmienda de adición** por parte del Grupo Municipal Socialista, del siguiente tenor literal:

“ Que el Ayuntamiento de Marbella inste al Gobierno central a suspender los recortes en dependencia, que a fecha de hoy ascienden a 625 millones en Andalucía lo que permitiría atender a 105.000 personas más.”

Se procede a la votación de la enmienda que se **DENIEGA** por mayoría de trece votos en contra del Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro, doce votos a favor (ocho del Grupo Municipal Socialista, dos del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede y dos del Grupo Municipal de Izquierda Unida) y dos abstenciones del Grupo Municipal de Opción Sampedreña.

Y el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad,

#### **ACUERDA**

**PRIMERO.-** Exigir a la Junta de Andalucía la ampliación de la red de plazas en Málaga para enfermos de Alzheimer y otras demencias.

**SEGUNDO.-** Exigir a la Junta de Andalucía que se acorten los tiempos de espera para la atención de los enfermos de Alzheimer por parte de los médicos especialistas.

**TERCERA.-** Solicitar a la Administración regional que se aumente de manera urgente la red de Centros de Estancia Diurna porque en la actualidad se cubre un escaso 0,3% de las necesidades reales.

**3.9.- PROPUESTA QUE PRESENTA EL GRUPO MUNICIPAL POPULAR DE MARBELLA-SAN PEDRO PARA PEDIR UN MAYOR COMPROMISO DE LA JUNTA DE ANDALUCÍA CON LOS CENTROS EDUCATIVOS EN EL INICIO DEL CURSO ESCOLAR 2017-2018.-** Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

#### **“ 3. MOCIONES DE URGENCIA DE LOS GRUPOS MUNICIPALES**

Se incluyen en el Orden del Día, por razones de urgencia, previamente declarada los asuntos que a continuación se relacionan. Se hace constar que los mismos no han podido ser debidamente estudiados por el Secretario General, ni por la Intervención, dado que han sido presentados una vez realizada la correspondiente

convocatoria de la presente Sesión, salvo aquellos expedientes en los que se hace constar la existencia de informe.

**3.5. DICTAMEN EMITIDO POR LA COMISIÓN PLENARIA DE PERSONAL Y RÉGIMEN INTERIOR CELEBRADA EL DÍA 22 DE SEPTIEMBRE DE 2017, RELATIVO A PROPUESTA QUE PRESENTA EL GRUPO MUNICIPAL POPULAR DE MARBELLA-SAN PEDRO PARA PEDIR UN MAYOR COMPROMISO DE LA JUNTA DE ANDALUCÍA CON LOS CENTROS EDUCATIVOS EN EL INICIO DEL CURSO ESCOLAR 2017-2018.**

Seguidamente se da cuenta de la propuesta anterior, cuyo tener literal es el siguiente:

“Los centros educativos del municipio han comenzado en este mes el curso escolar con masificación en las aulas, deficiencias en las infraestructuras y falta del apoyo-necesario para atender a la diversidad. A la antigüedad de muchos centros se añade la pérdida de espacios destinados a biblioteca, laboratorios, talleres, aulas de atención lingüística, etc. por la falta de inversión en mejoras de los centros y por la necesidad de nuevos centros escolares. Sigue habiendo dos centros sin comedor y uno con el comedor fuera del centro educativo, Los daños causados por el temporal de hace casi un año siguen sin repararse. Faltan monitores para la atención al alumnado de necesidades educativas especiales, con el grave perjuicio que se causa a este alumnado y al conjunto por no poder ser atendido adecuadamente ni tampoco impartir la enseñanza del modo que merecen, difícilmente puede cumplirse la igualdad de- oportunidades que es-principio básico en el derecho a la educación.

El Ayuntamiento se compromete a hacer un adecuado-mantenimiento de los centros, así como a ofrecer a la Junta de Andalucía el-suelo disponible para construir nuevos centros, pero es competencia de la Comunidad Autónoma la mejora de los centros, determinadas obras en los mismos así como la existencia en los centros educativos de- los monitores necesarios para una adecuada atención al alumnado.

**POR ELLO, EL GRUPO POPULAR PIDE EL APOYO AL PLENO PARA LA APROBACIÓN DEL SIGUIENTE ACUERDO:**

Pedir a la Junta de Andalucía que invierta lo necesario en los centros educativos del municipio y que dé solución a la demanda de monitores para los centros con alumnado que lo requiera.”

Se procede a la votación de la URGENCIA que SE APRUEBA por UNANIMIDAD.

Y la Comisión Plenaria de Personal y Régimen Interior APRUEBA por mayoría de seis votos a favor (cuatro del Grupo Municipal Popular, uno del Grupo Municipal Opción Sampedreña y uno del Grupo Municipal de Izquierda Unida) y tres abstenciones (dos del Grupo Municipal Socialista y una del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede), la propuesta anteriormente transcrita. “

**El Sr. Secretario General del Pleno** da cuenta del asunto.

La **Sra. Alcaldesa** ofrece la palabra a los señores concejales, por si quieren intervenir en el asunto.

Interviene el **Sr. García Ruiz** y dice:

“Buenos días Sra. Presidente. Presidenta.

Bueno. En primer lugar vamos a, vamos a, a presentar una propuesta sobre la Educación.

Y hablar de Educación es uno de los servicios públicos, básicos y prioritarios, no sólo en nuestra ciudad, sino en todo el Territorio Nacional y en concreto en Marbella.

Y tenemos que hablar porque consideramos que siguen existiendo gravísimos problemas en el sistema educativo, sistema educativo a nivel Andaluz. Pero nos queremos centrar para que eviten que digan que es una guerra partidista. Queremos centrarnos en problemas reales. Problemas reales de esta ciudad.

Y yo le voy a concretar de la siguiente manera.

Miren ustedes. Marbella ha empezado el curso escolar 2017-2018, y los niños han vuelto al colegio con las carteras, de nuevo, llenas de libros, llenas de ilusiones y con ganas de aprender, y los profesores también, y los profesores también de intentar realizar su trabajo de una forma digna. Y eso significa que hemos empezado el curso con los mismos problemas, de forma reiterada.

Les voy a decir una cosa. Este curso escolar lo hemos iniciado con seis asignaturas pendientes, seis. Seis asignaturas suspensas, que año tras año se vienen repitiendo y que yo creo que en algún momento, quien tiene competencias para resolverla, debe tomar acciones al respecto. Y se las voy a decir.

Primera asignatura suspensa. La tremenda masificación que sufren los Centros Educativos en nuestra ciudad.

Pero estamos hablando de Primaria, estamos hablando de Secundaria y estamos hablando de Bachillerato. Este año se han dado situaciones de angustia, preocupación por parte de alumnado y familias, por no tener plazas escolares cuando se ha iniciado el Curso. Nos encontramos con ratio, que es el número de alumnos que hay en cada clase, superiores en Bachillerato a 38 alumnos. Y eso hay que resolverlo, y es un problema muy grave. Y tiene que ver, tiene que ver especialmente con la falta de inversiones en nuevos Centros Educativos.

Segunda asignatura pendiente. Nos encontramos con una situación gravísima. Alumnos de necesidades educativas especiales que no tienen monitores para poder atenderlos como corresponden.

Eso es muy grave, porque además hay un principio básico en la Educación, que es la igualdad de oportunidades y eso no se está cumpliendo, y está perjudicando también al resto de los alumnos y al profesorado que tienen que atender a estos niños sin tener ni los medios ni el personal complementario para poder realizarlo.

Tercera asignatura pendiente. La inejecución de obras de emergencia.

Señores, en Diciembre se produjeron unas lluvias, podemos decir catastróficas, que trajeron consigo la caída de muros de contención en ocho Centros Educativos y que afectó a cubiertas. Estamos en el mes de Octubre, vamos a empezar el mes de Octubre esta semana. ¿Saben lo que ha.., qué ha hecho la Junta de Andalucía? Se lo voy a decir a ustedes. ¡Nada! Es decir, ha habido que montar por parte del



Ayuntamiento, unos expedientes de ejecución subsidiaria para poder acometer esas actuaciones. Que por cierto, no ha empezado ninguna y hay que decir que en algunos casos tenemos que ir a concursos mayores, con lo cual nos iremos al año 2018.

Cuarto. Cuarta asignatura pendiente. Las deficiencias en las infraestructuras.

Hay Centros Educativos con deficiencias muy importantes a nivel de saneamiento, a nivel de iluminación, a nivel de cubiertas, de espacios y que realmente el Ayuntamiento no puede acometer.

El Ayuntamiento tiene que hacer un compromiso de trabajar por la conservación y mantenimiento de los Centros Educativos, que es nuestra competencia. Pero no resolver problemas estructurales.

Quinta. Quinta asignatura pendiente. La falta de espacios comunes en los Centros Educativos.

Con la masificación y la falta de construcción de nuevos Centros, nos encontramos que no hay bibliotecas, que no hay espacios para talleres, para clases de refuerzos, salones de actos.

¿Porque saben qué ha pasado con estos espacios? Se han tenido que readecuar y hacer obras para que se conviertan en clases. Es decir, estamos convirtiendo algunos Centros Educativos en auténticas ratoneras donde estamos metiendo muchísimos niños en muy poco espacio.

Sexto. Ausencia de comedores.

Señores. Comedores Escolares, que en este caso, en el Siglo XXI, seguimos teniendo dos Centros de Primaria que no tienen comedores escolares, que es un servicio también básico que tienen que prestar los colegios, así como un colegio donde los niños tienen que salir del Centro para poder recibir este servicio de comedor.

Por lo tanto. ¿Qué pedimos? Pues pedimos, no una confrontación. Queremos que atendamos a los problemas reales de la Comunidad Educativa de nuestra ciudad que son problemas importantes. Gracias”.

Interviene el **Sr. Núñez Vidal** y dice:

“Bien. Muchas gracias.

No se puede estar más de acuerdo en su intervención. Son problemas graves.

El tema de la masificación lo podemos ejemplificar perfectamente en el Centro en el que yo doy trabajo, donde la Junta de Andalucía, hace dos años, decidió añadir una línea más y se le respondió que para una línea más necesitábamos dos aulas que no teníamos.

Así que la Junta de Andalucía nos mandó a dos Técnicos desde Sevilla que vinieron a ver mi Centro. Ingenuo de mí, yo estaba ilusionado porque dije, van a venir dos Técnicos de Sevilla, nos van a solucionar el problema.

Se le plantearon tres soluciones. Se le plantearon dos, pero ellos eligieron una tercera.

Se le planteó hacer una pequeña obra para tirar unos cuantos tabiques, eliminar los departamentos y sacar dos aulas. Se perdía un espacio, donde los especialistas de cada área pudieran trabajar, pudieran guardar sus materiales, pero ganábamos dos, dos aulas con una pequeña reforma. Tirar unos cuantos tabiques.

No hay dinero para reformas.

Se les propuso un espacio que había ahí al lado del gimnasio, se podía crear un módulo y crear dos aulas, construcción de nueva fábrica. Eso es más caro que el anterior y nos dijeron que no.

Así que ellos nos plantearon la solución que ellos vieron y que viene a ser un ejemplo de lo que el Sr. Javier García ha dicho hace un segundo.

Eliminar el Salón de Actos y convertirlo en aula. Un Salón de Actos, que no es un aula, es mucho más grande que un aula, más largo, más ancho y es incómodo para dar clase.

¿Y el otro aula de dónde lo sacábamos?

Hay se vio que los Técnicos de Sevilla eran brillantes:

*“Procuren ustedes que haya siempre un grupo en Educación Física o en el Laboratorio de Tecnología, o lo que sea”.*

Así que no, no estamos nada masificados ¡Qué va, para nada!

Y lo que es la atención a la diversidad, lo que es la calidad educativa, pues nada.

Nos viene la policía, que nos dijo que quería dar una charla y nos da hasta vergüenza de decirle que es que no hay dónde. Que como no vaya aula por aula repitiendo la misma charla, no hay donde hacerlo.

Esa es la situación de masificación que tenemos en Marbella y en San Pedro, y es fruto de que en Marbella faltan dos Colegios y dos Institutos. Bello Horizonte y el Trapiche Norte.

Y en San Pedro dicen que lo van a construir. Que yo iba a decir, hasta que no vea las obras no me lo creo, pero ni viendo las obras me lo creo. Porque ahí tenemos el Hospital y ahí están las obras.

Entonces. Es un problema que hay que solucionar porque estamos hablando del futuro de los jóvenes de Marbella y de San Pedro.

Muchas gracias”.

Interviene el **Sr. Morales López** y dice:

“Bueno. Aunque Javier García diga que no es lo mismo, es más de lo mismo. Es vuelta a la Junta, porque el problema, el problema que está planteando es un problema que desde, creo que se debe de debatir en el Parlamento de Andalucía.

Por supuesto, en, en Marbella tenemos problemas de masificación, nadie lo va a, a decir. Pero también tenemos problemas porque teníamos un Plan General, que ustedes aprobasteis en el 2010, que después cayó, pero donde no había equipamiento educativo, no había parcelas que reunieran los requisitos.

También es verdad que se está esperando que se haga el Centro de San Pedro, compromiso de la Junta, que se va hacer. También, cuando se entreguen los terrenos, que bueno, que hay una serie de problemas, que se están solventando ¿Vale?

Pero es una realidad. También una realidad que hace falta el Centro de Bello Horizonte, el Centro de Trapiche Norte, y un Centro, pues hemos estado de Málaga, donde ha estado gobernando. Hemos estado en Málaga, y hace falta un Centro entre Las Chapas, bueno, pues la parcela probablemente, una parcela que podríamos

construir, pero que no es la prioritaria ahora mismo porque no es el problema donde está, es la parte de, de Las Chapas que sí es necesario hacerlo. Pero a corto plazo son los tres centros que ahora mismo necesitaríamos.

Lo que sí es competencia de este Ayuntamiento y es lo que enmienda, la enmienda que vamos a hacer en voz es:

*“Para que se fumiguen los Centros de Primaria y alrededores por las plagas de mosquitos”*

Como ya he dicho antes en el punto anterior, después, bueno. Gracias a que en Andalucía gobierna el Partido Socialista, pues este año se han incrementado 2.676 docentes, a pesar de los recortes o de la Ley de recortes del Sr. Rajoy, y del Sr. Montoro, porque ha habido una reducción de las horas a 35 horas de los Docentes, se ha podido hacer una contratación de más profesorado. Lo cual mejora la calidad del profesorado y al final redunda en la mejora de la Educación.

También hay, y eso pedimos al PP., o a Félix Romero en este caso, que, bueno, que la iniciativa legislativa que se va a enviar desde la Junta de Andalucía al Gobierno para que se incorpore la Educación de 0 a 3 años al Sistema Público Nacional, pues que también la apoye, pues tenemos que apoyar lo que es la Educación Pública.

Con el tema de las Universidades, también. Bueno, pues en Andalucía, a día de hoy se bonifica hasta el 99% a los alumnos que aprueban todas las asignaturas, apostando por una Enseñanza Pública, y no lo que lleváis en sus venas, en sus genes el Partido Popular, que es la privatización; porque privatizar Educación, privatizar Sanidad es negocio. Y nosotros, con la Educación y con la Sanidad no negociamos.

Y también quería sacar un tema que ha salido hace poco en prensa, y es el Hotel Escuela Bellamar.

Por lo visto, el Gobierno, el Gobierno de la Nación, el Gobierno de Montoro va a cerrar el Hotel Escuela Bellamar. Y lo que tenemos que pedirle es, que el Hotel Escuela Bellamar...

Sí, sí, eso está aquí. Eso es una Escuela. Eso es formación, eso es formación ¿Vale?

Lo que pedimos es que el Ayuntamiento se comprometa a buscarle una parcela.

¡No! Lo que tenemos que instar al Gobierno a que venga e invierta aquí, busque la parcela o busque los terrenos. Muchas gracias”.

Interviene el **Sr. García Ruiz** y dice:

“Gracias Sra. Presidenta.

La verdad que el Sr. Morales tiene un papelón. Ha tenido un papelón porque aquí hay varios profesores dentro de esta Corporación, y lógicamente, defender lo indefendible pues no es de recibo.

Mire usted. Yo le voy a contar igual que ha hecho el Sr. Kata.

Nosotros no tenemos que resolver en el Parlamento de Andalucía estos problemas. Nosotros estamos intentando dar respuestas a los problemas y las angustias de las familias de Marbella. De esos alumnos que sufren estas consecuencias y estas deficiencias. De estos alumnos de necesidades educativas especiales en concreto, en el Colegio Los Olivos, carta del 20 de Septiembre, 30 alumnos que no tienen monitores

para atención de necesidades educativas especiales. Eso es una vergüenza y lo digo con todas letras mayúsculas y en letras de neón. Eso no puede ser.

Y usted viene ahora a hablar de la Escuela, ¿De la Escuela de Bellamar? Estamos hablando de Infantil, Primaria, Secundaria y Bachillerato. Estamos hablando de Enseñanza, Enseñanza. No se confunda. Y le tengo que decir más.

Yo le voy a decir claramente. Me queda un minuto y se lo voy a decir.

Mire usted. El Equipo de Gobierno del Partido Popular, con la Alcaldesa Ángeles Muñoz a la cabeza, se compromete a proporcionar a la Junta de Andalucía todos los suelos educativos necesarios para la construcción de los Centros Educativos necesarios en esta situación, y lo hacemos aquí, en un Pleno.

Uno. ¿Cuántos han hecho ustedes? ¿Dónde están sus Centros Educativos? ¿Cuántos Centros Educativos han construido o han proyectado durante estos dos años? ¿Dónde está el Instituto de San Pedro?

Dos. Dos. Nos comprometemos a abrir canales de comunicación y tener una relación directa con los Centros Educativos a través de sus Directores. Cosa que ustedes no han hecho.

¿Saben ustedes cuál ha sido su presencia en los Consejos Escolares durante estos dos años? Ninguna. Se quejan todos los Directores de los Centros Educativos de nuestra ciudad de la falta de presencia, no de cargos de confianza.

Mire usted. Los que son elegidos son ustedes. Concejales.

Por lo tanto, se tienen que preocupar ustedes de los Centros Educativos, y tienen que., y tenemos que preguntarnos cuál es el compromiso de la Junta de Andalucía con respecto a los Centros Educativos de nuestra ciudad. Esa es la pregunta que tienen que responder. Gracias”.

La **Sra. Alcaldesa** pide pasar a la votación ya que no hay enmienda en este punto.

El **Sr. García Ruiz** contesta que sí que hay una enmienda.

La **Sra. Alcaldesa** contesta:

“Yo creo que simplemente por seriedad, lo he dicho antes. Si hay una enmienda creo que para, simplemente por efecto de Secretaría, si lo traen para el siguiente pleno mejor.

¿La trae usted para el siguiente pleno? Muchas gracias.”

El **Sr. García Ruiz** dice que están planteando la enmienda sobre la plaga de mosquitos:

“ Le tengo que decir que mi compañero de Sanidad me dice que esa, esa fumigación se va a iniciar el día 6 de Octubre. La pregunta que han hecho durante estos dos años. 6 de Octubre, 6 de Octubre. Sí se acepta, se acepta. Tranquilo. Se acepta. Tranquilidad.”

Durante el debate del asunto se ausentan los Sres. Cardeña Gómez, Romero Moreno, Bernal Gutiérrez, León Navarro y Osorio Lozano siendo las 13,00h, 13,00h, 13,04h, 13,05h y 13,10h, respectivamente y se incorporan a las 13,10h, 13,05h, 13,14h, 13,10h y 13,15h, respectivamente.

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de diecinueve votos a favor (trece del Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro, dos del Grupo Municipal de Opción Sampedreña, dos del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede y dos del Grupo Municipal de Izquierda Unida) y ocho abstenciones del Grupo Municipal Socialista,

### **ACUERDA**

Pedir a la Junta de Andalucía que invierta lo necesario en los centros educativos del municipio y que dé solución a la demanda de monitores para los centros con alumnado que lo requiera.

**3.10.- PROPUESTA QUE PRESENTA EL GRUPO MUNICIPAL POPULAR DE MARBELLA-SAN PEDRO PARA APOYAR A LOS AYUNTAMIENTOS QUE MANTIENEN LA LEGALIDAD DE CATALUÑA.-** Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

### **“ 3. MOCIONES DE URGENCIA DE LOS GRUPOS MUNICIPALES**

Se incluyen en el Orden del Día, por razones de urgencia, previamente declarada los asuntos que a continuación se relacionan. Se hace constar que los mismos no han podido ser debidamente estudiados por el Secretario General, ni por la Intervención, dado que han sido presentados una vez realizada la correspondiente convocatoria de la presente Sesión, salvo aquellos expedientes en los que se hace constar la existencia de informe.

**3.2. DICTAMEN EMITIDO POR LA COMISIÓN PLENARIA DE PERSONAL Y RÉGIMEN INTERIOR CELEBRADA EL DÍA 22 DE SEPTIEMBRE DE 2017, RELATIVO A LA PROPUESTA QUE PRESENTA EL GRUPO MUNICIPAL POPULAR DE MARBELLA-SAN PEDRO PARA APOYAR A LOS AYUNTAMIENTOS QUE MANTIENEN LA LEGALIDAD DE CATALUÑA.**

Seguidamente se da cuenta de la propuesta anterior, cuyo tenor literal es el siguiente:



“A tenor de los acontecimientos sucedidos en Cataluña en los últimos días, que están provocando una auténtico desafío a nuestro Estado de Derecho, y la intención de diversos grupos políticos de imponer a la fuerza su proyecto a toda la sociedad española, generando una presión desmedida y sin precedentes a funcionarios y Ayuntamientos que pretenden defender la legalidad vigente.

Teniendo en cuenta además que muchos ayuntamientos catalanes han decidido no prestar ningún tipo de ayuda a una consulta ilegal, que constituye un golpe a la democracia y a la Constitución Española,

**POR ELLO, EL GRUPO POPULAR PIDE EL APOYO AL PLENO PARA LA APROBACIÓN DEL SIGUIENTE ACUERDO:**

Trasladar nuestro respaldo a los Ayuntamientos catalanes que están siendo coaccionados por defender la legalidad vigente en nuestro País.”

Se procede a la votación de la URGENCIA que SE APRUEBA por UNANIMIDAD.

Y la Comisión Plenaria de Personal y Régimen Interior APRUEBA por mayoría de cinco votos a favor (cuatro del Grupo Municipal Popular y uno del Grupo Municipal Opción Sampedreña), un voto en contra del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede y tres abstenciones (dos del Grupo Municipal Socialista y una del Grupo Municipal de Izquierda Unida), la propuesta anteriormente trascrita.”

**El Sr. Secretario General del Pleno** da cuenta del asunto.

La **Sra. Alcaldesa** ofrece la palabra a los señores concejales, por si quieren intervenir en el asunto. e informa a los presentes que será ella, como Portavoz del Grupo Popular la que defenderá la moción que entiende que es necesaria y más en estos momentos, ya que la misma se dirige al apoyo de los Alcaldes que apoyan la Constitución y que actúan dentro de la legalidad.

Toma la palabra la **Sra. Alcaldesa** y dice:

“Han sido muchos los Ayuntamientos. Muchos los Ayuntamientos Españoles y también la propia Federación Española de Municipios y Provincias la que ha llevado a cabo y de manera clara y expresa este apoyo. Concretamente la FEMP, en su condición de Institución representativa de todas las Entidades Locales de España, apoya rotunda y unánimemente a esos Alcaldes, Alcaldesa, Concejales y Concejalas de Cataluña que desempeñan sus funciones diariamente dentro de la legalidad; y yo creo que en consecuencia, este Ayuntamiento, y desde luego a nosotros nos parece que este Partido Político, y espero que pueda contar con el apoyo del resto de las fuerzas políticas representadas en esta Institución, condenen de manera firme y enérgica cualquier tipo de presión, de coacción, de acoso o de persecución a los Alcaldes y Alcaldesas de Cataluña; y al mismo tiempo, espero que también se condene de manera total y absoluta a quienes llevan adelante esas actitudes absolutamente intolerables contra los que cumplen las Leyes y la Constitución.

Con este punto, desde el Partido Popular, lo único que pretendemos es que de manera expresa quede recogida cuál es el sentir que desde Marbella se les quiere hacer

llegar. Y queremos defender con decisión y con convicción la legalidad, la convivencia, la libertad y también la tolerancia con el cumplimiento y el acatamiento de los principios Constitucionales como pilares del Estado de Derecho Democrático, y creo que esto es lo que todos nosotros juramos o prometimos cuando tomamos posesión de nuestras Actas como Concejales. Todos nosotros. Todos nosotros juramos o prometimos que se iba a acatar el Estado Constitucional como norma fundamental de nuestro Estado de Derecho.

Y por lo tanto, creo que en este sentido, no se entendería que hubiera Grupos Políticos, que dentro de este Estado de Derecho, dentro de nuestro Estado Democrático, no apoyaran la actuación que están llevando los Alcaldes y Alcaldesas de Cataluña.

Queremos permanecer en este Estado de Derecho dentro de las Leyes y queremos el respaldo total a la convivencia libre y pacífica, y lamento que tengamos que tengamos que presentar esta propuesta. Lo lamento porque eso significa que hay compañeros y compañeras en el..., en este caso en Cataluña, que están teniendo una situación de acoso por estar cumpliendo lo que legalmente deben hacer, que es cumplir y hacer cumplir la legislación vigente.

Como les decía, creo que ahora más que nunca hay que posicionarse. Se está dentro o fuera de la Ley, se está con los que cumplen o con los que incumplen la Legalidad.

Nosotros apoyamos a los que trabajan dentro de la Ley, y por lo tanto entendemos que esta moción era necesaria poder plantearla en este Pleno.

Y esperando oír el resto de las intervenciones. Esperando oír también las propuestas que desde el resto de las formaciones políticas tengan a este punto, y espero que podamos contar y que de manera unánime le demos ese respaldo a muchos de los compañeros que están viviendo una situación insólita por hacer cumplir o cumplir la legalidad. Muchas gracias”.

Interviene la **Sra. Morales Ruiz** y dice:

“Sí, bueno. Desde, desde Izquierda Unida, dejando claro y quede muy claro que no aprobamos ningún tipo de represión, ni agresión a ninguna persona, ningún ciudadano de este nuestro País, el de todos, el que integramos absolutamente todos, sí tenemos una, una postura ante esta propuesta que traen al, al Pleno.

No podemos obviar qué es lo que está ocurriendo en, en Cataluña y que tiene unos inicios. Unos inicios, donde la falta de, de diálogo del Gobierno Central ha hecho generar y crear una maquinaria y en la que ahora mismo nos vemos abocados a un problema muy grave.

Ante esta convocatoria para el 1 de Octubre de un referéndum para la independencia en Cataluña y ante esa reacción represora y autoritaria del Gobierno de España, sustanciada entre otras, por la detención de cargos públicos catalanes, la prohibición de actos y reuniones políticas, vulnerando también los derechos fundamentales, como el de expresión o reunión, la entrada de fuerzas de seguridad en imprentas y en medios de comunicación, el secuestro de revistas, la prohibición de campañas políticas y la irrupción en dependencias del Govern.

Actuaciones todas ellas de clara involución Democrática, así lo creemos, más propias además de otra época, y que están destruyendo la convivencia y las bases constitutivas de la Democracia y llevando a Cataluña y España a una situación de excepcionalidad muy, muy preocupante, con un retroceso gravísimo de las libertades.

Así mismo, entendemos que esa convocatoria que ha hecho el Govern de la Generalitat, tampoco resuelve el problema, dado que carece de las garantías políticas suficientes, y además, el proceso no apela a una parte considerable de la sociedad catalana.

Por tanto. Dadas las circunstancias, entendemos que el 1 de Octubre es actualmente una movilización que puede servir como exigencia del Derecho a decidir y como protesta a las acciones irresponsables del Gobierno.

Por todo ello, nuestro Grupo Político, comprometido con la democracia, la libertad, la fraternidad, el diálogo, la convivencia y los Derechos Civiles, Sociales y Nacionales, y como representantes de los ciudadanos, consideramos imprescindible abordar el problema existente a través de la negociación, del diálogo y de las soluciones políticas, democráticas, que puedan conducir a la celebración de un referéndum pactado y con garantías políticas suficientes que permita a la Sociedad catalana decidir su futuro y tal y como vienen a manifestar el 80% de los ciudadanos. Muchas gracias”.

Interviene la **Sra. Mendiola Zapatero** y dice:

“Gracias Sra. Alcaldesa.

Bueno. Nosotros también, en primer lugar, queremos dejar muy, muy claro que no compartimos y condenamos cualquier modo de coacción, cualquier modo de presión contra cualquier persona, opine lo que opine o piense lo que piense. Ya nos gustaría que fuese así por su parte, pero quedó demostrado ya que no el pasado Domingo en Zaragoza, donde personas, bueno, ultraderechistas, incluso miembros de su Partido, pues hicieron lo que hicieron allí contra cargos públicos además, de PODEMOS.

Pero es que por mucho que intenten camuflarlo, esta moción no va de eso. Ustedes, lo que intentan, es como siempre, instrumentalizarlo todo, manipularlo de una manera ruin e irresponsable creando un clima prebélico para sembrar siempre odio y construir frentes.

Que el Partido más corrupto de Europa, con más de 700 imputados, entre ellos todos sus Tesoreros, con decenas de tramas de corrupción y un montón de miembros en prisión; que se ha financiado de manera ilegal durante años ¡Toma Venezuela! Que destruye discos duros, que aprobó una amnistía fiscal para sus “amiguetes”, que el Tribunal Constitucional declaró inconstitucional. Que utilizó el Ministerio de Interior para montar una estructura para perseguir a sus adversarios políticos, con un Ministro del Interior y de Justicia y un Fiscal General del Estado reprobados por el Parlamento; con un Presidente llamado a declarar como testigo.

Vengan ustedes a hablar de legalidad, si es que una vergüenza Democrática, como diría su Vicepresidenta.

Lo que realmente supone un desafío al Estado de Derecho es que ustedes estén vulnerando derechos fundamentales, como está denunciado, denunciando ahora mismo la, la Amnistía Internacional e incluso la ONU, como el de reunión, el de expresión o el de información. Prohibiendo debates, asambleas o intervenciones públicas, incluso en páginas Web.

Lo que, los que quieren imponer su proyecto a la Sociedad son ustedes, utilizando el Código Penal y la represión para solucionar un problema político que ustedes mismos han generado con su torpeza, su irresponsabilidad y su inmovilismo.

Lo que realmente está generando una presión desmedida y sin precedentes a funcionarios y Ayuntamientos, es que sean llamados a declarar Alcaldes, sean detenidos cargos públicos y se llegue a identificar y tomar declaración a Directores de Colegios.

Lo que de verdad constituye un auténtico golpe a la Democracia, a la Constitución Española, señores y señoras del Partido Popular son ustedes y su totalitarismo.

Por todo ello, nosotros presentamos una enmienda, quiero hacer una corrección aquí que es de adición. Ha sido un error, no es de sustitución, es una enmienda de adición para apoyar realmente de modo completo la defensa de la Legalidad. Muchas gracias”.

Interviene el **Sr. Porcuna Romero** y dice:

“Sí, bueno. Nosotros, evidentemente desde, desde aquí lo que primero tenemos que transmitir es nuestra solidaridad, apoyo, cariño y admiración, tal y como se recoge en un comunicado elaborado desde el PSOE Federal en Madrid a, a esos Alcaldes que, y Concejales que están soportando una presión, que aunque sea contradictorio, es insoportable y que están teniendo la valentía de actuar como están actuando en una situación inesperada.

Creemos que hay que darle respaldo y sobre todo hay que darle comprensión. Pero también abogamos por una salida pactada y legal. Llegar al punto en el cual, el diálogo se una a la Legalidad y la Legalidad vaya de la mano del diálogo; no solo aportar una solución que vaya desde el punto de vista de la Legalidad.

Entendemos que no se puede frivolar con este asunto y entendemos, que cuando se habla de condenas a los ataques contra cargos públicos, hay que condenarlos siempre. Contra cargos públicos, como es el caso de Zaragoza, o como fue el caso del Sr. Bódalo, cuando golpeó a un Concejales representante Socialista.

No se puede permitir en ninguna circunstancia que haya ese tipo de ataques, porque estamos superando la barrera que para todos supone límites democráticos de no agredir al contrario, porque hemos luchado durante muchos años por mantener la Democracia; lucharon nuestros padres, lucharon muchos de nuestros abuelos y eso hay que respetarlo.

Con lo cual, en este momento no se puede estar de otra forma más que respaldando y apoyando.

Por cierto, y es un comentario que no puedo evitar.

Cuando antes, el Sr. García, ha hecho en nombre del Gobierno del PP. una, un compromiso, entiendo que quería decir del Gobierno del P.P. y de OSP. Porque es un Gobierno en el que están los dos Partidos. No sé si es que hay algún tipo de, de fricción en este momento o que lo ha olvidado de una manera automática.

Entiendo, que en este caso, todos aquellos que estén con la Democracia, lo que tienen que estar es por esa salida pactada y legal. Y también entiendo que no se pueden cargar las tintas en una dirección y dejar de la mano la otra; hay que ir con el diálogo y hay que ir con la legalidad. Muchísimas gracias”.

Interviene la **Sra. Alcaldesa** y dice:

“Muchas gracias.

Bueno, pues simplemente. Lamento profundamente oír algunas de las, de los planteamientos políticos que se han hecho aquí.

Decía el Sr. Díaz de Izquierda Unida, que en otro punto que se cumple con el trabajo de ser Concejal, haciendo cumplir la Ley, estando dentro de la Ley cuando hablaba de la Bandera y demás. Que es español cumpliendo la Ley.

Bueno, pues eso es lo que estamos pidiendo. Que en este caso se imponga claramente y sin tanto debate político lo que entendemos que tiene que ser un apoyo unánime para aquellos que están cumpliendo la Ley, cumpliendo la Ley.

Que dicen ustedes que no hay agresión ni represión en el caso de los que cumplen la Ley. ¿Cómo se creen que se sienten aquellos que se les señalan en panfletos, Sra. Morales, simplemente por cumplir la Ley? ¿Cómo se cree que se sienten? ¿Eso no es agresión ni es represión?

En un Estado Democrático, la Ley está para cumplirla y nadie está por encima de la Ley, son los Tribunales, Sra. Morales, Sra. Mendiola los que han calificado este, este referéndum de ilegal, y por lo tanto, son los Tribunales los que están adoptando estas decisiones. No es el Partido Popular.

En este caso se hace un apoyo unánime por parte de la Federación Española de Municipios y Provincias, de todos los colores políticos a aquellos que cumplen la Ley, aunque ustedes no se den cuenta de ello.

Aquí se han oído muchas excusas y muchas mentiras para no apoyar a aquellos que cumplen la Ley.

De verdad, Sres. de PODEMOS y de Izquierda Unida, ¿Tanto les cuesta dar su apoyo en simplemente una moción que presentaba el Partido Popular para que no hubiera ningún debate político, nada más que el apoyo de aquellos que cumplen la Ley?

Fíjese qué fácil era. No entrábamos en debates sobre Cataluña, no entrábamos en debate sobre qué iba a pasar en el referéndum.

Por otro lado. Decirles que cuando ustedes hablan de diálogo y diálogo. Mire usted, es complicado dialogar, cuando aquellos que se sientan a dialogar no quieren cumplir la Ley, y dicen que por encima de todo está que no van a cumplir la Ley.

En cualquier caso y lo que desde aquí pretendemos, y espero que recapaciten, es que hagan de manera expresa un apoyo a aquellos, que como todos nosotros cuando juramos el cargo, nos comprometimos a cumplir y a hacer cumplir la Legalidad.



Nada más y muchas gracias.

En el caso **Sra. Morales**, ya que estamos con el tema de la enmienda, pues si no vamos a desvirtuar la moción intentando añadir algo que nada tiene que ver de manera expresa con lo que aquí el Partido Popular quería apoyar. Muchas gracias.”

La **Sra. Alcaldesa** se dirige al **Sr. Núñez Vidal** y le indica que no van a apoyar la enmienda y le indica que con el tema de las enmiendas, a ella no le importa de apoyarla de manera directa si ellos la presentan; asimismo se dirige al **Sr. Secretario** y le indica que se compromete que será el último Pleno en el que las enmiendas no vengan con dos días de antelación en el momento que se puedan presentarlas, sobre todo para que en lo que es el Acta que se tiene que recoger venga perfectamente y de manera más exacto.

Nuevamente se dirige al **Sr. Núñez Vidal** para decirle clara y rotundamente que no aceptan su enmienda y por tanto, procede a la votación de la enmienda del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede.

Se presenta una **enmienda de adición** por el Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede, del siguiente tenor literal:

- “ 1.- Condenar los ataques contra cargos públicos ocurridos en Zaragoza.
- 2.- Condenar la vulneración de derechos civiles fundamentales que está llevando a cabo el Gobierno del Estado en Cataluña.
- 3.- Instar a la alcaldesa a que abandone su cargo como senadora para que no afecte a las causas judiciales en las que se halla inmersa.
- 4.- Instar al PP a colaborar con la justicia en todos los casos de corrupción en los que encuentra implicado.
- 5.- Instar al Gobierno del Estado a someter a referéndum la reversión de la modificación del art. 135 de la Constitución que da preferencia el pago de la deuda de los bancos frente al rescate de las personas.”

Se procede a la votación de la enmienda que se **DENIEGA** por mayoría de quince votos en contra (trece del Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro y dos del Grupo Municipal de Opción Sampedreña), cuatro votos a favor (dos del Grupo Municipal de Izquierda Unida y dos del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede) y ocho abstenciones del Grupo Municipal Socialista.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de veintitrés votos a favor (trece del Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro, ocho del Grupo Municipal Socialista y dos del Grupo Municipal de Opción Sampedreña) y cuatro votos en contra (dos del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede y dos del Grupo Municipal de Izquierda Unida)

## **ACUERDA**

Trasladar nuestro respaldo a los Ayuntamientos catalanes que están siendo coaccionados por defender la legalidad vigente en nuestro País.

#### **4.- ASUNTOS NO DICTAMINADOS.-**

**4.1.- PROPUESTA DEL SR. CONCEJAL DELEGADO DE HACIENDA Y ADMINISTRACIÓN PÚBLICA PARA LA CONVALIDACIÓN DEL GASTO Y APROBACIÓN DEL EXPEDIENTE DE RECONOCIMIENTO EXTRAJUDICIAL DE CRÉDITOS 23/2017.- SE RETIRA.**

**5.- MOCIONES DE URGENCIA DE LOS GRUPOS MUNICIPALES.-** Se incluyen en el Orden del Día, por razones de urgencia, previamente declarada, los asuntos que a continuación se relacionan. Se hace constar que los mismos no han podido ser debidamente estudiados por el Secretario General, ni por la Intervención, dado que han sido presentados una vez realizada la correspondiente convocatoria de la presente Sesión, salvo aquellos expedientes en los que se hace constar la existencia de informe.

Toma la palabra la **Sra. Alcaldesa** e indica que la urgencia es porque no se cumple el plazo medio de pagos a proveedores. Se acaba de hacer una Junta de Gobierno Local antes de este Pleno y ahora se tiene que traer y se intentará que se pueda cumplir el plazo medio.

Felicita y agradece el gran esfuerzo a la Intervención, al Área económica que han hecho posible que se puedan llevar a cabo estas facturas.

Se ausenta el Sr. Piña Troyano siendo las 13,31h.

Se procede a la votación de la **URGENCIA** que se **APRUEBA** por mayoría de veintiséis votos a favor (trece del Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro, ocho del Grupo Municipal Socialista, uno del Grupo Municipal de Opción Sampedreña, dos del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede y dos del Grupo Municipal de Izquierda Unida), y una abstención por ausencia del Sr. Piña Troyano.

Seguidamente se da lectura de la propuesta, del siguiente tenor literal:

“ Habiéndose redactado por el Adjunto a la Intervención informe declarativo de la existencia de facturas expedidas por acreedores con motivo de obras, suministros o servicios necesarios para el normal funcionamiento de los servicios municipales, que no pudieron ser integradas en el presupuesto del ejercicio anterior por diversas causas, entre otras no haber sido remitidas a la intervención para su aprobación en su ejercicio correspondiente, debiendo por tanto, imputarse al Presupuesto corriente, y que ascienden a la cantidad de **CIENTO QUINCE MIL DOSCIENTOS NOVENTA Y CINCO EUROS CON SETENTA Y TRES CÉNTIMOS (115.295,73 €)**.

En cumplimiento a lo dispuesto en los arts. 26 del Real Decreto 500/1990, Disposición adicional segunda, punto 1 de la Ley 7/2007, de 12 de abril, del Estatuto Básico del Empleado Público, arts. 213 y siguientes del Real Decreto Legislativo 2/2004 por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley Reguladora de Haciendas Locales de 5 de marzo, se eleva al Pleno la siguiente

### **PROPUESTA**

**PRIMERO:** Procédase a la convalidación del gasto.

**SEGUNDO:** Una vez convalidado el gasto, procédase a la aprobación de este expediente de reconocimiento de créditos nº 24/2017 correspondientes a obligaciones de ejercicios anteriores sin fiscalización previa y sin seguir procedimiento según el Texto Refundido de la Ley de Contratos del Sector Público por importe de CIENTO QUINCE MIL DOSCIENTOS NOVENTA Y CINCO EUROS CON SETENTA Y TRES CÉNTIMOS (115.295,73 €) incluidas en la relación de facturas Q/2017/63, con cargo a las aplicación presupuestaria siguiente:

- 0-301-1532-21000 Infraestructuras y bienes naturales

**TERCERO:** Dar traslado del acuerdo que se adopte a la Intervención y Tesorería municipal a fin de que se realicen las correspondientes operaciones contables.

Todo ello de conformidad con el art. 176.2.b) del Real Decreto Legislativo 2/2004 de 5 de marzo por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley Reguladora de Haciendas Locales, y en virtud de las competencias que me han sido delegadas por Decreto de Alcaldía número 7807/2017 de fecha 30/08/17.”

*Visto asimismo el informe emitido por el Sr. Interventor, D. Jesús Jiménez Campos, de fecha 26 de septiembre de 2017, del siguiente tenor literal:*

#### **“ INFORME DE INTERVENCIÓN**

*El funcionario que suscribe, en cumplimiento de lo dispuesto en el art. 4 del Real Decreto 1174/1987 de 18 de septiembre por el que se aprueba el Reglamento de los funcionarios de la Administración Local con Habilitación de carácter Nacional, y a los efectos establecidos en los arts. 213 y siguientes del Real Decreto Legislativo 2/2004 de 5 de marzo por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley Reguladora de Haciendas Locales, a la vista de los antecedentes y documentación existentes en esta Intervención Municipal, emite el presente informe en el estricto orden económico y siempre que jurídicamente sea procedente, con relación a:*

**Asunto:** *Convalidación del gasto a los efectos de su pago y Expediente de Reconocimiento Extrajudicial de Créditos nº. 24/2017, correspondiente a gastos de ejercicios anteriores, por un importe total de CIENTO QUINCE MIL DOSCIENTOS*

**NOVENTA Y CINCO EUROS CON SETENTA Y TRES CÉNTIMOS  
(115.295,73 €).**

**PRIMERO.-** El R.D. Legislativo 2/2004, de 5 de marzo por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, en su artículo 176 dispone:

“1.- Con cargo a los créditos del estado de gastos de cada presupuesto sólo podrán contraerse obligaciones derivadas de adquisiciones, obras, servicios y demás prestaciones o gastos en general que se realicen en el año natural del propio ejercicio presupuestario.

2.- No obstante lo dispuesto en el apartado anterior, se aplicarán a los créditos del presupuesto vigente, en el momento de su reconocimiento, las obligaciones siguientes:

- a) Las que resulten de la liquidación de atrasos a favor del personal que perciba sus retribuciones con cargo a los Presupuestos Generales de la Entidad local.
- b) Las derivadas de compromisos de gastos debidamente adquiridos en ejercicios anteriores, previa incorporación de los créditos en el supuesto establecido en el artículo 182.3.”

El artículo 26 del R.D. 500/1990, de 20 de abril, regula en los mismos términos la materia, disponiendo además, en su apartado 2, párrafo c que se aplicarán a los créditos del presupuesto vigente, en el momento de su reconocimiento, las obligaciones procedentes de ejercicios anteriores a que se refiere el artículo 60.2 del presente R.D., del siguiente tenor literal:

“...corresponderá al Pleno de la entidad el reconocimiento extrajudicial de créditos, siempre que no exista dotación presupuestaria, operaciones especiales de crédito...”

**SEGUNDO.-** Se trata de un gasto en el que no consta la tramitación de expediente de contratación administrativa previo, tramitado de conformidad con lo previsto en el texto refundido de la Ley de Contratos del Sector Público.

Con fecha 20 de septiembre de 2017 se emite informe justificativo del Jefe de Servicio de Obras y e Infraestructuras sobre el reparo de la intervención y propuesta de la Concejal Delegado de Obras e Infraestructuras para el reconocimiento de la deuda y convalidación de la misma.

Por tanto, **puede proceder el reconocimiento de dicho gasto, cuya aprobación corresponde al Pleno Municipal, previa convalidación del gasto.**

**TERCERO.-** Para la relación de facturas y gastos que se acompañan a este expediente como ANEXO I (Relación de operaciones previas Q/2017/63), existe crédito con cargo al presupuesto actual. Las obligaciones no contabilizadas en ejercicios anteriores, se imputarán a las aplicaciones presupuestarias que se relacionan en la relación contable adjunta en el anexo I, con indicación del servicio al que pertenecen, al permitirlo los créditos incorporados mediante los expedientes de modificación presupuestaria mencionados.

*Es cuanto debo informar, no obstante el Pleno con su superior criterio decidirá.”*

**ANEXO I**

**(RELACIÓN DE OBLIGACIONES PREVIAS)**

**Del informe de Intervención para el Expediente de Reconocimiento de Créditos del Ayuntamiento de Marbella nº. 24/2017 correspondiente a obligaciones derivadas de compromisos de gastos debidamente adquiridos en ejercicios anteriores**



Núm. Op. Frente Frente	Fec. Cierre del Ejercicio	Ayudas y Subsidios Recibidos Social Origen de la Operación	Núm. Doc. (Rec. Div.)	C.A. E.L.C.S.B.						C.E. S.I.N.T.O.S.					
				Año Operación	Caj. Proyecto	Priv. Gobierno	Econ. Proyecto	Ingresos	Euros	S.V.A. Desahorro	Euros	Compras Desarrollo	Ingresos	Euros	Ingresos Legales
00017001487	28/01/2017	30016070 URINQI S.L. PLANO EXTRA Y REPARO QAL CERT. 1 (TRA. EMT. 40). ACT. BMING INANCM. DISEÑO DE TRANSV. PASO MIMO EN ANTIPOY PIEDRA	1	2017	301	1032	21000								115.296,73
ADO			30120016												
				Totales .....						115.296,73					

123

La **Sra. Alcaldesa** ofrece la palabra a los miembros de la Corporación por si quieren intervenir en el asunto.

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de veinticuatro votos a favor (trece del Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro, ocho del Grupo Municipal Socialista, uno del Grupo Municipal de Opción Sampedreña y dos del Grupo Municipal de Izquierda Unida), dos abstenciones del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede y una abstención por ausencia del Sr. Piña Troyano

### **ACUERDA**

**APROBAR** la propuesta anteriormente transcrita.

### **SEGUNDO: PARTE DE INFORMACIÓN, IMPULSO Y CONTROL.**

**1º.- CONOCIMIENTO DE RESOLUCIONES Y DECRETOS DE ALCALDÍA-PRESIDENCIA Y POR DELEGACIÓN SUYA.-** Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“ Seguidamente se da cuenta de la propuesta de la Alcaldía, cuyo tenor literal es el siguiente:

“Mediante la presente, y para dar cumplimiento a lo dispuesto en los artículos 22.2.a) y 46-2.e) de la Ley de Bases de Régimen Local y el art. 42 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Corporaciones Locales, **se da cuenta al Pleno** de la Corporación de los Decretos y Resoluciones de Alcaldía correspondientes a los nº 5601 al 7803 de 2017, ambos inclusive, que obran custodiados en la Secretaría General del Ayuntamiento sellados y numerados, quedando a disposición de los señores Concejales/as para su consulta, en las dependencias de Secretaría General.”

Y la Comisión Plenaria de Personal y Régimen Interior queda enterada.”

Y el Ayuntamiento Pleno, **QUEDA ENTERADO** de los Decretos y Resoluciones de Alcaldía referenciados.

**2º.- CONOCIMIENTO DE ACUERDOS ADOPTADOS POR LA JUNTA DE GOBIERNO LOCAL DE FECHAS 11, 18, 20, 20 Y 25 DE JULIO, 1, 8, 16, 22 Y 28 DE AGOSTO Y 4 Y 5 DE SEPTIEMBRE DE 2017.-** Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“ Se aportan copias de las actas de las sesiones celebradas por la Junta de Gobierno Local de fechas 11, 18, 20, 20 y 25 de julio, 1, 8, 16, 22 y 28 de agosto y 4 y

5 de septiembre de las cuales tienen conocimiento los miembros de la presente Comisión Plenaria.

Y la Comisión Plenaria queda enterada del contenido de las mencionadas actas.”

**El Sr. Secretario General del Pleno** da cuenta del asunto.

Y el Ayuntamiento Pleno, **QUEDA ENTERADO** de los acuerdos adoptados por las Juntas de Gobierno detalladas.

**3º.- RUEGOS Y PREGUNTAS Y CONTESTACIÓN, EN SU CASO.-** Se hicieron los siguientes ruegos y preguntas:

**El Sr. Secretario General del Pleno** da cuenta del asunto.

Se incorpora el Sr. Piña Troyano siendo las 13,35h.

Interviene el **Sr. Díaz Becerra**:

“Volvemos. Mala planificación en Cultura, sin Conservatorio en San Pedro y faltan profesores.

Hemos visto en los puntos anteriores la preocupación, entre comillas, del Partido Popular por la educación pública cuando se trata de instituciones que ellos no gobiernan. Pero, ¿qué pasa cuando los centros educativos son de gestión netamente municipal? Pues que queda al descubierto que esta preocupación no es real, es solo confrontación. Lo sufrimos con su boicot a la UNED, cuando estaban en la Oposición e iban al acoso y derribo de la gestión. Principalmente, casualidades de la vida, o no, de OSP en este apartado.

Pero volvamos al presente en el que el Partido Popular y OSP comparten al alimón las responsabilidades de Cultura y Educación, y preguntamos: ¿está todo listo para la vuelta al cole en los centros educativos municipales? Desde luego, por las quejas que nos llegan de las madres y padres de alumnos del Conservatorio, especialmente el de San Pedro y de alumnos de la Escuela de Adultos de Marbella, la respuesta es rotunda, no.

El lunes comienza, más bien debería comenzar el curso en el Conservatorio de San Pedro de Alcántara, el alumnado ha pagado las tasas, ha pasado las pruebas, pero, un pequeño detalle, las instalaciones no están listas, ni para música, ni para danza. ¿Cuándo estarán operativos los espacios? ¿Cuándo comenzarán las clases para el alumnado del Conservatorio en San Pedro? ¿Cómo se les va a compensar las pérdidas de esta docencia? Y en el Conservatorio de Marbella también hay pendiente de cubrir la vacante de un profesor de piano y solfeo, aunque por las bases elaboradas aún no está la contratación realizada, por lo tanto, faltará un profesor el próximo lunes, se denomina “Piano, Lenguaje Musical y Agrupaciones Musicales”, una nomenclatura distinta, ¿se ha creado una nueva plaza en la estructura municipal? Y en cuanto a los

requisitos, ¿por qué se pide una titulación ya extinguida y no los títulos equivalentes de planes posteriores? Todo es muy raro, poco transparente, desafina, ¿o es que vamos a por otro contrato a la carta para que se consolide un nuevo fraude de ley?.

Y en relación a la Escuela de Adultos Municipal, ¿para cuándo la profesora de matemáticas? Que los alumnos llevan una semana esperando. Una moción traición para maltratar la cultura y la educación. Muy triste, quedan retratados.”

Interviene la **Sra. Morales Ruiz**:

“Réquiem por la transparencia.

Desde que gobierna el bipartito PP-OSP, aunque hoy al gobierno del Partido Popular ya se les ha olvidado, sus compañeros de viaje y no lo han mencionado, han hablado del gobierno del Partido Popular, los concejales de la Oposición no hemos podido acceder por un cauce reglamentado a ni un solo decreto, y ha habido muchos, algunos tan importantes como el nombramiento del personal de confianza, incluso un decreto para decretar cómo tenemos que acceder a la información, al que tampoco se puede acceder, todo bastante kafkiano.

Pero, por cierto, es que la vía telemática está bloqueada, y en papel tampoco existe una carpeta de decretos disponibles.

El neogilismo de PP y OSP está encendido, pero fuera de cobertura, no quieren que nadie les observe. Con la luz apagada a la Oposición y a la ciudadanía trabajan mejor. No se ha permitido hoy intervenir en el pleno a la Plataforma en Defensa por la Integridad del Término Municipal, tampoco, y esto es muy revelador, se ha colgado en la página web los cargos de confianza, sus currículos, sus tareas, las justificación de su contratación, sus sueldos, y cuando hemos tenido desde Izquierda Unida la iniciativa de enviar el currículum e información de nuestra secretaria de grupo no lo han publicado, ni por activa, ni por pasiva, opacidad.

Cuando llegamos al gobierno el Ayuntamiento suspendía en transparencia en contratación y en urbanismo. Conseguimos elevar la nota hasta el sobresaliente que otorgó Transparencia Internacional, pero en un mes escaso ya lo están dilapidando.

Si le hicieran un examen sorpresa, no quiero ni pensar hasta donde llegaría la bajada de la nota de la transparencia, una moción-traición para maltratar la participación y la transparencia que hemos alcanzado con el gobierno del que formaba parte Izquierda Unida. Es muy triste. Han quedado retratados.”

Interviene el **Sr. Díaz Becerra**:

“El neogilismo del Partido Popular y OSP paraliza las primeras bolsas de trabajo en diez años en Marbella.

Tras ocho años de la primera etapa del neogilismo del Partido Popular en Marbella con el gobierno del que formaba parte Izquierda Unida se crearon las primeras bolsas de trabajo en diez años en este municipio. Un mecanismo ágil para cubrir necesidades puntuales y generar igualdad de oportunidades para el empleo en toda la ciudad. Pero la vuelta al neogilismo, esta vez con la ayuda inestimable de OSP

pone en peligro las bolsas. Las más de trece mil personas que concurrieron a las bolsas serán traicionadas, y una vía limpia para acceder al empleo público cercenada.

¿Por qué no han terminado de publicar las bolsas de limpiadoras, técnicos de urbanismo, informadores turísticos y músicos que estaban aprobadas en Junta de Gobierno? ¿Tienen otras vías más directas y menos transparentes y justas para cubrir las necesidades del Ayuntamiento? O lo que no es descabellado, ¿piensan hacer una oleada de privatizaciones y externalizaciones de servicio en lugar de poner las bolsas en marcha? Una moción-traición para maltratar el empleo público y con igualdad de oportunidades de las bolsas de empleo que pusimos en marcha y lanzarse a privatizar, muy tristes, han quedado retratados. Y por favor, respeto, que tenemos siete minutos y queremos poder gastarlo sin tener que escuchar runrunes.”

Interviene la **Sra. Morales Ruiz**:

“Estructura de Derechos Sociales.

Desde que asumimos la responsabilidad de la gestión de Derechos Sociales en junio de 2015 iniciamos un diálogo fluido con los trabajadores de la Delegación que nos trasladaron la necesidad de la creación de una estructura interna que sirviera para mejorar el servicio público, y que ningún equipo de gobierno anterior había llevado a cabo. Con el firme compromiso de mejorar la calidad del servicio iniciamos un proceso de diálogo y de negociación con los trabajadores para crear dicha estructura. Por ello, realizamos varias reuniones para revertir su formato que finalmente se concluyó con la creación de diferentes áreas especializadas, y las áreas de servicios sociales comunitarios y de Marbella y San Pedro. Pero además también ofreciendo todos los trabajadores que pudieran optar de forma libre a asumir la responsabilidad de las distintas áreas, y así lo hicieron varios de los trabajadores, el proceso estaba en su fase final para que fuera una realidad, solamente preparado para llevarlo a mesa de negociación y aprobarlo en Junta de Gobierno Local. A la nueva concejala le informé de la importancia de consolidar esta estructura para beneficio del servicio, el cual se comprometió a continuar.

Por ello, ¿ha sido ya trasladada la propuesta a la mesa de negociación colectiva y la propuesta a Junta de Gobierno Local junto con el nombre de las personas que se ofrecieron a asumir la responsabilidad de las diferentes áreas para aprobar la mayor responsabilidad?”.

Interviene el **Sr. Díaz Becerra**:

“Construcción de un muro en Arroyo de la Víbora.

Se está realizando la construcción de un muro dentro la zona de dominio público hidráulico del Arroyo de la Víbora frente a la iglesia de Las Chapas. ¿Se ha solicitado el permiso pertinente a la Agencia Andaluza de Agua dependiente de la Junta de Andalucía que es el órgano competente?

Cada vez que llueve de forma torrencial como pasó el pasado diciembre toda esa zona queda abnegada en agua y en barro y una de las recomendaciones de la Agencia Andaluza del Agua tras esta lluvia era que se sustituyeran los muros existentes



cerrados por barandillas abiertas que facilitaran la circulación de agua. ¿Se ha seguido el procedimiento adecuado? ¿Se ha iniciado algún expediente para obtener la licencia de obra de dicho muro con el permiso de la Agencia Andaluza del Agua?”

Interviene el **Sr. Núñez Vidal:**

“Mi primera pregunta va dirigida al Concejal de Obras e Infraestructuras D. Javier García Ruiz. La pregunta es, cuál fue el proceso y cuál fue el resultado de la encuesta realizada a los vecinos empadronados en el distrito al que pertenece la Divina Pastora sobre la ubicación de las islas ecológicas, tal y como se establecía en la moción aprobada en el pleno del pasado mes de julio. Un resultado que ha dado lugar, por lo que vemos, a que ya se hayan retirado.

La segunda pregunta sobre transparencia en el personal asesor y de confianza va destinada a D. Félix Romero, Concejal Delegado de Transparencia, ¿por qué a día de hoy no se encuentra publicado en la web municipal el número, la justificación, el curriculum, el salario, la declaración de renta y las funciones, así como el nombre del personal eventual asesor?. ¿Piensan hacerlo en algún momento? ¿Cuándo? Recordar que fue en el pleno de junio del 2015, en el punto para la modificación de la plantilla de funcionarios eventuales de confianza y asesoramiento especial, cuando fue aprobada una enmienda con su voto favorable, el del PP, para la publicación en la web corporativa del Ayuntamiento de estos datos. A fecha de hoy, ha pasado ya un mes de la toma de posesión del nuevo gobierno, aún no están publicados estos datos de este personal, y fue un compromiso adquirido, entre otros, por su grupo, con su voto favorable.

Añadir también que acabo de recibir un sms: “*Conservatorio informa: su hijo no comenzará las clases del lenguaje musical hasta la contratación del profesor o profesora. El centro les avisará, agradecemos de antemano su paciencia*”. Es algo que me parece bastante grave a estas alturas. Le paso a mi compañera.”

Interviene la **Sra. Mendiola Zapatero:**

“Gracias compañero. La siguiente pregunta va dirigida al Delegado de Industria y Vía Pública D. José Eduardo Díaz Molina, y es sobre el cumplimiento de la retirada de la licencia para la actividad musical al aire libre del Hotel Sisu, Hotel Boutique. ¿Se está contrastando y de qué modo el cumplimiento de esta retirada de licencia y que no se ha vuelto a realizar actividad musical de dicho establecimiento? Lo preguntamos porque nos llega información de que sí, lo siguen haciendo.

Y luego tengo dos ruegos, uno de ellos, bueno, van dirigidos a todos, a los mismos, D<sup>a</sup> Francisca Caracuel, Concejal de Ordenación del Territorio, José Eduardo Díaz, Concejal de Industria y también a D. Manuel Osorio, como Concejal de Patrimonio. A comienzos del verano denunciábamos graves incumplimientos en la concesión administrativa sita en Azalea Beach, así como de las irregularidades urbanísticas que allí se venían realizando, aparentemente fuera de toda legalidad y sin las licencias oportunas. Transcurridos varios meses aún no hemos recibido los informes solicitados de las diferentes delegaciones arriba indicadas y sólo se nos ha

comunicado por parte del Área de Infracciones Urbanísticas de que se procedía a la apertura del expediente sancionador. Rogamos que, por favor nos hagan llegar a la mayor brevedad posible todos esos informes solicitados, así como una actualización de ese expediente sancionador.

Lo mismo ocurre en el caso de los cines Goya, Teatro Goya de Puerto Banús a los que hemos hecho, bueno, hemos recibido múltiples denuncias por parte de la policía, el expediente completo y también solicitamos y los informes oportunos, que se nos dice que son favorables en un principio no lo eran, luego pasaron a ser favorables, pero es de boquilla, porque no tenemos ningún tipo de informe por escrito, entonces le solicito por favor que nos lo hagan llegar lo antes posible. Gracias.”

Interviene el **Sr. García Rodríguez:**

“Por parte del Partido Socialista me gustaría hacer una reflexión rápida de decirle, un ruego a los compañeros del Equipo de Gobierno y para que la Junta de Portavoces sean efectivos los acuerdos que tomemos en ella, luego hay que trasladarlas al pleno, porque si no lo que hacemos es gastar un tiempo que necesitamos para trabajar para los ciudadanos en algo que luego aquí da como resultado, pues este, lo que acabamos de ver, por ejemplo que en el tema de las enmiendas que en función quién presenta las enmiendas pues se tiene un criterio u otro, cuando ese criterio ya lo teníamos establecido en esa negociación del nuevo reglamento de pleno, y que los que estábamos allí sentados dábamos por entendido que aunque ahora haya que llevarlo a una tramitación, pero que las cosas que pudiéramos ir asumiendo la íbamos a traer ya a este pleno, y hemos visto que no ha sido así, por eso, pedimos, rogamos que la gente o los portavoces de los grupos que vayan a esta Junta de Portavoces pues que tengan capacidad resolutoria para llegar a esos acuerdos y no veamos distintos criterios por parte de la presidencia.

También decir que en ruegos y preguntas hemos llegado también a ese acuerdo de establecer de modificar ruegos y preguntas que por la rapidez no se ha podido llevar a cabo, pero nosotros desde nuestro grupo sí mantenemos ese compromiso de realizar preguntas concretas para que sea más ágil, y sobre todo para que los ciudadanos se enteren realmente de esta labor de control al gobierno, pues que sea más resolutoria y vamos a llevar esta forma de llevar a cabo el ruegos y preguntas.”

Interviene el **Sr. García Ramos:**

“Buenas tardes ya a todos. En primer lugar es un ruego el que queremos hacer, tenemos infinidad de escritos registrados solicitando información y nos llega un escrito genérico donde dice que la delegación correspondiente se pondrá en contacto con nosotros. Hasta ahora se ha dado nada más que el caso de una en San Pedro y otra en Industria, y ayer a última hora tuve noticia que desde la Delegación de Limpieza llegaba para que solicitara en el plazo del dos a seis una cita para la información solicitada. Del resto de delegaciones no tenemos ninguna información y lo que no queremos llegar es otra vez al punto de tener que judicializar la labor de preguntas al

Equipo de Gobierno, por lo tanto, lo que rogamus es que esas preguntas y esas citas se concierten ya en el cumplimiento de lo que dice la ley de los cinco días que tenemos.

Y ahora paso, como ya ha dicho Manolo a la cuestión de las preguntas, y tengo una concreta para Obras: respecto a la obra de emergencia que está llevando a cabo en la escalera de la avenida del Mercado en Leganitos, hemos solicitado acceso al expediente y aún no nos lo han facilitado, por ello, le hacemos dos preguntas aquí, ¿sabe cuándo vamos a poder tener acceso a dicho expediente? La segunda, ¿con qué cargo y a qué partida presupuestaria se están ejecutando esas obras?

También, al Sr. Javier García como Delegado de Parques y Jardines la siguiente pregunta: a mediados del mes de agosto con una dotación presupuestaria de 180.000 euros se adjudicó la poda de las palmeras y arbolado de nuestro término municipal a la empresa ganadora de dicho concurso, siendo hoy 29 de septiembre no tenemos noticias de que dichos trabajos se estén realizando, solicitamos la información ante la falta de ejecución de dicho plan.

Para la Delegación de Limpieza tenía varias, sobre todo la cuestión del plan de choque, estas cuestiones como voy a tener la cita ya la he solicitado para el martes once de la mañana, he puesto con los técnicos con los responsables que me quiero reunir, por lo tanto, tengo una en concreto: en el mes de agosto con una dotación presupuestaria de 204.000 euros se adjudicó un renting para vehículos de residuos sólidos urbanos y de limpieza repartidos en cinco lotes, que fueron adjudicados a distintas empresas bajo criterios técnicos, después de cuarenta y cinco días de dicha adjudicación no tenemos noticias de dichos vehículos, ¿en qué estado se encuentra este renting?

Y paso al Sr. León en Personal: desde la Delegación de Parques y Jardines se tramitaron dos expedientes para la contratación de jardineros y conductores, uno para Marbella y otro para San Pedro; a mediados del mes de septiembre firmaron contrato los quince jardineros y tres conductores solicitados para Marbella, de los solicitados para San Pedro no tenemos noticia. Preguntamos: ¿por qué no se efectuó la contratación del expediente para San Pedro de Alcántara? ¿En qué situación se encuentra el expediente? Y preguntamos: ¿se ha efectuado trasvase de trabajadores de los cinco contratados para el municipio de Marbella y los tres conductores a San Pedro y en qué número de personas?

Y una pregunta para el Sr. Baldomero León también, ¿cuándo se va a llevar a cabo la publicación de los currículos y nombramientos de los cargos de confianza nombrados por este Equipo de Gobierno? Muchas gracias.”

**Interviene el Sr. Morales López:**

“Bueno, pues mi pregunta, además que ya está registrada que supongo que la tendrán, no sé si es para José Eduardo o para Javier, es sobre las obras que se iban a llevar a cabo en el Mercado Municipal, estaba el proyecto, estaba todo, el Informe de Compatibilidad, el Informe de Disponibilidad, y había una partida de 236.985 “Mercado Edificios y Otras Construcciones”. Esa obra si este Equipo de Gobierno hubiese seguido y no hubiese habido una moción de censura se habría iniciado este año y para febrero-marzo del año que viene estarían terminadas. Además, con los técnicos

municipales estábamos trabajando y había posibilidad de hacer dos contratos menores, uno para el Mercado de la Divina Pastora, donde se iban a cambiar las cámaras, se ha trabajado con los técnicos, pregunte usted es su delegación para hacer las cámaras, instalar aire acondicionado en el Mercado de la Divina Pastora, y además si la partida lo hubiese permitido poner megafonía y wifi al igual que se va a poner en la obra del Mercado Central que ese el proyecto lo tenéis, donde iba todas las filtraciones se solventaban, el suelo del mercado, por importe de más de 200.000 euros para la obra, y la tercera era otro menor que se iba a hacer en el mercadillo en el Arroyo I, para hacer unos baños, hacer una oficina y hacer unos vestuarios, ¿Qué van a hacer? Pues ya digo, si nosotros hubiéramos estado gobernando esa obra estaba. Les pedimos que nos digan el estado de esos tres proyectos. Muchas gracias.”

**Interviene la Sra. Leschiera:**

“Yo primero voy a efectuar un ruego al Sr. Alcalá responsable de Sanidad, como mi sucesor, por llamarlo así. Usted tiene en su Delegación, y lo tenía yo, personal muy responsable y muy eficiente, que a mi orden de hacer alguna cosa respondían inmediatamente, por favor, el tema de los mosquitos en los colegios no es baladí, y no puede esperar usted hasta el seis de octubre, porque si usted el mismo lunes le dice que lo hagan, lo van a hacer, así que por favor, responsabilidad.

Luego, tengo dos preguntas para el señor responsable del Distrito de San Pedro-Nueva Alcántara. Sr. Piña, queremos que nos informe sobre la solicitud de vecinas y vecinos de San Pedro de una petición que se realizó por Registro de Entrada el día 3 de agosto de 2015 en la Tenencia de Alcaldía, bueno, en ese momento Tenencia de Alcaldía, sobre la petición de la construcción de un monolito, en cual tengo aquí todo el proyecto que se hizo, en reconocimiento a los donantes de sangre y que usted se comprometió a llevarlo a cabo. Eso, por lo que me han dicho está durmiendo en los cajones y alguna responsable de la Tenencia de Alcaldía le da vuelta y lo vuelve a guardar. Bien, quisiera, por favor, que me responda.

Luego, nos hacemos eco también desde el PSOE de San Pedro a la denuncia o a la preocupación de las madres y padres sobre la demora en el comienzo de las clases de danza y en el retraso en la adaptación de la Carpa cuando se les había prometido que para octubre iba a estar lista para las clases. Gracias.”

**Interviene la Sra. Fernández Tena:**

“Bueno, yo tengo un par de preguntas para el Delegado de Deportes, y quería haber empezado yo la primera de mi grupo porque quería darle la enhorabuena por la magnífica edición de la Media Maratón que se celebró el domingo pasado, así que es justo y de justicia reconocer y darle la enhorabuena por todo ello.

La pregunta que yo le quería realizar es en relación al anuncio que se hizo recientemente de que se iba a poner a disposición en breve el recinto del Francisco Norte, yo le quería preguntar si han realizado ya este estudio de impacto acústico que parece ser que todo apunta a que es necesario que sea previo a la apertura de esta instalación para saber qué molestias se le pueden producir a los vecinos y que no

existan quejas, después cuando ya esté en funcionamiento, si lo ha realizado y cuál es el resultado de este estudio de impacto acústico. Y también quería preguntarle que con qué personal van a realizar la apertura de las instalaciones y el mantenimiento, si van a trasladar personal municipal de la propia delegación, es decir, de otras instalaciones deportivas y se van a cerrar para mantener esta abierta, o si van a producirse traslado de otras delegaciones del Ayuntamiento aquí a esta instalación, o si por el contrario piensan hacer algún tipo de contratación externa para abrir las instalaciones. Muchas gracias.”

Interviene el **Sr. Piña Troyano**:

“Voy a empezar por alguna cuestión que se comentó en el pleno, claro, no pude responderla en aquellos momentos y es sobre los temas que dijo el Sr. Morales de que la Delegación de Cultura, Enseñanza y Patrimonio no había acometido las mismas obras en los colegios de Marbella, dejemos la demagogia, por favor, es decir, el Concejal Delegado de Educación lo único que puede hacer es presentar a la Delegación de Obras las necesidades que tienen los colegios, las que nos han llegado a nosotros a la Tenencia de Alcaldía yo estoy seguro que Blanca ha hecho el mismo trabajo, estoy convencido de ellos, en las que no ha llegado a la Tenencia de Alcaldía le hemos dado prioridad sobre todo lo demás, prioridad, es decir, incluso al punto de todo los escasos operarios que tenemos en San Pedro de Alcántara su destino durante todo el verano ha estado en hacer todas peticiones que se han hecho en los colegios, pintores, cerrajeros, el cerrajero, el albañil, es decir, los pocos operarios que tenemos en San Pedro, exclusivamente. Ahora, yo no puedo decidir cómo se tiene que trabajar en Marbella, eso es imposible porque no tengo esa competencia.

Por lo tanto sólo quiero aclarar esto y dejemos las demagogias y echarnos aquí las historias, cuando sabes perfectamente que los Servicios Operativos no pueden dar ninguna orden el Concejal Delegado de Cultura y Enseñanza. ¿Vale?

Y con lo que decís Miguel y Ana, desgraciadamente hay cosas que no hay funcionado, y hay que decirlo así, y muy clarito, cuando nos enteramos que no podíamos continuar con el Conservatorio, con la Escuela de Música y Danza en el instituto Guadaiza nos pusimos a trabajar, hemos buscado locales, hemos buscado parcelas, hemos buscado soluciones, además conjuntamente para poder solucionar esto, para que este verano estuviera hecho. Ante la imposibilidad de encontrar locales adecuados, ¿qué hicimos? Buscar dentro de los propios locales que tiene el Ayuntamiento dónde podíamos paliar estos problemas. En enero pedimos los operarios suficientes para no incumplir con la normativa de externalizaciones, los operarios suficientes, tanto albañiles, peones, cerrajeros, carpinteros, pintores para acometer en la Tenencia de Alcaldía todos los trabajos que teníamos necesidad de hacer de cara al verano. El compromiso es de que las bolsas de trabajo estuvieran hechas en junio, y si no, se contratarían personal de rentas, de los Planes +30 -30, que estuvieran en junio, ¡en junio! para poder acometer todas las obras necesarias.

¿Cuántos trabajadores llegaron a la Tenencia de Alcaldía? Cero, cero, ¡ni uno, ni uno! Pero es que los cinco primeros trabajadores que han llegado a la Tenencia de Alcaldía en Servicios Operativos han llegado esta semana, el lunes, ¡el lunes! Es decir,



¡cómo vamos a acometer esas obras! Hemos tenido que improvisar sobre la marcha, tuvimos que cambiar porque eran unos mínimos proyectos para que lo pudieran hacer nuestros propios trabajadores, a proyectos hechos y redactados por arquitectos e ingenieros, eso ha llevado su tiempo y le hemos pedido además, en esto le tengo que dar las gracias a esos arquitectos porque le hemos pedido la máxima premura posible, y lo han hecho, le hemos pedido a nuestro Servicio de Contratación, a nuestro Servicio de Obras que agilizaran todos los trámites lo máximo posible, lo máximo posible dentro de la legalidad, por supuesto, a las empresas que han cogido las contrataciones le hemos pedido que tengan acopiado el material, que tengan acopiado a los trabajadores, que tengan... para que se hagan las obras lo antes posible. Y una de ellas empieza este lunes, si Dios quiere y todo sale bien, y todo está correcto y todo está funcionando y todo, que creo que así es, empezarán el lunes, y la siguiente semana empezarán las del Centro Cultural de San Pedro de Alcántara para que tengan la mínima demora posible.

Por lo tanto digo, yo tengo parte de la culpa, pero ustedes también, porque en alguna de las áreas que hemos tenido no hemos funcionado y no hemos sido capaces de corregirla, por lo tanto, no empecemos a echarnos los trastos, porque como empecemos a sacar el baúl de los trastos, trastos tenemos todos. Vamos a ser conscientes, vamos a ser realistas y vamos a hacer un gobierno y una oposición legal y razonable. Muchas gracias.”

Intervine el **Sr. Romero Moreno:**

“Yo tengo que decir que el Sr. Díaz me tiene totalmente insólito, el planteamiento que tiene, me tiene sorprendido desde la moción de censura, pues yo lo tenía por un señor prudente, me parece que eso lo ha dejado en el baúl, en ese baúl donde están todos esos trastos que decía el Sr. Piña.

Hombre, parece olvidar cuando usted habla que es que hace sólo un mes, sólo un mes, usted era gobierno, cuando usted nos pregunta a nosotros por qué no se ha hecho tal o cual cosa, yo le pregunto a usted, ¿por qué no se ha hecho? Si es que hace sólo un mes usted era gobierno, cómo que no ha previsto todo lo que ha tenido que prever, yo creo que en una situación de transformismo político como se han visto pocos en este Ayuntamiento, ustedes vienen a reclamarnos a nosotros lo que ustedes han hecho, lo que no han hecho, o ya se dejaron firmado y lo critican, yo creo que es importante recordar que llevamos sólo un mes, y que la gestión de gobierno que hay ahora mismo, es una gestión de gobierno que lo está haciendo es desbloquear los asuntos que dejaron ustedes, ustedes, casi seis millones de euros en facturas, por ejemplo, que se han sacado en sólo un mes.

Decirle que efectivamente, Sra. Morales, los decretos son públicos y están a su disposición. Evidentemente si usted viene a verlos el día en que se produce la migración de una plataforma electrónica a otra, que también dejaron ustedes acordada, no se puede acceder a esos decretos, ni ustedes, ni nosotros, porque es una cuestión técnica referida a una medida que ustedes tomaron, que, efectivamente yo les tengo que decir que era buena.



Sr. Núñez, yo, a nosotros nos han dado mucho la enhorabuena, nos han dado la bienvenida al gobierno mucha gente, yo le doy a usted la bienvenida a la Oposición, usted durante estos dos años se ha dedicado a hacer esa extraña oposición, en la cual, pues efectivamente no le importaba nada que hubiese veinticinco sentencias condenatorias por denegar información a los concejales de la oposición, no le importaba, y evidentemente no tienen ningún problema con la transparencia porque a usted lo llevaban a la Junta de Gobierno Local y le daban los papeles un mes antes que al resto de la oposición, claro, en ese momento no había problema de transparencia.

En cualquier caso, yo le puedo decir para que usted se quede tranquilo, que, efectivamente toda la información sobre los cargos de confianza, se lo digo también al Sr. Díaz se va a publicar tan pronto arreglemos el caos que sus socios preferentes de gobierno nos han dejado.

Efectivamente le puedo garantizar, constará en acta, y me lo podrá usted sacar, que como mínimo la misma información que se tenía antes, la van a tener ahora, como mínimo; en cualquier caso decirle, que ya le digo, estamos solucionando todo ese caos, y una de las primeras cosas que hemos hecho, por ejemplo, es precisamente dar unas condiciones, otorgar unas condiciones dignas a todos los concejales de esta Corporación, y a la Oposición, cosa que no pasaba en el anterior gobierno entre otras cosas.

Sr. García, ¿le parece suficiente capacidad resolutive en las Juntas de Portavoces que vaya la Alcaldesa? ¿Le parece bien? Esta mañana ha ido, es que eso hay que recordarlo, este mañana ha estado precisamente en esa reunión, y efectivamente hay cosas que hay que dejar claras, y no hay ningún problema, no hay ningún problema, todo se ha habla, y todo se queda sentado y si hay algún error, pues en la siguiente se arregla. El espíritu es ese, hablar y arreglar.

Y descuide, respecto a los ruegos y preguntas que, efectivamente, tal y como se han comentado, lo dijimos antes y lo digo ahora y también consta en acta, pues probablemente, probablemente no, en próximo de pleno pues cambiará el sistema para que sea un modelo más ágil según el planteamiento que se ha hablado entre los portavoces. Gracias.”

**Interviene el Sr. Mérida Prieto:**

“Buenas tardes. Sra. Fernández, trasladaré sus felicitaciones por supuesto a todos los técnicos y a todos los empleados de la Delegación, y en cuanto a las preguntas que me ha trasladado, respecto al impacto acústico del Francisco Norte, no se está realizando, pero sí que hemos mantenido muchas reuniones con todos los vecinos y asociaciones de vecinos, porque lo que realmente quieren es una instalación abierta, no quieren una instalación cerrada. De todas maneras, también todo el impacto acústico lo vamos a paliar con un horario reducido para el alquiler o el uso de las pistas de pádel que son lo que realmente genera más ruido.

En cuanto al tema de la limpieza y del personal de conserjería, hemos negociado con los sindicatos y con el personal la reestructuración y el reparto, un nuevo reparto de conserjes por toda las instalaciones, con los mismos que tenemos y de todas maneras, si vemos que no llegamos y hay que externalizar nos plantearemos

cualquier idea nueva, porque está claro que lo que queremos es tener las instalaciones abiertas y dando servicio a los ciudadanos.”

Interviene el **Sr. Díaz Molina:**

“Señores de Podemos, sobre la pregunta que me han realizado sobre el Hotel Sisu, decirles que sí, que tiene una vigilancia aleatoria como cualquier negocio que ha estado sometido a incumplimiento, que tanto por la policía como por el servicio de inspección, pero bueno, que la mejor vigilancia es la de los vecinos, los vecinos con los que tuve la ocasión de reunirme una vez que tomamos la decisión, ocho vecinos, presidente, administrador, a todos les di mi teléfono personal y además tienen el teléfono personal del propio jefe de la policía, y bueno, decirles que hasta el momento no hemos recibido ninguna denuncia, lo he vuelto a contrastar tanto en la policía como con los propios vecinos, y no hemos recibido ninguna queja hasta el momento, así que cuando queráis sabéis que tenéis abiertas las puertas de mi delegación y podemos comentar lo que queráis.

Respecto a la incidencia que comentaba el Sr. García sobre su inquietud, sobre la contestación o no de las preguntas, la petición de acceso a la información, usted ha hecho mención de una a Industria. Me imagino que se referirá a la reunión que tuvieron ustedes en mi departamento donde recibieron toda la información sobre Starlite y donde se llevaron copias de los expedientes que ustedes vieron pertinentes. Yo creo que se refiere usted a eso, que se hizo bien y se hizo de una manera correcta, ¿no?

Sr. Morales, mire usted, la verdad es que la herencia que he recibido de su delegación, lo siento mucho, pero lo único que he recibido es casi cerca de veinte mil euros en facturas sobre las cámaras frigoríficas que usted no se preocupó en pagar y en tramitar, y entonces hemos tenido que de manera urgente que arreglarlo, igual que usted ha tenido desde el mes de mayo, desde el mes de mayo, tenía 230.000 euros en los presupuestos para hacer y acometer obras del mercado, ¿vale? Desde el mes de mayo y no agotar el plazo y verse usted obligado o dejarme a mí, en este caso la herencia de verme obligado de tener que fraccionarlo e invertirlo en contratos menores, donde además usted realizó una serie de proyectos sin consultar a los propios empresarios del Mercado, muchos de ellos todavía no tienen el gusto de conocerle, y he tenido la oportunidad de hablar con ellos y recalcular y reconfigurar esas obras. También le digo que en cuanto al mercadillo, un mercadillo provisional, provisional, entiendo, que invertir en poner unos cuartos de baño de obra, en un mercadillo provisional, donde no sé ustedes dónde lo iban a poner porque creo que les dijo que lo iba a poner en la obra del Boulevard de Arroyo II, no sé dónde lo iba a meter usted, espero que me lo cuente en la siguiente reuniones y oportunidades que tengamos de verlo.

Pues esa es la herencia que usted me ha dejado, así que no se preocupe, estamos trabajando, las cámaras frigoríficas ya están en marcha, las facturas se están arreglando lo que usted dejó por arreglar y se realizarán las actuaciones que nos pidan los propios empresarios del Mercado, le digo para que esté usted tranquilo. Gracias.”

Interviene el **Sr. León Navarro:**

“Bien, al Sr. García, comentarle que estamos en la bolsa de jardineros para San Pedro pero le puedo decir que no se pueden estar tramitando dos expedientes al mismo tiempo, acaba de culminar como usted también, sí hombre, eso es así.

Bien, pues acaban de salir los quince jardineros, que han ido cinco para San Pedro, y ahora se está tramitando el otro, eso es así, no obstante, le voy a dar un anticipo ya, la Bolsa de Jardinería prácticamente en una semana me comentan que es probable que la tengamos también fuera, bien, eso en cuanto a ese tema.

En cuanto al Sr. Díaz, vamos a ligar también el tema de las bolsas. Bien, a ver, que sepamos lo que nos hemos encontrado cuando hemos llegado, lo mismo que antes apuntábamos en la historia de la Bolsa de Acción Social y la Integración, nosotros nos encontramos con más de trece mil solicitudes que estaban amontonadas ahí, que había que atender en las alegaciones, que han tenido que venir el personal como ha podido por las tardes para ir viendo las alegaciones y, la verdad es que ustedes no han hecho absolutamente nada, pues fíjense, en menos de un mes hemos sacado la Bolsa de Conserje, la de Limpiadoras, la de Monitor Deportivo, la de Monitor de Natación, la de Socorrista, y en breve saldrán las de Operarios, las de Cerrajeros, la de Albañil, la de Jardineros, Carpinteros y Electricistas. Y le voy a decir una cosa, han creado un problema porque han redactado tan mal las bases de las bolsas de trabajo que ahora hay conflictos. El lunes a las nueve y media de la mañana estamos aquí citados con el Comité de Empresa porque pudiera haber algún problema con la Bolsa de Operarios que tenemos aquí ya en el Ayuntamiento, esa es la cuestión, lo hacen más mal que bien, pero además como digo no han gestionado bien, y ya no sé si pensar mal, y cuando ustedes se enteraron de que iba a haber una moción de censura no lo sé, presumo que a lo mejor se quedaron. ¡Pues bueno, pues bueno, pues bueno! La realidad, ¡Sí bueno, bien, bien! La realidad es que a los expedientes están ahí abajo, los expedientes, digo que lo presumo, pero expedientes resueltos cero, no han sido pragmáticos ni operativos, han puesto un problemón y en menos de un mes hemos sacado ya cinco bolsas fuera. Yo creo que a ustedes les debería dar vergüenza, por favor, esta gestión en manos de ustedes, nada.

Y señor exalcalde, el informe, ¡no, no, bueno ya está! Retiro la alusión, ¿de acuerdo? Bien, pues ya está. Pues que lo sepan cómo gestionaban, operatividad, ahora sí, ¿de acuerdo?”

Toma la palabra la **Sra. Cintado Melgar:**

“Sra. Morales, habla usted de compromiso con los trabajadores que había adquirido, pero le recuerdo que en dos años no ha sido usted capaz de llevarlo a cabo. Le aseguro que estoy trabajando desde el minuto uno para desatascar todos los temas pendientes o abandonados que ha dejado usted en la delegación.”

Interviene el **Sr. Alcalá Belón:**

“Sr. Díaz, nos volvemos a encontrar en sitios distintos pero tengo yo más preguntas que hacerle a usted que usted a mí. Le respondo, el muro yo entendí que era un proyecto que estaba ya anterior a mi llegada, se ha acometido inmediatamente, se ha hecho, se está haciendo, se está terminando ya, porque tenía riesgo de caída y parece ser que las lluvias podrían producir una gran inundación en la zona y por eso se ha acometido inmediatamente. En todo caso yo miraré si hay licencia y si no la hubiera yo la pediré y la solicitaré.

Yo quisiera preguntarle por unos palos que se llevó el Sr. de Luis, ya que usted está aquí para que lo sepa y me lo responda algún día, que el día 24, pocos días antes de marcharse ustedes del gobierno, D. Javier de Luis se presentó en lo que llaman “la parcela”, donde se guardan los materiales de los Servicios Operativos, y se iba con un camión privado, no del Ayuntamiento treinta postes de seis metros de largo por trece milímetros de ancho, y dos palos de seis metros por dieciocho milímetros, sin permiso, sin autorización, ante la negativa del funcionario que había allí, sacó una serie de fotos y nunca han justificado dónde ha ido ese material que se llevó el Sr. de Luis.

Posteriormente el mismo día el Sr. de Luis se llevó unos cuantos bancos, de estos que son de madera, que tienen banco, mesa y banco, y quedaron en que usted lo había autorizado y que usted mandaría la autorización para llevárselo. No sabemos dónde están los palos, no sabemos dónde están las sillas y las mesas esas. Le rogaría que si es posible me informe, porque el tema creo que es grave, que pocos días antes también su compañera Mayka Machuca, creo que se llama de apellido, también pretendió el día antes de la moción de censura llevarse unos cuantos bancos, el personal operativo le dijo que lo podría en un sitio determinado, bien anclado para que nadie se lo llevara, afortunadamente ella no se lo llevó, pero lo intentó. Por eso le digo que me gustaría saber dónde ha ido todo eso. Muchísimas gracias.

Sra. Leschiera, me alegra que me haga esa pregunta, de verdad, me alegra, estaba deseando que me la hiciera porque ya llevo viéndola en prensa toda la semana y usted es bastante previsible.

Aquí tengo una nota informativa que querían sacar sus técnicos de la Delegación hace más de un año porque allí había una plaga de mosquitos bastante importante en Marbella, usted se negó, usted no quiso que la gente supiera cómo identificarlos, cómo evitarlos, y la repercusión en la salud y el proyecto “*atrapa el tigre*”. Usted no quiso, usted era Concejal de Sanidad, creo, antes que yo esto es de hace un año aproximadamente. Le ofrecieron hacer un díptico que usted no quiso hacer y nosotros sí vamos a hacer.

Por otro lado le informo, el mosquito autónomo lleva tres años instalado en la zona. ¡muy fuerte, muy fuerte,! pero esto me lo han dado en la delegación que usted llevaba. Sí, no se preocupe, nosotros también, le digo, para evitar el tigre estamos haciendo muchas cosas, entre otras nos vamos a reunir con una gran multinacional extranjera que tiene un proyecto que no es tóxico con lo cual se podrán fumigar los colegios en días laborables.

¿Qué ocurre, por qué no fumigamos el lunes? Porque se fumiga con productos tóxicos todavía y tienen que pasar por lo menos 48 horas antes que los niños vuelvan al colegio, por eso la campaña empieza el día 6, usted debería saberlo porque la campaña del día 6 estaba programado con anterioridad a mi llegada, con lo cual, para qué me

pregunta si usted debería saber. Yo sé que usted ha ido más por la Concejalía de Sanidad desde que se ha ido que cuando estaba allí destinada, porque en este mes que llevo yo creo que ha pasado cinco veces, entre ellas a por información que creo que le han dado copia absolutamente de todo lo que ha pedido, si no me equivoco.

En fin, yo le pregunto: ¿qué hizo usted por los mosquitos tigre? Creo que absolutamente nada, nosotros estamos pretendiendo solucionar el problema con productos que no son letales para los niños. Muchísimas gracias.”

**Interviene el Sr. López Márquez:**

“Buenas tardes, gracias presidenta. Al Sr. García, bueno, antes de nada pues eso, invitarle a que cada vez que tenga que ver documentación, como le ha llegado la invitación no tendremos ningún problema en enseñarle la documentación que usted venga a bien tener que ver.

A mí me apena y me entristece que después de dos años al frente de la Delegación de Limpieza venga a preguntar por el estado de un concurso que usted arrancó, antes de nada quisiera decirle, renting y alquiler, los dos son alquiler pero uno es de larga duración y otro tiene un periodo más corto. Yo entiendo que usted me está preguntando del alquiler de refuerzo de verano, me está preguntando el último día casi del mes de septiembre que cómo está ese concurso que usted sacó en mitad de verano, si no, ahora, Sr. García, si yo se lo explico si no hay ningún problema, el caso es que usted sacó un concurso de alquiler de camiones y maquinaria y barredora para los meses de verano, “de refuerzo”, así se titula ese pliego. Y usted se ha ido y se ha adjudicado, sí, se está firmando el concurso, el mismo martes le enseñaré también la documentación. Es una pena que usted ni se hay enterado de eso, y es una pena, porque vamos a perder al final un mes de trabajo de esos camiones. Eso está en documentación, se lo podemos enseñar y esa es la triste historia y la triste herencia que usted ha dejado.

Respecto al otro concurso, antes que usted me lo pregunte, ya le digo que terminó la entrega de documentación el día 12, y vamos a leernos un poco todo lo que usted ha hecho antes, o si es que ha hecho algo, por lo menos serán pocas las preguntas que me pueda hacer. Muchas gracias. “

**Interviene el Sr. García Ruiz:**

“Buenas tardes, bueno, en primer lugar Sr. Porcuna, que esté usted tranquilo que las relaciones que tenemos con OSP son perfectas, que tenemos un pacto estable, y no se preocupe que no hay ninguna fricción y que el compromiso de ofrecer parcelas para centros educativos sigue firme, no sólo por el Partido Popular, sino también por OSP. Además, lo están sufriendo con el instituto de San Pedro que les recuerdo que incumplieron esa propuesta.

Dicho esto, la verdad es que alguno pensará que los clásicos populares no van a estar, pero los clásicos populares sí van a estar, porque ya, no sé si patentarlos, sacar el copyright, pero en principio los vamos a seguir utilizando, porque claro, aquí hay clásicos populares que este Equipo de Gobierno, en eso que ustedes se meten en esos



planes de choque, esos planes de actuaciones, en un solo mes hemos resuelto clásicos populares que se han tirado meses, por no decir años sin resolverse, y a eso le hemos dado respuesta, y si no, vayan a las redes sociales, compruébenlo en la calle y comprobarán que eso es así. Pero de todas maneras seguiremos.

A mí me sorprende el Sr. García. Sr. García usted es mi preferido, como usted lo sabe y me sorprende. Y me sorprende porque usted el tema de los clásicos populares ha sido el actor preferido, el actor principal ha sido usted. Lo digo porque usted me dice a mí, y yo se me quedan los ojos a cuadros, me dice a mí que si no se ha firmado el contrato del Plan de Poda de Marbella del año 2017, y yo le tengo que preguntar a usted, ¿cómo puede decir usted eso cuando durante dos años no se ha podado, no ha habido un plan de poda en la ciudad y es un clamor, y es un clamor ciudadano, un clamor, es decir, la mayor petición que tenemos en Parques y Jardines es la ausencia absoluta, no en San Pedro, en Marbella, de poda, en San Pedro no, en Marbella de poda, barrios enteros que claman porque no se ha podado, y usted habla del Plan de Poda que inició más tarde ese expediente de contratación.

Mire usted, no se preocupe, yo se lo voy a explicar, ese Plan de Poda está a punto de firmarse el contrato y están subsanando la empresa adjudicataria subsanando una documentación que le ha pedido la unidad de contratación, por lo tanto, usted que ha sido el rey de no podar, que ha sido el rey de no utilizar tratamientos fitosanitarios, nos va a venir usted diciendo si hemos firmado el contrato diez antes o diez después, que además es responsabilidad suya, la verdad, se lo tiene que hacer mirar, de verdad Sr. García, se lo tiene que hacer mirar.

Dicho esto, déjeme, por favor, yo le he respetado, ¡déjeme! Sr. García, yo le voy a decir una cosa, nos pregunta por las obras de emergencia que estamos realizando en la escalera que da acceso al barrio de Leganitos y al Centro de Salud de Leganitos. Le voy a decir una cuestión, mire usted, esas son unas obras de emergencia que por primera vez en este año, obras de emergencia, y si no tire de hemerotecas se ha solicitado su correspondiente RC, se ha solicitado que sea decretado como obra de emergencia, y que por lo tanto, ni tiene reparo, y van totalmente legales. Y yo le digo aquí, usted puede venir a ver los expedientes cuando usted quiera, yo le recibiré, le recibirán los técnicos sin ningún tipo de problema, que tenga usted esa tranquilidad que eso va ser así, pero por favor, esa obra de emergencia era necesaria, yo creo que ustedes están de acuerdo, y realmente ahí no hay ningún problema.

Con respecto a la partida, se lo voy a decir, la partida tiene que ver con “Pavimentación de Vía Pública”, que son todas esas partidas que ustedes no han sabido gastase, es decir, esos remanentes que nos hemos encontrado, esas bolsas que no han sabido gastarse por no tramitar, por falta de gestión, va a cargo d esa partida. Pero de todas maneras le daremos el expediente.

Y finalmente, para finalizar, decirle Sr. Kata, se ha hecho la retirada de las islas ecológicas por dos cuestiones, una de sentido común y otra cuestión que tiene que ver con una petición multitudinaria de los vecinos de la Divina Pastora. Muchas gracias.”

Interviene la **Sra. Alcaldesa:**

“Bueno simplemente y para terminar decir, hombre que no esperábamos que nos dieran los cien días que se suelen dar a un cambio de gobierno, ni nos lo podíamos permitir, pero en cualquier caso también decirles que llevamos un mes, lo han dicho aquí el resto de los compañeros, un mes, un mes. Un mes donde estamos trabajando sin descanso para sacar adelante los líos que ustedes dejaron, el caos y la parálisis, y puedo decirles muchas áreas, puedo empezar por Limpieza, puedo empezar por Obras, puedo empezar por Personal, que no se pagaban las ayudas sociales desde el mes de mayo, Sr. Bernal, por si usted no se había enterado, díganse a los sindicatos, cómo lo habían dejado, con la parálisis que tenían en Urbanismo. En fin, podíamos hablar aquí de esas cuestiones que a mí me parece que hoy lo normal hubiera sido que ustedes se hubieran puesto a disposición de los vecinos, no ya del Equipo de Gobierno, sino de los vecinos, para decir, estamos aquí para ayudar en aquello que necesitéis, por supuesto no ha sido así, ni tampoco lo esperábamos. Ahora, Sr. Díaz, lo que yo en este caso y a usted directamente le digo, creo que es lo que más me ha dolido de todo el pleno y se lo he oído muchas veces, usted no puede hablar aquí del neogilismo, de verdad, se lo digo, no puede porque es absolutamente injusto, injusto, o sea, ¿a este Equipo de Gobierno va a decir usted neogilista? Creo que no, sobre todo además, haciendo la intervención que usted ha tenido aquí en este pleno, ¿sabe cómo era el gilismo en estado puro, Sr. Díaz? Saltarse las leyes una y otra vez, todas las leyes, eso era el gilismo. ¿Sabe lo que ha hecho usted aquí hoy negándoles el apoyo a los alcaldes y alcaldesas en Cataluña que están acatando y que están sufriendo ese acoso? ¿Sabe lo que ha hecho usted hoy? Ponerse al lado de los que incumplen la ley. Yo le podría decir que eso es el gilismo, le podría decir, no se lo voy a decir, porque los que hemos estado en este Ayuntamiento defendiendo a los vecinos en contra de lo que era el GIL, a mí no se me ocurriría darle ese tratamiento a nadie, ni siquiera al Partido Socialista, que por cierto, tenía unos cuantos compañeros sentados con el GIL, no se me ocurriría, y por eso, Sr. Díaz, espero que en esos términos yo creo que el debate político tenemos la posibilidad de encabezarlo, de encauzarlo, de confrontar lo que quiera, pero creo que en esos términos, y en esta ciudad, donde todos hemos luchado dentro de nuestras ideas por una mejor convivencia creo que esos términos están demás y además viniendo de usted, sobre todo como decía el Sr. Romero, duelen más porque yo le daba por una persona moderada, aunque desgraciadamente en este momento veo que la moderación no es la línea habitual de su intervenciones, espero que vuelva y desde luego aquí siempre tendrá al Partido Popular. Muchísimas gracias”.

Y no habiendo más asuntos que tratar, se levanta la sesión, siendo las catorce horas y veinticinco minutos del día al principio indicado, levantándose de la misma el correspondiente borrador para el acta respectiva, que será sometida a su aprobación en una venidera, de todo lo cual, como Secretario, certifico.