

**ACTA DE LA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA POR EL PLENO DEL
EXCMO. AYUNTAMIENTO DE MARBELLA EL DIA 26 DE ENERO DE 2018
EN PRIMERA CONVOCATORIA**

ALCALDESA

D^a MARÍA ÁNGELES MUÑOZ URIOL P.P.

CONCEJALES

D. CRISTÓBAL GARRE MURCIA	P.P.
D. JAVIER MÉRIDA PRIETO	P.P.
D. BALDOMERO LEÓN NAVARRO	P.P.
D. MANUEL MIGUEL CARDEÑA GÓMEZ	P.P.
D. FÉLIX ROMERO MORENO	P.P.
D ^a MARÍA FRANCISCA CARACUEL GARCÍA	P.P.
D. DIEGO LÓPEZ MÁRQUEZ	P.P.
D. FRANCISCO JAVIER GARCÍA RUIZ	P.P.
D. CARLOS MARÍA ALCALÁ BELÓN	P.P.
D. JOSÉ EDUARDO DÍAZ MOLINA	P.P.
D ^a MARIA JOSÉ FIGUEIRA DE LA ROSA	P.P.
D ^a ISABEL M ^a CINTADO MELGAR	P.P.
D. JOSÉ BERNAL GUTIÉRREZ	P.S.O.E.
D. FRANCISCO JAVIER PORCUNA ROMERO	P.S.O.E.
D ^a BLANCA MARÍA FERNÁNDEZ TENA	P.S.O.E.
D. FRANCISCO GARCÍA RAMOS	P.S.O.E.
D ^a ISABEL MARÍA PÉREZ ORTIZ	P.S.O.E.
D. MANUEL GARCÍA RODRÍGUEZ	P.S.O.E.
D ^a ANA MARÍA LESCHIERA	P.S.O.E.
D. MANUEL MORALES LÓPEZ	P.S.O.E.
D. MIGUEL DÍAZ BECERRA	IU-LV
D ^a MARIA VICTORIA MORALES RUIZ	IU-LV
D. RAFAEL PIÑA TROYANO	OSP
D. MANUEL OSORIO LOZANO	OSP
D. JOSÉ CARLOS NÚÑEZ VIDAL	CSSP
D ^a MARIA VICTORIA MENDIOLA ZAPATERO	CSSP

ADJUNTO A SECRETARÍA GENERAL DEL PLENO,

D. José Manuel Bejarano Lucas

ADJUNTO A INTERVENCIÓN,

D. José Calvillo Berlanga

PERSONAL DE SECRETARÍA,

D^a Yolanda López Romero

D^a Ana M^a Zaldívar García

En Marbella, siendo las diez horas y veintitrés minutos del día 26 de Enero de 2018, y previa convocatoria cursada al efecto, en el Salón de Plenos del Ayuntamiento, los señores arriba indicados, al objeto de celebrar, en primera convocatoria, sesión ordinaria de la Corporación Municipal convocada para este día, celebrándose bajo la Presidencia de la Sra. Alcaldesa, D^a María Ángeles Muñoz Uriol, y con mi asistencia como Adjunto a Secretaría General del Pleno, D. José Manuel Bejarano Lucas.

A efectos de validez de la sesión y de los acuerdos que en la misma se adopten, se hace constar que la Corporación se compone de veintisiete miembros de hecho y de Derecho; asistiendo al comienzo de la sesión veintisiete concejales.

A continuación se da comienzo con los puntos del Orden del Día.

PRIMERO: PARTE RESOLUTIVA.

1.- PROPUESTAS DE LA SECRETARÍA GENERAL DEL PLENO.-

1.1.- PROPUESTA DE LA SECRETARÍA GENERAL RELATIVA A LA APROBACIÓN, SI PROCEDE, DE LOS BORRADORES DE LAS ACTAS DE LAS SESIONES DE PLENO CELEBRADAS LOS DÍAS 17-NOVIEMBRE-2017 (EXTRAORDINARIA Y URGENTE), 17-NOVIEMBRE-2017 (EXTRAORDINARIA), 24-NOVIEMBRE-2017(ORDINARIA) Y 20-DICIEMBRE-2017 (EXTRAORDINARIA).- Previamente repartidos los borradores de las actas de las sesiones celebradas los días 17-Noviembre-2017 (Extraordinaria y Urgente), 17-Noviembre-2017 (Extraordinaria), 24-Noviembre-2017 (Ordinaria) y 20-Diciembre-2017 (Extraordinaria) a los señores miembros de la Corporación.

La **Sra. Alcaldesa** ofrece la palabra a los señores concejales, por si quieren intervenir en el asunto.

Y el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad,

ACUERDA

Prestar su aprobación, a tenor de lo previsto en el artículo 67 del Reglamento Orgánico del Pleno y Comisiones del Ayuntamiento de Marbella, a los borradores de las actas de las sesiones celebradas por el Pleno de la Corporación los días 17-Noviembre-2017 (Extraordinaria y Urgente), 17-Noviembre-2017 (Extraordinaria), 24-Noviembre-2017 (Ordinaria) y 20-Diciembre-2017 (Extraordinaria).

2.- PROPUESTAS DEL EQUIPO DE GOBIERNO DICTAMINADAS POR LAS COMISIONES DE PLENO.-

2.1.- PROPUESTA DE LA SRA. ALCALDESA PARA INICIAR EL PROCEDIMIENTO DE CONCESIÓN DE MEDALLA DE LA CIUDAD A LA LIBRERÍA MATA.- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“ Seguidamente se da cuenta de la propuesta, cuyo tenor literal es el siguiente:

“Tal y como se recoge en el *Reglamento para la concesión de Honores y Distinciones del Excmo. Ayuntamiento de Marbella*, Capítulo III, artículo 5, se propone la concesión de la Medalla de la Ciudad, a LIBRERÍA MATA en reconocimiento a los méritos que concurren en la misma en beneficio de Marbella y de sus habitantes.

La historia comienza en el año 1937, concretamente en el mes julio, con un pequeño local en la calle Ancha, donde Andrés Mata comienza con un estanco y material de papelería, y continúa con la venta de prensa y el alquiler, y después la venta también, de novelitas del Oeste. El éxito le «obliga» a trasladarse a un nuevo local, más céntrico, en la calle de Enrique del Castillo, donde ya empieza a ser más librería que papelería.

Como librería, única en Marbella durante veintiocho años, contribuyó a la difusión de la cultura entre los habitantes del municipio. A la par que servía, también, como punto de encuentro, una especie de «rebotica», para todo aquel con inquietudes culturales, donde coincidían naturales con foráneos de la talla de Edgar Neville, Jean Cocteau, Antonio Mingote, Deborah Kerr, Peter Viertel, José Greco, Antonio, Ricardo Soriano, familia Hohenlohe,...

El pasado día 30 de noviembre de dos mil diecisiete cerró sus puertas, tras ochenta años de apertura ininterrumpida. Su hijo Andrés, junto con su esposa Leonor, han tenido que echar el cierre. Marbella pierde una parte de su historia, un foco emisor de Cultura.

Ahora Marbella quiere rendirle homenaje, para que perdure su memoria entre nosotros.

Por todo lo anteriormente expuesto, la Alcaldesa – Presidenta, al Ayuntamiento Pleno,

PROPONE

que se adopte el siguiente acuerdo:

PRIMERO: Iniciar expediente para la concesión de la Medalla de la Ciudad a, según lo prevenido en el artículo 5º del «Reglamento para la concesión de Honores y Distinciones del Excmo. Ayuntamiento de Marbella», a la Librería Mata.

SEGUNDO: Nombrar Instructor del correspondiente expediente a D^a M^a Ángeles Muñoz Uriol, Alcaldesa - Presidenta del Ayuntamiento de Marbella y Secretario del Expediente a D. Antonio Luna Aguilar, del Área de Cultura del Ayuntamiento de Marbella”

Seguidamente se deja transcrito el Informe Jurídico de D. José M. Bejarano Lucas, Adjunto a Secretario General del Pleno, de fecha 16 de enero de 2018, cuyo tenor literal es el siguiente:

“INFORME JURÍDICO

ASUNTO: OTORGAMIENTO MEDALLA DE LA CIUDAD DE MARBELLA 2018 A LA LIBRERÍA MATA.

El presente informe se emite con carácter preceptivo u obligatorio por este Secretario en virtud de lo establecido en el art. 54.1 y 2 del Real Decreto Legislativo 781/1986, de 18 de Abril, por el que se aprueba el Texto Refundido de las Disposiciones Legales Vigentes en materia de Régimen Local, en relación con el art. 122.5 de la Ley 7/85, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local; el art. 173 del Real Decreto 2568/86, de 28 de Noviembre, por el que se aprueba el Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales y art. 3.b) del Real Decreto 1174/1987, de 18 de septiembre, por el que se regula el régimen jurídico de los funcionarios de la Administración local con habilitación de carácter nacional.

Mediante Propuesta de la Sra. Alcaldesa Presidenta de fecha de 11 de Enero de 2018 se somete a la consideración del Pleno de la Corporación Municipal la iniciación del expediente para el otorgamiento de la Medalla de la Ciudad a la Librería Mata en consideración al contenido de la referida propuesta. Se propone como instructora a la Sra. Alcaldesa Presidenta del Excmo. Ayuntamiento de Marbella D^a. Ángeles Muñoz Uriol y como Secretaria del expediente a D. Antonio Luna Aguilar, del Área de Cultura del Excmo. Ayuntamiento de Marbella

El vigente Reglamento refundido para la concesión de honores y distinciones del Excmo. Ayuntamiento de Marbella (BOPMA nº 34 de 19 de febrero de 2016), establece los requisitos y procedimiento para el otorgamiento de este honor y distinción Entre otros, el art. 5.2. determina en cuanto al número total, que no podrán ser más de tres las medallas concedidas al año sin que puede excederse de dicho límite, sin perjuicio que no computarán en el mismo las concedidas excepcionalmente a título póstumo.

Consultados los antecedentes sobre el otorgamiento de Medallas para 2018, mediante nota interior recibida en el Secretaría General del Pleno con fecha 16 de Enero de 2018, se ha podido comprobar que dicho número no ha sido cubierto en su totalidad, por lo que procedería su otorgamiento para el año 2018, sin perjuicio de que se pueda iniciar pero no resolver definitivamente el presente expediente.

Para que el acuerdo municipal de iniciar el expediente de otorgamiento de la medalla de la ciudad a la Librería Mata sea ajustado a derecho, la Corporación deberá adoptarlo por mayoría absoluta del número legal de sus componentes (art. 12), o sea catorce votos favorables al menos.

Este es mi informe que someto a cualquier otro mejor fundado en Derecho.”

Por parte de la **Secretaría General del Pleno**, se hace constar que este asunto, necesita para su aprobación el voto a favor de la mayoría absoluta de los miembros que componen la Comisión.

Y la Comisión Plenaria de Personal y Régimen Interior, por mayoría de cinco votos a favor (cuatro del Grupo Municipal Popular y uno del Grupo Municipal Opción Sampedreña) y cuatro abstenciones (dos del Grupo Municipal Socialista, una del Grupo

Municipal Costa del Sol Sí Puede y una del Grupo Municipal de Izquierda Unida), DICTAMINA FAVORABLEMENTE la propuesta anteriormente transcrita.”

Por parte del **Sr. Adjunto a Secretaría General del Pleno**, se informa a los Sres. Concejales que este asunto, necesita para su aprobación el voto a favor de la mayoría absoluta de los miembros que legalmente componen la Corporación.

La **Sra. Alcaldesa** ofrece la palabra a los señores concejales, por si quieren intervenir en el asunto.

Interviene la **Sra. Alcaldesa**:

“Muchísimas gracias. Al ser una propuesta que queremos que sea institucional vamos a dar un turno de menor a mayor, por parte de todos los grupos, si quieren hacer alguna intervención por parte de los grupos.”

Interviene la **Sra. Morales Ruiz**:

“Buenos días a todos y a todas. Desde Izquierda Unida tenemos muy claro que apoyaremos esta propuesta. Un reconocimiento a lo que significa un símbolo de la cultura en Marbella. Pero es verdad que también cuando vimos la noticia de su próximo cierre de la Librería Mata no es una buena noticia, el cierre de un espacio cultural en Marbella. Pero sí que es verdad que también es motivo de alegría un bagaje de ochenta años de un espacio de un comercio local, un espacio acogedor, un espacio donde han andado, deambulado, entrado, experimentado, buscado libros foráneos y también personas de Marbella. Un sitio reseñable que fue además la única librería que hubo en Marbella durante veintiocho años.

Es fundamental un pueblo que tenga esa memoria, la memoria de reconocer aquellos espacios, nos dignifica a los ciudadanos, nos dignifica y pensamos en que ese futuro de ciudad es mucho mejor cuando realmente existen esos reconocimientos.

Y quiero hacer más unas palabras de Rafael de la Fuente que también esperamos que consiga ese reconocimiento por parte de esta ciudad, y es una seña muy sencilla y que clarifica la importancia de esta librería.

Sus fondos eran perfectos y tenían la capacidad de conseguir rápidamente cualquier libro que el lector más exigente pudiera necesitar, llevaba el establecimiento el nombre de su propietario, un marbellí de pura cepa, D. Andrés Mata, por eso, por esa memoria, por ese reconocimiento, para construir un mejor futuro, desde Izquierda Unida damos la enhorabuena a la librería por tantos años de trabajo.

Nos entristece que se cierre un espacio tan importante como la cultura, pero sí que es verdad que dignificarlo por parte de este Ayuntamiento es de justicia social, y por eso agradecemos que venga esta propuesta al Pleno, gracias.”

Toma la palabra el **Sr. Bernal Gutiérrez**:

“ Muchas gracias, buenos días a todos y a todas, y sobre todo en este caso a la familia Mata, a los que sois herederos de aquella inventiva y aquel impulso en años difíciles de abrir una librería en Marbella, de la primera traza cultural que nos encontramos en nuestra ciudad.

Una librería de cariño, de encanto por la que todos hemos pasado, por la que todos hemos hurgado, y bueno, donde hemos comprado libros, donde yo he visto hasta libros míos, que hasta para eso habéis sido buena gente en impulsar a todos los libros que hacemos la gente de Marbella, y que por ningún lado nos lo querían poner en el escaparate, siempre tenían un espacio en el escaparate de la librería Mata.

Bueno, voy a repetir lo mismo que han dicho absolutamente todos, por lo tanto, daros por dicho, y además también, hoy vamos a darle la medalla a Rafael de la Fuente, me enteré por un artículo de Rafael de que se ponía fin después de ochenta años a la librería Mata, lo de hoy es un acto de justicia, porque lo que vamos no es a ponerle fin a la Librería Mata, vamos a eternizarla, con el nombre de Marbella, y eso es importante, sobre todo porque esa librería tiene una historia, una historia muy larga, que perfectamente podría estar dentro de los libros que se vendían y que se venden en la librería. Una historia además en las que se encontraban el amor, una historia en el que Andrés y Rafaela “Matita” sacaron adelante con dos hijos, una librería, un impulso, pero además donde José Andrés se encuentra con Leonor, donde se tropieza Ana M^a con Arturo, y donde como los libros, terminan de una forma feliz, y hoy lo que queremos es que Marbella recuerde para siempre a la Librería Mata, el esfuerzo de padres, de hijos, un esfuerzo tan grande que hasta los padres actuales sabéis que ni siquiera sabéis que es una buena recompensa para el futuro de los hijos, tristemente, para aquellos que amamos los libros. Pero, muchas gracias por todo lo que habéis dado, los que ya no están con nosotros, pues ya sabéis, agradecerles que comenzaran con esta gran aventura, y que quiero darle la enhorabuena a todos lo que hemos hecho posible, y a este propuesta para que la Librería Mata pues sea lo que lo hemos conocido, algo con lo que se identifique Marbella por siempre. Muchas gracias.”

Toma la palabra la **Sra. Alcaldesa:**

“Pues en nuestro caso, y de la misma manera yo quiero en primer lugar saludar a la familia, a Ana M^a, que hoy nos acompaña, a su hermano Andrés, a Leonor. La verdad es que un orgullo para este Ayuntamiento, para este Pleno proponer el inicio del expediente para la concesión de la Medalla de la Ciudad a la Librería Mata, en reconocimiento a los méritos que concurren en beneficio de Marbella y sus habitantes, y lo han dicho aquí, la Librería Mata, la historia de la Librería Mata que empieza en el año 37, concretamente en el mes de julio, con un pequeño local en la calle Ancha donde Andrés Mata comienza, es el inicio de ese éxito, de ese reconocimiento que incluso le obliga a trasladarse a ese nuevo local más céntrico, en la calle Enrique del Castillo, donde ya empieza a ser más librería que papelería. Fue la única librería lo hemos dicho, lo hemos reconocido, la única librería de Marbella durante veintiocho años, y la verdad es que fue el punto donde se contribuyó de manera clara a la difusión de la cultura entre los habitantes del municipio.

También ayer era punto de encuentro para todo aquel que tuviera inquietudes culturales. Allí coincidieron ciudadanos y personajes de la talla de Edgar Neville, Jean Cocteau, de Antonio Mingote, Deborah Kerr, y tantos y tantos de Marbella, que veían un lugar imprescindible pasar por la Librería Mata.

El pasado treinta de noviembre cerró sus puertas después de ochenta años, su hijo Andrés, junto con su esposa Leonor han sido los guardianes de los libros hasta entonces. Marbella deja en la Librería Mata parte de su historia, de su mejor historia y de ese universo que contienen los libros, toda la familia está unida a la cultura desde la librería, desde la investigación histórica y desde la creación literaria, con nuestra Ana M^a Mata. Y con toda una nueva generación que seguirá dejando huella en esta ciudad sin lugar a dudas, Marbella os quiere devolver algo de lo que vosotros le disteis a la ciudad y sobre todo Marbella, quiere que quede para siempre en nuestra memoria, lo que habéis sido, lo que ha sido la Librería Mata, y es por ello que proponemos a este pleno, iniciar el expediente de la concesión de la Medalla de la Ciudad a la Librería Mata, nombrarme en este caso como Alcaldesa como instructora, como secretario del expediente a D. Antonio Luna Aguilar del Área de Cultura del Ayuntamiento de Marbella, y espero contar con el apoyo unánime, mayoritario de este Pleno. Muchísimas gracias.”

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de veinticinco votos a favor (trece del Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro, dos del Grupo Municipal de Opción Sampedreña, ocho del Grupo Municipal Socialista y dos del Grupo Municipal de Izquierda Unida) y dos abstenciones del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede

ACUERDA

PRIMERO.- Iniciar expediente para la concesión de la Medalla de la Ciudad, según lo prevenido en el artículo 5º del «Reglamento para la concesión de Honores y Distinciones del Excmo. Ayuntamiento de Marbella», a la Librería Mata.

SEGUNDO.- Nombrar Instructor del correspondiente expediente a D^a M^a Ángeles Muñoz Uriol, Alcaldesa - Presidenta del Ayuntamiento de Marbella y Secretario del Expediente a D. Antonio Luna Aguilar, del Área de Cultura del Ayuntamiento de Marbella.

La Sra. Alcaldesa comenta:

“Muchísimas gracia a todos y enhorabuena a la familia Mata que habéis sido esos impulsores de la cultura que tanta importancia tiene en nuestra ciudad. Muchas gracias.”

2.2.- PROPUESTA DE LA SRA. ALCALDESA RELATIVA A INICIO DEL PROCEDIMIENTO DE CONCESIÓN DE MEDALLA DE LA CIUDAD A

D. RAFAEL DE LA FUENTE.- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“ Se hace constar que los expedientes no han podido ser debidamente informados ni estudiados por la Secretaría General del Pleno, ni por la Intervención Municipal, al no haber sido presentados con la antelación suficiente, salvo aquellos, en lo que se hace constar la existencia de informe.

2.- PROPUESTA DE LA SRA. ALCALDESA RELATIVA A INICIO DEL PROCEDIMIENTO DE CONCESIÓN DE MEDALLA DE LA CIUDAD A D. RAFAEL DE LA FUENTE.- Seguidamente se da cuenta de la propuesta, cuyo tenor literal es el siguiente:

“Tal y como se recoge en el *Reglamento para la concesión de Honores y Distinciones del Excmo. Ayuntamiento de Marbella*, Capítulo III, artículo 5, se propone la concesión de la Medalla de la Ciudad, a D. Rafael de la Fuente en reconocimiento a los méritos que concurren en su persona y trayectoria vinculada a la ciudad de Marbella.

Cuando hablamos de turismo de prestigio, y si además hablamos de Marbella, se nos viene a la memoria una de las personas más relevantes en esta materia, Rafael de la Fuente.

La figura de Rafael representa el auge del turismo de la calidad en la Costa del Sol. En su amplia trayectoria, ha desarrollado funciones en el sector de la hostelería que van desde recepcionista hasta el director, estando al frente de los hoteles más emblemáticos de Marbella.

Cuando Torremolinos fue la protagonista del entonces “boom” turístico, trabajó en aquella época en el Hotel Castillo de Santa Clara y en Calle San Miguel, en las agencias Wagons-Lits//Cook, Viajes Aymar y Viajes Málaga.

Después de esta etapa, se trasladó a Birmingham una temporada y, a su regreso a España, fue director general de los hoteles de cinco estrellas gran lujo Los Monteros y Don Carlos, en Marbella; Villa Magna (Madrid) y Palm Beach, en Gran Canaria.

Las ocupaciones que desarrolló en la trayectoria final de su carrera profesional fueron en el ámbito de la educación como director gerente en las escuelas de Hostelería de la “Cónsula” en Málaga y “La Fonda” en Benalmádena, de las cuales han salido cocineros de reconocido prestigio y algunos cuenta hoy día con varias estrellas Michelin.

Fue profesor en universidades de Estados Unidos, Europa y en la de Málaga, impartió numerosos cursos y conferencias sobre turismo tanto en España como en otros países.

Por todo lo anteriormente expuesto, la Alcaldesa – Presidenta, al Ayuntamiento Pleno,

PROPONE

que se adopte el siguiente acuerdo:

PRIMERO: Iniciar expediente para la concesión de la Medalla de la Ciudad a, según lo prevenido en el artículo 5º del «Reglamento para la concesión de Honores y Distinciones del Excmo. Ayuntamiento de Marbella», a D. Rafael de la Fuente.

SEGUNDO: Nombrar Instructor del correspondiente expediente a D^a M^a Ángeles Muñoz Uriol, Alcaldesa - Presidenta del Ayuntamiento de Marbella y Secretario del Expediente a Doña Inmaculada Márquez Rives, del Área de Turismo del Ayuntamiento de Marbella.”

Vista la propuesta formulada por el Grupo Municipal Socialista, por parte de la Sra. Alcaldesa se propone la modificación de la propuesta inicial relativa a la persona instructora del expediente proponiéndose a D. José Bernal Gutiérrez, como instructor del mismo.

Y la Comisión Plenaria de Personal y Régimen Interior, por mayoría de siete votos a favor (cuatro del Grupo Municipal Popular, uno del Grupo Municipal Opción Sampedreña y dos del Grupo Municipal Socialista) y dos abstenciones (una del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede y una del Grupo Municipal de Izquierda Unida) DICTAMINA FAVORABLEMENTE la propuesta anteriormente trascrita, con la modificación de la persona instructora que se propone designándose como tal a D. José Bernal Gutiérrez.“

Por parte del **Sr. Adjunto a Secretaría General del Pleno**, se informa a los Sres. Concejales que este asunto, necesita para su aprobación el voto a favor de la mayoría absoluta de los miembros que legalmente componen la Corporación.

La **Sra. Alcaldesa** ofrece la palabra a los señores concejales, por si quieren intervenir en el asunto.

Toma la palabra el **Sr. Díaz Becerra**:

“Buenos días a todos y a todas, muy buenos días especialmente a Rafael de la Fuente, y desde luego pues muy merecida esta petición, y entiendo, que pronto ya pues el inicio de lo que será ese reconocimiento de su ciudad, una más, en este caso el de la Medalla de la Ciudad.

Podemos decir mucho, y lo diremos, los que intervengamos y las que intervengamos aquí en torno a Rafael de la Fuente, yo diría quizás que es, y ha sido durante las últimas décadas un exquisito embajador de Marbella, un exquisito

embajador de Marbella pues por los distintos puntos tanto dentro de España como en la escala internacional, y eso para una ciudad con la vocación internacional y turística como la nuestra pues es algo grandioso, algo muy relevante, y eso por tanto, hay que reconocerlo.

Y precisamente, pues entrando un poco en su acción, pues al final por los hechos es por lo que conocemos y conoceremos a las personas, en este caso el de Rafael, pues quizás hay un binomio, consideramos que está muy ligado a su coherencia de su trabajo humano y profesional, y es ese binomio entre un turismo de calidad, de cinco estrellas con una ciudad de calidad, una ciudad de cinco estrellas, y ahí su apuesta por una ciudad sostenible, una ciudad jardín, una ciudad verde que tanto en su escritos, intervenciones públicas, tanto defiende y propugna, como también con su propia acción, activa en apoyar cualquier movimiento ciudadano en defensa del arbolado en las talas que se han producido, apoyar iniciativas como la ruta por la biodiversidad urbano, donde además, pues hizo magnifico de Cicerón, también en algunos actos en los que tuvo la oportunidad de asistir, y por tanto, pues ahí está, claro que para una ciudad que sea enseña de calidad, pues Rafael de la Fuente ha hecho su grande, y sigue y seguirá por muchos años haciendo esas grandes aportaciones.

Pero también en lo profesional, hay que decir que dirigir prestigiosos hoteles como Los Monteros o D. Carlos, son desde luego una credencial, ahí están, o algo tan importante, que quizás ese binomio de turismo de calidad-ciudad de calidad, hay que añadir que hay una plantilla en los espacios turísticos, una profesionalización de los trabajadores del sector, pues ahí es donde también tenemos que sumarle grandes aportaciones, a través de escuelas que son referentes, como son tanto la Cónsula como la Fonda, que ha dirigido, y ahí es donde vemos que lo que realmente al final pueden dar ese servicio turístico de calidad una profesionalización adecuada de las plantillas, de los trabajadoras y trabajadores, y en eso también ha aportado, por tanto, yo creo que como vecino y como profesional del turismo merece en ambas facetas este reconocimiento por parte de su ciudad, así que muchas gracias.”

Toma la palabra el **Sr. Bernal Gutiérrez:**

“Bueno, la Medalla de la Ciudad para Rafael de la Fuente, todos le conocemos, es un “*british*” como diría Miguel, educado, gentil, atento, absolutamente con todo el mundo, con todas las instituciones, y por eso, como D. Rafael es así, pues yo tengo la obligación en su honor de tener que en esta exposición hacer lo mismo que él hubiera hecho, en primer lugar dar las gracias a todas fuerzas políticas por aceptar esta propuesta que parte de mi persona y del Partido Socialista, y darle las gracias también al gobierno por permitirme que yo sea el instructor de esta medalla.

Y es que no es que sea mi propuesta, ni es la propuesta del PSOE, ni tampoco es la propuesta generalizada sólo de este Pleno, es la propuesta de la gente, del sector del turismo, es la propuesta de todos los alumnos que has tenido, Rafael, es la propuesta de toda la gente de Marbella y de San Pedro y de mucho más allá de nuestras fronteras que saben que tú has tenido un compromiso fijo con este pueblo, y que te lo quieren agradecer.

Yo de recuerdo que de pequeño había un lema, que nos decían a toda la gente de Marbella, cuando ya veíamos que aquí íbamos a vivir de lo que vivimos, del turismo, que era aquel de “al turismo una sonrisa”, y Rafael es constante una sonrisa al turismo, a la gente del turismo, a todos los que nos visitan, a todos los que vienen a depositar cariño a nuestra ciudad.

Así que esta medalla es más que merecida, Rafael, no es tuya sola, un cachito es de Concha, que la comparte contigo pero porque la ha complementado con mucho esfuerzo, con mucho trabajo, y siendo también esa persona que te ha apoyado en los momentos difíciles porque era el trabajo que tú has tenido el de va y viene, que a veces en las familias es muy difícil de llevar.

Así que Rafael, has dado mucho para Marbella, has sido una persona que has aportado educación, que has aportado instrucción, que has aportado conocimiento, que has aportado compromiso, y sin embargo, cada que vez que hablas de tú ciudad, lo único que sabes decir es lo afortunado que te sientes por todo lo que tú le tienes que agradecer a Marbella.

Bueno, pues yo creo que hoy, es Marbella la que te lo tiene que agradecer, que todos nosotros estamos completamente de acuerdo en que esa Medalla es tuya, y te lo digo desde el corazón, y desde lo que confirma además, el querer que todos tenemos por ti y por tu recorrido.

Yo podía haber hablado de currículum, que es impresionante, pero la Medalla de Marbella, es un poquito más del currículum, que es la parte humana, y por eso te la mereces, Rafael. Muchas gracias.”

Toma la palabra la **Sra. Alcaldesa:**

“Pues de la misma manera, querido Rafael, todas las palabras que se han dicho aquí son sentidas, de corazón, y yo creo que reflejan el orgullo, un orgullo tuyo, que yo creo que tienes que ver cómo se reconoce esa trayectoria personal y profesional que has tenido, pero también un orgullo de todos los que hemos tenido la oportunidad de compartir contigo en algún momento de tu trayectoria alguna de tus múltiples facetas, porque es verdad que es una persona que yo creo que quien se dedica al turismo, y fíjense que estamos en una ciudad eminentemente turística respeta, por lo que ha sido, por lo que es y por lo que representa Rafael de la Fuente.

Rafael, que desde abril del 64, junto con Concha deciden instalarse en Marbella, y por tanto ser vecinos de nuestra ciudad, a partir de entonces mantiene una estrechísima relación con Marbella. No solamente con esa carrera profesional que inicias como director de una sucursal de agencias de viajes, sino posteriormente, a lo largo de todo ese recorrido llegando a ser el máximo responsable de hoteles emblemáticos cinco estrellas, como podían ser Los Monteros o el D. Carlos, ahí ya se vio tú impronta, querido Rafael, viviste en primera persona los años en los que nuestra ciudad se convirtió en un destino preferente para inversores y para grandes personalidades de todos los ámbitos, y desde tu posición como director de hotel de lujo fuiste una figura clave para el desarrollo turístico y para hacer de Marbella un destino de calidad.

Posteriormente también has sido, a lo mejor no todo el mundo sabe que Rafael de la Fuente fue director de la Escuela de Hostelería de La Cónsula, esa escuela, ese centro de formación tan prestigioso del que han salido estrellas tan cercanas a Marbella como puede ser nuestro Dani García.

Tu trayectoria profesional, tus conocimientos y la experiencia, te han convertido en un referente en ámbito turístico para Marbella, para la Costa del Sol, y créanme si les digo que para toda España.

También tus valores, tus valores a la hora de fomentar un modelo de turismo sostenible, a la hora de promocionar Marbella y de la Costa del Sol como destino de excelencia, y en este sentido, yo quiero destacar también la labor que has llevado como embajador a la hora de llevar el nombre de Marbella, el nombre de tu ciudad, siempre con el turismo por bandera a lo largo de todo el mundo.

Por todo ello, por ser un hombre con una trayectoria impecable, por ser un compañero excepcional, por ser una persona de principios, y además con un amor y una lealtad a Marbella fuera de toda duda, queremos proponerte como persona merecedora de la Medalla de la Ciudad, nombrar como instructor a José Bernal y tener el apoyo absolutamente de corazón, sentido, y tú sabes que de verdad de nuestro grupo, y estoy convencida de que toda la ciudad de Marbella. Enhorabuena porque te lo mereces.”

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de veinticinco votos a favor (trece del Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro, dos del Grupo Municipal de Opción Sampedreña, ocho del Grupo Municipal Socialista y dos del Grupo Municipal de Izquierda Unida) y dos abstenciones del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede

ACUERDA

PRIMERO.- Iniciar expediente para la concesión de la Medalla de la Ciudad a, según lo prevenido en el artículo 5º del «Reglamento para la concesión de Honores y Distinciones del Excmo. Ayuntamiento de Marbella», a D. Rafael de la Fuente.

SEGUNDO.- Nombrar Instructor del correspondiente expediente a D. José Bernal Gutiérrez, Concejal del Ayuntamiento de Marbella y Secretario del Expediente a Doña Inmaculada Márquez Rives, del Área de Turismo del Ayuntamiento de Marbella.

2.3.- PROPUESTA DE LA SRA. ALCALDESA PARA EL OTORGAMIENTO DE LA MEDALLA DE LA CIUDAD A D. DIEGO DAVID DOMÍNGUEZ GONZÁLEZ “DAVID DELFÍN”.- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“ Seguidamente se da cuenta de la propuesta, cuyo tenor literal es el siguiente:

“El Ayuntamiento Pleno, en sesión celebrada el pasado 24 de noviembre de 2017, punto 2.9-, adoptó acuerdo para el inicio de expediente para el otorgamiento de la medalla de la ciudad a D. Diego David Domínguez González “David Delfín”, a título póstumo, de acuerdo con el

“Reglamento para la Concesión de Distinciones Honoríficas del Excmo. Ayuntamiento de Marbella”, Capítulo III, artículo 4º.

Se ha cumplimentado todo el procedimiento que establece el precitado Reglamento.

Por todo ello, la Alcaldesa que suscribe, a la consideración del Ayuntamiento en Pleno, propone que se adopte el acuerdo pertinente para el otorgamiento de la Medalla de la Ciudad a D. Diego David Domínguez González “David Delfín”, a título póstumo”

Seguidamente se deja transcrito el Informe Jurídico realizado por D. José M. Bejarano Lucas, Adjunto a la Secretaría General del Pleno, de fecha 15 de enero de 2018, cuyo tenor literal es el siguiente:

“INFORME JURÍDICO

ASUNTO: PROPUESTA QUE PRESENTA LA SRA. ALCALDESA – PRESIDENTA PARA EL OTORGAMIENTO DE LA MEDALLA DE LA CIUDAD A D. DIEGO DAVID DOMÍNGUEZ GONZÁLEZ “DAVID DELFÍN”.

I. Objeto

Con fecha 15 de Enero de 2018 se remite a la Secretaría General del Pleno, mediante nota interior, propuesta relativa al otorgamiento de la medalla de la ciudad a D. Diego David Domínguez González “David Delfín”, del siguiente tenor literal:

“El Ayuntamiento Pleno, en sesión celebrada el pasado día 24 de noviembre de 2017, punto 2.9.-, adoptó acuerdo para el inicio de expediente para el otorgamiento de la Medalla de la Ciudad a don Diego David Domínguez González “David Delfín”, a título póstumo, de acuerdo con el “Reglamento para la concesión de Distinciones Honoríficas del Excmo. Ayuntamiento de Marbella, Capítulo III, artículo 4º.

Se ha cumplimentado todo el procedimiento que establece el precitado Reglamento.

Por todo ello, la Alcaldesa que suscribe, a la consideración del Ayuntamiento Pleno, propone que se adopte el acuerdo pertinente para el otorgamiento de la Medalla de la Ciudad a D. Diego David Domínguez González “David Delfín”, a título póstumo.”

Por lo que atendiendo a los términos en que se formula la propuesta presentada por la Sra. Alcaldesa – Presidenta del Excmo. Ayuntamiento de Marbella y anteriormente referenciada, resulta preceptivo la emisión del correspondiente informe de conformidad con lo establecido en el párrafo 6º del art. 12 del “Reglamento refundido para la concesión de honores y distinciones del Excmo. Ayuntamiento de Marbella” (BOPMA nº 34 de 19 de Febrero de 2016), así como atendiendo a lo señalado en el art. 122.5 de la ley 7/1985, de 2 de abril, reguladora de las Bases del Régimen Local, artículo 54 del RDL 781/1986, de 18 de abril, por el que se aprueba el Texto Refundido de las disposiciones legales vigentes en materia de Régimen Local, artículo 173 del RD 2568/1986, de 28 de noviembre, por el que se aprueba el Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, y finalmente, en el artículo 3 del RD 1174/1987, de 18 de septiembre, por el que se aprueba el régimen jurídico de los funcionarios de Administración Local con Habilitación de Carácter Nacional.

II. Legislación aplicable

- Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local (LBRL).
- Real Decreto Legislativo 781/1986, de 18 de abril, por el que se aprueba el texto refundido de las disposiciones legales vigentes en materia de Régimen Local (TRRL).

- Ley 57/2003, de 16 de diciembre, de medidas para la modernización del gobierno local (LMMGL).
- Real Decreto 2568/1986, de 28 de noviembre, por el que se aprueba el Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales (ROFEL).
- Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas (LPACA).
- Reglamento refundido para la concesión de honores y distinciones del Excmo. Ayuntamiento de Marbella (BOPMA nº 34 de 19 de Febrero de 2016).

III.- Fundamentos de Derecho

PRIMERO.- En relación a la propuesta que se somete a la consideración del Pleno, ha de señalarse que en la sesión plenaria ordinaria celebrada el día 24 de Noviembre de 2017, se adoptó acuerdo por parte del Pleno Municipal por el que se acordaba:

“PRIMERO.- Iniciar expediente para la concesión de la Medalla de la Ciudad a título póstumo, según lo prevenido en el artículo 5º del “Reglamento para la concesión de Honores y Distinciones del Excmo. Ayuntamiento de Marbella”, a d. Diego David Domínguez González, “David Delfín”.

SEGUNDO.- Nombrar Instructor del correspondiente expediente a Dª Mª Ángeles Muñoz Uriol, Alcaldesa – Presidenta del Ayuntamiento de Marbella y Secretario del expediente a D. Antonio Luna Aguilar, del Área de cultura del Ayuntamiento de Marbella.”

SEGUNDO.- De conformidad con lo anterior, y en cuanto al procedimiento a seguir señala el art. 12 del referido reglamento que:

“Para la concesión de honores y distinciones objeto de este Reglamento será indispensable la iniciación e instrucción del pertinente expediente en el que se determinen los méritos o circunstancias que justifican o aconsejan su otorgamiento.

La solicitud para la concesión de cualquiera de las distinciones reflejadas en este reglamento podrá realizarla cualquier persona física, institución, asociaciones de vecinos, colectivos culturales, sociales o deportivos, los miembros de la Corporación o cualquiera entidad que considere oportuna dicha petición, que será dirigida al Alcalde/sa Presidente/a.

El escrito de solicitud deberá ir acompañado de propuesta lo suficientemente razonada como para entender el motivo de la misma y fundamentada, cuando menos, con una relación de los méritos y circunstancias que se estiman concurren en la persona o institución a la que se considera merecedora de la distinción que se solicita.

El Ayuntamiento Pleno aprobará la iniciación del expediente, a propuesta de la Alcaldía. La propuesta habrá de especificar los méritos y circunstancias que concurren en las personas físicas, instituciones o entidades para las cuales se solicitan las distinciones.

Antes de la inclusión en el orden del día correspondiente se dará conocimiento de la misma a la Junta de Portavoces y se remitirá a la comisión de pleno para su correspondiente dictamen.

Para que se considere aprobada la propuesta se requiere que haya votado a su favor, al menos, la mayoría absoluta del número legal de miembros de la Corporación.

Será Secretario del expediente el empleado público nombrado por el Alcalde/sa.

Una vez que el Ayuntamiento Pleno nombre al Instructor del expediente, que habrá de ser un miembro de la corporación, practicará éste cuantas diligencias estime necesarias, o simplemente convenientes, para la más depurada y completa investigación de los méritos del propuesto, tomando o recibiendo declaración de cuantas personas o entidades puedan suministrar informes, haciendo constar todas las declaraciones pesquisas, datos de referencia,

antecedentes, aportando documentos, etc, que se consideren necesarios, tanto de carácter favorable como adversa, a la propuesta inicial.

Estos expedientes serán objeto de información pública por el plazo de un mes.

Con el resultado de las diligencias practicadas, el Instructor formulará a la Alcaldía su propuesta, la cual podrá disponer la ampliación de diligencias o aceptar la tramitación y, en tal caso, someterla al dictamen de la Comisión Plenaria correspondiente y pasarla al Pleno para que el Ayuntamiento adopte el acuerdo que considere más acertado.

La concesión de cada honor se publicará en el Boletín Oficial de la Provincia, y se inscribirá en el libro destinado al efecto por este Ayuntamiento”.

TERCERO.- Que de conformidad con los antecedentes obrantes, ha de tenerse en cuenta que el sometimiento a información pública del referido expediente se llevo a cabo mediante publicación en el BOPMA de 20 de Diciembre de 2017 (Nº 241).

Por lo que atendiendo a que el art. 12 del Reglamento para la concesión de Honores y Distinciones del Excmo. Ayuntamiento de Marbella establece el sometimiento a información pública por plazo de un mes, así como a lo dispuesto a las reglas de cómputo de plazos por meses que se establecen en el art. 30 LPACA, el referido plazo en principio finalizaría el día 20 de Enero de 2018, si bien atendiendo a que el día en que finaliza el cómputo de dicho plazo es inhábil a efectos administrativos, se trasladaría al día hábil siguiente que lo sería el 22 de Enero de 2018.

Por tanto y atendiendo a lo señalado anteriormente, a la fecha en que se somete dicha propuesta a la consideración de la Comisión Plenaria correspondiente así como a la fecha prevista para la celebración de las sesiones ordinarias de cada una de las Comisiones Plenarias del Excmo. Ayuntamiento de Marbella, previstas para el 19 de Enero de 2018, dicho expediente no se encuentra concluso, por no haber finalizado el plazo de reglamentariamente establecido para la exposición al público, por lo que no procedería su sometimiento a la Comisión Plenaria correspondiente, y en caso de someterse a la misma, ha de tenerse en cuenta que en el supuesto de presentarse sugerencias o alegaciones durante el referido plazo, habría de retrotraerse el expediente a los efectos de que las mismas fueran consideradas por la Comisión Plenaria, para su posterior consideración o resolución por el Pleno Municipal.

IV.- Conclusiones

Que una vez analizada la propuesta formulada por la Sra. Alcaldesa – Presidenta con fecha 15 de Enero de 2018 relativa al otorgamiento de la medalla de la ciudad a D. Diego David Domínguez González “David Delfín”, la misma no habría de someterse a la consideración de la Comisión Plenaria correspondiente, al no encontrarse concluso el referido expediente por no haber finalizado el plazo reglamentariamente establecido para la exposición al público el cual se fija por el art. 12 del Reglamento para la concesión de honores y distinciones por plazo de un mes, y que concluye el día 22 de Enero de 2018, por lo que en caso de someterse a la consideración de la misma, ha de tenerse en cuenta que en el supuesto de presentarse sugerencias o alegaciones durante el referido plazo, habría de retrotraerse el expediente a los efectos de que las mismas fueran consideradas por la Comisión Plenaria correspondiente, para su posterior consideración o resolución por el Pleno Municipal.

Este es mi informe el cual se somete a cualquier otro mejor fundado en Derecho.”

Por parte de la **Secretaría General del Pleno**, se hace constar que este asunto, necesita para su aprobación el voto a favor de la mayoría absoluta de los miembros que componen la Comisión.

Y la Comisión Plenaria de Personal y Régimen Interior, por mayoría de siete votos a favor (cuatro del Grupo Municipal Popular, uno del Grupo Municipal Opción Sampedreña y dos del Grupo Municipal Socialista) y dos abstenciones (una del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede y una del Grupo Municipal de Izquierda Unida), **DICTAMINA FAVORABLEMENTE** la propuesta anteriormente transcrita.”

Por parte del **Sr. Adjunto a Secretaría General del Pleno**, se informa a los Sres. Concejales que este asunto, necesita para su aprobación el voto a favor de la mayoría absoluta de los miembros que legalmente componen la Corporación.

La **Sra. Alcaldesa** ofrece la palabra a los señores concejales, por si quieren intervenir en el asunto.

Toma la palabra la **Sra. Morales Ruiz**:

“Bueno, volveremos a apoyar esta propuesta que ahora viene en aprobación definitiva, y trasladar a la familia que hoy se encuentra aquí, lo que argumentamos de David Delfín en el anterior Pleno, de ese reconocimiento necesario que se hace desde la ciudad de Marbella, otro reconocimiento que también desde Izquierda Unida apoyamos porque es fundamental mantener la memoria de este diseñador, de David Delfín que murió muy joven para todo el recorrido y la carrera que tenía, que también fue una seña de vida porque su proyecto transgresor nos ha calado a muchas mujeres, también, con su diseño, su arte, su fotografía hizo del empoderamiento de las mujeres una forma de vida, y en el que a las mujeres particularmente nos trasladó ese firme interés por erradicar esa cosificación de las mujeres, y también nos dio y nos trasladó un mensaje en ese empoderamiento, que podemos ser lo que queramos ser, un mensaje que tiene que cundir ejemplo, que trasladarse a todas las mujeres del espacio, a todos los hombres que nos veas con esa igualdad, con esa que hizo ver en sus diseños que también, y tanta huella dejaron en su corta trayectoria, por eso volveremos a apoyar, y nos quedamos con ese signo, esa sensibilización por las mujeres que lo hizo ver en sus diseños.

Desde Izquierda Unida apoyaremos por supuesto esta propuesta y agradecer a la familia que se encuentra aquí, gracias.”

Toma la palabra el **Sr. Bernal Gutiérrez**:

“Muchas gracias, bueno, en primer lugar un abrazo a toda la familia, y además la última vez que nos vimos fue un momento muy complicados y muy difíciles. Simplemente voy a repetir con algunos flecos la misma intervención que hice de reconocimiento a David cuando aprobamos inicialmente este expediente, y es que es una medalla de justicia, de agradecer que venga a este Pleno, y de que forma parte el nombre de David Delfín, de todos esos nombres que se identifican con Marbella y con San Pedro.

¿Por qué? Porque además son de esas medallas especiales que a mí me gustan, son esas medallas que están unidas al territorio. David no nació en Marbella, pero ni falta que le hizo, ¿verdad? Ya se encargaron los padres de traerlo a un sitio maravilloso

con el que él se identificaba, pasó por la Divina Pastora, y sobre todo en el barrio donde lo conocíamos, donde él empezó a pegar alguna que otra puntada ahí en ese tallercillo de la madre, y donde se fue haciendo creativo, contactando con la luz de esta ciudad y que le pasó como a otros jóvenes y otros grandes amigos míos, que en los años ochenta y en los años noventa Marbella les agobiaba, y para poder hacer carrera y reconocerlos se tuvo que ir de aquí, y se fue con otros compañeros y con otras compañeras a Madrid, a veces somos malos con nuestros hijos, a que le reconozcan fuera lo que aquí éramos incapaces de reconocerlo.

Pero quien es grande, es grande en todos los sitios, y en Madrid se hizo grande, se hizo muy grande. Y él le tenía un amor muy especial a Marbella, otros se fueron de aquí y decían que eran de la capital, pues David siempre decía que era de Marbella. Y eso se lo tenemos que reconocer estando con letras de oro en las medallas de esta ciudad, para la historia de nuestra ciudad.

Así que, un abrazo grande a toda la familia. A la otra imagen que siempre iba con él, que es su madre, y que como no se puede llamar de otra manera se llama María, como la madre de Jesús y como la mía, que siempre va estar ahí, siempre lo vamos a tener presente, y que la medalla se la merece, pero que aparte de la medalla va a tener el trocito de corazón de todos aquellos que lo seguimos viendo en programas de la tele o en referencias de esas pasadas en la televisión, y parece que sigue estando con nosotros porque está con nosotros. Muchas gracias”.

Toma la palabra la **Sra. Alcaldesa**:

“Pues de la misma manera, quiero saludar de manera muy cariñosa a María y a los hermanos de David, a Rosa, a María, a Jesús, a Pepe, que hoy han querido estar aquí con nosotros en lo que es el último paso, el paso definitivo después de la instrucción que hicimos para otorgar de manera tan merecida esa medalla a vuestro hermano y a tu hijo.

El mes de noviembre iniciamos el expediente de concesión de la Medalla de la Ciudad a David Delfín, y ahora se completa de manera reglamentaria, y por eso lo traemos a este pleno, con esto, la ciudad de Marbella se une a vuestro sentimiento, al sentimiento de ausencia vuestro, pero también quiere que quede en la memoria de la ciudad el ejemplo de David, la aportación al diseño, al arte, su manera de ser artista, de ser creativo, con todo aquello que naturalmente él miraba y transformaba, diseñador de moda, artista polifacético, supo aunar con una estética contemporánea la moda, la fotografía, video o música, todo lo que tocaba.

Su valor como artista innovador enormemente creativo fue reconocido en el año 2016 con ese Premio Nacional de Diseño de Moda por una audacia, valentía y compromiso social de toda su obra, con una señalada identidad española que desarrolla un universo vanguardista propio, así lo calificaban, así calificaban la obra de David.

En el año 2008, pudimos ver parte de su trabajo, un trabajo que se expuso y que además se preparó de manera muy especial en el Centro Cultural Cortijo Miraflores, él disfrutó, disfrutó y mucho organizando su obra en ese espacio, y guardamos un recuerdo especialmente grato de ese trato tan personal, y puedo decir que nos dejó huella, porque aparte de conocer al artista, conocimos a la persona, y por eso se entiende la altura que durante este corto tiempo que él ha estado con nosotros ha sido capaz de dejar.

Bajo nuestro punto de vista ese entusiasmo de haber vivido ese verano con su familia, con sus amigos y con Marbella nos dejó huella, y precisamente por eso, esta Medalla de la Ciudad premia esta valentía, esa singularidad, ese esfuerzo y ese arte en todas las vertientes, éste, por derecho debe de ser su premio, para honra de él, para honra de su familia, de sus amigos y de su ciudad.

Si la Medalla de la Ciudad premia a los mejores, David Delfín ya tiene la suya para servir de ejemplo a todos, y yo desde aquí quiero decir, que si grande es su obra y si gran artista es considerado por parte de todos, también como persona lo es, siempre se ha ganado el cariño de la gente, y aquí tengo que decir que con esta medalla lo que transmitimos es el cariño y el orgullo de Marbella por nuestro David Delfín.

Enhorabuena a la familia, enhorabuena a todo su recuerdo, un gran orgullo que estoy convencida que en las próximas semanas lo haremos efectivo cuando se le conceda.

Muchísimas gracias por estar aquí, un orgullo haberlo compartido con vosotros.”

Durante el debate del asunto se ausenta el Sr. León Navarro siendo las 10,42h y se incorpora a las 10,49h.

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de veinticinco votos a favor (trece del Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro, dos del Grupo Municipal de Opción Sampedreña, ocho del Grupo Municipal Socialista y dos del Grupo Municipal de Izquierda Unida) y dos abstenciones del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede

ACUERDA

OTORGAR la Medalla de la Ciudad a D. Diego David Domínguez González “David Delfín”, a título póstumo.

2.4.- PROPUESTA SOBRE LA RECUPERACIÓN DE OFICIO DEL INMUEBLE MUNICIPAL DENOMINADO LOCAL N° 1 DEL CONJUNTO LOMAS DEL OLIVAR, EN AVDA. JOSÉ MANUEL VALLÉS, ANOTADO EN EL INVENTARIO DE BIENES CON EL NÚMERO 1.112, OCUPADO POR D. ANTONIO CARRASCO MARISCAL (EXPTE. 2/2017).- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“ Se da cuenta del expediente nº 2/2017 del Servicio de Patrimonio y Bienes, para la Recuperación de Oficio del inmueble de dominio público municipal denominado local nº 1 del Conjunto Lomas del Olivar, en Avda. José Manuel Vallés, en Marbella, anotado en el Inventario General de Bienes y Derechos con el número de orden 1.112, del Epígrafe de Bienes Inmuebles Urbanos, cuyo inicio fue acordado mediante Decreto del Sr. Concejal Delegado de Hacienda y Administración Pública nº 6484 de 18 de julio del corriente.

A la vista del siguiente informe emitido por la T.A.G. adscrita al Servicio de Patrimonio y Bienes, D^a Josefa Cruces Guerreño, con el visto bueno del Jefe del Servicio y del Titular del Órgano de Apoyo de la J.G.L., con fecha de 11 de diciembre de 2017, del siguiente tenor literal:

“Se somete a informe la resolución del expediente incoado mediante Decreto del Sr. Concejal de Hacienda y Administración Pública nº 6484 de 18 de julio de 2017, para la recuperación de oficio del inmueble de dominio público municipal denominado local nº 1 del Conjunto Lomas del Olivar, en Avda, José Manuel Vallés, en Marbella, anotado en el Inventario General de Bienes y Derechos con el número de orden 1.112, del Epígrafe de Bienes Inmuebles Urbanos.

*En cumplimiento de lo dispuesto en la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas y con arreglo a los artículos 172 y 175 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, aprobado por Real Decreto 2568/1986, de 28 de noviembre, se emite el siguiente **INFORME**, en base a los siguientes,*

I.- ANTECEDENTES,

PRIMERO.- *EL Excmo. Ayuntamiento de Marbella es titular, entre otros, del local designado con el número 1 del Conjunto Lomas del Olivar, en Avda. José Manuel Vallés, anotado en el Inventario General Consolidado de Bienes y Derechos con el número de orden 1.112, del Epígrafe de Bienes Inmuebles Urbanos, del que resulta:*

Nombre: Local comercial nº 1. Centro Social Polivalente Las Albarizas.

Situación: C/ José Manuel Vallés, Lomas del Olivar. Partido Vente Vacío.

Descripción: Local comercial nº 1, sito en calle José Manuel Vallés, Urb. Lomas del Olivar, 1ª fase, Partido de Vente Vacío. Situado en planta semisótano de las escaleras izquierda, centro y derecha del bloque 1, tiene una superficie de 237,66m² y una cuota de participación 3,33%, siendo sus linderos:

Norte: Fachada Norte del Edificio.

Sur: Fachada Sur del Edificio.

Este: Fachada Este del Edificio.

Oeste: Fachada Oeste del Edificio.

Naturaleza: Demanial - Servicio Público

Uso: Socio-Cultural.

Datos Registrales: Inscrito en el Registro de la Propiedad número 2 de Marbella, Tomo 1.379, libro 374, folio 117, finca número 35.300.

SEGUNDO.- *Según informe de la Policía Local de Marbella de 14/01/2017, que consta en el expediente informativo 545/2016, se advirtió que el referido local estaba siendo ocupado por D. Antonio Carrasco Mariscal, sin que en este Servicio constase la existencia de expediente alguno o documento que acredite, habilite o legitime el derecho de ocupación y uso de dicho inmueble a favor de terceros.*

TERCERO.- Mediante oficio del Sr. Concejal de Hacienda y Administración Pública nº UPBI-S2017014561 de 16/03/2017, notificado el 31/03/2017, fue requerido a D. Antonio Carrasco Mariscal para que aportase título por el cual venía ocupando el local de titularidad municipal al objeto de comprobar la situación de dicha ocupación y, en su caso, proceder al inicio del expediente de recuperación de oficio conforme establece la Ley de Bienes de las Entidades Locales de Andalucía (Ley 7/1999, de 29 de septiembre) y el Reglamento que la desarrolla (Decreto 18/2006, de 24 de enero).

CUARTO.- En contestación al antedicho requerimiento con fecha de 29/03/17 y Nº de Registro MARB-E-2017032047 y de 31/03/2017 Nº Registro MARB-E-2017 el interesado presenta escritos en los que manifiesta los motivos por los que viene ocupando el local desde finales del año 2001. Sucintamente justifica su ocupación por la deuda que con él mantiene el Ayuntamiento con motivo de los trabajos que realizó durante los meses de junio y julio 2001, de limpieza y corta de raíces en el interior de las canalizaciones de saneamiento de Nueva Andalucía, a través de equipos robóticos especiales de su empresa, por los cuales pasó facturas que nunca le fueron abonadas.

QUINTO.- A la vista de lo manifestado, con fecha de 11/04/2017 fue solicitado informe a la Intervención General Municipal sobre la existencia de facturas pendientes de pago a favor del interesado, ya que no aporta ningún dato de la supuesta empresa que realizó los trabajos.

SEXTO.- Con fecha de 29/06/2017, por el Interventor General Municipal, se remite escrito del siguiente tenor literal:

“En relación con Nota Interior de fecha 11/04/2017, por la que interesaba la emisión de informe de esta Intervención Municipal de mi cargo, sobre la existencia de facturas pendientes de pago a favor de D. Antonio Carrasco Mariscal (25.573.260-C), pongo en su conocimiento que una vez realizadas las oportunas comprobaciones y consultados los antecedentes obrantes en las bases de datos de contabilidad, no aparecen facturas u obligaciones de cualquier naturaleza pendientes de pago a favor del interesado”.

SÉPTIMO.- En los escrito presentados por D. Antonio Carrasco Mariscal con fechas de 29/03/17 Nº de Registro MARB-E-2017032047 y de 31/03/2017 Nº Registro MARB-E-2017 (antecedente Cuarto), no se aportó justo título que legitimase la ocupación del inmueble de dominio público municipal, ni cualquier otro tipo de documento donde se aprecien indicios de su posible existencia, ni queda acreditado la constancia de deuda alguna según informe del Sr. Interventor de 29/06/2017.

OCTAVO.- A la vista del anterior, con fecha de 24 de julio de 2017, se notificó al interesado – D. Antonio Carrasco Mariscal- el Decreto número 6484/2017 de 18 de julio, de inicio de expediente, poniéndole en trámite de audiencia, conforme el artículo 143 del Reglamento de Bienes de las Entidades Locales de Andalucía, para que

formulase las alegaciones, aportase los documentos y propusiese las pruebas convenientes a su derecho.

NOVENO.- *Con fecha de 17 de noviembre de 2017, mediante informe del Registro General de Documentos, se pone de manifiesto que en el plazo de alegaciones establecido en el expediente que trae causa no ha sido presentada alegación alguna.*

II.- NORMATIVA APLICABLE

- ◆ *Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local (LRBRL)*
- ◆ *Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.(LPACAP)*
- ◆ *Ley 33/2003, de 3 de noviembre, del Patrimonio de las Administraciones Públicas (LPAP).*
- ◆ *Ley 7/1999, de 29 de septiembre, de Bienes de las Entidades Locales de Andalucía (LBELA).*
- ◆ *Decreto 18/2006, de 24 de enero, por el que aprueba el Reglamento de Bienes de las Entidades Locales de Andalucía (RBELA).*

III.- DOCUMENTACIÓN:

La que resulta de los antecedentes expuestos.

IV.- ANÁLISIS:

PRIMERO .- *Legitimación y procedencia del procedimiento:* En base al informe emitido por el Servicio de Patrimonio y Bienes, con fecha de 13 de julio de 2017, que se da aquí por reproducido, queda probada la procedencia del procedimiento de recuperación de oficio, en el ejercicio de las prerrogativas que ostentan las Entidades locales, según establece con carácter básico los artículos 4.1.d) y 82.a) de la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local (LRBRL), el artículo 41.c) de la Ley 33/2003, de 3 de noviembre del Patrimonio de las Administraciones Públicas (LPAP), y en concordancia con los mismos y en aplicación de la legislación que la Comunidad de Andalucía ha dictado sobre la materia, los artículos 63.c) de la Ley 7/1999, de 29 de septiembre, de Bienes de las Entidades Locales de Andalucía (LBELA) y artículo 119.c) del Reglamento que la desarrolla, aprobado por Decreto 18/2006, de 24 de enero (RBELA).

SEGUNDO.- Aspectos procedimentales: *se ha seguido lo establecido para el ejercicio de esta prerrogativa en los artículos 140 a 146 del Reglamento de Bienes de las Entidades Locales de Andalucía (Decreto 18/2006, de 24 de enero), dándose audiencia al interesado, sin que éste haya presentado alegación alguna, según consta en informe del Registro General de 17 de noviembre de 2017 lo que hace aún más constatar el hecho de una ocupación ilegítima por parte de D. Antonio Carrasco Mariscal sobre el*

inmueble municipal, ya que no ha aportado título u autorización expresa que legitime dicha ocupación

TERCERO.- Órgano competente: El acto administrativo resolutorio de la recuperación de oficio, de conformidad con los artículos 63.4 de la LBELA y 201.1 del RBELA, y en concordancia con lo dispuesto en el artículo 123.1 p) de la LRBRL, corresponde al Pleno de la Corporación.

CUARTO.- Resolución del procedimiento: Conforme al artículo 145 del Reglamento de Bienes de las Entidades Locales de Andalucía, la resolución favorable del procedimiento acordada por el órgano competente, facultará a esta entidad local para utilizar los medios de ejecución forzosa previstos en la normativa reguladora del procedimiento administrativo común, art. 100 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre (LPACAP).

V.- CONCLUSIONES

1º.- Ha quedado acreditado el carácter de Demanial con destino al servicio público del inmueble, constando así en el Inventario General Consolidado de Bienes y Derechos de este Ayuntamiento, bajo el nº 1.112 del epígrafe de bienes inmuebles Urbanos.

2º.- En el expediente ha quedado suficientemente probado la procedencia del procedimiento de recuperación de oficio, por tratarse de un bien de dominio público, así como haber cumplido con los trámites establecidos en el Art. 140 y 142 y ss. del RBELA, sin que en el plazo de audiencia otorgado a D. Antonio Carrasco Mariscal haya presentado alegación alguna que contradigan el hecho de la ocupación ilegítima de un inmueble municipal. En el mismo sentido, se han cumplido los requisitos que para la adopción del acuerdo establece el Art. 142.3 del RBELA.

3º.- Considerando que ha quedado probado la ocupación del bien mediante la disposición que sobre el mismo ha ejercido D. Antonio Carrasco Mariscal sin que tuviese título para ello, resulta indiscutible la competencia y aun el deber del Ayuntamiento de rescatar por sí el inmueble ocupado con arreglo al Art. 82.a) de la Ley 7/1985 de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local, el Art. 51.1 de la LBELA y los Arts. 85 del y 140 del Decreto 18/2006, por el que se aprueba el Reglamento de Bienes de las Entidades Locales de Andalucía.

En consecuencia se estima que **PROCEDE:**

Que por parte del Pleno de la Corporación, se acuerde definitivamente la recuperación de Local nº 1, sito en calle José Manuel Vallés, Urb. Lomas del Olivar, 1ª fase, Partido de Vente Vacío, en Marbella, anotado en el Inventario de Bienes con el número 1.112, así como, en base al Art. 145.2 del RBELA y los arts. 99 y ss. de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las

Administraciones Públicas (LPACAP), el requerimiento a D. Antonio Carrasco Mariscal, para que deje libre y a disposición de este Ayuntamiento el bien ocupado.

Este es nuestro criterio, que informamos en base a la documentación de que dispone este Servicio quedando el presente informe sometido a la consideración del Órgano Municipal competente, así como a la emisión de cualquier otro informe mejor fundado en derecho.”

Por cuanto antecede, al Pleno de este Ayuntamiento, en base a las competencias que tiene atribuidas por el artículo 63.4 de la Ley 7/1999, de 29 de septiembre, de Bienes de las Entidades Locales de Andalucía, de conformidad con el artículo 123.1 p), de la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local, propongo la adopción del siguiente acuerdo:

PRIMERO.- Declarar procedente la recuperación de oficio del Local nº 1, sito en calle José Manuel Vallés, Urb. Lomas del Olivar, 1ª fase, Partido de Vente Vacío, en Marbella, anotado en el Inventario de Bienes con el número 1.112, con naturaleza Demanial-servicio público, que está siendo ocupado sin título alguno por D. Antonio Carrasco Mariscal.

SEGUNDO.- Requerir a D. Antonio Carrasco Mariscal, para que en el plazo de QUINCE (15) días, contados a partir del siguiente de la notificación del presente acuerdo, deje libre y a disposición de este Ayuntamiento el inmueble ocupado.

TERCERO.- En caso de no proceder al desalojo en el plazo señalado, se utilizarán los medios compulsorios admitidos legalmente, según lo previsto en el artículo 100 de la Ley 39/2015, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas,, pudiendo esta Corporación ejecutar el desalojo con sus propios medios y a costa del interesado, y solicitar, en su caso, la correspondiente autorización judicial según dispone el artículo 100.3 del citado texto legal, y de conformidad con el artículo 91.2 de la Ley Orgánica 6/1985 de 1 de julio, del Poder Judicial y el artículo 8.6 de la Ley 29/1998, de 13 de julio, Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa.”

Y la Comisión Plenaria de Hacienda, Bienes y Especial de Cuentas, por mayoría de siete votos a favor (cuatro del Grupo Municipal Popular, uno Grupo Municipal OSP, uno del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede y uno del Grupo Municipal de Izquierda Unida-LV)) y dos abstenciones del Grupo Municipal Socialista, DICTAMINA FAVORABLEMENTE la propuesta anteriormente transcrita.”

El Sr. Adjunto a Secretaría General del Pleno da cuenta del asunto.

La **Sra. Alcaldesa** se ausenta a las 10,50h delegando de forma verbal la presidencia en la **Sra. Caracuel García** quien ofrece la palabra a los miembros de la Corporación por si quieren intervenir en el asunto.

Durante el debate del asunto se ausentan los Sres. Bernal Gutiérrez, Díaz Becerra y Figueira de la Rosa siendo las 10,50h.

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de trece votos a favor (once del Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro y dos del Grupo Municipal de Opción Sampedreña), diez abstenciones (siete del Grupo Municipal Socialista, del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede y una del Grupo Municipal de Izquierda Unida) y cuatro abstenciones por ausencia (una de la Sra. Alcaldesa, una del Sr. Bernal Gutiérrez, una del Sr. Díaz Becerra y una de la Sra. Figueira de la Rosa)

ACUERDA

PRIMERO.- Declarar procedente la recuperación de oficio del Local nº 1, sito en calle José Manuel Vallés, Urb. Lomas del Olivar, 1ª fase, Partido de Vente Vacío, en Marbella, anotado en el Inventario de Bienes con el número 1.112, con naturaleza Demanial-servicio público, que está siendo ocupado sin título alguno por D. Antonio Carrasco Mariscal.

SEGUNDO.- Requerir a D. Antonio Carrasco Mariscal, para que en el plazo de QUINCE (15) días, contados a partir del siguiente de la notificación del presente acuerdo, deje libre y a disposición de este Ayuntamiento el inmueble ocupado.

TERCERO.- En caso de no proceder al desalojo en el plazo señalado, se utilizarán los medios compulsorios admitidos legalmente, según lo previsto en el artículo 100 de la Ley 39/2015, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas, pudiendo esta Corporación ejecutar el desalojo con sus propios medios y a costa del interesado, y solicitar, en su caso, la correspondiente autorización judicial según dispone el artículo 100.3 del citado texto legal, y de conformidad con el artículo 91.2 de la Ley Orgánica 6/1985 de 1 de julio, del Poder Judicial y el artículo 8.6 de la Ley 29/1998, de 13 de julio, Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa.

2.5.- PROPUESTA SOBRE LA PROCEDENCIA DEL DESAHUCIO ADMINISTRATIVO EN CUMPLIMIENTO DE LA SENTENCIA 2178/2016 DE 14 DE NOVIEMBRE, DE LA SALA DE LO CONTENCIOSO-ADMINISTRATIVO DEL TSJA CON SEDE EN MÁLAGA, DECLARANDO NULO DE PLENO DERECHO EL ACUERDO DE JUNTA DE GOBIERNO LOCAL DE 10 DE MARZO DE 2005, POR EL QUE SE OTORGABA CONCESIÓN DEMANIAL SOBRE UNA SUPERFICIE DE 75 M2 ENTRE LAS CALLES FRAY JUNÍPERO SERRA Y VASCO NÚÑEZ DE BALBOA, PARA INSTALACIÓN DE UN CENTRO DE TRANSFORMACIÓN ELÉCTRICA.- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“ Se da cuenta del expediente número 33/2017 del Servicio de Patrimonio y Bienes, en relación al desahucio administrativo de la superficie de 75 m², a segregar de la parcela de 966 m² destinada a viario y sistema dotacional, situada en Calles Fray Junípero Serra y Vasco Núñez de Balboa, para la instalación de un transformador, objeto de la concesión demanial declarada nula de pleno derecho por sentencia judicial, en el cual con fecha de 13 de noviembre de 2017, por la T.A.G adscrita al Servicio de Patrimonio y Bienes, Josefa Cruces Guerrero, con la conformidad del Jefe del Servicio D. Francisco Merino Mata, y del Titular del Órgano de Apoyo, D. Javier A. de las Cuevas Torres, ha sido emitido informe del siguiente tenor literal:

“Habida cuenta de la sentencia nº 2178/2016, de 14 de noviembre, recaída en el Recurso de Apelación 283/2014, del Tribunal Superior de Justicia de Andalucía con sede en Málaga y de conformidad con el informe emitido por el Servicio de Patrimonio y Bienes con fecha de 2 de octubre del corriente, mediante Providencia del Sr. Concejal Delegado de Hacienda y Administración Públicas con fecha de 8 de noviembre de 2017, se ordena iniciar las actuaciones tendentes a dar cumplimiento de la meritada sentencia, promoviéndose para ello expediente para que, por parte de la entidad LOMAS DEL VIRREY, S.L., se proceda a dejar libre y a disposición de este Ayuntamiento la superficie de 75 m², a segregar de la parcela de 966 m² destinada a viario y sistema dotacional, situada en Calles Fray Junípero Serra y Vasco Núñez de Balboa, objeto de la concesión demanial declarada nula de pleno derecho por sentencia judicial.

*Conforme lo actuado, al objeto de continuar con las actuaciones tendentes a dar cumplido efecto a la Sentencia que trae causa, se emite el siguiente **INFORME** en base a los siguientes:*

I.- ANTECEDENTES:

En cuanto al particular del expediente que aquí se refiere se deducen y hacen constar los que siguen:

***1º.-** Bajo el número 2/2005 (Secretaría-Concesiones) fue tramitado expediente para la concesión administrativa del uso privativo de 75 m² de superficie de la parcela anteriormente descrita, para la instalación en su subsuelo de un centro de Transformación para el edificio allí construido.*

En la Junta de Gobierno Local celebrada el 10/03/2005, punto 17, se aprueba el pliego de condiciones que regula la concesión, concediéndose la misma a la entidad “LOMAS DEL VIRREY, S.L.”.

Objeto: Uso privativo anormal de una superficie de 75 m², a segregar de la parcela de 966 m² destinada a viario y sistema dotacional, situada en Calles Fray Junípero Serra y Vasco Núñez de Balboa, para la instalación en su subsuelo de un Centro de Transformación para el edificio allí construido.

Plazo: 75 años o por el tiempo que sea necesario para la prestación del servicio público de abastecimiento de energía eléctrica de dicha zona, contados a partir de la firma del contrato administrativo, que es formalizado con fecha de 21/03/2005.

Canon: 135 €/año

2º.- La concesión administrativa interesada se concede sobre una superficie de 75 m² de la siguiente parcela de titularidad municipal:

Parcela que procede del Cortijo del Royo, Partido de Las Albarizas, destinada en su totalidad a viario público y sistemas dotacionales. Tiene una superficie de 966 m², siendo sus linderos:

Norte: Tierras del predio originario, propiedad de D. Manuel Domínguez Galán y con parcelas seis, siete y ocho, parte de ellas, de la que forma parte la finca principal.

Sur: En línea quebrada de de dos trazos, en uno con la zona de obras públicas de la carretera de Cádiz a Málaga, y en otro con el camino viejo del Tejar, hoy edificio.

Este: Resto de finca matriz propiedad de Lomas del Virrey S.L.

Oeste: Con tierras de herederos de D. Miguel Domínguez Salcedo y calle Fray Junípero Serra.

Adquirida por este Ayuntamiento en virtud de la cesión unilateral y gratuita realizada por la entidad LOMAS DEL Virrey, S.L., mediante escritura pública del Notario D^a. Amelia Bergillos Moretón, con fecha de 23/01/2003, n^o 278 de su protocolo.

Esta cesión fue aceptada en el punto 25.3 del orden del día de la Comisión de Gobierno celebrada el 19/03/2003.

El inmueble figura en el Inventario General Consolidado de Bienes y Derechos de este Ayuntamiento, con el n^o de orden 1.363 del epígrafe de Bienes Inmuebles Urbanos, con naturaleza Demanial – uso público, figurando en el mismo anotada la concesión administrativa que se interesa.

Pendiente de inscripción registral.

3º.- Recurso Contencioso-Administrativo P.O. 413/2005, Juzgado de lo Contencioso Administrativo n^o 1 de Málaga.

Recurso interpuesto por D. Francisco Lima Haro, contra la inactividad del Ayuntamiento por la denuncia presentada por el mismo con fecha de 08/03/2005, en relación a la construcción de un transformador en un bien de dominio público por la

entidad Lomas del Virrey, SL., así como contra el acuerdo de JGL de 10/03/2005, por el que se concede concesión administrativa referida en el antecedente 1.

Dicho procedimiento tuvo pronunciamiento judicial en sentencia nº 658/2012, de 26/11/12, estimando parcialmente el recurso, instando al Ayuntamiento a iniciar expediente administrativo para el restablecimiento del orden jurídico perturbado y expediente sancionador. Asimismo, y en relación a la concesión administrativa, ordena al Ayuntamiento a revisar de oficio el acuerdo adoptado por la Junta de Gobierno Local el 10/05/2005, por el cual se otorga a la entidad Lomas del Virrey, SL la concesión administrativa que trae causa.

La referida sentencia fue recurrida en apelación, dictándose por la Sala de lo Contencioso-Administrativo del TSJA con sede en Málaga, Sentencia nº 2178/2016, de 14 de noviembre, por la que se recova la anterior en cuanto a lo referente al acuerdo de JGL impugnado, declarándolo nulo de pleno derecho.

4º.- Con fecha de 14 de abril de 2017, el Servicio de Asuntos Judiciales remite al Servicio de Patrimonio y Bienes oficio del Juzgado de lo Contencioso Administrativo nº 1 de Málaga, Nº Registro MARB-E-2017035917, de 12 de abril, a fin de que se proceda a la ejecución de las sentencias recaídas en el PO 413/2015.

5º.- Con fecha de 28 de abril de 2017 se dirigió al Servicio de Asuntos Judiciales nota interior contestando a lo solicitado.

6º.- Con fecha de 20 de septiembre de 2017 el Servicio de Asuntos Judiciales vuelve a solicitar informe sobre las actuaciones practicadas en orden al cumplimiento de lo dispuesto en la parte dispositiva de las sentencias que traen causa, conforme al requerimiento del Juzgado según oficio con Nº de Registro DIST4-E-2017070762 de 13 de septiembre, informe que es emitido con fecha de 2 de octubre del mismo, concluyendo:

“En puridad de sentencia lo ejecutable en virtud de la misma es la orden de iniciar los expedientes para el restablecimiento del orden jurídico perturbado y sancionador, por ello se informó en ese Sentido al Servicio de Asuntos Judiciales con fecha de 28/04/2017, estimando que dicho asunto correspondía a la Delegación de Urbanismo y no al Servicio de Patrimonio.

Ahora bien, asunto distinto son las consecuencias jurídicas de ese fallo declarativo y las consecuentes actuaciones administrativas que procedan realizarse frente a las situaciones jurídicas y de facto derivadas del acto que ha sido anulado.

En este caso, el Servicio de Patrimonio y Bienes en el área de su competencia, previo estudio del procedimiento y de las consecuencias jurídicas derivadas del mismo tanto a las partes intervinientes como a terceros, iniciará los trámites tendentes para que por parte del concesionario sea devuelta y restituida la superficie del dominio público

objeto de la concesión demanial anulada, en el estado en que se encontraba en el momento de su otorgamiento. “

7º.- Mediante Providencial del Sr. Concejal Delegado de Hacienda y Administración Públicas con fecha de 8 de noviembre de 2017, se ordena iniciar las actuaciones tendentes a dar cumplimiento de la sentencia número 2178/ 2016 de 14 de noviembre de la Sala de lo Contencioso Administrativo del TSJA con sede en Málaga, promoviéndose para ello expediente para que, por parte de la entidad LOMAS DEL VIRREY,S.L., se proceda a dejar libre y a disposición de este Ayuntamiento la superficie de 75 m², a segregar de la parcela de 966 m² destinada a viario y sistema dotacional, situada en Calles Fray Junípero Serra y Vasco Núñez de Balboa, objeto de la concesión demanial declarada nula de pleno derecho por sentencia judicial.

II.- NORMATIVA APLICABLE:

- *Constitución Española.*
- *Ley Orgánica 6/1985, de 1 de julio, del Poder Judicial.*
- *Ley 29/1998, de 13 de julio, reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa (LJCA)*
- *Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local (LRBRL)*
- *Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.*
- *Ley 40/2015, de 1 de octubre, de Régimen Jurídico del Sector Público.*
- *Ley 7/1999, de 29 de septiembre, de Bienes de las Entidades Locales de Andalucía.*
- *Decreto 18/2006, de 24 de enero, Locales Reglamento de Bienes de las Entidades de Andalucía.*

III.- DOCUMENTACIÓN:

La que resulta de los antecedentes expuestos.

IV.- CONSIDERACIONES:

1º.- Deber de cumplimiento de sentencia.

El artículo 24.1 de la CE dispone que “Todas las personas tienen derecho a obtener la tutela efectiva de los jueces y tribunales en el ejercicio de sus derechos e intereses legítimos, sin que, en ningún caso, pueda producirse indefensión”.

El artículo 117.3 del mismo texto legal dispone, que “el ejercicio de la potestad jurisdiccional en todo tipo de procesos, juzgando y haciendo ejecutar lo juzgado, corresponde exclusivamente a los Juzgados y Tribunales determinados por las Leyes, según las normas de competencia y procedimiento que las mismas establezcan.”

Y el artículo 118 continúa disponiendo que “Es obligado cumplir las sentencias y demás resoluciones firmes de los Jueces y Tribunales, así como prestar la colaboración requerida por éstos en el curso del proceso y en la ejecución de lo resuelto”.

Este precepto es desarrollado en el artículo 17.2 de la Ley Orgánica del Poder Judicial al señalar que “las Administraciones Públicas, las Autoridades y funcionarios, las Corporaciones y todas las entidades públicas y privadas, y los particulares, respetarán y, en su caso, cumplirán las sentencias y demás resoluciones judiciales que hayan ganado firmeza o sean ejecutables de acuerdo con las leyes”.

De los principios de exclusividad jurisdiccional y el de obligatoriedad de cumplimiento de las sentencias y resoluciones firmes de los órganos judiciales, se desprende que no atribuyen potestad alguna a la Administración para la ejecución de las sentencias en el ámbito contencioso-administrativo, lo que corresponde a los Tribunales de este orden jurisdiccional, sino que confieren una simple función: la del cumplimiento de lo ordenado por el Tribunal competente.

En este sentido el artículo 103.2 de la Ley 29/1998, de 13 de julio, Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa, dispone que “Las partes están obligadas a cumplir las sentencias en la forma y términos que en éstas se consignan”, y el artículo 18.2 de la Ley Orgánica 6/1985, de 1 de julio, del Poder Judicial, establece que “Las sentencias se ejecutarán en sus propios términos. Si la ejecución resultare imposible, el Juez o Tribunal adoptará las medidas necesarias que aseguren la mayor efectividad de la ejecutoria, y fijará en todo caso la indemnización que sea procedente en la parte en que aquélla no pueda ser objeto de cumplimiento pleno. (...)”.

Atendiendo a los términos de los fallos judiciales objeto de cumplimiento, la parte dispositiva de la sentencia de 26/12/2012, en cuanto a las actuaciones de este Ayuntamiento dispone:

“(...)”

*Segundo: **Que estimando parcialmente el recurso contencioso –administrativo contra el Ayuntamiento de Marbella, se declara disconforme a derecho la inactividad materia de dicho Ayuntamiento reconociendo el derecho de la parte actora a que el Ayuntamiento actúe frente a la construcción de un transformador de uso privado de grandes dimensiones en un bien de dominio público por la entidad Lomas del Virrey S.L. entre las calles Núñez de Balboa y Fray Junípero Serra en la barriada de las Albarizas de Marbella, iniciando expediente administrativo para el restablecimiento del orden jurídico perturbado e iniciando expediente sancionador, ordenando igualmente al Ayuntamiento demandado a sustanciar por todos sus trámites el correspondiente procedimiento de revisión de oficio de actos nulos de pleno derecho respecto del acuerdo de Junta de Gobierno Local del Ayuntamiento de Marbella adoptado en sesión ordinaria celebrada el día 10 de marzo de 2005, descrito en el antecedentes de hecho primero de esta resolución y resolver en su momento lo que proceda. (...)”***

La referida sentencia fue recurrida en apelación dictándose por la Sala de lo Contencioso-Administrativo del TSJA con sede en Málaga, Sentencia nº 2178/2016, de 14 de noviembre, en cuyo Fallo se dispone:

*“Que debemos ESTIMAR y ESTIMAMOS el recurso de apelación interpuesto por D. Juan García Sánchez Biedma, en representación de D. FRANCISCO LIMA HARO, contra la Sentencia dictada el 26 de noviembre de 2012 por el Juzgado de lo Contencioso-Administrativo nº1 de Málaga, **revocando la resolución apelada en cuanto al pronunciamiento que concierne al acuerdo de Junta de Gobierno Local del Excmo. Ayuntamiento de Marbella, adoptado en sesión ordinaria celebrada el 10 de marzo de 2005 y declarando, en su lugar, la nulidad del referido acto administrativo, que se anula y deja sin efecto.**”*

El acto anulado, es el acuerdo adoptado en el punto 17 del orden del día de la Junta de Gobierno Local celebrada el 10/03/2005, por la que concede a la entidad “LOMAS DEL VIRREY, S.L.” el uso privativo anormal de una superficie de 75 m², a segregar de la parcela de 966 m² destinada a viario y sistema dotacional, situada en Calles Fray Junípero Serra y Vasco Núñez de Balboa, para la instalación en su subsuelo de un Centro de Transformación para el edificio allí construido.

Atendiendo a la literalidad del fallo de las sentencias por un lado se reconoce el derecho del recurrente a que el Ayuntamiento actúe frente a la construcción del transformador de uso privado en un bien de dominio público, ordenando al Ayuntamiento a iniciar expediente administrativo para el restablecimiento del orden jurídico perturbado y expediente sancionador, y por otro, se limita a anular y dejar sin efecto el acto impugnado.

En lo que concierne a la materia de este Servicio, la sentencia de la Sala viene a enunciar que el acto recurrido – otorgamiento de concesión demanial- no es conforme a derecho, ciñéndose a declarar su nulidad. Nos encontramos con una sentencia declarativa sin que sobre este tipo de sentencias quepa despachar ejecución tal y como establece el artículo 521.1 de la Ley 1/2000, de 7 de enero de Enjuiciamiento Civil. Las sentencias declarativas son ejecutivas en sí mismas ya que su cumplimiento se agota con esa declaración, no obstante se deben de adoptar las resoluciones necesarias para el cumplimiento de las consecuencias de la declaración de nulidad.

2º.- Recuperación de la posesión del Inmueble de dominio público municipal.

En cumplimiento de sentencia procede llevar a cabo las actuaciones necesarias para alcanzar sus efectos, tratándose de un vicio de nulidad absoluta, por omisión de trámites esenciales del procedimiento equivalentes a la categoría de nulidad prevista en el artículo 47.1.e) de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas, no hay posibilidad de subsanar, ni convalidar y el acto ha de resultar inexistente con una destrucción retroactiva de los efectos que se hubieran producido desde la aprobación del acto anulado.

El artículo 72.2 de la Ley 29/1998, de 13 de julio, reguladora de la Jurisdicción Contencioso-administrativa, dispone que la anulación de una disposición o acto producirá efectos para todas las personas afectadas. En este sentido la nulidad de la concesión demanial conlleva la desaparición del derecho que hasta la fecha ostentaba

la entidad Lomas del Virrey S.L. a ocupar de forma privativa la superficie de dominio público de titularidad municipal y la consecuente obligación de la misma de dejarlo libre y a disposición de este Ayuntamiento, restituyéndolo al estado en que se encontraba en el momento anterior al otorgamiento de la concesión.

Para ello, esta Administración está facultada para el ejercicio de la potestad de desahucio administrativo, conforme a lo dispuesto en los artículos 68 de la Ley 7/1999, de 29 de septiembre de Bienes de las Entidades Locales de Andalucía y 119 del Reglamento que la desarrolla, Decreto 18/2006, de 24 de enero.

Una vez constatada la desaparición del derecho, declarado por sentencia judicial, el artículo 156.1 del Reglamento de Bienes de las Entidades Locales de Andalucía (RBELA), dispone que extinguido el derecho a la ocupación de bienes sin que proceda indemnización o, en su caso, realizado el pago o consignada la indemnización, se requerirá a la persona ocupante para que proceda al desalojo y entrega del bien en el plazo de 15 días.

En este supuesto y de conformidad con el artículo 32.1 de la Ley 40/2015, de 1 de octubre, de Régimen Jurídico del Sector Público “(...) La anulación en vía administrativa o por el orden jurisdiccional contencioso administrativo de los actos o disposiciones administrativas no presupone, por sí misma, derecho a la indemnización.” La nulidad en sí misma no es causa de responsabilidad ni genera deber alguno de resarcimiento en la Administración autora de la actividad jurídica declarada nula, sino que este deber de indemnizar surge sólo si el acto anulado causó efectivamente un daño evaluable económicamente e individualizado que el administrado no tenga el deber jurídico de soportar, derivado de la actividad administrativa y que exista nexo causal entre esta actividad y el daño, es decir, cuando exista una lesión resarcible en sentido técnico (STS 27/01/1991, STS 02/02/1993, STS 71/01/1998, STS 07/04/2007).

El artículo 156 del RBELA continúa disponiendo:

“2. Si el requerimiento no fuese atendido, se practicará nuevamente para que se proceda a la entrega del bien en el plazo de ocho días. En el caso de que no se atienda este plazo, el lanzamiento se llevará a efecto por la Entidad con sus propios medios.

3. Deberá solicitarse, a la mayor brevedad posible, autorización judicial cuando sea necesaria para el acceso al inmueble por falta de consentimiento de la persona ocupante.”

En los supuestos en que la entrega del bien no se realice de forma voluntaria, todos los gastos que se originen como consecuencia del desalojo serán de cuenta del desalojado, de conformidad con las previsiones establecidas en el artículo 157 del Reglamento de Bienes de las Entidades Locales de Andalucía.

Asimismo, de la documentación remitida por Asuntos Judiciales, se desprende la existencia de relación contractual entre LOMAS DEL VIRREY,SL y ENDESA DISTRIBUCIÓN ELÉCTRICA S.L., por la cual esta última viene poseyendo la superficie objeto de la concesión demanial anulada, por lo que procede dar traslado del acuerdo que, en su caso, se adopte a la citada entidad.

En cuanto al órgano competente para adoptar el acuerdo de desahucio, el artículo 70.1 de la Ley 7/1999, de Bienes de las Entidades Locales de Andalucía, en concordancia con el art. 68.4 de la misma, dispone que “La competencia para acordar el desahucio administrativo corresponde al Pleno de la respectiva Entidad Local. (...)”. En el mismo sentido se recoge en los artículos 150 y 151 de Decreto 18/2006, de 24 enero, por el que se aprueba el Reglamento de Bienes de las Entidades Locales de Andalucía.

V.- CONCLUSIÓN:

Considerando los antecedentes y el análisis expuesto, en virtud de lo establecido en los artículos 24, 117 y 118 de la Constitución española, artículo 103 de la Ley de la Jurisdicción Contencioso-Administrativo, al objeto de llevar a cumplido efecto la ejecución de la sentencia nº 2178/2016, de 14 de noviembre, recaída en el Recurso de Apelación 283/2014, del Tribunal Superior de Justicia de Andalucía con sede en Málaga, procede la reversión de la posesión a esta Administración, de la superficie de 75 m² objeto de la concesión anulada, de conformidad con lo establecido en el artículo 156 y ss del Reglamento de Bienes de las Entidades Locales de Andalucía.

Por lo que procede:

1º.- Requerir a la entidad LOMAS DEL VIRREY, S.L, para que proceda al desalojo y entrega de la superficie de 75 m², de la parcela destinada a viario y sistema dotacional, situada en Calles Fray Junípero Serra y Vasco Núñez de Balboa, objeto de la concesión declarada nula de pleno derecho por la Sentencia nº 2178/2016, de 14 de noviembre, recaída en el Recurso de Apelación 283/2014, del Tribunal Superior de Justicia de Andalucía con sede en Málaga, en el plazo de quince días desde la notificación del acuerdo que en su caso se adopte. Previamente a su entrega deberá ejecutar las actuaciones necesarias de forma que la superficie quede libre y expedita restituyéndola a la situación en que se encontraba con anterioridad al acuerdo anulado.

2º.- Si dicho requerimiento no fuese atendido, continuar con el trámite previsto en el artículo 156 del Decreto 18/2006 por el que se aprueba el Reglamento de Bienes de las Entidades Locales de Andalucía, pudiendo llevarse a cabo el lanzamiento a efecto por la Entidad local con sus propios medios, a costa del obligado.

3º.- Dar traslado del acuerdo que se adopte al interesado, a la entidad Endesa Distribución Eléctrica, S.L., así como al Servicio de Asuntos Judiciales para que lo ponga en conocimiento del Juzgado de lo Contencioso-Administrativo nº 1 de Málaga, en el P.O. 413/2005, y traslade de copia de dicha remisión al letrado del Ayuntamiento en el procedimiento.

Este es nuestro criterio, que informamos en base a la documentación de que dispone el Servicio de Patrimonio y Bienes, quedando el presente informe sometido a la

consideración del Órgano Municipal competente, así como a la emisión de cualquier otro informe mejor fundado en derecho.”

Por cuanto antecede, al Pleno de este Ayuntamiento, en base a las competencias que tiene atribuidas por el artículo 70.1 de la Ley 7/1999, de 29 de septiembre, de Bienes de las Entidades Locales de Andalucía, de conformidad con el artículo 123.1 p), de la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local, propongo la adopción del siguiente acuerdo:

PRIMERO.- Requerir a la entidad LOMAS DEL VIRREY, S.L, para que proceda al desalojo y entrega de la superficie de 75 m², de la parcela destinada a viario y sistema dotacional, situada en Calles Fray Junípero Serra y Vasco Núñez de Balboa, objeto de la concesión declarada nula de pleno derecho por la Sentencia nº 2178/2016, de 14 de noviembre, recaída en el Recurso de Apelación 283/2014, del Tribunal Superior de Justicia de Andalucía con sede en Málaga, en el plazo de quince días desde la notificación del acuerdo que en su caso se adopte. Previamente a su entrega deberá ejecutar las actuaciones necesarias de forma que la superficie quede libre y expedita restituyéndola a la situación en que se encontraba con anterioridad al acuerdo anulado.

SEGUNDO.- Si dicho requerimiento no fuese atendido, continuar con el trámite previsto en el artículo 156 del Decreto 18/2006 por el que se aprueba el Reglamento de Bienes de las Entidades Locales de Andalucía, pudiendo llevarse a cabo el lanzamiento a efecto por la Entidad local con sus propios medios, a costa del obligado.

TERCERO.- Dar traslado del acuerdo que se adopte al interesado, a la entidad ENDESA DISTRIBUCIÓN ELÉCTRICA, S.L., así como al Servicio de Asuntos Judiciales para que lo ponga en conocimiento del Juzgado de lo Contencioso-Administrativo nº 1 de Málaga, en el P.O. 413/2005, y traslade copia de dicha remisión al letrado del Ayuntamiento en el procedimiento.

CUARTO.- Facultar a la Sra. Alcaldesa, en ejercicio de su atribución para la ejecución y hacer cumplir los acuerdos de la Corporación, para cuantas gestiones y actuaciones resulten necesarias para la ejecución del presente acuerdo, incluidas las que se desprendan de la ejecución forzosa y, en particular, si procede, la orden de lanzamiento.”

Y la Comisión Plenaria de Hacienda, Bienes y Especial de Cuentas, por mayoría de siete votos a favor (cuatro del Grupo Municipal Popular, uno Grupo Municipal OSP, uno del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede y uno del Grupo Municipal de Izquierda Unida-LV)) y dos abstenciones del Grupo Municipal Socialista, DICTAMINA FAVORABLEMENTE la propuesta anteriormente transcrita.”

El Sr. Adjunto a Secretaría General del Pleno da cuenta del asunto.

La **Sra. Alcaldesa** ofrece la palabra a los señores concejales, por si quieren intervenir en el asunto.

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de catorce votos a favor (once del Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro, dos del Grupo Municipal de Opción Sampedreña y uno del Grupo Municipal de Izquierda Unida) y nueve abstenciones (siete del Grupo Municipal Socialista y dos del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede)

ACUERDA

PRIMERO.- Requerir a la entidad LOMAS DEL VIRREY, S.L, para que proceda al desalojo y entrega de la superficie de 75 m², de la parcela destinada a viario y sistema dotacional, situada en Calles Fray Junípero Serra y Vasco Núñez de Balboa, objeto de la concesión declarada nula de pleno derecho por la Sentencia nº 2178/2016, de 14 de noviembre, recaída en el Recurso de Apelación 283/2014, del Tribunal Superior de Justicia de Andalucía con sede en Málaga, en el plazo de quince días desde la notificación del acuerdo que en su caso se adopte. Previamente a su entrega deberá ejecutar las actuaciones necesarias de forma que la superficie quede libre y expedita restituyéndola a la situación en que se encontraba con anterioridad al acuerdo anulado.

SEGUNDO.- Si dicho requerimiento no fuese atendido, continuar con el trámite previsto en el artículo 156 del Decreto 18/2006 por el que se aprueba el Reglamento de Bienes de las Entidades Locales de Andalucía, pudiendo llevarse a cabo el lanzamiento a efecto por la Entidad local con sus propios medios, a costa del obligado.

TERCERO.- Dar traslado del acuerdo que se adopte al interesado, a la entidad ENDESA DISTRIBUCIÓN ELÉCTRICA, S.L., así como al Servicio de Asuntos Judiciales para que lo ponga en conocimiento del Juzgado de lo Contencioso-Administrativo nº 1 de Málaga, en el P.O. 413/2005, y traslade copia de dicha remisión al letrado del Ayuntamiento en el procedimiento.

CUARTO.- Facultar a la Sra. Alcaldesa, en ejercicio de su atribución para la ejecución y hacer cumplir los acuerdos de la Corporación, para cuantas gestiones y actuaciones resulten necesarias para la ejecución del presente acuerdo, incluidas las que se desprendan de la ejecución forzosa y, en particular, si procede, la orden de lanzamiento.

2.6.- PROPUESTA PARA EL LEVANTAMIENTO DEL REPARO SUSPENSIVO Nº 84/17 A LA APROBACIÓN DE LAS FACTURAS DE LA RELACIÓN CONTABLE DE OBLIGACIONES Nº Q/2017/98 QUE INCLUYE FACTURAS DE SUMINISTRO ELÉCTRICO POR IMPORTE DE 44.264,56€ PRESENTADAS POR ENDESA ENERGÍA S.A.U..- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“Seguidamente se da lectura de la propuesta, del siguiente tenor literal:

“ Según el Informe del Servicio de Contratación de fecha 20 de noviembre 2017, del siguiente tenor literal:

*“Visto el informe de fiscalización R-84/17 de 9 de noviembre de 2017, previo a la aprobación la **relación contable de obligaciones Q/2017/98** que incluye facturas por importe de **44.264,56 €** de la entidad ENDESA ENERGÍA S.A.U., con resultado **DESFAVORABLE**, se emite el siguiente informe jurídico:*

I. ANTECEDENTES.

Primero.- En fecha 23 de junio de 2016 se firmó el contrato administrativo con la entidad **ENDESA ENERGÍA S.A.U.** relativo al **SUMINISTRO ELECTRICO A LAS INSTALACIONES DEL EXCMO. AYUNTAMIENTO DE MARBELLA**, (Exp. SU 06/16) con un plazo de vigencia inicial de UN (1) año desde la formalización de contrato, prorrogable por otro año más (1AÑO).

Segundo.- Con fecha de 09 de mayo de 2017 **ENDESA ENERGÍA S.A.U.** presentó por registro de entrada nº E2017041868 escrito en el que se comunica la renuncia a la prórroga del contrato. El contrato en vigor terminó el pasado 22 de junio de 2017.

Tercero.- Mediante Registro de facturas, se han presentado las facturas que a continuación se detallan mediante el siguiente cuadro resumen:

Nº de Entrada	Fecha	Texto explicativo	Importe Total
F/2016/4659	14/11/2016	REPARO PLENO EXTRAJ. (Q/2017/98) FACT. P1M601N1398655, SUMINISTRO ENERGIA ELECTRICA, 11/08-12/09/ 2016	3.651,43
F/2016/4671	14/11/2016	REPARO PLENO EXTRAJ. (Q/2017/98) FACT. P1M601N1448988, SUMINISTRO ENERGIA ELECTRICA, 20/07-20/09/ 2016	812,02
F/2016/4679	14/11/2016	REPARO PLENO EXTRAJ. (Q/2017/98) FACT. P1M601N1415009, SUMINISTRO ENERGIA ELECTRICA, 30/06-16/08/ 2016	349,53
F/2016/4695	14/11/2016	REPARO PLENO EXTRAJ. (Q/2017/98) FACT. P1M601N1461566, SUMINISTRO ENERGIA ELECTRICA, 21/07-21/09/ 2016	1.742,62
F/2016/4700	14/11/2016	REPARO PLENO EXTRAJ (Q/2017/98) FACT. P1M601N1461593, SUMINISTRO ENERGIA ELECTRICA, 24/07-22/09/ 2016	331,30
F/2016/4707	14/11/2016	REPARO PLENO EXTRAJ (Q/2017/98) FACT. P1M601N1467687, SUMINISTRO ENERGIA ELECTRICA, 25/08-26/09/ 2016	177,14
F/2016/4710	14/11/2016	REPARO PLENO EXTRAJ (Q/2017/98) FACT. P1M601N1467706, SUMINISTRO ENERGIA ELECTRICA, 25/08-26/09/ 2016	782,17
F/2016/4714	14/11/2016	REPARO PLENO EXTRAJ (Q/2017/98) FACT. P1M601N1467690, SUMINISTRO ENERGIA	422,62

		ELECTRICA, 25/08-26/09/ 2016	
F/2016/4716	14/11/2016	REPARO PLENO EXTRAJ (Q/2017/98) FACT.P1M601N1467703, SUMINISTRO ENERGIA ELECTRICA, 25/08-26/09/ 2016	397,29
F/2016/4721	14/11/2016	REPARO PLENO EXTRAJ (Q/2017/98) FACT.P1M601N1470906, SUMINISTRO ENERGIA ELECTRICA, 16/08-31/08/ 2016	212,51
F/2016/4723	14/11/2016	REPARO PLENO EXTRAJ (Q/2017/98) FACT.P1M601N1469220, SUMINISTRO ENERGIA ELECTRICA, 23/07-24/09/ 2016	305,26
F/2016/4724	14/11/2016	REPARO PLENO EXTRAJ (Q/2017/98) FACT.P1M601N1469221, SUMINISTRO ENERGIA ELECTRICA, 23/07-24/09/ 2016	690,89
F/2016/4728	14/11/2016	REPARO PLENO EXTRAJ (Q/2017/98) FACT.P1M601N1468366, SUMINISTRO ENERGIA ELECTRICA, 21/07-21/09/ 2016	2.579,36
F/2016/4742	14/11/2016	REPARO PLENO EXTRAJ (Q/2017/98) FACT. P1M601N1473962, SUMINISTRO ENERGIA ELECTRICA, 25/08-27/09/ 2016.	273,91
F/2016/4745	14/11/2016	REPARO PLENO EXTRAJ (Q/2017/98) FACT. P1M601N1473979, SUMINISTRO ENERGIA ELECTRICA, 26/08-27/09/ 2016.	640,96
F/2016/4749	14/11/2016	REPARO PLENO EXTRAJ (Q/2017/98)FACT. P1M601N1480021, SUMINISTRO ENERGIA ELECTRICA, 26/08-28/09/ 2016.	719,78
F/2016/4767	14/11/2016	REPARO PLENO EXTRAJ (Q/2017/98) FACT.P1M601N1499752, SUMINISTRO ENERGIA ELECTRICA, 31/08-30/09/ 2016	927,62
F/2016/4780	14/11/2016	REPARO PLENO EXTRAJ (Q/2017/98) FACT. P1M601N1517244, SUMINISTRO ENERGIA ELECTRICA, 31/08-01/09/ 2016.	22,71
F/2016/4818	14/11/2016	REPARO PLENO EXTRAJ (Q/2017/98) FACT.P1M601N1529492, SUMINISTRO ENERGIA ELECTRICA, 01/09-30/09 2016	596,55
F/2016/5921	05/12/2016	REPARO PLENO EXTRAJ (Q/2017/98) FACT. 999433014058 0609 P1M601N1555617, (PJ TORREMOLINOS-S/N LOC	318,21
F/2016/5924	05/12/2016	REPARO PLENO EXTRAJ (Q/2017/98) FACT. 999432912720 0606 P1M601N1571692, (VIA PUERTO PESQUERO-S/N	2.591,74
F/2016/5965	05/12/2016	REPARO PLENO EXTRAJ (Q/2017/98) FACT. 999432990785 0609 P1M601N1611246, (CAMINO DE LA REPRE 6-1- PALOMAS	504,11
F/2016/5966	05/12/2016	REPARO PLENO EXTRAJ (Q/2017/98) FACT. 999432874352 0319 P1M601N1597487, (CARRETERA OJEN-S/N PERRERA	1.424,25
F/2016/5973	05/12/2016	REPARO PLENO EXTRAJ (Q/2017/98) FACT. 999432924320 0606 P1M601N1609226, (TRINIDAD-S/N. C-8/COLEGIO	439,45
F/2016/5979	05/12/2016	REPARO PLENO EXTRAJ (Q/2017/98) FACT. 999432921256 0606 P1M601N1611230, (PLAZA JOSE PALOMO-LOCAL	138,90
F/2016/5987	05/12/2016	REPARO PLENO EXTRAJ (Q/2017/98) FACT. 999432998811 0609 P1M601N1611248, (AV DOCTOR MAIZ VIÑALS- MUSEO	549,90
F/2016/5990	05/12/2016	REPARO PLENO EXTRAJ (Q/2017/98) FACT. 999432905276 0697 P1M601N1623501, (PADRE ESPINOSA-S/N CNT	240,26

F/2016/5993	05/12/2016	REPARO PLENO EXTRAJ (Q/2017/98) FACT. 999432995574 0609 P1M601N1630303, (JOSE LUIS MORALES MA 17-CENTRO	758,92
F/2016/6012	05/12/2016	REPARO PLENO EXTRAJ (Q/2017/98) FACT. 999432923726 0651 P1M601N1609228, (TRINIDAD-S/N.	319,38
F/2016/6039	05/12/2016	REPARO PLENO EXTRAJ (Q/2017/98) FACT. 85001569027 0585 P1M601N1664057, P1 (PRESBITERO JUAN A-CNTRO CIVICO	620,63
F/2016/6083	05/12/2016	REPARO PLENO EXTRAJ (Q/2017/98) FACT. 999433002234 0311 P1M601N1688106, P1 (AVENIDA LAS ALBARIZAS-COFRADIA	263,97
F/2016/6263	12/12/2016	REPARO PLENO EXTRAJ. (Q/2017/98) FACT. 999432907241 0591 P1M601N1619472, DE 31-08 A 30-09-17.	358,70
F/2016/6341	14/12/2016	REPARO PLENO EXTRAJ. (Q/2017/98) FACT. 999432912720 0610 P1M601N1732550, DE 14-10 A 14-11-16.	2.306,64
F/2016/6362	14/12/2016	REPARO PLENO EXTRAJ. (Q/2017/98) FACT. 999432995574 0613 P1M601N1802646, DE 27-10 A 28-11-2016.	766,62
F/2016/6364	14/12/2016	REPARO PLENO EXTRAJ. (Q/2017/98) FACT. 999432998811 0613 P1M601N1796337, DE 24-10 A 25-11-16.	696,17
F/2016/6366	14/12/2016	REPARO PLENO EXTRAJ.(Q/2017/98) FACT. 999432907241 0606 P1M601N1793226, DE 30-09 A 31-10-16.	433,76
F/2016/6390	14/12/2016	REPARO PLENO EXTRAJ.(Q/2017/98) FACT. 999433010866 0345 P1M601N1792007, DE 21-09 A 23-11-16.	1.228,78
F/2016/6396	14/12/2016	REPARO PLENO EXTRAJ. (Q/2017/98) FACT. 999432920972 0319 P1M601N1792564, DE 24-09 A 24-11-16.	287,85
F/2016/6403	14/12/2016	REPARO PLENO EXTRAJ.(Q/2017/98) FACT. 85001569027 0591 P1M601N1830945, DE 31-10 A 30-11-16.	665,51
F/2016/6414	14/12/2016	REPARO PLENO EXTRAJ.(Q/2017/98) FACT. 99433014058 0613 P1M601N17177710, DE 11-10 A 10-11-16.	265,90
F/2016/6448	14/12/2016	REPARO PLENO EXTRAJ.(Q/2017/98) FACT. 999432924320 0610 P1M601N1776256, DE 22-10 A 22-11-16.	478,06
F/2016/6449	14/12/2016	REPARO PLENO EXTRAJ.(Q/2017/98) FACT. 999432923726 0666 P1M601N1776267, DE 22-10 A 22-11-16.	377,76
F/2016/6455	14/12/2016	REPARO PLENO EXTRAJ.(Q/2017/98) FACT. 999432907858 0338 P1M601N1796955, DE 21-09 A 22-11-16.	2.263,62
F/2016/6461	14/12/2016	REPARO PLENO EXTRAJ.(Q/2017/98) FACT. 999432921256 0610 P1M601N1776253, DE 24-10 A 22-11-16.	146,30
F/2016/6463	14/12/2016	REPARO PLENO EXTRAJ.(Q/2017/98) FACT. 999432990785 0613 P1M601N1802645, DE 24-10 A 28-11-16.	664,94
F/2016/6509	14/12/2016	REPARO PLENO EXTRAJ.(Q/2017/98) FACT. 999433012143 0326 P1M601N1785197, DE 20-09 A 21-11-16.	669,26
F/2016/6515	14/12/2016	REPARO PLENO EXTRAJ. (Q/2017/98) FACT. 999432922509 0319 P1M601N1792565, DE 24-09 A 24-11-16.	617,45
F/2017/132	12/01/2017	REPARO PLENO EXTRAJ. (Q/2017/98) FACT. 85001569027 0606 P1M701N0017137, DE 30-11 A 31-12-16.	673,97
F/2017/181	12/01/2017	REPARO PLENO EXTRAJ. (Q/2017/98) FACT. 999432921256 0625 P1M601N1951752, DE 22-11 A 27-12-16.	256,46
F/2017/185	12/01/2017	REPARO PLENO EXTRAJ. (Q/2017/98) FACT. 999432998811 0628 P1M601N1957250, DE 25-11 A 28-12-16.	738,58
F/2017/188	12/01/2017	REPARO PLENO EXTRAJ. (Q/2017/98) FACT. 999432905276 0718 P1M601N1957228, DE 25-11 A 28-12-16.	278,74
F/2017/192	12/01/2017	REPARO PLENO EXTRAJ. (Q/2017/98) FACT. 999433014058 0628 P1M601N1875824, DE 10-11 A 12-12-16.	249,68

F/2017/197	12/01/2017	REPARO PLENO EXTRAJ. (Q/2017/98) FACT. 999432995574 0628 P1M601N1942065, DE 28-11 A 23-12-16.	577,90
F/2017/199	12/01/2017	REPARO PLENO EXTRAJ. (Q/2017/98) FACT. 999432912720 0625 P1M601N1898518, DE 14-11 A 15-12-16.	1.700,15
F/2017/201	12/01/2017	REPARO PLENO EXTRAJ. (Q/2017/98) FACT. 999432923726 0670 P1M601N1951762, DE 22-11 A 27-12-16.	465,31
F/2017/209	12/01/2017	REPARO PLENO EXTRAJ. (Q/2017/98) FACT. 999432990785 0628 P1M601N1957247, DE 28-11 A 28-12-16.	628,09
F/2017/216	12/01/2017	REPARO PLENO EXTRAJ. (Q/2017/98) FACT. 999432924320 0625 P1M601N1951754, DE 22-11 A 27-12-16.	534,89
F/2017/273	13/01/2017	REPARO PLENO EXTRAJ. (Q/2017/98) FACT. 999432874352 0323 P1M601N1935763, DE 20-09 A 21-11-16.	2.128,08
			44.264,56

Cuarto.- Con fecha 9 de noviembre de 2017 se emite informe de fiscalización desfavorable por la intervención municipal respecto a la relación contable Q/2017/98, que incluye las facturas que se han relacionado en el antecedente anterior por un importe de 44.264,56 €.

Según dicho informe de fiscalización, ésta es desfavorable porque “no consta la tramitación de expediente de contratación administrativa, tramitado de conformidad con lo previsto en el texto refundido de la Ley de Contratos del Sector Público que asegure que los suministros realizados por la compañía Endesa Energía, S.A.U. sean los económicamente más ventajosas para este Ayuntamiento”.

Quinto.- Se emite con fecha de 17 de noviembre 2017 Informe técnico de la unidad de instalaciones de la Delegación de Obras e Infraestructuras sobre Informe de reparo nº 84/17 relativo a las facturas presentadas por Endesa Energía S.A.U.

Los suministros prestados se entienden realizados **fuera del contrato administrativo de 23 de junio 2016, por referirse a edificios o instalaciones municipales no comprendidos dentro del objeto contractual** del anterior, siendo los que se relacionan en el citado informe.

II. NORMATIVA APLICABLE.

1. Real Decreto Legislativo 3/2011, de 14 noviembre, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley de Contratos del Sector Público, en adelante **TRLCSP**.
2. Real Decreto Legislativo 2/2004 de 5 de marzo, por el que se aprueba el Texto refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, en adelante **TRLHL**.
3. Real Decreto 817/2009, de 9 de mayo, por el que se desarrolla parcialmente la Ley 30/2007, de 30 de octubre, de Contratos del Sector Público.
4. R.D. 1098/2001, de 12 de Octubre, por el que se aprueba el Reglamento General de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas, en adelante **RGCAP**.

III. FUNDAMENTACIÓN

*1. El art. 215 TRLHL establece que si en el ejercicio de la función interventora el órgano interventor se manifestara en desacuerdo con el fondo o con la forma de los actos, documentos o expedientes examinados, deberá formular sus **reparos** por escrito antes de la adopción del acuerdo o resolución. A tal efecto, la Intervención Municipal ha **informado desfavorablemente la fiscalización previa limitada a la aprobación de la relación contable de obligaciones Q/2017/98, que incluye facturas por suministros prestados sobre inmuebles municipales no incluidos en el objeto del contrato de 23 de junio 2016 dentro del EXP. 6/16 por un importe de 44.264,56 €***

*El art. 216 TRLHL en lo que al efecto del reparo se refiere, determina que si el reparo afecta a la disposición de gastos, reconocimiento de obligaciones u ordenación de pagos, se **suspenderá la tramitación del expediente** hasta que aquél sea solventado en los casos de omisión en el expediente de requisitos o trámites esenciales.*

*Corresponde en este supuesto al **Pleno de la entidad local resolver la discrepancia** conforme al artículo 217.2 TRLHL, por afectar el reparo a materias de su competencia puesto que corresponde a dicho órgano colegiado la autorización y disposición del gasto a través del oportuno expediente de reconocimiento extrajudicial de crédito, al tratarse de gastos realizados en un ejercicio anterior al del presupuesto vigente.*

Esta facultad no será delegable en ningún caso (art. 217 TRLHL).

2. El informe de fiscalización es desfavorable y por lo tanto suspensivo.

*3. El **informe emitido por el Servicio Técnico de la Delegación de Obras e Infraestructuras de 17 de noviembre de 2017** determina que... "La compañía Endesa Energía SAU, ha sido la adjudicataria de los distintos concursos municipales que se han realizado para abonar el consumo eléctrico del Municipio.*

En la tabla que se adjunta se relacionan suministros a nombre del EXCMO Ayuntamiento de Marbella, que se venían abonando históricamente, algunos suministros datan de los años 80, por el Ayuntamiento, pero que, quedaron fuera del expediente.

Como quiera que Endesa Energía SAU, ha seguido dotando de electricidad a dichos suministros, se han revisado todas esas facturas desde el punto de vista técnico.

Teniendo que informar que efectivamente dichos inmuebles han tenido durante este tiempo suministro eléctrico, y que los precios del kwh que facturan son los precios de mercado, que han venido cobrando al resto de los suministros municipales.

Entendemos que se ha prestado por tanto el servicio en las facturas que acompañan al presente informe, y que de no abonarse se estaría produciendo un empobrecimiento injusto de la empresa que efectivamente ha prestado el servicio..."

4. Visto lo anterior, tal y como ha puesto de manifiesto el informe emitido por los servicios técnicos de este Ayuntamiento, ha tenido lugar la efectiva prestación de suministro eléctrico por parte de la citada mercantil.

Por ello, la no aprobación de la relación contable de obligaciones Q/2017/98, que incluye facturas por suministro eléctrico de importe de 44.264,56 €, podría suponer un enriquecimiento injusto por parte de la Administración.

En el presente caso, no existe precepto legal que excluya la aplicación de la **Teoría del enriquecimiento injusto**, ni se da tampoco una causa que justifique el enriquecimiento por parte de la administración.

Se puede producir por tanto, un enriquecimiento por parte de la Administración, que ha recibido la prestación del suministro eléctrico de inmuebles municipales, quedando acreditada dicha prestación mediante los documentos aportados y el informe del técnico de la Delegación de Obras e Infraestructuras, existiendo un correlativo empobrecimiento de la entidad reclamante, que emplea una serie de recursos por los que no ha recibido contraprestación alguna.

5. El suministro eléctrico descrito es imprescindible para que se puedan seguir prestando todos los servicios esenciales de competencia municipal, y la continuidad en la prestación del citado suministro se base en razones de interés público general.

6. ENDESA ENERGÍA S.A.U. realizó la prestación del suministro dentro de los precios de mercado que se han venido cobrando al resto de los suministros municipales determinados en el contrato firmado el 23 de junio de 2016.

IV.- CONCLUSIÓN.

1. De acuerdo a lo establecido en la legislación aplicable en materia de haciendas locales, el reparo suspensivo puede ser levantado resolviendo las discrepancias entre el Órgano Interventor y las Unidades Gestoras por la Presidencia de la Corporación.

2. Vistos los antecedentes, considerando que se podría producir un enriquecimiento injusto de la corporación y la lesión económica que se provocaría a la mercantil al no abonar las facturas presentadas por el suministro realizado previo encargo municipal, puede valorarse por el Órgano de contratación levantar dicho reparo suspensivo.

3. Corresponde al Pleno de la Corporación decidir si queda debidamente acreditado en el expediente el INTERÉS PÚBLICO Y LA NECESIDAD y resolver la discrepancia surgida entre el Órgano Interventor y el Concejal Delegado de Obras e Infraestructuras en sentido favorable al citado Concejal Delegado.

Tal es mi informe que someto a otro con superior criterio; no obstante, el Órgano de Contratación acordará lo que estime procedente.”

Acreditado en el expediente el **INTERÉS PÚBLICO Y LA NECESIDAD**, y teniendo en cuenta que se ha tramitado conforme a la legalidad vigente, se **PROPONE** al **Pleno de la Corporación** en virtud del artículo 217.2 TRLHL:

PRIMERO.- RESOLVER la discrepancia surgida entre el Órgano Interventor y el Concejal Delegado de Obras e Infraestructuras en sentido favorable al citado Concejal Delegado.

SEGUNDO.- Que se proceda a llevar a cabo cuantos trámites administrativos sean necesarios para el buen fin de este procedimiento.”

Visto el informe emitido por la Jefa del Servicio de Contratación, D^a Lourdes Martín-Lomeña Guerrero, de fecha 20 de noviembre de 2017, del siguiente tenor literal:

“INFORME PARA EL LEVANTAMIENTO DEL REPARO SUSPENSIVO R 84/17 A LA APROBACION DE LA RELACIÓN CONTABLE DE OBLIGACIONES Q/2017/98 QUE INCLUYE FACTURAS DE SUMINISTRO ELECTRICO POR IMPORTE DE 44.264,56 € PRESENTADAS POR ENDESA ENERGIA S.A.U.

Visto el **informe de fiscalización R-84/17 de 9 de noviembre de 2017**, previo a la aprobación la **relación contable de obligaciones Q/2017/98** que incluye facturas por importe de **44.264,56 €** de la entidad ENDESA ENERGÍA S.A.U., con resultado **DESFAVORABLE**, se emite el siguiente informe jurídico:

I. ANTECEDENTES.

Primero.- En fecha 23 de junio de 2016 se firmó el contrato administrativo con la entidad **ENDESA ENERGÍA S.A.U.** relativo al **SUMINISTRO ELECTRICO A LAS INSTALACIONES DEL EXCMO. AYUNTAMIENTO DE MARBELLA**, (Exp. SU 06/16) con un plazo de vigencia inicial de UN (1) año desde la formalización de contrato, prorrogable por otro año más (1AÑO).

Segundo.- Con fecha de 09 de mayo de 2017 **ENDESA ENERGÍA S.A.U.** presentó por registro de entrada nº E2017041868 escrito en el que se comunica la renuncia a la prórroga del contrato. El contrato en vigor terminó el pasado 22 de junio de 2017.

Tercero.- Mediante Registro de facturas, se han presentado las facturas que a continuación se detallan mediante el siguiente cuadro resumen:

Nº de Entrada	Fecha	Texto explicativo	Importe Total
F/2016/4659	14/11/2016	REPARO PLENO EXTRAJ. (Q/2017/98) FACT. P1M601N1398655, SUMINISTRO ENERGIA ELECTRICA, 11/08-12/09/ 2016	3.651,43

F/2016/4671	14/11/2016	REPARO PLENO EXTRAJ. (Q/2017/98) FACT. P1M601N1448988, SUMINISTRO ENERGIA ELECTRICA, 20/07-20/09/ 2016	812,02
F/2016/4679	14/11/2016	REPARO PLENO EXTRAJ. (Q/2017/98) FACT. P1M601N1415009, SUMINISTRO ENERGIA ELECTRICA, 30/06-16/08/ 2016	349,53
F/2016/4695	14/11/2016	REPARO PLENO EXTRAJ. (Q/2017/98) FACT. P1M601N1461566, SUMINISTRO ENERGIA ELECTRICA, 21/07-21/09/ 2016	1.742,62
F/2016/4700	14/11/2016	REPARO PLENO EXTRAJ (Q/2017/98) FACT. P1M601N1461593, SUMINISTRO ENERGIA ELECTRICA, 24/07-22/09/ 2016	331,30
F/2016/4707	14/11/2016	REPARO PLENO EXTRAJ (Q/2017/98) FACT. P1M601N1467687, SUMINISTRO ENERGIA ELECTRICA, 25/08-26/09/ 2016	177,14
F/2016/4710	14/11/2016	REPARO PLENO EXTRAJ (Q/2017/98) FACT. P1M601N1467706, SUMINISTRO ENERGIA ELECTRICA, 25/08-26/09/ 2016	782,17
F/2016/4714	14/11/2016	REPARO PLENO EXTRAJ (Q/2017/98) FACT.P1M601N1467690, SUMINISTRO ENERGIA ELECTRICA, 25/08-26/09/ 2016	422,62
F/2016/4716	14/11/2016	REPARO PLENO EXTRAJ (Q/2017/98) FACT.P1M601N1467703, SUMINISTRO ENERGIA ELECTRICA, 25/08-26/09/ 2016	397,29
F/2016/4721	14/11/2016	REPARO PLENO EXTRAJ (Q/2017/98) FACT.P1M601N1470906, SUMINISTRO ENERGIA ELECTRICA, 16/08-31/08/ 2016	212,51
F/2016/4723	14/11/2016	REPARO PLENO EXTRAJ (Q/2017/98) FACT.P1M601N1469220, SUMINISTRO ENERGIA ELECTRICA, 23/07-24/09/ 2016	305,26
F/2016/4724	14/11/2016	REPARO PLENO EXTRAJ (Q/2017/98) FACT.P1M601N1469221, SUMINISTRO ENERGIA ELECTRICA, 23/07-24/09/ 2016	690,89
F/2016/4728	14/11/2016	REPARO PLENO EXTRAJ (Q/2017/98) FACT.P1M601N1468366, SUMINISTRO ENERGIA ELECTRICA, 21/07-21/09/ 2016	2.579,36
F/2016/4742	14/11/2016	REPARO PLENO EXTRAJ (Q/2017/98) FACT. P1M601N1473962, SUMINISTRO ENERGIA ELECTRICA, 25/08-27/09/ 2016.	273,91
F/2016/4745	14/11/2016	REPARO PLENO EXTRAJ (Q/2017/98) FACT. P1M601N1473979, SUMINISTRO ENERGIA ELECTRICA, 26/08-27/09/ 2016.	640,96
F/2016/4749	14/11/2016	REPARO PLENO EXTRAJ (Q/2017/98)FACT. P1M601N1480021, SUMINISTRO ENERGIA ELECTRICA, 26/08-28/09/ 2016.	719,78
F/2016/4767	14/11/2016	REPARO PLENO EXTRAJ (Q/2017/98) FACT.P1M601N1499752, SUMINISTRO ENERGIA ELECTRICA, 31/08-30/09/ 2016	927,62
F/2016/4780	14/11/2016	REPARO PLENO EXTRAJ (Q/2017/98) FACT. P1M601N1517244, SUMINISTRO ENERGIA ELECTRICA, 31/08-01/09/ 2016.	22,71
F/2016/4818	14/11/2016	REPARO PLENO EXTRAJ (Q/2017/98) FACT.P1M601N1529492, SUMINISTRO ENERGIA ELECTRICA, 01/09-30/09 2016	596,55

F/2016/5921	05/12/2016	REPARO PLENO EXTRAJ (Q/2017/98) FACT. 999433014058 0609 P1M601N1555617, (PJ TORREMOLINOS-S/N LOC	318,21
F/2016/5924	05/12/2016	REPARO PLENO EXTRAJ (Q/2017/98) FACT. 999432912720 0606 P1M601N1571692, (VIA PUERTO PESQUERO-S/N	2.591,74
F/2016/5965	05/12/2016	REPARO PLENO EXTRAJ (Q/2017/98) FACT. 999432990785 0609 P1M601N1611246, (CAMINO DE LA REPRE 6-1-PALOMAS	504,11
F/2016/5966	05/12/2016	REPARO PLENO EXTRAJ (Q/2017/98) FACT. 999432874352 0319 P1M601N1597487, (CARRETERA OJEN-S/N PERRERA	1.424,25
F/2016/5973	05/12/2016	REPARO PLENO EXTRAJ (Q/2017/98) FACT. 999432924320 0606 P1M601N1609226, (TRINIDAD-S/N. C-8/COLEGIO	439,45
F/2016/5979	05/12/2016	REPARO PLENO EXTRAJ (Q/2017/98) FACT. 999432921256 0606 P1M601N1611230, (PLAZA JOSE PALOMO-LOCAL	138,90
F/2016/5987	05/12/2016	REPARO PLENO EXTRAJ (Q/2017/98) FACT. 999432998811 0609 P1M601N1611248, (AV DOCTOR MAIZ VIÑALS-MUSEO	549,90
F/2016/5990	05/12/2016	REPARO PLENO EXTRAJ (Q/2017/98) FACT. 999432905276 0697 P1M601N1623501, (PADRE ESPINOSA-S/N CNT	240,26
F/2016/5993	05/12/2016	REPARO PLENO EXTRAJ (Q/2017/98) FACT. 999432995574 0609 P1M601N1630303, (JOSE LUIS MORALES MA 17-CENTRO	758,92
F/2016/6012	05/12/2016	REPARO PLENO EXTRAJ (Q/2017/98) FACT. 999432923726 0651 P1M601N1609228, (TRINIDAD-S/N.	319,38
F/2016/6039	05/12/2016	REPARO PLENO EXTRAJ (Q/2017/98) FACT. 85001569027 0585 P1M601N1664057, P1 (PRESBITERO JUAN A-CNTRO CIVICO	620,63
F/2016/6083	05/12/2016	REPARO PLENO EXTRAJ (Q/2017/98) FACT. 999433002234 0311 P1M601N1688106, P1 (AVENIDA LAS ALBARIZAS-COFRADIA	263,97
F/2016/6263	12/12/2016	REPARO PLENO EXTRAJ. (Q/2017/98) FACT. 999432907241 0591 P1M601N1619472, DE 31-08 A 30-09- 17.	358,70
F/2016/6341	14/12/2016	REPARO PLENO EXTRAJ. (Q/2017/98) FACT. 999432912720 0610 P1M601N1732550, DE 14-10 A 14-11- 16.	2.306,64
F/2016/6362	14/12/2016	REPARO PLENO EXTRAJ. (Q/2017/98) FACT. 999432995574 0613 P1M601N1802646, DE 27-10 A 28-11- 2016.	766,62
F/2016/6364	14/12/2016	REPARO PLENO EXTRAJ. (Q/2017/98) FACT. 999432998811 0613 P1M601N1796337, DE 24-10 A 25-11- 16.	696,17
F/2016/6366	14/12/2016	REPARO PLENO EXTRAJ.(Q/2017/98) FACT. 999432907241 0606 P1M601N1793226, DE 30-09 A 31-10- 16.	433,76
F/2016/6390	14/12/2016	REPARO PLENO EXTRAJ.(Q/2017/98) FACT. 999433010866 0345 P1M601N1792007, DE 21-09 A 23-11- 16.	1.228,78

F/2016/6396	14/12/2016	REPARO PLENO EXTRAJ.(Q/2017/98) FACT. 999432920972 0319 P1M601N1792564, DE 24-09 A 24-11-16.	287,85
F/2016/6403	14/12/2016	REPARO PLENO EXTRAJ.(Q/2017/98) FACT. 85001569027 0591 P1M601N1830945, DE 31-10 A 30-11-16.	665,51
F/2016/6414	14/12/2016	REPARO PLENO EXTRAJ.(Q/2017/98) FACT. 99433014058 0613 P1M601N17177710, DE 11-10 A 10-11-16.	265,90
F/2016/6448	14/12/2016	REPARO PLENO EXTRAJ.(Q/2017/98) FACT. 999432924320 0610 P1M601N1776256, DE 22-10 A 22-11-16.	478,06
F/2016/6449	14/12/2016	REPARO PLENO EXTRAJ.(Q/2017/98) FACT. 999432923726 0666 P1M601N1776267, DE 22-10 A 22-11-16.	377,76
F/2016/6455	14/12/2016	REPARO PLENO EXTRAJ.(Q/2017/98) FACT. 999432907858 0338 P1M601N1796955, DE 21-09 A 22-11-16.	2.263,62
F/2016/6461	14/12/2016	REPARO PLENO EXTRAJ.(Q/2017/98) FACT. 999432921256 0610 P1M601N1776253, DE 24-10 A 22-11-16.	146,30
F/2016/6463	14/12/2016	REPARO PLENO EXTRAJ.(Q/2017/98) FACT. 999432990785 0613 P1M601N1802645, DE 24-10 A 28-11-16.	664,94
F/2016/6509	14/12/2016	REPARO PLENO EXTRAJ.(Q/2017/98) FACT. 999433012143 0326 P1M601N1785197, DE 20-09 A 21-11-16.	669,26
F/2016/6515	14/12/2016	REPARO PLENO EXTRAJ. (Q/2017/98) FACT. 999432922509 0319 P1M601N1792565, DE 24-09 A 24-11-16.	617,45
F/2017/132	12/01/2017	REPARO PLENO EXTRAJ. (Q/2017/98) FACT. 85001569027 0606 P1M701N0017137, DE 30-11 A 31-12-16.	673,97
F/2017/181	12/01/2017	REPARO PLENO EXTRAJ. (Q/2017/98) FACT. 999432921256 0625 P1M601N1951752, DE 22-11 A 27-12-16.	256,46
F/2017/185	12/01/2017	REPARO PLENO EXTRAJ. (Q/2017/98) FACT. 999432998811 0628 P1M601N1957250, DE 25-11 A 28-12-16.	738,58
F/2017/188	12/01/2017	REPARO PLENO EXTRAJ. (Q/2017/98) FACT. 999432905276 0718 P1M601N1957228, DE 25-11 A 28-12-16.	278,74
F/2017/192	12/01/2017	REPARO PLENO EXTRAJ. (Q/2017/98) FACT. 999433014058 0628 P1M601N1875824, DE 10-11 A 12-12-16.	249,68
F/2017/197	12/01/2017	REPARO PLENO EXTRAJ. (Q/2017/98) FACT. 999432995574 0628 P1M601N1942065, DE 28-11 A 23-12-16.	577,90
F/2017/199	12/01/2017	REPARO PLENO EXTRAJ. (Q/2017/98) FACT. 999432912720 0625 P1M601N1898518, DE 14-11 A 15-12-16.	1.700,15
F/2017/201	12/01/2017	REPARO PLENO EXTRAJ. (Q/2017/98) FACT. 999432923726 0670 P1M601N1951762, DE 22-11 A 27-12-16.	465,31

F/2017/209	12/01/2017	REPARO PLENO EXTRAJ. (Q/2017/98) FACT. 999432990785 0628 P1M601N1957247, DE 28-11 A 28-12-16.	628,09
F/2017/216	12/01/2017	REPARO PLENO EXTRAJ. (Q/2017/98) FACT. 999432924320 0625 P1M601N1951754, DE 22-11 A 27-12-16.	534,89
F/2017/273	13/01/2017	REPARO PLENO EXTRAJ. (Q/2017/98) FACT. 999432874352 0323 P1M601N1935763, DE 20-09 A 21-11-16.	2.128,08
			44.264,56

Cuarto.- Con fecha 9 de noviembre de 2017 se emite informe de fiscalización desfavorable por la intervención municipal respecto a la relación contable Q/2017/98, que incluye las facturas que se han relacionado en el antecedente anterior por un importe de 44.264,56 €

Según dicho informe de fiscalización, ésta es desfavorable porque *“no consta la tramitación de expediente de contratación administrativa, tramitado de conformidad con lo previsto en el texto refundido de la Ley de Contratos del Sector Público que asegure que los suministros realizados por la compañía Endesa Energía, S.A.U. sean los económicamente más ventajosas para este Ayuntamiento”*.

Quinto.- Se emite con fecha de 17 de noviembre 2017 Informe técnico de la unidad de instalaciones de la Delegación de Obras e Infraestructuras sobre Informe de reparo nº 84/17 relativo a las facturas presentadas por Endesa Energía S.A.U.

Los suministros prestados se entienden realizados **fuera del contrato administrativo de 23 de junio 2016, por referirse a edificios o instalaciones municipales no comprendidos dentro del objeto contractual** del anterior, siendo los que se relacionan en el citado informe.

II. NORMATIVA APLICABLE.

- 1.Real Decreto Legislativo 3/2011, de 14 noviembre, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley de Contratos del Sector Público, en adelante **TRLCSP**.
- 2.Real Decreto Legislativo 2/2004 de 5 de marzo, por el que se aprueba el Texto refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, en adelante **TRLHL**.
- 3.Real Decreto 817/2009, de 9 de mayo, por el que se desarrolla parcialmente la Ley 30/2007, de 30 de octubre, de Contratos del Sector Público.
- 4.R.D. 1098/2001, de 12 de Octubre, por el que se aprueba el Reglamento General de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas, en adelante RGCAP.

III. FUNDAMENTACIÓN

1. El art. 215 TRLHL establece que si en el ejercicio de la función interventora el órgano interventor se manifestara en desacuerdo con el fondo o con la forma de los actos, documentos o expedientes examinados, deberá formular sus **reparos** por escrito antes de la adopción del acuerdo o resolución. A tal efecto, la Intervención Municipal ha **informado desfavorablemente la fiscalización previa limitada a la aprobación de**

la relación contable de obligaciones Q/2017/98, que incluye facturas por suministros prestados sobre inmuebles municipales no incluidos en el objeto del contrato de 23 de junio 2016 dentro del EXP. 6/16 por un importe de 44.264,56 €

El art. 216 TRLHL en lo que al efecto del reparo se refiere, determina que si el reparo afecta a la disposición de gastos, reconocimiento de obligaciones u ordenación de pagos, se **suspenderá la tramitación del expediente** hasta que aquél sea solventado en los casos de omisión en el expediente de requisitos o trámites esenciales.

Corresponde en este supuesto al **Pleno de la entidad local resolver la discrepancia** conforme al artículo 217.2 TRLHL, por afectar el reparo a materias de su competencia puesto que corresponde a dicho órgano colegiado la autorización y disposición del gasto a través del oportuno expediente de reconocimiento extrajudicial de crédito, al tratarse de gastos realizados en un ejercicio anterior al del presupuesto vigente.

Esta facultad no será delegable en ningún caso (art. 217 TRLHL).

2. El informe de fiscalización es desfavorable y por lo tanto suspensivo.

3. El **informe emitido por el Servicio Técnico de la Delegación de Obras e Infraestructuras de 17 de noviembre de 2017** determina que... *"La compañía Endesa Energía SAU, ha sido la adjudicataria de los distintos concursos municipales que se han realizado para abonar el consumo eléctrico del Municipio.*

En la tabla que se adjunta se relacionan suministros a nombre del EXCMO Ayuntamiento de Marbella, que se venían abonando históricamente, algunos suministros datan de los años 80, por el Ayuntamiento, pero que, quedaron fuera del expediente.

Como quiera que Endesa Energía SAU, ha seguido dotando de electricidad a dichos suministros, se han revisado todas esas facturas desde el punto de vista técnico.

Teniendo que informar que efectivamente dichos inmuebles han tenido durante este tiempo suministro eléctrico, y que los precios del kwh que facturan son los precios de mercado, que han venido cobrando al resto de los suministros municipales.

Entendemos que se ha prestado por tanto el servicio en las facturas que acompañan al presente informe, y que de no abonarse se estaría produciendo un empobrecimiento injusto de la empresa que efectivamente ha prestado el servicio..."

4. Visto lo anterior, tal y como ha puesto de manifiesto el informe emitido por los servicios técnicos de este Ayuntamiento, ha tenido lugar la efectiva prestación de suministro eléctrico por parte de la citada mercantil.

Por ello, la no aprobación de la relación contable de obligaciones Q/2017/98, que incluye facturas por suministro eléctrico de importe de 44.264,56 € podría suponer un enriquecimiento injusto por parte de la Administración.

En el presente caso, no existe precepto legal que excluya la aplicación de la **Teoría del enriquecimiento injusto**, ni se da tampoco una causa que justifique el enriquecimiento por parte de la administración.

Se puede producir por tanto, un enriquecimiento por parte de la Administración, que ha recibido la prestación del suministro eléctrico de inmuebles municipales, quedando acreditada dicha prestación mediante los documentos aportados y el informe del técnico de la Delegación de Obras e Infraestructuras, existiendo un correlativo empobrecimiento de la entidad reclamante, que emplea una serie de recursos por los que no ha recibido contraprestación alguna.

5. El suministro eléctrico descrito es imprescindible para que se puedan seguir prestando todos los servicios esenciales de competencia municipal, y la continuidad en la prestación del citado suministro se base en razones de interés público general.

6. ENDESA ENERGÍA S.A.U. realizó la prestación del suministro dentro de los precios de mercado que se han venido cobrando al resto de los suministros municipales determinados en el contrato firmado el 23 de junio de 2016.

IV.- CONCLUSIÓN.

1. De acuerdo a lo establecido en la legislación aplicable en materia de haciendas locales, el reparo suspensivo puede ser levantado resolviendo las discrepancias entre el Órgano Interventor y las Unidades Gestoras por la Presidencia de la Corporación.

2. Vistos los antecedentes, considerando que se podría producir un enriquecimiento injusto de la corporación y la lesión económica que se provocaría a la mercantil al no abonar las facturas presentadas por el suministro realizado previo encargo municipal, puede valorarse por el Órgano de contratación levantar dicho reparo suspensivo.

3. Corresponde al Pleno de la Corporación decidir si queda debidamente acreditado en el expediente el INTERÉS PÚBLICO Y LA NECESIDAD y resolver la discrepancia surgida entre el Órgano Interventor y el Concejal Delegado de Obras e Infraestructuras en sentido favorable al citado Concejal Delegado.

Tal es mi informe que someto a otro con superior criterio; no obstante, el Órgano de Contratación acordará lo que estime procedente.”

Visto el informe emitido por el Jefe de la Unidad de Instalaciones, D. José Joaquín Maldonado Yagüe, de fecha 17 de noviembre de 2017, del siguiente tenor:

 AYUNTAMIENTO Marbella	INFORME	DELEGACIÓN DE OBRAS E INFRAESTRUCTURAS UNIDAD DE INSTALACIONES
INFORME SOBRE LA FACTURACIÓN DE ENDESA ENERGÍA SAU. AÑO 2016		

La compañía Endesa Energía SAU, ha sido la adjudicataria de los distintos concursos municipales que se han realizado para abonar el consumo eléctrico del Municipio.

En la tabla que se adjunta se relacionan suministros que se venían abonando históricamente, algunos suministros datan de los años 80, por el Ayuntamiento, pero que, quedaron fuera del expediente.

Como quiera que Endesa Energía SAU, ha seguido dotando de electricidad a dichos suministros, se han revisado todas esas facturas desde el punto de vista técnico.

Teniendo que informar que efectivamente dichos inmuebles han tenido durante este tiempo suministro eléctrico, y que los precios del kwh que facturan son los precios de mercado, que han venido cobrando al resto de los suministros municipales.

Entendemos que se ha prestado por tanto el servicio en las facturas que acompañan al presente informe, y que de no abonarse se estaría produciendo un empobrecimiento injusto de la empresa que efectivamente ha prestado el servicio.

Para su conocimiento y efectos oportunos.

Marbella a 17 de Noviembre 2017
JEFE DE LA UNIDAD DE INSTALACIONES
El ingeniero industrial

Fdo.: José Joaquín Maldonado Yagüe



Y la Comisión Plenaria de Hacienda, Bienes y Especial de Cuentas, por mayoría de cinco votos a favor (cuatro del Grupo Municipal Popular y uno Grupo Municipal OSP) y cuatro abstenciones (dos del Grupo Municipal Socialista, una del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede y una del Grupo Municipal de Izquierda Unida-LV) DICTAMINA FAVORABLEMENTE la propuesta anteriormente transcrita.”

El Sr. Adjunto a Secretaría General del Pleno da cuenta del asunto.

La **Sra. Presidenta** indica que en este punto hay un bloque que se veían todas juntas desde el punto 2.6 al 2.14. Como la votación va en el mismo sentido se hará una única votación y se da la votación por reproducida.

Durante el debate del asunto se incorpora la Sra. Figueira de la Rosa siendo las 10,55h.

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de catorce votos a favor (doce del Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro y dos del Grupo Municipal de Opción Sampedreña) y diez abstenciones (siete del Grupo Municipal Socialista, dos del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede y una del Grupo Municipal de Izquierda Unida)

ACUERDA

PRIMERO.- RESOLVER la discrepancia surgida entre el Órgano Interventor y el Concejal Delegado de Obras e Infraestructuras en sentido favorable al citado Concejal Delegado.

SEGUNDO.- Que se proceda a llevar a cabo cuantos trámites administrativos sean necesarios para el buen fin de este procedimiento.

2.7.- PROPUESTA DEL CONCEJAL DELEGADO DE HACIENDA Y ADMINISTRACIÓN PÚBLICA PARA LA APROBACIÓN DEL EXPEDIENTE DE RECONOCIMIENTO EXTRAJUDICIAL DE CRÉDITOS 01/2018.- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“ Seguidamente se da cuenta de la propuesta, del siguiente tenor literal:

“ Habiéndose redactado por el Interventor General Municipal informe declarativo de la existencia de facturas expedidas por acreedores con motivo de obras, suministros o servicios necesarios para el normal funcionamiento de los servicios municipales, que no pudieron ser integradas en el presupuesto del ejercicio anterior por diversas causas, entre otras por haber sido remitidas con los vistos buenos a la Intervención Municipal sin la antelación suficiente para su aprobación en su ejercicio correspondiente, debiendo por tanto, imputarse al Presupuesto corriente, y que ascienden a la cantidad de **CUARENTA Y CUATRO MIL DOSCIENTOS SESENTA Y CUATRO EUROS CON CINCUENTA Y SEIS CÉNTIMOS (44.264,56 €)**

En cumplimiento a lo dispuesto en los arts. 26 del Real Decreto 500/1990, Disposición adicional segunda, punto 1 de la Ley 7/2007, de 12 de abril, del Estatuto Básico del Empleado Público, arts. 213 y siguientes del Real Decreto Legislativo 2/2004 por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley Reguladora de Haciendas Locales de 5 de marzo, se eleva a sesión plenaria la siguiente

PROPUESTA

PRIMERO: Resuélvase la discrepancia planteada al reparo R84/2017.

SEGUNDO: Procédase a la aprobación de este expediente de reconocimiento de créditos nº. 01/2018 correspondientes a obligaciones de ejercicios anteriores sin fiscalización previa, incluidas en la cuenta 413 del ejercicio 2017, por importe de **CUARENTA Y CUATRO MIL DOSCIENTOS SESENTA Y CUATRO EUROS CON CINCUENTA Y SEIS CÉNTIMOS (44.264,56 €)**, con motivo de facturas por suministros y servicios efectuados por terceros a este Ayuntamiento en el ejercicio 2016 y con cargo a las aplicaciones presupuestarias relacionadas por la Intervención en su informe.

TERCERO: Dar traslado del acuerdo que se adopte a la Intervención y Tesorería municipal a fin de que se realicen las correspondientes operaciones contables.

Todo ello de conformidad con el art. 176.2.b) del Real Decreto Legislativo 2/2004 de 5 de marzo por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley Reguladora de Haciendas Locales, y en virtud de las competencias que me han sido delegadas por Decreto de Alcaldía número 7807/2017 de fecha 30 de agosto de 2017”

Visto asimismo el informe emitido por el Sr. Adjunto a Intervención, D. José Calvillo Berlanga, de fecha 11 de enero de 2018, del siguiente tenor literal:

“INFORME DE INTERVENCIÓN

El funcionario que suscribe, en cumplimiento de lo dispuesto en el art. 4 del Real Decreto 1174/1987 de 18 de septiembre por el que se aprueba el Reglamento de los funcionarios de la Administración Local con Habilitación de carácter Nacional, y a los efectos establecidos en los arts. 213 y siguientes del Real Decreto Legislativo 2/2004 de 5 de marzo por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley Reguladora de Haciendas Locales, a la vista de los antecedentes y documentación existentes en esta Intervención Municipal, emite el presente informe en el estricto orden económico y siempre que jurídicamente sea procedente, con relación a:

Asunto: Expediente de Reconocimiento Extrajudicial de Créditos nº. 01/2018, correspondiente a gastos de ejercicios anteriores sin fiscalización previa, incluidos en la cuenta 413 del ejercicio 2017, por un importe total de CUARENTA Y CUATRO MIL DOSCIENTOS SESENTA Y CUATRO EUROS CON CINCUENTA Y SEIS CÉNTIMOS (44.264,56 €)

PRIMERO.- El R.D. Legislativo 2/2004, de 5 de marzo por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, en su artículo 176 dispone:

“1.- Con cargo a los créditos del estado de gastos de cada presupuesto sólo podrán contraerse obligaciones derivadas de adquisiciones, obras, servicios y demás prestaciones o gastos en general que se realicen en el año natural del propio ejercicio presupuestario.

2.- No obstante lo dispuesto en el apartado anterior, se aplicarán a los créditos del presupuesto vigente, en el momento de su reconocimiento, las obligaciones siguientes:

- a) Las que resulten de la liquidación de atrasos a favor del personal que perciba sus retribuciones con cargo a los Presupuestos Generales de la Entidad local.
- b) Las derivadas de compromisos de gastos debidamente adquiridos en ejercicios anteriores, previa incorporación de los créditos en el supuesto establecido en el artículo 182.3.”

El artículo 26 del R.D. 500/1990, de 20 de abril, regula en los mismos términos la materia, disponiendo además, en su apartado 2, párrafo c que se aplicarán a los créditos del presupuesto vigente, en el momento de su reconocimiento, las obligaciones procedentes de ejercicios anteriores a que se refiere el artículo 60.2 del presente R.D., del siguiente tenor literal: “...corresponderá al Pleno de la entidad el reconocimiento extrajudicial de créditos, siempre que no exista dotación presupuestaria, operaciones especiales de crédito o concesiones de quita y espera”

SEGUNDO.- Se trata de un gasto en el que no consta la tramitación de expediente de contratación administrativa previo, tramitado de conformidad con lo previsto en el texto refundido de la Ley de Contratos del Sector Público que asegure que los servicios prestados por la compañía Endesa Energía, S.A.U. sean los económicamente más ventajosos para este Ayuntamiento. Por lo que se formuló nota de reparo R84/2017 de fecha 09/11/2017. Las facturas que forman parte de la relación corresponden a gastos en energía eléctrica durante el año 2016, pero no se incluyeron en la cuenta 413 “Acreedores por operaciones pendientes de aplicar a presupuesto” del ejercicio 2016, ya que se remitieron a esta intervención posteriormente al cierre de dicho ejercicio. Sin embargo, sí se han incluido en la cuenta 413 del ejercicio 2017.

Con fecha 17 de noviembre de 2017 se emitió informe del Ingeniero Industrial del área de electricidad sobre el reparo de la intervención y el 20 de noviembre, propuestas del Concejal Delegado de Obras y Servicios Operativos y del Servicio de Contratación para el levantamiento del reparo, considerando acreditado el interés público y la necesidad del gasto.

Por tanto, **procede el reconocimiento de dicho gasto, cuya aprobación corresponde al Pleno Municipal previa resolución de discrepancia planteada al reparo nº R84/2017.**

TERCERO.- Para la relación de facturas y gastos que se acompañan a este expediente como ANEXO I (Relación de operaciones previas Q/2017/98), existe crédito, bien a nivel de aplicación presupuestaria, bien a nivel de vinculación jurídica, en el presupuesto municipal para el ejercicio 2018. Las obligaciones no contabilizadas en ejercicios anteriores, se imputarán a la aplicación presupuestaria 2018-503-1650-22100.

Es cuanto debo informar, no obstante el Pleno con su superior criterio decidirá.”

03/11/2017
Número Relación: Q/201798
Hoja 1

EMA

R. IRAS. ENDESA CON REPARO PLENO EXTRAJUD.

Núm. Op. Previs. Puesto	Fec. Contable Gr. Aprobación	Apellidos y Nombre y Razón Social Origen de la Operación	Núm. Doc. Rec. Div.	C.A. E.A.C.O.N. -			C.B.E. E.A.C.O.N. -			V.A. Dedicable	Estado	C.B.E. E.A.C.O.N. -			Importe Liquidado	Estado
				Núm. Op. Previs. Proyecto	Ente	Importe	Estado	Importe	Estado			Concepto Descripcio	Importe	Estado		
820170000008 ADO	06/11/2017	REPARO PLENO EXTRAJUD. (Q/201798) FACT. 11/05/2006/2015	PH4001N130005 13/06/2015	2017 301 1650 22106 AY - CENTRO GESTOR GENERICO		3.651,43										3.651,43
820170000008 ADO	06/11/2017	REPARO PLENO EXTRAJUD. (Q/201798) FACT. 20/07/2006/2015	PH4001N140006 20/06/2015	2017 301 1650 22106 AY - CENTRO GESTOR GENERICO		812,02										812,02
820170000007 ADO	06/11/2017	REPARO PLENO EXTRAJUD. (Q/201798) FACT. 20/07/2006/2015	PH4001N140006 20/06/2015	2017 301 1650 22106 AY - CENTRO GESTOR GENERICO		3.465,53										3.465,53
820170000008 ADO	06/11/2017	REPARO PLENO EXTRAJUD. (Q/201798) FACT. 21/07/2106/2015	PH4001N140156 26/06/2015	2017 301 1650 22106 AY - CENTRO GESTOR GENERICO		1.742,62										1.742,62
820170000008 ADO	06/11/2017	REPARO PLENO EXTRAJUD. (Q/201798) FACT. 24/07/2206/2015	PH4001N140156 26/06/2015	2017 301 1650 22106 AY - CENTRO GESTOR GENERICO		331,30										331,30
820170000010 ADO	06/11/2017	REPARO PLENO EXTRAJUD. (Q/201798) FACT. 25/08/2006/2015	PH4001N140708 27/06/2015	2017 301 1650 22106 AY - CENTRO GESTOR GENERICO		177,14										177,14
820170000011 ADO	06/11/2017	REPARO PLENO EXTRAJUD. (Q/201798) FACT. 25/08/2006/2015	PH4001N140708 27/06/2015	2017 301 1650 22106 AY - CENTRO GESTOR GENERICO		782,17										782,17
820170000012 ADO	06/11/2017	REPARO PLENO EXTRAJUD. (Q/201798) FACT. 25/08/2006/2015	PH4001N140708 27/06/2015	2017 301 1650 22106 AY - CENTRO GESTOR GENERICO		422,62										422,62
820170000013 ADO	06/11/2017	REPARO PLENO EXTRAJUD. (Q/201798) FACT. 25/08/2006/2015	PH4001N140708 27/06/2015	2017 301 1650 22106 AY - CENTRO GESTOR GENERICO		397,26										397,26
820170000014 ADO	06/11/2017	REPARO PLENO EXTRAJUD. (Q/201798) FACT. 25/08/2006/2015	PH4001N140708 27/06/2015	2017 301 1650 22106 AY - CENTRO GESTOR GENERICO		212,91										212,91

03/11/2017
Hoja 2

Número Relación : QJ201798

IMA
R. RIAS: ENERGIA CON REPARO PLENO EXTRAJAO

Núm. Op. Previa Punto	Fec. Contable de Apertura	Ayudado y Nombre Recibo Social Grupo de la Operación	Núm. Doc. Rec. Dev.	- D.E. EJECUCION -			- D.E. CUENTAS -		
				Relo Proyecto	Org. Proyecto	Prog. Proyecto	Importe Euros	L.V.A. Detachable Euros	Conceptos Detachable Euros
5001700002018 AJO	06/11/2017	AT19-40077 ENDESA ENERGIA, S.A.U. REPARO PLENO EXTRA (Q2017/98) FACT. PM001N146020, SUMINISTRO ENERGIA ELECTRICA, 2107-2000, 2016	6 210M03H 6	30117 301 1600 22100	AV	CENTRO GEBTOR GEBTORICO	3105,36		
5001700002018 AJO	06/11/2017	AT19-40077 ENDESA ENERGIA, S.A.U. REPARO PLENO EXTRA (Q2017/98) FACT. PM001N146021, SUMINISTRO ENERGIA ELECTRICA, 2107-2000, 2016	6 210M03H 6	30117 301 1600 22100	AV	CENTRO GEBTOR GEBTORICO	600,09		
5001700002017 AJO	06/11/2017	AT19-40077 ENDESA ENERGIA, S.A.U. REPARO PLENO EXTRA (Q2017/98) FACT. PM001N146021, SUMINISTRO ENERGIA ELECTRICA, 2107-2000, 2016	6 210M03H 6	30117 301 1600 22100	AV	CENTRO GEBTOR GEBTORICO	2.578,36		
5001700002018 AJO	06/11/2017	AT19-40077 ENDESA ENERGIA, S.A.U. REPARO PLENO EXTRA (Q2017/98) FACT. PM001N146096, SUMINISTRO ENERGIA ELECTRICA, 2107-2000, 2016	6 210M03H 6	30117 301 1600 22100	AV	CENTRO GEBTOR GEBTORICO	2.753,91		
5001700002018 AJO	06/11/2017	AT19-40077 ENDESA ENERGIA, S.A.U. REPARO PLENO EXTRA (Q2017/98) FACT. PM001N146096, SUMINISTRO ENERGIA ELECTRICA, 2107-2000, 2016	6 210M03H 6	30117 301 1600 22100	AV	CENTRO GEBTOR GEBTORICO	6.400,96		
5001700002018 AJO	06/11/2017	AT19-40077 ENDESA ENERGIA, S.A.U. REPARO PLENO EXTRA (Q2017/98) FACT. PM001N146096, SUMINISTRO ENERGIA ELECTRICA, 2107-2000, 2016	6 210M03H 6	30117 301 1600 22100	AV	CENTRO GEBTOR GEBTORICO	7.110,76		
5001700002021 AJO	06/11/2017	AT19-40077 ENDESA ENERGIA, S.A.U. REPARO PLENO EXTRA (Q2017/98) FACT. PM001N146096, SUMINISTRO ENERGIA ELECTRICA, 2107-2000, 2016	6 210M03H 6	30117 301 1600 22100	AV	CENTRO GEBTOR GEBTORICO	9.27,62		
5001700002022 AJO	06/11/2017	AT19-40077 ENDESA ENERGIA, S.A.U. REPARO PLENO EXTRA (Q2017/98) FACT. PM001N146096, SUMINISTRO ENERGIA ELECTRICA, 2107-2000, 2016	6 210M03H 6	30117 301 1600 22100	AV	CENTRO GEBTOR GEBTORICO	22,71		
5001700002023 AJO	06/11/2017	AT19-40077 ENDESA ENERGIA, S.A.U. REPARO PLENO EXTRA (Q2017/98) FACT. PM001N146096, SUMINISTRO ENERGIA ELECTRICA, 2107-2000, 2016	6 210M03H 6	30117 301 1600 22100	AV	CENTRO GEBTOR GEBTORICO	596,05		
5001700002024 AJO	06/11/2017	AT19-40077 ENDESA ENERGIA, S.A.U. REPARO PLENO EXTRA (Q2017/98) FACT. PM001N146096, SUMINISTRO ENERGIA ELECTRICA, 2107-2000, 2016	6 210M03H 6	30117 301 1600 22100	AV	CENTRO GEBTOR GEBTORICO	3.110,21		

03/11/2017
Hoja 3

Número Relación : Q/201798

EMA

R FRAS ENDESA CON REPARO PLENO EXTRAJUD.

Núm. Op. Presu. Pape	Pac. Correlativa Op. Apoyada	Ayudado y Número Razón Social Origen de la Operación	Núm. Doc. Pres. Dis.	Año	Op. Prog. Proyecto	J.A. E.A. E.A. E.A.		V.A. Deducible	E.A. E.A.		E.A. E.A.		E.A. E.A.		E.A. E.A.	
						Importes	Euros		Importes	Euros	Importes	Euros	Importes	Euros	Importes	Euros
850170000269	06/11/2017	REPARO PLENO EXTRAJUD. (0201798/PACT. 99453062730)	2	2017	301 1050 22100		2.591,74								2.591,74	
850170000269	06/11/2017	REPARO PLENO EXTRAJUD. (0201798/PACT. 99453062730)	2	2017	301 1050 22100		504,11								504,11	
850170000267	06/11/2017	REPARO PLENO EXTRAJUD. (0201798/PACT. 99453062730)	7	2017	301 1050 22100		1.424,25								1.424,25	
850170000269	06/11/2017	REPARO PLENO EXTRAJUD. (0201798/PACT. 99453062730)	6	2017	301 1050 22100		439,45								439,45	
850170000269	06/11/2017	REPARO PLENO EXTRAJUD. (0201798/PACT. 99453062730)	6	2017	301 1050 22100		1.300								1.300	
850170000269	06/11/2017	REPARO PLENO EXTRAJUD. (0201798/PACT. 99453062730)	6	2017	301 1050 22100		549,90								549,90	
850170000269	06/11/2017	REPARO PLENO EXTRAJUD. (0201798/PACT. 99453062730)	6	2017	301 1050 22100		240,26								240,26	
850170000269	06/11/2017	REPARO PLENO EXTRAJUD. (0201798/PACT. 99453062730)	6	2017	301 1050 22100		750,92								750,92	
850170000269	06/11/2017	REPARO PLENO EXTRAJUD. (0201798/PACT. 99453062730)	6	2017	301 1050 22100		319,38								319,38	
850170000269	06/11/2017	REPARO PLENO EXTRAJUD. (0201798/PACT. 99453062730)	6	2017	301 1050 22100		620,63								620,63	

Núm. Op. Presu- Fiscal	Fec. Contable del Ejercicio	Partida y Modificación Resol. Social Consejo de Administración	Núm. Doc. Res. Dir.	C.A. S.A. S.C.A. S.				C.A. S.A. S.C.A. S.				Importe L. Liquid.	Euros	
				Acto	Org.	Presu.	Econ.	Importe	Euros	V.A. Detachable	Euros			
550170000259	06/11/2017	4010-40077 ENDESA ENERGÍA, S.A.U. REPARO PLENO EXTRA (02/01/796) FACT. 69043200234 0311 P14601N168106, P11 AVENIDA LAB ALJANEA-COPANEA	P14601 N16810 07/11/2016	Proyecto	3017	301	1650	22100					263,97	263,97
550170000260	06/11/2017	4010-40077 ENDESA ENERGÍA, S.A.U. REPARO PLENO EXTRA (02/01/796) FACT. 201162016	P14601 N16147 20/11/2016		3017	301	1650	22100					350,70	350,70
550170000267	06/11/2017	4010-40077 ENDESA ENERGÍA, S.A.U. REPARO PLENO EXTRA (02/01/796) FACT. 145112016	P14601 N17255 0		3017	301	1650	22100					2.300,64	2.300,64
550170000268	06/11/2017	4010-40077 ENDESA ENERGÍA, S.A.U. REPARO PLENO EXTRA (02/01/796) FACT. 145112016	P14601 N17004 6		3017	301	1650	22100					766,82	766,82
550170000269	06/11/2017	4010-40077 ENDESA ENERGÍA, S.A.U. REPARO PLENO EXTRA (02/01/796) FACT. 09043200657-0013 P14601N100394, DE 27-10-A 25-11-16	P14601 N17003 28/11/2016		3017	301	1650	22100					606,17	606,17
550170000270	06/11/2017	4010-40077 ENDESA ENERGÍA, S.A.U. REPARO PLENO EXTRA (02/01/796) FACT. 09043200661-10613 P14601N170637, DE 24-10-A 25-11-16	P14601 N17022 28/11/2016		3017	301	1650	22100					433,76	433,76
550170000284	06/11/2017	4010-40077 ENDESA ENERGÍA, S.A.U. REPARO PLENO EXTRA (02/01/796) FACT. 6904320072-4 0006 P14601N1701220, DE 30-09-A, 23-10-16	P14601 N17020 7		3017	301	1650	22100					1.220,78	1.220,78
550170000292	06/11/2017	4010-40077 ENDESA ENERGÍA, S.A.U. REPARO PLENO EXTRA (02/01/796) FACT. 69043201010-6 0408 P14601N1702007, DE 21-09-A, 23-11-16	P14601 N17026 7		3017	301	1650	22100					207,05	207,05
550170000293	06/11/2017	4010-40077 ENDESA ENERGÍA, S.A.U. REPARO PLENO EXTRA (02/01/796) FACT. 690432009-72 0310 P14601N1702964, DE 24-09-A, 24-11-16	P14601 N17026 35/11/2016		3017	301	1650	22100					605,51	605,51
550170000294	06/11/2017	4010-40077 ENDESA ENERGÍA, S.A.U. REPARO PLENO EXTRA (02/01/796) FACT. 6904320062-7 0301 P14601N1702964, DE 31-10-A, 30-11-16	P14601 N17026 03/12/2016		3017	301	1650	22100					265,90	265,90
550170000295	06/11/2017	4010-40077 ENDESA ENERGÍA, S.A.U. REPARO PLENO EXTRA (02/01/796) FACT. 69043201-4616 0310 P14601N1717710, DE 11-10-A, 10-11-16	P14601 N17171 11/11/2016		3017	301	1650	22100					470,00	470,00
550170000296	06/11/2017	4010-40077 ENDESA ENERGÍA, S.A.U. REPARO PLENO EXTRA (02/01/796) FACT. 6904320043-30 0310 P14601N1717710, DE 22-10-A, 22-11-16	P14601 N17705 28/11/2016		3017	301	1650	22100					470,00	470,00

Núm. Op. Proce- Fente	Fec. Contable Gr. Aq. (mes)	Apellidos y Nombres Rector Social Origenario de la Opendim	Núm.Doc. Reg. Doc.	C.A.B. C.A.C.O.			C.B.C. C.B.C.O.			Importes, 2014-15	Euros
				Mto. Opendimado/	Prog. Econ.	Beneficio	Euros	V.A. Deducible	Euros		
8507700G087	06/11/2017	ARIAS, ENRIQUE, S.A.U.	F 14001 N142000	2017	301	1600	22100	577,90			677,90
AJO		REPARO RLENO EXTRA. (Q.0217196) FACT. 58/12/2016	5 28/12/2016	AV	CENTRO GESTOR GUBERNICO						
8507700G088	06/11/2017	ARIAS, ENRIQUE, S.A.U.	F 14001 N140001	2017	301	1600	22100	1.700,15			1.700,15
AJO		REPARO RLENO EXTRA. (Q.0217196) FACT. 16/12/2016	16/12/2016	AV	CENTRO GESTOR GUBERNICO						
8507700G089	06/11/2017	ARIAS, ENRIQUE, S.A.U.	F 14001 N165176	2017	301	1600	22100	466,31			466,31
AJO		REPARO RLENO EXTRA. (Q.0217196) FACT. 26/12/2016	26/12/2016	AV	CENTRO GESTOR GUBERNICO						
8507700G090	06/11/2017	ARIAS, ENRIQUE, S.A.U.	F 14001 N16524	2017	301	1600	22100	633,09			633,09
AJO		REPARO RLENO EXTRA. (Q.0217196) FACT. 04/01/2017	7 28/12/2016	AV	CENTRO GESTOR GUBERNICO						
8507700G091	06/11/2017	ARIAS, ENRIQUE, S.A.U.	F 14001 N165175	2017	301	1600	22100	534,69			534,69
AJO		REPARO RLENO EXTRA. (Q.0217196) FACT. 27/12/16	4 28/12/2016	AV	CENTRO GESTOR GUBERNICO						
8507700G092	06/11/2017	ARIAS, ENRIQUE, S.A.U.	F 14001 N165276	2017	301	1600	22100	2.120,00			2.120,00
AJO		REPARO RLENO EXTRA. (Q.0217196) FACT. 06/01/2017	5 28/12/2016	AV	CENTRO GESTOR GUBERNICO						
Totales								44.254,96			44.254,96

Y la Comisión Plenaria de Hacienda, Bienes y Especial de Cuentas, por mayoría de cinco votos a favor (cuatro del Grupo Municipal Popular y uno Grupo Municipal OSP) y cuatro abstenciones (dos del Grupo Municipal Socialista, una del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede y una del Grupo Municipal de Izquierda Unida-LV) DICTAMINA FAVORABLEMENTE la propuesta anteriormente transcrita.”

El **Sr. Adjunto a Secretaría General del Pleno** da cuenta del asunto.

La **Sra. Alcaldesa** ofrece la palabra a los señores concejales, por si quieren intervenir en el asunto.

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de catorce votos a favor (doce del Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro y dos del Grupo Municipal de Opción Sampedreña) y diez abstenciones (siete del Grupo Municipal Socialista, dos del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede y una del Grupo Municipal de Izquierda Unida)

ACUERDA

PRIMERO.- Resolver la discrepancia planteada al reparo R84/2017.

SEGUNDO.- Proceder a la aprobación de este expediente de reconocimiento de créditos nº 01/2018 correspondientes a obligaciones de ejercicios anteriores sin fiscalización previa, incluidas en la cuenta 413 del ejercicio 2017, por importe de **CUARENTA Y CUATRO MIL DOSCIENTOS SESENTA Y CUATRO EUROS CON CINCUENTA Y SEIS CÉNTIMOS (44.264,56 €)**, con motivo de facturas por suministros y servicios efectuados por terceros a este Ayuntamiento en el ejercicio 2016 y con cargo a las aplicaciones presupuestarias relacionadas por la Intervención en su informe.

TERCERO.- Dar traslado del acuerdo que se adopte a la Intervención y Tesorería municipal a fin de que se realicen las correspondientes operaciones contables.

2.8.- PROPUESTA PARA EL LEVANTAMIENTO DEL REPARO SUSPENSIVO R93/17 A LA APROBACIÓN DE LA RELACIÓN CONTABLE DE OBLIGACIONES Q/2017/109 QUE INCLUYE FACTURAS POR IMPORTE DE 1.815,00€ PRESENTADAS POR MGO BY WESTFIELD S.L.- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“ Seguidamente se da lectura de la propuesta, del siguiente tenor literal:

“ Según el Informe del Servicio de Contratación de fecha 21 de diciembre 2017, del siguiente tenor literal:

*“Visto el informe de fiscalización R-93/17 de 1 de diciembre de 2017, previo a la aprobación la **relación contable de obligaciones Q/2017/109** que incluye facturas por servicios de coordinación de seguridad y salud para ejecución de obra de rehabilitación de edificio para vivero de empresas por importe de **1.815,00 €** de la entidad **MGO BY WESTFIELD, S.L.** (CIF B87200994), con resultado*

DESFAVORABLE, se emite el siguiente informe jurídico:

I. ANTECEDENTES.

Primero.- En fecha 5 de diciembre 2014 se firmó el contrato administrativo con la entidad **GRUPO MGO, S.A.** relativo al **SERVICIO DE COORDINACIÓN DE SEGURIDAD Y SALUD EN LA FASE DE EJECUCIÓN DE LAS OBRAS CORRESPONDIENTES AL PROYECTO DE REHABILITACIÓN DE EDIFICIO PARA VIVERO DE EMPRESAS EN MARBELLA**, (Exp. SE 121/14), con un plazo de vigencia inicial de (14) meses contados desde el acta de replanteo de la Obra a la que se vinculaba la dirección de Obra.

Segundo.- No obstante lo anterior, en el BOE nº 293 de 4 de diciembre 2014 mediante edicto del auto del Juzgado de lo Mercantil nº 3 de Madrid, se declaró el concurso voluntario ordinario del **GRUPO MGO, S.A.**.

La mercantil **KLEBERT PROPERTIES, S.L.**, formalizó ante la administración concursal del **GRUPO MGO, S.A.** una oferta vinculante para la adquisición de su unidad productiva mediante escrito de fecha 26 de enero de 2015. En el condicionante Octavo de dicha oferta se estableció expresamente que, en caso de ser aceptada la oferta, la adquisición de la unidad productiva sería efectuada por la entidad denominada **WESTFIELD SANIDAD, S.L.**

Posteriormente hubo un cambio de denominación por el que **WESTFIELD SANIDAD S.L.** pasó a denominarse **MGO BY WESTFIELD S.L.**, mediante escritura nº 6.346/2015 de 30 de septiembre.

Tercero.- Así, esta subrogación “ipso iure” del adquirente de una unidad productiva o de una empresa en concurso se regula en el artículo 146 bis de la Ley Concursal, si bien en cuanto a la cesión de los contratos administrativos se matiza en su párrafo primero lo siguiente:

“En caso de transmisión de unidades productivas, se cederán al adquirente los derechos y obligaciones derivados de contratos afectos a la continuidad de la actividad profesional o empresarial cuya resolución no hubiera sido solicitada. El adquirente se subrogará en la posición contractual de la concursada sin necesidad de consentimiento de la otra parte. La cesión de contratos administrativos se producirá de conformidad con lo dispuesto por el artículo 226 del Texto Refundido de la Ley de Contratos del Sector Público, aprobado pro el Real Decreto Legislativo 3/2011, de 14 de noviembre”

Cuarto.- No obstante lo anterior, en ningún caso se realizó previamente la cesión del contrato en los términos del artículo 226 del **TRLCSF**.

Es decir, sin cumplimiento de los requisitos del artículo 226 **TRLCSF** tuvo lugar la cesión del citado contrato por tener lugar la adjudicación de la unidad productiva del

GRUPO MGO S.A. a favor de MGO BY WESTFIELD S.L, tras el correspondiente cambio de denominación social, por acordarse así por auto del Juzgado de lo Mercantil nº 3 de Madrid, en fecha 29 de julio de 2015.

Este Ayuntamiento tuvo conocimiento de dichas circunstancias con posterioridad al auto del Juzgado de lo mercantil.

Quinto.- En este sentido, consta en el expediente Informe del Servicio de Contratación de 10 de mayo 2017 en el que se concluía que:

“...Visto lo anterior, pese a la posibilidad que se establecía en los Pliegos reguladores del contrato a la Cesión, la misma ha de hacerse conforme al artículo 226 TRLCSP.

*En este sentido, no se cumple el primero de los requisitos del artículo 226.2.a) TRLCSP, puesto **que la autorización de la Administración a la cesión ha de ser previa y expresa**, y al no tener conocimiento dicho Servicio de tal circunstancia en el momento procesal oportuno, no pudo tramitarse en plazo la citada autorización, ni comprobarse a priori si la nueva mercantil cumplía con los requisitos de solvencia y capacidad necesarios para contratar exigidos en la licitación, por lo que la Cesión en los términos previstos en el artículo 226 TRLCSP no puede llevarse a cabo con carácter retroactivo...”*

Sexto.- Mediante Registro de facturas, se han presentado las facturas que a continuación se detallan mediante el siguiente cuadro resumen:

<i>Nº de documento</i>	<i>Fecha</i>	<i>Texto explicativo</i>	<i>Importe Total</i>
<i>17FE-65</i>	<i>27/11/2017</i>	<i>OPA 17.REL. REPARO (Q109) Y PLENO EXTRAJ. FACT. 17FE-65. ÚLTIMA CERTIFICACIÓN EDF. VIVERO EMPRESA</i>	<i>1.452,00</i>
<i>17FE-64</i>	<i>27/11/2017</i>	<i>OPA 17.REL. REPARO (Q109) Y PLENO EXTRAJ. FACT. 17FE-64. CUOTA 10-14, FASE EJEC. REHABILIT. EDF. VIVERO EMPRESA</i>	<i>363,00</i>
			<i>1.815,00</i>

Séptimo.- Con fecha 1 de diciembre de 2017 se emite informe de fiscalización desfavorable por la intervención municipal respecto a la relación contable Q/2017/109, que incluye las facturas que se han relacionado en el antecedente anterior por un importe de 1.815,00 €.

Según dicho informe de fiscalización, ésta es desfavorable porque “no consta la tramitación de expediente de cesión contractual a favor de la empresa MGO BY WESTFIELD, S.L.”.

Octavo.- Se emite con fecha de 21 de diciembre 2017 Informe técnico de la unidad de instalaciones de la Delegación de Obras e Infraestructuras sobre Informe de reparo nº 93/17 relativo a las facturas presentadas por MGO BY WESTFIELD, S.L.

*Los servicios prestados se entienden realizados **dentro del contrato administrativo de 5 de diciembre 2014.***

II. NORMATIVA APLICABLE.

- 1.Real Decreto Legislativo 3/2011, de 14 noviembre, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley de Contratos del Sector Público, en adelante **TRLCSP**.*
- 2.Real Decreto Legislativo 2/2004 de 5 de marzo, por el que se aprueba el Texto refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, en adelante **TRLHL**.*
- 3.Real Decreto 817/2009, de 9 de mayo, por el que se desarrolla parcialmente la Ley 30/2007, de 30 de octubre, de Contratos del Sector Público.*
- 4.R.D. 1098/2001, de 12 de Octubre, por el que se aprueba el Reglamento General de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas, en adelante **RGCAP**.*

III. FUNDAMENTACIÓN

- 1. El art. 215 TRLHL establece que si en el ejercicio de la función interventora el órgano interventor se manifestara en desacuerdo con el fondo o con la forma de los actos, documentos o expedientes examinados, deberá formular sus **reparos** por escrito antes de la adopción del acuerdo o resolución.*

*A tal efecto, la Intervención Municipal ha **informado desfavorablemente la fiscalización previa limitada a la aprobación de la relación contable de obligaciones Q/2017/109, que incluye facturas por servicios prestados incluidos en el objeto del contrato de 5 de diciembre 2014 dentro del EXP. 121/14 por un importe de 1.815,00 €, pero cuyo contrato no fue cedido a MGO BY WESTFIELD S.L. conforme al procedimiento legalmente establecido.***

*El art. 216 TRLHL en lo que al efecto del reparo se refiere, determina que si el reparo afecta a la disposición de gastos, reconocimiento de obligaciones u ordenación de pagos, se **suspenderá la tramitación del expediente** hasta que aquél sea solventado en los casos de omisión en el expediente de requisitos o trámites esenciales.*

*Corresponde en este supuesto al **Pleno de la entidad local resolver la discrepancia** conforme al artículo 217.2 TRLHL, por afectar el reparo a materias de su competencia puesto que corresponde a dicho órgano colegiado la autorización y disposición del gasto a través del oportuno expediente de reconocimiento extrajudicial de crédito, al tratarse de gastos realizados en un ejercicio anterior al del presupuesto vigente.*

Esta facultad no será delegable en ningún caso (art. 217 TRLHL).

- 2. El informe de fiscalización es desfavorable y por lo tanto suspensivo.*

- 3. El **informe emitido por el Servicio Técnico de la Delegación de Obras e Infraestructuras de 21 de diciembre de 2017** concluye afirmando que el servicio se*

llevó a cabo por encargo municipal, que fue efectivamente ejecutado y que el mismo se realizó satisfactoriamente para esta Administración.

4. Visto lo anterior, tal y como ha puesto de manifiesto el informe emitido por los servicios técnicos de este Ayuntamiento, ha tenido lugar la efectiva prestación de los Servicios de coordinación de seguridad y salud para ejecución de obra de rehabilitación de edificio para vivero de empresas.

Por ello, la no aprobación de la relación contable de obligaciones Q/2017/109, que incluye facturas por servicios de coordinación de seguridad y salud para ejecución de obra de rehabilitación de edificio para vivero de empresas de importe de 1.815,00 €, podría suponer un enriquecimiento injusto por parte de la Administración.

*En el presente caso, no existe precepto legal que excluya la aplicación de la **Teoría del enriquecimiento injusto**, ni se da tampoco una causa que justifique el enriquecimiento por parte de la administración.*

Se puede producir por tanto, un enriquecimiento por parte de la Administración, que ha recibido la prestación del citado servicio de coordinación de seguridad y salud, quedando acreditada dicha prestación mediante los documentos aportados y el informe del técnico de la Delegación de Obras e Infraestructuras, existiendo un correlativo empobrecimiento de la entidad reclamante, que emplea una serie de recursos por los que no ha recibido contraprestación alguna.

5. MGO BY WESTFIELD S.L. realizó la prestación del servicio conforme al contrato firmado en fecha 5 de diciembre 2014, aun cuando no se tramitó conforme al TRLCSP la oportuna cesión.

IV.- CONCLUSIÓN.

1. De acuerdo a lo establecido en la legislación aplicable en materia de haciendas locales, el reparo suspensivo puede ser levantado resolviendo las discrepancias entre el Órgano Interventor y las Unidades Gestoras por la Presidencia de la Corporación.

2. Vistos los antecedentes, considerando que se podría producir un enriquecimiento injusto de la corporación y la lesión económica que se provocaría a la mercantil al no abonar las facturas presentadas por los servicios realizados previo encargo municipal, puede valorarse por el Órgano de contratación levantar dicho reparo suspensivo.

*3. Corresponde al **Pleno de la Corporación** decidir si queda debidamente acreditado en el expediente el **INTERÉS PÚBLICO Y LA NECESIDAD** y resolver la discrepancia surgida entre el Órgano Interventor y el Concejal Delegado de Obras e Infraestructuras en sentido favorable al citado Concejal Delegado.*

Tal es mi informe que someto a otro con superior criterio; no obstante, el Órgano de Contratación acordará lo que estime procedente.”

Acreditado en el expediente el **INTERÉS PÚBLICO Y LA NECESIDAD**, y teniendo en cuenta que se ha tramitado conforme a la legalidad vigente, se **PROPONE** al **Pleno de la Corporación** en virtud del artículo 217.2 TRLHL:

PRIMERO.- RESOLVER la discrepancia surgida entre el Órgano Interventor y el Concejal Delegado de Obras e Infraestructuras en sentido favorable al citado Concejal Delegado.

SEGUNDO.- Que se proceda a llevar a cabo cuantos trámites administrativos sean necesarios para el buen fin de este procedimiento.”

Visto el informe emitido por la Jefa del Servicio de Contratación, D^a Lourdes Martín-Lomeña Guerrero, de fecha 21 de diciembre de 2017, del siguiente tenor literal:

“INFORME PARA EL LEVANTAMIENTO DEL REPARO SUSPENSIVO R 93/17 A LA APROBACION DE LA RELACIÓN CONTABLE DE OBLIGACIONES Q/2017/109 QUE INCLUYE FACTURAS POR IMPORTE DE 1.815,00 €

Visto el **informe de fiscalización R-93/17 de 1 de diciembre de 2017**, previo a la aprobación la **relación contable de obligaciones Q/2017/109** que incluye facturas por servicios de coordinación de seguridad y salud para ejecución de obra de rehabilitación de edificio para vivero de empresas por importe de **1.815,00 €** de la entidad MGO BY WESTFIELD, S.L. (CIF B87200994), con resultado **DESFAVORABLE**, se emite el siguiente informe jurídico:

I. ANTECEDENTES.

Primero.- En fecha 5 de diciembre 2014 se firmó el contrato administrativo con la entidad **GRUPO MGO, S.A.** relativo al **SERVICIO DE COORDINACIÓN DE SEGURIDAD Y SALUD EN LA FASE DE EJECUCIÓN DE LAS OBRAS CORRESPONDIENTES AL PROYECTO DE REHABILITACIÓN DE EDIFICIO PARA VIVERO DE EMPRESAS EN MARBELLA**, (Exp. SE 121/14), con un plazo de vigencia inicial de (14) meses contados desde el acta de replanteo de la Obra a la que se vinculaba la dirección de Obra.

Segundo.- No obstante lo anterior, en el BOE nº 293 de 4 de diciembre 2014 mediante edicto del auto del Juzgado de lo Mercantil nº 3 de Madrid, se declaró el concurso voluntario ordinario del **GRUPO MGO, S.A.**.

La mercantil **KLEBERT PROPERTIES, S.L.**, formalizó ante la administración concursal del **GRUPO MGO, S.A.** una oferta vinculante para la adquisición de su

unidad productiva mediante escrito de fecha 26 de enero de 2015. En el condicionante Octavo de dicha oferta se estableció expresamente que, en caso de ser aceptada la oferta, la adquisición de la unidad productiva sería efectuada por la entidad denominada WESTFIELD SANIDAD, S.L.

Posteriormente hubo un cambio de denominación por el que WESTFIELD SANIDAD S.L. pasó a denominarse MGO BY WESTFIELD S.L., mediante escritura nº 6.346/2015 de 30 de septiembre.

Tercero.- Así, esta subrogación “ipso iure” del adquirente de una unidad productiva o de una empresa en concurso se regula en el artículo 146 bis de la Ley Concursal, si bien en cuanto a la cesión de los contratos administrativos se matiza en su párrafo primero lo siguiente:

“En caso de transmisión de unidades productivas, se cederán al adquirente los derechos y obligaciones derivados de contratos afectos a la continuidad de la actividad profesional o empresarial cuya resolución no hubiera sido solicitada. El adquirente se subrogará en la posición contractual de la concursada sin necesidad de consentimiento de la otra parte. La cesión de contratos administrativos se producirá de conformidad con lo dispuesto por el artículo 226 del Texto Refundido de la Ley de Contratos del Sector Público, aprobado pro el Real Decreto Legislativo 3/2011, de 14 de noviembre”

Cuarto.- No obstante lo anterior, en ningún caso se realizó previamente la cesión del contrato en los términos del artículo 226 del TRLCSP.

Es decir, sin cumplimiento de los requisitos del artículo 226 TRLCSP tuvo lugar la cesión del citado contrato por tener lugar la adjudicación de la unidad productiva del GRUPO MGO S.A. a favor de MGO BY WESTFIELD S.L, tras el correspondiente cambio de denominación social, por acordarse así por auto del Juzgado de lo Mercantil nº 3 de Madrid, en fecha 29 de julio de 2015.

Este Ayuntamiento tuvo conocimiento de dichas circunstancias con posterioridad al auto del Juzgado de lo mercantil.

Quinto.- En este sentido, consta en el expediente Informe del Servicio de Contratación de 10 de mayo 2017 en el que se concluía que:

“...Visto lo anterior, pese a la posibilidad que se establecía en los Pliegos reguladores del contrato a la Cesión, la misma ha de hacerse conforme al artículo 226 TRLCSP.

En este sentido, no se cumple el primero de los requisitos del artículo 226.2.a) TRLCSP, puesto que la autorización de la Administración a la cesión ha de ser previa y expresa, y al no tener conocimiento dicho Servicio de tal circunstancia en el momento procesal oportuno, no pudo tramitarse en plazo la citada autorización, ni comprobarse a priori si la nueva mercantil cumplía con los requisitos de solvencia y capacidad

necesarios para contratar exigidos en la licitación, por lo que la Cesión en los términos previstos en el artículo 226 TRLCSP no puede llevarse a cabo con carácter retroactivo...”

Sexto.- Mediante Registro de facturas, se han presentado las facturas que a continuación se detallan mediante el siguiente cuadro resumen:

Nº de documento	Fecha	Texto explicativo	Importe Total
17FE-65	27/11/2017	OPA 17.REL. REPARO (Q109) Y PLENO EXTRAJ. FACT. 17FE-65. ÚLTIMA CERTIFICACIÓN EDF. VIVERO EMPRESA	1.452,00
17FE-64	27/11/2017	OPA 17.REL. REPARO (Q109) Y PLENO EXTRAJ. FACT. 17FE-64. CUOTA 10-14, FASE EJEC. REHABILIT. EDF. VIVERO EMPRESA	363,00
			1.815,00

Séptimo.- Con fecha 1 de diciembre de 2017 se emite informe de fiscalización desfavorable por la intervención municipal respecto a la relación contable Q/2017/109, que incluye las facturas que se han relacionado en el antecedente anterior por un importe de 1.815,00 €

Según dicho informe de fiscalización, ésta es desfavorable porque “*no consta la tramitación de expediente de cesión contractual a favor de la empresa MGO BY WESTFIELD, S.L.*”.

Octavo.- Se emite con fecha de 21 de diciembre 2017 Informe técnico de la unidad de instalaciones de la Delegación de Obras e Infraestructuras sobre Informe de reparo nº 93/17 relativo a las facturas presentadas por MGO BY WESTFIELD, S.L. Los servicios prestados se entienden realizados **dentro del contrato administrativo de 5 de diciembre 2014.**

II. NORMATIVA APLICABLE.

- 1.Real Decreto Legislativo 3/2011, de 14 noviembre, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley de Contratos del Sector Público, en adelante **TRLCSP**.
- 2.Real Decreto Legislativo 2/2004 de 5 de marzo, por el que se aprueba el Texto refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, en adelante **TRLHL**.
- 3.Real Decreto 817/2009, de 9 de mayo, por el que se desarrolla parcialmente la Ley 30/2007, de 30 de octubre, de Contratos del Sector Público.
- 4.R.D. 1098/2001, de 12 de Octubre, por el que se aprueba el Reglamento General de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas, en adelante RGCAP.

III. FUNDAMENTACIÓN

1. El art. 215 TRLHL establece que si en el ejercicio de la función interventora el órgano interventor se manifestara en desacuerdo con el fondo o con la forma de los actos, documentos o expedientes examinados, deberá formular sus **reparos** por escrito antes de la adopción del acuerdo o resolución.

A tal efecto, la Intervención Municipal ha **informado desfavorablemente la fiscalización previa limitada a la aprobación de la relación contable de obligaciones Q/2017/109, que incluye facturas por servicios prestados incluidos en el objeto del contrato de 5 de diciembre 2014 dentro del EXP. 121/14 por un importe de 1.815,00 €, pero cuyo contrato no fue cedido a MGO BY WESTFIELD S.L. conforme al procedimiento legalmente establecido.**

El art. 216 TRLHL en lo que al efecto del reparo se refiere, determina que si el reparo afecta a la disposición de gastos, reconocimiento de obligaciones u ordenación de pagos, se **suspenderá la tramitación del expediente** hasta que aquél sea solventado en los casos de omisión en el expediente de requisitos o trámites esenciales.

Corresponde en este supuesto al **Pleno de la entidad local resolver la discrepancia** conforme al artículo 217.2 TRLHL, por afectar el reparo a materias de su competencia puesto que corresponde a dicho órgano colegiado la autorización y disposición del gasto a través del oportuno expediente de reconocimiento extrajudicial de crédito, al tratarse de gastos realizados en un ejercicio anterior al del presupuesto vigente.

Esta facultad no será delegable en ningún caso (art. 217 TRLHL).

2. El informe de fiscalización es desfavorable y por lo tanto suspensivo.

3. El **informe emitido por el Servicio Técnico de la Delegación de Obras e Infraestructuras de 21 de diciembre de 2017** concluye afirmando que el servicio se llevó a cabo por encargo municipal, que fue efectivamente ejecutado y que el mismo se realizó satisfactoriamente para esta Administración.

4. Visto lo anterior, tal y como ha puesto de manifiesto el informe emitido por los servicios técnicos de este Ayuntamiento, ha tenido lugar la efectiva prestación de los Servicios de coordinación de seguridad y salud para ejecución de obra de rehabilitación de edificio para vivero de empresas.

Por ello, la no aprobación de la relación contable de obligaciones Q/2017/109, que incluye facturas por servicios de coordinación de seguridad y salud para ejecución de obra de rehabilitación de edificio para vivero de empresas de importe de 1.815,00 €, podría suponer un enriquecimiento injusto por parte de la Administración.

En el presente caso, no existe precepto legal que excluya la aplicación de la **Teoría del enriquecimiento injusto**, ni se da tampoco una causa que justifique el enriquecimiento por parte de la administración.

Se puede producir por tanto, un enriquecimiento por parte de la Administración, que ha recibido la prestación del citado servicio de coordinación de seguridad y salud, quedando acreditada dicha prestación mediante los documentos aportados y el informe del técnico de la Delegación de Obras e Infraestructuras, existiendo un correlativo empobrecimiento de la entidad reclamante, que emplea una serie de recursos por los que no ha recibido contraprestación alguna.

5. MGO BY WESTFIELD S.L. realizó la prestación del servicio conforme al contrato firmado en fecha 5 de diciembre 2014, aun cuando no se tramitó conforme al TRLCSP la oportuna cesión.

IV.- CONCLUSIÓN.

1. De acuerdo a lo establecido en la legislación aplicable en materia de haciendas locales, el reparo suspensivo puede ser levantado resolviendo las discrepancias entre el Órgano Interventor y las Unidades Gestoras por la Presidencia de la Corporación.

2. Vistos los antecedentes, considerando que se podría producir un enriquecimiento injusto de la corporación y la lesión económica que se provocaría a la mercantil al no abonar las facturas presentadas por los servicios realizados previo encargo municipal, puede valorarse por el Órgano de contratación levantar dicho reparo suspensivo.

3. Corresponde al **Pleno de la Corporación** decidir si queda debidamente acreditado en el expediente el INTERÉS PÚBLICO Y LA NECESIDAD y resolver la discrepancia surgida entre el Órgano Interventor y el Concejal Delegado de Obras e Infraestructuras en sentido favorable al citado Concejal Delegado.

Tal es mi informe que someto a otro con superior criterio; no obstante, el Órgano de Contratación acordará lo que estime procedente.”

Visto asimismo el informe emitido por el Jefe del Servicio de la Delegación de Obras e Infraestructuras, D. Antonio J. Mejías Collado, de fecha 21 de diciembre de 2017, del siguiente tenor literal:

 <p>EXCMO. AYUNTAMIENTO DE MARBELLA</p>	INFORME	<i>DELEGACIÓN DE OBRAS E INFRAESTRUCTURAS</i> <i>UNIDAD DE OBRAS Y PROYECTOS</i>
---	----------------	---

**ASUNTO: INFORME DE FISCALIZACIÓN PREVIA DE FECHA 01-12-2017. RELACIÓN CONTABLE DE OBLIGACIONES N.º Q/2017/109.
"COORDINACIÓN DE SEGURIDAD Y SALUD EN LA FASE DE
EJECUCIÓN DE LAS OBRAS CORRESPONDIENTES AL PROYECTO DE
REHABILITACIÓN DE EDIFICIO PARA VIVERO DE EMPRESAS EN
MARBELLA" POR IMPORTE DE 1.815,00 €**

EXP. OBRAS: PR-036/13-SYS.1

Vista Nota Interior de fecha 04/12/17 de la Jefa del Servicio de Contratación por la que nos solicita Informe de los Servicios Técnicos de esta Delegación con relación al Informe de fiscalización previa de fecha 01/12/2017 que emite el Adjunto a Intervención en relación con el expediente de referencia, el Jefe de Servicio que suscribe emite el presente Informe:

En cuanto a la necesidad de la contratación del servicio para la "COORDINACIÓN DE SEGURIDAD Y SALUD EN LA FASE DE EJECUCIÓN DE LAS OBRAS CORRESPONDIENTES AL PROYECTO DE REHABILITACIÓN DE EDIFICIO PARA VIVERO DE EMPRESAS" por importe de 1.815,00 €, desde esta Delegación ponemos de manifiesto lo siguiente:

Con fecha 18/03/2014, el Técnico de la Delegación de Obras y Servicios Operativos, D. Pedro Vara Sánchez, emite Informe razonado de la necesidad de inicio de expediente de contratación, en el que expone que:

"Resultando que con fecha 26 de junio de 2013, el Excmo. Ayuntamiento de Marbella, la Cámara de Comercio de Málaga y la Fundación Instituto Cameral para la Creación y Desarrollo de la Empresa (INCYDE) firmaron un convenio de colaboración, cuya estipulación primera establece que el objeto del mismo consiste en establecer las líneas de colaboración de las partes firmantes encaminadas a mejorar la gestión empresarial a través de la creación de un Vivero de Empresas, que permita descubrir y fomentar iniciativas empresariales y contemplar el tejido empresarial más acorde con las nuevas estructuras tecnológicas y organizativas.

Resultando que la estipulación tercera establece que las acciones a desarrollar en el marco del convenio de colaboración consisten en la creación de un Vivero de empresas en el término municipal de Marbella.

Así pues, se ha planteado la ejecución de la obra de "REHABILITACIÓN DE EDIFICIO EN PLAZA DE LOS NARANJOS PARA VIVERO DE EMPRESAS DE MARBELLA. T.M. MARBELLA (MÁLAGA)".

Para la ejecución de la misma, cuyo expediente de obra se encuentra en fase de licitación a la firma del presente informe, y dado que este Excmo. Ayuntamiento no cuenta con los medios suficientes para desarrollar por sí mismo el objeto de la prestación del presente contrato, se hacen necesarias la contratación para la prestación de asistencia técnica para el desempeño

 <p>AYUNTAMIENTO DE MARBELLA</p>	INFORME	<p style="text-align: center;"><i>DELEGACIÓN DE OBRAS E INFRAESTRUCTURAS</i></p> <p style="text-align: center;"><i>UNIDAD DE OBRAS Y PROYECTOS</i></p>
--	----------------	--

de las funciones que la Ley 31/1995, de 1 de noviembre, de Prevención de Riesgos Laborales, el Real Decreto 1627/1997, de 24 de octubre, sobre Condiciones Mínimas de Seguridad y Salud en las Obras de Construcción, y la Ley 54/2003, de 12 de diciembre, de Reforma del Marco Normativo de la Prevención de Riesgos laborales asignan al promotor que contrata con terceros la realización del trabajo.

Asimismo, actualmente el personal técnico existente en la Delegación de Obras y Servicios Operativos se encuentra sobrecargado de trabajo y además ningún técnico disponible en la Delegación de Obras y Servicios Operativos cuenta con el Título/Máster de Técnico Superior en prevención de riesgos laborales, en la especialidad de Seguridad en el trabajo, regulado en el RD 39/1997, de 17 de enero, por el que se aprueba el Reglamento de los Servicios de Prevención”.

Que el servicio se ha llevado a cabo por encargo municipal, que ha sido efectivamente ejecutado y que se ha realizado satisfactoriamente para esta Administración.

Es todo cuanto tengo que informar en Marbella, a 21 de diciembre de 2017



Fdo.: Antonio J. Mejías Collado
Jefe del Servicio
Delegación de Obras e Infraestructuras

Ref.: Doc.: <http://repos.marbella.es:8080/sitresco/vaibav/Sitio/obras/documentLibrary/PROYECTOS-ACTUACIONES/2013/036-13-ViveroEmpresas/PR-036-13-SYS-1/04-Facturacion/20171221-06135Y51-InformeContestacionReparoIntervencion.docx>

Página 2 de 2

Y la Comisión Plenaria de Hacienda, Bienes y Especial de Cuentas, por mayoría de cinco votos a favor (cuatro del Grupo Municipal Popular y uno Grupo Municipal OSP) y cuatro abstenciones (dos del Grupo Municipal Socialista, una del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede y una del Grupo Municipal de Izquierda Unida-LV) DICTAMINA FAVORABLEMENTE la propuesta anteriormente transcrita.”

El Sr. Adjunto a Secretaría General del Pleno da cuenta del asunto.

La **Sra. Alcaldesa** ofrece la palabra a los señores concejales, por si quieren intervenir en el asunto.

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de catorce votos a favor (doce del Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro y dos del Grupo Municipal de Opción Sampedreña) y diez abstenciones (siete del Grupo Municipal Socialista, dos del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede y una del Grupo Municipal de Izquierda Unida)

ACUERDA

PRIMERO.- RESOLVER la discrepancia surgida entre el Órgano Interventor y el Concejal Delegado de Obras e Infraestructuras en sentido favorable al citado Concejal Delegado.

SEGUNDO.- Que se proceda a llevar a cabo cuantos trámites administrativos sean necesarios para el buen fin de este procedimiento.

2.9.- PROPUESTA DEL SR. CONCEJAL DELEGADO DE HACIENDA Y ADMINISTRACIÓN PÚBLICA PARA LA APROBACIÓN DEL EXPEDIENTE DE RECONOCIMIENTO EXTRAJUDICIAL DE CRÉDITOS 02/2018.- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“ Seguidamente se da lectura de la propuesta, del siguiente tenor literal:

“Habiéndose redactado por el Interventor General Municipal informe declarativo de la existencia de facturas expedidas por acreedores con motivo de obras, suministros o servicios necesarios para el normal funcionamiento de los servicios municipales, que no pudieron ser integradas en el presupuesto del ejercicio anterior por diversas causas, entre otras por haber sido remitidas con los vistos buenos a la Intervención Municipal sin la antelación suficiente para su aprobación en su ejercicio correspondiente, debiendo por tanto, imputarse al Presupuesto corriente, y que ascienden a la cantidad de **MIL OCHOCIENTOS QUINCE EUROS (1.815,00 €)**,

En cumplimiento a lo dispuesto en los arts. 26 del Real Decreto 500/1990, Disposición adicional segunda, punto 1 de la Ley 7/2007, de 12 de abril, del Estatuto Básico del Empleado Público, arts. 213 y siguientes del Real Decreto Legislativo 2/2004 por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley Reguladora de Haciendas Locales de 5 de marzo, se eleva a sesión Plenaria la siguiente

PROPUESTA

PRIMERO.- Resuélvase la discrepancia planteada al reparo R93/2017.

SEGUNDO.- Procédase a la aprobación de este expediente de reconocimiento de créditos nº. 02/2018 correspondientes a obligaciones de ejercicios anteriores e incluidas en la cuenta 413 del ejercicio 2017, por importe de **MIL OCHOCIENTOS QUINCE EUROS (1.815,00 €)**, con motivo de facturas por suministros y servicios efectuados por terceros a este Ayuntamiento en pasados ejercicios y con cargo a las aplicaciones presupuestarias relacionadas por la Intervención en su informe.

TERCERO.- Dar traslado del acuerdo que se adopte a la Intervención y Tesorería municipal a fin de que se realicen las correspondientes operaciones contables.

Todo ello de conformidad con el art. 176.2.b) del Real Decreto Legislativo 2/2004 de 5 de marzo por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley Reguladora de Haciendas Locales, y en virtud de las competencias que me han sido delegadas por Decreto de Alcaldía número 7807/2017 de fecha 30 de agosto de 2017”.

Visto asimismo el informe emitido por el Sr. Adjunto a la Intervención, D. José Calvillo Berlanga, de fecha 12 de enero de 2018, del siguiente tenor literal:

“INFORME DE INTERVENCIÓN

El funcionario que suscribe, en cumplimiento de lo dispuesto en el art. 4 del Real Decreto 1174/1987 de 18 de septiembre por el que se aprueba el Reglamento de los funcionarios de la Administración Local con Habilitación de carácter Nacional, y a los efectos establecidos en los arts. 213 y siguientes del Real Decreto Legislativo 2/2004 de 5 de marzo por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley Reguladora de Haciendas Locales, a la vista de los antecedentes y documentación existentes en esta Intervención Municipal, emite el presente informe en el estricto orden económico y siempre que jurídicamente sea procedente, con relación a:

Asunto: Expediente de Reconocimiento Extrajudicial de Créditos nº. 02/2018, correspondiente a gastos de ejercicios anteriores, incluidos en la cuenta 413 del ejercicio 2017, por un importe total de MIL OCHOCIENTOS QUINCE EUROS (1.815,00 €)

PRIMERO.- El R.D. Legislativo 2/2004, de 5 de marzo por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, en su artículo 176 dispone:

“1.- Con cargo a los créditos del estado de gastos de cada presupuesto sólo podrán contraerse obligaciones derivadas de adquisiciones, obras, servicios y demás prestaciones o gastos en general que se realicen en el año natural del propio ejercicio presupuestario.

2.- No obstante lo dispuesto en el apartado anterior, se aplicarán a los créditos del presupuesto vigente, en el momento de su reconocimiento, las obligaciones siguientes:

- a) Las que resulten de la liquidación de atrasos a favor del personal que perciba sus retribuciones con cargo a los Presupuestos Generales de la Entidad local.
- b) Las derivadas de compromisos de gastos debidamente adquiridos en ejercicios anteriores, previa incorporación de los créditos en el supuesto establecido en el artículo 182.3.”

El artículo 26 del R.D. 500/1990, de 20 de abril, regula en los mismos términos la materia, disponiendo además, en su apartado 2, párrafo c que se aplicarán a los créditos del presupuesto vigente, en el momento de su reconocimiento, las obligaciones procedentes de ejercicios anteriores a que se refiere el artículo 60.2 del presente R.D., del siguiente tenor literal:

“...corresponderá al Pleno de la entidad el reconocimiento extrajudicial de créditos, siempre que no exista dotación presupuestaria, operaciones especiales de crédito o concesiones de quita y espera”

SEGUNDO.- Se trata de un gasto para el que existía expediente de contratación administrativa previo, el número SE 121/14, tramitado de conformidad con lo previsto en el texto refundido de la Ley de Contratos del Sector Público y adjudicado a la mercantil GRUPO MGO, S.A.; sin embargo, no consta la tramitación de expediente de cesión contractual a favor de la empresa MGO BY WESTFIELD, S.L., que es la entidad que finalmente prestó el servicio y presentó las facturas objeto de este expediente, por lo que se formuló nota de reparo R93/2017 de fecha 01/12/2017. Las facturas que forman parte de la relación no se incluyeron en la cuenta 413 “Acreedores por operaciones pendientes de aplicar a presupuesto” del ejercicio 2016, ya que se remitieron a esta intervención posteriormente al cierre de dicho ejercicio. Sin embargo, sí se han incluido en la cuenta 413 del ejercicio 2017.

Con fecha 21 de diciembre de 2017 se emitió informe técnico de la unidad de instalaciones de la Delegación de Obras e Infraestructuras sobre el reparo de la intervención, así como informe jurídico del servicio de contratación, tal como se pone de manifiesto en la propuesta del Concejal Delegado de Obras e Infraestructuras de fecha 22 de diciembre de 2017 para el levantamiento del reparo, considerando acreditado el interés público y la necesidad del gasto.

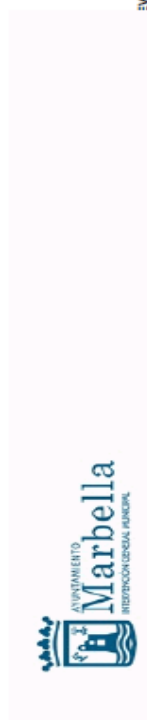
Por tanto, **procede el reconocimiento de dicho gasto, cuya aprobación corresponde al Pleno Municipal previa resolución de discrepancia planteada al reparo nº R93/2017.**

TERCERO.- Para la relación de facturas y gastos que se acompañan a este expediente como ANEXO I (Relación de operaciones previas Q/2017/109), existe crédito, bien a nivel de aplicación presupuestaria, bien a nivel de vinculación jurídica, en las distintas aplicaciones del presupuesto municipal para el ejercicio 2018. Las obligaciones no contabilizadas en ejercicios anteriores, se imputarán a la aplicación presupuestaria 2018-503-1532-63200.

Es cuanto debo informar, no obstante el Pleno con su superior criterio decidirá.”

27/11/2017
Hoja 1

Número Relación: Q/2017/09



EMA

RILAC: REPARO Q/09 PLENO EXTRAJD. (MCO)

Núm. Op. Previa	Fec. Contable	Apellidos y Nombre del Razon Social	Núm. Doc.	Mto. Op. Devolvido	- GASTOS -			- INGRESOS -			U.V. Delicible	Euros	Importe Líquido	Euros
					Proyecto	2017	301	1502	63004	63004				
8001000046	2011/2017	OPANT. RILAC REPARO Q/09 PLENO EXTRAJD. (MCO)	1776-65	24002017	AY. CENTRO GESTOR GUBERNICO	1.462,00							1.462,00	
8001000046	2011/2017	OPANT. RILAC REPARO Q/09 PLENO EXTRAJD. (MCO)	1776-64	24002017	AY. CENTRO GESTOR GUBERNICO	360,00							360,00	
Total												1.822,00		1.822,00

Y la Comisión Plenaria de Hacienda, Bienes y Especial de Cuentas, por mayoría de cinco votos a favor (cuatro del Grupo Municipal Popular y uno Grupo Municipal OSP) y cuatro abstenciones (dos del Grupo Municipal Socialista, una del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede y una del Grupo Municipal de Izquierda Unida-LV) DICTAMINA FAVORABLEMENTE la propuesta anteriormente transcrita.”

El Sr. Adjunto a Secretaría General del Pleno da cuenta del asunto.

La Sra. Alcaldesa ofrece la palabra a los señores concejales, por si quieren intervenir en el asunto.

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de catorce votos a favor (doce del Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro y dos del Grupo Municipal de Opción Sampedreña) y diez abstenciones (siete del Grupo Municipal Socialista, dos del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede y una del Grupo Municipal de Izquierda Unida)

ACUERDA

PRIMERO.- Resolver la discrepancia planteada al reparo R93/2017.

SEGUNDO.- Proceder a la aprobación de este expediente de reconocimiento de créditos nº. 02/2018 correspondientes a obligaciones de ejercicios anteriores e incluidas en la cuenta 413 del ejercicio 2017, por importe de **MIL OCHOCIENTOS QUINCE EUROS (1.815,00 €)**, con motivo de facturas por suministros y servicios efectuados por terceros a este Ayuntamiento en pasados ejercicios y con cargo a las aplicaciones presupuestarias relacionadas por la Intervención en su informe.

TERCERO.- Dar traslado del acuerdo que se adopte a la Intervención y Tesorería municipal a fin de que se realicen las correspondientes operaciones contables.

Todo ello de conformidad con el art. 176.2.b) del Real Decreto Legislativo 2/2004 de 5 de marzo por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley Reguladora de Haciendas Locales, y en virtud de las competencias que me han sido delegadas por Decreto de Alcaldía número 7807/2017 de fecha 30 de agosto de 2017.

2.10.- PROPUESTA PARA EL LEVANTAMIENTO DEL REPARO SUSPENSIVO R-54/2017 A LA APROBACIÓN DE LA RELACIÓN CONTABLE DE OBLIGACIONES Nº Q/2017/59 QUE INCLUYE FACTURAS POR TRABAJOS DE DESPEJE, CORTE Y RETIRADA DE ARBOLADO DE GRAN PORTE CAÍDO SOBRE LA VÍA PÚBLICA EN CALLE MIGUEL DE UNAMUNO DE NUEVA ANDALUCÍA POR IMPORTE DE 11.590,15€ PRESENTADA POR LA EMPRESA “PROYECTOS E INFRAESTRUCTURAS ZAMBRANA S.L. (PRINZA).- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“ Seguidamente se da lectura de la propuesta, del siguiente tenor literal:

“ Según el Informe del Servicio de Contratación de fecha 10 de enero de 2018, del siguiente tenor literal:

*“Visto el informe de fiscalización R-54/2017 de 14 de julio de 2017, previo a la aprobación la **relación contable de obligaciones nº Q/2017/59** que incluye factura por importe de **11.590,15 €** de la entidad **PROYECTOS E INFRAESTRUCTURAS ZAMBRANA S.L (PRINZA)**, con resultado **DESFAVORABLE**, se emite el siguiente informe jurídico:*

I. ANTECEDENTES.

Primero.- Durante los días 3 y 4 de diciembre de 2016, el municipio de Marbella sufrió fenómenos meteorológicos adversos que han provocado daños de estimable consideración. Entre las zonas afectadas, se encuentra la Calle Miguel de Unamuno de Nueva Andalucía, donde las intensas lluvias provocaron el desprendimiento de tierras y caída de arbolado de gran porte del talud existente en esta calle, sobre los vehículos que allí estaban estacionados y obstaculizando la vía pública.

Segundo.- Ante tal acontecimiento catastrófico y situación que suponía un grave peligro para los transeúntes y vehículos sepultados, el Ayuntamiento tuvo que actuar de emergencia disponiendo los medios necesarios para el despeje, corte y retirada del arbolado caído sobre los vehículos y sobre la vía pública.

Tercero.- Debido a que el Servicio de Bomberos se vió obligado a atender a un gran número de incidencias por el acontecimiento catastrófico de las lluvias torrenciales acaecido, y a que el servicio a prestar requería de maquinaria pesada con la que no contaban; y a que los propios Servicios Operativos del Ayuntamiento no cuentan con los medios suficientes y necesarios para desarrollar por sí mismo dichos trabajos, desde esta Delegación se dieron las órdenes oportunas para contratar los servicios de la empresa “Proyectos e Infraestructuras Zambrana (PRINZA) para que ejecutara dichas obras.

Cuarto.- Con fecha 21/02/2017 desde la Delegación de Obras e Infraestructuras se emite Propuesta para aprobación de la certificación N° 1 y única y reconocimiento de la obligación a favor de la mercantil “Proyectos e Infraestructuras Zambrana S.L” (PRINZA) por importe de 11.590,15 euros (IVA incluido) por las obras de despeje, corte y retirada de arbolado de gran porte caído sobre la vía pública en la calle Miguel de Unamuno de Nueva Andalucía.

A dicha Propuesta se une Informe de justificación del gasto de fecha 21/02/2017 emitido por el Jefe de Servicio de la Delegación de Obras e Infraestructuras en relación a la factura N° Recti-4 32 de la mercantil “Proyectos e Infraestructuras Zambrana, S.L” de fecha 21/12/2016 por importe de 11.590,15 euros.

Quinto.- Con fecha 14 de julio 2017 se emite informe de fiscalización desfavorable por la intervención municipal respecto a la relación contable Q/2017/59, que incluye la factura que se ha relacionado en el antecedente anterior por el trabajo expuesto en los puntos anteriores, por un importe de 11.590,15 €.

Según dicho informe de fiscalización, ésta es desfavorable porque “...Se acompaña informe del Servicio de Patrimonio y Bienes donde se indica que el arbolado caído sobre la calle y retirado por este Ayuntamiento **proviene de una propiedad privada**. No consta en esta Intervención que se haya tramitado expediente de ejecución subsidiaria, requiriendo a la propiedad privada para que lleve a efecto la retirada; ni

actuación alguna que permitiera la repercusión del gasto incurrido en su responsable.”

Sexto.- Se emite con fecha de 21 de diciembre 2017 Informe técnico del Jefe de Servicio de la Delegación de Obras e Infraestructuras sobre Informe de reparo R-54-2017 relativo a la factura presentada por “Proyectos e Infraestructuras Zambrana, S.L” (PRINZA), informando que las obras se han llevado a cabo por encargo municipal, que han sido efectivamente ejecutadas y que se han realizado satisfactoriamente para esta Administración.

II. NORMATIVA APLICABLE.

- 1.Real Decreto Legislativo 3/2011, de 14 noviembre, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley de Contratos del Sector Público, en adelante **TRLCSP**.*
- 2.Real Decreto Legislativo 2/2004 de 5 de marzo, por el que se aprueba el Texto refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, en adelante **TRLHL**.*
- 3.Real Decreto 817/2009, de 9 de mayo, por el que se desarrolla parcialmente la Ley 30/2007, de 30 de octubre, de Contratos del Sector Público.*
- 4.R.D. 1098/2001, de 12 de Octubre, por el que se aprueba el Reglamento General de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas, en adelante **RGCAP**.*

III. FUNDAMENTACIÓN

*El art. 215 TRLHL establece que si en el ejercicio de la función interventora el órgano interventor se manifestara en desacuerdo con el fondo o con la forma de los actos, documentos o expedientes examinados, deberá formular sus **reparos** por escrito antes de la adopción del acuerdo o resolución. A tal efecto, la Intervención Municipal ha **informado desfavorablemente la fiscalización previa limitada a la aprobación de la relación contable de obligaciones nº Q/2017/59, que incluye factura por trabajos de despeje, corte y retirada de arbolado de gran porte caído sobre la vía pública en Calle Miguel de Unamuno de Nueva Andalucía por importe de 11.590,15 euros presentada por la empresa “Proyectos e Infraestructuras Zambrana S.L (PRINZA)**.*

*El art. 216 TRLHL en lo que al efecto del reparo se refiere, determina que si el reparo afecta a la disposición de gastos, reconocimiento de obligaciones u ordenación de pagos, se **suspenderá la tramitación del expediente** hasta que aquél sea solventado en los casos de omisión en el expediente de requisitos o trámites esenciales.*

Corresponde en este supuesto al Pleno de la entidad local resolver la discrepancia conforme al artículo 217.2 TRLHL, por afectar el reparo a materias de su competencia puesto que corresponde a dicho órgano colegiado la autorización y disposición del gasto a través del oportuno expediente de reconocimiento extrajudicial del crédito, al tratarse de gastos realizados en un ejercicio anterior al del presupuesto vigente.

Esta facultad no será delegable en ningún caso (art. 217 TRLHL).

2. El informe de fiscalización es desfavorable y por lo tanto suspensivo.
3. El **informe emitido por el Servicio Técnico de la Delegación de Obras e Infraestructuras de 21 de diciembre de 2017** determina que... "... las obras se han llevado a cabo por encargo municipal, que han sido efectivamente ejecutadas y que se han realizado satisfactoriamente para esta Administración."
4. Visto lo anterior, tal y como ha puesto de manifiesto el informe emitido por los servicios técnicos de este Ayuntamiento, ha sido efectivamente ejecutada la obra. Por ello, la no aprobación de la relación contable de obligaciones nº Q/2017/59, que incluye factura por trabajos de despeje, corte y retirada de arbolado de gran porte caído sobre la vía pública en Calle Miguel de Unamuno de Nueva Andalucía por importe de 11.590,15 euros, podría suponer un enriquecimiento injusto por parte de la Administración.

*En el presente caso, no existe precepto legal que excluya la aplicación de la **Teoría del enriquecimiento injusto**, ni se da tampoco una causa que justifique el enriquecimiento por parte de la administración.*

Se puede producir por tanto, un enriquecimiento por parte de la Administración, que ha recibido la prestación de la obra de despeje, corte y retirada de arbolado de gran porte caído sobre la vía pública en Calle Miguel de Unamuno de Nueva Andalucía, quedando acreditada dicha prestación mediante los documentos aportados y el informe del Jefe de Servicio de la Delegación de Obras e Infraestructuras, existiendo un correlativo empobrecimiento de la entidad reclamante, que emplea una serie de recursos por los que no ha recibido contraprestación alguna.

5. *Proyectos e Infraestructuras Zambrana S.L (PRINZA) realizó los trabajos de despeje, corte y retirada de arbolado de gran porte caído sobre la vía pública en Calle Miguel de Unamuno de Nueva Andalucía, conforme fue requerido por el Área de Obras e Infraestructuras, en aras de cubrir la intervención de necesidad pública, aun cuando no se tramitó conforme al TRLCSP la oportuna aprobación del gasto.*

IV.- CONCLUSIÓN.

1. *De acuerdo a lo establecido en la legislación aplicable en materia de haciendas locales, el reparo suspensivo puede ser levantado resolviendo las discrepancias entre el Órgano Interventor y las Unidades Gestoras por el Pleno de la Corporación.*
2. *Vistos los antecedentes, considerando que se podría producir un enriquecimiento injusto de la corporación y la lesión económica que se provocaría a la mercantil al no abonar la factura presentada por la obra realizada previo encargo municipal, puede valorarse por el Órgano de contratación levantar dicho reparo suspensivo.*
3. *Corresponde al **Pleno de la Corporación** decidir si queda debidamente acreditado en el expediente el INTERÉS PÚBLICO Y LA NECESIDAD y resolver la discrepancia*

surgida entre el Órgano Interventor y el Concejal Delegado de Obras e Infraestructuras en sentido favorable al citado Concejal Delegado.

Tal es mi informe que someto a otro con superior criterio; no obstante, la Alcaldesa-Presidente acordará lo que estime procedente.”

Acreditado en el expediente el **INTERÉS PÚBLICO Y LA NECESIDAD**, y teniendo en cuenta que se ha tramitado conforme a la legalidad vigente, se **PROPONE** al **Pleno de la Corporación** en virtud del artículo 217.2 TRLHL:

PRIMERO.- RESOLVER la discrepancia surgida entre el Órgano Interventor y el Concejal Delegado de Obras e Infraestructuras en sentido favorable al citado Concejal Delegado.

SEGUNDO.- Que se proceda a llevar a cabo cuantos trámites administrativos sean necesarios para el buen fin de este procedimiento.”

Visto asimismo el informe emitido por la Sra. Jefa del Servicio de Contratación, D^a Lourdes Martín-Lomeña Guerrero, de fecha 10 de enero de 2018, del siguiente tenor literal:

“INFORME PARA EL LEVANTAMIENTO DEL REPARO SUSPENSIVO R-54/2017 A LA APROBACION DE LA RELACIÓN CONTABLE DE OBLIGACIONES N° Q/2017/59 QUE INCLUYE FACTURA POR TRABAJOS DE DESPEJE, CORTE Y RETIRADA DE ARBOLADO DE GRAN PORTE CAÍDO SOBRE LA VÍA PÚBLICA EN CALLE MIGUEL DE UNAMUNO DE NUEVA ANDALUCÍA POR IMPORTE DE 11.590,15 € PRESENTADA POR LA EMPRESA “PROYECTOS E INFRAESTRUCTURAS ZAMBRANA S.L (PRINZA).

Visto el **informe de fiscalización R-54/2017 de 14 de julio de 2017**, previo a la aprobación la **relación contable de obligaciones n° Q/2017/59** que incluye factura por importe de **11.590,15 €** de la entidad **PROYECTOS E INFRAESTRUCTURAS ZAMBRANA S.L (PRINZA)**, con resultado **DESFAVORABLE**, se emite el siguiente informe jurídico:

I. ANTECEDENTES.

Primero.- Durante los días 3 y 4 de diciembre de 2016, el municipio de Marbella sufrió fenómenos meteorológicos adversos que han provocado daños de estimable consideración. Entre las zonas afectadas, se encuentra la Calle Miguel de Unamuno de Nueva Andalucía, donde las intensas lluvias provocaron el desprendimiento de tierras y caída de arbolado de gran porte del talud existente en esta calle, sobre los vehículos que allí estaban estacionados y obstaculizando la vía pública.

Segundo.- Ante tal acontecimiento catastrófico y situación que suponía un grave peligro para los transeúntes y vehículos sepultados, el Ayuntamiento tuvo que actuar de emergencia disponiendo los medios necesarios para el despeje, corte y retirada del arbolado caído sobre los vehículos y sobre la vía pública.

Tercero.- Debido a que el Servicio de Bomberos se vió obligado a atender a un gran número de incidencias por el acontecimiento catastrófico de las lluvias torrenciales acaecido, y a que el servicio a prestar requería de maquinaria pesada con la que no contaban; y a que los propios Servicios Operativos del Ayuntamiento no cuentan con los medios suficientes y necesarios para desarrollar por sí mismo dichos trabajos, desde esta Delegación se dieron las órdenes oportunas para contratar los servicios de la empresa “Proyectos e Infraestructuras Zambrana (PRINZA) para que ejecutara dichas obras.

Cuarto.- Con fecha 21/02/2017 desde la Delegación de Obras e Infraestructuras se emite Propuesta para aprobación de la certificación N° 1 y única y reconocimiento de la obligación a favor de la mercantil “Proyectos e Infraestructuras Zambrana S.L” (PRINZA) por importe de 11.590,15 euros (IVA incluido) por las obras de despeje, corte y retirada de arbolado de gran porte caído sobre la vía pública en la calle Miguel de Unamuno de Nueva Andalucía.

A dicha Propuesta se une Informe de justificación del gasto de fecha 21/02/2017 emitido por el Jefe de Servicio de la Delegación de Obras e Infraestructuras en relación a la factura N° Recti-4 32 de la mercantil “Proyectos e Infraestructuras Zambrana, S.L” de fecha 21/12/2016 por importe de 11.590,15 euros.

Quinto.- Con fecha 14 de julio 2017 se emite informe de fiscalización desfavorable por la intervención municipal respecto a la relación contable Q/2017/59, que incluye la factura que se ha relacionado en el antecedente anterior por el trabajo expuesto en los puntos anteriores, por un importe de 11.590,15 €

Según dicho informe de fiscalización, ésta es desfavorable porque “...Se acompaña informe del Servicio de Patrimonio y Bienes donde se indica que el arbolado caído sobre la calle y retirado por este Ayuntamiento **proviene de una propiedad privada**. No consta en esta Intervención que se haya tramitado expediente de ejecución subsidiaria, requiriendo a la propiedad privada para que lleve a efecto la retirada; ni actuación alguna que permitiera la repercusión del gasto incurrido en su responsable.”

Sexto.- Se emite con fecha de 21 de diciembre 2017 Informe técnico del Jefe de Servicio de la Delegación de Obras e Infraestructuras sobre Informe de reparo R-54-2017 relativo a la factura presentada por “Proyectos e Infraestructuras Zambrana, S.L” (PRINZA), informando que las obras se han llevado a cabo por encargo municipal, que han sido efectivamente ejecutadas y que se han realizado satisfactoriamente para esta Administración.

II. NORMATIVA APLICABLE.

- 1.Real Decreto Legislativo 3/2011, de 14 noviembre, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley de Contratos del Sector Público, en adelante **TRLCSP**.
- 2.Real Decreto Legislativo 2/2004 de 5 de marzo, por el que se aprueba el Texto refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, en adelante **TRLHL**.
- 3.Real Decreto 817/2009, de 9 de mayo, por el que se desarrolla parcialmente la Ley 30/2007, de 30 de octubre, de Contratos del Sector Público.
- 4.R.D. 1098/2001, de 12 de Octubre, por el que se aprueba el Reglamento General de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas, en adelante RGCAP.

III. FUNDAMENTACIÓN

El art. 215 TRLHL establece que si en el ejercicio de la función interventora el órgano interventor se manifestara en desacuerdo con el fondo o con la forma de los actos, documentos o expedientes examinados, deberá formular sus **reparos** por escrito antes de la adopción del acuerdo o resolución. A tal efecto, la Intervención Municipal ha **informado desfavorablemente la fiscalización previa limitada a la aprobación de la relación contable de obligaciones nº Q/2017/59, que incluye factura por trabajos de despeje, corte y retirada de arbolado de gran porte caído sobre la vía pública en Calle Miguel de Unamuno de Nueva Andalucía por importe de 11.590,15 euros presentada por la empresa “Proyectos e Infraestructuras Zambrana S.L (PRINZA).**

El art. 216 TRLHL en lo que al efecto del reparo se refiere, determina que si el reparo afecta a la disposición de gastos, reconocimiento de obligaciones u ordenación de pagos, se **suspenderá la tramitación del expediente** hasta que aquél sea solventado en los casos de omisión en el expediente de requisitos o trámites esenciales.

Corresponde en este supuesto al Pleno de la entidad local resolver la discrepancia conforme al artículo 217.2 TRLHL, por afectar el reparo a materias de su competencia puesto que corresponde a dicho órgano colegiado la autorización y disposición del gasto a través del oportuno expediente de reconocimiento extrajudicial del crédito, al tratarse de gastos realizados en un ejercicio anterior al del presupuesto vigente.

Esta facultad no será delegable en ningún caso (art. 217 TRLHL).

2. El informe de fiscalización es desfavorable y por lo tanto suspensivo.

3. El **informe emitido por el Servicio Técnico de la Delegación de Obras e Infraestructuras de 21 de diciembre de 2017** determina que... *“... las obras se han llevado a cabo por encargo municipal, que han sido efectivamente ejecutadas y que se han realizado satisfactoriamente para esta Administración.”*

4. Visto lo anterior, tal y como ha puesto de manifiesto el informe emitido por los servicios técnicos de este Ayuntamiento, ha sido efectivamente ejecutada la obra.

Por ello, la no aprobación de la relación contable de obligaciones nº Q/2017/59, que incluye factura por trabajos de despeje, corte y retirada de arbolado de gran porte caído

sobre la vía pública en Calle Miguel de Unamuno de Nueva Andalucía por importe de 11.590,15 euros, podría suponer un enriquecimiento injusto por parte de la Administración.

En el presente caso, no existe precepto legal que excluya la aplicación de la **Teoría del enriquecimiento injusto**, ni se da tampoco una causa que justifique el enriquecimiento por parte de la administración.

Se puede producir por tanto, un enriquecimiento por parte de la Administración, que ha recibido la prestación de la obra de despeje, corte y retirada de arbolado de gran porte caído sobre la vía pública en Calle Miguel de Unamuno de Nueva Andalucía, quedando acreditada dicha prestación mediante los documentos aportados y el informe del Jefe de Servicio de la Delegación de Obras e Infraestructuras, existiendo un correlativo empobrecimiento de la entidad reclamante, que emplea una serie de recursos por los que no ha recibido contraprestación alguna.

5. Proyectos e Infraestructuras Zambrana S.L (PRINZA) realizó los trabajos de despeje, corte y retirada de arbolado de gran porte caído sobre la vía pública en Calle Miguel de Unamuno de Nueva Andalucía, conforme fue requerido por el Área de Obras e Infraestructuras, en aras de cubrir la intervención de necesidad pública, aun cuando no se tramitó conforme al TRLCSP la oportuna aprobación del gasto.

IV.- CONCLUSIÓN.

1. De acuerdo a lo establecido en la legislación aplicable en materia de haciendas locales, el reparo suspensivo puede ser levantado resolviendo las discrepancias entre el Órgano Interventor y las Unidades Gestoras por el Pleno de la Corporación.

2. Vistos los antecedentes, considerando que se podría producir un enriquecimiento injusto de la corporación y la lesión económica que se provocaría a la mercantil al no abonar la factura presentada por la obra realizada previo encargo municipal, puede valorarse por el Órgano de contratación levantar dicho reparo suspensivo.

3. Corresponde al **Pleno de la Corporación** decidir si queda debidamente acreditado en el expediente el INTERÉS PÚBLICO Y LA NECESIDAD y resolver la discrepancia surgida entre el Órgano Interventor y el Concejal Delegado de Obras e Infraestructuras en sentido favorable al citado Concejal Delegado.

Tal es mi informe que someto a otro con superior criterio; no obstante, la Alcaldesa-Presidente acordará lo que estime procedente.”

Visto asimismo el informe emitido por el Jefe de Servicio de la Delegación de Obras e Infraestructuras, D. Antonio J. Mejías Collado, de fecha 21 de diciembre de 2017, del siguiente tenor literal:

 <p>EXCMO. AYUNTAMIENTO DE MARBELLA</p>	INFORME	<p><i>DELEGACIÓN DE OBRAS E INFRAESTRUCTURAS</i></p> <p><i>UNIDAD DE OBRAS Y PROYECTOS</i></p>
---	----------------	--

ASUNTO: INFORME DE FISCALIZACIÓN PREVIA DE FECHA 14/07/2017 A LA APROBACIÓN DE LA RELACIÓN CONTABLE DE OBLIGACIONES NÚMERO Q/2017/59 EN RELACIÓN A LA CERTIFICACIÓN N.º 1 Y ÚNICA DE LA OBRAS DE "DESPEJE, CORTE Y RETIRADA DE ARBOLADO DE GRAN PORTE CAÍDO SOBRE LA VÍA PÚBLICA EN LA CALLE MIGUEL DE UNAMUNO DE NUEVA ANDALUCÍA" POR IMPORTE DE 11.590,15 €

EXP. OBRAS: PR-162/16-OBR.4

A la vista del Informe de Fiscalización desfavorable de fecha 14/07/2017 que emite el Adjunto a Intervención, el Jefe de Servicio de la Delegación de Obras e Infraestructuras tiene a bien emitir el siguiente informe:

Durante los días 3 y 4 de diciembre de 2016, el municipio de Marbella sufrió fenómenos meteorológicos adversos que han provocado daños de estimable consideración. Entre las zonas afectadas, se encuentra la calle Miguel de Unamuno de Nueva Andalucía, donde las intensas lluvias provocaron el desprendimiento de tierras y caída de arbolado de gran porte del talud existente en esta calle, sobre los vehículos que allí estaban estacionados y obstaculizando la vía pública.

Se trata de un muro de contención de piedra, que hace las veces de muro de cerramiento, situado en el lindero público este de la parcela del Edificio La Torre de Andalucía sito en la calle Miguel de Unamuno de Nueva Andalucía.

El muro se ha colapsado por las lluvias provocando su desplome y consiguientemente el del arbolado de gran porte que se encontraba cercano al muro en unos 8 metros aproximadamente sobre los vehículos y la vía pública.

Ante tal acontecimiento catastrófico y situación que suponía un grave peligro para los transeúntes y vehículos sepultados, el Ayuntamiento tuvo que actuar de emergencia disponiendo los medios necesarios para el despeje, corte y retirada del arbolado caído sobre los vehículos y sobre la vía pública.

Debido a que el Servicio de Bomberos se vio obligado a atender a un gran número de incidencias por el acontecimiento catastrófico de las lluvias torrenciales acaecido, y a que el servicio a prestar requería de maquinaria pesada con la que no contaban; y a que los propios Servicios Operativos del Ayuntamiento no cuentan con los medios suficientes y necesarios para desarrollar por sí mismo dichos trabajos, desde esta Delegación se dieron las órdenes oportunas para contratar los servicios de la empresa "Proyectos e Infraestructuras Zambrana S.L." (PRINZA) para que ejecutara dichas obras.

No obstante, el Servicio de bomberos y la Policía Local de Marbella se personaron en la zona y comenzaron con las tareas de desramaje y liberación de vehículos, informando a la empresa contratada por el Ayuntamiento de que el resto de árboles presentaban riesgo de caída y que posiblemente debieran ser talados. Así mismo que uno de los vehículos no pudo ser retirado por el servicio de bomberos, debido a la necesidad de utilizar maquinaria pesada, quedando en el lugar para ser liberado por la empresa PRINZA (Se acompaña Orden N.º 1772/16 del Cuerpo de Bomberos).

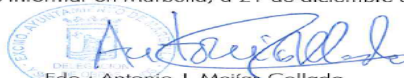
 EXCMO. AYUNTAMIENTO DE MARBELLA	INFORME	DELEGACIÓN DE OBRAS E INFRAESTRUCTURAS UNIDAD DE OBRAS Y PROYECTOS
---	----------------	--

Con fecha 21/02/2017 desde la Delegación de Obras e Infraestructuras se emite Propuesta para aprobación de la certificación N.º 1 y única y reconocimiento de la obligación a favor de la mercantil "Proyectos e Infraestructuras Zambrana S.L." (PRINZA) por importe de 11.590,15 € (IVA incluido) por las obras de despeje, corte y retirada de arbolado de gran porte caído sobre la vía pública en la calle Miguel de Unamuno de Nueva Andalucía.

A dicha Propuesta se une Informe de justificación del gasto de fecha 21/01/2017 emitido por el Jefe de Servicio de la Delegación de Obras e Infraestructuras en relación a la factura N.º Recti-4 32 de la mercantil "Proyectos e Infraestructuras Zambrana, S.L." de fecha 21/12/2016 por importe de 11.590,15 €.

Que las obras se han llevado a cabo por encargo municipal, que han sido efectivamente ejecutadas y que se han realizado satisfactoriamente para esta Administración.

Es todo cuanto tengo que informar en Marbella, a 21 de diciembre de 2017.



Fdo.: Antonio J. Mejías Collado
Jefe de Servicio
Delegación de Obras e Infraestructuras

Y la Comisión Plenaria de Hacienda, Bienes y Especial de Cuentas, por mayoría de cinco votos a favor (cuatro del Grupo Municipal Popular y uno Grupo Municipal OSP) y cuatro abstenciones (dos del Grupo Municipal Socialista, una del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede y una del Grupo Municipal de Izquierda Unida-LV) DICTAMINA FAVORABLEMENTE la propuesta anteriormente transcrita."

El Sr. Adjunto a Secretaría General del Pleno da cuenta del asunto.

La **Sra. Alcaldesa** ofrece la palabra a los señores concejales, por si quieren intervenir en el asunto.

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de catorce votos a favor (doce del Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro y dos del Grupo Municipal de Opción Sampedreña) y diez abstenciones (siete del Grupo Municipal Socialista, dos del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede y una del Grupo Municipal de Izquierda Unida)

ACUERDA

PRIMERO.- RESOLVER la discrepancia surgida entre el Órgano Interventor y el Concejal Delegado de Obras e Infraestructuras en sentido favorable al citado Concejal Delegado.

SEGUNDO.- Que se proceda a llevar a cabo cuantos trámites administrativos sean necesarios para el buen fin de este procedimiento.

2.11.- PROPUESTA DEL SR. CONCEJAL DELEGADO DE HACIENDA Y ADMINISTRACIÓN PÚBLICA PARA LA APROBACIÓN DEL EXPEDIENTE DE RECONOCIMIENTO EXTRAJUDICIAL DE CRÉDITOS

04/2018.- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“Seguidamente se da lectura de la propuesta, del siguiente tenor literal:

“ Habiéndose redactado por el Interventor General Municipal informe declarativo de la existencia de facturas expedidas por acreedores con motivo de obras, suministros o servicios necesarios para el normal funcionamiento de los servicios municipales, que no pudieron ser integradas en el presupuesto del ejercicio anterior por diversas causas, entre otras por haber sido remitidas con los vistos buenos a la Intervención Municipal sin la antelación suficiente para su aprobación en su ejercicio correspondiente, debiendo por tanto, imputarse al Presupuesto corriente, y que ascienden a la cantidad de **ONCE MIL QUINIENTOS NOVENTA EUROS CON QUINCE CÉNTIMOS (11.590,15 €)**,

En cumplimiento a lo dispuesto en los arts. 26 del Real Decreto 500/1990, Disposición adicional segunda, punto 1 de la Ley 7/2007, de 12 de abril, del Estatuto Básico del Empleado Público, arts. 213 y siguientes del Real Decreto Legislativo 2/2004 por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley Reguladora de Haciendas Locales de 5 de marzo, se eleva a sesión Plenaria la siguiente

PROPUESTA

PRIMERO.- Resuélvase la discrepancia planteada al reparo R54/2017.

SEGUNDO.- Procédase a la aprobación de este expediente de reconocimiento de créditos nº. 04/2018 correspondientes a obligaciones de ejercicios anteriores e incluidas en la cuenta 413 del ejercicio 2017, por importe de **ONCE MIL QUINIENTOS NOVENTA EUROS CON QUINCE CÉNTIMOS (11.590,15 €)**, con motivo de facturas por suministros y servicios efectuados por terceros a este Ayuntamiento en pasados ejercicios y con cargo a las aplicaciones presupuestarias relacionadas por la Intervención en su informe.

TERCERO.- Dar traslado del acuerdo que se adopte a la Intervención y Tesorería municipal a fin de que se realicen las correspondientes operaciones contables.

Todo ello de conformidad con el art. 176.2.b) del Real Decreto Legislativo 2/2004 de 5 de marzo por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley Reguladora de Haciendas Locales, y en virtud de las competencias que me han sido delegadas por Decreto de Alcaldía número 7807/2017 de fecha 30 de agosto de 2017.”

Visto asimismo el informe emitido por el Sr. Adjunto a Intervención, D. José Calvilla Berlanga, de fecha 15 de enero de 2018, del siguiente tenor literal:

“INFORME DE INTERVENCIÓN

El funcionario que suscribe, en cumplimiento de lo dispuesto en el art. 4 del Real Decreto 1174/1987 de 18 de septiembre por el que se aprueba el Reglamento de los funcionarios de la Administración Local con Habilitación de carácter Nacional, y a los efectos establecidos en los arts. 213 y siguientes del Real Decreto Legislativo 2/2004 de 5 de marzo por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley Reguladora de Haciendas Locales, a la vista de los antecedentes y documentación existentes en esta Intervención Municipal, emite el presente informe en el estricto orden económico y siempre que jurídicamente sea procedente, con relación a:

Asunto: Expediente de Reconocimiento Extrajudicial de Créditos nº. 04/2018, correspondiente a gastos de ejercicios anteriores sin fiscalización previa, incluidos en la cuenta 413 del ejercicio 2017, por un importe total de ONCE MIL QUINIENTOS NOVENTA EUROS CON QUINCE CÉNTIMOS (11.590,15 €)

PRIMERO.- El R.D. Legislativo 2/2004, de 5 de marzo por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, en su artículo 176 dispone:

“1.- Con cargo a los créditos del estado de gastos de cada presupuesto sólo podrán contraerse obligaciones derivadas de adquisiciones, obras, servicios y demás prestaciones o gastos en general que se realicen en el año natural del propio ejercicio presupuestario.

2.- No obstante lo dispuesto en el apartado anterior, se aplicarán a los créditos del presupuesto vigente, en el momento de su reconocimiento, las obligaciones siguientes:

- a) Las que resulten de la liquidación de atrasos a favor del personal que perciba sus retribuciones con cargo a los Presupuestos Generales de la Entidad local.
- b) Las derivadas de compromisos de gastos debidamente adquiridos en ejercicios anteriores, previa incorporación de los créditos en el supuesto establecido en el artículo 182.3.”

El artículo 26 del R.D. 500/1990, de 20 de abril, regula en los mismos términos la materia, disponiendo además, en su apartado 2, párrafo c que se aplicarán a los créditos del presupuesto vigente, en el momento de su reconocimiento, las obligaciones procedentes de ejercicios anteriores a que se refiere el artículo 60.2 del presente R.D., del siguiente tenor literal:

“...corresponderá al Pleno de la entidad el reconocimiento extrajudicial de créditos, siempre que no exista dotación presupuestaria, operaciones especiales de crédito o concesiones de quita y espera”

SEGUNDO.- Las facturas que forman parte de la relación no se incluyeron en la cuenta 413 “Acreedores por operaciones pendientes de aplicar a presupuesto” del

ejercicio 2016, ya que se remitieron a esta intervención posteriormente al cierre de dicho ejercicio. Sin embargo, sí se han incluido en la cuenta 413 del ejercicio 2017.

Se trata de un gasto por una actuación en la vía pública, pero a causa de un arbolado caído proveniente de una propiedad privada, no constando en esta Intervención que se haya tramitado expediente de ejecución subsidiaria, requiriendo a la propiedad para que lleve a efecto la retirada, ni actuación alguna que permitiera la repercusión del gasto incurrido en su responsable. Por lo que se formuló nota de reparo R54/2017 de fecha 14/07/2017.

Con fecha 21 de diciembre de 2017 se emitió informe técnico del Jefe de Servicio de la Delegación de Obras e Infraestructuras sobre el reparo de la intervención y con fecha 10 de enero de 2018 informe jurídico del servicio de contratación, así como propuesta del Concejal Delegado de Obras e Infraestructuras de fecha 12 de enero de 2018 para el levantamiento del reparo suspensivo R-54/2017, considerando acreditado el interés público y la necesidad del gasto.

Por tanto, **procede el reconocimiento de dicho gasto, cuya aprobación corresponde al Pleno Municipal previa resolución de discrepancia planteada al reparo nº R54/2017.**

TERCERO.- Para la relación de facturas y gastos que se acompañan a este expediente como ANEXO I (Relación de operaciones previas Q/2017/59), existe crédito, bien a nivel de aplicación presupuestaria, bien a nivel de vinculación jurídica, en las distintas aplicaciones del presupuesto municipal para el ejercicio 2018. Las obligaciones no contabilizadas en ejercicios anteriores, se imputarán a la aplicación presupuestaria 2018-503-1532-21000.

Es cuanto debo informar, no obstante el Pleno con su superior criterio decidirá.”

Y la Comisión Plenaria de Hacienda, Bienes y Especial de Cuentas, por mayoría de cinco votos a favor (cuatro del Grupo Municipal Popular y uno Grupo Municipal OSP) y cuatro abstenciones (dos del Grupo Municipal Socialista, una del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede y una del Grupo Municipal de Izquierda Unida-LV) DICTAMINA FAVORABLEMENTE la propuesta anteriormente transcrita.”

- 87 -

La **Sra. Alcaldesa** ofrece la palabra a los señores concejales, por si quieren intervenir en el asunto.

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de catorce votos a favor (doce del Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro y dos del Grupo Municipal de Opción Sampedreña) y diez abstenciones (siete del Grupo Municipal Socialista, dos del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede y una del Grupo Municipal de Izquierda Unida)

ACUERDA

PRIMERO.- Resolver la discrepancia planteada al reparo R54/2017.

SEGUNDO.- Proceder a la aprobación de este expediente de reconocimiento de créditos nº. 04/2018 correspondientes a obligaciones de ejercicios anteriores e incluidas en la cuenta 413 del ejercicio 2017, por importe de **ONCE MIL QUINIENTOS NOVENTA EUROS CON QUINCE CÉNTIMOS (11.590,15 €)**, con motivo de facturas por suministros y servicios efectuados por terceros a este Ayuntamiento en pasados ejercicios y con cargo a las aplicaciones presupuestarias relacionadas por la Intervención en su informe.

TERCERO.- Dar traslado del acuerdo que se adopte a la Intervención y Tesorería municipal a fin de que se realicen las correspondientes operaciones contables.

Todo ello de conformidad con el art. 176.2.b) del Real Decreto Legislativo 2/2004 de 5 de marzo por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley Reguladora de Haciendas Locales, y en virtud de las competencias que me han sido delegadas por Decreto de Alcaldía número 7807/2017 de fecha 30 de agosto de 2017.

2.12.- PROPUESTA PARA EL LEVANTAMIENTO DEL REPARO SUSPENSIVO R94/17 A LA APROBACIÓN DE LA RELACIÓN CONTABLE DE OBLIGACIONES Q/2017/110 QUE INCLUYE FACTURA POR IMPORTE DE 19.788,56€ PRESENTADA POR MASFALT.- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“ Seguidamente se da lectura de la propuesta, del siguiente tenor literal:

“ Según el Informe del Servicio de Contratación de fecha 15 de enero 2018, del siguiente tenor literal:

“Visto el informe de fiscalización R-94/17 de 5 de diciembre de 2017, previo a la aprobación la relación contable de obligaciones Q/2017/110 que incluye factura relativa a certificación de obra “Plan urgente de mejora de la seguridad vial en calzada mediante el saneo de firmes”, ejecutado por la mercantil MASFALT, S.A (CIF

A 92064583) por un importe de 19.788,56 euros, con resultado **DESFAVORABLE**, se emite el siguiente informe jurídico:

I. ANTECEDENTES.

Primero.- Mediante Registro de facturas, se ha presentado la factura que a continuación se detallan mediante el siguiente cuadro resumen:

Núm. Previa Fase	Op.	Fec. Contable Gr. Apuntes	Apellidos y nombre o Razon Social Concepto de la operación	Importe Total
92017000347 ADO		27/11/2017	OPA 17.REL. REPARO Y PLENO EXTRAJ. CERT. 1 FRA. 76OC16-0018 PLAN URGENTE MEJORAS SEG. VIAL EN CALZADA MEDIANTE SANEAMIENTO DE FIRMES (Q109) Y PLENO EXTRAJ. FACT. 17FE-65. ÚLTIMA CERTIFICACIÓN EDF. VIVERO EMPRESA	19.788,56 euros

Segundo.- Con fecha 24 de octubre de 2017, el Técnico de la Delegación de Obras e Infraestructuras, D. Raúl Maté Mardones, emitió Informe de justificación del gasto de la factura 76OC16-0018 de fecha 20 de diciembre de 2016 correspondiente a la Certificación Nº 1 por importe de 19.788,56 euros de la obra “PLAN URGENTE DE MEJORA DE LA SEGURIDAD VIAL EN CALZADA MEDIANTE EL SANEAMIENTO DE FIRMES. T.M. MARBELLA (MÁLAGA)”, cuyo importe total era de 35.386,43 €, poniendo de manifiesto lo siguiente:

“(…) Considerando que en varias calles del término municipal el pavimento de la calzada presenta graves deterioros en forma de blandones o de pavimentos levantados por las raíces de los árboles, provocando fallos estructurales de la base del firme. Estas incidencias comprometen de forma importante la seguridad vial de los vehículos que circulan por las calles de Marbella, por lo que se va a poner en práctica el presente PLAN URGENTE que consiste fundamentalmente en llevar a cabo un conjunto de actuaciones encaminadas a normalizar y recuperar la funcionalidad y seguridad de estas vías existentes.

Considerando el interés público de la obra de referencia, la complejidad del expediente de contratación de una obra y la elevada carga de trabajo que sufren los diferentes Servicios municipales implicados en la tramitación de dicho expediente debido al cierre del ejercicio presupuestario (contratación, facturación, fiscalización, RC, etc...), se procedió a la ejecución del gasto de referencia de forma urgente en aras de cubrir la necesidad de intervención pública planteada anteriormente, y de cumplir con los objetivos de ejecución presupuestaria para el presente ejercicio”.

Según lo especificado anteriormente, tanto la seguridad vial como la recuperación de la capacidad estructural del viario urbano justificaron las obras reseñadas.

Tercero.- Con fecha 5 de diciembre de 2017 el adjunto a Intervención emite Informe de reparo nº 94/2017, en relación a las facturas de la entidad MASFALT, S.L, junto con relación contable Q/2017/110, comunicando que se suspende la tramitación del expediente hasta que los reparos sean solventados por no acreditarse la disponibilidad total de los bienes afectados por la actuación de conformidad con el informe emitido por el Jefe de Servicio de Patrimonio y Bienes de fecha 23 de febrero de 2017.

Cuarto.- Con fecha 12 de diciembre de 2017 la Jefa de Servicio de Contratación solicita Informe a los Servicios Técnicos de la Delegación de Obras.

Quinto.- Con fecha 12 de enero de 2018 la Delegación de Obras emite Informe en el que, además de recopilar los datos anteriores, expone que “Las actuaciones llevadas a cabo fueron las siguientes:

- Operaciones de reparación de blandones, baches, socavones y pavimentos levantados en la calzada cuya existencia entrañe algún peligro grave para la seguridad vial.

Efectivamente, en varias calles del término municipal el pavimento de la calzada presentaba diversos deterioros de consideración como blandones, baches, socavones o pavimentos levantados por las raíces de los árboles.

El estado de deterioro y elevación del pavimento provocaba una situación de inseguridad vial grave para los vehículos que circulaban por la calzada.

Según lo especificado anteriormente, tanto la seguridad vial como la recuperación de la capacidad estructural del viario urbano justificaron las obras reseñadas.

Que las obras se han llevado a cabo por encargo municipal, que han sido efectivamente ejecutadas y que se han realizado satisfactoriamente para esta Administración.”

II. NORMATIVA APLICABLE.

*1.Real Decreto Legislativo 3/2011, de 14 noviembre, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley de Contratos del Sector Público, en adelante **TRLCSP**.*

*2.Real Decreto Legislativo 2/2004 de 5 de marzo, por el que se aprueba el Texto refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, en adelante **TRLHL**.*

3.Real Decreto 817/2009, de 9 de mayo, por el que se desarrolla parcialmente la Ley 30/2007, de 30 de octubre, de Contratos del Sector Público.

*4.R.D. 1098/2001, de 12 de Octubre, por el que se aprueba el Reglamento General de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas, en adelante **RGCAP**.*

III. FUNDAMENTACIÓN

1. El art. 215 TRLHL establece que si en el ejercicio de la función interventora el órgano interventor se manifestara en desacuerdo con el fondo o con la forma de los

*actos, documentos o expedientes examinados, deberá formular sus **reparos** por escrito antes de la adopción del acuerdo o resolución.*

Con fecha 5 de diciembre de 2017 el adjunto a Intervención emite Informe de reparo nº 94/2017, en relación a las facturas de la entidad MASFALT, S.L, junto con relación contable Q/2017/110, comunicando que se suspende la tramitación del expediente hasta que los reparos sean solventados por no acreditarse la disponibilidad total de los bienes afectados por la actuación de conformidad con el informe emitido por el Jefe de Servicio de Patrimonio y Bienes de fecha 23 de febrero de 2017.

*El art. 216 TRLHL en lo que al efecto del reparo se refiere, determina que si el reparo afecta a la disposición de gastos, reconocimiento de obligaciones u ordenación de pagos, se **suspenderá la tramitación del expediente** hasta que aquél sea solventado en los casos de omisión en el expediente de requisitos o trámites esenciales.*

*Corresponde en este supuesto al **Pleno de la entidad local resolver la discrepancia** conforme al artículo 217.2 TRLHL, por afectar el reparo a materias de su competencia puesto que corresponde a dicho órgano colegiado la autorización y disposición del gasto a través del oportuno expediente de reconocimiento extrajudicial de crédito, al tratarse de gastos realizados en un ejercicio anterior al del presupuesto vigente.*

Esta facultad no será delegable en ningún caso (art. 217 TRLHL).

2. El informe de fiscalización es desfavorable y por lo tanto suspensivo.

3. El informe emitido por el Servicio Técnico de la Delegación de Obras e Infraestructuras de 12 de enero de 2018 concluye afirmando que tanto la seguridad vial como por la recuperación de la capacidad estructural del viario urbano justificaron las obras reseñadas.

4. Visto lo anterior, tal y como ha puesto de manifiesto el informe emitido por los servicios técnicos de este Ayuntamiento, las obras se han llevado a cabo por encargo municipal, que han sido efectivamente ejecutadas y que se han realizado satisfactoriamente para esta Administración.

Por ello, la no aprobación de la relación contable de obligaciones Q/2017/110, que incluye la Certificación Nº 1 del Plan Urgente de Mejora de la Seguridad Vial en calzada mediante el saneo de firmes, T.M (Marbella) por importe de 19.788,56 euros, podría suponer un enriquecimiento injusto por parte de la Administración.

*En el presente caso, no existe precepto legal que excluya la aplicación de la **Teoría del enriquecimiento injusto**, ni se da tampoco una causa que justifique el enriquecimiento por parte de la administración.*

Se puede producir por tanto, un enriquecimiento por parte de la Administración, que ha recibido la realización de las obras de reparación incluidas en el Plan

anteriormente citado, sobre viario público, existiendo un correlativo empobrecimiento de la entidad reclamante, que emplea una serie de recursos por los que no ha recibido contraprestación alguna.

5. Masfalt, S.A, realizó la obra que se enmarca dentro del Plan Urgente de Mejora de la Seguridad Vial en calzada mediante el saneo de firmes, T.M Marbella, conforme, procediéndose a la ejecución del gasto de referencia de forma urgente en aras de cubrir la necesidad de intervención pública, aun cuando no se tramitó conforme al TRLCSP la oportuna aprobación del gasto.

IV.- CONCLUSIÓN.

1. De acuerdo a lo establecido en la legislación aplicable en materia de haciendas locales, el reparo suspensivo puede ser levantado resolviendo las discrepancias entre el Órgano Interventor y las Unidades Gestoras por el Pleno de la Corporación.

2. Vistos los antecedentes, considerando que se podría producir un enriquecimiento injusto de la corporación y la lesión económica que se provocaría a la mercantil al no abonar las facturas presentadas por los servicios realizados previo encargo municipal, puede valorarse por el Órgano de contratación levantar dicho reparo suspensivo.

*3. Corresponde al **Pleno de la Corporación** decidir si queda debidamente acreditado en el expediente el **INTERÉS PÚBLICO Y LA NECESIDAD** y resolver la discrepancia surgida entre el Órgano Interventor y el Concejal Delegado de Obras e Infraestructuras en sentido favorable al citado Concejal Delegado.*

Tal es mi informe que someto a otro con superior criterio; no obstante, el Órgano de Contratación acordará lo que estime procedente.”

Acreditado en el expediente el **INTERÉS PÚBLICO Y LA NECESIDAD**, y teniendo en cuenta que se ha tramitado conforme a la legalidad vigente, se **PROPONE** al **Pleno de la Corporación** en virtud del artículo 217.2 TRLHL:

PRIMERO.- RESOLVER la discrepancia surgida entre el Órgano Interventor y el Concejal Delegado de Obras e Infraestructuras en sentido favorable al citado Concejal Delegado.

SEGUNDO.- Que se proceda a llevar a cabo cuantos trámites administrativos sean necesarios para el buen fin de este procedimiento.”

Visto asimismo el informe emitido por la Sra. Jefa del Servicio de Contratación, D^a Lourdes Martín-Lomeña Guerrero, de fecha 15 de enero de 2018, del siguiente tenor literal:

“INFORME PARA EL LEVANTAMIENTO DEL REPARO SUSPENSIVO R 94/17 A LA APROBACION DE LA RELACIÓN CONTABLE

DE OBLIGACIONES Q/2017/110 QUE INCLUYE FACTURA POR IMPORTE DE 19.788,56 €

Visto el **informe de fiscalización R-94/17 de 5 de diciembre de 2017**, previo a la aprobación la **relación contable de obligaciones Q/2017/110** que incluye factura relativa a certificación de obra “Plan urgente de mejora de la seguridad vial en calzada mediante el saneo de firmes”, ejecutado por la mercantil MASFALT, S.A (CIF A 92064583) por un importe de 19.788,56 euros, con resultado **DESFAVORABLE**, se emite el siguiente informe jurídico:

I. ANTECEDENTES.

Primero.- Mediante Registro de facturas, se ha presentado la factura que a continuación se detallan mediante el siguiente cuadro resumen:

Núm. Previa Fase	Op.	Fec. Contable Gr. Apuntes	Apellidos y nombre o Razon Social Concepto de la operación	Importe Total
92017000347 ADO		27/11/2017	OPA 17.REL. REPARO Y PLENO EXTRAJ. CERT. 1 FRA. 76OC16-0018 PLAN URGENTE MEJORAS SEG. VIAL EN CALZADA MEDIANTE SANEOS DE FIRMES (Q109) Y PLENO EXTRAJ. FACT. 17FE-65. ÚLTIMA CERTIFICACIÓN EDF. VIVERO EMPRESA	19.788,56 euros

Segundo.- Con fecha 24 de octubre de 2017, el Técnico de la Delegación de Obras e Infraestructuras, D. Raúl Maté Mardones, emitió Informe de justificación del gasto de la factura 76OC16-0018 de fecha 20 de diciembre de 2016 correspondiente a la Certificación Nº 1 por importe de 19.788,56 euros de la obra “PLAN URGENTE DE MEJORA DE LA SEGURIDAD VIAL EN CALZADA MEDIANTE EL SANEOS DE FIRMES. T.M. MARBELLA (MÁLAGA)”, cuyo importe total era de 35.386,43 €, poniendo de manifiesto lo siguiente:

“(…) Considerando que en varias calles del término municipal el pavimento de la calzada presenta graves deterioros en forma de blandones o de pavimentos levantados por las raíces de los árboles, provocando fallos estructurales de la base del firme. Estas incidencias comprometen de forma importante la seguridad vial de los vehículos que circulan por las calles de Marbella, por lo que se va a poner en práctica el presente PLAN URGENTE que consiste fundamentalmente en llevar a cabo un conjunto de actuaciones encaminadas a normalizar y recuperar la funcionalidad y seguridad de estas vías existentes.

Considerando el interés público de la obra de referencia, la complejidad del expediente de contratación de una obra y la elevada carga de trabajo que sufren los diferentes

Servicios municipales implicados en la tramitación de dicho expediente debido al cierre del ejercicio presupuestario (contratación, facturación, fiscalización, RC, etc...), se procedió a la ejecución del gasto de referencia de forma urgente en aras de cubrir la necesidad de intervención pública planteada anteriormente, y de cumplir con los objetivos de ejecución presupuestaria para el presente ejercicio”.

Según lo especificado anteriormente, tanto la seguridad vial como la recuperación de la capacidad estructural del viario urbano justificaron las obras reseñadas.

Tercero.- Con fecha 5 de diciembre de 2017 el adjunto a Intervención emite Informe de reparo nº 94/2017, en relación a las facturas de la entidad MASFALT, S.L, junto con relación contable Q/2017/110, comunicando que se suspende la tramitación del expediente hasta que los reparos sean solventados por no acreditarse la disponibilidad total de los bienes afectados por la actuación de conformidad con el informe emitido por el Jefe de Servicio de Patrimonio y Bienes de fecha 23 de febrero de 2017.

Cuarto.- Con fecha 12 de diciembre de 2017 la Jefa de Servicio de Contratación solicita Informe a los Servicios Técnicos de la Delegación de Obras.

Quinto.- Con fecha 12 de enero de 2018 la Delegación de Obras emite Informe en el que, además de recopilar los datos anteriores, expone que *“Las actuaciones llevadas a cabo fueron las siguientes:*

- *Operaciones de reparación de blandones, baches, socavones y pavimentos levantados en la calzada cuya existencia entrañe algún peligro grave para la seguridad vial.*

Efectivamente, en varias calles del término municipal el pavimento de la calzada presentaba diversos deterioros de consideración como blandones, baches, socavones o pavimentos levantados por las raíces de los árboles.

El estado de deterioro y elevación del pavimento provocaba una situación de inseguridad vial grave para los vehículos que circulaban por la calzada.

Según lo especificado anteriormente, tanto la seguridad vial como la recuperación de la capacidad estructural del viario urbano justificaron las obras reseñadas.

Que las obras se han llevado a cabo por encargo municipal, que han sido efectivamente ejecutadas y que se han realizado satisfactoriamente para esta Administración.”

II. NORMATIVA APLICABLE.

1.Real Decreto Legislativo 3/2011, de 14 noviembre, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley de Contratos del Sector Público, en adelante **TRLCSP**.

2.Real Decreto Legislativo 2/2004 de 5 de marzo, por el que se aprueba el Texto refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, en adelante **TRLHL**.

3.Real Decreto 817/2009, de 9 de mayo, por el que se desarrolla parcialmente la Ley 30/2007, de 30 de octubre, de Contratos del Sector Público.

4.R.D. 1098/2001, de 12 de Octubre, por el que se aprueba el Reglamento General de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas, en adelante RGCAP.

III. FUNDAMENTACIÓN

1. El art. 215 TRLHL establece que si en el ejercicio de la función interventora el órgano interventor se manifestara en desacuerdo con el fondo o con la forma de los actos, documentos o expedientes examinados, deberá formular sus **reparos** por escrito antes de la adopción del acuerdo o resolución.

Con fecha 5 de diciembre de 2017 el adjunto a Intervención emite Informe de reparo nº 94/2017, en relación a las facturas de la entidad MASFALT, S.L, junto con relación contable Q/2017/110, comunicando que se suspende la tramitación del expediente hasta que los reparos sean solventados por no acreditarse la disponibilidad total de los bienes afectados por la actuación de conformidad con el informe emitido por el Jefe de Servicio de Patrimonio y Bienes de fecha 23 de febrero de 2017.

El art. 216 TRLHL en lo que al efecto del reparo se refiere, determina que si el reparo afecta a la disposición de gastos, reconocimiento de obligaciones u ordenación de pagos, se **suspenderá la tramitación del expediente** hasta que aquél sea solventado en los casos de omisión en el expediente de requisitos o trámites esenciales.

Corresponde en este supuesto al **Pleno de la entidad local resolver la discrepancia** conforme al artículo 217.2 TRLHL, por afectar el reparo a materias de su competencia puesto que corresponde a dicho órgano colegiado la autorización y disposición del gasto a través del oportuno expediente de reconocimiento extrajudicial de crédito, al tratarse de gastos realizados en un ejercicio anterior al del presupuesto vigente.

Esta facultad no será delegable en ningún caso (art. 217 TRLHL).

2. El informe de fiscalización es desfavorable y por lo tanto suspensivo.

3. El **informe emitido por el Servicio Técnico de la Delegación de Obras e Infraestructuras de 12 de enero de 2018** concluye afirmando que tanto la seguridad vial como por la recuperación de la capacidad estructural del viario urbano justificaron las obras reseñadas.

4. Visto lo anterior, tal y como ha puesto de manifiesto el informe emitido por los servicios técnicos de este Ayuntamiento, las obras se han llevado a cabo por encargo municipal, que han sido efectivamente ejecutadas y que se han realizado satisfactoriamente para esta Administración.

Por ello, la no aprobación de la relación contable de obligaciones Q/2017/110, que incluye la Certificación Nº 1 del Plan Urgente de Mejora de la Seguridad Vial en calzada mediante el saneo de firmes, T.M (Marbella) por importe de 19.788,56 euros, podría suponer un enriquecimiento injusto por parte de la Administración.

En el presente caso, no existe precepto legal que excluya la aplicación de la **Teoría del enriquecimiento injusto**, ni se da tampoco una causa que justifique el enriquecimiento por parte de la administración.

Se puede producir por tanto, un enriquecimiento por parte de la Administración, que ha recibido la realización de las obras de reparación incluidas en el Plan anteriormente citado, sobre viario público, existiendo un correlativo empobrecimiento de la entidad reclamante, que emplea una serie de recursos por los que no ha recibido contraprestación alguna.

5. Masfalt, S.A, realizó la obra que se enmarca dentro del Plan Urgente de Mejora de la Seguridad Vial en calzada mediante el saneo de firmes, T.M Marbella, conforme, procediéndose a la ejecución del gasto de referencia de forma urgente en aras de cubrir la necesidad de intervención pública, aun cuando no se tramitó conforme al TRLCSP la oportuna aprobación del gasto.

IV.- CONCLUSIÓN.

1. De acuerdo a lo establecido en la legislación aplicable en materia de haciendas locales, el reparo suspensivo puede ser levantado resolviendo las discrepancias entre el Órgano Interventor y las Unidades Gestoras por el Pleno de la Corporación.

2. Vistos los antecedentes, considerando que se podría producir un enriquecimiento injusto de la corporación y la lesión económica que se provocaría a la mercantil al no abonar las facturas presentadas por los servicios realizados previo encargo municipal, puede valorarse por el Órgano de contratación levantar dicho reparo suspensivo.

3. Corresponde al **Pleno de la Corporación** decidir si queda debidamente acreditado en el expediente el INTERÉS PÚBLICO Y LA NECESIDAD y resolver la discrepancia surgida entre el Órgano Interventor y el Concejal Delegado de Obras e Infraestructuras en sentido favorable al citado Concejal Delegado.

Tal es mi informe que someto a otro con superior criterio; no obstante, el Órgano de Contratación acordará lo que estime procedente.”

Visto el informe emitido por el Jefe del Servicio de la Delegación de Obras e Infraestructuras, D. Antonio J. Mejías Collado, de fecha 12 de enero de 2018, del siguiente tenor literal:



EXCMO. AYUNTAMIENTO DE
MARBELLA

INFORME

DELEGACIÓN DE OBRAS E
INFRAESTRUCTURAS

UNIDAD DE OBRAS Y PROYECTOS

ASUNTO: INFORME DE FISCALIZACIÓN PREVIA DE FECHA 05-12-2017. RELACIÓN CONTABLE DE OBLIGACIONES N.º Q/2017/110. "PLAN URGENTE DE MEJORA DE LA SEGURIDAD VIAL EN CALZADA MEDIANTE EL SANEAMIENTO DE FIRMES. T.M. MARBELLA (MÁLAGA)" POR IMPORTE DE 19.788,56 €

EXP. OBRAS: PR-146/16-OBR.1

Vista Nota Interior de fecha 12/12/17 de la Jefa del Servicio de Contratación por la que nos solicita Informe de los Servicios Técnicos de esta Delegación con relación al Informe de fiscalización previa de fecha 05/12/2017 que emite el Adjunto a Intervención en relación con el expediente de referencia, el Jefe de Servicio que suscribe emite el presente Informe:

PRIMERO. – En cuanto a la necesidad de la contratación para la ejecución de la obra "PLAN URGENTE DE MEJORA DE LA SEGURIDAD VIAL EN CALZADA MEDIANTE EL SANEAMIENTO DE FIRMES. T.M. MARBELLA (MÁLAGA)", por importe de 35.386,43 €, desde esta Delegación ponemos de manifiesto lo siguiente:

Con fecha 24/10/2017, el Técnico de la Delegación de Obras e Infraestructuras, D. Raúl Mate Mardones, emitió Informe de justificación del gasto de la factura 76OC16-0018 de fecha 20/12/2016 correspondiente a la Certificación N.º 1 por importe de 19.788,56 € emitida por MASFALT, S.A., en el que exponía lo siguiente:

"(...) Considerando que en varias calles del término municipal el pavimento de la calzada presenta graves deterioros en forma de blandones o de pavimentos levantados por las raíces de los árboles, provocando fallos estructurales de la base del firme. Estas incidencias comprometen de forma importante la seguridad vial de los vehículos que circulan por las calles de Marbella, por lo que se va a poner en práctica el presente PLAN URGENTE que consiste fundamentalmente en llevar a cabo un conjunto de actuaciones encaminadas a normalizar y recuperar la funcionalidad y seguridad de estas vías existentes.

Considerando el interés público de la obra de referencia, la complejidad del expediente de contratación de una obra y la elevada carga de trabajo que sufren los diferentes Servicios municipales implicados en la tramitación de dicho expediente debido al cierre del ejercicio presupuestario (contratación, facturación, fiscalización, RC, etc...), se procedió a la ejecución del gasto de referencia de forma urgente en aras de cubrir la necesidad de intervención pública planteada anteriormente, y de cumplir con los objetivos de ejecución presupuestaria para el presente ejercicio".

Las actuaciones llevadas a cabo fueron las siguientes:

 EXCMO. AYUNTAMIENTO DE MARBELLA	INFORME	DELEGACIÓN DE OBRAS E INFRAESTRUCTURAS UNIDAD DE OBRAS Y PROYECTOS
---	----------------	--

- Operaciones de reparación de blandones, baches, socavones y pavimentos levantados en la calzada cuya existencia entrañe algún peligro grave para la seguridad vial.

Efectivamente, en varias calles del término municipal el pavimento de la calzada presentaba diversos deterioros de consideración como blandones, baches, socavones o pavimentos levantados por las raíces de los árboles.

El estado de deterioro y elevación del pavimento provocaba una situación de inseguridad vial grave para los vehículos que circulaban por la calzada.

Según lo especificado anteriormente, tanto la seguridad vial como la recuperación de la capacidad estructural del viario urbano justificaron las obras reseñadas.

Que las obras se han llevado a cabo por encargo municipal, que han sido efectivamente ejecutadas y que se han realizado satisfactoriamente para esta Administración.

Es todo cuanto tengo que informar en Marbella, a 12 de enero de 2018


Fdo.: Antonio J. Mejías Collado
Jefe del Servicio
Delegación de Obras e Infraestructuras

Y la Comisión Plenaria de Hacienda, Bienes y Especial de Cuentas, por mayoría de cinco votos a favor (cuatro del Grupo Municipal Popular y uno Grupo Municipal OSP) y cuatro abstenciones (dos del Grupo Municipal Socialista, una del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede y una del Grupo Municipal de Izquierda Unida-LV) DICTAMINA FAVORABLEMENTE la propuesta anteriormente transcrita.”

El Sr. Adjunto a Secretaría General del Pleno da cuenta del asunto.

La **Sra. Alcaldesa** ofrece la palabra a los señores concejales, por si quieren intervenir en el asunto.

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de catorce votos a favor (doce del Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro y dos del Grupo Municipal de Opción Sampedreña) y diez abstenciones (siete del Grupo Municipal Socialista, dos del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede y una del Grupo Municipal de Izquierda Unida)

ACUERDA

PRIMERO.- RESOLVER la discrepancia surgida entre el Órgano Interventor y el Concejal Delegado de Obras e Infraestructuras en sentido favorable al citado Concejal Delegado.

SEGUNDO.- Que se proceda a llevar a cabo cuantos trámites administrativos sean necesarios para el buen fin de este procedimiento.

2.13.- PROPUESTA DEL SR. CONCEJAL DELEGADO DE HACIENDA Y ADMINISTRACIÓN PÚBLICA PARA LA APROBACIÓN DEL

EXPEDIENTE DE RECONOCIMIENTO EXTRAJUDICIAL DE CRÉDITOS 05/2018.- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“ Seguidamente se da lectura de la propuesta, del siguiente tenor literal:

“ Habiéndose redactado por el Interventor General Municipal informe declarativo de la existencia de facturas expedidas por acreedores con motivo de obras, suministros o servicios necesarios para el normal funcionamiento de los servicios municipales, que no pudieron ser integradas en el presupuesto del ejercicio anterior por diversas causas, entre otras por haber sido remitidas con los vistos buenos a la Intervención Municipal sin la antelación suficiente para su aprobación en su ejercicio correspondiente, debiendo por tanto, imputarse al Presupuesto corriente, y que ascienden a la cantidad de **DIECINUEVE MIL SETECIENTOS OCHENTA Y OCHO EUROS CON CINCUENTA Y SEIS CÉNTIMOS (19.788,56 €),**

En cumplimiento a lo dispuesto en los arts. 26 del Real Decreto 500/1990, Disposición adicional segunda, punto 1 de la Ley 7/2007, de 12 de abril, del Estatuto Básico del Empleado Público, arts. 213 y siguientes del Real Decreto Legislativo 2/2004 por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley Reguladora de Haciendas Locales de 5 de marzo, se eleva a sesión Plenaria la siguiente

PROPUESTA

PRIMERO.- Resuélvase la discrepancia planteada al reparo R94/2017.

SEGUNDO.- Procédase a la aprobación de este expediente de reconocimiento de créditos nº. 05/2018 correspondientes a obligaciones de ejercicios anteriores e incluidas en la cuenta 413 del ejercicio 2017, por importe de **DIECINUEVE MIL SETECIENTOS OCHENTA Y OCHO EUROS CON CINCUENTA Y SEIS CÉNTIMOS (19.788,56 €),** con motivo de facturas por suministros y servicios efectuados por terceros a este Ayuntamiento en pasados ejercicios y con cargo a las aplicaciones presupuestarias relacionadas por la Intervención en su informe.

TERCERO.- Dar traslado del acuerdo que se adopte a la Intervención y Tesorería municipal a fin de que se realicen las correspondientes operaciones contables.

Todo ello de conformidad con el art. 176.2.b) del Real Decreto Legislativo 2/2004 de 5 de marzo por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley Reguladora de Haciendas Locales, y en virtud de las competencias que me han sido delegadas por Decreto de Alcaldía número 7807/2017 de fecha 30 de agosto de 2017.”

Visto el informe emitido por el Sr. Adjunto a Intervención, D. José Calvillo Berlanga, de fecha 15 de enero de 2018, del siguiente tenor literal:

“INFORME DE INTERVENCIÓN

El funcionario que suscribe, en cumplimiento de lo dispuesto en el art. 4 del Real Decreto 1174/1987 de 18 de septiembre por el que se aprueba el Reglamento de los funcionarios de la Administración Local con Habilitación de carácter Nacional, y a los efectos establecidos en los arts. 213 y siguientes del Real Decreto Legislativo 2/2004 de 5 de marzo por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley Reguladora de Haciendas Locales, a la vista de los antecedentes y documentación existentes en esta Intervención Municipal, emite el presente informe en el estricto orden económico y siempre que jurídicamente sea procedente, con relación a:

Asunto: Expediente de Reconocimiento Extrajudicial de Créditos nº. 05/2018, correspondiente a gastos de ejercicios anteriores sin fiscalización previa, incluidos en la cuenta 413 del ejercicio 2017, por un importe total de DIECINUEVE MIL SETECIENTOS OCHENTA Y OCHO EUROS CON CINCUENTA Y SEIS CÉNTIMOS (19.788,56 €)

PRIMERO.- El R.D. Legislativo 2/2004, de 5 de marzo por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, en su artículo 176 dispone:

“1.- Con cargo a los créditos del estado de gastos de cada presupuesto sólo podrán contraerse obligaciones derivadas de adquisiciones, obras, servicios y demás prestaciones o gastos en general que se realicen en el año natural del propio ejercicio presupuestario.

2.- No obstante lo dispuesto en el apartado anterior, se aplicarán a los créditos del presupuesto vigente, en el momento de su reconocimiento, las obligaciones siguientes:

- a) Las que resulten de la liquidación de atrasos a favor del personal que perciba sus retribuciones con cargo a los Presupuestos Generales de la Entidad local.
- b) Las derivadas de compromisos de gastos debidamente adquiridos en ejercicios anteriores, previa incorporación de los créditos en el supuesto establecido en el artículo 182.3.”

El artículo 26 del R.D. 500/1990, de 20 de abril, regula en los mismos términos la materia, disponiendo además, en su apartado 2, párrafo c que se aplicarán a los créditos del presupuesto vigente, en el momento de su reconocimiento, las obligaciones procedentes de ejercicios anteriores a que se refiere el artículo 60.2 del presente R.D., del siguiente tenor literal:

“...corresponderá al Pleno de la entidad el reconocimiento extrajudicial de créditos, siempre que no exista dotación presupuestaria, operaciones especiales de crédito o concesiones de quita y espera”

SEGUNDO.- Las facturas que forman parte de la relación no se incluyeron en la cuenta 413 “Acreedores por operaciones pendientes de aplicar a presupuesto” del ejercicio 2016, ya que se remitieron a esta intervención posteriormente al cierre de dicho ejercicio. Sin embargo, sí se han incluido en la cuenta 413 del ejercicio 2017.

Se trata de un gasto por una actuación en la vía pública en la que no se acredita la disponibilidad total de los bienes afectados por la actuación, de conformidad con el informe emitido por el Jefe de Patrimonio y Bienes de fecha 23/02/17. Por lo que se formuló nota de reparo R-94/2017 de fecha 05/12/2017.

Con fecha 12 de enero de 2018 se emitió informe técnico del Jefe de Servicio de la Delegación de Obras e Infraestructuras sobre el reparo de la intervención y con fecha 15 de enero de 2018 informe jurídico del servicio de contratación, así como propuesta del Concejal Delegado de Obras e Infraestructuras para el levantamiento del reparo suspensivo R-94/2017, considerando acreditado el interés público y la necesidad del gasto.

Por tanto, **procede el reconocimiento de dicho gasto, cuya aprobación corresponde al Pleno Municipal previa resolución de discrepancia planteada al reparo nº R-94/2017.**

TERCERO.- Para la relación de facturas y gastos que se acompañan a este expediente como ANEXO I (Relación de operaciones previas Q/2017/110), existe crédito, bien a nivel de aplicación presupuestaria, bien a nivel de vinculación jurídica, en las distintas aplicaciones del presupuesto municipal para el ejercicio 2018. Las obligaciones no contabilizadas en ejercicios anteriores, se imputarán a la aplicación presupuestaria 2018-503-1532-61966.

Es cuanto debo informar, no obstante el Pleno con su superior criterio decidirá.”

RELAC. REPARO Q110 PLENO EXTRAUD. (MASFALT)

El Sr. Adjunto a Secretaría General del Pleno da cuenta del asunto.

La **Sra. Alcaldesa** ofrece la palabra a los señores concejales, por si quieren intervenir en el asunto.

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de catorce votos a favor (doce del Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro y dos del Grupo Municipal de Opción Sampedreña) y diez abstenciones (siete del Grupo Municipal Socialista, dos del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede y una del Grupo Municipal de Izquierda Unida)

ACUERDA

PRIMERO.- Resolver la discrepancia planteada al reparo R94/2017.

SEGUNDO.- Proceder a la aprobación de este expediente de reconocimiento de créditos nº 05/2018 correspondientes a obligaciones de ejercicios anteriores e incluidas en la cuenta 413 del ejercicio 2017, por importe de **DIECINUEVE MIL SETECIENTOS OCHENTA Y OCHO EUROS CON CINCUENTA Y SEIS CÉNTIMOS (19.788,56 €)**, con motivo de facturas por suministros y servicios efectuados por terceros a este Ayuntamiento en pasados ejercicios y con cargo a las aplicaciones presupuestarias relacionadas por la Intervención en su informe.

TERCERO.- Dar traslado del acuerdo que se adopte a la Intervención y Tesorería municipal a fin de que se realicen las correspondientes operaciones contables.

Todo ello de conformidad con el art. 176.2.b) del Real Decreto Legislativo 2/2004 de 5 de marzo por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley Reguladora de Haciendas Locales, y en virtud de las competencias que me han sido delegadas por Decreto de Alcaldía número 7807/2017 de fecha 30 de agosto de 2017.

2.14.- PROPUESTA DEL SR. CONCEJAL DELEGADO DE HACIENDA Y ADMINISTRACIÓN PÚBLICA PARA LA APROBACIÓN DEL EXPEDIENTE DE RECONOCIMIENTO EXTRAJUDICIAL DE CRÉDITOS 03/2018.- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“ Seguidamente se da lectura de la propuesta, del siguiente tenor literal:

“ Habiéndose redactado por el Interventor General Municipal informe declarativo de la existencia de facturas expedidas por acreedores con motivo de obras, suministros o servicios necesarios para el normal funcionamiento de los servicios municipales, que no pudieron ser integradas en el presupuesto del ejercicio anterior por diversas causas, entre otras por haber sido remitidas con los vistos buenos a la Intervención Municipal sin la antelación suficiente para su aprobación en su ejercicio correspondiente, debiendo por tanto, imputarse al Presupuesto corriente, y que

ascienden a la cantidad de **TRESCIENTOS ONCE MIL SEISCIENTOS VEINTIOCHO EUROS CON CINCUENTA Y SIETE CÉNTIMOS (311.628,57 €)**,

En cumplimiento a lo dispuesto en los arts. 26 del Real Decreto 500/1990, Disposición adicional segunda, punto 1 de la Ley 7/2007, de 12 de abril, del Estatuto Básico del Empleado Público, arts. 213 y siguientes del Real Decreto Legislativo 2/2004 por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley Reguladora de Haciendas Locales de 5 de marzo, se eleva a sesión Plenaria la siguiente

PROPUESTA

PRIMERO.- Procédase a la aprobación de este expediente de reconocimiento de créditos nº. 03/2018 correspondientes a obligaciones de ejercicios anteriores e incluidas en la cuenta 413 del ejercicio 2017, por importe de **TRESCIENTOS ONCE MIL SEISCIENTOS VEINTIOCHO EUROS CON CINCUENTA Y SIETE CÉNTIMOS (311.628,57 €)**, con motivo de facturas por suministros y servicios efectuados por terceros a este Ayuntamiento en pasados ejercicios y con cargo a las aplicaciones presupuestarias relacionadas por la Intervención en su informe.

SEGUNDO.- Dar traslado del acuerdo que se adopte a la Intervención y Tesorería municipal a fin de que se realicen las correspondientes operaciones contables.

Todo ello de conformidad con el art. 176.2.b) del Real Decreto Legislativo 2/2004 de 5 de marzo por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley Reguladora de Haciendas Locales, y en virtud de las competencias que me han sido delegadas por Decreto de Alcaldía número 7807/2017 de fecha 30 de agosto de 2017.”

Visto el informe emitido por el Sr. Adjunto a Intervención, D. José Calvillo Berlanga, de fecha 15 de enero de 2018, del siguiente tenor literal:

“INFORME DE INTERVENCIÓN

El funcionario que suscribe, en cumplimiento de lo dispuesto en el art. 4 del Real Decreto 1174/1987 de 18 de septiembre por el que se aprueba el Reglamento de los funcionarios de la Administración Local con Habilitación de carácter Nacional, y a los efectos establecidos en los arts. 213 y siguientes del Real Decreto Legislativo 2/2004 de 5 de marzo por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley Reguladora de Haciendas Locales, a la vista de los antecedentes y documentación existentes en esta Intervención Municipal, emite el presente informe en el estricto orden económico y siempre que jurídicamente sea procedente, con relación a:

Asunto: Expediente de Reconocimiento Extrajudicial de Créditos nº. 03/2018, correspondiente a gastos de ejercicios anteriores sin fiscalización previa, incluidos en la cuenta 413 del ejercicio 2017, por un importe total de

**TRESCIENTOS ONCE MIL SEISCIENTOS VEINTIOCHO EUROS
CON CINCUENTA Y SIETE EUROS (311.628,57 €)**

PRIMERO.- El R.D. Legislativo 2/2004, de 5 de marzo por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, en su artículo 176 dispone:

“1.- Con cargo a los créditos del estado de gastos de cada presupuesto sólo podrán contraerse obligaciones derivadas de adquisiciones, obras, servicios y demás prestaciones o gastos en general que se realicen en el año natural del propio ejercicio presupuestario.

2.- No obstante lo dispuesto en el apartado anterior, se aplicarán a los créditos del presupuesto vigente, en el momento de su reconocimiento, las obligaciones siguientes:

- a) Las que resulten de la liquidación de atrasos a favor del personal que perciba sus retribuciones con cargo a los Presupuestos Generales de la Entidad local.
- b) Las derivadas de compromisos de gastos debidamente adquiridos en ejercicios anteriores, previa incorporación de los créditos en el supuesto establecido en el artículo 182.3.”

El artículo 26 del R.D. 500/1990, de 20 de abril, regula en los mismos términos la materia, disponiendo además, en su apartado 2, párrafo c que se aplicarán a los créditos del presupuesto vigente, en el momento de su reconocimiento, las obligaciones procedentes de ejercicios anteriores a que se refiere el artículo 60.2 del presente R.D., del siguiente tenor literal:

“...corresponderá al Pleno de la entidad el reconocimiento extrajudicial de créditos, siempre que no exista dotación presupuestaria, operaciones especiales de crédito o concesiones de quita y espera”

SEGUNDO.- Se tratan de gastos por cuotas de comunidades de propietarios de ejercicios anteriores que el Ayuntamiento está obligado a soportar por ser el titular de los inmuebles o parcelas correspondientes, que no han sido aplicadas a su presupuesto de origen por no haber sido remitidas con los vistos buenos a la Intervención municipal con la antelación suficiente, así como de un gasto por una tasa por la prestación del servicio supramunicipal por el tratamiento integral y/o eliminación de residuos sólidos urbanos, que presta la Mancomunidad de municipios de la Costa del Sol Occidental, y para el que no se habilitó el suficiente crédito en el presupuesto del ejercicio anterior, no habiéndose aplicado por este motivo a dicho presupuesto, si bien ha quedado probada la ejecución de los mismos mediante los conformes de las Áreas correspondientes, por lo que, debiera reconocerse la deuda y aprobarse los gastos.

Por tanto, **procede el reconocimiento de dichos gastos, cuya aprobación corresponde al Pleno Municipal.**

TERCERO.- Para la relación de facturas y gastos que se acompañan a este expediente como ANEXO I (Relación de operaciones previas Q/2018/4), existe crédito,

bien a nivel de aplicación presupuestaria, bien a nivel de vinculación jurídica, en las distintas aplicaciones del presupuesto municipal para el ejercicio 2018. Las obligaciones no contabilizadas en ejercicios anteriores, se imputarán a las aplicaciones presupuestarias que se relacionan en la relación contable adjunta en el citado anexo, al permitirlo las previsiones de gastos para el año 2018.

Es cuanto debo informar, no obstante el Pleno con su superior criterio decidirá.”

15/01/2018
Hoja 1

Número Relación: Q/20184



EVA

R.E.C. 0018 PLENO EXTRAJUDICIAL (CON PROP. Y MÚNICO)

Núm. Op. / Pres. / Fase	Fec. Contable / Gc. Ayunt.	Apellidos y Nombre / Razón Social / Grupo de la Operación	Núm. Doc. / Peri. Doc.	-J.A. EJECUCIÓN-				-C.B. EJECUCIÓN-			
				Alt. / Op. / Prog. / Com. / Desembolso / Proyecto	Pres. / Em.	Pres. / Em.	U.V. / Detachado / Em.	Concepto / Documento	Pres. / Em.	Pres. / Em.	Pres. / Em.
001800000000000000 AUX	15/01/2018	PROYECTO MANCOMUNIDAD DE MANCIPIOS COSTA SUR OCC. OPMT. PLENO EXTRAJUDICIAL (RECIBIR OVALUO 2018/2017, INCONT. PARA POR PRESTACION SERV. TANT. INTENSAL. NO SEM. RES.)	211/2017 16/12/2017	2018 - 401 - 1623 - 22700 AY. CENTRO GUSTOR GIBERICO		300.000,00					300.000,00
001800000000000000 AUX	15/01/2018	PROYECTO ELIC. POLIGONO INDUSTRIAL SAN PEDRO, (PROY. ANO 2013, PARCELAS 346, 347 Y 348 / 1ºª) INFORME URBANISMO)		2018 - 203 - 6030 - 21200 AY. CENTRO GUSTOR GIBERICO		2.476,48					2.476,48
001800000000000000 AUX	15/01/2018	OPMT. PLENO EXTRAJUDICIAL (RECIBIR OVALUO CUOTAS COM. 2018/2017, PARCELAS 346, 347 Y 348 / 1ºª) INFORME URBANISMO)		2018 - 203 - 6030 - 21200 AY. CENTRO GUSTOR GIBERICO		1.000,00					1.000,00
001800000000000000 AUX	15/01/2018	PROYECTO ELIC. POLIGONO INDUSTRIAL SAN PEDRO, (PROY. ANO 2013, PARCELAS 346, 347 Y 348 / 1ºª) INFORME URBANISMO)		2018 - 203 - 6030 - 21200 AY. CENTRO GUSTOR GIBERICO		1.000,00					1.000,00
				Totales		311.603,97					311.603,97

Y la Comisión Plenaria de Hacienda, Bienes y Especial de Cuentas, por mayoría de cinco votos a favor (cuatro del Grupo Municipal Popular y uno Grupo Municipal OSP) y cuatro abstenciones (dos del Grupo Municipal Socialista, una del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede y una del Grupo Municipal de Izquierda Unida-LV) **DICTAMINA FAVORABLEMENTE** la propuesta anteriormente transcrita.”

El Sr. Adjunto a Secretaría General del Pleno da cuenta del asunto.

La **Sra. Alcaldesa** ofrece la palabra a los señores concejales, por si quieren intervenir en el asunto.

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de catorce votos a favor (doce del Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro y dos del Grupo Municipal de Opción Sampedreña) y diez abstenciones (siete del Grupo Municipal Socialista, dos del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede y una del Grupo Municipal de Izquierda Unida)

ACUERDA

PRIMERO.- Proceder a la aprobación de este expediente de reconocimiento de créditos nº 03/2018 correspondientes a obligaciones de ejercicios anteriores e incluidas en la cuenta 413 del ejercicio 2017, por importe de **TRESCIENTOS ONCE MIL SEISCIENTOS VEINTIOCHO EUROS CON CINCUENTA Y SIETE CÉNTIMOS (311.628,57 €)**, con motivo de facturas por suministros y servicios efectuados por terceros a este Ayuntamiento en pasados ejercicios y con cargo a las aplicaciones presupuestarias relacionadas por la Intervención en su informe.

SEGUNDO.- Dar traslado del acuerdo que se adopte a la Intervención y Tesorería municipal a fin de que se realicen las correspondientes operaciones contables.

Todo ello de conformidad con el art. 176.2.b) del Real Decreto Legislativo 2/2004 de 5 de marzo por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley Reguladora de Haciendas Locales, y en virtud de las competencias que me han sido delegadas por Decreto de Alcaldía número 7807/2017 de fecha 30 de agosto de 2017.

2.15.- APROBACIÓN DEFINITIVA DE MODIFICADO DE ESTUDIO DE DETALLE EN PARCELA 6.1.C DEL SECTOR URP-NG-9 “ARROYO NAGÜELES” (2016PLN00595).- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“ Seguidamente se da cuenta del expediente incoado a nombre de **WHITE PEAK PROPERTIES, S.L.**, Modificado Estudio de Detalle parcela 6.1C del Sector URP-NG-9 Arroyo de Nagüeles.

Dicho expediente cuenta con aprobación inicial por acuerdo adoptado por la Junta de Gobierno Local de fecha 18/07/17, publicado en el BOP de Málaga de fecha 22/09/17 nº 182, en el Diario la Opinión de Málaga de fecha 22/08/17, en la página web corporativa de este Ayuntamiento y en el Tablón de Anuncios Municipal.

Asimismo ha sido emitido informe jurídico fecha 09/11/17, por la Técnico de Administración General, adscrita al Servicio de Asesoría Jurídica de Urbanismo, D^a Macarena Gross Díaz, según el cual:

Antecedentes: *Los que resultan de la documentación obrante en el expediente de referencia.*

Consideraciones: *De conformidad con lo dispuesto en la normativa urbanística de aplicación, lo señalado por el técnico municipal en su informe, y demás documentación obrante en el expediente de referencia, procede informar lo siguiente:*

Primero:

*Considerando que, mediante acuerdo de la Junta de Gobierno Local de fecha 18.07.17, punto 9.3.2, se acordó aprobar inicialmente el Estudio de Detalle correspondiente a la parcela 6.1.C del Sector URP-NG-9 “Arroyo Nagüeles”, presentado por la entidad **WHITE PEAK PROPERTIES, S.L.**, así como someter el expediente al trámite de información pública durante el plazo de 20 días, al objeto de que pudiera ser examinado y presentadas las alegaciones procedentes, mediante inserción de Edicto en el Boletín Oficial de la Provincia, así como anuncio en uno de los diarios de mayor difusión de la provincia, y en el Tablón de anuncios del Ayuntamiento.*

El citado acuerdo de aprobación inicial y de exposición pública se publicó en el BOP de Málaga de fecha 22.09.17 (nº 182), en el Tablón de Anuncios de éste Ayuntamiento entre los días 02.08.17 al 23.08.17, en el Diario La Opinión de Málaga de fecha 22.08.17, y en la página web corporativa de este Ayuntamiento; no constando registrada, durante dichos plazos, la presentación de alegación alguna al presente Documento, según se desprende del Certificado expedido con fecha 31.10.17 por el Vicesecretario General y Titular del Órgano de Apoyo a la J.G.L., obrante en el expediente de referencia.

Asimismo, se ha de señalar que en ésta fase de tramitación no han sido requeridos los informes, dictámenes y otro tipo de pronunciamientos de algún órgano o entidad administrativa gestores de intereses públicos, a los que hace referencia el artículo 32.1.2ª de la LOUA, al no verse afectados los intereses tutelados por estas Administraciones por el ED que ahora se tramita.

Segundo:

Visto que, el trámite subsiguiente a la aprobación inicial, de conformidad con el artículo 32.1 de la Ley 7/2002, de 17 de diciembre, de Ordenación Urbanística de Andalucía, (LOUA), en su regla 3ª, en concordancia con lo dispuesto en la Instrucción 1/2004 de la Secretaría General de Ordenación del Territorio y Urbanismo, sobre el Procedimiento de Aprobación Provisional de Instrumentos de Planeamiento, es la aprobación definitiva, toda vez que, no habiéndose presentado alegaciones al Documento aprobado inicialmente durante el periodo de información pública y audiencia, ni existiendo informes preceptivos de las administraciones sectoriales, se produce de forma automática la aprobación provisional del citado instrumento de planeamiento.

Tercero:

A tenor de las consideraciones previamente expuestas, no se aprecian impedimentos jurídicos para la aprobación definitiva del presente Estudio de Detalle, por ser conforme con las determinaciones del planeamiento que desarrolla, de conformidad con lo señalado en el informe técnico de fecha 15.06.17, y haberse respetado en su tramitación las prescripciones establecidas al respecto por la LOUA — arts. 32 y ss.— y por el Reglamento de Planeamiento para el Desarrollo y Aplicación de la Ley sobre Régimen del Suelo y Ordenación Urbana —artículo 140 y concordantes—.

Cuarto:

De conformidad con lo dispuesto en el Art. 40.3 de la LOUA: “3. El depósito de los instrumentos de planeamiento y sus innovaciones será condición legal para la publicación a que se refiere el artículo siguiente. Las copias de los documentos de los instrumentos de planeamiento correspondiente expedidas por el registro, una vez en vigor y con los debidos requisitos, acreditan a todos los efectos legales el contenido de los mismos”. Y ello, en consonancia con el Reglamento del Registro Municipal de Instrumentos de Planeamiento, de Convenios Urbanísticos y de Bienes y Espacios Catalogados de este Ayuntamiento, aprobado por el Pleno en sesión ordinaria celebrada en fecha 29 de marzo de 2.009.

Asimismo, se ha de significar que, a tenor del Art. 40.2 de la LOUA: “Los municipios remitirán al registro de la citada Consejería, en todo caso, copia del resumen ejecutivo de los instrumentos de planeamiento”.

Quinto:

De conformidad con lo dispuesto en el art. 123.1.i) de la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local, corresponde al Pleno las aprobaciones que pongan fin a la tramitación municipal de los planes y demás instrumentos de ordenación previstos en la legislación urbanística, de lo que se infiere que corresponde al citado órgano la aprobación definitiva del presente ED.

*En atención a los datos consignados en el informe técnico, y con fundamento en cuanto antecede se formula al **Pleno** del Excmo. Ayuntamiento la siguiente,*

Propuesta de resolución:

- ***APROBAR DEFINITIVAMENTE*** el Estudio de Detalle correspondiente a la parcela 6.1.C del Sector URP-NG-9 “Arroyo Nagüeles”, de conformidad con la Documentación presentada por la entidad **WHITE PEAK PROPERTIES, S.L.**, registrada bajo el número de asiento OACURB-E-2017037092 de fecha 20.04.17; todo ello de conformidad con lo señalado en el informe emitido por el Servicio técnico de Planeamiento, Gestión, Desarrollo Urbano y Protección de la Legalidad de fecha 15.06.17, y de lo dispuesto en los artículos 31 a 41 de la Ley 7/2002, de Ordenación Urbanística de Andalucía y disposiciones del PGOU vigente.
- ***REMITIR*** una copia del resumen ejecutivo del Estudio de Detalle, debidamente diligenciada, al Registro de Instrumentos de Planeamiento de la Consejería competente en materia de Urbanismo, junto con certificación del presente acuerdo de aprobación definitiva, en consonancia con lo dispuesto en el art. 40.2 de la LOUA; y proceder al depósito e inscripción del Estudio de Detalle en el Registro Municipal de Instrumentos de Planeamiento, de Convenios Urbanísticos y de Bienes y Espacios Catalogados de este Ayuntamiento.
- *Cumplimentado el acuerdo anterior, **PUBLICAR** el acuerdo de aprobación definitiva, y en su caso, sus ordenanzas o normativa específica, en el Boletín Oficial de la Provincia, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 70.2 de la Ley 7/1985 de 2 de abril Reguladora de las Bases del Régimen Local al que remite el artículo 41.1, inciso final, de la LOUA; con la indicación de haberse procedido previamente a su depósito en consonancia con el art. 40.3 de la LOUA.*
- ***DAR TRASLADO*** del presente acuerdo para su conocimiento y efectos:
- *Al Servicio Técnico de Planeamiento, Gestión, Desarrollo Urbano y Protección de la Legalidad.*
- *A los interesados en el procedimiento.*

Y la Comisión Plenaria de Obras, Urbanismo y Seguridad, por mayoría de cinco votos a favor (cuatro del Grupo Municipal Popular y uno del Grupo Municipal OSP) y cuatro abstenciones (dos del Grupo Municipal Socialista, una del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede y una del Grupo Municipal de Izquierda Unida-LV) DICTAMINA FAVORABLEMENTE la propuesta anteriormente transcrita.”

El Sr. Adjunto a Secretaría General del Pleno da cuenta del asunto.

La **Sra. Presidenta** indica que del punto 2.15 al 2.19 habrá una única intervención e informa lo siguiente:

“Treinta segundos para exponer, son cinco expedientes, vienen con su tramitación normal, son cuatro aprobaciones definitivas de estudios de detalle de distintos sectores y una aprobación definitiva a una modificación de plan parcial, han seguido su tramitación normal, con sus informes favorables y ahora llegan a pleno para su aprobación definitiva.”

Toma la palabra la **Sra. Mendiola Zapatero**:

“Muchas gracias, Sra. Caracuel, bueno primero desearos buenos días a todos y todas aquí presentes. Yo como representante público en este Ayuntamiento y entendiendo que todas estas propuestas son de puro trámite urbanístico, quiero aprovechar porque creo que nunca es poca la oportunidad para hacerlo, para recordar a todos y a todas aquí presentes, también representantes públicos de que tenemos una situación grave en este municipio y ya me he manifestado en este aspecto en varias ocasiones, pero cabe recordarlo siempre, y es las carencias, el hecho de que hay muchísimas familias y jóvenes en este municipio de que no pueden acceder a una vivienda digna, y mientras esto ocurra yo tengo una razón para siempre manifestarlo.

Sabemos que los empleos hoy en día son muy precarios, los salarios también son miserables y en Marbella es simplemente misión imposible poder acceder a una vivienda. Mientras tanto para este gobierno lo más importante parece ser es apuntarse la autoría de quién ha sacado adelante más licencias y el importe de las mismas, vaya semanita lamentable que nos han dado ustedes. Yo no entiendo cómo es que no les importa o no se les cae la cara de vergüenza, yo siento verdadera indignación de ver cómo nuestra gente, ahí fuera está padeciendo las consecuencias de un urbanismo que ya he dicho, ha sido centrado en la especulación y el negocio para inversores sin escrúpulos, teniendo que buscar vivienda asequible ahí fuera, en Ojén, en Istán, en los alrededores, pero no en Marbella, porque es imposible.

Y ustedes pavoneándose en ruedas de prensa carentes de contenido a ver quién da más, quién ha conseguido conceder más millones de licencias, noventa y dos millones anunciaban en la última rueda de prensa para casas de lujo, pero cuántas para construir viviendas de protección oficial, cuántas para construir viviendas en régimen de alquiler, ninguna.

Al contrario que aquí en otros municipios resulta que se centran en el urbanismo para las personas, treinta y ocho viviendas para jóvenes se han aprobado esta semana en Málaga, y en muchos otros municipios de España, en Marbella seguimos centrados en el urbanismo, en el negocio privado, con las consecuencias que esto ha supuesto, y lo más sangrante, que quiero recordar otra vez, de nuevo, es esa parcela en Nueva Andalucía designada como VPO, en las que se podría promover viviendas de protección oficial y que es que este gobierno ha decidido poner a la venta para poder asfaltar un par de calles.

Sra. Alcaldesa, no está aquí presente, que conste en acta, estoy aún a la espera de esa reunión que ella me prometió tan amablemente. Gracias.”

Interviene la **Sra. Pérez Ortiz:**

“Entiendo que los puntos siguen una tramitación normal en cuanto al estudio de detalle y el plan parcial, solamente a efectos de corrección, creo que es el 2.16, en el de Guadalmina, que en el título pone PASP2, en el expediente es SP3. Por si a efectos de corregirlo.”

Toma la palabra el **Sr. Piña Troyano:**

“Es el gobierno, sé que no, pero le pido permiso por lo menos para contestar lo que está diciendo la Sra. Mendiola.”

Interviene la **Sra. Caracuel García:**

“Vamos a ver, Sr. Piña, yo si me permite no queremos hacer, yo no puedo hacer ninguna excepción, yo sí le voy a decir a la Sra. Mendiola que hay que tener mucho cuidado con el lenguaje. Mire usted, a mí frases, como: “*no sé cómo no se le cae la cara de vergüenza*”, me resultan poco de recibo en un foro como el que estamos. A mí se me caería la cara de vergüenza de pertenecer a un partido como el que usted pertenece y que hace pactos internacionales como los hace. A mí se me caería la cara de vergüenza, y normalmente no se lo digo, porque pertenecer al partido que usted pertenece a mí sí me daría muchísima vergüenza, entonces que hoy en un tema como el que llevamos con Podemos, con estudios de detalle usted venga a poner esa nota, ¿me entiende? De poco rigor, y con un lenguaje, ya le digo, que es que, es el lenguaje de cuando uno se queda sin argumentos políticos recurre a las palabras gruesas, y eso es lo que ha hecho usted hoy”.

Toma la palabra la **Sra. Mendiola Zapatero:**

“Pertenecer al Partido Popular, el más corrupto de Europa no es una vergüenza, no.”

Interviene la **Sra. Caracuel García:**

“Sra. Mendiola, no le correspondía su dato, ya le digo, se queda sin argumentos, cuide usted un poquito su lenguaje por respeto a todos los que estamos aquí”.

Entiendo que la votación va a ser la misma en los cinco puntos por lo que podemos darla por reproducida y hacer una única de los puntos 2.15 a 2.19.”

Durante el debate del asunto se incorporan los Sres. Díaz Becerra y Bernal Gutiérrez siendo las 11,00h.

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de catorce votos a favor (doce del Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro y dos del Grupo Municipal de Opción Sampedreña) y doce abstenciones (ocho del Grupo Municipal Socialista, dos del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede y dos del Grupo Municipal de Izquierda Unida)

ACUERDA

PRIMERO.- APROBAR DEFINITIVAMENTE el Estudio de Detalle correspondiente a la parcela 6.1.C del Sector URP-NG-9 “Arroyo Nagüeles”, de conformidad con la Documentación presentada por la entidad **WHITE PEAK PROPERTIES, S.L.**, registrada bajo el número de asiento OACURB-E-2017037092 de fecha 20.04.17; todo ello de conformidad con lo señalado en el informe emitido por el Servicio técnico de Planeamiento, Gestión, Desarrollo Urbano y Protección de la Legalidad de fecha 15.06.17, y de lo dispuesto en los artículos 31 a 41 de la Ley 7/2002, de Ordenación Urbanística de Andalucía y disposiciones del PGOU vigente.

SEGUNDO.- REMITIR una copia del resumen ejecutivo del Estudio de Detalle, debidamente diligenciada, al Registro de Instrumentos de Planeamiento de la Consejería competente en materia de Urbanismo, junto con certificación del presente acuerdo de aprobación definitiva, en consonancia con lo dispuesto en el art. 40.2 de la LOUA; y proceder al depósito e inscripción del Estudio de Detalle en el Registro Municipal de Instrumentos de Planeamiento, de Convenios Urbanísticos y de Bienes y Espacios Catalogados de este Ayuntamiento.

TERCERO.- Cumplimentado el acuerdo anterior, **PUBLICAR** el acuerdo de aprobación definitiva, y en su caso, sus ordenanzas o normativa específica, en el Boletín Oficial de la Provincia, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 70.2 de la Ley 7/1985 de 2 de abril Reguladora de las Bases del Régimen Local al que remite el artículo 41.1, inciso final, de la LOUA; con la indicación de haberse procedido previamente a su depósito en consonancia con el art. 40.3 de la LOUA.

CUARTO.- DAR TRASLADO del presente acuerdo para su conocimiento y efectos:

- Al Servicio Técnico de Planeamiento, Gestión, Desarrollo Urbano y Protección de la Legalidad.
- A los interesados en el procedimiento.

2.16.- APROBACIÓN DEFINITIVA DE ESTUDIO DE DETALLE EN PARCELA 2.16, URP-RR-10 (2015PLN00448).- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“ Seguidamente se da cuenta del expediente incoado a URBANIA STA. CLARA DEVELOPMENT I, S.L.U. , para Estudio de Detalle de la parcela 2.16 del Sector URP-RR-10 "HOSPITAL".

Dicho expediente cuenta con aprobación inicial por acuerdo adoptado por la Junta de Gobierno local de fecha 22/08/17, publicado en el BOP de Málaga de fecha 02/11/17, nº 209, en el Diario La Opinión de Málaga de fecha 02/11/17, en la página web corporativa de este Ayuntamiento, y en el Tablón de Anuncios del Ayuntamiento.

Asimismo ha sido emitido informe jurídico de fecha 05/01/18, por la Técnico de Administración General, D^a Macarena Gross Díaz, adscrita al Servicio de Asesoría Jurídica de Urbanismo, con el siguiente tenor literal:

***Antecedentes:** Los que resultan de la documentación obrante en el expediente de referencia.*

***Consideraciones:** De conformidad con lo dispuesto en la normativa urbanística de aplicación, lo señalado por el técnico municipal en su informe, y demás documentación obrante en el expediente de referencia, procede informar lo siguiente:*

Primero:

*Considerando que, mediante acuerdo de la Junta de Gobierno Local de fecha 22.08.17, punto 11.1.3, se acordó aprobar inicialmente el Estudio de Detalle correspondiente a la parcela 2.16 del Sector URP-RR-10 "Hospital", de conformidad con la Documentación presentada por la entidad **URBANIA SANTA CLARA DEVELOPMENT, S.L.**, quedando **CONDICIONADA** su publicación y ejecutividad a la subsanación de los extremos advertidos en el informe emitido por el Servicio de Asesoría Jurídica de Urbanismo de fecha 17.08.17.*

Tras la aportación de documentación complementaria por la mercantil interesada para dar cumplimiento al condicionante contenido en el citado acuerdo de JGL, y previa verificación de su cumplimentación por parte de este Servicio jurídico, según informe de fecha 13.10.17, se continuó con la tramitación del expediente, sometiéndolo a exposición pública durante el plazo de 20 días contados a partir de su publicación en el Boletín Oficial de la Provincia de Málaga.

El citado acuerdo de aprobación inicial y de exposición pública se publicó en el BOP de Málaga de fecha 02.11.17 (nº 209), en el Diario La Opinión de Málaga de fecha 02.11.17, en el Tablón de Anuncios de éste Ayuntamiento entre los días 27.10.17 al 17.11.17, y en la página web corporativa de este Ayuntamiento; no constando registrada, durante dichos plazos, la presentación de alegación alguna al presente Documento, según se desprende del Certificado expedido con fecha 14.12.17 por el Vicesecretario General y Titular del Órgano de Apoyo a la J.G.L., obrante en el expediente de referencia.

Asimismo, se ha de señalar que en ésta fase de tramitación no fueron requeridos los informes, dictámenes y otro tipo de pronunciamientos de algún órgano o entidad administrativa gestores de intereses públicos, a los que hace referencia el artículo 32.1.2ª de la Ley 7/2002, de 17 de diciembre, de Ordenación Urbanística de Andalucía

(LOUA), al no verse afectados los intereses tutelados por estas Administraciones por el ED que ahora se tramita.

Segundo:

Visto que, el trámite subsiguiente a la aprobación inicial, de conformidad con el artículo 32.1 de la Ley 7/2002, de 17 de diciembre, de Ordenación Urbanística de Andalucía, (LOUA), **en su regla 3ª**, en concordancia con lo dispuesto en la Instrucción 1/2004 de la Secretaría General de Ordenación del Territorio y Urbanismo, sobre el Procedimiento de Aprobación Provisional de Instrumentos de Planeamiento, es la aprobación definitiva, toda vez que, no habiéndose presentado alegaciones al Documento aprobado inicialmente durante el periodo de información pública y audiencia, ni existiendo informes preceptivos de las administraciones sectoriales que pudieran resultar afectadas, se produce de forma automática la aprobación provisional del citado instrumento de planeamiento.

Tercero:

A tenor de las consideraciones previamente expuestas, no se aprecian impedimentos jurídicos para la aprobación definitiva del presente Estudio de Detalle, por ser conforme con las determinaciones del planeamiento que desarrolla, de conformidad con lo señalado en el informe técnico de fecha 17.07.17, y haberse respetado en su tramitación las prescripciones establecidas al respecto por la LOUA — arts. 32 y ss.— y por el Reglamento de Planeamiento para el Desarrollo y Aplicación de la Ley sobre Régimen del Suelo y Ordenación Urbana —artículo 140 y concordantes—.

Cuarto:

De conformidad con lo dispuesto en el Art. 40.3 de la LOUA: “3. El depósito de los instrumentos de planeamiento y sus innovaciones será condición legal para la publicación a que se refiere el artículo siguiente. Las copias de los documentos de los instrumentos de planeamiento correspondiente expedidas por el registro, una vez en vigor y con los debidos requisitos, acreditan a todos los efectos legales el contenido de los mismos”. Y ello, en consonancia con el Reglamento del Registro Municipal de Instrumentos de Planeamiento, de Convenios Urbanísticos y de Bienes y Espacios Catalogados de este Ayuntamiento, aprobado por el Pleno en sesión ordinaria celebrada en fecha 29 de marzo de 2.009.

Asimismo, se ha de significar que, a tenor del Art. 40.2 de la LOUA: “Los municipios remitirán al registro de la citada Consejería, en todo caso, copia del resumen ejecutivo de los instrumentos de planeamiento”.

Quinto:

De conformidad con lo dispuesto en el art. 123.1.i) de la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local, corresponde al Pleno las aprobaciones que pongan fin a la tramitación municipal de los planes y demás

instrumentos de ordenación previstos en la legislación urbanística, de lo que se infiere que corresponde al citado órgano la aprobación definitiva del presente ED.

*En atención a los datos consignados en el informe técnico, y con fundamento en cuanto antecede se formula al **Pleno** del Excmo. Ayuntamiento la siguiente,*

Propuesta de resolución:

- ***APROBAR DEFINITIVAMENTE*** el Estudio de Detalle correspondiente a la parcela 2.16 del Sector URP-RR-10 “Hospital”, de conformidad con la Documentación presentada por la entidad **URBANIA SANTA CLARA DEVELOPMENT, S.L.**, consistente en “(...) MED (memoria y planos): N° R.G.E. 35290 de fecha 11/04/17, sustituyendo los planos 3, 4 y 5 por los de núm. Registro 55752 y fecha 04/07/17, Resumen ejecutivo y CD: N° R.G.E. 53004 de fecha 21/06/17 (...)”; todo ello, de conformidad con lo señalado en el informe técnico emitido por el Servicio de Planeamiento, Gestión, Desarrollo Urbano y Protección de la Legalidad de fecha 17.07.17, y de lo dispuesto en los artículos 31 a 41 de la Ley 7/2002, de Ordenación Urbanística de Andalucía y disposiciones del PGOU vigente.
- ***REMITIR*** una copia del resumen ejecutivo del Estudio de Detalle, debidamente diligenciada, al Registro de Instrumentos de Planeamiento de la Consejería competente en materia de Urbanismo, junto con certificación del presente acuerdo de aprobación definitiva, en consonancia con lo dispuesto en el art. 40.2 de la LOUA; y proceder al depósito e inscripción del Estudio de Detalle en el Registro Municipal de Instrumentos de Planeamiento, de Convenios Urbanísticos y de Bienes y Espacios Catalogados de este Ayuntamiento.
- *Cumplimentado el acuerdo anterior, **PUBLICAR** el acuerdo de aprobación definitiva, y en su caso, sus ordenanzas o normativa específica, en el Boletín Oficial de la Provincia, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 70.2 de la Ley 7/1985 de 2 de abril Reguladora de las Bases del Régimen Local al que remite el artículo 41.1, inciso final, de la LOUA; con la indicación de haberse procedido previamente a su depósito en consonancia con el art. 40.3 de la LOUA.*
- ***DAR TRASLADO*** del presente acuerdo para su conocimiento y efectos:
 - *Al Negociado de Planeamiento y Gestión.*
 - *Al Negociado de Licencias-Marbella y San Pedro de Alcántara.*
 - *A los interesados en el procedimiento.*

Y la Comisión Plenaria de Obras, Urbanismo y Seguridad, por mayoría de cinco votos a favor (cuatro del Grupo Municipal Popular y uno del Grupo Municipal OSP) y cuatro abstenciones (dos del Grupo Municipal Socialista, una del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede y una del Grupo Municipal de Izquierda Unida-LV) DICTAMINA FAVORABLEMENTE la propuesta anteriormente transcrita.”

El Sr. **Adjunto a Secretaría General del Pleno** da cuenta del asunto.

La **Sra. Alcaldesa** ofrece la palabra a los señores concejales, por si quieren intervenir en el asunto.

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de catorce votos a favor (doce del Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro y dos del Grupo Municipal de Opción Sampedreña) y doce abstenciones (ocho del Grupo Municipal Socialista, dos del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede y dos del Grupo Municipal de Izquierda Unida)

ACUERDA

PRIMERO.- APROBAR DEFINITIVAMENTE el Estudio de Detalle correspondiente a la parcela 2.16 del Sector URP-RR-10 “Hospital”, de conformidad con la Documentación presentada por la entidad **URBANIA SANTA CLARA DEVELOPMENT, S.L.**, consistente en “(...) MED (memoria y planos): Nº R.G.E. 35290 de fecha 11/04/17, sustituyendo los planos 3, 4 y 5 por los de núm. Registro 55752 y fecha 04/07/17, Resumen ejecutivo y CD: Nº R.G.E. 53004 de fecha 21/06/17 (...)”; todo ello, de conformidad con lo señalado en el informe técnico emitido por el Servicio de Planeamiento, Gestión, Desarrollo Urbano y Protección de la Legalidad de fecha 17.07.17, y de lo dispuesto en los artículos 31 a 41 de la Ley 7/2002, de Ordenación Urbanística de Andalucía y disposiciones del PGOU vigente.

SEGUNDO.- REMITIR una copia del resumen ejecutivo del Estudio de Detalle, debidamente diligenciada, al Registro de Instrumentos de Planeamiento de la Consejería competente en materia de Urbanismo, junto con certificación del presente acuerdo de aprobación definitiva, en consonancia con lo dispuesto en el art. 40.2 de la LOUA; y proceder al depósito e inscripción del Estudio de Detalle en el Registro Municipal de Instrumentos de Planeamiento, de Convenios Urbanísticos y de Bienes y Espacios Catalogados de este Ayuntamiento.

TERCERO.- Cumplimentado el acuerdo anterior, **PUBLICAR** el acuerdo de aprobación definitiva, y en su caso, sus ordenanzas o normativa específica, en el Boletín Oficial de la Provincia, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 70.2 de la Ley 7/1985 de 2 de abril Reguladora de las Bases del Régimen Local al que remite el artículo 41.1, inciso final, de la LOUA; con la indicación de haberse procedido previamente a su depósito en consonancia con el art. 40.3 de la LOUA.

CUARTO.- DAR TRASLADO del presente acuerdo para su conocimiento y efectos:

- Al Negociado de Planeamiento y Gestión.

- Al Negociado de Licencias-Marbella y San Pedro de Alcántara.
- A los interesados en el procedimiento.

2.17.- APROBACIÓN DEFINITIVA DE ESTUDIO DE DETALLE EN PARCELA 26B, PA-SP-3 “GUADALMINA” (2016PLN00654).- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“ Seguidamente se da cuenta del expediente incoado a nombre de BRANDED CONTENT MARBELLA, S.L. para, Modificado Estudio de Detalle parcela 26B Calle 4 Urb. Guadalmina Baja PA-SP-3.

Dicho expediente cuenta con aprobación inicial por acuerdo de Junta de Gobierno Local de fecha 30/05/17, publicado en Boletín Oficial de la Provincia de Málaga el 27/10/17 núm. 206, en el Diario Sur de Málaga de fecha 30/08/17, en el Tablón de Anuncios del Ayuntamiento y en la página web corporativa.

Asimismo ha sido emitido informe jurídico de fecha 03/01/18 por la Letrada Adscrita al Servicio de Asesoría Jurídica de Urbanismo, D^a Macarena Gross Díaz , según el cual:

Antecedentes: Los que resultan de la documentación obrante en el expediente de referencia.

Consideraciones: De conformidad con lo dispuesto en la normativa urbanística de aplicación, lo señalado por el técnico municipal en su informe, y demás documentación obrante en el expediente de referencia, procede informar lo siguiente:

Primero:

*Considerando que, mediante acuerdo de la Junta de Gobierno Local de fecha 30.05.17, punto 8.2.3, se acordó aprobar inicialmente el Estudio de Detalle correspondiente a la parcela denominada 26B del Polígono de actuación PA-SP-3 “Guadalmina”, presentado por la entidad **BRANDED CONTENT MARBELLA, S.L.**, así como someter el expediente al trámite de información pública durante el plazo de 20 días, al objeto de que pudiera ser examinado y presentadas las alegaciones procedentes, mediante inserción de Edicto en el Boletín Oficial de la Provincia, así como anuncio en uno de los diarios de mayor difusión de la provincia, y en el Tablón de anuncios del Ayuntamiento.*

El citado acuerdo de aprobación inicial y de exposición pública se publicó en el BOP de Málaga de fecha 27.10.17 (nº 206), en el Diario Sur de Málaga de fecha 30.08.17, en el Tablón de Anuncios de éste Ayuntamiento entre los días 28.08.17 al 18.09.17, y en la página web corporativa de este Ayuntamiento; no constando registrada, durante dichos plazos, la presentación de alegación alguna al presente

Documento, según se desprende del Certificado expedido con fecha 14.12.17 por el Vicesecretario General y Titular del Órgano de Apoyo a la J.G.L., obrante en el expediente de referencia.

Asimismo, se ha de señalar que en ésta fase de tramitación no han sido requeridos los informes, dictámenes y otro tipo de pronunciamientos de algún órgano o entidad administrativa gestores de intereses públicos, a los que hace referencia el artículo 32.1.2ª de la Ley 7/2002, de 17 de diciembre, de Ordenación Urbanística de Andalucía (LOUA), al no verse afectados los intereses tutelados por estas Administraciones por el ED que ahora se tramita.

Segundo:

*Visto que, el trámite subsiguiente a la aprobación inicial, de conformidad con el artículo 32.1 de la Ley 7/2002, de 17 de diciembre, de Ordenación Urbanística de Andalucía, (LOUA), **en su regla 3ª**, en concordancia con lo dispuesto en la Instrucción 1/2004 de la Secretaría General de Ordenación del Territorio y Urbanismo, sobre el Procedimiento de Aprobación Provisional de Instrumentos de Planeamiento, es la aprobación definitiva, toda vez que, no habiéndose presentado alegaciones al Documento aprobado inicialmente durante el periodo de información pública y audiencia, ni existiendo informes preceptivos de las administraciones sectoriales que pudieran resultar afectadas, se produce de forma automática la aprobación provisional del citado instrumento de planeamiento.*

Tercero:

A tenor de las consideraciones previamente expuestas, no se aprecian impedimentos jurídicos para la aprobación definitiva del presente Estudio de Detalle, por ser conforme con las determinaciones del planeamiento que desarrolla, de conformidad con lo señalado en el informe técnico de fecha 12.04.17, y haberse respetado en su tramitación las prescripciones establecidas al respecto por la LOUA — arts. 32 y ss.— y por el Reglamento de Planeamiento para el Desarrollo y Aplicación de la Ley sobre Régimen del Suelo y Ordenación Urbana —artículo 140 y concordantes—.

Cuarto:

De conformidad con lo dispuesto en el Art. 40.3 de la LOUA: “3. El depósito de los instrumentos de planeamiento y sus innovaciones será condición legal para la publicación a que se refiere el artículo siguiente. Las copias de los documentos de los instrumentos de planeamiento correspondiente expedidas por el registro, una vez en vigor y con los debidos requisitos, acreditan a todos los efectos legales el contenido de los mismos”. Y ello, en consonancia con el Reglamento del Registro Municipal de Instrumentos de Planeamiento, de Convenios Urbanísticos y de Bienes y Espacios

Catalogados de este Ayuntamiento, aprobado por el Pleno en sesión ordinaria celebrada en fecha 29 de marzo de 2.009.

Asimismo, se ha de significar que, a tenor del Art. 40.2 de la LOUA: “Los municipios remitirán al registro de la citada Consejería, en todo caso, copia del resumen ejecutivo de los instrumentos de planeamiento”.

Quinto:

De conformidad con lo dispuesto en el art. 123.1.i) de la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local, corresponde al Pleno las aprobaciones que pongan fin a la tramitación municipal de los planes y demás instrumentos de ordenación previstos en la legislación urbanística, de lo que se infiere que corresponde al citado órgano la aprobación definitiva del presente ED.

*En atención a los datos consignados en el informe técnico, y con fundamento en cuanto antecede se formula al **Pleno** del Excmo. Ayuntamiento la siguiente,*

Propuesta de resolución:

- **APROBAR DEFINITIVAMENTE** el Estudio de Detalle correspondiente a la parcela denominada 26B del Polígono de actuación PA-SP-3 “Guadalmina”, de conformidad con la Documentación presentada por la entidad **BRANDED CONTENT MARBELLA, S.L.**, registrada bajo el número de asiento **MARB-E-2017026700** de fecha 09.03.17; todo ello de conformidad con lo señalado en el informe emitido por el Servicio técnico de Planeamiento, Gestión, Desarrollo Urbano y Protección de la Legalidad de fecha 12.04.17, y de lo dispuesto en los artículos 31 a 41 de la Ley 7/2002, de Ordenación Urbanística de Andalucía y disposiciones del PGOU vigente.
- **REMITIR** una copia del resumen ejecutivo del Estudio de Detalle, debidamente diligenciada, al Registro de Instrumentos de Planeamiento de la Consejería competente en materia de Urbanismo, junto con certificación del presente acuerdo de aprobación definitiva, en consonancia con lo dispuesto en el art. 40.2 de la LOUA; y proceder al depósito e inscripción del Estudio de Detalle en el Registro Municipal de Instrumentos de Planeamiento, de Convenios Urbanísticos y de Bienes y Espacios Catalogados de este Ayuntamiento.
- Cumplimentado el acuerdo anterior, **PUBLICAR** el acuerdo de aprobación definitiva, y en su caso, sus ordenanzas o normativa específica, en el Boletín Oficial de la Provincia, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 70.2 de la Ley 7/1985 de 2 de abril Reguladora de las Bases del Régimen Local al que remite el artículo 41.1, inciso final, de la LOUA; con la indicación de haberse procedido previamente a su depósito en consonancia con el art. 40.3 de la LOUA.
- **DAR TRASLADO** del presente acuerdo para su conocimiento y efectos:

- *Al Negociado de Planeamiento y Gestión.*
- *Al Negociado de Licencias-Marbella y San Pedro de Alcántara.*
- *A los interesados en el procedimiento.*

Y la Comisión Plenaria de Obras, Urbanismo y Seguridad, por mayoría de cinco votos a favor (cuatro del Grupo Municipal Popular y uno del Grupo Municipal OSP) y cuatro abstenciones (dos del Grupo Municipal Socialista, una del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede y una del Grupo Municipal de Izquierda Unida-LV) DICTAMINA FAVORABLEMENTE la propuesta anteriormente transcrita.”

El Sr. Adjunto a Secretaría General del Pleno da cuenta del asunto.

La **Sra. Alcaldesa** ofrece la palabra a los señores concejales, por si quieren intervenir en el asunto.

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de catorce votos a favor (doce del Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro y dos del Grupo Municipal de Opción Sampedreña) y doce abstenciones (ocho del Grupo Municipal Socialista, dos del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede y dos del Grupo Municipal de Izquierda Unida)

ACUERDA

PRIMERO.- APROBAR DEFINITIVAMENTE el Estudio de Detalle correspondiente a la parcela denominada 26B del Polígono de actuación PA-SP-3 “Guadalmina”, de conformidad con la Documentación presentada por la entidad BRANDED CONTENT MARBELLA, S.L., registrada bajo el número de asiento MARB-E-2017026700 de fecha 09.03.17; todo ello de conformidad con lo señalado en el informe emitido por el Servicio técnico de Planeamiento, Gestión, Desarrollo Urbano y Protección de la Legalidad de fecha 12.04.17, y de lo dispuesto en los artículos 31 a 41 de la Ley 7/2002, de Ordenación Urbanística de Andalucía y disposiciones del PGOU vigente.

SEGUNDO.- REMITIR una copia del resumen ejecutivo del Estudio de Detalle, debidamente diligenciada, al Registro de Instrumentos de Planeamiento de la Consejería competente en materia de Urbanismo, junto con certificación del presente acuerdo de aprobación definitiva, en consonancia con lo dispuesto en el art. 40.2 de la LOUA; y proceder al depósito e inscripción del Estudio de Detalle en el Registro Municipal de Instrumentos de Planeamiento, de Convenios Urbanísticos y de Bienes y Espacios Catalogados de este Ayuntamiento.

TERCERO.- Cumplimentado el acuerdo anterior, **PUBLICAR** el acuerdo de aprobación definitiva, y en su caso, sus ordenanzas o normativa específica, en el Boletín

Oficial de la Provincia, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 70.2 de la Ley 7/1985 de 2 de abril Reguladora de las Bases del Régimen Local al que remite el artículo 41.1, inciso final, de la LOUA; con la indicación de haberse procedido previamente a su depósito en consonancia con el art. 40.3 de la LOUA.

CUARTO.- DAR TRASLADO del presente acuerdo para su conocimiento y efectos:

- Al Negociado de Planeamiento y Gestión.
- Al Negociado de Licencias-Marbella y San Pedro de Alcántara.
- A los interesados en el procedimiento.

2.18.- APROBACIÓN DEFINITIVA DE MODIFICACIÓN DE PLAN PARCIAL DE ORDENACIÓN EN URP-RR-7-BIS “EL PINAR II” (2014PLN00495).- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“ Seguidamente se da cuenta del expediente incoado a nombre de LA FINCA DE MARBELLA, RÍO REAL S.L., para modificación de Plan Parcial en URP-RR-7 BIS " EL PINAR II".

Dicho expediente cuenta con aprobación inicial por acuerdo de Junta de Gobierno Local de fecha 11/10/16, aprobación provisional por Junta de Gobierno Local en fecha 04/07/17, publicado en BOP DE Málaga nº 229 de fecha 01/12/16, en el tablón de edictos de este Ayuntamiento y en la página web municipal.

Asimismo ha sido emitido informe jurídico de fecha 04/01/18, por la Letrada Adscrita al Servicio de Asesoría Jurídica de Urbanismo, D^a Macarena Gross Díaz, según el cual:

Antecedentes: Los que resultan de la documentación obrante en el expediente de referencia, y, en particular, los siguientes:

-Acuerdo adoptado por la Junta de Gobierno Local de este Excmo. Ayuntamiento en sesión ordinaria celebrada en fecha 11.10.16, (punto 6.3.1), por el que se dispuso:

- ***APROBAR INICIALMENTE*** la Modificación del Plan Parcial de Ordenación del Sector URP-RR-7-BIS “El Pinar II”, (expediente administrativo nº 2014PLN00495 MPPO), según documentación técnica (Texto Refundido) aportada el 21.03.16, bajo asiento nº OACURB-E-2016041092.

- Informe preceptivo de la Consejería de Medio Ambiente y Ordenación del Territorio (Delegación Territorial de Málaga), de 30.12.16 (registrado bajo número de asiento MARB-E-2017001387 de fecha 12.01.17), emitido al amparo del art. 31.2.C) de la LOUA, por el que se resuelve:

1º.- Informar favorablemente la Modificación del Plan Parcial de Ordenación del Sector URP-RR-7-BIS “El Pinar II” de Marbella, promovida por La Finca de Marbella, Río Real, S.L., de acuerdo con los antecedentes anteriores, con las indicaciones señaladas en los mismos.

2ª.- Remitir el presente informe al Ayuntamiento, que deberá continuar la tramitación del expediente hasta su aprobación definitiva.

3ª.-Advertir al Ayuntamiento que, con carácter previo a la publicación del acuerdo de aprobación definitiva, deberá proceder a su inscripción en el Registro de planeamiento en los términos previstos en el Decreto 2/2004 de 7 de enero, por el que se regulan los registros administrativos de instrumentos de planeamiento, convenios urbanísticos y de los bienes y espacios catalogados, y se crea el Registro Autonómico >>.

-Acuerdo adoptado por la Junta de Gobierno Local de este Excmo. Ayuntamiento en sesión ordinaria celebrada en fecha 04.07.17, en cuyo punto 9.3.2, se dispuso:

- ***APROBAR PROVISIONALMENTE*** el Documento de Modificación del Plan Parcial de Ordenación del Sector URP-RR-7-BIS “El Pinar II”, según documentación presentada por la entidad LA FINCA DE MARBELLA, RÍO REAL, S.L., bajo asiendo nº OACURB-E-2016041092 de fecha 21.06.16; todo ello de conformidad con lo señalado en los informes técnicos municipales emitidos por el Servicio técnico de Planeamiento y Gestión de fecha 27.07.16, y por la Ingeniero Técnico de Obras Públicas de fecha 27.07.16, y de lo dispuesto en los artículos 31 a 41 de la Ley 7/2002, de Ordenación Urbanística de Andalucía y disposiciones del PGOU vigente (...).”.
- *En cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 32.1 **regla 3ª** de la Ley 7/2002, de Ordenación Urbanística de Andalucía (LOUA), se hace constar que no se han incorporado modificaciones al Documento aprobado inicialmente, por lo que no resulta procedente abrir, antes de someterlo a aprobación provisional, un nuevo trámite de información pública.*
- ***REQUERIR DICTAMEN DEL CONSEJO CONSULTIVO DE ANDALUCÍA***, en consonancia con lo dispuesto en el art. 36.2.c) 2ª de la LOUA, y de conformidad con los arts. 17, apartado 11, de la Ley 4/2005, de 8 de abril, del Consejo Consultivo de Andalucía y 63 y ss. del Decreto 273/2005, de 13 de diciembre, por el que se aprueba el Reglamento Orgánico del Consejo Consultivo de Andalucía.
- ***ADVERTIR***, que la eficacia del acto de aprobación definitiva de la Modificación de Plan Parcial deberá quedar condicionada a la prestación por parte del promotor de la presente Modificación de la garantía a que se refiere el artículo 46 del Real Decreto 2159/1978, por el que se establece el Reglamento de Planeamiento Urbanístico, en consonancia con lo preceptuado en el art. 139.3ª de la misma disposición reglamentaria.

- **DAR TRASLADO** a la entidad **LAS DEHESILLAS DE CEBREROS, S.A.**, del presente acuerdo, junto con el informe técnico emitido con fecha 08.03.17, todo ello a fin de tener por cumplimentado su derecho a obtener de la Administración una respuesta razonada, a las alegaciones presentadas durante el trámite de información pública (ex. art. 83.3 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas).

Consideraciones: De conformidad con lo dispuesto en la normativa urbanística de aplicación, lo señalado por el técnico municipal en su informe, y demás documentación obrante en el expediente de referencia, procede informar lo siguiente:

Primero:

Considerando, en lo que respecta al procedimiento, lo dispuesto en los arts. 31 a 41 de la LOUA, con el desarrollo del art. 138 y concordantes del Real Decreto 2159/1978, de 23 de junio, por el que se aprueba el Reglamento de Planeamiento Urbanístico (RPU); habiendo tenido acomodo la tramitación del presente expediente a lo contenido en los citados preceptos.

Mediante anuncios publicados en el Diario Sur de Málaga de fecha 10.12.16, en el BOP de Málaga nº 229 de fecha 01.12.16, en el tablón de edictos de este Ayuntamiento entre los días 12.12.16 al 12.01.17, y en la página web municipal, se sustanció la información pública de la aprobación inicial, según consta en los antecedentes obrantes al expediente.

Asimismo, obra en sede municipal informe preceptivo de la Consejería de Medio Ambiente y Ordenación del Territorio (Delegación Territorial de Málaga), emitido al amparo del art. 31.2. C) de la LOUA, por el que se resuelve informar favorablemente el Documento de Modificación de Plan Parcial que nos ocupa.

Segundo:

Considerando que, en cumplimiento de lo acordado en el punto tercero del acuerdo de JGL de fecha 04.07.17, de aprobación provisional del Plan Parcial de referencia, y de lo establecido en el artículo 36.2.c) 2ª de la Ley 7/2002, de Ordenación Urbanística de Andalucía, (LOUA), en concordancia con lo dispuesto en la Instrucción 1/2004 de la Secretaría General de Ordenación del Territorio y Urbanismo, sobre el procedimiento de aprobación provisional de instrumentos de planeamiento, con fecha 23.08.17 se dispuso la remisión del expediente de PPO al Consejo Consultivo de Andalucía, a los efectos de la emisión del dictamen preceptivo, previo a la aprobación definitiva del presente Documento; habiendo tenido entrada en sede municipal, bajo número de asiento 201799900090925 de fecha 04.12.17, Dictamen favorable de fecha 30.11.17 (nº 707/2017), a cuyo tenor se concluye:

“Se dictamina favorablemente el expediente tramitado por el Ayuntamiento de Marbella (Málaga), sobre Modificación de Plan Parcial de Ordenación en URP-RR-7 bis El Pinar II”.

Tercero:

Considerando que, previamente a la publicación del acuerdo de aprobación definitiva del presente instrumento de planeamiento, se habrán de constituir las garantías económicas del exacto cumplimiento de los compromisos contenidos en el presente planeamiento y para el desarrollo de sus trabajos, por importe del 6 por 100 del coste que resulta para la implantación de los servicios y ejecución de las obras de urbanización, según la evaluación económica del propio Plan Parcial, por aplicación de lo establecido en los artículos 46.c) y 139.3ª del Reglamento de Planeamiento. Disponiendo el artículo 139.3ª del Reglamento de Planeamiento que: << (...) En todo caso, la eficacia del acto de aprobación definitiva quedará condicionada a la prestación de la garantía a que se refiere el artículo 46 de este Reglamento, ante el Ayuntamiento o, en su caso, ante la Diputación Provincial, dentro del plazo de un mes desde que se requiera para ello al promotor. Para la publicación del acuerdo de aprobación definitiva será preciso que se haya prestado la garantía a que se hace mención>>.

A este respecto, debemos remitirnos a las consideraciones contenidas en nuestro informe jurídico de fecha 28.09.16, emitido con ocasión de la aprobación inicial del presente Documento de PPO, a cuyo tenor:

“(...) Extremo que, a tenor de lo indicado en el informe técnico que sirve de antecedente, no queda cumplimentado, por lo que se advierte que, con carácter previo a la publicación del acuerdo de aprobación definitiva del PPO de referencia, deberá procederse a la formalización de la referida garantía, todo ello en los términos señalados en el citado artículo 46 del RP.

Al respecto, dice el informe del ingeniero municipal de 27.07.16:

“Además, según lo establecido en el Reglamento de Planeamiento, se estima el valor del 6% de la evaluación económica prevista para el desarrollo y correcta dotación del Sector, al objeto de establecer el aval correspondiente en garantía del correcto cumplimiento de los compromisos establecidos en el presente P.P.O.:

*Presupuesto de Ejecución Material del P.P.O..... 80.460,46 Euros.
6% del Presupuesto de Ejecución por Contrata..... 5.744,88 Euros.”*

Cuarto:

Considerando que, con arreglo a los arts. 40 y 41 de la LOUA, en relación con el art. 70.2 de la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local, se procederá tras el depósito del instrumento de planeamiento en los registros autonómico y municipal, a la publicación en el Boletín Oficial de la Provincia de Málaga del acuerdo de aprobación definitiva, así como del contenido del articulado de sus normas, debiendo la mencionada publicación llevar la indicación de haberse procedido previamente al depósito en los citados registros; y que, en consonancia con el art. 70.ter de la mencionada Ley 7/1985: <<2. Las Administraciones públicas con competencias en la materia, publicarán por medios telemáticos el contenido actualizado de los instrumentos de ordenación territorial y urbanística en vigor, del anuncio de su sometimiento a información pública y de cualesquiera actos de tramitación que sean relevantes para su aprobación o alteración>>.

Quinto:

De conformidad con lo expuesto, no se aprecian impedimentos jurídicos para la Aprobación Definitiva del presente Documento de PPO, por ser conforme con las determinaciones del planeamiento que desarrolla, y haberse respetado en su tramitación las prescripciones establecidas al respecto por la LOUA —arts. 32 y ss.— y por el Reglamento de Planeamiento para el Desarrollo y Aplicación de la Ley sobre Régimen del Suelo y Ordenación Urbana (RP)—artículos 136 y concordantes.—; debiendo, no obstante, advertirse en el acuerdo de aprobación definitiva del presente PPO que, previamente a la publicación del acuerdo de aprobación definitiva del presente instrumento de planeamiento, se habrán de constituir las garantías económicas del exacto cumplimiento de los compromisos contenidos en el presente planeamiento y para el desarrollo de sus trabajos, por importe del 6 por 100 del coste que resulta para la implantación de los servicios y ejecución de las obras de urbanización, según la evaluación económica del propio Plan Parcial, por aplicación de lo establecido en los artículos 46.c) y 139.3ª del Reglamento de Planeamiento.

Sexto:

Considerando que, en referencia al régimen competencial, la aprobación definitiva del Plan Parcial de Ordenación se determina competencia municipal (ex. artículos 31.1 y 32.1 de la LOUA), correspondiendo tal atribución al Pleno de este Excmo. Ayuntamiento con arreglo a lo dispuesto en el art. 123.1.i) de la Ley 7/1985, Reguladora de las Bases de Régimen Local, modificada por la Ley 57/2003, de 16 de diciembre, de Medidas para la Modernización del Gobierno Local.

*En atención a los datos consignados en el informe técnico, y con fundamento en cuanto antecede se formula al **Pleno de la Corporación Municipal**, la siguiente*

Propuesta de resolución:

- **APROBAR DEFINITIVAMENTE** el Documento de Modificación del Plan Parcial de Ordenación del Sector URP-RR-7-BIS “El Pinar II”, según documentación técnica presentada por la entidad **LA FINCA DE MARBELLA, RÍO REAL, S.L.**, bajo asiendo nº OACURB-E-2016041092 de fecha 21.06.16; todo ello de conformidad con lo señalado en los informes técnicos municipales emitidos por el Servicio técnico de Planeamiento y Gestión de fecha 27.07.16, y por el Servicio de infraestructuras de fecha 27.07.16, y de lo dispuesto en los artículos 31 a 41 de la Ley 7/2002, de Ordenación Urbanística de Andalucía y disposiciones del PGOU vigente.

- **CONDICIONAR** la publicación del presente acuerdo, de conformidad con lo dispuesto en el art. 33.2. b) de la LOUA, a la constitución de las garantías del exacto cumplimiento de los compromisos contenidos en el presente planeamiento y para el desarrollo de sus trabajos, por importe del 6 por 100 del coste que resulta para la implantación de los servicios y ejecución de las obras de urbanización según la evaluación económica del propio Plan Parcial, en aplicación de lo establecido en los artículos 46.c) y 139.3ª del Reglamento de Planeamiento, a cuyo efecto deberá procederse a su prestación dentro del plazo de un mes desde la notificación del presente acuerdo.

- Una vez cumplimentado el apartado anterior:

-Proceder al depósito e inscripción en el Registro Municipal de Instrumentos de Planeamiento con arreglo a lo establecido en el Artículo 16 del Reglamento del Registro Municipal de Instrumentos de Planeamiento, de Convenios Urbanísticos y de los Bienes y Espacios Catalogados del Ayuntamiento de Marbella (BOP Nº 152 de 7 de Agosto de 2009), ubicado en las dependencias del Servicio de Planeamiento y Gestión de esta Delegación Municipal de Urbanismo.

-Remitir dos ejemplares completos del documento técnico, junto con certificado del acuerdo de aprobación definitiva a la Delegación Provincial de la Consejería de Agricultura, Pesca y Medio Ambiente de la Junta de Andalucía, para que se proceda a su depósito en el Registro correspondiente, en consonancia con el artículo 40.2 de la LOUA y 19 del Decreto 2/2004, de 7 de enero por el que se regulan los Registros administrativos de Instrumentos de planeamiento, de convenios urbanísticos y de los bienes y espacios catalogados y se crea el Registro Autonómico (BOJA Nº 6 de 12 de Enero de 2014).

- Cumplimentado el punto anterior y tras la emisión de la correspondiente certificación registral en los términos recogidos en los artículos 20 y 22 del Decreto 2/2004 de 7 de enero, publicar el referido acuerdo de aprobación definitiva y el articulado de sus normas en el Boletín Oficial de la Provincia de Málaga, en consonancia con el artículo 70.2 de la Ley 7/1985 de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local por remisión del artículo 41.1, inciso final, de la LOUA; así

como, en la pagina web municipal. La publicación llevará la indicación de haberse procedido previamente al depósito en los correspondientes registros municipal y autonómico.

- **DAR TRASLADO** del presente acuerdo para su conocimiento y efectos:
- *Al Negociado de Planeamiento y Gestión.*
- *A los interesados en el procedimiento.*

Y la Comisión Plenaria de Obras, Urbanismo y Seguridad, por mayoría de cinco votos a favor (cuatro del Grupo Municipal Popular y uno del Grupo Municipal OSP) y cuatro abstenciones (dos del Grupo Municipal Socialista, una del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede y una del Grupo Municipal de Izquierda Unida-LV) **DICTAMINA FAVORABLEMENTE** la propuesta anteriormente transcrita.”

El Sr. Adjunto a Secretaría General del Pleno da cuenta del asunto.

La **Sra. Alcaldesa** ofrece la palabra a los señores concejales, por si quieren intervenir en el asunto.

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de catorce votos a favor (doce del Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro y dos del Grupo Municipal de Opción Sampedreña) y doce abstenciones (ocho del Grupo Municipal Socialista, dos del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede y dos del Grupo Municipal de Izquierda Unida)

ACUERDA

PRIMERO.- APROBAR DEFINITIVAMENTE el Documento de Modificación del Plan Parcial de Ordenación del Sector URP-RR-7-BIS “El Pinar II”, según documentación técnica presentada por la entidad **LA FINCA DE MARBELLA, RÍO REAL, S.L.**, bajo asiendo nº OACURB-E-2016041092 de fecha 21.06.16; todo ello de conformidad con lo señalado en los informes técnicos municipales emitidos por el Servicio técnico de Planeamiento y Gestión de fecha 27.07.16, y por el Servicio de infraestructuras de fecha 27.07.16, y de lo dispuesto en los artículos 31 a 41 de la Ley 7/2002, de Ordenación Urbanística de Andalucía y disposiciones del PGOU vigente.

SEGUNDO.- CONDICIONAR la publicación del presente acuerdo, de conformidad con lo dispuesto en el art. 33.2. b) de la LOUA, a la constitución de las garantías del exacto cumplimiento de los compromisos contenidos en el presente planeamiento y para el desarrollo de sus trabajos, por importe del 6 por 100 del coste que resulta para la implantación de los servicios y ejecución de las obras de urbanización según la evaluación económica del propio Plan Parcial, en aplicación de lo establecido en los artículos 46.c) y 139.3ª del Reglamento de Planeamiento, a cuyo

efecto deberá procederse a su prestación dentro del plazo de un mes desde la notificación del presente acuerdo.

TERCERO.- Una vez cumplimentado el apartado anterior:

-Proceder al depósito e inscripción en el Registro Municipal de Instrumentos de Planeamiento con arreglo a lo establecido en el Artículo 16 del Reglamento del Registro Municipal de Instrumentos de Planeamiento, de Convenios Urbanísticos y de los Bienes y Espacios Catalogados del Ayuntamiento de Marbella (BOP N° 152 de 7 de Agosto de 2009), ubicado en las dependencias del Servicio de Planeamiento y Gestión de esta Delegación Municipal de Urbanismo.

-Remitir dos ejemplares completos del documento técnico, junto con certificado del acuerdo de aprobación definitiva a la Delegación Provincial de la Consejería de Agricultura, Pesca y Medio Ambiente de la Junta de Andalucía, para que se proceda a su depósito en el Registro correspondiente, en consonancia con el artículo 40.2 de la LOUA y 19 del Decreto 2/2004, de 7 de enero por el que se regulan los Registros administrativos de Instrumentos de planeamiento, de convenios urbanísticos y de los bienes y espacios catalogados y se crea el Registro Autonómico (BOJA N° 6 de 12 de Enero de 2014).

CUARTO.- Cumplimentado el punto anterior y tras la emisión de la correspondiente certificación registral en los términos recogidos en los artículos 20 y 22 del Decreto 2/2004 de 7 de enero, publicar el referido acuerdo de aprobación definitiva y el articulado de sus normas en el Boletín Oficial de la Provincia de Málaga, en consonancia con el artículo 70.2 de la Ley 7/1985 de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local por remisión del artículo 41.1, inciso final, de la LOUA; así como, en la pagina web municipal. La publicación llevará la indicación de haberse procedido previamente al depósito en los correspondientes registros municipal y autonómico.

QUINTO.- DAR TRASLADO del presente acuerdo para su conocimiento y efectos:

- Al Negociado de Planeamiento y Gestión.
- A los interesados en el procedimiento.

2.19.- PROPUESTA DE LA SRA. CONCEJAL DELEGADA DE ORDENACIÓN DEL TERRITORIO Y VIVIENDA PARA LA APROBACIÓN DEFINITIVA DEL ESTUDIO DE DETALLE CORRESPONDIENTE A LA PARCELA 1.3 DEL SECTOR URP-RR-10 “HOSPITAL” PROMOVIDO POR LA ENTIDAD URBANIA SANTA CLARA DEVELOPMENT V, S.L. (EXPTE. 2016PLN00009).- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“ Seguidamente se da cuenta del expediente incoado a nombre de Urbania Santa Clara Development V, S.L., para la Aprobación Definitiva del Estudio de Detalle correspondiente a la parcela 1.3 del Sector URP-RR-10 “Hospital”, del Plan General vigente.

Dicho expediente cuenta con aprobación inicial por acuerdo adoptado por la Junta de Gobierno local de fecha 26/07/16, publicado en el BOP de Málaga de fecha 16/08/16, nº 156, en el Diario La Opinión de Málaga de fecha 16/08/16, en la página web corporativa de este Ayuntamiento, y en el Tablón de Anuncios del Ayuntamiento.

Asimismo ha sido emitido informe jurídico de fecha 21/12/17, por la Técnico de Administración General, D^a Macarena Gross Díaz, adscrita al Servicio de Asesoría Jurídica de Urbanismo, con el siguiente tenor literal:

Antecedentes: Los que resultan de la documentación obrante en el expediente de referencia, y en particular, del informe técnico emitido por el Servicio de Planeamiento, Gestión, Desarrollo Urbano y Protección de la Legalidad de fecha 11.12.17.

Consideraciones: De conformidad con lo dispuesto en la normativa urbanística de aplicación, lo señalado por el técnico municipal en su informe, y demás documentación obrante en el expediente de referencia, procede informar lo siguiente:

Primero:

Considerando que, mediante acuerdo de Junta de Gobierno Local, en sesión ordinaria, celebrada con fecha 26.07.16, punto 9.3.1, se acordó aprobar inicialmente el Estudio de Detalle correspondiente a la parcela 1.3 del Sector URP-RR-10 “Hospital”, del Plan General vigente, presentado por la entidad URBANIA SANTA CLARA DEVELOPMENT, S.L., así como someter el expediente al trámite de información pública durante el plazo de veinte días, al objeto de que pudiera ser examinado y presentadas las alegaciones procedentes, mediante inserción de Edicto en el Boletín Oficial de la Provincia, así como anuncio en uno de los diarios de mayor difusión de la provincia, y en el Tablón de anuncios del Ayuntamiento.

Segundo:

Considerando que, en cumplimiento de lo establecido en el apartado 2º del artículo 32 de la Ley 7/2002, de 17 de diciembre, de Ordenación Urbanística de Andalucía, (LOUA), el citado acuerdo de aprobación inicial y de exposición pública se publicó en el BOP de Málaga nº 156 de fecha 16.08.16, en el Tablón de Anuncios de este Ayuntamiento entre los días 26.08.16 al 17.09.16, en la Opinión de Málaga de fecha 16.08.16, y en la página web municipal. Asimismo, ha sido cumplimentada la comunicación personal de la apertura y duración del trámite de información pública, a los propietarios de terrenos comprendidos en el ámbito de ordenación del ED de referencia; no constando registrada, durante dichos plazos, la presentación de alegación alguna al Documento aprobado inicialmente, tal y como queda puesto de

manifiesto en la certificación expedida al efecto por el Vicesecretario General de este Ayuntamiento (Titular del Órgano de apoyo de la J.G.L.) de fecha 22.09.16.

Asimismo, se ha de señalar que, durante el trámite de información pública, tras la aprobación inicial del presente Documento, se interesaron los siguientes pronunciamientos preceptivos:

.- Informe del MINISTERIO DE FOMENTO (Unidad de Carreteras de Málaga), (ex. artículo 16 de la Ley 37/2015, de 29 de septiembre, de carreteras), al lindar los terrenos objeto del presente ED con terrenos de la autopista AP-7.

Constando en el expediente informe favorable del Ministerio de Fomento (Demarcación de Carreteras del Estado en Andalucía Oriental, Unidad de Carreteras de Málaga) de fecha 28.09.17, con registro de entrada en sede municipal nº 201799900087233 de fecha 20.11.17, a cuyo tenor se resuelve:

*“-**Informar favorablemente**, por lo que a la afección de la Autopista AP-7 se refiere, el Estudio de Detalle de la parcela 1.3. del Sector de Ordenación URP-RR-10 “Hospital”, del PGOU de Marbella (Málaga), con sujeción a las siguientes consideraciones (...).”*

Consideraciones que, de acuerdo con lo señalado en el informe técnico que sirve de antecedente “(...) no afectan al presente Estudio de Detalle, si no al proyecto edificatorio, debiendo ponerse en conocimiento del interesado”; a cuyo efecto deberá darse traslado a la entidad interesada de copia del citado informe sectorial, a los efectos oportunos.

Tercero:

Visto que, el trámite subsiguiente a la aprobación inicial, de conformidad con el artículo 32.1 de la LOUA, en su regla 3ª, en concordancia con lo dispuesto en la Instrucción 1/2004 de la Secretaría General de Ordenación del Territorio y Urbanismo, es la aprobación definitiva, previa las modificaciones que se consideren procedentes realizar a la vista del resultado del trámite de información pública, y de los informes sectoriales recabados, en su caso, en esta fase; toda vez que, no habiéndose presentado alegaciones al Documento aprobado inicialmente durante el periodo de información pública y audiencia, ni existiendo informes distintos de los favorables emitidos por las administraciones sectoriales que pudieran resultar afectadas, se produce de forma automática la aprobación provisional del citado instrumento de planeamiento.

A este respecto, se ha de poner de manifiesto que, de conformidad con lo señalado en el informe técnico emitido con fecha 10.05.17, han sido incorporadas al Documento que ahora se somete a aprobación definitiva las modificaciones correspondientes, dándose con ello cumplimiento a lo dispuesto en el art. 32.1.3ª de la LOUA.

En este sentido, y según se detalla en el citado informe técnico, los cambios mencionados son los siguientes:

“(…) Las modificaciones de esta nueva documentación respecto a la aprobada inicialmente consisten en la inclusión de las líneas de expropiación, servidumbre, edificabilidad, afección y dominio público de Carreteras, que deberán ser informadas por el citado organismo; y como consecuencia de la inserción de estas líneas en el plano de ordenación de volúmenes, dado que se veían afectados ligeramente los módulos B y C, éstos han sido desplazados hacia el Sudoeste, aumentando su altura de PB+1 a PB+2; y, por consiguiente, se han reajustado las superficies privativas de los citados módulos, la Zona Verde Común I y II, y los viales; y, así mismo, se han reajustado las edificabilidades y ocupaciones parciales en todos y cada uno de los módulos, sin variar los totales aprobados”.

Al hilo de lo anterior, y a la vista de los cambios introducidos respecto al Documento aprobado inicialmente, es preciso señalar que, según se indica por el técnico municipal en su informe “(…) estas modificaciones no se consideran sustanciales siendo la ordenación aprobada y la presentada ahora, prácticamente iguales formalmente, a salvo de los cambios mencionados (...)”.

En orden a lo anterior, y en consonancia con lo dispuesto en el artículo 32.1 regla 3ª de la LOUA, debemos colegir que no resulta preceptiva una nueva información pública del presente Documento de ED, al no haberse introducido cambios sustanciales respecto al Documento aprobado inicialmente, que supongan una alteración fundamental del modelo territorial sometido a una anterior información pública.

Y ello en consonancia con la doctrina jurisprudencial sobre la necesidad de una nueva información pública en supuestos de introducción de cambios respecto de la aprobación inicial, esencialmente restrictiva, a la hora de considerar cuáles merecen la calificación de sustanciales: la STS de 19-9-98 exige una alteración fundamental del modelo territorial elegido; la STS de 27-4-99 habla de una alteración esencial de las líneas y criterios básicos del plan y de su propia estructura, y la STS de 13-10-99 de una alteración del planeamiento que lo haga aparecer como distinto o diferente, criterio que reiteran las SSTS de 28-12-05 , 20-9-05 , 27-4 - 05 , 26-1-05 y 25.10.06 .

Cuarto:

A tenor de las consideraciones previamente expuestas, no se aprecian impedimentos jurídicos para la aprobación definitiva del presente Estudio de Detalle, por ser conforme con las determinaciones del planeamiento que desarrolla, de conformidad con lo señalado en el informe técnico de fecha 11.12.17, y haberse respetado en su tramitación las prescripciones establecidas al respecto por la LOUA — arts. 32 y ss.— y por el Reglamento de Planeamiento para el Desarrollo y Aplicación de la Ley sobre Régimen del Suelo y Ordenación Urbana —artículo 140 y concordantes—.

Quinto:

De conformidad con lo dispuesto en el Art. 40.3 de la LOUA: “3. El depósito de los instrumentos de planeamiento y sus innovaciones será condición legal para la publicación a que se refiere el artículo siguiente. Las copias de los documentos de los instrumentos de planeamiento correspondiente expedidas por el registro, una vez en vigor y con los debidos requisitos, acreditan a todos los efectos legales el contenido de los mismos”. Y ello, en consonancia con el Reglamento del Registro Municipal de Instrumentos de Planeamiento, de Convenios Urbanísticos y de Bienes y Espacios Catalogados de este Ayuntamiento, aprobado por el Pleno en sesión ordinaria celebrada en fecha 29 de marzo de 2.009.

Asimismo, se ha de significar que, a tenor del Art. 40.2 de la LOUA: “Los municipios remitirán al registro de la citada Consejería, en todo caso, copia del resumen ejecutivo de los instrumentos de planeamiento”.

Sexto:

De conformidad con lo dispuesto en el art. 123.1.i) de la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local, corresponde al Pleno las aprobaciones que pongan fin a la tramitación municipal de los planes y demás instrumentos de ordenación previstos en la legislación urbanística, de lo que se infiere que corresponde al citado órgano la aprobación definitiva del presente ED.

*En atención a los datos consignados en el informe técnico, y con fundamento en cuanto antecede se formula al **Pleno** del Excmo. Ayuntamiento la siguiente,*

Propuesta de resolución:

- **APROBAR DEFINITIVAMENTE** el Estudio de Detalle correspondiente a la parcela 1.3 del Sector URP-RR-10 “Hospital”, del Plan General vigente, promovido por la entidad **URBANIA SANTA CLARA DEVELOPMENT V, S.L.**, con registro de entrada de documentos nº OACURB-E-2017040049 de fecha 02.05.17, de conformidad con lo señalado en el informe técnico municipal de fecha 11.12.17, emitido por el Servicio de Planeamiento, Gestión, Desarrollo Urbano y Protección de la Legalidad, y de lo dispuesto en los artículos 31 a 41 de la Ley 7/2002, de Ordenación Urbanística de Andalucía y disposiciones del PGOU vigente; Documento al que se han incorporado los cambios que a continuación se detallan, en cumplimiento de los requerimientos y consideraciones formulados en el informe de la Demarcación de Carreteras del Estado en Andalucía Oriental, Unidad de Carreteras de Málaga, de fecha 28.09.17, que no suponen cambios sustanciales respecto al Documento de ED aprobado inicialmente; todo ello en los términos señalados en el informe técnico municipal de fecha 10.05.17, a cuyo tenor:

“(…) Las modificaciones de esta nueva documentación respecto a la aprobada inicialmente consisten en la inclusión de las líneas de

expropiación, servidumbre, edificabilidad, afección y dominio público de Carreteras, que deberán ser informadas por el citado organismo; y como consecuencia de la inserción de estas líneas en el plano de ordenación de volúmenes, dado que se veían afectados ligeramente los módulos B y C, éstos han sido desplazados hacia el Sudoeste, aumentando su altura de PB+1 a PB+2; y, por consiguiente, se han reajustado las superficies privativas de los citados módulos, la Zona Verde Común I y II, y los viales; y, así mismo, se han reajustado las edificabilidades y ocupaciones parciales en todos y cada uno de los módulos, sin variar los totales aprobados”.

- **REMITIR** una copia del resumen ejecutivo del Estudio de Detalle, debidamente diligenciada, al Registro de Instrumentos de Planeamiento de la Consejería competente en materia de Urbanismo, junto con certificación del presente acuerdo de aprobación definitiva, en consonancia con lo dispuesto en el art. 40.2 de la LOUA; y proceder al depósito e inscripción del Estudio de Detalle en el Registro Municipal de Instrumentos de Planeamiento, de Convenios Urbanísticos y de Bienes y Espacios Catalogados de este Ayuntamiento.
- Cumplimentado el acuerdo anterior, **PUBLICAR** el acuerdo de aprobación definitiva, y en su caso, sus ordenanzas o normativa específica, en el Boletín Oficial de la Provincia, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 70.2 de la Ley 7/1985 de 2 de abril Reguladora de las Bases del Régimen Local al que remite el artículo 41.1, inciso final, de la LOUA; con la indicación de haberse procedido previamente a su depósito en consonancia con el art. 40.3 de la LOUA.
- **DAR TRASLADO** del presente acuerdo para su conocimiento y efectos:
 - Al Negociado de Planeamiento y Gestión.
 - Al Negociado de Licencias-Marbella.
 - A los interesados en el procedimiento.

Por lo que se propone al AYUNTAMIENTO PLENO:

APROBAR DEFINITIVAMENTE el Estudio de Detalle correspondiente a la parcela 1.3 del Sector URP-RR-10 “Hospital”, del Plan General vigente, promovido por la entidad **URBANIA SANTA CLARA DEVELOPMENT V, S.L.**, con registro de entrada de documentos nº OACURB-E-2017040049 de fecha 02.05.17, de conformidad con lo señalado en el informe técnico municipal de fecha 11.12.17, emitido por el Servicio de Planeamiento, Gestión, Desarrollo Urbano y Protección de la Legalidad, y de lo dispuesto en los artículos 31 a 41 de la Ley 7/2002, de Ordenación Urbanística de Andalucía y disposiciones del PGOU vigente; Documento al que se han incorporado los cambios que a continuación se detallan, en cumplimiento de los requerimientos y consideraciones formulados en el informe de la Demarcación de Carreteras del Estado

en Andalucía Oriental, Unidad de Carreteras de Málaga, de fecha 28.09.17, que no suponen cambios sustanciales respecto al Documento de ED aprobado inicialmente; todo ello en los términos señalados en el informe técnico municipal de fecha 10.05.17, a cuyo tenor:

“(…) Las modificaciones de esta nueva documentación respecto a la aprobada inicialmente consisten en la inclusión de las líneas de expropiación, servidumbre, edificabilidad, afección y dominio público de Carreteras, que deberán ser informadas por el citado organismo; y como consecuencia de la inserción de estas líneas en el plano de ordenación de volúmenes, dado que se veían afectados ligeramente los módulos B y C, éstos han sido desplazados hacia el Sudoeste, aumentando su altura de PB+1 a PB+2; y, por consiguiente, se han reajustado las superficies privativas de los citados módulos, la Zona Verde Común I y II, y los viales; y, así mismo, se han reajustado las edificabilidades y ocupaciones parciales en todos y cada uno de los módulos, sin variar los totales aprobados”.

REMITIR una copia del resumen ejecutivo del Estudio de Detalle, debidamente diligenciada, al Registro de Instrumentos de Planeamiento de la Consejería competente en materia de Urbanismo, junto con certificación del presente acuerdo de aprobación definitiva, en consonancia con lo dispuesto en el art. 40.2 de la LOUA; y proceder al depósito e inscripción del Estudio de Detalle en el Registro Municipal de Instrumentos de Planeamiento, de Convenios Urbanísticos y de Bienes y Espacios Catalogados de este Ayuntamiento.

Cumplimentado el acuerdo anterior, **PUBLICAR** el acuerdo de aprobación definitiva, y en su caso, sus ordenanzas o normativa específica, en el Boletín Oficial de la Provincia, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 70.2 de la Ley 7/1985 de 2 de abril Reguladora de las Bases del Régimen Local al que remite el artículo 41.1, inciso final, de la LOUA; con la indicación de haberse procedido previamente a su depósito en consonancia con el art. 40.3 de la LOUA.

DAR TRASLADO del presente acuerdo para su conocimiento y efectos:

- Al Negociado de Planeamiento y Gestión.
- Al Negociado de Licencias-Marbella.
- A los interesados en el procedimiento.”

Y la Comisión Plenaria de Obras, Urbanismo y Seguridad, por mayoría de cinco votos a favor (cuatro del Grupo Municipal Popular y uno del Grupo Municipal OSP) y cuatro abstenciones (dos del Grupo Municipal Socialista, una del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede y una del Grupo Municipal de Izquierda Unida-LV) **DICTAMINA FAVORABLEMENTE** la propuesta anteriormente transcrita.”

El **Sr. Adjunto a Secretaría General del Pleno** da cuenta del asunto.

La **Sra. Alcaldesa** ofrece la palabra a los señores concejales, por si quieren intervenir en el asunto.

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de catorce votos a favor (doce del Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro y dos del Grupo Municipal de Opción Sampedreña) y doce abstenciones (ocho del Grupo Municipal Socialista, dos del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede y dos del Grupo Municipal de Izquierda Unida)

ACUERDA

PRIMERO.- APROBAR DEFINITIVAMENTE el Estudio de Detalle correspondiente a la parcela 1.3 del Sector URP-RR-10 “Hospital”, del Plan General vigente, promovido por la entidad **URBANIA SANTA CLARA DEVELOPMENT V, S.L.**, con registro de entrada de documentos nº OACURB-E-2017040049 de fecha 02.05.17, de conformidad con lo señalado en el informe técnico municipal de fecha 11.12.17, emitido por el Servicio de Planeamiento, Gestión, Desarrollo Urbano y Protección de la Legalidad, y de lo dispuesto en los artículos 31 a 41 de la Ley 7/2002, de Ordenación Urbanística de Andalucía y disposiciones del PGOU vigente; Documento al que se han incorporado los cambios que a continuación se detallan, en cumplimiento de los requerimientos y consideraciones formulados en el informe de la Demarcación de Carreteras del Estado en Andalucía Oriental, Unidad de Carreteras de Málaga, de fecha 28.09.17, que no suponen cambios sustanciales respecto al Documento de ED aprobado inicialmente; todo ello en los términos señalados en el informe técnico municipal de fecha 10.05.17, a cuyo tenor:

“(...) Las modificaciones de esta nueva documentación respecto a la aprobada inicialmente consisten en la inclusión de las líneas de expropiación, servidumbre, edificabilidad, afección y dominio público de Carreteras, que deberán ser informadas por el citado organismo; y como consecuencia de la inserción de estas líneas en el plano de ordenación de volúmenes, dado que se veían afectados ligeramente los módulos B y C, éstos han sido desplazados hacia el Sudoeste, aumentando su altura de PB+1 a PB+2; y, por consiguiente, se han reajustado las superficies privativas de los citados módulos, la Zona Verde Común I y II, y los viales; y, así mismo, se han reajustado las edificabilidades y ocupaciones parciales en todos y cada uno de los módulos, sin variar los totales aprobados”.

SEGUNDO.- REMITIR una copia del resumen ejecutivo del Estudio de Detalle, debidamente diligenciada, al Registro de Instrumentos de Planeamiento de la Consejería competente en materia de Urbanismo, junto con certificación del presente

acuerdo de aprobación definitiva, en consonancia con lo dispuesto en el art. 40.2 de la LOUA; y proceder al depósito e inscripción del Estudio de Detalle en el Registro Municipal de Instrumentos de Planeamiento, de Convenios Urbanísticos y de Bienes y Espacios Catalogados de este Ayuntamiento.

TERCERO.- Cumplimentado el acuerdo anterior, **PUBLICAR** el acuerdo de aprobación definitiva, y en su caso, sus ordenanzas o normativa específica, en el Boletín Oficial de la Provincia, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 70.2 de la Ley 7/1985 de 2 de abril Reguladora de las Bases del Régimen Local al que remite el artículo 41.1, inciso final, de la LOUA; con la indicación de haberse procedido previamente a su depósito en consonancia con el art. 40.3 de la LOUA.

CUARTO.- DAR TRASLADO del presente acuerdo para su conocimiento y efectos:

- Al Negociado de Planeamiento y Gestión.
- Al Negociado de Licencias-Marbella.
- A los interesados en el procedimiento.

2.20.- PROPUESTA DE LA SRA. ALCALDESA PARA INSTAR A TODAS LAS FUERZAS POLÍTICAS REPRESENTADAS EN EL PLENO DEL AYUNTAMIENTO A MOSTRAR SU APOYO PARA QUE POR EL ÓRGANO MUNICIPAL COMPETENTE SE ACUERDE LA DECLARACIÓN FORMAL Y EXPRESA AL FESTIVAL STARLITE COMO UN EVENTO DE ESPECIAL INTERÉS PÚBLICO, CULTURAL Y TURÍSTICO EN EL ÁMBITO MUNICIPAL DE MARBELLA.- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“ Se hace constar que los expedientes no han podido ser debidamente informados ni estudiados por la Secretaría General del Pleno, ni por la Intervención Municipal, al no haber sido presentados con la antelación suficiente, salvo aquellos, en lo que se hace constar la existencia de informe.

3.- PROPUESTA DE LA SRA. ALCALDESA PARA INSTAR A TODAS LAS FUERZAS POLÍTICAS REPRESENTADAS EN EL PLENO DEL AYUNTAMIENTO A MOSTRAR SU APOYO PARA QUE POR EL ÓRGANO MUNICIPAL COMPETENTE SE ACUERDE LA DECLARACIÓN FORMAL Y EXPRESA AL FESTIVAL STARLITE COMO UN EVENTO DE ESPECIAL INTERÉS PÚBLICO, CULTURAL Y TURÍSTICO EN EL ÁMBITO MUNICIPAL DE MARBELLA.- Seguidamente se da cuenta de la propuesta, cuyo tenor literal es el siguiente:

“La celebración del FESTIVAL STARLITE llega este año a su sexta (6ª) edición, tiempo éste suficiente para confirmar la consolidación del espacio Cantera Nagüeles como espacio cultural y de ocio, y el FESTIVAL STARLITE como una de las

citas más relevantes de la oferta cultural, turística y de ocio del panorama nacional en general y, en particular, de la ciudad de Marbella.

Los datos ofrecidos demuestran por sí mismo la importancia y relevancia que para el municipio representa la celebración de este FESTIVAL STARLITE, suponiendo un enorme refuerzo para la marca Marbella, importante impacto económico así como mediático y de conocimiento de la ciudad en el exterior.

Han supuesto, además una importante creación de empleo tanto directo como indirecto así como un retorno económico millonario de la ciudad

Que duda cabe que se trata de la cita anual que congrega la música de mayor calidad del momento, y con trayectoria más relevante de los artistas individuales, y de los grupos de todos los géneros musicales que intervienen, añadiendo a ello la oferta gastronómica y de ocio que igualmente ofrece, lo que conlleva la capacidad de asegurar la congregación de visitantes de diferentes puntos de la geografía española y extranjera.

Es hora por tanto de asegurar el futuro del FESTIVAL STARLITE en Marbella, y apoyar y dotar al organizador de los instrumentos técnicos y jurídicos apropiados para dar seguridad jurídica al mismo.

Se ha solicitado a la Dirección General de gestión del Medio Natural y Espacios Naturales Protegidos de la Consejería de Medio Ambiente y Ordenación del Territorio la prórroga de la ocupación del espacio cantera Nagüeles para los próximos nueve años de conformidad a la resolución de este órgano.

Así pues, dado todo lo anteriormente expuesto, en razón de las circunstancias concurrentes y considerando que la celebración del FESTIVAL STARLITE y sus actividades complementarias y conexas reúnen todos los requisitos que la legislación exige para su declaración, siendo la misma de competencia municipal conforme a las determinaciones del artículo 4 del Decreto 195/2007 de 26 de junio el Ayuntamiento somete al Pleno la adopción del siguiente

ACUERDO

1º.- Instar a todas las fuerzas políticas representadas en el Pleno del Ayuntamiento a mostrar su apoyo para que por el órgano municipal competente se acuerde la declaración formal y expresa AL FESTIVAL STARLITE COMO UN EVENTO DE ESPECIAL INTERÉS PÚBLICO CULTURAL Y TURÍSTICO EN EL ÁMBITO MUNICIPAL DE MARBELLA.”

La **Sra. Morales Ruiz** pregunta que si la entidad Starlite ha pagado el canon de la última edición, ya que lo desconoce.

La **Sra. Alcaldesa** le contesta que lo tiene recurrido.

La **Sra. Morales Ruiz** indica que se había formalizado un contrato menor para realizar un Plan de Seguridad y lo ha pagado el Ayuntamiento.

La **Sra. Alcaldesa** le responde que lo desconoce.

La **Sra. Morales Ruiz** pregunta qué figura jurídica es evento de especial interés público, cultural y turístico.

La **Sra. Alcaldesa** le responde que se trata de declarar por el ayuntamiento este evento de interés público, ya que un evento de esta naturaleza debe serlo y otras instituciones lo han hecho.

La **Sra. Morales Ruiz** pregunta dónde está regulada esta figura.

La **Sra. Mendiola Zapatero** indica que en la propuesta se habla del art. 4 del Decreto 195/2007 de 26 de junio y ella lo ha leído y no encuentra que esté relacionado con lo que se dice.

El **Sr. Porcuna Romero** solicita que por parte del Sr. Secretario se informe sobre los siguientes extremos:

- Si se contradice o no esa declaración con lo recogido en la normativa que para efectuarla se cita en su artículo 12.1 y 12.2 en lo relativo a la prolongación del horario fuera de lo determinado en el nomenclátor para festivales de conciertos.
- Si se ha cumplido por parte de la empresa promotora los requisitos derivados de la autorización de 2017 o existe algún incumplimiento constatado que determinare la revocación de la autorización citada; específicamente aquellos derivados de incumplimientos de los horarios y que fueron públicamente expuestos por la empresa autorizada en 2017, recogidos en prensa, de general conocimiento y que constan en varios servicios de este Ayuntamiento.
- Si el reconocimiento a favor de Starlite afecta o no a los requisitos de libre concurrencia que consagra la LCSP en todos los concursos públicos y más concretamente en el relacionado con la adjudicación que en próximas fechas se pretende hacer por el Ayuntamiento de Marbella respecto de la cantera de Nagüeles.
- Si el reconocimiento que se pretende realizar es a favor de:

Starlite como marca comercial.

Bendeus SL como mercantil que explota dicha marca comercial.

Los festivales de conciertos estivales.

Un festival de conciertos estivales.

Un festival de conciertos estivales en el que de forma arbitraria y según las condiciones económicas y de agenda de los artistas contratados, se desarrolla entre los meses de julio y agosto, entre las 21 y 00 horas, con un elenco de artistas pop y melódicos de diversos registros y épocas.

El **Sr. Adjunto a la Secretaría General del Pleno** solicita la palabra a la Sra. Alcaldesa y concedida la misma indica en relación a la solicitud de informe por parte del Sr. Concejal, D. Fco. Javier Porcuna, lo siguiente:

1º.- Aclarar que en la propuesta que se lleva al Pleno no se está proponiendo la declaración o el otorgamiento de dicha figura al Festival Starlite por parte de dicho órgano municipal sino que lo que se trata es de un acuerdo de carácter meramente político por el que se recaba el apoyo de los Grupos Municipales a dicha iniciativa.

2º.- Que la oportunidad y legalidad así como los efectos de dicho reconocimiento habrá de ser valorada en el correspondiente expediente administrativo una vez que se someta dicho expediente al órgano municipal competente.

3º.- Que en cuanto a la solicitud de informe en relación a los extremos que se indican por el Sr. Concejal dicha petición de informe preceptivo, la misma ha de efectuarse por el cauce legalmente establecido por la Ley 7/85, de 2 de abril Reguladora de las Bases de Régimen Local y teniendo en cuenta el plazo legalmente establecido para la emisión del mismo.

4º.- Que así mismo aclarar que, en relación a los extremos que se pretende solicitar informe sí que cabe señalar que se trata de extremos que son competencia de la Junta de Gobierno Local y no del Pleno, debiendo tenerse en cuenta que este funcionario no ejerce competencias de asesoramiento en relación con dicho órgano municipal.

Y la Comisión Plenaria de Personal y Régimen Interior, por mayoría de cinco votos a favor (cuatro del Grupo Municipal Popular y uno del Grupo Municipal Opción Sampedreña), dos votos en contra (uno del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede y uno del Grupo Municipal de Izquierda Unida) y dos abstenciones del Grupo Municipal Socialista,), **DICTAMINA FAVORABLEMENTE** la propuesta anteriormente transcrita.”

El **Sr. Adjunto a Secretaría General del Pleno** da cuenta del asunto e indica que ha emitido un informe, con fecha 25 de enero de 2018, cuyo tenor literal es el siguiente:

“INFORME JURÍDICO

ASUNTO: SOLICITUD DE INFORME PRECEPTIVO POR PARTE DE LOS SRES. CONCEJALES DEL EXCMO. AYUNTAMIENTO DE MARBELLA D. JOSÉ BERNAL GUTIÉRREZ, D. MIGUEL DÍAZ, Dª VICTORIA MENDIOLA, D. MANUEL

GARCÍA, D. FRANCISCO GARCÍA, D^a VICTORIA MORALES, D. JAVIER PORCUNA, D^a ISÁBEL PÉREZ Y D^a ANA LESCHIERA.

I.- Objeto-

El objeto del presente informe es la emisión de informe solicitado por parte de los Sres. Concejales del Excmo. Ayuntamiento de Marbella D. José Bernal Gutiérrez, D. Miguel Díaz, D^a Victorial Mendiola, D. Manuel García, D. Francisco García, D^a Victoria Morales, D. Javier Porcuna, D^a Isabel Pérez y D^a Ana Leschiera, con base a lo preceptuado en los arts. 54 TRRL y art. 3 del RD 1174/1987, presentado en el Registro de Entrada con fecha 22 de Enero de 2018 (Nº 201899900003748 / 2018 / REGSED – 3998), y del siguiente tenor literal:

**“AL SECRETARIO DEL PLENO DEL AYUNTAMIENTO DE MARBELLA Y
AL TITULAR DEL ÓRGANO DE APOYO DE LA JUNTA DE GOBIERNO LOCAL**

Quienes firman este documento, concejales del Ayuntamiento de Marbella, sumando un total de nueve concejales, y superando con ello la proporción de un tercio de los que componen el Pleno de este Ayuntamiento, como mejor proceda en Derecho, comparecemos y decimos:

Que en aplicación del artículo 54 TRRL y del artículo 3 del RD 1174/1978, ampara a los comparecientes el Derecho a solicitar del Secretario del Ayuntamiento de Marbella que emita INFORME PREVIO a la celebración del próximo pleno a propósito de los siguientes extremos en relación con la iniciativa de la Alcaldía según la quiere que el Pleno nombre al evento “Starlite” (denominación comercial de un festival de conciertos) como “un evento de especial interés público, cultural y turístico en el ámbito municipal de Marbella”.

La propuesta no expone los efectos que se pretende con este apoyo al Pleno.

En la exposición de motivos de la moción se dice que el acuerdo se propone “conforme al artículo 4 del Decreto 195/2007 de 26 de junio”. Sin embargo, dicho artículo en su artículo c) literalmente dice que el Ayuntamiento es competente, “se trate de espectáculos públicos y actividades recreativas ocasionales que se desarrollen o discurran exclusivamente en el término municipal correspondiente y los de carácter extraordinario en todo caso”. Es decir, no tiene cabida los espectáculos continuados o/y ordinarios, por lo que la justificación del acuerdo es, cuanto menos, incongruente.

Por otro lado, en el Diario Sur el pasado 21 de Enero de 2018 aparece una noticia dónde “el equipo de gobierno” asegura que esta declaración permite “extender todos los días el horario de cierre”.

Ante esta noticia, cuya fuente es el propio gobierno municipal, es necesario aclarar que la declaración de “evento de especial interés público cultural y turístico” permite extender horario de cierre todos los días y no cumplir la aplicación de la normativa autonómica.

En base a lo expuesto, solicitamos emisión de dos informes para aclarar y dirimir la siguiente cuestión:

PRIMERO.- *Que se emita informe por parte de la Secretaría municipal y del Titula del Órganos de Apoyo a la Junta de Gobierno Local sobre la figura de “Evento de especial interés público cultural y turístico”.*

- ¿En base a qué normativa se otorga?*
- ¿Existen otros eventos que hayan obtenido dicha declaración?*
- ¿Qué administración es la competente para conceder dicha declaración?*
- ¿Qué consecuencias tiene esta declaración?”*

Por lo que en base a ello, el presente informe se emite con carácter preceptivo en función de lo establecido en el artículo 122-5 de la Ley 7/85, de 2 de abril, reguladora de las Bases del Régimen Local, artículo 54 del RD. 781/86, de 18 de abril, por el que se aprueba el

Texto Refundido de las disposiciones legales vigentes en materia de Régimen Local y artículo 173 del RD. 2568/86, de 28 de noviembre, por el que se aprueba el Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales.

II.- Antecedentes-

El presente informe se emite única y exclusivamente en base a los antecedentes de los que disponen por este funcionario para la emisión del mismo, consistentes en:

- Propuesta de la Sra. Alcaldesa remitida mediante nota interior a la Secretaría General del Pleno mediante nota interior de 19 de Enero de 2018, del siguiente tenor literal:

“ANTECEDENTES

La celebración del FESTIVAL STARLITE llega este año a su sexta (6ª) edición, tiempo éste suficiente para confirmar la consolidación del espacio Cantera Nagüeles como espacio cultural y de ocio, y el FESTIVAL STARLITE como una de las citas más relevantes de la oferta cultural, turística y de ocio del panorama nacional en general y, en particular de la ciudad de Marbella.

Los datos ofrecidos demuestran por sí mismo la importancia y relevancia que para el municipio representa la celebración de este FESTIVAL STARLITE, suponiendo un enorme esfuerzo para la marca Marbella, importante impacto económico así como mediático y de conocimiento de la ciudad en el exterior.

Han supuesto, además una importante creación de empleo tanto directo o indirecto así como un retorno económico millonario de la ciudad.

Que duda cabe que se trata de la cita anual que congrega la música de mayor calidad del momento, y con trayectoria más relevante de los artistas individuales, y de los grupos de todos los géneros musicales que intervienen, añadiendo a ello la oferta gastronómica y de ocio que igualmente ofrece, lo que conlleva la capacidad de asegurar la congregación de visitantes de diferentes puntos de la geografía española y extranjera.

Es hora por tanto de asegurar el futuro del FESTIVAL STARLITE en Marbella, y apoyar y dotar al organizador de los instrumentos técnicos y jurídicos apropiados para dar seguridad jurídica del mismo.

Se ha solicitado a la Dirección General de gestión del Medio Natural y Espacios Naturales Protegidos de la Consejería de Medio Ambiente y Ordenación del Territorio la prórroga de la ocupación del espacio cantera Nagüeles para los próximos nueve años de conformidad a la resolución de este órgano.

Así pues, dado todo lo anteriormente expuesto, en razón de las circunstancias concurrentes y considerando que la celebración del FESTIVAL STARLITE y sus actividades complementarias y conexas reúnen todos los requisitos para su declaración, siendo la misma de competencia municipal conforme a las determinaciones del artículo 4 del Decreto 195/2007, de 26 de junio el Ayuntamiento somete al Pleno la adopción del siguiente

ACUERDO

1º.- Instar a todas las fuerzas políticas representadas en el Pleno del Ayuntamiento a mostrar su apoyo para que por el órgano municipal competente se acuerde la declaración formal y expresa AL FESTIVAL STARLITE COMO UN EVENTO DE ESPECIAL INTERÉS PÚBLICO CULTURAL Y TURÍSTICO EN EL ÁMBITO MUNICIPAL DE MARBELLA.”

- Escrito de solicitud de informe por parte de los Sres.. Concejales del Excmo. Ayuntamiento de Marbella D. José Bernal Gutiérrez, D. Miguel Díaz, Dª Victorial Mendiola, D. Manuel García, D. Francisco García, Dª Victoria Morales, D. Javier Porcuna, Dª Isabel Pérez y Dª Ana Leschiera, presentado en el Registro de Entrada con fecha 22 de Enero de 2018 (Nº 201899900003748 / 2018 / REGSED – 3998),

III.- Legislación aplicable -

- Constitución española de 1978 (CE).

- Ley 7/1985, de 2 de abril, reguladora de las Bases de Régimen Local (LBRL).
- Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administración Común de las Administraciones Públicas (LPACA).
- Ley 57/2003, de 16 de diciembre, de medidas para la modernización del gobierno local (LMMGL).
- Real Decreto 2568/1986, de 28 de noviembre, por el que se aprueba el Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales (ROFEL).
- Reglamento Orgánico del Pleno y Comisiones del Excmo. Ayuntamiento de Marbella (BOPMA nº 207 de 31 de octubre de 2011, con rectificación de errores en el BOPMA nº 219 de 17 de noviembre de 2011).

IV.- Fundamentos de Derecho-

I. Como primera cuestión a abordar, y en lo que se refiere al cumplimiento de los requisitos legalmente establecidos para la solicitud de informe preceptivo de la Secretaría General del Pleno, tal y como se indica expresamente en el escrito presentado por los Sres/as Concejales/as firmantes se solicita “del Secretario del Ayuntamiento de Marbella que amita informe previo a la celebración del próximo pleno”, por lo que se entiende por este funcionario que dicha solicitud se incardina en el supuesto establecido en el art. 122.5.e.1º) LBRL y art. 33.1.d.1º del Reglamento Orgánico del Pleno y Comisiones del Excmo. Ayuntamiento de Marbella, de conformidad con los cuales se emitirá informe de carácter preceptivo por el Secretario General del Pleno “cuando lo solicite un tercio de sus miembros con antelación suficiente a la celebración de la sesión en que el asunto hubiere de tratarse”, por lo que atendiendo a que la Corporación Municipal está compuesta por un total de 27 miembros, se da cumplimiento a lo previsto en los preceptos legales y reglamentarios anteriormente referenciados al estar suscrita dicha petición por 1/3 de Concejales/as integrantes de la Corporación Municipal (es decir por un total de 9).

En lo que se refiere al cumplimiento de los requisitos formales se cumple con los mismos al estar suscrita la petición de informe con la firma manuscrita de cada uno de los sres. Concejales/as solicitantes, habiéndose presentado el mismo en el Registro de Entrada de la Corporación, de conformidad con lo previsto en el art. 35 del Reglamento Orgánico del Pleno y sus Comisiones.

No obstante, de conformidad con lo señalado en el apartado 3 del art. 33 del referido Reglamento Orgánico, se indica por este funcionario que no se cumple con el plazo establecido para su emisión (10 días) al haberse solicitado con 4 días de antelación a la celebración de la sesión plenaria convocada para el día 26 de Enero de 2018, en la que será objeto de deliberación la propuesta objeto de informe, habiendo sido dictaminada favorablemente en la sesión extraordinaria y urgente de la Comisión de Personal y Régimen Interior celebrada el día 22 de Enero de 2018, y convocada el día 19 de Enero de 2018.

Si bien pese a lo indicado y a la premura con la que se solicita, por este funcionario se procede al cumplimiento de la obligación legalmente establecida de emisión del informe que se demanda, en base a los antecedentes de que se disponen y que son única y exclusivamente los que se relacionan en el apartado II del cuerpo del presente informe, a los efectos de prestar el asesoramiento jurídico recabado en relación a la propuesta remitida por la Sra. Alcaldesa mediante nota interior de 19 de Enero de 2018 a la Secretaría General del Pleno y que se somete a la consideración del Pleno de la Corporación.

II. Así y en lo que se refiere a la propuesta de acuerdo que se somete al Pleno de la Corporación, y más allá de lo señalado en sus antecedentes y del acierto o no de lo indicado en los mismos, ha de analizarse cuál es el acuerdo que se propone adoptar, y el que por tanto una vez adoptado en su caso, por el Pleno de la Corporación producirá en su caso los efectos jurídicos que le correspondan, en base a la declaración de voluntad expresada por dicho órgano de gobierno municipal.

De manera que de conformidad con la propuesta que se formula por la Sra. Alcaldesa – Presidenta al Pleno de la Corporación, en la misma se propone la adopción del siguiente acuerdo:

“Instar a todas las fuerzas políticas representadas en el Pleno del Ayuntamiento a mostrar su apoyo para que por el órgano municipal competente se acuerde la declaración formal y expresa al FESTIVAL STARLITE COMO UN EVENTO DE ESPECIAL INTERÉS PÚBLICO CULTURAL Y TURÍSTICO EN EL ÁMBITO MUNICIPAL DE MARBELLA”.

Por tanto, y atendiendo a los términos literales de la misma, a los efectos de deslindar el alcance y efectos de la propuesta que se somete a nuestra consideración y en términos estrictamente jurídicos, hemos de acudir al significado del verbo o vocablo “instar”, siendo el mismo de conformidad con la definición dada por la Real Academia de la Lengua Española:

- “1. Repetir la súplica o petición, insistir en ella con ahínco.*
- 2. En la antigua escuela, impugnar la solución dada al argumento.*
- 3. Apretar o urgir la pronta ejecución de algo.”*

Definición que nos permite extraer una primaria y sencilla conclusión, y es que tal y como se colige de los términos de la propuesta, en modo alguno puede deducirse de la misma, o al menos desde el punto de vista de este funcionario, dicho sea ello desde un plano estrictamente jurídico, que de forma explícita o tácita se esté declarando o atribuyendo al referido festival la consideración de “evento de especial interés público cultural y turístico en el ámbito municipal” de Marbella, sino que a través de la referida propuesta, o al menos así se deduce del tenor literal de la misma, se “solicita” / “suplica” / “se urge” / o en definitiva se pretende recabar o “instar” un apoyo de carácter político de los diferentes grupos o fuerzas políticas representadas en el Pleno Municipal, para que por el órgano municipal competente se efectúe en su caso dicha declaración, sin que en ningún caso se predetermine o se señale cual es o sería el órgano competente para efectuar dicha declaración, ni tampoco se señale que lo sea el Pleno de la Corporación, y sin que tampoco de la misma se deduzca que expresa o tácitamente dicho apoyo político lleve aparejado expresa o tácitamente determinados efectos o exclusiones en relación a la normativa que resulte o pueda resultar de aplicación de la actividad o conjunto de actividades que se desarrollen en el ámbito de dicho festival, o al menos que así pueda deducirse de los términos de la propuesta que se somete a la consideración del Pleno, y a cuyo análisis y corrección jurídica es a la que hemos de ceñirnos, por ser dicho asunto el que se somete a la consideración del Pleno Municipal.

Y ello igualmente sin perjuicio de las manifestaciones o declaraciones que tal y como se indica en la petición de informe, hayan podido efectuarse “extramuros” de la actividad municipal o del seno de un procedimiento administrativo, cuyo acierto, oportunidad y responsabilidad es atribuible a quienes las efectúan o manifiestan, por lo que no corresponde a este funcionario la valoración o corrección jurídica de las mismas, al exceder o desbordar la función de asesoramiento legal preceptivo encomendada o atribuida por la normativa de aplicación a la Secretaría General del Pleno.

III. *Junto a tales consideraciones, ha de indicarse que tal y como se señala en la exposición de motivos de la ley 57/2003, de 16 de diciembre, de medidas para la modernización del gobierno local, a través de la cual se vino a instaurar en el régimen local español el régimen organizativo de los municipios de gran población, y en lo que al Pleno se refiere:*

“...las innovaciones más relevantes son, sin duda alguna, la posibilidad de que el Alcalde delegue la presidencia en cualquier Concejál, la supresión de sus funciones ejecutivas o administrativas, que se concentran en los órganos de tal naturaleza, y la posibilidad de delegar funciones resolutorias en las Comisiones.

Con este conjunto de medidas se viene a configurar el Pleno como un verdadero órgano de debate de las grandes políticas locales que afectan al municipio y de adopción de las decisiones estratégicas...”

De manera, que de conformidad con ello las competencias plenarias en el ámbito de tales municipios se encuentran delimitadas con carácter básico en el art. 123.1 LBRL, en las cuales se establece un elenco “tasado” de las mismas, sin perjuicio de que como señala el apartado p) de dicho precepto legal le corresponderán “las demás que expresamente le atribuyan las leyes”.

Por tanto, y atendiendo a dichas competencias plenarias, en principio no encontramos en dicho elenco una competencia en la que incardinar la propuesta (o más bien moción) que se somete a la consideración del Pleno a través de la cual “se insta” a que por el órgano municipal competente se lleve a cabo una determinada declaración, e insistimos sin que la referida propuesta se indique que el órgano competente para efectuar dicha declaración haya de serlo el Pleno de la Corporación, por lo que del tenor literal de la propuesta de acuerdo que se propone y atendiendo a los términos en que se fórmula, la misma podría residenciarse o incardinarse en el ámbito de las propuestas o mociones de carácter o impulso político, o inclusive de las llamadas “declaraciones institucionales”, las cuales no llevan aparejadas más efectos que la expresión de la voluntad o deseo del órgano que las formula, pero sin que sean atribuibles a las mismas efectos jurídicos con vinculación para terceros.

Así las propuestas o más bien mociones de “carácter político” tienen por objeto manifestar declaraciones de tipo político en relación a hechos que se producen en el municipio o fuera del mismo, incluso algunas manifiestan voluntades del Ayuntamiento sobre diferentes políticas municipales, otras tienen por objeto instar al equipo de gobierno o al Alcalde a que realice determinadas actuaciones o que atienda determinadas peticiones, en tanto que otras se dirigen a otras administraciones u organismos públicos o privados para que actúen en el ámbito de sus competencias.

*En tal sentido, ha tenido ocasión de manifestarse la jurisprudencia, pudiendo traerse a colación por su meridiana claridad, la **STSJ Madrid Sala de lo Contencioso – Administrativo de 31 de Mayo de 2012 nº 858/2012, rec. 938/2010**:*

“Como es bien sabido, todo acto administrativo viene caracterizado desde la vertiente subjetiva por ser dictado por una Administración Pública y desde la vertiente objetiva por estar sometido al Derecho Administrativo, en cuanto acto jurídico, debe producir efectos jurídicos. Dicho de otra forma: el acto administrativo es una declaración de voluntad de la Administración que produce efectos jurídicos.

La producción de efectos le diferencia de la expresión de simples intenciones u opiniones, de carácter meramente político o similares, procedentes de cualquier órgano gubernativo o administrativo (por ejemplo, las denominadas “declaraciones institucionales”), ya que tales manifestaciones no tienen de por sí efectos jurídicos.

Dicha distinción tiene evidente relevancia jurídica y así, mientras todo acto administrativo es impugnabile ante la Jurisdicción Contencioso – Administrativa, las referidas declaraciones institucionales no lo son, precisamente por su no sometimiento al Derecho Administrativo y por su carencia de efectos jurídicos.

Por ello, todas aquellas actuaciones constitutivas de una manifestación de voluntad, deseo, intenciones, etc que no produzcan efectos jurídicos vinculantes, ni para su destinatario ni para terceros, no puede calificarse como acto residenciable ante la jurisdicción contencioso – administrativa, habiéndose declarado así por el TS en sentencia de 9 de febrero de 2004 al referirse a un acto “que carece de fuerza vinculante para terceros”.

En esta misma línea argumental se pronuncia el TS en sentencia de 23 de abril de 2008 cuando afirma que “en definitiva lo que se impugna es una actividad municipal carente de efectos prácticos directos, que esencialmente se limita a expresa una opinión política como manifestación de la voluntad concorde de los miembros de la Corporación, y, por tanto de los vecinos representados en el ejercicio del derecho de participación y libertad de pensamiento de los arts. 23.1 y 20.1.a) de la Constitución, carente del contenido administrativo mínimo que la

haría residenciable ante esta jurisdicción. Todo ello en línea con la jurisprudencia de este Tribunal manifestada en las sentencias de 18 de mayo de 1998 y 24 de marzo de 1999.”

Abundado en este mismo sentido la STS de 11 de mayo de 2009 indica que “en consecuencia, carece de efectos jurídicos cualquier opinión que de dichas resoluciones resulte mayoritaria, ni respecto a quienes la realizan, ni tampoco frente a terceros. Por ello podemos afirmar que el resultado de tales reuniones, aunque resulte documentado, no es susceptible, ni de impugnación jurisdiccional, pues no es un acto judicial, ni tampoco administrativa, pues no es un acto administrativo, al no producir efecto jurídico alguno.”

IV. Por tanto, en base a todo lo expuesto, puede concluirse que la propuesta formulada al Pleno de la Corporación y de la que trae causa el presente informe, constituye una declaración de intenciones con un marcado interés institucional y clara vocación política, que si bien ha de venir motivada por el interés municipal o por las necesidades de la comunidad vecinal, no tiene más efectos en caso de ser adoptada, dados los términos en que se propone o formula, que expresar la voluntad de dicho órgano municipal, lo cual no impide a los miembros del mismo que así lo consideren en base a los antecedentes de que se disponen, que son los mismos que los que dispone este funcionario para emitir su informe, disentir o discrepar de la opinión mayoritaria, y que puede expresarse en base a los derechos que como corporativo le corresponden a través del debate y votación de dicho asunto en la sesión plenaria en que sea objeto de tratamiento.

Y ello insistimos porque la propuesta que se formula al Pleno de la Corporación por parte de la Sra. Alcaldesa - Presidenta, en modo alguno conlleva que se otorgue o se esté otorgando por parte del Pleno de la Corporación al festival “Starlite” la calificación o consideración de “festival de interés público cultural y turístico en el ámbito municipal de Marbella”, ni que la misma en los términos en que se formula conlleve o pueda conllevar aparejado efecto alguno, más allá de recabar un apoyo político para “instar”, “solicitar” o “impulsar” dicha declaración cuya legalidad, oportunidad y procedencia habrá de ser valorada en su caso, a través de la formación del correspondiente expediente administrativo en los términos en que se define en el art. 70 LPACA e impulsado e instruido por el Área competente, y siguiendo en su caso el procedimiento legalmente establecido, en cuyo seno es donde debe dilucidarse el acierto, oportunidad y legalidad de la declaración o medida que se insta o solicita, valorando conforme a la normativa de aplicación si resulta posible llevar a cabo la misma o no, la competencia municipal o no para adoptarla, el órgano municipal competente para declararla en su caso, así como los efectos que la misma pudiese llevar aparejado; aspectos todos ellos que han de dilucidarse mediante la emisión de los informes que resulten legalmente preceptivos de conformidad con lo establecido en los arts. 172 y 175 ROFEL.

Asimismo ha de aclararse que el hecho de “instar” o “solicitar” por parte del Pleno de la Corporación, el apoyo político para que en su caso se lleve a cabo dicha declaración por el órgano municipal que pudiese resultar competente, tampoco viene revestido de las notas de un mandato, orden u instrucción que deba ser cumplimentada con carácter imperativo, dado que una de las particularidades existentes en el ámbito municipal es la inexistencia de jerarquía entre los órganos de gobierno municipales, los cuales se relacionan en base al principio de competencia que no de jerarquía, por lo que en su caso, habrá de ser el órgano de gobierno municipal correspondiente, el que se pronuncie sobre la viabilidad jurídica o no de la declaración que se “insta” o “solicita” en los términos que ya han sido objeto de consideración en el párrafo anterior y al cual nos remitimos.

Por último y tratando de dar respuesta a todos los interrogantes que se someten a nuestra consideración, así como atendiendo a los antecedentes de los que se disponen por la Secretaría General del Pleno, se desconoce por este funcionario la existencia de otros informes de índole técnica o jurídica en relación a dicha cuestión, así como si por parte de algún órgano

de gobierno municipal se ha otorgado a otro evento dicha declaración en el ámbito del municipio de Marbella, pudiendo constatarse tan sólo que salvo error u omisión, por supuesto no deliberados, no consta que por parte del Pleno de la Corporación del Excmo. Ayuntamiento de Marbella se haya otorgado una declaración como la que se “insta” o “solicita”, y sin que ello suponga e insistimos de nuevo, en modo alguno que a través de la referida propuesta se proponga o se esté proponiendo adoptar por parte del Pleno de la Corporación la referida declaración, o que el mismo sea el órgano municipal competente para llevar a cabo la misma, en caso de que la misma pudiese resultar viable desde el plano jurídico.

V.-Conclusiones-

I.- Que de conformidad con los anteriores fundamentos de derecho, se concluye por este funcionario que atendiendo a los términos literales en que se encuentra formulada la propuesta de acuerdo que se somete a la consideración del Pleno de la Corporación, la misma ha de calificarse como una propuesta o más bien “moción” de carácter meramente político o institucional al carecer de carácter resolutivo, sobre cuya admisibilidad se ha pronunciado en sentido favorable la jurisprudencia, de forma que a través de la misma únicamente se solicita un posicionamiento de carácter político, así como una mera manifestación de voluntad, de deseo o de simples intenciones, careciendo de fuerza vinculante o de efectos jurídicos para su/s destinatario/s o para terceros, más allá del mero apoyo político que se “insta” o “recaba” para que en su caso, se lleve a cabo la referida declaración, por el que órgano municipal que pudiese resultar competente.

De forma que en caso que pretenda adoptarse la medida o declaración que se “insta” o “solicita”, habrá de llevarse a cabo previa comprobación de su viabilidad jurídica, a través de la tramitación del correspondiente expediente administrativo por el Área municipal competente, en el cual habrá de valorarse la oportunidad, conveniencia y legalidad de la medida o declaración que se pretende, así como si de conformidad con la normativa de aplicación resulta posible llevar a cabo la misma o no, la competencia municipal o no para adoptarla, el órgano municipal competente para declararla en su caso, así como los efectos que pudiera llevar aparejados o que se le pretendan atribuir.

Este es mi informe que someto a cualquier otro mejor fundado en Derecho.”

La Sra. Alcaldesa se incorpora a las 11,01h y ofrece la palabra a los señores concejales, por si quieren intervenir en el asunto.

Toma la palabra **Sr. Romero Moreno:**

“Buenos días, ¿alguien a estas alturas puede dudar sobre la relevancia del Festival Starlite en Marbella? Su singularidad y excepcionalidad, su repercusión mediática, económica y socio laboral, su contribución, también a nuestro destino turístico son evidentes, y han sido además reconocidos por todo el mundo.

Los números que arroja el Festival Starlite son absolutamente abrumadores, más de ochenta millones de impacto directo en la economía de la nuestra ciudad, otros ciento veinte millones de euros como consecuencia del efecto arrastre, más de medio millón de asistentes en toda su vida. Más de trescientos puestos de trabajo indirectos y quinientos indirectos se generan cada verano en nuestro municipio y son ocupados por personas de Marbella y San Pedro.

Un retorno económico directo de más de veinte millones de euros, una repercusión mediática de más de veintidós millones de euros que ha posibilitado que el nombre de Marbella asociado al del Festival Starlite llegue hasta trescientos millones de

potenciales usuarios y turistas, con un número de impactos que la consultora Pricewater and Cooper cifra en setecientos millones de euros. Dicho de otra manera, si hubiésemos querido llegar con promoción al mismo número de potenciales turistas hubiésemos tenido que dedicar setecientos millones de euros, o sea, el equivalente a tres presupuestos y medio completos del Ayuntamiento.

Gracias a la exitosa combinación entre la marca Marbella y el Festival Starlite nos hemos convertido en una referencia veraniega del panorama artístico y cultural que es lo que le corresponde a la capital turística internacional que somos. Gracias a esa colaboración el nombre de nuestra ciudad se ha asociado cada verano a artistas de primer nivel internacional, George Benson, Armando Manzanero, Simple Minds, Raphael, Plácido Domingo, Jamie Cullum, Paco de Lucía en el que fue su último concierto en vida, Sabina, Garfunkel, Alejandro Sanz, Tom Jones, Julio Iglesias, y así hasta seiscientos artistas de primer nivel.

La lectura de esa lista define claramente la singularidad de este evento, que es precisamente establecer una oferta intergeneracional muy apropiada para las familias que nos visitan en época estival.

Gracias a la colaboración con Starlite, Marbella fue sede de la segunda edición de los premios latinos, que vienen a ser los óscar del cine iberoamericano, y hemos llegado a ser escenario de premier de películas americanas que prefirieron presentarse aquí en vez de hacerlo en Hollywood, o en otra gran ciudad.

La colaboración con Starlite ha sido decisiva para la recuperación de nuestra imagen de destino de lujo y calidad, imagen que tan famosos nos hizo en los 70, y que tantos recursos ha proporcionado a Marbella y a nuestros vecinos.

Y esta realidad ha sido reconocida por todos, por ejemplo, por la Administración Central, siendo Starlite el único festival integrado en marca España, por la propia Junta de Andalucía, les leo literalmente la comunicación del Delegado del Gobierno a la propia organización del festival:

“... este festival de especial interés general (dice esa comunicación) se ha convertido en un referente turístico, nuestro reconocimiento y agradecimiento por haber elegido a nuestra comunidad para organizar un evento tan singular y excepcional como es el Festival Starlite Marbella y animarles a seguir desarrollando esta magnífica labor y que tan positivamente incide en la ciudad de Marbella y en Andalucía. Les traslado nuestra más distinguida consideración. Firmado el Delegado del Gobierno de la Junta de Andalucía, 7 de julio del 2017.”

Esta misma Corporación ha reconocido el Starlite otorgándole la Medalla de la Ciudad. En fin, sinceramente, nosotros no alcanzamos a comprender que alguien pueda a estas alturas sacarle pegass a un evento de esta categoría. Sin embargo, algunos han pedido hasta un informe.

Lo que proponemos no es la declaración del Starlite como evento de especial interés público, cultural y turístico para Marbella, no, eso no lo pedimos, eso aunque es una realidad que simplemente reconoceríamos lo va hacer la Junta de Gobierno Local, lo hará el Equipo de Gobierno dentro de sus competencias. Lo que pretendemos es simplemente ofrecer a los grupos de la Oposición la posibilidad de respaldar esta declaración, la posibilidad de implicarse, para que todos, absolutamente todos seamos artífices de lo muchos beneficios que para la ciudad supone la celebración cada año de

Starlite. No me cabe duda aplicando un mínimo sentido común de que voy a contar con el respaldo unánime de toda la Corporación, gracias”.

Toma la palabra el **Sr. Díaz Becerra**:

“Gracias. Esta propuesta parte de un planteamiento erróneo, y es que como hemos podido comprobar después de ese informe que se ha elevado aquí no se va a resolver nada, no estamos ni podemos decidir la declaración de interés cultural o turístico de ningún evento, porque entre otras cosas esta figura pues no viene contemplada en el ordenamiento jurídico, ni en la capacidad que haga el propio Ayuntamiento, y aquí lo que se hace es una declaración de intenciones, o más bien, un intento de confrontar y seguir alimentando la polémica en torno a este evento, como lo alimentaban desde la oposición, y ahora quieren seguir haciéndola desde el gobierno.

Queremos también dejar claro, desde Izquierda Unida lo hemos hecho siempre, desde la primera edición, no estamos en contra de cualquier iniciativa que sirva para proyectar a la ciudad y para ampliar su oferta cultural, lo que sí queremos en todo momento es que se respete el interés general de la ciudad y que se respete la legalidad, permítanos que además de que algo sea “bueno”, sea también justo y legal, para que pueda tener el respaldo de la institución, y está en entredicho si al final se declarará o no en esta categoría, pero lo que sí consideramos que habría que hacer ya, y donde no habría que tener ninguna duda es en exigir a Starlite que cumpla con los acuerdos que sí que ha rubricado con el Ayuntamiento, y ahora mismo lo que tendríamos que estar es pidiéndole que pague el canon de ciento veinte mil euros que aún no ha pagado de la pasada edición, si dice que ha ganado veintidós o trescientos millones, no sé me he perdido entre grandilocuentes frases, ¿por qué si gana esos cientos de millones o los genera no pagan ciento veinte mil euros de canon al Ayuntamiento? ¿Por qué ocupa la Cantera más allá de lo que está autorizado y sigue haciendo un uso privativo incluso prohibiendo la entrada a personas con vigilancia privada en un entorno de valor natural como es la Cantera de Nagüeles fuera de la época del festival?.

Estas son razones que tendrían que explicarnos y lo que debería motivar el debate y la acción institucional, no buscar estos reconocimientos vacíos de contenidos.

Vamos a llevarlo a la escala cotidiana, pónganse que cualquiera de vosotros tiene un apartamento y lo alquila a un inquilino, el inquilino no le paga, y usted en vez de reclamar el alquiler le da un premio, y le dice que es el mejor inquilino que puede haber y que está encantado y que además el bloque entero tiene que estar totalmente orgulloso de tener un inquilino tan bueno, lo que pasa es que bueno, no paga, pero lo demás bien. Pues eso sería reducido a la escala cotidiana lo que estamos haciendo aquí, pero lamentablemente hay otras muchas variables y nosotros lo que pedimos en todo caso es que haya coherencia, que se cumpla con la ley, que es lo primero que debe primar en todas estas cuestiones porque así es como haremos realmente acciones promocionales de calidad prolongadas en el tiempo, que nos den a nuestra ciudad valía, y no ligarnos a este tipo de cuestiones que luego entra también el terreno de las amenazas, de la confrontación, que si me voy a otra ciudad, que si no me voy, bueno, seguro que Starlite, dicen que le ha dado todo eso a Marbella, vale, y cuánto le ha dado a Marbella, Starlite, pues también, creo que siendo justos en la misma medida, porque

también Marbella no la ha descubierto Starlite, estaba ya antes, pues aporta, sin duda, el enclave idóneo para un festival de estas características, así que, seamos serios, hagamos cumplir la ley, el interés general, preservemos ese espacio natural en interés de los vecinos, y después, por supuesto también, dentro de la medida de lo posible en esa legalidad el interés que pueda tener lícitamente esta u otra empresa de promover acciones culturales, gracias.”

Toma la palabra el **Sr. Núñez Vidal:**

“Acusa usted a Starlite de hacer cosas que hizo durante su gobierno. Asistimos hoy a un nuevo capítulo del capitalismo de amiguetes, porque aquí se habla del interés especial para la ciudad de Marbella, y yo creo que aquí el único que tiene interés son los organizadores de Starlite, que son los que están obteniendo un beneficio económico empresarial, son los que están ganando una imagen de marca, todo ello usando a Marbella. Ese es el interés. Porque Marbella no tiene que ir mendigándole nada a nadie, es que es al revés, es que el interés es para Starlite de estar en Marbella, eso es lo que parece que no hemos entendido, qué es eso de ir amenazando con irse a otra ciudad, si quien tendría que amenazar es Marbella con darle el festival a otro organizador, o es que organizar un festival en Marbella en un enclave bonito, como es la Cantera, en pleno verano no es algo para lo que hay cola, que parece que Starlite es el único que va ser capaz de organizarlo. Es que escucho la intervención del Sr. Romero, y parece que sin Starlite en Marbella estaríamos viviendo en cuevas y haciendo fuego con piedras, ya está bien de ir mendigando, hay que darse a valer, ¿declarar qué? el interés es al revés, que es Starlite el que se está beneficiando de Marbella, y vienen aquí con una propuesta de que se basa en el artículo 4 del Decreto 195/2007, ¿dónde en ese artículo, dónde dice que se puede hacer eso que ustedes están diciendo? Lo que están es mintiendo para hacer un traje a medida, capitalismo de amiguetes.”

Interviene el **Sr. Porcuna Romero:**

“Sí, muchas gracias. Yo creo que hay que hacer un recorrido cronológico a partir de la moción de censura. Cuando ustedes llegan al equipo de gobierno lo primero que hacen es una declaración grandilocuente donde dicen que todo está solucionado, porque van a crear una figura especial que no existe, que es el interés municipal, ¿vale? Entonces pues después empiezan las declaraciones, y recientemente tenemos en el Diario Sur: “*Marbella declarará evento especial interés Starlite que podrán ampliar los horarios*” que aparece publicado en el Sur, evidentemente esto, la filtración viene del Equipo de Gobierno, está interesado en eso, y a los pocos días, cuando empiezan a caer los palos y empiezan las declaraciones, dice: “*La Junta destaca la proyección turística de Starlite pero advierte que tiene que acogerse a la legalidad*” “*La alcaldesa, Ángeles Muñoz rechaza que se vaya a autorizar una ampliación o flexibilización del horario de cierre del recinto*”.

Y venimos aquí con este punto sobre el cual se pide un informe, y entonces en el informe lo que viene a decir, básicamente el funcionario encargado es que primero, que éste no es lugar para aprobarlo, porque efectivamente esto es competencia de la Junta de

Gobierno, como ha dicho el Sr. Romero, y que no vamos a aprobar nada, no vamos a aprobar nada, esto es simplemente otro paripé, como el paripé que denunciábamos en plenos anteriores, pues otro paripé, aquí lo que se trata de traer esto pues según ustedes para reflejar ese apoyo, y la preguntas que nosotros hemos hecho, que le hicimos de hecho en la Comisión, pues se han quedado en el aire, porque el informe no lo contesta, pues no lo tiene que contentar, y básicamente lo que habla es de interés político, de oportunidad, de instar, buscar qué significa la palabra “instar” en el diccionario, y lo incluye en el informe. Claro el funcionario se ve en un aprieto y tiene que salir contestando como puede, es decir, confirmando que esto no sirve para nada, y no se nos contenta a preguntas que hicimos. Si se ha cumplido por parte de la empresa promotora los requisitos derivados de la autorización de 2017, o existe algún incumplimiento constatado que de terminar la revocación de la autorización citada específicamente aquellos derivados de incumpliendo de los horarios y que fueron públicamente expuestos por la empresa autorizados en 2017, ellos lo dijeron, recogidos en prensa, de general conocimiento y que constan en varios servicios de este Ayuntamiento.

Si el reconocimiento a favor de Starlite afecta o no a los requisitos de libre concurrencia que están consagrados por la ley en todos los concursos públicos, y más concretamente en el relacionado con la adjudicación en próximas fechas, que aparentemente parece que quiere hacer el Ayuntamiento, la Junta de Gobierno respecto a la Cantera de Nagüeles. Y bueno, lo que ha comentado antes Miguel Díaz, si han pagado el canon, o no han pagado el canon.

Entonces eso se queda en el aire, y esto pues viene a ser un paripé. Hemos visto recientemente una foto en FITUR donde aparecían los promotores del Starlite pues en la fiesta que da Marbella, que por cierto, están haciendo ustedes lo mismo que nosotros, con lo cual nos congratulamos, porque eso quiere decir que lo estamos haciendo bien, stand y presentación de Marbella, y aparecían allí, y yo entiendo que en aquella reunión, pues le dirían algo, y para tranquilizarlos, le dirían, no os preocupéis que vamos a llevarlo a pleno y en ese pleno vamos a obtener un apoyo, y ¿a partir de ahí qué? a partir de ahí nada, ahora hay que hacer un expediente, y en ese expediente pues tendrán que estar recogidos las limitaciones que la ley determina. Con lo cual nosotros en este paripé, impulsado por el Partido Popular no vamos a participar, nos vamos a abstener.

Y ustedes en la Junta de Gobierno tendrán que pedir los informes, iniciar el expediente, y obtendrán las respuestas que se deben obtener según lo que determina la ley, ni más ni menos. Esperemos que las próximas propuestas sean más serias, sobre todo porque son propuestas de gobierno y traigan asuntos sobre los que realmente tengamos que debatir y tratar este asunto”.

Toma la palabra el **Sr. Romero Moreno**:

“Sr. Díaz, por supuesto que no se resuelve nada, aquí lo que buscamos y lo que planteamos es la posibilidad de que haya un apoyo político, no nos hacía falta para nada su apoyo, pero hemos querido que haya un consenso, que haya una información y que ustedes puedan asociarse a esa idea positiva para Marbella que es el Starlite.

¿Qué hubiesen dicho ustedes si lo hubiésemos llevado a Junta de Gobierno Local y no hubiésemos contado con nadie? Que lo hacemos de tapadillo, que qué queremos esconder. Aquí estamos planteando la postura política de cada uno.

Habla usted de confrontación y yo le pregunto en qué parte de mi intervención ha escuchado usted una palabra de confrontación, ninguna, no he hablado del equipo de gobierno anterior, no he dicho nada, simplemente he desglosado el planteamiento del Starlite, así que se lo ha inventado usted, está en su cabeza.

Se ha perdido usted con los números, yo se los aclaro, el Festival Starlite ha hecho ganar a la ciudad entorno a doscientos millones, y ha hecho que nos ahorremos otros setecientos millones de euros en promoción, y por supuesto que tiene que cumplir con sus obligaciones, y que tiene que pagar su canon, y que tiene que hacer todo la ley le obligue, pero comprenderemos aquí que si lo que queremos es que se quede, lo que no podemos tener es discursos como el suyo donde se habla de chantaje, donde se habla de amenazas, donde se habla en definitiva de trato de favor.

Al Sr. Núñez, poco hay que decirle, en fin, él lo ha dicho claramente en un momento dado, su modelo es el discurso de la cueva, él estaría muy contento si todos estuviésemos en una cueva. Mire, yo no puede explicarle lo que es el negocio turístico, sólo le puedo decir que si usted lo que es el negocio turístico usted no entiende a Marbella, no la comprende, y el negocio turístico es que se crea, precisamente gracias a estos eventos turistas que vienen y gastan dinero, dinero en restaurantes, dinero en supermercados, dinero en taxis, dinero en definitiva que es del que se gana, con el que se gana la vida los ciudadanos de Marbella. Usted no lo entiende, no puedo hacer nada al respecto.

Y, hombre, Sr. Porcuna, que usted hable de ampliación de horarios tiene guasa, tiene guasa. Usted los autorizaba cada mañana, cada mañana, que la empresa se portaba bien, que soltaba las entradas que tenía que soltar, más horario, que no se portaba bien, menos horario, quizás por eso debería de usted preguntarle al Sr. Núñez eso del capitalismo de amigos, yo creo que es lo que hacían ustedes. ¿Sabe usted lo que vamos a hacer nosotros con el horario? Simplemente nosotros lo vamos a hacer bien, con una ordenanza para que no haya ningún tipo de duda y para que la ley se aplique a todo el mundo.

Usted autorizaba cada día el horario según le apetecía, muchas gracias.”.

Toma la palabra la **Sra. Alcaldesa**:

“Yo creo que queda perfectamente en este Pleno. No, ustedes toman las medidas que consideren oportunas, en ese pleno por alusiones le puede garantizar que se han se hecho intervenciones, muchísimo más duras, y por lo tanto, dentro aquí dentro del ámbito político tome usted las actuaciones que considere oportunas.

Vamos a votar la propuesta.”

Durante el debate del asunto se ausentan los Sres. Morales López, Leschiera y Fernández Tena siendo las 11,05h y se incorporan a las 11,10h.

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, mayoría de quince votos a favor (trece del Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro y dos del Grupo Municipal de Opción Sampedreña), cuatro votos en contra (dos del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede y dos del Grupo Municipal de Izquierda Unida) y ocho abstenciones del Grupo Municipal Socialista

ACUERDA

Instar a todas las fuerzas políticas representadas en el Pleno del Ayuntamiento a mostrar su apoyo para que por el órgano municipal competente se acuerde la declaración formal y expresa AL FESTIVAL STARLITE COMO UN EVENTO DE ESPECIAL INTERÉS PÚBLICO CULTURAL Y TURÍSTICO EN EL ÁMBITO MUNICIPAL DE MARBELLA.

2.21.- PROPUESTA DE LA SRA. CONCEJAL DELEGADA DE DERECHOS SOCIALES RELATIVA A LA RENOVACIÓN DEL SELLO DE RECONOCIMIENTO DE MARBELLA COMO CIUDAD AMIGA DE LA INFANCIA, OTORGADO POR UNICEF.- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“ Seguidamente se da cuenta de la propuesta, cuyo tenor literal es el siguiente:

“El **Programa Ciudades Amigas de la Infancia**, liderado por UNICEF Comité Español, tiene como objetivo general promover la aplicación de la Convención sobre los Derechos del Niño (ONU, 1989), de la que nuestro país es signatario, en el ámbito de los Gobiernos Locales.

El programa Ciudades Amigas de la infancia tiene como pilares fundamentales, el diseño de políticas públicas eficaces que se basen en la Convención sobre los Derechos del Niño (enfoque de derechos y de equidad); la promoción de la participación infantil y adolescente (enfoque de participación) y el impulso de alianzas entre todos los actores relacionados con la infancia a nivel municipal (enfoque ALIA).

El Programa Ciudades Amigas de la Infancia se puso en marcha en España en el año 2001 y cuenta con el apoyo del Ministerio de Sanidad, Servicios Sociales e Igualdad, la Federación Española de Municipios y Provincias (FEMP) y el Instituto Universitario UAM-UNICEF de Necesidades y Derechos de la Infancia y la Adolescencia (IUNDIA) y UNICEF Comité Español.

A través del Sello de Reconocimiento Ciudad Amiga de la Infancia, UNICEF Comité Español reconoce a los Gobiernos Locales que cumplen con los requisitos establecidos a tal efecto, (recogido en documento de Bases de Convocatoria Sello CAI 2017-2018), **Sello** que le fue otorgado a Marbella en la pasada edición de 2014-2017.

Considerando que el Programa Ciudades Amigas de la Infancia y el Sello de

Reconocimiento Ciudad Amiga de la Infancia continuarán favoreciendo los intereses de la población en general y de la infancia en particular; y que nuestro municipio continúa cumpliendo los requisitos estipulados en las bases de la convocatoria abierta por UNICEF Comité Español; y manifestando nuestra voluntad de contribuir activamente a la difusión y aplicación de la Convención sobre los Derechos del Niño en nuestra localidad:

SE PROPONE AL PLENO MUNICIPAL

- a) Solicitar a UNICEF Comité Español iniciar los trámites para la Renovación del Sello de Reconocimiento de Marbella como Ciudad Amiga de la Infancia en la convocatoria 2017-2018; así como
- b) Contar con su posterior apoyo y colaboración para el desarrollo, la mejora continua y la innovación de las políticas de infancia y adolescencia en nuestra localidad.”

Y la Comisión Plenaria de Personal y Régimen Interior, por mayoría de cinco votos a favor (cuatro del Grupo Municipal Popular y uno del Grupo Municipal Opción Sampedreña) y cuatro abstenciones (dos del Grupo Municipal Socialista, una del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede y una del Grupo Municipal de Izquierda Unida), DICTAMINA FAVORABLEMENTE la propuesta anteriormente transcrita.”

El Sr. Adjunto a Secretaría General del Pleno da cuenta del asunto.

La **Sra. Alcaldesa** ofrece la palabra a los señores concejales, por si quieren intervenir en el asunto.

Toma la palabra la **Sra. Cintado Melgar**:

“Buenos días, gracias Sra. Alcaldesa. Ser ciudad amiga de la infancia es más que un sello, es elegir ser una ciudad donde los derechos se hagan patentes y verdaderos, donde se convive entorno a los derechos humanos y de los menores, donde ellas y ellos son el centro.

Previo a este reconocimiento desde la Delegación de Derechos Sociales, antes Bienestar Social, se venía trabajando, como no puede ser de otra forma en la aplicación de la Convención sobre los Derechos del Niño. Desde el año 2011 se trabajó en la obtención de dicha distinción, se puso en marcha para ello el Consejo Municipal de Infancia y Adolescencia en colaboración con el alumnado y el profesorado de los centros de educación primaria.

Posteriormente, en el año 2013 se amplió la oferta participativa a los centros de educación secundaria, siendo por ello reconocidos en el Certamen de Buenas Prácticas por la promoción de la participación infantil y premiados por el Proyecto Derecho a la Participación.

Ya con el Consejo Municipal de Infancia y Adolescencia constituido y activo, el órgano de coordinación interna creado y con el Plan de Infancia y Adolescencia

elaborado en el año 2014, la ciudad de Marbella recibió el reconcomiendo como Ciudad Amiga de la Infancia 2014-2018, un paso histórico, tras un trabajo colectivo para que la infancia de nuestra ciudad sea escuchada y participe activamente.

El reconocimiento como Ciudad Amiga de la Infancia ha supuesto para Marbella una estrategia de trabajo de transversalidad, la cooperación y la coordinación entre todas las delegaciones implicadas en proyectos y actuaciones que revierten en la infancia y adolescencia. Por poner sólo algunos ejemplos desde la Delegación de Derechos Sociales actuaciones dirigidas a la prevención del consumo de drogas y sustancias estupefacientes, el cine en educación en valores, las campañas de prevención de la violencia de género en el ámbito educativo, los programas afectivo sexual o el programa educando talentos en femenino con la Delegación de Igualdad, visitas a los yacimientos arqueológicos y enclaves emblemáticos del municipio y el casco antiguo con Cultura, campañas de deportes escolares desde la Delegación de Deportes, las campañas de seguridad vial, nuestra ciudad más limpia con la Delegación de Limpieza, como digo una breve pincelada de todas actuaciones que recoge el Plan de Infancia y Adolescencia.

Hoy seguimos con nuestro compromiso intacto de hacer de nuestro municipio una ciudad que se preocupa de las personas, para ello marcándonos nuevos retos de cara a la elaboración del tercer Plan de Infancia y Adolescencia, desde un estudio actualizado de la realidad de la infancia en Marbella, donde quede incorporada la atención a la diversidad de forma transversal y crear la Mesa de Coordinación Externa de la Infancia donde estén presentes todas las asociaciones de carácter social relacionadas con la infancia.

Por todo ello, solicitamos a este pleno solicitar a UNICEF e iniciar los trámites para el reconocimiento del sello de reconocimiento, valga la redundancia, de Marbella como ciudad amiga de la infancia y contar con su posterior apoyo, colaboración para el desarrollo y la mejora continua.

Interviene la **Sra. Morales Ruiz:**

“Bueno, un trámite que hoy trae la Delegación de Derechos Sociales para la renovación del sello de infancia que impone UNICEF para realmente darle trámite a esta renovación, es un trámite administrativo que UNICEF exige que es la aprobación en pleno de esa renovación de ese apoyo del Pleno Municipal para el renovación, con lo cual hablamos de un trámite administrativo. Desde Izquierda Unida, por supuesto vamos a apoyar, no solamente vamos a apoyar, sino que apoyamos en su momento, apoyamos en el presente y seguiremos apoyando. Apoyando en que se consiga construyendo una ciudad amigable con la infancia y la adolescencia, y que ponga la gestión política al servicio de los jóvenes de nuestro municipio.

Y además darle a conocer, darle herramientas y darle estrategias para que se impliquen en la vida cotidiana de la ciudad, así lo hicimos en la anterior Ferial Social, junto con las asociaciones fueron los jóvenes de este municipio los que fueron a visitar todos los espacios asociativos que hacen las asociaciones de carácter social, creando vínculos necesarios entre unos y otros.

Un sello de la infancia del que no me puedo olvidar que es gracias a los trabajadores de la Delegación de Derechos Sociales y al Departamento de Menores y de

Infancia, trabajadoras y trabajadores que se creyeron este proyecto, y que realmente sigue siendo real gracias a ellos, y así nos los han traslado a cada uno de los responsables que hemos pasado por su Delegación, por supuesto, agradecerles eso. Pero sí que es verdad que también apostando y apostando por aglutinar todas esas herramientas desde el anterior equipo de gobierno donde Izquierda Unida ostentábamos la Delegación de Derechos Sociales instrumentamos una herramienta dentro de los presupuestos participativos para que los jóvenes de este municipio pudieran hacer sus propuestas de emanaban de ese Consejo, como era la creación del Centro Juvenil, un Centro Juvenil que no desconocemos si realmente tendrá cabida para el nuevo equipo de gobierno puesto que los presupuestos participativos, donde ellos pusieron tanta ilusión no se van a votar porque el Partido Popular los ha eliminado.

También es verdad que el año pasado también apostamos por ser uno de los nueve municipios, de los nueve municipios a nivel nacional en implementar la Agenda 2030 de Desarrollo Sostenible, y los trabajadores nuevamente se implicaron y van a dedicar más tiempo del de su trabajo para hacer una realidad la participación y la sostenibilidad de los niños y niñas de Marbella que serán un referente a nivel nacional en implementar esta Agenda 2030.

Con lo cual apoyaremos esta propuesta y seguiremos construyendo un mundo mejor para nuestros jóvenes, y creo que los gobernantes tenemos esa obligación moral. Gracias.”

Toma la palabra la **Sra. Leschiera:**

“Bueno, evidentemente vamos a votar a favor de esta moción. He tenido la oportunidad de participar en los Consejos de la Infancia y la Juventud que se desarrollaban en el municipio en este mismo recinto, y he comprobado el gran interés de todas y de todos por participar, proponer y cooperar.

Sobre todo es importante que vean y que se atiendan sus propuestas que son comprendidas, y que también puedan evaluar las presentadas con anterioridad y apostar nuevas ideas.

Desde el Partido Socialista consideramos que los derechos de la infancia y la juventud tienen que ser prioridades y que debemos darle el sitio para que puedan ser las y los artífices del futuro, acompañándolos en ese camino para que se logre la igualdad, la equidad, su desarrollo integral como personas, y me alegra muchísimo de que la diversidad, que fue un área que desde equipo de gobierno anterior incluimos en igualdad y diversidad y que tuve yo el gusto de llevarla adelante, también se incluya en lo de los niños en la infancia. Gracias”.

Durante el debate del asunto se ausentan los Sres. León Navarro, Díaz Molina, Bernal Gutiérrez y Figueira de la Rosa siendo las 11,20h; la Sra. Figueira de la Rosa se incorpora siendo las 11,22h.

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de veinticuatro votos a favor (once del Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro, dos del Grupo Municipal de Opción Sampedreña, siete del Grupo Municipal Socialista, dos del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede y dos del Grupo Municipal de Izquierda Unida) y tres abstenciones por ausencia de los Sres. León Navarro, Díaz Molina y Bernal Gutiérrez

ACUERDA

PRIMERO.- Solicitar a UNICEF Comité Español iniciar los trámites para la Renovación del Sello de Reconocimiento de Marbella como Ciudad Amiga de la Infancia en la convocatoria 2017-2018.

SEGUNDO.- Contar con su posterior apoyo y colaboración para el desarrollo, la mejora continua y la innovación de las políticas de infancia y adolescencia en nuestra localidad.

2.22.- PROPUESTA DEL SR. CONCEJAL DELEGADO DE RECURSOS HUMANOS SOBRE DECLARACIÓN DE COMPATIBILIDAD DEL PERSONAL FUNCIONARIO DEL AYUNTAMIENTO CON LA CONDICIÓN DE MIEMBRO DEL TRIBUNAL ECONÓMICO-ADMINISTRATIVO DEL MISMO.- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“ Seguidamente se da cuenta de la propuesta, cuyo tenor literal es el siguiente:

“**VISTA** la nota interior del Sr. Adjunto al Secretario General del Pleno de 08/01/17, según la cual «se hace necesario que por parte del Área de RRHH, se impulse el correspondiente expediente para el pronunciamiento por el órgano municipal competente previa o simultáneamente, acerca de la compatibilidad / incompatibilidad o bien por tratarse de un supuesto de exclusión, del régimen de indemnizaciones que se contempla para los miembros del referido Tribunal [Económico-Administrativo del Excmo. Ayto. de Marbella] y la condición de funcionario de carrera del Excmo. Ayuntamiento de Marbella, por ostentar dicha condición dos de los integrantes del referido Tribunal cuyo nombramiento se propone».

VISTO el Informe del Servicio de Recurso Humanos de 09/01/18.

Se formula al Pleno del Excmo. Ayto. de Marbella la siguiente

PROPUESTA

ÚNICO.- Declarar la compatibilidad del personal funcionario de carrera de este Ayuntamiento con respecto a la condición de miembro del Tribunal Económico-Administrativo del mismo, así como con el régimen de indemnizaciones por razón del servicio que se prevén para el desempeño de tales funciones; ello de conformidad con los arts. 3.1 y 6.1 de la Ley de Incompatibilidades del Personal al Servicio de las Administraciones Públicas, 1.1.d) y 28 del Real Decreto 462/2002, y 4.2 del Reglamento Orgánico regulador del Tribunal Económico-Administrativo del Excmo. Ayto. de Marbella, siempre y cuando las personas designadas

reúnan los requisitos establecidos en el referido reglamento orgánico para su designación, así como el resto de normativa que resulte legalmente aplicable.”

Seguidamente se deja transcrito el Informe del Jefe del Servicio de Recursos Humanos, Organización y Calidad, D. Carlos Díaz Cáceres, de fecha 9 de enero de 2018, cuyo tenor literal es el siguiente:

“INFORME

que se emite con base en los siguientes

ANTECEDENTES

Nota interior del Sr. Adjunto al Secretario General del Pleno de 08/01/17, por la que se solicita informe sobre «acerca de la compatibilidad / incompatibilidad o bien por tratarse de un supuesto de exclusión, del régimen de indemnizaciones que se contempla para los miembros del referido Tribunal [Económico-Administrativo del Excmo. Ayto. de Marbella] y a condición de funcionario de carrera del Excmo. Ayuntamiento de Marbella, por ostentar dicha condición dos de los integrantes del referido Tribunal cuyo nombramiento se propone».

Sobre estos antecedentes procede realizar las siguientes

CONSIDERACIONES

PRIMERA.- Ha de distinguirse, ante todo, entre los supuestos en que se permite la declaración de compatibilidad para desempeñar un segundo puesto de trabajo o actividad en el sector público (art. 3.1 de la Ley de Incompatibilidades y preceptos a los que se remite) y los supuestos que quedan exceptuados del régimen de incompatibilidades, tanto con respecto a actividades públicas como privadas (art. 19 de la misma ley), debiendo señalarse desde ahora que el caso en cuestión no forma parte ni es asimilable a ninguno de los supuestos exceptuados del régimen de incompatibilidades. En este sentido, procede señalar que, según el art. 4.5 del propio reglamento orgánico, «a los miembros del tribunal les será de aplicación el régimen de incompatibilidades previsto en la Ley 53/1984, de 26 de diciembre, de incompatibilidades del personal al servicio de las Administraciones públicas».

SEGUNDA.- El art. 3.1 de la Ley de Incompatibilidades del Personal al Servicio de las Administraciones Públicas establece, entre otros extremos, que «el personal comprendido en el ámbito de aplicación de esta Ley sólo podrá desempeñar un segundo puesto de trabajo o actividad en el sector público [...] en los casos a que se refieren los artículos 5.º y 6.º [...]»; así como que «para el ejercicio de la segunda actividad será indispensable la previa y expresa autorización de compatibilidad, que no supondrá modificación de jornada de trabajo y horario de los dos puestos y que se condiciona a su estricto cumplimiento en ambos»; e, igualmente, que «en todo caso la autorización de compatibilidad se efectuará en razón del interés público».

Por su parte, el referido art. 6.1 de la misma ley dispone, entre otros extremos, que «excepcionalmente podrá autorizarse al personal incluido en el ámbito de esta ley la compatibilidad para el ejercicio de actividades [...] de asesoramiento [...] técnico en supuestos concretos, que no correspondan a las funciones del personal adscrito a las respectivas Administraciones Públicas», así como que «dicha excepción se acreditará [...] por requerir especiales calificaciones [*sic*] que sólo ostenten personas afectadas por el ámbito de aplicación de esta ley».

En relación con esto último, ha de tenerse presente que el art. 4.2 del Reglamento Orgánico del Tribunal Económico-Administrativo del Excmo. Ayto. de Marbella establece que los miembros de dicho tribunal serán designados «entre funcionarios de administración local

con habilitación de carácter nacional, o bien entre funcionarios de carrera del Estado, de las comunidades autónomas o de las entidades locales del grupo A1, en ambos casos de reconocida competencia técnica en materia administrativa y tributaria y que posean la Licenciatura en Derecho o Económicas»; con lo que se están requiriendo especiales cualidades que sólo ostentan personas afectadas por el ámbito de aplicación de la Ley de Incompatibilidades.

Así pues, podría autorizarse la compatibilidad en cuestión, de conformidad con los preceptos anteriormente referidos, si bien en tal caso no sería de aplicación el art. 4.4 del citado reglamento orgánico, según el cual «el cargo de miembro del tribunal se retribuirá con cargo a los presupuestos municipales» (señalándose asimismo que «la retribución será fijada por Acuerdo de Pleno»), ya que, según el art. 1.2 de la Ley de Incompatibilidades, «no se podrá percibir, salvo en los supuestos previstos en esta Ley, más de una remuneración con cargo a los presupuestos de las Administraciones Públicas y de los Entes, Organismos y Empresas de ellas dependientes o con cargo a los de los órganos constitucionales, o que resulte de la aplicación de arancel, ni ejercer opción por percepciones correspondientes a puestos incompatibles». Todo ello sin perjuicio de lo previsto en el art. 1.1.d) del Real Decreto 462/2002, de 24 de mayo, sobre indemnizaciones por razón del servicio, según el cual «darán origen a indemnización o compensación los supuestos siguientes, en las circunstancias, condiciones y límites contenidos en el presente Real Decreto: [...] d) Asistencias por concurrencia a [...] Órganos Colegiados [...]».

TERCERA.- Finalmente, procede señalar que, de conformidad con los arts. 123.1.p) de la Ley reguladora de las Bases del Régimen Local y 9 de la Ley de Incompatibilidades, la autorización de compatibilidad en cuestión correspondería al Pleno de este Ayuntamiento.

Y, en virtud de todo lo anterior, se formulan las siguientes

CONCLUSIONES

PRIMERA.- Podría autorizarse la compatibilidad del personal funcionario de este Ayuntamiento con respecto a la condición de miembro del Tribunal Económico-Administrativo del mismo; ello de conformidad con los arts. 3.1 y 6.1 de la Ley de Incompatibilidades del Personal al Servicio de las Administraciones Públicas y 4.2 del Reglamento Orgánico regulador del Tribunal Económico-Administrativo del Excmo. Ayto. de Marbella.

SEGUNDA.- En caso de autorización de la compatibilidad anteriormente referida, el cargo de miembro del tribunal no puede ser objeto de la retribución prevista en el citado reglamento orgánico, sin perjuicio del régimen de indemnizaciones por razón del servicio; ello de conformidad con los arts. 1.2 de la Ley de Incompatibilidades del Personal al Servicio de las Administraciones Públicas y 1.1.d) del Real Decreto 462/2002, de 24 de mayo, sobre indemnizaciones por razón del servicio.

TERCERO.- La autorización de la compatibilidad anteriormente referida es competencia del Pleno de este Ayuntamiento, ello de conformidad con los arts. 123.1.p) de la Ley reguladora de las Bases del Régimen Local y 9 de la Ley de Incompatibilidades del Personal al Servicio de las Administraciones Públicas.

Este es mi informe, que expresamente someto a cualquier otro mejor fundado.”

Y la Comisión Plenaria de Personal y Régimen Interior, por mayoría de cinco votos a favor (cuatro del Grupo Municipal Popular y uno del Grupo Municipal Opción Sampedreña) y cuatro abstenciones (dos del Grupo Municipal Socialista, una del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede y una del Grupo Municipal de Izquierda Unida), DICTAMINA FAVORABLEMENTE la propuesta anteriormente trascrita.“

El Sr. Adjunto a Secretaría General del Pleno da cuenta del asunto.

Toma la palabra la Sra. Alcaldesa:

“Muchas gracias, en Junta de Portavoces se determinó no intervención, con lo cual pasamos a la votación.”

Durante el tratamiento del asunto se incorporan los Sres. Bernal Gutiérrez y Díaz Molina; asimismo se ausenta la Sra. Leschiera siendo las 11,28h.

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de catorce votos a favor (doce del Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro y dos del Grupo Municipal de Opción Sampedreña), once abstenciones (siete del Grupo Municipal Socialista, dos del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede y dos del Grupo Municipal de Izquierda Unida) y una abstención por ausencia de la Sra. Leschiera

ACUERDA

Declarar la compatibilidad del personal funcionario de carrera de este Ayuntamiento con respecto a la condición de miembro del Tribunal Económico-Administrativo del mismo, así como con el régimen de indemnizaciones por razón del servicio que se prevén para el desempeño de tales funciones; ello de conformidad con los arts. 3.1 y 6.1 de la Ley de Incompatibilidades del Personal al Servicio de las Administraciones Públicas, 1.1.d) y 28 del Real Decreto 462/2002, y 4.2 del Reglamento Orgánico regulador del Tribunal Económico-Administrativo del Excmo. Ayto. de Marbella, siempre y cuando las personas designadas reúnan los requisitos establecidos en el referido reglamento orgánico para su designación, así como el resto de normativa que resulte legalmente aplicable.

2.23.- PROPUESTA DE LA SRA. ALCALDESA PARA EL NOMBRAMIENTO DE LOS MIEMBROS DEL TRIBUNAL ECONÓMICO ADMINISTRATIVO DEL AYUNTAMIENTO DE MARBELLA.- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“ Seguidamente se da cuenta de la propuesta, cuyo tenor literal es el siguiente:

“Con carácter general, para los denominados municipios de gran población, el artículo 137 de la Ley 7/1985, de 2 de abril, reguladora de las bases del régimen local, en su redacción dada por la Ley 57/2003, de 16 de diciembre, de medidas para la modernización del gobierno local, ha previsto la creación con carácter obligatorio de un órgano para la resolución de las reclamaciones económico-financieras.

En el Bopma de 30 de junio de 2017 se publicó el Reglamento Orgánico regulador del Tribunal Económico Administrativo del Ayuntamiento de Marbella, disponiendo su artículo 4 en relación con la composición del tribunal, que el mismo estará integrado por el Presidente y dos vocales, uno de los cuales actuará, al mismo tiempo, como Secretario del órgano, todos ellos con voz y voto. Los miembros del tribunal serán designado por el Pleno, a propuesta del Alcalde, con el voto favorable de la mayoría absoluta de los miembros que legalmente lo integren, entre funcionarios de administración local con habilitación de carácter nacional, o bien entre funcionarios de carrera del Estado, de las Comunidades Autonómicas o de las Entidades Locales del grupo A1, en ambos casos de reconocida competencia técnica en materia administrativa y tributaria y que posean la Licenciatura en Derecho o Económicas.

Igualmente la retribución de los miembros del tribunal debe ser fijada por el Pleno (artículo 4.4 del Reglamento mencionado).

En relación con la composición del tribunal, y tras analizar los perfiles de distintos funcionarios, se proponen los siguientes nombramientos:

D^a. Ana Rejón Gieb – Presidenta.

Licenciada en Derecho por la Universidad de Granada.

Funcionaria del Excmo. Ayuntamiento de Marbella desde el año 1986, ha ocupado el puesto de Jefa de Sección en distintas unidades administrativas, entre las que destaca el Departamento de Rentas y Exacciones durante los años 1997 a 2004.

En la actualidad desempeña la Jefatura de Servicio de Asesoría Jurídica y Asuntos Judiciales.

Ha participado en distintos órganos colegiados locales, desde tribunales de oposición hasta el Tribunal de Resolución de Recursos Contractuales.

D^a. María José Rodríguez Serrano – Vocal-Secretaria.

Licenciada en Derecho por la Universidad de Málaga.

Funcionaria del Excmo. Ayuntamiento de Marbella adscrita a la Asesoría Jurídica Municipal donde ha compaginado la labor de emisión de informes jurídicos con la asistencia letrada del Ayuntamiento tanto en el orden contencioso-administrativo como ante el Tribunal de Cuentas.

Durante los años 2012 y 2013 le fue encomendada la resolución de recursos de reposición contra liquidaciones giradas en concepto de Impuesto sobre Construcciones, Instalaciones y Obras, y Tasa por Licencias Urbanísticas.

Posee formación complementaria en materia de régimen local, contencioso-administrativo, así como en regulación económica y territorial.

D^a. Carmen Moreno Romero – Vocal.

Licenciada en Administración y Dirección de Empresas por la Universidad de Málaga con la obtención del Premio Fin de Carrera.

Funcionaria de Administración Local con habilitación de carácter nacional, subescala Intervención-Tesorería, categoría de entrada (Orden APU/382/2006, de 31 de enero; puesto número 12).

Interventora del Excmo. Ayuntamiento de Otura desde abril a noviembre del año 2006, y desde ese momento hasta la actualidad desarrolla las funciones de Interventora del Excmo. Ayuntamiento de Benahavís.

Con extensa formación en la materia, ha sido ponente en el “Curso Básico de principios presupuestarios y contabilidad pública” impartido por la Diputación Provincial de Málaga en mayo de 2015.

En cuanto al sistema de retribución debe subrayarse la estructura flexible del Tribunal, de tal forma que dicho sistema podrá modificarse en función de las circunstancias de complejidad y carga de trabajo apreciadas. Visto el artículo 28 del Real Decreto 462/2002, de 24 de mayo, sobre indemnizaciones por razón del servicio, en un primer momento se considera conveniente retribuir las tareas en función de asistencia a reuniones del Tribunal, estableciéndose el abono de 150 euros por cada sesión, con un máximo de 8 sesiones mensuales.

Por todo lo expuesto, al PLENO

PROPONGO

Primero.- Nombrar a las siguientes personas como miembros del Tribunal Económico Administrativo del Ayuntamiento de Marbella:

D^a. Ana Rejón Gieb – Presidenta.

D^a. Carmen Moreno Romero – Vocal.

D^a. María José Rodríguez Serrano – Vocal-Secretaria.

Segundo.- Fijar el sistema de retribución de los tres miembros en función de su asistencia a reuniones del Tribunal, estableciéndose el abono de 150 euros por cada sesión, con un máximo de 8 sesiones mensuales.”

Seguidamente se deja transcrito el Informe Jurídico realizado por el Adjunto al Secretario General del Pleno, D. José M. Bejarano Lucas, de fecha 8 de enero de 2018, cuyo tenor literal es el siguiente:

“INFORME JURÍDICO

ASUNTO: PROPUESTA DE LA SRA. ALCALDESA AL PLENO DE LA CORPORACIÓN PARA EL NOMBRAMIENTO DE LOS MIEMBROS DEL TRIBUNAL ECONÓMICO – ADMINISTRATIVO DEL AYUNTAMIENTO DE MARBELLA

I. Objeto

Con fecha 2 de Enero de 2017 se remite a la Secretaría General del Pleno para la emisión de informe preceptivo, propuesta efectuada por la Sra. Alcaldesa – Presidenta del Excmo. de Ayuntamiento Marbella dirigida al Pleno Municipal para que por parte del mismo se adopte acuerdo de nombramiento de los vocales integrantes del Tribunal Económico – Administrativo del Ayuntamiento de Marbella, así como fijando la retribución de los miembros integrantes de dicho Tribunal, siendo la referida propuesta del siguiente tenor literal:

“Primero.- Nombrar a las siguientes personas como miembros del Tribunal Económico – Administrativo del Ayuntamiento de Marbella:

D^a. Ana Rejón Gieb – Presidenta

D^a. Carmen Moreno Romero – Vocal.

D^a María José Rodríguez Serrano – Vocal – Secretaria

Segundo.- Fijar el sistema de retribución de los tres miembros en función de su asistencia a reuniones del Tribunal, estableciéndose el abono de 150 euros por cada sesión, con un máximo de 8 sesiones mensuales.

Por lo que atendiendo a la propuesta que se formula y dado que el art. 137.4 LBRL establece que los miembros del Tribunal Económico – Administrativo, serán designados por el Pleno, con el voto favorable de la mayoría absoluta de los miembros que legalmente lo

integren, el presente informe se emite con carecer preceptivo en función de lo establecido en el art. 122.5 de la ley 7/1985, de 2 de abril, reguladora de las Bases del Régimen Local, artículo 54 del RDL 781/1986, de 18 de abril, por el que se aprueba el Texto Refundido de las disposiciones legales vigentes en materia de Régimen Local, artículo 173 del RD 2568/1986, de 28 de noviembre, por el que se aprueba el Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, y finalmente, en el artículo 3 del RD 1174/1987, de 18 de septiembre, por el que se aprueba el régimen jurídico de los funcionarios de Administración Local con Habilitación de Carácter Nacional.

II. Legislación aplicable

- Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local (LBRL).
- Real Decreto Legislativo 781/1986, de 18 de abril, por el que se aprueba el texto refundido de las disposiciones legales vigentes en materia de Régimen Local (TRRL).
- Ley 57/2003, de 16 de diciembre, de medidas para la modernización del gobierno local (LMMGL).
- Real Decreto 462/2002, de 24 de mayo, sobre indemnizaciones por razón del servicio.
- Reglamento Orgánico regulador del Tribunal Económico – Administrativo del Ayuntamiento de Marbella (BOPMA nº 124, de 30 de Junio de 2017).

III.- Fundamentos de Derecho

PRIMERO.- La aprobación de la ley 57/2003, de 16 de diciembre, de medidas para la modernización del Gobierno Local, trajo consigo la ruptura del uniformismo que tradicionalmente ha venido caracterizando la planta municipal española, diseñando un nuevo modelo organizativo para los denominados municipios de “gran población” cuya especialidades orgánicas y funcionales pasan a estar reguladas en el Título X de la LBRL, siendo dicho modelo organizativo municipal por el que actualmente se rige el Excmo. Ayuntamiento de Marbella en virtud de acuerdo adoptado en sesión de fecha de 18 de junio de 2009, de conformidad con las previsiones del referido Título X, y desarrolladas en el ámbito de la CCAA de Andalucía por la ley 2/2008, de 10 de diciembre, que regula el acceso a los municipios de gran población en dicha CCAA.

Entre las especialidades orgánicas de dicho régimen organizativo municipal, y según establece la Exposición de Motivos de la LMMGL:

“...se prevé la existencia de un órgano especializado para el conocimiento y resolución de las reclamaciones sobre actos tributarios de competencia local, cuya composición y funcionamiento pretenden garantizar la competencias técnica, la celeridad y la independencia tan patentemente requeridas por los ciudadanos en este ámbito. Este órgano puede constituir un importante instrumento para abaratar y agilizar la defensa de los derechos de los ciudadanos en un ámbito tan sensible y relevante como el tributario, así como para reducir la conflictividad en vía contencioso – administrativa, con el consiguiente alivio de la carga de trabajo a que se ven sometidos los órganos de esta jurisdicción...”

SEGUNDO.- En cuanto al régimen jurídico básico de dicho órgano especializado para la resolución de las reclamaciones económico – administrativas, se encuentra contemplado en el art. 137 LBRL, que en lo referente a su composición y designación de sus integrantes, señala el referido precepto legal que:

“4. Estará constituido por un número impar de miembros, con un mínimo de tres, designados por el Pleno, con el voto favorable de la mayoría absoluta de los miembros que legalmente lo integren, de entre personas de reconocida competencia técnica, y cesarán por alguna de las siguientes causas:

- a) A petición propia.
- b) Cuando lo acuerde el Pleno con la misma mayoría que para su nombramiento.
- c) Cuando sean condenados mediante sentencia firme por delito doloso.
- d) Cuando sean sancionados mediante resolución firme por la comisión de una falta disciplinaria.

Solamente el Pleno podrá acordar la incoación y la resolución del correspondiente expediente disciplinario, que se regirá, en todos sus aspectos, por la normativa aplicable en materia de régimen disciplinario a los funcionarios del ayuntamiento.

5. Su funcionamiento se basará en criterios de independencia técnica, celeridad y gratuidad. Su composición, competencias, organización y funcionamiento, así como el procedimiento de las reclamaciones se regulará por reglamento aprobado por el Pleno, de acuerdo en todo caso con lo establecido en la Ley General Tributaria y en la normativa estatal reguladora de las reclamaciones económico – administrativas, sin perjuicio de las adaptaciones necesarias en consideración al ámbito de actuación y funcionamiento del órgano.

TERCERO.- De conformidad con las previsiones legales anteriormente referenciadas y en base a lo preceptuado en el art. 123.1.a) “in fine” LBRL puede señalarse que el legislador estatal fuera de las coordenadas básicas anteriormente señaladas, no ha regulado el régimen jurídico de los miembros de tales órganos, por lo que los municipios gozan en este ámbito de un margen de autonomía muy amplio, dando entrada por tanto a su potestad de autoorganización, que obviamente ha de ejercitarse bajo los parámetros legales que establece la LBRL, y plasmarse en el correspondiente reglamento de naturaleza orgánica.

A tales efectos y por parte del Excmo. Ayuntamiento de Marbella ha sido objeto de aprobación y se encuentra en vigor el “Reglamento Orgánico regulador del Tribunal Económico – Administrativo del Ayuntamiento de Marbella”, el cual en relación con la materia que nos concierne, y particularmente en lo que se refiere a la composición, designación y régimen retributivo de los miembros del referido Tribunal, señala en su artículo 4 que:

“1. El tribunal estará integrado por el Presidente y dos vocales, uno de los cuales actuará, al mismo tiempo, como Secretario del órgano, todos ellos con voz y voto.

2. El Presidente y los vocales del tribunal serán designados por el Pleno del Ayuntamiento, a propuesta del Alcalde, con el voto favorable de la mayoría absoluta de los miembros que legalmente lo integren, entre funcionarios de administración local con habilitación de carácter nacional, o bien entre funcionarios de carrera del Estado, de las comunidades autónomas o de las entidades locales del grupo A1, en ambos casos de reconocida competencia técnica en materia administrativa y tributaria y que posean la Licenciatura en Derecho o Económicas.

3. El mandato de los miembros del tribunal tendrá una duración de tres (3) años, prorrogables por otros periodos de igual duración.

4. El cargo de miembro del tribunal se retribuirá con cargo a los presupuestos municipales. La retribución será fijada por Acuerdo de Pleno.

5. A los miembros del tribunal les será de aplicación el régimen de incompatibilidades previsto en la Ley 53/1984, de 26 de diciembre, de incompatibilidades del personal al servicio de las Administraciones Públicas.

6. El tribunal contará igualmente con la estructura administrativa de apoyo necesaria para su adecuado funcionamiento.”

CUARTO.- Entrando ya por tanto a analizar la propuesta que se somete a la consideración del Pleno Municipal, en lo que se refiere a la designación de los miembros integrantes del Tribunal Económico – Administrativo del Excmo. Ayuntamiento de Marbella,

hemos de señalar que en tal caso resulta patente y claro, conforme a la regulación básica establecida en la LBRL y en el propio Reglamento Orgánico, que no nos encontramos ante puestos de trabajo que hayan de ser objeto de provisión por los procedimientos del empleo público, sino que nos encontramos ante la designación de miembros integrantes de un órgano especializado, la cual ha de ajustarse a los parámetros legales que resultan de aplicación y que con carácter básico se establecen en la LBRL, y a que su vez han de cohonestarse con lo establecidos por cada Ayuntamiento, a través de la correspondiente regulación de carácter orgánico, en uso de las potestades de autoorganización que en esta materia se le reconocen.

En tal sentido, merece traerse a colación lo apuntado por el Catedrático y presidente del órgano para la resolución de reclamaciones económico – administrativas del Ayuntamiento de Cartagena **COLAO MARÍN**¹, el cual señala que:

“La independencia técnica se intenta garantizar por la ley mediante una serie de recursos. En primer lugar, la ley ha establecido que los órganos han de ser colegiados. El carácter colegiado de estos órganos potencia la razonabilidad de sus decisiones, la independencia de criterio y en consecuencia la seguridad jurídica, además de que enriquece el resultado de la labor revisora. En segundo lugar, también los mecanismos y los requisitos de elección de vocales tienden a garantizar en la medida de lo posible dicha independencia. El pleno tiene una amplia libertad de elección, aunque ha de lograr una mayoría relevante, y ha de elegir personas con una reconocida competencia técnica; esta última característica termina de aclarar que el órgano tiene una naturaleza técnica y está fuera de funciones y controles políticos, más allá de los implícitos en el nombramiento o cese de sus vocales...”

De forma que los parámetros por lo que ha de regirse el Pleno a la hora de llevar a cabo la designación de los integrantes de dicho Tribunal, y conforme a la normativa anteriormente referenciada son fundamentalmente 2:

- Que se trate de funcionarios de carrera de los escalafones superiores de las distintas Administraciones Públicas (subgrupo A1).

- Que los miembros o personas designadas posean reconocida competencia técnica en materia administrativa y tributaria, y estén en posesión de la Licenciatura en Derecho o Económicas.

De manera que de conformidad con tales postulados y atendiendo a la información obrante en el expediente así como a la que contiene en la propuesta que se somete a la consideración del Pleno Municipal, puede colegirse que se cumple con los requisitos anteriormente referenciados y que se exigen para la designación de los miembros del Tribunal Económico – Administrativo de Marbella, sin perjuicio de que los mismos han de ser objeto de ratificación y control “político” por el Pleno Municipal a través del correspondiente debate y votación, ejercitando de esa forma la potestad discrecional que se le reconoce a la hora de efectuar dicha designación.

QUINTO.- En lo que se refiere al sistema de retribución de los miembros del Tribunal Económico – Administrativo, y atendiendo a su estructura flexible, se propone en aras de su puesta en funcionamiento un sistema de indemnizaciones por aplicación de lo dispuesto en el art. 28 del Real Decreto 462/2002, de 24 de mayo, por indemnizaciones por razón del servicio, estableciéndose el abono de 150 euros por sesión, con un máximo de 8 sesiones mensuales, el cual podrá ser modificado en función de la carga de trabajo de dicho órgano especializado.

¹ **COLAO MARÍN, Pedro Ángel.** Catedrático de Derecho Financiero y Tributario de la Universidad Politécnica de Cartagena. “Las reclamaciones económico – administrativas en los municipios de gran población”. Revista Quincenal Fiscal nº 22/2012. Editorial Arazandi.

En lo que se refiere a dicho aspecto, y desde un plano estrictamente jurídico, cabe señalar que igualmente el Reglamento Orgánico regulador del Tribunal Económico – Administrativo confiere una amplia “flexibilidad” a la hora de configurar el régimen retributivo de los miembros integrantes de dicho órgano, pues se limita a señalar en el apartado 4 del art. 4 de dicha disposición administrativa que *“la retribución será fijada por el Pleno”*, por lo que igualmente en este aspecto se confiere una amplia libertad de decisión a la hora de fijar su régimen retributivo, en este caso indemnización por asistencias, si bien como es patente dentro de los límites generales que pueda establecer el ordenamiento jurídico.

En cuanto al régimen de retribución que se propone a través de un “régimen de asistencias” señala el art. 27.1 del RD 462/2002, de 24 de mayo, que:

“1. Se entenderá por “asistencia” la indemnización reglamentaria que, de acuerdo con lo previsto en los artículos siguientes, proceda abonar por:

a) Concurrencia a las reuniones de órganos colegiados de la Administración y de los organismos públicos y de consejos de administración de empresas con capital o control públicos.

(...)”

Para añadir en el apartado 1 del art. 28 que:

“1. Las asistencias por la concurrencia, personal o por representación, a reuniones de órganos colegiados de la Administración y de los organismos públicos, cualquiera que sea la naturaleza y funciones de dichos órganos, se abonarán, excepcionalmente, en aquellos casos en que así se autorice por el Ministerio de Hacienda y Administraciones Públicas”, debiendo puntualizarse que en nuestro caso, la traslación de tal previsión al ámbito municipal ha de venir refrendada por el Pleno Municipal por ser el órgano competente para fijar dicho régimen de asistencias de los miembros integrantes del Tribunal Económico – Administrativo del Excmo. Ayuntamiento de Marbella, en ejercicio de las facultades que en tal sentido le reconoce el art. 4.4. del Reglamento orgánico de dicho órgano municipal.

Asimismo ha de señalarse que dicho régimen de “asistencias” para los miembros de los Tribunales Económico – Administrativos que preceptivamente han de constituirse en los municipios de “gran población”, también encuentra acomodo en la práctica municipal, pudiendo citarse a modo de ejemplo lo señalado en el art. 9 del Reglamento del “Tribunal Económico – Administrativo Municipal de Burgos” (BOP Burgos nº 182, de 23 de Septiembre de 2016):

“1. Las retribuciones e indemnizaciones a los miembros del Tribunal, así como el resto de gastos de funcionamiento, se realizarán con cargo a los presupuestos municipales.

El Pleno del Ayuntamiento de Burgos determinará el importe de las indemnizaciones que hayan de percibir los miembros del Tribunal.

(...)”.

Asimismo, y a efectos ya meramente indicativos entendemos que la aplicación “supletoria” o “analógica” del régimen de asistencias previsto en el art. 28 del RD 462/2002, de 24 de mayo, ha de serlo en “toda su dimensión” por lo que las cuantías que se proponen, no podrán superar el límite máximo que se contempla en el apartado 3 del referido precepto legal, conforme al cual:

“En ningún caso se podrá percibir por las asistencias a que se refieren los dos apartados anteriores un importe anual superior al 40 por 100 de las retribuciones, excluidas las de carácter personal derivadas de la antigüedad, que correspondan, asimismo anualmente, por el puesto de trabajo principal.”

SEXTO.- Un último aspecto a tener en cuenta es que tal y como se indica en el apartado 5 del art. 4 del Reglamento Orgánico regulador del Tribunal Económico – Administrativo del Ayuntamiento “*a los miembros del tribunal le será de aplicación el régimen de incompatibilidades previsto en la Ley 53/1984, de 26 de diciembre, de incompatibilidades del personal al servicio de las Administraciones Públicas*”.

Por tanto, a tal efecto resulta preceptivo que con carácter previo o simultáneo al referido nombramiento se efectúe pronunciamiento por el órgano municipal competente, que cabe entender que lo es el Pleno de la Corporación en consonancia con lo dispuesto en el art. 127.1.h) LBRL y art. 9 de la Ley 53/1984, de 26 de diciembre, de Incompatibilidades del Personal al Servicio de las Administraciones Públicas, en relación a la compatibilidad / incompatibilidad del desempeño de los funciones como miembro del Tribunal Económico – Administrativo del Ayuntamiento de Marbella y el régimen de indemnizaciones que se propone para los integrantes del mismo de conformidad con lo señalado en el art. 28 del RD 462/2002, de 24 de mayo, sobre indemnizaciones por razón del servicio, con el desempeño de un puesto de trabajo de funcionario de carrera en el Excmo. Ayuntamiento de Marbella, en aquellos supuestos en que se reúnan los requisitos legalmente establecidos para ser designados como miembro de dicho Tribunal.

IV.- Conclusiones

I. Que una vez analizada la propuesta al Pleno Municipal por parte de la Sra. Alcadesa – Presidenta de fecha de 30 de Noviembre de 2016, por la que se propone la designación como miembros integrantes del Tribunal Económico – Administrativo del Ayuntamiento de Marbella a D^a. Ana Rejón Gieb (Presidenta), D^a Carmen Moreno Romero (Vocal), y D^a M^a José Rodríguez Serrano (Vocal – Secretaria), así como la fijación de un régimen de asistencias para los integrantes de dicho órgano municipal de 150 euros por sesión, con un máximo de 8 sesiones mensuales, la misma se ajusta a la legislación y normativa de aplicación, sin perjuicio de que entendemos que en todo caso, la cuantía por asistencias para cada miembro del Tribunal, no podrá superar el límite máximo que se contempla en el art. 28.3 del RD 462/2002, de 24 de mayo, sobre indemnizaciones por razón del servicio, y en todo caso previo cumplimiento de lo dispuesto en la Ley 53/1984, de 26 de diciembre, de Incompatibilidades del personal al Servicio de las Administraciones Públicas.

II. Que con carácter previo o simultáneo al referido nombramiento resulta preceptivo que por parte del órgano municipal competente, que cabe entender que lo es el Pleno de la Corporación en consonancia con lo dispuesto en el art. 127.1.h) LBRL y art. 9 de la Ley 53/1984, de 26 de diciembre, de Incompatibilidades del Personal al Servicio de las Administraciones Públicas, se efectúe pronunciamiento expreso en relación a la compatibilidad / incompatibilidad del desempeño de los funciones como miembro del Tribunal Económico – Administrativo del Ayuntamiento de Marbella y el régimen de indemnizaciones que se propone para los integrantes del mismo de conformidad con lo señalado en el art. 28 del RD 462/2002, de 24 de mayo, sobre indemnizaciones por razón del servicio, con el desempeño de un puesto de trabajo de funcionario de carrera en el Excmo. Ayuntamiento de Marbella, en aquellos supuestos en que se reúnan los requisitos legalmente establecidos para ser designados como miembro de dicho Tribunal.

Este es mi informe el cual se somete a cualquier otro mejor fundado en derecho”

Por parte de la **Secretaría General del Pleno**, se hace constar que este asunto, necesita para su aprobación el voto a favor de la mayoría absoluta de los miembros que componen la Comisión.

Y la Comisión Plenaria de Personal y Régimen Interior, por mayoría de cinco votos a favor (cuatro del Grupo Municipal Popular y uno del Grupo Municipal Opción Sampedreña) y cuatro abstenciones (dos del Grupo Municipal Socialista, una del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede y una del Grupo Municipal de Izquierda Unida), **DICTAMINA FAVORABLEMENTE** la propuesta anteriormente transcrita.“

Por parte del **Sr. Adjunto a Secretaría General del Pleno**, se informa a los Sres. Concejales que este asunto, necesita para su aprobación el voto a favor de la mayoría absoluta de los miembros que legalmente componen la Corporación.

La **Sra. Alcaldesa** indica que en Junta de Portavoces se acordó que no hubiera intervención.

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de catorce votos a favor (doce del Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro y dos del Grupo Municipal de Opción Sampedreña) y once abstenciones (siete del Grupo Municipal Socialista, dos del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede y dos del Grupo Municipal de Izquierda Unida)

ACUERDA

PRIMERO.- Nombrar a las siguientes personas como miembros del Tribunal Económico Administrativo del Ayuntamiento de Marbella:

D^a. Ana Rejón Gieb – Presidenta.

D^a. Carmen Moreno Romero – Vocal.

D^a. María José Rodríguez Serrano – Vocal-Secretaria.

SEGUNDO.- Fijar el sistema de retribución de los tres miembros en función de su asistencia a reuniones del Tribunal, estableciéndose el abono de 150 euros por cada sesión, con un máximo de 8 sesiones mensuales.

2.24.- PROPUESTA DEL SR. TTE. ALCALDE DELEGADO DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA RELATIVA A ASIGNACIÓN DE NOMBRE DE DIVERSAS CALLES.- Seguidamente se da cuenta de los dictámenes emitidos por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

2.4.a).- “Visto el expediente (007/17), presentado por D. Ernesto Molina Mata en representación del Club Deportivo Veteranos del Cultural de Marbella donde solicita que se otorgue el nombre de Juan Antonio Rodríguez “Chino” al Campo de Fútbol 11 de las Chapas,

CONSIDERANDO el informe emitido por el Negociado de Estadística de fecha 1 de agosto de 2017,

CONSIDERANDO el informe emitido por la Comisión Técnica de Valoración de fecha 20 de noviembre de 2017,

CONSIDERANDO que se le ha dado traslado y periodo de consulta a los interesados,

CONSIDERANDO que se ha seguido el procedimiento recogido en la Ordenanza Reguladora de la Nominación y Rotulación de Calles y Otras Vías Urbanas del Municipio de Marbella,

Tengo a bien proponer al Pleno del Excmo. Ayuntamiento de Marbella, previa aprobación de la Comisión Plenaria correspondiente, que adopte el siguiente Acuerdo:

PRIMERO.- Asignar con el nombre de Juan Antonio Rodríguez “Chino” el Campo de Fútbol 11 de las Chapas.

SEGUNDO.- Dar traslado del presente acuerdo a cuantos organismos puedan resultar afectados por su adopción (Correos, Catastro, etc.) así como a los interesados en el procedimiento y a los residentes de dicha calle.”

Y la Comisión Plenaria de Personal y Régimen Interior, por mayoría de cinco votos a favor (cuatro del Grupo Municipal Popular y uno del Grupo Municipal Opción Sampedreña) y cuatro abstenciones (dos del Grupo Municipal Socialista, una del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede y una del Grupo Municipal de Izquierda Unida), **DICTAMINA FAVORABLEMENTE** la propuesta anteriormente trascrita. “

2.4.b).- “ Visto el expediente (009/17), presentado por D. Jesús Reyes Morales en representación de Refrigeración Costa del Sol S. L donde solicita que se amplíe el nombre de la C/ Carril del Potril a la vía que se señala en el plano adjunto en San Pedro Alcántara,

CONSIDERANDO el informe emitido por el Negociado de Estadística de fecha 1 de agosto de 2017,

CONSIDERANDO el informe emitido por la Comisión Técnica de Valoración de fecha 20 de noviembre de 2017,

CONSIDERANDO que se le ha dado traslado y periodo de consulta a los interesados,

CONSIDERANDO que se ha seguido el procedimiento recogido en la Ordenanza Reguladora de la Nominación y Rotulación de Calles y Otras Vías Urbanas del Municipio de Marbella,

Tengo a bien proponer al Pleno del Excmo. Ayuntamiento de Marbella, previa aprobación de la Comisión Plenaria correspondiente, que adopte el siguiente Acuerdo:

PRIMERO.- Que se amplíe el nombre de C/ Carril del Potril a la vía que se señala en el plano adjunto ubicada en San Pedro Alcántara.

SEGUNDO.- Dar traslado del presente acuerdo a cuantos organismos puedan resultar afectados por su adopción (Correos, Catastro, etc.) así como a los interesados en el procedimiento y a los residentes de dicha calle.”

Y la Comisión Plenaria de Personal y Régimen Interior, por mayoría de cinco votos a favor (cuatro del Grupo Municipal Popular y uno del Grupo Municipal Opción Sampedreña) y cuatro abstenciones (dos del Grupo Municipal Socialista, una del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede y una del Grupo Municipal de Izquierda Unida), **DICTAMINA FAVORABLEMENTE** la propuesta anteriormente trascrita.“

2.4.c).- “Visto el expediente (010/17), presentado por D. Salvador de la Peña Luque en representación de la Agrupación de Hermandades y Cofradías de Marbella, donde solicita que se otorgue el nombre de Párroco José Lebrón a la rotonda que hay ubicada entre la Avda/ José María Gironella y Avda/ Mayorazgo cruzando la C/ Calvario,

CONSIDERANDO el informe emitido por el Negociado de Estadística de fecha 1 de agosto de 2017,

CONSIDERANDO el informe emitido por la Comisión Técnica de Valoración de fecha 20 de noviembre de 2017,

CONSIDERANDO que se le ha dado traslado y periodo de consulta a los interesados,

CONSIDERANDO que se ha seguido el procedimiento recogido en la Ordenanza Reguladora de la Nominación y Rotulación de Calles y Otras Vías Urbanas del Municipio de Marbella,

Tengo a bien proponer al Pleno del Excmo. Ayuntamiento de Marbella, previa aprobación de la Comisión Plenaria correspondiente, que adopte el siguiente Acuerdo:

PRIMERO.- Que se otorgue el nombre de Párroco José Lebrón a la rotonda que hay ubicada entre la Avda/ José María Gironella y Avda/ Mayorazgo cruzando la C/ Calvario, se adjunta plano de situación,

SEGUNDO.- Dar traslado del presente acuerdo a cuantos organismos puedan resultar afectados por su adopción (Correos, Catastro, etc.) así como a los interesados en el procedimiento y a los residentes de dicha calle.”

Y la Comisión Plenaria de Personal y Régimen Interior, por mayoría de cinco votos a favor (cuatro del Grupo Municipal Popular y uno del Grupo Municipal Opción Sampedreña) y cuatro abstenciones (dos del Grupo Municipal Socialista, una del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede y una del Grupo Municipal de Izquierda Unida), **DICTAMINA FAVORABLEMENTE** la propuesta anteriormente transcrita.”

2.4.d).- “Visto el expediente (011/17), presentado por D. Manuel Blánquez Venzala en representación de la Familia Blánquez, donde solicita que se otorgue el nombre de Hermanos Blánquez a la vía que hay paralela a la entrada de la Estación de Autobuses de Marbella, y que se señala en el plano adjunto,

CONSIDERANDO el informe emitido por el Negociado de Estadística de fecha 1 de agosto de 2017,

CONSIDERANDO el informe emitido por la Comisión Técnica de Valoración de fecha 20 de noviembre de 2017,

CONSIDERANDO que se le ha dado traslado y periodo de consulta a los interesados,

CONSIDERANDO que se ha seguido el procedimiento recogido en la Ordenanza Reguladora de la Nominación y Rotulación de Calles y Otras Vías Urbanas del Municipio de Marbella,

Tengo a bien proponer al Pleno del Excmo. Ayuntamiento de Marbella, previa aprobación de la Comisión Plenaria correspondiente, que adopte el siguiente Acuerdo:

PRIMERO.- Que se otorgue el nombre de Avda/ Hermanos Blánquez a la vía que hay paralela a la entrada de la Estación de Autobuses de Marbella, se adjunta plano de ubicación.

SEGUNDO.- Dar traslado del presente acuerdo a cuantos organismos puedan resultar afectados por su adopción (Correos, Catastro, etc.) así como a los interesados en el procedimiento y a los residentes de dicha calle.”

Y la Comisión Plenaria de Personal y Régimen Interior, por mayoría de cinco votos a favor (cuatro del Grupo Municipal Popular y uno del Grupo Municipal Opción Sampedreña) y cuatro abstenciones (dos del Grupo Municipal Socialista, una del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede y una del Grupo Municipal de Izquierda Unida), **DICTAMINA FAVORABLEMENTE** la propuesta anteriormente transcrita.“

2.4.e).- “Visto el expediente (012/17), presentado por D. Juan Izquierdo Serrano, donde solicita que se otorgue nombre a una vía en la zona del Polígono Industrial La Ermita,

CONSIDERANDO el informe emitido por el Negociado de Estadística de fecha 1 de agosto de 2017,

CONSIDERANDO el informe emitido por la Comisión Técnica de Valoración de fecha 20 de noviembre de 2017,

CONSIDERANDO que se le ha dado traslado y periodo de consulta a los interesados,

CONSIDERANDO que se ha seguido el procedimiento recogido en la Ordenanza Reguladora de la Nominación y Rotulación de Calles y Otras Vías Urbanas del Municipio de Marbella,

Tengo a bien proponer al Pleno del Excmo. Ayuntamiento de Marbella, previa aprobación de la Comisión Plenaria correspondiente, que adopte el siguiente Acuerdo:

PRIMERO.- Que se otorgue el nombre de C/ Alejandrita a una vía en la zona del Polígono Industrial la Ermita, se adjunta plano de ubicación.

SEGUNDO.- Dar traslado del presente acuerdo a cuantos organismos puedan resultar afectados por su adopción (Correos, Catastro, etc.) así como a los interesados en el procedimiento y a los residentes de dicha calle.”

Y la Comisión Plenaria de Personal y Régimen Interior, por mayoría de cinco votos a favor (cuatro del Grupo Municipal Popular y uno del Grupo Municipal Opción Sampedreña) y cuatro abstenciones (dos del Grupo Municipal Socialista, una del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede y una del Grupo Municipal de Izquierda Unida), **DICTAMINA FAVORABLEMENTE** la propuesta anteriormente transcrita. “

El Sr. Adjunto a Secretaría General del Pleno da cuenta de los asunto.

La **Sra. Alcaldesa** ofrece la palabra a los señores concejales, por si quieren intervenir en el asunto.

Toma la palabra la **Sra. Mendiola Zapatero:**

“Gracias, Sra. Alcaldesa. Bueno, normalmente en este tipo de mociones nos abstenemos y vamos a continuar haciendo lo mismo y tampoco intervenimos, pero yo he creído muy oportuno hacerlo en esta ocasión. Y lo primero decir, nos parece lo de

poner nombres a las micro y macros rotondas roza un poquito ya lo ridículo, nos parece una pérdida de tiempo, nos parece una pérdida de recursos y una pérdida de dinero que realmente los ciudadanos podrían estar utilizando para otros menesteres más útiles.

Con la que ustedes han estado dando, pues no hace mucho con las placas que colocaba el Sr. Bernal cuando era alcalde, y ahora una vez en el gobierno ustedes pues se superan en perder esa credibilidad ante la ciudadanía, pero yo quiero decir algo para que sirva de reflexión y que creo que es muy importante y es el motivo de mi intervención, que creo que es un detalle importante y lanzo la pregunta, ¿me pueden decir alguno y alguna aquí presente cuándo ha sido la última vez que se ha rotulado una placa, o se ha nombrado una calle a nombre de una mujer? Yo simplemente no lo recuerdo, entonces, considero que en este municipio hay mujeres que se merecen ese honor y, por lo tanto, no entiendo cómo a ninguno y a ninguna se le ha ocurrido hacerlo. Me parece que no es suficiente cada veinticinco de noviembre en la entrada del Ayuntamiento llorar a las víctimas de violencia de machismo o el ocho de marzo reivindicar mediante un manuscrito la igualdad laboral para todas las mujeres, y luego no nos acordamos de detalles tan importantes como estos.

Creemos que la caridad cristiana está muy bien, pero la justicia social es aún más importante, y creo que ya va siendo hora de que la pongan en práctica y que pasen de las palabras a los hechos, comenzando en algo tan sencillo en un lugar de poner a un cura, o a un párroco en este caso, ¡que ya les vale! Le pongan el nombre a una monja, por ejemplo, no sé se me ocurre, pero que sea una mujer ¡por Dios!”. Muchas gracias”.

Toma la palabra la **Sra. Alcaldesa:**

“Qué duda cabe, Sra. Mendiola, hay muchas calles en esta ciudad que llevan nombre de mujer y espero que sean muchísimas más, y le animo además a que pueda proponer alguna al pleno”.

Toma la palabra el **Sr. Bernal Gutiérrez:**

“Muchas gracias, Sra. Muñoz. Vamos a hablar de los nombres de las calles si me tenéis que dar quince segundos.

Yo estoy de acuerdo que se pongan nombres de personas en las calles, nombres de gente de Marbella, que las calles estén llenas de nombres, pero de nombres de buena gente, y que además lo tengamos en la memoria de todos cuando pasemos por ahí, creo que tienen que estar cargadas de nombres, de gente comprometida, de gente de este pueblo, de gente que queremos. Y hoy tres nombres, que me parece que los Hermanos Blánquez se merecen estar ahí, aunque no los conozco no tienen duda alguna. Pero que el padre Lebrón fue un buen cura y una buena persona, sea la profesión que sea, y se merece estar ahí, y además para que gente como yo me sienta tremendamente orgulloso cuando vea el nombre de mi amigo Juan puesto en un campo de fútbol que es lo que se ha dedicado toda la vida, lo que le ha dado de cuerpo y alma.

Y por cierto, la última mujer que se le puso un nombre en Marbella fue una monja, hace poco tiempo, en La Campana, así que no vayamos hacer política en momento de reconocimiento, y voy a hacer el mismo discurso que hacéis cuando

hablamos de otra cuestiones y hoy, perdonarme, pero yo creo que tenía que empezar así, porque no se tiene que manchar el nombre absolutamente de nadie, sea lo que sea, la gente puede ser buena persona, siendo monja, siendo cura, siendo guardia civil, siendo profesor, porque está por encima de cualquier profesión y de cualquier vocación de las personas. Y hoy aquí quiero reconocer a los Hermanos Blánquez el que tengan esa calle en el Trapiche, pero sobre todo quiero hacer el reconocimiento de dos personas que me tocó a mí como alcalde impulsar sus nombres, uno de ellos es el padre Lebrón, que me lo pidió Pedro Narváez en su pregón del año 2016, por cierto, el más bonito y el mejor relatado que he escuchado yo en la Iglesia de la Encarnación en Semana Santa, y dijo, que se merecía una calle, y por fin va a tener una calle.

Y después otra persona que puso corazón al deporte, al fútbol, de esos de los que nos enriquecemos los que hemos sido amigos de él, de los que lo sigo viendo cuando veo a Paloma y voy por las mañanas a desayunar, y de que cada vez que me acuerdo de él me tengo que acordar de su padre, que además ninguno de los dos lo tienen que estar pasándolo muy bien porque el Madrid va como va, y eso él siempre lo tenía presente.

Y me alegro de que estuviera en los pollos, que es como se llamaba el Club Cultural Pilar Miraflores, con Jaime allí escondido, con todos los niños que son las personas a las que hay que agradecer, que son los que han hecho grande esta ciudad, este pueblo, como pueblo, porque si no llegan a estar ellos a cambio de nada, pues a lo mejor muchos. estábamos aquí, y por eso hay que reconocerlo, y por eso, yo, cuando vea el nombre de Juan en un campo de fútbol, en la Las Chapas, en el que pidió su familia y sus amigos, que me lo pedisteis allí, que yo pensaba en otro sitio, y me dijisteis, “no, allí”, allí en Las Chapas, cuando los niños entren y jueguen allí, seguro que va ser de esos espiritual, para que salgan todos como él hablando de fútbol, haciendo amigos y sonriendo, porque eso es lo que al fin y al cabo, tenía él presente como la mayor de las victorias, el que durante toda su vida ha estado con los mismos niños de los pollos, que estábamos hace cuarenta años y con los que estoy seguro que el día de mañana nos vamos a encontrar todos donde sea jugando al fútbol nuevamente. Muchas gracias”.

Toma la palabra la **Sra. Alcaldesa:**

“Desde el Grupo Popular entendemos que son expedientes que efectivamente reflejan y yo creo que es un orgullo para todos una parte de la trayectoria, de la memoria, y en este caso del reconocimiento que se le quiere hacer por parte de los vecinos, de los amigos, de los compañeros, y también de la propia ciudad.

Por eso desde nuestro grupo entendemos, que aun cuando alguno de los expedientes se habían iniciado en la legislatura con el anterior equipo de gobierno, nosotros lo apoyamos desde el inicio y lo volvemos en hacer en el día de hoy, y además absolutamente convencidos de que es un orgullo para todos poder tener en el callejero de nuestra ciudad a personas emblemáticas y que han dejado tanta huella entre los ciudadanos.

Yo quiero hoy también aquí reconocer, como se ha hecho a Rafael y a Paco, a ese restaurante, a ese Siete Puertas que tanta vinculación ha tenido con Marbella, emprendedores que supieron fundirse con esta ciudad, qué duda cabe que ha sido establecimiento en la memoria de todos, y yo desde aquí quiero resaltar algunas de las

iniciativas que se llevaron a cabo, como era la apuesta hacia la Academia Gastronómica de Marbella, que es verdad que ha tenido durante tantos años tantas citas, y tantas alegrías para aquellos que les gusta el buen comer, porque si era un sitio que destacaba, yo creo que por la profesionalidad, por la cercanía, pero también por la buena gastronomía, era precisamente ese Siete Puertas en Marbella, de la misma manera nosotros estábamos absolutamente convencidos de que era necesario que tuviéramos un reconocimiento para un párroco que era querido por parte de todos, como decía Félix, él lo recuerda de la época suya del instituto, así lo ha hecho de buena persona, yo creo que el padre José Lebrón es una persona que también se lo merece, efectivamente como se ha dicho aquí, el propio presidente de la Agrupación de Cofradías, al igual que otras muchas personas decidieron que había muchas voces que reclamaban ese reconocimiento de cariño hacia José Lebrón en Marbella, no solamente pregoneros o las Cofradías, sino también feligreses, muchos de los que lo han conocido y por lo tanto, creo que es de justicia que pueda tener ese recordatorio en una de las calles de nuestra ciudad.

Y qué voy a decir de una de las personas que yo creo que precisamente por la vinculación que ha tenido con el deporte, por la vinculación que ha tenido con los más jóvenes, por el cariño que siempre ha despertado entre sus compañeros, hoy yo creo que hay un reconocimiento unánime muy merecido a una persona que a partir de ahora llevará su nombre en el campo de fútbol al que más vinculado ha estado, yo desde aquí quiero decir que nombrar este campo de fútbol con el nombre de Juan Antonio Rodríguez “El Chino”, está absolutamente justificado.

Recordamos además todos la conmoción que supuso su injusta y temprana muerte, y por lo tanto, hacer referencia a una de las palabras que en este caso el Presidente de la Asociación del Club Deportivo Veteranos del Cultural de Marbella, junto con otros familiares que nos acompañan, pues los tenemos aquí presentes en el pleno, hicieron llegar a esta Corporación, y simplemente una frase decía:

“Te hiciste grande entre los deportistas de la ciudad por tu pasión, por tus detalles, por tu amistad y por tu forma de ser, la ciudad entera te adoraba, y siempre te recordará”.

Yo creo que con el nombre a partir de ahora de este campo de fútbol todavía lo haremos de manera más cercana, y por lo tanto el apoyo absoluto por parte de nuestro grupo.

Y simplemente ya, para finalizar, la petición que hace uno de los vecinos, en este caso de El Potril, para que se pueda alargar, porque actualmente el Carril del Potril no llega hasta su domicilio, no le puede llegar el correo y es una cuestión que entendíamos por parte del gobierno que se tenía que impulsar, y en ese sentido se amplía la calle, para que pueda recibir de manera correcta todas las notificaciones a partir de correos.”

Durante el debate del asunto se incorpora el Sr. León Navarro y siendo las 11,30h y la Sra. Leschiera siendo las 11,40h.

Se procede a la votación por separado de cada punto.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de veinticinco votos a favor (trece del Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro, dos del Grupo Municipal de Opción Sampedreña, ocho del Grupo Municipal Socialista y dos del Grupo Municipal de Izquierda Unida) y dos abstenciones del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede

ACUERDA

PRIMERO.- Asignar con el nombre de Juan Antonio Rodríguez “Chino” el Campo de Fútbol 11 de las Chapas.

SEGUNDO.- Dar traslado del presente acuerdo a cuantos organismos puedan resultar afectados por su adopción (Correos, Catastro, etc.) así como a los interesados en el procedimiento y a los residentes de dichas calles.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de veinticinco votos a favor (trece del Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro, dos del Grupo Municipal de Opción Sampedreña, ocho del Grupo Municipal Socialista y dos del Grupo Municipal de Izquierda Unida) y dos abstenciones del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede

ACUERDA

PRIMERO.- Que se amplíe el nombre de C/ Carril del Potril a la vía que se señala en el plano adjunto ubicada en San Pedro Alcántara.

SEGUNDO.- Dar traslado del presente acuerdo a cuantos organismos puedan resultar afectados por su adopción (Correos, Catastro, etc.) así como a los interesados en el procedimiento y a los residentes de dichas calles.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de veinticinco votos a favor (trece del Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro, dos del Grupo Municipal de Opción Sampedreña, ocho del Grupo Municipal Socialista y dos del Grupo Municipal de Izquierda Unida) y dos abstenciones del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede

ACUERDA

PRIMERO.- Que se otorgue el nombre de Párroco José Lebrón a la rotonda que hay ubicada entre la Avd. José María Gironella y Avd. Mayorazgo cruzando la C/Calvario, se adjunta plano de situación.

SEGUNDO.- Dar traslado del presente acuerdo a cuantos organismos puedan resultar afectados por su adopción (Correos, Catastro, etc.) así como a los interesados en el procedimiento y a los residentes de dichas calles.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de veinticinco votos a favor (trece del Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro, dos del Grupo Municipal de Opción

Sampedreña, ocho del Grupo Municipal Socialista y dos del Grupo Municipal de Izquierda Unida) y dos abstenciones del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede

ACUERDA

PRIMERO.- Que se otorgue el nombre de Avd. Hermanos Blázquez a la vía que hay paralela a la entrada de la Estación de Autobuses de Marbella, se adjunta plano de ubicación.

SEGUNDO.- Dar traslado del presente acuerdo a cuantos organismos puedan resultar afectados por su adopción (Correos, Catastro, etc.) así como a los interesados en el procedimiento y a los residentes de dichas calles.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de veinticinco votos a favor (trece del Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro, dos del Grupo Municipal de Opción Sampedreña, ocho del Grupo Municipal Socialista y dos del Grupo Municipal de Izquierda Unida) y dos abstenciones del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede

ACUERDA

PRIMERO.- Que se otorgue el nombre de C/ Alejandrita a una vía en la zona del Polígono Industrial la Ermita, se adjunta plano de ubicación.

SEGUNDO.- Dar traslado del presente acuerdo a cuantos organismos puedan resultar afectados por su adopción (Correos, Catastro, etc.) así como a los interesados en el procedimiento y a los residentes de dichas calles.

3.- PROPUESTAS DE LOS GRUPOS MUNICIPALES DICTAMINADAS POR LAS COMISIONES DE PLENO.-

3.1.- PROPUESTA DEL GRUPO MUNICIPAL OSP RELATIVA A INICIO DE TRÁMITES PARA FORMALIZAR LA PETICIÓN DE CESIÓN Y MODIFICACIÓN DE TITULARIDAD HACIA EL AYUNTAMIENTO DE MARBELLA DEL TRAMO DE LA CARRETERA A-397, DESDE SU CONEXIÓN CON LA A7, HASTA EL TÉRMINO MUNICIPAL DE BENAHAVÍS JUNTO A LA BARRIADA DE LA FUENTE DEL ESPANTO.- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“ 4.- Mociones de urgencia de los Grupos Municipales.- Se incluyen en el Orden del Día, por razones de urgencia, previamente declarada, los asuntos que a continuación se relacionan. Se hace constar que los expedientes no han podido ser debidamente informados ni estudiados por la Secretaría General del Pleno, ni por la Intervención Municipal, al no haber sido presentados con la antelación suficiente, salvo aquellos, en los que se hace constar la existencia de informe.

4.1.- PROPUESTA DEL GRUPO MUNICIPAL OSP RELATIVA A INICIO DE TRÁMITES PARA FORMALIZAR LA PETICIÓN DE CESIÓN Y MODIFICACIÓN DE TITULARIDAD HACIA EL AYUNTAMIENTO DE MARBELLA DEL TRAMO DE LA CARRETERA A-397, DESDE SU CONEXIÓN CON LA A7, HASTA EL TÉRMINO MUNICIPAL DE BENAHAVÍS JUNTO A LA BARRIADA DE LA FUENTE DEL ESPANTO.-

Se procede a la votación de la urgencia que se APRUEBA, por unanimidad.

Seguidamente se da lectura de la propuesta, del siguiente tenor literal:

“ Exposición de motivos:

Uno de los principales problemas de infraestructuras interurbanas que van sumergiéndose en la trama urbana de San Pedro Alcántara es la de no tener previstas y vinculadas a ellas ni un acerado apropiado, infraestructura ciclista, iluminación, mobiliario etc. Lo que las convierten en auténticos espacios desconexiónados en la ciudad provocando un efecto barrera de muy difícil solución una vez se desarrolle la ciudad en sus márgenes.

La experiencia en otros municipios con la adecuación de este tipo de viario demuestra que a corto plazo la dotación de infraestructuras peatonales ciclistas, iluminación etc. Generan en un primer escenario sobre infraestructuras interurbanas auténticos corredores de ocio y recreativos donde los ciudadanos disfrutan de paseos y deporte al aire libre.

Actualmente existen demandas de relaciones de movilidad transversal sobre este eje, que se producen por la polaridad entre el núcleo urbano con el Polígono Industrial y el Parque Forestal los tres Jardines. Además existe una potencial demanda transversal que será de gran escala tras la ejecución de los desarrollos orientales del PGOU. Actualmente esta dinámica de relaciones transversales no está resuelta, lo que hace que la carretera de Ronda se identifique como una barrera para la movilidad transversal. Deben permeabilizarse al tránsito peatonal- ciclista los cruces con mayor concurrencia y demanda, entre las medidas pueden integrarse pasos de peatones, rotondas, etc.

Los nuevos desarrollos en los sectores vinculados a la carretera de Ronda, generarán probablemente la necesidad de reforzar la continuidad del viario para evitar la típica secuencia distorsionada de los elementos “humanos” del viario (acerados, espacios estanciales, mobiliario), que suele provocarse cuando se actúa de forma sectorial a medida que los crecimientos van desarrollándose. Las actuaciones que se realicen en este viario deben generar sinergias entre los desarrollos y el viario, además deben de reforzar la identidad como un itinerario continuo.

Es innegable la importancia de la carretera de Ronda como viario de comunicación entre el sur y norte de la gran barrera generada por la AP-7. Con la adecuación, también se persigue posibilitar un paso seguro entre el sur y norte de la AP-7 dotando de mejor

comunicación peatonal ciclista a la zona de la Fuente del Espanto. También esta actuación facilitará las conexiones con numerosos senderos y caminos del municipio de Benahavís.

Un diseño del espacio viario que se realice desde la escala humana, puede transformar un viario interurbano carente de actividad, en un auténtico atractor comercial a largo plazo. En un primer escenario en el que no se han desarrollado los crecimientos previstos el corredor puede funcionar como itinerario ocio recreativo en el que integrar pequeñas actividades comerciales kioscos, juegos infantiles, pequeños puestos comerciales... En un segundo escenario en el que empiezan a consolidarse los crecimientos previstos estos elementos de pequeña actividad se convierten en auténticos pequeños centros de barrio aumentando su capacidad y añadiendo en sus entornos otras actividades como bares y restaurantes, peluquerías, librerías... En el escenario final de consolidación urbana de los desarrollos urbanísticos, el diseño viario desde la escala humana ha transformado un eje interurbano inerte de dinamismo social y económico en el centro neurálgico de los barrios consolidados, pudiendo ubicar en su recorrido, actividades de todo tipo, parques y jardines, etc.

En el artículo 19 de la ley de carreteras de Andalucía se recoge el procedimiento para la previa cesión y posteriormente la modificación de su titularidad:

Artículo 19. Pérdida de la condición de carretera.

1. A los efectos de la presente Ley, la pérdida de la condición de carretera de la totalidad de una vía, o de un tramo determinado de ella, se produce por su exclusión del Catálogo de Carreteras de Andalucía.

2. El acuerdo de exclusión de una carretera del Catálogo de Carreteras de Andalucía se adoptará por Orden del titular de la Consejería competente en materia de carreteras, que considerará su incidencia en la ordenación del territorio, previo informe de las Corporaciones locales afectadas y de la Comisión de Carreteras de Andalucía.

3. Para la exclusión del Catálogo de Carreteras de Andalucía de una vía o tramo de vía será necesaria, en su caso, la previa cesión y modificación de su titularidad. En caso de desacuerdo entre cedente y cesionario, la resolución corresponderá al Consejo de Gobierno de la Junta de Andalucía.

4. Cuando la exclusión de una carretera, o tramo determinado de ella, integrada en la red de la Comunidad Autónoma obedezca a su consideración de vía urbana, la cesión de la titularidad al municipio afectado será resuelta por:

a) El titular de la Consejería competente en materia de carreteras, previo informe de la Consejería de Economía y Hacienda, cuando dicha vía esté integrada en la red de especial interés de la Comunidad Autónoma de Andalucía.

b) El Presidente de la Diputación Provincial correspondiente, cuando la carretera esté integrada en la red de especial interés provincial.

5. Excluida una vía, o tramo determinado de ella, del Catálogo de Carreteras de Andalucía, se estará a lo dispuesto en la legislación de patrimonio o, en su caso, en la de régimen local a los efectos de su destino definitivo.

6. La construcción de una variante de población implicará la exclusión de la travesía correspondiente del Catálogo de Carreteras de Andalucía y la modificación de categoría del resto de los tramos afectados por dicha variante de población.

Por las razones expuestas, se propone al Pleno de la Corporación y solicitamos al resto de grupos el apoyo y adhesión a la siguiente propuesta de:

Propuesta:

1.- Se comiencen los trámites para formalizar la petición de cesión y modificación de titularidad hacia el Ayuntamiento de Marbella del tramo de la carretera A-397, desde su conexión con la A7, hasta el Término municipal de Benahavís junto a la barriada de la Fuente del Espanto.”

Y la Comisión Plenaria de Hacienda, Bienes y Especial de Cuentas, por mayoría de cinco votos a favor (cuatro del Grupo Municipal Popular y uno Grupo Municipal OSP) y cuatro abstenciones (dos del Grupo Municipal Socialista, una del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede y una del Grupo Municipal de Izquierda Unida-LV) DICTAMINA FAVORABLEMENTE la propuesta anteriormente transcrita.”

El Sr. Adjunto a Secretaría General del Pleno da cuenta del asunto.

La **Sra. Alcaldesa** se ausenta siendo las 11,40h y se incorpora a las 11,42h, delegando de forma verbal la presidencia en la **Sra. Caracuel García** quien ofrece la palabra a los miembros de la Corporación por si quieren intervenir en el asunto.

Interviene el **Sr. Piña Troyano** y dice:

“Sí, buenos días.

Hemos visto, con el tiempo, cómo la carretera de Ronda, como todos le llamamos, sus aledaños han ido creciendo desde la Fuente del Espanto, la zona del Gamonal, la zona de Bello Horizonte, el Polígono Industrial. Es decir, se han ido desarrollando el SP-5, el SP-3. Sin embargo carecen de infraestructura por no ser de titularidad del Ayuntamiento y está como vía urbana, pues todos esos tramos de la carretera de Ronda.

Por lo tanto, hay unas necesidades importantes, y además, si se hubiesen consolidados, hubiesen estado cedidas ya al Ayuntamiento, todas esas vías, todas esas urbanizaciones que han ido creciendo en esa zona, pues se podían haber dotado pues de lo que decimos: carriles bici, alumbrado, ajardinamiento, acerado, etc., etc.

Hay desarrollos importantes que se van a hacer a partir de ahora. Están las, las licencias, los Planes Parciales, etc., pedidos también; es en el SP-19 junto a la urbanización Fuente Nueva; sin embargo, pues volvemos a carecer de lo mismo por no estar recepcionada, por no estar cedida al Ayuntamiento de Marbella, a la Tenencia de Alcaldía de San Pedro.

Y eso es lo que pedimos.

Es decir, que antes que después, si podemos tener esa cesión para que los nuevos desarrollos de toda la zona del Valle del Guadaiza, bueno, si el POT nos lo permite, que parece ser que también nos han capado toda esa zona para poder desarrollarlo, pues tengamos la posibilidad de que nazcan con lo que estamos hablando; con alumbrado, acerado, carriles bici, ajardinamientos, zonas lúdicas, etc., etc. Y al mismo tiempo, con iniciativas que tenemos desde la Tenencia; como puede ser, que la calle Castilla, para descongestionar todo el tráfico del centro de San Pedro de Alcántara, Avenida Oriental, etc., se pudiese abrir una, esa Avenida hasta la propia carretera de Ronda. Además hay altura para poder hacer desnivel, falso túnel o un túnel, perdón, y poder hacer entradas y salidas directas hacia la urbanización Fuente Nueva.

Por lo tanto, pedimos el apoyo porque creemos que es absolutamente necesario que en las modificaciones y en todos los trámites que se tengan que hacer con el nuevo PGOU, con las directrices que se puedan marcar, podamos ir desarrollando esa carretera, hacer los desdoblamientos, etc., etc., etc.

Y por eso pedimos el apoyo de todo, de todos los Grupos para que se pueda realizar. Muchas gracias”.

Interviene el **Sr. Díaz Becerra** y dice:

“Gracias. Bueno. Desde luego está claro que la carretera de Ronda es ahora mismo una barrera de, de incomunicación entre esas..., los dos ejes de, de San Pedro de Alcántara, lo que es toda su expansión hacia la parte Oriental; y hay un referente claro, el Parque de los Tres Jardines, que debe ser y está llamado a ser un centro, pues de disfrute, un pulmón verde, pues de dos Municipios y especialmente de los vecinos del, del pueblo, del centro de, de los Barrios de San Pedro; y que evidentemente ahora, con la configuración que tiene, es un obstáculo más que una vía de comunicación. Esto, desde luego, es una conquista que hay que, que hay que hacer desde el Municipio. Una de las grandes reformas pendientes es integrar la carretera de Ronda, llamémosla así, en la ciudad; darle, pues ese tratamiento de vía urbana. Para ello, pues hay que consolidar aceras, y hablamos de todas esas urbanizaciones que ahora mismo tienen que discurrir por la calzada, por lugares que no están ni adecuados, ni son seguros, y por tanto hay que, hay que hacerlo.

Hay también, bueno, pues que dar otro espacio a la movilidad sostenible como es la bici; todo esto que apunta la, la propuesta, desde luego lo entendemos como necesario. Y de hecho, bueno, es algo que tendríamos que haber impulsado ya hace años, porque una de las soluciones que se está dando ahora para el pase, el trasiego, vamos a decir, de peatones en la pasarela que está construyendo la Junta de Andalucía. Pero evidentemente esta es una solución que no va a traer todos los problemas como algo resuelto, porque muchos seguirán teniendo que andar por un arcén para llegar a la pasarela, jugándose también pues, y en una situación incómoda.

Siempre lo defendíamos. Era más adecuado dar el tratamiento urbano de primera hora, haber hecho, pues, pasos peatonales diversos, haber consolidado aceras. Y es lo que en su momento planteamos desde, desde Izquierda Unida. No, mejor que la solución del puente.

En cualquier caso, ya estando el puente, no es incompatible el ir a la mayor, que es integrar, como decimos, esta vía de una vez por todas ya en San Pedro Alcántara. Para ello es verdad que la propuesta no es resolutive aquí tampoco; lo que se va a decir es que se inicie el expediente. Nos gustaría que viniese ya la propuesta, que estuviera con todo el expediente completo, de ver cómo se va a hacer.

Y también algo que consideramos importante, ya que además es habitual, se suele hacer así. Cuando vamos a recibir una vía que no es nuestra, que no ha promovido el Ayuntamiento, sino que es de la Junta de Andalucía porque entre otras cosas es una vía estratégica para la comunicación con toda la Serranía de Ronda, con lo que esto supone, pues habría que pedir en ese expediente también, la implicación de la Junta de Andalucía en esta urbanización de, de, de este entorno. Normalmente, cuando se ceden las, las vías, se hacen, pues, en condiciones óptimas ¿no?, no. Y entonces es cuando el nuevo receptor, pues ya se encarga del mantenimiento, la conservación, la mejora de darle un plus.

Pero esa propuesta que hacemos, para que se tenga en cuenta, incluir también a la, a la Junta de Andalucía en el, en el expediente que se instruye”.

Interviene el **Sr. Núñez Vidal** y dice:

“Muchas gracias.

Si la propuesta está muy bien. Lo que pasa es que como nosotros no..., yo no me entero de nada, pues no entiendo muy bien qué hace esta propuesta aquí; pidiendo que se inicien los trámites, cuando es algo que el trámite lo puede iniciar quien está en el Gobierno.

Me pregunto si ustedes están en el Gobierno. Podían haber iniciado el trámite ya y no estar perdiendo tiempo. Otra cosa es que el trámite, en algún momento, pida que venga a Pleno ya con su informe de Intervención, con su informe jurídico.

Pero no me queda ninguna duda, que para iniciar el trámite no hace falta traer esta moción a Pleno. La pueden iniciar ustedes mismos en cuanto quieran.

Entonces, yo me pregunto qué hace esto aquí.

Y no quisiera pensar que es para hacerse una foto, para lanzar un comunicado de prensa, etc., etc. Porque luego nosotros..., la propuesta está bien, pero háganla. Para estos teatrillos, nosotros no vamos a participar y nos volvemos mejor a nuestra cueva. Que no es porque nos guste estar en la cueva, como se ha dicho antes. Es que con las políticas neo-liberales del Partido Popular no hay quien se pague una casa. Así que tendremos que estar en una cueva hasta que algún emprendedor no se le ocurra que las cuevas son un negocio también.

Muchas gracias”.

Interviene el **Sr. García Ruiz** y dice:

“Buenos días.

Bueno, en principio estamos hablando de un clásico popular.

Hablar de la carretera Autonómica A-397, ha venido a los plenos..., Que hablar de la carretera autonómica A-397 es un clásico popular, porque si tiramos de

hemeroteca o tiramos de libros de Actas, nos encontramos que están viniendo propuestas desde el año 2007. Incluso en el año 2008 se le planteó a la Dirección General de Carreteras, porque lo primero que hay que decir, que es una carretera Autonómica de exclusiva competencia de la Junta de Andalucía, que eso hay que decirlo, pues se le planteó actuaciones de circuito peatonal, se le planteó la pasarela peatonal, se le planteó el desdoblamiento, distintas salidas, porque realmente lo que sí estaba claro, es que era un problema porque es un diario, que realmente es una travesía urbana del núcleo poblacional de San Pedro Alcántara, y como aparece en otra foto, pues se ve perfectamente que estamos hablando de la Fuente del Espanto hasta la intersección con la Autovía A-7; estamos hablando de tres kilómetros que son totalmente urbanos, que están dentro del tejido urbano de San Pedro Alcántara y que tiene una serie de carencias muy importantes.

Una serie de carencias muy importantes, porque este, este eje, esta travesía urbana divide la zona Oeste, que es el casco urbano de San Pedro, de la zona Este, que nos encontramos con Polígono Industrial, nos encontramos Centro Educativo, Instalaciones Deportivas, los accesos a Nueva Andalucía, el Barrio del Salto; y como decía el Sr. Piña, pues los futuros desarrollos urbanísticos que se van a realizar.

Por lo tanto. Lo que en primer lugar hay que pedir es iniciar eso, esos trámites; pero también hay que pedir algo, y muy importante, es pedirle a la Junta de Andalucía que, ¿Qué ha pasado con todas esas propuestas que se han hecho a lo largo de los años por este Pleno y por este Ayuntamiento? Porque realmente nos hemos encontrado con el, con la pasarela peatonal, que se está ejecutando en la actualidad, pero hay mucho por hacer.

Y tenemos que decir que ese, ese, ese vial, que es un vial interurbano, necesita una serie de actuaciones muy importantes.

La primera de ellas es aumentar la seguridad vial; y la seguridad vial no sólo se resuelve con la pasarela peatonal, también se resuelve con la construcción de aceras, con los, las infraestructuras viarias necesarias, alumbrado, que se ha pedido por activa y por pasiva, y realmente es meternos en la boca del lobo con la peligrosidad que tiene por la noche, el acceso a deportistas, el acceso a los Centros Educativos.

Y en este caso tenemos que decir que hay que hacer muchas cuestiones.

Por ejemplo: Carriles bicis. Estamos hablando de que queremos implantar carriles bici. La pena es que el famoso y enterrado Plan Andaluz de la Bicicleta, ese, que era otro clásico popular, hay que decir, que en principio no planteó ninguna solución para este vial.

Y es cierto. El Sr. Díaz nos dice que hay que iniciar estas actuaciones, por parte de Izquierda Unida.

Y yo le tengo que decir algo al respecto.

Lo cierto es que cuando ustedes estuvieron gobernando de forma conjunta la Consejería de Fomento con el Partido Socialista de la Junta de Andalucía, lo único que plantearon para esa, ese vial, lo único que plantearon para esa travesía urbana de tres kilómetros, fueron tres tristes semáforos para resolver la problemática de ese vial.

Y por lo tanto, lo tengo que decir, que por parte de Izquierda Unida, lo que tenían que haber hecho cuando estaban gobernando en la Consejería de Fomento, era haber actuado. Y por supuesto, aquí hay una obligación muy importante del Partido

Socialista, que tenemos que decirle que ¿Qué han estado haciendo durante todos estos años con respecto a la carretera Autonómica A-397? Porque lo que sí es cierto es que no tenemos que ir a, a núcleo poblacional más cercano, a la ciudad más cercana, que es la ciudad de Ronda, y se han hecho muchísimas actuaciones por parte de la Junta de Andalucía allí. Y esto no es entrar en una guerra de quién era culpa de..., de qué Administración es culpa, sino simplemente decir que realmente, como he escuchado por aquí también, antes de la cesión de esos terrenos, antes de la cesión de la titularidad, hay que actuar en acondicionar los defectos que tiene ahora mismo esa vía urbana; entre ellos el alumbrado y entre ellos algunos aspectos que realmente están en un estado lamentable.

Muchas gracias”.

Interviene el **Sr. Piña Troyano** y dice:

“Si Sr. Díaz. Muchísimas por el apoyo y además porque compartimos las necesidades de que esta, este tramo de la carretera de Ronda, pues se recepcione por parte del Ayuntamiento.

Sólo una aclaración.

Y es que cuando negociamos y hablamos con, con Fomento de..., con la Consejería de Fomento, pues ellos tuvieron la iniciativa de que también se iba a urbanizar todo el entorno de la pasarela; así que desde la calle Picasso hasta la pasarela, en el propio proyecto ya va la urbanización con acerado, etc., etc.

Y al Sr. Núñez decirle que, ¡A ver si se aclaran ustedes! Yo de verdad. Es que, es que es incomprensible lo de ustedes. Si traemos la propuesta para que ustedes tengan la posibilidad, pues de añadirles, de hacer enmiendas, es decir, mejorar las propuestas. Participación. Ustedes están hablando siempre de participación. Y el Grupo de OSP ha presentado y ha creído conveniente de traer la propuesta, para que cuando pidamos a, a Fomento, que la cesión de la carretera vaya con el apoyo de todos los Grupos para que todavía la propuesta sea más consistente.

Y ustedes también lo cuestionan. ¿Se van a aclarar alguna vez? ¿Se van a aclarar ustedes alguna vez? ¿Quieren participar, no quieren? ¡Díganlo! Porque nosotros entendemos que sí, que deben de participar y por eso hemos traído la propuesta a Pleno.

Y a los demás, pues muchísimas gracias por el apoyo y espero que sea una realidad, porque ya también tenemos conocimiento por parte de Fomento, que ellos también tenían interés en cedernos la carretera, así se quitan un marrón más de los que a ellos les correspondería y nosotros estamos encantados de hacerlo, porque de esa manera la carretera podemos tenerla en perfecto estado y esperemos que así sea. Muchas gracias”.

Durante el debate del asunto se ausenta el Sr. López Márquez siendo las 11,40h; el Sr. Bernal Gutiérrez se ausenta a las 11,40h y se incorpora a las 11,45h.

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de dieciséis votos a favor (doce del Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro, dos del Grupo Municipal de Opción

Sampedreña y dos del Grupo Municipal de Izquierda Unida), diez abstenciones (ocho del Grupo Municipal Socialista y dos del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede) y una abstención por ausencia del Sr. López Márquez

ACUERDA

COMENZAR los trámites para formalizar la petición de cesión y modificación de titularidad hacia el Ayuntamiento de Marbella del tramo de la carretera A-397, desde su conexión con la A7, hasta el Término municipal de Benahavís junto a la barriada de la Fuente del Espanto.

3.2.- MOCIÓN DEL GRUPO MUNICIPAL SOCIALISTA RELATIVA A QUE LA BAJADA DEL 9 POR CIENTO EN EL VALOR CATASTRAL REPERCUTA PROPORCIONALMENTE EN LOS RECIBOS DEL IBI DEL MUNICIPIO.- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“ 4.- Mociones de urgencia de los Grupos Municipales.- Se incluyen en el Orden del Día, por razones de urgencia, previamente declarada, los asuntos que a continuación se relacionan. Se hace constar que los expedientes no han podido ser debidamente informados ni estudiados por la Secretaría General del Pleno, ni por la Intervención Municipal, al no haber sido presentados con la antelación suficiente, salvo aquellos, en los que se hace constar la existencia de informe.

4.2.- MOCIÓN DEL GRUPO MUNICIPAL SOCIALISTA RELATIVA A QUE LA BAJADA DEL 9 POR CIENTO EN EL VALOR CATASTRAL REPERCUTA PROPORCIONALMENTE EN LOS RECIBOS DEL IBI DEL MUNICIPIO.-

Se procede a la votación de la urgencia que se APRUEBA, por unanimidad.

Seguidamente se da lectura de la moción, del siguiente tenor literal:

“EXPONE

El IBI es el tributo local que mayor carga fiscal impone a los ciudadanos, en cuya ordenanza reguladora solo se prevé bonificaciones para uno de los colectivos que pueden tener más dificultades para afrontar el pago de impuestos.

A la situación generalizada de subida de impuestos que tendremos que hacer frente para pagar las privatizaciones a las que este nuevo equipo de Gobierno someterá la gestión municipal, nos encontramos con un incremento del paro y con una bajada de salarios que impiden en muchos casos que se pueda hacer frente de forma normal al pago de impuestos.

Por el contrario, y debido a la buena gestión económica realizada durante dos años vemos que el coeficiente corrector que se aplicará este año es de 0,91 por ciento, un 9 por ciento menos

Según la información aportada el coeficiente corrector que se aplicará este año a las cifras vigentes desde 2012 es del 0,91; es decir, un 9% menos, después de que el Ayuntamiento solicitara a la Dirección General del Catastro la revisión de sus valores. El ahorro en el bolsillo de los marbellíes únicamente vía IBI se estima en cuatro millones de euros. A modo de ejemplo, una vivienda valorada en 2012 en 100.000 euros pasaría ahora a constar en el Catastro en 91.000, y ésta sería la cifra que la Administración tomaría como referencia para calcular la base imponible de cada tributo.

Es por ello que solicitamos que se eleve a Pleno la siguiente:

MOCIÓN

1. Que la bajada del 9 por ciento en el valor catastral repercuta proporcionalmente en los recibos del IBI del municipio.”

Y la Comisión Plenaria de Hacienda, Bienes y Especial de Cuentas, por mayoría de dos votos a favor del Grupo Municipal Socialista y siete abstenciones (cuatro del Grupo Municipal Popular, una del Grupo Municipal OSP, una del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede y una del Grupo Municipal de Izquierda Unida-LV) DICTAMINA FAVORABLEMENTE la moción anteriormente transcrita.”

El Sr. Adjunto a Secretaría General del Pleno da cuenta del asunto.

La **Sra. Alcaldesa** se ausenta siendo las 12,05h y se incorpora a las 12,07h, delegando de forma verbal la presidencia en la **Sra. Caracuel García** quien ofrece la palabra a los miembros de la Corporación por si quieren intervenir en el asunto.

Interviene el **Sr. Bernal Gutiérrez** y dice:

“Muchas gracias.

No hace falta recordar que es el IBI, el impuesto con el que más sufren los ciudadanos y más en Marbella, donde el recibo es de los más altos de toda España. Recibos que en muchos casos le hace a muchas familias imposible de poder pagar, y más teniendo en cuenta que la legislación actual no permite bonificar este impuesto.

Durante años hemos escuchado que pagábamos mucho de recibo del IBI a consecuencia de la revisión catastral que se hizo con respecto al Plan General del año 2010. Hemos escuchado al Partido Popular culpar a Zapatero y a quien hiciera falta del alto IBI que tenía el Ayuntamiento de Marbella, pero aquí todo el mundo sabe que el IBI lo subió la Sra. Muñoz y lo subió con la revisión catastral del Plan General del año 2010.

Podían haber contado la verdad, y la verdad es que cuando se aprueba un Plan General, lo que se hace es una revisión catastral. Y es cierto, que como aquella revisión

se hizo en un momento de boom urbanístico y de bonanza económica, pues el valor catastral estaba por encima de lo que actualmente debería estar el valor catastral. Totalmente de acuerdo.

Pero el Partido Popular, durante años en el Gobierno de este Ayuntamiento nos ha estado contando que se pagaba mucho de recibo de IBI porque los valores catastrales eran muy altos, y además la Ley no permitía bajarlos hasta cinco años después de esa primera revisión catastral.

Por lo tanto, hace unos meses, estando yo de Alcalde y el Sr. Osorio de Concejal de Hacienda, igual que ahora, solicitamos a la Dirección General del Catastro una revisión de los valores catastrales a la baja, que es lo que creíamos que era de justicia por esos valores dentro del Municipio. Y en el mes de Diciembre, tan solo hace unos días y según hemos podido ver publicados en un Diario Provincial, el valor catastral del global de las viviendas del Municipio ha bajado un 9%. Es decir, el valor de la totalidad de las viviendas en el Municipio, ese valor catastral es de un 9% menos.

Pues como lo que se perseguía era bajar el valor de las viviendas para bajar el valor del recibo del IBI, lo entendemos, nosotros, lo que solicitamos desde el Partido Socialista, es algo congruente. Es algo coherente, es algo que además simplemente es una regla de tres. Si el valor catastral de todas las viviendas en el municipio bajan un 9%, vamos a pedir que los recibos del IBI en su globalidad también bajen un 9%, porque si no, no entendemos por qué hemos hecho una revisión de los valores catastrales y además, porque cuando hicimos esta revisión, la hicimos a la baja para intentar que los recibos del IBI de este municipio se paguen mucho menos.

Está claro. 9% menos del valor catastral. Eso, señores, es una regla de tres. 9% menos en la globalidad de los recibos del IBI en este municipio. Eso es lo que planteamos desde la bancada del Partido Socialista”.

Interviene el **Sr. Díaz Becerra** y dice:

“Sí. Desde Izquierda Unida vamos a apoyar esta propuesta, como apoyamos cualquier iniciativa que tenga que ver con la justicia fiscal. De hecho no es un apoyo que hagamos aquí en público una declaración, sino lo hemos hecho con los, con los hechos durante los dos años de Gobierno en los que se han bajado el IBI, tanto y los coeficientes, tanto en el ejercicio correspondiente al 16, al 17, como el del 18 ¿No?, que fue el que se votó en el último, en el último año.

Eso se, se ha hecho además para corregir, pues la aberración inicial, que viene pues de esa subida de los, de los recibos generalizados de los vecinos y vecinas del Municipio, precisamente por el Gobierno del Partido Popular que decía que no iba a congelar los impuestos y lo que nos dejó es congelado en una subida, que ya ves si todavía el deshielo nos dura, que son diez años amortiguados esa subida de la revisión de valores que venimos sufriendo pues todas las personas, bueno, que tengamos una, una propiedad, que tengamos una vivienda, un derecho fundamental como es el de la vivienda, en el Municipio.

Así que, todas las medidas que vengan para poder hacer más justicia fiscal son bienvenidas y las vamos a apoyar y la hicimos, desde luego, en el, en el Gobierno donde

empezamos a corregir eso, esas situación del aumento de la presión fiscal del IBI que impuso el Gobierno de, del Partido Popular de mayoría absoluta.

Después también hay que decir que siempre hemos defendido, desde Izquierda Unida, y es algo que nos gustaría que en el futuro, pues pudiera introducirse a la hora de elaborar, pues la, la, las Ordenanzas de, del IBI, se pudiera estudiar, pues el imponer nuevos impuestos para poder, en cuanto al IBI, poder recaudar más y con más justicia; nos referimos a esas viviendas vacías. Viviendas vacías en las que en una primera instancia, lo que estamos pidiendo, son viviendas vacías propiedad de personas jurídicas; es decir, de bancos, de fondos de inversión, de promotoras, esas vivienda que no están garantizando el derecho fundamental para la que, la que fueron promovidas, que es dar cobijo a una, una persona, sino que tiene una, una persona, sino que tiene un, una, un motivación especulativa. Pues bien, que de con la, con los impuestos, que tienen que ser justos y que tienen que servir para repartir, pues lo, la, la riqueza, podamos convertir y socializar esos beneficios especulativos con ese impuesto, sería algo que también, bueno, pues a modo de, de propuesta, ya que abrimos el tema del IBI, volvemos a, a recordar desde Izquierda, que sería necesario”.

Interviene la **Sra. Mendiola Zapatero** y dice:

“Sí. Gracias Sra. Alcaldesa.

Bueno. Y yo solamente dar un apunte al Sr. Bernal y decirle que en mi, en mi intervención anterior, en ningún momento he, he quitado la bondad a estas personas, simplemente he cuestionado la necesidad y también he reivindicado la igualdad para las mujeres. Creo que eso ha quedado muy claro.

Y paso al, al meollo de la moción.

Una moción del Partido Socialista que, que nos trae hoy, y que bueno, que es de lógica que apoyemos, y la vamos, la vamos a apoyar. Pese a considerar que hay cierta falta de rigurosidad y hasta me atrevería a decir a cierta deslealtad institucional. Lo voy a explicar porque.

El valor catastral que sirve de base imponible para el IBI ha bajado, como bien ha explicado el Sr. Bernal, en un 9% en nuestro municipio. Y por ello pide que repercuta en el futuro recibo como así será, va a ser así.

Desde PODEMOS creemos que es de derecho pedir también que repercuta en el recibo, por ejemplo, de la Plusvalía, o, en como así también sería, de todas maneras va a ser así, y también en, en la, en la base imponible también el valor catastral del suelo.

Dicho esto, ¿Sabe usted Sr. Bernal cómo ha reaccionado la Junta de Andalucía ante la bajada de ese 9% de los valores catastrales en nuestro municipio, y además como usted ha dicho, fue aprobado en el Consejo de Ministros del 31 de Diciembre?

Pues, por si no lo sabía, el 2 de Enero la Junta ha reaccionado, sabiendo que el coeficiente multiplicador del valor catastral que le corresponde a nuestro municipio para el cálculo de ese valor fiscal en el impuesto de transmisiones, para el de sucesiones y para el de donaciones también, ¿Sabe cuándo? ¿Sabe cuánto? Pues igualmente en un 9% lo ha incrementado. Es decir, una vivienda con un valor catastral de 100.000 euros, se multiplica por su coeficiente que es un 1,25, lo que da un valor fiscal de la vivienda de 125.000 euros. Tras esa bajada catastral, esa misma vivienda que ahora tiene un valor

catastral de 91.000 euros, la Junta considera que el coeficiente a aplicar no es del 1,25, sino del 1,3736. Ellos mismos lo han incrementado, lo que hace que el valor fiscal vuelva a ser de 125.000 euros para esa misma vivienda. El mismo valor que había para compensar la bajada.

Le pregunto Sr. Bernal. ¿Qué quiere usted que pensemos los ciudadanos, cuando pide que repercuta la bajada del valor catastral en el IBI, a la vez que su Partido maniobra en la Junta de Andalucía para que no repercuta en los impuestos que pagamos a la Junta por comprarse una casa o heredarla?

Muchas gracias”.

Interviene el **Sr. Osorio Lozano** y dice:

“Sí. Buenos días a todos. Gracias.

Yo estoy totalmente de acuerdo, Sr. Bernal, en su exposición en la que ha hecho ahí. Algunos matices que se lo, se los voy a., se lo voy a decir. Yo creo que de todas formas que se explicó. El único matiz, evidentemente, yo creo que es una cosa. Es el Estado el que nos comunica a nosotros que hay un desajuste entre los valores. Es el propio Estado el que nos dice. Fue en el Equipo, con el Equipo de Gobierno anterior, se decidió de aceptar ese ajuste y yo creo que así, que así se ha hecho ¿Por qué? Porque la Ley contempla, que cuando lleva cinco años desde la implantación de esa nueva, de esa, de esos nuevos valores catastrales, pues tiene la posibilidad de reajustarlo. Y así se hizo, se puso en contacto con nosotros, fue el comentario, se comentó con usted en aquel momento Alcalde; mire, vamos a bajarlo y vamos a ajustarlo. Perfecto. Así se hizo. Yo creo que ese es el matiz importante. Pero yo creo que a partir de ahí está tratando de hacer.., de verdad, es que hay mucha gente que no lo pueda entender porque quizás esto es un tema un, un poquito complejo.

Pero después, esa regla de tres no es así. Primero por una cuestión, es que se está aplicando, ya se está aplicando lo que ustedes están pidiendo. Es decir, que esa bajada del 0,91, ese ajuste, se hagan los valores catastrales se está haciendo. Yo, para eso le, le quiero hacer una pequeña simulación.

Yo he cogido un recibo al azar en un valor catastral de 74.000 en este, en esta legislatura anterior, puedo decirlo aquí, en este ejercicio anterior, perdón, y le hemos hecho.., ya verá; se le baja, se le baja, eso sería un recibo aproximadamente de 438 euros. Se le ha hecho el ajuste del 0,91, se le ha hecho también, Sr. Bernal y a todos, la bajada del 0,71, el tipo impositivo, que por tercer año consecutivo, el Equipo de Gobierno anterior y este Equipo de Gobierno ha vuelto a hacer la bajada del tipo impositivo. Se le ha ajustado todo, incluso ese 0,91 que usted está haciendo, y el, y el, el recibo sale 430 ¿Por qué? Porque ha pasado el valor catastral de 74.000 a 67.000. Pero no podemos, de ninguna de otra manera que hacer ese ajuste de, de, del tipo impositivo como se está haciendo.

Yo creo que las cosas se están haciendo bien desde, desde esta área. Yo creo que se estaban haciendo bien cuando en el Equipo de Gobierno anterior. Creo que se están haciendo bien. Su propuesta tendría sentido si no se estuviese haciendo. Se está haciendo.

No se puede aplicar el 10% porque sería una regla de tres que no nos lleva. Es ilegal.

Yo no puedo decir, el recibo de 438, le quito el 10%, que son 43,8 euros y te lo rebajo. No se puede. Es el valor catastral lo que se baja ese 10%. Se está haciendo. Pero no solo eso, sino que se están haciendo ya los ajustes por la derogación del Plan, del PGOU del 2010. Ya se están haciendo esos ajustes, hay comunicaciones del Catastro, de Gerencia del Catastro, hemos tenido reuniones con ellos, y lo que se está un poco enconando más, ha sido, pues bueno, esa problemática que hay tan especial por parte de Marbella. Porque incluso en Gerencia de Catastro decía que, para la ponencia, perdón, para el Padrón de Marzo, que terminan en ponerlo en Marzo, podría estar casi todo ya regularizado hasta el 2010 y parece ser que hay áreas reconociendo por parte de Gerencia de Catastro que Marbella es un tanto especial porque son temas muy complejos. Son temas muy complejos pero ya se están aplicando.

Muchísimas gracias”.

Interviene el **Sr. Romero Moreno** y dice:

“Sí. Sra. Mendiola, efectivamente, si baja la base imponible bajan todos los impuestos, efectivamente.

Yo le tengo que decir, le tengo que reconocer, yo no conocía ese dato, ese dato que ha planteado al respecto de la Junta de Andalucía, no lo conocía pero no me extraña. No me extraña porque yo creo que es una prueba más de hasta qué punto es incoherente el Partido Socialista. Y la coherencia es lo primero que le tenemos que pedir a cualquier responsable público que represente a los ciudadanos. Coherencia, defender siempre lo mismo en cualquier situación, con independencia de cual sea el puesto que le toque defender a cada uno.

La coherencia es muy necesaria y tampoco el conocimiento vendría mal; porque la propuesta que ustedes hacen hoy no solo es que sea incoherente, es que también es carente de conocimiento, lo que, lo que a nosotros nos preocupa mucho porque ustedes aquí han estado gobernando cinco, hasta hace cinco meses, y la verdad pensábamos que algo más habrían aprendido.

Pero lo que ustedes piden no es que sea ilegal, innecesario, inoportuno, es que es simplemente imposible. Ustedes piden literalmente que la bajada del 9% en los valores catastrales se reparta o repercuta de forma proporcional o lineal en los recibos de IBI de todo el Municipio.

Hay que hacer un poco de historia.

En 2010, Sr. Bernal, gobernando el Partido Socialista de España ¿Se acuerda? Por la Dirección General del Catastro, revisar los valores catastrales de Marbella.

¿Era necesario? Sin duda era necesario porque la última revisión databa de 25 años atrás. Pero la revisión y la subida de valores la hizo un Gobierno del Partido Socialista, y eso es una realidad.

Desde el Ayuntamiento, nosotros lo que hicimos fue lo contrario o lo que ha hecho la Junta de Andalucía al revés; intervenir en nuestro tipo impositivo, bajar los tipos de gravamen cada año. Bajo gobiernos del P.P. se bajaron los tipos de gravamen en cada año. Pero la subida de valores que se había hecho por ustedes, por el Partido

Socialista, hacía que cada año el recibo subiese. Y ustedes, sin ningún empacho y hoy lo siguen haciendo, nos culpan a nosotros de una subida que en realidad es su responsabilidad.

Nos regañaba continuamente con muchos gritos, Sr. Bernal, en eso hemos mejorado, ya no grita usted tanto. Pero nos decía que les metíamos la mano en los bolsillos a los ciudadanos. Cada vez que había una crítica de ese tipo, nosotros siempre respondimos con la verdad, y la verdad es que nosotros habíamos bajado los tipos de interés, y que por Ley, perdón, los tipos de gravamen, y que por Ley, hasta 2017 no se podían revisar los valores catastrales.

Entró a gobernar el Sr. Bernal y el IBI continuó incrementándose; demostrando que lo que nosotros decíamos era verdad y que lo que ellos decían era sencillamente falso.

Y habla usted de decir la verdad, se lo ha dicho el Sr. Osorio, se lo digo yo otra vez.

En 2017 no es el Ayuntamiento el que solicita la revisión, sino la Dirección General del Catastro, bajo un Gobierno del P.P. en este caso con un escrito por Registro de Entrada, quien ofrece al Ayuntamiento la posibilidad de revisar los valores catastrales.

Hemos conocido ya que el Gobierno, repito del P.P., ya ha aprobado una rebaja de los valores que el PSOE subió. Una bajada que supone una media del 9%. Una bajada de los valores catastrales que sirven para la base, para determinar la base de liquidación del IBI. Una bajada que va a suponer reducir el 85% de los recibos del IBI en todo nuestro Municipio, y ello bajo un Gobierno Nacional del P.P. y un Gobierno Municipal en coalición, en este caso también del P.P.

Ante esa realidad, el PSOE de Marbella experimenta los sudores que padece cada vez que este Equipo de Gobierno endereza un desaguizado de los que ustedes dejaron atrás. Y por ahí viene la improvisada propuesta que hoy trae.

Es imposible repartir o repercutir de forma igualitaria la reducción del 9% de media a todos los valores catastrales de nuestro Municipio. Para empezar, la competencia para formular esos valores catastrales no es del Ayuntamiento, es de la Dirección General de Catastro. Para continuar, la Dirección del Catastro, lo que hace es revisar el valor de cada uno de los inmuebles de nuestro Municipio. Nuestro Municipio es muy extenso y diverso, y habrá inmuebles que suban de valor, han sido los menos y muchos más que bajen; uno puede bajar en su valor un 20%, otro un 10% y otro subir un 5%. Al final, el 9% es una media.

Pretender que todos los inmuebles de Marbella, con independencia de su estado de conservación, de su situación, de su calificación jurídica, han perdido un valor, el valor de un 9% de forma lineal, es como pretender que todo el Municipio se ha depreciado en un 9%. Es decir, un auténtico disparate.

En cualquier caso. Yo simplemente acabo diciendo que lo importante es que los ciudadanos este año van a comprobar en su mayoría que sus recibos son inferiores a los del año pasado; y aunque a ustedes les duela, eso va a pasar con un gobierno municipal en el que está el P.P. en coalición y con un gobierno nacional también del P.P.”.

Interviene el **Sr. Bernal Gutiérrez** y dice:

“Sr. Romero, sigue en su línea de la mentira continuada, donde tiene que tener varios masters especializados. Entre otras cosas porque ¿Qué es lo que ha hecho el Sr. Romero?, leer una moción mal leída para confundir a la ciudadanía; yo no digo que se bajen los recibos lineales, he dicho que se baje un 9% en el global. Unas viviendas bajarán más, otras viviendas bajarán menos.

Y además. La falta de coherencia es la vuestra, Sr. Romero, porque usted y el Sr. Garre ¿sabían lo que decían cuando anulaban el Plan General 2010? Que se pague la factura del IBI igual que en el año 86, y el valor catastral del año 86. Ahora estáis gobernando y ahora no. Ahora vamos a pagar más, no menos, más. Y además, le voy a explicar muy sencillo, que es muy fácil.

Explicadme cómo habéis bajado el valor catastral. Cómo habéis bajado el tipo de IBI, y se recauda más dinero en los Presupuestos de los recibos del IBI de este Municipio.

Esto es muy fácil. Cuando llegue Junio y la gente coja los recibos del IBI, Sr. Romero, verán, verá que esos recibos son superiores. Porque se puede bajar el tipo, pero con el valor catastral no tiene porque bajarse el precio del recibo.

Y lo que usted ha planteado, Sra. Mendiola, no es otra cosa más que el valor real de las viviendas, que es lo que se calculan las compra-ventas. Eso se lo hacen en cualquier Notaría.

Pero le voy a decir a quién le perjudica la bajada del valor catastral y la no bajada de los recibos. A aquellos que tienen una vivienda en propiedad de más de 20 años o una vivienda heredada, porque cuando tú la vendas, lo que te hacen verdaderamente es el cálculo del valor catastral y el cálculo del valor de venta. Si nuestras viviendas valen menos, si yo tengo una vivienda que ahora vale menos, a la hora de venderla voy a pagar más de impuestos, y sin embargo el recibo igual o más.

Por lo tanto, lo que habéis hecho ha sido darles la puntilla a los propietarios de viviendas de este Municipio, aparte por supuesto, de que sigan pagando lo mismo y más de IBI.

¡Ah! Y dejar claro que la mentira del recibo era lo que siempre sabíamos. Una gran mentira del Partido Popular”.

Durante el debate del asunto se incorpora el Sr. López Márquez siendo las 12,03h; asimismo se ausentan las Sras. Morales Ruiz y Cintado Melgar siendo las 11,54h y se incorporan a las 11,56h; la Sra. Caracuel García se ausenta siendo las 12,07h y se incorpora a las 12,10h

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de quince votos en contra (trece del Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro y dos del Grupo Municipal de Opción Sampedreña) y doce votos a favor (ocho del Grupo Municipal Socialista, dos del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede y dos del Grupo Municipal de Izquierda Unida)

ACUERDA

DENEGAR la moción anteriormente transcrita.

3.3.- PROPUESTA DEL GRUPO MUNICIPAL POPULAR RELATIVA A LA EXPLOTACIÓN DEL PUERTO CABOPINO.- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“ 4.- MOCIONES DE URGENCIA DE LOS GRUPOS MUNICIPALES.-
Se incluyen en el Orden del Día, por razones de urgencia, previamente declarada los asuntos que a continuación se relacionan.

Se hace constar que los mismos no han podido ser debidamente estudiados por el Secretario General, ni por la Intervención, dado que han sido presentados una vez realizada la correspondiente convocatoria de la presente Sesión, salvo aquellos expedientes en los que se hace constar la existencia de informe.

4.4.- PROPUESTA DEL GRUPO MUNICIPAL POPULAR RELATIVA A LA EXPLOTACIÓN DEL PUERTO CABOPINO.-

Se procede a la votación de la URGENCIA que SE APRUEBA por UNANIMIDAD.

Seguidamente se da cuenta de la propuesta, cuyo tenor literal es el siguiente:

“Las ciudades portuarias son motores de desarrollo local y regional, de gran impacto económico y social en su entorno. Los puertos son puntos de privilegio comercial y han participado de forma decisiva en el desarrollo de las ciudades.

Las marinas o puertos ofrecen la posibilidad de utilizar los espacios portuarios para diversos tipos de actividades ciudadanas, estas instalaciones permiten a los ciudadanos su utilización para actividades comerciales, deportivas, de exposiciones, para ferias o congresos entre otras, además de ser generadores de empleo y comercio donde las diversas zonas que lo rodean permiten su utilización para instalar locales comerciales relacionados con las principales actividades desarrolladas en los mismos.

Los puertos constituyen un elemento decisivo para el comercio y, por ende, para la competitividad de la economía. La evolución de los mercados, los servicios y las tecnologías obligan a una transformación progresiva de los puertos, puesto que la infraestructura física de los mismos debe asegurar no sólo el acceso expedito de los medios de transporte marítimo y terrestre.

En España los recintos portuarios generan un beneficio que ronda los 2.900 millones de euros, todo ello gracias a una gestión que mezcla 123.000 atraques, comercios, zonas de ocio, zonas residenciales y hoteleras, etc, y donde cada puesto de trabajo directo supone la creación de trece indirectos.

Pues bien, todo esto contrasta con la realidad de Marbella, donde la inacción de la Junta de Andalucía tiene paralizado el Puerto de Cabopino.

Hace más de cuarenta años, el 12 de junio de 1.976, el Ministerio de Obras Públicas y Urbanismo, a través de su Dirección General de Puertos y Señales

Marítimas, otorgó a la entidad mercantil “Italmer Inmobiliaria, S.A.”, actualmente “Puerto Cabopino S.A.”, concesión administrativa, por un periodo de cuarenta (40) años, para ocupar terrenos de dominio público de la zona marítimo-terrestre, playa y mar territorial, con las obras del proyecto de Marina y Ordenación, y usos de la Playa Cabopino, en nuestro termino municipal.

A día de hoy, esta concesión está finalizada, sin que la Agencia Pública de Puertos de Andalucía, dependiente de la Consejería de Fomento y Vivienda de la Junta de Andalucía, actual responsable en esta materia, haya dado los pasos necesarios para convocar un nuevo concurso donde garantizase el servicio portuario a los usuarios, comerciantes y turistas que hacen uso de estas instalaciones públicas; se ha limitado a convocar un Concurso de Administración Temporal del Puerto.

Ahora mismo, nos encontramos con un puerto en precario, un puerto técnicamente cerrado ya que la bocana está saturada de arena, con 169 atraques que no pueden hacer un uso correcto del mismo, servicios esenciales como baños o duchas están fuera de servicios, con continuos cortes de electricidad, la gasolinera cerrada, suciedad en el fondo de la marina y donde ondea la bandera negra de puerto cerrado. Actualmente trabajan en el mantenimiento de este puerto unas doce personas, que ven peligrar su puesto de trabajo.

Hay 250 apartamentos dentro de este puerto, donde viven unas 900 personas aproximadamente y donde operan unos 20 establecimientos de hostelería que generan más de 140 puestos de trabajo directos y sobre 1.820 indirectos. Desde el 12 de junio de 2016 todos estos puestos de trabajo están en peligro, ya que la Agencia Pública de Puertos de Andalucía no da solución a un tema tan serio como este.

Por todo lo anterior solicito al Pleno que se adopten los siguientes

ACUERDOS

1. Instar a la Agencia Pública de Puertos de Andalucía, dependiente de la Consejería de Fomento y Vivienda, actual responsable en esta materia para que conceda la explotación del Puerto de Cabopino al Ayuntamiento de Marbella.
2. A que se hagan los estudios necesarios de mareas y movimientos de arena, necesarios para que se pueda eliminar el problema que sufre sistemáticamente el puerto en su bocana.”

Y la Comisión Plenaria de Personal y Régimen Interior, por mayoría de cinco votos a favor (cuatro del Grupo Municipal Popular y uno del Grupo Municipal Opción Sampedreña) y cuatro abstenciones (dos del Grupo Municipal Socialista, uno del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede y una del Grupo Municipal de Izquierda Unida), DICTAMINA FAVORABLEMENTE la propuesta anteriormente transcrita.”

El Sr. Adjunto a Secretaría General del Pleno da cuenta del asunto.

La **Sra. Alcaldesa** ofrece la palabra a los señores concejales, por si quieren intervenir en el asunto.

Interviene el **Sr. Alcalá Belón** y dice:

“La moción que ha presentado el Grupo Costa del Sol Sí Puede ha sido aceptada, como ya le he manifestado antes a la Sra. Mendiola, la incorporamos a, la incorporamos a la propuesta.

En los últimos meses hemos mantenido reuniones tanto con propietarios de atraques como con propietarios de..., con propietarios de propiedades y viviendas del Puerto de Cabopino y nos han trasladado su preocupación por la situación en la que se encuentra el, el Puerto de Cabopino; y sobre todo nos han informado del grave problema que sufre, ya que una imposibilidad de utilizar sus embarcaciones, es debido a que la, la arena se acumula en la bocana del Puerto y hace imposible entrar o sacar barcos a no ser que sean barquitas muy pequeñas de escaso calado, ya que apenas hay 40, 50 centímetros en la bocana del Puerto. Es, es, es curioso ¿No? Un Puerto donde no se puedan utilizar los barcos ¿No?

Nos comentan así mismo que la concesión del Puerto terminó hace dos años y que desde entonces, la obligada a sacar a concurso la concesión administrativa para el Puerto, que es la Junta de Andalucía, sólo ha sacado una concesión para administrar el Puerto, una administración temporal del Puerto.

Creemos que Marbella no se puede permitir el lujo, y entrecomillo “lujo”, de tener el Puerto de Cabopino cerrado por la inacción de la Junta de Andalucía, ya que aparte de perjudicar a los propietarios de los atraques y viviendas en dicho Puerto, perjudica enormemente a la imagen de nuestra ciudad de cara al mundo entero. Hay que tener en cuenta que el Puerto de Cabopino es visitado por mucha gente de, de fuera de Marbella, principalmente por extranjeros, y que residen allí innumerables extranjeros. Y es por ello que tenemos que hacer algo de forma urgente.

La situación del Puerto es la siguiente.

Ahora mismo nos encontramos con un Puerto en precario técnicamente cerrado, ya que la bocana está saturada de arena, 169 atraques que prácticamente ninguno puede sacar el barco del Puerto y hacer un uso correcto.

Ahora mismo, los servicios tan esenciales como baño, ducha, están fuera de servicio con continuos cortes de electricidad.

La gasolinera está cerrada.

La suciedad en el fondo de la Marina se acumula, y donde ondea la bandera negra que significa que el Puerto está cerrado.

Actualmente trabajan en el mantenimiento de este Puerto unas doce personas que ven peligrar su puesto de trabajo.

Hay 250 apartamentos dentro de este Puerto donde viven 900 personas temporalmente, más o menos, y donde operan 20 establecimientos de hostelería que generan en torno a 140 puestos de trabajo directos y en torno a 1.800 indirectos.

Desde el 12 de Junio del 2016, todos los puestos de trabajo están en peligro, ya que la Agencia Pública de Puertos de Andalucía no da una solución a un tema tan serio como este.

Por eso mismo es lo que solicito al Pleno:

“Que se tome el acuerdo de instar a la Agencia Pública de Puertos de Andalucía, dependiente de la Consejería de Fomento y de Vivienda, actuar responsable de esta materia para que conceda la explotación del Puerto de Cabopino al Ayuntamiento de Marbella”, y, “A que se hagan los estudios necesarios de mareas y

movimientos de arena para que se pueda eliminar el problema que sufre sistemáticamente desde su construcción el Puerto en su bocana”.

Por todo ello les solicito voto favorable”.

Interviene el **Sr. Díaz Becerra** y dice:

“Sí, gracias.

Pero lo que está claro que es inadmisibile el estado en el que se encuentra el Puerto de Cabopino desde hace ya años. Ha ido, pues a menos, y es una, una pena por el potencial que tiene ese, esa Marina, que bueno, pues por su tamaño más pequeña que, que otras, pero por su enclave también, donde, donde está, en un entorno, bueno, pues al lado del monumento natural de, de las Dunas de Artola-Cabopino, pues puede tener y debe ser además un referente, pues más, más exclusivo de, de ese tipo de, de turismo náutico y en torno a el, pues bueno, urbanizado adecuadamente. No a como está por la falta de inversiones en los últimos años ha sufrido, que bueno, que la empresa que lo llevaba, pues también sabemos el bagaje tan negativo que, que ha tenido y, y esto pues lleva una, a una situación en la que directamente podemos decir que ha quebrado ese Puerto en el sentido de que si no cumple su función.

Por tanto de acuerdo en que hay que hacer algo para mejorar esta situación de forma inmediata, lo que queremos es que vaya a mejor, y ahí es donde nos surgen algunas dudas.

En primer lugar, bueno, ¿Cómo se pide que el Ayuntamiento lo, lo gestione desde lo público, cuando tenemos ya un Puerto que lo gestionamos desde lo público y se está privatizando los servicios? Es decir, como se ha hecho con la gasolinera por ejemplo y el servicio de varadero del Puerto Deportivo.

Está bien pedir. Y nosotros vamos a defender lo público. Y que se pida que el Puerto de Cabopino lo gestione el Ayuntamiento directamente. Pero si tenemos ya uno, ¿Porqué privatizamos los servicios, los vamos desmenuzando y destrozando? Eso es una incoherencia.

En primer lugar, que nos hace dudar de si iría mejor con este Equipo de Gobierno gestionándolo.

Segundo. El bagaje de la insolvencia que ya sabemos que ha tenido el., ese matrimonio de conveniencia con el Jeque Al-Thani, que ha llevado a que precisamente sea declarado nulo esa, esa concesión. No es el mejor aval desde luego ¿No? Los antecedentes que tenemos para la hora de plantear la gestión de un Puerto.

En cualquier caso hay que decir que lo primero es la defensa de los intereses de Marbella y de la gestión pública de todos estos recursos. Y hay dos opciones; o bien, creo que se podía también ver si la APPA directamente quiere encargarse, pues de esa gestión, porque también puede hacerlo, que es la responsable directa al fin y al cabo, la Agencia Pública de Puertos de Andalucía, o bien directamente al Ayuntamiento.

Y lo vamos a apoyar, y por tanto apoyaremos la, la propuesta.

También hay que decir que hasta Octubre, hasta el día 2 de Octubre, a las dos de la tarde se podía haber presentado una propuesta formalmente. Es decir, que para que toque la lotería hay que jugar ¿No? Y no se si han jugado. El Ayuntamiento se presentó que se podía haber hecho en Octubre. Hubiera sido, desde luego, interesante, hubiera

facilitado, porque es lo que quizás ahora me quedan las dudas. Igual ha avanzado en ese sentido algo más y nos pueda aclarar si jurídicamente es posible esta concesión directa si cuando ya está en marcha ese procedimiento y donde la empresa actual concesionaria, bueno, la última concesionaria tiene incluso aún derecho de, de tanteo ¿No? Aunque sea en estos cuatro años y luego ya habría que hacer un procedimiento abierto.

Por tanto. Decir todo, todas esas, esas dudas para ver si lo podemos aclarar, de contar pues eso sí, con el apoyo evidentemente, para que sea gestionado lo, desde lo público.

Y en cuanto al estudio de dinámica litoral que plantea, es fundamental y necesario porque es el gran problema, si nos gustaría que se pudiera extender a todo lo que es el litoral de Las Chapas, como también ya se habló en otros momentos, pues todo lo que es la, la zona de dunas, arenales, pues con todo el cambio climático está experimentando cambios y lo interesante sería no solo quedarnos en la zona del Puerto, sino, pues llegar hasta todo lo que es los arenales de, de Las Chapas, hasta prácticamente, pues la entrada al Casco Urbano de Marbella”.

Interviene el **Sr. Núñez Vidal** y dice:

“Muchas gracias.

En principio estamos totalmente a favor de que se, se plantee darle a una Institución Pública como es el Ayuntamiento, lo que hasta ahora viene siendo una gestión de una empresa privada. Y más en el estado en el que está el Puerto de Cabopino. Ya lo que nos chirría es cuando vemos que lo pide el Partido Popular; y por sus hechos los conocerá, y el Partido Popular no es defensor de la gestión de lo público.

¿Qué se esconde entonces detrás de esta, de esta moción? ¿Puede ser una de las obsesiones del Partido Popular, que es atacar a la Junta de Andalucía siempre que puede?

Coincidimos con el Partido Popular en la necesidad de atacar a la Junta, al Gobierno de la Junta de Andalucía, tan nefasto para toda Andalucía y tan nefasto para Marbella y para San Pedro. Y el Puerto de Cabopino es desde luego un buen ejemplo.

Y coincidimos con el Partido Popular en, en la necesidad, en este caso, de, de pedir a la Gestión de, del Puerto. Lo que pasa es que, lo que, lo que no quisiéramos es que se recuperara el Puerto a una empresa privada para que ahora el Ayuntamiento le entregue la gestión a otra empresa privada a su vez. Queremos garantizarnos que la gestión del pueblo, del Puerto va a ser pública. Queremos que el Puerto se gestione para dar servicio, no para dar beneficio. Y que si tenga beneficio, que sea beneficio para todas nosotras y no para un empresario o empresaria privada.

Por eso nuestra moción. Con un compromiso político de que lo va a gestionar la empresa del Puerto Deportivo. Y con eso tienen nuestro apoyo a favor.

Muchas gracias”.

Interviene el **Sr. Porcuna Romero** y dice:

“Sí. Muchísimas gracias.

Bueno, vamos a ver. Aquí plantea varias cosas.

Primero. Legalmente hay un derecho preferente, ya se ha dicho de la empresa que lo está gestionando bien o mal, hay un derecho preferente.

En segundo lugar. Hay unos plazos que se han dejado pasar, lo ha dicho el Sr. Miguel Díaz, no voy a abundar más. En el mes de Octubre, con el Equipo de Gobierno actual nadie se presentó.

En tercer lugar. Me sorprende que hayan incorporado la, la moción, la enmienda de PODEMOS, cuando en el Puerto Deportivo, precisamente están haciendo lo que ha dicho el Sr. Díaz, lo privatizan a cachitos. Es decir, que piden ustedes algo para que se les cedan, yo entiendo que luego huelen ustedes el enfrentamiento sencillamente con la Junta de Andalucía; pedir a la Junta que lo ceda, la Junta no puede hacerlo legalmente, legalmente no puede hacerlo y luego decir que la Junta ha dejado que el Puerto esté abandonado.

Pero en el caso que ustedes lo recibieran harían una cosa similar a la que están haciendo en el Puerto Deportivo, ahora privatizo la gasolinera, mañana privatizo el varadero, mañana..., a cachitos se llamaría eso ¿No?, una privatización a cachitos.

Que, que bueno, que, que evidentemente nos genera desconfianza.

¿Por qué nos genera esa desconfianza? Bueno, pues yo no voy a hacer un listado completo pero... Gurtel, Bárcenas, Fabra, Naseiro, NOOS, Palma, Arena, Púnica, Aquamed y Lezo, que está ahora muy cerquita y en Estepona está ahí, está llegando hacia, igual el siguiente paso es Las Chapas. No lo sabemos.

De todo esto, esta desconfianza que nos genera, pues nos induce a pensar que lo más lógico habría sido consensuar esta, esta situación y traer una propuesta para que la APPA se haga cargo del Puerto; de la misma manera que la APPA se ha hecho cargo del Puerto Deportivo de La Bajadilla después del nefasto acuerdo con Al-Thani, entre la Sra. Muñoz y Al-Thani, los dos socios de la privatización del Puerto de La Bajadilla, con ese 3% que primero era un regalo pero que luego se explicó que de regalo no tenía nada, que lo que se buscaba sencillamente era superar el Concurso con la solvencia técnica, la solvencia financiera.

Y por último, decir que, Sr. Núñez, tengo que decírselo, coincide usted más con el P.P. últimamente que con el tripartito durante los dos años de Gobierno, eso está, está bien. Quiero decir que indica claramente dónde está la cercanía.

Pues nada. Enhorabuena en eso.

Usted sabe que a veces, los extremos y en este caso el P.P. se están quedando en el extremo de la derecha, porque Ciudadanos está entrando ahí por el centro-derecha, a veces se tocan.

Pues mire usted, puede ser una oposición de futuro”.

Interviene el **Sr. Alcalá Belón** y dice:

“Pues muchas gracias por el apoyo a Izquierda Unida y a OSP, el PSOE no se si nos va a apoyar o no.

No se trata de un ataque a la Junta de Andalucía, simplemente la, la, la Entidad que gobierna en el Puerto de..., que, que rige el Puerto de Cabopino y es a quien tenemos que pedirle la gestión.

Nosotros queremos mejorar la gestión, poner aquello en condiciones y que no sea una mala imagen para Marbella, porque la imagen que estamos dando es deplorable ¿No?

Así que muchísimas gracias y esperemos que salga todo adelante. Muchísimas gracias”.

Durante el debate del asunto se ausenta el Sr. Osorio Lozano siendo las 12,14h y se incorpora a las 12,20h y el Sr. Bernal Gutiérrez se ausenta a las 12,15h.

Se presenta una **enmienda de adición** por el Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede, del siguiente tenor literal:

“A dicha propuesta se añada el siguiente punto:

3.- “Compromiso de garantizar la gestión pública directa del Puerto de Cabopino a través del Ayuntamiento o de la sociedad municipal del Puerto Deportivo de Marbella”.

Se **acepta** la enmienda por el Grupo proponente.

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de diecinueve votos a favor (trece del Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro, dos del Grupo Municipal de Opción Sampedreña, dos del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede y dos del Grupo Municipal de Izquierda Unida), siete abstenciones del Grupo Municipal Socialista y una abstención por ausencia del Sr. Bernal Gutiérrez

ACUERDA

PRIMERO.- Instar a la Agencia Pública de Puertos de Andalucía, dependiente de la Consejería de Fomento y Vivienda, actual responsable en esta materia para que conceda la explotación del Puerto de Cabopino al Ayuntamiento de Marbella.

SEGUNDO.- A que se hagan los estudios necesarios de mareas y movimientos de arena, necesarios para que se pueda eliminar el problema que sufre sistemáticamente el puerto en su bocana.

TERCERO.- Compromiso de garantizar la gestión pública directa del Puerto de Cabopino a través del Ayuntamiento o de la sociedad municipal del Puerto Deportivo de Marbella.

**3.4.- PROPUESTA DEL GRUPO MUNICIPAL DE IZQUIERDA UNIDA-
LOS VERDES RELATIVA A LA CONSOLIDACIÓN DE UN PARQUE
PÚBLICO EN LA ZONA VERDE PÚBLICA DE LA URBANIZACIÓN LAS**

PETUNIAS.- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“ Seguidamente se da lectura de la propuesta, del siguiente tenor literal:

“EXPOSICIÓN DE MOTIVOS

Que desde que fue cedida en los años 80 la zona verde pública del sector PA-SP-26, Urbanización Las Petunias (matrícula catastral: 2895103UF2329N0001SD), al Ayuntamiento de Marbella, éste ha venido usándola para actividades que nada tienen que ver con la calificación que ha tenido y tiene en los distintos instrumentos de planeamiento urbanístico que ha visto nuestro municipio desde entonces.

En los últimos 6 años el Ayuntamiento ha utilizado esta zona verde pública como depósito y almacén de enseres urbanos y restos de unidades vegetales de la obra del soterramiento de la N-340 a su paso por San Pedro Alcántara y de otras actuaciones.

Unos enseres y unos vegetales que han consolidado esta zona verde pública como una zona de vertido y depósito, que ha generado el lógico enfado de los vecinos colindantes, que ven como en la zona que ellos cedieron para un parque público de 7.101 m² se convierte en un foco de problemas. El Ayuntamiento no desbroza y no mantiene adecuadamente las unidades vegetales retiradas en las actuaciones del soterramiento, lo que genera riesgos de incendios y la presencia de insectos y roedores.

En el entorno de la urbanización de Las Petunias y Cortijo Blanco la existencia de parques y jardines públicos urbanizados y dotados de instalaciones para su disfrute, es claramente deficitaria desde hace mucho tiempo, y sin que los nuevos desarrollos urbanísticos anexos consolidados en los últimos años, hayan resuelto estos déficits.

La adecuación de esta parcela como parque urbano, con itinerarios botánicos, bancos de picnic, zonas acotadas para mascotas, fuentes, juegos infantiles y la instalación de actividades complementarias como talleres tutelados de huertos urbanos, es una antigua aspiración de los vecinos colindantes, y dada la vecindad de este suelo a zona residencial, supone una oportunidad que no se puede postergar indefinidamente.

En base a lo que antecede, este Grupo Municipal propone al Ayuntamiento Pleno los siguientes

ACUERDOS

Que la Corporación Municipal de Excmo. Ayuntamiento de Marbella en Pleno, en orden a sus competencias, acuerde iniciar los trámites necesarios para la **adecuación como parque y jardín público, con itinerarios botánicos, bancos de picnic, zonas acotadas para mascotas, fuentes, juegos infantiles y la instalación de actividades complementarias, como talleres tutelados de huertos urbanos** que permita reducir

costos de mantenimiento al Ayuntamiento, **en la zona verde municipal del sector PA-SP-26, Urb. Las Petunias, con matrícula catastral: 2895103UF2329N0001SD.**”

Y la Comisión Plenaria de Obras, Urbanismo y Seguridad, por mayoría de cuatro votos a favor (dos del Grupo Municipal Socialista, uno del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede y uno del Grupo Municipal de Izquierda Unida-LV) y cinco abstenciones (cuatro del Grupo Municipal Popular y una del Grupo Municipal OSP) **DICTAMINA FAVORABLEMENTE** la propuesta anteriormente transcrita.”

El Sr. Adjunto a Secretaría General del Pleno da cuenta del asunto.

La **Sra. Alcaldesa** ofrece la palabra a los señores concejales, por si quieren intervenir en el asunto.

Interviene la **Sra. Morales Ruiz** y dice:

“Bueno. Traemos desde, desde Izquierda Unida la propuesta para la creación de una zona verde en la urbanización de Las Petunias de, de San Pedro.

Un espacio con el que cuenta el Ayuntamiento de 7.500 metros cuadrados, que además está catalogado como Parques y Jardines. Actualmente y desde hace muchos años ha sido un espacio que, sencillamente ha sido e incluso utilizado como vertedero y como zona para dejar todo aquello y todos las arenales que se sacaban cuando el soterramiento de San Pedro.

Consideramos que es de justicia social, de una vez por todas, hacer el uso que se merece, que se corresponde y como está catalogado de este espacio.

Una propuesta constructiva, consideramos. Que además no necesita ni siquiera hacer un gran desembolso por parte del, del Ayuntamiento.

Consistiría sencillamente en crear una zona verde, un parque y jardín, y también con un espacio dedicado y para hacer talleres de huertos urbanos. Con lo cual daríamos valor, pondríamos en valor ese espacio, y también de forma constructiva, se realizarían allí actividades que además esa zona pocas tiene por la ubicación que tiene, que está en el lado de debajo de la autovía.

Si bien es verdad, lo que hacemos desde Izquierda Unida, en esta ocasión, es darles voz a los vecinos y vecinas de aquellas urbanizaciones. Tanto los vecinos del Cortijo Blanco como de Las Petunias nos trasladan esta propuesta que además ha sido construida con ellos, que ya trasladaron al Gobierno del Partido Popular en la anterior Legislatura, y también se la han trasladado al Teniente de Alcalde, Rafael Piña, en varias ocasiones.

Si es verdad, además les preocupa mucho que esa zona, que, que sirva de desbroce, pueda causar incluso conatos de incendio y, en verano también, poder tener problemas de salubridad con diversos roedores.

De tal manera, que desde Izquierda Unida trasladamos, damos voz y además así en la propuesta viene contemplado las, las firmas de apoyo de, de estas Comunidades de Propietarios que consideran que es de justicia, que consideran que es algo que no

conlleve mucho desembolso económico, que se le da uso y a un espacio de lo que realmente es. Es un parque y jardín para disfrute de todos y de todas.

Por eso, desde Izquierda Unida pediremos ante esta propuesta que todos rememos en la misma dirección de dar por fin uso a aquello que es de todas y de todos, y que además los vecinos también quieren ver hecho una realidad después de muchos años.

Muchísimas gracias”.

Interviene el **Sr. Piña Troyano** y dice:

“Sí. Vamos a ver.

Han cambiado ustedes la propuesta, yo tengo allí un escrito donde ustedes pedían que esa parcela completa se le cediese a, a FUNDATUR para hacer no se qué. Porque es lo único que le pedí. ¿Y ustedes me pueden aclarar qué es lo que quiere hacer FUNDATUR en esa parcela?

Por lo tanto han cambiado ustedes los criterios.

Lo segundo que, quería decirle, es que primero hay que mirar el proyecto de urbanización. Eso es una dotación de parque público y habrá que comprobar si eso tiene que hacerlo el Ayuntamiento o tiene que hacerlo la urbanización para poder recibirla. Es decir, es que tenemos ahí, entramos en un entronque con el urbanismo.

Y luego me haría falta saber otra cosa. Si ustedes aceptarían, mover, transplantar los ejemplares de palmera. Porque pueden ustedes volver a hacer lo que están haciendo últimamente, porque ustedes se niegan a que se muevan las palmeras.

Y es que yo quiero recordarle, que aquí, toda la dotación vegetal que tenemos, todos los ejemplares que tenemos fueron trasladados del cruce de San Pedro Alcántara, palmeras, dragos, yucas, en fin, y se llevaron a esa zona, y antes de hacer la obra del soterramiento, todo el palmeral que había en la carretera que ya era de un porte importante. Pero desgraciadamente se hizo de aquella manera.

Se acumularon en una zona de esta parcela un montón de ejemplares y en otras zonas de la parcela están completamente desérticas. ¿Qué hacemos?

Ustedes en esta propuesta dirán,

“Y aceptamos que cuando se haga el proyecto, si es viable, se puedan mover los ejemplares de palmeras, dragos, o nos vamos a poner allí en la puerta a volver a manifestarnos en contra de que se puedan mover y reordenar los palmerales y reordenar los jardines, porque primero habrá que hacer el proyecto”..

Por lo tanto, ustedes se tendrán que definir en esta propuesta.

Entiendo que se deben de definir en esta propuesta alguna vez y que queden claros sus criterios, porque en fin, ya de los otros, ya les responderé cuando proceda”.

Por cierto. Estamos de acuerdo.

Si nos corresponde hacer esa dotación al Ayuntamiento y es posible, estamos de acuerdo en dotarlo, prepararlo y hacer todo lo necesario, pero previamente con un proyecto y consensuar con los vecinos para que los vecinos nos digan si quieren allí que se pongan barbacoas, si quieren que se pongan huertos sociales. Es decir, los vecinos también tendrán que interpretar si esa necesidad se va, puede poner allí”.

Interviene la **Sra. Leschiera** y dice:

“Sí, bueno.

Desde el Grupo Municipal Socialista, evidentemente estamos de acuerdo con la propuesta de la adecuación de esta parcela.

Yo soy vecina de esa zona, conozco la desidia y el abandono que está sufriendo desde hace muchos años. Se acumulan escombros, efectivamente, no se atienden los árboles, las palmeras que allí se encuentran y se convierte evidentemente en un vertedero y en un sitio incómodo para el vecindario.

Considero que el Ayuntamiento debe hacer un buen uso de los sitios públicos, y espero que ese uso sea para esparcimiento de todas, de todos, con sombra, con verde y no se convierta en un sitio gris y cementado como tristemente ha pasado y está pasando en San Pedro Alcántara.

Y con respecto a mover los árboles, yo, Sra. Victoria Morales, le voy a decir de que evidentemente vamos a estar de acuerdo en mover los árboles si es estrictamente necesario. Pero lo que está sucediendo en este momento en la Plaza de Las Palmeras, es que se está destruyendo un sitio histórico al que, al que realmente, yo que no soy sampedreña, le tengo muchísimo cariño, en vez de reacondicionarlo y de ponerlo para el uso de los vecinos, se lo está destruyendo, se están rompiendo la fuentes; y el Sr. Piña, la fuente la he visto yo rota y está en video colgado en Facebook si usted lo quiere ver. ¿Vale? Bien, perfecto.

Segundo. Segundo. El Sr. Piña defendió a capa y espada cuando el Partido Popular destruyó la Fuente de las Lavanderas y estuvo usted ahí en la Plaza Agüera gritando de lo que estaban haciendo, poniendo piscinas públicas ahí, algo así, sacando la arboleda; y ahora es usted el gestor de lo que está sucediendo en San Pedro, comiéndose todo el, el Patrimonio Histórico que tiene San Pedro, lo único que le queda. Porque ya Plaza Istán se encargó el Partido Popular de quitar toda la arboleda.

Gris. San Pedro está gris”.

Interviene el **Sr. García Ruiz** y dice:

“Sí. Bueno. Buenos días Sra. Presidenta.

Hay una cuestión. Nosotros podemos estar de acuerdo con la propuesta que plantea Izquierda Unida, el Grupo Municipal Popular, y la apoyaremos teniendo en cuenta lo que se ha dicho por parte de Rafael Piña de OSP, es decir, siempre que se cumplan los condicionantes urbanísticos con respecto a la realización de urbanización y se pueda acometer la realización de un proyecto. Como no, como no podría ser de otra manera.

Pero en lo que no puedo estar de acuerdo, porque nosotros estamos hablando de que una parcela, parque verde público, estamos hablando de una parcela de 7.100 metros cuadrados, en un sitio enclavado en la urbanización Las Petunias, muy interesante para lo que están ustedes diciendo. Pero hay que decir algo al respecto. No podemos estar de acuerdo con algo que han dicho. Ustedes, pasada, aunque la propuesta

si viene más claramente, y especialmente, pues el Partido Socialista, como suele ser habitual.

Es decir. Mire usted. Usted vive en Las Petunias, pero no se si vive desde hace poco tiempo, mucho tiempo. Porque le tengo que decir que en el Parque de Las Petunias, el Partido Popular, el Equipo de Gobierno del Partido Popular ha realizado inversiones allí por un valor, para empezar, este parque...,

No, usted sabe lo que es..., esto, esto es la corbata, esto... ¿Usted conoce..? Esto es el norte de la, de la urbanización Las Petunias. Estamos hablando de un parque infantil...

No, no. Un parque infantil y zonas verdes, y con aparatos biosaludables.

Estamos hablando de cuatro mil....

¿Me va a permitir?

De 4.700 metros cuadrados que se realizó en el año 2014. Esto es una realidad.

Es decir, nos hablan de que en aquella zona tampoco se hicieron más, más actuaciones. Le recuerdo el parque de skate, con una superficie de 2.500 metros cuadrados. También aquella zona, que es en una zona, parcela de parque verde público, y estas dos inversiones suman el importe... ¿Me pueden permitir? El importe de 800.000 euros.

Pero es que aparte, cerca del Parque de Las Petunias, se hizo una inversión de 55.000 metros cuadrados con un importe de 6.000.000 de euros, que es el boulevard, el boulevard del soterramiento.

Quiere decir, que no puede, no se le puede escuchar a usted decir que el Partido Popular, el Equipo de Gobierno del Partido Popular no realizase inversiones en la zona porque no es cierto.

Dicho esto. Sr. Díaz, o Sra. Morales, el tema del, del parque nos parece buena idea. ¿Pero ustedes que hacen gala de la participación ciudadana, con cuántas comunidades de propietarios se han reunido? Porque tenemos nosotros, nos han llegado a la Delegación de Parques y Jardines, quejas con respecto a la propuesta, porque han dicho, ¿Cómo va a ser el parque? ¿Han contado con todos nosotros? ¿Va a ser un parque abierto o cerrado? ¿Va a tener zonas de picnic y barbacoas?

Es decir, es que eso hay que definirlo. Porque realmente los vecinos, tiene que haber un consenso con respecto a los vecinos, y se tiene que hacer a través de atención a Alcaldía de San Pedro y eso ahora mismo no está consensuado.

Una cuestión. Una cuestión. Una cuestión es que lo pidan, lo pidan una serie de Comunidades de Propietarios y varios vecinos, pero tiene que haber el máximo consenso posible para que el programa de necesidades que se realice en esa actuación sea lo más acorde. Porque claro, hay gente que nos dicen ¿No se les ocurrirá poner en una urbanización, en una zona residencial, una zona de picnic, barbacoa, y otros menesteres? ¿Va a estar abierto para que por la noche haya concentración de gente que realiza botellones?

Entonces. Estamos de acuerdo con la propuesta, pero hay que depurar y definir todos esos aspectos, porque yo considero que tenemos que buscar el interés general y el interés público.

Y por tanto. Nuestro apoyo lo van a tener como no podía ser de otra manera”.

Interviene la **Sra. Morales Ruiz** y dice:

“Bueno. Sí.

Pues, pues la verdad es que se han generado muchas dudas por parte de OSP y del Partido Popular, que se hubieran resuelto simplemente con leerse la propuesta, simplemente; porque además, en la propuesta viene en la petición de acuerdo que pedimos. ¿Y nos habla de barbacoas? Habla de bancos de picnic. Habla de zonas acotadas para mascotas, de fuentes, de juegos infantiles, de la instalación de actividades complementarias, como talleres tutelados de huertos urbanos, de itinerarios botánicos, de la adecuación de parque y jardín público.

O sea. Que si se hubiesen leído la propuesta ambos, los dos, estarían absolutamente de acuerdo sin ponerle ni quitarle un punto ni una coma. Solamente les falta hacer la otra parte, que es hacer los deberes y venirse preparados a este Pleno.

Por supuesto que vamos a cumplir la., y, y queremos que se cumplan las Normas. ¿Acaso hemos dicho nosotros en alguna ocasión que no se cumpla lo establecido por la Normativa? ¡Ahhh! Por supuesto que somos defensores de la legalidad y habrá que hacer la recepción conforme a la legalidad y a la normativa vigente. Y por supuesto que hemos contado con Comunidades de Propietarios. Con Comunidades de Propietarios, y de Las Petunias y de Cortijo Blanco, que se quieren seguir sumando a esta propuesta constructiva. Por supuesto. Bienvenidos. Enhorabuena. Nosotros nos alegramos de que cuantos más construyan esta propuesta, mejor. Lo que sí que sabemos, es que ya de por sí parten de unos vecinos y de la petición de unos vecinos que en su momento también trasladaron, tanto al Partido Popular como al, al Teniente Alcalde, el Sr. Rafael Piña.

La verdad es que si queremos poner una zona urbana, un jardín botánico, entendemos que efectivamente, la zona frondosa que ya está y está viva, no tenemos por qué cambiarla. Para eso es una zona verde y un parque. Otra cosa es, otra cosa es la otra propuesta que llevemos en otro sentido. ¿Pero aquí? Realmente, si ya están puestas las palmeras, lo único que tenemos que hacer es realmente, cuidarlas, mimarlas y retirar todas las desbrozas que hay allí si usted conoce.

Desde Izquierda Unida nos alegramos que esta propuesta, que es una propuesta constructiva y que además nos gustaría seguir contando con los vecinos, sea una realidad y sea el Teniente de Alcalde, en este caso una vez que la asume, el que se reúna amablemente con un montón de vecinos y construyamos la propuesta en conjunto.

Muchísimas gracias”.

Durante el debate del asunto se incorpora el Sr. Bernal Gutiérrez siendo las 12,31h y se ausentan los Sres. Cardeña Gómez, Porcuna Romero, Mendiola Zapatero y Pérez Ortiz siendo las 12,25h y se incorporan a las 12,30h.

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad,

ACUERDA

Que la Corporación Municipal de Excmo. Ayuntamiento de Marbella en Pleno, en orden a sus competencias, acuerde iniciar los trámites necesarios para la **adecuación como parque y jardín público, con itinerarios botánicos, bancos de picnic, zonas acotadas para mascotas, fuentes, juegos infantiles y la instalación de actividades complementarias, como talleres tutelados de huertos urbanos** que permita reducir costos de mantenimiento al Ayuntamiento, **en la zona verde municipal del sector PA-SP-26, Urb. Las Petunias, con matrícula catastral: 2895103UF2329N0001SD.**

3.5.- MOCIÓN DEL GRUPO MUNICIPAL SOCIALISTA RELATIVA A MEJORAS EN LAS DEPENDENCIAS DE LA GUARDIA CIVIL Y DE LA POLICÍA NACIONAL EN MARBELLA/ PROPUESTA DEL GRUPO MUNICIPAL POPULAR PARA INSTAR A CORREGIR LOS DESEQUILIBRIOS RETRIBUTIVOS DE LAS FUERZAS Y CUERPOS DE SEGURIDAD DEL ESTADO.- Seguidamente se da cuenta de los dictámenes emitidos por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“ Seguidamente se da cuenta de la moción, cuyo tenor literal es el siguiente:

“Desde el PSOE queremos reafirmar una vez más nuestro reconocimiento y apoyo a la labor de los profesionales de los Cuerpos y Fuerzas de Seguridad del Estado, que con su alta entrega vienen garantizando de forma eficaz los derechos y libertades de los ciudadanos que permite que la seguridad en España sea un valor añadido para nuestro bienestar y nuestra economía.

La profesionalidad y la peligrosidad inherente al desempeño de la actividad policial exigen y justifican que tanto los policías nacionales como los guardias civiles gocen de unas retribuciones dignas y acordes con la dificultad y el riesgo de sus funciones.

Esta profesionalidad se resiente cuando policías y guardias civiles advierten que no existe justicia retributiva al plantearse graves discriminaciones salariales con otros profesionales de nuestro sistema de seguridad pública.

Para luchar contra ello, el gobierno socialista inició ya en el año 2005 con las organizaciones sindicales de la policía un programa de equiparación salarial a tres años, que se extendió a los guardias civiles y que se vio interrumpido por la grave crisis económica que afectó a la economía del país y a la que solidariamente contribuyeron todos los servidores públicos con recortes en su salario.

Sin embargo, considerando que la situación económica de España ha mejorado notablemente, el PSOE considera que ha llegado la hora de retomar la equiparación salarial de los policías y guardias civiles con otros cuerpos policiales (se adjuntan cuadros de coste e impacto, medidas de equiparación salarial propuesto por el PSOE y de gasto en seguridad y coste % de PIB), dando así respuesta a la unánime demanda que todas las organizaciones sindicales de la policía y asociaciones de la guardia civil, en unidad de acción, están planteando. Demandas que en su cuantía económica consideramos de justicia y perfectamente asumibles en las cuentas públicas que debe de presentar el Gobierno en los próximos presupuestos.

Por otro lado, y a nivel más local, los recortes y la falta de interés del Gobierno central en materia de seguridad están generando graves problemas en Marbella y San Pedro. A las denuncias de inseguridad se unen unas infraestructuras obsoletas, reconocido esto por el propio ejecutivo de Mariano Rajoy, en una reciente pregunta de los diputados socialistas en el

Congreso. Las dotaciones de la Guardia Civil en Marbella son precarias, y están obsoletas, al igual que ocurre con las de la Policía Nacional.

Es por lo que base a lo expuesto solicito se someta a pleno la siguiente

MOCIÓN

1. Que el Ayuntamiento de Marbella inste al Gobierno central a acometer cuanto antes mejoras en las dependencias de la Guardia Civil y de la Policía Nacional en Marbella.
2. Que el Ayuntamiento de Marbella inste al Gobierno de España a incorporar en los próximos presupuestos Generales del Estado, iniciándose en el propio año 2018, las partidas necesarias para equiparar los salarios de los miembros de las fuerzas y cuerpos de Seguridad del Estado, conforme a los cuadros salariales que se acompañan.”

COSTE E IMPACTO DE LA MEDIDA DE EQUIPARACIÓN SALARIAL									
AÑO 2018									
	Efectivos policiales	Incremento mes			Impacto mensual y anual				
	Efectivos ACTIVO	Incremento mes €	Costes 25%	Total incr. mes	Impacto mensual	Impacto 14 pagas	Impacto en PIB	Total 2018	
CNP	64.500	150	38	188	12.093.750	169.312.500	0,0140	169.312.500	
GC	74.500	150	38	188	13.968.750	195.562.500	0,0162	195.562.500	
TOTAL	139.000	150	38	188	26.062.500	364.875.000	0,0302	364.875.000	

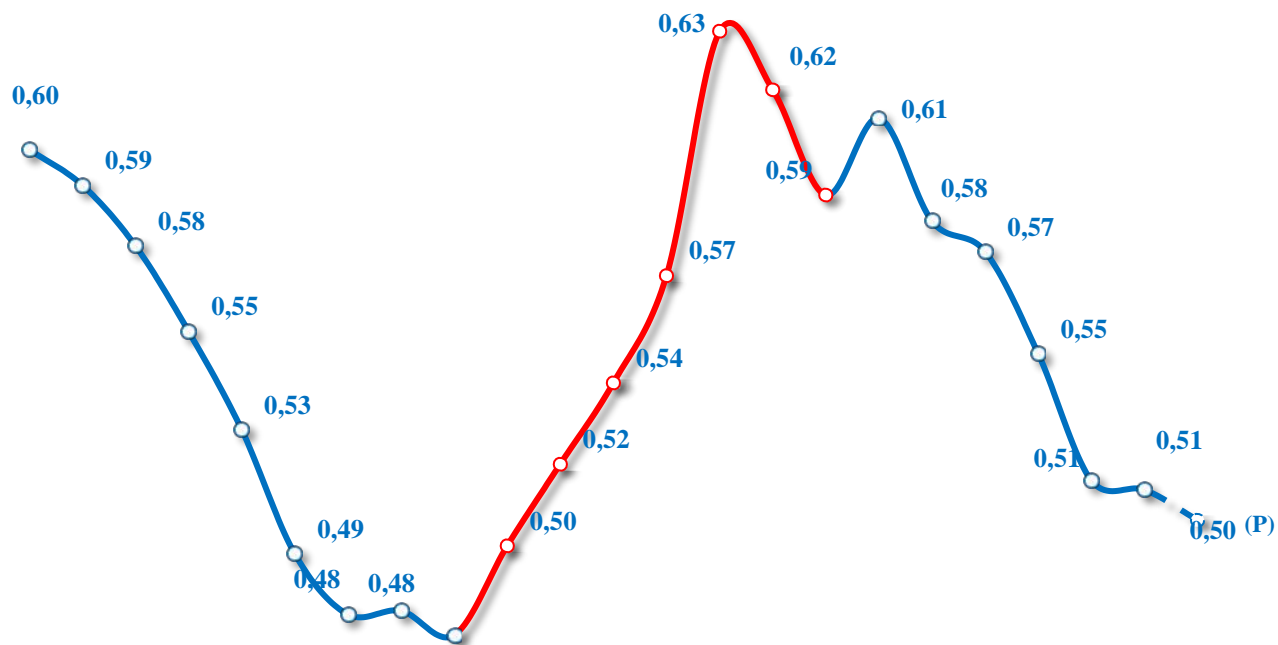
COSTE E IMPACTO DE LA MEDIDA DE EQUIPARACIÓN SALARIAL									
AÑO 2019									
	Efectivos policiales	Incremento mes			Impacto mensual y anual				
	Efectivos ACTIVO	Incremento mes €	Costes 25%	Total incr. mes	Impacto mensual	Impacto 14 pagas	Impacto en PIB	Acumulado 2018-19	Impacto en acumulado PIB 2018-19
CNP	65.500	150	38	188	12.281.250	171.937.500	0,0138	341.250.000	0,014
GC	75.500	150	38	188	14.156.250	198.187.500	0,0159	393.750.000	0,016
TOTAL	141.000	150	38	188	26.437.500	370.125.000	0,0297	735.000.000	0,030

COSTE E IMPACTO DE LA MEDIDA DE EQUIPARACIÓN SALARIAL									
AÑO 2020									
	Efectivos policiales	Incremento mes			Impacto mensual y anual				
	Media de efectivos	Incremento mes €	Costes 25%	Total incr. mes	Impacto mensual °	Impacto 14 pagas	Impacto en PIB	Impacto TOTAL 2018-2020	Impacto en acumulado PIB 2018-20

CNP	66.500	100	25	125	8.312.500	116.375.000	0,0091	457.625.000	0,012
GC	76.500	100	25	125	9.562.500	133.875.000	0,0105	527.625.000	0,014
TOTAL	143.000	100	25	125	17.875.000	250.250.000	0,0196	985.250.000	0,026

GASTO EN SEGURIDAD Y COSTE % DE PIB

**Gasto en Servicios de Seguridad del Estado en
porcentaje del PIB**



El **Sr. Adjunto a Secretaría** solicita a la Sra. Presidenta tomar la palabra y concedida la misma expone que en relación a la moción presentada por el Grupo Municipal Socialista se ha presentado otra similar por parte del Grupo Municipal Popular incluida como punto 3.9 del orden del día de esta Comisión, considerando que a tales efectos debería ser objeto de aplicación lo señalado en la Regla 4ª, del apartado 3º del art. 76 del Reglamento Orgánico del Pleno y sus Comisiones, en el cual se establece que *“si en la misma sesión plenaria varios grupos presentan mociones sobre el mismo tema, sólo se incluirá en el orden del día la primera que haya tenido entrada en el registro general del ayuntamiento, presentándose al pleno las restantes como enmienda a la totalidad de la moción que figure en el orden del día. Cuando sean coincidentes se tendrán por presentadas conjuntamente.”*

Tras promoverse debate entre los distintos miembros integrantes de la Comisión se considera por los mismos que ambas propuestas han de tratarse y dictaminarse por separado, al no ser coincidentes en su totalidad, remitiendo la resolución de la cuestión planteada a la formación del orden del día.

Y la Comisión Plenaria de Personal y Régimen Interior, por mayoría de tres votos a favor (dos del Grupo Municipal Socialista y uno del Grupo Municipal de Izquierda Unida) y seis abstenciones (cuatro del Grupo Municipal Popular, una del Grupo Municipal Opción Sampedreña y una del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede), DICTAMINA FAVORABLEMENTE la moción anteriormente trascrita.“

“Seguidamente se da cuenta de la propuesta, cuyo tenor literal es el siguiente:

“Los hombres y mujeres que integran la Policía Nacional y la Guardia Civil están comprometidos con la seguridad de España y de los españoles, dedican sus vidas a salvaguardar la convivencia, la seguridad y la tranquilidad de sus conciudadanos, mereciendo por ello el cariño, la admiración y el respeto del conjunto de la sociedad española.

Son las dos instituciones públicas que más confianza generan según todos los estudios sociológicos y gracias a su servicio diario están consiguiendo que España sea uno de los países más seguros del mundo.

Por todo ello, es de justicia mostrarles nuestro apoyo y respaldo incondicional en su labor de defensa y protección de los derechos y libertades de todos los ciudadanos y, especialmente de la democracia y la convivencia entre los españoles.

Queremos reconocer la necesidad de la equiparación salarial y el firme compromiso del Gobierno de la Nación en su objetivo de conseguirlo mediante los Presupuestos Generales del Estado, comenzando ya en este 2018, algo que ningún otro ejecutivo había hecho con anterioridad.

En el Pleno del pasado mes de octubre ya trajimos a debate una propuesta en reconocimiento al trabajo de las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad del Estado como garantes del Estado de Derecho. Ahora, ampliamos aquella propuesta para optimizar el desempeño del ejercicio de sus funciones.

Por todo ello, el Grupo Municipal Popular propone al Pleno la adopción del siguiente

ACUERDO:

PRIMERO: Incorporar en las próximas leyes de Presupuestos Generales del Estado, a partir del año 2018, las partidas necesarias para resolver progresivamente los desequilibrios retributivos que puedan existir entre los diversos miembros de las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad del Estado, y, a su vez, dentro del marco legal presupuestario, para acercarlos a los de otros cuerpos policiales.

SEGUNDO: Instar al Gobierno de España a continuar mejorando las instalaciones y medios materiales con los que cuenta la Guardia Civil y la Policía Nacional en Marbella.

TERCERO: Para su conocimiento, se acuerda trasladar esta petición al Presidente y a la Vicepresidenta del Gobierno de España, a los Ministros de Justicia, de Interior y de Hacienda del Gobierno de España, a los Portavoces de los Grupos Parlamentarios del Congreso y del Senado, a los Portavoces de los Grupos Parlamentarios de la Cámara autonómica, y a la Junta de Gobierno de la FEMP.”

Y la Comisión Plenaria de Personal y Régimen Interior, por mayoría de cinco votos a favor (cuatro del Grupo Municipal Popular y uno del Grupo Municipal Opción Sampedreña) y cuatro abstenciones (dos del Grupo Municipal Socialista, una del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede y una del Grupo Municipal de Izquierda Unida), DICTAMINA FAVORABLEMENTE la propuesta anteriormente transcrita. “

El **Sr. Adjunto a Secretaría General del Pleno** da cuenta del asunto e informa que se le dará la solución que se señala en el Artículo 76 del Reglamento.

La **Sra. Alcaldesa** ofrece la palabra a los señores concejales, por si quieren intervenir en el asunto.

Interviene el **Sr. Bernal Gutiérrez** y dice:

“Desde el Partido Socialista queremos reafirmar una vez más nuestro reconocimiento y apoyo a la labor de los profesionales de los Cuerpos y Fuerzas de Seguridad del Estado, que con su alta entrega vienen garantizado de forma eficaz los derechos y libertades de los ciudadanos, que permite que la seguridad en España, sea un valor añadido a nuestro bienestar y a nuestra economía.

La profesionalidad y la peligrosidad inherente al desempeño de la actividad policial exigen y justifica, que tanto los Policías Nacionales como los Guardias Civiles, gocen de unas retribuciones dignas y acorde con la dificultad y el riesgo de sus funciones.

Los tristes hechos ocurridos en los últimos meses, motivados por las acciones anticonstitucionales de determinados independentistas nacionalistas en Cataluña, han tenido un lado positivo. Y es que hemos podido ver y empatizar la gran labor de estos profesionales que en su día a día a veces pasan desapercibidas, de la misma forma que también está ahí porque lo veo presente, la gran labor de los Policías Locales y otras Fuerzas del Municipio que también a veces pasan desapercibidas en el día a día.

También hemos podido ver lo injusto que es la diferenciación salarial entre los mismos Cuerpos de Seguridad del Estado, y entre estos Cuerpos y los Cuerpos de Seguridad de determinados territorios de nuestro país, cuando la función es la misma, protegernos y salvaguardar el Estado de Derecho.

Ya el Partido Socialista, en el año 2005, comenzó con las Organizaciones Sindicales de la Policía un programa de equiparación salarial que se extendió a los Guardias Civiles y que, aunque arrancó, se vio ininterrumpido por la grave crisis económica que afectó a la economía del país y a la que solidariamente contribuimos todos los servidores públicos con los recortes del salario.

En aquel entonces, el Partido Socialista, y yo creo que hay que ser sinceros, no cumplió completamente con su palabra; y en los años de Gobierno del Partido Popular, nunca ha estado la equiparación salarial en su agenda.

Pero hoy no tenemos que buscar aquí la confrontación, sino todo lo contrario, el encuentro.

Este es el momento de hacer justicia con la Guardia Civil y con la Policía Nacional. Porque la ciudadanía está más sensibilizada que nunca. Porque las Asociaciones y Sindicatos de las Fuerzas de Seguridad están todos empujando hacia la misma dirección y porque las fuerzas políticas, tenemos en este momento más que nunca que estar a la altura.

Por ello hoy traemos aquí, y esperando el apoyo de todas las fuerzas políticas, *“La instancia al Gobierno de España para acometer”*, como no podría ser de otra forma, porque eso también es dignificar a los Cuerpos de Seguridad y del Estado, *“Acometer las mejoras pertinentes en las dependencias de la Guardia Civil y de la Policía Nacional”*, catalogadas por la misma Dirección General de Policía y de Guardia Civil, en unas condiciones lamentables.

Y también solicitarle al Gobierno de España, *“Que incorpore en los próximos Presupuestos Generales del Estado”*, empezando ya en este año 2018, *“Las partidas necesarias para equiparar los salarios de los Cuerpos y Fuerzas de Seguridad de nuestro País”*.

Muchas gracias”.

Interviene la **Sra. Morales Ruiz** y dice:

“Bueno. Una, una propuesta, que en este caso trae el, el Partido Socialista en referencia a la justicia laboral, con la equiparación salarial de los Policía Nacionales y los Guardias Civiles y también la adecuación de los espacios para dignificar su trabajo. Pero la verdad es que es una propuesta que no es nueva en este Pleno. Apenas hace dos Plenos debatíamos exactamente de lo mismo, de esa equiparación salarial necesaria, de esa adecuación de espacios también necesario.

Pero sí que es verdad que vemos que ésta es una propuesta trampa. Creemos que además es una propuesta que, en casi los mismos términos, la ha presentado para que viniera a este Pleno por parte del Partido Popular y del Partido Socialista. Creemos que, que lleva escondido, debatir y abrir otros, otros temas, como bueno, pues el, el Concejal del, del Partido Socialista aquí ha dejado un poco entrever.

Desde Izquierda Unida no vamos a entrar en ese debate tan torticero. Lo dijimos antes y lo dijimos ahora. Creemos en la justicia salarial de los trabajadores y las trabajadoras de los Cuerpos de Seguridad del Estado, de la Guardia Civil y de cualquier otro trabajador y trabajadora del sector público y privado en este Estado Español. Y no solamente no lo creemos, sino que así lo reivindicamos cuando es necesario. Hemos estado cuando ha habido una reivindicación de un trabajador en un hotel, hemos estado en las huelgas generales, hemos estado cuando los trabajadores municipales reivindicaban que no se hiciera un ERE en este Ayuntamiento.

No tenemos porqué darle más vueltas a algo que otros quieren de forma esperpéntica traer aquí para entrar en un debate totalmente partidista, de rifirrafe, sin sentido y ver que, que realmente retuercen la, la realidad, teniendo al final un fin honorable el que piden estos Cuerpos de Seguridad del Estado.

Muchísimas gracias”.

Interviene la **Sra. Mendiola Zapatero** y dice:

“Muchas gracias.

Bueno. Recordarle, Sr. Porcuna, que ahora ustedes van a coincidir.

Aquí se trata de apoyar mociones que son coherentes y nosotros trabajamos de esa manera. Creo que lo hemos demostrado durante estos tres años.

Creemos que esta moción es puro “postureo”, vamos a ser sinceras, y no solo por parte del Partido Socialista, sino también evidentemente por parte del Partido Popular, que ha presentado la misma moción en términos quizá un poquillo diferentes, pero la misma moción. Y, y consideramos que, que todo esto es una manera oportunista y para quedarse, para, lo han hecho para no quedarse atrás ¿No?

Nosotras vamos a apoyarla sin duda alguna. Pero conviene recordar que es que ya van más de 27 años de promesas incumplidas por parte de ambos Partidos, del Partido Socialista y del Partido Popular, como bien ha reconocido el Sr. Bernal. Y yo creo que hay que probarlo con hechos y no con tantas palabras. Y eso, mientras gobernaban, hubieran tenido en algún momento un mínimo de interés, lo hubieran hecho, han tenido ya el tiempo suficiente, como acaba de decir, pero también lo podrían haber hecho apoyando la iniciativa de PODEMOS, precisamente en el Congreso de los Diputados, reciente, que ya hubiera sido vinculante y de obligado cumplimiento. Hoy sería, por tanto, una realidad. O al menos estaríamos en el camino de hacerla realidad.

Nosotros no somos partidarias de mociones oportunistas como estas o declaraciones vacías de contenido que sólo sirven para la foto.

Por eso creo que esto es realmente lo más importante, estamos seguras que nuestros Diputados y Diputadas votarán que si cuando se vuelva a presentar una enmienda en los próximos Presupuestos Generales del Estado para equiparar a los

sueldos de la Guardia Civil y de la Policía Nacional. Pero de verdad y no tan solo de boquilla.

Esperemos que entonces, el resto de Grupos políticos se lo tomen tan en serio como nosotras, y estos profesionales, de verdad que ya están hartos, cansados de estas estrategias, hartos de alabanzas y de promesas, para luego volver a ser ninguneados una vez más por los intereses partidistas tanto de unos como de otros.

Y para terminar solo quiero decir una última cosa a la bancada del Partido Popular.

La Policía no es tonta. Hace tiempo que ya se han dado cuenta de que sus pulseritas con la bandera, sus golpes de pecho y sus vivas a la Guardia Civil, no son más que un engañoso.

Mientras ellos se juegan de verdad la vida por un suelo miserable, ustedes no han dado ni un golpe por esta pelea.

Muchas gracias”.

Interviene el **Sr. Romero Moreno** y dice:

“Aquí está mi pulserita. Mi pulserita, Sra. Mendiola, mi golpe de pecho con la Bandera Española, la enseña de la Guardia Civil y de la Policía Nacional, porque lo siento. Y ni usted ni nadie me va a impedir ponerme lo que yo quiera, porque lo siento.

Miren. Los hechos que hemos vivido como consecuencia del desafío al Estado nos han dado a todos prueba de hasta qué punto policías y guardias civiles son los más abnegados servidores del Estado.

Frente a campañas de desprestigio, de los que deseaban y todavía desean hoy romper nuestra convivencia frente a provocaciones constantes que todos hemos visto en las puertas de hoteles y comisarías en Cataluña, frente a agresiones a policías y guardias que se han producido también en Cataluña. Al secuestro en comisarías de nuestros guardias y agentes, a la persecución de los que estaban de paisano, con prácticas delatorias, de señalamiento, que recordaba a la Alemania de los años 30; nuestras Fuerzas y Cuerpos de Seguridad han respondido con una dignidad y contención que a todos nos ha enorgullecido.

Para mí es un honor llevar los colores en el pecho de la Policía y de la Guardia Civil.

Soportaron estoicamente vejaciones para defender el marco legal y constitucional, para defender nuestros derechos y libertades, para defendernos a todos y cada uno de nosotros.

Sin ellos no hay Ley. Sin ellos no hay paz. Sin ellos no hay libertad. Sin ellos carecemos de derechos.

Gracias a ello, nuestro país es uno de los más seguros del mundo.

Por eso, todos, todos estamos en deuda con ellos. Y por eso urge que acabemos cuanto antes con una injusticia, equiparando los sueldos de policías y guardias civiles con los agentes de otros Cuerpos.

Y hay que hacerlo siendo honestos. No podemos hacer trampas, lo ha dicho el portavoz socialista, es cierto que en el año 2005 se acordó con los Sindicatos Policiales la equiparación salarial mediante un programa a aplicar en tres años. Pero ese acuerdo

quedó interrumpido por la grave crisis económica, eso ha dicho el portavoz y eso dicen las, la propuesta.

Eso no es cierto, porque si el programa se debía de desarrollar en tres años, debía de haber estado concluido en 2008, y los primeros presupuestos de la crisis fueron los de 2009.

No se quiso hacer, pero yo tengo que reconocer aquí, y rompo una lanza a favor del portavoz del Partido Socialista, que ha reconocido que efectivamente no se hizo. Bueno. Pues no puede volver a pasar.

La obligación que todos tenemos con Policía Nacional y Guardia Civil es que se supere el pasado, que se produzca el consenso político de todos para hacer efectiva esa equiparación salarial.

El 18, el 16 de Enero de 2018, este mismo año, los Sindicatos Policiales firmaron con el Ministro del Interior el acuerdo para la equiparación total y completa en salarios y demás derechos laborales de los Policías; en el seno del cual se cerró el compromiso de ampliar las partidas presupuestarias del Capítulo I de los Presupuestos Generales del Estado, a lo largo de tres ejercicios, hasta llegar a los 1.500.000.000 de euros adicionales a razón de 500.000.000 cada año, comenzando con el corriente.

El Gobierno del Partido Popular ya ha hecho su parte y ha incluido en el proyecto de presupuestos para el 2018 las partidas correspondientes. Para que sean efectivas sólo hace falta que se aprueben esos presupuestos.

Todos sabemos que el Partido Popular carece de capacidad para aprobarlo en solitario. Así que la posibilidad de la equiparación salarial la tienen los compañeros o sus compañeros del Partido Socialista al alcance de la mano.

Basta con aprobar los presupuestos o cuando menos no obstaculizarlos.

Nuestro planteamiento, es en definitiva, llevarlo adelante, es a ustedes a quien le incumbe ahora conseguir una solución justa para esa legítima equiparación salarial. Está ahora mismo la pelota en su alero. Nosotros, en cualquier caso, no vamos ni siquiera a presentar una enmienda “in voce”, que podría ser pedirle el apoyo a los presupuestos. Háganlo ustedes.

Nosotros vamos a plantearle nuestra propuesta como una enmienda, pero si no la quieren aceptar, nosotros votaremos a favor de la propuesta. Estamos por encima de todo, por el consenso, por la unión, para que esto sea por fin de verdad una realidad.

Muchas gracias”.

Interviene el **Sr. Bernal Gutiérrez** y dice:

“Victoria, ya desde el principio de la exposición he dicho que lo que quería evitar era el rifirrafe y que nos pusiéramos todos de acuerdo en esto, reconociendo incluso que el Partido Socialista, en su momento, no llegó a cumplir todos lo que acordó, pero también que el resto de las fuerzas políticas, cuando han estado gobernando tampoco han hecho mucho más.

¡Hombre! Victoria, hoy, de verdad ¿Eh? Vas a soñar esta noche conmigo.

A mi que me diga que esto es “postureo”, y que después desde PODEMOS me digas que esto es una oportunidad, una oposición oportunista y que voy buscando la foto. ¡Hombre! Quien se hizo la foto fuisteis ustedes en La Cañada con los

representantes de los Policías Nacionales y la Guardia Civil ¿Verdad? Ustedes os sacasteis la foto, que la he visto en el twitter. Pues entonces, aquí, si nos sacamos una foto, mira, nos lo sacamos los 27.

Por lo tanto, aquí lo que traemos es una propuesta que además no ha sido debatida. Se vino a reconocer la labor que estaba haciendo la Guardia Civil y la Policía Nacional en Cataluña, yo solicité una enmienda que no se aceptó.

Me dijeron: *“Tráela al siguiente Pleno y la debatimos”*.

Bueno. Pues la hemos traído, ahora lo tenemos que acordar.

No vamos a aceptar la enmienda del Partido Popular, porque entendemos que no es aproximarse al sueldo, entendemos que se tiene que equiparar. Igual trabajo, igual defensa del estado de derecho, igual sueldo, como no podría ser de otra forma.

Y además yo estoy legitimado para decirlo aquí, porque eso, en otros espacios y en otras labores lo hemos hecho. Aquí en este Ayuntamiento había gente con igual trabajo y nosotros hemos conseguido que también tenga iguales condiciones sociales e iguales sueldos.

Pues lo mismo queremos para todos los trabajadores sean de donde sean, y en este caso quizás, con un poquito de cariño porque sabemos lo que están defendiendo.

Muchas gracias”.

Durante el debate del asunto se ausenta el Sr. Núñez Vidal siendo las 12,53h; asimismo se ausentan los Sres. Díaz Becerra, Mérida Prieto y Garre Murcia siendo las 12,40h y se incorporan a las 12,42h.

Por parte del Grupo Municipal Popular se plantea su propuesta como enmienda a la presentada por el Grupo Municipal Socialista, pero no es aceptada.

Por lo que se procede a la votación de la propuesta del Grupo Municipal Socialista.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de veintiséis votos a favor (trece del Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro, dos del Grupo Municipal de Opción Sampedreña, ocho del Grupo Municipal Socialista, dos del Grupo Municipal de Izquierda Unida y uno del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede) y una abstención por ausencia del Sr. Núñez Vidal

ACUERDA

PRIMERO.- Que el Ayuntamiento de Marbella inste al Gobierno central a acometer cuanto antes mejoras en las dependencias de la Guardia Civil y de la Policía Nacional en Marbella.

SEGUNDO.- Que el Ayuntamiento de Marbella inste al Gobierno de España a incorporar en los próximos presupuestos Generales del Estado, iniciándose en el propio año 2018, las partidas necesarias para equiparar los salarios de los miembros de las fuerzas y cuerpos de Seguridad del Estado, conforme a los cuadros salariales que se

acompañan.

3.6.- PROPUESTA DEL GRUPO MUNICIPAL POPULAR RELATIVA A PROYECTO DE AMPLIACIÓN DEL CENTRO DE SALUD DE LEGANITOS.- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“ 4.- MOCIONES DE URGENCIA DE LOS GRUPOS MUNICIPALES.- Se incluyen en el Orden del Día, por razones de urgencia, previamente declarada los asuntos que a continuación se relacionan.

Se hace constar que los mismos no han podido ser debidamente estudiados por el Secretario General, ni por la Intervención, dado que han sido presentados una vez realizada la correspondiente convocatoria de la presente Sesión, salvo aquellos expedientes en los que se hace constar la existencia de informe.

4.2.- PROPUESTA DEL GRUPO MUNICIPAL POPULAR RELATIVA A PROYECTO DE AMPLIACIÓN DEL CENTRO DE SALUD DE LEGANITOS.-

Se procede a la votación de la URGENCIA que SE APRUEBA por UNANIMIDAD.

Seguidamente se da cuenta de la propuesta, cuyo tenor literal es el siguiente:

“PROPUESTA

ANTECEDENTES

No cabe duda de que uno de los principales problemas que afectan a Marbella, y que lastran sus posibilidades de crecimiento, es la absoluta deficiencia de su planta sanitaria pública, sobre todo en lo que refiere a los centros de salud.

El Real Decreto 137/1984 de 11 de Enero, establece la población que debe atender cada zona básica de salud, fijándola en una porción de población de entre 5.000 y 25.000 habitantes.

A tenor de esa ratio legal, con que solo se estimase la población de derecho de Marbella -que supera con holgura los 140.000 habitantes-, nuestro municipio ya arrojaría un déficit de 3 centros de salud, con respecto al mínimo previsto legalmente.

Se da la circunstancia, que uno de esos centros de salud, concretamente el de Leganitos se encuentra infrautilizado, al no destinarse a la función sanitaria la totalidad del edificio. Una parte del mismo, que en su día fue utilizada por servicios administrativos de la Seguridad Social dependientes de la administración central del Estado, se encuentra actualmente sin uso.

La cesión del mismo fue efectuada a la Junta de Andalucía hace dos años y medio, y - dada la absoluta insuficiencia de recursos públicos sanitarios en nuestra ciudad- urge que cuanto antes ese espacio pueda dedicarse a su función sanitaria en interés de los ciudadanos de Marbella.

Por todo lo anterior, el Grupo Popular somete a Pleno la adopción del siguiente,

ACUERDO

1º.- Instar a la Consejería de Salud de la Junta de Andalucía a que ejecute con carácter urgente el proyecto de ampliación del Centro de Salud de Leganitos sobre los locales cedidos por la Seguridad Social a la Junta de Andalucía: adoptando con carácter previo, y también de forma urgente, cuantos acuerde la ley determine, como presupuesto para la ejecución de la mencionada ampliación.

2º.- Instar a la Consejería de Salud de la Junta de Andalucía, para que adopte las diligencias oportunas y efectúe las modificaciones presupuestarias (si fuesen necesarias), para dotar el mencionado espacio de mobiliario, máquinas y personal; de tal manera, que el servicio pueda empezar a prestarse con carácter inmediato, una vez se termine la adaptación que fuere necesaria.

3º.- Dar traslado del presente acuerdo a la Consejería de Salud y a la Presidencia de la Junta de Andalucía.”

Y la Comisión Plenaria de Personal y Régimen Interior, por mayoría de cinco votos a favor (cuatro del Grupo Municipal Popular y uno del Grupo Municipal Opción Sampedreña) y cuatro abstenciones (dos del Grupo Municipal Socialista, una del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede y una del Grupo Municipal de Izquierda Unida), **DICTAMINA FAVORABLEMENTE** la moción anteriormente trascrita. “

El Sr. Adjunto a Secretaría General del Pleno da cuenta del asunto.

La **Sra. Alcaldesa** ofrece la palabra a los señores concejales, por si quieren intervenir en el asunto.

Interviene el **Sr. Alcalá Belón** y dice:

“Muchísimas gracias Sra. Alcaldesa.

Bueno. Con la Junta hemos topado de nuevo querido Sancho. Que, que diría El Quijote.

El, el 30 de Septiembre del año 2016 se trajo a este Pleno esta misma propuesta que se aprobó por unanimidad, y decía textualmente la parte que nos interesa ahora, que era:

“Instar a la Junta de Andalucía a ofrecer una solución definitiva al Centro de Salud de Leganitos, ya sea mediante inversiones de remodelación, ya sea mediante

traslado de un nuevo edificio y ampliación de la cobertura médica que ofrece, exigiendo la inclusión de las correspondientes partidas presupuestarias en los Presupuestos anuales de la Junta de Andalucía”.

Por desgracia, y a pesar del tiempo transcurrido, nada se ha hecho al respecto por parte de la Junta de Andalucía, y permítame que les pida disculpas por lo que voy a citarla, pero es que no me queda más remedio, o al menos no tenemos constancia de ello, y a la situación actual del ambulatorio nos remitimos como prueba de ello.

La falta de espacio en el Ambulatorio de Leganitos es pública y notoria, y abunda en la carencia de instalaciones sanitarias que padece Marbella, ciudad a la que por población nos correspondería tres centros de salud más de los que tenemos actualmente.

El Real Decreto 137/84 de 1 de Enero, establece que:

“La población que debe atender cada zona básica de salud, la fija entre 5.000 y 25.000 habitantes”.

El Centro de Salud de Leganitos se encuentra infrautilizado al no destinarse a la función sanitaria la total de la edificación, que como recuerdan, se le cedió por parte del Gobierno del Partido Popular, que es otro lujo que Marbella no puede permitirse. Lujo entre comillas.

Ante la necesidad de espacio, se le cedieron los locales aledaños anteriormente utilizados por la Seguridad Social, a la Junta de Andalucía para ampliación del Centro de Salud. Y tras dos años y medio, nada se ha hecho al respecto.

Por ello, solicitamos:

“Que se inste a la Consejería de Salud de la Junta de Andalucía, que ejecute con carácter urgente el proyecto de ampliación del Centro de Salud de Leganitos sobre los locales cedidos por la Seguridad Social a la Junta de Andalucía, adoptando con carácter previo y también de forma urgente cuánto requiera la Ley, como presupuesto para la ejecución de la mencionada ampliación”.

“Instar a la Consejería de la Salud de la Junta de Andalucía para que adopte las diligencias oportunas y efectúe las modificaciones presupuestarias, si fueran necesarias, para dotar el mencionado espacio de mobiliario, máquinas y personal, de tal manera que el servicio pueda empezar a prestarse con carácter inmediato una vez se termine la adaptación que fuere necesaria”.

Y dar traslado de este acuerdo a la Consejería de Salud y a la Presidencia de la Junta de Andalucía, de la cual, si recibo el voto favorable de todos ustedes, me encargaré yo personalmente.

Muchísimas gracias”.

Interviene la **Sra. Morales Ruiz** y dice:

“Nos alegramos de que usted personalmente vaya a ser el que traslade esta petición, que es una realidad y una necesidad. No, no falta a la, a la verdad, pero también es verdad que usted también reconoce, *“Otra vez con la Junta”*.”

Pues eso. Vuelve a ser otra vez una propuesta de confrontación política. Vuelve a venir también una propuesta de Sanidad, que lo hemos dicho en distintas ocasiones, nosotros sí nos creemos la seguridad de tener una sanidad pública, que garantice

además la, la igualdad y además así lo defendemos. Pero ustedes no, ustedes no. Y, y también lo expuesto aquí en diferentes ocasiones. Ustedes, el Partido Popular, donde gobierna, privatiza la Sanidad, y gestiona, y le gusta que la gestión de la Sanidad se haga desde empresas privadas y así pasa en la Comunidad de Madrid, con nueve hospitales, del tirón privatizados. Donde además los pacientes son clientes y donde las condiciones de los médicos, de los doctores, de los enfermeros, enfermeras, auxiliares, dejan mucho que desear, puesto que no garantizan un servicio público.

Estamos totalmente de acuerdo en que es una necesidad, en que realmente hay que dotar de espacios y de profesionales a nuestra Sanidad, pero también lo hacemos desde el convencimiento que nosotros sí que lo defendemos, estemos donde estemos.

Por eso apoyaremos esta propuesta que trae aquí a debate el, el Partido Popular y nos alegraremos que el Sr. Alcalá la traslade a donde las tenga que trasladar.

Gracias”.

Interviene el **Sr. Núñez Vidal** y dice:

“Bueno. Estoy de acuerdo con una moción del Partido Popular. Le pido perdón al PSOE, que nunca coincide con el Partido Popular en nada y que está preparando la moción de censura que Pedro Sánchez prometió contra Rajoy.

Estamos de acuerdo y de hecho nosotros hemos presentado, como usted ha dicho, esta misma moción de censura, esta misma moción para Leganitos en Septiembre de 2016, donde se pedía como punto 1, “*Que se cediera a la Junta de Andalucía el local*”, y como punto 2, “*Que se instara a la Junta de Andalucía*”.

Entonces, llegado a este punto, lo que no entendemos es porqué vuelve a Pleno una cosa que ya está aprobado en Pleno, en lugar de instar ya directamente a la Junta y trasladar usted personalmente, como ha prometido, sin necesidad de pasar por el Pleno.

¿Por qué lo traen a Pleno? ¿Es por atacar a la Junta, que tanto les gusta? ¿Es por colgarse la medallita? ¿Es por defender la Sanidad pública, ustedes que están privatizándola, como ha dicho Victoria, por toda España?

Me da igual por lo que sea. Con tal, aunque sea por conveniencia. Ustedes trabajen para mejorar la salud vergonzosa, para la que no hay palabra, del estado de los Centros de Salud de Marbella, me doy por satisfecho. Porque nosotros, y los miembros de PODEMOS, somos mayormente usuarios de la Sanidad pública. A diferencia de muchos de los miembros de otros Partidos.

Por tanto, votaremos a favor, y vaya usted y defiéndalo”.

Interviene la **Sra. Leschiera** y dice:

“Sí, bueno.

Le digo, Sr. Kata, que desde, nosotros también vamos a apoyar esta moción, claro que sí, porque como siempre, lo que sea para beneficio de la ciudadanía de Marbella y San Pedro lo vamos a apoyar.

Le informo, no obstante, Sr. Alcalá, que veo que no está enterado, de que la Consejería, no la Concejalía, ¿Eh?, que usted quiere, la Consejería de Salud está ultimando los trámites administrativos para recepcionar los locales de la Seguridad

Social que se les han cedido. Una vez que esto esté resuelto, inmediatamente se pondrán en marcha los trámites para el proyecto, la ampliación del Centro de Salud de Leganitos, que se dotará de personal y material necesario para el funcionamiento.

Tal cual le digo, la Junta de Andalucía está cumpliendo con los proyectos comprometidos, como el Centro de Salud de San Pedro, la pasarela de la carretera de Ronda, el Instituto de Las Chapas, el próximo en San Pedro cuando esté todo listo.

¿Y todo esto sucede cuando? Cuando se dialogan las Administraciones implicadas y tienen voluntad de trabajar conjuntamente y no utilizarlo como arma política.

Mucho se ha conseguido en estos dos años con José Bernal de Alcalde, bastante más de lo que consiguió el Partido Popular con Ángeles Muñoz en ocho años, donde políticamente le convenía no conseguirlo.

Y para ser más clara, voy a cerrar este punto usando las palabras de, del Sr. Rajoy, Presidente de, del Gobierno de España, cuando dijo: *“Cuanto peor, mejor para todos. Y cuanto peor para todos, mejor, mejor para mí”*, el suyo beneficio político. Eso es lo que la Sra. Muñoz está pensando con la Junta de Andalucía.

Gracias”.

Interviene el **Sr. Alcalá Belón** y dice:

“Muchas gracias Sra. Alcaldesa.

Le quiero dar las gracias a todos ustedes por el apoyo. Y yo me pregunto ¿Cuánto tarda la Junta de Andalucía en admitir la cesión de un local que se le hizo hace dos años y medio?

Por eso tengo que indagar. Usted ha estado en Sanidad, me ha podido dejar información para que yo supiera, en la Delegación qué había.

De todos modos no voy a entrar en discusiones. Como ustedes van a aprobar la, la moción, yo les agradezco a todos hoy enormemente, y simplemente ha acabado mi intervención.

Muchísimas gracias”.

Durante el debate se incorpora el Sr. Núñez Vidal siendo las 12,55h; asimismo se ausentan los Sres. Bernal Gutiérrez, López Márquez y Caracuel García siendo las 12,57h, 13,02h y 12,55h, respectivamente y se incorporan a las 12,59h, 13,03h y 12,57h, respectivamente. El Sr. Díaz Molina se ausenta siendo las 12,55h.

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de veintiséis votos a favor (doce del Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro, dos del Grupo Municipal de Opción Sampedreña, ocho del Grupo Municipal Socialista, dos del Grupo Municipal de Izquierda Unida y dos del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede) y una abstención por ausencia del Sr. Díaz Molina

ACUERDA

PRIMERO.- Instar a la Consejería de Salud de la Junta de Andalucía a que ejecute con carácter urgente el proyecto de ampliación del Centro de Salud de Leganitos sobre los locales cedidos por la Seguridad Social a la Junta de Andalucía: adoptando con carácter previo, y también de forma urgente, cuantos acuerde la ley determine, como presupuesto para la ejecución de la mencionada ampliación.

SEGUNDO.- Instar a la Consejería de Salud de la Junta de Andalucía, para que adopte las diligencias oportunas y efectúe las modificaciones presupuestarias (si fuesen necesarias), para dotar el mencionado espacio de mobiliario, máquinas y personal; de tal manera, que el servicio pueda empezar a prestarse con carácter inmediato, una vez se termine la adaptación que fuere necesaria.

TERCERO.- Dar traslado del presente acuerdo a la Consejería de Salud y a la Presidencia de la Junta de Andalucía.

3.7.- MOCIÓN DEL GRUPO MUNICIPAL SOCIALISTA POR LA QUE SE INSTA LA RETIRADA DEL RECURSO ANTE EL TSJA EN RELACIÓN AL PUERTO LA BAJADILLA Y REPROBACIÓN DE LA ACTITUD DEL JEQUE AL-THANI.- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“ Seguidamente se da cuenta de la moción, cuyo tenor literal es el siguiente:

“ La ampliación del Puerto de La Bajadilla va camino nuevamente de enquistarse. Si durante los dos años que el PSOE estuvo al frente del Gobierno se sentaron las bases para llegar a una resolución final con el jeque Al-Thani, con el objetivo de resolver el conflicto y apuntalar las bases de su futura ampliación, ahora nos encontramos de nuevo con un nuevo giro que provocará que la situación de bloqueo perdure.

El pasado mes de noviembre se supo que el TSJA anuló la decisión que se tomó en 2011 al aceptar que se presentara a la licitación para la ampliación de La Bajadilla la UTE del jeque y el Ayuntamiento presidido por Ángeles Muñoz. Esta decisión judicial significaría acortar los plazos para hacer efectiva la ampliación del puerto de La Bajadilla ya que suponía la retirada inmediata de la concesión a la UTE que en estos momentos bloquea las obras de ampliación del puerto.

La Unión Temporal de Empresas (UTE) formada por el jeque Al-Thani y el Ayuntamiento de Marbella, bajo presidencia de Ángeles Muñoz entonces y ahora, ha recurrido la sentencia del TSJA que anulaba la licitación del proyecto de ampliación del Puerto de La Bajadilla. Por su parte, la Agencia Pública de Puertos de Andalucía (APPA) y la propia Junta de Andalucía no sólo no han recurrido sino que piden que no se admita el recurso de la UTE, posibilitando que se desbloquee esta importante inversión.

Por todo lo anterior, proponemos se someta a pleno la siguiente

MOCIÓN

1.- Que el pleno del Ayuntamiento de Marbella inste a la UTE de la que forma parte a retirar el recurso planteado contra la sentencia del TSJA que anula la mesa de contratación

2.- Que el pleno del Ayuntamiento de Marbella repruebe la actitud del jeque Al-Thani que durante cinco años no ha mostrado voluntad alguna de llevar a cabo la obra de ampliación de La Bajadilla perjudicando la imagen y el desarrollo económico de la ciudad.”

Y la Comisión Plenaria de Personal y Régimen Interior, por mayoría de dos votos a favor del Grupo Municipal Socialista y siete abstenciones (cuatro del Grupo Municipal Popular, una del Grupo Municipal Opción Sampedreña, una del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede y una del Grupo Municipal de Izquierda Unida), DICTAMINA FAVORABLEMENTE la moción anteriormente trascrita.”

El Sr. Adjunto a Secretaría General del Pleno da cuenta del asunto.

La **Sra. Alcaldesa** ofrece la palabra a los señores concejales, por si quieren intervenir en el asunto.

Interviene el **Sr. Bernal Gutiérrez** y dice:

“Muchas gracias.

El Puerto de La Bajadilla, el cuento de nunca acabar. Enquistado y atascado desde el año 2010.

Se produce ahora una Sentencia que hace que se pueda desbloquear el entuerto del Puerto y que por fin una empresa solvente pueda ampliar La Bajadilla.

La Sentencia, además dice Sra. Muñoz, que lo que usted hizo es ilegal. La Sentencia del Tribunal Superior de Justicia de Andalucía dice que usted no debió haberle dado nunca a su socio, el Jeque, ni la solvencia económica, ni la técnica, participando con el 3% en la unión temporal de empresa entre el Ayuntamiento y su socio el Jeque Al-Thani.

Usted le dio ese 3%, además sin llevarlo a Pleno, sin llevarlo a Junta de Gobierno, y favoreciendo al Jeque frente a otra empresa que se presentó u a otras empresas que se podían haber presentado si ya no le hubieran dado el tufillo de cual iba a ganar.

Ahora me va, me van a hablar de la Junta de Andalucía, eso está claro. Pero aquí quien firmó fue usted. Quien se sacaba la foto y se paseaba con el Jeque era usted. Quien prometió 5.000 puestos de trabajo recogiendo curriculums era usted. Quien presumía de la obra y la participación del Ayuntamiento fue usted.

Y lo vuelvo a repetir, con oscurantismo. Porque de esa gestión, la oposición, y algunos estamos aquí, no teníamos ni idea, exactamente igual que el resto de la ciudadanía.

Y lo vuelvo a repetir, ahora le echará las culpas a otro.

Pero mira. Siete años después, con esta Sentencia teníamos la posibilidad de poder hacer realidad la ampliación del Puerto de La Bajadilla, de cientos de puestos de trabajo, de modernizar la infraestructura, de crear un polo económico de desarrollo en la zona, de potenciar la Costa del Sol completamente. Bien con la empresa que quedó en segundo lugar o bien con un nuevo concurso. Si eso ya lo dirían los juristas.

Pero por lo pronto, con la Sentencia, desde ya, podríamos estar trabajando para que inmediatamente, la ampliación del Puerto de La Bajadilla fuera una realidad.

Pues la UTE, de la que son socios el Jeque y el Ayuntamiento, la que usted firmó por su cuenta y riesgo, o por la cuenta y riesgo de todos nosotros, ha recurrido esta Sentencia. La Junta no la ha recurrido, el APPA tampoco lo ha recurrido, lo ha recurrido la UTE del Jeque y del Ayuntamiento. Y esto significa una patada a la lata para adelante. Esto significa meses o años de bloqueo del Puerto de La Bajadilla cuando ahora ya veíamos la luz; y mire que si en algo es especialista usted, Sra. Muñoz, es en bloquear cosas en esta ciudad.

¿Y usted qué ha hecho? Pues ponerse de lado del Jeque. Conmigo de Alcalde ya le digo que no hubiera sido así. Todavía están buscando a ver si encuentran la foto mía con el Jeque y no la van a encontrar nunca porque nunca hubo. Pero está usted y otra vez el Jeque se está riendo de la gente de Marbella.

Pues ahora le toca señalarse aquí, a usted como Ayuntamiento y como socia del Jeque que es, y debe decirle a la Unión Temporal de Empresas, de la que el Ayuntamiento es socio, que retire el recurso y desbloquee inmediatamente el Puerto de La Bajadilla, porque si no lo hace hoy va a despertar muchas dudas y tendrá que dar muchas explicaciones. Y a su socio el Jeque, además, Sra. Muñoz, lo vamos a reprobar. Y espero que también usted lo haga. Porque Marbella es una ciudad abierta a todo el que llega, pero lo que no vamos a permitir es que gente como ese Jeque juegue con el pan de las familias de mi pueblo.

Muchas gracias”.

Interviene el **Sr. Díaz Becerra** y dice:

“Tuvimos oportunidad hace, creo el último Pleno, con la petición de comparecencia de hablar de este, de este asunto y quedó claro cómo fue un error esa, esa Sociedad con el, con la, con Al-Thani, que al final, pues, al encanto de esos petrodólares, pues nos encallamos en una operación que no ha tenido desde luego resultado positivo, que era una de los grandes proyectos estratégicos del Municipio que ha encallado y que irremisiblemente, pues ahora está en una situación aún peor. Y es que está bloqueado, y no podemos ni hacer ese proyecto que no era el mejor y sobre todo es que era simplemente, el proyecto era un poco la punta de lo que venía detrás, que era una operación de transformación especulativa de todo lo que es la, la entrada de, de Marbella.

Pero tampoco podemos hacemos hacer un proyecto necesario, y es bueno, cuidar y gestionar bien ese Puerto, que es el Puerto Deportivo, pero también el Puerto Pesquero del Municipio, y por tanto tiene una, una importancia capital para, para Marbella.

Y para eso, lo que consideramos más adecuado que hay que hacer, de verdad que es una propuesta que entendemos que es constructiva, es llevar el ancla ya y dejar al Jeque navegar solo. Que se encalle el solo. Vamos a dejarle ya que siga y salgámonos de esa Sociedad que tan mal resultado ha dado para, para Marbella. Y para eso, pues desde luego, lo que no se puede hacer es, si es que hay una Sentencia, pues tan clara, una Resolución Judicial que dice que no es adecuado este proyecto, que no es

ni viable, ni técnica, ni económicamente. Desde luego, desliguémonos y no vayamos a participar en el recurso que se va a poner a esa Resolución Judicial porque todavía es ralentizar y enmarañar más esta situación, pero además con un papel activo de, del Ayuntamiento y de la Sociedad del Puerto ¿Por qué? Pues porque forman parte con ese 3% de, de esa Sociedad de, junto al Jeque.

Por ello pedimos que se sea resolutivo. Antes hablábamos de la gestión del Puerto de Cabopino, pues aquí también hace falta una buena gestión en el Puerto de, de La Bajadilla y para eso lo que hay es que, como decimos, ir elevando ya los lastres, como el caso de, del Jeque.

Y por eso, más allá de no recurrir, que es lo que parece lógico ¿No? No recurrir esa, esa Resolución que es totalmente lógica y fundada. Pues además, que aunque la Resolución dijera que era viable técnica y era viable económicamente, la realidad es que supera hasta..., las Resoluciones Judiciales nos dicen que es que un desastre el Puerto y que por ninguna manera se ha hecho realidad.

Por tanto, lo que hay que hacer es pedir el, el aval y retirarnos directamente de la Sociedad, no solamente del recurso, salirnos ya de una vez por todas y dejar, como decimos, que el que se choque contra el rompeolas sea el, el Jeque y sus pretensiones, que son, pues las que lamentablemente hemos tenido de los malos invasores del Municipio.

Así que sería más ambicioso. Apoyaremos la propuesta del Partido Socialista, pero pedir también al Equipo de Gobierno que actúe, yo creo que en consecuencia del interés general y dejemos de una vez por todas ya de ser rehenes de este proyecto, que es un proyecto especulativo, un proyecto que ya ha encallado y que lo que nos estáis pidiendo es salir a flote en un futuro inminente”.

Interviene el **Sr. Núñez Vidal** y dice:

“Muchas gracias.

Hace dos años y medio ya que soy Concejal, y en este tiempo, la percepción que yo tengo del Partido Socialista es que está más preocupado y más reivindicativo con el bloqueo del Puerto de La Bajadilla que con el bloqueo del Hospital Costa del Sol.

Y dirán que no, que no, y lo negarán. Pero esa percepción mía está ahí. Y se basa en una simple estadística de medidas presentadas, propuestas, mociones, comunicados de prensa, etc. Donde además parece que hemos tomado la tónica de usar el Puerto como arma arrojadiza política, repitiendo exactamente lo mismo que en su día, el mismo error que en su día cometió el Partido Popular con el Hospital y cuyo resultado estamos sufriendo todos los usuarios de la Sanidad pública.

Una vergüenza lo que está ocurriendo.

Lo que no puede ser el Puerto de La Bajadilla es un pelotazo urbanístico. Un pelotazo urbanístico que de beneficios millonarios para unos pocos empresarios. Que cree mucho empleo precario, de mierda, del que se está creando en Marbella, mientras arruina a las PYMES asentadas en el Municipio. Lo que tiene que haber es una democracia real y participativa, y si hay algún tema en el que hay que consultar a la ciudadanía es claramente el del Puerto.

Dejar de usar el Puerto como arma política, y primero, preguntarle a la población de Marbella, primero si queremos hacer esta obra en el Puerto; y segundo, ¿Qué tipo de obra queremos hacer en el Puerto? Porque desde luego, como ha dicho Miguel Díaz, el proyecto que había, no solo no era el mejor, sino que yo creo que era el peor.

Muchas gracias”.

Interviene el **Sr. Romero Moreno** y dice:

“Si la propuesta fuese mínimamente equilibrada, debería de comenzar reconociendo una evidencia que ustedes nunca señalan, que la competencia en materia de Puertos es exclusivamente de la Junta de Andalucía.

La Sentencia que ustedes han reiterado en varias ocasiones, no condena ni al Ayuntamiento ni a la Alcaldesa, condena a la Junta de Andalucía por la adjudicación que realizó la Junta de Andalucía.

Esto no lo ha dicho nadie aquí, que fue la Junta de Andalucía, gobernada por el PSOE, la que renunció invertir con fondos propios en la ampliación del Puerto de La Bajadilla, como también lo hizo con la ampliación del Hospital. Ustedes no lo dicen, lo ha dicho el Sr. Núñez.

Es cierto que fue la Junta, gobernada por el PSOE, la que adjudicó el proyecto al Jeque Al-Thani, y basta con acudir a la hemeroteca para comprobarlo.

Decía el Sr. Bernal que desde el 2010 está este tema encallado. Pues no parece que eso pensasen los responsables de la Junta de Andalucía.

Mire.

“La Costa del Sol jugará en la Champions del turismo”.

Consejero de Turismo, Luciano Alonso, refiriéndose a la adjudicación del puerto al Jeque, en el Diario Sur, 29 de Mayo del 2011.

“Un proyecto que convertirá al Puerto de La Bajadilla en un referente y atraerá más visitantes”.

Remedios Martel, Delegada del Gobierno. Sur, día 22 de Junio de 2011.

“La Junta, repito, gobernada por el PSOE desestima el recurso contra la adjudicación de Al Thani”.

Sur, 22 de Julio del 2011.

“Estamos convencidos de que se ha adjudicado la ampliación de La Bajadilla a la empresa que hace la mejor oferta técnica y económica”.

Josefina Cruz, Consejera de Obras Públicas y Transportes, en declaraciones al Diario Sur, 21 de Julio del 2011.

Habría que convenir, que si somos mínimamente ecuanímes, tendríamos que reprobar también a la Junta; es la Junta la que ha dominado el procedimiento de principio a final, como es lógico, porque es su competencia. La intervención del Ayuntamiento fue mínima, a pesar de haber sido manoseado por ustedes hasta la saciedad. Únicamente se aportó el aval a la propuesta y después de habérselo ofrecido también a la otra empresa participante en el proceso.

Ya está. A partir de ahí, la información la han tenido ustedes. La Junta de Andalucía nunca aportó información a este Ayuntamiento, sin embargo, los Concejales

del PSOE y de Izquierda Unida que hoy están en la oposición, aunque con cierta hipocresía de vez en cuando nos pregunten en este Pleno, antes, ahora y siempre han tenido cumplida cuenta de los pormenores de la relación entre la Junta y el Jeque. Todavía podemos recordar cómo un alto cargo de la APPA, que creo que era el Director, si no me equivoco, visitó Marbella para dar cuenta en el Albergue África, a los militantes de Izquierda Unida de cómo iba la cuestión con el Jeque, sin que se dignase a pasar por el Ayuntamiento y al tiempo que a esta Institución se le aplicaba el apagón informativo por la Consejería.

En esa post verdad que la oposición desea instalar respecto a la ampliación de La Bajadilla, nunca mencionan que el Ayuntamiento, cuando fue gobernado por el P.P., ha exigido en numerosas ocasiones a ambas partes el inicio de la obra.

Eso lo olvidan, pero resulta que también están en las hemerotecas.

“El Ayuntamiento pide a la Junta una solución para iniciar las obras de La Bajadilla”.

Diario Sur, 11 de Diciembre del 2012.

O, *“El Ayuntamiento ha realizado más de 60 requerimientos de actuación al Jeque”.*

Diario Sur, 28 de Mayo de 2013.

A nosotros no se nos puede haber, acusar de, de haber sido complacientes con ninguna de las partes. El PSOE, sin embargo, ha sido siempre complaciente con una de las partes y a ratos con la otra.

El Ayuntamiento, siendo Alcaldesa Ángeles Muñoz, se reunió con el Jeque una sola vez y lo hizo con rueda de prensa de por medio, con luz y taquígrafo.

Ustedes han edificado a partir de ahí esa post verdad que tanto le gusta, de que se sacamos, se sacaron muchas fotos, de que se pedían curriculums. ¡Falso!

¿Pero qué pasa con la actitud del PSOE en el periodo socialista? Pues muchas reuniones secretas.

Usted ha hablado de oscurantismo. Hay varias facturas que presenta el Asesor Jurídico que era amigo de usted, Sr. Olcina, por acompañar al Sr. Porcuna hasta, hasta doce reuniones con responsables de la concesionaria.

¿Podrían explicar ustedes, para que tengamos claro a quién hay que reprobar, qué es lo que se hablaba en esas reuniones? Porque no sabemos nada. Lo cierto es que después de esas reuniones se lanzaron ustedes a buscar inversores por todo el mundo. No había problemas con la concesión y los que les interesaba entonces no era reprobar a nadie, sino buscar un inversor.

Llegaron a vender en prensa, y esa es su gestión también, Diario Sur, 31 de Octubre del 2016,

“El interés de un importante grupo de Miami”.

La Corporación Melbros, una mercantil, por cierto, con ramificaciones en Panamá, cuyo domicilio social, fíjense si eran importantes, era un apartado de correos al lado de una Pizza Hut en una ciudad del Estado de Florida.

Esa fue la gestión que ustedes realizaron. En fin.

La propuesta que ustedes hacen hoy no es seria. Y seriedad es lo que ustedes y todos nosotros necesitamos para solventar el problema del Puerto”.

Interviene el **Sr. Bernal Gutiérrez** y dice:

“Sí. Aprovecharé el extra también que me ha dado el Sr. Romero en su intervención.

Mire usted. De la Sra. Muñoz sólo se sacó una foto con el Jeque Al-Thani y Sra. Muñoz, se iba cambiando de chaqueta cada cinco minutos ¿Verdad? Se iba cambiando de chaqueta, porque cada chaqueta era de un color diferente.

Mire Sr. Romero. Da igual. Si la gente sabe lo que usted está proponiendo aquí, defender al Jeque y defender las cosas de ese momento y de esa época.

Usted me dice a mí. “*Aquí hay facturas de reuniones*”. ¡Pues claro que nos reunimos, una, diez y más veces! ¿Y sabe qué le decíamos a ese grupo que había ahí, no al Jeque, al grupo? ¡O hacen el Puerto o a la calle, que ya buscaremos nosotros a otra gente! ¡O hacen el Puerto o a la calle! Y fuimos a buscarlo. Que yo, cuando me voy a Oriente me traigo hoteles, todavía no se lo que se han traído otros y otras cuando se van a Oriente. ¿Vale? Y fuimos a buscarlo.

Mire usted. No me hable de la Junta de Andalucía. Si el socio de la Sra. Muñoz se sacó una foto, pero no se cuántas veces se reuniría para firmar el 3%.

Y lo que estamos diciendo aquí es tan fácil como decir que retiren el recurso.

Me dice: “*Competencia de la Junta de Andalucía*”.

Pues la Junta de Andalucía no ha recurrido. Y la Agencia de Puertos no ha recurrido. ¿Qué hace el Ayuntamiento recurriendo, Sr. Romero, con su socio? ¿Qué hacéis recurriendo? ¡Hombre! Pues salvaguardar los intereses del Jeque, del que nos ha dejado a todos en una situación complicada, bastante complicada.

Y ahora me dice, “*Reprueben ustedes a la Junta de Andalucía*”.

Si yo aquí, a quien vengo a reprobar es al Jeque. Porque yo podría reprobar a la Sra. Muñoz, que con el dinero y los intereses de este Municipio firmó el 3%. Que fue ella Sr. Romero, que fue ella quien firmó el 3% sin dar cuenta a los Órganos Colegiados de este Municipio.

Por lo tanto, ¿Qué me está diciendo?

Yo pido reprobar al Jeque, y a mí me dicen que no lo van a reprobar. Y después pido recurso inmediatamente retirado y vamos a sacar adelante el Puerto de La Bajadilla. Y lo quiero ver, porque lo queremos retirar.

¿Pero que aquí qué vamos a defender, los intereses del Jeque y los colegas, o los intereses de la gente que quiere trabajar en este pueblo con obras de esas características que dan trabajo?

Y es lo que nosotros vamos a defender.

¡Y ahora, Sr. Piña y Sr. Osorio! Sr. Piña, que vamos a votar el punto del Puerto, que también le afecta a San Pedro Alcántara. Porque yo también me sé a los acuerdos que llegáis para que alguna gente no se señale en este Pleno”.

Durante el debate del asunto se incorpora el Sr. Díaz Molina siendo las 13,05h; asimismo se ausentan los Sres. Piña Troyano y Osorio Lozano siendo las 13,04h; se ausenta el Sr. López Márquez siendo las 13,04h y se incorpora a las 13,12h.

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de diez votos a favor (ocho del Grupo Municipal Socialista y dos del Grupo Municipal de Izquierda Unida), quince abstenciones (trece del Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro y dos del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede) y dos abstenciones por ausencia del Grupo Municipal de Opción Sampedreña

ACUERDA

PRIMERO.- Que el pleno del Ayuntamiento de Marbella inste a la UTE de la que forma parte a retirar el recurso planteado contra la sentencia del TSJA que anula la mesa de contratación.

SEGUNDO.- Que el pleno del Ayuntamiento de Marbella repruebe la actitud del jeque Al-Thani que durante cinco años no ha mostrado voluntad alguna de llevar a cabo la obra de ampliación de La Bajadilla perjudicando la imagen y el desarrollo económico de la ciudad.

3.8.- MOCIÓN DEL GRUPO MUNICIPAL SOCIALISTA RELATIVA A LA PISCINA DE SAN PEDRO ALCÁNTARA.- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“ Seguidamente se da cuenta de la moción, cuyo tenor literal es el siguiente:

“En junio del 2013 y con más de tres años de retraso, finalmente San Pedro Alcántara pudo disfrutar la piscina cubierta que durante tanto tiempo se vino prometiendo. Se trata de un centro deportivo con un coste de casi 3 millones de euros que fueron financiado al 50% entre Junta de Andalucía y Ayuntamiento de Marbella.

Como es costumbre en el Partido Popular, optaron por la privatización del complejo, en este caso durante 40 años.

Según recoge el pliego que publicó el Ayuntamiento, se debían ceder para colectivos 300 horas de uso de la piscina. La empresa que resultó ganadora del concurso aumento esa oferta en 450 horas, lo que hace un total de 750 horas anuales.

La realidad es otra bien distinta ya que, según los clubes y las asociaciones usuarias de la piscina del centro deportivo, manifiestan que no se cumple mínimamente este acuerdo y que el horario en el que se ceden no son los idóneos para que puedan entrenar en las mejores condiciones posibles.

El contrato dice literalmente que se pondrá a disposición de estos colectivos el uso del vaso principal del centro. En la actualidad, los clubes y asociaciones solo pueden utilizar 35 horas a la semana una de las calles de la piscina, en lugar de las 115 que corresponden según el contrato, es decir, menos de la tercera parte.

El fomento de las diferentes disciplinas deportivas tiene que ser una prioridad para toda administración, es por este motivo que la Tenencia de alcaldía debe dar solución a esta circunstancia de inmediato, para que tanto clubes como asociaciones que hacen uso de la piscina, puedan hacerlo en las mejores condiciones posibles.

Es por ello que solicitamos que se eleve a Pleno la siguiente:

MOCIÓN

1. Que tanto Ayuntamiento de Marbella como Tenencia de Alcaldía de San Pedro Alcántara continúe con el trabajo comenzado por el anterior gobierno municipal, para que la empresa concesionaria cumpla con el contrato tal y como se estableció con la mayor brevedad posible.

2. Que en el marco de esas conversaciones se contemple la opción de bonificar a los jóvenes deportistas en su cuota de abonado al centro, para facilitar el uso de la piscina en su tiempo libre y así poder mejorar su formación deportiva.

3. Que se instalen en la piscina los pódium que se retiraron, así como las banderas para que el entrenamiento de los nadadores sea completo y que no se tengan que desplazar a otros centros, como ocurre en la actualidad.”

Y la Comisión Plenaria de Personal y Régimen Interior, por mayoría de dos votos a favor del Grupo Municipal Socialista y siete abstenciones (cuatro del Grupo Municipal Popular, una del Grupo Municipal Opción Sampedreña, una del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede y una del Grupo Municipal de Izquierda Unida) DICTAMINA FAVORABLEMENTE la moción anteriormente trascrita.“

El Sr. Adjunto a Secretaría General del Pleno da cuenta del asunto.

La **Sra. Alcaldesa** ofrece la palabra a los miembros de la Corporación por si quieren intervenir en el asunto. Se ausenta a las 13,30h delegando de forma verbal la presidencia en la **Sra. Caracuel García**.

Interviene el **Sr. García Rodríguez** y dice:

“Pues, como bien ha dicho el Secretario, tratamos el tema de la piscina de Fuente Nueva, tampoco le interesa a los señores de OSP, por lo visto.

En Junio del 2013, por fin, tras tres años, más de tres años de, de retraso, se termina la construcción de la piscina del Complejo de Fuente Nueva.

Tenemos que recordar que esa piscina se hace con una inversión de 3.000.000, de casi 3.000.000 de euros, financiada al 50% entre el Ayuntamiento y esa Junta de Andalucía que nunca invierte en San Pedro y en Marbella. 1.500.000 para la piscina de Fuente Nueva.

Lamentablemente, el Partido Popular, con los que estábamos, con lo que nos tenía acostumbrados, y ahora en su nueva etapa lo volvemos a ver, pues decide privatizar la gestión de este complejo por más de 40 años y con un canon que a nuestro juicio nos parece ridículo.

Según recoge el pliego que publicó el Ayuntamiento en su día, la empresa que se hiciera cargo de esta gestión, debía ceder a los Colectivos y Asociaciones, 300 horas del uso de la piscina; La empresa que ha resultado ganadora en este concurso aumenta la oferta en 450 horas, lo que hace un total de 750 horas anuales.

La realidad es bien distinta, ya que esto, los clubes y las asociaciones no pueden disponer de todas las horas con la que la empresa concesionaria se comprometía a ceder a estos Colectivos.

El contrato dice literalmente, *“Que se pondrán a disposición de los Colectivos el uso del vaso principal del Centro Deportivo”*. Es fácil, *“El uso del vaso principal”*. Pero en la práctica, lo que vemos es que no es el uso del vaso principal. Es el uso de una de las ocho calles que tiene el vaso principal. Por lo que vemos que disfrutan de 35 horas semanales en lugar de las 115 que por el contrato, que repito, el uso completo, el uso del vaso principal, entendemos que son las ocho calles, debían hacer.

En, en la etapa anterior del Gobierno se llevaron a cabo distintas reuniones con la empresa sin que tuvieran mucho éxito, pero se quedó pendiente comenzar el expediente para exigírselo de una forma legal. Me consta de que la empresa, pues amenazaba, pues al Ayuntamiento, pero me parece también que un Ayuntamiento se deje amenazar por una empresa. Somos el Ayuntamiento de Marbella, tenemos envergadura suficiente como para no dejarnos ceder ante chantajes.

Por lo que decir.

Reunidos con distintos Clubes y Asociaciones que ven esta merma y que no pueden hacer uso de, de esta piscina para llevar a cabo sus distintos entrenamientos, sobre todo con los más pequeños; donde hay Clubes que tienen un número tope de niños y que no pueden tener más niños porque no tienen más horas de uso, y viendo que el contrato da la posibilidad de aumentar ese uso de la piscina, entendemos que es necesario que tanto la Tenencia de Alcaldía de San Pedro como el Ayuntamiento de Marbella, continúe con esas gestiones para exigirle a la empresa que cumpla el contrato. Es algo tan sencillo que parece irrisorio tener que traerlo a este Pleno. Que cumpla el contrato con el que se comprometió.

Y además de esto, nosotros también, pues dentro de esa negociación que se puede llevar a cabo con esta empresa, también proponemos que se puedan contemplar distintas ayudas o bonificaciones a la, a la, a, al, a los jóvenes deportistas que utilizan la piscina, para que en su cuota de abonado del Centro tengan un descuento para que en las horas libres que quedan en esa piscina pues también puedan hacer uso y complementar así su entrenamiento.

Y luego, en un tercer punto, en el que nos piden los clubes que se instalen en la piscina los podium que estaban instalados pero que la empresa retiró, y las banderitas para llevar a cabo su entrenamiento completo. Porque en la actualidad, para poder entrenar el salto a, a la piscina, pues se tienen que ir a otras, a otras piscinas, se tienen que desplazar creo que a Marbella para poder realizar este entrenamiento, lo que supone una merma en su calidad de, de deportista.

Y aún así, con todas estas mermas, pues tenemos chiquillos que van ganando competiciones y que lo considero que es...”

Interviene la **Sra. Morales Ruiz** y dice:

“Sí, bueno.

Nosotros, desde Izquierda Unida vamos a apoyar esta, esta propuesta, que, que al final tiene el espíritu de hacer cumplir lo que, lo que es de obligado cumplimiento

por aquellas empresas que consiguen una concesión de un espacio público para dar un servicio. En este caso, y aunque no estemos de acuerdo en, en la, en la gestión privada que se está haciendo del, de, de ese Centro Deportivo junto con, con sus piscinas, es una realidad que en la concesión vienen una serie de mejoras que se suponen que van en beneficio a la ciudadanía.

No es este el único caso que, que pasa con el uso de, de la piscina con respecto a las Asociaciones. También pasa en la de Miraflores y así nos trasladan. Que realmente, el espacio que tiene por obligación y por Ley otorgado para estas Asociaciones a modo de rehabilitación para sus usuarios, no es ni siquiera el adecuado. No solamente no se cumple con el tiempo de cesión de este espacio, sino que efectivamente puede pasar como, como pasa, enferma de fibromialgia, que a las 8 de la mañana le resulta imposible por su propia enfermedad, hacer uso de, de eso, que es una terapia para, para ellas, que realmente es algo beneficioso y es de obligado cumplimiento, puesto que la empresa ya tiene beneficios por otros lados.

Pero no solamente eso, sino que al final es garantizar que el dinero público que, que se ha utilizado para dar esos servicios, aunque sea de forma privada y estemos en desacuerdo, realmente tenga un uso lo más eficaz posible y no solamente en ese servicio.

Desde Izquierda Unida, también en el servicio de ayuda a domicilio por ejemplo, nos pusimos firmes para el cumplimiento con las trabajadoras del servicio de ayuda a domicilio y no ejercieran despidos, puesto que la concesión tenía un cupo cerrado y no era de justicia que se estuviera despidiendo en esa concesión privada.

Por eso. No solamente, nosotros desde Izquierda Unida lo pedimos para, para la piscina de San Pedro y la de Marbella, sino en todos aquellos servicios que están concesionados, si no, nos podemos encontrar con condicionantes tan extraños, como se está realizando una obra en la que además están interviniendo trabajadores municipales. Y eso es una realidad. Que estén trabajando trabajadores municipales, por ejemplo de Parques y Jardines, en una, servicio que ha sido privatizado como es el boulevard de San Pedro.

Esa es una realidad, y eso es una ilegalidad. Eso hay que fiscalizarlo y eso hay que controlarlo.

Por eso apoyaremos esta propuesta, pero pedimos que no solamente sea en esa concesión, sino en todas las que ejerce este Ayuntamiento. Gracias”.

Interviene el **Sr. Núñez Vidal** y dice:

“Muchas gracias.

Bueno. Aquí se está hablando de que la concesionaria no está cumpliendo con sus obligaciones. Entonces, lo que yo entiendo que hay que pedir, no es venir aquí al Pleno a decir que cumpla con sus obligaciones. Lo que ahí hay que hacer es iniciar los trámites para rescindir la concesión por incumplimiento del contrato y recuperar de una vez, para la gente de Marbella y de San Pedro, la piscina de todas que nos robaron hace unos años privatizándola.

Eso es lo que hay que hacer y no pedir que lo cumplan. Si no lo cumplen, rescindir.

Y por otro lado. Hay que mirar para adelante también. Hay que construir de una vez una piscina Olímpica en el Término Municipal de Marbella, que es una vergüenza que no la haya a día de hoy en un municipio de 150.000 habitantes, cuando terreno y posibilidades hay. Y además. Yo hablo con el Sr. Mérida y me dice que están viendo posibilidades.

Lo que hay que hacer es convertir eso en una realidad. Lo que hay que hacer es convertir, construir una pista de atletismo en el Término Municipal de Marbella, decente, que terreno y posibilidades hay, y dinero también hay.

Por lo tanto. ¡Y más dinero hay ahora que se han vuelto ustedes antisistema y se saltan el techo de gasto!

Por lo tanto, lo que hay que hacer es emplear el dinero de la gente en dar servicio a la gente y no usar el deporte como arma para darnos puyas los partidos políticos unos a otros. Si la mayor puya que ustedes podrían hacer es inaugurar una piscina Olímpica. Es recuperar una piscina que está privatizada. Es inaugurar una pista de atletismo.

Esa sería la mejor arma que ustedes deberían usar. ¡Háganlo!”.

Interviene el **Sr. Mérida Prieto** y dice:

“Buenas tardes. Sr. Núñez, cuente con ello, estamos trabajando en todos esos proyectos, tanto en la piscina como en la pista de atletismo.

En cuanto a la moción en sí, Sr. García, en cuanto al número, en cuanto al número de horas sí que se da esa cantidad de horas de calle. Realmente no son suficientes tanto para las Asociaciones como para los Clubes debido al crecimiento de, de, de estos Clubes. También decir que no son los horarios más apropiados para los entrenamientos para los equipos de natación. También decir que ese problema solo lo tenemos en la piscina de, de Fuente Nueva. No es que sea poco, pero es, solo tenemos en la piscina, ya que en Marbella, gracias a la llegada de este Equipo de Gobierno, pues no se hizo la remodelación de la piscina Serrano Lima hasta que no haya una, una alternativa y por eso sigue la piscina Serrano Lima dando servicio a los Clubes y Asociaciones.

Como, como bien sabe, en la parte donde el pliego dice que los Clubes disfrutarán de las horas de vaso principal, es donde está la, la mayor discrepancia con la empresa y es ahí donde están centrando nuestras Asociaciones para llegar a un acuerdo con ellos.

Y me gustaría decir que, si nos cedieran las 750 horas del vaso principal, casi que, el Ayuntamiento sería el único usuario de la piscina.

Por otro lado, por otro lado, decirles que desde, desde este Equipo de Gobierno también se están manteniendo conversaciones con SUPERA para la mayor, la mayor coordinación y ordenación de uso entre los usuarios y los Clubes.

En cuanto al trabajo que, que se ha desarrollado por el anterior Equipo de Gobierno, señalar que no valió absolutamente para nada, ya que ha llevado el control de la ocupación de las calles, solo por personal del Ayuntamiento y por personal masculino. Eso era una manera totalmente imparcial y no válida, porque no se puede entrar a contar las mujeres que hay, en el vestuario de mujeres no puede entrar un

hombre. Entonces, a partir de ahora se está haciendo por hombre y mujer, hombre y mujer, y por personal del Ayuntamiento y por personal de SUPERA para que sea un, un, para que sea, sea válido y sea más correcto.

Como bien debe saber, las subvenciones se dan, o en su caso no se da tiempo a darlas, a Clubes Deportivos y ellos deben justificar los gastos. Sólo es una idea, pero a lo mejor deberían plantearse esa opción. Subvencionar a sus alumnos, a sus, a sus, sus alumnos ellos mismos, pues para que puedan acceder a más número de horas”.

Y el tercer punto. Le digo, no se si sabrá, pero hay, hay dos tipos de piscinas, las deportivas y las recreativas. Y aquí va una enmienda que no, por supuesto pediremos a SUPERA la, que vuelva a colocar los podium, siempre que sea, que sea legal, y que en las piscinas recreativas se puedan, se puedan utilizar los podium.

Muchas gracias”.

Interviene el **Sr. García Rodríguez** y dice:

“Hombre, evidentemente. Siempre que sea legal, faltaría más. Pues evidentemente, siempre que sea legal ponerlo, no vamos a poner algo que sea ilegal. No vamos a..

Por otro lado. A ver. Dice, evidentemente de acuerdo con lo que habéis dicho, que los horarios de cesión de esas horas son, no son los correctos, porque sobre todo cuando son niños, pues las horas no son las, las más correctas y son cortos periodos que no les da tiempo. Nos decían, nos trasladan que hay grupos de 15, 20 niños que tienen que entrenar en una calle durante una hora. Pues difícilmente. O sea, los niños son pequeñitos, pero tampoco da como para entrar todos en una calle.

Por otro lado. Me dice que, que si cedieran el uso de las 750 horas al Ayuntamiento, pues lo utilizaría exclusivamente el Ayuntamiento. ¡Pues que no lo hubieran firmado, así de fácil! Que no hubieran aumentado en 450 horas la oferta y no tendrían que cederla. Lo que no vale es el viejo truco de, *“Yo hago una oferta más rentable que los demás para quedarme con el contrato y después no lo cumplo, y digo que es que no es económicamente viable”* Pues si no le es económicamente viable, tan fácil como renunciar a ese contrato y nos ahorramos el tener que abrirles expediente, que decía mi compañero Núñez, para rescindir el contrato. Es así de fácil. Sabían las condiciones con las que asumían esa gestión y son las que tiene que cumplir. Si no les salen los números, pues como decían los mayores, *“La puerta es más grande para salir que para entrar”*.

Decir, pues poco más. Lo de la enmienda de los podium. Pues evidentemente que sea legal, y lo de los abonos, pues, si esas 750 horas es ocupar todo el día y el Ayuntamiento no va hacer uso de esas horas porque no tiene tanta afluencia, pues a lo que me refería con el punto dos.

“Poder obtener algún otro tipo de compensación por esas horas que no va a dar y que tiene firmadas. Ponerlas..

Tengo dos minutos, si no le importa ¿Vale?

...Poner, cuantificar cuánto vale esas horas y bonificárselo a los deportistas, o a los mayores, o a las familias que menos recursos tengan ahí”.

Puedo cambiar el punto y dejarlo abierto para que se llegue a un consenso dentro de ese marco de negociación, pues esas horas que no va a utilizar el Ayuntamiento, pues que repercuta en los usuarios de la, de, de esta ciudad”.

Durante el debate del asunto se incorporan los Sres. Piña Troyano y Osorio Lozano siendo las 13,20h; la Sra. Fernández Tena se ausenta siendo las 13,21h y se incorpora a las 13,29h. El Sr. Bernal Gutiérrez se ausenta siendo las 13,21h.

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de once votos a favor (siete del Grupo Municipal Socialista, dos del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede y dos del Grupo Municipal de Izquierda Unida), catorce abstenciones (doce del Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro y dos del Grupo Municipal de Opción Sampedreña) y dos abstenciones por ausencia (una de la Sra. Alcaldesa y una del Sr. Bernal Gutiérrez)

ACUERDA

PRIMERO.- Que tanto Ayuntamiento de Marbella como Tenencia de Alcaldía de San Pedro Alcántara continúe con el trabajo comenzado por el anterior gobierno municipal, para que la empresa concesionaria cumpla con el contrato tal y como se estableció con la mayor brevedad posible.

SEGUNDO.- Que en el marco de esas conversaciones se contemple la opción de bonificar a los jóvenes deportistas en su cuota de abonado al centro, para facilitar el uso de la piscina en su tiempo libre y así poder mejorar su formación deportiva.

TERCERO.- Que se instalen en la piscina los pódium que se retiraron, así como las banderas para que el entrenamiento de los nadadores sea completo y que no se tengan que desplazar a otros centros, como ocurre en la actualidad.

3.9.- MOCIÓN DEL GRUPO MUNICIPAL COSTA DEL SOL SÍ PUEDE RELATIVA A LA TRANSPARENCIA Y SEGUIMIENTO DEL EJERCICIO DE GOBIERNO EN SAN PEDRO ALCÁNTARA.- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“ Seguidamente se da cuenta de la moción, cuyo tenor literal es el siguiente:

“EXPOSICIÓN DE MOTIVOS

1. Deber de transparencia en la gestión de las políticas por parte de las Entidades Locales.

En la actualidad y amparado por la autonomía delegada por el Ayto. de Marbella en el distrito de San Pedro Alcántara, se están realizando gestiones en el ejercicio de gobierno sin la debida transparencia ni participación con los grupos políticos en la oposición y la ciudadanía.

Este deber de transparencia está previsto legalmente:

- En la Ley 1/2014, de 24 de junio de Transparencia de Andalucía, de la cual esta corporación municipal es responsable de su cumplimiento conforme a los principios previstos en la misma, se prevé el “**Derecho a la publicidad activa**”, consistente en: “[...] *el derecho de cualquier persona a que los poderes públicos publiquen, en cumplimiento de la presente ley, de forma periódica y actualizada, la información veraz cuyo conocimiento sea relevante para garantizar la transparencia de su actividad relacionada con el funcionamiento y control de la actuación pública*”.
- Sigue esta norma desarrollando el concepto de publicidad activa en su artículo 9: “*Las personas y entidades enumeradas en el artículo 3 publicarán de forma periódica, veraz, objetiva y actualizada la información pública cuyo conocimiento sea relevante para garantizar la transparencia de su actividad relacionada con el funcionamiento y el control de la actuación pública por parte de la ciudadanía y de la sociedad en general y favorecer la participación ciudadana en la misma*”.
- Además, en el Código de Buen Gobierno del Ayto. de Marbella, aprobado en Pleno el 25 de noviembre de 2016, y publicado en el BOPMA el 5 de mayo de 2017, se prevé, como principio de buen gobierno local, lo siguiente:
“d) Ejecutarán las políticas públicas conforme a los principios de publicidad, innovación y transparencia y buen servicio a la ciudadanía, defendiendo los intereses generales y la generación de valor con dedicación al servicio público.”
- Más adelante, dentro de “Otros compromisos de transparencia”, se establece lo siguiente:
“2. Publicación en la web municipal del orden del día de las sesiones ordinarias de la Junta de Gobierno Local de forma previa a su celebración.”
2. Necesidad de existencia de un organismo municipal que recoja las actuaciones en el ejercicio de gobierno en el Ayto. de Marbella y tenencia de San Pedro Alcántara.
 Para la canalización de la publicidad en la actuación de gobierno, se hace necesario y efectivo la creación de una “**Comisión de Seguimiento**” que realice labores de recogida del ejercicio de políticas públicas para su información a la ciudadanía así como al resto de miembros de la corporación local no presentes en las Juntas de Gobierno Locales.
 Ello se hace necesario, además, ya que de lo contrario, la información ciudadana y la publicidad de la gestión pública recae exclusivamente en lo recogido y difundido por los medios de comunicación locales.

Por ello, el Grupo Municipal Costa del Sol SÍ PUEDE del Ayuntamiento de Marbella presenta para su consideración y aceptación por el Pleno Municipal la siguiente propuesta de acuerdo:

PROPUESTA DE ACUERDO

- I. Que de acuerdo a la normativa aplicable y al Código de Buen Gobierno, el equipo de gobierno publique en la web corporativa el orden del día de las Juntas de Gobierno Local, previas a sus celebraciones, incluyendo aquellos acuerdos provenientes de la tenencia de San Pedro Alcántara, así como todos aquellos acuerdos y decisiones relevantes que deban ser conocidos por la ciudadanía.
- II. Comenzar los trámites para la creación de dos Mesa de Seguimiento Informativas de las actuaciones relativas a la gestión de gobierno en el Ayto. de Marbella y la Tenencia de Alcaldía de San Pedro Alcántara, compuesta por representantes de las formaciones políticas correspondientes a los concejales electos del pleno del Ayto. de Marbella, presidida en el caso de la Tenencia de Alcaldía de San Pedro Alcántara por el teniente alcalde, y en el caso del Ayto. de Marbella por la alcaldesa del mismo.
- III. Compromiso de comenzar los trámites para incluir, en la siguiente modificación del

Reglamento pertinente, la creación y regulación de dos Comisiones de Seguimiento, para el Ayto. de Marbella así como para la Tenencia de Alcaldía de San Pedro Alcántara.”

Y la Comisión Plenaria de Personal y Régimen Interior, por mayoría de dos votos a favor (uno del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede y uno del Grupo Municipal de Izquierda Unida) y siete abstenciones (cuatro del Grupo Municipal Popular, una del Grupo Municipal Opción Sampedreña y dos del Grupo Municipal Socialista) DICTAMINA FAVORABLEMENTE la moción anteriormente transcrita.”

El Sr. Adjunto a Secretaría General del Pleno da cuenta del asunto.

La **Sra. Alcaldesa** ofrece la palabra a los señores concejales, por si quieren intervenir en el asunto.

Interviene la **Sra. Mendiola Zapatero** y dice:

“Muchas gracias Sra. Caracuel.

Es por todos y todas sabido que en San Pedro cuenta hoy con un Decreto de autonomía que consideramos absolutamente necesario, pero que también hay que reconocer que parte de unos procesos que se siguieron para conseguirlo que se han limitado exclusivamente a la compra de votos a Opción Sampedreña para lograr gobernar en este Ayuntamiento, primero con el Partido Socialista y luego con el Partido Popular.

Y bueno, de aquellos lodos, estos, perdón, de aquellos barro estos lodos.

Ustedes, Sr. Piña, Sr. Osorio tienen un, una importante capacidad de gestión, un 30% del presupuesto, de lo que realmente apenas sabemos poco. Muchos derechos pero pocas explicaciones.

Cada vez hay un sentimiento más palpable en San Pedro, de que su gestión y de las que, de los que gestionan para usted, se encuentra cada vez más alejada de los intereses y de las necesidades de los sampedreños y sampedreñas.

No hay transparencia ni procesos participativos algunos. Llevándooslo todo a una situación de hechos consumados, tal y como acabamos de ver con el aún candente episodio de descontento con el, la transformación del emblemático palmeral en la entrada de la Avenida Marqués del Duero. El único pulmón verde que quedaba en pie en esta preciosa Avenida que tanta personalidad e identidad daba a su pueblo, y que ahora se ha quedado convertida en una simple calle gris, fría y sin carácter, donde ese encanto especial que le caracterizaba de típico pueblo Andalúz mirando al Mediterráneo, has, sencillamente ha desaparecido.

Pero hoy, muchos episodios, hay muchos episodios más del desastre de la gestión que están haciendo y que demuestra que su concepto de democracia y código de buen gobierno, que por cierto les recuerdo, todos aprobamos en este Pleno en Noviembre del año 2016, se traduce en, el de “*Ordeno y mando*”, o como bien ha definido el Sr. Manuel López, ex Teniente de Alcalde de San Pedro Alcántara, de sheriff del condado.

Vecino al fin y al cabo, que al igual que el resto, están muy indignados con la serie de cambios que se están llevando a cabo en San Pedro y que se consideran, y que la gente les está considerando innecesarios. Gastos superfluos y una falta de consideración sobre lo que el pueblo de San Pedro realmente les está reclamando, y al que ustedes llevan un tiempo dando la espalda.

Yo, como representante pública en este Consistorio y vecina de San Pedro durante muchos años, siento la misma decepción.

Y mediante esta moción le pido que cumpla con su palabra dada, ¿Recuerda? Al inicio de la Legislatura al menos nos convocaba en la Tenencia de Alcaldía a todos los representantes de los Grupos Municipales, se nos informaba en persona, podíamos hacer nuestras preguntas y hacer incluso aportaciones. Ahora no tenemos, nos tenemos que enterar, no nos queda más remedio que enterarnos por los medios de comunicación. Y cuando se le hace crítica alguna, se molesta, incluso veta el acceso a la Tenencia a los colectivos sampedreños que más le critican y que solo le piden que cuenten con ellos, que les haga partícipes de sus decisiones.

Las cosas no se hacen así, Sr. Piña. Se debe gobernar obedeciendo y escuchando a todos y a todas, y no solo a los que le rodean. Pero desde el principio y no cuando es ya demasiado tarde.

Quién le ha visto y quién le ve”.

Interviene la **Sra. Morales Ruiz** y dice:

“Desde, desde Izquierda Unida apoyaremos esta propuesta que hace Costa del Sol Sí Puede, de esa reivindicación clara de esa transparencia de la que todos y todas nos votamos en el anterior Equipo de Gobierno y que se deberían de estar dando cumplimiento. También desde la Tenencia de Alcaldía de San Pedro.

Y es que es una realidad que hemos hecho muchas peticiones de escritos, y casi nada hemos sabido.

Ahora dirá que no. Pero por ejemplo, no hemos recibido la contestación por escrito, en tiempo y forma, de los cinco días que correspondían respecto a La Catedral. ¿Nos ha contestado Sr. Piña? No ¿Verdad? Claro que no.

Y no está cumpliendo la Ley en ese, en ese sentido. Pero es que tampoco nos ha contestado a, hace más de un mes que preguntamos respecto a esos cheques que iba a dar Nuevo Reino junto con ustedes y la Tenencia de Alcaldía ¿Verdad que no ha hecho cumplimiento y no nos ha contestado por escrito? No está ni siquiera cumpliendo la Ley en lo que corresponde a la contestación de los escritos.

Esa es la realidad que vivimos desde la oposición.

No se lo decimos como ataque, se lo decimos como realidad que está sucediendo. Hemos perdido calidad democrática en San Pedro. Realmente de las preguntas que se han hecho, han sido solamente contestadas y atendidas dos. Con lo cual, realmente no está cumpliendo de esa herramienta en las que nos dotamos todos y todas, y ustedes también. El código de buen gobierno.

Tampoco. Es una realidad que se estén exponiendo públicamente aquellos contratos para tener conocimiento de qué está sucediendo. Poder fiscalizar de forma constructiva, como le estoy diciendo, ¡Me apena! ¡Me apena que realmente haya hecho

varias solicitudes de escrito y no hayan sido contestadas, si ni siquiera lo hemos llevado a Fiscalía, como hacía el Partido Popular y aquí decía que éramos unos incumplidores, etc. etc.! Unos alardeos que ni siquiera lo hacemos, lo hacemos desde la tristeza de la pérdida de calidad democrática. No lo hacemos como enfrentamiento político y ni siquiera lo hemos llevado a Fiscalía ese incumplimiento.

Con lo cual, apoyaremos esa propuesta porque la consideramos necesaria. ¡Y piénselo! Yo creo que también se vería beneficiosa para usted.

Más reuniones y más conversación. Más diálogo y más calidad democrática también para los vecinos y vecinas de San Pedro entre los que yo me encuentro.

Gracias”.

Interviene el **Sr. Piña Troyano** y dice:

“Bueno. Hay que oír mentira tras mentira y más mentiras, y además una manipulación absoluta.

Todos los escritos que nos han llamado ustedes, nos han llegado a la Tenencia de Alcaldía, ¡Todos! se les ha respondido que están a su disposición.

Cada vez que la Sra. Mendiola ha llamado a la Tenencia de Alcaldía y ha querido preguntar algo, he tenido el despacho abierto para las reuniones que haya querido. Y le hemos mostrado toda la documentación que se nos ha requerido en todo momento. Es más, el día de la reunión que ha dicho la Sra. Mendiola, que convocamos a los Partidos políticos para dar la explicación pertinente, ¡A todos los Grupos políticos! Para dar la explicación pertinente sobre el tema del palmeral, de lo que se iba a hacer en la zona de, entre calle Sevilla y Luis Braille. Estuvo sólo un asesor, que está aquí sentado, Lolo. De los demás Grupos políticos no vino nadie ¡Absolutamente nadie! Como nos ha ocurrido otras veces.

Es más, es más. Los señores que estaban abajo protestando e insultándonos, e insultándonos, que yo no creo que nadie de ustedes intentara ni siquiera de parar esos insultos a los que estábamos arriba ¿eh?, habían pedido una cita el día, ese mismo día, esa misma mañana, y lo que estábamos es tramitando y buscando en la agenda para reunirnos con ellos y darles las explicaciones pertinentes. Nosotros habíamos tenido citas con los Colectivos que tienen que ver con el tema de los árboles para darles todas las explicaciones, “Marbella por sus árboles” a APIMESPA como empresario, y le habíamos dado también la cita a todos los Grupos políticos.

¡Insisto! Sólo estuvo Lolo. El único político que estuvo allí o que tiene algo que ver con la política fue Lolo.

Y en cuanto a lo que dice usted de la calle, que ya está haciendo sus especulaciones, etc., que sepa usted que la obra no está terminada, que la calle no está recepcionada. Y quizá usted, que es la que defiende o los que defendéis todas las zonas verdes, las arboledas, etc., a lo mejor preferían ver los coches allí mal aparcados en lo alto de las aceras, ver los coches en doble fila, ver los camiones descargando en carga y descarga en una de las calles más importantes de San Pedro Alcántara.

Ustedes, lo que se han puesto de acuerdo, son los tres, porque le toca ahora darle caña a OSP.

Pues sigan ustedes dando, que nosotros resistimos, resistiremos y al final, todo lo que están diciendo ustedes de las obras y de lo demás que estamos haciendo en San Pedro, se les vendrá en contra a ustedes.

Voy a pedir que se voten los tres puntos por, por separado, porque las Juntas de Distritos serán las que tendrán la oportunidad de que ustedes hagan toda la fiscalización que quieran hacer, cosa que contradice a lo que ustedes dijeron en su fecha. Pero la Junta de Distrito, nosotros queríamos que estuvieran los Concejales y ustedes decían que no, que los políticos no tenían que estar en las Juntas de Distritos. A ver si se aclaran, a ver si se aclaran.

Y hay una Comisión especial de San Pedro Alcántara para cuando haya asuntos de San Pedro Alcántara, que se creó, lo que pasa es que no se activa. Ya existe esa Comisión, y se aprobó con esta nueva Corporación.

Por lo tanto no tiene lugar ni la segunda ni la tercera propuesta. La primera, lo que ustedes quieran.

Por cierto, no hay página web, porque con el Equipo de Gobierno anterior pedimos mil veces que queríamos tener una página web de la Tenencia de Alcaldía y nunca se hizo. Y ahora, con nuestro presupuesto, la primera vez que tenemos presupuesto no vinculado, no vinculado, se va a hacer la página web de la Tenencia de Alcaldía, donde colgaremos todo lo que sea necesario. Por ejemplo, que lo, ya que hay algunos de vuestros compañeros que han empezado, que en FITUR, etc., etc. La gente que ha ido de FITUR de San Pedro Alcántara, los, los asesores se han pagado el billete, se han pagado el hotel. Y encima han cogido sus días libres para poder asistir a FITUR para defender San Pedro Alcántara”.

Interviene la **Sra. Mendiola Zapatero** y dice:

“Sr. Piña, lamento que sigue usted sin enterarse. De verdad que...”

Interviene la **Sra. Caracuel García** como Presidenta temporal del Pleno y le comunica a la **Sra. Mendiola** que no le corresponde intervenir.

Interviene el **Sr. García Rodríguez** y dice:

“Bueno. Me dice mi compañera que llevaba la parte de Innovación, que el pliego estaba impulsado con el anterior Equipo de Gobierno, pero bueno.

El **Sr. Piña Troyano** comenta que, estaba tan impulsado que se ha perdido.

Contesta el **Sr. García Rodríguez**, “Bueno, a saber lo que han hecho los nuevos gestores ahora que han llegado. Lo mismo se los ha llevado él”.

Sr. Piña Troyano: “La gran parte se lo ha llevado Florentino”.

Sr. García Rodríguez: “¡Si! Lo, lo mismo lo han hecho desaparecer sus socios de Gobierno. Quién sabe. Con un martillo, como el disco duro de Bárcenas ¿No?

Prosigue su intervención el **Sr. García Rodríguez**:

“No iba a intervenir, pero si usted dice que nos pasará factura defender el Patrimonio Histórico de San Pedro, asumiremos las consecuencias. No como usted. Asumo.... (Dirigiéndose al Sr. Piña Troyano), ¿Cómo? No me enterado.

El **Sr. Piña Troyano** le comenta algo fuera de micrófono al Sr. García Rodríguez y este le responde, vale, ya está.

Prosigue el **Sr. García Rodríguez**:

“Que usted lo.., defendía la Plaza José Agüera y ahora no defiende, no entiende que defendamos el, el palmeral. Y cuando llegue el siguiente punto, pues ya contestaremos nosotros también nuestra postura, y que si tanto interés tenía que el Grupo Socialista fuera a esa reunión, me podría haber llamado a mí, que como buen Sampedreño usted. ¡No, yo no lo recibí!

El **Sr. Piña Troyano** le comenta que lo recibió su compañera Isabel Pérez que es la más razonable, y el **Sr. García Rodríguez** le contesta que, ella es la más razonable y que el resto no son razonables y que está bien.

Prosigue el **Sr. García Rodríguez**:

“Que, porque usted, sampedreño ningunea a un partido sampedreño. Porque yo soy el Secretario General del PSOE de San Pedro. Y usted, si quería reunirse con el PSOE de San Pedro, me tendría que haber llamado a mí. ¿Que llama a mi compañera? Estupendamente. Pero que con quien tenía que consensuar es con los ciudadanos, no con nosotros”.

Interviene el **Sr. León Navarro** y dice:

“Sí. Muchísimas gracias Sra. Presidenta.

Vamos a ver. Aquí, efectivamente traemos tres cuestiones perfectamente diferenciadas.

Como ha dicho el Sr. Piña, él ha pedido que nos pronunciemos de forma separada en los tres puntos. Ya le anunciamos que el Partido Popular, en el primero vamos a votar a favor porque no puede ser de otra forma, ahora explicaré los detalles. Pero los otros, evidentemente, vamos a votar en contra. ¿Eh, de acuerdo?

Bien. Fíjense. Han dado aquí la fecha; primero aprobamos el Código de Buen Gobierno, en Abril, creo que ha dicho del 16, luego en la Ordenanza de transparencia, que en este punto concreto, sobre el asunto de incluir el Orden del día de la Junta de Gobierno Local, saben ustedes que hicimos sendas alegaciones, no nos la admitieron y desde luego se pusieron en marcha y no se llegó a publicar ningún Orden del día de la

Junta de Gobierno Local cuando ustedes estaban realmente gobernando ¿De acuerdo? Es una realidad, tampoco vamos a entrar en detalles.

Nos congratula lógicamente que ahora sí piense, y lógicamente la, la, la propuesta la hace Costa del Sol Sí Puede, o sea, que eso ya está claro ¿No?

Pero, ahora que coincidan en esa propuesta, y es realmente que se puedan publicar. De entrada saben ustedes que los acuerdos sí los estamos publicando. Y a partir de ahora, en un tiempo razonable, cuando lo planteemos, bien a través de la web de San Pedro o bien de la web que existe, la única web que existe, no hay inconveniente alguno, ya lo hemos hablado con el Secretario de la Junta de Gobierno Local, Sr. Félix Romero junto con Rafael Piña, y evidentemente, pues empezaremos a publicar el Orden del día de, de la Junta de Gobierno Local.

Una cosa son, como saben ustedes, el Orden del día y otra cosa, pues son los acuerdos que también se están publicando ¿No?

Pero con relación a los otros puntos, yo comento lo siguiente.

Fíjense. Vamos a ver si tenemos las ideas claras.

Nos reunimos una vez en San Pedro todos los Grupos políticos, estuvimos en, en el, en el Trapiche y planteamos que había dos modelos de gestionar la participación ciudadana sobre todo en San Pedro ¿No?, fundamentalmente. Y dijimos, una de ellas es la de dar participación a los Colectivos, que allí, en el Foro de los Distritos, pues puedan llevar sus propuestas, eso pareció lo más razonable, y desde luego nos alejamos un poco de lo que era, entre comillas, la posible ingerencia o posible manipulación que pudiera haber por parte de los Partidos políticos ¿No? Y dijimos, *“Bueno, nosotros ya tenemos nuestro Foro de, de debate y discusión que es éste, el de los Plenos ¿No?”* Aparte de otros Foros. Vamos a dejar que los Colectivos sean realmente los que decidan ¿No?, al margen que el Sr. Piña como responsable de San Pedro pues les pueda, que me consta que les está recibiendo allí en San Pedro, yo creo que crear estas Comisiones y además modificar un Reglamento de Distritos, que lo hemos aprobado hace poco, pues la verdad que tiene poco sentido ¿No?

Por lo tanto hemos dado estas razones, que yo creo que son de peso. Vamos a dejar que se reúnan, que haya participación ciudadana en las Juntas Municipales de Distritos. Desde ahí saben ustedes que pueden asistir también, que tienen ustedes voz, que nadie le ha, le ha coartado esa posibilidad y ya está. Yo creo que está todo perfectamente ¿No?

Así que al primer punto vamos a votar que sí, nuestro compromiso es ese, y en los otros pues vamos a votar que no.

Muchísimas gracias”.

Interviene la **Sra. Mendiola Zapatero** y dice:

“Gracias.

Bueno, claro, antes, cuando estaban en la oposición, usted era muy partícipe, incluso llegaron a pedir entrar en la Junta de Gobierno Local. ¿Lo recuerda? Bueno, pues nosotros no hemos estado en el Gobierno, éramos partícipes de la Junta de Gobierno Local, y bueno, ¡Sí, claro! Ahora no nos enteramos de muchísimas cosas. Tenemos que esperar a que, a recibir esa, esa Acta. Lo suyo es que, que me alegro que

acepte, que acepte esa propuesta, que se publique en la página web de manera adelantada antes de que se, se realice la Junta de Gobierno Local y que podamos saber cuáles son los puntos del Orden del día.

Yo creo, Sr. Piña, que usted se equivoca. De verdad, y yo creo que debería ser, ser más humilde porque, aquí lo que ocurre es que, y lo he dicho en mi intervención. Se llega al momento de hechos consumados en el que usted ya ha decidido cómo va a ser una obra, y yo entiendo que, yo no soy de San Pedro, pero es que esa zona, esa entrada a la Avenida es muy emblemática.

Es decir, ¿Usted no ha pensado por un segundo que, que lo, que esa modificación iba a implicar descontento por parte de los vecinos y vecinas? Es que yo creo que es de sentido común.

Entonces el lógico que todos se hayan levantado en, en, en pies y, bueno, ¡Sí! Se han levantado la gente, la gente más relevante de San Pedro, a muchos que no han podido acudir, pero yo creo que en, en la cabeza de las personas está ese sentimiento. Yo por lo menos con todas las que he hablado.

Evitar, evitar haber informado a los vecinos y vecinas y a los Colectivos de esto es la consecuencia que ahora acarrea usted. Entonces, si lo hubiera hecho antes, ahora no tendríamos esta situación.

Y, y bueno. A, al, al con respecto al..., tantas cosas en la cabeza que ya se me ha olvidado lo...

Nada. Que lamento que no, no entiendan. Yo creo que usted mismo fue partícipe al inicio de la Legislatura de, de darnos a conocer todo en la Tenencia de Alcaldía y ahora de repente ya, no, no le interesa ¿No? También muy curioso”.

Se procede a la votación de los puntos por separado.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de dieciocho votos a favor (doce del Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro, dos del Grupo Municipal de Opción Sampedreña, dos del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede y dos del Grupo Municipal de Izquierda Unida) y siete abstenciones del Grupo Municipal Socialista

ACUERDA

PRIMERO.- Que de acuerdo a la normativa aplicable y al Código de Buen Gobierno, el equipo de gobierno publique en la web corporativa el orden del día de las Juntas de Gobierno Local, previas a sus celebraciones, incluyendo aquellos acuerdos provenientes de la tenencia de San Pedro Alcántara, así como todos aquellos acuerdos y decisiones relevantes que deban ser conocidos por la ciudadanía.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de catorce votos en contra (doce del Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro y dos del Grupo Municipal de Opción Sampedreña), cuatro votos a favor (dos del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede y dos del Grupo Municipal de Izquierda Unida) y siete abstenciones del Grupo Municipal Socialista

ACUERDA

SEGUNDO.- DENEGAR comenzar los trámites para la creación de dos Mesa de Seguimiento Informativas de las actuaciones relativas a la gestión de gobierno en el Ayto. de Marbella y la Tenencia de Alcaldía de San Pedro Alcántara, compuesta por representantes de las formaciones políticas correspondientes a los concejales electos del pleno del Ayto. de Marbella, presidida en el caso de la Tenencia de Alcaldía de San Pedro Alcántara por el teniente alcalde, y en el caso del Ayto. de Marbella por la alcaldesa del mismo.

TERCERO.- DENEGAR el compromiso de comenzar los trámites para incluir, en la siguiente modificación del Reglamento pertinente, la creación y regulación de dos Comisiones de Seguimiento, para el Ayto. de Marbella así como para la Tenencia de Alcaldía de San Pedro Alcántara.

3.10.- PROPUESTA DEL GRUPO MUNICIPAL POPULAR RELATIVA A LA CARRETERA A-7176.- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“ 4.- MOCIONES DE URGENCIA DE LOS GRUPOS MUNICIPALES.-
Se incluyen en el Orden del Día, por razones de urgencia, previamente declarada los asuntos que a continuación se relacionan.

Se hace constar que los mismos no han podido ser debidamente estudiados por el Secretario General, ni por la Intervención, dado que han sido presentados una vez realizada la correspondiente convocatoria de la presente Sesión, salvo aquellos expedientes en los que se hace constar la existencia de informe.

4.3.- PROPUESTA DEL GRUPO MUNICIPAL POPULAR RELATIVA A LA CARRETERA A-7176.-

Se procede a la votación de la URGENCIA que SE APRUEBA por UNANIMIDAD.

Seguidamente se da cuenta de la propuesta, cuya tenor literal es el siguiente:

“La A-7176, carretera que todos conocemos como carretera de Istán, es un viario de titularidad de la Junta de Andalucía, que discurre entre nuestro término municipal y el propio casco urbano de Istán; con una longitud de 13,77 kms., de los cuales 6 se encuentran en nuestro término municipal. Es utilizada a diario por muchas personas que trabajan en Marbella o San Pedro, con lo que se trata de un diario fundamental de uso cotidiano; pero también, se trata de una carretera que atesora paisajes de gran belleza, y podría ser un atractivo turístico de primer orden, si no presentase un estado de deterioro tan lamentable, si no fuera en definitiva tan peligrosa.

Son muchos los accidentes que se han causado como consecuencia de la deficiente señalización, la falta de mantenimiento, y la existencia de socavones en la misma.

Urge una actuación inmediata de la consejería de Fomento, en el sentido de dotar a esta carretera del correspondiente mantenimiento, de las medidas de seguridad y señalización que hagan segura la vía, y de los elementos que puedan permitir también su explotación turística.

Por todo lo anterior, el Grupo Popular somete a Pleno la adopción del siguiente,

ACUERDO

1º- Instar a la Consejería de Fomento de la Junta de Andalucía a que, con carácter urgente elabore y ejecute un proyecto de rehabilitación, señalización y mantenimiento, de la carretera A-7176, Marbella-Istán.

2º.- Instar a la Consejería de Fomento de la Junta de Andalucía, para que proceda a declarar la carretera A-7176, como carretera paisajista.

3º.- Dar traslado del presente acuerdo a la Consejería de Fomento y a la Presidencia de la Junta de Andalucía.”

Y la Comisión Plenaria de Personal y Régimen Interior, por mayoría de cinco votos a favor (cuatro del Grupo Municipal Popular y uno del Grupo Municipal Opción Sampedreña) y cuatro abstenciones (dos del Grupo Municipal Socialista, una del Grupo Costa del Sol Sí Puede y una del Grupo Municipal de Izquierda Unida), **DICTAMINA FAVORABLEMENTE** la propuesta anteriormente transcrita, debiéndose cambiar la palabra paisajista por **paisajística.**”

El Sr. Adjunto a Secretaría General del Pleno da cuenta del asunto.

La **Sra. Alcaldesa** se incorpora a las 14,00h y ofrece la palabra a los señores concejales, por si quieren intervenir en el asunto.

Interviene el **Sr. García Ruiz** y dice:

“Gracias.

Desde el Grupo Municipal Popular, presentamos una propuesta referente a una carretera muy popular, una carretera muy conocida como es la carretera autonómica 7176, que por ese nombre no la conoce nadie pero que sí la conocemos con el nombre de la carretera de Istán.

Ya desde la otra bancada, la oposición me han dicho que va a decir que es de la Junta de Andalucía, bueno, creo, creo que no le sorprende a nadie que es una carretera autonómica cuyas competencias son exclusivas de la Junta de Andalucía porque está en la Red General de Carreteras de la Junta.

Pero aquí no estamos buscando la confrontación, aquí estamos buscando una realidad.

Igual que hablábamos antes de la carretera de Ronda, la A-397, pues aquí nos encontramos también con muchas propuestas que han caído en saco roto y que realmente no se han realizado.

Yo creo que es importante que primero conozcamos qué tiene esta carretera.

Esta carretera tiene unos índices de peligrosidad muy elevados, es decir, deja mucho que desear a nivel de seguridad vial ¿Y por qué? Porque hay que recordar que esta carretera tiene 13 kilómetros que afecta a los Términos Municipales de Istán y de Marbella, y en Marbella son 6 kilómetros. ¿Qué ocurre en los 6 kilómetros de Marbella? Pues que el índice medio diario, la intensidad media diaria de vehículos es muy elevado ¿Por qué? Porque se producen muchos movimientos pendulares diarios a nivel laboral entre Nueva Andalucía, San Pedro y Marbella, tiene muy cerca el núcleo poblacional, el Casco de El Ángel, de las viviendas de El Ángel y además nos encontramos múltiples urbanizaciones, centros comerciales, centros de ocio, con lo cual tiene una realidad compleja.

Pero a eso le añadimos otra cuestión. Y la cuestión que hay que añadirle, es que es una vía ciclista de primer orden. Son muy numerosos los ciclistas que utilizan estas vías para practicar deporte que produce mucha peligrosidad. Pero es que además tiene otro agravante, ustedes saben que desde Nueva Andalucía y desde El Ángel, muchas personas realizan trayectos peatonales por esas vías a través de la calzada.

Y por tanto. ¿Qué pide el Partido Popular? Pues el Partido Popular, lo que pide es que la Junta de Andalucía, en primer lugar, le dedique más esfuerzos a la conservación y mantenimiento de dichos viales ¿Por qué? Porque nos encontramos las cunetas sin limpiar, llenas de broza, no hay acera, alumbrado, aquello como decíamos anteriormente, es la boca del lobo; realmente está en unas condiciones que no reúne las condiciones. Y a eso hay que unirle además el hecho de que realmente habría que plantearse una remodelación en profundidad que permitiese que tuviese aceras, que tuviese alumbrado, que tuviese carriles bici en ese enterrado Plan Andaluz de la Bicicleta, que no pudo ser.

En definitiva, una serie de mejoras que consideramos que hay que plantear, y como decía alguien de la oposición, hay que sentarse con la Junta de Andalucía y empezar a exigir que esta carretera, igual que se ha hecho en la carretera autonómica entre Manilva y..., entre Manilva y Gaucín, u otras carreteras autonómicas en, en la provincia de Cádiz o en Sevilla, que realmente requiere una serie de actuaciones importantes.

¿Y por qué digo esto? Porque aquí no es atacar a la Junta de Andalucía, no. Aquí lo que se trata es de ponernos del lado de los vecinos que sufren esa carretera todos los días y que ponen su vida en riesgo, la de ellos y la de sus hijos. Porque tienen que saber que hay niños de El Ángel que hacen desplazamientos diarios a través de esas calzadas sin aceras, y creemos que es necesario realizarlo. Pero además hay otro matiz que es muy importante.

Se pidió en el año 2007 que esa carretera tuviese las características, la declaración de carretera paisajística, y yo creo que debe ser un centro de interés turístico, porque está en la Sierra de las Nieves, y debemos pedir que tengan áreas de aparcamiento, áreas para autobuses, carril bici, hitos, miradores, como por ejemplo lo vemos en otras carreteras como el caso de carretera de Benahavís.

Y tenemos que apostar por intentar dignificar y dar mayor seguridad a esa carretera, y eso es lo que nos, lo que hacemos es pedir el apoyo del resto de los Grupos para intentar mejorar la calidad de vida de todos aquellos que transitan y utilizan a diario dicho vial.

Muchas gracias”.

Interviene la **Sra. Morales Ruiz** y dice:

“Sí. Bueno, Sr. García.

Desde Izquierda Unida no solamente estamos de acuerdo, sino que precisamente usted lo ha dicho, en 2007 ya se presentó una propuesta, efectivamente fue en Istán el Gobierno de Izquierda Unida el que presentó esta, esta propuesta, efectivamente la apoyó el Partido Popular con su único Concejal en ese, en ese momento en Istán. Se aprobó esta propuesta para solicitar la declaración de carretera paisajística y así se trasladó a la Junta, con lo cual, esta propuesta está más que superada. Porque además incluso se hizo una dotación en su momento por parte de la, de la Junta para hacer ciertos arreglos, lo que hay que pedir ahora es, y hay que exigir, la ejecución de la misma; o sea, hay partes de la, de la propuesta que realmente ya están, ya se ha dado cumplimiento, y desde Izquierda Unida además impulsamos ya, ya le digo, esa propuesta que fue aprobada y fue trasladada así a la Junta de Andalucía.

Sí que es verdad, que además, lo que corresponde al, al Término Municipal, debemos exigir escrupuloso cumplimiento y las dotaciones necesarias, porque efectivamente da servicio a la zona de Los Naranjos, a la zona de El Ángel y tiene un gran volumen de tránsito con lo, con el peligro que conlleva. Además, con la zonas de, de servidumbres sin adecuar y es un gran peligro. Sí que es verdad que la, la, la Junta en su momento hizo un arreglo de, de arreglar algunas curvas, algún asfaltado antideslizamiento, pero no es lo suficiente ni lo que requiere esa carretera por el peligro que, que conlleva.

Con lo cual, superada esta propuesta, lo único que tenemos que hacer porque no ha lugar solicitar a la Junta algo que ya está aprobado en la Junta, sí exigir el cumplimiento de eso que ya aprobó la Junta.

Gracias”.

Interviene el **Sr. García Ruiz** y dice:

“Sí. Bueno. Reiterar en primer lugar el agradecimiento a Izquierda Unida por, por apoyar esta propuesta, porque consideramos que en definitiva está en juego la calidad de vida de, de vecinos de un municipio hermano, porque hay muchas personas que tienen muchos lazos con, como son las, la población de Istán, los vecinos de Istán con nosotros aquí en Marbella y sobre todo pensando en la seguridad vial y especialmente pensando también en esa característica de carretera paisajística. Porque sería un valor añadido. Porque nosotros nos encontramos zonas donde son de interés turístico y tenemos que intentar que toda esa zona recupere valor, porque estamos en la falda de la Sierra de las Nieves y creo que es necesario.

Y yo voy a reiterar, y voy a hacer un guiño también a todos los ciclistas que utilizan, que utilizan ese viario, y que cada día que suben se juegan la vida simplemente por intentar practicar su deporte. Yo creo que ahí tenemos que actuar, primero en la línea de, de incluir el alumbrado y después crear un carril bici que realmente permita que se pueda seguir practicando ese deporte con total seguridad.

En definitiva, lo que reitero, es que pido el apoyo a todos los Grupos Municipales para que podamos realizar gestiones con la Junta de Andalucía para que tenga la característica de carretera paisajística.

Muchas gracias”.

La **Sra. Morales Ruiz** comenta fuera de micrófono que, “Si se quiere continuar, porque si es declarar algo y que está declarado por la Junta, lo votamos por separado, porque ese punto...”.

El **Sr. García Ruiz** le responde que, “Si, porque lo que estamos haciendo es reiterar a la Junta el incumplimiento de algo que se ha pedido anteriormente”:

Sra. Morales Ruiz: Sí, pero que la, que ya está declarada las peticiones para..., la carretera como para exigir quizás esa declaración...

Sr. García Ruiz: No, no. ¡Ah! No, no, no. La propuesta tiene tres aspectos. Uno, la conservación y mantenimiento. Otro, un proyecto de rehabilitación. Y tres, que tenga la característica de carretera paisajística.

Sra. Morales Ruiz: Por eso digo que en el punto 2 es el que no ha lugar que se junte en la declaración de carretera paisajística.

Sr. García Ruiz: ¿No ha lugar por qué?

Sra. Morales Ruiz: El punto 2.

Sr. García Ruiz: ¿Por qué no?

Sra. Morales Ruiz: Porque ya está declarada.

Sr. García Ruiz: Sí, pero el problema. Sí, tú puedes declarar lo que quieras, pero lo que no se ha hecho es ponerlo en práctica porque no se han hecho miradores, áreas de aparcamientos, áreas de autobuses. Entonces, realmente lo han podido declarar pero no han aplicado absolutamente un solo euro para ese fin.

Durante el debate del asunto se ausenta la Sra. Pérez Ortiz siendo las 13,55h.

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de diecinueve votos a favor (trece del Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro, dos del Grupo Municipal de Opción Sampedreña, dos del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede y dos del Grupo Municipal de Izquierda Unida), seis abstenciones del Grupo Municipal Socialista y una abstención por ausencia de la Sra. Pérez Ortiz

ACUERDA

PRIMERO.- Instar a la Consejería de Fomento de la Junta de Andalucía a que, con carácter urgente elabore y ejecute un proyecto de rehabilitación, señalización y mantenimiento, de la carretera A-7176, Marbella-Istán.

SEGUNDO.- Instar a la Consejería de Fomento de la Junta de Andalucía, para que proceda a declarar la carretera A-7176, como carretera **paisajística**.

TERCERO.- Dar traslado del presente acuerdo a la Consejería de Fomento y a la Presidencia de la Junta de Andalucía.

3.11.- PROPUESTA DEL GRUPO MUNICIPAL DE IZQUIERDA UNIDA LOS VERDES PARA UN MODELO DE FINANCIACIÓN JUSTO PARA LOS AYUNTAMIENTOS Y EN DEFENSA DEL EMPLEO Y LA PRESTACIÓN PÚBLICA DE LOS SERVICIOS MUNICIPALES.- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“ Seguidamente se da cuenta de la propuesta, cuyo tenor literal es el siguiente:

“ Los ayuntamientos son la administración más cercana a la ciudadanía. La administración donde se da la relación más directa entre institución y persona y donde la mayoría de las veces se ven cara a cara los problemas que las personas sufren. A pesar de ello, han sido históricamente las instituciones peor dotadas financieramente de todas las existentes, situación que no se ha corregido bajo distintos gobiernos en los últimos casi 40 años.

Al mismo tiempo, las reformas legislativas del Partido Popular de Mariano Rajoy han empeorado la financiación y las posibilidades de actuación de los ayuntamientos. Los municipios, donde se incluyen los gobernados por el PP, han visto como leyes como la Ley de Estabilidad Presupuestaria y Sostenibilidad Financiera, así como la Ley de Racionalización y Sostenibilidad de la Administración Local, ambas aprobadas por el PP, han empeorado la financiación, la capacidad económica y las posibilidades de prestación de servicios de los Ayuntamientos.

Estas leyes dañinas para los ayuntamientos tienen elementos tan nefastos como la conocida Regla de Gasto, por el que se impide que los ayuntamientos dediquen todos los recursos que ingresan a resolver los problemas de las personas. Los ayuntamientos no pueden gastar todo el dinero de su presupuesto, sino que deben dedicarlo prioritariamente a reducir deuda pública o privada aunque ya no la tengan. Se

da la situación tan ilógica que lo que gasta un ayuntamiento no depende de lo que ingresa y con ello realizar políticas a favor de la mayoría social, sino que depende de un tope que impone dicha regla. Detrás de todo este procedimiento se esconden los recortes de prestaciones públicas de los ayuntamientos y tienen como consecuencia peores condiciones de vida para las personas.

Esta situación es aún más sangrante cuando conocemos que según datos del propio estado, la administración central, se ha saltado tres años seguidos la regla de gasto. Así lo certifican los datos publicados por el propio Ministerio de Hacienda, que dicen que en el último año liquidado, 2016, los ayuntamientos redujeron su gasto total un 0,6%, obtuvieron un superávit conjunto de 7.000 millones de euros, las comunidades autónomas no variaron su gasto y la administración central lo incrementó un 2,8%, superando en 1 punto el límite establecido por sus propias leyes, que se situaba en el 1,8%. Es decir, ni el propio Rajoy ni el ministro de Hacienda, Cristóbal Montoro, cumplen las leyes que ellos mismos aprueban y son los ayuntamientos y las comunidades autónomas a las que se exige, las que están financiando la pésima gestión económica que están realizando en el Estado. La realidad es que el ministro Montoro está con una mano en el cuello y con la otra en el bolsillo de los ayuntamientos para sacarles todo lo que ahorran y cumplir con las exigencias de la Unión Europea a los países.

Al mismo tiempo se permiten actuaciones como las intervenciones que realizan en determinados ayuntamientos y comunidades autónomas. A los que incumplen estas leyes injustas la exigencia en la realización de Planes Económico-Financieros que suponen que los ayuntamientos ahorren el exceso de gasto que se ha realizado, aunque se ingrese más de lo que se gaste, lo que en realidad se traduce en recortes en los presupuestos de los ayuntamientos y en una peor prestación de los servicios públicos. Estas actuaciones arbitrarias, incoherentes e injustas han tenido su máxima expresión en la situación vivida en el Ayuntamiento de Madrid, con más de 1.000 millones de superávit y que ha reducido su deuda un 40% en apenas dos años y donde se ha obligado a la realización de un plan que supone recortes dramáticos en un ayuntamiento, al frente de cuya concejalía de Hacienda se encontraba Carlos Sánchez Mato, de Izquierda Unida.

Al mismo tiempo se producen situaciones de incumplimiento en otras comunidades autónomas, o ciudades como Valencia, Bilbao, Córdoba, Gijón, Palma de Mallorca, Barcelona o Zaragoza, donde no se actúa de la misma forma que en Madrid, o mismamente Marbella, donde existe un presunto acuerdo para no cumplir con esa norma. O incluso la Administración Central, que gestiona el mismo Ministerio de Hacienda y que viene auto incumpliendo su propia norma y por la que se somete a otras instituciones, lo que supone un uso partidista e interesado de las instituciones que no tiene justificación alguna. De lo que se trata en definitiva es de una aplicación de la ley a la carta, a la voluntad de Montoro, de asfixiar ayuntamientos y comunidades autónomas según convenga y hacer la vista gorda o realizar supuestos acuerdos con otras, demostrando una vez más que para el PP la ley no es igual para todos.

Aún así, a pesar de esas arbitrariedades, la acción del gobierno del PP es nociva para la generalidad de las administraciones locales. Ya que junto a su infradotación económica, se detectan injustas invasiones en la autonomía local que debilitan el

empleo y la prestación de los servicios públicos. Un claro ejemplo es la disposición adicional 27 a los PGE que torpedea un principio básico como el de la sucesión de empresas, al impedir que los trabajadores de las sociedades municipales en proceso de liquidación puedan pasar a engrosar la plantilla municipal. Con esta medida se fomentan los despidos colectivos de trabajadores públicos y la privatización de servicios. En nuestro municipio, por ejemplo, esta disposición está afectando a la estabilidad y los derechos laborales de la empresa ‘Transportes Locales’

Por todo lo expuesto, se propone al Pleno del Ayuntamiento de Marbella los siguientes

ACUERDOS

- 1- Elevar al Gobierno de España la petición de la **modificación en la legislación vigente en materia de financiación local que garantice una financiación suficiente (33% en la participación de los ingresos del Estado) para los ayuntamientos.**
- 2- Elevar al Gobierno de España la **solicitud de la derogación de la Ley de Estabilidad Presupuestaria y Sostenibilidad Financiera, así como la Ley de Racionalización y Sostenibilidad de la Administración Local** que asfixian la capacidad económica y de actuación de los ayuntamientos.
- 3- Facilitar a los Grupos Municipales y **publicar en el portal de Gobierno Abierto los acuerdos y comunicaciones existentes entre el Ministerio de Hacienda y el Ayuntamiento de Marbella en relación al incumplimiento de la Regla del Gasto** en la elaboración de los presupuestos municipales de 2018.
- 4- Solicitar al Gobierno de España la derogación de la adicional 27 de los PGE y **garantizar la estabilidad laboral de los trabajadores de la empresa municipal ‘Transportes Locales’** en la plantilla del Ayuntamiento de Marbella.”

Y la Comisión Plenaria de Personal y Régimen Interior, por mayoría de dos votos a favor (uno el Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede y uno del Grupo Municipal de Izquierda Unida) y siete abstenciones (cuatro del Grupo Municipal Popular, una del Grupo Municipal Opción Sampedreña y dos del Grupo Municipal Socialista) DICTAMINA FAVORABLEMENTE la propuesta anteriormente transcrita.”

El Sr. Adjunto a Secretaría General del Pleno da cuenta del asunto.

La **Sra. Alcaldesa** ofrece la palabra a los señores concejales, por si quieren intervenir en el asunto.

Por parte del Grupo proponente se propone retirar el punto del orden del día.

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad,

ACUERDA

RETIRAR la propuesta.

3.12.- MOCIÓN DEL GRUPO MUNICIPAL COSTA DEL SOL SÍ PUEDE RELATIVA A LA REGULACIÓN DE LA CONTRATACIÓN DE EMPLEADOS EN LAS SOCIEDADES MUNICIPALES DEPENDIENTES DEL AYUNTAMIENTO DE MARBELLA.- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“ Seguidamente se da cuenta de la moción, cuyo tenor literal es el siguiente:

“EXPOSICIÓN DE MOTIVOS

1. Los organismos y sociedades mercantiles municipales forman parte del sector público local.

Ello queda patente en la normativa aplicable a los entes públicos locales. Las sociedades mercantiles de capital íntegramente local están previstas en el artículo 85 de la Ley 7/1985, de 2 de abril, reguladora de las Bases del Régimen Local, como una forma de gestión directa de servicios públicos, y en la legislación sobre haciendas locales.

Sin embargo, la gestión municipal en cuanto a selección de personal para dichas empresas no parece contar con lo antedicho, y es que actuaciones como la reciente convocatoria pública para la provisión del puesto de Director del Puerto Deportivo de Marbella, pusieron en evidencia un nombramiento por **libre designación**, el cual ha de ser excepcional, en lugar de un concurso de **méritos** con todas las **garantías**.

La **Libre Designación** se utiliza de manera indiscriminada, siendo una ilegalidad que los tribunales ya han anulado en múltiples ocasiones.

2. Principios constitucionales en la selección del personal municipal.

La Constitución Española, en su artículo 103.3 determina lo siguiente:

“La Ley regulará el estatuto de los funcionarios públicos, el acceso a la función pública de acuerdo con los principios de mérito y capacidad, las peculiaridades del ejercicio, de su derecho a sindicación, el sistema de incompatibilidades y las garantías para la imparcialidad en el ejercicio de sus funciones”.

Por todo ello, los procedimientos legales a observar para los procesos de acceso, selección y contratación del personal en las sociedades mercantiles municipales o con mayoría municipal, deben garantizar los principios constitucionales de igualdad, mérito y capacidad.

Los artículos 91.2 y 103 de la Ley de Bases de Régimen Local recogen lo siguiente:

Art. 91.2. *“La selección de todo el personal, sea funcionario o laboral, debe realizarse de acuerdo con la oferta de empleo público, mediante convocatoria y a través del sistema de concurso, oposición o concurso-oposición libre en los que se garanticen, en todo caso, los principios constitucionales de igualdad, méritos y capacidad, así como el de publicidad”.*

Art. 103. *“El personal laboral será seleccionado por la propia Corporación ateniéndose, en todo caso, a lo dispuesto en el artículo 91 y con el máximo respeto al principio de igualdad de oportunidades de cuantos reúnan los requisitos exigidos.”*

3. Aplicación del Estatuto Básico del Empleado Público (EBEP).

También el Estatuto Básico del Empleado Público en sus artículos 7 y 55, establecen que la selección de personal laboral debe garantizar los principios constitucionales de igualdad, mérito y capacidad, así como: publicidad de las convocatorias y sus bases; transparencia; imparcialidad y profesionalidad de los miembros de los órganos de selección, independencia y discrecionalidad técnica en la actuación de los órganos de selección; adecuación entre el contenido de los procesos selectivos y las funciones a desarrollar y agilidad, sin perjuicio de la objetividad en los procesos de selección.

La Disposición Adicional Primera del EBEP hace extensible dichos principios referidos a los deberes de los empleados públicos, código de conducta, principios éticos, personas con discapacidad, principios de conducta y principios de acceso al empleo público a las entidades del sector público estatal, autonómico y local.

Es por ello que debe inspirarse la regulación del personal al servicio de las sociedades municipales en los principios básicos señalados y recogidos en los artículos 52, 53, 54, 55 y 59 del EBEP.

De ahí la necesidad de articular unos procedimientos inspirados en dichos principios para efectuar la selección del personal al servicio de las sociedades municipales.

4. Criterios jurisprudenciales.

-El Juzgado de lo Social número Tres de Málaga en sentencia firme, de fecha 4 de julio de 2.002, confirmada por el Tribunal Superior de Justicia de Andalucía, Sede Málaga, en sentencia nº 1813/03, señala:

“... [...] El puesto de trabajo que ocupa la actora con carácter indefinido (no fijo) es un puesto en la Administración pública, aunque se refiera a un servicio directamente gestionado por unas Sociedades municipales unipersonales de titularidad municipal. Por tanto, aplicar la norma convencional colectiva de referencia infringiría la Constitución (en sus artículos citados) y cabe añadir que si no se tratase de un puesto en la Administración Pública la norma convencional infringiría la Ley (artículos que se citan en el Fundamento de Derecho Quinto de esta Sentencia), por lo que, con el mismo fundamento, habría igualmente de ser inaplicada”.

-El Tribunal Superior de Justicia de Andalucía, Sede Málaga, Sala de lo Social, en Sentencia firme de fecha 17 de octubre de 2.003, nº 1813/03, rollo de suplicación nº 855/03, confirmando la anterior sentencia, señala:

“Además ha de tenerse en cuenta que la calificación de la contratación como “fijo” ha de realizarse según lo establecido por el art. 19 de la Ley 30/1984, de 2 de agosto de Reforma de la Función Pública y disposiciones concordantes, normas que condicionan dicho carácter de fijo a diversos requisitos, cuales son: constancia del puesto en oferta pública, desempleo y cobertura del mismo en procedimiento que garantice los principios de igualdad de mérito, capacidad y publicidad, respecto a los concursantes a su titularidad.”

-También el Tribunal Supremo ya ha tenido ocasión de manifestarse sobre el particular en numerosísimas ocasiones, estableciendo una línea nítida entre los conceptos de fijo e indefinido en la Administración Pública. Así a título de ejemplo la de fecha 7 de octubre de 1.996, recurso de casación para la unificación de doctrina nº 3.307/1995, refiere que: *“...la contratación laboral en la Administración pública al margen de un sistema adecuado de ponderación de mérito y capacidad impide equiparar a los demandantes a trabajadores fijos de plantilla, condición ligada a la contratación por el procedimiento reglamentario, sin perjuicio de la consideración en su caso, como trabajadores vinculados por un contrato de trabajo por tiempo indefinido.”*

-El Tribunal de Cuentas en su informe definitivo de Fiscalización del Ayuntamiento de Estepona (años 1.995-1.999), reseña en relación al Ayuntamiento que, *“por regla general,*

durante el periodo fiscalizado la selección del personal del Ayuntamiento se ha realizado prescindiendo de los procedimientos legalmente establecidos al respecto, contratando personal al margen de la oferta de empleo público aprobada, prescindiendo de la convocatoria pública de las plazas y de la selección mediante sistemas que garanticen los principios de igualdad y méritos”, y en relación a la contratación de personal por parte de las empresas municipales señala, “a) No existió ningún procedimiento establecido para la selección de dicho personal”.

5. Pronunciamiento del Defensor del Pueblo Andaluz.

El Defensor del Pueblo Andaluz, no ha estado ajeno a esta problemática, y en su Resolución formulada en la queja 14/4129 dirigida a Ayuntamiento de Badolatosa, (Sevilla), resolvió lo siguiente:

“SUGERENCIA en orden a que se adopten las medidas oportunas encaminadas a promulgar un marco legal en el que se regule el procedimiento objetivo para la selección de personal en las empresas públicas de esa entidad local, procedimiento que ha de basarse en criterios que garanticen el cumplimiento de los principios constitucionales de interdicción de la arbitrariedad, igualdad, mérito y capacidad.

En dicho sentido, sería deseable que las convocatorias y llamamientos se pudieran hacer de manera que quedara constancia fidedigna de dichos llamamientos y de las respuestas de las personas candidatas, al objeto de poder cumplir el objetivo regulado en nuestro Estatuto de Autonomía del derecho a una buena administración.”

Por ello, el Grupo Municipal Costa del Sol SÍ PUEDE del Ayuntamiento de Marbella presenta para su consideración y aceptación por el Pleno Municipal la siguiente propuesta de acuerdo:

PROPUESTA DE ACUERDO

- I. El acceso, selección y contratación del personal con carácter fijo, indefinido o temporal en las sociedades mercantiles con capital mayoritariamente municipal, se hará como establecen los artículos 91.2 y 103 de la Ley 7/1985, de Bases de Régimen Local, y los artículos 7 y 55, y su disposición adicional primera de la Ley 7/2007, del Estatuto Básico del Empleado Público, donde se establece que el acceso, selección y contratación de los empleados públicos en las empresas mayoritariamente municipales se harán garantizando los principios constitucionales de igualdad, mérito y capacidad, así como, con publicidad de las convocatorias y sus bases, transparencia, imparcialidad y profesionalidad de los miembros de los órganos de selección.
- II. Se tramite lo necesario para la creación de la “Mesa de Seguimiento para la Contratación del Personal”, garante de transparencia, la cual fue aprobada en pleno por todos los partidos en 2016. Dicha mesa tendrá representación y participación de todos los partidos políticos, los sindicatos, organismos autónomos y sociedades municipales y cuyo objetivo es la rendición de cuentas en todo lo relacionado con la contratación de trabajadores municipales del Ayuntamiento de Marbella.”

Y la Comisión Plenaria de Personal y Régimen Interior, por mayoría de dos votos a favor (uno del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede y uno del Grupo Municipal de Izquierda Unida) y siete abstenciones (cuatro del Grupo Municipal Popular, una del Grupo Municipal Opción Sampedreña y dos del Grupo Municipal Socialista) DICTAMINA FAVORABLEMENTE la moción anteriormente transcrita.”

El Sr. Adjunto a Secretaría General del Pleno da cuenta del asunto.

La **Sra. Alcaldesa** ofrece la palabra a los señores concejales, por si quieren intervenir en el asunto.

Interviene la **Sra. Mendiola Zapatero** y dice:

“Gracias Sra. Alcaldesa.

Bueno. Otra vez nos vemos obligado a presentar una propuesta para simplemente garantizar el cumplimiento de la Ley.

No estamos innovando ni nos estamos inventando nada. Simplemente pedimos que los procesos de contratación para las sociedades municipales sean los más claros y transparentes posible.

Y lo pedimos a raíz de la reciente contratación del Director General del Puerto Deportivo, en el que se volvió una vez más a abusar de la figura de libre designación, algo que venimos denunciando hasta el cansancio y que favorece el trato de favor y el clientelismo por meros intereses partidistas con la única intención de colocar a personas afines y no a las que son más profesionales y las más preparadas para el cargo, además de ser una ilegalidad. Algo que los Tribunales ya han anulado en múltiples ocasiones.

Es de vergüenza que un municipio como Marbella siga, siga ocurriendo, que una convocatoria para Director General de nuestro Puerto Deportivo, tuviera tan solo cinco días hábiles para la presentación de solicitudes, cuando deberían de ser quince y que su web de referencia, en la que debería aparecer la primera resolución de aspirantes admitidos y excluidos, ya ni siquiera exista. Bueno, aparte de que esos cinco días coincidían que también era sábado y domingo por medio.

No es más que un síntoma de cómo estos procesos se están llevando a cabo.

Señores y señoras. Este Ayuntamiento debe superar ya esa etapa oscurantista y adaptarnos no sólo a la Ley, sino al contexto actual en el que la sociedad reclama información, claridad y transparencia.

Por favor. Supérenlo ya. Basta de triquiñuelas y resquicios legales.

El Reglamento de Directores Generales, necesario para llevar a cabo parte de estas contrataciones, fue aprobado con nuestro voto en contra. Se hizo de manera irregular, por no haber estado incluido en un Plan Anual Normativo, lo cual quisisteis maquillar con una Memoria justificativa y tergiversando plazos legales y la propia literalidad de la Ley.

Es por ello que pedimos, que al menos cumpláis de cara a la ciudadanía, dotando a los procesos de contratación de todas las garantías necesarias.

En definitiva. Garantizando los principios constitucionales de igualdad, mérito y capacidad.

Muchas gracias”.

Interviene la **Sra. Morales Ruiz** y dice:

“Sí. Desde Izquierda Unida apoyaremos esta, esta propuesta, que lo que viene es a, a, a garantizar y a dar igualdad de oportunidades a todo aquel que quiere y puede, tiene la capacidad, las condiciones y los méritos para poder optar a un puesto de responsabilidad en la Administración pública.

Todos y todas tenemos derecho a poder ejercer funciones en cualquier tipo de, de responsabilidad siempre y cuando estemos capacitados. Por eso, además así, la legislación lo regula.

Si bien es verdad que existen determinados puestos, que por la, la, la confianza, y así, y así lo, lo dice la, la propia, la propia Ley y son cargos de confianza, porque deben merecer ese, responsabilidad de resguardo de, de acompañamiento al Gobernante, de asesoramiento al Gobernante, no quita con que la mayoría de los puestos que salen en una administración pública, todos y todas puedan defender el ofrecimiento y que todas y todos tengamos la igualdad de oportunidades en el acceso de la administración pública.

Como veo que tampoco hay mucho, atención al respecto, porque bueno, también es verdad que entendemos las horas, pero no todo el mundo que habla tiene la misma importancia, dejo de hablar de Izquierda Unida. Apoyaremos esta propuesta y pedimos respeto, el respeto de todas”.

Interviene el **Sr. García Ramos** y dice:

“Sí, buenos días. Gracias.

Estamos de acuerdo en la necesidad, en la necesidad de la puesta en marcha de la mesa de seguimiento para la contratación de personal con la participación de todos los implicados, partidos políticos, sindicatos, daremos un paso importante en la transparencia, en la contratación de empleo público ante cualquier necesidad que se presente, tanto en Ayuntamiento como en las sociedades municipales. Con ello se evitaría el tener que solicitar la presencia, como se da en estos momentos, en la selección final del próximo Director del Puerto Deportivo, donde la rumología da por adjudicada dicha plaza con antelación a la entrevista final. Donde damos una imagen de poca transparencia, trato de favor y posible enchufismo político.

Estaremos atentos para que dicha plaza la ocupe el aspirante más capacitado.

Tenemos que terminar con esas situaciones, donde sólo prime el mérito y capacidad, y se respete el principio de igualdad en todos los aspirantes.

Con la creación de la mesa de seguimiento para la contratación de personal estamos cumpliendo mandatos y leyes que emanan de la Constitución Española, del Estatuto Básico del Empleo Público, criterios jurisprudenciales, pronunciamiento del Defensor del Pueblo Andaluz, como se relata en la exposición de motivos de la propuesta, y no se den situaciones surrealistas, como la no aceptación en esta oferta de contratación de la persona que en la época anterior ocupó ese cargo como Director del Puerto porque no reúne los requisitos necesarios. Y no lo digo yo, lo dice la exclusión del anterior Director del Puerto Deportivo, para poder optar a ese puesto.

Como tenemos otra persona designada ya, que es el que va ocupar ese puesto, excluimos al anterior, y además lo motivamos. No reúne los requisitos necesarios. Sin embargo, cuatro años, anterior, la anterior Corporación, ese trabajador ostentó la

Dirección de ese Puerto Deportivo. Es una forma patente del enchufismo del Partido Popular en los puestos de trabajo.

Por eso solicitamos ese control ya. Evitemos enchufismo político, como se va a producir uno más con la próxima designación del nuevo Director.

Gracias”.

Interviene el **Sr. León Navarro** y dice:

“Muchísimas gracias Sra. Presidenta.

Vamos a ver si aquí nos aclaramos.

¿Prefieren ustedes que se haga el nombramiento del Puerto por Decreto de la Sra. Presidenta?

No, no, no. Es que eso es lo que hicieron ustedes con el anterior. Yo no tengo ninguna cuestión con el señor que estaba antes.

Eso es lo que hicieron ustedes antes ¿De acuerdo?

Por primera vez se trae a este procedimiento unas bases que están elaboradas por el Consejo de Administración del Puerto.

No, no. Sí, sí. Pero sí. Estamos bien, estamos bien. Todo lo que ustedes quieran. Pero esta es la realidad.

La realidad es que cuando pretendemos hacer mejor las cosas, no solo ponen problemas sino además hacen insinuaciones de que aquí va a haber enchufismo, de que aquí..., bueno, bueno, bueno.

Entonces. Vamos. Miren ustedes. A nosotros no nos hubiera importado realmente ir en la línea de la, de lo que han planteado. Es que no podemos admitir eso ya, en absoluto, y vamos a votar en contra.

Y miren ustedes. Para que efectivamente una Convocatoria en el ámbito público pueda tener ¿Eh? los valores, como han dicho antes, de igualdad, mérito y capacidad, efectivamente se debe de cumplir con la publicidad; se ha puesto en la página web y en el tablón de anuncios de la empresa, se ha dado el plazo de siete días naturales. Ha habido libre concurrencia. Fíjense ustedes. Se han enterado catorce, catorce personas. Entre ellas, algunas efectivamente conocidas. Bien. Se han, se han, han solicitado.

Hay unas Bases Reguladores que están aprobadas, y que fíjense, contienen las Bases. La presentación de instancia, el plazo de alegaciones, en ello estamos ahora mismo ¿De acuerdo? En resolver.

Vamos a valorar la capacidad de gestión, el ejercicio de las funciones básicas de Director, la experiencia y gestión de espacios portuarios, sociedades públicas, la condición de recursos humanos.

Es decir. Hombre, yo creo que hay suficientes garantías, pero además ustedes también están presentes en el Consejo de Administración del Puerto. También tiene su órgano y....No, no, no. Hombre no.

(Interrumpe el **Sr. García Ramos** que dice que no incluye, y la **Sra. Alcaldesa** le pide que no interrumpa la intervención del **Sr. León Navarro**)

Prosigue su intervención el **Sr. León Navarro**:

“A ver. Se hace una, se hace una propuesta, este, este es el mecanismo. Entonces, se hace una propuesta y el Consejo, lógicamente, designa a esa persona en función de todos esos parámetros.

Creo que, en fin, una, un procedimiento, que además que yo sepa no está recurrido ni impugnado por ustedes. Entonces, en fin, a ver si, yo no quiero pensar que es que a lo mejor tienen ustedes también otro candidato/candidata, y entonces se están poniendo nerviosos. Que se presente todo el mundo, ya está, que aquí no hay ningún problema ¿De acuerdo?

Así que, por primera vez se ha hecho esto de forma transparente y nos extraña que lo cuestionen.

Bueno. Pues nosotros, como digo, vamos a votar en contra porque se están haciendo bien las cosas y no admitimos que no haya ningún tipo de insinuaciones en la línea de querer amañar ningún procedimiento administrativo. Si no, para eso están también los Juzgados ¿De acuerdo?

Muchísimas gracias”.

Interviene la **Sra. Mendiola Zapatero** y dice:

“Sí, termino. Sr. Baldomero, fueron cinco días, no fueron siete, no mienta, fueron cinco días ¿Vale? Y tendrían que haber sido quince. Bueno.

Curiosamente, a mí me llega que el propio señor Varela o Valera, Labela, el que está impugnando. Una curiosidad.

Pero bueno. Aquí el hecho es que ustedes abusan de esa designación, y yo entiendo que con el anterior Gobierno se designó al Sr. Antonio Sánchez, creo que se llama, que es un trabajador del Ayuntamiento y del Puerto Deportivo y que además ha sido también candidato. Es decir, tiene probada, ha sido incluido dentro de lo, o sea, seleccionado, tiene probada experiencia.

Entonces, vamos a, vamos a ceñirnos a la, a la realidad y no, nos inventamos cosas ¿No?

Por otro lado. El órgano de valoración de, de ese proceso ha sido, no ha sido técnico, ha sido político. O sea, que ustedes, para lo que les conviene se ajustan a, al Estatuto, de en este caso, de la empresa municipal del Puerto Deportivo, para facilitar, colocar a uno de los suyos y en, en, cuando estaban en la oposición era todo lo contrario. Es, es que es una demostración más de que lo que dicen hay que hacer, a ustedes nos les conviene cuando están gobernando, pero sí a los que cuando están en la oposición.

Vamos a ser coherentes ¿No?

Y, y bueno, nada más. Me entristece que no, no quiera usted, usted tan transparente como en la oposición”.

Durante el debate del asunto se incorpora la Sra. Pérez Ortiz siendo las 14,05h; asimismo se ausenta el Sr. Morales López siendo las 14,05h y se incorpora a las 14,06h.

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de trece votos en contra del Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro, once votos a favor (siete del Grupo Municipal Socialista, dos del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede y dos del Grupo Municipal de Izquierda Unida) y dos abstenciones del Grupo Municipal de Opción Sampedreña,)

ACUERDA

DENEGAR la moción anteriormente transcrita.

4.- ASUNTOS NO DICTAMINADOS.- Se procede a la votación para ratificar la inclusión del asunto en el orden del día, que se **APRUEBA** por unanimidad de los presentes.

Seguidamente se da lectura de la propuesta, del siguiente tenor literal:

4.1.- PROPUESTA DE LA SRA. ALCALDESA PARA EL CAMBIO PUNTUAL DE LA FECHA DE ENTREGA DE DISTINCIONES.-

“En el Reglamento Municipal de Distinciones, BOP de 19 de febrero 2016, en su Capítulo 1, art. 3, se señala la fecha del 28 de febrero para la entrega y actos de las distinciones que este Ayuntamiento acuerde otorgar.

Por convenir a los homenajeados y, además, por motivos de programación de actividades de la Delegación de Cultura, se hace necesario modificar, puntualmente, la fecha, que pasaría, para este año 2018, del 28 de febrero al 9 de febrero.

Por todo ello, la Alcaldesa que suscribe, a la consideración del Ayuntamiento Pleno, propone que se adopte el acuerdo para que, puntualmente, debido a la conveniencia de los homenajeados en conjunción con la programación de la Delegación del Cultura, la entrega de distinciones se haga el día 9 de febrero en lugar del 28 de febrero.”

El **Sr. Adjunto a Secretaría General del Pleno** da cuenta del asunto.

La **Sra. Alcaldesa** ofrece la palabra a los señores concejales, por si quieren intervenir en el asunto.

El **Sr. García Rodríguez** pide a la **Sra. Alcaldesa** que les explique, y la Sra. Alcaldesa explica que están en los asuntos no dictaminados y tal como se habló en Junta de Portavoces, cambia del día 28 por motivos de asistencia, precisamente porque no podían acudir las personas.

El **Sr. García Rodríguez** indica que en la Junta de Portavoces no hablaron.

La **Sra. Alcaldesa** le dice que pensaba que lo sabía, y le explica que lo puede decir sobre todo, Javier Mérida, al ser tres personas con alta responsabilidad en el ámbito deportivo y las fechas..., ha sido complicado tener una fecha donde les cuadrara a los tres. Por lo tanto tiene que ser esa fecha, que es 9 de Febrero por la mañana, que es viernes y se adelanta por lo tanto.

El **Sr. García Rodríguez** le pregunta a la Sra. Alcaldesa que cuáles distinciones van al 9 de Febrero, si la de los hijos adoptivos o las de las medallas de la ciudad.

La **Sra. Alcaldesa** le indica que David Delfín, lo que se iba a hacer el 28. Le clarifica que las que se han aprobado hoy son de manera inicial. Las que se cambian de fecha son las que están terminadas.

El **Sr. García Rodríguez** indica que si se dejara para más adelante, que en el Pleno que viene de tiempo a apoyar, a aprobar, estas medallas entrarían en esta distinción.

La **Sra. Alcaldesa** le indica que son del año 17, que son dos reconocimientos diferentes y que por lo tanto pertenecen al año 17. Por eso se hacen en Febrero.

El **Sr. García Rodríguez** le pregunta que entonces las medallas de la ciudad del 28 de Febrero no se van a hacer este año.

La **Sra. Alcaldesa** le indica que no se hacen porque no pueden venir, que no se hacen ese día porque no pueden acudir, y que las medallas se harán para poder tenerlas el día 9.

El **Sr. García Rodríguez** indica que el tenía el tema de saber cuándo va a entregar las medallas a Protección Civil, que se tendrían que haber entregado el 5 de Diciembre y que aún no han sido entregadas. Los voluntarios no le fallan a la ciudad y dos meses después no se le han entregado las medallas y es de justicia hacerles ese reconocimiento.

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de quince votos a favor (trece del Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro y dos del Grupo Municipal de Opción Sampedreña) y once abstenciones (siete del Grupo Municipal Socialista, dos del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede y dos del Grupo Municipal de Izquierda Unida)

ACUERDA

APROBAR la propuesta anteriormente transcrita.

5.- MOCIONES DE URGENCIA DE LOS GRUPOS MUNICIPALES.-Se incluyen en el Orden del Día, por razones de urgencia, previamente declarada, los asuntos que a continuación se relacionan. Se hace constar que los mismos no han podido ser debidamente estudiados por el Secretario General, ni por la Intervención, dado que han sido presentados una vez realizada la correspondiente convocatoria de la presente Sesión, salvo aquellos expedientes en los que se hace constar la existencia de informe.

5.1.- PROPUESTA DEL GRUPO MUNICIPAL POPULAR PARA APOYAR Y DEFENDER LA PRISIÓN PERMANENTE REVISABLE.-

El Sr. **Adjunto a Secretaría General del Pleno** da cuenta del asunto e indica que procede en primer lugar la declaración de la urgencia con el voto afirmativo, al menos de catorce de concejales, mayoría absoluta y una vez obtenida el tratamiento del fondo de la propuesta.

Se procede a la votación de la **URGENCIA** que se **APRUEBA** por unanimidad de los presentes.

Seguidamente se da lectura de la propuesta, del siguiente tenor literal:

“ JUSTIFICACIÓN DE LA URGENCIA

En octubre de 2017, el Congreso de los Diputados inició la tramitación para derogar la figura de la prisión permanente revisable, estando actualmente pendiente de pasar a la Comisión de Justicia, o en su caso, al Pleno del Congreso, para concluir dicha tramitación parlamentaria en el período de sesiones que comienza en febrero. Es por eso por lo que consideramos necesario tratar esta Propuesta en el Pleno de enero.

EXPOSICIÓN DE MOTIVOS

La Ley Orgánica 1/2015, de 30 de marzo, por la que se modifica la Ley Orgánica 10/1995, de 23 de noviembre, del Código Penal, que entró en vigor el 1 de julio de 2015, introdujo en nuestra legislación la prisión permanente revisable.

Se trata de un instrumento que existe en muchos países de nuestro entorno, en gobiernos de todo tipo de corte político; es una institución coherente, que se incorpora bien a nuestro modelo de garantías y tiene perfecto encaje penal.

La prisión permanente revisable, lo señala claramente la Exposición de Motivos de esta Ley, no renuncia a la reinserción del penado, pues una vez cumplida una parte mínima de la condena, "un Tribunal deberá valorar nuevamente las circunstancias del penado y del delito cometido y podrá revisar su situación personal".

La previsión de esta revisión judicial periódica de la situación personal del penado, idónea para poder verificar en cada caso el necesario pronóstico favorable de reinserción social, dice la Exposición de Motivos, "aleja toda duda de inhumanidad de esta pena, al garantizar un horizonte de libertad para el condenado". Una vez cumplido el tiempo mínimo de la pena, "si el Tribunal considera que no concurren los requisitos necesarios para que el penado pueda recuperar la libertad, se fijará un plazo para llevar a cabo una nueva revisión de su situación; y si, por el contrario, el Tribunal valora que cumple los requisitos necesarios para quedar en libertad, se establecerá un plazo de libertad condicional en el que se impondrán condiciones y medidas de control orientadas tanto a garantizar la seguridad de la sociedad, como a asistir al penado en esta fase final de su reinserción social".

Añade la Exposición de Motivos que "la pena de prisión permanente revisable no constituye, por ello, una suerte de «pena definitiva» en la que el Estado se desentiende del penado. Al contrario, se trata de una institución que compatibiliza la existencia de una respuesta penal ajustada a la gravedad de la culpabilidad, con la finalidad de reeducación a la que debe ser orientada la ejecución de las penas de prisión".

Igualmente señala que "se trata, en realidad, de un modelo extendido en el Derecho comparado europeo que el Tribunal Europeo de Derechos Humanos ha considerado ajustado a la Convención Europea de Derechos Humanos, pues ha declarado que cuando la ley nacional ofrece la posibilidad de revisión de la condena de duración indeterminada con vistas a su conmutación, remisión, terminación o libertad condicional del penado, esto es suficiente para dar satisfacción al artículo 3 del Convenio (cfr. SSTEDH 12-2-2008, caso Kafkaris vs. Chipre; 3-11-2009, caso Meixner vs. Alemania; 13-11-2014, caso Affaire Bodein vs. Francia; 3-2-2015, caso Hutchinson vs. Reino Unido)".

Pese a todo ello, varios grupos parlamentarios presentaron recurso de inconstitucionalidad, recurso que el Tribunal Constitucional admitió a trámite en julio de 2015. La admisión a trámite no supone pronunciamiento alguno sobre el fondo del asunto, si bien algunos pretenden la derogación de esta medida sin esperar el pronunciamiento del Tribunal Constitucional.

Así, el 4 de octubre de 2016, el Pleno del Congreso de los Diputados debatió y aprobó por mayoría de los Grupos Parlamentarios Vasco (EAJ-PNV), Socialista, Esquerra Republicana, Confederal de Unidos Podemos-En Comú Podem-En Marea, Mixto y la abstención de Ciudadanos, y solo con el voto en contra del Grupo Parlamentario Popular, la Proposición no de Ley para la Derogación de la Pena de Prisión Permanente Revisable.

Y más recientemente, el pasado 10 de noviembre, ha sido admitida a trámite una Proposición de Ley de Modificación de la L.O. 10/1995 del Código Penal

(Orgánica), que pretende derogar la prisión permanente revisable y que contó con el único voto en contra del Grupo Popular.

Tras estos hechos y actuaciones, son multitud los ciudadanos que han manifestado su apoyo a la pena de prisión permanente revisable como medio para garantizar la seguridad, los derechos y libertades de todos los españoles.

Por todo ello, el Grupo Municipal Popular eleva al Pleno la adopción de los siguientes

ACUERDOS:

El Ayuntamiento de Marbella manifiesta:

PRIMERO.- Su apoyo a la figura de la prisión permanente revisable incorporada al ordenamiento jurídico español por la Ley Orgánica 1/2015, de 30 de marzo, por la que se modifica la Ley Orgánica 10/1995, de 23 de noviembre, del Código Penal.

SEGUNDO.- Instar a los diferentes Grupos Parlamentarios con representación en el Congreso de los Diputados a que reconsideren su postura sobre la derogación de la prisión permanente revisable.

TERCERO.- Dar traslado de estos acuerdos al Ministro de Justicia, a los Grupos Políticos del Congreso y Senado y a la Junta de Gobierno de la FEMP.”

La **Sra. Alcaldesa** ofrece la palabra a los señores concejales, por si quieren intervenir en el asunto.

Interviene el **Sr. Romero Moreno** y dice:

“El Gobierno del Partido Popular, en 2015, cuando aún contaba con mayoría absoluta, impulsó una modificación del Código Penal para incorporar la figura de la prisión permanente revisable como pena para delitos de especial gravedad. En lo que se relevase además una especial, valga la redundancia, peligrosidad del delincuente.

Tal y como está regulado ahora mismo, solo se podrá acordar en caso de asesinato de menor de 16 años o personas especialmente vulnerables; asesinato que tiene lugar después de cometer el autor un delito contra la libertad sexual de la víctima; como es el caso por ejemplo último que hemos visto en los medios de comunicación; asesinato que se comete perteneciendo a una organización criminal; el homicidio del Rey o el heredero de la Corona; el terrorismo con resultado de muerte; el homicidio de Jefe de Estado extranjero u otra persona internacionalmente protegida por un Tratado y que se halle en España; y finalmente, en los casos graves de genocidio y de lesa humanidad.

Para que comprendamos la gravedad de los delitos para, para los que se ha previsto esta figura, pensemos que por ejemplo, el homicidio del Presidente del Gobierno no puede pesar, no puede penarse con prisión revisable salvo que concurran otras circunstancias.

Se trata por tanto de una medida muy excepcional, que está vigente en muchos países de nuestro entorno, con arraigadas tradiciones democráticas, existe en Italia, en Reino Unido, en Francia, en Alemania, en Austria, en Suiza o en Dinamarca. Y además, una figura que ha sido avalada por el Tribunal Europeo de Derechos Humanos en distintas sentencias.

La prisión permanente revisable no es una cadena perpetua como su propio nombre indica, se revisará cada vez que el reo lo solicite. Aunque puede limitarse esa revisión a que no se haga más de una vez cada año, lo cierto es que le permite en todo momento, o le garantiza en todo momento esa reinserción a través, a través de esa revisión que, que testará si el delincuente está perfectamente rehabilitado.

La prisión permanente revisable es simplemente la respuesta más lógica a las dudas sobre si todo delincuente es reinsertable. Sobre existen, si existen personas que son malas esencialmente, respecto a las cuales la sociedad no tiene otra salida que protegerse, y sí, efectivamente, bueno, pues son todas esas personas reinsertables.

Se tiende a pensar que la pena es un coste, algo que hay que pagar porque se ha incumplido la Ley, y eso hace que se olvide que es un proceso de recuperación del delincuente. Un proceso para que pueda volver a reinsertarse, y que como se considera que la condena es el pago, es algo que hay que pagar, se piensa también que una vez pagada la condena, el delincuente es automáticamente reinsertable.

La reinserción es un derecho del ciudadano al penado, pero no es un automatismo, es una condición que se adquiere o que no, y como tal derecho está garantizado en la revisión de la prisión permanente.

Los terroristas yihadistas que salen de la cárcel para volver a militar en organizaciones criminales, son al final personas que no están reinsertadas y son peligrosas.

“El chicle”, un criminal, que cuando se sintió seguro después de haber violado y asesinado a una joven lo intentó con otra, pues la verdad es que nos ofrece muchas dudas respecto a que esa persona pueda ser reinsertado en la sociedad.

Múltiples casos de violadores que reinciden después de cumplir penas, el violador del Eixample, el del Rabal. Esos casos demuestran que no basta con que se cumplan las penas. Para este tipo de delitos tan graves, resulta necesario que además se acredite que esas personas ya no son peligrosas para los demás.

Si no somos capaces de ver esa realidad, estamos condenados a enfrentar crímenes injustos en el futuro.

Y esto es algo que la ciudadanía de nuestro País comprende perfectamente. Si en 2015, el 67% de los ciudadanos está a favor de la prisión permanente revisable, hoy, el porcentaje llega casi al 80%, siendo la opción mayoritaria entre los votantes de casi todos los partidos.

Sin embargo, de forma incomprensible, sólo el Partido Popular defiende esta medida, dándose la paradoja de que con la actual aritmética parlamentaria, sólo el 30%

de la representación política defiende una medida que es apoyada por el 80% de la población.

Ciudadanos, PSOE, Izquierda Unida, PODEMOS y Bildu, ya han apoyado un proyecto de ley para derogar la prisión permanente revisable.

Conscientes del profundo error que supondría, desde el Partido Popular queremos fomentar el debate sobre esta medida en todos los Foros, y eso es lo que estamos haciendo hoy, para que se imponga el sentido común, para que todos los Grupos razonen por encima de la Bandería política y para que comprendan la necesidad de esta Institución y la necesidad de respetar el apoyo mayoritario de los ciudadanos.

Muchas gracias”.

Interviene el **Sr. Díaz Becerra** y dice:

“Sí. Es muy peligroso citar encuestas y citar pues las opiniones de los ciudadanos.

¿Cuántos ciudadanos detectan las estadísticas de la corrupción, por ejemplo, de los cargos públicos de los Gobiernos del Partido Popular en Valencia, Madrid? ¿Y por esos dimiten? ¡No! No dimiten ninguno de ellos, ni cesan y siguen estando ejerciendo, pues de sus funciones de, de Gobierno.

¿Las políticas de recortes son avaladas por los ciudadanos? Y siguen aplicándolas ¿No?

Por tanto, lo que están es jugando con una encuesta, y como digo, se les vuelven en contra.

Lo que vamos es a la, a la realidad, y es que aquí se están dando pasos en los que el Partido Popular está solo, y está incomprensiblemente solo, a pesar de que es el propio Tribunal Constitucional el que ha admitido a trámite un Recurso, que no es que haya sido ningún gusto. Y lo que se estaba viendo es si vulnera, que es lo que se ha planteado y así lo hace todo indicar un principio Constitucional básico para cualquier persona que es privada de la libertad, y es que el fin último de la política penitenciaria es la reinserción, la reeducación de esa persona en la, en la sociedad.

Por tanto, ese debe ser el principal objetivo y no el castigo por sí mismo de, de esa persona. ¿Es revisable? Claro, es un eufemismo también, porque de entrada no se revisa, pero es posible revisarla, sería más correcto decir cadena perpetua que es lo que quieren y el siguiente paso, pena de muerte, y el tercero aplicarla ¿Vale? Que ya lo...

En cualquier caso hay argumentos interesados y falsos. Se habla de, de Reino Unido, de Holanda, de Italia; todos estos países tienen figuras similares, en las que desde luego hay mucha más flexibilidad, y a partir de los 15 años, en todas ellas, puede el reo solicitar la, la revisión.

Y utiliza también el Tribunal Europeo de Derechos Humanos de forma interesada, cuando lo que está claro que ha quedado es la que de en su Artículo 5 habla claramente de, que el fin de cualquier política penitenciaria es la reinserción; igualmente, las Naciones Unidas hablan que más de 20 años, una persona recluida, es, podía ser considerado directamente una, un trato inhumano.

O vemos cómo los propios funcionarios de, de prisiones hablan de que es fundamental para el trabajo que ellos realizan, que el tener un horizonte de libertad para las personas que están privadas de ella, porque así pueden trabajar mecanismos de reeducación y reinserción. Una persona, ya que sabe que va a terminar en la cárcel, ahí no tiene nada que hacer, y evidentemente lo que haríamos ahí serían, pues, pues galerías al final, como decimos, de tratos inhumanos.

Los Catedráticos de Derecho también apoyan la mayoría, así lo han hecho públicamente en nuestro País, esa esencia que tiene que ser, de una pena que deben ser revisables.

Ahora bien, evidentemente que a todos nos mueven la indignación cada vez que se producen injusticias por parte de delincuentes que no han sido juzgados con la contundencia que deberían, o no han logrado los niveles de reinserción.

Evidentemente que esos casos que ha citado, pues nos mueven al peor de los sentimientos por la crueldad que es la que llevan, pero también es una gran injusticia, pues de forma populista, querer legislar aquí en caliente con esos casos que dice; porque España es uno de los Países con las tasas de homicidio más bajas de toda la Unión Europea, y sin embargo, las tasas más altas de reclusos de la propia Unión Europea. Eso sí nos tenía que hacer reflexionar”.

Interviene la **Sra. Mendiola Zapatero** y dice:

“Sí. Muchas gracias Sra. Alcaldesa.

Bueno. Yo he vivido en Estados Unidos muchos años y allí está instaurada la pena de muerte, y yo no veo que haya reducido los asesinatos graves en todo este tiempo. Cabe ejemplo de ello.

Recordamos que esta medida fue recurrida, como ha dicho Miguel, en el Tribunal Constitucional en el año 2015 por casi la totalidad de los Partidos en la oposición al Gobierno de M. Rajoy, denunciando que esta pena no cumple los principios Constitucionales de reinserción laboral y reeducación de los delincuentes, y además es que atenta contra la dignidad de la persona.

El Partido Popular introdujo esta medida tan extrema teniendo mayoría absoluta y por motivos meramente electoralistas, sin el más mínimo debate social ni político.

¿Por qué es necesario derogar la prisión permanente?

Pues tres razones.

El primero. En primer lugar, vulnera esos derechos fundamentales recogidos en nuestra Constitución, esa misma Constitución que el Partido Popular tan interesadamente defiende para algunos asuntos, pero que luego no duda en utilizar para recortar nuestros derechos y nuestras libertades.

Y leo literalmente. El Artículo 25.2 de la Constitución Española dice:

“Las penas privativas de libertad y las medidas de seguridad, estarán orientadas hacia la reeducación y reinserción social”.

En segundo lugar. Se trata de una pena innecesaria, ya que España es uno de los países más seguro de la Unión Europea, como ha dicho Miguel, y la tasa media de

asesinatos u homicidios es de 0,69 por cada 100.000 habitantes; frente a la Europea, que se sitúa en 0,92.

Tercer lugar. Esta medida no tiene cabida en un Estado Social y Democrático de Derecho.

En definitiva. El Partido Popular está utilizando la muerte y sufrimiento de una familia, de unas familias, como en este caso la de Diana Kerr, víctima de violencia machista, como rédito electoralista. Algo que lamentamos profundamente, ya que la verdadera cuestión, el verdadero motivo de debate no es el de la prisión o la cadena perpetua revisable, sino, ¿Por qué ha pasado esto y qué lleva a este país a soportar índices de violencia de género machistas tan insostenibles?

Contra la violencia de género no hay que poner parches, sino políticas y recursos, más educación. Dejen de marear la perdiz y a lo que tienen que instar es a la aplicación del Pacto de Estado contra la violencia de género, pero con recursos concretos y partidas presupuestarias concretas.

Muchas gracias”.

Interviene el **Sr. Romero Moreno** y dice:

“Sr. Díaz. Las encuestas, lo que dicen es simplemente qué es lo que quieren los ciudadanos. Yo creo que es una cuestión que debe de tenerse en cuenta y avalan simplemente algo que a nosotros nos parece de sentido común.

Yo creo que la pregunta honesta que nos tenemos que hacer todos es, ¿Si todas, todas, absolutamente todas las personas que delinquen son o no son reinsertables?

Eso es lo que hay que decirles a los ciudadanos. Porque aquel que no es reinsertable y el sistema de derecho se equivoca, acaba cometiendo otros delitos y acaba pagando una persona inocente por ese error y ese “buenismo”, que nos puede en un momento dado, mover a pensar que todas las personas son reinsertables. No lo son.

Una persona no se convierte tampoco en reinsertado porque haya cumplido la pena; la pena se cumple como consecuencia de una serie de automatismos.

Aquí, la revisión, dice usted que en otros países se puede pedir al cabo de un plazo corto. Aquí se puede pedir por el reo en cualquier momento, la única limitación es que el Juez puede decir que nunca más de una vez al año, pero se lo puede pedir en cualquier momento. Es decir, la figura, que aquí en España es perfectamente homologable a la que hay fuera, fuera de España.

Y por favor. Esto no tiene nada que ver con la prisión, con la cadena perpetua, ni por supuesto con la pena de muerte, como se ha dicho. No tiene absolutamente nada que ver con eso. Tiene que ver con una necesidad de testar que efectivamente, la persona que está cumpliendo una pena tiene capacidad para volver a la sociedad sin causar peligro a otras personas.

Yo, Sra. Mendiola, le diría que a los padres de las niñas agredidas sexualmente, por ejemplo, por el violador del Eixample, después de cumplir su pena, pues a lo mejor sería conveniente que fuésemos a hablarle de todos esos derechos. No podemos hacer eso.

¡No, no es populismo, es una realidad! Es una serie de víctimas, de víctimas que han sufrido, porque nosotros en definitiva, no somos capaces de afrontar un problema real mirándolo a los ojos.

Dice usted que estamos rentabilizando un asesinato. ¡Pues no! Lo que estamos, si, es únicamente haciendo es poner encima de la mesa una necesidad y son ustedes, todos ustedes los que están apoyando precisamente ahora, una modificación de la Ley y un Proyecto de Ley para que no se pueda mantener a personas peligrosas en la cárcel.

Yo creo que tienen que darles explicaciones a los ciudadanos.

Muchas gracias”.

Durante el debate del asunto se ausentan las Sras. Morales Ruiz y Figueira de la Rosa siendo las 14,20h y 14,26h respectivamente y se incorporan a las 14,23h y 14,29h respectivamente.

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de catorce votos a favor (trece del Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro y uno del Sr. Osorio Lozano), cuatro votos en contra (dos del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede y dos del Grupo Municipal de Izquierda Unida) y ocho abstenciones (siete del Grupo Municipal Socialista y una del Sr. Piña Troyano)

ACUERDA

PRIMERO.- Apoyar a la figura de la prisión permanente revisable incorporada al ordenamiento jurídico español por la Ley Orgánica 1/2015, de 30 de marzo, por la que se modifica la Ley Orgánica 10/1995, de 23 de noviembre, del Código Penal.

SEGUNDO.- Instar a los diferentes Grupos Parlamentarios con representación en el Congreso de los Diputados a que reconsideren su postura sobre la derogación de la prisión permanente revisable.

TERCERO.- Dar traslado de estos acuerdos al Ministro de Justicia, a los Grupos Políticos del Congreso y Senado y a la Junta de Gobierno de la FEMP.

5.2.- PROPUESTA DEL GRUPO MUNICIPAL IZQUIERDA UNIDA- LOS VERDES RELATIVA AL PROYECTO DE REMODELACIÓN DE LA AVD. MARQUÉS DEL DUERO, TRAMO ENTRE C/SEVILLA Y AVD. LUIS BRAILLE DE SAN PEDRO ALCÁNTARA.-

El Sr. Adjunto a Secretaría General del Pleno da cuenta del asunto e indica que procede en primer lugar la declaración de la urgencia con el voto afirmativo, al menos de catorce de concejales, mayoría absoluta y una vez obtenida el tratamiento del fondo de la propuesta.

Se procede a la votación de la **URGENCIA** que se **APRUEBA** por unanimidad de los presentes.

Seguidamente se da lectura de la propuesta, del siguiente tenor literal:

“ El proyecto de obras para la remodelación de la zona verde conocida como el palmeral histórico de San Pedro Alcántara, elaborado a petición de la Tenencia de Alcaldía de San Pedro Alcántara, asciende a 540.000 euros, con cargo a una subvención de la Diputación Provincial de Málaga. Esta actuación de remodelación de la Avda. Marqués del Duero, en el tramo entre C/ Sevilla y Avda. Luis Braille, se justifica, según el proyecto, en las necesidades de la ciudadanía para “regenerar un espacio público que fomente las relaciones sociales y de ocio”.

Según explica este proyecto, la propuesta se articula en torno a la vegetación actual, manteniendo la mayoría de las especies arbóreas y diseñando un jardín urbano que requiera pocos cuidados, haciendo especial hincapié en la selección de especies y la continuidad visual que generan las jardineras a nivel de pavimentos. Todo ello marcando la entrada al centro a través de palmeras esbeltas, como rasgo significativo en la historia de San Pedro Alcántara.

El palmeral ha sufrido amenazas a su integridad en el pasado reciente. Destaca la coyuntura vivida en 2003, con ocasión del proyecto de construcción del aparcamiento subterráneo en la Avda. Marqués del Duero. Afortunadamente, gracias a la presión de la ciudadanía se logró reducir el impacto, viéndose el entonces gobierno gilista obligado a modificar el proyecto para reducir la afección al palmeral histórico.

Este palmeral histórico está incluido desde abril de 2016, tras el impulso de la delegación de Sostenibilidad, la Tenencia de Alcaldía y diversos colectivos sociales del municipio como San Pedro 1860, Marbella Activa, Marbella por sus Árboles o la SEO, en la ruta por la biodiversidad urbana de San Pedro Alcántara. Esta iniciativa consiste en un itinerario guiado que se diseñó para la difusión y preservación de los elementos naturales existentes en el entorno urbano y que cuenta con 15 paneles interpretativos repartidos por una decenas de parajes de San Pedro Alcántara, dos de ellos se emplazan en la zona del palmeral histórico, uno relativo a las palmeras datileras y otro sobre el magnolio.

Sin embargo, hoy la ciudadanía sampedreña asiste, otra vez, al inicio de un proyecto de intervención en una de las zonas verdes de mayor sensibilidad patrimonial de San Pedro Alcántara. Y distintas voces sociales se están movilizand para reclamar que la actuación que se ejecute en este emplazamiento respete la integridad del palmeral.

Desde IU consideramos esencial garantizar que el proyecto de intervención en el palmeral histórico cuente con un amplio consenso vecinal y que mantenga toda la vegetación existente en buen estado. Existen precedentes de otros proyectos que han

experimentado variaciones en el período de ejecución de la obra, si ir más lejos podemos citar la consolidación de la pasarela litoral en el entorno del antiguo camping Marbella, en el que el proyecto aprobado por el gobierno del Partido Popular contemplaba la tala de todos los eucaliptos existentes en la playa. Sin embargo, desde el gobierno tripartito, las delegaciones de Sostenibilidad y Obras impulsaron los cambios necesarios para en lugar de talarlos, integrar este arbolado en la pasarela. En la actualidad se ha generado un espacio de gran singularidad, sombra y belleza paisajística muy valorado por la vecindad. Es por ello que este Grupo Municipal propone al Ayuntamiento Pleno la adopción de los siguientes

ACUERDOS

- Que el equipo de gobierno, en orden a sus competencias, inicie los trámites necesarios para la realización de las modificaciones pertinentes al proyecto de remodelación de la Avda. Marqués de Duero, tramo entre C/ Sevilla y Avda. Luis Braille, que permitan garantizar la conservación en su emplazamiento histórico de todos los pies de árbol sanos existentes en el palmeral histórico de San Pedro Alcántara (palmeras, pinos piñoneros, ficus, yucas, cipreses, magnolio, plataneras, cítricos, esterlicias, etc).
- Que el equipo de gobierno paralice la ejecución de la obra en el palmeral histórico de San Pedro mientras se realizan las modificaciones pertinentes para las garantías de preservación de la integridad de arbolado.”

La **Sra. Alcaldesa** se ausenta a las 14,37h y se incorpora a las 14,50h, delegando de forma verbal la presidencia en la **Sra. Caracuel García** quien ofrece la palabra a los miembros de la Corporación por si quieren intervenir en el asunto.

Interviene el **Sr. Díaz Becerra** y dice:

“Pues muchas gracias.

Bueno. Esta es una propuesta que introducimos de forma urgente y va, pues, dirigida especialmente a la Tenencia de Alcaldía de San Pedro Alcántara.

Ya por las intervenciones previas ya hemos visto alguna réplica, de lo que tenemos el terremoto Piña ¿No? Puede ser hoy aquí después. Pero esperemos, y desde luego no queremos confrontar, va a ser en clave de oportunidad lo que estamos brindando desde este Grupo Municipal hoy día, especialmente como digo, a, a la Tenencia de Alcaldía de San Pedro Alcántara, pero a toda la Corporación.

Una oportunidad de encontrar una salida, una salida para, pues, de la forma, con mayor concordia social posible, poder lograr un doble objetivo. Que uno es, salvar el palmeral íntegramente tal como está en su dimensión histórica. Y por otro lado, pues poder culminar una obra, que bueno, que venga a mejorar a la accesibilidad, que amplíe los espacios peatonales, y que venga, bueno, pues a modernizar ese enclave fundamental de San Pedro Alcántara.

Las dos cosas se pueden conseguir, pero no estamos en la dirección adecuada. Hay que, hay que decir, y que estamos a tiempo de cambiar y blindar cosas muy claras, como la defensa de todos los pies de árbol de todas esas palmeras tan importantes. Lo hemos hecho anteriormente, hemos modificado proyectos.

En el anterior Gobierno, por ejemplo, la senda litoral a la altura del Camping Marbella, estaba planificado en el proyecto que dejó el Partido Popular, la tala de todos los eucaliptos. Se salvaron esos eucaliptos, a pesar de que decían hasta los técnicos, que no eran lo adecuado, etc. Se salvaron, se integraron dentro de la pasarela y hoy día tenemos una estampa muy singular, muy fotografiada, donde además hay una zona de sombra, donde tenemos una, pues un ecosistema que rompe la monotonía, que puede de haber toda una pasarela sin árboles, pues ahí la tenemos.

Pues igual podemos hacer en San Pedro Alcántara, que las palmeras no sean el problema, sino que sean un valor más para esta obra y que se diga claramente así a los ciudadanos.

Hemos hecho una ruta por la biodiversidad urbana en la que participó la Tenencia de Alcaldía, que impulsó la Delegación de Sostenibilidad, que estuvieron colectivos sociales de San Pedro Alcántara, como “San Pedro 1860”, también otros del Municipio, “Marbella Activa”, “La SEO”, “Marbella por sus árboles”; y allí se pusieron dos paneles interpretativos, justo allí donde está el palmeral a las palmeras datileras. Otros, bueno, otro de los árboles, un magnolio que hay en aquella zona.

Y por tanto, no entendemos cómo, si se está preservando y así lo hemos hecho, ahora pues se plantee la opción de acabar, pues moviendo unas palmeras, cuando no quitando, trasladando unas palmeras que tienen un incierto futuro en su traslado. Eso está, está claro por el momento en que se encuentra el deterioro que han sufrido a lo largo de las últimas décadas.

Desde luego, y aquí se ha dicho los últimos días, que si hemos votado, que si somos incoherentes, incluso lo de palabra “esperpento” a, a Izquierda Unida, porque votamos a favor de este proyecto en el anterior Gobierno. Evidentemente que votamos a favor de una inversión, que es nuestro compañero de la Tenencia de Alcaldía de San Pedro Alcántara, nos proponía para la mejora de San Pedro Alcántara.

Esa es la lealtad de confiar en una persona en la que hemos puesto unos carteles para proteger los árboles. Una persona que en 2003, claramente defendía el palmeral, incluso pues se iba a amarrar allí a las palmeras para defenderlas; y sobre todo una inversión para San Pedro, en la que después de releer o leer los 915 folios del proyecto, pues veíamos que se hablaba de preservar en su argumentario, lo que es el, el arbolado. Otra cosa es lo que se esté haciendo en la ejecución, que es lo importante.

Por tanto, lo que sí está claro, es que apoyamos una inversión para San Pedro. Ahí, es que el que no tuvo fue él, el ahora y entonces Teniente Alcalde que no estaba cuando se aprobaban 540.000 euros para San Pedro.

Pero bueno, eso son pequeños detalles ¿No? Pequeños detalles, pero no estaba allí en aquel momento.

En cualquier caso, como lo que queremos es construir y defender ese palmeral histórico, es lo que abogamos hoy. Porque si no ya, los miembros de todos, de toda la Corporación, al menos, y cuento que hay cinco Concejales que residen en San Pedro Alcántara, en la bancada de, del Gobierno, al menos dos, que votéis a favor de esta

propuesta para preservar el palmeral y podáis, bueno, pues decir en el futuro cuando esté el palmeral, que se preservó y que se mantengan los árboles, pero claramente donde están las, las palmeras, que no se muevan de su sitio y que se haga la obra en función a las palmeras con los criterios de accesibilidad, con los criterios de peatonalización, con los criterios de modernización, pero sin tocar esas palmeras.

Eso es lo que pedimos claramente. Esperemos que pueda ser atendida esa propuesta”.

Interviene el **Sr. Piña Troyano** y dice:

“No sé cómo lo voy a explicar más veces, porque al fin y al cabo, al final lo que pasa es como dice el refrenillo ¿No?

Dice, *“Cuando les des explicaciones, tus amigos no te las piden. La gente inteligente no las necesita y tus enemigos no te escuchan”*.

Y este es el caso. Es decir, ustedes no oís absolutamente nada.

Voy a seguir diciendo, voy a intentar a ver si de una vez por todas os enteráis de algo.

Veintisiete palmeras no se mueven, no se tocan, que permanecen en el mismo lugar. La, la acera, que tiene, no llega a los dos metros de ancho. Una zona, que cuando se hizo este jardín, evidentemente no tenía el movimiento que tiene porque era el final de San Pedro, estaba la carretera ¿Eh? Ahora se va a ensanchar dos metros. Para poder ensanchar dos metros, hay que quitar siete ejemplares de palmera es que no hay manera de hacerlo de otra manera. Lo podríamos hacer, pero se podrían perder las palmeras.

Por lo tanto, siete palmeras son las que se trasplantan, se trasladan de lugar en el mismo entorno del palmeral. Lo vuelvo a decir otra vez, ¡En el mismo entorno del palmeral!

Se crean nuevas zonas ajardinadas donde hoy hay asfalto en la entrada de la C/ Marqués del Duero en la zona de la entrada al parking, en la zona sur, en la, en los viales, y se quitan cinco escaleras, cinco escaleras para hacer una plaza absolutamente llana y completamente llana, como hemos dicho otras veces, para unir esa parte de San Pedro Alcántara peatonalmente con el Boulevard a través de una pasarela.

Ustedes dicen historias, Sra. Leschiera, historias. ¡Esto es historia! Esto es historia. Esto tenía 100 años.

El palmeral que ustedes defienden tanto, que no vamos a destruir ni vamos a talar ¿Eh?, que se va a quedar exactamente igual, menos tres ejemplares que son los que se trasladan, lo mismo, esto tiene 30 años, esto se hizo en los 80, y el Grupo Socialista que entonces gobernaba, algún compañero de ustedes se cargó 100 años de historia. Cien años de historia que tenía esto, que fue el Hospitalillo, que fue la Escuela y que fue la Cámara Agraria, o el Sindicato Agrario de San Pedro Alcántara, que lo destruyeron ustedes cuando ustedes gobernaban. ¿Eso no lo recuerdan? Porque eso es historia también. Dígaselo usted a sus compañeros de, de aquellas fechas. Y además les voy a recordar una cosa que en esta foto se aprecia perfectamente, esa calle, esa zona desde la C/ Sevilla hasta la carretera era llana, era llana, que es lo que vamos a volver a ponerlo nosotros, llano; y sus compañeros fueron los que le metieron a esa zona cinco

escaleras. Aquí tiene usted el plano, aquí tiene usted una foto. Las yucas se van a trasplantar todas, no se va a perder ni un solo ejemplar, ni un solo ejemplar.

Que ustedes quieren inventar, inventen.

Además, le digo más. Pulmón verde. Cuando usted habla con los vecinos, cuando usted habla con los vecinos que viven allí, hablan de pulmón. Por la noche, muchas cosas que se huelen allí, desde luego no es de pulmón. Y le hablamos de cuando llueve..., en fin, lo que hay en esa zona, los vecinos me piden reiteradamente una y otra vez por favor, ¡Arreglad esto, que aquí no hay quien viva cuando hay lluvia!, cuando hay problemas de este tipo, por otros temas que no quiero entrar al trapo.

Y se han puesto, ustedes lo han contado, 36 árboles en la Avenida Marqués del Duero, 36 árboles nuevos, que los vamos a trasplantar evidentemente, porque no son los más correctos para esa zona y se van a poner naranjos.

¿Y saben ustedes lo que tenemos ahora mismo pedido, un proyecto de poner...? 22 columnas a cada lado ajardinadas para poner zonas de sombra en la Avenida Marqués del Duero y que queda como una calle espectacular.

Al final, todo lo que vamos a hacer en la C/ Marqués del Duero y en ese entorno, se leerá en contra de todas las protestas que están haciendo ustedes ahora”.

Interviene la **Sra. Fernández Tena** y dice:

“Muchas gracias Sr. García. Yo no tenía previsto intervenir en este punto, iba a dejar a mis compañeros de San Pedro, pero bueno, en esta situación, la verdad que he revivido unos momentos...; hay una figura literaria que se llama el realismo mágico, que es una, digamos una oración donde se introducen elementos fantásticos en la redacción de, en un tiempo real ¿No? Y, y a mi me recuerda mucho esto al, al realismo mágico, pero más bien trágico ¿No? Porque, ya, ya digo, yo no tenía intención de, de intervenir, lo que pasa es que bueno, estamos viendo que por el mar no corren las liebres ni por el monte corren las sardinas, y ahora que estamos reunidos, pues no vamos a contar mentiras. Y esto viene a, a colación de qué, pues, de que yo misma he sido mencionada un montón de veces en relación a este proyecto, y sí, es cierto, he sido la Delegada de Obras y he tenido la competencia y, y..., pero la confianza que había, como bien ha estado mencionando el Sr. Díaz, en lo que era nuestro Equipo de Gobierno en la parte de, de San Pedro, hacía que ese tipo de decisiones, en cuanto a elección de proyectos, de proyectistas y las cosas en general que se hacen en San Pedro, se hicieran siempre conforme a lo que los compañeros de San Pedro nos pedían y no he tenido nada que ver en lo que es la redacción del proyecto. Se ha hecho, o se hizo en su momento con el personal... ¡Yo sí que no estuve allí diciendo lo que había que hacer, vamos, es que esto es el colmo! Ni he estado hablando con los vecinos, ni me he reunido, ni he estado viendo cómo se tenía que hacer el proyecto, ni por supuesto elegí el proyectista. Yo no conozco, no conocía antes de entrar en la Delegación al Proyectista elegido, lo he conocido en un par de ocasiones porque ha estado trabajando con la Delegación en el tiempo que yo he estado, pero es que no tengo nada que ver con ese señor, que ni me parece bien ni me parece mal. Yo, es que

no, no tengo absolutamente nada que ver, no por nada, sino porque es lo que entraba dentro del acuerdo de, del Pacto de Gobierno ¿No?

Entonces bueno. Vamos a refrescar un poquito la memoria y voy a refrescar con un artículo del día 27 de Enero del 2017 que dice que:

“Rafael Piña (Esto es de la opinión), San Pedro Alcántara tendrá este año presupuestos propios”.

“El Teniente de Alcalde destaca los avances registrados en la descentralización de los servicios públicos”.

Añade que, bueno, esto ya sigue así. Y luego dice:

“Rafael Piña, destacó que este año contará con unos presupuestos propios”.

Y por otro lado dice:

“El Sr. Piña celebra el trabajo que se está haciendo de planificación, principalmente urbanística en infraestructuras y movilidad para ver qué pueblo queremos y preparar los proyectos, como las obras de mejora y remodelación que se van a acometer en las Avenidas Marqués del Duero, Andalucía y la Constitución”.

Yo no he dicho estas palabras.

Entonces, solamente quiero defenderme públicamente de unas acusaciones que se han hecho, que yo, en confianza con lo que yo pensaba que tenían que hacer ustedes porque creían en esos presupuestos y en esa forma de, de actuar, han actuado ustedes libremente. Evidentemente yo he firmado la documentación, lo he hecho, y mi predisposición dentro de la escasez de recursos que ha tenido este Ayuntamiento y mi propia Delegación, hemos hecho todo lo posible para gestionarlo. Yo no soy técnica, pero hemos hecho siempre todo lo posible para que usted haga lo que, lo que realmente ha hecho.

No tengo nada que ver con los proyectos de Marqués del Duero ni con los proyectos que usted ha elegido ni los proyectistas que ha elegido con San Pedro.

Así que le pido que retire por favor esas afirmaciones.

Muchas gracias”.

Interviene el **Sr. García Ruiz** y dice:

“Bueno, pues buenas tardes.

En principio tampoco pensaba en intervenir. Pero me veo obligado también a intervenir porque creo que hay que aclarar una serie de aspectos. Y el primero.

Es cierto que es un proyecto que, que elige, es decir, San Pedro Alcántara; pero también es cierto y nosotros vamos a votar en contra, en primer lugar por un motivo. Lo que no podemos aceptar son contradicciones. Son contradicciones, señores de esa bancada. Les recuerdo que esto es un proyecto financiado 100% por Diputación Provincial, 100%, y un proyecto que fue aprobado en Junta de Gobierno por todos ustedes. Bueno, por todos ustedes menos.., bueno, ustedes asisten pero no votan. Por todos, por todos ustedes. ¿Eso es cierto o no es cierto? ¿Eso es cierto o no es cierto? ¿Ustedes aprobaron en Junta de Gobierno la documentación para remitirse a la Diputación Provincial aprobando este proyecto? Por lo tanto, cuando los veo encabezando las manifestaciones, yo digo, aquí no doy crédito a lo que veo. Pero claro, esto ya lo había visto antes, y lo había visto en Alonso de Bazán.

Señores que en principio aprueban..., señores y señoras que también aprueban proyectos, que aprueban proyectos y que además también están financiados por Diputación, lo aprueban en Junta de Gobierno y quiere decir que, quiere decir que están de acuerdo.

¿Ahora qué pasa? ¿Dónde digo digo, digo Diego? ¿O a qué estamos jugando?

Por lo tanto, menos contradicciones y menos, como decían ustedes anteriormente, menos posturo. Menos posturo y menos utilización política de algo. Porque les voy a decir una cosa. Yo esta mañana he estado hablando con la Directora de la obra, que está en contacto con el Sr. Piña. Y he estado hablando porque lógicamente, como decía Blanca, la documentación la firmamos nosotros también, y le he preguntado, explícame exactamente la situación; y me dice, Javier, lo que afecta, afecta sólo se elimina un ciprés, un ciprés, ¡Un solo ciprés! Todo lo demás es humo. La mayor parte de los árboles y las palmeras se quedan en su sitio y se reubican en la Avenida del Mediterráneo y también en el Boulevard. Y eso..., tres. Y esa es..., vamos a ver. Estoy hablando por boca....

¿Me deja hablar? ¿Me deja usted hablar Sr. Bernal?

Estoy hablando por boca de lo que la Directora de obra me dice, y además que..., la Sra. Fernández, la Sra. Fernández que..., es la realidad. ¿Me deja hablar?

La **Sra. Caracuel García**, la cual preside el Pleno, llama al orden al **Sr. Bernal** por seguir gritando durante la intervención del Sr. García Ruiz.

Prosigue su intervención el **Sr. García Ruiz**:

“Sr. Bernal, con todo el cariño. Las buenas formas, vamos a cuidar las buenas formas, y el traje de “mimosín”, pues bueno, vamos a intentar recuperarlo porque es mejor para todos.

(Dirigiéndose al **Sr. Bernal Gutiérrez**, el cual sigue interrumpiendo su intervención fuera de micrófono) No, vale, perfectamente. ¿Es una amenaza?

La **Sra. Caracuel García** le pide al **Sr. García Ruiz** que no mantenga diálogo con los compañeros y le emplaza a que continúe con su intervención.

Prosigue su intervención el **Sr. García Ruiz**:

“Bueno, déjeme que termine. Por favor el reloj.

Y simplemente le voy a decir una cosa, esa es una contradicción, Sr. Díaz, a la propuesta; ustedes apoyaron este..., aprobaron y apoyaron este proyecto tal y como iba. Y también le protestamos en contra ¿Sabe, pues usted por qué? Porque es un proyecto de Diputación. Y lo que no vamos a poner en riesgo en un proyecto modificado, es que perdamos como nos pasó en Arroyo Primero, ¿Le suena el Arroyo Primero, que nos ha costado 1.600.000 euros, que ha habido que devolver, y 1.900.000 euros que les va a costar a las Arcas Municipales?

Pues entonces. Simplemente digo que no actúen desde la contradicción.

Gracias”.

Interviene el **Sr. Díaz Becerra** y dice:

“Bueno. En primer lugar, decirle al Sr. Piña que en Julio, creo que era en el mes de Julio, nos decía que estaba muy a gusto gobernando con nosotros, nos dio un notable. ¡Sí, sí! Un notable, había recibido, pues eso, lealtad, apoyo a sus iniciativas, confianza en esos dos años, y luego, pues viene esa moción- traición. Y fíjense, y hoy nos llama enemigo. Primero me ha llamado enemigo. Pues fíjese que yo le tengo que decir que no es que no le haya llamado enemigo, sino que es que no lo he visto siquiera ni se me ha pasado por la cabeza, a pesar de la decepción que sí me ha causado, y se la reitero, de considerarlo verlo como un enemigo. Pero bueno.

Dicho esto vamos al punto que nos, que nos trae, que es lo que hoy tenemos que hablar aquí.

En primer lugar, ha habido incoherencias, dice.

Bueno. Incoherencias, no se, aquí he dicho que aprobamos esa propuesta y ahora decimos que, conociendo todo el calado que significa esa propuesta, queremos que se rectifique en un punto muy concreto, que es mantener todos los pies de palmera que hay allí, los pies de árbol, y nos ha dicho que si son siete, en su misma alocución ha dicho el propio Teniente Alcalde que si son siete, después ha dicho que no, que son tres, ahora dice que es que va a quedar solamente un ciprés.

Yo ayer vi varias yucas cortándose, además por parte de operarios municipales, que no sé qué hacían operarios municipales en una obra que se paga 540.000 euros a una empresa privada por hacerla. Pero allí estaban y los vi yo con mis ojos, a no ser que no tenga la empresa concesionaria, pues uniformes y les preste los, los operarios municipales los uniformes. Allí estaban.

Es una circunstancia, que bueno, que ya se verá y hay pruebas gráficas y videos de ello. Pero eso no es lo que vamos ahora.

A lo que vamos es que, había una oportunidad para rectificar, que es lo que estamos hablando. Equivocarse es humano y rectificar todavía no es nobleza y más. Pues rectifiquemos y salvemos esos pies de árboles claramente.

Y mantengo esa puerta abierta. Esa oferta, los cinco concejales sampedreños que hay ahí sentados, atrévanse a defender esas palmeras que consideramos que es fundamental para la identidad, para la historia, para hacer una singularidad y, y darle una, una preservación a los valores verdes de, de San Pedro Alcántara.

Eso es lo que hoy estamos debatiendo y lo fundamental, y no poner ahora, pues intentar desviar el detalle, hablar de que si el Partido Socialista en los años 80 hizo, bueno, cuestiones que podrán ser o no censurables.

Pero lo que estamos es que si verdaderamente dicen que se van a mantener las palmeras, pues apoyen el punto número uno, que es lo que dice de esta moción. Esa es la prueba del algodón.

Si realmente van a mantenerse las palmeras podrán aprobar esta propuesta de Izquierda Unida y nada cambiará. Porque se van a mantener todas las palmeras donde están.

¡Háganlo! Es la prueba del algodón, se lo repito. No hay más que hablar por lo demás”.

Durante el debate del asunto se ausenta el Sr. Porcuna Romero siendo las 14,35h y se incorpora a las 14,37h; asimismo el Sr. Bernal Gutiérrez se incorpora a las 14,37h.

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de quince votos en contra (trece del Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro y dos del Grupo Municipal de Opción Sampedreña) y doce votos a favor (ocho del Grupo Municipal Socialista, dos del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede y dos del Grupo Municipal de Izquierda Unida)

ACUERDA

DENEGAR la propuesta anteriormente transcrita.

SEGUNDO: PARTE DE INFORMACIÓN, IMPULSO Y CONTROL.

1º.- CONOCIMIENTO DE RESOLUCIONES Y DECRETOS DE ALCALDÍA-PRESIDENCIA Y POR DELEGACIÓN SUYA:

a)Del 8701 al 12440 de 2017.-

b)Decretos nº 11189/17, nº 11887/17, nº 11566/17, nº 12248/17, nº 12247/17, nº 11565/17, nº 12036/17, nº 12250/17, nº 12428/17, nº 12355/17, nº 12371/17, nº 12372/17, nº 12373/17.-

Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“ Seguidamente se da cuenta de la propuesta de la Alcaldía, cuyo tenor literal es el siguiente:

“Mediante la presente, y para dar cumplimiento a lo dispuesto en los artículos 22.2.a) y 46-2.e) de la Ley de Bases de Régimen Local y el art. 42 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Corporaciones Locales, **se da cuenta al Pleno** de la Corporación de los Decretos y Resoluciones de Alcaldía correspondientes a los nº 8701 a 12440 de 2017, ambos inclusive, que obran custodiados en la Secretaría General del Ayuntamiento sellados y numerados, quedando a disposición de los señores Concejales/as para su consulta, en las dependencias de Secretaría General.”

Y la Comisión Plenaria de Personal y Régimen Interior queda enterada de la propuesta anterior así como de los Decretos nº 11189/17 de fecha 22-11-17, nº 11887/17 de fecha 14-12-17, nº 11566/17 de fecha 30-11-17, nº 12248/17 de fecha 22-12-17, nº 12247/17 de fecha 27-12-17, nº 11565/17 de fecha 30-11-17, nº 12036/17 de fecha 19-12-17, nº 12250/17 de fecha 22-12-17, nº 12428/17 de fecha 29-12-17, nº

12355/17 de fecha 28-12-17, nº 12371/17 de fecha 29-12-17, nº 12372/17 de fecha 29-12-17 y nº 12373/17 de fecha 29-12-17.”

Y el Ayuntamiento Pleno, **QUEDA ENTERADO** de los Decretos y Resoluciones de Alcaldía referenciados.

2º.- CONOCIMIENTO DE ACUERDOS ADOPTADOS POR LA JUNTA DE GOBIERNO LOCAL DE FECHAS 30 DE OCTUBRE DE 2017, 6, 13, 15, 20, 27 y 29 DE NOVIEMBRE DE 2017, 4, 11, 13(2), 18, 20, 26, 27, 28 Y 29 DE DICIEMBRE DE 2017 Y 2 Y 8 DE ENERO DE 2018.- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“Se aportan copias de las actas de las sesiones celebradas por la Junta de Gobierno Local de fechas 30 de octubre de 2017, 6, 13, 15, 20, 27 y 29 de noviembre de 2017, 4, 11, 13(2), 18, 20, 26, 27, 28 y 29 de diciembre de 2017 y 2 y 8 de enero de 2018 de las cuales tienen conocimiento los miembros de la presente Comisión Plenaria.

Y la Comisión Plenaria queda enterada del contenido de las mencionadas actas.”

El **Sr. Secretario General del Pleno** da cuenta del asunto.

Y el Ayuntamiento Pleno, **QUEDA ENTERADO** de los acuerdos adoptados por las Juntas de Gobierno detalladas.

3º.- RUEGOS Y PREGUNTAS Y CONTESTACIÓN, EN SU CASO.- Se hicieron los siguientes ruegos y preguntas:

Pregunta el **Sr. Díaz Becerra**:

“Concesión a OFO para préstamos de bicicletas”

Si hay un Grupo desde luego que defienda la implantación de la bici en la movilidad urbana es Izquierda Unida. Esa incorporación debe realizarse entendemos de forma planificada, primero hay que generar oferta, es decir, carriles bici, y luego poner bicis de préstamo.

Sin embargo, desde la Oposición, desde el Partido Popular nos atacaba cuando realizábamos esta política, precisamente, la única sería dentro de la trama urbana haber iniciado carriles bici, Camilo José Cela, Nabéul, Paseo Marítimo, el Corredor de Las Chapas, incluso ahora desde el gobierno se han paralizado proyectos como el que había para conectar los Barcos con el Pirulí, o también esas distintas iniciativas para conectar el Pirulí con San Pedro de Alcántara.

Por tanto, sin planificación en cuanto a movilidad ciclista, cómo se da una concesión para un negocio sin concurso ni garantías legales y en cuanto a seguridad existen informes que avalen la entrada de este funcionamiento.

Es por eso que le pedimos eso, si ha habido algún procedimiento para dar un negocio a una empresa o si hay informes de seguridad vial.”

Toma la palabra la **Sra. Alcaldesa:**

“Lo que sí les pido a efectos de la agilidad del pleno es que sea un minuto de respuesta, un minuto.”

Responde el **Sr. Romero Moreno:**

“No hay ni concesión de ningún tipo, no es un servicio público y en consecuencia es un negocio privado que realiza una empresa, un negocio privado que realiza una empresa, de la misma forma es equivalente, por ejemplo, a un rent a car, que por ponerles un ejemplo, que se alquile el vehículo en el aeropuerto de Málaga y ese vehículo esté circulando por aquí, es decir, esa es la situación.

A nosotros lo único que nos han planteado es, han venido a presentarnos ese negocio que querían implantar en Marbella, a nosotros nos parece bien que nos den esa comunicación, se firmó un protocolo general de intenciones, no ninguna concesión, no ningún convenio administrativo, donde se estableció que efectivamente el Ayuntamiento quiere fomentar, como forma más eficiente para la movilidad la bicicleta, y a partir de ahí, se estableció o ellos establecieron porque es un negocio particular, un periodo de pruebas de ocho semanas, en el cual pues iba a ver una reunión donde se hiciese un muestreo de cómo ha sido la experiencia.

Pero es una experiencia piloto de un negocio privado que a nosotros nos parece un buen negocio de una empresa de fuera que invierte en Marbella.”

Pregunta la **Sra. Morales Ruiz:**

“Transparencia en el reparto de invitaciones a eventos culturales y de ocio promovidos por este Ayuntamiento.

Solicitamos desde el Grupo Municipal de Izquierda Unida que la recogida de invitaciones para los eventos culturales, gratuitos, promovidos por la Delegación de Cultura se puedan realizar en cualquiera de la Tenencias de Alcaldía y dependencias de la Delegación de Cultura existentes en el término municipal.

Es una realidad y así nos han trasladado que eventos que se realizan en San Pedro, también para recoger las invitaciones hay que trasladarse a San Pedro previamente para recoger las mismas. Entendemos que tanto los eventos culturales de San Pedro, como los eventos culturales de Marbella, son de un mismo término municipal, sobre todo porque además generamos un incordio en las personas, y generamos que la gente no vaya de Marbella a un evento cultural porque se tengan que desplazar dos veces, por eso por lo que solicitamos esta petición.”

Responde la **Sra. Alcaldesa:**

“Lo tendremos en cuenta y se articulará los mecanismos necesarios para llevarlo a cabo”.

Pregunta el **Sr. Díaz Becerra:**

“Sin violín y viola en el Conservatorio. Tras sufrir intolerables retrasos en la entrada en vigor de las clases del Conservatorio de música y danza en San Pedro de Alcántara, cuyo alumnado ha perdido un trimestre completo de clases, la carencia también de un profesor de piano y solfeo en el Conservatorio de Marbella hasta bien entrado el mes de diciembre no acaba aquí. La mala gestión y los despropósitos ya que aún no se están impartiendo las clases para el alumnado de violín y viola. Y ya estamos en el segundo trimestre, estamos hablando de finales de enero, madres y padres de alumnado nos han trasladado sus quejas y no entienden cómo se oferta un curso tan demandado históricamente, además una demanda, sin contar con el profesorado necesario, ni cómo tras cuatro meses desde el inicio del curso no se ha solucionado el problema.

Por ello, preguntamos, ¿cuándo se va a proceder a la contratación de un profesor o profesora, y el inicio de las clases para los alumnos y alumnas de violín y viola en el Conservatorio?”

Responde la **Sra. Alcaldesa:**

“Bueno pues de la misma manera, decirle que efectivamente, y usted debería de saberlo es una especialidad nueva, que se creó el año pasado, y entonces también además de haberse creado la especialidad se debió de crear la plaza. No se hizo, no se creó la plaza, y por lo tanto, mientras que esta se crea hay que hacer un procedimiento de selección del profesor que se ha alargado, por dos motivos, primero, porque se inició el procedimiento a través del SAE, al no existir profesores de esa especialidad en nuestra localidad hubo que ampliar la oferta a toda la provincia, y por lo tanto, decirle que se ha sacado la convocatoria pública de esa plaza para realizar el contrato hasta que se cree la plaza que se debería de haber creado cuando se ofertó esta especialidad, actualmente estamos en el periodo de presentación de solicitudes, quedan tres días para que finalicen, a partir de ahí se sacan la lista de admitidos, con los tres días de alegaciones, se procede a la contratación y mientras tanto se trabaja para crear la plaza, y sobre todo no repetir esta situación en los años próximos.”

Pregunta la **Sra. Morales Ruiz:**

“En referencia al comedor escolar en el colegio El Castillo. Hemos tenido conocimiento que en la semana que ahora terminamos la responsable de cultura del Ayuntamiento de Marbella ha mantenido una nueva reunión con el AMPA y con el director de este centro educativo.

Nos gustaría saber cuál es el compromiso concreto que este gobierno municipal ha llegado a acuerdo para el acondicionamiento de un comedor para que preste este servicio, no es la primera vez que se realiza, en 2014 les trasladó ese compromiso por

parte del anterior equipo de gobierno a través de Kika Caracuel, que era la responsable del Consejo Escolar en ese centro educativo, solicitamos que nos aclaren cuáles son los compromisos concretos que se han llevado a cabo para que se pueda garantizar también la alimentación también aquellos alumnos que tienen necesidades económicas. Gracias.”

Responde la Sra. Alcaldesa:

“De la misma manera sabe usted perfectamente, o si no debería de conocerlo que la competencia es de la Junta de Andalucía y por lo tanto los informes oportunos para dar ese servicio tienen que contar con la aprobación por parte de nuestros habilitados. Se está trabajando de manera conjunta, por supuesto que voluntad de alcanzar algún tipo de acuerdo de colaboración que lo permita, nosotros cuando legalmente se podía hacer el Ayuntamiento ya construyó en la época en la que gobernaba el Partido Popular tres comedores escolares, concretamente el de San Pedro, el de Plaza de Toros, el de Antonio Machado y el García Lorca, y por supuesto, nos hubiera encantado poder llevarlo a cabo en el resto de los colegios, concretamente el del Carmen que carece de ese equipamiento, pero como le digo, somos respetuosos con lo que marca en este caso la ley, el informe del propio Interventor, trabajamos de manera incansable, eso sí, con el AMPA y esperamos que de manera conjunta y en el menor plazo posible podamos alcanzar esa solución, que espero que supongo que contará con su apoyo. Muchas gracias.”

Pregunta el Sr. Díaz Becerra:

“Entorno a la remodelación de los cementerios de El Carmen y San Bernabé. La medida de la calidad de vida y de la justicia social de una ciudad bien puede medirse por la calidad de sus servicios públicos. En Marbella el balance no es muy alentador, basta mirar los déficits en educación, en sanidad, en infraestructuras, en comunicaciones, pero también en el servicio de cementerios. Un recurso del que lamentablemente todos somos usuarios en alguna ocasión. En Marbella se acordó una concesión hace más de cinco años, se contemplaba en esta concesión la obligación de realizar mejoras importantes en los cementerios del municipio.

En San Pedro se han realizado, con polémica, con despropósitos, incluso con procedimientos judiciales y paralizaciones de parte de la obra, pero en Marbella no se ha hecho nada, no se ha invertido ni un euro, los servicios públicos no pueden ser gestionados sólo como negocio, y hay que exigir a estas concesionarias que cumplan con sus obligaciones.

Por tanto, preguntamos: ¿cuándo van a comenzar a ejecutarse los proyectos de mejora de los cementerios municipales de El Carmen y San Bernabé tal y como obliga la concesión otorgada?”

Responde el Sr. Alcalá Belón:

“Hola, buenas tardes, Sr. Díaz, muchas gracias por su pregunta. Va a empezar muy pronto, especialmente el de abajo, el de San Bernabé, va a empezar muy pronto, se están haciendo los trámites administrativos en el Ayuntamiento, y esperemos que en dos, tres meses puedan empezar para que antes de fin de año esté terminado el de San Bernabé, que es una remodelación total, ya sabe que se va eliminar una sala, se va a hacer un patio interior y va a haber dos salas.

En cuanto al de arriba le puede preguntar también a usted, usted ha estado dos años gobernando, el proyecto estaba acabado totalmente, había un par de flecos que resolver con carretera, que no se ha hecho nada en dos años, y había otro fleco que había con el titular que tiene allí un local alquilado que también en nuestra época anterior se había localizado algo, pero parece ser que no se ha hecho nada en estos dos años, entonces se ha quedado más paralizado, obviamente no podemos empezar los dos a la vez porque les dejamos sin servicio a Marbella, si empieza por el de abajo, y una vez que está acabado esperemos haber solucionado los problemas con carretera, y con el inquilino que hay en el de arriba, y se comenzará el de arriba que como saben llevan seis salas y cafetería y tal, y va muy mejorado.”

Pregunta la Sra. Morales Ruiz:

“Preguntas y peticiones de información sin respuesta. Como hemos adelantado antes desde el Grupo Municipal de Izquierda Unida son reiteradas las ocasiones que estamos viviendo un apagón informativo con respecto a las peticiones de información y preguntas que hacemos a las diferentes delegaciones de este Ayuntamiento. Si bien es verdad, consideramos que la gestión política debe de ser puramente política y no judicializar estas situaciones, rogamos que se de atención a esas peticiones que hacemos, entre otras, por ejemplo, no hemos obtenido respuesta y por eso lo hemos trasladado aquí la petición de información sobre el Expediente de OFO que ha preguntado mi compañero anteriormente. Pero también algunas preguntas que yo he lanzado y no han sido contestadas por parte de la Tenencia de Alcaldía como es los informes preceptivos y la concesión de la catedral de fin de año, para eso está regulado las peticiones por escrito y solicitamos, que igual que solicitamos las peticiones por escrito nos sean trasladadas de la misma forma, gracias.”

Responde el Sr. Romero Moreno:

“Bueno, simplemente decir que nosotros tenemos establecido una orden dentro lo que es la parte del Grupo Popular de la coalición en la cual cualquier tipo de pregunta que se haga establecemos que sean, incluso, atendidas por el concejal, y si no es posible por un funcionario de la más alta cualificación, y me consta que los señores de OSP hacen lo mismo.

Yo no tengo conciencia de que tengamos nada pendiente dentro de Alcaldía, cada vez que se reciben esas preguntas en Alcaldía se responden conforme a ley, las que no se pueden otorgar, y las que no, se envían a cada una de las delegaciones, si hay algún tipo de problema ahí, pues trabajaremos para arreglarlo y que no haya ningún problema en el sentido de que tengan que esperar más de la cuenta.

En cualquier mucho lo que sí quiero decir es que todavía estamos bastante mejor que en la etapa anterior, quiero recordar que había treinta dos sentencias por denegar la información, y el que menos condenado fue, gracias a dios, fue Miguel Díaz con sólo cuatro condenas, con lo cual, creo que estamos mejor”.

Pregunta el Sr. Díaz Becerra:

“Cuatro condenas y yo sin enterarme, esto es como cuando juegas a la oca, caes en la cárcel y te quedas cuatro casillas sin tirar, ahora nos toca, nos toca, así que lanzamos los dados, en este caso dirigida en este caso a lo que es el Servicio de Salvamento y Socorrismo, que es un servicio obligatorio, fundamental, necesario para garantizar el baño con seguridad en nuestro litoral. Fue privatizado con el gobierno del Partido Popular, hace ya cinco años, estábamos estudiando la última temporada anterior poder hacer el servicio en convenio con ONG’s locales, con Cruz Roja, con DYA, si no la integridad, al menos en parte de estos servicios, en cualquier caso tiene que estar operativo en el mes de marzo que empieza la temporada con la Semana Santa y es fundamental. Por eso preguntamos: ¿cuál es la planificación para la prestación del Servicio de Socorrismo y Salvamento Acuático para la temporada de 2018, es decir, que nos hablen de la fórmula de prestación, del plazo de comienzo, horarios, etc.?”

Responde el Sr. Cardaña Gómez:

“Gracias, Sr. Díaz por la pregunta, bueno, pues se ha trabajado en un pliego para la mejora del servicio, para la mejora de la cobertura, para ampliar la cobertura del Servicio de Socorrismo, con una cantidad de 500.000 euros, y está a punto de salir ya para su licitación y con la intención de mejorar el servicio y dar una mayor calidad y un mayor abanico de posibilidades a lo que se vio anteriormente. Se ha hablado con el sector, con las diferentes asociaciones que también estaban interesados en prestarlo, y esperemos que pronto podamos mostrar e informar a todos y además lo va a tener usted información de primera mano en ese Consejo Sectorial de Playa que vamos a poner en marcha para informarle de todas las mejoras que se han puesto, y esperemos que pronto lo puedan disfrutar todo el mundo en nuestras playas. Muchas gracias.”.

Pregunta la Sra. Mendiola Zapatero:

“Gracias, Sra. Alcaldesa, la primera pregunta es con relación a las entradas para la Copa Davis, ¿Cuántas entradas le corresponden al Ayuntamiento? En caso de no venderse, ¿tienen pensado repartirlas entre los niños y niñas de las escuelas deportivas? O volverán a cometer los mismos errores del pasado y veremos a las nuevas generaciones del Partido Popular al igual que ocurría en los conciertos de Starlite.

Responde el Sr. Mérida Prieto:

“Por pliego nos corresponden doscientas cincuenta abonos, y en caso de no venderse, que no será el caso porque está prácticamente todo vendido, sí está contemplado el reparto entre colectivos y escuelas municipales.

También recordarle que el miércoles 31 hay una jornada de puertas abiertas gratuita para presenciar el entrenamiento del equipo nacional en la pista central de Puente Romano y se han repartido invitaciones por todos los colectivos, por todos los distritos, por todos los clubes deportivos y básicamente ya está.”

Pregunta la Sra. Mendiola Zapatero:

“La segunda pregunta nos la hacen los vecinos del Conjunto Jardín Andaluz, parte de la Marina de Puente Romano. En la reciente Junta celebrada el pasado cinco de enero se les anunció que tendrían que poner una derrama para pagar los arreglos de la calle tras el paso de la Copa Davis y los desperfectos que allí van a quedar. Nos dicen que no solo es esto, sino que año tras año, son ellos los que pagan el mantenimiento de las vías de uso público y que el Ayuntamiento se niega a recepcionar con cualquier excusa. El Hotel Puente Romano venderá las entradas y será uno de los grandes beneficiados de la Copa Davis, pero, eso sí, sin pagar un céntimo ni la organización, ni de cualquier arreglo posterior, de hecho el hotel jamás ha pagado un céntimo del mantenimiento de las calles, por no pagar, todo apunta a que no ha pagado ni las compensaciones que le correspondían, el expediente parece que ese extravío, y nosotros preguntamos, ¿a ustedes les parece normal que los vecinos tengan que pagar el estropicio causado por la celebración de la Copa Davis? ¿Por qué a ellos? Nos parece todo un despropósito.”

Responde el Sr. García Ruiz:

“En primer lugar decir que no teníamos ningún conocimiento con respecto a esa reunión del 5 de enero, donde quien fuese pidiese una derrama, lo que sí está claro es que el Ayuntamiento de Marbella no ha pedido absolutamente nada y el hotel tampoco absolutamente nada al respecto, eso quiere decir que habrá sido el presidente, el administrador o quien corresponda, es decir, el Ayuntamiento no se dedica a pedir derramas a una comunidad de propietarios, como no puede ser de otra manera, lo que sí tenemos que decir con respecto a una segunda pregunta que hace esta comunidad de propietarios, que intentaremos reunirnos con ellos, es que lógicamente si la urbanización, los viales de la urbanización no están recepcionados, la conservación y mantenimiento de dichos viales recae sobre los propietarios del polígono de actuación, esa es una realidad.

Si con la Copa Davis, con la organización, o con la instalación que nosotros hagamos existe algún defecto, pues lógicamente nosotros en el ejercicio de responsabilidad tendremos que actuar.”

Pregunta la Sra. Mendiola Zapatero:

“La tercera pregunta, además de estar recogida en el propio convenio la obligación del a empresa organizadora del Festival Starlite de abandonar el recinto al término de la edición, el artículo 6º del Decreto Ley 195/2007, ese que ustedes intentar usar para que para que no, dice claramente: *“cuando las citadas estructuras se ubiquen en zonas o parajes naturales, las empresas o entidades organizadoras estarán obligadas a dejarlos, una vez desmontadas en similares condiciones a las previamente existentes a su montaje, siendo responsables de garantizar la protección ambiental del entorno donde se instalen.”*

¿Se ha llevado a cabo por parte de la correspondiente Área la comprobación de que la zona ha sido debidamente evacuada de todas las instalaciones y materiales para volver a su estado anterior? ¿Existe certificación a tal efecto por parte del servicio municipal y responsables? En caso de que la respuesta sea negativa, ¿qué medidas pretenden tomar teniendo en cuenta que hay un aval de medio millón de euros para cubrir esas eventualidades? ¿Es cierto que desde el comienzo de Starlite en el año 2012 la Diputación de Málaga ha estado supuestamente aportando por algún concepto, una subvención en la cantidad de 240.000 euros a la empresa organizadora Starlite o Bendeus, o a través de otra de sus empresas?”

Responde el Sr. Díaz Molina:

“En estos pocos escasos meses que llevamos de gobierno lo que estamos centrados es en deshacer esa maraña administrativa en las que nos hemos encontrado el caso de Starlite. Y por eso, yo creo que muchos de los planteamientos que ustedes hacen aquí los podrían realizar sus compañeros de bancada, en este caso el anterior equipo de gobierno, porque además, del cual ustedes fueron socios preferentes y donde además ustedes formaron parte y tomaron incluso algunas decisiones sobre el funcionamiento de Starlite, yo creo que ahí es donde deberían de hacerlo, nosotros estamos destinando todos nuestros recursos y nuestro esfuerzo a desenredar lo que lo que estaba liado, y a garantizar que este evento siga en nuestra ciudad.

Y en cuanto a la ayuda de otras administraciones yo le invito a que hagan esa pregunta en el seno de esa otra administración, sea Diputación o sea Junta de Andalucía o cualquier otra institución que haya podido colaborar con el evento.”

Pregunta la Sra. Mendiola Zapatero:

“No les consta, ya.

Siguiente pregunta, el actual equipo de gobierno se encuentra buscando un encaje normativo dentro del ordenamiento autonómico para la celebración del Festival Starlite sin tener que acudir a la concesión de permisos extraordinarios del año anterior.

¿Bajo qué encaje normativo se estuvieron celebrando todas las ediciones de años anteriores en los que gobernaba el Partido Popular? Porque la normativa autonómica no ha cambiado.”

Responde el Sr. Díaz Molina:

“Yo solamente le tengo que decir una cosa, durante el tiempo que Starlite se celebró con el anterior equipo de gobierno del Partido Popular no hubo ningún problema, por lo menos como los que se están planteando en la actualidad, y efectivamente estamos estudiando el marco normativo que dé ese encaje, sí, claro que sí.”

Pregunta la **Sra. Mendiola Zapatero:**

“Tampoco le consta, vale.

Pregunta FITUR, ¿cuánto nos ha costado la cena de gala? ¿Quiénes han sido los afortunados famosos invitados y qué supuestamente nos van reportar tanto beneficio a la ciudad de Marbella? ¿Qué eventos o negocios se han cerrado en esta feria para la ciudad? Para hablar de la Copa Davis, Iroman, la Vuelta Ciclista, del nuevo Hotel W, del Hotel D. Miguel no hacía falta tanta parafernalia.”

Responde la **Sra. Figueira de la Rosa:**

“Hola, buenas tardes a todos. No fue una cena de gala, fue la presentación de Marbella en FITUR, y el coste pues ha sido muy similar al de ediciones anteriores, aunque es verdad que en esta ocasión el número de invitados se ha ampliado a doscientos, de manera proporcional a la agenda de trabajo que se tuvo, porque fueron invitados todos ellos y a cargo de Dani García, que como saben es un chef local e internacional que tiene dos estrellas Michelin, y que entendíamos que él concurre un emblema de la potente oferta gastronómica de Marbella, y que sin me permiten pues ha sido uno de los platos fuertes que hemos llevado a la Feria.

Les preciso, entre el alquiler del espacio donde se celebró el evento, la animación, la decoración y el coctel que se sirvió, el coste se ha elevado a unos sesenta mil euros, aproximadamente. Es cierto que no le estoy dando la cifra al céntimo, porque no hace ni una semana que terminó, y hay expedientes que se están terminándose.

En relación al listado de invitados le adelanto que la próxima semana lo tendrá y podrán constatar que las personas que fueron invitadas, además de miembros del cuerpo diplomático, asistieron cinco embajadores y otros muchos representantes, prensa, no solo del ámbito local, sino también provincial y nacional, prensa especializada, agencia EFE, Vocento, Atresmedia, otros muchos, y por supuesto representantes del sector, como no podía ser de otra manera, tanto el CIT, como de turismo residencial, como de turismo hotelero, gastronomía, ocio, cultura.

A la agenda de trabajo, no es parafernalia, Sr. Mendiola.

Bueno, yo si quiere le contesto, es decir, yo si me quieren escuchar le contesto y atiendo a su petición, y si no, pues me callo, como quieran.

Yo no he terminado, le estoy dando las explicaciones que me piden.”

Pregunta la **Sra. Mendiola Zapatero:**

“Paso a un ruego, en la página web del Ayuntamiento se publican todas las notas de prensa emitidas por el Equipo de Gobierno, pero ninguna por parte de los grupos políticos que estamos en la Oposición, y que igualmente representamos a Marbella y a San Pedro ¿No les parece que lo más justo y razonable es que la portada de la web municipal acoja con toda naturalidad las comunicaciones de todos y cada uno de los grupos municipales, independientemente de que gobiernen o estén en la oposición? Entendemos que el papel de la oposición es fundamental, que todos los regímenes tienen gobierno, pero sólo la democracia tiene oposición, por ello, sus opiniones sean a favor o sean en contra de las acciones del gobierno tienen que llegar a la ciudadanía y deben llegar a la ciudadanía en el mismo grado de eficacia y velocidad, y por lo tanto, desde la misma página que las propias del Equipo de Gobierno, y quiero decirles que esto ya se está llevando a cabo en muchos ayuntamientos.

Y el segundo ruego, vallado de parcelas, rogamos que insten a los propietarios de las parcelas situadas frente al Hotel D. Miguel y Urbanización Mirador de Guadalpín para que arreglen o sustituyan el muy deteriorado vallado de sus parcelas ya que muchos jóvenes inconscientes aprovechan para entrar en las estructuras de los edificios sin finalizar y practicar pseudodeportes con el riesgo de poder hacerse daño, y lo que ello puede suponer, lo que no quita que roguemos más presencia policial.

Y tengo un par de ruegos más, pero no se si me van a permitir hacerlos.”

Toma la palabra la **Sra. Alcaldesa:**

“Si son muy breves, muy breves, se lo permitimos.”

Toma la palabra la **Sra. Mendiola Zapatero:**

“Son muy breves, los hago los dos del tirón. La zona de Xarblanca, los vecinos y vecinas vuelven a insistir en solicitar la instalación de varios pasos de peatones elevados en la calle La Pimienta, la calle del colegio Xarblanca, que hagan de calzado de tráfico debido a la pronunciada pendiente y consecuentemente la alta velocidad que adquieren algunos vehículos causa de los múltiples accidentes allí ocurridos, y para evitar futuras desgracias.

Y el último, los usuarios de Skate Park de San Pedro reiteran sus quejas sobre el estado de abandono de la instalación, falta de limpieza e iluminación, los usuarios ya hicieron las mismas reclamaciones en 2017, y consideramos lamentable que un parque que goza de buena valoración esté en esta situación tan lamentable. Rogamos que se proceda a la limpieza y adecuación de la instalación además de establecer horarios de iluminación. Muchas gracias.”

Responde el **Sr. Piña Troyano:**

“Me gustaría responder a este ruego. Vamos a ver, nos hemos visto en la obligación de empezar a vallar el perímetro de todo el contorno de la parte del edificio norte, oeste, y el vallado de la pista de skate. Le voy a dar una simple explicación de algo que nos ha ocurrido en la zona, teníamos problemas de electricidad desde que se

hizo la construcción porque entraron roedores en todas las canalizaciones eléctricas, nos ocasionaron bastantes problemas de automáticos que saltaban, etc., los chavales abrían las puertas porque eran de aluminio y activaban los automáticos, con el consiguiente peligro porque ahí, muchas veces chavales muy pequeños en las pistas de skate. Las reparamos varias veces, pusimos una puerta metálica, la puerta metálica la volvieron a arrancar, la pusimos todavía con más fuerza para que no la pudieran arrancar, y con una piedra destruyeron el techo, el techo del espacio donde estaban los automáticos con el peligro que conlleva si un crio entra en él. Le pusimos una chapa metálica para que no volvieran a romper el techo, y han roto el habitáculo entero, es decir, a pedradas han roto el habitáculo entero, por lo tanto, he tenido que dar la orden y proceder a la orden a los servicios operativos de electricidad de que desmonten el cuadro de luz completo porque ante la peligrosidad que puede suponer que alguien quede electrocutado prefiero que no tengan luz de noche hasta que cerremos el tema completo y pongamos un conserje en la zona.”

Toma la palabra la **Sra. Figueira de la Rosa:**

“Que no, que no, que aquí hay que contestar lo más grave del ruego. En relación, Sra. Mendiola que me hace de la web, del trato que se da a la Oposición, hombre yo creo que pocas quejas pueden tener ustedes del trato que este Equipo de Gobierno le está dando a la Oposición. Desde luego sí que le digo que bastante mejor y más generoso que el que recibimos nosotros de la anterior corporación. Pero respecto... Si me dejan, continuo.”

Toma la palabra la **Sra. Alcaldesa:**

“Ruego silencio, termina la contestación, termina la contestación. Sr. Bernal, tranquilidad que iba usted estupendamente sin gritar”

Continúa la **Sra. Figueira de la Rosa:**

“Respecto a la web, Sr. Bernal, respete un poquito, ¿puede respetar un poquito, Sr. Bernal? Veo que le cuesta. Mira que le cuesta.

Sra. Mendiola, respecto a la publicación de la web, yo supongo que el reproche viene motivado por el desconocimiento, en la página web del Ayuntamiento no se suben todas las notas de prensa, ni todas las actuaciones del Equipo de Gobierno, únicamente las que tienen un ámbito institucional, y esto se hace siguiendo en esto el mismo criterio que en la etapa anterior, cuando gobernaban sus socios de gobierno, aunque no tuvieran delegación, las notas de prensa de carácter más político no se cuelgan en la web, si no que se mandan por email a los distintos medios de comunicación al igual que hace el resto de grupos municipales, luego entiendo que este reproche...”

Pregunta el **Sr. Porcuna Romero:**

“Bueno para que recuperar un poco el tiempo perdido en las últimas intervenciones, muy brevemente. ¿Es cierto que en el Palacio de Congresos no se paga a proveedores desde el mes de septiembre?”

Responde la **Sra. Figueira de la Rosa:**

“Es cierto que ha habido una demora que se ha subsanado ya, y que ha venido motivada por el cambio de los consejeros del Consejo de Administración y del apoderamiento de firmas en relación a sus inscripción en el Registro Mercantil, ya está resuelto y ya se ha solucionado, pero hombre, me choca y me permite que se lo diga, que ustedes, señores del PSOE, se preocupen por el plazo medio de pago a proveedores, yo le tengo que decir que cuando llegamos a este Ayuntamiento, ustedes el plazo medio de pago a proveedores se había disparado, en setenta días, ha sido este Equipo de Gobierno el que rebuscó y encontró las facturas que tenían escondidas en los cajones de las delegaciones socialistas y se pudieron pagar los diez millones de euros que se debían a otros muchos proveedores que lo estaban pensando.

Entonces, saben aquello de la paja en el ojo ajeno, y que no se ve la viga, pues eso, ya se ha resuelto, lo resolvimos entonces y lo hemos resuelto ahora.”

Pregunta el **Sr. García Ramos:**

“La pregunta va sobre el pintado de la valla del Paseo Marítimo. En el mes de agosto estando vigente el mandato del anterior Equipo de Gobierno se empezó a adecentar esas vallas del Paseo Marítimo, en el mes de septiembre se paralizó ese pintado, cinco meses, mes de septiembre, ropa veraniega, paseantes por la ciudad, vale.

La pregunta es: Después de estos cinco meses de espera para mejorar la imagen de la ciudad, y estando en los preparativos de la Copa Davis se está actuando en todo el entorno de Puente Romano, es una zona privada. Por parte municipal siendo el Paseo Marítimo un camino de tránsito para presenciar la eliminatoria de la Copa Davis, y por lo tanto, responsabilidad municipal, rogamos se efectúe el pintado de la valla y se termine con la imagen cutre que podemos dar para tan importante evento. Gracias.”

Responde el **Sr. García Ruiz:**

“Bueno, por supuesto que vamos a seguir con la pintura del Paseo Marítimo, pero no solo con la pintura, vamos a seguir con la conservación y mantenimiento del Paseo Marítimo en su totalidad, y le tengo que recordar que hemos hecho unas mejoras en el albero que no conocían los dos últimos años, hemos metido una nueva línea de canalización de abastecimiento de agua, de riego, instalación eléctrica, y le puedo decir una cosa, vamos a apostar por lo que ustedes, ¿saben lo que hicieron el anterior equipo de gobierno? Tumbaron una propuesta nuestra para un plan de conservación y mantenimiento del Paseo Marítimo, y eso lo vamos a hacer. ¿Y sabe usted lo que no vamos hacer nunca? Lo que ustedes hicieron, irse a presentar una plan de pintado de barandillas en el mes de julio-agosto en plena temporada veraniega, que les dieron

hasta en el cielo de la boca, porque les decían: señores, ¿no hay otra época del año para pintar el Paseo Marítimo que los meses de julio-agosto?

Por supuesto, no se preocupe que para el Equipo de Gobierno el Paseo Marítimo es una prioridad absoluta.”

Pregunta el Sr. García Ramos:

“Me alegro, que después de pasar el plazo estival y en cinco meses después estemos todavía con las vallas sin pintar.

La siguiente pregunta, que es corto, no llego al minuto. La cuestión es la siguiente, la pregunta es, ante el aumento de ratas en la zona del Parque de la Represa con el consiguiente peligro de insalubridad para los ciudadanos que deseen disfrutar de dicho entorno, numerosos vecinos están colgando en las redes sociales, nos muestran su malestar ante la no actuación de la Delegación de Sanidad, solicitamos un plan de choque contra las ratas del Parque de la Represa, pero un plan de choque de verdad, no uno mediático, y nos estamos preguntando, ¿podrá haber influido la captura del pez cocodrilo en el aumento de las ratas de esa zona? Gracias.”

Responde el Sr. Alcalá Belón:

“¿Esta pregunta es en serio o es en broma, Sr. García? La verdad que me hace mucha gracia la pregunta. Mire usted, puede haber habido alguna incidencia temporal, siempre hay momentos, igual que en las calles se acumulan muebles, ¿se acuerda usted en su época cómo se acumulaban los muebles y las basuras en los contenedores? Pues igual ocurre en los parques y jardines, a veces tira la gente comida, a veces acuden ratas, cuando hay una incidencia mis servicios de sanidad van y ponen sus cajas de cebos, muy pocas veces los han llamado y hemos estado siempre ahí, y Parques y Jardines hacen su cometido limpiando los jardines, ha habido incidencias puntuales, pero no un estado, y el lago se ha limpiado entero, que usted lo sabe, y una vez que se ha ido el cocodrilo por la puerta, se ha limpió el lago y se quedó perfecto, ya no hay cocodrilo, se lo puedo asegurar, ya se puede bañar si quiere, venga, muchas gracias.”

Pregunta el Sr. Morales López:

“Bueno, buenas tardes, mi pregunta va para José Eduardo, creo, es la puerta en marcha de manera urgente de un programa de actuación de apoyo y mejoras de los mercados, eso lo trajo él en julio del año pasado, con un compromiso presupuestario y un calendario de actuaciones.

Quería saber, ¿cuál es ese compromiso presupuestario, cuál es ese calendario de actuaciones, que además esa propuesta fue suya, cuando lo que vemos en los presupuestos de este año es que de los doscientos treinta y siete mil euros del año pasado, no sé si la partida esta son ciento treinta y siete, cien mil euros menos, “Mercado Abastos, Lonjas y Otras Reformas de Instalaciones Depor”, supongo que deportivas, cien mil euros menos, no hay compromiso presupuestario. Pero además lo que se ha hecho en el Mercado de la Divina Pastora, que es pintarlo, resbala, que lo

sepa, las cámaras no se han arreglado, el aire acondicionado no se ha puesto, pero es que en el Mercado Central el pliego que se echó atrás, preguntar si se van a impermeabilizar todos los puestos de pescado que quedan, bueno, saberlo, si se van hacer actuaciones para poder arreglar el aire acondicionado, y si se van a arreglar las cámaras, muchas gracias.”

Responde el Sr. Díaz Molina:

“Mire usted, perdona el tono de la voz, Sr. Morales, le tengo que decir que simplemente en un mes hemos invertido más en el mercado que usted en dos años, que usted lo sepa, y además está previsto para este año no solamente esa partida, si no incluir una partida para arreglar y poner el aire acondicionado en el Mercado de Divina Pastora, vamos a hacer un plan de actuación muy potente en el Mercado Central, y todo eso ya se está trabajando, redactando los proyectos y serán pronto una realidad que es como se hacen las cosas, desde el primer momento y no dejándolas para el final, haciendo imposible ejecutar la partida que es lo que hizo usted y provocando que perdiéramos más de cien mil euros porque no se pueden ejecutar por su negligencia. Muchas gracias.”

Pregunta el Sr. Morales López:

“Bueno, la partida presupuestaria no sabemos dónde está, ya me lo explicará.

Otra pregunta, y además viene también con el tema de presupuestos, el presupuesto de Innovación que se baja de un millón ciento treinta cuatro mil, se baja más de un 60%, es verdad que se han hecho en las obras de remanente, ha habido muchas actuaciones, que nosotros íbamos a meter en presupuesto, pero que no se han metido, pero que sí se ha dejado fuera de todo, tanto de las obras de remanente como de la partida presupuestaria del Área de Innovación, cuatrocientos sesenta y dos mil euros este año, son todas partidas comprometidas, ¿qué se va hacer para ponernos al día con la ley 39/2015 de Procedimiento Administrativo? Nosotros ya impulsamos, yo impulsé precisamente, en el Área de Hacienda la implantación de un nuevo modelo, donde este año teníamos que hacer la implementación de dos módulos para ir extendiéndola a todo el Ayuntamiento. Habíamos presupuestado cerca de trescientos mil euros, dónde están, de dónde va a salir esa partida.”

Responde el Sr. León Navarro:

“Le contesto, está bien que hagan estas preguntas, no sabía si hacer este comentario porque igual se le quitan las ganas de preguntar más, porque nos están viendo y la verdad es que están haciendo el ridículo. Y están bien, otra vez lo voy a decir, ¿ven por qué hemos hecho la moción de censura? Es que la gente nos pedía a gritos, quítenlos del medio, democráticamente, es que son, bueno, me voy a callar con el calificativo. Fíjense, es que es tremendo, tremendo.

Fíjense lo que se han gastado.”

Interviene la **Sra. Alcaldesa:**

“Un momento, Sr. León, no se alteren, tranquilidad”.

Continúa el **Sr. León Navarro:**

“Invirtieron ciento cuarenta mil euros sólo en equipos y veinte mil más en programas, esta es la documentación que nos mandan desde Intervención, pues fíjense ustedes, lo primero que dice la alcaldesa: *quiero que 2018-19 que Marbella sea un ejemplo de innovación*, y digo si lo va ser.

Y digo si lo va ser, fíjense ustedes en lo que se presupuestado, sí, sí, ahora se lo voy a detallar, trescientos cincuenta mil euros, muy rápido, qué lástima no me dé tiempo, hombre, un problema que usted dejó, el CPD y que lo tenemos que arreglar nosotros, ¿se acuerda? No llegaron a tiempo, o sea, nefasta la gestión. En equipos cincuenta mil, esto es lo que vamos hacer. Programa y app, doscientos setenta y cinco mil, equipos para los trabajadores, trescientos mil, SIGMA, ciento setenta y mil, ese es el ejemplo que decía la Sra. Pérez, sala de emergencia, trescientos setenta mil, salón de plenos, este que estamos aquí, cien mil euros, cosa que ustedes tampoco hicieron, cámara de video vigilancia, un millón y medio, cableado estructural, ciento ochenta mil, más de tres millones de euros, increíble, frente a los setenta mil que ustedes se gastaron, nefasto, nefasto”.

Pregunta el **Sr. Morales López:**

“Pido el medio minuto porque me va hacer falta. Sr. León, bueno lo primero, perdedores nos llamó, yo no quería sacarlo, pero a ver si nos explican qué ha pasado con la subvención de las Aulas Taller y los Talleres de Empleo, nosotros no vamos a hacerlo, la pregunta es muy sencilla. La Ley de Transparencia obliga a la publicación de los contratos menores, y dice que están obligadas todas las entidades públicas, en el artículo 15, a la publicación de la información relativa a los contratos menores podrán realizarse trimestralmente, desde abril no se están publicando, queremos saber el motivo, porque ahí sí que podemos, esos contratos, esos pequeños contratos que se van adjudicando, pues queremos fiscalizarlos desde la Oposición, y ver a quién se le están o cómo están gestionando todos esos contratos, y esa información no aparece desde el 24 de abril que fue actualizado por nosotros y no se ha vuelto a actualizar, y la Ley 1/14 de Transparencia de la Junta de Andalucía obliga a hacerlo público”.

Responde la **Sra. Figueira de la Rosa:**

“Los contratos menores, hombre, esta es una de las oportunidades que tiene uno de quedarse callado, porque claro, si tenemos en cuenta que la última vez que se subieron los menores fue en abril, que estaban ustedes gobernando, que estuvieron gobernando hasta septiembre, perdonen, hasta el 29 de agosto, que me va a dejar por mentirosa, muy bien, hasta el 29 de agosto.

Ustedes tenían, si usted me deja yo le contesto. Ustedes tenían que haber publicado a finales de julio, no lo hicieron, llevaban un mes de incumplimiento, y nosotros, en fin, ¿sabe aquello de fijarse en lo que hacen los demás? Incumplieron ustedes, oportunidad de oro de quedarse callados. De cualquier forma, le respondo, como usted bien sabe, si no yo se lo digo, la Ley de Transparencia determina que los menores se pueden publicar de manera trimestral. Antes del 31 de enero, si usted me lo permite, antes del 31 de enero y estamos a 26, se van a publicar todos los contratos menores de este último cuatrimestre, y paralelamente lo remitiremos a la Cámara de Cuentas como corresponde, pero en fin, que no saque falta de lo que usted ha incumplido de manera estrepitosa”.

Pregunta la **Sra. Pérez Ortiz:**

“Bueno, Sr. Baldomero, veo que está perdiendo la voz, pero que el norte lo tiene perdido de hace tiempo, no pierde ocasión para enorgullecerse de la moción de censura.

Lo mío es un ruego, es muy sencillo, nos han comentado unos vecinos que tienen ciertos problemas, seguro que conocéis la zona, es la avenida del Calvario con el encuentro con la avenida de las Palmeras, y es verdad que hay ciertas horas en la que es complicado el cruce porque hay muchos encuentros entre colegios, institutos... y entonces nos comentan que, por favor, se estudie la posibilidad de colocar semáforos, aunque sea a ciertas horas la incorporación de la avenida de las Palmeras con la calle Calvario, gracias”

Responde el **Sr. Romero Moreno:**

“Hay presentado en este sentido un escrito por Registro de Entrada de fecha 21/12/2017, el técnico ha pedido inspección el día 2/1/2018, y está pendiente de realizar aforo de tráfico para determinar la horas, y días en lo que se produce el problema de tráfico más importantes para poder estudiar las posibles soluciones. Los picos de afluencias se producen a determinadas horas, como yo creo que ha dicho la concejala Isabel, coincidiendo con la entrada y salida de los centros educativos de la zona, así que tenemos que estudiar a ver cómo podemos establecer la instalación de los semáforos porque puede ocasionar una ralentización de la circulación en el resto de las horas, se van a estudiar la distintas opciones y tan pronto tengamos una solución, la traemos, lo que sí es cierto es que le va vamos a dar prioridad, esto ya está ordenado. Muchas gracias.”

Pregunta el **Sr. Porcuna Romero:**

“A ver si tengo suerte y me contestan de la manera que ha contestado el Sr. Romero, estrictamente a la pregunta.

Solicitamos el horario de atención al público del Teniente Alcalde de las Chapas, Director del Distrito de Las Chapas, ya que algunos vecinos se han puesto en contacto con nosotros para decir que no se les atiende. Simplemente estamos

pidiéndole cuáles son los horarios en los que los vecinos pueden acudir, o cuál es el método o la vía, de que si tienen que enviar un correo electrónico, llamar por teléfono... entonces, de manera concreta nos gustaría que hubiese esa respuesta para que los vecinos de Las Chapas pudieran saber cómo entrar en contacto con usted. Muchísimas gracias.”

Responde el **Sr. Alcalá Belón:**

“Sencillamente mentira, Sr. Porcuna, propio de usted. Atiendo a todo el mundo que me llama, atiendo a todo el mundo que viene,
Estoy hablando yo, usted perdió la palabra.

Lunes, miércoles y viernes, lunes, miércoles y viernes estoy allí de nueve a dos salvo que tenga que salir, si viene alguien lo atiendo, y normalmente se llama a Daniel Pérez, atiendo mediante cita. Con lo cual es totalmente incierto lo que usted acaba de manifestar.

He atendido en estos cuatro meses que llevo probablemente a mucha más gente que usted en cualquier otra delegación mucho más concurrida. Por cierto, repito, lunes, miércoles y viernes de nueve a dos, si estoy allí los atiendo, si estoy en la calle, no puedo atenderlos, porque Las Chapas requiere mucho de estar en la calle, hay que visitar muchas comunidades, hay que visitar muchos sitios, muchos colegios, tenemos muchas cosas allí. De nueve a dos, lunes, miércoles y viernes, que van y no estoy, pidan cita a Daniel Pérez y amablemente les dará cita para que yo les atenderé encantado, como he atendido absolutamente a todo el mundo que me ha pedido una cita o ha venido a verme”.

Pregunta el **Sr. Porcuna Romero:**

“Primero pedirle que no utilice a ningún trabajador municipal para darme una tarjeta suya, además si usted no tiene muy claro si está o no está, dónde está de nueve a dos, dónde está , si está en la calle, si está dentro, si está fuera. Era muy concreta, qué días está usted allí para atender a los vecinos de Las Chapas, y una contestación de ese tipo no es lo adecuado.

Entonces por los gastos de FITUR, hay una pregunta que se ha hecho aquí con anterioridad y nosotros hemos presentado por escrito una solicitud para que se nos aporten todos los gastos de FITUR, aprovecho para decirle al Sr. Alcalá tenía un interés especial antiguamente con saber lo que se había gastado en FITUR, y este año se ha hecho lo que se hizo en los dos años anteriores con los stands y con las presentaciones.

Y ya estoy es un ruego mínimo, a ver si podemos contestar estrictamente eso y no convertir esto en un pin, pan, pun, porque la idea del minuto de preguntas y respuestas era para conseguir que los vecinos obtuviesen respuestas concretas a preguntas que nos hacen, no para que nos llamen mentirosos, o que para que nos insulten de cualquier otra manera desde el Equipo de Gobierno en lugar de respetar las preguntas que nos trasladan los vecinos, porque al final a los que insultan ustedes es a los vecinos que nos han hecho la pregunta.”

Toma la palabra la **Sra. Alcaldesa:**

“Sería bueno que se lo aplicara usted también”.

Responde la **Sra. Figueira de la Rosa:**

“Y todos los demás, porque aquí apostillan todas las respuestas que les damos. En fin, que callaítos, callaítos hubiesen estado muchísimo mejor.

Mire usted, lo de los gastos de FITUR me lo pregunta pero ya lo sabe, los gastos de FITUR me lo pregunta pero lo ya lo sabe, si lo ha dicho usted, pero bueno, yo además lo contesté con anterioridad, y estoy encantada además de que me dé la oportunidad en primer lugar de felicitar a toda la Delegación de Turismo, creo que ha hecho un trabajo excepcional, creo que Marbella ha tenido la mejor de las presentaciones en FITUR este año. FITUR, como saben es una de las ferias más importantes de Europa, con la ITB de Londres, y creo que la presentación y toda la agenda de trabajo que se ha desarrollado en FITUR pues ha tenido el reconcomiendo absolutamente de todos, de los representantes del sector, así nos lo han hecho llegar, por supuesto de la prensa especializada, y la verdad es que bastante satisfacción, en cualquier caso vamos a seguir trabajando en la misma línea, vamos a seguir tratando de vender la mejor imagen en el mejor de los escaparates como Marbella requiere, y por supuesto, ajustándonos siempre al presupuesto que tenemos consignado en la Delegación para “*promoción y ferias turísticas*”. Muchas gracias.”

Pregunta la **Sra. Leschiera:**

“Una pregunta para la Sra. Cintado, yo voy a leer literalmente lo que una asociación nos ha hecho llegar para que hagamos esta pregunta en el pleno:

“El pasado 27 de diciembre se firmó por segunda vez el convenio con la Cruz Roja para la atención de personas sin hogar. Al mismo tiempo acudieron representantes de jóvenes programadores informáticos de Marbella, quienes habían destinado lo recaudado durante su último congreso para brindar una cena de año nuevo a las personas sin hogar que viven en Marbella. De hecho, los voluntarios de la Cruz Roja informaron uno a uno a todas las personas sin hogar que la cena se realizaría el día 31 a partir las 21.00 horas en el local donde pernoctan algunos de ellos. Sorprendentemente dicha cena se tuvo que suspender, puesto que el día anterior el Ayuntamiento negó el uso del local que Cruz Roja había propuesto. No sé si se pueden imaginar cómo se siente una persona sin hogar a quien se le promete una cena y luego se la niega.”

Ustedes alegan falta de organización y precipitación, sin embargo los organizadores disponen de todas las facturas e incluso el permiso de la Subdelegación de Gobierno, siendo la única causa que ustedes no querían que se celebrase una cena si no la ofrecían ustedes.”

¿Volverá la Delegación de Derechos Sociales a boicotear iniciativas solidarias y buenas para el municipio?”

Responde la **Sra. Cintado Melgar**:

“Bueno, Sra. Leschiera, para su tranquilidad, le informo, no tengo conocimiento de nada de lo que usted me está diciendo, respeto totalmente lo que dice esa asociación, pero desde la Delegación de Derechos Sociales se atendió y se agradeció, como no puede ser de otra forma a todas las personas y a todas las empresas que acudieron para colaborar con motivo de estas fechas tanto como las campañas de juguetes o la entrega de menús que se repartieron como se ha hecho siempre en colaboración con la Cruz Roja a través de su programa Intemperie. En ningún momento y bueno, sí hemos tenido conocimiento de estas declaraciones, no los he traído por respeto a los trabajadores y voluntarios de Cruz Roja, y también por confidencialidad, pero tengo todo documentado con los mensajes que habían enviado a Cruz Roja, y que en ningún momento Cruz Roja habló de esa cena, sino del reparto de alimentos a través de su programa Intemperie, y que nosotros, le informo, lo que sí hicimos fue habilitar un centro, por primera vez, sin ceñirnos a que se anunciara una ola de frío para dar respuesta de alojamiento a todas las personas sin hogar de este municipio para cubrir el periodo del 18 de diciembre al 8 de marzo, cuando estaba cerrado Interjoven, esto es lo que sí hemos hecho, desconozco totalmente lo que usted ha leído.”

Pregunta la **Sra. Fernández Tena**:

“Esta pregunta tiene relación con las obras de mejoras que se están realizando en el entorno de Puente Romano con motivo de la Copa Davis, y parece ser que Hidralia ha llevado allí algún tipo de actuación, entonces, bueno, saber qué tipo de actuación ha llevado, si se puede saber la cuantía, y si tiene que ver con el canon anual de Hidralia, y también en qué se va a invertir el canon anual de Hidralia, qué obras se van a llevar a cabo con cargo al canon”.

Responde el **Sr. García Ruiz**:

“Bueno, en principio decir que las obras que están realizando Hidralia allí, en el entorno de Puente Romano pues no tienen que ver con la Copa Davis, ha dado la casualidad, pero resulta que a un propietario está vertiendo al arroyo que está cerca de Puente Romano y lógicamente se le ha recorrido por parte de la concesionaria el hecho de meter un nuevo colector de fecales y que él conecte, y lo está pagando completamente porque preguntamos al respecto.

Y con respecto al tema de la obra con el fondo de inversiones de la concesión del saneamiento, decir que, como se había acordado en el año 2018 se va acometer la actuación de la Avda. de la Constitución en San Pedro de Alcántara, que es lo que estaba previsto, y no ha habido ninguna modificación al respecto.”

Pregunta la **Sra. Fernández Tena**:

“Bueno, trasladar una pregunta que nos han hecho colectivos y también empresarios o personas que tienen empresas, relacionado con el negocio de las bicicletas de Marbella y es saber qué pueden hacer empresas locales para poder tener algún tipo de explotación como tiene ahora mismo la empresa OFO CHINA que se ha instalado aquí.”

Responde el **Sr. Romero Moreno:**

“Lo que pueden hacer es tratar de hacer un negocio igual, es decir, hay un modelo de negocio que ellos han planteado, pero esto es una cuestión privada, no tiene que preguntarlo al Ayuntamiento, ellos han planteado un modelo de negocio en el cual se pueden alquilar las bicicletas con el móvil, y el que quiera hacerlo pues lo puede hacer, eso es un negocio como cualquier otro. No, el Ayuntamiento no autoriza nada, eso es lo que les quería decir antes en la respuesta. Es una actividad meramente privada, que utiliza la vía pública, pero que no hace una privación o una utilización privativa de ninguna porción específica del viario de la ciudad.

Les he puesto el ejemplo para que ustedes lo entiendan, es exactamente igual que un coche que se alquila en el rent a car del aeropuerto y que circula por las calles de Marbella, exactamente igual, a partir de ahí pues cada cual tiene que hacer el modelo de negocio que estime oportuno.”

Pregunta el **Sr. García Rodríguez:**

“Nos llegan muchas quejas y ya lo hicimos patente a través de los medios del mal estado en que se encuentra el paseo fluvial que conecta La Campana con el Paseo Marítimo, sobre todo, bueno, a la entrada que por distintos motivos no se pudo terminar, con unas últimas lluvias el saneamiento de Acosol pues reventó, y toda la torrentía esa dejó la entrada en muy mal estado y que dificulta sobre todo a las personas mayores el transitar por ahí, y luego también en general el tema de alcorques de árboles que está abandonado, el riego roto, fuentes sin agua, la fuente la arreglaron ayer después de meter esta pregunta, y maleza que dificulta el paso de los viandantes, farolas que no funcionan correctamente, un sinfín de cosas. Entonces quería preguntar si hay alguna actuación prevista para mantener ese paseo en condiciones.”

Responde el **Sr. Garre Murcia:**

“Nuestra actuación de septiembre de 2017, Manolo, ha sido encargar el desbroce de seiscientos metros lineales en el lado contrario al río, de los cuales ya está ejecutado el 70%, con maquinaria ligera. Se ha solicitado actuaciones con maquinaria pesada para los arbustos grandes, y estamos esperando a que se acometa, va ser en breve.

Cuando respecto al margen del río Guadaiza, como sabéis había un contencioso con la Junta de Andalucía, ha resuelto por fin ya los tribunales este contencioso y nos da la posibilidad de actuar, con lo cual nos hemos puesto ya manos a la obra en

coordinación con el Distrito San Pedro Alcántara para sacar adelante lo que queda de esta zona.

Corregirle en la nota de prensa que lanzaron, imagino que ayer porque esta mañana ya estaban en los medios de comunicación lo que ahora mismo le estoy respondiendo, y es que estas declaraciones recogen que por aprobación provisional que hace en enero del 2017 del Reglamento de Distritos el paseo fluvial es una zona que corresponde al Distrito de San Pedro de Alcántara y no al de Nueva Andalucía, ustedes dicen que es de Nueva Andalucía y fueron sin embargo los que aprobaron este Reglamento de Distritos que ya reconocía que esta parte era San Pedro Alcántara.

Solamente decirle que no se preocupe, que este Equipo coordina sus obligaciones con el resto de los distritos y actuamos con el resto de los vecinos con independencia de las divisiones administrativas.”

Pregunta el Sr. García Rodríguez:

“El Centro de Personas Activas de Nueva Andalucía, sí que está en La Campana, ¿no? ¿O lo hemos cambiado también? Está. Entonces, nos llegan numerosas quejas de los usuarios de que durante las navidades ha estado cerrado numerosos días, prácticamente ninguna tarde se puede abrir porque no hay conserje, muchas mañanas se queda también sin conserje y no es posible utilizar el centro, y entendemos que hay que tener una especial atención a nuestros mayores, y entendemos que el Centro de Participación pues no se puede quedar cerrado porque los mayores van continuamente allí, lo que pedimos es que si está tomando alguna medida al respecto para evitar que pues todas las tardes esté prácticamente cerrado, y algunas mañanas también se queden los mayores de La Campana sin servicio.”

Responde la Sra. Cintado Melgar:

“Sí, por supuesto, de forma puntual ha habido algún problema de los conserjes, relacionado con vacaciones o bajas por enfermedad, pero le garantizo que en ningún momento ha estado cerrado el centro, nunca, y se están desarrollando, hombre, a lo mejor una tarde, no sé el horario en periodo de navidad, pero nunca está cerrado el centro y se vienen desarrollando con toda normalidad todas las actividades y todos los talleres del centro”.

Pregunta el Sr. García Rodríguez:

“Ha estado cerrado porque lo veo y me lo dicen los usuarios, pero bueno.

Una última pregunta, nos llega también una pregunta de los vecinos de San Pedro y algunos comerciantes relativa a la apertura al tráfico de la calle Marqués del Duero, porque vieron que las obras, aunque todavía hemos visto en este pleno que queda alguna actuación, luego vieron en navidades se instaló la bola, ya creo que se ha retirado o está ello, está casi, y nos preguntan que cuándo tiene previsto la Tenencia reabrir el tráfico, esa entrada a San Pedro con todo lo que conlleva de beneficio para el centro de San Pedro.”

Responde el **Sr. Piña Troyano:**

“Pues sí, así fue, y ahora mismo lo que tenemos pedido, como lo he explicado antes, una zona que queremos preparar, si al final se decide no volverla a abrir al tráfico porque prácticamente con la calle Lagasca se han resuelto todos los problemas que hay de tráfico en el centro de San Pedro con las modificaciones que hemos hecho y además la gente ya está acostumbrada, hay gente que quiere que se abra y hay gente que no quiere que se abra, es decir, tenemos el problema de las dos partes. Lo que sí hemos hecho es preparar unas imágenes virtuales de cómo va a quedar la calle con las zonas que le he dicho, se van a formar veintidós columnas en cada lado para poder engalanarlas con flores, macetas, etc. etc., y luego en la época de más calor, desde Semana Santa hasta la feria de San Pedro de Alcántara, meter una zona de vela, donde estemos refugiados en la sombra, meter vaporizadores para que también esté la zona fresca, es decir, estamos preparando una imagen virtual para que la gente vea el proyecto que tenemos para Marqués del Duero y se decida, si se quiere que se abra o no. Yo de verdad, siempre preferiré que esa calle no se abra, pero si la demanda de los vecinos es abrirla pues no vamos a negarnos a lo que nos pida.”

Pregunta la **Sra. Leschiera:**

“La pregunta es para el Sr. Piña, veo que quitar los árboles de Marqués del Duero y las palmeras y todo lo demás, y ahora tiene que poner macetas, el coste de las macetas ¿quién lo va asumir? Nosotros los vecinos tenemos que pagar las macetas y reponerlas, muy bien, muy bien, y los aspersores estos de agua.

Quiero que me expliquen las obras que se están haciendo en la Azucarera del Ingenio, porque han quitado el parque infantil y como consecuencia han quitado los árboles que había en el parque infantil, hay un par de árboles, ¿cómo que no? Han quitado los juegos, han cementado, han puesto baldosas y las han quitado, las van a volver a poner, ¿qué quieren hacer ahí? Porque eso ahora mismo es puro cemento, y de verdad que ya San Pedro va a quedar cementado.”

Responde el **Sr. Piña Troyano:**

“A ver, lo que se ha hecho es la zona en la parte entre el edificio y la Azucarera, bueno la Alcoholera que es nombre real, se han podado todos los árboles, se ha hecho una limpieza completa de toda la arboleda, se ha hecho una placita para que puedan disfrutarlo los vecinos, se va a poner una zona de sombra, en fin, usted tiene el proyecto en el perfil del contratante, además creo que está usted como concejal y usted puede perfectamente entrar en el perfil del contratante, puede usted ver la obra, los jardines que se van a poner en la zona, si usted quiere yo se lo explico aquí, pero que usted tiene en el perfil del contratante perfectamente los planos de cómo va a quedar todo, en fin, darle un espacio al Ingenio, que desgraciadamente no tenía, y el Ingenio va a gozar de un espacio para que la gente pueda ir a merendar, a echar su rato con sus familias, los niños van a tener juegos y se va a adecentar perfectamente.”

Y no habiendo más asuntos que tratar, se levanta la sesión, siendo las quince horas y cincuenta minutos del día al principio indicado, levantándose de la misma el correspondiente borrador para el acta respectiva, que será sometida a su aprobación en una venidera, de todo lo cual, como Secretario, certifico.