

**ACTA DE LA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA POR EL PLENO DEL  
EXCMO. AYUNTAMIENTO DE MARBELLA EL DÍA 28 DE SEPTIEMBRE  
DE 2018 EN PRIMERA CONVOCATORIA**

**ALCALDESA**

D<sup>a</sup> MARÍA ÁNGELES MUÑOZ URIOL P.P.

**CONCEJALES**

D. CRISTÓBAL GARRE MURCIA P.P.

D. JAVIER MÉRIDA PRIETO P.P.

D. BALDOMERO LEÓN NAVARRO P.P.

D. MANUEL MIGUEL CARDEÑA GÓMEZ P.P.

D. FÉLIX ROMERO MORENO P.P.

D<sup>a</sup> MARÍA FRANCISCA CARACUEL GARCÍA P.P.

D. DIEGO LÓPEZ MÁRQUEZ P.P.

D. FRANCISCO JAVIER GARCÍA RUIZ P.P.

D. CARLOS MARÍA ALCALÁ BELÓN P.P.

D. JOSÉ EDUARDO DÍAZ MOLINA P.P.

D<sup>a</sup> MARIA JOSÉ FIGUEIRA DE LA ROSA P.P.

(Se incorpora en el p.1.1 siendo las 10,12h)

D<sup>a</sup> ISABEL M<sup>a</sup> CINTADO MELGAR P.P.

D. JOSÉ BERNAL GUTIÉRREZ P.S.O.E.

D. FRANCISCO JAVIER PORCUNA ROMERO P.S.O.E.

(Se incorpora en el p.1.1 siendo las 10,11h)

D. FRANCISCO GARCÍA RAMOS P.S.O.E.

D<sup>a</sup> ISABEL MARÍA PÉREZ ORTIZ P.S.O.E.

D. MANUEL GARCÍA RODRÍGUEZ P.S.O.E.

D<sup>a</sup> ANA MARÍA LESCHIERA P.S.O.E.

D. MANUEL MORALES LÓPEZ P.S.O.E.

D. MIGUEL DÍAZ BECERRA IU-LV

D<sup>a</sup> MARIA VICTORIA MORALES RUIZ IU-LV

D. MANUEL OSORIO LOZANO OSP

D. JOSÉ CARLOS NÚÑEZ VIDAL CSSP

D<sup>a</sup> MARIA VICTORIA MENDIOLA ZAPATERO CSSP

**SECRETARIO GENERAL DEL PLENO,**

D. Antonio R. Rueda Carmona

**INTERVENTOR,**

D. José Calvillo Berlanga

**PERSONAL DE SECRETARÍA,**

D. José M. Bejarano Lucas

D<sup>a</sup> Yolanda López Romero

D<sup>a</sup> M<sup>a</sup> Ángeles Carrillo Villada

En Marbella, siendo las diez horas y diez minutos del día 28 de Septiembre de 2018, y previa convocatoria cursada al efecto, en el Salón de Plenos del Ayuntamiento, los señores arriba indicados, al objeto de celebrar, en primera convocatoria, sesión ordinaria de la Corporación Municipal convocada para este día, celebrándose bajo la Presidencia de la Sra. Alcaldesa, D<sup>a</sup> María Ángeles Muñoz Uriol, y con mi asistencia como Secretario General del Pleno, D. Antonio R. Rueda Carmona.

A efectos de validez de la sesión y de los acuerdos que en la misma se adopten, se hace constar que la Corporación se compone de veintisiete miembros de hecho y de Derecho; asistiendo al comienzo de la sesión veinticinco concejales.

A continuación se da comienzo con los puntos del Orden del Día.

#### **PRIMERO: PARTE RESOLUTIVA.**

##### **1.- PROPUESTAS DE LA SECRETARÍA GENERAL DEL PLENO.-**

**1.1.-PROPUESTA DE LA SECRETARÍA GENERAL RELATIVA A LA APROBACIÓN, SI PROCEDE, DE LOS BORRADORES DE LAS ACTAS DE 29-JUNIO- 2018 (ORDINARIA), 5-JULIO-2018 (EXTRAORDINARIA), 27-JULIO-2018 (ORDINARIA) Y 31-AGOSTO-2018 (EXTRAORDINARIA).-** Previamente repartidos los borradores de las actas de las sesiones celebradas los días 29-junio- 2018 (ordinaria), 5-julio-2018 (extraordinaria), 27-julio-2018 (ordinaria) y 31-agosto-2018 (extraordinaria) a los señores miembros de la Corporación.

La **Sra. Alcaldesa** ofrece la palabra a los señores concejales, por si quieren intervenir en el asunto.

Se incorpora el Sr. Porcuna Romero siendo las 10,11h.

Se procede a la votación, por separado de cada borrador.

Y el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad de los presentes,

#### **ACUERDA**

**Prestar** su aprobación, a tenor de lo previsto en el artículo 67 del Reglamento Orgánico del Pleno y Comisiones del Ayuntamiento de Marbella, al borrador del acta de la sesión celebrada por el Pleno de la Corporación el día 29-junio- 2018 (ordinaria).

El Ayuntamiento Pleno, por unanimidad de los presentes,

#### **ACUERDA**

**Prestar** su aprobación, a tenor de lo previsto en el artículo 67 del Reglamento Orgánico del Pleno y Comisiones del Ayuntamiento de Marbella, al borrador del acta

de la sesión celebrada por el Pleno de la Corporación el día 5-julio-2018 (extraordinaria).

El Ayuntamiento Pleno, por mayoría de veintidós votos a favor (doce del Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro, uno del Grupo Municipal de Opción Sampedreña, siete del Grupo Municipal Socialista y dos del Grupo Municipal de Izquierda Unida) y dos votos en contra del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede

#### **ACUERDA**

**Prestar** su aprobación, a tenor de lo previsto en el artículo 67 del Reglamento Orgánico del Pleno y Comisiones del Ayuntamiento de Marbella, al borrador del acta de la sesión celebrada por el Pleno de la Corporación el día 27-julio-2018 (ordinaria).

Se incorpora la Sra. Figueira de la Rosa siendo las 10,12h.

Y el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad,

#### **ACUERDA**

**Prestar** su aprobación, a tenor de lo previsto en el artículo 67 del Reglamento Orgánico del Pleno y Comisiones del Ayuntamiento de Marbella, al borrador del acta de la sesión celebrada por el Pleno de la Corporación el día 31-agosto-2018 (extraordinaria).

### **2.- PROPUESTAS DEL EQUIPO DE GOBIERNO DICTAMINADAS POR LAS COMISIONES DE PLENO.-**

**2.1.- PROPUESTA DEL SR. CONCEJAL DELEGADO DE HACIENDA Y ADMINISTRACIÓN PÚBLICA SOBRE EL RECURSO DE REPOSICIÓN INTERPUESTO POR MANCOMUNIDAD ALZAMBRA HILL CLUB CONTRA EL ACUERDO ADOPTADO POR EL PLENO DE 28/3/18, PTO. 2.2, EN RELACIÓN A LA RECUPERACIÓN DE OFICIO DEL VIARIO PÚBLICO CORRESPONDIENTE AL SECTOR UE-AN-4 “LA JUDÍA”, USURPADO MEDIANTE UNA EDIFICACIÓN DESTINADA AL CONTROL DE ACCESO Y VIGILANCIA DE LA MACROCOMUNIDAD LA ALZAMBRA-VASARI (EXPTE. 3/2017).-Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:**

“Seguidamente se da lectura de la propuesta, del siguiente tenor literal:

“Se da cuenta del recurso potestativo de reposición interpuesto por D<sup>a</sup> María Castañón Fernández, e/r de MANCOMUNIDAD ALZAMBRA HILL CLUB, CIF H-92850288, con fecha de 4 de mayo de 2018, N<sup>o</sup> Registro de Entrada de documentos 201899900033032/Exp: 2018/REGSED-35389, contra el acuerdo adoptado en el punto 2.2 del orden del día del Pleno celebrado el 28 de marzo de 2018, en relación a

la recuperación de oficio del Viario Público del sector UE-AN-4 “La Judía” usurpado mediante una edificación destinada al control de acceso y vigilancia.

A la vista del anterior, con fecha de 27 de agosto de 2018, por la T.A.G adscrita al Servicio de Patrimonio y Bienes, Josefa Cruces Guerrero, con la conformidad de la Jefa del Servicio D<sup>a</sup>. Lourdes Martín-Lomeña Guerrero, ha sido emitido informe del siguiente tenor literal:

*“Visto el recurso de reposición interpuesto por D<sup>a</sup>. María Castañón Fernández, e/r de MANCOMUNIDAD ALZAMBRA HILL CLUB, CIF H-92850288, con fecha de 4 de mayo de 2018, N<sup>o</sup> Registro de Entrada de documentos 201899900033032/Exp: 2018/REGSED-35389, sobre la recuperación de oficio del Viario Público del sector UE-AN-4 “La Judía” usurpado mediante una edificación destinada al control de acceso y vigilancia de la Macrocomunidad Alzambra-Vasari, se emite el siguiente **INFORME**, en base los siguientes:*

#### **I.- ANTECEDENTES:**

*Los que constan en el expediente, en particular:*

**1º.-** *Mediante acuerdo adoptado en el punto 6 del orden del día de la Junta de Gobierno Local celebrada el 22 de octubre de 2013, se declaró formalmente extinguida la concesión demanial de la que era titular la entidad “EUROBUILDINGS, 2002, S.L.”, por renuncia expresa del concesionario. Entre otros inmuebles, era concesionaria del viario público situado en el sector UE-AN-4 “La Judía”, anotado en el Inventario General Consolidado de Bienes y Derechos con el número de orden 954 del Epígrafe de Bienes Inmuebles Urbanos, con naturaleza demanial – uso público.*

**3º.-** *Expediente de Disciplina Urbanística n<sup>o</sup> 1489/2006, instruido contra la citada mercantil por construir sin licencia un edificio de control de acceso sobre el viario que era objeto de la concesión administrativa, constando orden de demolición. El Negociado de Infracciones y Procedimientos sancionadores, con fecha de 26/10/2016, traslada las actuaciones al Servicio de Patrimonio considerando que dado que el suelo en el que se sitúa la edificación existente pertenece al Sistema viario público, este debe ser recuperado a través del trámite recogido en el artículo 156 del RBELA, para que pueda darse cumplimiento a la ejecución de la reposición de la realidad física alterada.*

**3º.- Identificación del ocupante del inmueble:** *Con fecha de 21/12/2016, por la Policía Local es emitido informe de ocupación de los terrenos objeto de la concesión extinguida, poniendo de manifiesto que la edificación dedicada a control de acceso, construida en viario público, continúa en el mismo lugar y ocupada por una persona que dice estar contratada por la Macrocomunidad La Alzambra–Vasari.*

*En el mismo sentido consta en último informe de la Policía Local de 17/05/2017, donde se confirma que el viario público sigue ocupado mediante una edificación dedicada al*

*control de acceso a la Urb. La Alzambra, ocupada por un trabajador contratado por dicha entidad.*

**4º.- Trámite de audiencia previa.**

*Con fecha de 23/06/2017, Nº UPBI S2017034637 de 19/06/2017, le fue notificado a la Macrocomunidad La Alzambra-Vasari, oficio del Sr. Concejal Delegado de Hacienda y Administración Pública, otorgándoles un plazo de 10 días para presentar en el Excmo. Ayuntamiento, Servicio de Patrimonio y Bienes, título habilitante en virtud del cual ocupaban el inmueble municipal, así como si pagaban algún tipo de alquiler o canon por la citada ocupación.*

*Asimismo se les advertía que, si en el plazo establecido no se recibiera comunicación alguna cumplimentando el requerimiento, se procedería por parte de este Excmo. Ayuntamiento de Marbella, conforme a las potestades de defensa y protección de los bienes y derechos municipales, al inicio de los trámites necesarios y tendentes a la Recuperación de Oficio de dicho inmueble en base a lo previsto en los artículos 28 y 41 de la Ley 33/2003 de 3 de noviembre de Patrimonio de las Administraciones Públicas, artículos 63 y siguientes de la Ley 7/1999, de 29 de septiembre, de Bienes de las Entidades Locales de Andalucía y 140 y siguientes del Reglamento que la desarrolla, Decreto 18/2006 de 24 de enero.*

*Con fecha de 20/10/2017, por el Vicesecretario General – Titular del Órgano de Apoyo de la J.G.L., se emite informe haciendo constar que desde el 23/06/2017 hasta el 10/07/2017, no aparecen escritos presentados por la Macrocomunidad La Alzambra Vasari en relación al requerimiento de documentación sobre la ocupación del viario público municipal mediante la instalación de una caseta de vigilancia.*

**5º.- Inicio de Expediente: Decreto número 11038/2017 de 17 de noviembre.**

*A la vista del anterior, con fecha de 27 de noviembre de 2017 se notificó a la Macrocomunidad Alzambra –Vasari el Decreto número 11038/2017 de 17 de noviembre, de inicio de expediente de recuperación de oficio de la porción del dominio público ocupada, poniéndole en trámite de audiencia, conforme el artículo 143 del Reglamento de Bienes de las Entidades Locales de Andalucía, para que formulase las alegaciones, aportase los documentos y propusiese las pruebas convenientes a su derecho.*

**6º.- Trámite de audiencia.**

**Trámite de audiencia.**

*Con fecha de 18 de enero de 2018, mediante informe del Titular del Órgano de la Junta de Gobierno Local – P.D. La Jefa de Unidad de la Oficina de Atención al Ciudadano, se pone de manifiesto que en el plazo de alegaciones no ha sido presentado escrito alguno en relación al Decreto notificado por el que se inicia el expediente que trae causa.*

**7º.- Resolución del Expediente: Acuerdo Pleno 28 de marzo de 2018, punto 2.2.**

*Conforme a las actuaciones que anteceden y en base al informe emitido por el Servicio de Patrimonio con fecha de 14 de febrero de 2018, el Pleno, en el punto 2.2 del orden*

del día de la sesión ordinaria celebrada el 28 de marzo de 2018, adoptó el siguiente acuerdo:

**“PRIMERO.-** Declarar procedente la recuperación de oficio de la superficie del viario público del sector UE-AN-4, La Judía, Nueva Andalucía, anotado en el Inventario de Bienes municipales con el número de orden 954, con naturaleza Demanial-servicio público, que está siendo ocupado sin título alguno por la Macrocomunidad La Alzambra-Vasari, mediante una edificación dedicada al control de acceso de la Urbanización.

**SEGUNDO.-** Requerir a la Macrocomunidad La Alzambra-Vasari para que, en el plazo de QUINCE (15) días, contados a partir del siguiente de la notificación del presente acuerdo proceda a restituir materialmente a la situación original del bien municipal ocupado, dejándolo libre y a disposición de este Ayuntamiento para su destino y uso normal de viario público.

**TERCERO.-** En caso de incumplimiento, de conformidad con el artículo 145.2 del RBELA y los arts. 99 y ss. de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas (LPACAP), esta entidad podrá utilizar los medios de ejecución forzosa previstos en la normativa reguladora del procedimiento administrativo común llegando, si ha lugar, a la ejecución subsidiaria de lo resuelto a costa del interesado, y a la imposición de las sanciones.”

**8º.- Notificación a los interesados.**

El referido acuerdo fue notificado a la Macrocomunidad La Alzambra-Vasari con fecha de 23 de abril de 2018 de noviembre del mismo, cumpliendo con los requisitos previstos en los artículos 40 y 88 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.

**9º.- Interposición de recurso de reposición y solicitud de suspensión de la orden de desalojo.**

Con fecha de 4 de mayo de 2018, Número de Registro de Entrada de Documentos 201099900033032/EXP:2018/REGSED-35389, D<sup>a</sup>. María Castañón Fernández, e/r de MANCOMUNIDAD ALZAMBRA HILL CLUB, CIF H-92850288, presenta recurso potestativo de reposición contra el acuerdo del Pleno de 28 de marzo de 2018 – antecedente 7º- y solicita la suspensión de la ejecución del acto recurrido.

Con fecha de 26 de junio de 2018, se le requiere para subsanar poder de representación – escritura de 24/05/2016, nº 815 del protocolo del Notario D. Fernando Alcalá Belón, siendo aportado con fecha de 27/05/2018, N° Registro: Exp.: 2018/REGSED-51056.

**II.- LEGISLACIÓN APLICABLE:**



- *Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local (LRBRL).*
- *Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas (LPACAP).*
- *Ley 33/2003, de 3 de noviembre, del Patrimonio de las Administraciones Públicas (LPAP).*
- *Ley 7/1999, de 29 de septiembre, de Bienes de las Entidades Locales de Andalucía (LBELA).*
- *Decreto 18/2006, de 24 de enero, Reglamento de Bienes de las Entidades Locales de Andalucía (RBELA).*

### **III.- FUNDAMENTOS DE DERECHO:**

#### **III.1.- FUNDAMENTOS JURIDICOS PROCEDIMENTALES.**

##### **Primero.- Admisión a Trámite.**

*En el recurso de reposición interpuesto por D<sup>a</sup>. María Castañón Fernández, e/r de MANCOMUNIDAD ALZAMBRA HILL CLUB, CIF H-92850288, con fecha de 4 de mayo de 2018, Número de Registro de Entrada de Documentos 201099900033032/EXP:2018/REGSED-35389, se observan todos los requisitos que hacen procedente su admisión a trámite, tales como la legitimación del recurrente y la interposición en el plazo legalmente establecido, de conformidad con los arts. 115, 123 y 124 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas (LPACAP).*

##### **Segundo.- Competencia y plazo para resolver.**

*De conformidad con lo previsto en el artículo 123.1 y 124.2 de la LPACAP, corresponde al Pleno Municipal la competencia para resolver el mencionado recurso de reposición, al ser la resolución impugnada un acto dictado por este órgano, estableciéndose el plazo de un mes para dictar y notificar la resolución del recurso.*

*Debido al volumen de trabajo existente en el Servicio de Patrimonio y Bienes, el recurso interpuesto no ha podido resolverse en plazo, pudiendo por tanto considerarse el mismo desestimado por silencio. No obstante, esto no exime de resolver ya que no podemos obviar el artículo 21.1 de la LPACAP que obliga a la Administración a dictar resolución expresa en todos los procedimientos y a notificarla cualquiera que sea su forma de iniciación. (STS 7766/2004).*

*En relación a la suspensión de la ejecución del acto impugnado, señalar que el artículo 111.2 de la LRJPAC, atribuye su resolución al mismo órgano que deba resolver el recurso, en este caso el Pleno Municipal. En cuanto al plazo de resolución, el artículo 111.3 de la LRJPAC dispone que “la ejecución del acto impugnado se entenderá suspendida si transcurridos treinta días desde la solicitud de la suspensión*

*haya tenido entrada en el registro del órgano competente para decidir sobre la misma, éste no haya dictado resolución expresa al respecto”.*

*Por tanto, a partir del vencimiento de dicho plazo operaría un “silencio positivo provisional”, es decir, se produce la paralización de la ejecutividad del acto si transcurridos 30 días desde la solicitud de suspensión, no se notifica al interesado resolución expresa sobre la misma (STS nº 200/2011 26/01/2011).*

*Habida cuenta de que esta Administración no dictó y notificó la citada resolución en el plazo previsto, ha operado la suspensión, aunque ésta no se verá prolongada más allá del trámite de decisión del recurso interpuesto.*

### **III. 2.- FUNDAMENTOS JURIDICOS MATERIALES.**

#### ***Primero.- Sobre el recurso de reposición.***

*La interposición del recurso debe estar fundada en una infracción del ordenamiento jurídico, pudiendo la misma ser constitutiva de la nulidad de pleno derecho del acto impugnado o de una nulidad relativa (anulabilidad) del mismo, en función del vicio o defecto legal del acto. En este sentido el artículo 112.1 de la LPACAP dispone que “Contra las resoluciones y los actos de trámite, si estos últimos deciden directa o indirectamente el fondo del asunto, determinan la imposibilidad de continuar el procedimiento, producen indefensión o perjuicio irreparable a derechos e intereses legítimos, podrán interponerse por los interesados los recursos de alzada y potestativo de reposición, que cabrá fundar en cualquiera de los motivos de nulidad o anulabilidad previstos en los artículos 47 y 48 de esta Ley.”*

*La exposición de hechos y fundamentos de derecho sobre la que se sustancia el recurso de reposición que trae causa, se basa en las siguientes alegaciones, ante las cuales caben los subsiguientes pronunciamientos.*

#### ***Antecedentes: Falta de legitimación pasiva de la Macrocomunidad Alzambra – Vasari. Indebida condición de interesado: Nulidad de la resolución.***

*El recurrente manifiesta que de la lectura de la notificación de la resolución del Pleno de 22 de marzo de 2018, que le ha sido notificada con fecha de 23 de abril del mismo, deducen que el procedimiento que trae causa se inició frente a la mercantil Eurobuilding 2002, SL y posteriormente se notificó a la Macrocomunidad Alzambra-Vasari, desconociendo si la referida Macrocomunidad se ha personado en el expediente.*

*Que la Macrocomunidad Alzambra-Vasari está ubicada en Camino del Ángel pero no se corresponde con el Sector URP-AN-4 La Judía al que se corresponde la notificación y que la Mancomunidad Alzambra Hill Club, situada igualmente en Camino del Ángel es la verdadera interesada y no han recibido comunicación alguna en el procedimiento.*

*De lo anterior y conforme al artículo 4 y 40 de la LPACAP, alegan:*



- *Que la Macrocomunidad Alzambra Vasari ha sido indebidamente notificada al no ser parte interesada en el expediente.*
- *Que la Mancomunidad Alzambra Hill Club no ha recibido notificación alguna del expediente EG 3/2017.*
- *Que el expediente EG 3/2017 ha sido tramitado con infracción de las normas esenciales del procedimiento lo que provoca la anulación del mismo.*
- *El error en la identificación de la persona interesada no es imputable a la Mancomunidad de Propietarios Alzambra Hill Club.*

*De contrario hay que manifestar en primer lugar, que el expediente de recuperación de oficio en controversia no se inició contra la entidad EUROBUILDING, 2002, S.L., sino contra los ocupantes de la caseta de vigilancia instalada en viario público, mediante el Decreto número 11038/2017 de 17 de noviembre.*

*Que al objeto de identificar al ocupante del inmueble fue solicitado informe a la Policía Local para lo cual se acompañó plano de situación de la caseta de vigilancia instalada en viario público del sector URP-AN-4 La Judía, que se corresponde con el mismo plano aportado por el recurrente. Por tanto no hay duda en cuanto a la identificación de la caseta de vigilancia y su emplazamiento en el sector URP-AN-4 La Judía y con ello al ocupante de la misma.*

*La Policía Local, según informe de 21 de diciembre de 2016, identifica al ocupante del inmueble como un trabajador contratado por la Macrocomunidad La Alzambra-Vasari, con domicilio social en la misma Urbanización, ejerciendo de conserje vigilante. Por ello, es contra dicha entidad contra quien se incoa el expediente, remitiendo todas las notificaciones a la misma dirección – “Macrocomunidad La Alzambra – Vasari, Caseta de Control, Urb. La Alzambra Hill Club, Camino del Ángel s/n. 29660 Marbella” – siendo todas ellas recibidas en la referida caseta de control sin que conste Diligencia alguna del funcionario encargado de practicar las notificaciones sobre posibles incidencias en las mismas. El requerimiento previo de documentación fue notificado el 23/06/2017; El Decreto de inicio de expediente el 27/11/2017; y la resolución del expediente el 23/04/2018.*

*Todas las notificaciones se han practicado debidamente en la misma dirección, y al que viene ocupando de forma indebida el inmueble municipal, según manifestaciones realizadas a la Policía Local, por lo que no puede haber error en la identificación de la persona interesada.*

***1º.- La parcela forma parte integrante de la Mancomunidad requerida siendo un elemento común de la mismas según sus estatutos pero propiedad de EUROBUILDING, 2002, S.L.***

*Para acreditar lo manifestado aportan inscripción de la Mancomunidad de Propietarios Alzambra Hill Club bajo el nº 82.396 del Registro de la Propiedad nº 3 de los de Marbella, en esta inscripción simplemente se relacionan y describen cada una de las fincas que integran el Conjunto Urbanístico denominado Mancomunidad La Alzambra Hill Club, entre ellas, la finca en controversia nº registral 70.162, cuya titularidad registral es de la entidad EUROBUILDING 2002, S.L.*

*Nada que objetar al respecto, ahora bien, aportan una información registral sesgada. La entidad EUROBUILDING, 2002, S.L. como propietario de los terrenos cedió a este Ayuntamiento para su destino a viales la finca 70.162, al igual que la finca nº 70.160 y 70.161, estas últimas destinadas a parques públicos, figurando dichas cesiones anotadas en el Registro de la Propiedad, en particular, sobre la finca en controversia nº 70.162, según nota simple con fecha de 13 de junio de 2018, figura la siguiente anotación:*

*“LA FINCA DE ESTE NUMERO ESTA CALIFICADA COMO URBANA VIALES, RED VIARIA SIN EDIFICABILIDAD QUE SE CEDE POR EL TÍTULO QUE MOTIVA LA PRESENTE AL MUY ILUSTRE AYUNTAMIENTO DE PARCELA POR TITULO DE CESION GRATUITA PENDIENTE DE ACEPTACION”.*

*Dicha aceptación se produjo mediante acuerdo adoptado en el punto 20.4 del orden del día de la Comisión de Gobierno celebrada el 27 de noviembre de 2002, aunque la misma no ha tenido acceso al Registro de la Propiedad.*

*A mayor abundamiento, en la nota simple aportada por el recurrente – finca 82.396 – una vez descritas las parcelas 70.154, 70.155, 70.156 y 70.157, añade “Asimismo existen tres parcelas sobre las que hay concesión administrativa de viales y jardines públicos”, esto es, las fincas 70.160, 70.161 y 70.162.*

*Por lo que antecede la entidad recurrente era conocedora de que la finca 70.162 se encontraba en concesión administrativa, siendo este Ayuntamiento quien otorgó dicha concesión y por tanto quien ostentaba y ostenta los derechos sobre la misma en calidad de dueño, sin que la mera integración de dichas parcelas en el Conjunto Urbanístico constituya un elemento común del mismo, o la titularidad registral a favor de EUROBUILDING, 2002, S.L desvirtúe el derecho de este Ayuntamiento para ejercer la acción recuperatoria, aún más existiendo la anotación en el Registro de la Propiedad, de la cesión gratuita a este Ayuntamiento por parte de EUROBUILDING, 2002, S.L.*

## **2.- Disconformidad con el título de la actuación municipal: Inventario de Bienes.**

*Por otro lado, el recurrente viene a desvirtuar la titularidad reconocida de la parcela en el Inventario de Bienes municipales frente a la titularidad de EUROBUILDINGS, S.L., reconocida en el Registro de la Propiedad y su integración en la Mancomunidad de Propietarios. Es decir, cuestiona la legitimación del Ayuntamiento para el ejercicio de la acción recuperatoria por la inexistencia de un claro título de propiedad del inmueble a favor de éste, prevaleciendo la información registral sobre el Inventario de Bienes.*

*Como ha quedado acreditado en el punto anterior, en el Registro de la Propiedad figura anotada la cesión gratuita de EUROBUILDING 2002, SL a favor de este Ayuntamiento, aceptándose posteriormente por éste en Comisión de Gobierno el 27/11/2002.*

*Respecto al título de propiedad, reiterada jurisprudencia avala que con el ejercicio de esta medida de protección por parte de la Administración, no se decide sobre la propiedad de los bienes a recuperar, sino lo que realmente protege es la posesión,*

*reservando la cuestión de la propiedad a los Tribunales de la Jurisdicción Civil, entre ellas la STS de 9 de mayo de 1997:*

*“Corresponde a esta jurisdicción el pleno control de legalidad del referido acto administrativo que acuerda la demolición del cerramiento que, para ajustarse a Derecho, debe encontrar su justificación en el adecuado ejercicio de la potestad administrativa de recuperación de oficio de los bienes demaniales de las Entidades Locales. En efecto, conforme al artículo 82.a) de la Ley Reguladora de las Bases de Régimen Local, Ley 7/1985, de 2 de abril y 44 y 70 del Reglamento de Bienes, aprobado por Real Decreto 1372/1986, de 13 de junio, dichas Entidades gozan, respecto de sus bienes, de la prerrogativa de recuperar su posesión en cualquier momento cuando se trate de los de dominio público. Ahora bien, tal prerrogativa se traduce en una medida provisoria orientada a la defensa de la posesión de tales bienes con reserva, en todo caso, a la jurisdicción civil de la determinación definitiva de los derechos de propiedad. Consecuentemente, no ejercita la Administración, en este caso, municipal una acción reivindicatoria sino que utiliza una potestad enmarcada dentro del régimen exorbitante de los bienes de dominio público para su defensa posesoria y siempre a reserva de la eventual decisión sobre la propiedad, la titularidad y extensión del dominio público en relación con las propiedades colindantes.”*

*Este Ayuntamiento ostentaba la plena posesión del viario ocupado, prueba de ello es la disposición que hizo del mismo al otorgar un derecho de concesión administrativa a la entidad EUROBUILDING, 2002, S.L. Que una vez extinguido el derecho procedía la recuperación de la posesión del inmueble de dominio público – viario público - objeto de la concesión, comprobándose en ese momento que se encontraba ocupado por terceros sin título que lo amparase, por lo que se daban los requisitos para el ejercicio de la acción recuperatoria, ya que como contempla el artículo 55 de la LPAP, “Nadie puede, sin título que lo autorice otorgado por la autoridad competente, ocupar bienes de dominio público o utilizarlos en forma que exceda el derecho de uso que, en su caso, corresponde a todos.”*

**3º.- Título de la incorporación al Inventario de Bienes. Discrepancia con la clasificación y calificación urbanística atribuida a la parcela a desalojar.**

**4º.- Estado de desarrollo del sector URP-AN-4 La Judía. Instrumentos de Planeamiento aprobados. Adaptación a la LOUA: El sector donde se encuentra el vial en un suelo urbanizable sectorizado y sólo puede obtener la clasificación de vial público cuando se hayan desarrollado los instrumentos de planeamiento recogidos en el PGOU para dicho sector.**

*En ambas alegaciones, el recurrente viene a discernir sobre las vicisitudes urbanísticas que atraviesa el sector donde se encuentra la parcela municipal, tras la anulación del PGOU 2010, aludiendo que la misma fue incorporada al Inventario por un título no válido – convenio urbanístico- y que en la actualidad ya no es viario público.*

*Las cuestiones urbanísticas planteadas en nada desvirtúan el hecho de estar ocupando una propiedad municipal sin título que lo ampare, tras haberse extinguido el derecho de concesión administrativa que ostentaba la entidad EUROBUILDING, 2000, S.L.*

*Recordar al interesado, la existencia de expediente de disciplina urbanística 1489/2006, por la realización de obras del edificio de control de acceso sin licencia y no legalizable, en los terrenos calificados como Viario Público en controversia, y con orden de reposición de la realidad física alterada, de 08/11/2010. Y fundamentalmente que el expediente que trae causa viene motivado por escrito recibido con fecha de 26/10/2016, del Negociado de Infracciones y Procedimientos sancionadores de este Ayuntamiento, adjuntando, entre otros, copia de Diligencia de fecha 05/10/2016 – Expte. 2006DU01489, por la que considera que dado que el suelo en el que se sitúa la edificación existente pertenece al Sistema viario público, se insta al Servicio de Patrimonio y Bienes a recuperar el bien conforme al trámite recogido en el artículo 156 del RBELA, para dar cumplimiento de la reposición de la realidad física alterada.*

*De lo anterior se concluye,*

*1º.- Que con independencia de la calificación urbanística actual del inmueble, éste forma parte del patrimonio municipal mediante la aceptación de la cesión de terrenos que la entidad EUROBUILDING, 2002, S.L. realiza a favor de este Ayuntamiento, por acuerdo de órgano de gobierno, en este caso mediante acuerdo adoptado en el punto 20.4 del orden del día la Comisión de Gobierno celebrada 27/11/2002.*

*Que en virtud de dicho acuerdo, dichos terrenos fueron incorporados al Inventario General Consolidado de Bienes y Derechos de este Ayuntamiento como bienes demaniales, en particular el ocupado por el interesado como bien demanial de uso público, destinado a viario público. Que este Inventario fue aprobado inicialmente en la sesión extraordinaria y urgente celebrada por el Pleno de la Comisión Gestora el 23 de mayo de 2007, en su punto II y publicado en el Boletín Oficial de la Provincia de fecha 4 de junio, abriéndose un plazo de exposición pública y alegaciones. En dicho plazo de exposición pública no consta alegación alguna sobre el inmueble en controversia, ni del resto de los cedidos por la entidad EUROBUILDING 2002, S.L, aprobándose el Inventario de forma definitiva en el punto XVI-B del orden del día del Pleno celebrado el 31 de julio de 2007, BOPMA nº 170 de 03/09/2007.*

*Que todos los actos anteriores se encuentran en vigor y tienen plena eficacia conforme al artículo 39 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, LPACAP, por lo que este Ayuntamiento ostenta un derecho legítimo sobre la finca nº 70.162, formando parte de su patrimonio, y tiene la obligación legal de protegerlo y defenderlo, tal y como dispone el artículo 28 de la LPAP, con carácter de legislación básica conforme a la DF Segunda de la misma, así como en los artículos 51.1 LBELA y 85.1 RBELA.*

*2º.- Que en el ejercicio de dicha obligación este Ayuntamiento inició expediente de recuperación de oficio de la finca 70.162, por estar ocupada sin título por la entidad Macrocomunidad La Alzambra-Vasari, según informe de la Policía Local de 21/12/2016, siguiendo el procedimiento establecido en el artículo 140 y ss del RBELA.*



*3º.- Que el recurrente alega no haber sido notificado del acuerdo de inicio del expediente pese a ser interesado en el mismo, por lo que considera que el procedimiento es nulo. En cuanto al interesado en el expediente, ha quedado acreditado que se actuó contra quien la Policía Municipal identificó como ocupante del inmueble.*

*En relación a la nulidad, siguiendo la jurisprudencia del Tribunal Supremo, se entiende que no hay indefensión cuando el particular a través de los recursos administrativos y contencioso administrativos ha podido formular alegaciones y aportar pruebas que hubiera podido presentar en el trámite omitido. Por tanto, con la interposición del presente recurso el recurrente viene a subsanar, si hubiere existido, la posible lesión del derecho de su defensa como interesado ya que ahora viene a alegar lo conveniente a su derecho contra la resolución recurrida.*

*Como ejemplo la STS de 11 de julio de 2003:*

*«[...] según hemos dicho reiteradamente y como señala la sentencia impugnada, no se produce dicha indefensión material y efectiva cuando, pese a la falta del trámite de audiencia previo a la adopción de un acto administrativo, el interesado ha podido alegar y aportar cuanto ha estimado oportuno. Tal oportunidad de defensa se ha podido producir en el propio procedimiento administrativo que condujo al acto, pese a la ausencia formal de un trámite de audiencia convocado como tal por la Administración; asimismo, el afectado puede contar con la ocasión de ejercer la defensa de sus intereses cuando existe un recurso administrativo posterior; y en último término, esta posibilidad de plena alegación de hechos y de razones jurídicas y consiguiente evitación de la indefensión se puede dar ya ante la jurisdicción contencioso-administrativa».*

*4º.- Que con la comparecencia en trámite de recurso, el recurrente no ha aportado prueba que lo ampare para seguir ocupando un bien de dominio público municipal, por lo que no ha podido desvirtuar los motivos que fundamentan el inicio del expediente que trae causa.*

*Por cuanto antecede se formula la siguiente,*

#### **IV.- PROPUESTA DE RESOLUCIÓN:**

***I.-Desestimar el recurso de reposición interpuesto por D<sup>a</sup>. María Castañón Fernández, e/r de MANCOMUNIDAD ALZAMBRA HILL CLUB, CIF H-92850288, con fecha de 4 de mayo de 2018, Número de Registro de Entrada de Documentos EXP:2018/REGSED-35389, contra el acuerdo adoptado en el punto 2.2 del orden del día del Pleno celebrado el 28 de marzo de 2018, sobre la recuperación de oficio de la superficie del viario público del sector UE-AN-4, La Judía, Nueva Andalucía, anotado en el Inventario de Bienes municipales con el número de orden 954, con naturaleza Demanial- Uso público, que está siendo ocupado sin título alguno mediante una edificación dedicada al control de acceso de la Urbanización.***

***II.- En relación a la solicitud de suspensión de la ejecutividad del acto recurrido, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 117.3 de la LPACAP, al no haberse***



*dictado en plazo resolución expresa de la misma por parte de esta Administración, quedó otorgada hasta tanto en cuanto se resolviese el recurso presentado. Por lo que una vez resuelto el recurso y al ser el mismo desestimado, la citada suspensión queda levantada.*

*Este es nuestro criterio, que informamos en base a la documentación de que dispone este Servicio quedando el presente informe sometido a la consideración del Órgano Municipal competente, en virtud de lo dispuesto en la Ley 7/1985 de Bases de Régimen Local y a la emisión de cualquier otro informe mejor fundado en derecho.*

Por cuanto antecede, al Pleno de este Ayuntamiento, en base a las competencias que tiene atribuidas por el artículo 63.4 de la Ley 7/1999, de 29 de septiembre, de Bienes de las Entidades Locales de Andalucía, de conformidad con el artículo 123.1 p), de la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local, y de conformidad con lo previsto en el artículo 123.1 y 124.2 de la LPACAP, propongo la adopción del siguiente acuerdo:

**PRIMERO.-** Desestimar el recurso de reposición interpuesto por D<sup>a</sup>. María Castañón Fernández, e/r de MANCOMUNIDAD ALZAMBRA HILL CLUB, CIF H-92850288, con fecha de 4 de mayo de 2018, Número de Registro de Entrada de Documentos EXP:2018/REGSED-35389, contra el acuerdo adoptado en el punto 2.2 del orden del día del Pleno celebrado el 28 de marzo de 2018, sobre la recuperación de oficio de la superficie del viario público del sector UE-AN-4, La Judía, Nueva Andalucía, anotado en el Inventario de Bienes municipales con el número de orden 954, con naturaleza Demanial- Uso público, que está siendo ocupado sin título alguno mediante una edificación dedicada al control de acceso de la Urbanización.

**SEGUNDO.-** En relación a la solicitud de suspensión de la ejecutividad del acto recurrido, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 117.3 de la LPACAP, al no haberse dictado en plazo resolución expresa de la misma por parte de esta Administración, quedó otorgada hasta tanto en cuanto se resolviese el recurso presentado. Por lo que una vez resuelto el recurso y al ser el mismo desestimado, la citada suspensión queda levantada.

**TERCERO.-** Dar traslado a los interesados, advirtiéndoles que de conformidad a los anteriores el acto recurrido es ejecutivo a todos sus efectos, informándoles asimismo de los recursos que en su derecho procedan. “

Y la Comisión Plenaria de Hacienda, Bienes y Especial de Cuentas, por mayoría de cinco votos a favor (cuatro del Grupo Municipal Popular y uno del Grupo Municipal OSP) y cuatro abstenciones (dos del Grupo Municipal Socialista, una del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede y una del Grupo Municipal de Izquierda Unida-LV) **DICTAMINA FAVORABLEMENTE** la propuesta anteriormente transcrita.”

**El Sr. Secretario General del Pleno** da cuenta del asunto.

La **Sra. Alcaldesa** indica por Junta de Portavoces se ha decidido no intervención por parte de los grupos, suficientemente debatido.

Toma la palabra el **Sr. Secretario** cuando van a votar los concejales, ante la confusión al levantar las manos para proceder a votar y dice:

“Miren ustedes, el tema es más serio de lo que se piensa, porque si ustedes me votan a favor en un tema que cree derechos subjetivos en favor de terceros, ya no cabría marcha atrás salvo impugnarlo ante la jurisdicción contencioso-administrativa, así que por favor, les ruego precisión.”

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de dieciocho votos a favor (trece del Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro, uno del Grupo Municipal de Opción Sampedreña, dos del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede y dos del Grupo Municipal de Izquierda Unida) y siete abstenciones del Grupo Municipal Socialista

### **ACUERDA**

**PRIMERO.-** Desestimar el recurso de reposición interpuesto por D<sup>a</sup>. María Castañón Fernández, e/r de MANCOMUNIDAD ALZAMBRA HILL CLUB, CIF H-92850288, con fecha de 4 de mayo de 2018, Número de Registro de Entrada de Documentos EXP:2018/REGSED-35389, contra el acuerdo adoptado en el punto 2.2 del orden del día del Pleno celebrado el 28 de marzo de 2018, sobre la recuperación de oficio de la superficie del viario público del sector UE-AN-4, La Judía, Nueva Andalucía, anotado en el Inventario de Bienes municipales con el número de orden 954, con naturaleza Demanial- Uso público, que está siendo ocupado sin título alguno mediante una edificación dedicada al control de acceso de la Urbanización.

**SEGUNDO.-** En relación a la solicitud de suspensión de la ejecutividad del acto recurrido, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 117.3 de la LPACAP, al no haberse dictado en plazo resolución expresa de la misma por parte de esta Administración, quedó otorgada hasta tanto en cuanto se resolviese el recurso presentado. Por lo que una vez resuelto el recurso y al ser el mismo desestimado, la citada suspensión queda levantada.

**TERCERO.-** Dar traslado a los interesados, advirtiéndoles que de conformidad a los anteriores el acto recurrido es ejecutivo a todos sus efectos, informándoles asimismo de los recursos que en su derecho procedan.

**2.2.- PROPUESTA DEL SR. CONCEJAL DELEGADO DE HACIENDA Y ADMINISTRACIÓN PÚBLICA PARA LA IMPOSICIÓN DE LA**

**CONTRIBUCIÓN ESPECIAL PARA LA MEJORA DEL SERVICIO DE EXTINCIÓN DE INCENDIOS, EJERCICIO 2018.-** Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“Seguidamente se da lectura de la propuesta, del siguiente tenor literal:

“En fecha 30 de septiembre de 2015 se suscribió el «concierto de colaboración entre el Ayuntamiento de marbella y la *Gestora de Conciertos para la contribución a los servicios de extinción de incendios A.I.E.* para la liquidación y recaudación de la contribución especial para el establecimiento, la mejora y la ampliación de los servicios de prevención y extinción de incendios».

El día 2 de los corrientes se recibió escrito por el que la Gestora remite la relación de primas de 2017 declaradas por las entidades aseguradoras. Por otro lado, en fecha 11 de este mes el Jefe del Servicio municipal de Prevención, Extinción de Incendios y Salvamentos emitió informe en el que pone de manifiesto que los gastos de mejora y ampliación del servicio de extinción de incendios para el ejercicio 2018 ascienden a un total de 242.000 euros, estando presupuestados los mismos en la aplicación de gastos nº 0-202-1360-62400, maquinaria, instalaciones técnicas y utillaje (122.000 euros), 0-202-1360-62500, elementos de transporte (20.000 euros) y 0-202-1360-63300, maquinaria, instalaciones técnicas y utillaje (100.000 euros).

Vistos los términos del «concierto de colaboración entre el Ayuntamiento de marbella y la *Gestora de Conciertos para la contribución a los servicios de extinción de incendios A.I.E.* para la liquidación y recaudación de la contribución especial para el establecimiento, la mejora y la ampliación de los servicios de prevención y extinción de incendios», y tras sopesar la concurrencia del interés público y el particular en la mejora del servicio, se considera conveniente fijar la base imponible de la contribución especial en el 90% de la inversión realizada.

Visto, finalmente, el informe emitido en el día de hoy por la Jefa del Servicio de Gestión Tributaria, evacuado en cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 172 del Real Decreto 2568/1986, de 28 de noviembre, por el que se aprueba el Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales.

Por todo lo expuesto, al PLENO

### **PROPONGO**

**Primero. -** Imponer la contribución especial para la mejora del servicio de extinción de incendios, ejercicio 2018, en un 90% de la inversión prevista para la mejora del servicio (242.000 euros), resultando que la cuota de la contribución especial asciende a un total de 217.800 euros.

**Segundo.** - Exponer el expediente a exposición al público por período de treinta días hábiles mediante anuncio en el Bopma, Tablón de Edictos, Diario de mayor difusión de la provincia y Web municipal para presentación de reclamaciones. En caso de ausencia de éstas, el expediente se entenderá elevado a definitivo sin más trámite.

**Tercero.** - Dar traslado del Acuerdo que se adoptare al Servicio de Gestión Tributaria para la continuación del expediente, así como a la Tesorería e Intervención municipales para su conocimiento y efectos.”

Visto asimismo el informe emitido por la Jefa del Servicio de Gestión Tributaria, D<sup>a</sup> Laura Urbaneja Vidales, de fecha 12 de julio de 2018, del siguiente tenor literal:

### **“INFORME DEL SERVICIO DE GESTIÓN TRIBUTARIA**

Se emite el presente informe en relación con el escrito recibido en esta Administración el día 2 de los corrientes (nº registro 52244) por el que la *Gestora de Conciertos para la contribución a los servicios de extinción de incendios A.I.E.* remite la relación de primas de 2017 declaradas por las entidades aseguradoras.

### **ANTECEDENTES**

**Primero.** - En fecha 30 de septiembre de 2015 se suscribió el «concierto de colaboración entre el Ayuntamiento de marbella y la *Gestora de Conciertos para la contribución a los servicios de extinción de incendios A.I.E.* (en adelante la Gestora) para la liquidación y recaudación de la contribución especial para el establecimiento, la mejora y la ampliación de los servicios de prevención y extinción de incendios».

En la cláusula segunda de dicho documento se establece que el concierto estará vigente por el plazo de un año, a partir del 1 de enero de 2015, el cual se entenderá prorrogado tácitamente de año en año, salvo que cualquiera de las partes lo denuncie con al menos tres meses de antelación al término de cada anualidad.

Las cláusulas tercera y cuarta disponen, a su vez, lo siguiente:

<<Tercera: Que el presente Convierto se suscribe sobre la base de las primas recaudadas, declaradas por la Entidad Aseguradora adheridas a la Gestora, correspondientes al ejercicio anterior a la anualidad en que se aplique el Concierto, que se refieran a bienes situados en el ámbito geográfico del Ayuntamiento de Marbella.

Las primas que fueran declaradas a la Gestora por sus socios, se comunicarán a más tardar el 30 de junio de cada anualidad, para que por la Corporación se puedan realizar las comprobaciones que se consideren procedentes.

(...)

Cuarta: Que la Gestora, en representación de las entidades aseguradoras, sujetos pasivos de la contribución especial para el establecimiento, mejora o ampliación del Servicio de Extinción de Incendios, se obliga a abonar al Ayuntamiento para cada uno de los años de vigencia del presente Concierto, la cantidad resultante de aplicar el 5% sobre la totalidad de las primas de los seguros de incendios y sobre el 50% de las primas de los seguros multirriesgos, del ramo de incendios, recaudadas en el año inmediatamente anterior>>.

**Segundo.** - El día 2 del presente mes se recibió escrito por el que la Gestora remite la relación de primas de 2017 declaradas por las entidades aseguradoras.

**Tercero.** - En fecha 11 de este mes el Jefe del Servicio municipal de Prevención, Extinción de Incendios y Salvamentos emitió informe en el que pone de manifiesto que los gastos de mejora y ampliación del servicio de extinción de incendios para el presente ejercicio ascienden a un total de 242.000 euros, estando presupuestados los mismos en la aplicación de gastos nº 0-202-1360-62400, maquinaria, instalaciones técnicas y utillaje (122.000 euros), 0-202-1360-62500, elementos de transporte (20.000 euros) y 0-202-1360-63300, maquinaria, instalaciones técnicas y utillaje (100.000 euros).

### LEGISLACIÓN APLICABLE

- Ley 58/2003, de 17 de diciembre, General Tributaria (LGT).
- Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales (TRLRHL).
- Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local (LBRL).
- Ordenanza General de Contribuciones Especiales.

### FUNDAMENTOS JURÍDICOS

**Primero.** - Dispone el artículo 2 TRLRHL que la hacienda de las entidades locales estará constituida, entre otros, por los tributos propios clasificados en tasas, contribuciones especiales e impuestos.

Constituye el hecho imponible de las contribuciones especiales la obtención por el sujeto pasivo de un beneficio o de un aumento de valor de sus bienes como consecuencia de la realización de obras públicas o del establecimiento o ampliación de servicios públicos, de carácter local, por las entidades respectivas; de tal forma que las



cantidades recaudadas por contribuciones especiales sólo podrán destinarse a sufragar los gastos de la obra o del servicio por cuya razón se hubiesen exigido.

En el caso que nos ocupa ostenta la condición de sujeto pasivo de la contribución especial, además de los propietarios de los bienes afectados, las compañías de seguros que desarrollen su actividad en el ramo en el término municipal de Marbella, y ello por ser éstas las que se consideran especialmente beneficiadas por la ampliación del servicio local que origina la obligación de contribuir (artículo 30 TRLRHL).

Por otro lado, la base imponible del tributo estará constituida, como máximo, por el 90 por ciento del coste que la entidad local soporte por la realización de las obras o por el establecimiento o ampliación de los servicios (artículo 31 TRLRHL). La elección del porcentaje no puede ser, sin embargo, arbitraria, sino que habrá de hacerse teniendo en cuenta la concurrencia del interés público y el particular en la obra o servicio de que se trate. Como confirmó el Tribunal Supremo en Sentencia dictada por su Sala de lo Contencioso-administrativo en fecha 12 de abril de 1997: «las contribuciones especiales son tributos mediante los que se pretende financiar obras y servicios públicos en que, al lado del beneficio general que las mismas puedan producir, cabe detectar intereses específicos de personas especialmente beneficiadas por aquellas. Por eso, tanto el art. 221.1 del Texto Refundido invocado y aquí aplicable como, hoy, la Ley de Haciendas Locales -art. 31.1-, impiden que los Ayuntamientos puedan repartir el total coste de las obras o del establecimiento o ampliación de los servicios que hubieren soportado entre los sujetos pasivos, es decir, entre las personas o entidades especialmente beneficiadas, y limitan la base, como máximo, a un 90 por 100 de dicho coste. Pero este límite no puede interpretarse como el otorgamiento de facultades discrecionales a la Corporación municipal para que verifique el reparto como tenga por conveniente sin rebasar, desde luego, el tope de referencia. Significa que el Ayuntamiento ha de ponderar el beneficio general que para la población entera representan las obras en cuestión, ciertamente de muy difícil individualización, con el perfectamente identificable que reciben los afectados directos por las mismas, inclusive estableciendo, si preciso fuere y como esta Sala tuvo ocasión de declarar en sentencia de 21 de junio de 1994, un criterio decreciente en la medida en que los intereses particulares implicados en la obra cedan paso a los generales».

En cuanto a la cuota tributaria se refiere, establece el artículo 32 TRLRHL que en los casos de establecimiento y mejora del servicio de extinción de incendios las contribuciones podrán ser distribuidas entre las entidades o sociedades que cubran el riesgo por bienes sitos en el municipio de la imposición, proporcionalmente al importe de las primas recaudadas en el año inmediatamente anterior. Si la cuota exigible a cada sujeto pasivo fuera superior al cinco por ciento del importe de las primas recaudadas por este, el exceso se trasladará a los ejercicios sucesivos hasta su total amortización.

**Segundo.** - La exacción de las contribuciones especiales precisa la previa adopción del acuerdo de imposición en cada caso concreto, de forma que una vez adoptado el acuerdo concreto de ordenación de contribuciones especiales, y determinadas las

cuotas a satisfacer, estas serán notificadas individualmente a cada sujeto pasivo si éste o su domicilio fuesen conocidos, y, en su defecto, por edictos (artículo 34 TRLRHL).

La propuesta que concrete la imposición y ordenación de la contribución especial debe ser aprobada por el Pleno municipal por ser cuestión de su competencia (artículo 123.1.g LBRL), debiéndose someter el expediente previamente a informe de fiscalización por la Intervención General municipal.

**Tercero.** - La relación de primas declaradas por las aseguradoras en el ejercicio 2017 arroja una cantidad total de 6.057.669,54 euros, por lo que la cuota a ingresar en concepto de contribución especial para este ejercicio 2018 no puede superar la cantidad de 302.883,48 euros, esto es el 5% de aquella primera.

Visto igualmente el informe emitido por Jefe del Servicio municipal de Prevención, Extinción de Incendios y Salvamentos en el que cifra el gasto de mejora del servicio para este ejercicio en la cantidad de 242.000 euros, debe concluirse que el importe en concepto de contribución especial no podrá superar la cantidad de 217.800 euros (90% de la base imponible).

Estos son los datos a tener en cuenta para la propuesta de imposición y ordenación de la contribución especial por ampliación y mejora del servicio de extinción de incendios para el ejercicio 2018.

En virtud de todo lo expuesto, se emite la siguiente

### **PROPUESTA**

La imposición y ordenación de la contribución especial por ampliación y mejora del servicio de extinción de incendios requiere la elaboración de una propuesta que, ajustándose a los términos expuestos anteriormente y fiscalizada debidamente por la Intervención General Municipal, se someta a aprobación por el Pleno municipal.

Lo que se informa en cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 172 del Real Decreto 2568/1986, de 28 de noviembre, por el que se aprueba el Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales. Siendo este mi criterio, que someto a cualquier otro mejor fundado en Derecho, firmo el presente en Marbella, a 12 de julio de 2018.”

Visto asimismo el informe emitido por el Sr. Interventor General Municipal, D. José Calvillo Berlanga, de fecha 13 de septiembre de 2018, del siguiente tenor literal:

<b>“INFORME DE INTERVENCIÓN</b>
---------------------------------

**ASUNTO:** *Imposición y liquidación de contribución especial para la mejora del servicio de extinción de incendios y salvamento para el ejercicio 2018*

Remitido a esta Intervención *Expediente de imposición de contribución especial para la mejora del servicio de extinción de incendios, ejercicio 2018 a fin de que sea informado antes de su elevación a Pleno*, el funcionario que suscribe, con arreglo a lo establecido en el Real Decreto 128/2018, de 16 de marzo, por el que se regula el Régimen Jurídico de los Funcionarios de Administración Local con habilitación de carácter nacional, y art. 214 del Real Decreto Legislativo 2/2004 de 5 de marzo, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley Reguladora de Haciendas Locales, así como al régimen de fiscalización previa limitada previsto en la Base número 47 de Ejecución del Presupuesto 2018, con carácter previo a la adopción del correspondiente acuerdo, tiene a bien emitir el siguiente informe,

**PRIMERO.-** En el citado expediente, tras revisión de los informes tanto del Servicio de Gestión Tributaria como el del Jefe del Servicio de Prevención, Extinción de Incendios y Salvamento, no se observa incidencia sobre el presupuesto de gastos del Excmo. Ayuntamiento de Marbella.

**SEGUNDO.-** No se precisa informe de fiscalización al tratarse de un expediente sin transcendencia en el presupuesto de gastos del Excmo. Ayuntamiento de Marbella.”

Visto el informe emitido por el Jefe del Servicio de Prevención, Extinción de Incendios y Salvamentos de Marbella, D. Medardo Tudela Goñi, de fecha 11 de julio de 2018, del siguiente tenor literal:

**“INFORME PARA LA IMPOSICIÓN DE LA CONTRIBUCIÓN ESPECIAL PARA MEJORA DEL SERVICIO DE EXTINCIÓN DE INCENDIOS (UNESPA)**

**1.- REDACTOR DEL INFORME.**

El redactor del presente informe es Medardo Tudela Goñi, Jefe del Servicio de Prevención, Extinción de Incendios y Salvamentos de Marbella.

**2.- INFORME**

Al amparo de lo establecido en el artículo 31 del Real Decreto Legislativo 2/2004 de 5 de Marzo, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, mediante el presente se informa que según la información disponible en este Servicio, los gastos de mejora y ampliación del Servicio de Extinción de Incendios para el presente ejercicio 2018 contemplados en el presupuesto municipal ascienden a un total de 242.000 euros, hallándose previstos en el Presupuesto Municipal en la siguiente aplicación de gastos:

62400-06-2018 Maquinaria, instalaciones técnicas y utillaje	122.000.00
62500-08-2018 Elementos de transporte	20.000.00
63300-01-2018 Maquinaria, instalaciones técnicas y utillaje	100.000.00”

Y la Comisión Plenaria de Hacienda, Bienes y Especial de Cuentas, por mayoría de cinco votos a favor (cuatro del Grupo Municipal Popular y uno del Grupo Municipal OSP) y cuatro abstenciones (dos del Grupo Municipal Socialista, una del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede y una del Grupo Municipal de Izquierda Unida-LV) **DICTAMINA FAVORABLEMENTE** la propuesta anteriormente transcrita.”

**El Sr. Secretario General del Pleno** da cuenta del asunto.

La **Sra. Alcaldesa** ofrece la palabra a los señores concejales, por si quieren intervenir en el asunto.

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad,

### **ACUERDA**

**PRIMERO.-** Imponer la contribución especial para la mejora del servicio de extinción de incendios, ejercicio 2018, en un 90% de la inversión prevista para la mejora del servicio (242.000 euros), resultando que la cuota de la contribución especial asciende a un total de 217.800 euros.

**SEGUNDO.-** Exponer el expediente a exposición al público por período de treinta días hábiles mediante anuncio en el Bopma, Tablón de Edictos, Diario de mayor difusión de la provincia y Web municipal para presentación de reclamaciones. En caso de ausencia de éstas, el expediente se entenderá elevado a definitivo sin más trámite.

**TERCERO.-** Dar traslado del Acuerdo que se adoptare al Servicio de Gestión Tributaria para la continuación del expediente, así como a la Tesorería e Intervención municipales para su conocimiento y efectos.

**2.3.- PROPUESTA DEL SR. CONCEJAL DELEGADO DE HACIENDA Y ADMINISTRACIÓN PÚBLICA PARA LA MODIFICACIÓN DE LA ORDENANZA FISCAL REGULADORA DEL IMPUESTO SOBRE VEHÍCULOS DE TRACCIÓN MECÁNICA.-** Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“Seguidamente se da lectura del acuerdo de la Junta de Gobierno Local, del siguiente tenor literal:

“La Junta de Gobierno Local, en sesión ordinaria, celebrada el día 17 de septiembre de 2018, adoptó, entre otros, el siguiente acuerdo:

**8º.- PROPUESTA DEL SR. CONCEJAL DELEGADO DE HACIENDA Y ADMINISTRACIÓN PÚBLICA PARA LA APROBACIÓN DEL PROYECTO DE MODIFICACIÓN DE LA ORDENANZA FISCAL REGULADORA DEL IMPUESTO SOBRE VEHÍCULOS DE TRACCIÓN MECÁNICA.-** Seguidamente se da cuenta de la propuesta, del siguiente tenor literal:

“En fecha 30 de octubre de 2006 el Pleno de esta Corporación aprobó la Ordenanza Fiscal reguladora del Impuesto sobre Vehículos de Tracción Mecánica, siendo la misma publicada en el Bopma de 22 de diciembre de 2006.

Como de sobra es conocido, el Plan Estratégico Marbella - San Pedro Alcántara 2022 marca los objetivos de nuestra ciudad para los próximos años y crea tres ejes estratégicos, con sus correspondientes estrategias y acciones dirigidas a regenerar y transformar la ciudad con el consiguiente aumento de la calidad de vida de sus ciudadanos basado en tres grandes pilares: la sostenibilidad, la excelencia y el conocimiento.

En relación con la estrategia de movilidad sostenible, una de las prioridades más demandadas por los ciudadanos, el objetivo es crear una ciudad más amable, sostenible y vertebrada como principio rector que apuesta por los usos no motorizados en la jerarquización de los usos modales. La movilidad sostenible implica garantizar que nuestros sistemas de transporte respondan a las necesidades económicas, sociales y ambientales, reduciendo al mínimo sus repercusiones negativas.

Es por todo ello por lo que se propone, como medida de fomento, la mejora de las bonificaciones reconocidas en el Impuesto sobre Vehículos de Tracción Mecánica en función de la incidencia de la combustión de los vehículos en el medio ambiente.

Por todo lo expuesto, a la JUNTA DE GOBIERNO LOCAL

### **PROPONGO**

**Primero.** - Aprobar el Proyecto de modificación del artículo 5, apartado 2, de la Ordenanza reguladora del Impuesto sobre Vehículos de Tracción Mecánica, cuya redacción literal será la siguiente:

“2.- Se reconocen las siguientes bonificaciones en el impuesto en función de las características de los motores, la clase de combustible que consuman y la incidencia de la combustión en el medio ambiente:

- a) Del 75 por 100 de la cuota, los vehículos de motor eléctrico y /o de emisiones nulas.
- b) Del 75 por 100 de la cuota los vehículos híbridos (motor eléctrico-gasolina, eléctrico-diesel y eléctrico-gas).



c) Del 75 por 100 de la cuota, los vehículos nuevos clasificados como turismos de motor gasolina o diesel, cuya marca y modelo se incluyan entre los vehículos más eficientes con calificación de Eficiencia Energética A) y B) en los términos del RD 837/2002, de 2 de agosto, durante los cinco primeros períodos impositivos desde la primera matriculación.

Estas bonificaciones surtirán efecto en el ejercicio siguiente a aquel en que se formule la correspondiente solicitud, y se extenderá a todos los ejercicios posteriores en los que sean de aplicación y se cumplan los requisitos exigidos. No obstante, en los supuestos de alta de vehículos en el Impuesto estas bonificaciones serán de aplicación desde el primer período impositivo, aplicándose en la autoliquidación de alta en caso de cumplir los requisitos establecidos, considerando como presentación de la citada solicitud.

El contribuyente está obligado a comunicar a la Oficina Gestora los cambios en la catalogación del vehículo”.

**Segundo.** - Aprobar el Proyecto de modificación de la Ordenanza reguladora del Impuesto sobre Vehículos de Tracción Mecánica, modificando la Disposición Transitoria Segunda cuya redacción literal será la siguiente:

“En el caso de que las bonificaciones recogidas en el artículo 5.2 de la presente Ordenanza se hallen concedidas y vigentes en el ejercicio 2018 no será necesario solicitar la aplicación de las mismas para ejercicios posteriores.

Con efectos exclusivos para el ejercicio 2019, el plazo para solicitar la aplicación de las bonificaciones reguladas en el artículo 5.2 de la presente Ordenanza se prorroga hasta el día 31 de enero de 2019, inclusive”.

**Tercero.** - Someter el presente expediente al Dictamen de la Comisión Plenaria de Hacienda, Bienes y especial de Cuentas y, posteriormente, si procede, al Pleno para su aprobación provisional.”

Visto el informe de la Jefa de Servicio de Gestión Tributaria, D<sup>a</sup> Laura Urbaneja Vidales, de fecha 5 de septiembre de 2018, del siguiente tenor literal:

#### **“INFORME DEL SERVICIO DE GESTIÓN TRIBUTARIA**

El presente informe se emite en relación con la Propuesta suscrita el día de hoy por el Sr. Concejal delegado de Hacienda y Administración Pública sobre modificación de la Ordenanza Fiscal reguladora del Impuesto sobre Vehículos de Tracción Mecánica.

#### **ANTECEDENTES**

**Único.** - En sesión celebrada el día 30 de octubre de 2006 el Pleno acordó aprobar la Ordenanza Fiscal reguladora del Impuesto sobre Vehículos de Tracción Mecánica. Dicha norma fue publicada en el Boletín Oficial de la Provincia de 22 de diciembre de 2006.

## **FUNDAMENTOS JURÍDICOS**

**Primero.** - La modificación propuesta del artículo 5, apartado 2, de la Ordenanza Fiscal reguladora del Impuesto sobre Vehículos de Tracción Mecánica relativa a las bonificaciones previstas en función de la clase de carburante que consuma el vehículo, de las características de sus motores, así como su incidencia en el medio ambiente, se ajusta a los límites establecidos en el artículo 95.6 del Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley reguladora de las Haciendas Locales, según el cual:

“6. Las ordenanzas fiscales podrán regular, sobre la cuota del impuesto, incrementada o no por la aplicación del coeficiente, las siguientes bonificaciones:

a) Una bonificación de hasta el 75 por ciento en función de la clase de carburante que consuma el vehículo, en razón a la incidencia de la combustión de dicho carburante en el medio ambiente.

b) Una bonificación de hasta el 75 por ciento en función de las características de los motores de los vehículos y su incidencia en el medio ambiente.

c) Una bonificación de hasta el 100 por cien para los vehículos históricos o aquellos que tengan una antigüedad mínima de veinticinco años, contados a partir de la fecha de su fabricación o, si ésta no se conociera, tomando como tal la de su primera matriculación o, en su defecto, la fecha en que el correspondiente tipo o variante se dejó de fabricar.

La regulación de los restantes aspectos sustantivos y formales de las bonificaciones a que se refieren los párrafos anteriores se establecerá en la ordenanza fiscal”.

A fin de establecer la transitoriedad de la modificación analizada, se propone la modificación de la disposición transitoria segunda, la cual resulta, igualmente, ajustada a Derecho.

De conformidad con los datos facilitados por el Patronato de Recaudación Provincial y comprobados por este Servicio, la modificación propuesta supondría que frente a la cantidad de 39.402,43 euros reconocida en el ejercicio corriente por la aplicación de las bonificaciones en cuestión, para el ejercicio 2019 se prevé que la cantidad bonificada ascienda, aproximadamente, a 59.103,65 euros.

**Segundo.** - A la vista de la normativa de aplicación el procedimiento para aprobar la modificación de ordenanzas fiscales es el siguiente:

**1º.-** Acuerdo de aprobación del Proyecto de modificación por la Junta de Gobierno Local.

**2º.-** Dictamen de la Comisión Plenaria de Hacienda, Bienes y Especial de Cuentas.

**3º.-** Aprobación provisional por el Ayuntamiento Pleno.

**4º.-** Publicación del anuncio de aprobación provisional en el tablón de anuncios del Ayuntamiento, en un periódico de los de mayor difusión de la Provincia y en el Boletín Oficial de la Provincia, otorgando un plazo de treinta días hábiles a efectos de la presentación de reclamaciones.

**5º.-** Finalizado el período de exposición pública, el Pleno adoptará el acuerdo definitivo que proceda, resolviendo las reclamaciones que se hubieren presentado y aprobando la redacción definitiva. Si no se hubieren presentado reclamaciones, se entenderá definitivamente adoptado el acuerdo hasta entonces provisional, sin necesidad de nuevo acuerdo plenario.

**6º.-** El acuerdo definitivo y el texto íntegro de la modificación habrá de ser publicado en el Boletín Oficial de la Provincia, sin que entre en vigor hasta que se haya llevado a cabo dicha publicación y será de aplicación a partir del día 1 de enero de 2017.

Por todo lo expuesto, se emite la siguiente

### **PROPUESTA**

Informar favorablemente la Propuesta de modificación del artículo 5, apartado 2, y de la Disposición Transitoria Segunda, de la Ordenanza Fiscal reguladora del Impuesto sobre Vehículos de Tracción Mecánica.

Es cuanto tiene que informar la funcionaria que suscribe. Y siendo este mi criterio, que someto a cualquier otro mejor fundado en Derecho y al parecer de la Corporación, firmo el presente en Marbella a 5 de septiembre de 2018.”

Visto el informe del Interventor General Municipal, D. José Calvillo Berlanga, de fecha 11 de septiembre de 2018, del siguiente tenor literal:

<b><i>“INFORME DE INTERVENCIÓN</i></b>
--

**ASUNTO: *Modificación Ordenanza Fiscal reguladora del Impuesto sobre Vehículos de Tracción Mecánica.***

*Analizada la propuesta de modificación de la Ordenanza Fiscal reguladora del Impuesto Sobre Vehículos de Tracción, se informe que no debe ser objeto de fiscalización previa, al no tener incidencia sobre el Presupuesto de gastos de este Ayuntamiento.*

*De conformidad con el informe del Servicio obrante en el expediente, la modificación que se propone supone un beneficio fiscal adicional de 19.701,22 euros a partir del próximo ejercicio 2019, que deberá ser tenido en cuenta en la elaboración de los oportunos presupuestos.*

*Es todo cuanto ha de informar el Interventor que suscribe.”*

Seguidamente se da cuenta del texto de la Ordenanza referida en la propuesta:

**“ORDENANZA FISCAL REGULADORA DEL IMPUESTO SOBRE DE  
VEHÍCULOS DE TRACCIÓN MECÁNICA**

**Artículo 1º.- Fundamento legal.-**De conformidad con lo dispuesto en los artículos 15 a 19 y 92 a 99 del Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, este Ayuntamiento acuerda establecer el Impuesto sobre Vehículos de Tracción Mecánica que se regirá por la presente Ordenanza Fiscal.

**Artículo 2º.- Hecho Imponible.-**

1.- El hecho imponible está constituido por la propiedad de los vehículos de tracción mecánica aptos para circular por las vías públicas, cualesquiera que sean su clase y categoría.

2.- Se considerará vehículo apto para la circulación, a efectos de este impuesto, el que hubiere sido matriculado en los Registros Públicos correspondientes y mientras no haya causado baja en los mismos. A los efectos de este impuesto, también se considerarán aptos los vehículos provistos de permisos temporales y matrículas turísticas.

3.- No estarán sujetos a este impuesto:

- a) Los vehículos que habiendo sido dados de baja en los Registros por antigüedad de su modelo, puedan ser autorizados para circular excepcionalmente con ocasión de exhibiciones, certámenes o carreras limitadas a los de esta naturaleza.
- b) Los remolques y semirremolques arrastrados por vehículos de tracción mecánica cuya carga útil no sea superior a 750 kilogramos.

**Artículo 3º.- Sujeto pasivo.**-Son sujetos pasivos de este impuesto las personas físicas o jurídicas y las Entidades a que se refiere el art. 35.4 de la Ley General Tributaria que consten como titulares del vehículo en el permiso de circulación.

De acuerdo con lo previsto anteriormente, podrán tener la consideración de sujetos pasivos del impuesto las herencias yacentes, comunidades de bienes y demás Entidades que, carentes de personalidad jurídica, constituyan una unidad económica o un patrimonio separado, susceptibles de imposición.

**Artículo 4.- Exenciones.** Estarán exentos del impuesto:

- a) Los vehículos oficiales del Estado, Comunidades Autónomas y Entidades Locales adscritos a la defensa nacional o a la seguridad ciudadana.
- b) Los vehículos de representaciones diplomáticas, oficinas consulares, agentes diplomáticos y funcionarios consulares de carreras acreditados en España que sean súbditos de los respectivos países, externamente identificados, y a condición de reciprocidad en su extensión y grado. Asimismo, los vehículos de los organismos internacionales con sede u oficina en España y de sus funcionarios o miembros con estatuto diplomático.
- c) Los vehículos respecto de los cuales así se derive de lo dispuesto en tratados o convenios internacionales.
- d) Las ambulancias y demás vehículos directamente destinados a la asistencia sanitaria o al traslado de heridos o enfermos.
- e) Los vehículos para personas de movilidad reducida a que se refiere la letra A del Anexo II del Reglamento General de Vehículos, aprobado por Real Decreto 2822/1998, de 23 de diciembre.

Asimismo, estarán exentos los vehículos matriculados a nombre de minusválidos para su uso exclusivo. Esta exención se aplicará en tanto se mantengan dichas circunstancias, tanto a los vehículos conducidos por personas con discapacidad como a los destinados a su transporte.

Las exenciones previstas en los dos párrafos anteriores no resultarán aplicables a los sujetos pasivos beneficiarios de las mismas por más de un vehículo simultáneamente. Se considerará, a estos efectos, persona con minusvalía quienes tengan esta condición legal en grado igual o superior al 33 por 100.

Los interesados solicitarán la exención por escrito a la Oficina Gestora del impuesto, indicando las características del vehículo, su matrícula y causa del beneficio, acompañando los siguientes documentos:

- Fotocopia del DNI del titular del vehículo.
- Certificado de minusvalía y grado, emitido por el órgano competente.



- Declaración de que el vehículo va a estar destinado exclusivamente a uso del minusválido.
- Certificación de empadronamiento en el Municipio de Marbella.
- Fotocopia del permiso de circulación.
- Fotocopia de la Tarjeta de Inspección Técnica del Vehículo (Ficha Técnica)

Las exenciones citadas deben solicitarse antes del devengo del impuesto y, en el supuesto que sean concedidas, surtirán efectos desde el ejercicio siguiente a su petición. Declarada la exención la Oficina Gestora expedirá un documento que acredite su concesión.

- f) Los autobuses, microbuses y demás vehículos destinados o adscritos al servicio de transporte público urbano, siempre que tengan una capacidad que exceda de nueve plazas, incluida la del conductor.
- g) Los tractores, remolques, semirremolques y maquinaria provistos de la Cartilla de Inspección Agrícola.

Los interesados solicitarán la exención por escrito a la Oficina Gestora del impuesto, indicando las características del vehículo, su matrícula y causa del beneficio, acompañando los documentos siguientes:

- Fotocopia de la Tarjeta de Inspección Técnica del Vehículo (Ficha Técnica).
- Fotocopia de la Cartilla Agrícola.
- Certificado de empadronamiento en el Municipio de Marbella.
- Fotocopia del DNI del titular del vehículo.

#### **Artículo 5º.-Bonificaciones.**

1.-Tendrán una bonificación del 50 por 100 de la cuota del impuesto, los vehículos históricos o aquellos que tengan una antigüedad mínima de veinticinco años contados a partir de la fecha de su fabricación. Si ésta no se conociera se tomará como tal la de su primera matriculación o, en su defecto, la fecha en que el correspondiente tipo o variante se dejó de fabricar.

Se entenderá por vehículo histórico el que reúna los requisitos contenidos en el Real Decreto 1247/1995, de 14 de julio, por el que se aprueba el Reglamento de Vehículos Históricos.

Para disfrutar de la mencionada bonificación, los titulares de los vehículos deberán solicitarla antes del devengo del impuesto y acompañar los documentos siguientes:

- a) Respecto de los vehículos de veinticinco o más años de antigüedad, informe del Registro de Vehículos expedido por la Jefatura Provincial de Tráfico, en el que conste la fecha de fabricación del vehículo, o copia del Permiso de Circulación

del vehículo que acredite la fecha de su primera matriculación, o certificación del fabricante en la que conste la fecha en que el correspondiente tipo o variante se dejó de fabricar, y la Tarjeta de la Inspección Técnica.

- b) Respecto de los vehículos catalogados como históricos, Permiso de Circulación del vehículo en el que conste su catalogación como vehículo histórico o resolución dictada por el órgano competente de la Comunidad Autónoma en la que se resuelva favorablemente la solicitud de catalogación como vehículo histórico.

Las bonificaciones anteriores surtirán efecto en el ejercicio siguiente a aquel que se formula la correspondiente solicitud. y se extenderá a todos los ejercicios posteriores; salvo que pierda su condición de catalogación como histórico. El contribuyente está obligado a comunicar a la Oficina Gestora los cambios en la catalogación del vehículo.

*2.- Se reconocen las siguientes bonificaciones en el impuesto en función de las características de los motores, la clase de combustible que consuman y la incidencia de la combustión en el medio ambiente:*

*a) Del 75 por 100 de la cuota, los vehículos de motor eléctrico y/o de emisiones nulas.*

*b) Del 75 por 100 de la cuota los vehículos híbridos (motor eléctrico-gasolina, eléctrico-diesel y eléctrico-gas).*

*c) Del 75 por 100 de la cuota, los vehículos nuevos clasificados como turismos de motor gasolina o diesel, cuya marca y modelo se incluyan entre los vehículos más eficientes con calificación de Eficiencia Energética A) y B) en los términos del RD 837/2002, de 2 de agosto, durante los cinco primeros períodos impositivos desde la primera matriculación.*

*Estas bonificaciones surtirán efecto en el ejercicio siguiente a aquel en que se formule la correspondiente solicitud, y se extenderá a todos los ejercicios posteriores en los que sean de aplicación y se cumplan los requisitos exigidos. No obstante, en los supuestos de alta de vehículos en el Impuesto estas bonificaciones serán de aplicación desde el primer período impositivo, aplicándose en la autoliquidación de alta en caso de cumplir los requisitos establecidos, considerando como presentación de la citada solicitud.*

*El contribuyente está obligado a comunicar a la Oficina Gestora los cambios en la catalogación del vehículo.*

3.- Para gozar de las bonificaciones reguladas en el apartado anterior, los interesados deberán instar su concesión, acompañando la documentación siguiente:

- Fotocopia del Permiso de Circulación.

- Tarjeta de Inspección Técnica y certificado del órgano competente que acredite el cumplimiento de los requisitos exigidos.

## **Artículo 6º.- Cuotas.**

1.- El impuesto se exigirá con arreglo al siguiente cuadro de tarifas.

CLASE Y POTENCIA DEL VEHICULO CUOTA (Euros) Coeficiente

### **A) TURISMOS**

De menos de ocho caballos fiscales.....	17,68	1,41
De 8 hasta 11,99 caballos fiscales.....	51,40	1,51
De 12 hasta 15,99 caballos fiscales.....	116,25	1,62
De 16 hasta 19,99 caballos fiscales.....	154,47	1,72
De 20 caballos fiscales en adelante.....	205,12	1,84

### **B) AUTOBUSES**

De menos de 21 plazas.....	125,64	1,51
De 21 a 50 plazas.....	178,94	1,51
De más de 50 plazas.....	223,68	1,51

### **C) CAMIONES**

De menos de 1.000 Kilogramos de carga útil...	64,59	1,51
De 1.000 a 2.999 Kilogramos de carga útil...	125,64	1,51
De más de 2.999 Kgs. a 9.999 Kgs de carga útil	178,94	1,51
De más de 9.999 Kilogramos de carga útil	223,68	1,51

### **D) TRACTORES**

De menos de 16 caballos fiscales.....	26,66	1,51
De 16 a 25 caballos fiscales.....	41,89	1,51
De más de 25 caballos fiscales.....	125,64	1,51

### **E) REMOLQUES Y SEMIRREMOLQUES ARRASTRADOS POR VEHÍCULOS DE TRACCIÓN MECÁNICA.**

De menos de 1.000 y más de 750 Kgs.de carga útil	26,66	1,51
De 1.000 a 2.999 Kilogramos de carga útil...	41,89	1,51
De más de 2.999 Kilogramos de carga útil	125,64	1,51

### **F) VEHÍCULOS**

Ciclomotores.....	6,20	1,41
Motocicletas hasta 125 centímetros cúbicos	6,67	1,51
Motocicletas de más de 125 hasta 250 c.c...	12,24	1,62
Motocicletas de más de 250 hasta 500 c.c...	26,11	1,72
Motocicletas de más de 500 hasta 1.000 c.c	55,47	1,84
Motocicletas de más de 1.000 c.c.	117,47	1,94

2.- A los efectos de este impuesto, el concepto de las diversas clases de vehículos relacionadas en las tarifas del mismo, será el recogido en el Anexo II del Real Decreto 2822/1998, de 23 de diciembre, por el que se aprueba el Reglamento General de Vehículos, teniendo en cuenta además, las siguientes reglas:

- a) Se entenderá por furgoneta el resultado de adaptar un vehículo de turismo o transporte mixto de personas y cosas mediante la supresión de asientos y cristales, alteración del tamaño o disposición de las puertas u otras alteraciones que no modifiquen esencialmente el modelo del que se deriva. Las furgonetas tributarán como turismo, de acuerdo con su potencia fiscal, salvo en los siguientes casos:

1º.- Si el vehículo estuviese habilitado para el transporte de más de nueve personas, tributarán como autobús.

2º.- Si el vehículo estuviese autorizado para transportar más de 525 kilogramos de carga útil, tributará como camión.

- b) Dentro de la categoría de Tractores a que se refiere la letra D) de las indicadas tarifas se encuentran incluidos los “Tractocamiones” y los “Tractores de obras y servicios”.

3.- La potencia fiscal, expresada en caballos fiscales, se establecerá de acuerdo con lo dispuesto en el art. 11 apartado 20 del RD 2822/1998, de 23 de diciembre, Reglamento General de Vehículos, en relación con el Anexo V del mismo.

#### **Artículo 7º.- Periodo impositivo y devengo.**

1.- El periodo impositivo coincide con el año natural, salvo en los supuestos de primera adquisición de los vehículos. En este caso, el periodo impositivo comenzará el día en que se produzca dicha adquisición.

2.- El impuesto se devengará el primer día del periodo impositivo.

3.- El importe de la cuota del impuesto se prorrateará por trimestres naturales en los casos de primera adquisición o baja definitiva del vehículo, así como en los supuestos de baja temporal por sustracción o robo del vehículo, y ello desde el momento en que se produzca dicha baja temporal en el Registro Público correspondiente.

4.- En el supuesto de transferencia o cambio de domicilio con incidencia tributaria la cuota será irreducible y el obligado al pago del impuesto será quien figure como titular del vehículo en el permiso de circulación el día primero de enero y en los casos de primera adquisición el día en que se produzca dicha adquisición.

#### **Artículo 8º.- Gestión.**

1.- El impuesto se gestiona a partir del Padrón del mismo, que se formará anualmente por la Administración competente y en el que constarán los elementos esenciales del tributo. El mencionado Padrón se someterá a la aprobación y exposición pública mediante anuncio en el Boletín Oficial de la Provincia durante el término de un mes. Durante el mencionado plazo los interesados podrán examinarlo y formular, en su caso, el recurso de reposición ante el órgano que aprobó el mismo.

2.- De conformidad con lo establecido en el art. 99.1 del RDL 2/2004, de 5 de marzo, quienes soliciten la matriculación de un vehículo deberán presentar ante la Jefatura Provincial de Tráfico el documento que acredite el pago del Impuesto sobre Vehículos de Tracción Mecánica o su exención.

3.- A la vista de la comprobación de los elementos tributarios declarados, la Oficina competente podrá practicar la oportuna liquidación complementaria.

4.- Para los vehículos ya matriculados, el pago de las cuotas anuales del impuesto, se realizará dentro de los plazos que se establezcan al efecto.

5.- En los supuestos de transferencia, de cambio de domicilio que conste en el permiso de circulación, de bajas de dichos vehículos o de solicitud de reforma de los mismos, los titulares deberán acreditar previamente ante la Jefatura Provincial de Tráfico el pago del último recibo presentado al cobro del Impuesto sobre Vehículos de Tracción Mecánica.

**Artículo 9º.- Infracciones y sanciones.-** En todo lo relativo a infracciones tributarias y sus distintas calificaciones, así como las sanciones que a las mismas correspondan en cada caso, se aplicará la Ley General Tributaria y las disposiciones que la complementan y desarrollan.

**Disposición Adicional.-** Las modificaciones producidas por la Ley de Presupuestos Generales del Estado o cualquier otra norma de rango legal que afecten a cualquier elemento del presente impuesto será de aplicación automática dentro del ámbito de esta Ordenanza.

**Disposición transitoria.-** Los vehículos que resultando exentos del Impuesto sobre Vehículos de Tracción Mecánica con anterioridad a la entrada en vigor de la Ley 51/2002, de 27 de diciembre, por aplicación de la anterior redacción del artículo



94.1.d) de la Ley 39/1988, de 28 de diciembre, Reguladora de las Haciendas Locales, que no cumplan los requisitos fijados para la exención en la nueva redacción dada a dicho precepto, continuarán teniendo derecho a la aplicación de la exención prevista, en tanto el vehículo mantenga los requisitos fijados en aquella para tal exención.

**Disposición derogatoria.-** A partir de la fecha de aplicación de la presente Ordenanza Fiscal, quedará derogada la Ordenanza Fiscal Núm. 3-04 reguladora del Impuesto sobre Vehículos de Tracción Mecánica, aprobada definitivamente por el Pleno Municipal del día 6 de noviembre de 1989.

**Disposición Final.-** La presente Ordenanza Fiscal entrará en vigor una vez aprobada definitivamente por el Pleno de la Comisión Gestora y efectuada su publicación en el Boletín Oficial de la Provincia, comenzando su aplicación el día uno de Enero del año dos mil siete, permaneciendo en vigor hasta que se acuerde su modificación o derogación expresa.

#### TABLA DE VIGENCIA

Aprobación Pleno Comisión Gestora de 30 octubre 2006. Publicación en el Boletín Oficial de la Provincia de 22 de diciembre 2006. Fecha de aplicación 1-1-2007.

Modificación del art. 6º. Pleno de la Corporación de 21 diciembre 2007. Publicación en el Boletín Oficial de la Provincia de 28 diciembre 2007. Fecha de aplicación 1-1-2008

Modificación del art. 6º. Pleno de la Corporación 26 septiembre 2008. Publicación en el Boletín Oficial de la Provincia de 21 de noviembre 2008. Fecha de aplicación 1-1-2009.

Modificación por el Pleno de la Corporación de fecha 16 de agosto de 2016. Publicación el B.O.P. de 24 de noviembre de 2016. Fecha de aplicación 01-01-2017.”

La Junta de Gobierno Local, por unanimidad, acuerda **APROBAR** la propuesta anteriormente transcrita.”

Visto asimismo el acuerdo adoptado por el Tribunal Económico Administrativo de fecha 12 de septiembre de 2018, del siguiente tenor literal:

**“ACUERDO ADOPTADO POR EL TRIBUNAL ECONÓMICO  
ADMINISTRATIVO EN SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA EL DÍA  
12/09/18.**

En Marbella, siendo las 17:00 horas del día 12 de Septiembre de 2018, se reúne (en las Dependencias Municipales ubicadas en el Hospital Real de la Misericordia), el Pleno del Tribunal Económico Administrativo de Marbella, bajo la Presidencia de Doña Ana Rejón Gieb y con la asistencia de la vocal D<sup>a</sup>. Carmen Moreno Romero y la

Vocal-Secretaria D<sup>a</sup>. María José Rodríguez Serrano, adoptándose, entre otros, el siguiente acuerdo:

**Punto 3.- Debate y estudio para la emisión de dictamen de la MODIFICACIÓN DE LA ORDENANZA FISCAL REGULADORA DE INSPECCION DE VEHICULOS DE TRACCION MECANICA, remitida al Tribunal por la Jefa de Servicio de Gestión Tributaria del Ayuntamiento de Marbella, en cumplimiento del artículo 8.2 del Reglamento del Tribunal Económico-Administrativo (BOE 30 junio de 2017).**

Mediante oficio de fecha 11 de septiembre de 2018, la Jefa de Servicio de Gestión Tributaria, ha remitido a este Tribunal Económico Administrativo de Marbella, la propuesta de modificación de la Ordenanza Fiscal reguladora del Impuesto sobre Vehículos de Tracción Mecánica para el ejercicio 2019.

Según establece el artículo 137.1 c) de la ley 7/1985, de 2 de abril, de Bases de Régimen Local y el artículo 8.2 del Reglamento del Tribunal Económico Administrativo (BOE 30/06/2017), este Tribunal tiene atribuidas, entre otras funciones, la emisión de dictámenes sobre los proyectos de ordenanzas fiscales, previo requerimiento de los órganos municipales competentes en materia tributaria.

En cumplimiento de lo anterior, este Tribunal Económico Administrativo reunido en Pleno de fecha 12/08/18 emite el siguiente:

#### DICTAMEN

Se somete a consideración de este Tribunal Económico-Administrativo del Ayuntamiento de Marbella la propuesta, de fecha 5 de septiembre de 2018, del Sr. Concejal de Hacienda y Administración Pública, don Manuel Osorio Lozano, cuyo tenor literal es el siguiente:

*“Primero.- Aprobar el proyecto de modificación del artículo 5, apartado 2, de la Ordenanza Fiscal reguladora del Impuesto sobre Vehículos de Tracción Mecánica, cuya redacción literal será la siguiente:*

***2.- Se reconocen las siguientes bonificaciones en el impuesto en función de las características de los motores, la clase de combustible que consuman y la incidencia de la combustión en el medio ambiente:***

***a) Del 75 por 100 de la cuota, los vehículos de motor eléctrico y /o de emisiones nulas.***

***b) Del 75 por 100 de la cuota los vehículos híbridos (motor eléctrico-gasolina, eléctrico-diesel y eléctrico-gas).***

***c) Del 75 por 100 de la cuota, los vehículos nuevos clasificados como turismos de motor gasolina o diesel, cuya marca y modelo se incluyan entre los vehículos más eficientes con calificación de Eficiencia Energética A) y B) en los términos del RD 837/2002, de 2 de agosto,***

*durante los cinco primeros períodos impositivos desde la primera matriculación.*

*Estas bonificaciones surtirán efecto en el ejercicio siguiente a aquel en que se formule la correspondiente solicitud, y se extenderá a todos los ejercicios posteriores en los que sean de aplicación y se cumplan los requisitos exigidos. No obstante, en los supuestos de alta de vehículos en el Impuesto estas bonificaciones serán de aplicación desde el primer período impositivo, aplicándose en la autoliquidación de alta en caso de cumplir los requisitos establecidos, considerando como presentación de la citada solicitud.*

*El contribuyente está obligado a comunicar a la Oficina Gestora los cambios en la catalogación del vehículo.*

*Segundo.- Aprobar el proyecto de modificación del artículo 5, apartado 2, de la Ordenanza Fiscal reguladora del Impuesto sobre Vehículos de Tracción Mecánica, modificando la Disposición Transitoria Segunda, cuya redacción literal será la siguiente:*

*En el caso de que las bonificaciones recogidas en el artículo 5.2 de la presente Ordenanza se hallen concedidas y vigentes en el ejercicio 2018 no será necesario solicitar la aplicación de las mismas para ejercicios posteriores.*

*Con efectos exclusivos para el ejercicio 2019, el plazo para solicitar la aplicación de las bonificaciones reguladas en el artículo 5.2 de la presente Ordenanza se prorroga hasta el día 31 de enero de 2019, inclusive.”*

Se pretende la modificación del artículo 5, apartado 2, de la Ordenanza Fiscal reguladora del Impuesto sobre Vehículos de Tracción Mecánica, sobre el firme propósito de la Corporación municipal de favorecer la estrategia de movilidad sostenible, por lo que, a tal fin se considera necesario incrementar los porcentajes de las bonificaciones b) y c) recogidas en el referido artículo 5, apartado 2. Así como, se modifica la Disposición Transitoria Segunda a fin de establecer la transitoriedad de la misma. Ello implicaría una previsión de bonificaciones para 2019 de 59.103,65 € frente a la cantidad de 39.402,43 € reconocidas en el presente ejercicio.

La regulación de las bonificaciones potestativas en el Impuesto sobre Vehículos de Tracción Mecánica se recoge en el artículo 95.6 del TRLRHL y se completa, en su caso, con su regulación por la Ordenanza Fiscal del Impuesto, de conformidad con lo previsto en el referido artículo.

En el municipio de Marbella, en el año 2006, se aprobó la Ordenanza Fiscal reguladora del Impuesto sobre Vehículos de Tracción Mecánica, siendo publicada en el BOP de Málaga de 22 de diciembre de 2006.

A la vista de lo anterior, se deben hacer las siguientes

#### CONSIDERACIONES:

- Tal y como informa la Jefa de Servicio de Gestión Tributaria, las bonificaciones pretendidas en función de la clase de carburante que consuma el vehículo, de las características de sus motores y su incidencia en el medio ambiente, se encuentran dentro de las previstas en el artículo 95.6 del TRLRHL, que establece bonificaciones de hasta el 75 %.
- Que, de conformidad con el informe del Interventor Municipal, de fecha 11 de septiembre de 2018, con el incremento de las bonificaciones implicaría un beneficio fiscal adicional de 19.701,22 € a partir del ejercicio 2019, lo que habrá de ser tenido en cuenta para la elaboración de los presupuestos.
- En virtud de lo dispuesto en el apartado 7 del artº. 129 de la Ley 39/2015, de 1 de Octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas, dado que la modificación de la Ordenanza Fiscal Reguladora del Impuesto tiene incidencia sobre los gastos futuros de este Ayuntamiento, deben cuantificarse y valorarse sus repercusiones y efectos, y adecuarse al cumplimiento de los principios de estabilidad presupuestaria y sostenibilidad financiera. En similares términos se manifiesta el artº. 7 de la Ley Orgánica 2/2012 de 27 de Abril de Estabilidad Presupuestaria y Sostenibilidad Financiera.

A este respecto, debe señalarse que, la modificación de las bonificaciones de este Impuesto supondrá un incremento en el gasto público estimado en 19.701,22 € por lo que una vez agregada la cuantía de las bonificaciones al presupuesto del ejercicio 2019, no deberá verse afectada la estabilidad presupuestaria de las arcas municipales.

#### CONCLUSIÓN

Este Tribunal Económico Administrativo Municipal, por unanimidad, informar **FAVORABLEMENTE** la modificación del artº. 5.2 y Disposición Transitoria Segunda de la Ordenanza Fiscal reguladora del Impuesto sobre Vehículos de Tracción Mecánica por ajustarse a Derecho, con la observación manifestada relativa a la repercusión en los gastos de la modificación del Impuesto, respecto al cumplimiento de los principios de Estabilidad Presupuestaria y Sostenibilidad Financiera en el presupuesto de gastos e ingresos de la Entidad.

Por lo expuesto, el Pleno del Tribunal Económico Administrativo ACUERDA:

- Tras la emisión de Dictamen, conforme al contenido transcrito en el presente acuerdo, Informar **FAVORABLEMENTE** la modificación del artº. 5.2 y Disposición Transitoria Segunda de la Ordenanza Fiscal reguladora del Impuesto sobre Vehículos de Tracción Mecánica por ajustarse a Derecho, con

la observación manifestada relativa a la repercusión en los gastos de la modificación del Impuesto, respecto al cumplimiento de los principios de Estabilidad Presupuestaria y Sostenibilidad Financiera en el presupuesto de gastos e ingresos de la Entidad.

- Dar traslado del referido Dictamen al Servicio de Gestión Tributaria.”

Y la Comisión Plenaria de Hacienda, Bienes y Especial de Cuentas, por mayoría de seis votos a favor (cuatro del Grupo Municipal Popular, uno del Grupo Municipal OSP y uno del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede) y tres abstenciones (dos del Grupo Municipal Socialista y una del Grupo Municipal de Izquierda Unida-LV) DICTAMINA FAVORABLEMENTE la propuesta anteriormente transcrita.”

**El Sr. Secretario General del Pleno** da cuenta del asunto.

La **Sra. Alcaldesa** ofrece la palabra a los señores concejales, por si quieren intervenir en el asunto e indica que:

“En este caso habrá un debate conjunto, aunque luego haya votaciones separadas, pero se agruparían 2.3, 2.4, 2.5, ¿les parece? Pues pasamos a la intervención. Tiene la palabra para la defensa el Concejel de Hacienda, el Sr. Osorio.”

Toma la palabra el **Sr. Osorio Lozano** y dice:

“Buenos días, gracias, Sra. Presidenta.

Hace unos meses cuando procedíamos a bajar el tipo impositivo del IBI un ejercicio más, pues comentábamos en ese momento que desde este Equipo de Gobierno pues seguiríamos marcándonos la prioridad de intentar bajar esa presión fiscal de los ciudadanos.

Hoy traemos una batería de actuaciones que van encaminadas precisamente a eso, y bueno, empezamos con el primer punto que sería ese 2.3 con esa subida en este caso a las bonificaciones en el impuesto sobre vehículos de tracción mecánica donde, bueno, pues vamos a ampliar el tope que nos permite en este caso, que es llegar hasta el 75%.

Yo creo que con ello lo que se trata es de aminorar la presión fiscal de nuestros vecinos, evidentemente a la vez vamos a incentivar lo que es ese uso de vehículos eléctricos, esos híbridos en sus tres vertientes, en gasolina con eléctrico, gasolina-gas y gasolina el resto. Y después también, en este caso también a los vehículos con una clasificación de eficiencia energética que sea A o B, lo que bueno, entendemos que eso beneficiará también a Marbella, y a San Pedro, por ende, y nos llevará a tener un municipio más respetuoso con nuestro entorno y con nuestro medio ambiente.

En nuestro segundo punto, ¿qué es lo que nos llevará? Queremos hacer la modificación del artículo 6º, en su apartado primero sobre la Ordenanza Fiscal Reguladora de las Tasas de Expedición de Documentos y Otros Servicios. Se van a eliminar algunos de sus epígrafes, con eso qué conseguiremos también, pues aparte de



aminorar esa presión fiscal, lo que conseguiremos también es agilizar de alguna manera, también si cabe, algunos trámites, también que son un poco farragosos, a la hora de sacar esas cartas de pago, volver, ir y venir. Yo creo que eso también va a favorecer lo que es el día a día.

Y, en este caso, se eliminará en el tercero que recoge las tasas de documentos por expedición, expedidos o emitidos por oficinas municipales en su apartado primero, las certificaciones e informes de expedientes de traspaso o aperturas de locales.

En su apartado segundo, los visados y documentos en general que no estén tarifados.

Y, en su epígrafe quinto, en el apartado uno, los certificados o informes sanitarios.

También, evidentemente, en el séptimo donde se hace la tasa que se paga por la participación en procesos selectivos convocados por este Ayuntamiento.

Y, como último, yo creo que yo diría que de los más relevantes, también se quiere modificar la Ordenanza Reguladora de los Precios Públicos, donde en este caso lo que se va es a incluir un apartado, un nexo cinco, en servicios de actividades deportivas.

Se trata de ceder de forma gratuita a los centros escolares las instalaciones deportivas en caso de carecer de ellas, y evidentemente para desarrollar ese tipo de actividades, y así, como darle la posibilidad de ejecutar o actuar un par de eventos deportivos al año.

Del mismo modo, pues la cesión gratuita a esos clubes deportivos y asociaciones de las instalaciones municipales para lo que son sus entrenamientos y partidos oficiales, así como para el desarrollo de lo que son las ligas locales.

Mire, también se va añadir un punto donde yo creo que es de los más importantes, donde se va recoger esa bonificación del cincuenta por ciento para personas discapacitadas, discapacitadas que tengan como mínimo un grado de minusvalía de ese 33%, así como también ese cincuenta por ciento para todos los pensionistas de nuestro municipio.

Voy terminando.

Pues como bien dice el cuerpo de esta propuesta, en este último, bueno, pues el fin, lo que pretende la misma no es otro que conseguir un deporte inclusivo, la posibilidad de fomentar y potenciar, promocionar el deporte en general, y como no puede ser de otra manera, aumentar la oferta deportivo-educativa de nuestro municipio. Muchas gracias.”

Interviene la **Sra. Morales Ruiz** y dice:

“Buenos días, a todos y a todas. Una medida que en principio y como espíritu desde Izquierda Unida estamos de acuerdo en reducir la presión fiscal para los vecinos y vecinas, pero siempre y cuando también sea real, ajustada y progresiva, también hay que ver que la presión fiscal es muy superior, y la sufren mucho más, y causan muchos problemas a las familias que tienen vulnerabilidad económica y hay que empezar a mirar que las personas que menos tienen, por supuesto tienen que padecer menos presión fiscal.

Pero aún así cuestionamos varias de las medidas y bonificaciones que aquí, bueno se abunda en que es algo excepcional y medidas que pueden ser, suponer el quitar una presión fiscal importantísima y no lo es así. Ha hablado de eliminar presión fiscal en la elaboración y dar documentos a los ciudadanos supone 5.000 euros al año, o sea, que no es un gran desahogo para realmente el impuesto lo que significa.

Tampoco consideramos que el reducir, que está bien, la presión fiscal, el impuesto a vehículos de tracción mecánica a aquellos vehículos eléctricos e híbridos suponga que vaya a haber personas, familias que decidan comprar un híbrido por tener esta menos presión fiscal, tendremos que verlo con las consecuencias que tienen.

Pero también consideramos que es una medida muy puntual, que cuando hablamos del medio ambiente, y del respecto al medio ambiente, y efectivamente, evitar presión fiscal para aquellas y aquellos que utilizan energías renovables es fundamental, pero es una medida muy pobre, realmente tenemos que articular estrategias conjuntas para cuidar el medio ambiente y el uso de las energías renovables, que es verdad que hace ver que realmente no conlleva mucho impacto económico y que además el gobierno del Partido Popular ya sabemos que puso ese famoso impuesto al sol, aquellas personas concienciadas que querían hacer uso de las renovables realmente vieron como sufrían ese impuesto a una energía natural que es nuestra energía, esa es, una realidad y eso sí que supone un gran gasto para muchas familias.

Y, desde el punto de vista de la bonificación de los deportes, que consideramos que es fundamental las bonificaciones y exenciones para colectivos vulnerables, consideramos que hay que incluir la perspectiva de género, tenemos que empezar a potenciar también el deporte de las mujeres. Pensar, no solamente en los pensionistas, que está muy bien, y sobre todo los pensionistas que cobran pensiones bajas, en las personas con discapacidad para hablar de la inclusión, pero también empezar a ver la perspectiva de las mujeres que en muchas ocasiones no tienen la posibilidades de hacer y ejercer deportes como otros muchos, y hay que empezar a articular herramientas para potenciarlo. En muchas ocasiones son meras espectadoras, desgraciadamente pues del deporte que ejercen sus hijos y sus maridos. Hay que articular esas herramientas y ahí nos tendrán para trabajar de forma conjunta y ver cómo se articulan esos mecanismos para darle esta perspectiva de género también a la bajada de impuestos. Gracias.”

Interviene el **Sr. Núñez Vidal** y dice:

“Buenos días a todas.

A nosotros nos gusta especialmente la primera propuesta, la de aumentar la bonificación a los vehículos menos contaminantes, o sea a los coches básicamente híbridos y eléctricos. Porque además esta propuesta de alcanzar el máximo de bonificación que permite la ley fue una de las propuestas de nuestro grupo CSP Podemos, fue una propuestas incluidas en el Plan por un Municipio Fiscalmente Sostenible, un Plan que presentó nuestro grupo, un Plan que fue aprobado en el pleno de agosto de 2016, un plan en el que reordenábamos todas las ordenanzas fiscales en favor de la gente que mejor cuida el medio ambiente, es decir, incluíamos el factor de sostenibilidad en nuestros impuestos municipales. Y ese plan, como lo sabe supongo el Concejal de Hacienda, fue una de las propuestas que nosotros en su día pedíamos.

Además, esta bonificación hay que saber que es una de las alegaciones que mi Grupo CSP Podemos ha introducido en las alegaciones al Reglamento del Taxi para su mejora. Por tanto, nos alegramos de esta propuesta que trae, y la apoyaremos.

En cuanto a los demás puntos sobre las diferentes modificaciones, tanto de la Ordenanza Reguladora de las Tasas de Expedición de Documentos, Servicios y Actividades Administrativas, como la Ordenanza Reguladora de los Precios Públicos pues lo vemos muy bien. Ya que especialmente esta última la de los precios públicos venía siendo una necesidad y una demanda muy amplia, para que usen las instalaciones deportivas, tanto los clubes, asociaciones y federaciones deportivas como los centros de enseñanza.

Así como nos parece bien ampliar ese descuento del 50% en todo tipo de pensionistas. Por lo tanto, sin menoscabo de las aportaciones que decía mi compañera Victoria, que mejorarían aún más, creemos que esto es una mejora y lo apoyaremos. Muchas gracias.”

Interviene el **Sr. Morales López** y dice:

“Bueno, buenos días a todos y todas. Por supuesto, nosotros esta medida la vamos apoyar pero creemos también que hay una serie de puntualizaciones, entre ellas que esta ordenanza fiscal la puso Ángeles Muñoz en el año 2008, debería de haberse revisado hace tiempo. Todos recordamos hasta cuando había que pagar hasta por el certificado de empadronamiento que se quitó un mes antes de las elecciones, también cabe recordarlo.

Pero sobre todo, le voy a tomar a Manolo Osorio la palabra cuando ha hablado del IBI, porque volvemos a decir que no nos fiamos del PP cuando decía que congelaba el IBI porque no lo llegó nunca a congelar, más lo que congeló fue el tipo impositivo, pero el valor catastral de las casas subieron porque la Sra. Ángeles Muñoz, el PP pidió una revisión catastral llegando las casas a subir el doble, y el IBI subía el doble de precio. Esa fue la campaña del Partido Popular y esa fue la campaña de que el IBI se congelaba y los bolsillos de los marbelleros y los sampedreños tenían que soltar porque había que pagar un IBI que llegó hasta duplicarse, como ha llegado ahora.

Pero además, en julio, también se aprobó una bajada del IBI, una supuesta bajada del IBI, en este caso OSP, aprobó, donde al final las cuentas no salían, si se bajaba el IBI no se podía recaudar tres millones más de euros. Y entonces yo he hecho los deberes y me he empezado a traer algunos recibos.

Mire, una calle, Alonso de Bazán, la base imponible porque el valor catastral se revisó, estaba Pepe Bernal en el Ayuntamiento, se pidió una revisión del valor catastral, la base imponible baja un 9%, en la calle Alonso de Bazán este recibo sube 9 euros, sube un 1%, está pagando un 10% más esta vivienda, ¿Por qué ese 9% no se ve reflejado en recibo? Y lo que se ve es una subida del 1%.

Pero tengo más, calle Mendoza, exactamente igual, 9% baja la base imponible, el impuesto del IBI sube un 1% de 502 a 508 euros.

Tengo más, Ricardo Soriano, la base imponible baja un 10%, el recibo sube 0,3%, otro 10% más.

Los vecinos de Marbella y San Pedro están pagando más IBI porque la revisión del valor catastral que debía haberse tenido en cuenta en los recibos no se ha aplicado, y lo que se está es recaudando más. Y para el año que viene, que es la tasa que se aprobó en julio subirá tres millones, habrá tres millones más de recaudación. Luego, no nos creemos esas bajadas de impuestos de las que hablan, porque esas bajadas, al final no pueden recaudar más, si se bajan impuestos el Ayuntamiento puede recaudar menos. Entonces me gustaría que me lo explicaran. Muchas gracias.”

Interviene el **Sr. Osorio Lozano** y dice:

“Sí, gracias.

Agradecer a los compañeros de podemos el apoyo a estas propuestas. Decirle en este caso a la Sra. Victoria que creo que no se ha leído bien las propuestas porque simplemente en el conjunto, simplemente en el tema de los vehículos, la bonificación de los vehículos nos vamos, que eso cuesta al municipio cuarenta mil euros, y si nos vamos ahora con este incremento, nos vamos a ir a sesenta mil euros, con lo cual no son esos cinco mil euros. Yo creo que usted se referiría esos cinco mil euros en los documentos, y es lo que he dicho también, además es que lo he expresado perfectamente, aparte de eso imagínese usted seis mil euros, euro en euro de cincuenta céntimos, es decir, porque son actuaciones que hemos dicho, eso que va a conllevar, va a llevar el alivio de ese día a día ir gestionando e ir evitando esos procedimientos y también esos seis mil euros, pues bueno, yo creo que supone es algo más, es sumar, siempre están pidiendo que se acometan, es decir, que acometamos este tipo de actuaciones y cuando la hacemos las critican, eso es criticarlo por criticarlo que es lo que está haciendo.

Y entonces, yo creo que eso es lo que hay, en el tema del deporte yo creo que eso es innegable, pero el tema del IBI, y vamos con usted, Sr. Morales, con el tema del IBI, le voy a decir una cosa, hemos hecho exactamente lo que hacíamos cuando ustedes estaban sentados aquí, cuando formábamos parte del Equipo de Gobierno, usted que ha hecho los deberes y ha visto que se cobran tres millones más, mire usted, haga los deberes de los ejercicios anteriores, siempre hay incremento, por qué, sí, sí, Sr. Morales, y porque los ejercicios, usted sabe que lo que entra en ejecutiva por ejemplo de hace cinco años, lo que entra en ejecutiva de años anteriores se puede ir cobrando ahora, y eso son incrementos que vienen cayendo de la ejecutiva, porque la ejecutiva sigue trabajando, son recibos de años anteriores, no tiene nada que ver con este, eso son lo que se viene cobrando de ejercicios anteriores que están en ejecutiva, más el aumento ...

Entonces usted me está hablando del IBI, entonces usted se está tirando piedras sobre la gestión que en este caso asume el Sr. Bernal, que es el que dice que la gestión económica, él que lo asumía en su momento, porque no quería dejar sobre mi persona el que la gestión la había realizado yo, entonces decía que la gestión económica, el Sr. Bernal.

Entonces a mí me parece que es tirar piedras sobre su tejado, y usted está diciendo, además siempre hemos dicho que el IBI, se está pagando menos, el 76% menos va a pagar menos, y lo que usted me está refiriendo es lo que también avisamos

que llega hasta el 97% de que hay gente que como mucho, que lo dijimos igual que cuando gobernábamos con usted, que como mucho pagaría hasta veinte euros. Y usted me ha estado refiriendo de gente que ha pagado siete euros, ocho euros, nueve euros más, pues lleva usted razón, pero se está usted lanzando piedras sobre su propio tejado, porque eso lo que hemos dicho siempre, siempre, cuando estábamos con ustedes y ahora que estamos en este Equipo. Muchísimas gracias.”

Durante el debate del asunto se ausentan los Sres. Díaz Molina, León Navarro y Bernal Gutiérrez siendo las 10,16h y se incorporan a las 10,20h.

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad,

### **ACUERDA**

**PRIMERO.** – Aprobar provisionalmente la modificación del artículo 5, apartado 2, de la Ordenanza reguladora del Impuesto sobre Vehículos de Tracción Mecánica, cuya redacción literal será la siguiente:

“2.- Se reconocen las siguientes bonificaciones en el impuesto en función de las características de los motores, la clase de combustible que consuman y la incidencia de la combustión en el medio ambiente:

- a) Del 75 por 100 de la cuota, los vehículos de motor eléctrico y /o de emisiones nulas.
- b) Del 75 por 100 de la cuota los vehículos híbridos (motor eléctrico-gasolina, eléctrico-diesel y eléctrico-gas).
- c) Del 75 por 100 de la cuota, los vehículos nuevos clasificados como turismos de motor gasolina o diesel, cuya marca y modelo se incluyan entre los vehículos más eficientes con calificación de Eficiencia Energética A) y B) en los términos del RD 837/2002, de 2 de agosto, durante los cinco primeros períodos impositivos desde la primera matriculación.

Estas bonificaciones surtirán efecto en el ejercicio siguiente a aquel en que se formule la correspondiente solicitud, y se extenderá a todos los ejercicios posteriores en los que sean de aplicación y se cumplan los requisitos exigidos. No obstante, en los supuestos de alta de vehículos en el Impuesto estas bonificaciones serán de aplicación desde el primer período impositivo, aplicándose en la autoliquidación de alta en caso de cumplir los requisitos establecidos, considerando como presentación de la citada solicitud.



El contribuyente está obligado a comunicar a la Oficina Gestora los cambios en la catalogación del vehículo”.

**SEGUNDO.-** Aprobar provisionalmente la modificación de la Ordenanza reguladora del Impuesto sobre Vehículos de Tracción Mecánica, modificando la Disposición Transitoria Segunda cuya redacción literal será la siguiente:

“En el caso de que las bonificaciones recogidas en el artículo 5.2 de la presente Ordenanza se hallen concedidas y vigentes en el ejercicio 2018 no será necesario solicitar la aplicación de las mismas para ejercicios posteriores.

Con efectos exclusivos para el ejercicio 2019, el plazo para solicitar la aplicación de las bonificaciones reguladas en el artículo 5.2 de la presente Ordenanza se prorroga hasta el día 31 de enero de 2019, inclusive”.

**TERCERO.-** Publicar el anuncio de aprobación provisional en el tablón de anuncios del Ayuntamiento, en un periódico de los de mayor difusión de la Provincia y en el Boletín Oficial de la Provincia, otorgando un plazo de treinta días hábiles a efectos de la presentación de reclamaciones.

**CUARTO.-** Finalizado el período de exposición pública, el Pleno adoptará el acuerdo definitivo que proceda, resolviendo las reclamaciones que se hubieren presentado y aprobando la redacción definitiva. Si no se hubieren presentado reclamaciones, se entenderá definitivamente adoptado el acuerdo hasta entonces provisional, sin necesidad de nuevo acuerdo plenario.

**QUINTO.-** El acuerdo definitivo y el texto íntegro de la modificación habrá de ser publicado en el Boletín Oficial de la Provincia, sin que entre en vigor hasta que se haya llevado a cabo dicha publicación y será de aplicación a partir del día 1 de enero de 2019.

**2.4.- PROPUESTA DEL SR. CONCEJAL DELEGADO DE HACIENDA Y ADMINISTRACIÓN PÚBLICA PARA LA MODIFICACIÓN DE LA ORDENANZA REGULADORA DE LA TASA POR EXPEDICIÓN DE DOCUMENTOS Y OTROS SERVICIOS Y ACTIVIDADES DE CARÁCTER ADMINISTRATIVO.-** Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“Seguidamente se da lectura del acuerdo de la Junta de Gobierno Local, del siguiente tenor literal:

“La Junta de Gobierno Local, en sesión ordinaria, celebrada el día 17 de septiembre de 2018, adoptó, entre otros, el siguiente acuerdo:

**9º.- PROPUESTA DEL SR. CONCEJAL DELEGADO DE HACIENDA Y ADMINISTRACIÓN PÚBLICA PARA LA APROBACIÓN DEL PROYECTO DE MODIFICACIÓN DE LA ORDENANZA FISCAL REGULADORA DE LA TASA POR EXPEDICIÓN DE DOCUMENTOS Y OTROS SERVICIOS Y ACTIVIDADES DE CARÁCTER ADMINISTRATIVO.-** Seguidamente se da cuenta de la propuesta, del siguiente tenor literal:

“En fecha 31 de octubre de 2008 el Pleno de esta Corporación aprobó la Ordenanza Fiscal reguladora de la Tasa por expedición de documentos y otros servicios y actividades de carácter administrativo (Bopma de 29 de diciembre de 2008).

En el transcurso de estos años ha quedado acreditado que el efecto recaudatorio de algunos de los epígrafes incluidos en dicha ordenanza es mínimo, suponiendo, por el contrario, la existencia de los mismos el cumplimiento de trámites extra para el ciudadano, con la consiguiente ralentización del procedimiento que ello supone. Es por ello por lo que se va a proponer la eliminación de las siguientes tasas por expedición de documentos y otros servicios y actividades de carácter administrativo:

- Epígrafe 3, apartados 1 y 2, sobre expedición de certificaciones e informes en expedientes de traspasos, de apertura o similares de locales y por el visado de documentos en general, que no están expresamente tarifados, respectivamente.
- Epígrafe 5, sobre documentos de sanidad y consumo, por cada certificación o informe sanitario que se expida.
- Epígrafe 7, sobre participación en procesos selectivos convocados por este Ayuntamiento, sus organismos autónomos o entidades públicas empresariales, en concepto de derechos de examen.

Por todo lo expuesto, a la JUNTA DE GOBIERNO LOCAL

### **PROPONGO**

**Primero.** - Aprobar el Proyecto de modificación del artículo 6, apartado 1, de la Ordenanza Fiscal reguladora de la Tasa por expedición de documentos y otros servicios y actividades de carácter administrativo, procediendo a la supresión de los siguientes epígrafes y/o subapartados:

- Epígrafe 3. Documentos expedidos o emitidos por las oficinas municipales; apartado 1 (por expedición de certificaciones e informes en expedientes de traspasos, de apertura o similares de locales, por cada uno), y apartado 2 (por el visado de documentos en general, que no están expresamente tarifados). Subsiste el apartado 3.

- Epígrafe 5. Documentos de sanidad y consumo; apartado 1 (por cada certificación o informe sanitario que se expida).
- Epígrafe 7. Participación en procesos selectivos convocados por este Ayuntamiento, sus organismos autónomos o entidades públicas empresariales, en concepto de derechos de examen.

**Segundo.** - Someter el presente expediente al Dictamen de la Comisión Plenaria de Hacienda, Bienes y especial de Cuentas y, posteriormente, si procede, al Pleno para su aprobación provisional.”

Visto el informe de la Jefa de Servicio de Gestión Tributaria, D<sup>a</sup> Laura Urbaneja Vidales, de fecha 25 de julio de 2018, del siguiente tenor literal:

### **“INFORME DEL SERVICIO DE GESTIÓN TRIBUTARIA**

El presente informe se emite en relación con la Propuesta suscrita en el día de hoy por el Sr. Concejal de Hacienda y Administración Pública sobre modificación de la Ordenanza Fiscal reguladora de la Tasa por expedición de documentos y otros servicios y actividades de carácter administrativo, consistente en la supresión de varias tasas.

### **ANTECEDENTES**

**Primero.** - En sesión celebrada el día 31 de octubre de 2008 el Pleno acordó aprobar la Ordenanza Fiscal reguladora de Tasa por expedición de documentos y otros servicios y actividades de carácter administrativo. Dicha norma fue publicada en el Boletín Oficial de la Provincia de 29 de diciembre de 2008.

### **NORMATIVA DE APLICACIÓN**

- Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales (TRLRHL).
- Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local (LRBRL).
- Real Decreto Legislativo 781/1986, de 18 de abril, por el que se aprueba el texto refundido de las disposiciones legales vigentes en materia de Régimen Local.

### **FUNDAMENTOS JURÍDICOS**

**Primero.** - La autonomía local goza de garantía institucional en los términos previstos en los artículos 137 y 140 de la Constitución española, lo que supone, en definitiva, el derecho de la comunidad local a participar, a través de sus órganos propios de gobierno y administración, en cuantos asuntos le atañen, graduándose la intensidad de esa

participación en función de la relación existente entre los intereses locales y supra locales en dichos asuntos o materias (SSTC 84/1982, de 23 de diciembre; 170/1989, de 19 de octubre).

La autonomía de los municipios andaluces ha quedado especialmente reconocida con la aprobación de la Ley 5/2010, de 11 de junio, de autonomía local de Andalucía, norma que viene a desarrollar el principio recogido en el artículo 91 de la Ley Orgánica 2/2007, de 19 de marzo, de reforma del Estatuto de Autonomía para Andalucía.

El artículo 4 de la citada Ley 5/2010 dispone que la autonomía local comprende, en todo caso, la ordenación de los intereses públicos en el ámbito propio de municipios y provincias, la organización y gestión de sus propios órganos de gobierno y administración, la organización y ordenación de su propio territorio, la regulación y prestación de los servicios locales, la iniciativa económica, la gestión del personal a su servicio y de su patrimonio, y la recaudación, administración y destino de los recursos de sus haciendas.

Por su parte el artículo 4.1.b) LRBRL reconoce a los municipios la potestad tributaria que se ejercerá a través de las Ordenanzas fiscales según dispone el artículo 106 de la misma norma.

Según el artículo 15 TRLHL “salvo en los supuestos previstos en el artículo 59.1 de esta ley, las entidades locales deberán acordar la imposición y supresión de sus tributos propios, y aprobar las correspondientes ordenanzas fiscales reguladoras de estos”. Es decir, que salvo el Impuesto sobre Bienes Inmuebles, el Impuesto sobre Actividades Económicas y el Impuesto sobre Vehículos de Tracción Mecánica, los municipios pueden acordar la supresión del resto de figuras tributarias.

En este sentido, el artículo 20 TRLHL dispone que las entidades locales podrán establecer tasas por la prestación de servicios o por la realización de actividades administrativas, por lo que, obviamente, aquellas también están habilitadas para suprimirlas.

A la vista de lo expuesto, la modificación propuesta por el Sr. Concejal de Hacienda y Administración Pública se ajusta a Derecho.

**Segundo.** - De conformidad con los datos obrantes en este Servicio de Gestión Tributaria, el importe total de los derechos reconocidos durante el pasado ejercicio 2017 en concepto de las tasas que se pretenden suprimir asciende a la cantidad de 4.923,22 euros, según el siguiente desglose:

- Epígrafe 3.

- Apartado 1 (por la expedición de certificaciones e informes en expedientes de trasposos, de apertura o similares de locales) ..... *no puede cuantificarse*<sup>1</sup>
- Apartado 2 (por el visado de documentos en general, que no están expresamente tarifados) .....  
2.611,84 euros
- Epígrafe 5. Apartado 1 (por cada certificación o informe sanitario que se expida) .....  
1.312,08 euros
- Epígrafe 7. Sobre participación en procesos selectivos convocados por este Ayuntamiento, sus organismos autónomos o entidades públicas empresariales, en concepto de derechos de examen ..... 0 euros

**Tercero.** - Dispone el artículo 49 LRBRL que la aprobación de las Ordenanzas locales se ajustará al siguiente procedimiento:

- a) Aprobación inicial por el Pleno.
- b) Información pública y audiencia a los interesados por el plazo mínimo de treinta días para la presentación de reclamaciones y sugerencias.
- c) Resolución de todas las reclamaciones y sugerencias presentadas dentro del plazo y aprobación definitiva por el Pleno.

Añade el citado precepto que en el caso de que no se hubiera presentado ninguna reclamación o sugerencia, se entenderá definitivamente adoptado el acuerdo hasta entonces provisional.

Por su parte establece el artículo 56 del Real Decreto Legislativo 781/1986, de 18 de abril, por el que se aprueba el texto refundido de las disposiciones legales vigentes en materia de Régimen Local, que para la modificación de las Ordenanzas y Reglamentos deberán observarse los mismos trámites que para su aprobación.

Finalmente, dispone el artículo 17 TRLRHL:

- «1. Los acuerdos provisionales adoptados por las corporaciones locales para el establecimiento, supresión y ordenación de tributos y para la fijación de los elementos necesarios en orden a la determinación de las respectivas cuotas

---

<sup>1</sup> No puede cuantificarse al coincidir la cuota tributaria (elemento que sirve para realizar los filtros en el programa GT/WIN) con la cuota de la tasa del epígrafe 6, subapartado 3. Circunstancia ésta que habilita a la que suscribe para recordar la necesidad de actualizar las herramientas informáticas del Servicio de Gestión Tributaria con el objetivo no sólo de ajustar los procedimientos y actos de comunicación y/o notificación a la normativa reguladora de la Administración Electrónica, sino para conseguir la prestación de un servicio lo más eficaz y eficiente posible.

tributarias, así como las aprobaciones y modificaciones de las correspondientes ordenanzas fiscales, se expondrán en el tablón de anuncios de la Entidad durante treinta días, como mínimo, dentro de los cuales los interesados podrán examinar el expediente y presentar las reclamaciones que estimen oportunas.

2. Las entidades locales publicarán, en todo caso, los anuncios de exposición en el boletín oficial de la provincia, o, en su caso, en el de la comunidad autónoma uniprovincial. Las diputaciones provinciales, los órganos de gobierno de las entidades supramunicipales y los ayuntamientos de población superior a 10.000 habitantes deberán publicarlos, además, en un diario de los de mayor difusión de la provincia, o de la comunidad autónoma uniprovincial.

3. Finalizado el período de exposición pública, las corporaciones locales adoptarán los acuerdos definitivos que procedan, resolviendo las reclamaciones que se hubieran presentado y aprobando la redacción definitiva de la ordenanza, su derogación o las modificaciones a que se refiera el acuerdo provisional. En el caso de que no se hubieran presentado reclamaciones, se entenderá definitivamente adoptado el acuerdo, hasta entonces provisional, sin necesidad de acuerdo plenario.

4. En todo caso, los acuerdos definitivos a que se refiere el apartado anterior, incluyendo los provisionales elevados automáticamente a tal categoría, y el texto íntegro de las ordenanzas o de sus modificaciones, habrán de ser publicados en el boletín oficial de la provincia o, en su caso, de la comunidad autónoma uniprovincial, sin que entren en vigor hasta que se haya llevado a cabo dicha publicación.

5. Las diputaciones provinciales, consejos, cabildos insulares y, en todo caso, las demás entidades locales cuando su población sea superior a 20.000 habitantes, editarán el texto íntegro de las ordenanzas fiscales reguladoras de sus tributos dentro del primer cuatrimestre del ejercicio económico correspondiente.

En todo caso, las entidades locales habrán de expedir copias de las ordenanzas fiscales publicadas a quienes las demanden».

A la vista de la normativa de aplicación el procedimiento para aprobar la modificación de ordenanzas fiscales es el siguiente:

**1º.-** Dictamen del Proyecto de modificación de ordenanza por el Tribunal Económico Administrativo Municipal.

**2º.-** Acuerdo de aprobación del Proyecto de modificación por la Junta de Gobierno Local.



**3º.-** Dictamen de la Comisión Plenaria de Hacienda, Bienes y Especial de Cuentas.

**4º.-** Aprobación provisional por el Ayuntamiento Pleno.

**5º.-** Publicación del anuncio de aprobación provisional en el tablón de anuncios del Ayuntamiento, en un periódico de los de mayor difusión de la Provincia y en el Boletín Oficial de la Provincia, otorgando un plazo de treinta días hábiles a efectos de la presentación de reclamaciones.

**6º.-** Finalizado el período de exposición pública, el Pleno adoptará el acuerdo definitivo que proceda, resolviendo las reclamaciones que se hubieren presentado y aprobando la redacción definitiva. Si no se hubieren presentado reclamaciones, se entenderá definitivamente adoptado el acuerdo hasta entonces provisional, sin necesidad de nuevo acuerdo plenario.

**7º.-** El acuerdo definitivo y el texto íntegro de la modificación habrá de ser publicado en el Boletín Oficial de la Provincia, sin que entre en vigor hasta que se haya llevado a cabo dicha publicación y será de aplicación a partir del día 1 de enero de 2019.

Por todo lo expuesto, se emite la siguiente

### **PROPUESTA**

Informar favorablemente la Propuesta de modificación del artículo 6, apartado 1, de la Ordenanza Fiscal reguladora de la Tasa por expedición de documentos y otros servicios y actividades de carácter administrativo, consistente en la supresión de varias tasas.

Lo que se informa en cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 172 del Real Decreto 2568/1986, de 28 de noviembre, por el que se aprueba el Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales. Siendo este mi criterio, en Marbella a 25 de julio de 2018.”

Vista la Nota Interior del Interventor General Municipal, D. José Calvillo Berlanga, de fecha 30 de julio de 2018, dirigida a la Jefa de Servicio de Gestión Tributaria, D<sup>a</sup> Laura Urbaneja Vidales, del siguiente tenor literal:

### **“NOTA INTERIOR**

**A: D<sup>a</sup> LAURA URBANEJA VIDALES**  
**SERVICIO DE GESTIÓN TRIBUTARIA**

**DE: JOSÉ CALVILLO BERLANGA**  
**INTERVENTOR GENERAL MUNICIPAL**

En base a la documentación remitida a esta Intervención relacionada con la modificación de la Ordenanza Fiscal reguladora de la Tasa por expedición de documentos y otros servicios y actividades de carácter administrativo, le comunico que tras el estudio del informe adjunto informarle que al no tener trascendencia económico-presupuestaria no requiera de evaluación por parte de esta Intervención.

Sin otro particular, reciba un saludo.

Marbella, a 30 de julio de 2018  
El Interventor General Municipal,

Fdo.: José Calvillo Berlanga.”

Seguidamente se da cuenta del texto de la Ordenanza referida en la propuesta:

**“ORDENANZA FISCAL REGULADORA DE LA TASA POR EXPEDICIÓN  
DE DOCUMENTOS Y OTROS SERVICIOS Y ACTIVIDADES DE  
CARÁCTER ADMINISTRATIVO**

**Artículo 1. Fundamento y naturaleza.-** Al amparo de lo previsto en los artículos 57 y 20.4 del Texto Refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales aprobado por el Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, este Ayuntamiento establece la tasa por expedición de documentos administrativos, tramitación de expedientes, utilización de documentación municipal, así como otros servicios y actividades de carácter administrativo, que se regirá por la presente Ordenanza

**Artículo 2. Hecho imponible**

1. Constituye el hecho imponible de la tasa la actividad administrativa desarrollada con motivo de la tramitación, a instancia de parte, de todo tipo de documentos que expida y de expedientes de que entienda la administración o las autoridades municipales, así como otros servicios y actividades de carácter administrativo, previstos en las tarifas contenidas en el artículo 6 de la presente ordenanza.

2. A efectos de lo previsto en el apartado anterior, se entenderá tramitada a instancia de parte cualquier documentación administrativa que el particular haya provocado o que redunde en su beneficio, aunque no haya existido solicitud expresa del interesado.

3. La tramitación de documentos y expedientes necesarios para el cumplimiento de obligaciones fiscales no estará sometida a esta tasa, como tampoco lo están las consultas tributarias, los expedientes de devolución de ingresos indebidos, los recursos administrativos contra resoluciones municipales de cualquier clase y los relativos a la prestación de servicios o a la realización de actividades de competencia municipal y a

la utilización privativa o el aprovechamiento especial de bienes del dominio público municipal, que estén grabados por otra tasa municipal o por los que este Ayuntamiento exija un precio público.

**Artículo 3. Sujetos pasivos.-** Son sujetos pasivos las personas físicas y jurídicas y las entidades a que se refiere el artículo 35.4 de la Ley General Tributaria que soliciten, provoquen o en interés de las cuales redunde la tramitación del documento o expediente de que se trate.

#### **Artículo 4. Responsables**

1. Son responsables tributarios las personas físicas y jurídicas determinadas como tales en la Ley General Tributaria y en la Ordenanza Fiscal General.
2. La derivación de responsabilidad requerirá que, previa audiencia del interesado, se dicte acto administrativo, en los términos previstos en la Ley General Tributaria.

**Artículo 5. Beneficios fiscales.-** No se aplicarán exenciones, bonificaciones ni reducciones para la determinación de la deuda.

#### **Artículo 6. Cuota tributaria.**

La cuota tributaria se determinará por una cantidad fija que se distinguirá según la naturaleza de los documentos o expedientes que se tienen que tramitar, de acuerdo con las tarifas siguientes:

<b>Epígrafe 3. Documentos expedidos o emitidos por las oficinas municipales</b>	
3. Por cada documento que se expida en fotocopia, por cada folio	0,21
<b>Epígrafe 4. Documentos relativos a servicios de urbanismo</b>	
1. Por cada expediente de declaración de ruina de edificios	102,70
2. Por cada certificación que se expida de servicios urbanísticos a instancia de parte	20,54
3. Por cada informe que se expida sobre características de terrenos o consulta para edificación a instancia de parte	41,08
4. Por cada expediente de concesión de instalación de letreros y muestras	51,35
5. por cada copia de plano de alineación de calles, ensanches, etc. por cada m <sup>2</sup> o fracción de plano	10,27
6. Por expedición de copias de planos que conste en el expediente de concesión de licencia de obra, por cada m <sup>2</sup> o fracción de plano	10,27
7. Por expedición de copias de planos en soporte informático:	
Por cada CD	10,27
Por cada DVD	20,54
8. Por cada copia del P.G.O.U en soporte informático:	
Por cada DVD	15,41
9. Consulta sobre ordenanzas de edificación	41,08
10. Obtención de cédula urbanística	102,70

<b>Epígrafe 6. Utilización de documentación municipal</b>	
1. Por copia de documentos incluidos en expedientes de antigüedad inferior a dos años, por cada 50 hojas o fracción	10,27
2. Por copia de documentos incluidos en expedientes de antigüedad entre 2 y 5 años, por cada 50 hojas o fracción	20,54
3. Por copia de documentos de antigüedad superior a 5 años, por cada 50 hojas o fracción	30,81
<b>Epígrafe 8. Expedición de placas, patentes, distintivos y uso del escudo del municipio</b>	
Por la concesión de la autorización de uso del escudo del municipio	20,54

2. La cuota de tarifa corresponde a la tramitación completa, en cada instancia, del documento o expediente de que se trate, desde que se inicia hasta su resolución final, incluida la certificación y la notificación al interesado del acuerdo recaído.

#### **Artículo 7. Devengo**

1. La tasa se devenga cuando se presente la solicitud que inicie la actuación o el expediente, que no se realizará o tramitará sin que se haya efectuado el pago correspondiente.
2. En los casos a que hace referencia el número 2 del artículo 2, el devengo se produce cuando se produzcan las circunstancias que originen la actuación municipal de oficio o cuando ésta se inicie sin solicitud previa del interesado pero que redunde en beneficio suyo.

#### **Artículo 8. Régimen de declaración y de ingreso**

1. La tasa se exigirá en régimen de autoliquidación.
2. El ingreso se hará en la Tesorería Municipal.
3. Los escritos recibidos por los conductos en qué hace referencia el artículo 71 de la Ley de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, que no lleguen debidamente reintegrados, se admitirán provisionalmente pero no se podrán cursar si no se repara la deficiencia, para lo cual se requerirá al interesado para que, en el plazo de diez días, abone las cuotas correspondientes con la advertencia que, pasado este plazo, si no lo ha hecho se tendrán los escritos por no presentados y la solicitud será archivada.

**Artículo 9. Infracciones y sanciones.-** En lo relativo a las infracciones tributarias y su correspondiente sanción, se estará a lo establecido en la Ley General Tributaria, Ordenanza Fiscal General y demás normas concordantes.

**Disposición derogatoria.-** A partir de la fecha de aplicación de la presente Ordenanza quedará derogada la Ordenanza Fiscal Nº. 1-01 de Tasa por expedición de documentos administrativos aprobada definitivamente por el Ayuntamiento Pleno de 6 de noviembre de 1989.

**Disposición final.-** La presente Ordenanza fiscal ha sido aprobada por el Pleno de la Corporación en sesión celebrada el 31 de octubre de 2008; publicada en el Boletín Oficial de la Provincia de 29 de diciembre 2008; comenzando su aplicación el día 1 de enero 2009 y registrá hasta su modificación o derogación expresa.

### **TABLA DE VIGENCIA**

Aprobación definitiva de modificación Pleno de la Corporación en sesión de 21 de diciembre 2012. Publicación en el B.O.P. de Málaga de 27 de diciembre 2012. Aplicación a partir de 1 de enero de 2013. Modificación sesión 26 de septiembre 2014. Publicación B.O.P. de Málaga 15 de diciembre 2014. Aplicación a partir 1 de enero de 2015.”

La Junta de Gobierno Local, por unanimidad, acuerda **APROBAR** la propuesta anteriormente transcrita.”

Visto asimismo el acuerdo adoptado por el Tribunal Económico Administrativo de fecha 13 de septiembre de 2018, del siguiente tenor literal:

#### **“ACUERDO ADOPTADO POR EL TRIBUNAL ECONÓMICO ADMINISTRATIVO EN SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA EL DÍA 12/09/18.**

En Marbella, siendo las 17:00 horas del día 12 de Septiembre de 2018, se reúne (en las Dependencias Municipales ubicadas en el Hospital Real de la Misericordia), el Pleno del Tribunal Económico Administrativo de Marbella, bajo la Presidencia de Doña Ana Rejón Gieb y con la asistencia de la vocal D<sup>a</sup>. Carmen Moreno Romero y la Vocal-Secretaria D<sup>a</sup>. María José Rodríguez Serrano, adoptándose, entre otros, el siguiente acuerdo:

**Punto 2.- Debate y estudio para la emisión de dictamen de la MODIFICACIÓN DE LA ORDENANZA FISCAL REGULADORA DE LA TASA POR EXPEDICIÓN DE DOCUMENTOS Y OTROS SERVICIOS Y ACTIVIDADES DE CARÁCTER ADMINISTRATIVO, remitida al Tribunal por la Jefa de Servicio de Gestión Tributaria del Ayuntamiento de Marbella, en cumplimiento del artículo 8.2 del Reglamento del Tribunal Económico-Administrativo (BOE 30 junio de 2017).**

Mediante oficio de fecha 31 de julio de 2018, la Jefa de Servicio de Gestión Tributaria, ha remitido a este Tribunal Económico Administrativo de Marbella, la

propuesta de modificación de la Ordenanza Fiscal reguladora de la Tasa por expedición de documentos y otros servicios y actividades de carácter administrativo para el ejercicio 2019.

Según establece el artículo 137.1 c) de la ley 7/1985, de 2 de abril, de Bases de Régimen Local y el artículo 8.2 del Reglamento del Tribunal Económico Administrativo (BOE 30/06/2017), este Tribunal tiene atribuidas, entre otras funciones, la emisión de dictámenes sobre los proyectos de ordenanzas fiscales, previo requerimiento de los órganos municipales competentes en materia tributaria.

En cumplimiento de lo anterior, este Tribunal Económico Administrativo reunido en Pleno de fecha 12/09/2018, emite el siguiente:

### DICTAMEN

Se somete a consideración de este Tribunal Económico-Administrativo del Ayuntamiento de Marbella la propuesta, de fecha 25 de Julio de 2018, del Sr Concejal de Hacienda y Administración Pública, don Manuel Osorio Lozano, cuyo tenor literal es el siguiente:

*“Aprobar el proyecto de modificación del artículo 6, apartado 1, de la Ordenanza Fiscal reguladora de la Tasa por expedición de documentos y otros servicios y actividades de carácter administrativo, procediendo a la supresión de los siguientes epígrafes y/o subapartados:*

- ***Epígrafe 3. Documentos expedidos o emitidos por las oficinas municipales; apartado 1 (por expedición de certificaciones e informes en expedientes de traspasos, de apertura o similares de locales, por cada uno), y apartado 2 (por el visado de documentos en general, que no está expresamente tarifados). Subsiste el apartado 3.***
- ***Epígrafe 5. Documentos de sanidad y consumo; apartado 1 (por cada certificación o informe sanitario que se expida).***
- ***Epígrafe 7. Participación en procesos selectivos convocados por este Ayuntamiento, sus organismos autónomos o entidades públicas empresariales, en concepto de derechos de examen.”***

Se pretende la modificación del artículo 6, apartado 1, de la Ordenanza Fiscal reguladora de la Tasa por expedición de documentos y otros servicios y actividades de carácter administrativo, sobre el firme propósito de la Corporación municipal de agilizar los trámites administrativos y reducir la presión fiscal, por lo que, a tal fin se considera necesario suprimir los epígrafes 3.1, 3.2, 5.1 y 7.

La habilitación competencial para la imposición de la Tasa por expedición de documentos y otros servicios y actividades de carácter administrativo y aprobación de la Ordenanza Fiscal reguladora de la misma se recoge en el artículo 20.4.a) del



TRLRHL. En cuanto a la supresión de los tributos propios de las entidades locales, es el art. 15 del TRLRHL quien atribuye a éstas la competencia.

En el municipio de Marbella, en el año 2008, se aprobó la Ordenanza Fiscal reguladora de la Tasa por expedición de documentos y otros servicios y actividades de carácter administrativo, siendo publicada en el BOP de Málaga de 29 de diciembre de 2008.

A la vista de lo anterior, se deben hacer las siguientes  
CONSIDERACIONES:

- De conformidad con los artículos 15 y 20 del TRLRHL, tanto la imposición como la supresión de las tasas por las entidades locales tienen carácter potestativo, son manifestaciones del poder tributario y expresión última de la autonomía local, por ello, el Ayuntamiento de Marbella está habilitado para acordar la supresión de los epígrafes correspondientes del artículo 6, apartado 1, de la Ordenanza Fiscal reguladora de la Tasa por expedición de documentos y otros servicios y actividades de carácter administrativo.
- Por otro lado, la supresión propuesta, a la luz de los ingresos que genera para las arcas públicas municipales, parece no afectar de manera importante al presupuesto del ente gestor, de esta forma, tal y como informa la Jefa de Servicio de Gestión Tributaria, el importe de los derechos reconocidos en el ejercicio 2017, por los epígrafes cuya supresión se propone, alcanzaron la cantidad de 4.923,22 €
- No obstante, lo anterior, en virtud de lo dispuesto en el apartado 7 del artº. 129 de la Ley 39/2015, de 1 de Octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas, dado que la modificación de la Ordenanza Fiscal Reguladora de la Tasa tiene incidencia sobre los ingresos de este Ayuntamiento, deben cuantificarse y valorarse sus repercusiones y efectos, y adecuarse al cumplimiento de los principios de estabilidad presupuestaria y sostenibilidad financiera. En similares términos se manifiesta el artº. 7 de la Ley Orgánica 2/2012 de 27 de Abril de Estabilidad Presupuestaria y Sostenibilidad Financiera.

A este respecto, debe señalarse que, los ingresos previstos tras la supresión parcial de esta Tasa supondrán un decremento en la recaudación, por lo que una vez agregada la cuantía de este impuesto al presupuesto del ejercicio 2019, no deberá verse afectada la estabilidad presupuestaria de las arcas municipales.

## CONCLUSIÓN

Este Tribunal Económico Administrativo Municipal, por unanimidad, informar **FAVORABLEMENTE** la modificación del artº. 6.1 de la Ordenanza Fiscal reguladora de la Tasa por expedición de documentos y otros servicios y actividades de carácter administrativo por ajustarse a Derecho, con la observación manifestada

relativa a la repercusión en los ingresos de la modificación de la Tasa, respecto al cumplimiento de los principios de Estabilidad Presupuestaria y Sostenibilidad Financiera en el presupuesto de gastos e ingresos de la Entidad.

Por lo expuesto, el Pleno del Tribunal Económico Administrativo ACUERDA:

- Tras la emisión de Dictamen, conforme al contenido transcrito en el presente acuerdo, Informar **FAVORABLEMENTE** la modificación del artº. 6.1 de la Ordenanza Fiscal reguladora de la Tasa por expedición de documentos y otros servicios y actividades de carácter administrativo por ajustarse a Derecho, con la observación manifestada relativa a la repercusión en los ingresos de la modificación de la Tasa, respecto al cumplimiento de los principios de Estabilidad Presupuestaria y Sostenibilidad Financiera en el presupuesto de gastos e ingresos de la Entidad.
- Dar traslado del referido Dictamen al Servicio de Gestión Tributaria.”

Y la Comisión Plenaria de Hacienda, Bienes y Especial de Cuentas, por mayoría de cinco votos a favor (cuatro del Grupo Municipal Popular y uno del Grupo Municipal OSP) y cuatro abstenciones (dos del Grupo Municipal Socialista, una del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede y una del Grupo Municipal de Izquierda Unida-LV) DICTAMINA FAVORABLEMENTE la propuesta anteriormente transcrita.”

El Sr. **Secretario General del Pleno** da cuenta del asunto.

La **Sra. Alcaldesa** ofrece la palabra a los señores concejales, por si quieren intervenir en el asunto.

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad,

### **ACUERDA**

**PRIMERO.-** Aprobar provisionalmente la modificación del artículo 6, apartado 1, de la Ordenanza Fiscal reguladora de la Tasa por expedición de documentos y otros servicios y actividades de carácter administrativo, procediendo a la supresión de los siguientes epígrafes y/o subapartados:

- Epígrafe 3. Documentos expedidos o emitidos por las oficinas municipales; apartado 1 (por expedición de certificaciones e informes en expedientes de traspasos, de apertura o similares de locales, por cada uno), y apartado 2 (por el visado de documentos en general, que no están expresamente tarifados). Subsiste el apartado 3.

- Epígrafe 5. Documentos de sanidad y consumo; apartado 1 (por cada certificación o informe sanitario que se expida).
- Epígrafe 7. Participación en procesos selectivos convocados por este Ayuntamiento, sus organismos autónomos o entidades públicas empresariales, en concepto de derechos de examen.

**SEGUNDO.-** Publicar el anuncio de aprobación provisional en el tablón de anuncios del Ayuntamiento, en un periódico de los de mayor difusión de la Provincia y en el Boletín Oficial de la Provincia, otorgando un plazo de treinta días hábiles a efectos de la presentación de reclamaciones.

**TERCERO.-** Finalizado el período de exposición pública, el Pleno adoptará el acuerdo definitivo que proceda, resolviendo las reclamaciones que se hubieren presentado y aprobando la redacción definitiva. Si no se hubieren presentado reclamaciones, se entenderá definitivamente adoptado el acuerdo hasta entonces provisional, sin necesidad de nuevo acuerdo plenario.

**CUARTO.-** El acuerdo definitivo y el texto íntegro de la modificación habrá de ser publicado en el Boletín Oficial de la Provincia, sin que entre en vigor hasta que se haya llevado a cabo dicha publicación y será de aplicación a partir del día 1 de enero de 2019.

**2.5.- PROPUESTA DEL SR. CONCEJAL DELEGADO DE HACIENDA Y ADMINISTRACIÓN PÚBLICA PARA LA APROBACIÓN DE LA MODIFICACIÓN DE LA ORDENANZA GENERAL REGULADORA DE LOS PRECIOS PÚBLICOS.-** Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

**“4.- Mociones de urgencia de los Grupos Municipales.-** Se incluyen en el Orden del Día, por razones de urgencia, previamente declarada, los asuntos que a continuación se relacionan. Se hace constar que los expedientes no han podido ser debidamente informados ni estudiados por la Secretaría General del Pleno, ni por la Intervención Municipal, al no haber sido presentados con la antelación suficiente, salvo aquellos, en los que se hace constar la existencia de informe.

**4.3.- PROPUESTA DEL SR. CONCEJAL DELEGADO DE HACIENDA Y ADMINISTRACIÓN PÚBLICA PARA LA APROBACIÓN DE LA MODIFICACIÓN DE LA ORDENANZA GENERAL REGULADORA DE LOS PRECIOS PÚBLICOS.-**

Se procede a la votación de la urgencia que se APRUEBA, por unanimidad.

Seguidamente se da cuenta del acuerdo de la Junta de Gobierno Local, del siguiente tenor literal:

“La Junta de Gobierno Local, en sesión extraordinaria y urgente, celebrada el día 20 de septiembre de 2018, adoptó, entre otros, el siguiente acuerdo:

**2º.- PROPUESTA DEL SR. CONCEJAL DELEGADO DE HACIENDA Y ADMINISTRACIÓN PÚBLICA PARA LA APROBACIÓN DEL PROYECTO DE MODIFICACIÓN DE LA ORDENANZA GENERAL REGULADORA DE LOS PRECIOS PÚBLICOS.-** Seguidamente se da cuenta de la propuesta, del siguiente tenor literal:

“En fecha 18 de diciembre de 2008 el Pleno de esta Corporación aprobó la Ordenanza General reguladora de los precios públicos (Bopma de 29 de diciembre de 2008).

Durante estos años han surgido diversas necesidades no contempladas en la citada norma que deben ser objeto de regulación. Así, resulta necesario incluir una reducción de los precios públicos por la prestación de servicios y actividades deportivas para aquellas personas que tienen reconocido un grado de discapacidad igual o superior al 33%, como modo de favorecer el denominado “deporte inclusivo”.

Igualmente debe procederse a regular la gratuidad del uso de instalaciones deportivas municipales a los centros de enseñanza que no dispongan de las instalaciones deportivas necesarias para el desarrollo de las clases de educación física o de eventos deportivos. Esta medida tiende a completar la oferta educativa deportiva de los centros de enseñanza de nuestra ciudad.

Se propone también la inclusión del supuesto de gratuidad del uso de instalaciones deportivas municipales a los clubes, federaciones y asociaciones deportivas del término municipal, para sus entrenamientos, partidos oficiales y ligas locales, por considerarse una medida importante para el fomento del deporte local.

Finalmente, se propone la modificación del subapartado de pensionistas, del apartado bonificaciones, a fin de extender la reducción del 50% de los precios públicos del *Anexo V. Servicios y actividades deportivas* a cualquier tipo de pensionista, y no solamente a los pensionistas jubilados.

Por todo lo expuesto, a la JUNTA DE GOBIERNO LOCAL

### **PROPONGO**

**Primero.** - Aprobar el Proyecto de modificación de la Ordenanza General reguladora de los Precios Públicos, consistente en incluir un nuevo apartado en el *Anexo V. Servicios y Actividades Deportivas*:

“3. Sobre estos precios públicos sólo se aplicarán los siguientes supuestos de gratuidad:

- a) Para los centros de enseñanza que no dispongan de las instalaciones deportivas necesarias, debidamente justificado, para el desarrollo de las clases de educación física o la celebración de eventos deportivos, en este último caso con un máximo de dos eventos por año y centro educativo, dentro del horario escolar, y soliciten el uso de las instalaciones para el cumplimiento de la normativa educativa, con la excepción de las piscinas y gimnasio municipal, cuyo acceso se regula mediante la oferta de programas deportivos especiales.
- b) Para los Clubes, Federaciones y Asociaciones deportivas del término municipal, para sus entrenamientos, partidos oficiales y ligas locales. Para los partidos oficiales que se realicen en instalaciones municipales, será obligatorio que todos los deportistas estén en posesión de la licencia federativa correspondiente”.

**Segundo.** – Aprobar el Proyecto de modificación de la Ordenanza General reguladora de los Precios Públicos, consistente en incluir un nuevo subapartado en el apartado *bonificaciones* del *Anexo V. Servicios y Actividades Deportivas*:

“- Discapacitados. - Se aplicará una reducción del 50% en todas aquellas actividades deportivas que se hayan dotado de un grupo especial para este colectivo. Para ser beneficiario de esta reducción, el usuario tendrá que presentar el documento que certifique que tiene reconocido un grado de discapacidad igual o superior al 33%”.

**Tercero.** – Aprobar el Proyecto de modificación de la Ordenanza General reguladora de los Precios Públicos, consistente en modificar en el *Anexo V. Servicios y Actividades Deportivas*, apartado *Bonificaciones*, el subapartado *Pensionistas*, cuya redacción pasará a ser la siguiente:

“- Pensionistas. – Se le aplicará una reducción del 50% en todas aquellas actividades deportivas que no se hayan dotado de un grupo especial para este colectivo”.

**Cuarto.** - Someter el presente expediente al Dictamen de la Comisión Plenaria de Hacienda, Bienes y especial de Cuentas y, posteriormente, si procede, al Pleno para su aprobación provisional.”

Visto el informe de la Jefa del Servicio de Gestión Tributaria, D<sup>a</sup> Laura Urbaneja Vidales, de fecha 20 de septiembre de 2018, del siguiente tenor literal:

#### **“INFORME DEL SERVICIO DE GESTIÓN TRIBUTARIA**

El presente informe se emite en relación con la Propuesta suscrita en el día de hoy por el Sr. Concejal de Hacienda y Administración Pública sobre modificación de la Ordenanza General reguladora de los Precios Públicos.

### ANTECEDENTES

**Único.** - En sesión celebrada el día 18 de diciembre de 2008 el Pleno acordó aprobar la Ordenanza General reguladora de los Precios Públicos. Dicha norma fue publicada en el Boletín Oficial de 29 de diciembre de 2008.

### NORMATIVA DE APLICACIÓN

- Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local (LRBRL).
- Real Decreto Legislativo 781/1986, de 18 de abril, por el que se aprueba el texto refundido de las disposiciones legales vigentes en materia de Régimen Local.
- Ley 8/1989, de 13 de abril, de Tasas y Precios Públicos (LTPP).
- Ordenanza General reguladora de los precios públicos, publicada en el Bopma de 29 de diciembre de 2008 (OPP).

### FUNDAMENTOS JURÍDICOS

**Primero.** – La propuesta objeto de informe consiste en la inclusión de dos supuestos de gratuidad y otro de reducción de los precios públicos contemplados en el *Anexo V – Servicios y actividades deportivas* de la Ordenanza General reguladora de los Precios Públicos.

En concreto, se propone la inclusión del uso gratuito de instalaciones deportivas municipales a los centros de enseñanza que no dispongan de las instalaciones necesarias para el desarrollo de las clases de educación física o de eventos deportivos – en este último caso con un límite máximo de dos eventos por año y centro educativo–; así como el uso gratuito de instalaciones deportivas para Clubes, Federaciones y Asociaciones deportivas del término municipal, para sus entrenamientos, partidos oficiales y ligas oficiales.

Por otro lado, se propone la aprobación de una reducción de los precios públicos por la prestación de servicios y actividades deportivas para aquellas personas que tienen reconocido un grado de discapacidad igual o superior al 33%.

Finalmente, se propone la modificación del subapartado de *pensionistas*, del apartado *bonificaciones*, a fin de extender la reducción del 50% de los precios públicos



del *Anexo V. Servicios y actividades deportivas* a cualquier tipo de pensionista, y no solamente a los pensionistas jubilados.

El artículo 25 LTPP, de aplicación supletoria a las entidades locales en virtud de lo dispuesto en su Disposición Adicional Séptima, establece que «los precios públicos se determinarán a un nivel que cubra, como mínimo, los costes económicos originados por la realización de las actividades o la prestación de los servicios o a un nivel que resulte equivalente a la utilidad derivada de los mismos», añadiendo su apartado segundo que «cuando existan razones sociales, benéficas, culturales o de interés público que así lo aconsejen, podrán señalarse precios públicos que resulten inferiores a los parámetros previstos en el apartado anterior, previa adopción de las previsiones presupuestarias oportunas para la cobertura de la parte del precio subvencionada».

En sentido similar se pronuncia el artículo 44 TRLRHL. Por su parte, la OPP dispone lo siguiente en relación con la cuantía de los precios públicos:

«Artículo 6.

El importe de los precios públicos por la prestación de servicios o la realización de actividades ha de cubrir, como mínimo, el coste del servicio prestado o de la actividad realizada.

Artículo 7.

Cuando existan razones sociales, benéficas, culturales o de interés público que lo aconsejen, el Ayuntamiento puede fijar precios públicos por debajo de los límites previstos en el artículo anterior. En estos casos hacen falta consignar en los presupuestos municipales las dotaciones oportunas para la cobertura de la diferencia resultante, si la hubiere.

Artículo 9.

Las tarifas se pueden graduar por las razones mencionadas en el artículo anterior, y también por la falta de capacidad económica, además de las que se deriven de las conveniencias del propio servicio. En casos justificados, se puede llegar a la gratuidad del servicio».

En definitiva, los precios públicos deben cubrir el coste del servicio prestado o de la actividad realizada salvo cuando existan razones sociales, benéficas, culturales o de interés público que aconsejen disminuir la cuantía de los mismos, debiendo en tal caso consignar en el presupuesto correspondiente la dotación para cubrir la diferencia.

El artículo 26.2 LTPP impone que toda propuesta de establecimiento o modificación de la cuantía de precios públicos deberá ir acompañada de una memoria económico-financiera que justificará el importe de los mismos que se proponga y el grado de cobertura financiera de los costes correspondientes.

Descendiendo al caso que nos ocupa y analizados los documentos puestos a disposición de este Servicio se concluye que los informe-propuestas emitidos por la Delegación de Deportes los días 5, 19 y 20 de los corrientes justifica el establecimiento de los supuestos de gratuidad y reducción de los precios públicos atendiendo a circunstancias de interés público como es el fomento e impulso de la actividad física y deportiva, en concreto para favorecer el denominado “deporte inclusivo”, el deporte local y para completar, por otro lado, la oferta educativa deportiva.

El informe señala que deberá consignarse en los presupuestos municipales, en concreto en las partidas propias de la Delegación de Deportes, las dotaciones oportunas para la cobertura de la diferencia resultante por la fijación de precios públicos inferiores al coste de la actividad; esto es la cantidad de 410.246,59 euros, resultado de sumar 12.495,50 euros (supuesto gratuidad colegios y reducción discapacitados), 392.717,90 euros (supuesto gratuidad clubes, federaciones y asociaciones deportivas) y 5.033,19 euros (reducción para pensionistas).

**Segundo.** – En el presente caso, al hallarnos ante una ordenanza de carácter general – que no fiscal por no ostentar el precio público la naturaleza de tributo- habrá de atenderse al procedimiento previsto en el artículo 49 LBRL:

- a) Aprobación inicial por el Pleno.
- b) Información pública y audiencia a los interesados por el plazo mínimo de treinta días para la presentación de reclamaciones y sugerencias.
- c) Resolución de todas las reclamaciones y sugerencias presentadas dentro del plazo y aprobación definitiva por el Pleno.

Añade el citado precepto que en el caso de que no se hubiera presentado ninguna reclamación o sugerencia, se entenderá definitivamente adoptado el acuerdo hasta entonces provisional.

Por su parte, el artículo 56 del Real Decreto Legislativo 781/1986, de 18 de abril, por el que se aprueba el texto refundido de las disposiciones legales vigentes en materia de Régimen Local dispone que “la aprobación de las Ordenanzas locales se ajustará al procedimiento establecido en el artículo 49 de la Ley 7/1985, de 2 de abril. Para la modificación de las Ordenanzas y Reglamentos deberán observarse los mismos trámites que para su aprobación”.

En resumen, el procedimiento para modificar la Ordenanza General reguladora de los Precios Públicos es el siguiente:

- 1º.-** Acuerdo de aprobación del Proyecto de modificación por la Junta de Gobierno Local.

2º.- Dictamen de la Comisión Plenaria de Hacienda, Bienes y Especial de Cuentas.

3º.- Aprobación provisional por el Ayuntamiento Pleno.

4º.- Publicación del anuncio de aprobación provisional en el tablón de anuncios del Ayuntamiento y en el Boletín Oficial de la Provincia, otorgando un plazo de treinta días hábiles a efectos de la presentación de reclamaciones.

5º.- Finalizado el período de exposición pública, el Pleno adoptará el acuerdo definitivo que proceda, resolviendo las reclamaciones que se hubieren presentado y aprobando la redacción definitiva. Si no se hubieren presentado reclamaciones, se entenderá definitivamente adoptado el acuerdo hasta entonces provisional, sin necesidad de nuevo acuerdo plenario.

6º.- El acuerdo definitivo y el texto íntegro de la modificación habrá de ser publicado en el Boletín Oficial de la Provincia, sin que entre en vigor hasta que se haya llevado a cabo dicha publicación.

Por todo lo expuesto, se emite la siguiente

### **PROPUESTA**

Informar favorablemente la Propuesta de modificación del *Anexo V. Servicios y Actividades deportivas* de la Ordenanza General reguladora de los Precios Públicos.

Lo que se informa en cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 172 del Real Decreto 2568/1986, de 28 de noviembre, por el que se aprueba el Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales. Siendo este mi criterio, en Marbella a 20 de septiembre de 2018.”

Visto el informe del Interventor General Municipal, D. José Calvillo Berlanga, de fecha 20 de septiembre de 2018, del siguiente tenor literal:

“Ref. JCB/cdp

<b>INFORME DE INTERVENCIÓN</b>
--------------------------------

**ASUNTO:** *Modificación Ordenanza Precios Públicos*

*Remitido a esta Intervención Expediente de modificación de la Ordenanza General reguladora de los precios públicos a fin de que sea informado antes de su elevación a Junta de Gobierno Local, el funcionario que suscribe, con arreglo a lo establecido en el Real Decreto 128/2018, de 16 de marzo, por el que se regula el Régimen Jurídico de los*

*Funcionarios de Administración Local con habilitación de carácter nacional, y art. 214 del Real Decreto Legislativo 2/2004 de 5 de marzo, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley Reguladora de Haciendas Locales, así como al régimen de fiscalización previa limitada previsto en la Base número 47 de Ejecución del Presupuesto 2018, con carácter previo a la adopción del correspondiente acuerdo, tiene a bien informar,*

**ANTECEDENTES.-**

1. *En fecha 13 de septiembre se recibió el expediente en primera instancia y se emitió Informe de Intervención en la misma fecha del siguiente tenor literal:*

**“PRIMERO.-** *En el citado expediente, tras revisión de informe del Servicio de Gestión Tributaria así como de la Ordenanza General Reguladora de los Precios Públicos, se observa que la modificación propuesta supone un incremento del déficit del servicio que se valora en DOCE MIL CUATROCIENTOS NOVENTA Y CINCO EUROS CON CINCUENTA CÉNTIMOS (12.495,50 €), hecho que deberá contemplarse en el presupuesto inicial del ejercicio 2019 y siguientes.*

**SEGUNDO.-** *No se precisa informe de fiscalización al tratarse de un expediente sin transcendencia en el presupuesto de gastos del Excmo. Ayuntamiento de Marbella. “.*

2. *En fecha 20 de septiembre se recibe nuevamente el expediente con una modificación sobre el importe total del incremento del déficit del servicio, ascendente a la cantidad de 410.246,59 €.*

*Y el Interventor que suscribe tiene a bien emitir el siguiente*

**INFORME**

**PRIMERO.-** *Tras revisión del informe del Servicio de Gestión Tributaria, así como la Ordenanza Reguladora de Precios Públicos, se observa que la modificación propuesta supone un incremento del déficit del servicio valorado en 410.246,59 €, resultando de sumar 12.495,50 € (supuesta gratuidad colegios y reducciones discapacitados), 392.717,90 € (supuesta gratuidad clubes, federaciones y asociaciones deportivas) y 5.033,19 € (reducción para pensionistas).*

**SEGUNDO.-** *El importe presupuestado para 2018 en el Concepto de Ingresos 343.00 Precios públicos: Servicios Deportivos asciende a la cantidad de 659.254,96 €, por lo que esta minoración en los ingresos supone un 62,23 % de déficit para el ejercicio 2019 por este concepto.*

**TERCERO.-** *El expediente no acompaña memoria económica que permita asegurar la sostenibilidad futura del servicio.*

**CUARTO.-** *El artículo 44 del Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, por el que se aprueba el TRLRHL estipula que:*

**“1.** *El importe de los precios públicos deberá cubrir como mínimo el coste del servicio prestado o de la actividad realizada.*

*2. Cuando existan razones sociales, benéficas, culturales o de interés público que así lo aconsejen, la entidad podrá fijar precios públicos por debajo del límite previsto en el apartado anterior. En estos casos deberán consignarse en los presupuestos de la entidad las dotaciones oportunas para la cobertura de la diferencia resultante si la hubiera.”*

*Por lo que se hace constar que este incremento de déficit se deberá contemplar a fin de realizar las dotaciones oportunas para su cobertura en el presupuesto inicial de los ejercicios 2019 y siguientes.*

**QUINTO.-** *No se precisa informe de fiscalización al tratarse de un expediente sin transcendencia en el presupuesto de gastos del Excmo. Ayuntamiento de Marbella.”*

Por parte de la Titular del Órgano de Apoyo a la Junta de Gobierno Local, D<sup>a</sup> María Isabel Alcántara Leonés, se da lectura, íntegra, al informe emitido por el Sr. Interventor, de fecha 20 de septiembre de 2018, anteriormente transcrito.

Seguidamente se da cuenta de la Ordenanza referida en la propuesta y que se transcribe, literalmente, a continuación:

## **“ORDENANZA GENERAL REGULADORA DE LOS PRECIOS PUBLICOS**

### **Fundamento y naturaleza**

#### **Artículo 1.**

1. De conformidad con lo que dispone el artículo 127 en relación con los artículos 41 a 47 del Texto Refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, aprobado por Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, este Ayuntamiento establece los precios públicos por la prestación de servicios o la realización de actividades de competencia municipal a que se refiere el artículo 3 de esta ordenanza.
2. El Ayuntamiento podrá establecer los precios públicos objeto de gestión por los Organismos Autónomos Locales.
3. Con carácter supletorio, será de aplicación el título III de la Ley 8/1989, de 15 de abril, Reguladora de las Tasas y Precios Públicos.
4. En todo aquello no previsto en los textos anteriores se aplicarán los preceptos de esta Ordenanza y los artículos 52 a 57 de la Ordenanza Fiscal General.

### **Concepto**

#### **Artículo 2.**

Tienen la consideración de precios públicos las contraprestaciones pecuniarias que se satisfacen por la prestación de servicios o la realización de actividades de competencia municipal, siempre que concurren las dos circunstancias siguientes:

- a) Que los servicios o las actividades sean de solicitud o de recepción voluntaria por parte de los administrados.

A estos efectos se considerarán de recepción voluntaria:

- Cuando no venga impuesta por disposiciones legales o reglamentarias.
- Cuando los bienes, servicios o actividades requeridos no sean imprescindibles para la vida privada o social del solicitante.

b) Que los servicios o las actividades se presten o realicen por el sector privado, esté establecida o no su reserva a favor del sector público conforme a la normativa vigente.

### **Servicios y actividades incluidos**

#### **Artículo 3.**

Los servicios y actividades objeto de prestación o realización por el Ayuntamiento o por sus Organismos Autónomos cuya contraprestación se exaccione mediante precios públicos son los que se especifican en las Tarifas Anexas a esta ordenanza.

### **Servicios y actividades excluidos**

#### **Artículo 4**

No se pueden exigir precios públicos por ninguno de los servicios o actividades siguientes:

- a) Abastecimiento de agua en fuentes públicas.
- b) Alumbrado de vías públicas.
- c) Vigilancia pública en general.
- d) Protección civil.
- e) Limpieza de la vía pública.
- f) Enseñanza en los niveles de educación obligatoria.

### **Obligados al pago**

#### **Artículo 5**

Están obligados al pago de los precios públicos aquéllos que se benefician de los servicios o actividades por los cuales hay que satisfacerlos.

### **Cuantía y obligación de pago**

#### **Artículo 6**

El importe de los precios públicos por la prestación de servicios o la realización de actividades ha de cubrir, como mínimo, el coste del servicio prestado o de la actividad realizada.

#### **Artículo 7**



Cuando existan razones sociales, benéficas, culturales o de interés público que lo aconsejen, el Ayuntamiento puede fijar precios públicos por debajo de los límites previstos en el artículo anterior. En estos casos hacen falta consignar en los presupuestos municipales las dotaciones oportunas para la cobertura de la diferencia resultante, si la hubiere.

#### **Artículo 9**

Las tarifas se pueden graduar por las razones mencionadas en el artículo anterior, y también por la falta de capacidad económica, además de las que se deriven de las conveniencias del propio servicio. En casos justificados, se puede llegar a la gratuidad del servicio.

#### **Artículo 10**

Salvo que se indique lo contrario, las tarifas de precios públicos no incluyen el impuesto sobre el valor añadido (IVA), el cual habrá de ser repercutido, de acuerdo con la normativa que lo regula.

#### **Artículo 11**

1. Las cuantías de los precios públicos vienen detalladas en los anexos a esta ordenanza, para cada uno de los servicios y/o actividades de que se trate.

2. La obligación de pago de los precios públicos detallados en los anexos nace con el inicio de la prestación del servicio o la realización de la actividad a que se refieren.

#### **Gestión**

#### **Artículo 12**

El Ayuntamiento podrá exigir los precios públicos en régimen de autoliquidación.

#### **Régimen de declaración o de estimación**

#### **Artículo 13**

1. El Ayuntamiento puede exigir a los usuarios todas las declaraciones o aportaciones de datos que considere necesarias para conocer el grado real de utilización del aprovechamiento y hacer las comprobaciones oportunas.

2. En caso que los usuarios no faciliten los datos citados o que impidan las comprobaciones, el Ayuntamiento puede efectuar las liquidaciones por estimación, a partir de los datos que posea y de la aplicación de los índices correspondientes.

#### **Cobro**

#### **Artículo 14**

1. El Ayuntamiento podrá exigir el ingreso previo del importe total o parcial.

2. Cuando por causas no imputables a quién está obligado al pago del precio, el servicio o la actividad no se preste o no se lleve a cabo, se procederá a la devolución del importe correspondiente.

3. El Ayuntamiento puede exigir las cantidades que se deban en concepto de precios públicos por vía de apremio, de acuerdo con la normativa vigente en materia de recaudación de ingresos de derecho público.

## **Vencimiento**

### **Artículo 15**

1. Para el pago del precio público, el Ayuntamiento puede establecer periodos de vencimiento mediante el reglamento del mismo servicio o por acuerdos de carácter general.

2. Si no se hubiera establecido explícitamente, en caso de que se trate de prestación de servicios de tracto sucesivo, el vencimiento será el último día del trimestre natural. Si el cobro se ha de efectuar por ingreso directo, el vencimiento se produce en el momento de la notificación. En los otros casos, en el momento del requerimiento de pago.

## **Establecimiento y fijación de los precios públicos**

### **Artículo 16**

1. El establecimiento y la fijación de los precios públicos corresponde al Ayuntamiento Pleno.

**Disposición derogatoria.-** A partir de la fecha de aplicación de la presente Ordenanza General de Precios Públicos, quedarán derogadas la Ordenanza Fiscal nº. 1-21 de Tasas por Uso de Instalaciones Deportivas aprobada definitivamente por el Ayuntamiento Pleno en sesión de 28 diciembre de 1998; la Ordenanza Fiscal nº. 1-22 de Tasas por Uso de Centros y Servicios de asistencia y rehabilitación de Toxicómanos aprobada definitivamente por el Ayuntamiento Pleno en sesión de 27 octubre del 2005; y la Ordenanza Fiscal nº. 1-26 de Tasa por uso de instalaciones del Palacio Polivalente de Ferias y Congresos aprobada definitivamente por el Ayuntamiento Pleno de 28 diciembre de 1998.

**Disposición final.-**La presente Ordenanza ha sido aprobada por el Pleno de la Corporación el día 18 de diciembre de 2008; publicada en el Boletín Oficial de la Provincia de 29 de diciembre 2008; comenzando su aplicación el día 1 de enero de 2009 y regirá hasta su modificación o derogación expresa.

## **TARIFAS DE LOS PRECIOS PÚBLICOS DE LOS SERVICIOS Y ACTIVIDADES.**

**Anexo I. SERVICIOS Y ACTIVIDADES DE ARTE Y CULTURA.-** De conformidad con lo establecido en el artículo 16 de la presente Ordenanza, el Pleno fijará los precios públicos correspondientes a esta actividad en relación al coste de la misma.

**Anexo II. SERVICIOS Y ACTIVIDADES DEL AUDITORIO DEL PARQUE DE LA CONSTITUCIÓN.-** De conformidad con lo establecido en el artículo 16 de la presente Ordenanza, el Pleno fijará los precios públicos correspondientes a esta actividad en relación al coste de la misma.

**Anexo III. SERVICIOS Y ACTIVIDADES DEL CENTRO CULTURAL EL INGENIO.-** De conformidad con lo establecido en el artículo 16 de la presente Ordenanza, el Pleno fijará los precios públicos correspondientes a esta actividad en relación al coste de la misma.

**Anexo IV. SERVICIOS Y ACTIVIDADES DEL TEATRO CIUDAD DE MARBELLA.-** De conformidad con lo establecido en el artículo 16 de la presente Ordenanza, el Pleno fijará los precios públicos correspondientes a esta actividad en relación al coste de la misma.

**Anexo V. SERVICIOS Y ACTIVIDADES DEPORTIVAS**

1.- Por los servicios y utilización de las instalaciones deportivas:

PRECIO POR HORA	PRECIO SIN LUZ	PRECIO CON LUZ
FUTBOL 11 CESPED NATURAL	154,05 €	169,46 €
FUTBOL 11 CESPED ARTIFICIAL	51,35 €	64,70 €
FUTBOL 7 CESPED ARTIFICIAL MEDIO CAMPO F11	25,68 €	31,84 €
FUTBOL 7 CESPED ARTIFICIAL	20,54 €	24,65 €
FUTBOL 5 CESPED ARTIFICIAL	5,14 €	7,19 €
PABELLON CUBIERTO CENTRAL	16,43 €	20,54 €
PABELLON CUBIERTO TRANSVERSAL	5,14 €	7,19 €
PISTA ATLETISMO 10 SESIONES	4,11 €	
PISTA POLIDEPORTIVA	5,14 €	7,19 €
PISTA DE TENIS	3,08 €	5,14 €
PISTA DE PADEL	3,08 €	5,14 €
FRONTON	3,08 €	5,14 €
SAUNA 10 SESIONES	30,81 €	

2. Por las actividades deportivas:

NATACION NIÑOS (3 - 16 AÑOS)	EMPADRONADO	NO EMPADRONADO
E.A.I. 2 HORAS/SEM	10,27 €	20,54 €
E.A.I. 3 HORAS/SEM	13,35 €	26,70 €
NATACION 2 HORAS/SEM	11,30 €	22,59 €
NATACION 3 HORAS/SEM	16,43 €	32,86 €

ACT. ACUATICAS DIRIGIDAS 2 HORAS/SEM	11,30 €	22,59 €
ACT. ACUATICAS DIRIGIDAS 3 HORAS/SEM	16,43 €	32,86 €
NADO LIBRE FAMILIAR (3-13 AÑOS) 1 SESION	1,03 €	2,05 €
NADO LIBRE FAMILIAR (3-13 AÑOS) 10 SESIONES	9,24 €	18,49 €

#### NATACION ADULTOS (+16 AÑOS)

	EMPADRONADO	NO EMPADRONADO
NATACION 2 HORAS/SEM	13,35 €	26,70 €
NATACION 3 HORAS/SEM	18,49 €	36,97 €
ACT. ACUATICAS DIRIGIDAS 2 HORAS/SEM	13,35 €	26,70 €
ACT. ACUATICAS DIRIGIDAS 3 HORAS/SEM	18,49 €	36,97 €
NADO LIBRE (DESDE 14 AÑOS) 1 SESION	2,05 €	4,11 €
NADO LIBRE (DESDE 14 AÑOS) 10 SESIONES	18,49 €	36,97 €
NATACION PENSIONISTAS 2 HORAS	5,14 €	10,27 €
NATACION PENSIONISTAS 3 HORAS	7,19 €	14,38 €

#### ESCUELAS DEPORTIVAS NIÑOS (- DE 16 AÑOS)

	EMPADRONADO	NO EMPADRONADO
TENIS 2 HORAS/SEM	10,27 €	20,54 €
PADEL 2 HORAS/SEM	10,27 €	20,54 €
ESGRIMA 2 HORAS/SEM	10,27 €	20,54 €
GOLF 1 HORA/SEM	10,27 €	20,54 €
ARTES MARCIALES 2 HORAS/SEM	8,22 €	16,43 €
ARTES MARCIALES 3 HORAS/SEM	12,32 €	24,65 €
GIMNASIA RITMICA 2 HORAS/SEM	8,22 €	16,43 €
GIMNASIA RITMICA 3 HORAS/SEM	12,32 €	24,65 €
ATLETISMO 2 HORAS/SEM	8,22 €	16,43 €
ATLETISMO 3 HORAS/SEM	12,32 €	24,65 €
PATINAJE EN LINEA 2 HORAS/SEM	8,22 €	16,43 €
PATINAJE EN LINEA 3 HORAS/SEM	12,32 €	24,65 €
BADMINTON 2 HORAS/SEM	8,22 €	16,43 €
BADMINTON 3 HORAS/SEM	12,32 €	24,65 €
DEPORTES COLECTIVOS 2 HORAS/SEM	8,22 €	16,43 €
DEPORTES COLECTIVOS 3 HORAS/SEM	12,32 €	24,65 €
ED FISICA DE BASE 2 HORAS/SEM	8,22 €	16,43 €
ED FISICA DE BASE 3 HORAS/SEM	12,32 €	24,65 €
MULTIDEPORTE 2 HORAS/SEM	8,22 €	16,43 €
MULTIDEPORTE 3 HORAS/SEM	12,32 €	24,65 €

### ACTIVIDADES DEPORTIVAS ADULTOS (+16 AÑOS)

	EMPADRONADO	NO EMPADRONADO
TENIS 2 HORAS/SEM	15,41 €	30,81 €
PADEL 2 HORAS/SEM	15,41 €	30,81 €
ESGRIMA 2 HORAS/SEM	15,41 €	30,81 €
GIMNASIA MANTENIMIENTO 2 HORAS/SEM	15,41 €	30,81 €
GIMNASIA MANTENIMIENTO 3 HORAS/SEM	18,49 €	36,97 €
AEROBIC 2 HORAS/SEM	15,41 €	30,81 €
AEROBIC 3 HORAS/SEM	18,49 €	36,97 €
ACOND FISICO DEPORTIVO 2 HORAS/SEM	15,41 €	30,81 €
ACOND FISICO DEPORTIVO 3 HORAS/SEM	18,49 €	36,97 €
MUSCULACION	22,59 €	45,19 €
YOGA 2 HORAS/SEM	15,41 €	30,81 €
YOGA 3 HORAS/SEM	18,49 €	36,97 €
ARTES MARCIALES 2 HORAS/SEM	15,41 €	30,81 €
ARTES MARCIALES 3 HORAS/SEM	18,49 €	36,97 €
PATINAJE EN LINEA 2 HORAS/SEM	15,41 €	30,81 €
PATINAJE EN LINEA 3 HORAS/SEM	18,49 €	36,97 €
HOCKEY 2 HORAS/SEM	15,41 €	30,81 €
HOCKEY 3 HORAS/SEM	18,49 €	36,97 €

CURSOS	EMPADRONADO	NO EMPADRONADO
CURSO DE NATACION NIÑOS 10 HORAS	20,54 €	41,08 €
CURSO DE NATACION ADULTOS 10 HORAS	24,65 €	49,30 €
CURSO DE NATACION PENSIONISTA 10 HORAS	12,32 €	24,65 €
CURSOS POLIDEPORTIVOS DE VERANO	71,89 €	143,78 €
CURSOS EXTRAORDINARIOS 5 DIAS	41,08 €	82,16 €

**3. Sobre estos precios públicos sólo se aplicarán los siguientes supuestos de gratuidad:**

*a) Para los centros de enseñanza que no dispongan de las instalaciones deportivas necesarias, debidamente justificado, para el desarrollo de las clases de educación física o la celebración de eventos deportivos, en este último caso con un máximo de dos eventos por año y centro educativo, dentro del horario escolar, y soliciten el uso de las instalaciones para el cumplimiento de la normativa educativa, con la excepción de las piscinas y gimnasio municipal, cuyo acceso se regula mediante la oferta de programas deportivos especiales.*

*b) Para los Clubes, Federaciones y Asociaciones deportivas del término municipal, para sus entrenamientos, partidos oficiales y ligas locales. Para los partidos oficiales que se realicen en instalaciones municipales, será obligatorio que todos los deportistas estén en posesión de la licencia federativa correspondiente”.*

#### **BONIFICACIONES.-**

**-Familia numerosa.-** Los componentes de Familia Numerosa tendrán una bonificación del 30% en cualquier actividad deportiva. Para solicitar estas ayudas será indispensable la presentación del Libro de Familia Numerosa.

**-Pensionistas.-** Se le aplicará una bonificación del 50% en todas aquellas actividades deportivas que no se hayan dotado de un grupo especial para este colectivo.

**-Carnet Euro<30.-** Se le aplicará una bonificación del 10% en todas las actividades deportivas. Para solicitar esta ayuda será indispensable la presentación del carnet Euro<30, expedido por la Junta de Andalucía.

**-Discapacitados.-** *Se aplicará una reducción del 50% en todas aquellas actividades deportivas que se hayan dotado de un grupo especial para este colectivo. Para ser beneficiario de esta reducción, el usuario tendrá que presentar el documento que certifique que tiene reconocido un grado de discapacidad igual o superior al 33%.*

**Anexo VI. SERVICIOS Y ACTIVIDADES MEDIOAMBIENTALES.-** Programa Salidas Abiertas.- De conformidad con lo establecido en el artículo 16 de la presente Ordenanza, el Pleno fijará los precios públicos correspondientes a esta actividad en relación al coste de la misma.

#### **Anexo VII. SERVICIOS Y ACTIVIDADES DE CARACTER TURISTICO**

CONCEPTO	PRECIO (euros)/unidad
Gorra	10,31 €
Camiseta	17,93 €
Toalla	53,54 €
Llavero	3,08 €
Pin	1,69 €
Polos	29,75 €
Postal	1,18 €
Paraguas de Golf	31,53 €
Plano de Marbella	2,59 €
Bolígrafo	1,21 €
Encendedores	0,80 €
Cubilete lápices	5,60 €



## **Anexo VIII. SERVICIOS Y ACTIVIDADES SOCIO-SANITARIOS Y ASISTENCIALES**

### **1. Prestaciones en centros de asistencia y rehabilitación de toxicómanos**

<b>CONCEPTO</b>	<b>PRECIO (en euros)</b>
Tratamiento que incluya estancia en el centro, por cada mes	1.317,54

## **Anexo IX. SERVICIOS Y ACTIVIDADES DE LA CARPA DEL RECINTO FERIAI MUNICIPAL DE SAN PEDRO ALCANTARA.**

	TARIFAS CEREMONIAS MATRIMONIALES (€)		TARIFAS OTROS EVENTOS	
	½ JORNADA (6 horas)	JORNADA COMPLETA (12 horas)	½ JORNADA (6 horas)	JORNADA COMPLETA (12 horas)
CARPA COMPLETA 1.800 m2 Capacidad: 1.500 pax	1.540 €	3.184 €	616 €	1.232 €

**Anexo X. CURSOS Y TALLERES DE LA DELEGACION DE JUVENTUD.-** De conformidad con lo establecido en el artículo 16 de la presente Ordenanza, el Pleno fijará los precios públicos correspondientes a esta actividad en relación al coste de la misma.

### **TABLA DE VIGENCIA**

Modificación por el Pleno de la Corporación de fecha 16-08-2016. Publicación B.O.P. de Málaga de fecha 24-11-2016. Aplicación a partir de 01-01-2017.”

Y la Junta de Gobierno Local, por unanimidad, acuerda **APROBAR** la propuesta anteriormente transcrita.”

Y la Comisión Plenaria de Hacienda, Bienes y Especial de Cuentas, por mayoría de seis votos a favor (cuatro del Grupo Municipal Popular, uno del Grupo Municipal OSP y uno del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede) y tres abstenciones (dos del Grupo Municipal Socialista y una del Grupo Municipal de Izquierda Unida-LV) **DICTAMINA FAVORABLEMENTE** la propuesta anteriormente transcrita.

**El Sr. Secretario General del Pleno** da cuenta del asunto.

La **Sra. Alcaldesa** ofrece la palabra a los señores concejales, por si quieren intervenir en el asunto.

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad,

### **ACUERDA**

**PRIMERO.** - Aprobar provisionalmente la modificación de la Ordenanza General reguladora de los Precios Públicos, consistente en incluir un nuevo apartado en el *Anexo V. Servicios y Actividades Deportivas*:

“3. Sobre estos precios públicos sólo se aplicarán los siguientes supuestos de gratuidad:

- c) Para los centros de enseñanza que no dispongan de las instalaciones deportivas necesarias, debidamente justificado, para el desarrollo de las clases de educación física o la celebración de eventos deportivos, en este último caso con un máximo de dos eventos por año y centro educativo, dentro del horario escolar, y soliciten el uso de las instalaciones para el cumplimiento de la normativa educativa, con la excepción de las piscinas y gimnasio municipal, cuyo acceso se regula mediante la oferta de programas deportivos especiales.
- d) Para los Clubes, Federaciones y Asociaciones deportivas del término municipal, para sus entrenamientos, partidos oficiales y ligas locales. Para los partidos oficiales que se realicen en instalaciones municipales, será obligatorio que todos los deportistas estén en posesión de la licencia federativa correspondiente”.

**SEGUNDO.-** Aprobar provisionalmente la modificación de la Ordenanza General reguladora de los Precios Públicos, consistente en incluir un nuevo subapartado en el apartado *bonificaciones* del *Anexo V. Servicios y Actividades Deportivas*:

“- Discapacitados. - Se aplicará una reducción del 50% en todas aquellas actividades deportivas que se hayan dotado de un grupo especial para este colectivo. Para ser beneficiario de esta reducción, el usuario tendrá que presentar el documento que certifique que tiene reconocido un grado de discapacidad igual o superior al 33%”.

**TERCERO.-** Aprobar provisionalmente la modificación de la Ordenanza General reguladora de los Precios Públicos, consistente en modificar en el *Anexo V.*

*Servicios y Actividades Deportivas*, apartado *Bonificaciones*, el subapartado *Pensionistas*, cuya redacción pasará a ser la siguiente:

“- Pensionistas. – Se le aplicará una reducción del 50% en todas aquellas actividades deportivas que no se hayan dotado de un grupo especial para este colectivo”.

**CUARTO.-** Publicar el anuncio de aprobación provisional en el tablón de anuncios del Ayuntamiento, en un periódico de los de mayor difusión de la Provincia y en el Boletín Oficial de la Provincia, otorgando un plazo de treinta días hábiles a efectos de la presentación de reclamaciones.

**QUINTO.-** Finalizado el período de exposición pública, el Pleno adoptará el acuerdo definitivo que proceda, resolviendo las reclamaciones que se hubieren presentado y aprobando la redacción definitiva. Si no se hubieren presentado reclamaciones, se entenderá definitivamente adoptado el acuerdo hasta entonces provisional, sin necesidad de nuevo acuerdo plenario.

**SEXTO.-** El acuerdo definitivo y el texto íntegro de la modificación habrá de ser publicado en el Boletín Oficial de la Provincia, sin que entre en vigor hasta que se haya llevado a cabo dicha publicación.

**2.6.- PROPUESTA QUE PRESENTA LA SRA. ALCALDESA PARA INICIAR EL PROCEDIMIENTO DE CONCESIÓN DE MEDALLA DE LA CIUDAD 2019 A D. FRANCISCO MOYANO PUERTAS.-** Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“Seguidamente se da cuenta de la propuesta, cuyo tenor literal es el siguiente:

“Tal y como se recoge en el Reglamento para la concesión de Honores y Distinciones del Excmo. Ayuntamiento de Marbella, Capítulo III, artículo 5, se propone la concesión de la Medalla de la Ciudad 2019, a Don Francisco Moyano Puertas, en reconocimiento a los méritos personales que concurren en beneficio de Marbella y de sus habitantes.

Don Francisco Moyano natural de Marbella, profesor, periodista, escritor e historiador local, nació el 25 de mayo de 1959. Se hace notar su larga trayectoria académica: Diplomado en Profesorado de E.G.B, Magisterio, en la Universidad de Málaga, (UMA), Diplomado en Educación Infantil por el Ministerio de Educación y cultura (MEC), Licenciado en Derecho, en la Universidad Nacional de Educación a Distancia (UNED), Licenciado en Filosofía y Letras, Geografía e Historia, por la UMA, Licenciado en Comunicación Audiovisual (UMA) y Experto Universitario en Género e Igualdad de Oportunidades (UMA). Dedicó su vida al mundo de la enseñanza donde desarrolló su carrera como profesor en la Escuela Unitaria de Benaque en Macharaviaya, continuando en el Colegio Los Olivos de Marbella y posteriormente, en el Colegio Concertado Monseñor Rodrigo Bocanegra, donde fue director durante 12 años.

Actualmente imparte clases de Ciencias Sociales, Geografía e Historia en el IES Sierra Blanca de nuestra localidad.

Ha compaginado su carrera laboral del ámbito de la educación con la participación y elaboración de numerosos programas de radio y televisión como Radio Marbella, emisora sindical, Radio Cadena Española (RTVE), Radio Nacional, Radio Cinco (RTVE), Radio Mijas (Emisora Municipal), Marbella Radio (RTVM), Onda Cero Marbella, Marbella TV (RTVM), Localia TV Marbella y en M95 TV (Marbella). También en medios de comunicación en papel y digital como el Diario “Área” del Campo de Gibraltar, “La Opinión de Málaga”, el Semanario “Imagen de Marbella”, el Diario “La Tribuna de Marbella”, “La Tribuna de Torremolinos” y Diario “Sur”, donde actualmente es columnista en la edición de Marbella/Estepona/Campo de Gibraltar.

Cabe destacar su experiencia como Cofrade de la ciudad, donde todos los Marbellíes lo consideran un experto de la Semana Santa, habiendo ofrecido distintos pregones como el de la Hermandad de Romeros de San Bernabé, el de la Hermandad de la Virgen del Carmen, el de la Hermandad del Nazareno, María Santísima del Mayor Dolor y Santo Sepulcro, el pregón oficial de Semana Santa de Marbella organizado de la Agrupación de Hermandades y Cofradías en el año 2011, el de la Semana Santa de Ojén y de Nueva Andalucía, el de la Hermandad de la Virgen del Calvario y Cristo de la Exaltación, el de la Exaltación de la Mantilla y el de la Semana de la Feria de San Bernabé de Marbella. También hemos contado con sus palabras como pregonero en la Feria de las Chapas y distintas verbenas de la ciudad como la de Santa Marta, Plaza de Toros, Divina Pastora y la del Cristo de los Molinos. Fue el primero que se pronunció en el pregón de la Feria del Libro de Marbella en julio de 2007 y ha participado en diversas asociaciones como la de Belenistas de Marbella.

Como escritor, ha publicado distintos textos como VVAA “Estudios en Homenaje a Antonio Serrano Lima”, en 2007. Ha sido autor de los libros “El GIL desde su creación hasta su extinción, contado por el presidente de Ceuta Antonio Sampietro” junto con Agustín Hervás. Cabe destacar otros títulos como: “La costumbre de escribir”, en 2014, “Sin Perder la costumbre”, “Cada día te descubro. Elogio del Artista Plástico Vicente de Espona”, en 2015 y el último de ellos, “Calle Ancha”, en 2017. También ha participado en artículos diversos en la revista cultural “La Garbía”.

Actualmente pertenece al órgano de gobierno de la Fundación José Banús y Pilar Calvo, actuando como vicepresidente.

Por lo expuesto, la Sra. Alcaldesa

#### PROPONE

Al Ayuntamiento Pleno la adopción del siguiente

#### ACUERDO

PRIMERO: Iniciar expediente para la concesión Medalla de la Ciudad, según lo prevenido en el artículo 5º del “Reglamento para la concesión de Honores y Distinciones del Excmo. Ayuntamiento de Marbella” a D. Francisco Moyano Puertas

SEGUNDO: Nombrar Instructor del correspondiente expediente a D. José Bernal Gutiérrez, concejal del Excmo. Ayuntamiento de Marbella y Secretaria del Expediente a D<sup>a</sup> M<sup>a</sup> Carmen Palomo González, jefa de Gabinete de Alcaldía del Ayuntamiento de Marbella.”

Visto el informe emitido por el Secretario General del Pleno, de fecha 17 de septiembre de 2018, con el siguiente tenor literal:

**ASUNTO: OTORGAMIENTO MEDALLA DE LA CIUDAD DE MARBELLA 2019 AL SR. D. FRANCISCO MOYANO PUERTAS.**

El presente informe se emite con carácter preceptivo u obligatorio por este Secretario en virtud de lo establecido en el art. 54-1 y 2 del Real Decreto Legislativo 781/86, de 18 de Abril, por el que se aprueba el Texto Refundido de las Disposiciones Legales vigentes

en materia de Régimen Local, en relación con el art. 122-5 de Ley 7/85, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local; el art. 173 del Real Decreto 2568/86, de 28 de Noviembre, por el que se aprueba el Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, y art. 3-3-b) del Real Decreto 128/2018, de 16 de marzo, por el que se regula el régimen jurídico de los funcionarios de la Administración Local con habilitación de carácter estatal.

Mediante Propuesta del Sra. Alcaldesa de fecha 14 de Septiembre de 2018 se somete a la consideración del Pleno de la Corporación Municipal la iniciación de expediente para el otorgamiento de la Medalla de la Ciudad de Marbella 2019 al Sr. D. FRANCISCO MOYANO PUERTAS en consideración a los méritos y contenido de la citada propuesta. Se propone como Instructor de dicho Expediente Al Sr. Concejal D. José Bernal Gutiérrez.

El vigente Reglamento Refundido para la Concesión de Honores y Distinciones del Excmo. Ayuntamiento de Marbella (BOPM nº 34 de 19 de febrero de 2016), establece los requisitos y procedimiento para el otorgamiento de este honor y distinción. Entre otros, el artículo 5.2 determina, en cuanto al número total, que no podrán ser más de tres las Medallas concedidas al año sin que se pueda exceder de dicho límite.

Consultados los antecedentes en el Servicio de Protocolo sobre el otorgamiento de Medallas para 2018 se ha podido comprobar que aquel número ha sido cubierto en su totalidad para el año en curso. Sin embargo, en el presente caso se propone que el otorgamiento se realice para 2019.

Para que el acuerdo municipal de iniciar el expediente de otorgamiento de la medalla al Sr. Moyano sea ajustado a derecho, la Corporación deberá adoptarlo por mayoría absoluta del número legal de sus componentes (art. 12), o sea, catorce votos favorables al menos.

Este es mi Informe que someto a cualquier otro mejor fundado en Derecho.”

Y la Comisión Plenaria de Personal y Régimen Interior, por mayoría de ocho votos a favor (cuatro del Grupo Municipal Popular, uno del Grupo Municipal Opción Sampedreña, dos del Grupo Municipal Socialista y uno del Grupo Municipal de Izquierda Unida) y una abstención del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede, **DICTAMINA FAVORABLEMENTE** la propuesta anteriormente trascrita.”

**El Sr. Secretario General del Pleno** da cuenta del asunto e indica que este asunto, necesita para su aprobación el voto a favor de la mayoría absoluta de los miembros que componen la Corporación.

La **Sra. Alcaldesa** indica que respecto a este punto, en Junta de Portavoces se ha decidido iniciar el trámite aunque no habrá intervenciones, pero que sí tienen que pasar a la votación.

Toma la palabra el **Sr. Secretario** y dice:

“Para dejarlo sobre la mesa hay que votarlo.”

La **Sra. Alcaldesa** responde:

“No se va a dejar sobre la mesa, no, no va a haber intervenciones”.

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de veintitrés votos a favor (trece del Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro, uno del Grupo Municipal de Opción Sampedreña, siete del Grupo Municipal Socialista y dos del Grupo Municipal de Izquierda Unida) y dos abstenciones del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede

### **ACUERDA**

**PRIMERO.-** Iniciar expediente para la concesión Medalla de la Ciudad, según lo prevenido en el artículo 5º del “Reglamento para la concesión de Honores y Distinciones del Excmo. Ayuntamiento de Marbella” a D. Francisco Moyano Puertas

**SEGUNDO.-** Nombrar Instructor del correspondiente expediente a D. José Bernal Gutiérrez, concejal del Excmo. Ayuntamiento de Marbella y Secretaria del Expediente a Dª Mª Carmen Palomo González, jefa de Gabinete de Alcaldía del Ayuntamiento de Marbella.

**2.7.- PROPUESTA QUE PRESENTA EL TENIENTE ALCALDE-DELEGADO DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA PARA ASIGNACIÓN DE NOMBRES DE CALLES.-** Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“Seguidamente se da cuenta de las propuestas, cuyos tenores literales son los siguientes:

“Visto el expediente (010/18), presentado por D. Juan Recio Polo, en representación de la Peña Flamenca Sierra Blanca, donde solicita que se otorgue el nombre de C/ La Cañeta de Málaga a una vía del municipio,

**CONSIDERANDO** el informe emitido por el Negociado de Estadística de fecha 6 de agosto de 2018,

**CONSIDERANDO** el informe emitido por la Comisión Técnica de Valoración de fecha 31 de julio de 2018,

**CONSIDERANDO** que se le ha dado traslado y periodo de consulta a los interesados,

**CONSIDERANDO** que se ha seguido el procedimiento recogido en la Ordenanza Reguladora de la Nominación y Rotulación de Calles, Otras Vías Urbanas y Espacios de Titularidad Municipal de Marbella,

Tengo a bien proponer al Pleno del Excmo. Ayuntamiento de Marbella, previa aprobación de la Comisión Plenaria correspondiente, que adopte el siguiente Acuerdo:

**PRIMERO.-** Que se otorgue el nombre de C/ La Cañeta de Málaga a la vía perpendicular situada entre la C/ Serenata y la Plaza Paco Cantos situada dentro del Distrito de Marbella Este.

**SEGUNDO.-** Dar traslado del presente acuerdo a cuantos organismos puedan resultar afectados por su adopción (Correos, Catastro, etc.) así como a los interesados en el procedimiento y a los residentes de dicha calle.



\*\*\*\*

Visto el expediente (018/18), presentado por D. Javier Valcarce von Rein en representación de la Comunidad de Propietarios Macro Alzambra, donde solicita que se otorguen los nombres de C/ Alzambra, C/ Colinas del Puerto y C/ Vasari a las vías que se señalan en el plano adjunto, dentro del Distrito de Nueva Andalucía,

**CONSIDERANDO** el informe emitido por el Negociado de Estadística de fecha 6 de agosto de 2018,

**CONSIDERANDO** el informe emitido por la Comisión Técnica de Valoración de fecha 31 de julio de 2018,

**CONSIDERANDO** que se le ha dado traslado y periodo de consulta a los interesados,

**CONSIDERANDO** que se ha seguido el procedimiento recogido en la Ordenanza Reguladora de la Nominación y Rotulación de Calles, Otras Vías Urbanas y Espacios de Titularidad Municipal de Marbella,

Tengo a bien proponer al Pleno del Excmo. Ayuntamiento de Marbella, previa aprobación de la Comisión Plenaria correspondiente, que adopte el siguiente Acuerdo:

**PRIMERO.-** Que se otorguen los nombres de C/ Alzambra, C/ Colinas del Puerto y C/ Vasari a las vías que se señalan en el plano adjunto, dentro del Distrito de Nueva Andalucía.

**SEGUNDO.-** Dar traslado del presente acuerdo a cuantos organismos puedan resultar afectados por su adopción (Correos, Catastro, etc.) así como a los interesados en el procedimiento y a los residentes de dicha calle.

\*\*\*

Visto el expediente (012/18), presentado por D. Carlos Alcalá Belón, Concejal Delegado de las Chapas, donde solicita que se otorgue el nombre de C/ Camino de Ecos a la vía perpendicular entre la C/ Juan Hoffmann y el término municipal de Ojén, y que en su final llega a la Urbanización El Vicario en el Distrito de las Chapas,

**CONSIDERANDO** el informe emitido por el Negociado de Estadística de fecha 6 de agosto de 2018,

**CONSIDERANDO** el informe emitido por la Comisión Técnica de Valoración de fecha 31 de julio de 2018,

**CONSIDERANDO** que se le ha dado traslado y periodo de consulta a los interesados,

**CONSIDERANDO** que se ha seguido el procedimiento recogido en la Ordenanza Reguladora de la Nominación y Rotulación de Calles, Otras Vías Urbanas y Espacios de Titularidad Municipal de Marbella,

Tengo a bien proponer al Pleno del Excmo. Ayuntamiento de Marbella, previa aprobación de la Comisión Plenaria correspondiente, que adopte el siguiente Acuerdo:

**PRIMERO.-** Que se otorgue el nombre de C/ Camino de Ecos a la vía que se señala en el plano adjunto dentro del Distrito Las Chapas.

**SEGUNDO.-** Dar traslado del presente acuerdo a cuantos organismos puedan resultar afectados por su adopción (Correos, Catastro, etc.) así como a los interesados en el procedimiento y a los residentes de dicha calle.

\*\*\*

Visto el expediente (017/18), presentado por D. Carlos Alcalá Belón, Concejal Delegado de las Chapas, donde solicita que se otorgue el nombre de C/ Dolph Lundgren a la vía situada entre las Urbanizaciones Vistamar y Lomas de Río Real, dentro del Distrito de las Chapas,

**CONSIDERANDO** el informe emitido por el Negociado de Estadística de fecha 6 de agosto de 2018,

**CONSIDERANDO** el informe emitido por la Comisión Técnica de Valoración de fecha 31 de julio de 2018,

**CONSIDERANDO** que se le ha dado traslado y periodo de consulta a los interesados,

**CONSIDERANDO** que se ha seguido el procedimiento recogido en la Ordenanza Reguladora de la Nominación y Rotulación de Calles, Otras Vías Urbanas y Espacios de Titularidad Municipal de Marbella,

Tengo a bien proponer al Pleno del Excmo. Ayuntamiento de Marbella, previa aprobación de la Comisión Plenaria correspondiente, que adopte el siguiente Acuerdo:

**PRIMERO.-** Que se otorguen el nombre de C/ Dolph Lundgren a la vía que se señala en el plano adjunto, dentro del Distrito Las Chapas.

**SEGUNDO.-** Dar traslado del presente acuerdo a cuantos organismos puedan resultar afectados por su adopción (Correos, Catastro, etc.) así como a los interesados en el procedimiento y a los residentes de dicha calle.

\*\*\*\*

Visto el expediente (013/18), presentado por D. Carlos Alcalá Belón, Concejal Delegado de las Chapas, donde solicita que se otorguen los nombres de C/ Isla El Hierro y C/ Isla Cabrera a las vías que se señalan en el plano adjunto, dentro del Distrito de las Chapas,

**CONSIDERANDO** el informe emitido por el Negociado de Estadística de fecha 6 de agosto de 2018,

**CONSIDERANDO** el informe emitido por la Comisión Técnica de Valoración de fecha 31 de julio de 2018,

**CONSIDERANDO** que se le ha dado traslado y periodo de consulta a los interesados,

**CONSIDERANDO** que se ha seguido el procedimiento recogido en la Ordenanza Reguladora de la Nominación y Rotulación de Calles, Otras Vías Urbanas y Espacios de Titularidad Municipal de Marbella,

Tengo a bien proponer al Pleno del Excmo. Ayuntamiento de Marbella, previa aprobación de la Comisión Plenaria correspondiente, que adopte el siguiente Acuerdo:

**PRIMERO.-** Que se otorguen los nombres de C/ Isla El Hierro y C/ Isla La Cabrera a las vías que se señalan en el plano adjunto dentro del Distrito Las Chapas.

**SEGUNDO.-** Dar traslado del presente acuerdo a cuantos organismos puedan resultar afectados por su adopción (Correos, Catastro, etc.) así como a los interesados en el procedimiento y a los residentes de dicha calle.

\*\*\*

Visto el expediente (011/18), presentado por D. Carlos Alcalá Belón, Concejal Delegado de las Chapas, donde solicita que se otorgue el nombre de C/ Mar de Leva a la vía perpendicular entre la Avenida del Naviero y la Avenida Mar Arbolada en el Distrito de las Chapas,

**CONSIDERANDO** el informe emitido por el Negociado de Estadística de fecha 6 de agosto de 2018,

**CONSIDERANDO** el informe emitido por la Comisión Técnica de Valoración de fecha 31 de julio de 2018,

**CONSIDERANDO** que se le ha dado traslado y periodo de consulta a los interesados,

**CONSIDERANDO** que se ha seguido el procedimiento recogido en la Ordenanza Reguladora de la Nominación y Rotulación de Calles, Otras Vías Urbanas y Espacios de Titularidad Municipal de Marbella,

Tengo a bien proponer al Pleno del Excmo. Ayuntamiento de Marbella, previa aprobación de la Comisión Plenaria correspondiente, que adopte el siguiente Acuerdo:

**PRIMERO.-** Que se otorgue el nombre de C/ Mar de Leva a la vía perpendicular entre la Avenida del Naviero y la Avenida Mar Arbolada dentro del Distrito Las Chapas.

**SEGUNDO.-** Dar traslado del presente acuerdo a cuantos organismos puedan resultar afectados por su adopción (Correos, Catastro, etc.) así como a los interesados en el procedimiento y a los residentes de dicha calle.

Y la Comisión Plenaria de Personal y Régimen Interior, por mayoría de cinco votos a favor (cuatro del Grupo Municipal Popular y uno del Grupo Municipal Opción Sampedreña) y cuatro abstenciones (dos del Grupo Municipal Socialista, una del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede y una del Grupo Municipal de Izquierda Unida), **DICTAMINA FAVORABLEMENTE** la propuesta anteriormente trascrita.”

**El Sr. Secretario General del Pleno** da cuenta del asunto.

Interviene la **Sra. Alcaldesa** y dice:

“Muchas gracias, Sr. Secretario, en este caso y por parte de mi Grupo, seré yo la que haga alguna observación en este punto entendiendo que hoy se pone un nombre de calle a una mujer que desde nuestro punto de vista es todo un ejemplo y queremos resaltar que independientemente de lo que ha decidido la Comisión de Calles respecto a otros nombres de las mismas, sí queríamos hacer una semblanza de María Teresa Sánchez Campos, de La Cañeta de Málaga, que para nosotros como artista, cantaora, pues supone un referente.

Y como les decía nuestra Cañeta, la Cañeta de Málaga, como así es conocida haciendo nombre a la ciudad que la vio nacer, es también una de las personas donde el arte le viene de cuna. Su madre fue la creadora de muchos de los estilos de tango y desde niña, nuestra Cañeta, comenzó su unión con el cante, una fusión que fue demostrando a lo largo de sus diferentes repertorios en todos los auditorios y que la llevó al culmen con apenas veintiocho años.

Fue entonces cuando se trasladó a Madrid, ciudad con la que siempre estuvo muy vinculada, y donde hizo su gran debut, y ella recuerda además con mucho cariño, en el conocido tablao El Duende. Allí comenzó su despliegue artístico con una extensa y exitosa carrera que la llevó a ser conocida internacionalmente, no en vano hay que recordar que La Cañeta de Málaga ha estado de gira en Japón, en Méjico, en América y también aquí, en Europa.

Los entendidos del flamenco y del cante la valoran como una cantaora de postín, y un orgullo para toda la afición, una pasión que comparte con su marido, con el también cantaor José Salazar, con quien además formó pareja, pareja artística.

La Cañeta es una de esas cantaoras reconocidas, sobre todo por su interpretación que va desde el tango a la bujería, pero hay que decir que más allá de esa faceta artística, reconocida, y además al más alto nivel, La Cañeta es una de nuestras vecinas más ilustres y más queridas, que no sólo ha sabido conectar con su público a lo largo de su carrera artística, sino también con sus vecinos, y por supuesto, con Marbella, ciudad que siempre la ha acogido con muchísimo cariño, y mucho respeto.

Teresa es una auténtica, auténtica como su cante, es cercana, cercana como su interpretación en el escenario, y sobre todo es una gran persona, una gran persona que siempre se ha brindado a los demás, y es por eso, por lo que en este Pleno, creemos que es de justicia proponer que una calle de Marbella lleve su nombre, para que las generaciones actuales y las generaciones venideras recuerden siempre el nombre de esta gran cantaora que recorrió el mundo entero con su arte, que decidió asentarse en Marbella, y que es una muestra que todos, además la rodeamos y la queremos disfrutemos con su figura, su figura como artista y sobre todo como persona, y es por ello que proponemos que este pleno vote a favor del dictamen emitido por la Comisión de Nombres de Calles.”

Intervine el **Sr. Díaz Becerra** y dice:

“Gracias, Sra. Alcaldesa.

Buenos días a todas y a todos. Desde luego que es una buena noticia que el nombre de La Cañeta pase a integrar el callejero de Marbella, es una buena noticia además que una persona vinculada con el flamenco, con ese arte universal, que es una expresión puramente andaluza vaya cobrando protagonismo en el callejero. El flamenco, desde luego hay que potenciarlo, y que mejor manera que a través de exponentes máximos, las personas que han entregado su vida a este arte, a que lo disfrutemos y lo compartamos los demás y hacerlo pues más personal y más universal, desde luego contento.

Y contento también porque en la nominación de esta vía como La Cañeta, pues también incluimos un nombre de mujer en el callejero, y es que el callejero como otras muchas cosas viene siendo cosa de hombres habitualmente, porque es la esfera pública, esa esfera donde tiene más saliencia, más protagonismo, la ha copado históricamente el hombre, bueno, que esto vaya cambiando es bueno, que la mujer ocupe espacios en la esfera pública, se ven lo esté hacienda en la vía pública, nombrándola en este caso como La Cañeta.

Muy positivo, y porque no sé cantar ni bailar, pero si no, una alegrías habría aquí marcarse, así que enhorabuena a ella y a toda su familia y al pueblo de Marbella.

Decir también que en el resto, nos parece también destacado y bien, que bueno, en Las Chapas se va a nombrar una calle de un actor internacional como es ese Distrito de Las Chapas, además todos conocemos el malo de la película de Rocky, el ruso aquel, bueno, pues que aquí en Marbella nos pongamos del lado de los malos alguna vez, ¡no!

En este caso es que además es vecino, además era del otro lado del muro, pero bueno, era de la Unión Soviética, pero además es que es un turista frecuente.

Pero bueno, esta alegría que tenemos sí que se torna en preocupación, y entiendo que se va a disipar en este mismo Pleno, cuando viendo los expedientes vemos que una calle que no tiene más polémica que lógica que se llame Camino de Ecos, que es como tiene que llamarse, pero en su perpendicular hay otra que se llama actualmente, para mi sorpresa Juan Hoffman, y también leímos el pasado fin de semana en Sur, un artículo en el que este señor, Juan Hoffman, tiene una plazuela en Ojén, tenía el nombre del Colegio Alemán, y se está retirando porque se ha conocido esa información que es un señor que estaba vinculado a los nazis, estaba nada más y nada menos como uno de los principales agentes de la GESTAPO y de la SS, que fue personaje que hizo las relaciones de todo el régimen de Franco con los nazis, y por tanto, en Alemania, ya se está haciendo y se le ha quitado al colegio el nombre, se le está quitando en el pueblo de Ojén, y entendemos que una calle que tiene nada más y nada menos que cinco kilómetros de larga en Marbella, también deberíamos hacerlo. Ya digo, no es asunto que se pueda disponer en este Pleno, pero sí creo que el compromiso de este Pleno de iniciar el procedimiento para que toda esa sombra de dudas que pueda haber en una persona, que ya digo, pues vinculada, y ahí están los informes de los aliados como uno de los principales agentes del gobierno del régimen nazi, pues desaparezca de nuestro callejero. Que parece que fue entorno al año 2.000 cuando se nombró así, en tiempos de GIL, y que ahora pues nos toca también resarcir esa mancha de nuestro callejero, que puede ser este señor vinculado a los nazis, o su hijo que está prófugo por el caso Malaya, y que nos tiene que dar diecisiete millones, ahora que estamos buscando los fondos Malaya, pues diecisiete más, así que venía esa cuestión ahí, que bueno, nos ha alertado y creo que el trabajo periodístico también que hizo el Diario Sur, pues nos ha ayudado también a sacar a la luz esta mancha de nuestro callejero que esperemos haya un compromiso para quitarla.”

Interviene el **Sr. Porcuna Romero** y dice:

“Estaba esperando a que el micrófono volviese a su lugar.

Bueno, evidentemente nosotros en una intervención muy corta, primero tenemos que felicitar a aquellas personas a las que se les da un reconocimiento público, como es el caso de La Cañeta, evidentemente por no retirarme más en lo que se ha dicho, representantes de un arte tan universal y al mismo tiempo tan local como el flamenco, con lo cual, la felicitamos a ellas y a todos aquellos seguidores del flamenco, que hay en tan amplio número tanto en Marbella como en San Pedro, y por otro lado, también felicitar al Sr. Dolph Lundgren que creo que fue nombrado embajador por el Equipo del Gobierno del PP, no tengo conocimiento de esa embajada, imagino que cuando va fuera de Marbella él hace ostentación de que vive en Marbella, de que es muy feliz aquí, y felicitarle también.

Con respecto al nombre de otras calles, sí nos hubiese gustado que de alguna manera se nos diese cabida en algún foro para determinar el nombre de otras calles que se han nombrado con objeto, no estoy hablando del Camino Ecos, que evidentemente es el acceso al colegio Ecos, estoy hablando de otras calles, porque se le ha dado un nombre, no quiero mencionar ninguna en concreto, pero un nombre así muy genérico, que quizás hubiese podido incluir el reconociendo a otras personas que, por su valía,

por su historia, por la relevancia familiar o social en Marbella y San Pedro podrían haber tenido cabida.

Simplemente era eso, y ofrecernos a colaborar en ese tipo de reconocimientos que en la mayoría de los casos, quitando el caso del anterior alcalde de Marbella, el Sr. Cañas que no contó con el apoyo del PP, que la mayoría de los casos concita la unanimidad absoluta porque son hijos de la localidad, y porque han hecho una labor destacable en la historia de Marbella y San Pedro. Muchas gracias.”

Durante el debate del asunto se asunta el Sr. Bernal Gutiérrez siendo las 10,40h.

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de veintidós votos a favor (trece del Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro, uno del Grupo Municipal de Opción Sampedreña, seis del Grupo Municipal Socialista y dos del Grupo Municipal de Izquierda Unida), dos abstenciones del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede y una abstención por ausencia del Sr. Bernal Gutiérrez

### **ACUERDA**

**PRIMERO.-** Que se otorgue el nombre de C/ La Cañeta de Málaga a la vía perpendicular situada entre la C/ Serenata y la Plaza Paco Cantos situada dentro del Distrito de Marbella Este.

**SEGUNDO.-** Que se otorguen los nombres de C/ Alzambra, C/ Colinas del Puerto y C/ Vasari a las vías que se señalan en el plano adjunto, dentro del Distrito de Nueva Andalucía.

**TERCERO.-** Que se otorgue el nombre de C/ Camino de Ecos a la vía que se señala en el plano adjunto dentro del Distrito Las Chapas.

**CUARTO.-** Que se otorguen el nombre de C/ Dolph Lundgren a la vía que se señala en el plano adjunto, dentro del Distrito Las Chapas.

**QUINTO.-** Que se otorguen los nombres de C/ Isla El Hierro y C/ Isla La Cabrera a las vías que se señalan en el plano adjunto dentro del Distrito Las Chapas.

**SEXTO.-** Que se otorgue el nombre de C/ Mar de Leva a la vía perpendicular entre la Avenida del Naviero y la Avenida Mar Arbolada dentro del Distrito Las Chapas.

**SÉPTIMO.-** Dar traslado del presente acuerdo a cuantos organismos puedan resultar afectados por su adopción (Correos, Catastro, etc.) así como a los interesados en el procedimiento y a los residentes de dichas calles.



**2.8.- PROPUESTA QUE PRESENTA EL CONCEJAL DE MEDIO AMBIENTE, PLAYAS Y PUERTOS RELATIVA A LA CLASIFICACIÓN DE LA SOCIEDAD PUERTO DEPORTIVO MARBELLA.-** Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“Seguidamente se da cuenta de la propuesta, cuyo tenor literal es el siguiente:

“Que en fecha 6 de septiembre de 2018 se celebró sesión del Consejo de Administración de la sociedad Junta general extraordinaria de la sociedad, Puerto Deportivo de Marbella, S.A. y estando reunidos los miembros del Consejo de Administración, previa convocatoria en forma y con quórum suficiente se adoptó, entre otros los siguientes acuerdos, incluido en el orden del día.

PRIMERO: Examen, y en su caso, aprobación por el consejo de administración del informe acerca de la clasificación de la sociedad mercantil Puerto Deportivo de Marbella, S.A. conforme a la disposición adicional duodécima de la Ley 7/1985, de 2 de abril, reguladora de las bases de régimen local, en su redacción dada por el artículo primero, apartado treinta y siete de la ley 27/2013, de 27 de diciembre, de racionalización y sostenibilidad de la administración local.

Tras someter a deliberación de los miembros del consejo presentes en esta sesión se procede a la votación el punto quinto, el cual queda aprobado por unanimidad del Consejo de Administración de Puerto deportivo de Marbella, S.A. y en consecuencia de conformidad con lo acordado por el presente consejo y con lo dispuesto en el informe adjunto se proceda a dar propuesta al pleno como socio único para votación de los siguientes puntos:

1º Clasificación de la sociedad conforme a la disposición adicional duodécima de la ley 7/1985, de 2 de abril, reguladora de las bases de régimen local, en su redacción dada por el artículo primero, apartado treinta y siete de la ley 27/2013, de 27 de diciembre, de racionalización y sostenibilidad de la administración local.

Que como consecuencia de lo anterior, se proceda por la corporación local a adoptar los acuerdos oportunos, entre ellos:

- I. clasificación de la Sociedad como clase tres.
- II. Adaptación de los sistemas retributivos de personal directivo.
- III. Adaptación de los estatutos sociales.”

Se transcribe a continuación el informe emitido por el Despacho de Abogados “Gaona Abogados, S.L.P.” de fecha 6 de agosto de 2018 con el siguiente tenor literal:

**INFORME ACERCA DE LA CLASIFICACIÓN DE LA SOCIEDAD MERCANTIL PUERTO DEPORTIVO DE MARBELLA, S.A. CONFORME A LA DISPOSICIÓN ADICIONAL DUODÉCIMA DE LA LEY 7/1985, DE 2 DE ABRIL, REGULADORA DE LAS BASES DEL RÉGIMEN LOCAL, EN SU REDACCIÓN DADA POR EL ARTÍCULO PRIMERO, APARTADO TREINTA Y SIETE DE LA LEY 27/2013, DE 27 DE DICIEMBRE, DE RACIONALIZACIÓN Y SOSTENIBILIDAD DE LA ADMINISTRACIÓN LOCAL PREVIO.-**

De conformidad con la solicitud realizada, se ha procedido a la elaboración de un informe referente a la clasificación de la sociedad municipal Puerto Deportivo de Marbella, S.A. conforme a la Ley 7/1985, de 2 de abril, reguladora de las Bases del Régimen Local y la Ley 27/2013, de 27 de diciembre, de Racionalización y Sostenibilidad de la Administración Local.

Dicho informe será presentado ante el Consejo de Administración de la sociedad, de conformidad con la información que desde los asesores de contabilidad y control financiero de socio y sociedad, se facilitase que sería fiscalizada por parte de la Corporación y posteriormente sometida a la consideración del Pleno del Ayuntamiento de conformidad con los procedimientos y legalidad vigente.

De conformidad con todo lo anterior se elabora el presente informe, en concordancia con la información y documentación facilitada.

## CONTENIDO.

La Disposición Adicional Duodécima de la Ley 7/1 985, de 2 de abril, reguladora de las Bases del Régimen Local, en su redacción dada por el artículo primero, apartado treinta y siete de la Ley 27/2013, de 27 de diciembre, de Racionalización y Sostenibilidad de la Administración Local referente a las Retribuciones en los contratos mercantiles y de alta dirección del sector público local y número máximo de miembros de los órganos de gobierno establece que: *Corresponde al Pleno de la Corporación local la clasificación de las entidades vinculadas o dependientes de la misma que integren el sector público local, en tres grupos, atendiendo a las siguientes características: volumen o cifra de negocio, número de trabajadores, necesidad o no de financiación pública, volumen de inversión y características del sector en que desarrolla su actividad.*

Asimismo, en dicha Disposición Adicional, se establece que la clasificación determinará el nivel en que la entidad se sitúa a efectos de número máximo de miembros del consejo de administración, estructura organizativa y cuantía máxima de la retribución total del personal directivo.

Dicha Disposición Adicional, estipula expresamente, lo siguiente:

*“Disposición adicional duodécima Retribuciones en los contratos mercantiles y de alta dirección del sector público local y número máximo de miembros de los órganos de gobierno*

*1. Las retribuciones a fijar en los contratos mercantiles o de alta dirección suscritos por los entes, consorcios, sociedades, organismos y fundaciones que conforman el sector público local se clasifican, exclusivamente, en básicas y complementarias.*

*Las retribuciones básicas lo serán en función de las características de la entidad e incluyen la retribución mínima obligatoria asignada a cada máximo responsable, directivo o personal contratado.*

*Las retribuciones complementarias, comprenden un complemento de puesto y un complemento variable. El complemento de puesto retribuiría las características específicas de las funciones o puestos directivos y el complemento variable retribuiría la consecución de unos objetivos previamente establecidos.*

*2. Corresponde al Pleno de la Corporación local la clasificación de las entidades vinculadas o dependientes de la misma que integren el sector público local, en tres grupos, atendiendo a las siguientes características: volumen o cifra de negocio, número de trabajadores, necesidad o no de financiación pública, volumen de inversión y características del sector en que desarrolla su actividad.*

*Esta clasificación determinará el nivel en que la entidad se sitúa a efectos de:*

*a) Número máximo de miembros del consejo de administración y de los órganos superiores de gobierno o administración de las entidades, en su caso.*

*b) Estructura organizativa, con fijación del número mínimo y máximo de directivos, así como la cuantía máxima de la retribución total, con determinación del porcentaje máximo del complemento de puesto y variable.*

*3. Las retribuciones en especie que, en su caso, so perciban computarán a efectos de cumplir los límites de la cuantía máxima de la retribución total. La cuantía máxima de la retribución total no podrá superar los límites fijados anualmente en la Ley de presupuestos generales del Estado.*

*4. El número máximo de miembros del consejo de administración y órganos superiores de gobierno o administración de las citadas entidades no podrá exceder de:*

*a) 15 miembros en las entidades del grupo 1.*

*b) 12 miembros en las entidades del grupo 2.*

*c) 9 miembros en las entidades del grupo 3.*

*5. Sin perjuicio de la publicidad legal a que estén obligadas, las entidades incluidas en el sector público local difundirán a través de su página web la composición de sus órganos de administración, gestión, dirección y control, incluyendo los datos y experiencia profesional de sus miembros.*

*Las retribuciones que perciban los miembros de los citados órganos se recogerán anualmente en la memoria de actividades de la entidad.*

*6. El contenido de los contratos mercantiles o de alta dirección celebrados, con anterioridad a la entrada en vigor de esta Ley, deberá ser adaptados a la misma en el plazo de dos meses desde la entrada en vigor.*

*La adaptación no podrá producir ningún incremento, en relación a su situación anterior.*

*Las entidades adoptarán las medidas necesarias para adaptar sus estatutos o normas de funcionamiento interno a lo previsto en esta Ley en el plazo máximo de tres meses contados desde la comunicación de la clasificación.*

*7. La extinción de los contratos mercantiles o de alta dirección no generará derecho alguno a integrarse en la estructura de la Administración Local de la que dependa la entidad del sector público en la que se prestaban tales servicios, fuera de los sistemas ordinarios de acceso.”*

Por lo que se refiere a la Empresa Municipal Puerto Deportivo de Marbella, S.A., se trata de una sociedad mercantil cuyo capital social pertenece al 100% al Excmo. Ayuntamiento de Marbella. Sus áreas de actividad se centran en venta de mercaderías, alquiler de atraques, gestión parking, servicios de varadero y marina seca, prestaciones asamblea, alquiler de locales y terrazas y una terraza mercadillo. Su volumen de actividad en el último ejercicio liquidado se sitúa en 1.295.486,78€ y una media, en los últimos cuatro años de 1.052.433€ su número medio de trabajadores en el último ejercicio liquidado ha ascendido a 14, Incluyendo personal eventual y fijo. Sus ingresos provienen de las actividades mencionadas que llevan a cabo, no necesitando financiación pública para ello.

Los datos cuantitativos indicados anteriormente se recogen de forma resumida en la siguiente tabla:

Ente	Nº trabaj.	Volumen 2017	Necesidad financiación publica	Volumen inversión 2017	Sector de actividad
Puerto Deportivo de Marbella, S.A.	14	1.295.486,78€	NO	5.440,05€ . .	Diverso

No existiendo desarrollo normativo, respecto de los umbrales a utilizar para clasificar a los entes en un grupo o en otro, acudiremos a la clasificación realizada para las Sociedades Mercantiles Municipales dependientes del Excmo. Ayuntamiento de Córdoba.

En base a ello, se propone al Pleno de la Corporación que adopte el acuerdo de clasificar a los entes dependientes recogidos en la presente propuesta, en el GRUPO 3, lo cuál determinará, que en virtud de lo dispuesto en la Disposición Adicional Duodécima, apartado 4, de la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local, que el número máximo de miembros del consejo de Administración de la sociedad no podrá exceder de nueve. No obstante, en el caso de la sociedad mercantil Puerto Deportivo de Marbella, S.A. el número de consejeros asciende a 8.

#### Particularidades.

Conforme a lo dispuesto en el artículo 18 de los Estatutos Sociales de la mercantil, relativo a la composición del Consejo de Administración, “*El número de miembros no será inferior a tres ni superior a doce*”. Por ende, será necesario proceder a la modificación de los estatutos sociales de la mercantil, donde se especifique que el número de miembros no podrá ser inferior a tres ni superior a nueve, conforme a la categorización expuesta. Esto es el literal deberá establecerse de la siguiente manera:

Artículo 18 de los estatutos sociales.

*“El número de miembros no será inferior a tres ni superior a nueve”.*

En segundo lugar, la sociedad Puerto Deportivo de Marbella, S.A. no tiene necesidad de categorizarse como medio propio, ya que es una sociedad independiente que actúa, en las operaciones que lleva a cabo, conforme a valor de mercado. En base a ello, no deberá modificar sus Estatutos Sociales (objeto social) en torno a este punto, con independencia de que en el futuro la corporación pueda decidir a este respecto.

En este sentido, precisar que conforme a la contabilidad de la sociedad, las aportaciones del socio a la sociedad se contabilizan como Aportaciones de socios o propietarios no reintegrables, esto es “*Elementos patrimoniales entregados por los socios o propietarios de la empresa cuando actúen como tales, en virtud de operaciones no descritas en otras cuentas. Es decir, siempre que no constituyan contraprestación por la entrega de bienes o la prestación de servicios realizados por la empresa, ni tengan la naturaleza de pasivo. En particular, incluye las cantidades entregadas por los socios o propietarios para compensación de pérdidas.*” Conforme a lo anterior cabe entender que la sociedad

mantiene conforme a los criterios contables una autosuficiencia, que permite su independencia y funcionamiento como sociedad de mercado.

Asimismo, por lo que se refiere el número máximo de directivos, en concordancia con lo dispuesto en la Disposición Adicional Duodécima, de la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local, se debe fijar en un directivo. En el caso de la sociedad mercantil Puerto Deportivo de Marbella, S.A., dicho cargo corresponde al Director de la sociedad, D. Javier Mejías Jiménez.

La fijación por el órgano de Gobierno de la sociedad de la cuantía concreta de la retribución debe adecuarse a lo dispuesto en la Disposición Adicional Duodécima, apartado 4, de la Ley 7/1 985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local y a lo dispuesto en el artículo 7 del Real Decreto Legislativo 451/2012, de 5 de marzo, por el que se regula el régimen retributivo de los máximos responsables y directivos en el sector público empresarial y otras entidades. En este sentido será competencia del Consejo de Administración de la sociedad ajustarse a estos parámetros, y a los límites establecidos para la clase 3.

Lo que se informa a los efectos oportunos.

Se transcribe a continuación el Acta de Acuerdos del Consejo de Administración de la Mercantil “Puerto Deportivo De Marbella, S.A.” con el siguiente tenor literal:

“En Marbella, a 6 de septiembre de 2018, siendo las 11h, en la Casa consistorial del Excmo. Ayuntamiento de Marbella, se procede a la celebración de la reunión del Consejo de Administración, convocada por la Sra. Presidenta en fecha 3 de septiembre de 2018.

Se procede a la elaboración de la lista de asistentes:

NOMBRE	CARGO	ASISTENCIA
M <sup>a</sup> Ángeles Muñoz Uriol	Presidente	Ausente
Manuel M. Cardaña Gómez	Vicepresidente	Presente
Diego López Márquez	Vocal	Representado
María Luisa Parra Villalobos	Vocal	Presente
Carlos Alcalá Belón	Vocal	Presente
Francisco García Ramos	Vocal	Presente
Manuel Martínez Latorre	Vocal	Ausente
Miguel Díaz Becerra	Vocal	Presente
Nicolás Morcillo Hidalgo, en nombre y representación de GAONA ABOGADOS, S.L.P.	Secretario no consejero	Presente

El Señor Consejero D. Diego Lopez Márquez delega su representación y voto en el también consejero D. Manuel M. Cardaña Gómez.

Estando presentes los miembros del Consejo de Administración, se da por abierta la sesión por el Vicepresidente, discutiendo el siguiente:

### ORDEN DEL DÍA

**PRIMERO. - Examen, y en su caso, aprobación de:**

- (i) Pliego de Prescripciones Técnicas Particulares que regirá el procedimiento para la adjudicación del contrato de obra de ampliación del muelle de espera del Puerto Deportivo de Marbella, S.A. mediante procedimiento abierto simplificado. Se adjunta como ANEXO I el Pliego de Prescripciones Técnicas Particulares**

Tras someter a deliberación de los miembros del Consejo presentes en esta sesión se procede a la votación el punto primero.a el mismo queda aprobado por cinco votos a favor de: Manuel M. Cardeña Gómez, Diego López Márquez, María Luisa Parra Villalobos, Carlos Alcalá Belón y Miguel Díaz Becerra y una abstención de Francisco García Ramos.

El Secretario del Consejo de Administración informa verbalmente y hace constar que los pliegos adjuntados al presente Consejo se ajustan a la legalidad vigente a los efectos oportunos.

- (ii) Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares que regirá el procedimiento para la adjudicación del contrato de obra de ampliación del muelle de espera del Puerto Deportivo de Marbella, S.A. mediante procedimiento abierto simplificado. Se adjunta como ANEXO II el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares y como ANEXO III el plano de ampliación del muelle de espera del Puerto Deportivo de Marbella, S.A.**

Tras someter a deliberación de los miembros del Consejo presentes en esta sesión se procede a la votación el punto primero.b el mismo queda aprobado por cinco votos a favor de: Manuel M. Cardeña Gómez, Diego López Márquez, María Luisa Parra Villalobos, Carlos Alcalá Belón y Miguel Díaz Becerra y una abstención de Francisco García Ramos.

El Secretario del Consejo de Administración informa verbalmente y hace constar que los pliegos adjuntados al presente Consejo se ajustan a la legalidad vigente a los efectos oportunos.

**SEGUNDO. - Examen, y en su caso, aprobación de:**

- (i) Pliego de Prescripciones Técnicas que regirá el procedimiento para la adjudicación de la prestación de servicios del varadero del Puerto Deportivo de Marbella, S.A. mandatando al Departamento de Intervención del Ayuntamiento de Marbella, para que, tras la aprobación por el Consejo de Administración, pueda realizar las modificaciones que estime oportunas. Se adjunta como ANEXO IV.A el Pliego de Prescripciones Técnicas, COMO ANEXO IV.B el plano del varadero y como ANEXO IV.C las tarifas del servicio de varadero.**
- (ii) Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares que regirá el procedimiento para la adjudicación de la prestación de servicios del varadero del Puerto Deportivo de Marbella, S.A. mediante procedimiento abierto simplificado. Se adjunta como ANEXO V el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares**

Se procede a retirar este punto del orden del día para examinarlo en mayor profundidad en un consejo de administración posterior.

**TERCERO. - Examen del informe emitido por la Asesoría Geconte en relación a las altas y bajas en la Seguridad Social de los trabajadores de Puerto Deportivo de Marbella, S.A. Se adjunta como ANEXO VI.A, ANEXO VI.B, ANEXO VI.C, ANEXO VI.D y ANEXO VI.E los informes emitidos**



**sobre las bajas y altas en la Seguridad Social acerca de los trabajadores de Puerto Deportivo de Marbella, S.A.**

Se informa a los consejeros de la sociedad acerca de los informes emitidos sobre altas y bajas de Seguridad Social de los trabajadores mencionados en los anexos adjuntados a la convocatoria a lo que los señores consejeros no tienen nada que añadir.

**CUARTO. - Examen, y en su caso, aprobación por el Consejo de Administración del informe acerca del proyecto de remodelación de pavimentación y reordenación del espacio en el sector central y nordeste del Puerto Deportivo de Marbella, S.A. (obras del boulevard). Se adjunta como ANEXO VII la memoria relativa al proyecto a llevar a cabo.**

Tras someter a deliberación de los miembros del Consejo presentes en esta sesión se procede a la votación el punto cuarto el mismo queda aprobado por cinco votos a favor de: Manuel M. Cardaña Gómez, Diego López Márquez, María Luisa Parra Villalobos, Carlos Alcalá Belón y Miguel Díaz Becerra y una abstención de Francisco García Ramos.

**QUINTO. - Examen, y en su caso, aprobación por el Consejo de Administración del informe acerca de la clasificación de la Sociedad Mercantil Puerto Deportivo de Marbella, S.A. conforme a la disposición adicional duodécima de la Ley 7/1985, de 2 de abril, reguladora de las bases del régimen local, en su redacción dada por el artículo primero, apartado treinta y siete de la Ley 27/2013, de 27 de diciembre, de racionalización y sostenibilidad de la Administración Local conforme a las consideraciones llevadas a cabo por el Departamento de Intervención del Ayuntamiento de Marbella. Se adjunta como ANEXO VIII el informe emitido acerca de la clasificación de la sociedad Puerto Deportivo de Marbella, S.A.**

Tras someter a deliberación de los miembros del Consejo presentes en esta sesión se procede a la votación el punto quinto, quedando aprobado el mismo por unanimidad de los presentes.

**SEXTO. - Elevación a público de los acuerdos adoptados, en su caso. Autorización al Secretario.**

Tras someter a deliberación de los miembros del Consejo presentes en esta sesión se procede a la votación el punto sexto, quedando aprobado el mismo por unanimidad de los presentes.

**SÉPTIMO. - Lectura, y aprobación, en su caso, del acta de reunión.**

Se procede a la lectura del acta de reunión.

Los asistentes votan a favor de su aprobación. En consecuencia, queda aprobado por unanimidad el acta de la presente sesión.

No habiendo más asuntos que tratar, se levanta la sesión.”

A continuación se transcribe la certificación parcial del Acta del Consejo de Administración de la sociedad “Puerto Deportivo de Marbella, S.A.”, celebrada el 6 de septiembre de 2018, con el siguiente tenor literal:

**“CERTIFICACIÓN PARCIAL DEL ACTA DEL CONSEJO DE ADMINISTRACION DE LA  
SOCIEDAD “PUERTO DEPORTIVO DE MARBELLA, S.A.”, CELEBRADA EL 6 DE  
SEPTIEMBRE DE 2018**

---

GAONA ABOGADOS, SOCIEDAD LIMITADA PROFESIONAL, con C.I.F. Número B-92918325 representada por Don Nicolás Morcillo Hidalgo, en su calidad de Secretaria No Consejera del Consejo



de Administración de la Compañía Mercantil PUERTO DEPORTIVO DE MARBELLA, SOCIEDAD ANONIMA domiciliada en Marbella, calle Club Marítimo de Marbella, Zona Marítimo Terrestre CP 29.601 Marbella, inscrita en el Registro Mercantil de Málaga al Tomo 2005, Folio 102, Hoja Numero MA-28880 y con C.I.F. Número A-29011178, con cargo vigente

### **CERTIFICO:**

**I.** Que en fecha 6 de septiembre de 2018 a las 11.00h se celebró reunión del Consejo de Administración, en la que los asuntos sometidos a la reunión del Consejo de Administración fueron votados conforme al artículo 248 de la Ley de Sociedades de Capital y a los estatutos vigentes de la sociedad y de la que resulta lo siguiente:

Que en fecha 3 de septiembre de 2018, por la señora presidenta del Consejo de Administración, se acordó celebrar reunión del Consejo de Administración en fecha 6 de septiembre de 2018 cuyo orden del día se detalla en la presente certificación.

Que, en el acta figura la lista de los asistentes al Consejo de Administración.

El orden del día de la reunión del Consejo de Administración fue el siguiente:

### **“ORDEN DEL DÍA:**

(...)

**QUINTO.** - *Examen, y en su caso, aprobación por el Consejo de Administración del informe acerca de la clasificación de la Sociedad Mercantil Puerto Deportivo de Marbella, S.A. conforme a la disposición adicional duodécima de la Ley 7/1985, de 2 de abril, reguladora de las bases del régimen local, en su redacción dada por el artículo primero, apartado treinta y siete de la Ley 27/2013, de 27 de diciembre, de racionalización y sostenibilidad de la Administración Local conforme a las consideraciones llevadas a cabo por el Departamento de Intervención del Ayuntamiento de Marbella. Se adjunta como ANEXO VIII el informe emitido acerca de la clasificación de la sociedad Puerto Deportivo de Marbella, S.A.*

(...)

**SEXTO.** – *Elevación a público de los acuerdos sociales*

**SÉPTIMO.** - *Lectura y aprobación del acta de la reunión.”*

Actuaron como presidente (en funciones) y secretario, respectivamente, Don Manuel M. Cardeña Gómez y Don Nicolás Morcillo Hidalgo, en nombre y representación de GAONA ABOGADOS SLP

Se confeccionó la pertinente lista de asistentes en la misma Acta resultando la concurrencia siguiente:

<b>NOMBRE</b>	<b>CARGO</b>	<b>ASISTENCIA</b>
M <sup>a</sup> Ángeles Muñoz Uriol	Presidente	Ausente
Manuel M. Cardeña Gómez	Vicepresidente	Presente
Diego López Márquez	Vocal	Representado
María Luisa Parra Villalobos	Vocal	Presente

Carlos Alcalá Belón	Vocal	Presente
Francisco García Ramos	Vocal	Presente
Manuel Martínez Latorre	Vocal	Ausente
Miguel Díaz Becerra	Vocal	Presente
Nicolás Morcillo Hidalgo, en nombre y representación de GAONA ABOGADOS, S.L.P.	Secretario no consejero	Presente

El Señor Consejero D. Diego Lopez Márquez delegó su representación y voto en el también consejero D. Manuel M. Cardaña Gómez.

El Acta fue aprobada a continuación de su celebración y firmada por todos los asistentes.

**II.-** Que entre los acuerdos sometidos a votación y aprobados por unanimidad del Consejo figuran los siguientes:

#### ACUERDOS

(...)

**QUINTO. - Examen, y en su caso, aprobación por el Consejo de Administración del informe acerca de la clasificación de la Sociedad Mercantil Puerto Deportivo de Marbella, S.A. conforme a la disposición adicional duodécima de la Ley 7/1985, de 2 de abril, reguladora de las bases del régimen local, en su redacción dada por el artículo primero, apartado treinta y siete de la Ley 27/2013, de 27 de diciembre, de racionalización y sostenibilidad de la Administración Local conforme a las consideraciones llevadas a cabo por el Departamento de Intervención del Ayuntamiento de Marbella. Se adjunta como ANEXO VIII el informe emitido acerca de la clasificación de la sociedad Puerto Deportivo de Marbella, S.A.**

Tras someter a deliberación de los miembros del Consejo presentes en esta sesión se procede a la votación el punto quinto, quedando aprobado el mismo por unanimidad de los presentes.

#### **SEXTO. - Elevación a público de los acuerdos sociales**

Tras someter a deliberación de los miembros del Consejo presentes en la sesión se ha procedido a la votación el punto sexto, quedando aprobado el mismo por unanimidad de los presentes.

Queda facultado el secretario del Consejo de Administración para que pueda comparecer ante Notario y elevar a público los presentes acuerdos, otorgando para ello las escrituras públicas correspondientes (incluso de subsanación, aclaración o rectificación), así como para realizar cuantas actuaciones sean precisas o convenientes para la plena eficacia de los acuerdos.

#### **SÉPTIMO. - Lectura y aprobación del acta de la reunión.**

Los consejeros aprobaron por unanimidad el acta de la presente reunión del Consejo de Administración

No habiendo más asuntos que tratar, se procedió a la lectura del acta, aprobándola por unanimidad de todos sus miembros el acta del Consejo de Administración de la Sociedad Puerto Deportivo de Marbella, S.A.

Y para que conste firmo la presente certificación, en Marbella a 17 de septiembre de 2018.

Nicolás Morcillo Hidalgo, en nombre y representación de GAONA ABOGADOS, S.L.P. Secretario no consejero y por Manuel M. Cardeña Gómez Vicepresidente”

Y la Comisión Plenaria de Personal y Régimen Interior, por mayoría de cinco votos a favor (cuatro del Grupo Municipal Popular y uno del Grupo Municipal Opción Sampedreña) y cuatro abstenciones (dos del Grupo Municipal Socialista, una del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede y una del Grupo Municipal de Izquierda Unida), DICTAMINA FAVORABLEMENTE la propuesta anteriormente trascrita.“

**El Sr. Secretario General del Pleno** da cuenta del asunto.

La **Sra. Alcaldesa** ofrece la palabra a los señores concejales, por si quieren intervenir en el asunto.

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de dieciséis votos a favor (trece del Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro, uno del Grupo Municipal de Opción Sampedreña y dos del Grupo Municipal de Izquierda Unida) y ocho abstenciones (seis del Grupo Municipal Socialista y dos del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede)

### **ACUERDA**

CLASIFICAR la sociedad conforme a la Disposición Adicional Duodécima de la Ley 7/1985, de 2 de abril, reguladora de las Bases de Régimen local, en su redacción dada por el artículo primero, apartado treinta y siete de la Ley 27/3013, de 27 de diciembre, de racionalización y sostenibilidad de la administración local.

Que como consecuencia de lo anterior, se proceda por la Corporación Local del Ayuntamiento de Marbella a adoptar los acuerdos oportunos, entre ellos:

- I. Clasificación de la Sociedad como Clase Tres.
- II. Adaptación de los sistemas retributivos de personal directivo.
- III. Adaptación de los estatutos sociales.

### **3.- PROPUESTAS DE LOS GRUPOS MUNICIPALES DICTAMINADAS POR LAS COMISIONES DE PLENO.-**

**3.1.- PROPUESTA DEL GRUPO MUNICIPAL POPULAR MARBELLA-SAN PEDRO RELATIVA A LA RETIRADA DEL PROYECTO DE ORDEN EN EL QUE LA JUNTA DE ANDALUCÍA PRETENDE INCREMENTAR LA PRESIÓN FISCAL DE LOS CIUDADANOS DE LA PROVINCIA DE MÁLAGA.-** Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

**“4.- Mociones de urgencia de los Grupos Municipales.-** Se incluyen en el Orden del Día, por razones de urgencia, previamente declarada, los asuntos que a continuación se relacionan. Se hace constar que los expedientes no han podido ser

debidamente informados ni estudiados por la Secretaría General del Pleno, ni por la Intervención Municipal, al no haber sido presentados con la antelación suficiente, salvo aquellos, en los que se hace constar la existencia de informe.

#### **4.1.- PROPUESTA DEL GRUPO MUNICIPAL POPULAR MARBELLA-SAN PEDRO RELATIVA A LA RETIRADA DEL PROYECTO DE ORDEN EN EL QUE LA JUNTA DE ANDALUCÍA PRETENDE INCREMENTAR LA PRESIÓN FISCAL DE LOS CIUDADANOS DE LA PROVINCIA DE MÁLAGA.-**

Se procede a la votación de la urgencia que se APRUEBA, por unanimidad.

“D. Félix Romero Moreno, en calidad de Portavoz del Grupo de Concejales del Partido Popular en esta Corporación Municipal, cuyas circunstancias personales obran suficientemente acreditadas en la Secretaría General de este Ayuntamiento formula, para su debate y aprobación por el Pleno de la Corporación, la siguiente PROPUESTA:

#### **EXPOSICIÓN DE MOTIVOS**

La Junta de Andalucía vuelve a sorprendernos con un proyecto de orden elaborado por la Consejería de Hacienda que recoge los incrementos que soportarán dos impuestos autonómicos relacionados con el mercado inmobiliario, como son el de Sucesiones y el de Transmisiones Patrimoniales, ya que el índice que utiliza la Junta de Andalucía para fijar la cuota se verá incrementado en 74 de los 103 municipios de la provincia de Málaga.

Con el repunte de la actividad inmobiliaria como principal argumento, el coeficiente multiplicador que se aplica al valor catastral para ajustarlo a los precios de mercado en función de la evolución del sector aumentará en la provincia una media del 12,05% respecto al vigente desde 2017, según queda reflejado en el proyecto de orden elaborado por la Consejería de Hacienda para su aprobación con vistas al próximo ejercicio.

En concreto, el aumento se produce en el coeficiente que se utiliza para calcular el Impuesto de Transmisiones Patrimoniales en la venta de viviendas usadas o el impuesto de sucesiones y donaciones en el caso de las propiedades inmobiliarias.

Asimismo, también tendrá su impacto en el Impuesto de Sucesiones y Donaciones, ya que los que no estén exentos de pagar este impuesto, pueden ver multiplicada la cuota por hasta 2,4 en función del grado de parentesco y del patrimonio que ya de por sí tenga el heredero.

Como consta en la memoria económica del expediente, Málaga y Almería son las dos únicas provincias donde en términos globales se experimentarán

subidas (12,05% y 10,83%, respectivamente), mientras en el sentido opuesto destacan la caída en Huelva (13,19%), Granada (12,41%), Córdoba (8,32%) y Sevilla (7,26%).

A partir de ahí, el resto son subidas, destacando la del 16,8% en Marbella (del 1,25 al 1,46).

El año que viene, si la Junta cumple sus previsiones, se recaudará por este concepto en la provincia de Málaga un 24% más. Es el doble del aumento que se prevé para toda Andalucía.

En 2017, la Junta recaudó en Málaga 571 millones de euros por el Impuesto de Transmisiones y Actos Jurídicos, un 16% más que el año anterior. Y 90 millones de euros por el Impuesto de Sucesiones.

Por todo lo expuesto con anterioridad se someten a aprobación los siguientes

#### **ACUERDOS:**

**PRIMERO.-** Instar a la Presidenta de la Junta de Andalucía a la retirada del Proyecto de orden elaborado por la Consejería de Hacienda en el que se pretende “castigar a Málaga”, especialmente a Marbella, mediante el “catastrazo”, lo que supondrá la subida de los Impuestos de Transmisiones. Sucesiones, Donaciones y Actos Jurídicos Documentados.

**SEGUNDO.-** Trasladar la presente moción a los grupos parlamentarios con representación en la Junta de Andalucía, a fin de que impidan que en el trámite presupuestario que impulsa el Gobierno de Susana Díaz, se incremente la presión fiscal en estos impuestos y especialmente por el agravio absolutamente injusto, arbitrario y recaudatorio que se pretende nuevamente y de forma injustificada a la provincia de Málaga.”

Y la Comisión Plenaria de Hacienda, Bienes y Especial de Cuentas, por mayoría de cinco votos a favor (cuatro del Grupo Municipal Popular y uno del Grupo Municipal OSP) y cuatro abstenciones (dos del Grupo Municipal Socialista, una del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede y una del Grupo Municipal de Izquierda Unida-LV) **DICTAMINA FAVORABLEMENTE** la propuesta anteriormente transcrita.”

**El Sr. Secretario General del Pleno** da cuenta del asunto.

La **Sra. Alcaldesa** ofrece la palabra a los señores concejales, por si quieren intervenir en el asunto.

Toma la palabra el **Sr. Romero Moreno** y dice:

“Muchas gracias, Sra. Presidenta.

La Consejería de Hacienda de la Junta de Andalucía trabaja en un proyecto de orden de revisión de los coeficientes aplicados al valor catastral que supone un auténtico disparo a la línea de flotación de la recuperación económica, una discriminación para muchos andaluces, y sobre todo un empobrecimiento en su Patrimonio.

Cuando se produce una venta de un inmueble o una herencia en Andalucía tenemos que pagar un impuesto que no se paga en otros sitios, y es un impuesto que no se paga sobre el valor catastral, que sería lo lógico y lo que permitiría a todos los ciudadanos tomar sus decisiones por ejemplo, cuando se puede llevar adelante la venta de un piso, por ejemplo, sino que se paga sobre el resultado de aplicar un coeficiente de actualización al valor catastral. En este momento en Marbella ese porcentaje es del 1,25%, el valor catastral medio en Marbella es de 125.000 euros, con los actuales coeficientes de actualización, a efectos de impuestos el valor medio en Marbella será de 156.200 euros. Y eso significa que gracias a ese coeficiente que ha instalado el PSOE desde la Junta de Andalucía, gustó mucho hablar de congelación de impuestos, pero este coeficiente lo ha instalado la Junta de Andalucía en Marbella, casi todo el mundo va rebasar el mínimo exento, por ejemplo, el Impuesto de Sucesiones que es de 150.000 euros, y se va a tener que pagar un impuesto por tener que poner el piso de nuestros padres a nuestro nombre, por ejemplo cuando se mueran, algo que no tienen que hacer, por ejemplo en Madrid.

A efectos de Impuestos de Transmisiones, ese coeficiente del 1,25%, de transmisiones sobre una vivienda con valor catastral medio, supone que aquí pagamos 2.200 euros más en impuestos que en otros sitios. Es evidente que cualquier medida que se asume por parte de la Administración, y que tenga que ver con ese coeficiente va a afectar directamente al patrimonio de todos los ciudadanos de Marbella y San Pedro, cualquier incremento va a suponer un obstáculo en la compraventa de inmuebles, y cuanto obstáculos más difícil sea comprar o vender, pues más valor van a perder los bienes que tenemos.

Se trata de un impuesto de transmisiones que opera entre particulares, así que no estamos hablando de especulación, ni de grandes promociones que están sujetas a IVA. Hablamos del mercado inmobiliario de lujo, es verdad, un mercado inmobiliario que genera muchas riquezas y que ahora va estar ralentizado, pero también hablamos de la familia trabajadora que tiene que vender su piso porque su familia ha aumentado, y que ahora va a tener muchísimo más difícil acceder a un inmueble mucho más grande, o de la persona que acude al mercado para conseguir su primera vivienda de segunda mano porque no tiene medios suficientes para comprarlo de primera. No debería de tocarse ese coeficiente y más bien debería suprimirse, sin embargo, el PSOE y la Consejería de Hacienda trabajan en un proyecto de orden que pretenden incrementar ese coeficiente para Marbella, según ese proyecto se pasaría de aplicar el 1,25% a aplicar el 1,46%, experimentando el coeficiente de actualización un aumento del 16,8%.

De aplicarse esta Orden, en Marbella, una vivienda de valor catastral medio, que se venda o compre va a tener que pagar más cuatro mil euros por encima de lo que



pagaría de aplicarse únicamente el valor catastral, y dos mil euros más de lo que viene pagando ahora mismo.

De aplicarse esta Orden, un nieto que herede el piso de su abuelo con un valor catastral de 92.500 euros que cualquiera puede tenerlo aquí en Marbella, tendrá que pagar más de 20.000 euros en impuestos de sucesiones, en muchos casos no podrán quedarse con los inmuebles por no tener líquido para poder pagar el impuesto.

Una situación gravemente injusta si se tiene en cuenta que el Impuesto de Sucesiones no se paga en otras comunidades, siempre ponemos como ejemplo Madrid, pero es que allí el Impuesto de Sucesiones está bonificado en un 95%, en Andalucía esto no pasa por la cerrazón socialista. Es injusta si se tiene en cuenta que la Orden de la Junta discrimina también a unos andaluces sobre otros, sólo suben los coeficientes en las provincias de Málaga y Almería, y resulta incompresible que en Marbella con un Catastro aprobado hace sólo seis años el coeficiente de actualización suba casi un 17% mientras que en Sevilla capital con un catastro de hace 18 años no sólo no se haya revisado el coeficiente desde entonces, sino que además la Orden pretenda bajárselo casi a un 8%.

Proponemos en definitiva al Pleno que inste a la retirada a la Junta de Andalucía de este Proyecto de Orden de Revisión y que proceda a consensuarlo con los ayuntamientos que están afectados, entre otros, el nuestro. Muchas gracias.”.

Interviene la **Sra. Mendiola Zapatero** y dice:

“Buenos días a todos y a todas.

Creo que con esta moción, Sr. Romero, damos la bienvenida a la nueva campaña mediática del Partido Popular andaluz de cara sin duda a las elecciones autonómicas que se nos avecinan.

Utilizando las mismas malas artes que les han llevado a que nunca gobiernen esta autonomía, pero ni se preocupan por saber por qué.

Los andaluces sí saben por qué, porque dividiendo Andalucía y enfrentando a los andaluces con mentiras no se conquista esta tierra, los andaluces nos queremos más y nos merecemos más que una burda campaña demagógica llena de medias verdades para construir un relato tramposo que cree la penúltima alarma social para luego rascar unos cuantos votos de pobres ignorantes.

Y les digo lo de las medias verdades, porque no quiero decir mentirosos, vayamos ahora por partes.

Dicen ustedes en la exposición de los motivos que subirán dos impuestos autonómicos al incrementar la Junta el índice para fijar la cuota, eso no es verdad, y ustedes lo saben, mezclan índice y cuota y les sale la subida, pero el tipo impositivo es el mismo que había para ambos impuestos, no se sube, por tanto, ninguna cuota del impuesto.

Destacan ustedes una subida del coeficiente multiplicador del 16,8% en Marbella, que pasará del 1,25 al 1,46 previsto, eso tampoco es verdad, y también lo saben, porque ya lo expresé así en este pleno en una ocasión, que el coeficiente actual de Marbella no es del 1,25 sino que es del 1,3736 en virtud del previsión contemplada

en el punto 5 del artículo 3 de la prorrogada Orden de la Consejería de Hacienda y Administración Pública del 18 de julio del año 2016.

Hablan ustedes también de castigar a Málaga, y especialmente a Marbella, mediante el catastrazo, como lo denominan, eso tampoco es así, y también lo saben.

Los valores catastrales los fija el Ministerio de Hacienda y no la Junta de Andalucía, ahora diremos, eso sí, las verdades. El coeficiente multiplicador que previsiblemente va a subir es una de las herramientas de comprobación de valores que utilizar la Junta de Andalucía en el ámbito de las medidas para evitar el fraude fiscal.

Resumiendo, para que el ladrillo no sea el refugio de las cajas B.

Dicho esto, debería saber usted que la sentencia 843/2018 del Tribunal Supremo ha tumbado este método de comprobación basada en valores catastrales por coeficientes, por tanto, poca repercusión todo esto va a tener, y la repercusión verdadera es la siguiente, la liquidación del Impuesto de Transmisiones en nuestro municipio es la correcta en el 90% de los casos, por tanto, sólo el resto y en aras de evitar el fraude fiscal les debe preocupar a los de abajo, poco o nada les preocupa.

En cuanto al Impuesto de Sucesiones, está exento para el 97% de los marbelleros. Heredar más de un millón de euros es los que tiene, con lo cual a este grupo poco o nada le preocupa el 3% que sí paga por algo será.

Y es por todo ello que votaremos, por supuesto en contra de esta propuesta. Gracias.”

Interviene el **Sr. Morales López** y dice:

“Buenos días, de nuevo.

Sr. Romero yo entiendo que a usted lo vuelvan a hacer traer aquí, al Pleno de Marbella esta propuesta de nuevo, Impuesto de Sucesiones, ese problema tan grande que tiene tan grande el Partido Popular, ese problema que tienen esos españoles que van a heredar más de un millón de euros, ese el problema que tienen realmente. Explíqueme a alguien que viva en la Plaza de Toros, a alguien que viva en La Campana o en Fuente Nueva que si heredan más de un millón de euros van a tener que pagar por hijo o nieto, es que los nietos también están exentos, me acaba de decir usted que un nieto pagaría, no, no, los nietos también están exentos, es impuesto directo familiar.

Lo que yo quería saber, claro, que ustedes el Partido Popular es verdad que tienen eso dentro, y está empezando la campaña que van a llevar y van a llevar a la gente a decirle que ese impuesto es injusto, cuando ellos no lo van a tener que pagar, lo que sí van a tener que pagar son aquellos que hereden más de un millón como le he dicho, y a lo mejor tendrán que buscarse unas soluciones financieras, a lo mejor en Gibraltar o a lo mejor en Luxemburgo, pero tendrán que buscar alguna forma de no pagar ese impuesto, porque los ciudadanos de a pie, esos no van a pagar ese impuesto.

También, me gustaría que eso se lo explicara y le preguntara a los ciudadanos de Marbella, a los vecinos de los barrios les dijera de dónde van a sacar si ese impuesto dejan de cobrarlo, de dónde van a sacar esos impuestos, quien los va a pagar, los van a pagar ellos, o van a meter otra vez el recorte en Sanidad, meter el copago, recortes en Educación, pagar tasas universitarias, en Igualdad, Servicios Sociales, eso es lo que me

gustaría que usted me respondiera, si ese impuesto lo quitamos de dónde van a sacar esos ingresos. Muchas gracias”.

Interviene el **Sr. Romero Moreno** y dice:

“Bueno, Sra. Mendiola, la recomendaría que fuese usted a la Oficina Liquidadora y cuando vaya allí cualquier ciudadano a pagar cuatro mil euros que no tenía que pagar le diga usted que eso es una campaña mediática.

Esto va a afectar total y absolutamente a los ciudadanos de Marbella y por eso lo traemos aquí porque tienen que pagar más que un ciudadano de otra ciudad, y no entendemos por qué, porque aquí se trabaja y se gana el dinero exactamente igual que en Sevilla, no sabemos por qué en Sevilla tiene que ser más barato que aquí.

El Impuesto de Sucesiones dice usted que el 97% está exento, eso es falso, a fecha de hoy el mínimo exento son 150.000 euros, y todavía no sabemos los detalles de la supuesta modificación que se va a realizar, y encima tiene el desahogo de llamar a los andaluces que votan pobres ignorantes, están ustedes tratando de engañar a pobres ignorantes, los andaluces son mucho más sabios que usted, no se preocupe, el coeficiente multiplicador del que usted habla, pues claro que afecta al impuesto, se aplica a la base, se multiplica por la base, y la cuota se saca de aplicarle el tipo de gravamen a la base, y es muy fácil, si pasa del 1,25 al 1,46 sube un 21% el impuesto, sube un 21% el impuesto.

Y si usted dice que hay una sentencia que dice que no sirve para nada y que ya han tumbado este sistema de coeficientes, entonces qué problema tiene usted en votar lo que nosotros estamos diciendo que se retire esa orden, no lo entiendo, es insólito, la verdad.

Y al señor responsable representante del Partido Socialista le tengo que decir lo que le he dicho antes sobre Impuesto de Sucesiones, pero que me diga qué pasa con el de Transmisiones, por qué tenemos que pagar cuando vendemos nuestra casa cuatro mil euros más que un sevillano, ¿a usted le parece bien? Pues entonces mantenga su gobierno. La respuesta es muy fácil, el Partido Socialista siempre ha discriminado a Marbella, esa es la realidad, y en este caso en concreto lo hace de forma contante y sonante con los impuestos. Muchas gracias.”

Durante el debate del asunto se incorpora el Sr. Bernal Gutiérrez siendo las 10,45h; la Sra. Leschiera se ausenta siendo las 10,54h y se incorpora a las 10,55h.

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de catorce votos a favor (trece del Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro y uno del Grupo Municipal de Opción Sampedreña), dos votos en contra del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede y nueve abstenciones (siete del Grupo Municipal Socialista y dos del Grupo Municipal de Izquierda Unida)

**ACUERDA**

**PRIMERO.-** Instar a la Presidenta de la Junta de Andalucía a la retirada del Proyecto de orden elaborado por la Consejería de Hacienda en el que se pretende “castigar a Málaga”, especialmente a Marbella, mediante el “catastrazo”, lo que supondrá la subida de los Impuestos de Transmisiones. Sucesiones, Donaciones y Actos Jurídicos Documentados.

**SEGUNDO.-** Trasladar la presente moción a los grupos parlamentarios con representación en la Junta de Andalucía, a fin de que impidan que en el trámite presupuestario que impulsa el Gobierno de Susana Díaz, se incremente la presión fiscal en estos impuestos y especialmente por el agravio absolutamente injusto, arbitrario y recaudatorio que se pretende nuevamente y de forma injustificada a la provincia de Málaga.

**3.2.- PROPUESTA DEL GRUPO MUNICIPAL POPULAR MARBELLA-SAN PEDRO RELATIVA A LA ENAJENACIÓN DE LOS LOCALES SITOS EN LA AVENIDA RICARDO SORIANO Nº 61 DE MARBELLA.-** Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

**“4.- Mociones de urgencia de los Grupos Municipales.-** Se incluyen en el Orden del Día, por razones de urgencia, previamente declarada, los asuntos que a continuación se relacionan. Se hace constar que los expedientes no han podido ser debidamente informados ni estudiados por la Secretaría General del Pleno, ni por la Intervención Municipal, al no haber sido presentados con la antelación suficiente, salvo aquellos, en los que se hace constar la existencia de informe.

**4.2.- PROPUESTA DEL GRUPO MUNICIPAL POPULAR MARBELLA-SAN PEDRO RELATIVA A LA ENAJENACIÓN DE LOS LOCALES SITOS EN LA AVENIDA RICARDO SORIANO Nº 61 DE MARBELLA.-**

Se procede a la votación de la urgencia que se APRUEBA, por unanimidad.

“D. Félix Romero Moreno, Concejal del Grupo Municipal Popular en el Ayuntamiento de Marbella, conforme a lo previsto en el Reglamento Orgánico del Pleno y Comisiones eleva al Pleno Municipal la siguiente Propuesta:

#### JUSTIFICACIÓN DE LA URGENCIA

Al objeto de reaccionar cuanto antes, y trasladar a la Junta de Andalucía la voluntad del Pleno de la Corporación de este Ayuntamiento, antes de que por aquella se adopte alguna medida irreversible sobre la enajenación del inmueble sito en Avda. Ricardo Soriano Nº 61 de Marbella, se hace necesario y urgente someter a Pleno la siguiente Propuesta, sin que pueda esperar al siguiente Pleno ordinario.

## EXPOSICIÓN DE MOTIVOS

Mediante acta de entrega de bienes por el Ayuntamiento de Marbella a la Comunidad Autónoma de Andalucía, de fecha 19 de mayo de 2011, se procedió a la entrega y simultánea recepción de tres locales y cinco plazas de garaje en la Avda. Ricardo Soriano número 61 de Marbella, con un valor de tasación de 4.922.446,70 euros según se recoge en dicha acta.

Tal entrega se realizó en ejecución del acuerdo de Junta de Gobierno Local del Ayuntamiento de Marbella, en sesión ordinaria celebrada el día 12 de abril de 2011, en virtud del cual se decidía “ofrecer y poner a disposición de la Junta de Andalucía los locales y garajes en los que se ubicaban las dependencias de la Delegación de Urbanismo”, como pago parcial de la deuda contraída con la Junta de Andalucía por aplicación de lo previsto en la Ley 5/2006 por la que se autorizaba la concesión, con carácter extraordinario, de un anticipo reintegrable al Municipio de Marbella, después de que se produjera la disolución del Ayuntamiento de Marbella “ante la situación de extrema anormalidad producida por la actuación del gobierno municipal”.

El antiguo edificio de Urbanismo, al que hemos hecho mención, permanece vacío y sin ningún uso desde aquella fecha de 2011, sin que en la ciudad se hayan producido inversiones de ningún tipo por parte de nuestra administración autonómica desde entonces, y ello a pesar de darse la circunstancia de que nuestra ciudad es absolutamente deficitaria en cuanto a equipamientos públicos desde los que dispensar servicios de competencia de nuestra Comunidad Autónoma.

Es por ello que nuestra corporación, en sesión de 28 de Marzo de 2018, acordó solicitar a la Junta de Andalucía que el inmueble sito en Avda. Ricardo Soriano Nº 61 de Marbella, se convirtiese en un equipamiento público desde el que se dispensasen servicios públicos de competencia de la Junta, preferentemente sanitarios.

Hemos conocido, a través de una respuesta parlamentaria, que -a pesar de la voluntad expresada de esta Corporación- y de la deuda en inversiones que se tiene con nuestro municipio, la Consejería de Hacienda pretende enajenar el inmueble, para hacer caja. Por lo que, una vez más, se estafa a la ciudadanía de nuestro pueblo, que sigue esperando las inversiones que nunca llegan al tiempo que paga religiosamente sus impuestos a la Junta.

Por todo ello, el Grupo Municipal Popular Marbella-San Pedro propone al Ayuntamiento Pleno la adopción del siguiente

### ACUERDO:

**PRIMERO:** Instar a la Consejería de Hacienda de la Junta de Andalucía para que paralice cualquier trámite que esté acometiendo para la enajenación de los locales sitos en Avda. Ricardo Soriano Nº 61 de Marbella.

**SEGUNDO:** Reiterar la instancia a la Consejería de Hacienda para que, con carácter urgente, inicie los trámites necesarios, de acuerdo con las Consejerías que fueren pertinentes, para convertir en un equipamiento público, los locales sitos en la Avda. Ricardo Soriano nº 61 de Marbella; de forma tal que -cuanto antes y desde los mismos-, se dispensen servicios públicos de competencia de la Junta.

**TERCERO:** Dar traslado del presente acuerdo a la Consejería de Hacienda y a la Presidencia de la Junta de Andalucía, para su conocimiento y efectos.”

Y la Comisión Plenaria de Hacienda, Bienes y Especial de Cuentas, por mayoría de siete votos a favor (cuatro del Grupo Municipal Popular, uno del Grupo Municipal OSP, uno del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede y uno del Grupo Municipal de Izquierda Unida-LV) y dos abstenciones del Grupo Municipal Socialista, **DICTAMINA FAVORABLEMENTE** la propuesta anteriormente transcrita.”

Visto el informe emitido por el Sr. Adjunto al Secretario General del Pleno, D. José Manuel Bejarano Lucas, de fecha 27 de septiembre de 2018, del siguiente tenor literal:

**“INFORME JURÍDICO**

***Asunto: Solicitud de comparecencia de D<sup>a</sup> M<sup>a</sup> Isabel Notario Madueño en representación de la Asociación de Vecinos El Calvario – Huerta Belón.***

Con fecha 27 de Septiembre de 2018 se ha presentado en el Registro General de entrada del Excmo. Ayuntamiento de Marbella escrito de D<sup>a</sup> M<sup>a</sup> Isabel Notario Madueño en representación de la AAVV El Calvario – Huerta Belón por el que solicita comparecer en el punto 3.2 del Pleno ordinario a celebrar el día 28 de Septiembre de 2018 en relación a propuesta presentada por el Grupo Municipal Popular Marbella – San Pedro relativo a la enajenación de los locales sitos en la Avd. Ricardo Soriano nº 61.

A tal efecto ha de señalarse que el régimen jurídico de la participación ciudadana en las propuestas de los Grupos Municipales se plasma en el nuevo artículo 105 del Reglamento Orgánico del Pleno y sus Comisiones, tras entrar en vigor las modificaciones operadas en el mismo, de forma que someramente para ello lo siguiente:

1. Que se trate de una propuesta de los grupos municipales incluida en el orden del día de una sesión plenaria ordinaria y guarde relación con la misma.
2. Que el colectivo solicitante se encuentre inscrito en el Registro Municipal de Entidades Ciudadanas o Registro correspondiente.
3. Que se presenten antes de la 12:00 horas del día anterior a la celebración de la sesión plenaria.
4. E igualmente en cuanto al procedimiento habrá de estarse a lo dispuesto en el apartado 3 del art. 105 del Reglamento Orgánico, que se exige su tratamiento en la propia Junta de Portavoces.

Conforme a tales requisitos si bien conforme a la documentación obrante y la documentación aportada en principio se cumplen los 3 primeros requisitos señalados



anteriormente, desde el punto de vista procedimental y de conformidad con el vigente art. 105 del Reglamento Orgánico del Pleno y sus Comisiones, ha tenerse en cuenta que tales solicitudes de comparecencia han de llevarse a la Junta de Portavoces la cual mediante voto ponderado debe proponer las intervenciones que se hayan solicitado y que cumplan con los requisitos expresado y que serán autorizadas por la Alcaldía, por lo que no teniendo constancia de la cumplimentación de tal requisito procedimental, entendemos que NO procedería la comparecencia solicitada en la sesión plenaria a celebrar el día 28 de Septiembre de 2018 por los motivos señalados.”

El **Sr. Secretario General del Pleno** da cuenta del asunto e indica que se ha emitido informe por parte de la Secretaría General en relación a la petición de comparecencia donde se advierte que cumple los requisitos del Reglamento Orgánico y demás normativa de aplicación pero que faltaba cumplir el requisito de haber pasado la petición por la Junta de Portavoces.

Se comunica asimismo que dicho requisito había sido cumplimentado esa misma mañana y por tanto, desde el punto de vista jurídico, entiende que no existe ningún obstáculo jurídico a la comparecencia solicitada.

La **Sra. Alcaldesa** ofrece la palabra a la peticionaria de la intervención, D<sup>a</sup> M<sup>a</sup> Isabel Notario Madueño, en representación de la Asociación de Vecinos El Calvario-Huerta Belón.

Toma la palabra la Secretaria de la Asociación de Vecinos Calvario-Huerto Belón, **D<sup>a</sup> Maribel Notario** y dice:

“Buenos días, gracias a usted, Sra. Presidenta, Sra. Presidente, perdón.

Cuánto no gustaría que hoy estuvieran aquí nuestros compañeros del movimiento vecinal que nos dejaron, Alejandro Dogan, Melchor Alarcón, Juan Antonio García, Pepe Jiménez, Juan Urbano, de alguna manera están presentes en nuestro corazón.

Como secretaria y portavoz de la Asociación de Vecinos El Calvario-Huerta Belón solicitamos intervenir en este punto del orden del día para poder expresar ante nuestros representantes políticos y ante la ciudadanía en general la frustración e impotencia que sentimos por el trato recibido por la Junta de Andalucía, administración competente en materia sanitaria, entre otras, a lo largo de más de treinta años y agravada por la paralización de la ampliación del Hospital Costa del Sol.

Vaya desde aquí nuestro máximo apoyo y agradecimiento a todos los profesionales sanitarios que con su esfuerzo, dedicación, entrega y tiempo afrontan con estoicidad una masificación ya saturada de por sí. Falta tiempo para hacer una exposición de motivos, en resumen, podemos decir que en 2011 el Ayuntamiento entrega a la Junta el edificio de Planeamiento de Ricardo Soriano 61 como parte de pago de la deuda del crédito reintegrable concedido a la Gestora. Y ante el argumento continuado de la Junta de Andalucía como excusa de no disponer de terreno para la construcción de los centros de salud, esta asociación de vecinos abre una ventana a la esperanza porque ya por fin tenían edificio.

En 2013, en el seno de esta asociación aprobamos por unanimidad solicitar el estudio de viabilidad de la transformación del inmueble en centro de salud. Lo hicimos también a través de los cauces legalmente disponibles, lo propusimos en la Federación de Asociación de Vecinos de Marbella y San Pedro Alcántara. Gracias, presidente de esta Federación por estar aquí.

Lo hicimos también en el Consejo Sectorial de Participación Ciudadana, y por último, en la Junta Municipal del Distrito 4, en todos se aprobó por unanimidad.

En el mes de marzo de 2018, el Grupo Popular Municipal presenta la propuesta de adaptación del edificio en centro de salud, el resultado, ya lo sabemos, la votación con mayoría de veinticuatro votos a favor, y dos abstenciones por ausencia, se declara la propuesta institucional.

De nuevo nos sentimos castigados ante la negativa de acceder a lo solicitado, la Junta responde que lo vende, lleva vendiéndolo o intentándolo desde hace seis años. Hoy también además nos hemos desayunado con la noticia de que Hacienda reclama los doce millones de euros del Malaya a la ciudad. ¿Qué habremos hecho aquí para recibir tanto infortunio? No hay voluntad política de conceder a esta ciudad lo que por derecho nos pertenece, en este tema en concreto, cada veinticinco mil habitantes un centro de salud.

Además existe un agravio comparativo con otras ciudades donde sí se han cedido edificios e instalaciones para reconvertirlos según necesidades propuestas.

En la próxima Junta Municipal de Distrito Centro-Oeste, propondremos acciones concretas a realizar con un llamamiento a la ciudadanía en general para seguimiento, solicitamos el apoyo a todos los grupos políticos presentes, unidad y unanimidad para que cada uno desde su ámbito y sin distinción de color político defienda los intereses de los ciudadanos.

Termino ya con una denuncia que hacía San Agustín en el año 430 d.C. y que hoy hacemos nuestra: “A fuerza de verlo todo, se termina por soportarlo todo. A fuerza de soportarlo todo, se termina por tolerarlo todo. A fuerza de tolerarlo todo, terminas aceptándolo todo. A fuerza de aceptarlo todo, finalmente lo aprobamos todo.”

No, desde el movimiento vecinal vamos a reaccionar. Muchas gracias.

Aprovecho, ya al margen del tema, agradecer, y ya que estoy aquí, con esto resarcir, digamos, con esta intervención, la espina clavada que tengo yo personalmente como representante del movimiento vecinal, cuando hace dos años y algo solicitamos hablar en este pleno y no se nos dejó, reuniendo los mismos requisitos que ahora, el tema de entonces era uno, hoy es otro, pero los dos nos competen a todos los ciudadanos de Marbella. Gracias.”

Interviene la **Sra. Alcaldesa** y dice:

“Pues muchísimas gracias y que sepan los representantes de todo el movimiento vecinal que tendrán abierta esta casa, los micrófonos para reivindicar todo lo que entiendan justo para los vecinos”.

Interviene el **Sr. Romero Moreno** y dice:

“Muchas gracias, Sra. Presidenta.

Difícilmente se puede explicar de forma más clara lo que ha explicado Maribel, yo lo agradezco que lo haya dicho poniendo los puntos sobre las íes, y dejándome a mí bastante poco que contar, porque efectivamente lo ha contado absolutamente todo, y tal y como ha sido.

Efectivamente, en su día se aprobó la concesión con carácter extraordinario del anticipo reintegrable al municipio de Marbella, después de que se produjera la disolución del Ayuntamiento, una situación de extrema anormalidad, que se producía por la actuación de aquel equipo del gobierno que todos recordamos, de infracto recuerdo, y dicho anticipo ascendía a la cantidad de cien millones de euros, cantidad que la propia Junta de Andalucía, Partido Socialista en el Gobierno reconocía no haber invertido en el municipio durante todos esos años de corrupción.

Muchas veces hemos defendido en este Pleno que no nos parecía la opción más justa para Marbella. Ese anticipo no debería haber sido reintegrable, si no, nosotros hemos entendido siempre que debía de haber sido un pago a cuenta de la deuda por inversión. Pero en aras a rebasar una situación de grave perjuicio para los ciudadanos, ante el deseo de presentar un frente común ante la corrupción, aquella ley contó con la unanimidad, todos estuvieron de acuerdo. Y no es que no necesitáramos inversión en Marbella, de hecho esa falta de inversión ha supuesto un déficit de equipamientos públicos que es indigno del calibre de la ciudad en la que vivimos, un déficit que conllevó un atraso en infraestructuras básicas como centros de salud, colegios, institutos, residencias de mayores, que no tenemos, que seguimos sin tener, o instalaciones judiciales, que seguimos sin tener, materias todas ellas que eran y son competencia del gobierno autonómico, y que presentan un déficit bastante importante.

Una de las fórmulas de pago de dicho anticipo reintegrable, entre otras, porque también se liquidaron importantes cantidades en metálico, fue precisamente ceder los locales de la antigua Delegación de Urbanismo a través de un acuerdo de Junta de Gobierno Local, y a través de un acta de entrega de bienes por parte del Ayuntamiento de Marbella a la Comunidad Autónoma Andaluza. Se procedió a esa entrega valorando el inmueble en 4.922.000 euros, según recoge ese acta.

Es un local que ha permanecido ocioso, sin uso, sin darle un servicio para los ciudadanos a pesar de que la ciudad seguía ayuna de inversiones en equipamientos públicos.

Y a la vista de esa circunstancia, este Pleno Municipal en fecha 28 de marzo del 2018 acordó solicitar a la Junta de Andalucía que los mencionados locales se destinasen a un equipamiento público de su competencia.

Y este Pleno no sólo votó por unanimidad, sino que acordó además hacer la propuesta institucional, después de que se acordase a propuesta de Costa del Sol, una enmienda en la cual se establecía que el uso fuese preferente el de un centro de salud.

Reitero no sólo unanimidad, sino que todos los grupos decidieron que fuera institucional, es decir que trasladamos a la Junta de Andalucía la voluntad unívoca de toda la representación, de toda la ciudadanía de Marbella y San Pedro, para que en los edificios del antiguo Urbanismo se ubicase un centro de salud.

Una petición absolutamente lógica porque entre otros déficit imputables a la Junta tenemos el sanitario, ahí está la paralización de las obras de ampliación del Hospital Costa del Sol, y ahí están los centros de salud, que como bien ha dicho

Maribel, según el mapa sanitario, nos corresponderían seis, uno por cada fracción de veinticinco mil habitantes, y sin embargo, sólo tenemos tres.

En fin, una petición lógica y unánime del pueblo de Marbella, ante la que cabría esperar una mínima consideración sobre la propuesta por parte del Gobierno Andaluz, la respuesta ha sido decepcionante, si bien podríamos haberlo esperado teniendo en cuenta el historial de la Junta con Marbella.

A una pregunta parlamentaria, la Consejería de Hacienda ha respondido que su intención no es invertir en un centro de salud, sino hacer caja de nuevo, vender los locales para obtener liquidez que gastar en otros sitios que no son nuestro pueblo.

A nosotros nos parece un nuevo insulto, y lo que pretendemos con esta propuesta es reiterar la voluntad de nuestro municipio y exigir a la Junta que cumpla con sus obligaciones para con este pueblo, rectificando, paralizando cualquier expediente que tenga por objeto la enajenación de los antiguos locales de Urbanismo y procediendo a instalar en el mismo un centro de salud.

Y tengo que adelantarme, espero en esto al menos contar también con el voto favorable de Podemos que el próximo jueves una propuesta presentada por Podemos en el mismo sentido se va a debatir en Comisión en el Parlamento de Andalucía, con lo cual creo que podemos aspirar a unanimidad, muchas gracias.”

Interviene el **Sr. Díaz Becerra** y dice:

“Sí, buenas, desde luego que lo que queremos en Marbella, sobre todo en Marbella donde existe esa falta de equipamientos por los déficit de inversiones de todas las administraciones, de la Junta de Andalucía, también del Gobierno de España en la últimas décadas, y donde además ha sufrido nuestra ciudad un expolio clave de espacios donde tenían que haberse promovido equipamientos, donde tenía que haber habido áreas libres, espacios para la calidad de vida y los servicios públicos que todos los años de la corrupción nos fueron robados.

Tenemos, por tanto, que recuperar esto, no dar pasos atrás y evidentemente perder un edificio de titularidad pública, que esto es lo más importante, sea la institución que sea, la administración que sea, titularidad pública en un espacio en el que se demandan servicios públicos es un contrasentido que desde luego no podemos permitir y por tanto, desde Izquierda Unida apoyamos la propuesta como lo hemos hecho en anteriores ocasiones.

Y la propuesta deja bien claro que sea una competencia de la Junta de Andalucía, que puede ser un centro de salud, que puede ser un centro de salud y otras instalaciones, que nos faltan también en el municipio, en cualquier caso, educativa, social, son muchas las competencias. Pero en cualquier caso que ese edificio sea público, no objeto de negocio, y que venga en favor de un servicio público para la ciudadanía.

Y asimismo, también tendremos que pedir esa misma lealtad institucional para que otros edificios públicos que existen en nuestro municipio como es la Comandancia Marina que estamos cansado también desde Izquierda Unida de pedirlo, que está cayéndose a trozos, que es un lugar también que pertenece al Gobierno de España y

que podría dedicarse a temas culturales o sociales, o relacionados con el medio ambiente marino, pues se pongan en valor.

Por tanto, consideramos que todo esto con lealtad debería ser lo que se reivindicara y que no se cerrara el Hotel Escuela Bellamar, y que la Ciudad Tiempo Libre estuviese a pleno rendimiento, y que fuésemos también leales en cuanto a un asunto que se ha mencionado aquí en el debate, y es la recuperación de los fondos del Malaya.

Hoy nos desayunábamos, nosotros nos hemos desayunado con una noticia de que Hacienda reclamaba, pero Sra. Alcaldesa, usted ha hecho ya cien digestiones desde que le mandó Hacienda ese papel y lo ha ocultado, no lo ha ocultado a todos. Nos hemos embarcado con ilusión, con lealtad, con convicción en un Pleno en el que aquí hemos pedido que eso se dedique a inversiones, hemos estado en una mesa haciendo propuestas, se ha puesta en marcha una en cuenta que ya nos empezó a oler mal, pero realmente ya esto, saber que lo que se ha estado haciendo todo es una pantomima, cuando había un documento que decía que no se podía dedicar a esos fines, o que tenía que devolverse, le tenemos que pedir esas explicaciones, y desde luego pedir toda esa información.

Nosotros desde luego consideramos que esos fondos deben quedarse en Marbella, y hay que hacer todo lo posible, pero hay que empezar por no ocultar ni engañar a la ciudadanía, sino poner ese papel el primer día en conocimiento con transparencia de la ciudadanía, en conocimiento de toda la Corporación, y que de la mano, cuando tomamos esos acuerdos supiéramos todos, nos habían guardado cartas importantes, y eso, desde luego, es una deslealtad por la que hablamos, que al final se está haciendo con estos fondos el último blanqueo, en este caso partidista y electoral de los fondos Malaya, y eso es lo que no nos gusta, y le pedimos esa seriedad, y esa responsabilidad con este asunto, que no haya más engaños, unos nos robaron, pero ahora, Sra. Alcaldesa, usted no está engañando.”

Interviene el **Sr. Núñez Vidal** y dice:

“Sí, muchas gracias.

Bueno, en primer lugar suscribo totalmente lo que ha dicho el Sr. Félix sobre el anticipo reintegrable. Que yo cuando estoy de acuerdo con algo del PP, me entra un repelús por aquí, pero la verdad es que estoy de acuerdo.

Y es que aquí está la prueba de lo mucho que le duele Marbella y San Pedro a la Junta de Andalucía, después de haberse aprobado por unanimidad en este Pleno una moción institucional para que estos locales fuesen destinados a un centro de salud, o para cualquier otro servicio público de los muchos que hacen falta en nuestro municipio, que son muchos.

Pues resulta que la Junta decide hacer oídos sordos y ponerlo en venta, a beneficio del mejor postor, que además, puestos a imaginar, vayamos a saber si el mejor postor puede ser alguien interesado en bloquear el resurgimiento del comercio en una avenida tan principal como Ricardo Soriano, para evitar la competencia que le quite beneficio, por ejemplo a un centro comercial, que tuviese en, además en



situaciones de complicaciones legales. Puestos a imaginar eso podría pasar, esperemos equivocarnos.

En cualquier caso, lo que se evidencia, una vez más es que la Junta de Andalucía tiene poco interés en Marbella y en San Pedro, tiene poco interés en que recuperemos lo que necesitamos y lo que nos merecemos y lo que la Junta de Andalucía ha reconocido que no ha invertido aquí con ese anticipo reintegrable, lo vino a reconocer, la Junta está más preocupada en tener liquidez, está más preocupada en la rentabilidad económica más que en el uso público. Otro gallo cantaría si tuviésemos el compromiso de que el dinero de esa venta se iba a invertir en infraestructuras, en equipamientos sanitarios o en zanjar ese bloqueo vergonzoso que tenemos en la ampliación del Hospital Costa del Sol, pero ese compromiso no lo tenemos, por eso, nuestro parlamentario andaluz, y marbellero que es de Podemos, Juan Antonio Gil ha presentado una proposición no de ley en el Parlamento para primero, evitar que se ponga en venta, y segundo que se destine a centros de salud, votaremos, desde luego a favor de esta propuesta.”

Interviene la **Sra. Leschiera** y dice:

“Buenos días a todas y a todos.

Bueno yo quiero, me parece muy bien, porque eso ha sido una política que aplicamos desde el anterior Equipo de Gobierno de que participen en este pleno las asociaciones o las personas que lo soliciten, ¿verdad? Bien.

Yo voy a decir que esta intervención de hoy de la Sra. Notario la voy a considerar “apolítica”, porque es una señora de cargo de confianza del Partido Popular y que forma parte de la ejecutiva del Partido Popular.

Sí, claro que sí.

Entonces, yo le quiero decir una cosa, se le negó la participación a una asociación de vecinos de Plaza de Toros para que vengan aquí a pedir un local, lo mismo que estáis haciendo vosotros, pero al Ayuntamiento y se le ha negado la participación a la otra asociación de vecinos. Todas deberían estar en las mismas condiciones.

El Hospital Costa del Sol por qué está bloqueado, preguntarle a la Sra. Alcaldesa por qué está bloqueado. La Junta de Andalucía

Claro, sí, señora, siga usted en lo suyo, firmando y escribiendo.

La Junta de Andalucía está recuperando del juicio que la Sra. Alcaldesa metió en juicio a la concesionaria para que se paralice el hospital, ¿por qué? Porque le conviene políticamente.

Los centros de salud, claro que sí, se están ahora mismo, el Leganitos, el de Albarizas, y el del Centro de Salud de San Pedro, que desgraciadamente con los palos en las ruedas y la mala gestión de la Tenencia de Alcaldía de San Pedro se está retrasando a riesgo de perder el dinero.

Pero la Junta se ha puesto en marcha, y como la Tenencia de Alcaldía no le da el sitio lo tiene que buscar la Junta de Andalucía, cosa bastante extraña.



Bien, decir que nosotros no vamos a entrar en esta moción erre que erre, repitiendo, repitiendo y repitiendo, gestionen, busquen soluciones ustedes que son los que están gobernando.

La Junta de Andalucía va a responder a lo que pueda, este Ayuntamiento le da diez millones al año al Partido Popular que en su momento al Gobierno Central, ahora no es, afortunadamente el Partido Popular en pago de las deudas.

¿Qué ha traído aquí el Partido Popular en la época de Mariano Rajoy? Nada, ni el tren, ni los espigones para San Pedro, que ahora sí, se preocupan y van a ir a Madrid a pedirlos, porque está el Partido Socialista, no han traído nada, y ahora, pun, pun, pun, pun, el erre que erre al que le digo nosotros desde el Grupo Municipal Socialista no nos vamos a prestar al erre que erre, gestionar vosotros, trabajar vosotros y nosotros nos vamos a abstener en este punto. Gracias”.

Toma la palabra la **Sra. Alcaldesa** y dice:

“Bueno, la verdad, Sra. Leschiera, usted en su línea habitual de sectarismo absoluto, esta asociación cumple los requisitos y cuando lo cumplan el resto de las asociaciones vendrán.

En cualquier caso le quiero decir, Sr. Bernal, usted, si quiere intervenir, en vez de irse se queda aquí, interviene, ahora me toca a mí.

Cuando a su grupo le toque intervenir, en vez de irse se queda aquí e interviene en nombre de su grupo que es lo que estoy haciendo yo ahora, Sr. Bernal.

Efectivamente, yo intervengo en nombre de mi grupo precisamente para decir que por parte de este Equipo de Gobierno, y desde luego del Partido Popular siempre se defenderán los intereses de Marbella, siempre.

Mire usted y me sorprende, del Partido Socialista nada me sorprende, porque ustedes han estado al lado y tapando las vergüenzas de la falta de inversión de la Junta de Andalucía, pero Sr. Díaz, me sorprende que usted, acepte el criterio que en este caso hace el Gobierno del PSOE, porque es verdad que le faltó tiempo a la Agencia Tributaria, que había cambiado hacía escasos días el color político del Gobierno Central para reclamarle hasta el último euro de lo que en este caso le correspondía a Marbella.

Y mire usted, ¿sabe por qué nosotros no quisimos hacer ningún enfrentamiento? Precisamente porque creo que por encima de todo está la lealtad institucional.

Y yo claro que hablé con la Agencia Tributaria, y claro que presentamos un informe jurídico, donde efectivamente el Servicio Jurídico y la Asesoría Jurídica de este Ayuntamiento avalan que todo lo que el Ayuntamiento de Marbella ingrese por los casos de corrupción se quede en Marbella, precisamente porque ha habido un cambio de ley, eso que en este caso la Agencia Tributaria no querían ver, por el cual el destino ya no tiene que ir a pagos de deuda sino que puede quedarse en inversiones, y precisamente por eso en el mes de julio, principios de julio se aprobó ese acuerdo en la Junta de Gobierno Local, y precisamente por eso no hemos tenido ninguna noticia de que se haya recurrido esa acuerdo.

Por lo tanto, es cien por cien de Marbella, gracias a un acuerdo, en este caso del Gobierno del Partido Popular, para Marbella todo lo que recupere de los casos de corrupción vendrá a Marbella.

En este caso lo que le pedimos con esta moción y además con la intervención de los vecinos es que lo que es de Marbella y lo que dejaron de invertir durante los años del gilismo que ellos cifraron en cien millones de euros, que no nos lo reclamen ahora por partida doble, y que al igual que el Ayuntamiento de Marbella le va a ceder el inmueble del Palacio para el Palacio de Justicia a coste cero, también lo haga y que teniendo en cuenta que es su competencia no vendan el inmueble de Urbanismo, que de aquí salió por unanimidad que es lo que reclamamos, con el apoyo de los vecinos y que se dedique a un centro de salud, que falta hace.

Eso es lo que hoy pedimos aquí, y precisamente por eso, y entiendo que también se va a debatir en el Parlamento esperemos contar con la unanimidad de todos.”

Durante el debate del asunto se ausentan las Sras. Figueira de la Rosa, Pérez Ortiz y el Sr. Bernal Gutiérrez siendo las 10,58h y se incorporan siendo las 11,00h, 11,06h y 11,17h, respectivamente.

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de dieciocho votos a favor (trece del Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro, uno del Grupo Municipal de Opción Sampedreña, dos del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede y dos del Grupo Municipal de Izquierda Unida) y siete abstenciones del Grupo Municipal Socialista

### **ACUERDA**

**PRIMERO.-** Instar a la Consejería de Hacienda de la Junta de Andalucía para que paralice cualquier trámite que esté acometiendo para la enajenación de los locales sitios en Avda. Ricardo Soriano Nº 61 de Marbella.

**SEGUNDO.-** Reiterar la instancia a la Consejería de Hacienda para que, con carácter urgente, inicie los trámites necesarios, de acuerdo con las Consejerías que fueren pertinentes, para convertir en un equipamiento público, los locales sitios en la Avda. Ricardo Soriano nº 61 de Marbella; de forma tal que -cuanto antes y desde los mismos-, se dispensen servicios públicos de competencia de la Junta.

**TERCERO.-** Dar traslado del presente acuerdo a la Consejería de Hacienda y a la Presidencia de la Junta de Andalucía, para su conocimiento y efectos.

**3.3.- MOCIÓN QUE PRESENTA EL GRUPO MUNICIPAL POPULAR DE MARBELLA-SAN PEDRO PARA LA INMEDIATA PUESTA EN MARCHA DE LOS CURSOS DE FORMACIÓN EN EL HOTEL ESCUELA BELLAMAR Y LA CESIÓN DE LA RESIDENCIA TIEMPO LIBRE PARA SU**

**USO PARCIAL COMO SEDE DE LA ESCUELA DE HOSTELERÍA BELLAMAR.-** Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

**“4. MOCIONES DE URGENCIA DE LOS GRUPOS MUNICIPALES.**

Se incluyen en el Orden del Día, por razones de urgencia, previamente declarada los asuntos que a continuación se relacionan.

Se hace constar que los mismos no han podido ser debidamente estudiados por el Secretario General, ni por la Intervención, dado que han sido presentados una vez realizada la correspondiente convocatoria de la presente Sesión, salvo aquellos expedientes en los que se hace constar la existencia de informe.

**4.2. DICTAMEN EMITIDO POR LA COMISIÓN PLENARIA DE PERSONAL Y RÉGIMEN INTERIOR CELEBRADA EL DÍA 21 DE SEPTIEMBRE DE 2018, RELATIVO A MOCIÓN QUE PRESENTA EL GRUPO MUNICIPAL POPULAR DE MARBELLA-SAN PEDRO PARA LA INMEDIATA PUESTA EN MARCHA DE LOS CURSOS DE FORMACIÓN EN EL HOTEL ESCUELA BELLAMAR Y LA CESIÓN DE LA RESIDENCIA TIEMPO LIBRE PARA SU USO PARCIAL COMO SEDE DE LA ESCUELA DE HOSTELERÍA BELLAMAR.**

Seguidamente se da cuenta de la propuesta anterior, cuyo tenor literal es el siguiente:

“Al objeto de permitir la solución que más abajo se explicará, y de acuerdo con los sucesivos mandatos del Pleno, se han agotado los plazos, de tal manera que no ha sido posible incluir en el orden del día de la Comisión la presente propuesta. No obstante, y teniendo en cuenta que ya se ha producido el desahucio de la Escuela de Hostelería, respecto al inmueble que ocupaba, se hace necesario y urgente someter a Pleno la siguiente Propuesta.

**EXPOSICIÓN DE MOTIVOS**

En Junio de 2018, el Pleno de esta Corporación acordó aprobar una Propuesta del Grupo Popular que tenía por objeto buscar una solución ante el inminente cierre del Hotel Escuela Bellamar.

Posteriormente, en el mes de Julio, tras tratar de buscar infructuosamente una reunión tanto con la Consejería como con el Ministerio, volvimos a plantear a Pleno la exigencia a la Junta de Andalucía para que asumiese su competencia sobre el Hotel Escuela Bellamar, y facilitase la instalación de la misma en la Residencia Sindical Tiempo Libre, dotada de toda la infraestructura necesaria para poder albergar la Escuela. El acuerdo se probó por unanimidad, dada la ausencia de los Grupos de la oposición, y en particular del PSOE, que prefirió ausentarse del Pleno, a debatir sobre una solución al Hotel Escuela Bellamar

A fecha de hoy, la Escuela de Hostelería Bellamar es el único centro formativo del Gobierno Central que no ha comenzado el curso académico, pese a contar con el profesorado.

Por lo anteriormente expuesto, el Grupo Municipal Popular Marbella-San Pedro propone al Pleno la adopción de los siguientes

**ACUERDOS**

**PRIMERO.-** Instar al Gobierno Central para que ponga en marcha, con carácter inmediato, los cursos de formación en la Escuela de Hostelería Bellamar, arbitrando una solución que garantice la continuidad de su actividad en la ciudad.

**SEGUNDO.-** Que la Junta de Andalucía ceda a la máxima brevedad el uso parcial de las instalaciones de la Residencia Tiempo Libre, al objeto de acoger en las mismas, y de manera permanente, la Escuela de Hostelería Bellamar.”

Se procede a la votación de la URGENCIA que SE APRUEBA por UNANIMIDAD.

Y la Comisión Plenaria de Personal y Régimen Interior, por mayoría de cinco votos a favor (cuatro del Grupo Municipal Popular y uno del Grupo Municipal Opción Sampedreña) y cuatro abstenciones (dos del Grupo Municipal Socialista, una del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede y una del Grupo Municipal de Izquierda Unida), DICTAMINA FAVORABLEMENTE la propuesta anteriormente transcrita.”

El **Sr. Secretario General del Pleno** da cuenta del asunto.

La **Sra. Alcaldesa** ofrece la palabra a los señores concejales, por si quieren intervenir en el asunto.

Interviene el **Sr. Romero Moreno** y dice:

“Muchas gracias, Sra. Presidenta.

El pasado 18 de septiembre de 2018, hace escasamente un par de semanas, Diario Sur publicaba una noticia en la que se hacía eco de una denuncia del sindicato Comisiones Obreras sobre la paralización de la Escuela de Hostelería Bellamar. El Coordinador Federal de Hostelería de Comisiones Obreras señalaba en compañía del Chef Aitor Perurena y de docentes y antiguos alumnos la sinrazón de que no comenzase el curso académico a pesar de contar con el profesorado y hasta con dos ubicaciones lógicas y disponibles. Señalaba el Andalucía Lab, un edificio que todos conocemos, absolutamente infrautilizado, prácticamente fantasma y señalaba también la Residencia Tiempo Libre que viene a ser también un hotel en toda regla, incluso con cocinas industriales perfectamente preparado para que la Escuela Bellamar se ubicase allí mañana mismo.

Decían, el sindicato y los docentes que le acompañaban ni más ni menos, lo mismo que lo que nosotros venimos diciendo desde había meses, que la Administración del Estado debe solucionar el problema y que la solución pasa por la utilización del patrimonio ocioso que la Junta de Andalucía tiene en este término municipal.

Hemos sido tan coherentes como incoherentes e hipócritas lo han sido los dirigentes del PSOE local, empezaron defendiendo que la solución sólo incumbía al Gobierno de la Nación titular del centro, sin que la Junta tuviera responsabilidad alguna, se dieron varias ruedas de prensa en ese sentido.

Todavía resuenan los gritos del Sr. Portavoz del Partido Socialista cuando en alta voz y con escasas maneras nos decía muy indignado que este Ayuntamiento no

peleaba por el Hotel Escuela Bellamar antes de su cierre anunciado para julio de este año.

Decía literalmente:

*“Lo más indignante que me parece de todo esto es que no hagáis absolutamente nada, que no reivindicéis por motivos políticos lo que es de justicia y de derecho para la gente de Marbella y los profesionales de hostelería.”*

Esto se decía cuando el Gobierno de la Nación lo ostentaba el Partido Popular, sin embargo, de forma inesperada cambió el gobierno en Madrid, y automáticamente cambió también la postura del Partido Socialista. El Hotel Escuela Bellamar se cerró, el desahucio se ejecutó y los cursos se han suspendido, todo ello bajo gobiernos socialistas, y todo ello ante silencio absoluto, atronador, diría yo, del PSOE que antes daba continuas ruedas de prensa.

Cuando la Alcaldesa estaba en la oposición se trataban de buscar soluciones con el Gobierno Central, sin embargo no sólo no se ha recibido la llamada por respuesta, sino que no ha habido ninguna colaboración por parte de la Oposición para tratar de buscar alguna solución.

La diferencia entre quien trabaja y quien no trabaja es esa, es decir, cuando nosotros teníamos obligación de sacar adelante una situación aunque estuviésemos en la Oposición, pensábamos en los ciudadanos y no pensamos en nuestro interés político, es la diferencia entre quien tiene peso y quien no lo tiene, entre quien entiende la política como una actividad para beneficiar a los conciudadanos y quien la entiende como un continuo ejercicio de postureo, de rueda de prensa en rueda de prensa en función de cómo viene el viento.

Esta propuesta pretende trasladar al Ministerio el deseo de esta Corporación de que se inicien los cursos cuanto antes, y en Marbella, un deseo que es común en toda la ciudad, que entiende como una parte propia de la misma el Hotel Escuela Bellamar, en una ciudad turística como la nuestra no son pocos los que lograron su inserción en el mercado laboral, a través de los cursos del PPO que se impartían en la Escuela Bellamar.

Es además una cuestión de justicia pues como centro de referencia nacional en materia de hostelería debe permanecer abierto y ubicado en la capital turística del sur, que es Marbella constituyendo un mensaje letal para nuestras expectativas que el Gobierno de la Nación cierre su último centro de formación para profesionales del sector turístico precisamente en Marbella, es una petición lógica, inmediata y fácilmente ejecutable recurriendo a la Residencia Tiempo Libre.

Señores del Partido Socialista, ¿qué van a hacer ustedes ahora? Defenderán lo indefendible por motivos políticos como decían hace unos meses ¿Abandonarán a docentes, alumnos y a la propia Escuela Bellamar para taparle las vergüenzas a la Junta y al Gobierno Central? ¿Harán ustedes ahora lo que nos achacaban falsamente? ¿Harán como con los espigones que han salido recientemente? Retirados por un gobierno socialista, antes a la cabeza de las reivindicaciones y ahora en el baúl de los recuerdos.

*¿Qué van a hacer ustedes señores del Partido Socialista? Muchas gracias.”*

Interviene la **Sra. Morales Ruiz** y dice:

“Bueno la última frase ha sido clarificadora de que es una propuesta que va a interpelar al Partido Socialista, está claro que esa es la interpelación que hacen con esta propuesta y el trasfondo que traen, que es el enfrentamiento, porque esta propuesta ya la hemos aprobado en junio de 2018, recuerdan que ustedes votaron esta propuesta que ustedes mismos trajeron para que realmente se le dé y se le ceda el uso para los estudios que viene desarrollando el Hotel Escuela Bellamar en el espacio de la Residencia de Tiempo Libre, es una propuesta, que recuerdo a todos y a todas que ya hemos aprobado, la Corporación por unanimidad en este Pleno, en junio, con lo cual ya sabemos que hay que remar y hay que hacer las gestiones correspondientes para que sean una realidad.

Sin embargo, en la interpelación ha hablado del Partido Socialista, del Partido Socialista, con lo cual detectamos desde Izquierda Unida que siempre buscan el enfrentamiento y no la solución real.

También le digo, apoyo, por supuesto, a mi compañero Gonzalo Fuentes en el que me encontró incluso en la rueda de prensa de Comisiones Obreras donde hacían esa reivindicación que es una realidad, y que es una necesidad, y que hay que buscar soluciones. También es verdad que él incluyó otro equipamiento como es el Cio Mijas, que pertenece a la Junta de Andalucía que se le había olvidado mencionar.

Es una realidad que hay que buscar equipamiento y dar solución a una formación profesional fundamental, son más de treinta y cinco mil alumnos los que han salido profesionalizados en un espacio como es Marbella donde el nicho de empleo está en la hostelería, es que no podemos discutir algo que es necesario y hay que hay que buscarle solución, pero ya lo aprobamos en junio esta Corporación Municipal.

Por favor, díganlos ustedes que están gobernando qué gestiones debemos continuar y qué presiones debemos seguir ejerciendo para que esto sea una realidad, pero no lo utilicen como enfrentamiento político, porque al final embarran una propuesta que es constructiva, que se ha aprobado por unanimidad, en la que todos creemos en un enfrentamiento soez Partido Popular.

Remaremos, en conjunto con tantas moscas que tenemos habitualmente, muchas moscas hay habitualmente que sin razón están en el encontronazo, nosotros desde la proposición constructiva iremos donde haga falta a reivindicar esto que es una necesidad y que ya hemos aprobado por este Pleno Municipal. Gracias.”

Interviene el **Sr. Núñez Vidal** y dice:

“Sí, muchas gracias.

Y vuelta la burra al trigo, esto es como el día de la marmota. Nosotros ya votamos en contra en el Pleno de junio, y lo hubiéramos hecho igual en el Pleno de julio en el que nos fuimos, y lo haremos hoy de nuevo, votando en contra. Y no porque no queremos la Escuela de Hostelería, no, sino porque seguimos pensando que no es el lugar más apropiado para una escuela de hostelería. Creemos que hay mejores soluciones, por ejemplo, también se dispone de un dinero procedente de los casos de corrupción, que bien pudiera invertirse en la adquisición de un local o de un edificio para uso exclusivo de la Escuela de Hostelería.



Mira, por ejemplo la antigua residencia del INI, pero es que ni siquiera la han incluido dentro de su preestablecida selección de opciones a votar, en esa falsa-encuesta que se han montado ustedes, una falsa-encuesta para dar una falsa impresión de participación a la ciudadanía, y por cierto, hablando de participación, de transparencia en definitiva, siguen ustedes sin cumplir su compromiso para la publicación de todos los bienes y el dinero recuperado de los casos de corrupción, algo que todos aprobamos por unanimidad, esto sí, en el Pleno.

En resumidas cuentas, ustedes siempre a la búsqueda de soluciones postureo, para situaciones urgentes, pero situaciones que hoy soy urgentes precisamente porque ustedes mismos en su día se despreocuparon, o simplemente lo abandonaron a su suerte, cuando lo que tenían que haber hecho es actuar a tiempo, así no.”

Interviene el **Sr. Porcuna Romero** y dice:

“El Sr. Romero ha intervenido y ha reproducido una parte del acta, se le ha olvidado decir que ahí lo que pedimos fue que se abriera, que continuara abierta la Escuela Bellamar, la que había, y que ustedes votaron en contra porque en aquel momento el gobierno era del PP, tan sencillo como eso, esto es la cuarta vez que viene esto al Pleno, la cuarta vez. Lo sabían ustedes desde hace años, con un gobierno del PP que ha estado desde 2011 hasta mediados de 2018, no hicieron nada, no les importaba, con nosotros habló la que en aquel momento era la directora del centro, como Equipo de Gobierno e intentemos ayudarla, intentamos hacer una gestión improductiva, a través suya con el Gobierno Central y ahí nos quedamos atascados.

Dice ustedes en la moción, además esta palabra es suya de que infructuosamente han buscado una reunión con el Gobierno de Madrid, que claro, como es el PSOE pues no se la da, y sin embargo el lunes hay una reunión para ir a hablar de los espigones, de los diques sumergidos, de lo que sea, el lunes, ¡coño! Infructuosamente, infructuosamente será que no han puesto el esfuerzo en llegar a tener una reunión. Ahora si no han hecho más esfuerzo porque no les interesaba trabajar pues posiblemente ahí tengamos las respuestas, porque ustedes quieren traer esto otra vez aquí, y además en la redacción de la moción, y ahí coincido con mi compañera de Izquierda Unida, hablan ustedes del PSOE, porque dicen que votaron por unanimidad en ausencia, pero que no estaba el PSOE, pero lo vuelven a traer, si han votado por unanimidad de los que estaban tienen mayoría, tenían mayoría en aquel Pleno en el que nosotros no estábamos y siguen teniendo mayoría hoy en día, OSP-PP hoy suman catorce, pero sumarían quince en aquel momento.

Con lo cual, esto, efectivamente, es una moción trampa, una moción marrullera, tramposa, porque ustedes no están defendiendo la integridad de Marbella, ni que el centro siga abierto, eso les importa poco, les importa muy poco, ustedes están defendiendo el debate, están defendiendo traer esto aquí de nuevo, y además la verdad es que trabajan ustedes poco, porque ya que tienen tres mociones para traer, o cuatro mociones para traer al Pleno, pues curren ustedes un poquito más, son trece concejales en el PP y traigan ustedes mociones que sean más productivas, si no, nos encontraremos en esta situación. Nosotros no vamos a participar en esta situación más, vamos a ir el lunes a Madrid a hablar de los espigones, vamos a ir, porque entendemos

que a lo mejor, hay algo productivo, porque ustedes han organizado la reunión y nos han avisado con un WhatsApp, hace dos días, de que había una reunión que a lo mejor era a las nueve, que era a las doce, que era a no sé qué hora, que quién iba, que quién no venía, se supone que ustedes ya lo saben hace más tiempo.

Y con el tema de Bellamar están utilizándolo igual.

Con lo cual, Sr. Romero, por favor, un poquito de dignidad, yo sé que usted aguanta lo que le echen y lo que le ponen por delante lo defiende porque usted es muy buen profesional en ese sentido. Pero usted interiormente no siente a veces que se tiene que comer los marrones del Partido Popular uno tras otro, no está usted un poco harto ya de traer aquí Pleno tras Pleno mensajes que no van en beneficio de la comunidad, en beneficio del municipio, sino simplemente en elevar el debate a una situación de, como ustedes dicen, de ser infructuosos y no llevar a nada. Muchas gracias.”

Toma la palabra el **Sr. Romero Moreno** y dice:

“Me quedo con el final. Yo estoy muy orgulloso de defender con convicción a aquello en lo que creo, y lo voy a seguir haciendo, y me temo que a lo mejor tengo que traer esto más veces aquí, precisamente porque ustedes sí que no se aburren de darle la espalda a Marbella, ese el problema, que ustedes no se aburren de darle la espalda a Marbella.

Es falso eso que dicen de que nosotros hemos votado en contra de la Escuela Bellamar, nosotros lo que dijimos aquí, y hemos dicho siempre lo mismo es que era imposible mantenerla en el mismo inmueble porque los propietarios del inmueble lo habían solicitado, y pedimos en todo momento una solución, ahora ustedes lo han visto, pero nosotros lo hemos dicho desde el principio, con lo cual no le dé usted vuelta a las cosas, porque no es así.

Habla usted del esfuerzo que hemos realizado nosotros, y yo le preguntaría, ¿y ustedes? ¿Qué esfuerzo han realizado? Nosotros hemos pedido por escrito hasta dos citas en Madrid y en Sevilla, dos en Madrid, y dos en Sevilla, y se las hemos comunicado a ustedes, para que ustedes gestionen desde su ámbito.

Cuando la Alcaldesa estaba en la Oposición ella gestionaba las reuniones con Madrid y les llevaba a ustedes, eso es pensar en la ciudad, ustedes no lo han hecho, tan preocupados como están con los trabajadores, si se van el lunes, por qué no hablan con el Ministerio de Trabajo y se reúnen con el Ministerio de Trabajo y buscan una solución el mismo lunes. Demuestren ustedes que tienen de verdad un interés.

Y qué decirles de su voto, su voto no tiene valor, ustedes se han abstenido hace un momentito en una moción que hace unos meses una muy parecida votaron a favor, lo cambian según interesa. Y hombre, venir a decir que no hay unanimidad porque ustedes dan la espantada y se van del Pleno, a nosotros nos han elegido los ciudadanos, a todos para estar aquí y defender sus intereses, y ustedes cada dos por tres se van, y encima dicen que no vale el voto porque se han ido. Eso son excusas de mal torero, Sr. Porcuna, no le pegan.

Sra. Morales, claro que hay que buscar soluciones, nosotros las hemos buscado desde el Ayuntamiento, hemos buscado un local de mil metros, que era el que teníamos, y no lo han querido porque era insuficiente, pero la solución no puede ser

nunca una puerta cerrada, y eso es lo que nos hemos encontrado cada vez que hemos pedido una reunión. ¿Qué pueden hacer ustedes? Le digo lo mismo que a él, muevan sus influencias para que al final a la ciudad de Marbella se le atienda, o por lo menos se la escuche.

Sr. Núñez, propone usted que compremos un local, bueno, pues es una opción, a mí no me parece la más lógica porque ese es un gasto que incumbe a otro, pero es una opción, ¿pero cómo solucionamos el problema inmediato y urgente? Teniendo vacío una instalación como es la Residencia de Tiempo Libre que permitiría que el curso se abriese mañana. Yo creo que lo que planteamos es simplemente lógico, a mí me gustaría que todo el mundo se guiase en este pleno a la hora de tomar sus decisiones por ese criterio, no el político, únicamente la lógica. Gracias.”

Durante el debate del asunto se asuntan los Sres. Cintado Melgar, León Navarro, Díaz Molina y Díaz Becerra siendo las 11,22h y se incorporan siendo las 11,25h, 11,30h, 11,28h y 11,25h, respectivamente.

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de dieciséis votos a favor (trece del Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro, uno del Grupo Municipal de Opción Sampedreña y dos del Grupo Municipal de Izquierda Unida), dos votos en contra del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede y siete abstenciones del Grupo Municipal Socialista

## **ACUERDA**

**PRIMERO.-** Instar al Gobierno Central para que ponga en marcha, con carácter inmediato, los cursos de formación en la Escuela de Hostelería Bellamar, arbitrando una solución que garantice la continuidad de su actividad en la ciudad.

**SEGUNDO.-** Que la Junta de Andalucía ceda a la máxima brevedad el uso parcial de las instalaciones de la Residencia Tiempo Libre, al objeto de acoger en las mismas, y de manera permanente, la Escuela de Hostelería Bellamar.

**3.4.- MOCIÓN QUE PRESENTA EL GRUPO MUNICIPAL POPULAR DE MARBELLA-SAN PEDRO PARA INSTAR AL PARLAMENTO DE ANDALUCÍA A TRABAJAR EN UN PROYECTO DE LEY DE JUVENTUD.-** Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

### **“4. MOCIONES DE URGENCIA DE LOS GRUPOS MUNICIPALES.**

Se incluyen en el Orden del Día, por razones de urgencia, previamente declarada los asuntos que a continuación se relacionan.

Se hace constar que los mismos no han podido ser debidamente estudiados por el Secretario General, ni por la Intervención, dado que han sido presentados una vez realizada la correspondiente convocatoria de la presente Sesión, salvo aquellos expedientes en los que se hace constar la existencia de informe.

**4.1. DICTAMEN EMITIDO POR LA COMISIÓN PLENARIA DE PERSONAL Y RÉGIMEN INTERIOR CELEBRADA EL DÍA 21 DE SEPTIEMBRE DE 2018, RELATIVO A MOCIÓN QUE PRESENTA EL GRUPO MUNICIPAL POPULAR DE MARBELLA-SAN PEDRO PARA INSTAR AL PARLAMENTO DE ANDALUCÍA A TRABAJAR EN UN PROYECTO DE LEY DE JUVENTUD.**

Seguidamente se da cuenta de la moción, cuyo tenor literal es el siguiente:

“Después de cuatro años de retraso ha llegado al Parlamento la Ley de Juventud de Andalucía. Sin embargo, el documento presentado por el Consejo de Gobierno de la Junta de Andalucía, no cumple con las grandes expectativas que se habían generado alrededor del mismo después de cuatro años de tramitación.

Este es un hecho que ha advertido el propio Consejo Económico y Social, que considera que el proyecto de Ley apenas tiene carácter innovador, sino que se trata más bien, de un compendio de instrumentos normativos ya existentes para conformar un solo marco con rango de ley y dotar así de unidad y homogeneidad a las distintas y diversas actuaciones que el Ejecutivo autonómico ya despliega sobre esta temática, por lo tanto se trata de un Proyecto de Ley que carece de utilidad más allá de conformar en un solo cuerpo legal todo lo que ya realiza la Junta de Andalucía en materia de Juventud y que tan pocos resultados han dado.

Desde este Grupo Municipal entendemos que la importancia de la materia que regula esta disposición, las Políticas de Juventud en la Comunidad Autónoma de Andalucía, requerían de un Proyecto de Ley ambicioso, realista y que sirviera para resolver los grandes problemas de los jóvenes andaluces, entre los que destacan el desempleo y la falta de posibilidades para el acceso a la vivienda, en una Comunidad Autónoma con los peores datos nacionales en esos aspectos.

Además de tratarse de un Proyecto de Ley difuso y que no recoge medidas concretas para mejorar la vida de los jóvenes andaluces, hay importantes cuestiones que no han sido incluidas en el Proyecto de Ley como son la regulación del marco competencial en materia de Juventud de las diferentes Administraciones Públicas, especialmente de las Entidades Locales que desarrollan un importante papel en esta materia en los diferentes municipios andaluces.

Todo ello supone una visión excesivamente centralista de las Políticas de Juventud de Andalucía, queriéndose atribuir todas las relaciones con la Juventud y olvidando las competencias de los municipios en diversas materias que afectan de manera transversal a las políticas de juventud, como son la promoción y la gestión de vivienda, los servicios sociales comunitarios, la promoción, defensa y protección del medio ambiente, la promoción de la cultura y del deporte, la promoción del uso de las T.I.Cs, el Transporte Colectivo Urbano o la participación ciudadana, entre otras. En esta ley no se contempla en modo alguno el marco de actuación de las restantes administraciones públicas.

Además son las Entidades Locales Andaluzas las que soportan muchos de los Servicios y recursos para la Juventud como son la realización de actividades juveniles como talleres, etc... , la emisión del Carné Joven Europeo, la apertura de los Centros y Puntos de Información Juvenil en Andalucía o la

construcción y apertura de instalaciones juveniles como son las Casas de Juventud o centros culturales para los jóvenes.

La Ley no garantiza un marco de financiación estable que garantice la dotación necesaria de recursos económicos, materiales, infraestructuras, ni equipos de trabajo que posibiliten a las entidades locales el desarrollo de las políticas. La propia memoria económica del anteproyecto de ley así lo reconoce al poner de manifiesto que su aprobación no va a suponer incremento de gastos, por tanto, las entidades andaluzas como seguirá sin un marco de financiación estable que compense los servicios y actividades en materia de juventud desarrollada por los Ayuntamientos.

Además, la Ley de Juventud de Andalucía suprime el programa “Municipio Joven en Andalucía” que suponía un reconocimiento para los ayuntamientos y que facilitaba líneas de ayudas anuales para programas y actuaciones de juventud. Así mismo, sigue sin restablecer las ayudas a la creación de equipamientos y espacios públicos para la juventud.

Pero esta omisión de las competencias municipales de juventud, va más allá en determinados aspectos, llegando incluso a colisionar con la auto-organización de la que se dotan las Entidades Locales en la Propia Ley de Autonomía Local de Andalucía, como es en el caso de excluir a las entidades locales en los Consejos Locales de la Juventud, no dando autonomía a los mismos, quedando excesivamente vinculados al ámbito autonómico, así mismo no existe suficiente implicación de las Entidades Locales en la elaboración de los planes

La Ley tampoco garantiza con medios y medidas concretas la existencia de recursos de Juventud igualitarios en todos los municipios andaluces, por ello creemos necesario seguir apostando por la Juventud en el ámbito rural atendiendo a programas específicos, locales y comarcales, que permitan que todos los jóvenes tengan acceso a los mismos servicios y recursos de juventud con independencia a su lugar de residencia.

Por último, destacar que la Ley se olvida de los Ayuntamientos, Administración más cercana a los jóvenes, a pesar de que son los que están manteniendo el grueso de las políticas de Juventud en nuestra Comunidad Autónoma.

Lo que la Junta de Andalucía invierte en Marbella para políticas de juventud es de 2300€ un 0.81% del presupuesto total de la Delegación de Juventud. Una inversión que no supone ni un céntimo de euro para cada joven del municipio.

Por todo lo anteriormente expuesto el Grupo Municipal Popular presenta la siguiente MOCIÓN:

**ÚNICO:** Instar al Parlamento de Andalucía y a la Junta de Andalucía a trabajar en un proyecto de Ley de Juventud que recoja lo siguiente:

- I. Reconocimiento expreso de las competencias desarrolladas por los Ayuntamientos Andaluces en materia de Juventud.
- II. Mayor participación de las Entidades Locales en la planificación autonómica de las políticas de Juventud y reconocimiento de la descentralización administrativa para impulsar políticas de Juventud a través de las Entidades Locales Andaluces, especialmente en materia de empleo joven y vivienda.
- III. Prestar servicios de información, formación, dinamización, asesoramiento y orientación de acuerdo con las necesidades del municipio, así como ofertar actividades de ocio joven.

- IV. Facilitar la implicación de las entidades locales en los órganos de Participación Juvenil propio de su ámbito territorial.
- V. Garantizar mediante la Ley el apoyo técnico y económico suficiente para cumplir con las competencias que desarrollan los Ayuntamientos en materia de Juventud, así como aquellas acciones, programas y servicios competencia por las Entidades Locales y que son competencias de la Junta de Andalucía.”

Se procede a la votación de la URGENCIA que SE APRUEBA por UNANIMIDAD.

Y la Comisión Plenaria de Personal y Régimen Interior, por mayoría de cinco votos a favor (cuatro del Grupo Municipal Popular y uno del Grupo Municipal Opción Sampedreña) y cuatro abstenciones (dos del Grupo Municipal Socialista, una del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede y una del Grupo Municipal de Izquierda Unida), DICTAMINA FAVORABLEMENTE la propuesta anteriormente trascrita.”

El **Sr. Secretario General del Pleno** da cuenta del asunto.

La **Sra. Alcaldesa** ofrece la palabra a los señores concejales, por si quieren intervenir en el asunto.

Toma la palabra el **Sr. Romero Moreno** y dice:

“Décadas llevamos reclamando y esperando una legislación específica que ofrezca una cobertura integral a las necesidades e inquietudes de la población juvenil de Andalucía. Las políticas de juventud de la Junta de Andalucía han estado dispersas, no han contado con una normativa que obligue a prestar una atención específica a las administraciones referidas a este grupo de población.

Y hoy estamos debatiendo por fin un documento que es un anteproyecto de Ley de Juventud, que a nosotros nos parece que ha sido presentado por el gobierno socialista que nos parece que está absolutamente despegado de la realidad social que viven los jóvenes andaluces.

Es interesante recordar que este documento que se está tramitando ahora mismo cuenta con un informe negativo, con una connotación bastante negativa del Consejo Económico y Social de Andalucía, que ha venido a decir que no contiene ninguna innovación esta ley, sino que más bien se trata de un compendio, un refundido de lo que ya existía, de la normativa dispersa que ya existía, es decir, no ordena, no regula ni de forma funcional ni orgánica las políticas de juventud y lo que hace es consolidar y perpetuar las medias fallidas que nos han llevado a ser la comunidad autónoma con una tasa de paro de las más altas de Europa en la población juvenil, hablamos de un 48% y a ser también una comunidad autónoma donde se cuenta con el menor índice de emancipación de los jóvenes, en este caso sólo un 16%.

La ley, el anteproyecto de ley no plasma medidas concretas destinadas a resolver los grandes problemas que preocupan a la juventud andaluza, por ejemplo, sólo dedica página y media para abordar la vivienda y el empleo juvenil, pasa de



puntillas por materias tan necesarias para el proyecto de vida de la juventud como son la formación, como son, también, aunque no nos toque aquí, pero toda Andalucía sí que es importante los jóvenes que viven en el medio rural, la movilidad juvenil en nuestro territorio, no avanzan en problemática que tocan de lleno a la población joven, como son, por ejemplo la prevención de adicciones, en fin, en definitiva, nada nuevo tampoco para los veinte mil jóvenes que cada año abandonan Andalucía. No se dice nada de aquellos que quedan fuera de las Escuelas de Idiomas, de la Formación Profesional, ni de los jóvenes que ven como en sus municipios se cierran instalaciones de juventud o se dejan de realizar actividades. Es más, no sólo no se comprometen la financiación de los ayuntamientos, sino que excluye a los ayuntamientos de los Consejos de Juventud Locales.

A nosotros nos parece además especialmente grave que la memoria económica de la ley reconozca textualmente, que no va a suponer un incremento de gasto alguno en el presupuesto de la Junta de Andalucía. Resultaría previsible que se va a hacer un esfuerzo en política de juventud, al menos, se garantizase un aumento en el presupuesto, pues en este caso se dice que no va haber ningún incremento de gasto para juventud en cuatro años.

Eso qué significa, pues eso significa que a nosotros en Marbella nos tocan, por ejemplo, dos mil trescientos euros al año en política de juventud proveniente de la Junta de Andalucía, es decir, menos de un céntimo por año. Una cantidad que a nosotros nos parece absolutamente irrisoria, una cantidad que a nosotros nos parece insuficiente para Marbella.

Así que lo que queremos hacer desde el propio Ayuntamiento, lo que queremos plantear en esta propuesta es, precisamente, que en la tramitación parlamentaria esta norma se modifique, se adapte a la realidad de Andalucía, y en ese sentido lo que instamos al Parlamento de Andalucía es que haya en esa norma un reconocimiento expreso de las competencias desarrolladas por los ayuntamientos andaluces en materia de juventud, como la administración más cercana, una mayor participación de la entidades locales en la planificación autonómica de las políticas de juventud y reconocimiento de la descentralización administrativa, prestar servicios de información, formación, dinamización, facilitar la implicación de las entidades locales, y garantizar mediante la ley el apoyo técnico y económico suficiente para cumplir con la competencias de los Ayuntamientos, en definitiva, darle una visión local también a la política juvenil. Muchas gracias.”

Interviene la **Sra. Morales Ruiz** y dice:

“Desde luego un proyecto de ley de Juventud que impulsa la Junta de Andalucía bastante vacío en contenido como hemos visto que otros proyectos de ley que impulsa la Junta de Andalucía. Recientemente hemos visto como también estábamos absolutamente descontentas desde Izquierda Unida con el proyecto de ley que recién aprobó la Junta de Andalucía y la Ley de Servicios Sociales de la Junta de Andalucía, que realmente no va a la raíz del problema, y aquí efectivamente pasa exactamente lo mismo, no va a la raíz y a las necesidades reales que tiene nuestra gente joven que vive aquí en Marbella y que vive en toda Andalucía, y hay graves problemas

que no se pueden solucionar con una ley de la Juventud, porque nuestra juventud también quiere tener un proyecto de vida en su término municipal y no le da esa solución. El problema de la vivienda, y del alquiler, y del alquiler juvenil no le da solución esta propia ley, tampoco la daba el Plan de Vivienda que el Gobierno Central abordó donde era absolutamente y casi inviable aquellas propuestas de impulso de alquiler juvenil para que los propios jóvenes pudieran acceder a esas subvenciones. Era también absolutamente irreal y tampoco abordaba la raíz del problema.

Tampoco aborda el problema del empleo de nuestros jóvenes y de nuestra juventud, y también tenemos que decir y que poner aquí en este punto de vista, en este foco de atención la fuga de nuestros valores que hemos tenido, que al final estamos invirtiendo, grandes inversiones públicas en los estudios universitarios y en la formación de nuestra gente joven, y esa joven se ve avocada con gran formación a irse al extranjero, con lo cual no tiene, no revierte ese dinero en formación en la economía y en el tejido productivo, y por supuesto en la profesionalización y en la formación tan interesante que tenemos, hay que abordarlo, no se aborda en este ley de la Juventud, tampoco se ha abordado a nivel central, tampoco la LOMCE ha sido favorecedora de potencial, precisamente la facilidad en la formación, ha potenciado también la competitividad en la formación y en el gasto individual de las familias para hiper formar con distintos estudios complementarios, como son los famosos master que ahora sabemos que muchos los pagaban y otros se los regalaban, o por ejemplo, ahora para tener un estudio universitario y una carrera hay que formarse en una título de inglés, que al final también las familias van a tener que desembolsar ese dinero para hacer esa formación específica.

No aborda esta ley la problemática real, tampoco se ha abordado a nivel general, consideramos que hay que hacer políticas, no solamente con una ley propia de la Juventud, todas las leyes que engranan y mejoran la calidad de vida de nuestros jóvenes, entre ellos la formación, entre ellos el empleo, y por supuesto la vivienda que se nos están yendo a vivir a otros municipios porque es imposible poder acceder aquí a un alquiler. Gracias”.

Interviene la **Sra. Mendiola Zapatero** y dice:

“Gracias, Sra. Alcaldesa.

Bueno, nosotros pensamos que el fondo de la moción es bueno, sin duda alguna, aunque ustedes parecen centrarse además de en el tema económico que voy a pasar a comentar en unos minutos, en la participación, la implicación y las competencias, pero es solamente de las entidades locales, es decir, de los Ayuntamientos, es decir, algo que, por supuesto consideramos necesario, imprescindible, pero se olvidan en nuestro criterio de una parte muy importante, que lo hace al igual, precisamente lo critican y se hace en la propia ley, y es la de abrirse a todos los colectivos juveniles, incluso los no estructurado, o a movimientos sociales y a jóvenes que no estén asociados, es decir, a una forma de participación que sea independiente y no sólo sujetas a las redes clientelares, habituales de, bueno, de las Juventudes Socialistas o de cualquier otro partido político.

Por otro lado, cuando hablan ustedes de lo económico, pues decirle que nos resulta bastante cínico, Sr. Romero, y sabe por qué, pues porque son ustedes precisamente el Partido Popular quienes justo a la muleta de Ciudadanos en el Congreso de los Diputados y con el maniobra del veto en el Senado, los que están precisamente frenando la reforma de una Ley de Estabilidad Presupuestaria que permitiría que llegasen más recursos a los municipios, precisamente en el ámbito administrativo para que ustedes reclaman mayores competencias en materia de Juventud, que es local que es lo que impide que los ayuntamientos puedan invertir sus superávites presupuestarios.

Amén de negarse además, también a apoyar los próximos Presupuestos Generales del Estado que van a ser más expansivos para 2019, y para lo cual tenían que haber aprobado además el techo de gasto en el Pleno del Congreso del pasado mes de julio, pero que también, una vez más bloquearon con el apoyo de Ciudadanos.

En fin, pero bueno, que sí, que estamos de acuerdo en que este proyecto de ley no solucionada ninguno de los problemas de la juventud andaluza y está más dedicado a garantizar el control de parte de la Junta de Andalucía, de los pocos mecanismos de participación que ya existen. Sin medidas por otro lado vinculantes, y por lo tanto, esta proposición de ley es, como ha dicho la compañera Victoria, vacía, insulsa, sin apenas contenido, que ha estado durmiendo el sueño de los justos durante más de tres años, como uno de los compromisos de investidura que Susana Díaz hizo al inicio, una decepción más de tantas de la Junta de Andalucía.

Desde nuestro Grupo Parlamentario, ya se están trabajando junto con colectivos juveniles y de profesionales de la Juventud en la presentación de enmiendas para mejorar esta ley, y le sugiero, Sr. Romero, que ustedes hagan lo mismo.”

Interviene el **Sr. García Rodríguez** y dice:

“Sí, buenos días. En primer lugar me gustaría destacar el apoyo de nuestro Grupo a las limpiadoras que están manifestándose en la puerta de este Ayuntamiento pidiendo una reivindicación justa de sus derechos y que no son atendidas por este Equipo de Gobierno.

Una vez dicho esto, llevamos un Pleno, que antes los compañeros de Podemos decían que los votantes andaluces eran unos ignorantes, el Sr. Romero decía que los doce mil votantes del Partido Socialista no valen para nada, no tienen validez. Yo creo que el nivel es... porque los votos del Partido Socialista en este Pleno no valen, entonces el voto de los doce mil ciudadanos que votaron al Partido Socialista no valen, ese es el nivel del Equipo de Gobierno.

Y usted ahora viene, y trae una moción más, la última, la cuarta, porque enclave para seguir haciendo oposición a la Oposición en esa carrera electoral que tiene emprendida el Partido Popular que sólo habla de elecciones, elecciones, echándole siempre que la Presidenta, Susana, está pensando en elecciones, pero el que ha estado paseándose todo el verano por el litoral malagueño ha sido la avioneta del Sr. Moreno Bonilla, en una precampaña pensando en elecciones.

Y ahora usted viene, y trae aquí, y habla de la Ley de Juventud, que si bien, que si mal, y me hace gracia, que usted, Sr. Romero, parlamentario andaluz inste al

Parlamento de Andalucía a trabajar. Usted trae una moción al Pleno de Marbella para instarse así mismo a trabajar en el Parlamento. Yo creo que para eso no hace falta una moción. Yo entiendo que usted esté nervioso ante las próximas elecciones por si algún compañero le está moviendo la silla en el Parlamento, y tiene que hacer méritos, pero yo creo que aquí podemos tratar otros temas.

Cuando usted habla de que hay veinte mil jóvenes andaluces que se tienen que ir fuera porque no encuentran trabajo, su compañera Fátima Báñez lo llamaba “movilidad exterior”, y entonces les parecía muy bien que fueran aventureros y recorrieran el mundo, ahora la culpa es de la Junta de Andalucía, se le ha olvidado mencionar que entre otras políticas para ayudar a la formación de los jóvenes la Junta ha puesto en marcha la bonificación de 99% del coste las matrículas universitarias, eso se le ha olvidado, y también se le olvida mencionar que frente a las políticas del Partido Popular de abandono total de la juventud, en la que ciento de miles de españoles y andaluces tenían que irse porque no encontraban oportunidad el gobierno actual del Partido Socialista pone ciento setenta millones de euros para que los jóvenes investigadores se queden en España y vuelvan, esos que se tuvieron que ir, eso se le olvida mencionarlo, porque a usted el debate en este Pleno sólo le interesa el confrontar, el echarle las culpas a la Junta para justificar su propia campaña electoral, pero el problema de los jóvenes de este municipio le importa bien poco, porque en esos fondos del Malaya, por ejemplo, podrían haber incluido alguna de las partidas para la juventud de esta ciudad. Por ejemplo un centro de ocio como le pedían en el Pleno Infantil los niños por segunda vez este año, y no ha hecho absolutamente nada.

Pero, como repito, en estas mociones están más preocupados de hacerle oposición a la Oposición, y de hacer la oposición a la Junta de Andalucía en vez de hacerla en el Parlamento que de buscar soluciones a los ciudadanos.”

Interviene el **Sr. Romero Moreno** y dice:

“Sr. García, yo no he dicho que el voto de ustedes no valga, el voto de sus votantes, perdón, es cierto, he dicho que su voto no vale, lo que no he dicho es que el voto de sus votantes no valga, lo que digo, lo que sí digo, y diré siempre, es que cada vez que ustedes pegan las “espantá” al más puro estilo Curro Romero en este Pleno están estafando a sus doce mil votantes, y eso lo diré aquí y en Pekín, aunque a usted le duela escucharlo.

Mire, yo no insto al Parlamento, pido al Pleno que inste a la Junta, precisamente para que defienda las competencias del propio Ayuntamiento, es decir, que se integren dentro de ese trámite como ayuntamiento que somos la voz de los ayuntamientos .

Y, hombre, no me hable usted del Programa de Retorno del Talento Andaluz, que ese me lo conozco yo, que son cuatro años los que ha estado en vigor, y han venido tres, todo el Programa del Retorno del Talento Andaluz ha conseguido que vuelvan tres talentos, literal.

Hombre, por favor, yo creo que hay que ser un poquito más serio con estas cuestiones.

Sra. Morales, efectivamente, este proyecto o anteproyecto de ley lleva cuatro años en el cajón, nosotros no negamos lo positivo de la iniciativa, sino el carácter fallido en la ejecución de esa iniciativa tardía, pero positiva, y lo que usted plantea es un problema que tiene que ver con el despilfarro de talento, efectivamente, tiene que ver algo también con lo que ha dicho el Sr. García. El propio sistema andaluz del conocimiento, desgraciadamente fomenta el que los jóvenes se formen aquí y vayan fuera y lo fomenta porque prácticamente toda la investigación, el desarrollo, la innovación no se centra o no cuida la pata privada, sino que únicamente se centra en las universidades, con lo cual se forman y al final son fichados por empresas de fuera, con lo cual nuestro talento va fuera. Sería muy conveniente que en la ley, efectivamente todas esas cuestiones se tuviesen en cuenta, pues no se tienen en cuenta en la ley, y es muy importante, que por tanto, en la tramitación parlamentaria ahora eso se vea.

Evidentemente, Sra. Mendiola, esta propuesta se centra en los ayuntamientos porque que es a lo que nosotros nos afecta dentro de la ley, pero el resto de los extremos yo le tengo que decir que no se preocupe usted que todo eso se va a ver en el debate parlamentario, y lo que queremos es precisamente es que se mejore la tramitación.

Hombre, yo le pediría también que no hablase tan alegremente del veto que se ha realizado en el Senado, hombre, cuando hay una norma, que además ha sido rechazada por la Mesa del Congreso, una enmienda que lo que pretendía era cargarse ni más ni menos que la separación de poderes.

Yo me imagino, que para ustedes en su delirio bolivariano les gustaría que todos votasen lo que dice Podemos, pero Podemos vota lo que nosotros queremos, ¿no? Vivimos todavía en una democracia.

Bueno, pues a nosotros nos parece que lo que se está planteando en Madrid no es bueno para el futuro de España y vamos a votar en contra, en nuestra obligación y lo haremos mientras vivamos en democracia. Muchas gracias.”

Antes de comenzar la lectura del punto se ausenta del Salón el Sr. Bernal.

Durante el debate del asunto se ausentan los Sres. Figueira de la Rosa, López Márquez y Cardeña Gómez siendo las 11,38h y se incorporan las a las 11,40h. La Sra. Pérez Ortiz se ausenta siendo las 11,38h.

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de dieciséis votos a favor (trece del Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro, uno del Grupo Municipal de Opción Sampedreña y dos del Grupo Municipal de Izquierda Unida), siete abstenciones (cinco del Grupo Municipal Socialista y dos del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede) y una abstencion por ausencia de la Sra. Pérez Ortiz

## **ACUERDA**

Instar al Parlamento de Andalucía y a la Junta de Andalucía a trabajar en un proyecto de Ley de Juventud que recoja lo siguiente:

- I. Reconocimiento expreso de las competencias desarrolladas por los Ayuntamientos Andaluces en materia de Juventud.
- II. Mayor participación de las Entidades Locales en la planificación autonómica de las políticas de Juventud y reconocimiento de la descentralización administrativa para impulsar políticas de Juventud a través de las Entidades Locales Andaluces, especialmente en materia de empleo joven y vivienda.
- III. Prestar servicios de información, formación, dinamización, asesoramiento y orientación de acuerdo con las necesidades del municipio, así como ofertar actividades de ocio joven.
- IV. Facilitar la implicación de las entidades locales en los órganos de Participación Juvenil propio de su ámbito territorial.
- V. Garantizar mediante la Ley el apoyo técnico y económico suficiente para cumplir con las competencias que desarrollan los Ayuntamientos en materia de Juventud, así como aquellas acciones, programas y servicios competencia por las Entidades Locales y que son competencias de la Junta de Andalucía.

**3.5.- PROPUESTA DEL GRUPO MUNICIPAL DE IZQUIERDA UNIDA- LOS VERDES RELATIVA A LA AMPLIACIÓN DE LAS CONEXIONES DEL NÚCLEO URBANO DE MARBELLA CON LA A-7 Y LA AP-7.-** Visto que esta propuesta se dejó sobre la mesa en la sesión plenaria de fecha 27 de julio de 2018, seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria de fecha 20 de julio de 2018, del siguiente tenor literal:

“Seguidamente se da lectura de la propuesta, del siguiente tenor literal:

### **“EXPOSICIÓN DE MOTIVOS**

Izquierda Unida es sensible al cada vez mayor colapso que sufren las vías urbanas e interurbanas de nuestro municipio, por ello lleva proponiendo desde hace años, mediante mociones y en enmiendas a los PGE, acerca de la necesidad de ampliar y mejorar las conexiones de la A-7 y la AP-7 con los 4 núcleos urbanos del T.M. de Marbella y en relación a aquellos grandes equipamientos, como el Hospital Costa del Sol.

La autopista A-7 a su paso por el núcleo urbano de Marbella, un núcleo que por sí solo ya supera los 80.000 habitantes de los casi 145.000 censados en todo el



municipio, corta en dos partes la ciudad, dejando al norte núcleos urbanos cada vez más poblados, como la zona de La Cañada, Xarblanca, Camoján o Nagüeles.

Las conexiones entre estas dos zonas con la parte sur del casco urbano de Marbella se limitan, principalmente, al cruce de El Trapiche, y el de La Cañada/Ctra Ojén, nudos que articulan también las entradas y salidas del núcleo urbano de Marbella con la AP-7 y la A7, una situación que en los últimos años viene sufriendo grandes niveles de colapso.

Aunque existen otras conexiones norte-sur menores al oeste del cruce de acceso de El Trapiche, como las calles Chaparral, Algarrobo, Paseo de las Magnolias, Callejón de la Montera, El Tomillar y la urbanización El Higueral, en la práctica funcionan exclusivamente como conexión entre urbanizaciones.

### **PROPUESTAS DE NUEVAS CONEXIONES:**

- **NUEVO ENLACE EN CAMOJÁN :**

El enlace de la A-7, en el cruce de Nagüeles, resulta poco operativo dada su lejanía con las redes principales. En el PGOU de 1986 se contempla la conexión entre la avenida Buchinger con la redonda del cambio de sentido de Nagüeles, en la calle Nerja y al Sur la conexión de la avenida Ashamawi y la Avenida Alpujarra.

Estas previsiones de nuevos enlaces se recogieron también en el anulado PGOU de 2010, cuya ejecución estaba vinculada al proceso de normalización y a la ejecución de nuevos desarrollos.

La consolidación de los viarios paralelos del nudo de Nagüeles, o la consolidación de nuevas entradas y salidas directas, desde el propio nudo camino de Camoján a la A-7, haría más fluidos los tráficos de acceso y salida de la A-7 de la zona oeste del casco urbano de Marbella y de zonas residenciales anexas, y también a los tráficos que genera el Palacio de Congresos y la importante oferta hotelera de esta zona del casco urbano.

A pesar de que el PGOU de 2010 asignaba el coste de la mejora de este enlace a al Gobierno de España, con un coste de 1.800.000 euros, la administración central nunca realizó ninguna mejora en los 5 años en los que estuvo vigente dicho PGOU.

- **NUEVA CONEXIÓN INFERIOR A LA A-7 EN HUERTA DEL PRADO:**

Junto a la mejora de los itinerarios peatonales del nudo de El Trapiche, IU también ha venido reclamando como alternativa a este enlace la realización de un paso inferior a la A-7 próximo, que comunicara las urbanizaciones de Huerta del Prado con Huerto del Café

Una conexión rodada y peatonal que comunicara la calle los Juncos con la calle Fernando VII y dotara a esta zona de alternativas al cada día más colapsado nudo de El Trapiche.

A pesar de las promesas del Ministerio de Fomento de estudiar la construcción de este paso inferior, también previsto en el PGOU de 2010, a día de hoy no se tiene noticias de dichos estudios, ni de proyecto alguno.

- **NUEVOS ENLACES EN CAMINO DE LOS PESCADORES:**

En la actualidad todo el tráfico pesado y comercial que genera el polígono industrial solo dispone del nudo de La Cañada y de la avenida Príncipe Salmán, para comunicarse con la A-7 y la AP-7.

No existe en la actualidad un acceso directo desde el Polígono Industrial con la incorporación de la autovía con la AP-7, a la altura del camino de los pescadores, tampoco está comunicado el propio polígono con el nudo de enlace con la A-7 de Viveros Guzmán, lo que genera graves colapsos en las entradas y salidas al este de Marbella.

La conexión de la calle Hierro con el nudo de enlace a la autovía de viveros Guzmán, la mejora del viario del norte del polígono industrial (túnel de La Cañada) y su conexión con el ya existente acceso a la AP-7, la construcción de una pata de salida de la AP-7 Málaga-Cádiz, con La Cañada, a la altura de el Camino de los Pescadores, dotaría al polígono industrial y a la zona Norte de la ciudad de unas viables alternativas, al colapsado nudo de La Cañada.

Estas promesas de nuevas conexiones desde la A-7 al oeste y norte de Marbella, la nueva conexión de la AP-7 con el Hospital comarcal, la mejora de los itinerarios peatonales en los nudos de conexión, la mejora de la autovía en Las Chapas y Nueva Andalucía-Puerto Banús o la pasarela elevada en Puerto Banús, fueron reiteradas en 2013 por la alcaldesa y el entonces Director General de Carreteras, Jorge Urrecho en Madrid y por distintos titulares del Ministerio de Fomento, sin embargo, a día de hoy ninguna de estas actuaciones se ha iniciado y el colapso de la autovía y sus accesos es cada vez más peligroso.

En base a lo que antecede, este Grupo Municipal propone al Ayuntamiento Pleno la adopción de los siguientes

**ACUERDOS:**

Que la Corporación Municipal de Excmo Ayuntamiento de Marbella en Pleno, en orden a sus competencias, y a fin de mejorar la seguridad y fluidez del tráfico de la zona norte del casco urbano de Marbella, **SOLICITE** al Ministerio de Fomento a la ejecución de los nuevos enlaces con la A-7 y la AP-7, descritos en el cuerpo del esta moción:

- *Nuevo enlace con la A-7 en camino de Camoján.*
- *Paso inferior en la A-7 en Huerta del Prado-Huerto del Café.*
- *Construcción de un ramal de salida, sentido Málaga-Cádiz, de la AP-7 con La Cañada a la altura del Camino de los Pescadores.*

Que el equipo de gobierno dé las instrucciones a los servicios técnicos municipales para que se realicen los estudios necesarios para consolidar:

- *Los viarios paralelos de la conexión entre la avenida Buchinger con la rotonda del cambio de sentido de Nagüeles en la calle Nerja y al Sur de las conexión de la avenida Ashamawi y la avenida Alpujarra.*
- *La conexión de la calle Hierro con el nudo de enlace a la Autovía de viveros Guzmán.*
- *La adecuación del viario del norte del polígono industrial (túnel de La Cañada) y su conexión con el acceso a la AP-7 del Camino de los Pescadores.”*

Y la Comisión Plenaria de Obras, Urbanismo y Seguridad, por mayoría de tres votos a favor (dos del Grupo Municipal Socialista y uno del Grupo Municipal de Izquierda Unida-LV) y seis abstenciones (cuatro del Grupo Municipal Popular, una del Grupo Municipal OSP y una del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede) **DICTAMINA FAVORABLEMENTE** la propuesta anteriormente transcrita.”

El **Sr. Secretario General del Pleno** da cuenta del asunto e indica que se ha presentado una enmienda de adición por parte del Grupo Popular que obra en el expediente y que debe ser, por tanto, analizada con el Reglamento Órgánico en vigor. Aceptación por parte del proponente.

La **Sra. Alcaldesa** se ausenta a las 12,00h, delegando de forma verbal la presidencia en la **Sra. Caracuel García**, quien ofrece la palabra a los miembros de la Corporación por si quieren intervenir en el asunto.

Interviene la **Sra. Morales Ruiz** y dice:

“Disculpe, no me ha llegado la enmienda de adición. ¿La han hecho llegar por escrito la enmienda de adición del Grupo Popular? Nosotros no tenemos conocimiento”.

Interviene la **Sra. Alcaldesa** y dice:

“Vale, pues en cualquier caso se la leerá, en este caso, el proponente”.

Interviene el **Sr. Secretario** y dice:

“Es muy breve.

Se presentó el día 26, es decir, dos días antes del plazo establecido, con lo cual por parte de la Secretaría no ha habido ningún problema, estaba en la carpeta desde el momento de la presentación, y bueno, lo único que pasa es que ni por parte de la Secretaría se ha dado traslado a ustedes, seguramente, ni por parte de los secretarios de grupo se han pasado por la Secretaría para examinar las carpetas inmediatamente antes del Pleno.

Dice la enmienda:

Solicitar al Ministerio de Fomento que estudie la viabilidad de los nuevos enlaces propuestos en la A7 y AP7 por parte del Ayuntamiento de Marbella para su posterior autorización y ejecución.

La enmienda es de adicción.”

Continúa la **Sra. Morales Ruiz**:

“Creo que es efectivamente, es reiterar en esta misma propuesta cosa que notamos y anotamos como positiva. Es verdad que desde Izquierda Unida llevamos muchos años presentando enmiendas año tras año a los Presupuestos Generales del Estado en este sentido, en el sentido de que hay que dar solución a los accesos de toda la A7. Es una realidad y todos conocemos la situación de colapso que vivimos los vecinos prácticamente durante casi todo el año, pero es que también los turistas. El colapso que llevamos sufriendo, y ya en su momento hicimos iniciativas y pedimos compromisos para la adecuación de acceso, ya fue en su caso, por ejemplo trajimos propuesta para mejorar los accesos y salidas en la autovía a la altura de San Pedro de Alcántara, todos y todas sufrimos los colapsos diarios que se viven, pero también, en su momento trajimos propuestas para que se presupuestara, se incluyera en los presupuestos y se hiciera, y no ha tenido resultado tras años y años de reivindicación y de aprobarse en el Pleno los accesos de las zonas de Las Chapas, que son tan sumamente peligrosos, no solamente para los que transitan por la propia autovía, sino para los que van a acceder a la propia, generando además muchísimos atascos y situaciones de peligro constante.

En esta ocasión la propuesta que traemos, y además consideramos que hay que buscarles soluciones, y aquí aportamos la solución, es crear un nuevo enlace en Camoján. Todos conocemos que para acceder al centro de Marbella actualmente solamente existen dos accesos, uno que es el de la salida de Nagüeles que más bien se toma como una conexión entre urbanizaciones porque hay que deambular por muchas calles estrechas para poder llegar hacia la avenida de Hohenlohe, y el otro la Avda. del Trapiche, que sabemos el colapso que tiene y el de La Cañada que ayer mismo tenía colapsada la propia autovía para ese acceso. Esa una realidad que viven muchos vecinos.

En este caso consideramos que es necesario abordar hacer paralelos la consolidación de todos los viarios que ya existen paralelos al nudo de Nagüeles, consolidando ahí nuevas entradas y salidas directas hacia la autovía, solo que ahí son zonas residenciales anexas y consideramos que se podría generar ahí un nuevo acceso para acceder a la zona del Palacio de Ferias y Congresos y a la zona inicial de la Avd.

Ricardo Soriano dando un desahogo así al incremento además de población que ha sufrido Marbella y que hace que, por ejemplo, la salida del Trapiche esté desbordada, la tenemos que utilizar además la gente que viene también de otras zonas del término municipal y todas las personas que viven allí, que tienen a sus hijos allí que van a hacer uso de los autobuses, con lo cual hay posibilidades, están los viarios, habría que consolidarlos y crear una nueva entrada de acceso a Marbella en esta autovía, intentando dar soluciones reales a esa que es un problema que llevamos viviendo muchos años, traemos esta propuesta que creemos que de forma constructiva y esperemos el apoyo de todos los grupos políticos, y sigamos insistiendo en aquellas que ya se aprobaron que se realicen puesto que no es una reivindicación actual, sino que llevamos muchos años reivindicando que se arreglen los accesos de la A7 en todo el término municipal de Marbella. Gracias.”

Interviene la **Sra. Caracuel García** y dice:

“¿Acepta la enmienda de adicción que se ha presentado? Muy bien.

Interviene el **Sr. Porcuna Romero** y dice:

“Sí, bueno, íbamos a hacer una intervención muy breve en este punto porque estamos de acuerdo en el contenido, porque además aquí, y un poco apostillando lo que mencionábamos anteriormente se hacen peticiones al Gobierno Central, que no tenemos ningún problema en apoyar, y se hacen peticiones al Gobierno Local, que no sé si ustedes como Equipo de Gobierno tienen problemas en aceptar.

A mí me sorprende la enmienda, que está aceptada, y que yo no sé qué añade concretamente, además es una cosa brevísima que no añade nada, como no sea para despistar y no sea para que esto luego se vaya fuera del foco, y todo se centre en el Gobierno Central, porque hay una serie de propuestas dentro de la moción de Izquierda Unida que dependen del Gobierno Central, pero hay otras que además son las más sencillas, que además son las más sencillas que dependen del Gobierno Local, del PP y de OSP, son rotondas y conexiones y cosas que además están muchas de ellas previstas en el PGOU del 2010, en su PGOU, estaban allí incluidas, con lo cual nosotros no sabemos.

Otra cosa, por recordarlo, es costumbre, viene siendo costumbre, por lo menos desde que yo formo parte de este Pleno, que el proponente de una moción da copia al resto de los partidos al principio del Pleno como muy tarde para que podamos leerla y enterarnos.

Está bien lo que dice el Secretario de que acudan los secretarios de grupo allí, pero como normalmente se nos ha dado, no, no, si yo le quito la razón, si seguramente ese es el trámite, pero que además no lo ha hecho me dice el Secretario. Entonces, lo normal es que nos den copia para que como mínimo podamos debatirlo aunque sea brevemente.

Aquí hay poco debate, porque esto no dice nada, porque la enmienda es solicitar al Ministerio de Fomento, ¡qué casualidad! Que estudie la viabilidad de los

nuevos enlaces propuestos en la A7 y AP7 por parte del Ayuntamiento de Marbella para su posterior autorización y ejecución.

Debería haber añadido otro párrafo que dijera, y además el Equipo de Gobierno se compromete a aceptar lo que corresponde a la Delegación de Obras, en este caso, entiendo, para poder afrontar esas obras que van a mejorar la vida de los ciudadanos de Marbella y San Pedro, en tanto en cuanto el Gobierno hace caso o no hace caso, porque si es por la experiencia que tenemos anterior con ese millón arrastrado en los presupuestos del Partido Popular en el Gobierno Central que aparecía en cada presupuesto, y aquí se prometía por parte del PP, bueno, y con este millón vamos a hacer las obras del acceso de Las Chapas, por ejemplo, que eran cincuenta y siete millones, y con este millón vamos a hacer, y el millón no se gastaba ni siquiera en estudios, no se gastaba, al presupuesto del año siguiente volvía a aparecer el misterioso millón. Un año es verdad que se modificó, bajó la cantidad, porque alguien Madrid diría, bueno, para qué vamos a poner un millón si tenemos que ajustar el presupuesto vamos a poner una cantidad más pequeña y lo ajustamos, no vamos a hacer nada igual.

Con lo cual, como aquí esto es una cosa muy seria, y ahí los puntos que aparecen son puntos aparte de que tengan que mejorarse, son puntos negros, y todos nos desplazamos, y se desplazan nuestros familiares, se desplazan nuestros hijos, nuestras madres, nuestros padres, nuestros amigos... por todos estos sitios, vamos a tomárnoslo un poco en serio, y vamos a huir del debate, vamos a no presentar enmiendas fantasmas, vamos a estudiar este tema seriamente.

Sr. García, me imagino que usted va a intervenir porque que es el Delegado de Obras, en su intervención aparte de darnos palos, como nos tiene usted acostumbrados, pues díganos, si ustedes acometen, o van a acometer, o se comprometen a acometer esas obras que dependen del Ayuntamiento y que son beneficiosos para todos. Muchas gracias.”

Interviene el **Sr. García Ruiz** y dice:

“Bueno, yo traigo una intervención, pero la verdad es que me la han cambiado, porque nos hemos encontrado al Sr. Porcuna aquí dando lecciones de cómo tenemos que presentar una enmienda a este Pleno.

Sr. Porcuna, genio y figura hasta la sepultura, ¿qué está haciendo? Yo he presentado una enmienda de adición siguiendo el actual Reglamento por Registro de Entrada dentro del plazo, y en el Reglamento anterior se hablaba de que se podían presentar directamente, y por eso los grupos entregaban directamente en la sesión uno a cada miembro de los grupos.

Por lo tanto, se ha cumplido como marca el Reglamento, y en segundo lugar es muy feo por su parte que usted empiece a hablar de si le gusta o no una enmienda que además a una propuesta que ha hecho Izquierda Unida, que a usted en este caso ni le va, ni le viene, así que no venga usted a dar lecciones absolutamente de nada, porque no tiene capacidad para dar lecciones de nada.

Dicho esto, por qué la enmienda, Sra. Morales, pues muy sencillo.

Mire usted, nosotros en principio, ¿me deja hablar? ¿Puedo? Está corriendo el reloj...



Bien, entonces el tema que nosotros por supuesto que vamos a apoyar todas las propuestas que sean mejoras en la infraestructura viaria que dependen del Ministerio de Fomento, por supuesto, lo hemos hecho siempre, esté gobernando el Partido Popular en Madrid o esté gobernando el Partido Socialista en Madrid, nos da igual, son mejoras para la ciudad, y hay que hacerlo, ahí no hay nada que discutir.

Que hay que mejorar los enlaces en la AP7, que por cierto, a nadie se le ha ocurrido decir que estamos hablando del trazado, que la mayor parte de esos enlaces transcurren por una concesión que es la AP7, la autopista de peaje AP7, y les tengo que decir que la enmienda decía, ¿por qué el Partido Popular pide estudio de viabilidad del Ministerio de Fomento?, pues muy sencillo, porque los ciudadanos tienen que saber, los vecinos, algunos aspectos con respecto a esta propuesta, que por supuesto estamos de acuerdo en que se pidan mejorar los enlaces, pero tenemos que realizar alguna matización, ¿Cuál?

Pues la primera, señores de Izquierda Unida, ¿ustedes creen que esta propuesta es realista o es simplemente un brindis a sol?

Yo simplemente les pregunto, ustedes, señores de Izquierda Unida ¿conocen la Ley de Carreteras?, ¿conocen la Ley de Carreteras? Pues miren, la Ley de Carreteras en su artículo 10.7.1 con respecto a trazado de enlaces de nuevas conexiones dice, que para que haya un nuevo enlace tiene que haber una distancia mínima en carretera interurbana de 6 kilómetros, y en carretera urbana de 2 kilómetros. ¿Sabe usted que la mayor parte de sus propuestas no cumplen ninguno de esos requisitos?, por lo cual están planteando una propuesta que va en contra de la normativa vigente de carreteras del Ministerio de Fomento, y por eso pedimos previamente que se estudie un estudio de viabilidad por parte del Ministerio de Fomento, y también pedimos que se estudie cómo afectaría a la concesión, porque resulta que nos encontramos una concesión de la AP7 que cambiaría, modificaría el contrato de esa concesión y que habría que ver su carácter jurídico-administrativo, y por supuesto, le tengo que decir que esto debiera estar incluido en el planeamiento vigente.

Y para acabar, tenía más argumentos, pero para acabar, me sorprenden mucho los señores de Izquierda Unida, nos hablan de grandes obras, esto es un brindis al sol, esto es un brindis al sol porque esta actuación no se hará en muchos años, para nuestra desgracia.

Pero, ¿saben por qué? No se harán porque estamos hablando de grandes obras que tienen un coste muy elevado, y yo me pregunto, señores de Izquierda Unida, cuando hemos hecho alguna obra, un proyecto de grandes obras como puede ser la estabilización de las playas en San Pedro Alcántara y ustedes han presentado enmiendas poniendo en peligro un gran proyecto para la estabilización y el futuro de las playas de San Pedro, eso es lo que se tienen que preguntar, eso se tienen que preguntar, ¿por qué han presentado y han puesto palitos en las ruedas y han hecho enmiendas a algo que va a paralizar, a algo que estaba a punto de licitarse por parte del Ministerio de Medio Ambiente, eso es lo que tiene que preguntarse y dejarse de hacer brindis al sol. Gracias”.

Interviene la **Sra. Morales Ruiz** y dice:

“Bueno, la verdad es que una propuesta constructiva que al final le ha dado un tic un poquito feo, un poquito feo.

Sí, porque precisamente ejercemos el derecho democrático de hacer alegaciones para construir, proponer y mejorar lo que creemos que se ha hecho mal, y precisamente hemos sido los únicos que viendo que no se había hecho en el proyecto de los espigones y de la estabilización de las playas de San Pedro lo que realmente se había pedido, no se lo habían leído algunos de su gobierno, ni si quiera hemos hecho una propuesta para mejorar, lo que hay que hacer, vamos, realmente hacer propuestas constructivas.

Lo segundo en referencia a esto lo que queremos es que sea viable, hombre, está claro, la cuestión es que consideramos que no solamente es viable, sino además necesario.

Y habla de un brindis al sol, claro, porque se vio pidiendo al Gobierno Central, gobernado por el Partido Popular desde hace más de diez años, y año tras año nos damos cuenta que efectivamente es un brindis al sol porque no cumplen con Marbella y con la creación de precisamente esos enlaces necesarios.

También le digo una cosa, no es real y miente al decir con respecto la distancia entre enlace y enlace en la autovía, puesto que entre la del Trapiche y La Cañada hay 1,6 kilómetros, con lo cual no cumpliría el tramo de la enlace entre una y otra, se está contradiciendo.

Sabemos que esa autopista además y usted habla de autopista y luego nos habla de carretera urbana, a ver si el que no se ha leído es usted la Ley de Carreteras y entonces estamos viendo que aquí hay errorecillos.

Esperamos que la apruebe y que se cumpla, que realmente pedimos cosas que son viables y necesarias desde Izquierda Unida, eso es lo que hicimos hace muchos años y seguimos haciendo, haciendo propuestas viables y conseguibles, soluciones ante los problemas que usted está poniendo. Gracias.”

Durante el debate del asunto se incorpora el Sr. Bernal Gutiérrez siendo las 12,07h; asimismo se ausentan los Sres. Leschiera, Osorio Lozano, Romero Moreno y Mendiola Zapatero siendo las 11,56h y se incorporan a las 12,05h; asimismo se ausentan los Sres. López Márquez y Figueira de la Rosa siendo las 12,04h.

Se presenta una **enmienda de adición** por el Grupo Municipal Popular, del siguiente tenor literal:

“1.- Solicitar al Ministerio de Fomento, que estudie la viabilidad de los nuevos enlaces propuestos en la A7 y AP7 por parte del Ayuntamiento de Marbella, para su posterior autorización y ejecución.”

Se acepta por el proponente y se procede a la votación de la enmienda que **SE APRUEBA** por mayoría de quince votos a favor (diez del Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro, uno del Grupo Municipal de Opción Sampedreña, dos del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede y dos del Grupo Municipal de Izquierda Unida), seis

abstenciones del Grupo Municipal Socialista y tres abstenciones por ausencia de la Sra. Alcaldesa, Sra. Figueira de la Rosa y del Sr. López Márquez.

Se incorpora la Sra. Figueira de la Rosa y del Sr. López Márquez siendo las 12,11h.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de veintitrés votos a favor (doce del Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro, uno del Grupo Municipal de Opción Sampedreña, dos del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede y dos del Grupo Municipal de Izquierda Unida) y una abstención por ausencia de la Sra. Alcaldesa.

### **ACUERDA**

**PRIMERO.-** Que la Corporación Municipal de Excmo Ayuntamiento de Marbella en Pleno, en orden a sus competencias, y a fin de mejorar la seguridad y fluidez del tráfico de la zona norte del casco urbano de Marbella, **SOLICITE** al Ministerio de Fomento a la ejecución de los nuevos enlaces con la A-7 y la AP-7, descritos en el cuerpo del esta moción:

- *Nuevo enlace con la A-7 en camino de Camoján.*
- *Paso inferior en la A-7 en Huerta del Prado-Huerto del Café.*
- *Construcción de un ramal de salida, sentido Málaga-Cádiz, de la AP-7 con La Cañada a la altura del Camino de los Pescadores.*

**SEGUNDO.-** Que el equipo de gobierno dé las instrucciones a los servicios técnicos municipales para que se realicen los estudios necesarios para consolidar:

- *Los viarios paralelos de la conexión entre la avenida Buchinger con la rotonda del cambio de sentido de Nagüeles en la calle Nerja y al Sur de las conexión de la avenida Ashamawi y la avenida Alpujarra.*
- *La conexión de la calle Hierro con el nudo de enlace a la Autovía de viveros Guzmán.*
- *La adecuación del viario del norte del polígono industrial (túnel de La Cañada) y su conexión con el acceso a la AP-7 del Camino de los Pescadores.”*

**TERCERO.-** Solicitar al Ministerio de Fomento, que estudie la viabilidad de los nuevos enlaces propuestos en la A7 y AP7 por parte del Ayuntamiento de Marbella, para su posterior autorización y ejecución.

**3.6.- MOCIÓN DEL GRUPO MUNICIPAL SOCIALISTA RELATIVA A ACOMETER OBRAS EN JORGE MANRIQUE EN LA CAMPANA.-** Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria celebrada el día 20 de julio de 2018, del siguiente tenor literal:

**“4.- Mociones de urgencia de los Grupos Municipales.-** Se incluyen en el Orden del Día, por razones de urgencia, previamente declarada, los asuntos que a continuación se relacionan. Se hace constar que los expedientes no han podido ser debidamente informados ni estudiados por la Secretaría General del Pleno, ni por la Intervención Municipal, al no haber sido presentados con la antelación suficiente, salvo aquellos, en los que se hace constar la existencia de informe.

**4.1.- MOCIÓN DEL GRUPO MUNICIPAL SOCIALISTA RELATIVA A ACOMETER OBRAS EN JORGE MANRIQUE EN LA CAMPANA.-**

Se procede a la votación de la urgencia que se APRUEBA, por unanimidad.

Seguidamente se da lectura de la propuesta, del siguiente tenor literal:

“JOSÉ BERNAL, concejal del Grupo Municipal Socialista en el Excmo. Ayuntamiento de Marbella

**EXPONE**

Para el PSOE es una prioridad invertir en los barrios de la ciudad. Durante nuestro gobierno invertimos en las zonas más pobladas que fueron precisamente las que menos atención recibieron en años anteriores.

Consideramos que a día de hoy, la atención a los barrios en Marbella y San Pedro sigue siendo un asunto pendiente. Ejemplo de esto es el esfuerzo inversor llevado a cabo durante el Gobierno del PSOE.

En este periodo se llevaron a cabo innumerables trabajos en materia sobre todo de saneamiento que ha sido especialmente la gran materia olvidada en nuestra ciudad.

Entre las obras de impulso que se llevaron a cabo durante la etapa del PSOE cabe mencionar la de Divina Pastora, la avenida del Mercado, Nabeul, Lobatas, Huerta Chica, así como otras de menor dimensión pero de igual calado que han supuesto una transformación de nuestras calles y barrios.

Cabe reseñar además que el Ayuntamiento, gracias a la labor también desempeñada en esta época, cuenta con fondos suficientes para llevar a cabo la expansión y mejora de los barrios de Marbella y San Pedro.

Durante nuestra etapa de Gobierno llevamos a cabo proyectos que se vieron truncados por la moción de censura. Entre ellos el proyecto de remodelación y mejora de la calle Jorge Manrique en Nueva Andalucía.

Esta actuación daba continuidad a la que se llevaba a cabo en la calle Tirso de Molina con el objetivo de transformar completamente el área de La Campana. El proyecto

estaba presupuestado en 1,8 millones de euros y se iba a actuar en un total de 9.500 metros cuadrados. Desde el inicio de la calle en su parte alta en el cruce con la calle Gustavo Adolfo Bécquer, hasta su final en su cruce con calle Tirso de Molina.

Los trabajos contemplaban la sustitución del pavimento en superficie y la renovación de todas las infraestructuras de saneamiento, abastecimiento, alumbrado público, telecomunicaciones, mobiliario urbano, islas ecológicas, accesibilidad, entre otras actuaciones

Después de las obras en Tirso de Molina es la otra arteria principal de La Campana, con dichas obras se solucionaba no sólo los muchos años de abandono, con aceras aún de hormigón en varios tramos, sino también el saneamiento de las arterias principales de La Campana.

Por otra parte, esta obra solucionaba los problemas de inundaciones de varias calles adyacentes, así como problemas de filtraciones en edificios anexos a dicha calle. Problemas acuciantes y muy demandado por los vecinos afectados.

Era una obra prevista para el Remanente de Tesorería del 2017, y presentada como enmiendas a los presupuestos municipales del 2018 que tenían por objeto que se incluyeran partidas importantes para mejorar algunas calles y barrios, y no fue aceptada por el PP y OSP.

Por otra parte, cabe destacar que Marbella y San Pedro cuentan este año con un presupuesto que se supera el techo de gasto en 36 millones de euros, debiendo de dedicarse la mayoría de los fondos a la mejora de infraestructuras que es, al fin y al cabo, el fin último del servicio público.

También, junto a los presupuestos municipales, existe además una aportación cercana a los seis millones de euros de la Patrica, es decir, de los fondos incondicionados que llegan de la Junta de Andalucía.

Es en base a lo expuesto, solicitamos se someta a pleno la siguiente

### **MOCIÓN**

1.- Que el Ayuntamiento en Marbella apruebe acometer la obra de Jorge Manrique en La Campana.”

Y la Comisión Plenaria de Obras, Urbanismo y Seguridad, por mayoría de dos votos a favor del Grupo Municipal Socialista y siete abstenciones (cuatro del Grupo Municipal Popular, una del Grupo Municipal OSP, una del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede y una del Grupo Municipal de Izquierda Unida-LV) DICTAMINA FAVORABLEMENTE la moción anteriormente transcrita.”

Esta Moción quedó SOBRE LA MESA en la sesión plenaria de fecha 27 de julio de 2018.

El **Sr. Secretario General del Pleno** da cuenta del asunto.

La **Sra. Presidenta** ofrece la palabra a los señores concejales, por si quieren intervenir en el asunto.

Interviene el **Sr. García Rodríguez** y dice:

“Buenos días de nuevo, una moción que traemos desde el Partido Socialista en la línea de reivindicar todas esas obras que se quedaron paralizadas con el cambio de gobierno en agosto del año pasado.

A nadie se le escapa que una de las prioridades del gobierno de mi compañero Pepe Bernal en la Alcaldía era revitalizar y darle atención a los barrios, a esas zonas más abandonadas, más olvidadas durante años y años por los anteriores equipos de gobierno. Así lo hicimos en el primer momento en el que entramos a gobernar y llevamos a cabo obras en distintas zonas del municipio como Divina Pastora, calle Lobatas, Huerta Chica, y en Nueva Andalucía en La Campana, en la zona en la que hablamos hoy, pues empezamos a redactar una serie de proyectos, porque la verdad, y hay que recordarlo cuando llegamos a la Tenencia de Alcaldía no nos encontramos absolutamente nada, ni proyectos, ni documentación, ni apenas nada, lo vuelvo a reiterar, por llevarse se llevaron hasta las pilas del mando del aire acondicionado.

Pues empezamos a trabajar desde cero y elaboramos una serie de proyectos que iban encaminadas en la línea de las demás zonas del municipio a revitalizar y a reformar esas calles, pero no sólo lo que se ve, que es lo que le gusta, lo que le gustaba al anterior gobierno de Gil, y también a los gobiernos del Partido Popular, sino a cambiar la ciudad, a cambiar los barrios desde abajo, a cambiar los saneamientos, a diferenciar pluviales y fecales, meter nuevas acometidas de agua y sistemas de comunicación.

Así lo hicimos con la calle Tirso de Molina, que fue la primera de ellas, con una inversión de más de un millón de euros, y en cuanto a reformas de calles la siguiente era Jorge Manrique, con un proyecto ya redactado con un valor de un millón ochocientos mil euros y una actuación total de nueve mil quinientos metros cuadrados a lo largo de toda la calle, para el que conozca la zona, la calle que va desde la Iglesia hasta la conexión con Tirso de Molina, una de las arterias principales también buscando la continuidad con la reforma del saneamiento de toda la zona que tiene bastantes años de antigüedad.

Era un proyectos redactado, presentado y comprometido para el dinero el remanente de este año, del que ya tendría que estar ejecutada, pero el cambio de gobierno la eliminó y eliminó todas las partidas prácticamente todas las partidas para la inversión en Nueva Andalucía y sobre todo en la Campana, y ahora me dirá que se ha invertido, lo único que se dejó fue los aparcamientos en la Avda. de los Girasoles, pero se eliminó la parte de los calmados de tráfico, poniendo en peligro a los vecinos que ahí aparcen por la alta velocidad de los vehículos.



Por ello, hoy aquí volvemos a traer esta moción para que este Pleno se comprometa a que esa obra se ejecute, y se ejecute porque es de justicia que los vecinos de la Campana vean renovadas sus instalaciones, vean renovadas sus calles, y vean cómo cambiamos, aprovechando, mejoramos el ornamento público, eliminando, o esa era nuestra intención, el cemento amarillo al que personalmente le tengo interés, porque es la marca del GIL, y que desde nuestro gobierno intentamos eliminar de todas las zonas, hemos visto como ha vuelto el cemento en este caso el cemento rojo, pero las baldosas para la Campana no llegan.

Por ello, decimos, volviendo al hilo de la moción, pedimos el compromiso de este Pleno para que esta obra sea una realidad y sea una realidad lo antes posible porque es de justicia y los vecinos de la Campana se lo merecen.

Intervine el **Sr. Garre Murcia** y dice:

“Buenas tardes, en primer lugar indicarle, Sr. García, que como siempre hemos hecho vamos a votar a favor de esta moción y de cualquier otra cuya pretensión sea mejorar el municipio en cada uno de sus distritos, incluido Nueva Andalucía, que el que a mí me compete.

Pero quiero que sepan que está en marcha ya, más de lo que usted ha dicho, un millón ochocientos treinta y cuatro mil, seiscientos treinta y tres con sesenta y ocho euros, con lo cual, de nuevo llegan tarde.

De hecho le indico que estamos trabajando en esta propuesta, que sí que tenía proyecto, pero no tenía partida presupuestaria en contra de lo que dicen en su moción. Han hecho lo más fácil, que es decirle a un arquitecto que haga el proyecto, eso lo hace cualquiera, Sr. García, y estaba en el cajón y lo hemos rescatado, le voy a decir cómo.

Nosotros sí que nos reunimos con los vecinos, y nos indican de la urgencia a actuar de la calle Rubén Darío, la colindante, que es el lugar donde se producen inundaciones en época de lluvias provocadas principalmente por el derrumbe del muro del Colegio José Banús en 2016, y del cual cuando llegamos no estaba acometido, ni pensar arreglar la obra por parte de la Junta de Andalucía. Ante lo cual ni ustedes, ni el Gobierno de la Junta ha reaccionado.

Le digo cómo lo hemos arreglado, declaración de urgencia y ejecución subsidiaria. Muchas horas de trabajo, pero el muro se está ejecutando por este Ayuntamiento y es la primera fase para poder arreglar esta zona.

La segunda fase, en el mes de octubre, Hidralia acometerá la obra de Rubén Darío por casi cien mil euros, para evitar las inundaciones a los vecinos, y así se ha consensuado con los negocios de la zona, para no interferir en la campaña turística veraniega, empezamos en octubre.

En cuanto a Jorge Manrique se acometerá tras acabar la remodelación de Rubén Darío, para no hacer varias obras en la misma zona y al mismo tiempo y así evitar problemas de movilidad a los vecinos.

Como ustedes ya saben esta obra figura en el proceso participativo iniciado tras la recuperación de parte de los bienes expoliados a la ciudad, y como saben se pondrá en marcha en breve, lo saben, nada más consultarlo con sus compañeros en la Delegación de Obras hubieran sabido que el proyecto está en marcha.

Se escucha preguntar al **Sr. García Rodríguez**:

“¿Jorge Manrique esté en marcha?”

Continúa el **Sr. Garre Murcia**:

“Por lo que entendemos la moción más allá de que indiquen que la propuesta es suya. Les recuerdo que no es ni suyo, ni mío, es de los vecinos, que con sus impuestos pagan los proyectos, pagan nuestras nóminas y las obras que se realizan en esta ciudad. De igual forma, dicha obra será consensuada con los vecinos para evitar problemas que generaron en la única obra realizada por su gobierno en la calle Tirso de Molina y que dejó sin transporte público y sin dos de la paradas más importantes al Distrito de La Campana, ahora, eso sí, placas sí que llegan, y gracias a esas placas el autobús tiene que entrar por dirección prohibida porque aumentaron la base de circulación y les recuerdo que esta placa allí en la Campana ya se llama la placa de la vergüenza, donde dice que el Sr. Bernal inauguró este esperpento.

El planteamiento que tenemos en Nueva Andalucía es levantar calles puntualmente, lo que sí les digo es buena observación el de la calle Jorge Manrique, pero como siempre llega tarde, ya que de haberse informado en la Delegación de Obras le habrían indicado que estamos trabajando en ella y que la acometeremos según prioridades y criterios de movilidad para no perjudicar a nuestros vecinos y además sin costes, gracias a los fondos recuperados por Malaya, que en lugar de ir a las arcas del Gobierno Central, como ya se han explicado aquí con anterioridad, serán devueltos a esta ciudad desde la que fueron expoliados y de la que fue partícipe su compañera la Sra. García Marcos. Nada más, muchas gracias.”

Interviene el **Sr. García Rodríguez** diciendo:

“A ver por donde empiezo porque tela.

Mira, me habla del muro del colegio, eso ya estaba, lo de la declaración de urgencia y la realización subsidiaria ya estaba, lo íbamos a realizar cuando ustedes entrasteis en el gobierno, el que llegan tarde es ustedes un año, que habéis tardado un año en realizar esa obra necesaria. Pero se hizo más porque hicimos un buen proyecto, el mejor de los proyectos que necesita esa obra. Me habla usted también de la calle Rubén Darío, la parte de Rubén Darío también iba en el proyecto de Jorge Manrique que íbamos a realizar nosotros, porque por un principio simplísimo que aquí mi compañero profesor de matemáticas le podrá explicar, si usted conecta un tubo de un metro de diámetro a un tubo de cincuenta centímetros de diámetro el problema será el mismo, primero hay que arreglar el tubo al que va ir conectado Rubén Darío, que es Jorge Manrique, y después eliminaremos el problema de Jorge Manrique.

Porque, le vuelvo a explicar, si conectamos un diámetro de un metro a un diámetro de cincuenta centímetros tenemos el problema un poquito más abajo, pero seguimos teniendo el problema.

Hombre, que digan que van a acometer las obras por partes, primero Rubén Darío y después Jorge Manrique para no interferir en el tráfico, cuando levante Jorge Manrique, por dónde pretende que entren los coches a Rubén Darío, si esa es la entrada a Rubén Darío, coches voladores que han presentado hace poco, que valen tres millones de euros, pero es que no entiendo esa justificación.

Y después me dice que esa es una prioridad que está en el gobierno porque están invertidos en los fondos del Malaya, en la mentira del Malaya querrá decir, del dinero de la bomba de humo que habéis montado con los fondos del Malaya para que se vote. Ese dinero, el proyecto de Jorge Manrique estaba metido en el remanente de treinta y seis millones de euros, y lo íbamos a realizar, y estaría ya realizada si no se hubiese producido la moción de censura, estaría ya realizada, y hombre, yo creo que usted pasea poco por La Campana, se le ve poco por allí, va poco, no le gusta, yo sé que no le gusta, pero decir que la glorieta de la entrada que hicimos a instancias de los vecinos y de los mayores que estaban allí colocando en símbolos, eso es el símbolo de la vergüenza, usted sólo se ha retratado.”

Usted ha dicho que aquel es el símbolo de la vergüenza, el símbolo de La Campana para usted es el símbolo de la vergüenza, usted mismo se ha retratado.”

Durante el debate del asunto se ausentan los Sres. Díaz Becerra y Díaz Molina siendo las 12,15h y se incorporan a las 12,22h; el Sr. Romero Moreno se ausenta a las 12,15h.

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de veintidós votos a favor (once del Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro, uno del Grupo Municipal de Opción Sampedreña, seis del Grupo Municipal Socialista, dos del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede y dos del Grupo Municipal de Izquierda Unida) y una abstención por ausencia del Sr. Romero Moreno

### **ACUERDA**

Que el Ayuntamiento en Marbella ACOMETA la obra de Jorge Manrique en La Campana.

### **3.7.- PROPUESTA QUE PRESENTA EL GRUPO MUNICIPAL COSTA DEL SOL SÍ PUEDE RELATIVA A LA CREACIÓN DE UNA RED DE BIBLIOTECAS MUNICIPALES DIGNA.-**

El Sr. **Secretario General del Pleno** indica que se solicitó una comparecencia y que existe un informe en el que se señala que no cumple los requisitos de la normativa vigente; asimismo indica que por parte del Grupo Proponente se solicita **dejar sobre la mesa** el presente punto.

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad de los presentes,

### **ACUERDA**

Dejar **SOBRE LA MESA** la propuesta referida.

**3.8.- PROPUESTA DEL GRUPO MUNICIPAL DE IZQUIERDA UNIDA-  
LOS VERDES RELATIVA A LA ADOPCIÓN DE COMPROMISOS DE  
ACTUACIÓN PARA LA REGENERACIÓN Y PRESERVACIÓN DEL  
LITORAL.-** Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión  
Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

**“4.- Mociones de urgencia de los Grupos Municipales.-** Se incluyen en el  
Orden del Día, por razones de urgencia, previamente declarada, los asuntos que a  
continuación se relacionan. Se hace constar que los expedientes no han podido ser  
debidamente informados ni estudiados por la Secretaría General del Pleno, ni por la  
Intervención Municipal, al no haber sido presentados con la antelación suficiente, salvo  
aquellos, en los que se hace constar la existencia de informe.

**4.1.- PROPUESTA DEL GRUPO MUNICIPAL DE IZQUIERDA UNIDA-  
LOS VERDES RELATIVA A LA ADOPCIÓN DE COMPROMISOS DE  
ACTUACIÓN PARA LA REGENERACIÓN Y PRESERVACIÓN DEL  
LITORAL.-**

Se procede a la votación de la urgencia que se APRUEBA, por unanimidad.

Seguidamente se da lectura de la propuesta, del siguiente tenor literal:

### **“EXPOSICIÓN DE MOTIVOS**

La degradación del frente litoral y el medio marino es una realidad innegable,  
como ponen de manifiesto algunos de sus efectos más elocuentes: reducción de la  
franja de arena de las playas a consecuencia de la erosión; alteraciones derivadas del  
cambio climático, plagas de medusas en ciclos cada vez más breves y extensos en el  
tiempo; ocupación por usos artificiales del ecosistema litoral, déficits en la depuración  
de las aguas o infraestructura pesada del sistema de saneamiento campando en zonas  
de dominio público marítimo terrestre, entre otros.

Las administraciones públicas tenemos la responsabilidad de priorizar y aunar  
esfuerzos con el objetivo de frenar esta degradación y avanzar en la regeneración y  
preservación de un litoral y medio ambiente marino dentro de parámetros de calidad  
ambiental. Asimismo, desde un punto socio-económico, atendiendo a que la principal  
actividad generadora de riqueza y empleo en nuestro municipio es el turismo,

especialmente enmarcados dentro del segmento de sol y playa, es urgente actuar en el sentido referido para preservar el interés general.

Para caminar con decisión hacia estos objetivos inalienables, desde el Grupo Municipal de Izquierda Unida, hemos realizado un primer diagnóstico, tras mantener diversos encuentros con colectivos científicos, empresariales, sindicales, sociales para una recogida de información y puntos de vistas con los que elaborar una propuesta de compromisos para la regeneración del medioambiente marino que sea asumida por el conjunto de las administraciones para avanzar en este cometido. Detectamos cinco aspectos clave que deberían servir de referencia para abordar la estrategia de regeneración y protección ambiental del litoral:

1. **Regeneración y estabilización de las playas ante la pérdida de arena causada por la erosión del frente litoral.** Es fundamental acometer planes de estabilización efectivos y ambientalmente sostenibles que permitan frenar la reducción progresiva de la franja de arena durante los últimos años, incluyendo la posibilidad de actuaciones para el refuerzo del disfrute turístico y social en las zonas céntricas con medidas como los espigones transitables. En este sentido cabe recordar que en 2017 el Ayuntamiento de Marbella ya trasladó al Ministerio de Medio Ambiente su voluntad de colaborar en la financiación de los proyectos y obras para la estabilización de las playas con objeto de agilizarlas. También debe incluirse la previsión del dragado puntual, cada 2 ó 3 años de las bocanas y sus zonas próximas de los cuatro puertos del municipio y la utilización de esas arenas en las labores de regeneración de playas próximas.
2. **Garantía de un saneamiento integral con vertido 0 al mar.** Esta es una de las asignaturas pendientes. Es preciso eliminar los ‘pozos de la vergüenza’ y la infraestructura pesada del sistema de saneamiento instalada en pleno dominio público marítimo terrestre, renovar los emisarios y avanzar en todos los aspectos relativos a la depuración de las aguas.
3. **Estrategia de diagnóstico y plan de actuación para combatir los efectos del cambio climático en el medio marino.** En este sentido, recordamos que este Pleno aprobó una propuesta presentada por el Grupo Municipal de IU, en la que se acordó, entre otras cuestiones, solicitar al Ministerio de Agricultura, Pesca, Alimentación y Medio Ambiente a que realizara un estudio integral de la costa de Marbella, extensible a los municipios cercanos de la Costa del Sol, que se enmarcara en la estrategia para la protección del litoral frente a los efectos del cambio climático, tal como ya está desarrollando la Dirección General de Sostenibilidad de la Costa y del Mar en otros puntos del litoral español como el Maresme o la costa de Huelva.
4. **Elaboración y activación de un protocolo de actuación y alerta temprana frente a las plagas de medusas.** Ya no es un problema puntual, es una amenaza tangible que requiere un trabajo con la planificación y anticipación suficientes para

contrarrestar los efectos negativos que acarrea para la industria turística y el derecho al disfrute del litoral por parte de la ciudadanía. Medidas para el reequilibrio de la cadena alimenticia, redes protectoras en puntos concretos, embarcaciones para su retirada, convenios con cofradías de pescadores locales, incluir la contratación de personal sanitario en los dispositivos municipales de socorrismo de las playas que garanticen la atención médica a los bañistas afectados, así como otras medidas efectivas deben evaluarse, coordinarse y planificarse en un protocolo que permita su activación inmediata cuando sea necesaria. Las actuales medidas insuficientes y dispersas para el control de estas invasiones de medusas, han de intensificarse de forma coordinada para marcar objetivos más ambiciosos y la dotación de recursos necesaria para su ejecución. Una coordinación que se materialice en un GRUPO DE TRABAJO, donde tengan presencia y decisión Ayuntamientos, Mancomunidades, Junta de Andalucía, Estado, Cofradías de Pescadores y grupos ecologistas y científicos marinos, para garantizar la estabilidad, el equilibrio y la calidad del agua de nuestro mar y de habilitar dispositivos eficaces para la detección y captura temprana de las medusas, antes de que invadan la zonas más próximas a la costa. Medidas que, junto con el impulso general en el que todos debemos colaborar, con el objetivo de reducir las emisiones de dióxido de carbono, recuperar el equilibrio en los ecosistemas marinos, promover la reproducción de depredadores naturales de medusas, etcétera deben ir en paralelo con la reducción de las condiciones ventajosas que encuentran las medusas en nuestras costa, como la retirada de las acometidas de saneamiento, pozos de registro y aliviaderos, así como la mejora de los niveles de eficiencia de las depuradoras.

5. **Plan para la protección del litoral frente al urbanismo y la ocupación por usos artificiales.** El efecto negativo más fácilmente diagnosticable de la degradación litoral es la invasión del medio natural por construcciones ilegales y concesiones descontroladas. Es preciso avanzar en el cumplimiento de la legalidad, las labores de inspección, el control efectivo y la reversión de la huella antrópica.

En base a lo que antecede, este Grupo Municipal propone al Ayuntamiento Pleno los siguientes

#### **ACUERDOS:**

**PRIMERO.-** Asumir como hoja de ruta para la actuación en el marco de competencias municipales y para promover ante las distintas administraciones en función de sus competencias los siguientes **“5 Compromisos para la regeneración y preservación del litoral”**:

1. **Regeneración y estabilización de las playas** afectadas por la erosión del frente litoral.
2. Garantizar un **saneamiento integral con vertido 0** al mar.



3. Implementar una **estrategia de diagnóstico** y un **plan de actuación** para combatir los efectos del **cambio climático** en el medio marino.
4. Elaboración y activación de un **protocolo** de actuación y **alerta temprana** frente a las **plagas de medusas**.
5. Plan normativo para la **protección del litoral frente al urbanismo** y la ocupación por usos artificiales.

**SEGUNDO.-** Trasladar estos acuerdos y esta propuesta de creación de GRUPO DE TRABAJO, al Ministerio de Medioambiente, la Consejería de Medioambiente de la Junta de Andalucía, la Diputación Provincial de Málaga, las Mancomunidades de Municipios de la Costa del Sol Occidental y Oriental, las Cofradías de Pescadores, las asociaciones representativas del sector turístico, los sindicatos representativos en el sector turístico, los grupos ecologistas y los colectivos científicos marinos.”

Y la Comisión Plenaria de Obras, Urbanismo y Seguridad, por mayoría de cuatro votos a favor (dos del Grupo Municipal Socialista, uno del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede y uno del Grupo Municipal de Izquierda Unida-LV) y cinco abstenciones (cuatro del Grupo Municipal Popular y una del Grupo Municipal OSP), DICTAMINA FAVORABLEMENTE la propuesta anteriormente transcrita.”

El **Sr. Secretario General del Pleno** da cuenta del asunto.

La **Sra. Alcaldesa** se incorpora a las 12,35h y ofrece la palabra a los señores concejales, por si quieren intervenir en el asunto.

Interviene el **Sr. Díaz Becerra**:

“Gracias.

Traemos de esta propuesta desde Izquierda Unida con la firme vocación de que sea una propuesta institucional y que sea el inicio de un trabajo compartido por todos los grupos políticos, instituciones y también con la participación de los vecinos. Una propuesta que llamamos compromiso litoral 2022, una propuesta en la que queremos cerrar filas en torno a algo tan estratégico, tan importante para Marbella como es su litoral, sus playas, su medio marino en definitiva.

Si hay algo que define a nuestra ciudad, evidentemente desde la perspectiva económica, turística, es la calidad, el sol y la playa. Pues bien, las playas realmente y todo lo que es el litoral, que son pues fundamentales para poder ofrecer esa calidad turística, ese empleo, esa prosperidad y también la sostenibilidad ambiental. Es innegable que están sufriendo unas transformaciones, están sufriendo problemas concretos de una degradación del medio litoral que se viene por múltiples factores produciendo en los últimos años, no solo en nuestras costas, en todo el litoral y que por tanto no podemos seguir más tiempo sin hacer nada.

No podemos seguir más tiempo, pues haciendo actuaciones muy puntuales a remolque de los efectos que van llegando de forma coyuntural. No podemos taponarlo todo, pues con iniciativas que puedan dar mejores servicios, mejores usos, pero en

definitiva, o abordamos la realidad en su núcleo o no haremos más que salvarla momentáneamente para al final acabar hundiéndonos irremisiblemente. Y desde luego no es Izquierda Unida quién lanza la voz de alarma en solitario. Ya hemos tenido este verano, sobre toda a raíz de efectos que de forma muy clara se manifiestan como la plaga de medusas, las voces de los colectivos de empresarios que dicen que se va a afectar, que se está afectando el turismo y temen que si no se avanza en este sentido y se toman medidas paliativas, habrá efecto en las próximas temporadas. Lo hemos visto cual la degradación de la erosión de nuestras playas, a consecuencia de los temporales cada vez más virulentos y la desprotección que tienen. Lo hemos visto y la flota pesquera lo ha sufrido con el paro que ha tenido obligado de la pesca de determinados mariscos por la situación de contaminación. En definitiva, que tenemos un problema y escondiéndonos no lo vamos a resolver, sino sacándolo a flote con responsabilidad con cooperación y con la lealtad que toda la administración y sus competencias tiene que poner en marcha, sí que podremos hacerlo, sí que podremos ser más fuertes y superar esta situación. Nos jugamos la sostenibilidad ambiental y nos jugamos el empleo y nos jugamos por tanto el todo en ello y por eso en esta propuesta hemos querido previamente hacer una ronda de reuniones de trabajo con colectivos que van en todo lo que es la amplitud del ámbito que está relacionado con el litoral, que está relacionado con esta iniciativa. Nos hemos con el Centro de Iniciativas turísticas, con el Sindicato Comisiones Obreras para que también los trabajadores del sector turístico estén representados, con la Cofradía de Pescadores, con el Aula del Mar, con el Instituto Oceanográfico, con la Plataforma por los Espigones Transitable. En definitiva, es un consenso previo, un diálogo previo para que a partir de aquí juntos, mirando más lo que podemos hacer juntos y no lo que no hemos hecho, ni tirándonos los trastos por lo que no hemos hecho unos u otra administración, sino lo que podemos hacer que es mucho. Es todo, poner en marcha 5 compromisos litoral 2022, que sería en primer lugar frenar la pérdida de arena de las playas, en segundo lugar garantizar un saneamiento cero que impida vertidos al mar, en tercer lugar también adelantarnos a los efectos del cambio climático con una fase de estudio, diagnóstico y luego un plan de actuación, cuarto lugar, plan de actuación de alerta temprana, de protocolo ante las placas de medusas y en quinto lugar controlar los usos artificiales, intensivos y abusivos del litoral a través del urbanismo y las ocupaciones. Esperemos que haya una buena receptividad y nos vemos en el segundo turno.”

Interviene el **Sr. García Ramos:**

“Sí, buenos días. Gracias.

Sobre todo la exposición de motivos que presenta Izquierda Unida, todos tenemos que reconocer que tenemos un problema acuciante y que nos tenemos que implicar todos en buscar esa solución. Y para eso indudablemente tenemos que contar con la colaboración del Gobierno Central, del Gobierno Autonómico, con la Mancomunidad, con Diputación y con el propio Ayuntamiento.

Nos estamos jugando en estos momentos el futuro de nuestra ciudad, por lo tanto, tenemos que ser realistas en ese grupo de trabajo, pero sobre todo tenemos que

buscar el planteamiento económico que es el que ha faltado hasta ahora en estos momentos.

La aportación para la generación de nuestras playas, la cuantía económica ha sido un continuo ofrecer, ofrecer, pero no reflejar en los presupuestos. No ha estado nunca reflejado en los presupuestos Estatales, por lo tanto, el compromiso es que tienen que aparecer, tienen que buscarle y sobre todo el estudio de ese proyecto, el mejor, ya sean espigones transitables, espigones sumergidos, pero sobre todo, el proyecto, el mejor proyecto el que nos garantice la regeneración de ese medio y sobre todo el medio marino. Para eso impliquémonos todos con colaboración, con lealtad y con ayuda. Y sobre todo busquemos la implicación de los sectores que nos pueden ayudar, como por ejemplo, el problema acuciante que estamos teniendo con las medusas. Busquemos la colaboración del Aulas del Mar, busquemos la colaboración de la Cofradía de Pescadores, los entendidos en verdad en la materia y nos podamos adelantar a los problemas acuciantes que está sufriendo nuestra industria turística durante todo el verano. Una cuestión muy importante y es donde pedimos la implicación del Gobierno Autónomo, de la Mancomunidad y de la Diputación es, tenemos que conseguir el vertido cero, no podemos, una ciudad turística, no podemos tener sin resolver el problema integral de la regeneración de nuestros desperdicios. Por lo tanto, caminemos juntos, colaboremos juntos, participemos juntos y por ejemplo en ese proyecto de visita que tenemos para el lunes, mostremos lealtad, colaboración y sobre todo dureza y firmeza en las reclamaciones. No nos valen palabras, nos valen cuantías económicas para proyectos que se realicen ya, que nos estamos jugando el futuro turístico de nuestra ciudad y sobre todo un sector secundario como es nuestros pescadores. Protejamos nuestro litoral que estamos jugando con el futuro de nuestra ciudad y para eso, repito, colaboración, entendimiento y lealtad y fuerza en la reclamación económica que tenemos que hacer a todas las instituciones. Gracias.”

Interviene el **Sr. Cardeña Gómez:**

“Muchas gracias Sra. Presidenta.

Bueno, yo creo que el compromiso debe de ser hoy, cuando se gobierna, cuando no se gobierna, en el 22, en el 19 y en el 20. El compromiso con el litoral, debe de ser todos los días y no cuando a uno le apetece. También Sr. Díaz, después de esta propuesta queda claro que usted propone una cosa y hace lo contrario o no hace lo que dice. Cuando usted habla del proyecto de regeneración de playa, usted ha bombardeado el proyecto de regeneración de playas de San Pedro con alevosía y nocturnidad. Presentando dos alegaciones idénticas, una de Izquierda Unida y otra de ecologista en acción. Sin ningún fundamento técnico, solamente por el simple hecho de que los espigones se iban a realizar. Eso lo sabe usted y lo sé yo y muchos sampedreños y como muchos sampedreños no entenderían que yo votara esta propuesta a favor de la persona y del partido político que ha intentado tumbar y boicotear el proyecto de espigones para San Pedro a puntito ya de salir para su ejecución.

En segundo lugar, usted habla de vertido cero, de depuración. Ustedes no conocen, no conocen el problema que han tenido los pescadores este verano. El problema es la red separativa que en muchos puntos no existe, pero también el

problema es que la analítica que hace la Junta de Andalucía, la Consejería de Pesca sobre nuestras aguas, se refieren al año 2003, 2004, no a partir del 2013, 14, 15, cuando el vertido es absolutamente cero.

Usted dice que miremos por las inversiones cuando su grupo gobernó en Mancomunidad y en Acosol y en los 8 años que estuvo en la entidad, cero obras de cualquier tipo. Ni retranqueo de colectores, ni nada de nada. Cero, cero, en inversiones y en actividad en su época de Mancomunidad de Acosol y ahora usted pide el vertido cero. Hay que predicar con el ejemplo.

Igual que con el cambio climático Sr. Díaz. Para trabajar con el cambio climático hay que hacer una ciudad sostenible y usted las acciones que realizó en este Ayuntamiento fueron cerrar algunos servicios vitales para el reciclaje y el tratamiento de residuos sin dar ninguna solución alternativa al respecto.

En el tema de medusas usted no hizo nada, absolutamente nada. Bueno, miento, se hizo una foto con la Cofradía de Pescadores anunciando un sistema que salió una vez y le propongo que me diga usted cuántas toneladas de medusas recogieron los pescadores, porque ellos me dicen que absolutamente ninguna. Yo le digo que 18 toneladas es la que hemos recogido y usted sabe que estamos trabajando con todos los organismos, con el Aula del Mar, con el Instituto Oceanográfico, a través de la Mancomunidad de Municipios que ha abanderado ese, ese trabajo. Una Mancomunidad de Municipios donde gobernamos todos, participamos todos, salvo ustedes, porque ustedes se excluyen de todas las administraciones y estamos trabajando en sistemas tan novedosos como la instalación de zonas seguras en las playas, la localización por satélite de los enjambres de medusas y muchas otras iniciativas, ya que la Junta de Andalucía ha hecho prácticamente nada, ni ha hablado, ni se ha posicionado con el tema de las medusas que es la competente, porque se considera que es una fauna silvestre las medusas y la competencia es cien por cien de la Junta de Andalucía que no ha hecho absolutamente nada.

Y también Sr. Díaz, usted en su punto cinco reafirma lo que todos los chiringuitos temen, es que usted quiere quitar los chiringuitos de las playas. Porque usted habla de retirar las concesiones descontroladas. Yo creo que es compatible el cuidar el medio ambiente con la reorganización de las concesiones. Yo creo que este punto cinco, la verdad es que hace que muchos chiringuitos que están en una situación en el limbo desde hace varios años. Estamos trabajando seriamente con la Junta de Andalucía y con entidades competentes para dar seguridad. Yo creo que esto no ayuda, ni garantiza absolutamente nada ni da seguridad. Yo creo que esa mala relación que tiene usted con el sector, habría que mirárselo y de verdad no sé qué tiene usted contra los chiringuitos, ni su grupo.

Además Sr. Díaz, hablaba usted de seriedad, de responsabilidad. Usted sabe que perdió tres banderas azules y las ocultó. Y usted sabe también quién en este verano se ha dedicado a boicotear las banderas azules de este municipio y hacer denuncias a los diferentes organismos para que perdamos las banderas azules. Usted sabe perfectamente quién está detrás de esas denuncias porque lo tiene muy cerca, lo tiene muy cerca. Así que cuando usted habla de responsabilidad, de seriedad y de que le hemos engañado yo creo que está intentando engañar con esta propuesta es usted y no

tiene ni seriedad, ni responsabilidad con el municipio y a los hechos me remito. Muchas gracias.”

Interviene el **Sr. Díaz Becerra**:

“Bueno habían dos opciones, o bien que entrara en vereda el Partido Popular y viera la responsabilidad, o bien que siguiera en lo que es. Pues una vieja política de la confrontación, el no reconocer evidentemente porque, que le puedan enmendar la plana desde la oposición una actividad de gobierno que no está haciendo en distintas administraciones y ha optado por la peor. Se ha descolgado del trabajo de futuro que necesita el municipio. Pero ya volverán, volverán porque esto no es que estamos presentando desde Izquierda Unida no es una opción. No es algo que podamos optar, es una obligación. Es algo totalmente indudable que nuestro litoral necesita de una actuación, de que nuestro litoral está sufriendo una degradación. Y lo hemos hecho en esta propuesta, en esta fecha, después del verano, porque no hemos querido hacerlo en mitad de la temporada turística, no hemos querido ponerlo contra las cuerdas cuando estaban las medusas picando, impidiendo el baño día tras día. Lo hemos hecho ahora para que no nos pase el año que viene y aun así, han tenido la prepotencia de no querer reconocerlo y empezar a soltar aquí determinadas cuestiones que rápidamente se pueden rebatir.

En primer lugar, somos quizás, no los únicos que estamos en contra, sino los únicos que estamos a favor de que haya en San Pedro unos espigones como merece el litoral y merecen los vecinos y turistas. Ustedes que no se han leído el proyecto, quieren echar arena de cantera de ahí de Purla a la playa de San Pedro y que se vayan todos rebozados todos de vuelta. Que eso es lo que dice el Ministerio y contra eso hemos alegado. Y si tanta prisa tienen y tan fácil van hacer el proyecto, resuelvan las alegaciones, que las alegaciones están enviadas antes que la mandara hacienda el informe de Malaya y todavía no ha contestado nadie en el Ministerio. Si son una locura que la echen para atrás y sigan haciendo los espigones. Yo no veo las máquinas, ustedes tampoco las están viendo, pero es el discurso de siempre, que si cerramos un vertedero, pues claro, lo correcto ambientalmente es cerrar un vertedero contaminante. ¿Que si estamos en contra de los chiringuitos? No, estamos en contra de los algarrobicos y de los chiringuitos como el Don Pepe, que autorizasteis en su momento y que habéis estado promoviendo. En contra de la barbarie, sí estamos, y vayan con ese discurso al sector turístico, a los trabajadores y trabajadoras del turismo en Marbella.

También, en los próximos años cuando si no hagamos nada, tengamos que seguir pues cerrando las playas porque el saneamiento integral no es una realidad y lo sabemos. Porque es evidente que no lo es, para empezar es que en Nerja ni siquiera hay depuradora y eso viene aquí libre y el Guadalhorce. Que no le estamos echando la culpa a usted Sr. Cardeña, que no es tan importante. Que lo que queremos es y nos importa nuestro litoral y el Guadalhorce con toda la actividad agrícola, también vienen los ríos a nuestro litoral y eso es lo que hay que atajar. Creemos que es una acción combinada.

Nosotros vamos a seguir con este objetivo 2022. Igual no empezamos en 2019, tendremos un año menos, pero ese va a ser el objetivo y vamos a seguir moviéndolo en



un sitio y en otro, porque entendemos que esto es fundamental. Lo que lamentamos es que la soberbia haya podido por encima de la responsabilidad y haya cometido esta acción. Ni las banderas azules, ni la Q de calidad van a tapar que no se puedan pescar coquinas, que no se puedan bañar la gente porque haya medusas o que no haya arena o que tengamos que venir rebozados de la playa.”

Durante el debate del asunto se ausentan los Sres. García Rodríguez y Díaz Molina siendo las 12,28h y 12,34h respectivamente y se incorporan a las 12,30h y 12,38, respectivamente; asimismo se incorpora la Sra. Pérez Ortiz a las 12,28h y el Sr. Romero Moreno a las 12,35h.

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de trece votos en contra del Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro, once votos a favor (siete del Grupo Municipal Socialista, dos del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede y dos del Grupo Municipal de Izquierda Unida) y una abstención del Grupo Municipal de Opción Sampedreña

## **ACUERDA**

**DENEGAR** la propuesta anteriormente transcrita.

**3.9.- PROPUESTA QUE PRESENTA EL GRUPO MUNICIPAL SOCIALISTA PARA QUE EL AYUNTAMIENTO IMPULSE UN PLAN DE EMPLEO QUE COMPLEMENTE EL QUE HA IMPULSADO LA JUNTA DE ANDALUCÍA.-** Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“Seguidamente se da cuenta de la propuesta, cuyo tenor literal es el siguiente:

“Para el Gobierno de la Junta de Andalucía es una prioridad el empleo. Lo han demostrado en múltiples ocasiones y ahora ha impulsado de nuevo un plan de empleo que para la provincia de Málaga supondrá una inversión de 33,5 millones de euros.

De estos, 15,3 millones irán destinados a empleo joven, 9,5 millones para parados de más de 30 años, 7,4 millones para parados de más de 45 años y 1,3 millones para la contratación de personal técnico de inserción.

Estos fondos se repartirán entre los municipios de la provincia teniéndose en cuenta la evolución de las tasas de desempleo y de afiliación a la seguridad social, de manera que se destinará una mayor cuantía a los que presenten evoluciones menos favorables.

En cuanto a los de mayor cuantía Vélez Málaga contará con casi 1,8 millones de euros, Marbella contará con más de 1,64 millones de euros, Mijas dispondrá de más de 1,5 millones; Fuengirola 1,4 millones; y Benalmádena 1,3 millones.

Desde 2014, la Junta de Andalucía ha destinado a la provincia en materia de planes de empleo para los municipios 88 millones de euros, con los que se han podido realizar 13.869 contratos en nuestros pueblos y ciudades.



Además, con una tasa de reinserción laboral del 30 por ciento en los seis meses posteriores a la finalización de los contratos. En muchos casos se ha dotado a los ciudadanos de una capacitación que les ha posibilitado continuar trabajando de su profesión y, para ello, la colaboración de los municipios es clave.

Concretamente, 55,5 millones de euros se han destinado al plan de empleo joven, creándose 8.282 contratos, mientras que dentro del plan para parados de más de 30 años, la inversión en la provincia desde 2014 ha sido de 32,4 millones de euros, consiguiendo crear 5.587 puestos de trabajo.

Los fondos de la Junta permitirán contratar en Marbella a unas 160 personas. En total, desde 2014 Marbella y San Pedro han recibido 5.378.946 euros, que favorecieron la contratación de 673 personas.

Es en base a lo expuesto, solicitamos se someta a pleno la siguiente

### **MOCIÓN**

1.- Que el Ayuntamiento de Marbella impulse un plan de empleo de al menos 1,7 millones de euros que complemente el que ha impulsado la Junta de Andalucía.”

Y la Comisión Plenaria de Personal y Régimen Interior, por mayoría de tres votos a favor (dos del Grupo Municipal Socialista y uno del Grupo Municipal de Izquierda Unida) y seis abstenciones (cuatro del Grupo Municipal Popular, una del Grupo Municipal Opción Sampedreña y una del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede), DICTAMINA FAVORABLEMENTE la propuesta anteriormente trascrita.”

**El Sr. Secretario General del Pleno** da cuenta del asunto.

La **Sra. Alcaldesa** ofrece la palabra a los señores concejales, por si quieren intervenir en el asunto.

Interviene el **Sr. Bernal Gutiérrez**:

“Buenas tardes ya, a todos y a todas.

Hoy vamos a tratar una moción relacionada con empleo y sí quiero comenzar este debate pidiendo justicia para representantes de trabajadores que se encuentran hoy aquí. Trabajadoras del Ayuntamiento de Marbella de limpieza, a las cuales aún no se han puesto en marcha una decisión que se tomó en este pleno por unanimidad. Hemos visto como en mociones anteriores se reclamaba al Gobierno de España o al Gobierno de la Junta de Andalucía cuestiones que este pleno había aprobado por unanimidad, bueno, pues habíamos aprobado la estabilidad de estas limpiadoras y todavía lo están esperando. Eso está en manos de ustedes señores del partido popular y de Opción Sampedreña. Pónganse a trabajar y también a cumplir con otras ordenanzas internas, en este caso un reglamento de igualdad que tiene este Ayuntamiento y se están incumpliendo por la situación de estas trabajadoras.

Y paso a la propuesta de hoy, una propuesta amable, que va buscando la mejora en la ciudad, que va persiguiendo estabilidad y ayuda a aquellos que en peores circunstancias se encuentran en el ámbito del empleo en nuestro municipio y que lo

único que persigue es complementar desde el propio Ayuntamiento de Marbella, en los próximos presupuestos, tampoco vamos a pedir una exigencia de ejecución inmediata, el mismo plan de empleo que ha puesto en marcha para Marbella y San Pedro Alcántara la Junta de Andalucía. A Marbella de este plan de empleo, ya me dirán que viene el dinero de donde venga. La cosa es donde llega, que es lo importante a la gente de aquí, a la gente de aquí. Viene 1.800.000 €, 1.800.000 € para especialmente darle cobertura laboral a personas, hombres y mujeres vulnerables en la demanda y en la oferta de empleo que tienen más de 45 años, que son jóvenes con falta de experiencia y que en los próximos días también saldrá otro plan de esta misma línea para aquellos que son mayores de 55 años ¿Qué es lo que pedimos? Lo vuelvo a repetir, que el Ayuntamiento de Marbella ponga una partida similar 1.800.000 € para un presupuesto como del Ayuntamiento de Marbella. Poco es para el cómputo económico, pero mucho es para poder darle vida y viso a muchas familias de Marbella con un empleo de 6 meses. Empleos como estos, que por ejemplo en positivo tiene un seguro de inserción laboral de un mínimo de un 30%. Empleos como estos que en los últimos 4 años desde el año 2014 han generado 673 contratos de 6 meses para 673 personas, 673 familias que han venido muy bien. Que le ha dado al menos un respiro mínimo de 6 meses, pero que en muchos casos, le ha dado la entrada para poder tener un empleo estable. No solamente se trabaja en la cobertura que te da el Ayuntamiento de Marbella en planes de estas características, lo vuelvo a repetir, que vienen de la Junta de Andalucía, sino que también se aprende un oficio que luego te vale para poderte llevar a cabo la resolución pertinente cuando está buscando trabajo en las empresas privadas. Esto es lo que pedimos, algo muy sencillo, impulsar que en los próximos presupuestos exista una partida similar a este 1.700.000 € y a la partida que aún queda por llegar para los mayores de 55 años. Si con este dinero en Marbella unas 170 personas van a poder respirar y sus familias, pues entre todos los que estamos aquí y esto sí que es competencia municipal, que le pedimos mucho a los otros y poco cumplimos de lo que tenemos, le daríamos también respiro a otras 170 personas.”

Interviene la **Sra. Morales Ruiz:**

“Buenos sí, de programas de empleo hablamos, desde Izquierda Unida nos gustaría diferenciar lo que se supone hacer planes de empleo de forma paliativa para personas vulnerables que parece que era de lo que estaba hablando ahora mismo el Sr. Bernal, o lo que son acciones formativas para realmente hacer una capacitación profesional. Creo que en este caso si hablamos de juventud, tenemos que hablar de esa capacitación profesional necesaria. Consideramos que es necesario que todas las administraciones aporten a estas acciones formativas y de empleo que vayan vinculadas y que a la hora de la salida laboral pues tengan nuestros jóvenes esa capacitación, esa experiencia y que realmente sea resolutive a la hora de encontrar trabajo que es de lo que se trata, tener una pequeña experiencia y una formación complementaria, para luego poder tener más facilidad a la hora de encontrar empleo. ¿Si de eso se trata? Por supuesto. No solamente la Junta y el Gobierno, sino que también el Ayuntamiento tiene que apostar por ello, de una forma arreglada, regularizada, normalizada. Realmente intentando diversificar en la formación y en la

empleabilidad para que todos y todas puedan trabajar y abrir el campo de trabajo y de profesionalización.

También nos gustaría que se reflejara en estas partidas de empleo algo tan importante como es la inclusión. Que dentro de estas partidas que el Ayuntamiento tenga para planes de formación, que también mire el empleo necesario para personas con discapacidad intelectual por ejemplo entre ellas. Realmente son personas que tienen una difícil empleabilidad y tenemos que apostar desde el área de empleo entiendo a esos programas o proyectos que se desarrollen para que esas personas puedan entrar a trabajar en la empresa privada. Que tengan la formación suficiente, el conocimiento suficiente, al apoyo de la administración suficiente, para que luego puedan entrar a trabajar en nuestros hoteles, en nuestros restaurantes o en cualquier otro tipo de profesión y que realmente tengan esa autonomía que es necesaria y que además es de obligado cumplimiento para las administraciones. Sí me gustaría que en estos planes de empleo se tuviera en cuenta algo que las administraciones tenemos la obligación de cumplir y que sea una parte importante de estos proyectos que próximamente entendemos que desarrollará el Ayuntamiento si se aprueba esta propuesta. Gracias.”

Interviene el **Sr. Garre Murcia**.

“Buenas tardes.

Por mi parte no voy hacer un planteamiento teórico, voy hacer uno práctico y voy a empezar con algunos datos. En nuestro equipo de gobierno fue el que dedico 3 millones de euros a planes de empleo. El suyo ninguno. Estuvo dos años y dos meses y no dedicó ninguno.

Otro dato que le voy a dar Sr. Bernal es la formación profesional para el empleo. En nuestro equipo de gobierno ejecutó 34 cursos de formación por un total de 1.190.000 € se paraliza, eso fue hasta el 2014, se paraliza la formación por el empleo por parte de la Junta de Andalucía, perdiendo todos los fondos Europeos en 2014, por los escándalos de la Junta de Andalucía, de su partido en la Junta de Andalucía y en diciembre de 2016 se retoman, perdiendo ustedes, su equipo de gobierno, la subvención en este Ayuntamiento de Marbella, con lo cual los desempleados no pudieron acceder a este tipo de cursos de formación porque ustedes perdieron el plazo de presentación y todo esto que plantean ahora, la verdad es que me deja un poquito descolocado porque no entiendo como reclaman ahora algo que no fueron capaces de gestionar en su época de gobierno.

Decirle que habla de programas de 1.642.499,87 € un poquito menos de 1.800.000 € bastante menos de hecho, que si lo dividimos entre las 300 personas que van a acceder son 5.500 € lo que le cuesta al ciudadano, no a la Junta de Andalucía, al ciudadano le cuesta 5.500€ contratar por 6 meses a cada una de las personas que usted indica.

En su moción nada dicen de los últimos proyectos que sí hemos presentado nosotros por parte de la delegación de empleo que son 1.150.000 € del programa EPE, 9.600.000 € del programa POEFE y que llevan una cofinanciación de 2.000.000 € Nosotros ya vamos por delante de usted Sr. Bernal. La sensación que tenemos desde

este equipo de gobierno, es que ustedes ven por donde vamos trabajando y tratan de anunciar sus mociones como si fueran suyas. Ya hemos pedido cofinanciación de 2.000.000 nuestros que nos van a dar lugar más de 10.000.000 € en formación Sr. Bernal.

Por otro lado, recordarle que esta situación de los fondos que nunca llegaron aquí por los temas de sus escándalos, llevó a Andalucía a no poder solicitar ayudas desde el 2014 al 2017 por estos conceptos por importe de 800 millones de euros que no han llegado a los desempleados como tenían que haber llegado.

Decirles a ustedes que estamos en la Comunidad Autónoma con mayor índice de desempleo de nuestro país y donde han demostrado año tras año que no se puede hacer peor. Como ya les comenté en días pasados en el foro El Cid Marbella, trasladando la pregunta al subdelegado provincial, desde este Ayuntamiento buscamos trabajar con modelos muchos eficientes de los que ustedes proponen, con tan solo un compromiso de contratación del 35% y con una elevada inversión y sin contar con el tejido empresarial. Es un modelo de subvención comprando empleo con impuestos del ciudadano. Nuestro modelo es todo lo contrario, busca cubrir las necesidades de las empresas, sin coste alguno para el Ayuntamiento y con compromiso de contratación entorno al 65%, mucho más eficiente, mucho más transparente y trabajando en nuevo formato que facilite la incorporación en el mercado de trabajo o a la mejora del empleo como la formación dual mediante la feria de empleo, con la agencia municipal de intermediación, potenciando el portal de empleo que facilita oportunidades a los desempleados empadronados y no como viene haciendo el servicio andaluz de empleo que le manda las empresas empadronados en toda la provincia de Málaga, en perjuicio de nuestros vecinos.

Nuestra posición, como le vine diciendo igualmente a su compañero Sr. García, es votar a favor de esta medida y cualquiera que mejore el empleo. Pero decirle de nuevo que van tarde. Ya se ha hecho, estamos trabajando en ello, nosotros sí que agachamos el lomo, trabajamos y vamos a sacar esto adelante y le votaremos a favor, para que su postureo y su papeleo pues salga adelante y ustedes tengan su artículo de negocio y de periódico que les diga pues que estamos en ello. Muchas gracias a todos.”

**Interviene el Sr. Bernal Gutiérrez:**

“Lo cierto es que lo poco que te queda en el convento te podrías haber ido de manera elegante. Sobre todo por dos frases, “vamos a votar a favor para vuestro postureo”, pues mire usted yo esto no lo traigo aquí para postureo, lo traigo para la gente que lo está pasando mal en sus casas y necesitan trabajar. Para eso lo hemos traído Sr. Garre. Por lo tanto, cuando usted o sus compañeros nos dicen esas cosas, a nosotros no nos estáis insultando, estáis insultando a la gente que lo está pasando mal.

Y lo segundo, no le pega absolutamente nada, no sé quién le ha escrito parte de la parte mala del discurso, eso de que la Junta compra empleo con dinero de los ciudadanos. No, no, la Junta de Andalucía, lo que hace es que crea ciudadanía con el impuesto de todos, incluido la de todos los que estamos aquí, menos aquella que se

van buscando fórmulas para pagar impuestos en Luxemburgo y que ese dinero no vaya a los ciudadanos y quien se dé por aludida que me mire.

Entonces, lo que sí le voy a decir, no presuma tanto de su gestión, que sé que ha trabajado mucho, pero que lo han dejado muy solito en el edificio de al lado, que como tiene tantos años cualquiera puede pensar que es un fantasma que pasea por allí. Que ha perdido los talleres de empleo y las escuelas de taller que venían para este año en oferta pública y también han perdido 5 millones de los fondos sociales de empleo. Pero no le diga a la Sra. Muñoz que es mentira, dígamelo a mí, que no le va a regañar. Me dice usted a mí que es mentira, no se lo diga a la Sra. Muñoz. Mire, ¿Sabe quién fue el que puso en los presupuestos 3 millones de euros para empleos locales? Fue mi gobierno, Sr. Garre. Si es que los papeles se lo han cambiado y ya se ponen medallas de lo que nosotros hicimos. Poco habéis hecho y ahora mismo absolutamente nada. Nosotros pusimos 3 millones de euros y además sacamos adelante el plan de empleo que dejasteis, que no lo quisisteis poner en marcha para engañar a las 2.000 personas que se habían apuntado y estaban en la puerta, en esos listados antes de las últimas elecciones municipales.

Mirad, nunca es dinero tirado para ayudar a la gente que tengan empleo. De los dos millones de la copa David, hubieran salido 400 empleos. Del sorullo que va dando vueltas por Marbella, hubieran salido 22 empleos, de las campanitas hubieran salido muchos empleos más, de las subidas de los directores generales fíjate tú el empleo que hubiera salido de ahí, pero hasta de la iluminación al más puro estilo de burdel de este Ayuntamiento, 700.000€ hubieran salido más de 100 empleos. Primero la gente y después el posturo.”

Durante el debate del asunto se ausentan los Sres. Mérida Prieto, Romero Moreno y Figueira de la Rosa siendo las 12,40h, 12,40h y 12,50h, respectivamente y se incorporan a las 12,45h, 12,55h y 12,55h, respectivamente.

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad,

### **ACUERDA**

Que el Ayuntamiento de Marbella impulse un plan de empleo de al menos 1,7 millones de euros que complemente el que ha impulsado la Junta de Andalucía.

**3.10.- PROPUESTA QUE PRESENTA EL GRUPO MUNICIPAL COSTA DEL SOL SI PUEDE PARA LA REDUCCIÓN DE PLÁSTICOS DE UN SOLO USO.-** Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“Seguidamente se da cuenta de la propuesta, cuyo tenor literal es el siguiente:



“El uso de plástico se ha convertido en algo normal en nuestros días. Y, a pesar de su evidente utilidad, sin embargo, a la vista están las consecuencias que generan en el ambiente y en la supervivencia de especies su utilización abusiva y descontrolada. A este problema medioambiental podemos sumar el del impacto visual en todo tipo de lugares concurridos para ocio. Junto con las decisiones de los gobiernos, la solución está en nuestras manos: reducir el consumo es clave, además de reutilizar y reciclar. Lograrlo es más fácil de lo que creemos.

#### Consecuencias

Los productos hechos con plástico se han desarrollado velozmente y en grandes magnitudes. Esto, sumado a que los precios de otros materiales naturales pueden ser inferiores y al perfeccionamiento de la tecnología, ha provocado que el uso de plástico se haya incrementado y con ello su impacto.

El medio marino es el más afectado y su degradación es más perjudicial que en tierra. Además, recibe el mayor porcentaje de los deshechos plásticos. Según informes, reciben más de 200 kilos de plástico por segundo.

En consecuencia, ecosistema y especies están amenazadas. Es conocido el caso de tortugas y aves marinas que han muerto por la ingesta de plástico que les ocasiona enredos, asfixia, estrangulación o desnutrición.

Cada año se producen 300 millones de toneladas de plástico. En los próximos veinte años se espera que dicha cantidad se duplique.

El plástico genera contaminación a lo largo de todo su ciclo de vida. Además tarda entre 50 y 1000 años en descomponerse, según el tipo de producto.

En Europa se demanda actualmente 49 toneladas al año. Un 40% de esta demanda son plásticos de un solo uso.

Entre los residuos que se encuentran en las playas de todo el mundo un 85 % son plásticos, un 61% son plásticos de un solo uso: envoltorios de caramelos, envases de comida o vajillas de plástico de usar y tirar, etc.

Cada día 700 toneladas de plástico acaban en el mar mediterráneo, siendo España el segundo país que más plástico vierte al Mar Mediterráneo. Tiramos un camión de basura lleno de plásticos al mar cada minuto.

En 2050 habrá más plásticos en el mar que peces.

Además, los plásticos se degradan en el mar convirtiéndose en pequeños fragmentos llamados microplásticos. Dichos microplásticos son ingeridos por el pescado, y de esta manera llegan a nuestra cadena alimenticia.

Por tanto reducir el consumo de plástico de un solo uso es fundamental para alcanzar los objetivos de desarrollo sostenible fijados por la UE, para proteger nuestros océanos y biodiversidad marina y para proteger nuestra propia salud a través de la protección de la cadena alimenticia.

La implicación de los Ayuntamientos costeros es fundamental para poder reducir los plásticos de un sólo uso, concienciar a la ciudadanía y mejorar los hábitos de consumo.

#### Cómo reducir el uso de plástico

El Día Mundial de los Océanos, por ejemplo, nos recuerda la importancia de los océanos y de aquello que los afectan para nuestra vida. Sin embargo, no alcanza con una vez al año. Debemos interiorizar el hecho de que somos parte de la naturaleza y que necesitamos de un ambiente sano para vivir.

Reducir el uso de plástico está acompañado de una vida menos consumista, en la que nos damos cuenta de qué es lo realmente necesario y qué podemos evitar. Asimismo, muchas de las medidas que adoptemos nos harán ahorrar dinero.

En primer lugar, los gobiernos a través de sus instituciones deben establecer medidas para que bolsas plásticas dejen de utilizarse, asegurar la correcta gestión del reciclaje y fomentar la Economía circular es decir, una alternativa que busca cambiar radicalmente este modelo actual de producción y consumo.

Por último, destacar que nuestro aporte personal es fundamental ya que es también nuestra responsabilidad evitar el uso de plástico de un solo uso, fomentar la reutilización de aquello de plástico que ya tengamos y en caso de descharlo, que sea en los *contenedores* adecuados para reciclar.

Por todo ello, desde nuestro grupo municipal CSSP-PODEMOS Marbella-San Pedro pedimos al equipo de gobierno que acuerde asumir las siguientes medidas encaminadas a la concienciación que fomente la reducción de los plásticos de un solo uso en nuestro municipio:

#### PROPUESTA DE ACUERDO



1. Realizar una campaña informativa institucional sobre los beneficios del reciclado de residuos y el cambio en nuestros hábitos de consumo para reducir los plásticos de un solo uso.
2. La eliminación de vajilla de un solo uso o sustitución de la misma por vajilla de un solo uso compostable, en los actos municipales o en actos que se realizan con apoyo del Ayto.
3. La instalación de contenedores de separación de residuos en todas las dependencias municipales y en todos los actos realizados o en los que el Ayuntamiento llegue a colaborar en la calle.
4. Puntuar en las licitaciones criterios medioambientales relacionados con la reducción del consumo de plástico.

Y la Comisión Plenaria de Personal y Régimen Interior, por mayoría dos votos a favor (uno del Grupo Municipal de Izquierda Unida y uno del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede) y siete abstenciones (cuatro del Grupo Municipal Popular, dos del Grupo Municipal Socialista y una del Grupo Municipal Opción Sampedreña), **DICTAMINA FAVORABLEMENTE** la propuesta anteriormente trascrita. “

**El Sr. Secretario General del Pleno** da cuenta del asunto.

La **Sra. Alcaldesa** ofrece la palabra a los señores concejales, por si quieren intervenir en el asunto.

Interviene la **Sra. Mendiola Zapatero**:

“Sra. Presidenta, permítame unos segundos extras solamente. Bueno, me gustaría señalar al Sr. Bernal que se le ha olvidado decir cándidamente que ese plan de empleo fue precisamente una propuesta que hicimos, una exigencia a la aprobación de los presupuestos por parte de Costa del Sol Sí Puede. Una importante anotación.

Y también me gustaría tomar unos segundos para, para solidarizarnos desde nuestro grupo municipal con las limpiadoras municipales que hoy se han encontrado bueno haciendo sus reivindicaciones en la Plaza de los Naranjos y bueno, la verdad es que no entendemos como durante todos estos años una reivindicación justa para su jornada completa, el derecho a tener una jornada completa en este Ayuntamiento junto con otros trabajadores y trabajadoras. Entendemos que se produce una doble discriminación por el hecho de ser trabajadoras pero también por el hecho de ser mujeres.

Y pasando al fondo de la moción que traemos hoy a pleno, que además creo que es importante porque complementa muy, mucho la moción que trajo Izquierda Unida en cuanto la petición de actuaciones concretas para la regeneración y preservación del litoral y hablando concretamente de las medusas creemos que aparte de que las diferentes instituciones deban tomar medidas concretas, hay un problema que no sobredimensiona y a nivel global y es la acumulación de plásticos en nuestro medio marino. Y por ello, siguiendo una campaña de no más plásticos, que la inició Greenpeace y que bueno con su colaboración nos han dado los medios, una botella de 11 metros de largo, que desde Podemos Andalucía, la hemos traído a nuestro litoral para mostrar así lo que en realidad no vemos. Para concienciarnos de que millones de toneladas de plástico inundan nuestros océanos y que es imprescindible tomar desde la más pequeña hasta la más grande de las medidas encaminadas a reducir esta

inversión, invasión, perdón, de plásticos y para ello todas y todos somos imprescindibles. Los productos hechos con plástico se han ido desarrollando velozmente y en grandes magnitudes, haciendo que su uso se haya incrementado exponencialmente. Y ello con un impacto principalmente en el mar, donde la degradación de este material es más perjudicial que lo es en la tierra. Según informes de 200 kilos por segundo ¿Cuáles son las consecuencias? Pues las consecuencias son muy claras y evidentes y se reflejan en nuestro ecosistema y en las especies que están amenazadas. El caso conocido de las tortugas, que precisamente son las que, las que mantienen a las, mantienen a las medusas fuera de nuestro, o por lo menos controlan su desarrollo en nuestros mares y también las aves marinas que han muerto por ingesta de estos plásticos y sus micro plásticos, que ocasiona, les ocasionan asfixia, enredos, estrangulación y desnutrición. Cada año se producen 300 millones de toneladas de plástico y si no hacemos nada para remediarlo, se duplicará en los próximos 20 años. Además puede tardar entre 50 a 1000 años en descomponerse en nuestros mares según el tipo del producto de plástico. Entre los residuos que se encuentran en las playas de todo el mundo, un 85 % son plásticos y un 61% de ese 85, son plásticos de un solo uso, de usar y tirar. Envoltorios de caramelos, envases de comida o vajilla de plástico de usar y tirar. España además, es el segundo país que más plástico vierte en el mar Mediterráneo. Son 700 toneladas aproximadamente. Estos plásticos se van degradando en el mar, convirtiéndose en pequeños fragmentos llamados micro plásticos que son ingeridos además por el pescado. El pescado que además llega a nuestro plato y por lo tanto afecta a nuestra cadena alimenticia. Por todo ello, la implicación de nuestros Ayuntamientos costeros es fundamental para poder reducir esos plásticos de un solo uso. Hacer concienciación a la ciudadanía y mejorar los hábitos de consumo. Esto sin olvidar por supuesto que el aporte personal de cada uno y una de nosotras, es fundamental. Bien evitando su uso, reutilizando ese plástico, para luego también reciclarlo adecuadamente en los contenedores adecuados. Se me ocurre mencionar y se me han acercado varios trabajadores de este Ayuntamiento, para, conociendo de esta moción que es importante colocar en estas instalaciones los contenedores adecuados para poder reciclar sus botellas de agua, porque van a la basura y no son recicladas. Por lo tanto seguiremos, sugerimos en esta moción que este Ayuntamiento asuma las siguientes medidas. En primer lugar la realización de una campaña informativa, institucional sobre los beneficios del reciclado de residuos, el cambio de nuestros hábitos de consumo para reducir los plásticos de un solo uso. También, por otro lado, la eliminación de la vajilla de un solo uso, en el ámbito de los diferentes eventos que, en los que se involucre el Ayuntamiento, la instalación de contenedores como he dicho hace un momento en las instalaciones del Ayuntamiento de separación de residuos y por último puntualizar también, muy importante las licitaciones que se realizan en este Ayuntamiento con criterios medioambientales relacionados con la reducción de ese consumo de plástico. Muchas gracias.”

Interviene el **Sr. Porcuna Romero:**

“Sí, a nosotros nos parece muy importante el planteamiento que se hace aquí. Porque es verdad que es a veces nos quedamos en lo local y nos olvidamos de lo general. Desde el Partido Socialista entendemos que hay que hacer iniciativas o llegar a acuerdos que nos permitan luchar contra situaciones que sin darnos cuenta van afectándonos en el día a día. Estamos en un municipio costero, donde hay una cofradía de pescadores, un grupo de trabajadores del mar, que cada día salen al mar a capturar su, bueno pues los diferentes pescados y productos del mar que desafortunadamente a nivel mundial están siendo dañados en su alimentación diaria en estos animales por la ingesta de plásticos que lanzamos al mar los que no, en aquellas zonas que no se reciclan convenientemente. Es verdad que nos olvidamos, pensamos que son solo los peces los que comen estos productos, pero luego estos peces llegan a nuestra mesa, estamos compartiendo esa comida con nuestros familiares con todo el mundo y no sabemos los efectos que pudiera tener en nuestro futuro y es muy importante estar de acuerdo con este tipo de iniciativa.

Al mismo tiempo y ya bajando a lo local, hay iniciativas relacionas con la limpieza, en este caso aquí, donde vemos que el Sr. López cada dos por tres vez saca 20 camiones más, 40 autobombas, 50 sopladoras, 78 máquinas de no sé qué, que después desaparecen misteriosamente de las calles. Hay un día de presentación y luego aparecen, donde aparecen 14 máquinas de lo que sea. Hay un alquiler que yo no sé si es por una semana, un día o es de prueba y luego se devuelve. Deberíamos tomarnos más en serio esto, porque unas cosas son las campañas, las campañas en el sentido de decir nuestra ciudad está limpia y otra cosa es que sea verdad. Nosotros ahora si salimos con un teléfono móvil grabamos por la calle, grabando la calle, de aquí hasta donde me digan, pues nos encontraremos la ciudad churretosa. Esa ciudad churretosa, que se presume de que ya no está así y sigue estando. Pero además, se utiliza esa delegación para contratar de manera como mínimo arbitraria, parece ser, según denuncian los sindicatos y los propios trabajadores, a quién más interesan. No se puede tomar en broma lo que es la limpieza de la ciudad. Una ciudad como la nuestra que es tan importante y ni si, igual que no se pueden tomar en broma este tipo de medidas a nivel general, que redundan en beneficio de todos, por eso nosotros vamos a apoyar la medida y tengo que decir que la preocupación, la preocupación por este tipo de circunstancia, es algo que me rodea en el día a día, en el ámbito familiar, en el ámbito personal y el ámbito de mis amigos y personas que entienden que tenemos que tejar un mundo razonable o en estado para los miles de millones de personas, ahora somos 7.000, no sabemos cuanto seremos dentro de 20 años, que tenemos de momento como única casa este planeta.

Al Sr. Diego López, que ponga de su parte y en la porción que le corresponde de Marbella y San Pedro, pues que en lugar de tener ese mojón itinerante de 18.000 € que va barrio a barrio, pues que haga un trabajo, yo no sé si cabe en su casa o no cabe en su casa o no cabe en su casa, pero mi váter es pequeño, cabe lo que cabe en cualquier váter. Entonces, que se lo tome en serio y que realmente haga esa limpieza y mire una, esta iniciativa del plástico, puede ser un elemento más a incorporar. No lo incorpore como campaña, incorpórelo como trabajo que pueda desarrollar en un futuro. Muchas gracias.”

Interviene el **Sr. Cardeña Gómez:**

“Bueno, lo que decía el Sr. Porcuna, es una verdad empírica, que la ciudad está mucho más limpia que con su gobierno. Una verdad empírica y así lo dicen todos los ciudadanos y no tienen ni punto de comparación. Lo que usted defiende, pues mira, le toca defender la postura del Partido Socialista, lamentablemente es una postura difícil en el tema de limpieza. Muy complicada. Porque la ciudad está mucho más limpia desde que está el equipo del Partido Popular y mi compañero Diego López está haciendo una magnífica labor al frente, reconocido por todos los sectores. Hemos conseguido después de mucho tiempo la escoba de oro, que era una circunstancia que no se daba en esta ciudad y eso es fruto del magnífico trabajo, de la inversión y del compromiso de este equipo de gobierno con la limpieza y a usted, yo sé que en vez de intentar alegrarle, pues le molesta ese, esa situación.

Decirle a la compañera de Podemos, que nosotros vamos a votar a favor de esta iniciativa, pues comentándole que nos parece bien que se realice una campaña institucional, aunque ya hay muchas ONGs y fundaciones que tiene que ver con el reciclado, que lo hacen directamente. Que hemos estado trabajando, ustedes, hicieron, se pusieron a pie de playa una vez para hacerlo con Greenpeace y nosotros hemos estado con, con también con empresas que yo creo comienzan a tomar conciencia del asunto, de la problemática de plástico de nuestras aguas, como es el tema de Coca cola y Lanjarón, que también durante todo el verano han estado en las diferentes playas. No, no en vano, 18 toneladas de plástico son los que se han recogido en nuestro litoral, los barcos de la calidad de Aquasol, que significa que hay un problema grave con el plástico en nuestras aguas.

Luego vamos a apoyar también lo de la vajilla. No sabemos si esto va a ser efectivo, pero lo vamos a apoyar también. Decirle que también que hay una recogida selectiva que se hace de plástico y de cartón en diferentes lugares a pie de, o sea, en la misma puerta que se hace por las fundaciones que llevan este sistema, que mi compañero Diego López, pues le dará la información pertinente y que también existen criterios medio ambientales en algunas, en algunos concursos por parte de este Ayuntamiento y nos parece bien que pongamos esa idea en funcionamiento. Así que por nuestra parte vamos a aceptar su propuesta, también creando el compromiso de explicarle también muchas partes de esta propuesta que ya están puestas en marcha por parte de algunos servicios municipales. Muchas gracias.”

Interviene la **Sra. Mendiola Zapatero:**

“Gracias. Pues agradecer a todos los grupos municipales su apoyo y comprensión en este tema. Yo creo que es un tema de sentido común para todos y todas. Y bueno, lamentar que esto haya derivado en la limpieza del municipio, que evidentemente es muy importante y que el trabajo se lleve a cabo, pero eso no quita para que la concienciación al fin y al cabo de la ciudadanía que luego sepa, vamos, reciclar todo aquello adecuadamente, porque si no, va a seguir la ciudad sucia y van a seguir los problemas, ¿no?”

En cuanto a lo que comentaba de la vajilla, pues bueno, hay ya en los restaurantes de hecho, algunos están utilizando un, se llama, es madera de palma precisamente, que se descompone muy rápidamente, o sea, son vajillas compostables, ese es el nombre y se degradan muy rápidamente en comparación con el plástico, que yo creo que eso es lo que el Ayuntamiento podría mirar para, bueno pues para utilizarlo en aquellos eventos que se lleven a cabo en nuestro municipio y bueno es una manera como tantas otras, ¿no? Como he dicho en mi intervención, creo que es también el trabajo de todas y todos de concienciarnos y de cada vez utilizar menos el plástico. Muchísimas gracias.”

Durante el debate del asunto se ausentan los Sres. Bernal Gutiérrez, Caracuel García, Morales Ruiz y Porcuna Romero siendo las 12,55h y se incorporan a las 13,00h; asimismo el Sr. Bernal Gutiérrez se ausenta siendo las 13,05h y se incorpora a las 13,08h.

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad,

### **ACUERDA**

**PRIMERO.-** Realizar una campaña informativa institucional sobre los beneficios del reciclado de residuos y el cambio en nuestros hábitos de consumo para reducir los plásticos de un solo uso.

**SEGUNDO.-** La eliminación de vajilla de un solo uso o sustitución de la misma por vajilla de un solo uso compostable, en los actos municipales o en actos que se realizan con apoyo del Ayto.

**TERCERO.-** La instalación de contenedores de separación de residuos en todas las dependencias municipales y en todos los actos realizados o en los que el Ayuntamiento llegue a colaborar en la calle.

**CUARTO.-** Puntuar en las licitaciones criterios medioambientales relacionados con la reducción del consumo de plástico.

**4.- MOCIONES DE URGENCIA DE LOS GRUPOS MUNICIPALES.-** Se incluyen en el Orden del Día, por razones de urgencia, previamente declarada, los asuntos que a continuación se relacionan. Se hace constar que los mismos no han podido ser debidamente estudiados por el Secretario General, ni por la Intervención, dado que han sido presentados una vez realizada la correspondiente convocatoria de la presente Sesión, salvo aquellos expedientes en los que se hace constar la existencia de informe.

#### **4.1.- MOCIÓN DEL GRUPO MUNICIPAL SOCIALISTA MARBELLA-SAN PEDRO RELATIVA A OBRAS EN PLAZA DE TOROS.-**

El **Sr. Secretario General del Pleno** da cuenta del asunto e indica que se ha solicitado comparecencia de la Asociación de Vecinos San Bernabé y que el informe emitido es desfavorable por no cumplir los requisitos reglamentarios sobre dicho asunto.

Asimismo informa que procede en primer lugar la declaración de la urgencia con el voto afirmativo de al menos catorce de concejales, o sea, mayoría absoluta y una vez obtenida se podrá abordar el tratamiento del fondo de la propuesta.

Interviene el **Sr. García Rodríguez** para decir que:

“Desde el grupo municipal y ya que la solicitud de los vecinos para intervenir en este grupo no ha prosperado, vamos a retirar esta moción para que en el próximo pleno, cumpliendo todos los requisitos, podamos traerla y que intervengan los vecinos que han sido los que nos han pedido esta moción.”

Interviene la **Sra. Alcaldesa**:

Muchas gracias. Queda retirada.

El informe emitido por el Sr. Adjunto al Secretario General del Pleno, de fecha 27 de septiembre de 2018, emitido sobre la petición de comparecencia es el siguiente:

#### **“INFORME JURÍDICO**

***Asunto: Solicitud de comparecencia de D. Julio Colorado Sanpere, en representación de la Asociación de Vecinos San Bernabé***

Con fecha 27 de Septiembre de 2018 a las 13:07 horas se ha presentado en el Registro General de entrada del Excmo. Ayuntamiento de Marbella escrito de D. Julio Colorado Sanpere en representación de la Asociación de Vecinos San Bernabé por el que se solicita comparecer en relación a una moción relativa a locales de la Plaza de Toros a tratar en la sesión plenaria de 28 de Septiembre de 2018.

A tal efecto ha de señalarse que el régimen jurídico de la participación ciudadana en las propuestas de los Grupos Municipales se plasma en el nuevo artículo 105 del Reglamento Orgánico del Pleno y sus Comisiones, tras entrar en vigor las modificaciones operadas en el mismo, de forma que someramente para ello lo siguiente:

1. Que se trate de una propuesta de los grupos municipales incluida en el orden del día de una sesión plenaria ordinaria y guarde relación con la misma.
2. Que el colectivo solicitante se encuentre inscrito en el Registro Municipal de Entidades Ciudadanas o Registro correspondiente.



3. Que se presenten antes de la 12:00 horas del día anterior a la celebración de la sesión plenaria.

4. E igualmente en cuanto al procedimiento habrá de estarse a lo dispuesto en el apartado 3 del art. 105 del Reglamento Orgánico, que se exige su tratamiento en la propia Junta de Portavoces.

Por tanto, dado que meramente se presenta un escrito solicitando la comparecencia sin que pueda constatarse si dicha entidad se encuentra inscrita en el Registro correspondiente lo cual habría de acreditarse, ni si se ha seguido el procedimiento establecido en dicho precepto del Reglamento Orgánico, además de su presentación extemporánea entendemos que NO procedería la comparecencia solicitada en la sesión plenaria a celebrar el día 28 de Septiembre de 2018, por los motivos señalados.”

## **SEGUNDO: PARTE DE INFORMACIÓN, IMPULSO Y CONTROL.**

**1º.- CONOCIMIENTO DE RESOLUCIONES Y DECRETOS DE ALCALDÍA-PRESIDENCIA Y POR DELEGACIÓN SUYA.-** Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“Seguidamente se da cuenta de la propuesta de la Alcaldía, cuyo tenor literal es el siguiente:

“Mediante la presente, y para dar cumplimiento a lo dispuesto en los artículos 22.2.a) y 46-2.e) de la Ley de Bases de Régimen Local y el art. 42 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Corporaciones Locales, **se da cuenta al Pleno** de la Corporación de los Decretos y Resoluciones de Alcaldía correspondientes a los nº 8101 al 10650 de 2018, ambos inclusive, que obran custodiados en la Secretaría General del Ayuntamiento sellados y numerados, quedando a disposición de los señores Concejales/as para su consulta, en las dependencias de Secretaría General.”

Y la Comisión Plenaria de Personal y Régimen Interior queda enterada.”

Y el Ayuntamiento Pleno, **QUEDA ENTERADO** de los Decretos y Resoluciones de Alcaldía referenciados.

**2º.- CONOCIMIENTO DE ACUERDOS ADOPTADOS POR LA JUNTA DE GOBIERNO LOCAL DE FECHAS DE 16, 19, 23 Y 30 DE JULIO, 6, 13, 20, 27 Y 31 DE AGOSTO Y 3 Y 10 DE SEPTIEMBRE DE 2018.-** Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“Se aportan copias de las actas de las sesiones celebradas por la Junta de Gobierno Local de fechas **16, 19, 23 Y 30 DE JULIO, 6, 13, 20, 27 Y 31 DE AGOSTO Y 3 Y 10 DE SEPTIEMBRE DE 2018**, de las cuales tienen conocimiento los miembros de la presente Comisión Plenaria.

Y la Comisión Plenaria queda enterada del contenido de las mencionadas actas.”

El **Sr. Secretario General del Pleno** da cuenta del asunto.

Y el Ayuntamiento Pleno, **QUEDA ENTERADO** de los acuerdos adoptados por las Juntas de Gobierno detalladas.

**3º.- RUEGOS Y PREGUNTAS Y CONTESTACIÓN, EN SU CASO.-** Se hicieron los siguientes ruegos y preguntas:

Comienza el **Sr. Díaz Becerra**:

“Censo de los bienes Malaya. Tenemos que hablar de un asunto que ya hablamos anteriormente. Le decíamos y no queremos que nos engañe por segunda vez Sra. Alcaldesa. Nosotros estamos de acuerdo que se quede el dinero en Marbella. No hemos dicho en ningún momento que le damos la razón al informe de Hacienda. Es más, ni hemos visto el informe. Es que queremos ver el informe y ver qué dice Hacienda y ver las alegaciones que ha presentado el Ayuntamiento y si la consideramos justas apoyarlas. Es lo que queríamos haber hecho del 20 al 26 de julio. Poderla haber apoyado desde el principio con todo. Izquierda Unida y entiendo que toda la ciudadanía, esa defensa de que a Marbella vuelva lo robado y se nos quede para inversiones, no para una deuda que ya tenemos, bueno, bien canalizada a través de cómodos plazos. Por tanto, eso es lo que nos importaba entonces, lo que nos importa hoy. Queremos que quede claro, que Izquierda Unida quiere que se quede el dinero en Marbella, pero quiere que haya transparencia, que se nos diga la verdad, que no se nos oculte documentos, porque ya somos mayores de edad todos. Los ciudadanos en Marbella también así lo aspiran y que sean, que decidan que pasa con su futuro en un tema tan importante.

Aquí lo que queremos preguntar también, que se cumpla el asunto de que se aprobó en pleno, que se haya un censo, que se evitaría este tipo de situaciones, un censo, un listado de todo lo que vamos recuperando, de donde procede lo que hayamos recuperando ahora, incluso lo que se ha recuperado antes que se ha dedicado a deuda también, porque es bueno que lo sepamos la parte positiva para que nos reconforte de que avanza este sistema y donde no, bueno, para que podamos reivindicarlo.”

Interviene la **Sra. Alcaldesa**:

“Bueno, en este caso le hago yo, le contesto yo. Se lo digo nuevamente, o sea, yo creo que la defensa que vamos a hacer de lo que justamente le corresponde a Marbella va a ser cien por cien, la interpretación que entonces hizo Hacienda no tiene ningún respaldo jurídico y así lo entiende la Asesoría y por lo tanto nosotros así lo hicimos constar y le contestamos a la propia Agencia Tributaria. Tan claro debió de ser que no ha hecho ninguna alegación, ni ha presentado ningún recurso a ese acuerdo

que adoptó al informe de Asesoría Jurídica, por lo tanto nosotros damos absolutamente por zanjado ese tema. Es verdad que la pretensión de Hacienda era no a nosotros los doce millones de euros, en el momento que la Asesoría Jurídica entendió que nos ampara una norma. La norma con rango de ley, el Ayuntamiento de Marbella defiende los que es de Marbella y por lo tanto y por supuesto le haremos llegar el informe, o sea, la petición que en este caso hizo la Agencia Tributaria, que lo único que quería es darnos a nosotros hasta el último euro que llega a Marbella y por supuesto la defensa que en este caso con un informe jurídico aséptico hace diciendo que hay un rango de Ley, una norma aprobada y por lo tanto eso le corresponde a la ciudad o sea se lo haremos llegar, pero ya le digo, el Ayuntamiento da absolutamente por zanjado ese tema, entendiendo que no puede haber ninguna disputa, lo que legalmente y además creo que moralmente le corresponde a la ciudad.”

Interviene la **Sra. Morales Ruiz:**

“Bueno, hago más ahora las preguntas que se hace en el colectivo de limpiadoras del Ayuntamiento de Marbella y además no es la primera vez que se hacen estas preguntas, ¿Se ha realizado a día de la fecha alguna ampliación de jornada de las limpiadoras conforme a lo aprobado en este pleno este año, previo informe preceptivo? ¿Y el estudio que el pleno encomendó al personal está hecho? ¿Van a enviarlo? Desde luego, se nota aquí el poco interés del Partido Popular en cumplir con este compromiso y esta reivindicación de justicia social que llevan haciendo las limpiadoras durante este tiempo y además así nos comprometimos esta corporación. Seamos serios y comprometámonos con lo que hemos decidido aquí; además el mes pasado aprobamos el que se inyectaba más de un 1.000.000 € al departamento de Recursos Humanos para cubrir distintas necesidades. Pues es hora de cubrir la necesidad, de romper con esa brecha salarial que sufre este colectivo y cumplir con ellas y así traslado eso que es de justicia social y creo que ellos van a seguir peleando y ahí nos tendrán a nosotros de su lado para cumplir lo que viene recogido por ley simplemente. Gracias.”

Interviene el **Sr. León Navarro:**

“Sí, muchísimas gracias y por supuesto también saludar a las trabajadoras de limpieza.

Comentarles dos cuestiones, una de ellas, que estamos ya terminando, tenemos ya el borrador del servicio de organización, porque nos comprometimos y usted ha dicho muy bien que era preceptivo esos informes son 3. El de organización para ver como podíamos llevar a cabo, realmente la reubicación y la adaptación de las 4 a las 7 horas, esa parte la estamos terminando. Queda la otra parte que es la de costes, que es la que vamos a iniciar ahora y luego el informe jurídico. Bien, pero obviamente es un derecho legítimo que están reclamando y que lo vamos a poner en marcha y vamos a estudiar realmente si tiene todos los parabienes y todos los informes.

Ahora bien, si nos va a permitir que con toda esa anagogía que usted ha hecho del 1.000.000 de euros, fíjese lo que hemos hecho ya. Pues desde hace un mes y pico,

la Alcaldesa se reunió con más de 120 trabajadoras, que también son trabajadoras, no hay que olvidarlo. Le han garantizado que estén 12 meses al año trabajando, fíjese lo que es, 12 meses, es muy importante, cosa que ustedes no hicieron. Tampoco este problema que tienen lo arreglaron, también esto es muy importante, es que han estado dos años para arreglarlo y no lo han hecho. Esta Alcaldesa le ha dado la solución de continuidad hasta los 12 meses a todas las trabajadoras que estaban de forma fijas discontinuas y que todos los años, año tras año había que echarlas fuera, volverlas a llamar, bueno un caos. Se ha mejorado el servicio, pero es que además, además, le ha garantizado 55 contratos interinos, pero es que además las sentencias que ustedes de forma caótica dejaron a las trabajadoras de limpieza, también se le están ejecutando, todo eso hemos hecho. ¿De acuerdo? Gracias.”

Interviene la **Sra. Alcaldesa**:

“Muchas gracias Sr. León. Muchas gracias. La siguiente, la siguiente. Un momento señor, Sr. Bernal ¿Alguna pregunta más por parte de Izquierda Unida? Muchas gracias.”

Interviene el **Sr. Díaz Becerra**:

“En relación al Conservatorio y a los talleres de Arte y Cultura, hemos hablado antes de que la Junta tiene un déficit de Inversión educativa, es cierto, en Marbella, pero es que el Ayuntamiento de las competencias que tiene las da de forma deficiente también. Lo hemos visto en el inicio del curso en el conservatorio hasta 9 cursos que no se están impartiendo todavía, a pesar de que comenzó ya el curso escolar y 3 en Arte y Cultura. En concreto hablamos en San Pedro de Alcántara, de los cursos de trompeta, violín, viola, clarín y clarinete. Y en Marbella, trompeta, viola, violín, danza clásica y danza española. Además de los cursos de Arte y Cultura en San Pedro de corte y confesión, guitarra clásica y guitarra moderna. Pues desde luego entendemos que además teniendo dos directoras generales, una para Marbella y otra para San Pedro con 70.800 € anuales, esto tendría que estar en su previsión y tendría que hacerse los concursos de contratación y todo para que cuando empiece el curso esté cada uno en su puesto y todos los alumnos que han pagado las tasas, los que han pasado la prueba de acceso, puedan estar disfrutando las clases. Por eso preguntamos, ¿Cuándo van a comenzar los cursos del Conservatorio y los Talleres de Arte y Cultura que a pesar del inicio oficial del curso escolar aún siguen sin impartirse en los centros municipales de Marbella y San Pedro?”

Interviene el **Sr. León Navarro**:

“No hombre ya han empezado, lo que faltan son determinados profesores, vamos a dejar las cosas claras. ¿No? Bueno, claro.

Desde, desde esta mañana pueden consultar en la página web, concretamente, que se han publicado, hemos dado el plazo mínimo, 3 días hábiles, de acuerdo. Ya se han publicado las listas de admitidos y excluidos provisionalmente, porque saben

ustedes que es un derecho que tienen todos a reclamar. Desde hoy ya lo digo por si no lo saben, ya están puestas las de Arte y Cultura, dentro de, corte y confesión, las de guitarra y las de guitarra flamenca, ¿De acuerdo? Es cierto que la de violín y viola va a tardar un poco más porque lo queremos es profesionalizar esos puestos. Estamos en plena negociación con los sindicatos para crear la plaza y ahí sí que no, vamos, ni le miento antes, ni ahora, ni nunca, ahí sí vamos a tardar un poco más, pero el resto están publicadas desde hoy el martes, miércoles se cierra el plazo y yo calculo que la semana próxima están ya contratadas porque ya se ha hecho la selección de personal. Muchísimas gracias.”

Interviene la **Sra. Morales Ruiz:**

“Esta música ya nos suena y les suena a las limpiadoras esperemos que cumpla y que realmente sea una realidad más pronto que pronto.

Falta, comedor del Colegio El Castillo. Tenemos conocimiento que ha habido distintas y diversas reuniones con el AMPA, el entorno educativo del Colegio El Castillo y sin embargo vemos como se le han ido dando respuestas contradictorias respecto a la creación de un comedor escolar. Consideramos que es necesario la creación de un comedor escolar, no solamente para el Colegio del Castillo, sino para el Gil Muñiz. Y además lo pedimos y hacemos este ruego nuevamente, igual que lo ha hecho el AMPA del Colegio del centro educativo, porque no se garantiza dos situaciones que deben de estar reguladas por ley y así hablan de la igualdad. Y estamos hablando de la garantía alimentaria, una, es decir, garantizar la comida para aquellos niños y niñas que tienen vulnerabilidad económica y dos, la ley de la conciliación de la vida laboral y familiar. Esos dos requisitos que son un derecho, los padres y las madres que llevan a esos niños a estos centros educativos están viendo como no se pueden cumplir, mientras que estén estos centros educativos donde están ubicados denles solución. Queremos saber, ¿Qué solución se les está planteando? Gracias.”

Interviene el **Sr. García Ruiz:**

“Buenos decirle que nosotros seguimos reuniéndonos con las AMPAS y los directores de dichos colegios, pero también hay que decir que estamos buscando una solución que al final pasa, lógicamente, por buscar algún tipo de actuación con la Junta de Andalucía, porque hay recordar y tenemos aquí al Sr. Interventor, que ustedes que han estado gobernando dos años, no pudieron sacar adelante el proyecto del, y no mueva la cabeza que sabe usted que sí, no pudieron sacar adelante el proyecto del comedor del Colegio Nuestra Sra. del Carmen porque redactaron incluso un proyecto que cuando llega este equipo de gobierno se lo encuentra sin pagar y sin tramitar, ¿Por qué? Porque tenía un reparo, porque lógicamente se consideraba que era una incompetencia impropia. Nosotros vamos a agotar todas las posibilidades para conseguir realizar ese comedor. De una manera u otra, aunque tengamos que llegar una ejecución subsidiaria porque consideramos como usted muy bien ha dicho que es una obligación dar una respuesta con respecto a la igualdad y a la conciliación

de la vida laboral y nosotros estamos luchando en esa dirección y los padres lo saben y los centros educativos lo saben.”

Interviene el **Sr. Díaz Becerra:**

“Otro asunto que también nos preocupa es el transporte público. Se tomaron acuerdos en los últimos plenos que van avanzando hacia esa licitación que consideramos que es fundamental, pero nos gustaría pues hacer una propuesta y es que pudiera haber un conocimiento público de ese pliego antes de que se produjera la licitación, de manera que bueno, de alguna manera pues todos los ciudadanos en una cuestión que nos va tanto en ello a todos los sectores, pudiéramos opinar o al menos que hubiese un encuentro en el que los técnicos explicaran en que va a consistir el pliego, cuales son los fundamentos, es decir, que haya una participación previa como hay con las ordenanzas, con los reglamentos, con todo aquello que es vital para el municipio. Por eso, considerando que el transporte público también lo es, preguntamos si ¿Van a hacer público de forma previa a su licitación el pliego de la concesión del transporte público de viajeras y viajeros de Marbella?, para que la ciudadanía pueda conocerlo y participar.”

Interviene el **Sr. Romero Moreno:**

“Muchas gracias.

Sr. Díaz, de todos los concejales de la oposición, probablemente usted es el que más conoce la complejidad del proceso en el que estamos embarcados. Yo le tengo que decir que el pliego está en su recta final, ya está, el pliego está hecho, lo único que le faltaba era incluir el anexo de personal que tenía que enviar el operador, que según me comentaban a mí se recibía en el día de hoy y acto seguido pues ya el informe de intervención y una vez estuviera el informe de intervención estaría concluido.

Dos cosas tengo que decir, primero que el esqueleto que usted conoce, porque es el mismo que estaba en la delegación del pliego de condiciones, es el mismo en cuanto a los trayectos, lo recorridos que existían, que obraban en la delegación, es el mismo que se puso en conocimiento de los, ¿cómo se llaman?, de los agentes sociales, de las asociaciones de vecinos, justo antes de que acabase la anterior legislatura. Y en cualquier caso, lo que sí le traslado ya se lo he dicho también a la Sra. Mendiola antes, es que antes de que procedamos a la publicación oficial, pues van a tener copia las asociaciones de vecinos, ustedes y lógicamente pues se les van a dar conocimiento. Muchas gracias.”

Interviene la **Sra. Morales Ruiz:**

“Una pregunta para el Delegado de Deportes, ¿Qué porcentaje de las personas inscritas en la media maratón de la ciudad de Marbella que se celebrará en próximo 6 de octubre son mujeres? ¿Por qué hago esta pregunta? Sé que el porcentaje va a ser



bajo, igual que ha pasado en la media maratón de Málaga, igual que pasa en determinadas competiciones deportivas.

Y como he comentado antes, con respecto a la bonificación en los espacios deportivos, creemos que es necesario potenciar y articular todo tipo de herramientas para potenciar el deporte en igualdad en nuestra ciudad. Un deporte para todas y todos. Cuando la estrategia política para desarrollar cualquier actividad deportiva, solamente tiene el prisma masculino, efectivamente existen pruebas a las que por nuestra propia complexión física nos resulta difícil y no queremos ser meras espectadoras del deporte que ejercen nuestras parejas o el deporte que realizan en ocio nuestros hijos e hijas. Es momento de abordar este, este prisma de género que además nos sale a punta de lanza, lo hacemos como una propuesta positiva. Si realmente empezamos a trabajar en perspectiva en igualdad en el deporte seremos punta de lanza en esa igualdad y articular las estrategias necesarias es un compromiso que creo, debe de ser de todas. Gracias.”

Interviene el **Sr. Mérida Prieto**:

“Buenas tardes.

Bueno el tanto por ciento en esta media maratón es del 20%, bueno y bien sabes que estuve antes de, antes de, bueno trabajando en esta media maratón, pasé por vuestro despacho para ver qué idea me podéis dar para incluir más, bueno para que haya, incrementar el número de las mujeres. Hubo algunas que sí incluimos, algunas no. Como puede ser la diferencia del tallaje, la diferencia de modelo de ropa entre chicos y chicas y bueno, la verdad que sí, hay que potenciar el, incrementar el número de mujeres y bueno en ello estamos.”

Interviene la **Sra. Alcaldesa**:

“Muchas gracias.

¿Alguna pregunta? En el caso de la última pregunta como saben al no estar el Sr. Piña, se contestarán por escrito.”

Interviene la **Sra. Morales Ruiz**:

“Simplemente leo la pregunta, ¿Vale? La tengo aquí y es, la comisión de seguimiento de obras en San Pedro ¿Cuándo se va a convocar la comisión de seguimiento de las obras públicas en San Pedro en los términos que se acordó en la Junta de Distrito? Esa es la pregunta y sí que es verdad que me gustaría que se contestara, porque tenemos carencia de contestaciones sobre todo por parte de San Pedro. A ver si esta, pues llega y realmente nos la contestan. Gracias.”

Interviene la **Sra. Alcaldesa**: “Pues pasamos al siguiente turno de preguntas, en este caso al grupo Costa del Sol Sí Puede.”

Interviene la **Sra. Mendiola Zapatero**:

“Sí, muchas gracias.

Bueno la primera pregunta es para San Pedro, la voy a leer y supongo que nos responderá por escrito si tiene a bien. Con relación a la concesión para la limpieza y el mantenimiento del Bulevar de San Pedro. Se nos ha hecho llegar que desde hace ya un tiempo solamente tienen a tres trabajadores cubriendo todo el Bulevar y la Avenida del Mediterráneo y que otros tres trabajadores se encuentran de baja a causa a la sobrecarga brutal de trabajo a la que están siendo sometidos por la empresa concesionaria y al carecer de personal necesario para su correcto mantenimiento. Es evidente por ello que o bien la empresa no está cumpliendo con la contratación, sustitución exigida de trabajadores para cubrir las necesidades o los está simplemente explotando, o bien las exigencias que le fueron requeridas en el pliego de condiciones para su licitación no fueron las más adecuadas para cubrir esas necesidades. Por lo tanto, la pregunta es muy clara y además a colación, bueno que hemos escuchado al Sr. Piña en varias ocasiones decir que él tampoco estaba muy contento con la manera en que la empresa estaba realizando el trabajo, ¿Por qué no se ha actuado ya contra esta empresa y rescindido el contrato directamente por incumplimientos? ¿Cuál es el interés en mantenerla?

La segunda pregunta, nos trasladan los usuarios de las bibliotecas municipales que la mayoría del personal que atiende estas dependencias, es personal conserje, contratados desde dicha bolsa, siéndolos los auxiliares administrativos de biblioteca la menor parte de este personal, concretamente son 15 conserjes, contra 7 auxiliares bibliotecarios. Lo cual no tiene ningún sentido. Además quieren abrir dichas instalaciones por la tarde, son los conserjes en vez de los auxiliares bibliotecarios con la consiguiente merma en el servicio de atención, ya que no se pueden por ejemplo prestar libros, no pueden tramitar algo tan sencillo como eso porque desconocen la aplicación correspondiente ¿Por qué ocurre esta circunstancia de tener biblioteca atendidas por conserjes en vez de auxiliares de biblioteca?”

**Interviene el Sr. León Navarro:**

“A ver, me informan desde cultura. Vamos a ver, han mezclado dos cuestiones. Los conserjes hacen su función y los auxiliares hacen su función. Sí les reconozco que estamos ahora mismo ya negociando con los sindicatos un borrador para regular concretamente el ámbito de actuación de los auxiliares. Es cierto y lo debe saber que y eso nos lo hemos encontrado cuando hemos llegado, hay sentencias donde ubican solo por las mañana a determinados auxiliares, eso no se puede cambiar ¿Qué es lo que vamos a hacer? Tratar como digo de negociar con ellos y con los trabajadores para ver si podemos hacer un replanteo y efectivamente que estén mejor cubiertas. Ahí le doy la razón en cuanto a esa, bueno todavía no hemos llegado a ese acuerdo. Pero lo otro no hombre. Los conserjes hacen su función, abren, cierran y los auxiliares lógicamente la suya, al menos es lo que nos ha llegado. Pero bueno, que vamos a trabajar en esa línea de hacer ese replanteo para que todas las bibliotecas puedan estar perfectamente atendida mañana y tarde en todos los sitios, ¿no?”

Interviene la **Sra. Mendiola Zapatero**:

“Claro es que esa normativa que es solamente es por la mañana, para los auxiliares no tiene sentido.”

Interviene el **Sr. León Navarro**:

“Es la sentencia. Pero vaya, que vamos a intentar arreglarlo, ¿Eh?”

Interviene la **Sra. Mendiola Zapatero**:

“Recientemente la Directora General de cultura de Marbella hizo unas declaraciones en el siguiente sentido refiriéndose a Trapiche del Prado. Contamos con los fondos para esta obra y nuestra intención es que una vez que finalice la rehabilitación, se convierta en un instituto cultural, donde se investigue y se recopile información sobre los trapiches andaluces, puesto que Marbella en su momento, fue un importante centro en este sentido ¿Ha abandonado este equipo de gobierno la idea de una residencia para mayores en los terrenos del Trapiche del Prado?”

Responde la **Sra. Alcaldesa**:

“Sí, le voy a contestar yo Sra. Mendiola. Por supuesto que no y además ya ha visto que es una de las propuestas que hacemos para invertir los fondos que se recuperen de los casos de corrupción. El hecho de que tengamos que rehabilitar, porque es un BIC y hay que hacerlo el trapiche existente. Lo que va a hacer es complementar la oferta. Ahí nunca hubiéramos podido hacer parte de residencia. La parcela son 10.000 metros, con lo cual la idea que tenemos es hacerla rehabilitación de la parte del Trapiche, que además sea un edificio municipal que va a apoyar no solamente la residencia, sino también puede compartirse en un espacio cultural para la propia, para la propia ciudad y por lo tanto absolutamente complementario.

Ya inicialmente y en el proyecto que nosotros enviamos a la Junta de Andalucía venían los dos proyectos de rehabilitación por una parte y la construcción de la residencia en la parcela que no tiene esa especial protección porque en fin, así se consideró por parte de la Delegación de Cultura de la propia Junta de Andalucía.”

Interviene la **Sra. Mendiola Zapatero**:

“Muchas gracias Sra. Alcaldesa.

La siguiente pregunta. Muy recientemente hemos sufrido en nuestro municipio un atentado machista. Una lacra que no cesa ni respeta lugares. Los poderes públicos, debemos dedicar recursos para combatir dicha lacra y evitar que se repitan más sucesos de esta naturaleza. Sabiendo que el próximo mes de octubre se celebra la feria y fiestas de San Pedro de Alcántara, nuestra pregunta es si ¿Se va a llevar a cabo la campaña de “No es no” en la feria, como así se ha hecho en la de Marbella en las fiestas de San Pedro de Alcántara?”

Interviene la **Sra. Cintado Melgar**:

“Bueno, pues la próxima semana, mire le muestro el díptico, presentaremos la campaña como no puede ser de otra forma, de sensibilización contra las agresiones sexistas para la Feria de San Pedro de 2018. Cuenta al igual que la de Marbella, con un retén policial permanente y Protección Civil, para atender a las víctimas de agresiones sexuales y también de asesoramiento en la denuncia, un punto morado.

Se va a realizar también el taller de prevención y sensibilización contra agresiones sexuales en adolescentes y cuenta también con la difusión de cartelería, pegatinas y guías, con la colaboración de la diputación de Málaga y el Instituto Andaluz de la mujer.

Se va a realizar exactamente igual que se llevó a cabo en la feria de Marbella.”

Interviene la **Sra. Mendiola Zapatero**:

“Muchas gracias.

Ya en el pasado Pleno mes del mes de mayo, le trasladamos quejas de la ciudadanía, sobre tanto la falta de acceso de los baños públicos situados en uno de los restaurantes del Bulevar de San Pedro, como de la pésima situación de limpieza y mantenimiento en la que se encuentra. Además de los diferentes actos de vandalismo que aquí explicó el Sr. Piña que se vienen produciendo. Es en la concesión administrativa del Ayuntamiento en la que recae la responsabilidad por otro lado de mantenerlos limpios, en óptimas condiciones de salubridad y accesibles al público todos los días del año ¿Qué acciones se están llevando a cabo, si alguna por parte de la Tenencia, para poder poner solución a esta situación que está causando un importante agravio a los vecinos de San Pedro, así como una lamentable impresión a todos los turista que lo visitan?

Luego está la cuestión de las concesiones administrativas del Bulevar que siguen incumpliendo sus obligaciones, pero ya ha quedado manifiestamente claro que ni sobre esta, ni sobre tantas otras concesiones en nuestro municipio que están incumpliendo de manera reiterativa, tiene este equipo de gobierno interés alguno de fiscalizar ni poner orden de ningún tipo. El ruego, en este caso le hacemos un ruego, perdón, es, no ese es el comentario solamente, si han tomado alguna medida.

El siguiente es un ruego, en la web municipal, en el apartado de ordenanzas fiscales del año, de este año 2018, aparece publicada la del impuesto sobre vehículos de tracción mecánica de manera incorrecta, siendo la correcta la de 2017, salvo una modificación que desconozcamos. Hacemos un ruego y es en el sentido de que se publique la ordenanza correcta.”

Interviene el **Sr. Osorio Lozano**:

“Sí, eso ya está subsanado. Efectivamente hubo un error, se ha subsanado pero de todas formas también vaya por delante de que no hay obligación de la publicación

de las ordenanzas fiscales ni nada. Se hace por transparencia, se pone, lleva razón, había una, una, un pequeño error, se ha subsanado y se ha corregido.

Y ya aprovecho también para decirle a la Sra. Victoria Morales que dice que carece de la respuesta de San Pedro normalmente, San Pedro siempre responde. Ya sea aquí o donde sea. Pero normalmente siempre respondemos, es decir, habla de forma general y específicamente con San Pedro. San Pedro siempre responde. Gracias.”

Interviene la **Sra. Mendiola Zapatero**:

“Sí, bueno un ruego que va en la línea de transporte urbano también, que seguimos sin disponer del informe técnico justificado del transporte urbano, que ha elevado el importe previsto para su puesta en funcionamiento de los 18 millones que preveía el tripartito, los mismos 18 que preveía el actual delegado de, en el año 2015 y que no entendemos que ahora se hayan convertido en 47 millones para prestar el mismo mal servicio, con autobuses nuevos. Rogamos que se nos sea entregado a este grupo municipal el informe técnico que lo justifique.”

Interviene el **Sr. Romero Moreno**:

“Bueno, si presumo que es el informe de viabilidad económica el que pide. Sí, me lo ha pedido en varias ocasiones Sotoboche y tiene razón, todavía no se lo hemos hecho llegar, así que como tiene razón, yo se la reconozco y en breve lo tendrá.”

Interviene el **Sr. Porcuna Romero**:

“Sí, creo que empezamos nosotros. Vamos a ver.

Primera pregunta. Tenemos que preguntar por el mantenimiento de los parques y jardines en las Chapas, concretamente. Se dan situaciones como por ejemplo, la Avenida de Cervantes, donde el crecimiento de los árboles impide en algunas zonas que los vecinos puedan andar por la acera, tienen que abandonar la acera e ir por la calzada porque sencillamente no caben. La altura a las que están los árboles no es, es inferior al metro y medio en algunos casos y la anchura de esos árboles pues llega hasta la calzada. Es un paso habitual la Avenida Cervantes como sabrá seguramente el responsable del área, donde suben y bajan muchos de los chavales que cogen en la parada de autobús, pues los diferentes autobuses que bien llevan hacia el Platero o hacia Las Dunas o que vienen hacia Marbella, hacia otros institutos o colegios. Entonces, queríamos que se lo tomasen en serio porque más de una vez, en esa hora que coinciden todos los chicos bajándose de los autobuses, se encuentran con que al llegar a un punto un poco conflictivo porque hay una rotonda en la avenida Cervantes, tienen que ir por la acera. No sabemos el por qué de ese abandono, pero entendemos que ustedes lo arreglarán o se tomarán las medidas necesarias.

Y luego, voy a mostrarles algo que es empírico. Mire usted, esto es una foto, es empírica. Esta foto, ahí lo que aparece es una, un carrito de una limpiadora que detrás de una tela, por llamarlo de alguna manera, una lona, tiene que cambiarse, tiene que

hacer su cambio de ropa para continuar trabajando en limpieza de las Chapas. Entonces me da igual que me conteste el Delegado de Limpieza o el Delegado de Las Chapas, pero lo que no podemos consentir de una manera empírica pues esto está certificado es que esta persona siga teniendo, viéndose obligada a cambiarse en mitad de la calle. Muchas gracias.”

Interviene la **Sra. Alcaldesa:**

“Muchas gracias.

Simplemente, a los efectos, yo creo que operativos tal como quedó, sin son 2 preguntas dirigidas a dos concejales, una a una, uno u otra, teniendo en cuenta que están hablando del mantenimiento de Parque y Jardines y ahora de Limpieza. Creo que sería lo más correcto.”

Interviene el **Sr. Alcalá Belón:**

“Como cuenta mi compañero Diego, buenas tardes, muchísimas gracias Sra. Alcaldesa. Mi compañero Diego, en relación al tema del vestuario que deben de cambiarse donde tienen el centro de trabajo. Obviamente esta persona debería de cambiarse en Marbella que es donde tiene vestuario y no en Las Chapas porque quizás le interese o le sea más cómodo cambiarse porque resida por allí cerca o venir de casa vestida. En cuanto, su trabajo sale de Marbella.

En cuanto a las Chapas, digo, yo la verdad me alegra mucho que me haga esta pregunta, porque el abandono que nos encontramos en la Chapas a nivel de Jardinería fue total y absoluto. Basta citarles algunos ejemplos. Por ejemplo, 26 palmeras que tuvieron que ser taladas porque estaban totalmente muertas debido al pésimo mantenimiento o nulo mantenimiento que tuvieron durante la época anterior, por un valor de 52.000€ euros, esas palmeras. Es una pena. Luego había insuficiencia de medios, solo había 2 personas trabajando en jardinería para todas Las Chapas, que ocupa el 40% del término municipal. Luego los sistemas de riego estaban roto, eran insuficiente y además sin mantenimiento y las zonas verdes sin mantenimiento y ni limpieza, así como las zonas verdes de los niños. Por el contrario, desde que hemos llegado nosotros y gracias a la colaboración tanto de mi compañero Diego, como de mi compañero Javier García, se han contratado muchas más personas y tenemos ahora mismo, tenemos los dos jardineros que teníamos, tenemos 4 más y un equipo de poda que viene a requerimiento para que se limpie aquello. Le puedo dar datos, lo tengo aquí de lo que se ha limpiado, pero vamos es tremendo de lo que hay y lo que no había, ¿No?

Luego tenemos nuevo servicio de mantenimiento y .... del área de juego que era totalmente inexistente, están ahora totalmente cuidados y pasan un día a la semana con máquinas de presión y durante la semana se pasa y se limpia. La Tenencia de Alcaldía no hay quejas, la gente al revés está muy contenta porque hay gente ahora limpiando, cosa que no se había visto antes. Muchas gracias.”

Interviene el **Sr. García Ramos:**



“Sí, para la Delegación de Sanidad, ¿Qué está haciendo la Delegación de Sanidad, para erradicar esta plaga de mosquitos? Que ya no son tigres, creo que son tiburones, porque no pican, muerden. Y sobre todo, ¿Qué se está haciendo para cuidar esas zonas húmedas que hay en la ciudad? Y sobre todo, una de tantos en San Pedro, como en Marbella, estamos hablando de parques, de fuentes, pero sobre todo, tenemos un problema gravísimo en el mismo centro de nuestra ciudad. Ese famoso local de Ricardo Soriano que es una poza de agua inmundada, donde hay una plaga de mosquito terrible, donde los vecinos de Campos Turmo, están picoteados. Antonio Herrero, Ricardo Herrero, Alonso de Bazán, ¿Qué va a hacer la Delegación de Sanidad para poner en orden esa poza inmundada en el centro de nuestra ciudad? ¿Vamos a requerir a la empresa que elimine esa agua? ¿Va a tratar la delegación directamente el cuidado de esa zona? ¿Qué solución le vamos a dar? Los vecinos están mordidos y picoteados? Gracias.”

Interviene el **Sr. Alcalá Belón:**

“¿Cuántas preguntas son? Son varias. Muchísimas gracias por las preguntas. Lo que estamos haciendo, lo que llevamos haciendo desde que llegué, es lo que usted no ha hecho nunca. Primero hemos organizado un curso para explicarles a todos los profesionales. Pero atienda por favor. A todos los profesionales del sector, jardineros, mantenedores de campos de golf, mantenedores de comunidad de propietarios, cuales son los productos necesarios y la forma de atacar a los mosquitos. Los expertos han llegado aquí y nos dijeron que el mosquito ha llegado y se va a quedar, no se va a ir. Habrá que paliarlo.

¿Qué hemos hecho? Mire, en 180 días desde el mes de abrir la Alcaldía, hemos hecho 130 actuaciones y tengo aquí el listado completo de todas las actuaciones que se han hecho. Algo que ustedes no hacían. Se ha reforzado la compra del material para fumigar, tanto material de técnico, como material líquido para fumigar. Se están fumigando todos los parques, se están fumigando todas las charcas, se están fumigando absolutamente todo. ¿Qué ocurre?, pues que el mosquito está ahí. Si usted en su casa tiene un plato con agua, le enviamos un, un díptico con los sobres de Hidralia y con los sobres de Acosol, explicándole las cosas que había que hacer en cada casa para evitar que haya más mosquitos y si usted no cuida su casa, o el vecino no cuida su casa, ni cuida su piscina, ahí habrá mosquitos, el mosquito no distingue. A mí también me pican Sr. García, no se preocupe.”

La **Sra. Alcaldesa** da paso a la siguiente pregunta.

Interviene la **Sra. Pérez Ortiz:**

“Muchas gracias Sra. Presidenta.

Bueno la limpieza es una asignatura pendiente de este equipo de gobierno. Marbella y San Pedro están sucios. Eso es así, para todos los que vivimos en la ciudad, por lo menos en los que vivimos en ella. Hay mucho postureo, también,

escoba dorada a lo Harry Potter, en un mundo de magia y de embrujos, pero es verdad que todo el mundo sabe que lo de la escoba de oro esa se compra. Eso es una inversión que habéis hecho, un despilfarro más al igual que otros despilfarros. Ya ha salido por aquí el tema de la caca o zurullo que se comenta de 18.000€ y mucho material nuevo, mucho material nuevo, muchas fotos, mucho postureo y mucho abandono. En este caso además voy a hablar de dos abandonos, la limpieza por un lado y los barrios, los tenéis abandonados, y ese es el sentir de la Plaza de Toros.

Parece ser que os molesta que se invirtiera en la Plaza de Toros en nuestra época de gobierno, pero de ahí a llegar a romper el suelo con las nuevas barredoras por decir que se limpia, son imágenes del suelo de la Plaza de Toros, por favor, es un ruego, rogamos que además de que se limpie se vigile el tonelaje de esas máquinas, y para ver en qué sitio se pueden meter o no, y además que se arreglen los desperfectos. Gracias.”

Interviene el **Sr. López Márquez** y dice:

“Mire, bueno, antes de nada, con la Escoba de Oro que parece que a ustedes les molesta, si dice que se compra muy mal lo tuvieron que hacer para que nunca se la hubiesen vendido a ustedes. Muy mal lo tuvieron que hacer.

Respecto a lo...

¡Déjeme! Si tan demócrata se cree. ¿Puedo hablar? Habéis estado hablando todo el rato.

Alcaldesa, si para el tiempo, por favor.

Yo sé que les puede molestar, yo sé que les molesta mucho el estado en el que se encuentra la ciudad, nos hemos esforzado porque están más limpias. Ustedes abandonaron los barrios, eso lo decían los vecinos, esas cientos de fotos que ustedes podían ver en las redes sociales y en las calles donde nos quedábamos pegados.

Mire, si se ha roto una arqueta, se arreglará, pero sobre todo, si se ha roto una arqueta de una obra que hicieron ustedes, de verdad, ¡qué mal hicieron las obras!

Y respecto a la obsesión que ustedes tienen con la campaña de Street Marketing que hemos hecho de la caca, si tan obsesionados están y tanto que va el Sr. Porcuna al plano personal, si tanto que la quiere ver se la voy a poner en la puerta del juzgado, ese lugar que tanto frecuenta el Sr. Porcuna para que cada vez que vaya la vea, es lo único que le puedo decir.

Si les molesta la limpieza, los vecinos no lo ven de la misma manera.”

Toma la palabra el **Sr. Porcuna Romero** y dice:

“Sra. Presidenta, por alusiones.

Mire usted.

Interviene la **Sra. Alcaldesa** y dice:

“No ha lugar a alusiones, que estamos aquí todos en el Pleno, yo creo que algo ha hablado usted. Seguimos con la ronda de preguntas.

Entiendo que ahora le toca el turno al Sr. García.”

Interviene el **Sr. García Ramos** y dice:

“Sí, bueno, una pregunta sobre Bolsa de Trabajo.

Pero primero quería decirle, Sr. Baldomero, a quién tienen que creer las limpiadoras con la aplicación de su jornada completa, a usted, que dice que se lo está arreglando o al Sr. Diego López que le hice personalmente, que no va a permitir ese aumento del dinero porque le hace falta al servicio de limpieza y lo comunican ellas. Tuvo la desfachatez el otro día de decirle el problema de ustedes no se arregla porque ese dinero lo necesito yo.

Bueno, las bolsas de trabajo, bolsas de trabajo que se hicieron con el equipo de gobierno que presidía Pepe Bernal, por tanto, ¿Por qué se dan esos saltos en las llamadas? ¿Por qué no se efectúan llamadas? ¿Por qué no se sigue el orden preestablecido? Y ¿Por qué tanto incumplimiento? Y sobre todo, un malestar que hay en la plantilla con esa mal llamada cuarta bolsa, que no es cuarta bolsa de trabajo, no es bolsa de trabajo, sino fue una forma de colocar indiscriminadamente y con una exposición de tres días a llamamos entre comillas “amigos” y sobre todo con la desfachatez que están demostrado algunos de ellos, vacilándole al resto de los compañeros, diciéndole que yo estoy y no fui ni a la entrevista. Por lo tanto y con la amenaza que ya se lo han hecho saber a los sindicatos de que están dispuestos a denunciar para quedarse por la puerta de atrás. Claridad. No lo vamos a permitir. No vamos a permitir el enchufismo que se vuelva a repetir en este Ayuntamiento y eso lo ha propuesto y lo ha ejecutado el Sr. Baldomero León con la venencia de la Alcaldesa María Ángeles Muñoz. Gracias.”

Interviene el **Sr. León Navarro**:

“¿A quién tengo que creerlo lo que usted acaba de decir o lo que tiene escrito en las preguntas? ¿Para qué vale el que el que le pidamos por escrito las preguntas? Vamos a ver, que sepan una cosa, las bolsas se está siguiendo un orden de prelación, de antigüedad sí, además lo pactamos con los sindicatos ¿Le ha dolido? Pero bueno, eso es lo que hay. Sí, y, y, y ¿Qué ocurre? Que si ustedes lo que lo están incitando a que cometamos un fraude de ley, no lo vamos a hacer. Si hay alguna vez un salto de bolsa obligado para que no se concatene un contrato con otro, no lo vamos a hacer, por lo tanto, se le llama, se le explica a los trabajadores, están registradas todas las llamadas, y todas las personas que han venido han firmado y están ahí. Orden de prelación, antigüedad. Es lo único que le puedo decir. Lo siento.”

Interviene la **Sra. Leschiera**:

“Sí, buenos vamos a ver. El Salto del Agua, El Salto del Agua, un, bueno vamos a ver, la Tenencia de Alcaldía de San Pedro se ha lucido con el tema del Salto

del Agua y me han comentado la asociación de vecinos que el parque infantil que lleva abandonado ya hace, yo que sé, ocho años por lo menos, no se podía continuar porque la Sra. Alcaldesa, había dicho de que se iba a unificar el Salto, el parque infantil del Salto del Agua, con uno en Guadalmina o algo así. Sr. Piña le digo algo de eso a la Asociación de Vecinos. La presidenta de la Asociación de Vecinos en San Pedro, en un acto público, hace muy poquito, se lo comentó a la Sra. Alcaldesa y la Sra. Alcaldesa le dijo que ella de eso no sabía nada. Pues entonces, lo que yo sí digo es que os pongáis de acuerdo, que aclaréis si la Sra. Alcaldesa o el Sr. Piña o quién sea, algún cargo de confianza de 70.000 euros tiene que elaborar ese parque de, infantil, os pongáis de acuerdo porque lo que lo que lo está sufriendo, son los vecinos del Salto, que ya demasiado han sufrido por la falta de gestión adecuada de la Tenencia de Alcaldía. Gracias.”

Interviene la **Sra. Alcaldesa**:

“Muchas gracias.

De la misma manera Sra. Leschiera, se le contestará por escrito ¿Alguna pregunta por parte del Grupo Socialista? Por eso, para que sepa, es ella, vale.”

Interviene la **Sra. Leschiera**:

“Avenida de Andalucía, San Pedro de Alcántara, una obra faraónica, a lo que estamos acostumbrados en San Pedro, que concluyó hace muy poco tiempo, un año o algo así. Los vecinos, me transmitieron los otros días, que estaban tremendamente preocupados porque las alcantarillas despedían olores, malos olores y cucarachas a punta pala, en el mes de junio empezó el problema y ¿Qué solución les dieron los vecinos? Levantar las tapas de los, ¿Cómo se llaman estas, rejillas, no? De las rejillas que son las que, por donde fluye el agua por donde llueve y han puesto plásticos negros. Muy bien, además de tremendamente antiestético, ayer viendo por ahí dando un paseo eso acumula, hace una bolsita y acumula agua, pero poquita, lo justo para que los mosquitos, Sr. Alcalá, dígaselo usted a su compañera allí en San Pedro, lo justo para que los mosquitos puedan hacer, tengan a eso. Entonces, doble o triple problema, cucarachas, malos olores y nidos de mosquitos o como se llame, pues entonces a solucionarlo. Porque una obra de menos de un año no puede estar con plásticos negros.”

Interviene la **Sra. Alcaldesa**:

“Bueno, de la misma manera se le contestará por parte del Sr. Piña por escrito. Muchas gracias.”

La **Sra. Leschiera** contesta:

"Que actúen, que no me contesten."

Interviene el **Sr. García Rodríguez:**

“Bien, el cinco de septiembre mi grupo preguntó sobre la concesión administrativa o el contrato o como funcionaba el tren turístico de San Pedro, la gran innovación en turismo en San Pedro para este verano y es cierto que se nos respondió, es verdad. Y se nos respondió que no es una concesión administrativa, es un servicio iniciativa privada y que lo que tiene es una autorización de la Tenencia de Alcaldía, hasta ahí bien. Entonces nosotros nos preguntamos y nos surge la duda y nos preocupa, ¿Por qué este tren está utilizando una parcela municipal para dejar pasar las noches, o cuando no trabaja? Si es una empresa privada, ¿Por qué utiliza unas dependencias municipales? y entiendo que esto se tiene que basar en un convenio de colaboración. También vemos que el tren tiene publicidad de la Tenencia, eso habrá un acuerdo, un convenio que habrá sido fiscalizado por la intervención, por la secretaría de este Ayuntamiento para que esto pueda realizarse, porque si no, si estamos permitiendo que una empresa privada, que hace negocios, nos parece bien, esté utilizando dependencias municipales sin ninguna otra contraprestación, estamos hablando de cosas muy serias.”

La **Sra. Alcaldesa** informa que se le contestará por escrito.

Interviene la **Sra. Pérez Ortiz:**

“Bueno, en este caso la pregunta va dirigida a la media maratón. Han salido noticias, supongo que todos la hemos leído y que la media maratón está teniendo este año un número menor de inscritos y que por eso se ha ampliado el plazo para que se inscriban un número mayor. Además no se sabe muy bien, por el cambio de horario que se ha efectuado en la misma y así que nos gustaría sobre todo saber si tiene conocimiento del dato del número de inscritos para que nosotros también podamos tener conocimiento. Gracias.”

Interviene el **Sr. Mérida Prieto:**

“El cambio, la ampliación de la fecha de inscripción después del cambio de fecha. Al ser el campeonato de Andalucía, se ha retrasado la fecha una semana, entonces se ha ampliado una semana más la fecha de inscripción. Decirles que en el 2017, con la gestión del Sr. Bernal hubo 1.460 inscritos. En el 2018, con la gestión de la Sra. Alcaldesa, estamos cerca de los 1.700. Prácticamente 200 personas más a dos días de cerrar las inscripciones que son el domingo. Muchas gracias. Lo hemos ampliado por el cambio de fecha Sr. Bernal. Al retrasar la carrera por ser el campeonato de Andalucía, ni sabe usted lo que es, pues por eso lo hemos adelantado. No hay nada más que hablar.”

Interviene la **Sra. Leschiera:**

“Sí, bueno. Esto, bueno Sra. Cintado, dos cositas para usted. Quiero saber que, como está muy silenciada la Delegación de Igualdad, cuando nosotros gobernábamos, se hacían muchísimos talleres de empoderamiento, de relajación. Venían empresas de fuera incluso, gente con muchísima capacidad a dar talleres y cursos, organizados por la misma técnica de la Delegación y yo en este año la verdad que he visto, honestamente se lo digo, muy poco trabajo. Entonces quiero saber, ¿Cómo lo están encarando o cual es la idea de llevar el tema? Y segundo, notamos mucho en falta de que no se condenen y aquí lo siento pero hay una, está mal la redacción porque dice violencia de género acontecida recientemente en Marbella y no es así. En Marbella hubo un caso que afortunadamente no acabó en muerte o en asesinato, pero notamos falta de que la Delegación de Igualdad y desde el Ayuntamiento de Marbella, se condenen, se condenen las muertes sobre todos los asesinatos de las mujeres en, y ayer mismo se convocó una manifestación en la que hemos notado la falta de representación del Ayuntamiento. O sea, creo que es un tema muy importante como para obviarlo y dejarlo de lado. Gracias.”

Interviene la **Sra. Cintado Melgar**:

“Decirle que en breve se presentará todas las actuaciones, actividades, talleres que se van a llevar a cabo hasta final de año. Usted decía que por qué no se había convocado un minuto de silencio. Esa es su pregunta. Hubo ayer una manifestación de una asociación que no lo ha puesto en conocimiento de la Delegación de Igualdad. De hecho, es la misma asociación que cuando desde la Delegación de Igualdad se la convocó al igual que al resto de la Asociación de Mujeres, declinó y dijo que ella no iba a participar en nada que hiciera la Asociación de Igualdad porque no le iba a lavar la cara del Partido Popular. Ese es el sectarismo de la Asociación que ayer convocó una manifestación en favor de las víctimas de violencia. Mire, nosotros no hemos hecho actos de condena pero nosotros trabajamos como en este caso que ha sufrido Marbella, desde la asistencia, el acompañamiento y el ofrecimiento de medios. Se ha hecho un seguimiento exhaustivo, tanto de la salud de la víctima, como también del procedimiento penal del agresor. Porque no se trata de salir en las pancartas, ni convocar minutos como usted dice de reflexión. No se trata de eso, se trata de hacer un trabajo exhaustivo, con la mujer, que llegue a la víctima, que la podamos defender del agresor. Le voy a decir una cosa, ¿Yo sabe lo que echo de menos? O sea, ¿Donde están esas asociaciones de feministas? O la de ayer, tuvieron un minuto para recordar las nefastas manifestaciones de la Ministra Delgado, yo no lo escuché.”

Interviene la **Sra. Pérez Ortiz**:

“Pues la siguiente cuestión va sobre el estadio. Un estadio que sabemos que está requiriendo bastantes arreglos y en este caso es las torres de iluminación. Ya se realizó una pregunta en el pleno, aquí hace casi un año, pero las torres pues siguen en mal estado, siguen precintadas, con el riesgo y la mala imagen que ello conlleva. Sabemos que se ha realizado mucha inversión deportiva, sobre todo centralizada en un solo tema, como todos sabemos en la Copa Davis, esos dos millones de euros.



Pero creo que hay inversiones que por seguridad no se deben dejar de lado y hay que ejecutarla. Además, también estas instalaciones las utiliza el club de atletismo y uniendo con algo que se ha quedado sin contestar en la anterior pregunta, saber si este club de atletismo, los clubs de atletismo, han estado al tanto y están a favor de este cambio de horario al nocturno de la media maratón. Gracias."

Interviene el **Sr. Mérida Prieto:**

"Hombre los clubs de atletismo están al corriente y están al tanto y están encantados porque además tienen, han tenido un número de invitaciones por club para sortear entre sus participantes y entre sus miembros del equipo y además es el 30 Aniversario del Club Atlético de Marbella y estamos todos en contacto con ellos, cosa que no tenía antes la delegada o el Sr. Bernal en este caso, ya que la delegada no está.

Referente a las torres, el expediente está en contratación y mientras lo estamos supliendo con medios propios, sin colaboración con la delegación de Obras. Es lo que hay en cuanto a las torretas.

Y en cuanto a la media maratón, va a ser un éxito aunque le duela. Gracias."

Interviene el **Sr. Morales López:**

"Bueno, un año lleváis este nuevo equipo y no han salido cursos de formación para desempleados. ¿Se me escucha? Bueno, como he dicho que un año lleváis ya en el gobierno y no salen cursos de formación para desempleados. Desde el OAL, organizábamos esos cursos, además, para el gobierno de Pepe Bernal era una prioridad, abrimos dos viveros de empresas, la entrada de instalaciones de la delegación de Empleo, pero además, dejamos una subvención de 489.000 euros que todavía no se han puesto esos cursos en funcionamiento para los jóvenes. Reclamamos los 5 millones que podíamos acudir al fondo social para las personas más vulnerables porque esas son las que realmente habéis abandonado. Ustedes se reúnen mucho con empresarios, cursos de emprendedores que es lo que están haciendo con la cámara de comercio con INCIDE, pero no vemos para los que están pasando más necesidades cursos de formación con esa reinserción, porque los fondos social europeos lo que pretenden esos cursos de formación, tengan una reinserción, que en muchos casos es superior al 80%. Entonces, ¿Que están haciendo con esos sectores jóvenes, mayores de 50 años y personas en vulneración social? Muchas gracias."

Interviene el **Sr. Garre Murcia:**

"Sr. Morales, esperando a que nos conteste el gobierno central a la propuesta que le hemos hecho de solicitud de fondos por 9.600.000 € fondos sociales europeos para Marbella, OECE. A parte los de la cámara de comercio también son también OECE, hay OEG. Estamos solicitando todos, no se nos escapa ni uno.

Le digo, acciones experimentales dentro de ese programa, tenemos curso para personas supermercados, tres cursos tecnología y en formación para Cruz Roja, cuatro cursos digitalización y marketing digital para desempleados que están más en proceso de inscripción con INCIDE, cursos de camareras de piso con Bancosol, 7 talleres de alfabetización digital con los programas 30, 8 jornadas para planes de igualdad, 6 cursos para emprendimiento, puedo seguir, pero dejaría en ridículo la pregunta.

La feria de empleo ha creado oportunidades reales para los desempleados y empelados en busca de mejores empleos con amplios programas formativos igualmente. Decirles que la mayor parte de los programas se han desarrollado desde el OAL de Formación y Orientación Laboral y si bien no hemos hecho esta última etapa cursos desde el OAL, sí se han hecho desde el ayuntamiento, porque como usted sabe, el OAL está en proceso de disolución y liquidación y no queremos interferir. Por cierto, nuestra disolución del OAL, la estamos haciendo sin reparo, no como ustedes que tienen responsabilidad patrimonial, levantar reparos. Nosotros lo estamos haciendo en condiciones y como le dije antes, dos modelos de gestiones distintos. Gracias.”

Interviene la **Sra. Pérez Ortiz:**

“Bueno, continuamos con el deporte y en este caso el horario del gimnasio municipal. Todos hemos sabido que este horario del gimnasio se ha reducido en media hora y hay personas que a eso, pues no les ha sentado nada bien. Nada bien no porque sea una cosa de mejor ni peor, sino porque hay gente que esa media hora es justo el trocito de hora que tiene para poder ir al gimnasio. Además nos han comentado que en conversaciones que han tenido con la delegación, que esa media hora se la echa la culpa a los trabajadores municipales y entendemos que es un error que estáis gestionando vosotros como gobierno. Que si se da un servicio municipal cuando además se sabe con conocimiento de los usuarios que esa media hora es bastante importante. Sabemos que hay gente que trabaja todo el día y esa media hora es fundamental y entendemos que es un tema a tratar, a solventar y a resolver de alguna forma para que tanto esa media hora se amplíe, como que los cierres como que se ha producido durante todo el mes de agosto y demás se haga lo menos posible y se le pueda ofrecer a todos estos usuarios el máximo de tiempo dentro de las posibilidades de este ayuntamiento.”

Interviene el **Sr. Mérida Prieto:**

“Sí, la media esa hora esa de los usuarios, es igual de importante que la media hora de los empleados que hay que darle por ley. Hay que darles media hora por ley a los empleados de descanso y es igual de importante que la de los usuarios, por eso nosotros cumplimos la legalidad y bueno, hay que darles media hora de descanso a los empleados y aún así, estamos buscando la solución. Nos reunimos con esos usuarios para ver qué soluciones nos podían dar ellos, las unimos a la nuestra y estamos viendo de qué manera podemos solucionarla y de momento no hemos

encontrado la solución. Por si antes no ha quedado el dato, en el 2017 hubo 1.460 inscrito en la media maratón y 1.700 en este a dos días de la inscripción. Muchísimas gracias.”

Interviene la **Sra. Pérez Ortiz:**

“Vamos con el paseo marítimo. Entendemos que como una ciudad turística que somos, tenemos ciertos temas que tenemos que tener siempre al máximo nivel, cuanto más cuando estamos al final de una temporada y esta zona ha tenido que estar a pleno rendimiento y perfecta, pero hemos visto que no, que ha estado en un estado lamentable, con un albero en muy mal estado, con las rejas, las farolas pendientes de pintar y con corrosión y las palmeras también muy mal. Entendemos que estamos dando una mala imagen, que ha pasado ya la época de verano, pero todavía tenemos turistas y entendemos que esa es una de las partes importantes que debemos cuidar y por supuesto este año no se ha hecho. Solicitamos y rogamos que se mantenga el cuidado de esta zona tan importante para nuestro municipio. Muchas gracias.”

Interviene el **Sr. García Ruiz:**

“Bueno, la verdad es que esta pregunta nos parece un poco surrealista, cuando este equipo de gobierno les pidió hace una año en pleno, la aprobación de un plan de conservación de mantenimiento del paseo marítimo, que todos los grupos no lo sacaron adelante. Yo solamente tengo que decir que para nosotros el paseo marítimo es una prioridad y que cuando te encuentras con farolas que hay que pintar o barandillas, eso no es de un día para otro. Y hay que demostrar que durante los dos últimos años no ha habido ningún mantenimiento y le voy a decir más, parece ser que viven en otra ciudad. Hemos invertido más de 376.000€ en el paseo marítimo, hemos cambiado el abastecimiento de agua, red de riego, hemos este invierno pasado, hicimos todo el recebado del albero y tengo que decir más, vamos a seguir apostando porque el paseo marítimo tiene que estar en perfecto estado y por supuesto teniendo en cuenta que tenemos también una serie de temporales, de levante que le afecta. Pero no se preocupe que el paseo marítimo para nosotros es una prioridad y es más, requiere cosa que no hicieron ustedes, un mantenimiento integral permanente y sostenible y eso es lo que va a hacer este equipo de gobierno, no solamente pensando en este año sino también en el futuro de la ciudad. Gracias.”

Interviene el **Sr. García Rodríguez:**

“Desde el grupo socialista nos gustaría preguntar y que nos informaran de como va el nuevo vallado del polideportivo de la Campana. Un proyecto que se quedó en contratación, que se quedó con la partida presupuestaria en los presupuestos de 2017 y que a día de hoy aún ni está ni se les espera, no vemos ese nuevo vallado. Ha pasado más de un año, un año y dos meses desde que estáis gobernando y una obra importantísima para el polideportivo de Nueva Andalucía, de la Campana, vemos que no llega. Ojalá tenga razón ahora el Sr. Garre y llegue tarde y cuando llegue a la

Campana ahora al medio día, me encuentre el vallado ya hecho, pero me temo de que no va a estar, porque la Campana no está entre vuestras prioridades, la dejáis siempre aparcado y me temo mucho que los 400.000 € del vallado están invertidos en la Copa Davis y en otros despilfarros que han dicho mis compañeros en este pleno.”

Interviene el **Sr. García Ruiz:**

“La verdad Sr. García que para haber sido el responsable de Nueva Andalucía está poco enterado. De 400.000€, ¿De dónde se los saca? Es decir, estamos hablando de un expediente de 250.000€, que se sacó a concurso público y que en principio ha quedado desierto porque la empresa adjudicataria decidió no realizarlo. Pero le voy a decir más, fíjese usted cual es el compromiso de este equipo de gobierno con Nueva Andalucía, que vamos a ser lo que ustedes no fueron capaces de hacer durante dos años. Vamos a sacar próximamente a licitación la redacción de un proyecto de una piscina de competición que vienen reclamando todos los clubs de natación, waterpolo, triatlón de la ciudad y mire usted, ¿Le molesta que se lo diga? Eso que ustedes fueron incapaz de conseguir sacar no solo en la Campana, sino en todo el término municipal, una piscina de competición y por supuesto el vallado lo volveremos a sacar. Pero, entérese bien porque realmente usted sí que demuestra que desconoce la realidad de la Campana y de nueva Andalucía. Gracias.”

Interviene el **Sr. García Rodríguez:**

“Yo, yo, perdona. Es que estaba todavía con, estaba todavía que la valla para cuando.

Bueno ya mi compañero Miguel, ha preguntado sobre los talleres de corte y confección de Arte y Cultura, porque ha habido muchos usuarios que nos han trasladado esa queja y va en la línea de Miguel Díaz en la que decían que ellos hicieron su inscripción, se apuntaron, fueron, se levantaron temprano porque hay mucha demanda y cuando han ido a comenzar el taller en este caso de corte y confección les dicen que no se pueden realizar porque la profesora se ha jubilado. Hombre, yo entiendo que teniendo directores generales que cobran más 25 millones de euros en sueldo para llevar estas tareas, que no se, 25 millones de pesetas, 150 mil euros casi entre unos y otros, para llevar estas tareas que no supieran que esa señora se iba a jubilar con un tiempo suficiente para poder paliar y darle solución a esto, me parece que clama al cielo, sobre todo porque la, una persona en concreta que se ha puesto en contacto con nosotros le hacía mucha ilusión porque este año era el primero que su vida laboral le daba para poder apuntarse a este curso y ahora se queda con las ganas; por eso que nos sorprende, porque si hubiera sido una, un problema de enfermedad o un accidente, pues lo entendemos, pero siendo una jubilación que todos sabemos cuando se van a jubilar los trabajadores de este ayuntamiento, pues que no se tenga previsto para suplirlo pues me parece que cuanto menos es una dejación de funciones por algún responsable de este equipo de gobierno.”

Interviene el **Sr. Porcuna Romero:**

“Como hay tanto interés por mi visita a los juzgados, tengo que decirle que he ido desde el año 2015 cuando entramos como grupo de gobierno, dos veces, una la vez que le gané la demanda a sus amigos del Freestyle que lo condenaron en costas también y la segunda el otro día. No he tenido que ir por una cuestión de llevarme dinero, ni de tener, haber movido el PGOU de sitio, ni mover las lindes de Marbella. Nada de eso. Para eso no he tenido que ir.

Con respecto a la pregunta, efectivamente y hablando de agua, de agua, que además hemos determinado que haya mosquitos es Marbella es culpa de los vecinos, a los que nos ha llamado el Sr. Alcalá guarros, por no tener en condiciones nuestras piscinas y nuestros platitos con agua. Bueno, pues hablando de agua, el grupo municipal Socialista, tiene constancia desde hace tiempo de problemas de suministro de agua potable a la nave de la mina. Allí los trabajadores espero que tampoco considere usted que son unos guarros. ¿Podría aclararnos exactamente que está sucediendo? ¿Por qué no hay agua en la Mina donde hay una nave de servicios operativos y una enorme cantidad de trabajadores que están allí todos los días? ¿Podrían explicarnos por qué no llega la solución? ¿Cuando diseñaron la nave en qué pensaban? Muchas gracias.”

**Interviene el Sr. García Ruiz:**

“Sr. Porcuna, nos tendrá que explicar quién le está dando esas noticias fantasmagóricas de que no hay suministro de agua en la nave que cuando está ahora mismo, se encuentra allí los servicios operativos y está el personal también de RSU. Usted comprenderá que si no hubiese agua, realmente sería un escándalo que eso no está ocurriendo. Mire usted, le puedo aclarar que ahora mismo estamos nosotros en fase de adjudicación de un contrato para ese suministro que se hace con ustedes exactamente igual, con cubas y que ahora mismo se está suministrando con total regularidad. Es más, si no sería algo que tendríamos que cerrar la nave si no hubiese suministro de agua potable, así que quien le informe, dígame, diga de donde le viene la fuente, porque lo desconocemos y no tenemos ninguna reclamación al respecto. Gracias.”

**Interviene la Sra. Alcaldesa:**

“Muchísimas gracias, pues sin más asuntos que tratar se levanta la sesión. Muchísimas gracias.”

Y no habiendo más asuntos que tratar, se levanta la sesión, siendo las catorce y horas y diez minutos del día al principio indicado, levantándose de la misma el correspondiente borrador para el acta respectiva, que será sometida a su aprobación en una venidera, de todo lo cual, como Secretario, certifico.