

**ACTA DE LA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA POR EL PLENO DEL
EXCMO. AYUNTAMIENTO DE MARBELLA EL DÍA 31 DE ENERO DE 2020 EN
PRIMERA CONVOCATORIA**

ALCALDESA

D^a MARÍA ÁNGELES MUÑOZ URIOL PP

CONCEJALES

D. CRISTÓBAL GARRE MURCIA	PP
D. JAVIER MÉRIDA PRIETO	PP
D. MANUEL MIGUEL CARDEÑA GÓMEZ	PP
D. FÉLIX ROMERO MORENO	PP
D ^a M ^a FRANCISCA CARACUEL GARCÍA	PP
D. DIEGO LOPEZ MARQUEZ	PP
D ^a M ^a JOSÉ FIGUEIRA DE LA ROSA	PP
D. FRANCISCO JAVIER GARCÍA RUIZ	PP
D. JOSÉ EDUARDO DÍAZ MOLINA	PP
D ^a BEGOÑA RUEDA HIJANO	PP
D. ENRIQUE RODRÍGUEZ FLORES	PP
D ^a ISABEL CINTADO MELGAR	PP
D ^a M ^a REMEDIOS BOCANEGRA SÁNCHEZ	PP
D. JOSÉ BERNAL GUTIÉRREZ	PSOE
D ^a ANA ISABEL GONZÁLEZ DE LA TORRE	PSOE
D. FRANCISCO JAVIER PORCUNA ROMERO	PSOE
D ^a BLANCA M ^a FERNÁNDEZ TENA	PSOE
D ^a ISABEL M ^a PÉREZ ORTIZ	PSOE
D. MANUEL MORALES LÓPEZ	PSOE
D. JOSÉ IGNACIO MACÍAS MALDONADO	PSOE
D. ANTONIO MATEO PÁRRAGA RODRÍGUEZ	PSOE
D ^a SONIA MARÍA PÉREZ RODRÍGUEZ	PSOE
D. RAFAEL PIÑA TROYANO	OSP
D. MANUEL OSORIO LOZANO	OSP
D ^a MARÍA GARCÍA RUIZ	CS

SECRETARIO GENERAL DEL PLENO,

D. Antonio R. Rueda Carmona

INTERVENTOR,

D. José Calvillo Berlanga

PERSONAL DE SECRETARÍA,

D^a Yolanda López Romero

D^a M^a Ángeles Carrillo Villada

En Marbella, siendo las diez horas y siete minutos del día 31 de Enero de 2020, y previa convocatoria cursada al efecto, en el Salón de Plenos del Ayuntamiento, se reúnen los señores arriba indicados, al objeto de celebrar en primera convocatoria sesión ordinaria de la Corporación Municipal convocada para este día, celebrándose bajo la Presidencia de la Sra. Alcaldesa, D^a María Ángeles Muñoz Uriol, y con la asistencia del Sr. Secretario General del Pleno, D. Antonio R. Rueda Carmona.

A efectos de validez de la sesión y de los acuerdos que en la misma se adopten, se hace constar que la Corporación se compone de veintisiete miembros de hecho y de Derecho; asistiendo al comienzo de la sesión veintiséis concejales.

A continuación se da comienzo con los puntos del Orden del Día.

PRIMERO: PARTE RESOLUTIVA.

1.- PROPUESTAS DE LA SECRETARÍA GENERAL DEL PLENO.-

1.1.- PROPUESTA DE LA SECRETARÍA GENERAL RELATIVA A LA APROBACIÓN, SI PROCEDE, DE LOS BORRADORES DE LAS ACTAS DE LAS SESIONES DE 21 DE NOVIEMBRE DE 2019 (EXTRAORDINARIA) Y 29 DE NOVIEMBRE DE 2019 (ORDINARIA).- Previamente repartidos los borradores de las actas de las sesiones celebradas los días 21 de noviembre (extraordinaria) y 29 de noviembre de 2019 (ordinaria) a los señores miembros de la Corporación.

La **Sra. Alcaldesa** ofrece la palabra a los señores concejales, por si quieren intervenir en el asunto.

Y el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad de los presentes,

ACUERDA

Prestar su aprobación, a tenor de lo previsto en el artículo 67 del Reglamento Orgánico del Pleno y Comisiones del Ayuntamiento de Marbella, a los borradores de las actas de las sesiones celebradas por el Pleno de la Corporación los días 21 de noviembre (extraordinaria) y 29 de noviembre de 2019 (ordinaria).

2.- PROPUESTAS DEL EQUIPO DE GOBIERNO DICTAMINADAS POR LAS COMISIONES DE PLENO.-

2.1.- PROPUESTA DEL SR. CONCEJAL DELEGADO DE HACIENDA Y ADMINISTRACIÓN PÚBLICA SOBRE INICIO DE EXPEDIENTE PARA EL DESLINDE DE PARCELA MUNICIPAL SITUADA EN EL PA-AN-14 URB. ALOHA “EL ÁNGEL”, FINCA 27.128, TOMO 1.994, LIBRO 968, FOLIO 68 DEL REGISTRO DE LA PROPIEDAD N° 3 DE MARBELLA (EXPTE. 633/20).- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“Seguidamente se da lectura de la propuesta, del siguiente tenor literal:

“Se da cuenta del expediente del Servicio de Patrimonio y Bienes número 633/2020, sobre el deslinde de la finca de propiedad municipal situada en Urbanización Aloha Marbella, “El Ángel”, anotada en el Inventario General Consolidado de Bienes y Derechos de este Ayuntamiento con el número 364 del Epígrafe de Bienes Inmuebles Urbanos e inscrita en el Registro de la Propiedad nº 3 de los de Marbella, con el número de finca 27.128, al tomo 1994, Libro 968, Folio 68.

Visto el informe emitido por el Servicio de Patrimonio y Bienes, con fecha de 9 de enero de 2020, que cuenta con el Conforme del Sr. Secretario General del Pleno de 20 de enero de 2020, del siguiente tenor literal:

“INFORME- PROPUESTA SOBRE INICIO DE EXPEDIENTE PARA EL DESLINDE DE PARCELA MUNICIPAL SITUADA EN EL PA-AN-14 URB. ALOHA “EL ÁNGEL”, FINCA 27.128, TOMO 1.994, LIBRO 968, FOLIO 68 DEL REGISTRO DE LA PROPIEDAD Nº 3 DE MARBELLA. (Expte. 633/2020)

A través de escrito Presentado por la Fundación Aloha College, con fecha de 17/09/2019 nº registro 19011262885, se pone en conocimiento de este Ayuntamiento de la situación irregular y de conflicto de linderos de la finca municipal finca nº 27128, situada en Urb. Aloha, “El Ángel”, sobre la que ostentan un derecho real de superficie, resultando necesario su deslinde.

A la vista de la información facilitada, una vez consultado los antecedentes que obra en el Servicio de Patrimonio y Bienes, y con arreglo a los artículos 80 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, y 172 y 175 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, RD 2568/1986, de 28 de noviembre, se emite el siguiente INFORME, en base a los siguientes,

I.- ANTECEDENTES:

1º.- Este Ayuntamiento es propietario de parcela de terreno de 21.240 m². de superficie, sita en la Urbanización Aloha Marbella, cedida gratuitamente por Inmobiliaria Bilbao, S.A. y que en el P.P.O. de la citada urbanización está calificada como de "reserva de suelo para construcción de centros escolares públicos y privados". La citada parcela linda al sur y oeste, con resto de la finca matriz y, al norte y este, con el Camino del Ángel.

Se encuentra anotada en el Inventario General Consolidado de Bienes y Derechos de este Ayuntamiento con el número 364 del Epígrafe de Bienes Inmuebles Urbanos e inscrita en el Registro de la Propiedad nº 3 de los de Marbella, con el número de finca 27128, al tomo 1994, Libro 968, Folio 68.

Por acuerdo del Ayuntamiento Pleno de fecha 21 de junio de 1982 se concedió a “Aloha - College, S.A” el derecho de superficie sobre la parcela de referencia para la construcción y explotación de un colegio de E.G.B. y Preescolar y sus correspondientes en la enseñanza británica, durante un plazo de 75 años.

Mediante acuerdo de Junta de Gobierno Local de 1 de abril de 2004, se autorizó la transmisión del derecho a la FUNDAIUON ALOHA COLLEGE, quien ostente en la actualidad el derecho de concesión administrativa sobre la finca en controversia.

2º.- De conformidad con el artículo 132.2 del Decreto 18/2006, de 24 de enero, Reglamento de Bienes de las Entidades Locales de Andalucía, por la Arquitecto del Servicio de Patrimonio, se ha redactado Informe-Memoria de fecha 9 de enero de 2020, del que se extrae;

“La Fundación Aloha College ha presentado ante este Ayuntamiento un escrito solicitando el inicio de un expediente de deslinde de la finca de titularidad municipal sobre la que se constituyó por plazo de 75 años un derecho real de superficie del que hoy es titular la Fundación, todo ello con el fin de delimitar de forma clara e inequívoca los linderos de la misma, en particular con la parcela colindante al nordeste, propiedad de Doña Antonia Espada Martín por sentencia judicial, respecto a lo cual se informa:

1.- Antecedentes

El Excmo. Ayuntamiento de Marbella constituyó un derecho real de superficie sobre una finca de su propiedad a favor de Aloha College (escritura pública de fecha 13/04/88), transmitido a la Fundación Aloha College por acuerdo de la Junta de Gobierno Local de 01/04/04.

La Fundación obtuvo licencia de obras para la terminación de un muro de cerramiento de la zona de aparcamiento por decreto de 16/10/12, resultando que, iniciadas las obras, la propietaria de la parcela colindante, Doña Antonia Espada Martín, interpuso demanda de juicio verbal de suspensión de obra nueva contra la Fundación y el Ayuntamiento, alegando que las obras se estaban ejecutando, en parte, en su propiedad, dictándose Sentencia favorable a los intereses de la señora Espada por Sentencia de 12/03/13.

Años antes, en juicio promovido por Doña Antonia Espada Martín frente al Ayuntamiento, el Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº8 de Marbella dictó Sentencia con fecha 13/02/02 en la que se declaraba a aquélla “dueña en pleno dominio de la finca sita en la Colonia El Ángel, carril de Aloha nº 1, de Marbella, con una superficie de 661,488 metros cuadrados, que linda al norte y al este con el carril de Aloha (Camino del Ángel), al sur con la propiedad de Don Juan Morilla Vidal, y al oeste con la parcela donde se ubica el Colegio Aloha, propiedad del M.I. Ayuntamiento de Marbella”.

El Fallo, igualmente ordenaba librar mandamiento al Registro de la Propiedad nº 3 de Marbella a fin de proceder a la inmatriculación de la finca, debiéndose cancelar todas las inscripciones registrales que contradijesen lo anterior.

Presentado el testimonio de la sentencia firme al Registro, se suspendió la inscripción al detectarse que no se trataba de una inmatriculación de nueva finca, sino que, a tenor de los linderos, se deducía que estaba incluida y formaba parte de la finca 27.128, municipal; y más bien se trataba de una reanudación del tracto sucesivo interrumpido.

A la vista de lo anterior, parece que el procedimiento de deslinde solicitado por la Fundación Aloha, más bien debe resolverse en el sentido de segregar de la finca municipal la parte cuya propiedad reconoce el fallo como de Doña Antonia Espada, delimitando con claridad sus linderos y creando una nueva finca, a inscribir a nombre de la Sra. Espada, y permaneciendo el resto de titularidad municipal. Esta situación ya fue trasladada a Catastro, donde ambas fincas existen de forma independiente con su respectiva referencia catastral.

2.- Deslinde de propiedades mediante segregación

(...)

2.1.- Descripción de la finca municipal, finca matriz.

El Ayuntamiento de Marbella es titular de la siguiente finca:

Parcela de terreno en término de Marbella, provincia de Málaga, al sitio de Benabolá y que en el Plan Parcial de Ordenación de la finca matriz está calificada como zona escolar.

*Linda: Sur y oeste, resto de finca matriz;
Norte y este, con camino del Ángel.*

La parcela fue obtenida por cesión, de forma gratuita, libre de cargas y arrendamientos, al Ayuntamiento por Inmobiliaria Bilbao S.A., mediante escritura de fecha 29/09/1982, ante la notario Doña Amelia Bergillos Moretón, con su número de protocolo 2.158.

Identificación registral: Registro de la Propiedad nº 3, Finca 27.128, Tomo 1.994, Libro 968, Folio 68.

Superficie registral: 21.240 m².

Identificación Catastral: 5025101UF2452N0001DE

Superficie Catastral: 20.824 m² (excluye la parte de finca que por fallo judicial es de Doña Antonia Espada).

Superficie según medición: 21.485,488 m²

Inscripción en el Inventario de Bienes: número de orden 364, del epígrafe de Inmuebles Urbanos, naturaleza demanial, servicio público.

Descripción de la parcela: parcela de forma irregular, con amplio frente a viario por el norte y el este, en acuerdo curvo. Se encuentra ocupada en gran parte por el conjunto de edificaciones e instalaciones que conforman el Colegio Aloha, situándose en la zona nordeste y con frente a viario la porción a segregar, propiedad de Doña Antonia Espada por sentencia judicial.

2.2.- Descripción de la finca a segregar, de Doña Antonia Espada Martín

Por Sentencia de 13 de marzo de 2002, dictada por el Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 8 de Marbella, se declaró a Doña Antonia Espada Martín, dueña en pleno

dominio de la finca sita en la Colonia El Ángel, carril de Aloha nº 1, de Marbella, con una superficie de 661,488 m²

*Linda: Norte y este, con carril de Aloha, Camino del Ángel.
Sur, con propiedad de Don Juan Morilla Vidal.
Oeste, con la parcela donde se ubica el Colegio Aloha, propiedad del Ayuntamiento de Marbella.*

Identificación registral: pendiente de inscribir una vez se segregue de la finca matriz municipal.

Identificación Catastral: 5025103UF2452N0001IE

Superficie Catastral: 661 m²

Superficie según medición: 661,488 m².

2.3.- Resto de finca matriz

*Linda: Sur y oeste, resto de finca matriz;
Norte y este, con camino del Ángel y finca de Doña Antonia Espada Martín.*

Identificación registral: Registro de la Propiedad nº 3, Finca 27.128, Tomo 1.994, Libro 968, Folio 68.

Identificación Catastral: 5025101UF2452N0001DE

Superficie Catastral: 20.824 m²

Superficie según medición: 20.824 m²

Se adjuntan plano con la delimitación de las parcelas, nota simple registral, fichas catastrales, ficha de Inventario.

Lo que se informa, desde el punto de vista técnico, a los efectos oportunos.”

II.- NORMATIVA APLICABLE

- ◆ *Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local (LRBRL)*
- ◆ *Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.(LPACAP)*
- ◆ *Ley 33/2003, de 3 de noviembre, del Patrimonio de las Administraciones Públicas (LPAP).*
- ◆ *Ley 7/1999, de 29 de septiembre, de Bienes de las Entidades Locales de Andalucía (LBELA).*
- ◆ *Decreto 18/2006, de 24 de enero, por el que aprueba el Reglamento de Bienes de las Entidades Locales de Andalucía (RBELA).*

III.- CONSIDERACIONES:

PRIMERO .- Legitimación y procedencia del procedimiento: Las Entidades Locales, para la defensa de su patrimonio, tienen otorgadas una serie de potestades y prerrogativas entre las que se encuentra la facultad de deslinde, así lo establece con carácter básico los artículos 4.1.d) y 82.b) de la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local (LRBRL), el artículo 41.1.b) de la Ley 33/2003, de 3 de noviembre del Patrimonio de las Administraciones Públicas (LPAP), y en concordancia con los mismos y en aplicación de la legislación que la Comunidad de Andalucía ha dictado sobre la materia, los artículos 63.1.b) de la Ley 7/1999, de 29 de septiembre, de Bienes de las Entidades Locales de Andalucía (LBELA) y artículo 119.1. c) del Reglamento que la desarrolla, aprobado por Decreto 18/2006, de 24 de enero (RBELA).

La facultad de promover, acordar y ejecutar el deslinde total o parcial de los bienes inmuebles de las Entidades Locales de Andalucía, está motivada y legitimada en los siguientes supuestos establecidos en el artículo 131.1 del RBELA, esto es, cuando sus límites sean imprecisos y/o cuando a consecuencia de posibles usurpaciones exista incertidumbre sobre los límites del bien.

SEGUNDO.- Aspectos procedimentales: El procedimiento para llevar a cabo el deslinde de bienes, viene establecido en los artículos 132 a 139 del RBELA,

1.- Acuerdo de Inicio: de conformidad con el artículo 132.1 del RBELA, el inicio del procedimiento corresponde al Pleno de la Entidad Local, debiendo notificarse a las personas interesadas.

Podrá iniciarse de oficio, en virtud de las actuaciones realizadas por los servicios de la Entidad Local o de información suministrada por particulares o por otras Entidades públicas, o a solicitud de persona interesada.

En ambos casos, se iniciaría previa redacción de una Memoria que justifique la concurrencia de algunas de las causas que la ley establece para habilitar a la Administración a acordar el deslinde y cuyo contenido regula el artículo 132.2, siendo el mismo:

- Justificación de la necesidad del deslinde.
- Descripción de la finca y plano de delimitación provisional, con indicación de los datos para su localización.
- Títulos de propiedad, referencias catastrales e inscripciones registrales si los hubiere.
- Cuantas informaciones puedan recabarse acerca de las situaciones posesorias existentes.

En cumplimiento del anterior, por la Arquitecto del Servicio de Patrimonio, ha sido redactado Informe-Memoria de fecha 9 de enero de 2020, referida en el antecedente segundo del presente informe.

Acordado por el Pleno de la Entidad Local el inicio del procedimiento, se elaborará un presupuesto provisional de gastos del deslinde basado en los datos obrantes en la memoria y se habilitará el crédito correspondiente conforme a la normativa reguladora de las haciendas locales.

Dicho acuerdo conlleva la imposibilidad de instar procedimiento judicial con igual pretensión mientras no se lleve a cabo el deslinde. 132.5 del RBELA.

2.- Información pública y emplazamiento a las personas interesadas.

Conforme al artículo 134 del RBELA, El acuerdo de inicio del procedimiento de deslinde se anunciará en el Boletín Oficial de la Provincia, en un diario de los de mayor difusión de la provincia, en el tablón de edictos de la Entidad y, en su caso, en el de aquella en que radique el bien, con una antelación mínima al inicio de las operaciones de apeo de treinta días a partir de la fecha de la última publicación. El anuncio contendrá los datos necesarios para la identificación de las fincas afectadas por el deslinde y el lugar, fecha y hora en que deba empezar el apeo.

El acuerdo de inicio se notificará, asimismo, a los dueños de las fincas colindantes y a los titulares de derechos reales sobre las mismas que se hallen inscritos en el Registro de la Propiedad al menos con treinta días de antelación al inicio de las operaciones de apeo, haciendo constar el lugar, fecha y hora a que se refiere el apartado anterior.

Si la finca se encontrase inscrita en el Registro de la Propiedad, se dará igualmente traslado del Acuerdo al mismo a fin de que extienda nota preventiva al margen de la inscripción del dominio.

3.- Trámite de alegaciones. Art. 135 del RBELA.

“1. Las personas interesadas podrán presentar cuantas alegaciones y documentos estimen convenientes a su derecho hasta diez días antes del señalado para el inicio del acto de apeo. Con posterioridad no se admitirá documento o alegación alguna, sin perjuicio de las manifestaciones que puedan realizarse en dicho acto.

2. Las alegaciones y documentos serán examinados por los servicios técnicos y jurídicos de la Entidad, quienes propondrán a la vista de su contenido las medidas, rectificaciones o salvedades que estimen pertinentes.

3. Si el examen a que se refiere el apartado anterior implicara la necesidad de practicar pruebas o solicitar documentación complementaria, el órgano competente podrá acordar la suspensión del apeo notificándolo a las personas interesadas. El resultado del trámite será puesto de manifiesto por plazo de diez días a las personas interesadas, a quienes se citarán para llevar a efecto el apeo.”

4. Acto de Apeo. Art. 136 del RBELA

El acto de apeo consistirá en fijar con precisión sobre el terreno los linderos de la finca y extender el acta. Este acto se llevará a cabo en el día y la hora señalados y asistirán, al menos, una persona técnica competente designada por la Entidad, el personal necesario para la realización de las operaciones materiales y la persona titular de la Secretaría o funcionario en quien delegue. Las personas interesadas podrán acudir asistidos de los asesores que estimen convenientes.

El acta se redactará preferentemente en el mismo sitio en que se hayan practicado las operaciones y será firmada por todos los asistentes, y deberá contener:

- Lugar, fecha y hora en que comienzan las operaciones.*

- *Identificación de los asistentes, haciendo constar, en su caso, la representación con la que comparecen.*
- *Descripción del terreno y medios técnicos utilizados.*
- *Dirección y distancia de las líneas perimetrales.*
- *Situación, cabida y linderos de la finca, así como la referencia a los nombres de la misma, si los hubiere. De existir algún elemento o hito singular se hará constar su ubicación.*
- *Manifestaciones y observaciones que se formulen.*
- *La expresa conformidad, en su caso, de los asistentes con el apeo realizado.*
- *Hora en que concluyen las operaciones.*

Si las operaciones no pueden realizarse en un mismo día, continuarán sin nueva citación en la fecha y hora que acuerden las partes en un plazo no superior a 5 días. Si trascurrido dicho plazo no hay acuerdo se continuará el siguiente día hábil y la hora en que se iniciaron las actuaciones de apeo. De cada jornada se levantará un acta con el contenido anteriormente expuesto.

Concluido el apeo se incorporará al expediente el acta o actas formalizadas y un plano, a escala adecuada, de la delimitación de la finca o fincas.

5.- Resolución. Art. 137 del RBELA

Corresponde al Pleno del Ayuntamiento la aprobación definitiva del deslinde, previo informe de los servicios técnicos o jurídicos si las personas interesadas hubiesen manifestado su disconformidad en el acto de apeo.

6.- Efectos del Deslinde. Artículo 138 del RBELA.

La aprobación del deslinde producirá La determinación de los límites de la finca o fincas y la declaración, en su caso, de la posesión a favor de la Entidad y facultará a la Entidad Local para el ejercicio de las acciones judiciales que procedan cuando existan hechos obstativos a la posesión pública del bien.

El deslinde aprobado se inscribirá en el Registro de la Propiedad si la finca está inscrita. En caso contrario, se procederá a la previa inmatriculación de la finca y del deslinde aprobado.

7.- Amojonamiento. Artículo 139 del RBELA.

Una vez firme el acuerdo de deslinde se procederá al amojonamiento, consistente en la colocación de hitos, señales o cualquier referencia física para reflejar sobre el terreno los límites fijados en el acta de apeo. Este acto ha de hacerse en presencia de los interesados, conforme al procedimiento establecido en el artículo 139 del RBELA.

IV.- CONCLUSIONES:

*Con fundamento en lo que antecede y habiéndose acreditado mediante Informe-Memoria de fecha 09/01/2020, de la Arquitecto del Servicio de Patrimonio y Bienes, D^a Inmaculada Rodríguez Cabrera, la existencia de causa de deslinde de la finca de propiedad municipal 27.128, se formula la siguiente **PROPUESTA**:*

PRIMERO.- *Proceder al deslinde de la finca de propiedad municipal situada en Urbanización Aloha Marbella, anotada en el Inventario General Consolidado de Bienes y*

Derechos de este Ayuntamiento con el número 364 del Epígrafe de Bienes Inmuebles Urbanos e inscrita en el Registro de la Propiedad nº 3 de los de Marbella, con el número de finca 27.128, al tomo 1994, Libro 968, Folio 68.

SEGUNDO.- *Notificar el acuerdo, que en su caso se adopte, a los propietarios de las fincas colindantes y a los titulares de derechos reales afectados por el deslinde, para la presentación por los mismos de cuantas alegaciones y documentos estimen convenientes a su derecho, hasta diez días antes del señalado para el inicio del acto de apeo.*

TERCERO.- *Publicar el acuerdo de inicio del deslinde en el Boletín Oficial de la Provincia de Málaga, en un diario de los de mayor difusión de la provincia, y en el tablón de edictos del Ayuntamiento.*

CUARTO.- *Dar traslado del acuerdo, si procede, al Registro de la Propiedad nº 3 de los de Marbella, a efecto de que se realice anotación marginal del deslinde de la finca de propiedad municipal.*

QUINTO.- *Una vez transcurridos los plazos legalmente previstos, señalar día y hora para el acto de apeo, notificándolo a las partes interesadas.*

Todo lo que se informa, sin perjuicio de mejor informe fundado en derecho.”

Por lo que a la vista del informe anteriormente transcrito, al Pleno de este Ayuntamiento, vengo a proponer la adopción del siguiente acuerdo:

PRIMERO.- Proceder al deslinde de la finca de propiedad municipal situada en Urbanización Aloha Marbella, anotada en el Inventario General Consolidado de Bienes y Derechos de este Ayuntamiento con el número 364 del Epígrafe de Bienes Inmuebles Urbanos e inscrita en el Registro de la Propiedad nº 3 de los de Marbella, con el número de finca 27.128, al tomo 1994, Libro 968, Folio 68.

SEGUNDO.- Notificar el acuerdo a los propietarios de las fincas colindantes y a los titulares de derechos reales afectados por el deslinde, para la presentación por los mismos de cuantas alegaciones y documentos estimen convenientes a su derecho, hasta diez días antes del señalado para el inicio del acto de apeo.

TERCERO.- Publicar el acuerdo de inicio del deslinde en el Boletín Oficial de la Provincia de Málaga, en un diario de los de mayor difusión de la provincia, y en el tablón de edictos del Ayuntamiento.

CUARTO.- Dar traslado del acuerdo, si procede, al Registro de la Propiedad nº 3 de los de Marbella, a efecto de que se realice anotación marginal del deslinde de la finca de propiedad municipal.

QUINTO.- Una vez transcurridos los plazos legalmente previstos, señalar día y hora para el acto de apeo, notificándolo a las partes interesadas. “

Y la Comisión Plenaria de Hacienda, Bienes y Especial de Cuentas, por mayoría de seis votos a favor del Grupo Municipal Popular y cinco abstenciones (tres del Grupo Municipal Socialista, una del Grupo Municipal Opción Sampedreña y una del Grupo Municipal Ciudadanos) DICTAMINA FAVORABLEMENTE la propuesta anteriormente transcrita.”

El Sr. Secretario General del Pleno da cuenta del asunto.

La **Sra. Alcaldesa** ofrece la palabra a los señores concejales, por si quieren intervenir en el asunto.

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de dieciséis votos a favor (catorce del Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro y dos del Grupo Municipal de Opción Sampedreña) y diez abstenciones (nueve del Grupo Municipal Socialista y una del Grupo Municipal Ciudadanos)

ACUERDA

PRIMERO.- Proceder al deslinde de la finca de propiedad municipal situada en Urbanización Aloha Marbella, anotada en el Inventario General Consolidado de Bienes y Derechos de este Ayuntamiento con el número 364 del Epígrafe de Bienes Inmuebles Urbanos e inscrita en el Registro de la Propiedad nº 3 de los de Marbella, con el número de finca 27.128, al tomo 1994, Libro 968, Folio 68.

SEGUNDO.- Notificar el acuerdo a los propietarios de las fincas colindantes y a los titulares de derechos reales afectados por el deslinde, para la presentación por los mismos de cuantas alegaciones y documentos estimen convenientes a su derecho, hasta diez días antes del señalado para el inicio del acto de apeo.

TERCERO.- Publicar el acuerdo de inicio del deslinde en el Boletín Oficial de la Provincia de Málaga, en un diario de los de mayor difusión de la provincia, y en el tablón de edictos del Ayuntamiento.

CUARTO.- Dar traslado del acuerdo, si procede, al Registro de la Propiedad nº 3 de los de Marbella, a efecto de que se realice anotación marginal del deslinde de la finca de propiedad municipal.

QUINTO.- Una vez transcurridos los plazos legalmente previstos, señalar día y hora para el acto de apeo, notificándolo a las partes interesadas.

2.2.- PROPUESTA DEL SR. CONCEJAL DELEGADO DE HACIENDA Y ADMINISTRACIÓN PÚBLICA SOBRE LAS ALEGACIONES PRESENTADAS EN EL PLAZO DE EXPOSICIÓN PÚBLICA DEL EXPEDIENTE DE CESIÓN GRATUITA A LA JUNTA DE ANDALUCÍA, CONSEJERÍA DE SALUD, DE TERRENOS SITUADOS EN EL URP-RR-10 “HOSPITAL” CON DESTINO A APARCAMIENTO DEL HOSPITAL COSTA DEL SOL, MEDIANTE MUTACIÓN

DEMANIAL SUBJETIVA (E.G.15/2018).- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“Seguidamente se da lectura de la propuesta, del siguiente tenor literal:

“Se da cuenta de las alegaciones presentadas al expediente del Servicio de Patrimonio y Bienes número 15/2018, para la cesión gratuita a favor de la Comunidad Autónoma Andaluza, de terrenos situados en el Sector URP-RR-10 “Hospital”, con destino a aparcamiento del Hospital “Costa del Sol”, a través de la figura de mutación demanial subjetiva.

En sesión del Pleno de este Ayuntamiento celebrada el 17 de septiembre de 2019, punto 2.5 del orden del día, fue aprobado inicialmente el expediente que trae causa, sometiéndolo a información pública en el BOPMA de 20 de noviembre del mismo, y ante el cual han sido presentadas alegaciones por el Grupo Municipal Opción Sampedreña con fecha de 10 de diciembre de 2019, N° Registro de O00017839e1900046810.

Visto el informe que ante dichas alegaciones ha sido emitido por la Técnico de Administración General del Servicio de Patrimonio y Bienes, D^a Josefa Cruces Guerrero, con la conformidad de la Jefa del referido Servicio D^a Lourdes Martín-Lomeña Guerrero, que cuenta con el Conforme del Sr. Secretario General del Pleno de 20 de enero de 2020, del siguiente tenor literal:

“INFORME SOBRE LAS ALEGACIONES PRESENTADAS EN EL PLAZO DE EXPOSICIÓN PÚBLICA DEL EXPEDIENTE DE MUTACIÓN DEMANIAL SUBJETIVA DE PARCELAS A FAVOR DE LA JUNTA DE ANDALUCÍA, CON DESTINO A APARCAMIENTOS DEL HOSPITAL COMARCAL “COSTA DEL SOL”, EN EL SECTOR URP-RR-10 “HOSPITAL”, DE MARBELLA. (EXPTE. 15/2018).

Considerando el escrito presentado por Grupo Municipal Opción Sampedreña, con fecha de 10/12/2019, N° Registro o00017839e1900046810, de alegaciones al expediente de mutación demanial subjetiva de parcelas a favor de la Junta de Andalucía, con destino a aparcamientos del hospital comarcal “Costa del Sol”, en el sector URP-RR-10 “hospital”, aprobado en la sesión ordinaria del Pleno celebrada el 27 de septiembre de 2019, en cumplimiento de lo dispuesto en la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas, y con arreglo a los artículos 172 y 175 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, aprobado por Real Decreto 2568/1986, de 28 de noviembre, se emite el siguiente INFORME, en base a los siguientes,

I.-ANTECEDENTES:

1º.- Con fecha de 27 de septiembre de 2019, en el punto 2.5 del orden del día, el Pleno de este Ayuntamiento adoptó el siguiente acuerdo:

“PRIMERO.- Dejar sin efecto el acuerdo adoptado en el punto 39.1 del orden del día, de la sesión ordinaria del Pleno celebrada el día 8 de octubre de 1.993.

SEGUNDO.- Aprobar la mutación demanial subjetiva a favor de la Comunidad Autónoma de Andalucía de las siguientes parcelas de dominio público municipal situadas en el sector URP-RR-10 “Hospital”, para destinarlas a aparcamientos del Hospital Comarcal Costa del Sol, según proyecto de parcelación aprobado el 21 de noviembre de 2014:

- **Parcela 1-A-1.-** Con una superficie de 21.064,44 m² Anotada en el Inventario General Consolidado de Bienes y Derechos con el número 1.740 del Epígrafe de Bienes Inmuebles Urbanos, con naturaleza Demanial – Servicio Público. Inscrita en el Registro de la Propiedad nº 1 de Marbella, Tomo 1809, Libro 659, Folio 55, Nº de finca 39.262.
- **Parcela 2.1.-** Con una superficie 4.551,73 m², Anotada en el Inventario General Consolidado de Bienes y Derechos con el número 1.742 del Epígrafe de Bienes Inmuebles Urbanos, con naturaleza Demanial – Servicio Público. Inscrita en el Registro de la Propiedad nº 1 de Marbella, Tomo 1809, Libro 659, Folio 57, Nº de finca 39.263.
- **Parcela 3.1.-** Con una superficie de superficie 2.332,21 m², Anotada en el Inventario General Consolidado de Bienes y Derechos con el número 1.744 del Epígrafe de Bienes Inmuebles Urbanos, con naturaleza Demanial – Servicio Público. Inscrita en el Registro de la Propiedad nº 1 de Marbella, Tomo 1809, Libro 659, Folio 59, Nº de finca 39.264.
- **Parcela 5.1.-** Con una superficie de 1.612,07 m², Anotada en el Inventario General Consolidado de Bienes y Derechos con el número 1.746 del Epígrafe de Bienes Inmuebles Urbanos, con naturaleza Demanial – Servicio Público. Inscrita en el Registro de la Propiedad nº 1 de Marbella, Tomo 1809, Libro 659, Folio 61, Nº de finca 39.265.
- **Parcela 5.2.-** Con una superficie de 53,04 m², Anotada en el Inventario General Consolidado de Bienes y Derechos con el número 1.747 del Epígrafe de Bienes Inmuebles Urbanos, con naturaleza Demanial – Servicio Público. Inscrita en el Registro de la Propiedad nº 1 de Marbella, Tomo 1809, Libro 659, Folio 63, Nº de finca 39.266.
- **Parcela 6.1.-** Con una superficie de 3.277,80 m² Anotada en el Inventario General Consolidado de Bienes y Derechos con el número 1.749 del Epígrafe de Bienes Inmuebles Urbanos, con naturaleza Demanial – Servicio Público. Inscrita en el Registro de la Propiedad nº 1 de Marbella, Tomo 1809, Libro 659, Folio 65, Nº de finca 39.267.

TERCERO.- Las parcelas podrán ser destinadas al uso previsto de aparcamiento, en los términos del informe del Servicio Técnico de la Delegación de Ordenación del Territorio y Vivienda de 24/05/2019, transcrito en la Consideración tercera del presente informe, hasta la aprobación de la innovación de los suelos del Sistema General de Equipamiento SG-E-41 y parcelas colindantes, para su correcta ordenación como equipamientos sanitarios, institucional y sistema viario y otros que demande el interés general, que tenga como punto de partida la modificación del Plan General propuesta en el Plan Parcial de Ordenación

del Sector RRP-RR-10 aprobado, ajustándose a las necesidades del Municipio en cuanto a los nuevos usos de Equipamientos.

CUARTO.- *Los inmuebles municipales cedidos deberán destinarse al uso previsto dentro del plazo máximo de 5 años, debiendo mantenerse su destino durante los 30 años siguientes. Si el inmueble cedido no se destinase al uso previsto o dejase de estarlo posteriormente, se considerará resuelta la cesión y revertirán al Ayuntamiento de Marbella con todas las mejoras realizadas.*

QUINTO.- *Someter el expediente a información pública por plazo de 20 días, considerando el acuerdo y el expediente definitivo, en caso de no presentarse alegaciones o reclamaciones al mismo.*

SEXTO.- *La cesión deberá formalizarse mediante convenio administrativo entre el Ayuntamiento de Marbella y la Junta de Andalucía e inscribirse en el Registro de la Propiedad (artículo 11.2 y 117.4 del Reglamento de Bienes de las Entidades Locales de Andalucía, aprobado por Decreto 18/2006, de 24 de enero).*

SÉPTIMO.- *Una vez realizado el correspondiente Convenio entre las Administraciones intervinientes, se hará constar el acto de mutación demanial en el Inventario municipal de Bienes y Derechos.*

OCTAVO.- *Facultar a la Sra. Alcaldesa-Presidenta para que pueda suscribir cuantos documentos sean necesarios para llevar a efecto estos acuerdos, y en particular el Convenio en que se formalice la mutación demanial subjetiva.*

NOVENO.- *Dar traslado de los presentes acuerdos a la Comunidad Autónoma Andaluza, así como al Servicio de Patrimonio y Bienes, al Servicio de Rentas y Exacciones, a la Secretaría General, a la Intervención Municipal y a la Delegación de Urbanismo, para que procedan a llevar a cabo cuantos trámites sean necesarios para el buen fin de este procedimiento.”*

2º.- Exposición pública: *El correspondiente Anuncio de exposición pública fue publicado en el Boletín Oficial de la Provincia de Málaga nº 222, con fecha de 20 de noviembre de 2019 y en el Tablón de Anuncios de este Ayuntamiento con fecha de 24 de octubre del mismo.*

3º.- *Con fecha de 13 de diciembre de 2019, el Secretario General del Pleno, remite al Servicio de Patrimonio y Bienes, escrito de alegaciones presentado por el Grupo Municipal Opción Sampedreña con fecha de 10 de diciembre de 2019, N° Registro de 000017839e1900046810, para que dicha alegación se adjunte al expediente y sea resuelta.*

II.- LEGISLACIÓN APLICABLE:

- ◆ *Ley 7/1985, de 2 de abril, reguladora de las Bases de Régimen Local. (LRBRL).*
- ◆ *RDLeg. 781/1986, de 18 de abril, Texto Refundido de las Disposiciones legales vigentes en materia de Régimen Local. (TRRL)*

- ◆ *Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.(LPACAP)*
- ◆ *Ley 40/1015, de 1 de octubre, del Régimen Jurídico del Sector Público.*
- ◆ *Ley 33/2003, de 3 de noviembre, del Patrimonio de las Administraciones Públicas.*
- ◆ *Ley 7/1999, de 29 de septiembre, de Bienes de las Entidades Locales de Andalucía. (LBELA)*
- ◆ *Decreto 18/2006, de 24 de enero, por el que se aprueba el Reglamento de Bienes de las Entidades Locales de Andalucía. (RBELA)*
- ◆ *Ley 5/2010, de 11 de junio, de Autonomía Local de Andalucía.*
- ◆ *Demás Normativa Concordante.*

III.- FUNDAMENTOS DE DERECHO:

III.1.- FUNDAMENTOS JURIDICOS PROCEDIMENTALES.

Calificación del escrito y admisión a trámite.

A la vista del escrito presentado por D. Rafael Piña Troyano y D. Manuel Osorio Lozano, en nombre del Grupo Municipal Opción Sampedreña, con fecha de 10 de diciembre de 2019, N° Registro de O00017839e1900046810, se desprende que en el mismo se sustancia alegación a la aprobación inicial expediente de cesión gratuita de terrenos a favor de la Junta de Andalucía, con destino a aparcamientos del hospital comarcal “Costa del Sol”, en el sector URP-RR-10 “hospital”, aprobado en la sesión ordinaria del Pleno celebrada el 27 de septiembre de 2019, conforme al Anuncio de exposición pública publicado en el Boletín Oficial de la Provincia de Málaga nº 222, con fecha de 20 de noviembre de 2019 y en el Tablón de Anuncios de este Ayuntamiento con fecha de 24 de octubre del mismo, por el que se otorga un plazo de 20 días para formular alegaciones, por analogía del artículo 51 del RBELA.

Considerando el plazo de información pública señalado y a la vista de la alegación presentada, se observan todos los requisitos que hacen procedente su admisión a trámite

III. 2.- FUNDAMENTOS JURIDICOS MATERIALES.

El Grupo Municipal Opción Sampedreña manifiesta, en primer lugar, que la alegación que formula fue presentada por parte del mismo como enmienda al acuerdo del pleno que trae causa, siendo rechazada según lo expuesto en el informe emitido por el Sr. Adjunto de la Secretaría General del Pleno, con fecha de 26/09/2019, en el que se concluye:

“Por tanto, una vez analizada la enmienda que se somete al pleno de la Corporación en relación al punto 2.5 de la sesión plenaria a celebrar el día 27 de septiembre de 2019, dado que el expediente administrativo ha sido objeto de los correspondientes informes preceptivos incluido el de la Secretaría al requerir el asunto mayoría absoluta para su adopción, no procedería la consideración o adopción en su caso, en tanto no se emitan los informes correspondientes en relación a la legalidad de la cuestión que se somete a la consideración del Pleno vía enmienda.”

El Grupo Municipal Opción Sampedreña, considerando que la propuesta se encontraba en periodo de exposición pública, vuelve a plantear su enmienda en modo de alegación, al objeto de que si la misma es estimada se proceda a modificar el acuerdo impugnado.

El trámite de información pública, tiene por finalidad publicar la existencia y objeto de un expediente, concediendo un plazo para que cualquier persona física o jurídica pueda consultarlo y que las mismas, si lo estiman oportuno, expresen su parecer sobre el objeto del mismo, tanto desde el punto de vista jurídico como de pura y simple oportunidad o preferencia personal, exponiendo su opinión sobre el asunto sometido a información pública.

En este caso, el Grupo Municipal Opción Sampedreña no expone fundamentación jurídica que refute el acuerdo del Pleno sino que viene a manifestar en su escrito su preferencia en cuanto a la gestión del uso previsto en las parcelas objeto de transmisión y que no ha sido objeto ni materia del procedimiento.

En síntesis formulan la siguiente alegación, ante la cual caben los subsiguientes pronunciamientos.

Solicitan la modificación del punto SEXTO del acuerdo del Pleno de 27 de septiembre de 2019, en el sentido de que se haga constar que el convenio administrativo que formalice la cesión debe “establecer la gratuidad del uso previsto del servicio de aparcamiento. Excepcionalmente, si la explotación se hiciese por una entidad social sin ánimo de lucro, para estacionar el vehículo se permitirá la donación voluntaria por el usuario, siempre cumpliendo las prescripciones legales vigentes para ello. Si el inmueble se destinase al uso previsto en el convenio, pero si la gratuidad del servicio no cumpliera con los argumentos descritos en el párrafo anterior, se considerará resuelta la cesión y revertirán al Ayuntamiento de Marbella con todas las mejoras realizadas.”

Ante lo alegado se expone:

El acuerdo que ahora se adopta y solicitan modificar vía alegación, deviene de expedientes y de las siguientes resoluciones anteriores adoptadas por este Ayuntamiento que no fueron llevadas a ejecución, y de las cuales procede dar cumplimiento.

El Pleno del Ayuntamiento, en el punto 39.1 de la sesión ordinaria celebrada el día 8 de octubre de 1.993, acordó “ceder gratuitamente a la Junta de Andalucía el terreno de propiedad municipal de 49.187 m² de superficie, calificado como bien patrimonial con destino al fin exclusivo de construir aparcamiento para el hospital Comarcal sito en Marbella.”

Y mediante Decreto emitido con fecha de 14 de octubre de 1993, en base al acuerdo anterior y dado la necesidad de las obras de infraestructuras necesarias para la urgente apertura del Hospital, se autorizó a la Junta de Andalucía- Consejería de Salud- “...la ocupación anticipada de los terrenos objeto del expediente, y sin perjuicio de la transmisión posterior del pleno dominio de los terrenos mediante la correspondiente escritura pública, una vez concluido el expediente administrativo incoado a tal fin...”

Con los acuerdos anteriores quedaba pendiente transmitir la propiedad de los terrenos para un fin público acorde a su naturaleza, en este caso demanial, sin que en el acuerdo del pleno se impusiese o regulase ninguna modalidad de gestión, sólo el destino y uso público.

Ahora bien, debido al tiempo transcurrido y las vicisitudes urbanísticas acontecidas, no se podía cumplir el acuerdo en sus estrictos términos en cuanto a la naturaleza y superficie a ceder. Por ello, con fecha de 16 de abril de 2009, nº registro salida 024313, por parte de este Ayuntamiento se comunicó a la Dirección General de Patrimonio de la Junta de Andalucía, los cambios operados en las parcelas, al objeto de que prestasen su conformidad con las nuevas superficies para continuar con la tramitación de la cesión, lo cual realizaron mediante oficio recibido el 29/11/2010, Nº Registro 2010EMB68427.

Asimismo, además de un cambio en las superficies de las parcelas, se había producido un cambio en la legislación patrimonial que exigía que el expediente se tramitara bajo la figura jurídica de la mutación demanial subjetiva, que fue introducida por el Decreto 18/2006, de 24 de enero.

Conforme al artículo 11.2 del Decreto 18/2006, de 24 de enero, por el que se aprueba el Reglamento de Bienes de las Entidades Locales de Andalucía. (RBELA), “La mutación demanial subjetiva se produce por el cambio de la Administración Pública titular del bien, sin modificar su destino público. La mutación subjetiva deberá formalizarse mediante convenio administrativo entre las Administraciones intervinientes e inscribirse en el Registro de la Propiedad.”

En concordancia con el anterior, el art. 39 del mismo Texto legal, establece que “Los actos de disposición de bienes y derechos de las Administraciones Públicas entre sí y entre éstas y las Entidades públicas dependientes o vinculadas se instrumentarán a través de convenios administrativos.”

Es decir, en vez de la previa desafectación de los inmuebles y posterior tramitación de expediente de cesión, que se formalizaba en escritura pública, con la nueva regulación la transmisión se lleva a cabo a través de un convenio administrativo, que encajaría más en la naturaleza de un documento administrativo por el que se transmite la propiedad de un inmueble, que en la naturaleza y definición de un “convenio administrativo” recogida en el artículo 47 de la Ley 40/2015, de 1 de octubre, del Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas.

Por tanto, el acuerdo que se pretende modificar a través de alegación, no es más que la adaptación a la realidad física y jurídica vigente de los términos del acuerdo del Pleno de 8 de octubre de 1993, manteniéndose la finalidad y voluntad entre las partes que opera desde el año 1993 y consensuada nuevamente en el 2010, esto es, la transmisión de la propiedad de un inmueble para un uso público y no la gestión de un servicio, por lo que se considera que no puede introducirse ningún elemento nuevo en contra de lo ya acordado.

Ejemplo de ello lo encontramos en la sentencia 354/2016, de 13 de julio, del Tribunal Superior de Justicia de Aragón, Sala de lo Contencioso, que en su fundamento “SEXTO”, recoge:

“SEXTO .- (...)Por otra parte, debe constatarse, como señala la sentencia apelada, que el acuerdo impugnado se dicta "en ejecución del Convenio de Colaboración suscrito en fecha 5 de noviembre de 2010 entre el Ayuntamiento de Zaragoza y el Gobierno de Aragón", Convenio Marco de Colaboración obrante a los folios 5 y siguientes del expediente, el cual no contempla la posibilidad de establecer la restricción aquí controvertida -en su estipulación primera se establece que "es objeto del presente Convenio regular las relaciones del tráfico jurídico patrimonial entre ambas Administraciones Públicas, en lo referido a inmuebles destinados a un uso o servicio público, a cuyos efectos el Gobierno de Aragón y el Ayuntamiento de Zaragoza se comprometen, en el ámbito de sus respectivas competencias, a impulsar la tramitación de los expedientes patrimoniales relativos a la transmisión de dominio a favor de las mismas, de las fincas de su propiedad, que resulten necesarias para el ejercicio de las competencias que legalmente les han sido atribuidas.- La transmisión de dominio de dichas fincas, que tendrá carácter gratuito para ambas partes en aplicación del principio de reciprocidad y se limitará única y exclusivamente a aquellos bienes que sea destinados al establecimiento de un uso o servicio público de acuerdo con su naturaleza urbanística, se instrumentará mediante la tramitación de un expediente de mutación demanial o cesión gratuita, en aplicación de la legislación patrimonial aragonesa, sin perjuicio de la aplicación de las cláusulas de reversión establecidas legalmente, o por acuerdo pactado entre las partes"- Por tanto, la cláusula controvertida en cuanto impone dicha restricción se extralimita y transgrede lo pactado. En todo caso, dado que la forma de gestión del servicio público no afecta al estatuto de los bienes como demaniales, con todas las cualidades que corresponden a los bienes de dominio público, carece de eficacia a los efectos pretendidos este primer motivo de impugnación.”

IV.- CONCLUSIONES.

Por cuanto antecede, se estima que el acuerdo adoptado en Pleno celebrado el 27 de septiembre de 2019, punto 2.5 del orden del día, no procede ser rectificado en los términos expuestos por Grupo Municipal Opción Sampedreña, con fecha de 10 de diciembre de 2019, Nº Registro de O00017839e1900046810, por introducir materia distinta al fin de la mutación demanial subjetiva y un supuesto no previsto en los acuerdos previos adoptados por ambas Administraciones, y que implicaría una modificación a lo ya acordado por las mismas desde 1993.

Todo ello sin perjuicio de que una vez transmitidos los terrenos, pueda solicitarse lo pretendido a la Administración competente, o pueda articularse convenio distinto al que trae causa entre ambas administraciones.

Por lo que en base a los antecedentes y consideraciones jurídicas anteriormente transcritas, se formula la siguiente:

V. -PROPUESTA DE RESOLUCIÓN

PRIMERO.- *Desestimar la alegación presentada con fecha de 10 de diciembre de 2019, Nº Registro de O00017839e1900046810 por el Grupo Municipal Opción Sampedreña, consistente en la modificación del acuerdo adoptado en Pleno celebrado el 27 de septiembre de 2019, punto 2.5 del orden del día, por introducir materia distinta al fin de la*

mutación demanial subjetiva objeto del mismo y una modificación en los acuerdos sobre la cesión de los terrenos, adoptados previamente por ambas Administraciones.

SEGUNDO.- *Dicha desestimación no obsta a que, una vez transmitidos los terrenos, pueda solicitarse lo pretendido a la Administración competente, o pueda articularse convenio distinto al que trae causa entre ambas administraciones.*

TERCERO.- *Aprobar de forma definitiva al acuerdo adoptado en el punto 2.5 del orden del día, del Pleno celebrado el 27 de septiembre de 2019, sobre la mutación demanial subjetiva a favor de la Comunidad Autónoma de Andalucía de las parcelas de dominio público municipal situadas en el sector URP-RR-10 “Hospital”, para destinarlas a aparcamientos del Hospital Comarcal Costa del Sol.*

Este es nuestro criterio, que informamos en base a la documentación de que dispone este Servicio quedando el presente informe sometido a la consideración del Órgano Municipal competente, en virtud de lo dispuesto en la Ley 7/1985 de Bases de Régimen Local y a la emisión de cualquier otro informe mejor fundado en derecho.”

Por cuanto antecede y a la vista del informe anteriormente transcrito, al Pleno de este Ayuntamiento, vengo a proponer la adopción del siguiente acuerdo:

PRIMERO.- Desestimar la alegación presentada con fecha de 10 de diciembre de 2019, Nº Registro de O00017839e1900046810 por el Grupo Municipal Opción Sampedreña, consistente en la modificación del acuerdo adoptado en Pleno celebrado el 27 de septiembre de 2019, punto 2.5 del orden del día, por introducir materia distinta al fin de la mutación demanial subjetiva objeto del mismo y una modificación en los acuerdos sobre la cesión de los terrenos, adoptados previamente por ambas Administraciones.

SEGUNDO.- Dicha desestimación no obsta a que, una vez transmitidos los terrenos, pueda solicitarse lo pretendido a la Administración competente, o pueda articularse convenio distinto al que trae causa entre ambas administraciones.

TERCERO.- Aprobar de forma definitiva al acuerdo adoptado en el punto 2.5 del orden del día, del Pleno celebrado el 27 de septiembre de 2019, sobre la mutación demanial subjetiva a favor de la Comunidad Autónoma de Andalucía de las parcelas de dominio público municipal situadas en el sector URP-RR-10 “Hospital”, para destinarlas a aparcamientos del Hospital Comarcal Costa del Sol.

CUARTO.- Continuar con las actuaciones que procedan para el buen fin del procedimiento.”

Y la Comisión Plenaria de Hacienda, Bienes y Especial de Cuentas, por mayoría de seis votos a favor del Grupo Municipal Popular y cinco abstenciones (tres del Grupo Municipal Socialista, una del Grupo Municipal Opción Sampedreña y una del Grupo Municipal Ciudadanos) DICTAMINA FAVORABLEMENTE la propuesta anteriormente transcrita.”

El Sr. Secretario General del Pleno da cuenta del asunto.

La **Sra. Alcaldesa** ofrece la palabra a los señores concejales, por si quieren intervenir en el asunto.

Interviene el **Sr. Romero Moreno** y dice:

“Muchas gracias, Sra. Presidenta.

Hoy día 31 de enero se ha cerrado el Padrón Municipal con los datos oficiales que se publicarán por el INE el 1 de enero 2021. Somos ya más de 150.000 personas y eso nos convierte de hecho en la séptima ciudad de Andalucía, y acorde al calibre de esta ciudad, debe de ser también el calibre del equipamiento sanitario del cual debemos disfrutar.

El servicio que requiere una ciudad como ésta no es suficiente con los centros de salud que tenemos, ni con el hospital de referencia y aún está sin concluir. Es mucho el camino que hemos recorrido, pero aún hay que recorrer mucho más. Tenemos que tener en cuenta que el área que cubre nuestro hospital comarcal no sólo presta servicio a nuestro municipio, sino también a un área muy importante de toda la costa, de toda la provincia, podemos hablar perfectamente de más de trescientos mil potenciales usuarios, y eso significa que pocos o ningún hospital en toda Andalucía prestan servicios a tantos usuarios, eso simplemente deja claro la absoluta, la capital importancia que para nosotros, para nuestro municipio tiene el hospital comarcal de la Costa del Sol, que es, sin duda una de las infraestructuras más vitales para Marbella, para San Pedro y para todo su área de influencia.

En el pleno de septiembre del año pasado ya explicamos todo el tortuoso camino que hemos recorrido por la ampliación del hospital, y tampoco tiene mucho sentido que recordemos ahora todas esas cuestiones que ya constan en el libro de actas de este Pleno.

Pero en lo que aquí nos interesa sí que hay que señalar que el principal escollo para cualquier avance desde el 2010 ha consistido siempre en la existencia de un concesionario que exigía lógicamente la explotación económica del parking anexo al hospital para culminar la ampliación del mismo.

Ese escollo fue removido por el gobierno de la Junta de Andalucía destinando doce millones de euros para continuar las obras y rescatar la concesión en mayo del año del año pasado, y como consecuencia de ese acuerdo se produjo la apertura inmediata del parking para disfrute de todos nuestros vecinos también de forma gratuita.

Removido ese obstáculo, estamos ahora en el momento de culminar la tramitación administrativa que permita la finalización de obra y también el destino definitivo del parking, de eso trata este punto, de dar cumplimiento a los acuerdos de cesión de terrenos para la totalidad de la instalación y ampliación incluida del hospital. Acuerdos que no se adoptaron ayer, acuerdos que datan de octubre de 1993, hace pues más de veinte años, acuerdos que nos obligan en los términos en que ya se fijaron en aquellos mismos acuerdos, y que únicamente se pueden adaptar a la legalidad vigente, pero que más allá de eso no admiten que pueda ser sometido a ningún tipo de condiciones.

OSP presenta una alegación que en síntesis solicita que esa cesión de la zona de parking en concreto, una parte de esa cesión, que ya hemos dicho que no puede legalmente someterse a condición alguna, se someta de hecho a la condición de que el parking sea gratuito o explotado por una entidad benéfica pagando la voluntad, que es lo que se suele establecer en estos casos.

Nosotros estamos tan de acuerdo con el fondo de esta alegación, que ya hemos anunciado cual es la intención de este Ayuntamiento, que es precisamente propiciar que sea una entidad benéfica con un precio simbólico quien explote ese parking. No olvidemos que

no es el único que hay entorno al hospital, hay muchos más, pero que ese en concreto fuese gestionado por una entidad benéfica.

Tanto el gobierno de este Ayuntamiento como el de la Junta, al que nosotros ya hemos sondeado, pretende exactamente lo mismo que lo que plantea la alegación presentada por OSP, lo que ocurre es que esa pretensión no puede sustanciarse aún todavía en este momento, eso es lo que nos dice el informe técnico.

El informe técnico determina que primero la cesión debe realizarse a la Junta de Andalucía, en ejecución de los acuerdos de octubre de 1993 sin que se pueda someter a condición alguna, y ello aunque después de efectuada la cesión se pueda instar la gestión gratuita o puramente benéfica del parking del hospital, que eso también lo dice el mismo informe técnico.

Así que siguiendo estrictamente el informe técnico lo que proponemos es desestimar la alegación de OSP por un cuestión, reitero, meramente técnica y de legalidad para poder efectuar la cesión con carácter inmediato, y acto seguido empezar la organización definitiva del parking para que sea gestionado por una entidad benéfica que es lo que en definitiva pensamos nosotros que queremos todos los grupos de esta Corporación. Muchas gracias.”

Interviene el **Sr. Piña Troyano** y dice:

“Sí, buenos días.

Félix, has contado, pero has contado la película, evidentemente llevándote la sardina al ascua tuya, evidentemente, pero no es así; es decir, hemos dado vueltas a todo este tema y nuestras conclusiones no son las mismas que tú, es decir, estoy de acuerdo en que hay un acuerdo de pleno para la cesión de las parcelas de las que estamos hablando, no incluye la que está el hospital, incluye otras parcelas que hoy en día no están construidas, por eso han vuelto a hacer la petición porque no han podido hacer nada porque en las fechas previstas no se formalizó ese acuerdo, no se firmó ese convenio, y esto quiero dejarlo muy claro, no se firmó ese convenio de cesión, por eso lo han vuelto a pedir desde la Junta de Andalucía para que se formalice ese convenio. Nosotros la alegación que hacemos, y además en el redundancia en la que hemos ido pidiendo o siempre en la zona del Hospital Comarcal no se debería, no se debe pagar por aparcar, lo podéis camuflar de la manera que queráis, con ONG’s, o con lo que sea, no se debería de pagar por aparcar.

Nosotros lo que hemos pedido es que en el convenio que se tiene que firmar después de este Pleno, en el punto 6º conste que el uso de aparcamiento que es obligatorio, en él nunca se cobre a las personas, a los usuarios, a las personas que nos desplazamos se desplacen hacia el Hospital Comarcal que nunca que tengan que pagar de ninguna manera, y en caso excepcional si lo explotara una ONG que el pago fuese voluntario, evidentemente, siempre de acuerdo con las normativas legales.

Eso es lo que pedimos nosotros, Félix, y yo creo que se puede llegar a un acuerdo con la Junta de Andalucía sin ningún tipo de problema, porque si ha habido un acuerdo previo ¿ustedes han contactado con la Junta de Andalucía para verificar si ellos estarían dispuestos a acordar la gratuidad, o no lo han preguntado? Yo estoy convencido que ustedes no lo han preguntado, porque se extralimitaron, es decir, primero se dieron esas parcelas a una ONG, y ahora esto sobrevenido y ahora no pueden dar marcha atrás.

Y yo me hago una pregunta, la hago en voz alta, la ONG va a ser rentable, ¿por qué? Porque teóricamente el aparcamiento que actualmente tiene el Hospital Comarcal construido debajo en su sótano, se supone que va a ser gratuito. ¿Si eso es gratuito las parcelas que se le van a dar a esa ONG bajo pago va ir gente a aparcar allí? Yo creo que no, yo entiendo que

no, porque si va ser gratuito el de abajo o la pregunta que me hago y hago la reflexión en voz alta ¿hay algo más que no conocemos los ciudadanos? ¿El aparcamiento que actualmente está debajo del Hospital será de pago? Porque si es de pago y más caro, la gente sí aparcará en el otro aparcamiento que le vais a ceder a la ONG, yo creo que ahora tiene una segunda intervención, Félix, ahora nos lo podrás aclarar, ¿se va a pagar en el aparcamiento? ¿Se va a pagar en alguno de los aparcamientos? Porque, y luego te hago la pregunta y espero que me la respondas, ¿habéis tenido contacto con la Junta de Andalucía, explicándole, pidiéndole si ellos están de acuerdo en la hacer ese cambio de ese artículo del convenio? Es lo que tenía que decir, muchas gracias.”

Ah, por cierto, Ángeles, el día que alguien tenga que pagar, y tenga que ir allí se van a acordar, dirán, aquí pago porque Ángeles Muñoz no me defendió, no defendió, no habrá manera de echarle la culpa ni a la Junta, ni a la empresa concesionaria ni a nadie. Hoy habéis tenido la oportunidad de decir no se paga por aparcar en el entorno del Hospital Comarcal y no lo habéis hecho.”

Interviene el **Sr. Romero Moreno** y dice:

“Primero aclarar los conceptos, aclarar los conceptos. Aquí se pagaba en el hospital por la sencilla razón de que era la fórmula para financiar la obra. Esa necesidad ya ha desaparecido. Y ahora tenemos un parking, un parking que a fecha de hoy es gratuito, a fecha de hoy. Un parking que, sin embargo, hay que mantener, tiene una serie de instalaciones que hay que mantener, una barrera, una luz, una serie de gastos, ¿cuál es la solución para ese planteamiento? Nosotros lo hemos dicho muchas veces y lo hemos hablado con la Junta de Andalucía, por supuesto que lo hemos hablado con la Junta de Andalucía, la solución es una entidad benéfica que no gane dinero con el parking y que nos permita que se mantenga sin necesidad de que se sangre a los ciudadanos de Marbella, y nosotros, en fin, es que esto no es caprichoso, yo se lo he dicho en mi intervención, yo le voy a leer lo que dice el informe técnico. Si es que lo dice el informe técnico, lo tienen ustedes, el informe técnico nos dice:

“...debe desestimarse la alegación presentada por el Grupo Municipal Sampedreño por introducir materia distinta al fin de la mutación demanial subjetiva objeto del mismo, y una modificación en los acuerdos sobre la cesión de los terrenos que no está previsto en los adoptados previamente para ambas administraciones.

Segundo.- Dicha desestimación no opta a que una vez transmitidos los terrenos se soliciten lo pretendido a la administración competente, o pueda articularse un convenio distinto del que trae causa entre ambas administraciones”.

Eso es lo que vamos a hacer, desbloquear el hospital, conseguir que, efectivamente, no sea una sangría ir al hospital y además garantizar, garantizar en todo el área del hospital, y se lo digo claramente, en todo el área del hospital parking gratuito a los ciudadanos, por supuesto.”

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de catorce votos a favor del Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro, dos votos en contra del Grupo Municipal de Opción Sampedreña y diez abstenciones (nueve del Grupo Municipal Socialista y una del Grupo Municipal Ciudadanos)

ACUERDA

PRIMERO.- Desestimar la alegación presentada con fecha de 10 de diciembre de 2019, Nº Registro de O00017839e1900046810 por el Grupo Municipal Opción Sampedreña, consistente en la modificación del acuerdo adoptado en Pleno celebrado el 27 de septiembre de 2019, punto 2.5 del orden del día, por introducir materia distinta al fin de la mutación demanial subjetiva objeto del mismo y una modificación en los acuerdos sobre la cesión de los terrenos, adoptados previamente por ambas Administraciones.

SEGUNDO.- Dicha desestimación no obsta a que, una vez transmitidos los terrenos, pueda solicitarse lo pretendido a la Administración competente, o pueda articularse convenio distinto al que trae causa entre ambas administraciones.

TERCERO.- Aprobar de forma definitiva al acuerdo adoptado en el punto 2.5 del orden del día, del Pleno celebrado el 27 de septiembre de 2019, sobre la mutación demanial subjetiva a favor de la Comunidad Autónoma de Andalucía de las parcelas de dominio público municipal situadas en el sector URP-RR-10 “Hospital”, para destinarlas a aparcamientos del Hospital Comarcal Costa del Sol.

CUARTO.- Continuar con las actuaciones que procedan para el buen fin del procedimiento.

2.3.- PROPUESTA DE LA SRA. TTE. ALCALDE DELEGADA DE ORDENACIÓN DEL TERRITORIO, VIVIENDA Y URBANIZACIONES SOBRE CORRECCIÓN DE ERRORES DE LA ADAPTACIÓN PARCIAL DEL PLAN GENERAL DE ORDENACIÓN URBANÍSTICA DE MARBELLA A LA LOUA (2017PLN00173).- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“Seguidamente se da lectura de la propuesta, del siguiente tenor literal:

“Visto el Informe emitido por la Arquitecta Técnica, Carmen M^a García Rodríguez de fecha 19/11/19, según el cual:

ANTECEDENTES:

En sesión celebrada el 27/07/2018 el Pleno del Ayuntamiento aprobó el documento de Adaptación Parcial a la Ley de Ordenación Urbanística de Andalucía del Plan General de Ordenación Urbanística de Marbella, normativa publicada en el BOP de Málaga nº 197 de fecha 11 de octubre de 2018.

Durante su vigencia se han detectado una serie de errores, consistentes principalmente en discrepancias entre los diferentes documentos que la conforman, y ello como consecuencia de los cambios introducidos tras el periodo de información pública por la estimación de las alegaciones, así como por la subsanación de las consideraciones señaladas en los diferentes informes sectoriales y la valoración del documento emitida por la Comisión Territorial de Ordenación del Territorio y Urbanismo.

No obstante, tal y como se expone en la memoria, apartado 1.2, “La Adaptación Parcial no es un instrumento de planeamiento sino un procedimiento que no deroga ni

merma la vigencia jurídica del planeamiento general vigente. Es por ello que en caso de posibles discrepancias entre la Adaptación Parcial y el planeamiento general vigente prevalecerá éste siempre que dichas discrepancias no sean debidas a la aplicación sobrevenida de disposiciones de directa aplicación o a alteraciones motivadas por la ejecución del planeamiento vigente”.

Aún así, se ha querido presentar ahora un documento depurado corrigiendo dichos errores, para facilitar la consulta clara a los ciudadanos, respecto del cual se emite el presente informe.

INFORME:

El documento de corrección de errores de la Adaptación Parcial a la LOUA del PGOU'86 introduce los cambios necesarios respecto del documento de la Adaptación Parcial a la LOUA del PGOU'86 con aprobación de 27/07/2018 a fin de subsanar los errores detectados, y se organiza respondiendo a la siguiente estructura:

- **MEMORIA**

RELACIÓN DE ERRORES

Los que a continuación se exponen y justifican, que dan lugar al conjunto de páginas de texto y hojas de plano que sustituyen a las documento actual, para su posterior anotación en el registro correspondiente, tal y como establece el Art. 17 del Decreto 2/2004, de 7 de enero, por el que se regulan los registros administrativos de instrumentos de planeamiento, de convenios urbanísticos y de los bienes y espacios catalogados.

ILUSTRACIÓN DE LOS ERRORES Y SU CORRECCIÓN

Conjunto de las páginas de texto y recortes de hojas de plano en los que se altera su contenido. En las páginas de texto se indica el que se corrige y elimina o añade y en las de recortes se muestra la imagen en su estado actual y corregido.

- **ANEXO 1. PÁGINAS DE TEXTO QUE SE SUSTITUYEN**

Conjunto de páginas de texto resultantes que sustituyen a las del documento de la Adaptación Parcial a la LOUA del PGOU'86 aprobado. Concretamente a las de:

MEMORIA GENERAL

ANEXOS A LA MEMORIA I

ANEXO A LAS NORMAS URBANÍSTICAS

- **ANEXO 2. HOJAS DE PLANOS QUE SE SUSTITUYEN**

Conjunto de hojas de plano resultantes que sustituyen a las del documento de la Adaptación Parcial a la LOUA del PGOU'86 aprobado:

PLANO i.01 AFECCIONES Y PROTECCIONES SOBREVENIDAS

PLANO o.01 ESTRUCTURA GENERAL Y ORGÁNICA

PLANO o.02 CLASIFICACIÓN DEL SUELO

- **DOCUMENTO CORREGIDO INTEGRADO**

Documento completo donde se integran las correcciones relacionadas e ilustradas en los apartados anteriores.

En su documento «MEMORIA» es donde se exponen y justifican los errores detectados, agrupados y estructurados según los documentos que conforman el Documento de Adaptación Parcial a la LOUA del PGOU'86:

- MEMORIA GENERAL.
- ANEXOS A LA MEMORIA I
- ANEXO A LAS NORMAS URBANÍSTICAS.
- PLANOS.

Los cambios que se han introducido al Documento de Adaptación Parcial a la LOUA del PGOU'86 aprobado el 27/07/2018 tienen por objeto la subsanación de los errores que se detallan a continuación:

- **MEMORIA GENERAL**

Como consecuencia de los errores que se detallan a continuación, se sustituyen las páginas 74, 75, 80, 117, 145, 151, 152, 156, 175, 196 y 197.

- Se corrigen algunas conclusiones del apartado 2.2.5 de la Memoria “Análisis del desarrollo del PGOU”, como consecuencia del proceso de información pública. Ya se había procedido a corregir correctamente en otros apartados del documento, como en el apartado clasificación de suelo y Anexo I de la Memoria, faltando, por omisión, corregir las conclusiones mencionadas.

En concreto se corrigen las conclusiones de los siguientes ámbitos:

PA-SP-13 y PA-SP-17. En la tabla “Desarrollo de los polígonos de actuación” aparecen como “en desarrollo”, cuando deben aparecer como “urbanizados”.

Además, en gestión debe aparecer **, quedando el párrafo redactado así:

«** No existen obligaciones de cesión de suelos dotacionales ni viales / Viales ejecutados y abiertos al uso público desde hace más de 30 años. PA-SP-13: El ED justifica la innecesariedad de reparcelación y no prevé parcela de cesión del 10% AM. En relación a las cesiones, cada parcela se hará cargo de la ejecución de viales y zonas verdes que cedan, cuando proceda realizar nueva edificación».

(Error en las Págs. 74, 75 y 80)

PA-SP-21. Tras la estimación de la alegación 59, cuyo resultado fue «Cambio de categorización del suelo del PA-SP-21, de SUNC a SUNC-O», se debe actualizar la tabla del apartado 2.2.5 “Análisis del desarrollo del PGOU” de la memoria. Así, en la tabla aparece el PA-SP-21 “sin desarrollo”, cuando debe aparecer como “en ejecución”. Además, hay que incluir que cuenta con ED, en la columna Plan, y con PR, en la columna gestión. (Pág. 75)

- En la tabla del apartado “3.1.8 Derivadas de la legislación en materia de patrimonio histórico” no se ha eliminado el BCG_05, de conformidad con el punto 3 del informe de la Consejería de Cultura, recogido en el Anexo II de la Memoria de la ADP. (Pág. 117).
- En la tabla de los “Suelos clasificados como Urbanizable Programado y Urbanizable Programado Transitorio en el PGOU que se han transformado y urbanizado legalmente” aparece el sector URP-SP-7 como SUC y debe aparecer como SUC-PDA (Pág. 145).
- En las tablas de los suelos categorizados como SUNC-A y SUNC-O, no se han corregido las superficies tras las modificaciones en la delimitación de los ámbitos por la estimación de las Aleg. nº 111, 133, 157 y 256 del PA-SP-7 y Aleg. nº 37 del PA-RR-12. (Págs. 151, 152 y 156).

Hay que corregir las mismas, siendo las correctas:

PA-SP-7.1: 352.434,00 m²s
 PA-SP-7.2: 9.615,00 m²s
 PA-RR-12.1: 95.244,90 m²s
 PA-RR-12.2: 56.595,60 m²s

- En el apartado “4.2.1 Criterios adoptados para la exigencia de reserva de suelo para VP a las áreas y sectores”, se indica que se exime al PA-AN-20 de la reserva de vivienda protegida por alterar el modelo territorial, cuando se le exime por contar con un Plan Especial (nº Expte. 91/2001) aprobado provisionalmente en fecha 19/02/2008. (Pág. 175).
- En las tablas del Suelo Urbanizable del apartado “4.4. USOS, DENSIDADES Y EDIFICABILIDADES GLOBALES”, no se ha corregido la categorización de las diferentes fases del sector URP-VB-2, en base a la estimación de las Alegaciones 119, 194, 231 y 245. Las Fases I, II, III y V del sector URP-VB-2 se categorizan en el documento como Suelo Urbanizable Ordenado en Ejecución (SUO-E), y la Fase IV como Suelo Urbanizable Ordenado (SUO). (Pág. 196 y 197).
- **ANEXOS A LA MEMORIA I**
 Como consecuencia de los errores que se detallan a continuación se sustituyen las páginas 97, 98, 102, 104, 109, 112, 115, 128, 130 y 151.
 - En la tabla del anexo 4.1.1. “Descripción de los déficits o carencias en su grado de urbanización y/o ejecución de los ámbitos de suelo urbano no consolidado SUNC-A”, no se ha recogido la revisión realizada del Anexo 2.2.4. “Estado de ejecución de las obras de urbanización” en base a la estimación de la Alegación nº 120 del PA-AL-1 ni en base a la Alegación nº 193 del PA-VB-1. (Pág. 97 y 98).
 - En el “ANEXO 4.1.4. Tablas resumen de la clasificación del suelo urbano y del suelo urbanizable de la Adaptación Parcial.”, se repiten los siguientes errores de la memoria:
 - En las tablas de los suelos categorizados como SUNC-A y SUNC-O, no se han corregido las superficies tras las modificaciones en la delimitación de los ámbitos por la estimación de las Aleg. nº 111, 133, 157 y 256 del PA-SP-7 y Aleg. nº 37 del PA-RR-12. (Pág. 102 y 109)
 Hay que corregir las mismas, siendo las correctas:
 PA-SP-7.1: 352.434,00 m²s
 PA-SP-7.2: 9.615,00 m²s
 PA-RR-12.1: 95.244,90 m²s
 PA-RR-12.2: 56.595,60 m²s
 - Se indica que el PA-AN-20 se exime de la reserva de vivienda protegida por alterar el modelo territorial, cuando se le exime por contar con un Plan Especial (nº Expte. 91/2001), aprobado provisionalmente en fecha 19/02/2008. (Pág. 104).

- El URP-SP-7 se recoge como SUC y debe aparecer como SUC-PDA, tal y como se recoge en *planos*. (Pág. 112)

- En relación al sector URP-SP-12, el documento de adaptación parcial a la LOUA del PGOU de 1986 aprobado, incluye al sector URP-SP-12 entre los que sí se le exige la reserva de vivienda protegida. Así en este documento:
 - No se recoge ningún expediente de planeamiento tramitado respecto al Sector URP-SP-12 en el punto 2.2.1 de la Memoria “Expedientes de planeamiento tramitados”.
 - Se incluye este sector URP-SP-12 en la tabla 1.1. del Anexo 1 “Suelo Urbanizable. Ámbitos de planeamiento con ordenación diferida a los que se exige la implantación del uso de vivienda protegida, tal y como prevé el citado artículo 3.2.b) del Decreto 11/2008”.

Sin embargo, se sigue manteniendo por error, de forma duplicada, en la tabla del anexo 4.1.4, página 112, en la que se indica respecto al URP-SP-12 en cuanto a la justificación reserva/exención VP que se trata de un sector con ordenación pormenorizada con aprobación inicial anterior al 20/01/2007 y se incluye en la tabla 1.2 del Anexo 4.2.3 “Ámbitos exentos de la reserva de techo para vivienda protegida por tener ordenación pormenorizada aprobada inicialmente con anterioridad al 20/01/2007”.

Por tanto, se debe sustituir la frase “sector con ordenación pormenorizada A.I. con anterioridad al 20/01/2007” por “Reserva 30% edificabilidad residencial”. En el documento de la ADP que se expuso al público se consideró este sector URP-SP-12 exento de la reserva de VP al considerar el PPO 148/98, con AI de 14/05/99 y A.P. de 23/09/99. Ahora bien, este PPO era conforme a la revisión del PGOU anulada no siendo conforme con el PGOU’86, por tanto en el documento definitivo de la ADP se eliminó; y aunque existe otro PPO 888/90, con Aprobación Inicial 27/07/90, AP de 19/02/91 y con Aprobación definitiva Denegada con fecha 18/10/91, tampoco se tuvo en consideración por estar denegado.

Por tanto, en el documento aprobado de la ADP, se considera al sector con la obligatoriedad de la reserva del 30% de la edificabilidad residencial para destinarla a VP. No obstante, faltaba corregir algunas de las tablas del documento como ha quedado justificado. (Pág. 112)

- Error respecto al sector URP-MB-7 en cuanto a la justificación reserva/ exención de vivienda protegida. Tras la estimación de la alegación 138, cuyo resultado fue *«exención de reserva de vivienda protegida del sector URP-MB-7 por alterar el modelo territorial»* se debe sustituir la frase “Reserva 30% edificabilidad residencial” por “exención VP no apta alteración mod. territ. PGOU’86”. (Pág. 115).

- En el “ANEXO 4.2.3. AJUSTES DE DENSIDAD Y EDIFICABILIDAD S/ART.3.2.B DECRETO 11/2008”, se repiten los siguientes errores de la memoria:
 - URP-SP-12. Se debe eliminar el sector de la “Tabla 1.2. Ámbitos exentos de la reserva de techo para vivienda protegida por tener ordenación pormenorizada aprobada inicialmente con anterioridad al 20/01/2007.” (Pág. 128).

- PA-AN-20. Se debe incluir en la “Tabla 2.2- Suelo Urbano. Áreas de Reforma Interior con ordenación pormenorizada aprobada inicialmente con anterioridad al inicio del trámite de aprobación del documento de Adaptación Parcial.” (Pág. 130).
- En el “Anexo 4.4. “Cálculo de la densidad y edificabilidad global para las zonas de suelo urbano”, el cálculo de la zona Z-NG-14 está dos veces, debiendo eliminarse el primero de ellos. (Pág. 151).
- **ANEXO A LAS NORMAS URBANÍSTICAS**
Como consecuencia de los errores que se detallan a continuación se sustituyen las páginas 13, 14, 15, 16, 17, 19, 28, 29, 36, 37, 50, 53 y 55.
 - Error en Artículo 8. La clasificación y categorías del suelo. (OE).
Pág. 13, 14 y 15.
Como resultado del trámite de información pública del documento (Alegaciones nº 13, 50, 121) se estimó revisar la definición de los suelos categorizados como SUNC-A, SUNC-E y SUNC-O, que se corrigió en la memoria pero que no se trasladó al Anexo Normativo.
Pág. 15 y 16.
De la subsanación de las incidencias señaladas en la valoración emitida por la Comisión Territorial de Ordenación del Territorio y Urbanismo, se estimó necesario revisar la definición de las áreas de reforma interior y por tanto, la definición de las Unidades de Ejecución en Suelo Urbano no consolidado no ordenadas, SUNC, que se corrigió en la memoria pero que no se trasladó al Anexo Normativo. Se elimina la definición de Área de Reforma Interior del apartado 4 del Suelo Urbano no Consolidado.
Pág. 17.
Tras analizar las alegaciones presentadas en relación al suelo urbanizable no sectorizado, y en relación al apartado 1. e) del art. 10 de la LOUA, se revisan en el documento de Adaptación las determinaciones en cuanto a los usos incompatibles que se trasladaban del PGOU’86, ya que la identificación de los usos prohibidos del planeamiento vigente con los usos incompatibles establecidos en el citado artículo es un error, ya que el PGOU’86 establecía los usos prohibidos para las propuestas de ordenación en el momento de su desarrollo y los incompatibles que cita la LOUA son para esta categoría de suelo (urbanizable no sectorizado), durante el régimen establecido en el Art. 53 de la LOUA, es decir, mientras no cuenten con ordenación pormenorizada.
Por tanto, de conformidad con las determinaciones de carácter estructural del citado artículo Art. 10.1. e) de la LOUA:
 - Se establecen los usos incompatibles y se eliminan los prohibidos del art. 285 de las NNUU del PGOU.
 - Se mantienen las condiciones de sectorización establecidas en el planeamiento vigente, tanto en su Art. 283 como en el Art. 284, lo que implica mantener los tipos que establece el Art. 285 para identificar las zonas concretas del Suelo Urbanizable No Sectorizado, así como la superficie mínima de la Unidad Urbanística Integrada de 50 Ha., pero no se mantienen el resto de determinaciones ligadas a dichos tipos, por exceder de lo

establecido en el artículo 10 de la LOUA ya mencionado. De este modo, los tipos del suelo urbanizable no sectorizado servirán como distinción de zonas geográficas del mismo dentro del Término Municipal para asignar condiciones para proceder a su sectorización.

Así, tras la estimación parcial de la alegación nº 83, cuyo resultado fue «- Anexo a las Normas Urbanísticas. De conformidad con las determinaciones de carácter estructural del artículo Art. 10. 1. e) de la LOUA para el suelo urbanizable no sectorizado, se establecen los nuevos usos incompatibles en él y se eliminan los prohibidos del Art. 285 de las NNUU del PGOU.

- Se deroga el artículo 285 de las Normas y se regulan los usos incompatibles con esta categoría de suelo en el anexo normativo artículo 8 apartado b. letra c).», lo válido es lo recogido en la memoria, debiéndose corregir el Anexo a las Normas.”
- Art. 9. Disposiciones que garanticen el suelo suficiente para cubrir las necesidades de vivienda protegida. (OE). En consonancia con la contestación a las incidencias señaladas en la valoración emitida por la Comisión Territorial de Ordenación del Territorio y Urbanismo, se estimó necesario revisar la definición de las áreas de reforma interior y por tanto, se elimina del Apartado 5 la frase “que alcanzan la consideración de áreas de reforma interior”, ya que efectivamente los ámbitos de gestión de suelo urbano delimitados no constituyen vacíos relevantes que permitan la delimitación de un sector ni han sufrido un incremento del aprovechamiento urbanístico, por lo que se enmarcan dentro del apartado b) del Art.45.2.B. de la LOUA., tal y como se justifica en la pág. 32 del Anexo II de la Memoria. (Pág. 19)
- Art. 11. Usos, edificabilidades y densidades globales de las zonas del suelo urbano y de los sectores del suelo urbanizable (OE). Error respecto del URP-VB-2.1 y URP-VB-2.2, ya que no han sido corregidas las fases según el resultado del proceso de información pública del documento. Las Fases I, II, III y V del sector URP-VB-2 se categorizan en el documento como Suelo Urbanizable Ordenado en Ejecución (SUOE), y la Fase IV como Suelo Urbanizable Ordenado (SUO) (Pág. 28 y 29).
- Art. 14, Error en el apartado 2, ya que no se recoge el suelo no urbanizable de especial protección SNUEP-MN. Tal y como se expone en el Anexo II del documento de la Adaptación parcial a la LOUA del PGOU’86, *«como consecuencia de la subsanación de las incidencias detectadas en el informe territorial y en el informe de valoración emitido por la Comisión Territorial de Ordenación del Territorio y Urbanismo ... se añade una nueva categoría correspondiente al Suelo No Urbanizable de especial protección por legislación específica: Monumento Natural de las Dunas de Artola (SNUEP-MN)»*, que no se ha recogido en el Anexo a las Normas. (Pág. 36 y 37).
- Disposición transitoria primera (Pág. 50). Las siglas para identificar aquellos ámbitos que cuentan con planeamiento de desarrollo aprobado en el documento es PDA, por lo que debe corregirse el título de esta disposición “Alcance del planeamiento aprobado (PA)” y sustituir (PA) por (PDA).

- Anexo. Tabla 1. Ajustes de Densidad y Edificabilidad en Suelo Urbanizable. Error en las siguientes tablas:
 - “Tabla 1.2 Suelo Urbanizable. Ámbitos exentos de la reserva de techo para vivienda protegida por tener ordenación pormenorizada aprobada inicialmente con anterioridad al 20/01/2007” (Pág. 53), respecto del URP-SP-12, en la que se debe eliminar dicho sector de la misma. En el documento de la ADP expuesto al público se consideró este sector URP-SP-12 exento de la reserva de VP al considerar el PPO 148/98, con AI de 14/05/99 y A.P. de 23/09/99. Ahora bien, este PPO era conforme a la revisión del PGOU anulada no siendo conforme con el PGOU’86, por tanto en el documento definitivo de la ADP se eliminó; y aunque existe otro PPO 888/90, con A.I. 27/07/90, AP de 19/02/91 y con Aprobación definitiva Denegada con fecha 18/10/91, tampoco se tuvo en consideración por estar denegado. Por tanto, en el documento aprobado de la ADP, se considera al sector con la obligatoriedad de la reserva del 30% de la edificabilidad residencial para destinarla a VP.
 - “Tabla 2.2 Suelo Urbano. Áreas de Reforma Interior con ordenación pormenorizada aprobada inicialmente con anterioridad al inicio del trámite de aprobación del documento de Adaptación Parcial” (Pág. 55), en cuanto al PA-AN-20 al indicarse que se exime a este ámbito de la reserva de vivienda protegida por alterar el modelo territorial, cuando se le exime por contar con un Plan Especial (nº Expte. 91/2001) aprobado provisionalmente en fecha 19/02/2008. Por tanto, hay que corregir la tabla 2.2 incluyendo al PA-AN-20.

• PLANOS

Como consecuencia de los errores que se detallan a continuación se sustituyen las hojas de los planos siguientes:

Hoja nº 7 del Plano i.01 Afecciones y protecciones sobrevenidas

Todas las hojas del Plano o.01 Estructura General y Orgánica.

Todas las hojas del Plano o.02 Clasificación del Suelo.

Plano i.01 Afecciones y protecciones sobrevenidas.

- Error en la delimitación del deslinde del Arroyo de la Víbora, lo grafiado difiere sensiblemente de las coordenadas publicadas en el BOP 04/11/2010 en el que se publica la resolución de la aprobación del deslinde, exp. MA-50783.

Plano o.01 Estructura General y Orgánica.

- Error en la leyenda del plano o.01 en todas sus hojas, ya que en el listado de SG de Equipamiento Comunitario faltan el SG-E-s/n.1 y SG-E-s/n.2, parcelas cedidas a la guardia civil y hay que eliminar el SG-E-48 “parcela cedida a la guardia civil” de conformidad con el TR 2017.
- Se observan discrepancias en la clasificación de los siguientes sistemas generales entre el plano o.02 de clasificación del suelo, que se clasifican como urbano y/o urbanizable y el plano de estructura general y orgánica en el que se recoge como SNU (trama blanca): SG-AL-4, SG-AL-8, SG-AL-12, SG-AL-17 (parte), SG-C-2 (parte), SG-C-4 (parte), SG-C-5 (parte), SG-C-6 (parte), SG-C-7 (parte), SG-C-11(parte), SG-C-13, SG-C-15, SG-C-22 (parte), SG-C-23 (parte), SG-C- 24 (parte), SG-E-9-Bis, SG-E-12, SG-E-13, SG-E-14, SG-E-16, SG-E-39, SG-E-45, SG-E-47, SG-I-7.4, SG-I-7.5/SG-I-7.6, (Hojas nº 2, 3, 4, 5, 6 y 7).
- URP-SP-4. La parte correspondiente al URP-SP-4.2 del sector está clasificada de SUO-E, por lo que es urbanizable y no urbano. (Hoja 2)

- URP-NG-11 Bis. El sector de suelo urbanizable sectorizado (SUS) no aparece con el relleno correspondiente de suelo urbanizable.
- Errata en la documentación gráfica en formato pdf al aparecer la trama de clasificación por encima de la trama de sistema general viario SG-C (V) en tres tramos: PA-NG-28.2 (Hoja 4) URP-VB-2.1(Hoja 7) y PA-VB-7 (Hoja 7).

Plano o.02 Clasificación del suelo.

- Error en el cajetín de todas las hojas en cuanto a la escala al indicar escala “1:5.010”. Existe discrepancia entre la Memoria General, pág. 10, y el Anexo a las Normas, pág. 6, en las que se indica que la escala del plano o.02 “Clasificación del Suelo” es 1:5.000, con la escala reflejada en el cajetín de cada una de las hojas “1: 5.010”, por lo que hay que corregir ésta última.
- Error en el plano o.02 respecto a la clasificación de los siguientes ámbitos ya que no se ha modificado incorporando el resultado del período de información pública del documento, tal y como se refleja en la memoria:

ÁMBITO	PLANO	MEMORIA	Hoja
PA-SP-13	SUNC-O	SUC-PDA	Hoja 3
PA-SP-17	SUNC-O	SUC	Hoja 3
PA-AN-5.1	SUNC-E	SUNC-A	Hoja 8
URP-AN-3 (Parte noroeste)	SUO-E	SUC-PDA	Hoja 7
PA-NG-7	SUNC-O	SUC	Hoja 7
PA-NO-1	SUC	SUNC-A	Hoja 10
PA-LE-2 Bis	SUC	SUC-PDA	Hoja 14

- Error en hoja 8, UE-2 PB, hay que eliminar la referencia a UE-2 PB en los planos de clasificación del suelo, dado que no se debe hacer referencia a la unidad de ejecución ya que esta ordenado por la MPGOU.
- No se han incorporado en la documentación gráfica los cambios introducidos en el TR-2017 (SEPTIEMBRE):
 - Huerta del Prado, se corrige la delimitación del suelo urbano en base al apartado 2º del Expediente de Cumplimiento. Suelo Urbano no sujeto a ningún ámbito de gestión, por lo que según el Apartado 4.1.1.1. de la memoria de la Adaptación, se categoriza como suelo urbano consolidado. Hoja 13.
 - SG-C-17. Se corrige la delimitación y la clasificación del SG-C-17, en base a la alegación 112. Se añade la parcela del faro como parte de las instalaciones portuarias. Parte del SG-C-17 se clasifica como suelo urbano no sujeto a ningún ámbito de gestión, por lo que según el Apartado 4.1.1.1. de la memoria de la Adaptación, se categoriza como suelo urbano consolidado. Hoja 14.
- SG-C-23. Parte del sistema general está clasificado como SUC, cuando no debe cambiar la clasificación de suelo del PGOU, por lo que realmente es SUO-E, ya que pertenece al sector URP-RR-6. Error en Hoja 17.

- Discrepancia entre el Anexo a las Normas Urbanísticas y la documentación gráfica. En la disposición derogatoria única, se derogan los artículos 293 – 304 de las NNUU relativos al suelo no urbanizable. En concreto, el art. 299 Planeamiento especial; Art. 300 Plan Especial San Pedro y Art. 301. P.E. Los Molineros; sin embargo, se siguen reflejando dichos planes especiales en planos, por lo que hay que eliminar dicha referencia de los mismos. Hojas 2, 3, 16 y 19.
- Errata en la documentación gráfica en formato pdf al aparecer la trama de clasificación por encima de la trama de sistema general viario SG-C (V) en tres tramos: PA-NG-28.2 (Hoja 10) URP-VB-2.1(Hoja 20) y PA-VB-7 (Hoja 21).

Visto asimismo el Informe Jurídico emitido por la Técnico de Administración General del Servicio Modelo de Ciudad, Isabel Guardabrazo Vallejo con fecha 26/12/19, según el cual:

I.- ANTECEDENTES

Con fecha 27/07/2018 el Pleno del Ayuntamiento de Marbella aprobó el documento de Adaptación Parcial del PGOU a la Ley de Ordenación Urbanística de Andalucía (LOUA), documento publicado en el Boletín Oficial de la Provincia de Málaga nº 197 de 11 de octubre de 2018.

Desde ese momento hasta la fecha se han puesto de manifiesto tanto por los particulares como por los propios técnicos municipales algunos errores e incongruencias en el documento, derivados algunos de ellos del periodo de exposición pública del documento, de consideraciones de informes sectoriales o estimación de alegaciones presentadas que posteriormente no vieron reflejado dicho cambio en el documento final aprobado.

A pesar de que la Adaptación Parcial no deroga no merma la vigencia jurídica del planeamiento general vigente, se hace necesario corregir dichos errores o incongruencias para facilitar la consulta del mismo.

II. INFORME

- La potestad de la Administración Pública de poder rectificar de oficio en cualquier momento los errores materiales, de hecho o aritméticos se recoge el artículo 109 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.

“Artículo 109. Revocación de actos y rectificación de errores.

1. Las Administraciones Públicas podrán revocar, mientras no haya transcurrido el plazo de prescripción, sus actos de gravamen o desfavorables, siempre que tal revocación no constituya dispensa o exención no permitida por las leyes, ni sea contraria al principio de igualdad, al interés público o al ordenamiento jurídico.

2. Las Administraciones Públicas podrán, asimismo, rectificar en cualquier momento, de oficio o a instancia de los interesados, los errores materiales, de hecho o aritméticos existentes en sus actos.”

La doctrina jurisprudencial tiene establecido al respecto que el error material o de hecho se caracteriza por ser ostensible, manifiesto e indiscutible, implicando por sí solo la evidencia del mismo, sin necesidad de mayores razonamientos y exteriorizándose por su sola contemplación, por lo que para poder aplicar el mecanismo procedimental de rectificación de errores materiales o de hecho se requiere que concurran, en esencia, las siguientes circunstancias:

a) Que se trate de simples equivocaciones elementales de nombres, fechas, operaciones aritméticas o transcripciones de documentos.

b) Que el error se aprecie teniendo en cuenta, exclusivamente, los datos del expediente administrativo en el que se advierte.

c) Que el error sea patente y claro, sin necesidad de acudir a interpretaciones de normas jurídicas aplicables.

d) Que no se proceda de oficio a la revisión de actos administrativos firmes y consentidos.

e) Que no se produzca una alteración fundamental en el sentido del acto (pues no existe error material cuando su apreciación implique un juicio valorativo o exija una operación de calificación jurídica).

f) Que no padezca la subsistencia del acto administrativo, es decir, que no se genere la anulación o revocación del mismo, en cuanto creador de derechos subjetivos, produciéndose uno nuevo sobre bases diferentes y sin las debidas garantías para el afectado, pues el acto administrativo rectificador ha de mostrar idéntico contenido dispositivo, sustantivo y resolutorio que el acto rectificado, sin que esté permitido a la Administración, so pretexto de su potestad de rectificación de oficio, encubrir una auténtica revisión, porque ello entrañaría un fraude de Ley constitutivo de desviación de poder.

Cualquier elemento que suponga una aclaración y valoración del sentido jurídico va más allá, por su indudable contenido valorativo, de una mera rectificación e incide en aspectos puntuales del acto originario, al aplicar un criterio complementario, que no tiene cobertura normativa en el procedimiento de corrección de errores establecido en el art. 109.2 de la Ley 39/2015 (STS de 1 de diciembre de 2011).

2. Los aspectos que se proceden a corregir son los explicitados en la Memoria del documento, transcritos en el informe técnico del servicio Modelo de Ciudad de fecha 19 de noviembre de 2019.

3. Hay que señalar que la Adaptación Parcial del Plan General a la LOUA no es un instrumento de planeamiento en sí mismo sino un procedimiento por el que se procede a adaptar el Plan General a las disposiciones de la Ley de Ordenación Urbanística de Andalucía según los criterios establecidos en el Decreto 11/2008 de 22 de enero, por el que se desarrollan procedimientos dirigidos a poner suelo urbanizado en el mercado con destino preferente a la construcción de viviendas protegidas. Ello implica que en caso de discrepancias entre la Adaptación Parcial y el Planeamiento General prevalecerá este último.

4. Vista la Memoria del expediente de corrección de errores de la Adaptación Parcial, donde se justifica el contenido de dicha corrección, así como el informe técnico del servicio de Modelo de Ciudad de fecha 19 de noviembre de 2019, podemos concluir que los errores que se pasan a corregir en el presente expediente, se tratan en su mayoría de simples errores

materiales o de hecho y otros de errores de transcripción de documentos, que cualquier observador podría detectar sin necesidad de acudir a interpretaciones jurídicas. La rectificación tiene la finalidad de hacer el acto perfecto en el sentido de expurgar las incorrecciones que padecía y que en ningún caso afectaban a su validez.

5. En cuanto al plazo para llevar a cabo la corrección del error, conforme se dice en el artículo 109.2 de la Ley 39/2015, la rectificación de errores materiales no está sujeta a limitación temporal alguna.

Vista que la competencia para subsanar el error le corresponde a la Administración que dictó el acto que adolece de aquél.

Visto el informe técnico del Servicio de Modelo de Ciudad de 19 de noviembre de 2019 y advertido los errores materiales explicitados en él, de acuerdo con lo previsto en el artículo 109.2 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, de Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas y de conformidad con lo establecido en el art. 175 del Real Decreto 2568/1986 de 28 de noviembre por el que se aprueba Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, se eleva la siguiente PROPUESTA de resolución al Pleno, en virtud de las competencias que ostenta en la materia,

PRIMERA.- Aprobar la corrección de errores de la Adaptación Parcial del Plan General a la LOUA aprobada el 27/07/2018, normativa publicada en el BOP de Málaga nº 197 de 11 de octubre de 2018.

SEGUNDA.- TRASLADAR el presente acuerdo a la Delegación Territorial de Málaga de la Consejería de Medio Ambiente y Ordenación del Territorio para que proceda al depósito e inscripción del documento de corrección de errores de la Adaptación Parcial del Plan General a la LOUA en el Registro Autonómico de Instrumentos de Planeamiento, en la Unidad Registral de esa Delegación Provincial, de conformidad con el art. 40 de la Ley 7/2002 de 17 de diciembre de Ordenación Urbanística de Andalucía, así como del art. 8 del Decreto 2/2004, de 7 de enero, por el que se regulan los registros administrativos de instrumentos de planeamiento, convenios urbanísticos y de los bienes y espacios catalogados.

TERCERA.- TRASLADAR el acuerdo al Registro Administrativo Municipal, para su inscripción.

CUARTA.- Previo depósito e inscripción en los Registros municipal y autonómico, se publicará el presente acuerdo así como el contenido normativo de la corrección de errores en el boletín oficial de la Provincia, diario de mayor difusión, tablón de anuncios y portal web municipal.

Lo que se informa a los efectos oportunos, sin perjuicio de otro criterio mejor fundado en Derecho, no obstante el órgano competente adoptará el acuerdo que estime más conveniente para los intereses municipales.”

Se incorpora el Sr. Osorio Lozano siendo las 10,06h.

Y la Comisión Plenaria de Obras, Urbanismo y Seguridad, por mayoría de seis votos a favor del Grupo Municipal Popular y cinco abstenciones (tres del Grupo Municipal Socialista, una del Grupo Municipal Opción Sampedreña y una del Grupo Municipal Ciudadanos), DICTAMINA FAVORABLEMENTE la propuesta anteriormente transcrita.”

El Sr. Secretario General del Pleno da cuenta del asunto.

La **Sra. Alcaldesa** ofrece la palabra a los señores concejales, por si quieren intervenir en el asunto.

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de dieciséis votos a favor (catorce del Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro y dos del Grupo Municipal de Opción Sampedreña) y diez abstenciones (nueve del Grupo Municipal Socialista y una del Grupo Municipal Ciudadanos)

ACUERDA

PRIMERA.- Aprobar la corrección de errores de la Adaptación Parcial del Plan General a la LOUA aprobada el 27/07/2018, normativa publicada en el BOP de Málaga nº 197 de 11 de octubre de 2018.

SEGUNDA.- TRASLADAR el presente acuerdo a la Delegación Territorial de Málaga de la Consejería de Medio Ambiente y Ordenación del Territorio para que proceda al depósito e inscripción del documento de corrección de errores de la Adaptación Parcial del Plan General a la LOUA en el Registro Autonómico de Instrumentos de Planeamiento, en la Unidad Registral de esa Delegación Provincial, de conformidad con el art. 40 de la Ley 7/2002 de 17 de diciembre de Ordenación Urbanística de Andalucía, así como del art. 8 del Decreto 2/2004, de 7 de enero, por el que se regulan los registros administrativos de instrumentos de planeamiento, convenios urbanísticos y de los bienes y espacios catalogados.

TERCERA.- TRASLADAR el acuerdo al Registro Administrativo Municipal, para su inscripción.

CUARTA.- Previo depósito e inscripción en los Registros municipal y autonómico, se publicará el presente acuerdo así como el contenido normativo de la corrección de errores en el boletín oficial de la Provincia, diario de mayor difusión, tablón de anuncios y portal web municipal.

2.4.- PROPUESTA DE LA SRA. TTE. ALCALDE DELEGADA DE ORDENACIÓN DEL TERRITORIO, VIVIENDA Y URBANIZACIONES SOBRE CUMPLIMIENTO DE LAS PRESCRIPCIONES ESTABLECIDAS EN LA RESOLUCIÓN DE 05/02/2019 DE LA DIRECCIÓN GENERAL DE CARRETERAS SOBRE ADAPTACIÓN PARCIAL A LA LOUA DEL PGOU DE 1986

(2017PLN00173).- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“Seguidamente se da lectura de la propuesta, del siguiente tenor literal:

“Visto el informe jurídico, emitido por la Técnico de Administración General del Servicio Modelo de Ciudad, Isabel Guardabrazo Vallejo, de fecha 26/12/2020, según el cual:

- **ANTECEDENTES de HECHO**

Los obrantes en el expediente, en especial el informe de fecha 18 de diciembre de 2018 y de 15 de febrero de 2019 y el reciente informe técnico de 10 de julio de 2019.

Con fecha 10/06/19 y registro de entrada O00017839e1900006081, se recibe Oficio de la Dirección General de Carreteras en el que se indica *que «en relación con la documentación presentada y, en concreto, en lo que respecta al cumplimiento de las prescripciones establecidas, una vez consultadas con la Subdirección General de Explotación, se considera que su incorporación al documento de la ADAPTACION PARCIAL A LA LOUA DEL PLAN GENERAL DE ORDENACIÓN URBANÍSTICA DE MARBELLA DE 1986 son suficientes para la subsanación solicitada si bien, para que tengan plena validez jurídica, deben ser refrendadas por acuerdo adoptado por el Pleno de la Corporación Municipal del Ayuntamiento de Marbella que acordó la aprobación de la ADAPTACIÓN PARCIAL A LA LOUA DEL PLAN GENERAL DE ORDENACIÓN URBANÍSTICA DE MARBELLA DE 1986».*

Con fecha 21/11/2018 y nº de registro de entrada en el Ayuntamiento 20189900082982, se recibió de la Demarcación de Carreteras del Estado en Andalucía Oriental “requerimiento para revocación de la aprobación definitiva de la adaptación parcial del PGOU de Marbella a la LOUA”.

Con fecha 20/12/2018 y nº de Registro de Salida del Ayuntamiento 2018/REGSAL-48331 se remite informe a la Demarcación de Carreteras del Estado en Andalucía Oriental contestando dicho requerimiento, argumentando entre otros aspectos, que dicha Administración estatal había sobrepasado con creces los plazos para emitir informe e ignorado las solicitudes de este Ayuntamiento de documentación.

Con fecha 6/02/19 se recibe por correo electrónico del Subdirector General de Explotación, P.D. del Director General de Carreteras, donde se resuelve informar favorablemente en lo referente a su afección a la Red de Carreteras del Estado, la Adaptación Parcial a la LOUA del Plan General de Ordenación Urbanística de Marbella de 1986, con una serie de subsanaciones a incorporar en el documento que deben quedar acreditadas y comunicadas a la Dirección General de Carreteras para dar por finalizado el requerimiento previo de fecha 21/11/2018.

Con fecha 15/02/2019 y registro de salida N° 201999900008544 / Exp. 2019/REGSAL-5797, se remite al Ministerio de Fomento, Dirección General de Carreteras Demarcación del Estado de Andalucía Oriental, informe emitido por el Servicio Técnico de la Delegación de Urbanismo de fecha 15/02/2019 —así como CD que contiene los archivos i01_Afecciones y Protecciones Sobrevenidas-Febrero 2019.PDF y memoria 113_114_Febrero 2019.PDF—, sobre el cumplimiento de las prescripciones establecidas en la Resolución de 5 de febrero de 2019 del Subdirector General de Explotación, P.D. del Director General de Carreteras.

Con R.G.E. O00017839e1900006081 de fecha 10/06/2019 se recibe Oficio de la Dirección General de Carreteras en el que se indica *«en relación con la documentación presentada y, en concreto, en lo que respecta al cumplimiento de las prescripciones establecidas, una vez consultadas con la Subdirección General de Explotación, se considera que su incorporación al documento de la ADAPTACION PARCIAL A LA LOUA DEL PLAN GENERAL DE ORDENACIÓN URBANÍSTICA DE MARBELLA DE 1986 son suficientes para la subsanación solicitada si bien, para que tengan plena validez jurídica, deben ser refrendadas por acuerdo adoptado por el Pleno de la Corporación Municipal del Ayuntamiento de Marbella que acordó la aprobación de la ADAPTACIÓN PARCIAL A LA LOUA DEL PLAN GENERAL DE ORDENACIÓN URBANÍSTICA DE MARBELLA DE 1986»*.

La documentación que se presenta por parte del Ayuntamiento a la que hace referencia el oficio de la Dirección General de Carreteras, recordemos a pesar de ser extemporáneos los requerimientos de dicha Administración, es la indicada en el informe técnico de 10 de julio de 2019 y se refiere a lo siguiente:

- La parte de la Leyenda de los planos i.01 AFECCIONES Y PROTECCIONES SOBREVENIDAS referente al cuadro de las zonas de protección de carreteras estatales, en la que se incorpora, con respecto a la de los planos aprobados por acuerdo Pleno de fecha 27/07/2018, una nueva referencia (4) a la Autovía A-7 y una referencia (5) a la zona de limitación a la edificabilidad de las carreteras estatales; así como la fecha en la que se modificó el documento Febrero 2019.
- Apartado 3.1.7 de la memoria del documento, páginas 113 y 114, en las que se modifica, igualmente, el cuadro de las zonas de protección de carreteras descrito en el punto anterior.

- **FUNDAMENTOS DE DERECHO**

Según el art. 7 del Decreto 11/2008 de 22 de enero por el que se desarrollan procedimientos dirigidos a poner suelo urbanizado en el mercado con destino preferente a la construcción de viviendas protegidas, corresponde al Ayuntamiento la aprobación del documento. Dicho acuerdo de aprobación será comunicado a la correspondiente Delegación Provincial de la Consejería competente en materia de urbanismo, a los efectos de su inscripción en el Registro Autonómico de Instrumentos de Planeamiento.

Por todo lo anterior y de conformidad con lo establecido en el art. 175 del Real Decreto 2568/1986 de 28 de noviembre por el que se aprueba Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, quien suscribe eleva la siguiente **PROPUESTA DE RESOLUCIÓN** al Pleno, en virtud de las competencias que ostenta en la materia, en base a lo establecido en el artículo 123.1 de la Ley 7/1985, de 2 de abril, reguladora de las Bases del Régimen Local,

PRIMERO.- Aprobar este expediente de cumplimiento de las prescripciones establecidas en la resolución de 5/02/2019 de la Dirección General de Carreteras sobre la adaptación Parcial que incorpora: 1) los cambios introducidos en la leyenda de los planos i.01 AFECCIONES Y PROTECCIONES SOBREVENIDAS referente al cuadro de las zonas de protección de carreteras estatales, en la que se incorpora, con respecto a la de los planos aprobados por acuerdo Pleno de fecha 27/07/2018, una nueva referencia (4) a la Autovía A-7 y una referencia (5) a la zona de limitación a la edificabilidad de las carreteras estatales; así como la fecha en la que se modificó el documento Febrero 2019; por virtud de lo establecido en el oficio de la dirección General de Carreteras; 2) los cambios en el apartado

3.1.7 de la memoria del documento, páginas 113 y 114, en las que se modifica, igualmente, el cuadro de las zonas de protección de carreteras descrito en el punto anterior.

SEGUNDO.- TRASLADAR el acuerdo a la Dirección General de Carreteras, Demarcación de Andalucía Oriental, Ministerio de Fomento, para su conocimiento.

TERCERO.- TRASLADAR el acuerdo a la Delegación Territorial de Málaga de la Consejería de Medio Ambiente y Ordenación del Territorio para que proceda al depósito e inscripción de este expediente de cumplimiento de las prescripciones establecidas en la resolución de 5/02/2019 de la Dirección General de Carreteras sobre la adaptación Parcial, en el Registro Autonómico de Instrumentos de Planeamiento, en la Unidad Registral de esa Delegación Provincial, de conformidad con el art. 7 del Decreto 11/2008 así como del art. 8 del Decreto 2/2004, de 7 de enero, por el que se regulan los registros administrativos de instrumentos de planeamiento, convenios urbanísticos y de los bienes y espacios catalogados.

CUARTO.- TRASLADAR el acuerdo al Registro Administrativo Municipal, para su inscripción.

QUINTO.- Previo depósito e inscripción en los Registros municipal y autonómico, se publicará el presente acuerdo así como el contenido normativo del este expediente de cumplimiento en el boletín oficial de la Provincia, diario de mayor difusión, tablón de anuncios y página web municipal. A los efectos de su entrada en vigor señalar que tendrá lugar el día siguiente a su publicación.”

Y la Comisión Plenaria de Obras, Urbanismo y Seguridad, por mayoría de seis votos a favor del Grupo Municipal Popular y cinco abstenciones (tres del Grupo Municipal Socialista, una del Grupo Municipal Opción Sampedreña y una del Grupo Municipal Ciudadanos), DICTAMINA FAVORABLEMENTE la propuesta anteriormente transcrita.”

El Sr. Secretario General del Pleno da cuenta del asunto.

La **Sra. Alcaldesa** ofrece la palabra a los señores concejales, por si quieren intervenir en el asunto.

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de catorce votos a favor del Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro y doce abstenciones (nueve del Grupo Municipal Socialista, dos del Grupo Municipal de Opción Sampedreña y una del Grupo Municipal Ciudadanos)

ACUERDA

PRIMERO.- Aprobar este expediente de cumplimiento de las prescripciones establecidas en la resolución de 5/02/2019 de la Dirección General de Carreteras sobre la adaptación Parcial que incorpora: 1) los cambios introducidos en la leyenda de los planos i.01 AFECCIONES Y PROTECCIONES SOBREVENIDAS referente al cuadro de las zonas de protección de carreteras estatales, en la que se incorpora, con respecto a la de los

planos aprobados por acuerdo Pleno de fecha 27/07/2018, una nueva referencia (4) a la Autovía A-7 y una referencia (5) a la zona de limitación a la edificabilidad de las carreteras estatales; así como la fecha en la que se modificó el documento Febrero 2019; por virtud de lo establecido en el oficio de la dirección General de Carreteras; 2) los cambios en el apartado 3.1.7 de la memoria del documento, páginas 113 y 114, en las que se modifica, igualmente, el cuadro de las zonas de protección de carreteras descrito en el punto anterior.

SEGUNDO.- TRASLADAR el acuerdo a la Dirección General de Carreteras, Demarcación de Andalucía Oriental, Ministerio de Fomento, para su conocimiento.

TERCERO.- TRASLADAR el acuerdo a la Delegación Territorial de Málaga de la Consejería de Medio Ambiente y Ordenación del Territorio para que proceda al depósito e inscripción de este expediente de cumplimiento de las prescripciones establecidas en la resolución de 5/02/2019 de la Dirección General de Carreteras sobre la adaptación Parcial, en el Registro Autonómico de Instrumentos de Planeamiento, en la Unidad Registral de esa Delegación Provincial, de conformidad con el art. 7 del Decreto 11/2008 así como del art. 8 del Decreto 2/2004, de 7 de enero, por el que se regulan los registros administrativos de instrumentos de planeamiento, convenios urbanísticos y de los bienes y espacios catalogados.

CUARTO.- TRASLADAR el acuerdo el Registro Administrativo Municipal, para su inscripción.

QUINTO.- Previo depósito e inscripción en los Registros municipal y autonómico, se publicará el presente acuerdo así como el contenido normativo del este expediente de cumplimiento en el boletín oficial de la Provincia, diario de mayor difusión, tablón de anuncios y página web municipal. A los efectos de su entrada en vigor señalar que tendrá lugar el día siguiente a su publicación.

2.5.- PROPUESTA DE LA SRA. TTE. ALCALDE DELEGADA DE ORDENACIÓN DEL TERRITORIO, VIVIENDA Y URBANIZACIONES PARA LA APROBACIÓN DEFINITIVA DE ESTUDIO DE DETALLE EN SUBZONA 25 DEL SECTOR URP-AN-2 (EXPTE. 2018PLN00109).- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“Seguidamente se da lectura de la propuesta, del siguiente tenor literal:

“El estudio de detalle cuenta con aprobación inicial por Junta de Gobierno Local de fecha 20/05/19.

El expediente ha sido sometido a información pública mediante anuncio en el Boletín Oficial de la Provincia de Málaga, de fecha 26/06/19 nº 121, en el Diario Sur de fecha 14/06/19, en el Tablón de Anuncios de este Ayuntamiento y en la página web corporativa.

Visto el informe jurídico emitido por Jaime Morán Romero, Técnico de Administración General adscrito a la Asesoría Jurídica de Urbanismo, de fecha 16/01/2020.

EXPTE Nº	2018PLN00109
----------	--------------

INTERESADO	UKEI ((9 LIONS MARBELLA) S.L.U.;BOLETIN OFICIAL DE LA PROVINCIA DE MALAGA
ASUNTO	Estudio de Detalle - APROBACIÓN DEFINITIVA
UBICACIÓN	POLÍGONO URP-AN-2, MANZANA SUPERMANZANA J-K-L, SUBZONA 25

INFORME JURÍDICO

ANTECEDENTES

Los que resultan de la documentación obrante en el expediente administrativo de referencia y en particular del Informe emitido por el Servicio Técnico de Planeamiento y Gestión de fecha 15 de noviembre de 2019.

CONSIDERACIONES

De conformidad con lo dispuesto en la normativa urbanística de aplicación, lo señalado por el técnico municipal en su informe, y demás documentación obrante en el expediente de referencia, procede informar lo siguiente:

Primero:

Mediante acuerdo de Junta de Gobierno Local, en sesión ordinaria, celebrada con fecha 20.05.19, en el punto 10.3.2, se acordó aprobar inicialmente el Estudio de Detalle en parcela subzona 25 del Sector URP-AN-2 Nueva Andalucía JKL, de conformidad con la Documentación presentada por la entidad UKEI (9 LIONS MARBELLA), SLU, registrada bajo el número de registro 7783 de 04.02.19.

Segundo:

El expediente administrativo ha sido sometido a trámite de exposición pública durante el plazo de 20 días, mediante publicación de anuncio en el Boletín Oficial de la Provincia de Málaga (BOP de Málaga de fecha 26.06.19 (nº 121)), en uno de los diarios de mayor difusión de la provincia (Diario Sur de Málaga de fecha 14.06.19), en el Tablón de Anuncios de este Ayuntamiento entre los días 22.11.19 al 25.12.19, y en la página web corporativa de este Ayuntamiento entre los días 10.06.19 al 09.07.19.

Asimismo, ha sido cumplimentada la comunicación personal de la apertura y duración del trámite de información pública a los propietarios de terrenos comprendidos en el ámbito de ordenación del ED de referencia (en este caso propietario único); no constando registrada, durante dichos plazos, la presentación de alegaciones al Documento aprobado inicialmente, tal y como queda puesto de manifiesto en la certificación expedida al efecto por Vicesecretaría-Órgano de Apoyo de la Junta de Gobierno Local (Registro General de Entrada y Salida de documentos), de fecha 10.01.2020.

Tercero:

Considerando que, durante el trámite de información pública, tras la aprobación inicial del presente Documento, se interesaron los siguientes pronunciamientos preceptivos:

1) Consejería de Agricultura, Ganadería, Pesca y Desarrollo Sostenible, Dirección General de Planificación y Recursos Hídricos, a los efectos de la emisión del informe al que hace referencia el artículo 42 de la Ley 9/2010, de 30 de julio, de Aguas de Andalucía.

Constando en el expediente informe favorable en materia de Aguas, emitido por la Consejería de Agricultura, Ganadería, Pesca y Desarrollo Sostenible, de fecha 14.10.19, con registro de entrada en sede municipal nº 000017839e1900036947 de fecha 25.10.19, a cuyo tenor se concluye:

“(…) En base a lo anteriormente expuesto, se emite INFORME FAVORABLE en materia de Aguas por parte de esta Administración Hidráulica al MODIFICADO DE ESTUDIO DE DETALLE SUBZONA 25 DEL SECTOR URP-AN-2 NUEVA ANDALUCIA SUPERMANZANA JKL MARBELLA.”.

Señalándose en el mismo que:

“Cualquier actuación en zona de policía de cauces se deberá poner en conocimiento de esta Administración Hidráulica de acuerdo con el artículo 78.1 del Reglamento del Dominio Público Hidráulico (RD 849/1986 de 11 de abril)”.

Advertencia, realizada por la Consejería de Agricultura, Ganadería, Pesca y Desarrollo Sostenible, que deberá tenerse en cuenta a los efectos del proyecto edificatorio correspondiente.

2) Durante el trámite de información pública se requirió informe a la empresa Hidralia al respecto de la necesidad de prever reserva de terrenos para estación de bombeo, de conformidad con la advertencia contenida en el Acuerdo de Aprobación Inicial del presente Estudio de Detalle. Constando en el expediente informe, de fecha 16.09.19, de la compañía Hidralia el cual señala lo siguiente: *“que por parte de Hidralia entendemos que la ejecución de dicha EBAP no es necesaria”.*

Quedando informado a este respecto en el informe emitido por el Servicio de Planeamiento y Gestión de este Ayuntamiento de fecha 15.11.19, lo siguiente: *“se da por cumplimentado el condicionante de la aprobación inicial del modificado Estudio de Detalle respecto a la aprobación definitiva”.*

Por ello, en el informe de Servicio de Planeamiento y Gestión de este Ayuntamiento de fecha 15.11.19, da por cumplimentado el condicionante de la aprobación definitiva, contenido en la aprobación inicial, referente a la consulta sobre la necesidad de reserva de suelo para estación de bombeo.

Cuarto:

Visto que, el trámite subsiguiente a la aprobación inicial, de conformidad con el artículo 32.1 de la LOUA, en su regla 3ª, en concordancia con lo dispuesto en la Instrucción

3/2019 de la Consejería de Fomento, Infraestructuras y Ordenación del Territorio (Dirección General de Ordenación del Territorio y Urbanismo), es la aprobación definitiva, toda vez que, no habiéndose presentado alegaciones al Documento aprobado inicialmente durante el periodo de información pública y audiencia, ni existiendo informes distintos de los favorables emitidos por las administraciones sectoriales que pudieran resultar afectadas, no resulta exigible la aprobación provisional del citado instrumento de planeamiento.

Quinto:

A tenor de las consideraciones previamente expuestas, no se aprecian impedimentos jurídicos para la aprobación definitiva del presente Estudio de Detalle, por ser conforme con las determinaciones del planeamiento que desarrolla, en consonancia con el contenido del informe técnico emitido por el Servicio de Planeamiento y Gestión de fecha 15.11.19, y haberse respetado en su tramitación las prescripciones establecidas al respecto por la LOUA —arts. 32 y ss.— y por el Reglamento de Planeamiento para el Desarrollo y Aplicación de la Ley sobre Régimen del Suelo y Ordenación Urbana —artículo 140 y concordantes—.

Sexto:

De conformidad con lo dispuesto en el Art. 40.3 de la Ley 7/2002, de Ordenación Urbanística de Andalucía (LOUA): *“El depósito de los instrumentos de planeamiento y sus innovaciones será condición legal para la publicación a que se refiere el artículo siguiente. Las copias de los documentos de los instrumentos de planeamiento correspondiente expedidas por el registro, una vez en vigor y con los debidos requisitos, acreditan a todos los efectos legales el contenido de los mismos”*. Y ello, en consonancia con el Reglamento del Registro Municipal de Instrumentos de Planeamiento, de Convenios Urbanísticos y de Bienes y Espacios Catalogados de este Ayuntamiento, aprobado por el Pleno en sesión ordinaria celebrada en fecha 29 de marzo de 2.009.

Asimismo, se ha de significar que, a tenor del Art. 40.2 de la LOUA: *“Los municipios remitirán al registro de la citada Consejería, en todo caso, copia del resumen ejecutivo de los instrumentos de planeamiento. Asimismo se remitirán los documentos completos de los instrumentos de planeamiento aprobados en ejercicio de su competencia, cuando sea preceptivo el informe de alguna de las Consejerías o Entidades instrumentales de la Administración de la Junta de Andalucía”*.

Séptimo:

De conformidad con lo dispuesto en el art. 123.1.i) de la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local, corresponde al Pleno las aprobaciones que pongan fin a la tramitación municipal de los planes y demás instrumentos de ordenación previstos en la legislación urbanística, de lo que se infiere que corresponde al citado órgano la aprobación definitiva del presente ED.

En atención a los datos consignados en el informe técnico, y con fundamento en cuanto antecede se formula al **Pleno del Excmo. Ayuntamiento** la siguiente,

PROPUESTA DE RESOLUCIÓN:

- **APROBAR DEFINITIVAMENTE** el Estudio de Detalle correspondiente a la Subzona 25 del Sector URP-AN-2 “Nueva Andalucía JKL”, de conformidad con la Documentación presentada por la entidad **UKEI (9 LIONS MARBELLA), S.L.U.**, mediante escrito registrado con fecha 04.02.19, bajo nº de asiento 7783; todo ello, de conformidad con lo señalado en el informe emitido por el Servicio técnico de Planeamiento y Gestión de fecha 15.11.19, por el Servicio de Asesoría Jurídica de Urbanismo de 16.01.20, y de lo dispuesto en los artículos 31 a 41 de la Ley 7/2002, de Ordenación Urbanística de Andalucía y disposiciones del PGOU vigente.
- Remitir dos ejemplares completos del documento técnico, junto con certificado del acuerdo de aprobación definitiva a la Consejería competente en materia de urbanismo, a fin de que se proceda a su depósito en el Registro correspondiente, en consonancia con el artículo 40.2 de la LOUA y 19 del Decreto 2/2004, de 7 de enero por el que se regulan los Registros administrativos de Instrumentos de planeamiento, de convenios urbanísticos y de los bienes y espacios catalogados y se crea el Registro Autonómico (BOJA nº 6 de 12 de Enero de 2014); y proceder al depósito e inscripción del Estudio de Detalle en el Registro Municipal de Instrumentos de Planeamiento, de Convenios Urbanísticos y de Bienes y Espacios Catalogados de este Ayuntamiento.
- Cumplimentado lo anterior, **PUBLICAR** el acuerdo de aprobación definitiva, y en su caso, sus ordenanzas o normativa específica, en el Boletín Oficial de la Provincia, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 70.2 de la Ley 7/1985 de 2 de abril Reguladora de las Bases del Régimen Local al que remite el artículo 41.1, inciso final, de la LOUA; con la indicación de haberse procedido previamente a su depósito en consonancia con el art. 40.3 de la LOUA.
- **SIGNIFICAR** que, en consonancia con lo señalado en el informe emitido por la Consejería competente en materia de aguas (Consejería de Agricultura, Ganadería, Pesca y Desarrollo Sostenible), de fecha 14.10.19 (RGED nº 000017839e1900036947 de fecha 25.10.19): *“Cualquier actuación en zona de policía de cauces se deberá poner en conocimiento de esta Administración Hidráulica de acuerdo con el artículo 78.1 del Reglamento del Dominio Público Hidráulico (RD 849/1986 de 11 de abril)”*; y ello a los efectos del proyecto edificatorio correspondiente.
- **DAR TRASLADO** del presente acuerdo para su conocimiento y efectos:
 - Al Negociado de Planeamiento y Gestión.
 - Al Negociado de Licencias-Marbella.
 - A los interesados en el procedimiento.

Lo que se informa, desde el punto de vista jurídico, a los efectos oportunos, sin perjuicio de otro criterio mejor fundado en derecho.

El AYUNTAMIENTO PLENO ACUERDA.....

- **APROBAR DEFINITIVAMENTE** el Estudio de Detalle correspondiente a la Subzona 25 del Sector URP-AN-2 “Nueva Andalucía JKL”, de conformidad con la Documentación presentada por la entidad **UKEI (9 LIONS MARBELLA), S.L.U.**, mediante escrito registrado con fecha 04.02.19, bajo nº de asiento 7783; todo ello, de conformidad con lo señalado en el informe emitido por el Servicio técnico de Planeamiento y Gestión de fecha 15.11.19, por el Servicio de Asesoría Jurídica de Urbanismo de 16.01.20, y de lo dispuesto en los artículos 31 a 41 de la Ley 7/2002, de Ordenación Urbanística de Andalucía y disposiciones del PGOU vigente.
- Remitir dos ejemplares completos del documento técnico, junto con certificado del acuerdo de aprobación definitiva a la Consejería competente en materia de urbanismo, a fin de que se proceda a su depósito en el Registro correspondiente, en consonancia con el artículo 40.2 de la LOUA y 19 del Decreto 2/2004, de 7 de enero por el que se regulan los Registros administrativos de Instrumentos de planeamiento, de convenios urbanísticos y de los bienes y espacios catalogados y se crea el Registro Autonómico (BOJA nº 6 de 12 de Enero de 2014); y proceder al depósito e inscripción del Estudio de Detalle en el Registro Municipal de Instrumentos de Planeamiento, de Convenios Urbanísticos y de Bienes y Espacios Catalogados de este Ayuntamiento.
- Cumplimentado lo anterior, **PUBLICAR** el acuerdo de aprobación definitiva, y en su caso, sus ordenanzas o normativa específica, en el Boletín Oficial de la Provincia, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 70.2 de la Ley 7/1985 de 2 de abril Reguladora de las Bases del Régimen Local al que remite el artículo 41.1, inciso final, de la LOUA; con la indicación de haberse procedido previamente a su depósito en consonancia con el art. 40.3 de la LOUA.
- **SIGNIFICAR** que, en consonancia con lo señalado en el informe emitido por la Consejería competente en materia de aguas (Consejería de Agricultura, Ganadería, Pesca y Desarrollo Sostenible), de fecha 14.10.19 (RGED nº 000017839e1900036947 de fecha 25.10.19): *“Cualquier actuación en zona de policía de cauces se deberá poner en conocimiento de esta Administración Hidráulica de acuerdo con el artículo 78.1 del Reglamento del Dominio Público Hidráulico (RD 849/1986 de 11 de abril)”*; y ello a los efectos del proyecto edificatorio correspondiente.
- **DAR TRASLADO** del presente acuerdo para su conocimiento y efectos:
 - Al Negociado de Planeamiento y Gestión.
 - Al Negociado de Licencias-Marbella.
 - A los interesados en el procedimiento.”

Y la Comisión Plenaria de Obras, Urbanismo y Seguridad, por mayoría de seis votos a favor del Grupo Municipal Popular y cinco abstenciones (tres del Grupo Municipal Socialista, una del Grupo Municipal Opción Sampedreña y una del Grupo Municipal Ciudadanos), **DICTAMINA FAVORABLEMENTE** la propuesta anteriormente transcrita.”

El Sr. Secretario General del Pleno da cuenta del asunto.

La **Sra. Alcaldesa** ofrece la palabra a los señores concejales, por si quieren intervenir en el asunto.

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de catorce votos a favor del Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro y doce abstenciones (nueve del Grupo Municipal Socialista, dos del Grupo Municipal de Opción Sampedreña y una del Grupo Municipal Ciudadanos)

ACUERDA

PRIMERO.- APROBAR DEFINITIVAMENTE el Estudio de Detalle correspondiente a la Subzona 25 del Sector URP-AN-2 “Nueva Andalucía JKL”, de conformidad con la Documentación presentada por la entidad **UKEI (9 LIONS MARBELLA), S.L.U.**, mediante escrito registrado con fecha 04.02.19, bajo nº de asiento 7783; todo ello, de conformidad con lo señalado en el informe emitido por el Servicio técnico de Planeamiento y Gestión de fecha 15.11.19, por el Servicio de Asesoría Jurídica de Urbanismo de 16.01.20, y de lo dispuesto en los artículos 31 a 41 de la Ley 7/2002, de Ordenación Urbanística de Andalucía y disposiciones del PGOU vigente.

SEGUNDO.- Remitir dos ejemplares completos del documento técnico, junto con certificado del acuerdo de aprobación definitiva a la Consejería competente en materia de urbanismo, a fin de que se proceda a su depósito en el Registro correspondiente, en consonancia con el artículo 40.2 de la LOUA y 19 del Decreto 2/2004, de 7 de enero por el que se regulan los Registros administrativos de Instrumentos de planeamiento, de convenios urbanísticos y de los bienes y espacios catalogados y se crea el Registro Autonómico (BOJA nº 6 de 12 de Enero de 2014); y proceder al depósito e inscripción del Estudio de Detalle en el Registro Municipal de Instrumentos de Planeamiento, de Convenios Urbanísticos y de Bienes y Espacios Catalogados de este Ayuntamiento.

TERCERO.- Cumplimentado lo anterior, **PUBLICAR** el acuerdo de aprobación definitiva, y en su caso, sus ordenanzas o normativa específica, en el Boletín Oficial de la Provincia, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 70.2 de la Ley 7/1985 de 2 de abril Reguladora de las Bases del Régimen Local al que remite el artículo 41.1, inciso final, de la LOUA; con la indicación de haberse procedido previamente a su depósito en consonancia con el art. 40.3 de la LOUA.

CUARTO.- SIGNIFICAR que, en consonancia con lo señalado en el informe emitido por la Consejería competente en materia de aguas (Consejería de Agricultura, Ganadería, Pesca y Desarrollo Sostenible), de fecha 14.10.19 (RGED nº 000017839e1900036947 de fecha 25.10.19): *“Cualquier actuación en zona de policía de cauces se deberá poner en conocimiento de esta Administración Hidráulica de acuerdo con el artículo 78.1 del Reglamento del Dominio Público Hidráulico (RD 849/1986 de 11 de abril)”*; y ello a los efectos del proyecto edificatorio correspondiente.

QUINTO.- DAR TRASLADO del presente acuerdo para su conocimiento y efectos:

- Al Negociado de Planeamiento y Gestión.
- Al Negociado de Licencias-Marbella.
- A los interesados en el procedimiento.

2.6.- PROPUESTA QUE PRESENTA LA SRA. ALCALDESA PARA APROBACIÓN DEFINITIVA DEL EXPEDIENTE PARA LA CONCESIÓN DE TÍTULO DE HIJA ADOPTIVA DE LA CIUDAD CON CARÁCTER EXCEPCIONAL A D^a AZAHARA MUÑOZ GUIJARRO.- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“Seguidamente se da cuenta de la propuesta anterior, cuyo tenor literal es el siguiente:

“PROPUESTA AL PLENO DE LA SEÑORA ALCALDESA, D^{ÑA}. ÁNGELES MUÑOZ URIOL, PARA LA CONCESIÓN DEL TÍTULO DE HIJA ADOPTIVA DE LA CIUDAD, CON CARÁCTER EXCEPCIONAL, A D^a. AZAHARA MUÑOZ GUIJARRO

Por acuerdo de Ayuntamiento Pleno, de 29 de noviembre de 2019, se acordó iniciar expediente para conceder el Título de Hija Adoptiva de la Ciudad, con carácter excepcional, a D^a Azahara Muñoz Guijarro. Tras haber tenido dicho expediente la necesaria y preceptiva publicidad, han mostrado su conformidad con esta propuesta don Juan Ramón Martínez Landazábal, presidente del Real Club de Golf Guadalmina y D. Manuel Martín Lara, presidente Club de Golf San Pedro.

Por lo expuesto, la Sra. Alcaldesa

PROPONE

Al Ayuntamiento Pleno la adopción del siguiente

ACUERDO

Conceder el Título de Hija Adoptiva de la Ciudad, con carácter excepcional, a D^a Azahara Muñoz Guijarro, al objeto de recompensar los méritos que acredita, según lo prevenido en el Capítulo II, artículo 4º, punto 5 del “Reglamento para la concesión de Honores y Distinciones del Excmo. Ayuntamiento de Marbella”

Y la Comisión Plenaria de Personal y Régimen Interior **DICTAMINA FAVORABLEMENTE** por UNANIMIDAD, la propuesta anteriormente transcrita.”

El **Sr. Secretario General del Pleno** da cuenta del asunto e indica que este asunto, necesita para su aprobación el voto a favor de la mayoría absoluta de los miembros que componen la Corporación.

Interviene **la Sra. Alcaldesa** y dice:

“Vamos a leer los tres, aunque votemos de manera separada, pero vamos a leer los otros acuerdos, porque entendemos además que se debatió en la aprobación inicial, se ha

visto en los diferentes plenos, en las comisiones informativas, y por lo tanto, simplemente con la lectura del Sr. Secretario, se tendrá conocimiento del mismo.”

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad,

ACUERDA

CONCEDER el Título de Hija Adoptiva de la Ciudad, con carácter excepcional, a D^a Azahara Muñoz Guijarro, al objeto de recompensar los méritos que acredita, según lo prevenido en el Capítulo II, artículo 4º, punto 5 del “Reglamento para la concesión de Honores y Distinciones del Excmo. Ayuntamiento de Marbella”.

2.7.- PROPUESTA QUE PRESENTA LA SRA. ALCALDESA PARA APROBACIÓN DEFINITIVA DEL EXPEDIENTE PARA LAS CONCESIONES DE TÍTULOS DE HIJOS PREDILECTOS DE LA CIUDAD A D. DANIEL GARCÍA REINALDO Y A D. JOSÉ ANTONIO NIETO SÁNCHEZ.- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“Seguidamente se da cuenta de la propuesta anterior, cuyo tenor literal es el siguiente:

“PROPUESTA AL PLENO DE LA SEÑORA ALCALDESA, D^{ÑA}. ÁNGELES MUÑOZ URIOL, PARA LA CONCESIÓN DEL TÍTULO DE HIJO PREDILECTO DE LA CIUDAD A D. DANIEL GARCÍA REINALDO Y A D. JOSÉ ANTONIO NIETO SÁNCHEZ

Por acuerdo de Ayuntamiento Pleno, de 29 de noviembre de 2019, se acordó iniciar expediente para conceder el Título de Hijo Predilecto de la Ciudad a D. Daniel García Reinaldo y a D. José Antonio Nieto Sánchez. Tras haber tenido dicho expediente la necesaria y preceptiva publicidad, han mostrado su conformidad con esta propuesta:

D. Daniel García Reinaldo, don Juan José González Ramírez, presidente Asociación Empresarios y Profesionales, CIT Marbella, don José Lorenzo Segovia, presidente de la Sociedad Recreativa y Cultural Casino de Marbella.

D. José Antonio Nieto Sánchez, doña Rosario Olarte Baena, doña Isabel Pérez Ortiz y don Francisco Guzmán.

Por lo expuesto, la Sra. Alcaldesa

PROPONE

Al Ayuntamiento Pleno la adopción del siguiente

ACUERDO

Conceder el Título de Hijo Predilecto de la Ciudad a D. Daniel García Reinaldo y a D. José Antonio Nieto Sánchez, al objeto de recompensar los méritos que acredita, según lo prevenido en el Capítulo II, artículo 4º, punto 2 del “Reglamento para la concesión de Honores y Distinciones del Excmo. Ayuntamiento de Marbella”.”

Y la Comisión Plenaria de Personal y Régimen Interior DICTAMINA FAVORABLEMENTE por UNANIMIDAD.”

El **Sr. Secretario General del Pleno** da cuenta del asunto e indica que este asunto, necesita para su aprobación el voto a favor de la mayoría absoluta de los miembros que componen la Corporación.

La **Sra. Alcaldesa** ofrece la palabra a los señores concejales, por si quieren intervenir en el asunto.

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad,

ACUERDA

CONCEDER el Título de Hijo Predilecto de la Ciudad a D. Daniel García Reinaldo y a D. José Antonio Nieto Sánchez, al objeto de recompensar los méritos que acredita, según lo prevenido en el Capítulo II, artículo 4º, punto 2 del “Reglamento para la concesión de Honores y Distinciones del Excmo. Ayuntamiento de Marbella”.

2.8.- PROPUESTA QUE PRESENTA LA SRA. ALCALDESA PARA APROBACIÓN DEFINITIVA DEL EXPEDIENTE PARA LA CONCESIÓN DE LA MEDALLA DE LA CIUDAD 2020 A CÁRITAS, HORIZONTE PROYECTO HOMBRE Y ROTARY CLUB INTERNACIONAL.- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“Seguidamente se da cuenta de la propuesta anterior, cuyo tenor literal es el siguiente:

“PROPUESTA AL PLENO DE LA SEÑORA ALCALDESA, DÑA. ÁNGELES MUÑOZ URIOL, PARA LA CONCESIÓN DE MEDALLA DE LA CIUDAD 2020, A CÁRITAS, HORIZONTE PROYECTO HOMBRE Y ROTARY CLUB MARBELLA

Por acuerdo de Ayuntamiento Pleno, de 29 de noviembre de 2020, se acordó iniciar expediente para conceder la Medalla de la Ciudad a Cáritas, Horizonte Proyecto Hombre y Rotary Club Marbella. Estando el expediente en periodo de exposición pública, tal y como establece los requisitos y procedimiento para el otorgamiento de tales distinciones, han mostrado su conformidad con esta propuesta:

Cáritas. D. Juan José González Ramírez, presidente de la Asociación de Empresarios y Profesionales, CIT Marbella Horizonte Proyecto Hombre. D. Juan José González Ramírez, presidente de la Asociación de Empresarios y Profesionales, CIT Marbella, Rotary Club

Marbella. D. Juan José González Ramírez, presidente de la Asociación de Empresarios y Profesionales, CIT Marbella

Por lo expuesto, la Sra. Alcaldesa

PROPONE

Al Ayuntamiento Pleno la adopción del siguiente

ACUERDO

Conceder la Medalla de la Ciudad 2020 a Cáritas, Horizonte Proyecto Hombre y Rotary Club Internacional, al objeto de recompensar los méritos que acredita, según lo prevenido en el capítulo III, artículo 5º del “Reglamento para la concesión de Honores y Distinciones del Excmo. Ayuntamiento de Marbella”.

Y la Comisión Plenaria de Personal y Régimen Interior DICTAMINA FAVORABLEMENTE por UNANIMIDAD, la propuesta anteriormente transcrita.”

El **Sr. Secretario General del Pleno** da cuenta del asunto e indica que este asunto, necesita para su aprobación el voto a favor de la mayoría absoluta de los miembros que componen la Corporación; asimismo añade que teniendo en cuenta lo dicho en la sesión plenaria anterior donde se inició este expediente y salvo que los Sres. Concejales indiquen lo contrario, en la parte dispositiva de este acuerdo definitivo se hará costar el otorgamiento a Rotary Club con la denominación “Internacional”.

La **Sra. Alcaldesa** ofrece la palabra a los señores concejales, por si quieren intervenir en el asunto.

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad,

ACUERDA

CONCEDER la Medalla de la Ciudad 2020 a Cáritas, Horizonte Proyecto Hombre y Rotary Club Internacional, al objeto de recompensar los méritos que acredita, según lo prevenido en el capítulo III, artículo 5º del “Reglamento para la concesión de Honores y Distinciones del Excmo. Ayuntamiento de Marbella”.

2.9.- PROPUESTA QUE PRESENTA LA SRA. ALCALDESA RELATIVA AL CAMBIO DE VOCALES PROPUESTOS POR LOS GRUPOS MUNICIPALES OSP Y CIUDADANOS EN LAS JUNTAS MUNICIPALES DE DISTRITOS.- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“Seguidamente se da cuenta de la propuesta anterior, cuyo tenor literal es el siguiente:

“Visto que el Pleno del Ayuntamiento de Marbella, en sesión ordinaria celebrada el pasado 25 de octubre, aprobó el nombramiento de los Vocales de las Juntas Municipales de Distritos propuestos por los Grupos Municipales de la Corporación, siendo por el Grupo Opción Sampedreña los siguientes:

Para el Distrito San Pedro Alcántara:

- Dña. Gema Midón Toro.

Para el Distrito Nueva Andalucía:

- Dña. Josefina Sabater Espolet.

Para el Distrito Marbella Oeste:

- D. Antonio Rodríguez Sueco.

Para el Distrito Marbella Este:

- D. Manuel Osorio Lozano.

Para el Distrito Las Chapas:

- Dña. María de los Ángeles Osorio Lozano.

Y por el Grupo Ciudadanos de Marbella los siguientes:

Para el Distrito San Pedro Alcántara:

- D. Alberto Puertas Cuellar.

Para el Distrito Nueva Andalucía:

- D. Óscar Barbeyto García.

Para el Distrito Marbella Oeste:

- D. Francisco José Zori Nuñez.

Para el Distrito Marbella Este:

- D. Jaime Javier Torrecilla Pérez.

Para el Distrito Las Chapas:

- D. Isaac Ayma Sintés.

Visto el escrito presentado por el Portavoz del Grupo Municipal OSP, D. Rafael Piña Troyano, de fecha 28 de noviembre de 2019, con número de Registro G.E.I.S.E.R. 000017839e1900044713, solicitando *“Tenga a bien aceptar la nueva propuesta de este Grupo Municipal, para que sea presentada y aprobada en Pleno, en el cual se cambia a dos Vocales de Distrito y una tercera se propone como sustitución de Vocal en el Distrito San Pedro, quedando la totalidad de las vocalías como sigue:*

Distrito San Pedro Alcántara

Dña. María Isabel Domínguez Aguilar.

Distrito Nueva Andalucía

Dña. Josefina Sabater Espolet.

Distrito Marbella Oeste

D. Manuel Osorio Lozano.

Distrito Marbella Este

D. Antonio Rodríguez Sueco.

Distrito Las Chapas

Dña. María Ángeles Osorio Lozano”.

Visto asimismo el escrito presentado por la Portavoz del Grupo Municipal Ciudadanos de Marbella, Dña. María García Ruiz, de fecha 8 de enero de 2020, con número

de Registro G.E.I.S.E.R. O00017839e2000000859 en el que “*se solicitan los siguientes cambios de Vocales de Distritos:*

- *Vocal del Distrito Marbella Este: D. Francisco José Zori Núñez, el cual constaba en el escrito anterior como Vocal del Distrito Marbella Oeste.*
- *Vocal del Distrito Marbella Oeste: D. Jaime Javier Torrecilla Pérez, el cual constaba en el escrito anterior como Vocal del Distrito Marbella Este.*

Asimismo, solicitamos una subsanación de error en el orden de los apellidos del Vocal de Distrito Nueva Andalucía, que queda como sigue:

- *Vocal del Distrito Nueva Andalucía: D. Óscar García Barbeyto”.*

Por lo anteriormente expuesto, la Sra. Alcaldesa propone al Pleno la adopción del siguiente

ACUERDO

PRIMERO: Aprobar el nombramiento de Dña. María Isabel Domínguez Aguilar, con DNI nº 78.970.741-B, como Vocal de la Junta Municipal del Distrito San Pedro Alcántara, propuesta por el Grupo Municipal Opción Sampedreña.

SEGUNDO: Aprobar el cambio de D. Manuel Osorio Lozano, con DNI nº 25.077.912-T, del Distrito Marbella Este al Distrito Marbella Oeste, propuesto por el Grupo Municipal Opción Sampedreña.

TERCERO: Aprobar el cambio de D. Antonio Rodríguez Sueco, con DNI nº 28.678.095-Q, del Distrito Marbella Oeste al Distrito Marbella Este, propuesto por el Grupo Municipal Opción Sampedreña.

CUARTO: Aprobar el cambio de D. Francisco José Zori Núñez, con DNI nº 24.878.145-B, del Distrito Marbella Oeste al Distrito Marbella Este, propuesto por el Grupo Municipal Ciudadanos de Marbella.

QUINTO: Aprobar el cambio de D. Jaime Javier Torrecilla Pérez, con DNI nº 75.807.462-Z, del Distrito Marbella Este al Distrito Marbella Oeste, propuesto por el Grupo Municipal Ciudadanos de Marbella.

SEXTO: Tomar conocimiento de error advertido en el orden de los apellidos del Vocal propuesto por el Grupo Municipal Ciudadanos de Marbella para el Distrito Nueva Andalucía, siendo el orden correcto “García Barbeyto”.

SEPTIMO: Notificar a los interesados el presente acuerdo, entendiéndose su aceptación tácita si en el plazo de tres días desde la recepción de la notificación no manifiestan lo contrario.

OCTAVO: Publicar el contenido de este acuerdo en el Boletín Oficial de la Provincia, en el tablón de edictos de este Ayuntamiento y en la página web municipal.”

Y la Comisión Plenaria de Personal y Régimen Interior DICTAMINA FAVORABLEMENTE por mayoría de dos votos a favor (uno del Grupo Municipal Opción Sampedreña y uno del Grupo Municipal Ciudadanos) y nueve abstenciones (seis votos del Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro y tres del Grupo Municipal Socialista), la propuesta anteriormente transcrita.”

El Sr. Secretario General del Pleno da cuenta del asunto.

La **Sra. Alcaldesa** ofrece la palabra a los señores concejales, por si quieren intervenir en el asunto.

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por tres votos a favor (dos del Grupo Municipal de Opción Sampedreña y uno del Grupo Municipal Ciudadanos) y veintitrés abstenciones (catorce del Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro y nueve del Grupo Municipal Socialista)

ACUERDA

PRIMERO.- Aprobar el nombramiento de Dña. María Isabel Domínguez Aguilar, con DNI nº 78.970.741-B, como Vocal de la Junta Municipal del Distrito San Pedro Alcántara, propuesta por el Grupo Municipal Opción Sampedreña.

SEGUNDO.- Aprobar el cambio de D. Manuel Osorio Lozano, con DNI nº 25.077.912-T, del Distrito Marbella Este al Distrito Marbella Oeste, propuesto por el Grupo Municipal Opción Sampedreña.

TERCERO.- Aprobar el cambio de D. Antonio Rodríguez Sueco, con DNI nº 28.678.095-Q, del Distrito Marbella Oeste al Distrito Marbella Este, propuesto por el Grupo Municipal Opción Sampedreña.

CUARTO.- Aprobar el cambio de D. Francisco José Zori Núñez, con DNI nº 24.878.145-B, del Distrito Marbella Oeste al Distrito Marbella Este, propuesto por el Grupo Municipal Ciudadanos de Marbella.

QUINTO.- Aprobar el cambio de D. Jaime Javier Torrecilla Pérez, con DNI nº 75.807.462-Z, del Distrito Marbella Este al Distrito Marbella Oeste, propuesto por el Grupo Municipal Ciudadanos de Marbella.

SEXTO.- Tomar conocimiento de error advertido en el orden de los apellidos del Vocal propuesto por el Grupo Municipal Ciudadanos de Marbella para el Distrito Nueva Andalucía, siendo el orden correcto “García Barbeyto”.

SÉPTIMO.- Notificar a los interesados el presente acuerdo, entendiéndose su aceptación tácita si en el plazo de tres días desde la recepción de la notificación no manifiestan lo contrario.

OCTAVO.- Publicar el contenido de este acuerdo en el Boletín Oficial de la Provincia, en el tablón de edictos de este Ayuntamiento y en la página web municipal.

2.10.- DACIÓN DE CUENTA DEL DECRETO DE LA ALCALDÍA Nº 13462/2019 DE NOMBRAMIENTO DE VICEPRESIDENTES DE LAS JUNTAS MUNICIPALES DE DISTRITOS.- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“Seguidamente se da cuenta de la propuesta anterior, cuyo tenor literal es el siguiente:

“DECRETO./ Visto que el Ayuntamiento Pleno, en sesión ordinaria celebrada el día 25 de octubre de 2019, acordó aprobar el nombramiento de los Vocales de las Juntas Municipales de Distritos propuestos por los Grupos Municipales de acuerdo con lo establecido en el apartado 4 del artículo 20 del Reglamento de Organización y Funcionamiento de los Distritos en el Municipio de Marbella.

Visto que el artículo 11 del Reglamento recoge cuáles son los órganos básicos de gobierno y administración de los Distritos, enumerando en su apartado 2 letra d) la figura del Vicepresidente que, de acuerdo con lo previsto en el artículo 15, “será designado libremente por el Alcalde de entre los Concejales de la Junta Municipal del Distrito”. Por su parte, los artículos 20.2 y 43.2 y 3 regulan las funciones del Vicepresidente del Distrito.

Considerando que los Concejales del Grupo Municipal Popular Dña. Begoña Rueda Hijano, D. Enrique Rodríguez Flores, D. José Eduardo Díaz Molina, D. Diego López Márquez y D. Félix Romero Moreno fueron nombrados Vocales en las Juntas Municipales de los Distritos San Pedro Alcántara, Nueva Andalucía, Marbella Oeste, Marbella Este y Las Chapas respectivamente.

Por ello, en ejercicio de las competencias que me están conferidas por la legislación vigente

HE RESUELTO

PRIMERO: Nombrar Vicepresidentes de las Juntas Municipales de Distritos a los siguientes Concejales de la Corporación:

- Distrito San Pedro Alcántara.- Dña. Begoña Rueda Hijano, con DNI nº 27.340.362-D.
- Distrito Nueva Andalucía.- D. Enrique Rodríguez Flores, con DNI nº 78.983.269-G.
- Distrito Marbella Oeste.- D. José Eduardo Díaz Molina, con DNI nº 34.853.656-P.
- Distrito Marbella Este.- D. Diego López Márquez, con DNI nº 78.971.902-E.
- Distrito Las Chapas.- D. Félix Romero Moreno, con DNI 27.336.271-N.

SEGUNDO: Notificar el contenido del presente Decreto a los Concejales afectados, entendiéndose aceptado el nombramiento de forma tácita, si en el plazo de los tres días hábiles siguientes no realizan manifestación en contra, así como dar cuenta a la Junta de Gobierno Local y al Pleno en la primera sesión que se convoque; sin perjuicio de ordenar su publicación en el Boletín Oficial de la Provincia de Málaga, en el tablón de edictos del Ayuntamiento y en la página web municipal.”

Y la Comisión Plenaria de Personal y Régimen Interior QUEDA ENTERADA.”

El Sr. **Secretario General del Pleno** da cuenta del asunto.

Y el Ayuntamiento Pleno, QUEDA ENTERADO del decreto anteriormente transcrito.

2.11.- PROPUESTA DE LA SRA. ALCALDESA RELATIVA A LA APROBACIÓN DEL PROYECTO DE MODIFICACIÓN DEL REGLAMENTO ORGÁNICO DEL RÉGIMEN JURÍDICO DE LOS COORDINADORES

GENERALES Y DIRECTORES GENERALES DEL AYUNTAMIENTO DE MARBELLA.- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“4. Mociones de urgencia de los Grupos Municipales.

4.1. DICTAMEN EMITIDO POR LA COMISIÓN PLENARIA DE PERSONAL Y RÉGIMEN INTERIOR CELEBRADA EL DÍA 24 DE ENERO DE 2020, SOBRE PROPUESTA DE LA SRA. ALCALDESA RELATIVA A LA APROBACIÓN DEL PROYECTO DE MODIFICACIÓN DEL REGLAMENTO ORGÁNICO DEL RÉGIMEN JURÍDICO DE LOS COORDINADORES GENERALES Y DIRECTORES GENERALES DEL AYUNTAMIENTO DE MARBELLA.

Declaración de urgencia:

“Que ha sido imposible concluir el expediente para la “Propuesta de modificación del Reglamento Orgánico de Directores Generales del Excmo. Ayuntamiento de Marbella”, en la fecha prevista para la convocatoria de las Comisiones Plenarias Ordinarias de esta Corporación.

Que resulta de imperiosa necesidad y **urgencia** someter a la Comisión Plenaria de Personal y Régimen Interior, la aprobación de la mencionada propuesta al objeto de dotar a la mayor brevedad posible a las Delegaciones Municipales interesadas de cargos directivos intermedios, que garanticen la dispensa del servicio público a los ciudadanos. Por este motivo, se interesa se incluya el mencionado punto en el apartado de asuntos urgentes de la Comisión Plenaria de Personal y Régimen Interior a celebrar en el día de mañana.”

Se somete a votación la URGENCIA que se aprueba por UNANIMIDAD.

Seguidamente se da cuenta de la propuesta anterior, cuyo tenor literal es el siguiente:

“PROPUESTA QUE PRESENTA LA SRA. ALCALDESA RELATIVA A LA APROBACIÓN DEL PROYECTO DE MODIFICACIÓN DEL REGLAMENTO ORGÁNICO DEL RÉGIMEN JURÍDICO DE LOS COORDINADORES GENERALES Y DIRECTORES GENERALES DEL AYUNTAMIENTO DE MARBELLA (BOPMA n.º 246 DE 28/12/2017)

Por acuerdo de Junta de Gobierno Local, en sesión extraordinaria y urgente de 18 de diciembre de 2019, al punto tercero del Orden del día, se adoptó por unanimidad entre otros acuerdos el relativo al PROYECTO DE MODIFICACIÓN DEL REGLAMENTO ORGÁNICO DEL RÉGIMEN JURÍDICO DE LOS COORDINADORES GENERALES Y DIRECTORES GENERALES DEL AYUNTAMIENTO DE MARBELLA, que figura en su respectiva acta e incorporado al expediente.

RESULTANDO que por acuerdo de Junta de Gobierno Local de 20 de enero de 2020 (Al punto 5 del Orden del día) se acuerda modificar el acuerdo de 18 de diciembre de 2019 (Punto 3 del Orden del día) para adicionar a la Disposición adicional tercera del Reglamento

orgánico del Régimen Jurídico de los Coordinadores y Directores generales del Ayuntamiento de Marbella, la Dirección General del Distrito Las Chapas, que por error no se incluyó en la redacción propuesta al acuerdo de la Junta de Gobierno Local de 18 de diciembre de 2019, pese a estar contenida a la publicación en web de 25 de junio de 2019, todo ello con el siguiente tenor literal:

“Dirección General de Distrito Las Chapas: Las funciones asignadas a esta Dirección General señaladas en el art. 5 del Reglamento orgánico por sus especiales características de coordinación, gestión y desarrollo de políticas públicas en el ámbito territorial del distrito de las Chapas y que deberán desempeñarse por personas que demuestren y acrediten un alto grado de conocimiento de las necesidades sociales, urbanísticas, infraestructurales, económicas, etc. del ámbito territorial designado con altas cuotas de gestión de recursos humanos e integración en la población del entorno lo que justifican la necesidad de que pudiera ser ocupada por personal no funcionario, con especial dedicación a las tareas encomendadas.”

Y a la vista de lo anterior aprobado en Junta de Gobierno Local en sesiones de 18 de diciembre de 2019 (Punto 3 del Orden del día) y 20 de enero de 2020 (Punto 5 del Orden del día) el PROYECTO DE MODIFICACIÓN DEL REGLAMENTO ORGÁNICO DEL RÉGIMEN JURÍDICO DE LOS COORDINADORES GENERALES Y DIRECTORES GENERALES DEL AYUNTAMIENTO DE MARBELLA (BOPMA n.º 246 DE 28/12/2017), previos los informes oportunos se PROPONE AL PLENO:

PRIMERO.- Modificar el Reglamento Orgánico del Régimen Jurídico de los Coordinadores y Directores generales del Ayuntamiento de Marbella, publicado al Boletín Oficial de la Provincia de Málaga número 246 de 28 de diciembre de 2017 mediante la siguiente supresión y adición siguiente:

+Suprimir de la Disposición adicional tercera de cualquier mención a las Direcciones Generales siguientes:

DIRECCIÓN GENERAL DE JUVENTUD
DIRECCIÓN GENERAL DE DERECHOS SOCIALES Y PARTICIPACIÓN
CIUDADANA; y DIRECCIÓN GENERAL DE PROYECTOS, TRÁFICO E INDUSTRIA
DE SAN PEDRO ALCÁNTARA

+ Adicionar a la disposición adicional tercera y de De conformidad con la previsión contenida en el art. 7.2 del Reglamento Orgánico, en aplicación de lo establecido en el art. 130.3 de la Ley 7/1985, de 2 de abril, podrán ser desempeñadas por personas que no ostenten la condición de funcionario, las nuevas Direcciones Generales en atención a sus funciones específicas:

“DIRECCIÓN GENERAL DE OBRAS: Las funciones asignadas a esta Dirección General señaladas en el artículo nº 5 del Reglamento Orgánico por sus especiales características de planificación, administración, organización, supervisión y evaluación de obras y acciones que permitan el desarrollo de infraestructura y equipamiento urbano en el municipio, para brindar un servicio de eficiencia y calidad a la ciudadanía, siendo parte necesaria y fundamental en el desempeño de estas funciones la prestación por parte de profesionales que

tengan el conocimiento necesario en la relación, la interlocución y la coordinación con entidades tanto públicas como privadas del sector de la construcción, de las infraestructuras y de los suministros, en todas las facetas del proceso; justifican la necesidad de que pueda ser ocupada por personal no funcionario, con especial dedicación a las tareas encomendadas.

DIRECCIÓN GENERAL DE NUEVAS TECNOLOGÍAS, TRÁFICO Y TRANSPORTES: las funciones asignadas a esta Dirección General señaladas en el artículo nº 5 del Reglamento Orgánico por sus especiales características de planificación, administración, organización, supervisión y evaluación de actuaciones municipales y proyectos europeos que permitan el desarrollo de infraestructura y equipamiento urbano en el municipio, para brindar un servicio de eficiencia y calidad a la ciudadanía, siendo parte necesaria y fundamental en el desempeño de estas funciones la prestación por parte de profesionales que tengan el conocimiento transversal en todas las área de gobierno afectadas por estas actuaciones especialmente capacidad de coordinación y la interlocución con entidades tanto públicas como privadas del sector de nuevas tecnologías, comunicaciones, smart city, etc. justifican la necesidad de que pueda ser ocupada por personal no funcionario, con especial dedicación a las tareas encomendadas.

DIRECCIÓN GENERAL DE COORDINACIÓN DE DISTRITOS Y SANIDAD: las funciones asignadas a esta Dirección General señaladas en el artículo nº 5 del Reglamento Orgánico por sus especiales características de coordinación, planificación, y organización de los distritos, que permitan el desarrollo y puesta en valor ante la ciudadanía de sus reclamaciones, sugerencias y necesidades, siendo parte necesaria y fundamental en el desempeño de estas funciones y especial dedicación más allá del horario laboral que la prestación por parte de profesionales que tengan el conocimiento de los Distritos y la Ciudad, necesidades y atención del ciudadano, destacando la interlocución y la coordinación con las áreas del Ayuntamiento y entidades tanto públicas como privadas justifican la necesidad de que pueda ser ocupada por personal no funcionario, con especial dedicación a las tareas encomendadas.

DIRECCIÓN GENERAL DE PROYECTOS E INFRAESTRUCTURAS: Las funciones asignadas a esta Dirección General señaladas en el art. 5 del Reglamento orgánico por sus especiales características de coordinación, gestión y desarrollo de políticas públicas en el ámbito del urbanismo e infraestructuras, por las especiales circunstancias de la ciudad de Marbella, ante las excepcionales situaciones en la que nos encontramos, PGOU anulado, gestión del PGOU de 1986 y nueva redacción del futuro PGOU, y la necesidad de acometer las actuaciones más urgentes al objeto de ordenar y dotar de certeza jurídica la gestión de estas competencias; dado que esas funciones deberán realizarse en el marco de la relación con el sector privado inversor, y deberán desempeñarse por personas que conozcan profundamente todas las vertientes del proceso urbanizador, no únicamente las meramente públicas; justifican la necesidad de que pueda ser ocupada por personal no funcionario, con especial dedicación a las tareas encomendadas.

DIRECCIÓN GENERAL DE DISTRITO LAS CHAPAS: Las funciones asignadas a esta Dirección General señaladas en el art. 5 del Reglamento orgánico por sus especiales características de coordinación, gestión y desarrollo de políticas públicas en el ámbito territorial del distrito de las Chapas y que deberán desempeñarse por personas que demuestren y acrediten un alto grado de conocimiento de las necesidades sociales,

urbanísticas, infraestructurales, económicas, etc. del ámbito territorial designado con altas cuotas de gestión de recursos humanos e integración en la población del entorno lo que justifican la necesidad de que pudiera ser ocupada por personal no funcionario, con especial dedicación a las tareas encomendadas.

Debiendo quedar la disposición adicional tercera del siguiente tenor literal:

“De conformidad con la previsión contenida en el art. 7.2 del Reglamento Orgánico, en aplicación de lo establecido en el art. 130.3 de la Ley 7/1985, de 2 de abril, podrán ser desempeñadas por personas que no ostenten la condición de funcionario, las siguientes Direcciones Generales en atención a sus funciones específicas:

Dirección General de Alcaldía.- Las funciones asignadas a esta Dirección General señaladas en el art. 5 del Reglamento Orgánico y especialmente las de coordinación entre concejalías y relaciones con la Alcaldía así como la estrecha relación personal y de confianza que presupone su nombramiento y ejercicio de funciones impone la necesidad de que la misma pueda ser ocupada por personal no funcionario experto en materias propias de coordinación de grandes grupos humanos, unidades de gestión y/o de implantación, gestión, seguimiento y evaluación de políticas públicas objeto de sus funciones; justifican la necesidad de que pueda ser ocupada por personal no funcionario, con especial dedicación a las tareas encomendadas.

Dirección General de Turismo.- Las funciones asignadas a esta Dirección General señaladas en el art. 5 del Reglamento Orgánico por sus especiales características de gestión y desarrollo, ferias, campañas, desarrollo exterior, la necesidad de mantener una relación muy intensa con el sector turístico, capital para nuestra ciudad, y de componente totalmente privado; justifican la necesidad de que pueda ser ocupada por personal no funcionario, con especial dedicación a las tareas encomendadas.

Dirección General de Medios de Comunicación.- Las funciones asignadas a esta Dirección General señaladas en el art. 5 del Reglamento Orgánico por sus especiales características de gestión y desarrollo, la necesidad de disponer en definitiva de profesionales que conozcan profundamente el funcionamiento y dinámica de los modernos medios de comunicación; justifican la necesidad de que pueda ser ocupada por personal no funcionario, con especial dedicación a las tareas encomendadas.

Dirección General de Urbanismo.- Las funciones asignadas a esta Dirección General señaladas en el art. 5 del Reglamento orgánico por sus especiales características de coordinación, gestión y desarrollo de políticas públicas en el ámbito del urbanismo, por las especiales circunstancias de la ciudad de Marbella, ante las excepcionales situaciones en la que nos encontramos, PGOU anulado, gestión del PGOU de 1986, y la necesidad de acometer las actuaciones más urgentes al objeto de ordenar y dotar de certeza jurídica la gestión de estas competencias; dado que esas funciones deberán realizarse en el marco de la relación con el sector privado inversor, y deberán desempeñarse por personas que conozcan profundamente todas las vertientes del proceso urbanizador, no únicamente las meramente públicas; justifican la necesidad de que pueda ser ocupada por personal no funcionario, con especial dedicación a las tareas encomendadas.

Dirección General de Hacienda y Administración Pública.- La especial complejidad del Ayuntamiento de Marbella, con un importante número de sociedades en proceso de liquidación, que se acogen a la legislación mercantil y de derecho privado, y la necesidad por tanto de contar con personas que conozcan la dinámica legal, contable y financiera de estas entidades de derecho privado; justifican la necesidad de que pueda ser ocupada por personal no funcionario, con especial dedicación a las tareas encomendadas.

Dirección General de Educación, Cultura, Patrimonio y Juventud San Pedro Alcántara.- El volumen demográfico y geográfico de San Pedro, así como la especificidad de las funciones propias de esta Dirección, entre las cuales se incluyen la gestión museística y la programación cultural, requieren disponer de personas con un elevado nivel de relaciones con grandes artistas, autores y artistas en general, así como con museos públicos y privados radicados fuera de nuestro municipio; y ello justifica la necesidad de que pueda ser ocupada por personal no funcionario, con especial dedicación a las tareas encomendadas.

Dirección General de Servicios de Mantenimiento y Limpieza San Pedro Alcántara.- El volumen demográfico y geográfico de San Pedro, las funciones asignadas a esta Dirección General señaladas en el art. 5 del Reglamento Orgánico por sus especiales características así como la necesidad de incluir criterios de gestión en esta materia más eficaces, extraídos de experiencias en el sector privado, y las especiales circunstancias de adaptación y gestión de la nueva estructura orgánica del Ayuntamiento y delegación de competencias; justifican la necesidad de que pueda ser ocupada por personal no funcionario, con especial dedicación a las tareas encomendadas.

Dirección General de Promoción comercial, turística y de Eventos San Pedro Alcántara.- El volumen demográfico y geográfico de San Pedro, las funciones asignadas a esta Dirección General señaladas en el art. 5 del Reglamento Orgánico por sus especiales características de gestión y desarrollo, ferias, campañas, desarrollo exterior, la necesidad de mantener una relación muy intensa con el sector turístico, capital para nuestra ciudad, y de componente totalmente privado; justifican la necesidad de que pueda ser ocupada por personal no funcionario, con especial dedicación a las tareas encomendadas.

Dirección General de Recursos Humanos.- La especial complejidad del Ayuntamiento de Marbella, con un importante número de trabajadores en plantilla, de los cuales más de un 60% tienen el carácter de laborales, requiere la utilización de experiencias provenientes de la gestión de grandes plantillas en empresas privadas, y ello justifica la necesidad de que pueda ser ocupada por personal no funcionario, con especial dedicación a las tareas encomendadas.

Adjunto a la Dirección General de la Asesoría Jurídica, con nivel de Director General.- Las funciones asignadas a esta Dirección General, dependiente de la Jefatura de la Asesoría Jurídica y señaladas en el art. 5 del Reglamento Orgánico por sus especiales características de gestión y desarrollo, incluyendo la repercusión judicial en la gestión municipal dadas las características especiales de este Ayuntamiento, que requiere una contrastada experiencia en materia procesal, especialmente en el ámbito contencioso-administrativo; que justifica la necesidad de que el puesto pueda ser ocupado por personal no funcionario, con especial dedicación y experiencia acreditada en las tareas descritas.”

Dirección General de Obras: Las funciones asignadas a esta Dirección General señaladas en el artículo nº 5 del Reglamento Orgánico por sus especiales características de planificación, administración, organización, supervisión y evaluación de obras y acciones que permitan el desarrollo de infraestructura y equipamiento urbano en el municipio, para brindar un servicio de eficiencia y calidad a la ciudadanía, siendo parte necesaria y fundamental en el desempeño de estas funciones la prestación por parte de profesionales que tengan el conocimiento necesario en la relación, la interlocución y la coordinación con entidades tanto públicas como privadas del sector de la construcción, de las infraestructuras y de los suministros, en todas las facetas del proceso; justifican la necesidad de que pueda ser ocupada por personal no funcionario, con especial dedicación a las tareas encomendadas.

Dirección General de Nuevas Tecnologías, Tráfico y Transportes: las funciones asignadas a esta Dirección General señaladas en el artículo nº 5 del Reglamento Orgánico por sus especiales características de planificación, administración, organización, supervisión y evaluación de actuaciones municipales y proyectos europeos que permitan el desarrollo de infraestructura y equipamiento urbano en el municipio, para brindar un servicio de eficiencia y calidad a la ciudadanía, siendo parte necesaria y fundamental en el desempeño de estas funciones la prestación por parte de profesionales que tengan el conocimiento transversal en todas las área de gobierno afectadas por estas actuaciones especialmente capacidad de coordinación y la interlocución con entidades tanto públicas como privadas del sector de nuevas tecnologías, comunicaciones, smart city, etc. justifican la necesidad de que pueda ser ocupada por personal no funcionario, con especial dedicación a las tareas encomendadas.

Dirección general de Coordinación de Distritos y Sanidad: las funciones asignadas a esta Dirección General señaladas en el artículo nº 5 del Reglamento Orgánico por sus especiales características de coordinación, planificación, y organización de los distritos, que permitan el desarrollo y puesta en valor ante la ciudadanía de sus reclamaciones, sugerencias y necesidades, siendo parte necesaria y fundamental en el desempeño de estas funciones y especial dedicación más allá del horario laboral que la prestación por parte de profesionales que tengan el conocimiento de los Distritos y la Ciudad, necesidades y atención del ciudadano, destacando la interlocución y la coordinación con las áreas del Ayuntamiento y entidades tanto públicas como privadas justifican la necesidad de que pueda ser ocupada por personal no funcionario, con especial dedicación a las tareas encomendadas.

Dirección General de Proyectos e Infraestructuras: Las funciones asignadas a esta Dirección General señaladas en el art. 5 del Reglamento orgánico por sus especiales características de coordinación, gestión y desarrollo de políticas públicas en el ámbito del urbanismo e infraestructuras, por las especiales circunstancias de la ciudad de Marbella, ante las excepcionales situaciones en la que nos encontramos, PGOU anulado, gestión del PGOU de 1986 y nueva redacción del futuro PGOU, y la necesidad de acometer las actuaciones más urgentes al objeto de ordenar y dotar de certeza jurídica la gestión de estas competencias; dado que esas funciones deberán realizarse en el marco de la relación con el sector privado inversor, y deberán desempeñarse por personas que conozcan profundamente todas las vertientes del proceso urbanizador, no únicamente las meramente públicas; justifican la necesidad de que pueda ser ocupada por personal no funcionario, con especial dedicación a las tareas encomendadas.

Dirección General de Distrito Las Chapas: Las funciones asignadas a esta Dirección General señaladas en el art. 5 del Reglamento orgánico por sus especiales características de coordinación, gestión y desarrollo de políticas públicas en el ámbito territorial del distrito de las Chapas y que deberán desempeñarse por personas que demuestren y acrediten un alto grado de conocimiento de las necesidades sociales, urbanísticas, infraestructurales, económicas, etc. del ámbito territorial designado con altas cuotas de gestión de recursos humanos e integración en la población del entorno lo que justifican la necesidad de que pudiera ser ocupada por personal no funcionario, con especial dedicación a las tareas encomendadas.”

SEGUNDO.- Someter a información pública por plazo de treinta días mediante anuncios en el B.O.P., Tablón de Edictos y Web Municipal para presentación de reclamaciones. En el caso de no presentarse reclamaciones el expediente se entenderá elevado a definitivo sin más trámite y se procederá a la publicación íntegra del acuerdo de aprobación en el Boletín Oficial de la Provincia.”

Visto el Informe emitido por el Jefe de Servicio de Recursos Humanos de fecha 16 de enero de 2020, del siguiente tenor literal:

“INFORME DE RECURSOS HUMANOS

Que se emite con base en los siguientes

ANTECEDENTES

1. Acuerdo de la Junta de Gobierno Local adoptado en el punto 3.º del orden del día de su sesión ordinaria celebrada el 18/12/2019, a propuesta de la Sra. Alcaldesa, por el que se aprueba el Proyecto de Modificación del Reglamento Orgánico del Régimen Jurídico de los Coordinadores Generales y Directores Generales del Excelentísimo Ayuntamiento de Marbella, que fue objeto de publicación en el Boletín Oficial de la Provincia de Málaga n.º 246, de 28/12/2017.
2. Propuesta de la Sra. Alcaldesa a la Junta de Gobierno Local por la que, en relación con el referido proyecto de modificación del citado reglamento orgánico, y a la vista de que «se ha incurrido en error en la configuración del mismo al no haber incorporado como adición a la Disposición adicional tercera la Dirección General del Distrito de Las Chapas, es por lo que se propone su incorporación al Proyecto de Modificación del Reglamento Orgánico del Régimen Jurídico de los Coordinadores Generales y Directores Generales del Ayuntamiento de Marbella (BOPMA n.º 246 de 28/12/2017)».

Sobre estos antecedentes se realizan las siguientes

CONSIDERACIONES

PRIMERA.- De conformidad con el artículo 13 («Personal directivo profesional») del Real Decreto Legislativo 5/2015, de 30 de octubre, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley del Estatuto Básico del Empleado Público (TREBEP), «*es personal*

directivo el que desarrolla funciones directivas profesionales en las Administraciones Públicas, definidas como tale en las normas específicas de cada Administración».

Por lo que se refiere a la Administración Local, y en particular a los municipios de gran población, el artículo 130 («Órganos superiores y directivos»), apartado 1.B).b), de la Ley 7/1985, de 2 de abril, reguladora de las Bases del Régimen Local (LBRL), dispone que son órganos directivos, en los municipios de gran población, *«los directores generales u órganos similares que culminen la organización administrativa dentro de cada una de las grandes áreas o concejalías».*

SEGUNDA.- En este sentido, por acuerdo del Ayuntamiento Pleno el pasado día 20 de diciembre de 2017, se aprobó de forma definitiva el proyecto de modificación del Reglamento Orgánico del Régimen Jurídico de los Coordinadores Generales y Directores Generales del Excmo. Ayuntamiento de Marbella (BOP de Málaga número 246, de 28/12/17) estableció, en su artículo 3 («Niveles esenciales de la organización municipal») lo siguiente:

«Son niveles esenciales de la organización municipal los que en cada momento determine el Pleno mediante norma de naturaleza orgánica y, en todo caso, los siguientes:

1. Las Áreas de Gobierno o Delegaciones que comprenden uno o varios sectores funcionalmente homogéneos de la actividad administrativa municipal.

2. Las Coordinaciones Generales que puedan crearse y que dependerán directamente de un miembro de la Junta de Gobierno o del titular del Área de Gobierno.

3. Las Direcciones Generales en las que, en su caso, las Áreas o Delegaciones se estructuren.

A criterio de la Administración Municipal podrá existir uno u otro tipo de personal directivo o ambos conjuntamente, según las necesidades corporativas que se detecten. Todo ello sin perjuicio de la competencia del Alcalde para determina niveles inferiores y para fijar la organización y estructura de la Administración Municipal Ejecutiva».

Asimismo, el artículo 5 («De los Directores Generales»), apartado 1, del mismo reglamento orgánico prevé que *«los directores generales son órganos directivos y altos cargos de la organización municipal que dependen orgánica y funcionalmente del Área o Delegación a la que se encuentren adscritos, sin perjuicio de que estén sujetos a las instrucciones técnicas, directrices y demás órdenes de servicio de las correspondiente coordinaciones generales, en el supuesto en que éstas se creen»*, mientras que, en lo que se refiere a las funciones de los Directores Generales, estas se contemplan en los apartados 2 y 3 del artículo 5 del mismo reglamento orgánico.

En cuanto a la «creación, modificación y supresión de las coordinaciones generales y direcciones generales», el artículo 6 del mismo Reglamento Orgánico establece que *«la Alcaldía, atendiendo a criterios de eficacia y eficiencia en la gestión y con sujeción a las exigencias derivada de la normativa de estabilidad presupuestaria y sostenibilidad*

financiera, determinará el número y denominación de coordinaciones y direcciones generales, y fijará las unidades y servicios dependientes de las mismas».

Por último, procede señalar que, según el artículo 11 («Estatuto jurídico aplicable a los Coordinadores y Directores Generales»), apartado 2, del mismo reglamento orgánico, «el régimen retributivo de los Coordinadores y Directores Generales será el establecido por el Pleno para dichos órganos».

TERCERA.- El apartado 3 del artículo 130 («Órganos superiores y directivos»), apartado 1.B).b), de la Ley 7/1985, de 2 de abril, reguladora de las Bases del Régimen Local (LBRL), contempla que *«el nombramiento de los coordinadores generales y de los directores generales, atendiendo a criterios de competencia profesional y experiencia deberá efectuarse entre funcionarios de carrera del Estado, de las Comunidades Autónomas, de las Entidades Locales o con habilitación de carácter nacional que pertenezcan a cuerpos o escalas clasificados en el subgrupo A1, salvo que el Reglamento Orgánico Municipal permita que, en atención a las características específicas de las funciones de tales órganos directivos, su titular no reúna dicha condición de funcionario»*.

El artículo 7.2 del Reglamento Orgánico del Régimen Jurídico de los Coordinadores Generales y Directores Generales del Ayuntamiento de Marbella, establece que «el nombramiento se efectuará atendiendo a criterios de competencia profesional y experiencia, entre el personal funcionario de carrera del Estado, de las Comunidades Autónomas, de las entidades locales o con habilitación de carácter nacional que pertenezcan a cuerpos o escalas clasificadas en el subgrupo A1, salvo que, atendiendo a la organización y estructura de la Administración municipal ejecutiva establecida por la Alcaldía, la particularidad de las características de las específicas de las funciones que se atribuyan al órgano directivo, permitan que su titular no reúna la condición de personal funcionario, por requerirse una experiencia y especialmente profesional singular, siempre que se acredite competencia profesional y experiencia para el desempeño de su cargo.

En este sentido, el Reglamento Orgánico del Régimen Jurídico de los Coordinadores Generales y Directores Generales del Ayuntamiento de Marbella, establece en la disposición adicional tercera que de conformidad con la previsión contenida en el artículo 7.2 del Reglamento Orgánico y en aplicación de lo establecido en el art. 130.3 de la Ley 7/1985, de 2 de abril, podrán ser desempeñadas por personal que no ostenten la condición de funcionario distintas Direcciones Generales en atención a sus funciones específicas.

Con motivo de los cambios producidos en las áreas de gestión y de gobierno, así como por el cese de Direcciones Generales, se hace necesario modificar la estructura directiva municipal, ajustando la citada estructura a Direcciones Generales de nueva creación, teniendo en cuenta que, de conformidad con lo establecido en el artículo 7.2 del Reglamento Orgánico, estas podrán ser ejercidas por personal que no ostente la condición de funcionarios.

CUARTA.- Por ello, es precisa la modificación del Reglamento Orgánico del Régimen Jurídico de los Coordinadores Generales y Directores Generales del Ayuntamiento de Marbella, para determinar cuáles de las Direcciones Generales pueden ser desempeñadas por personal que no ostente la condición de funcionario, siendo el procedimiento a seguir, de

conformidad con el artículo 56 del Real Decreto Legislativo 781/1986, de 18 de abril, por el que se aprueba el texto refundido de las Disposiciones Legales vigentes en materia de Régimen Local, observándose los trámites establecidos en los artículos 49, 70 y 127 de la Ley 7/85, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local.

QUINTA. - Finalmente, procede señalar que las limitaciones, en cuanto al número de puestos, previstas en el art. 104.bis de la Ley 7/1985, de 2 de abril, reguladora de las Bases del Régimen Local, rigen única y exclusivamente con respecto al personal eventual (al que se refiere el art. 12 del TREBEP), no afectando, pues, al personal directivo (al que se refiere el art. 13 del TREBEP).

Y, en virtud de todo lo anterior, se formula las siguientes

CONCLUSIONES

Se informa favorablemente la Propuesta de la Sra. Alcaldesa a la Junta de Gobierno Local por la que, en relación con el Proyecto de Modificación del Reglamento Orgánico del Régimen Jurídico de los Coordinadores Generales y Directores Generales del Ayuntamiento de Marbella aprobado mediante Acuerdo de la Junta de Gobierno Local adoptado en el punto 3.º del orden del día de su sesión ordinaria celebrada el 18/12/2019, y a la vista de que «se ha incurrido en error en la configuración del mismo al no haber incorporado como adición a la Disposición adicional tercera la Dirección General del Distrito de Las Chapas, es por lo que se propone su incorporación al Proyecto de Modificación del Reglamento Orgánico del Régimen Jurídico de los Coordinadores Generales y Directores Generales del Ayuntamiento de Marbella (BOPMA n.º 246 de 28/12/2017)».

Este es mi Informe que someto a cualquier otro mejor fundado en Derecho.”

Visto el Informe emitido por el Servicio de Recursos Humanos de fecha 16 de enero de 2020, del siguiente tenor literal:

INFORME DE RECURSOS HUMANOS

Que se emite con base en los siguientes

ANTECEDENTES

1. Propuesta de la Alcaldía Presidencia a la consideración de la Junta de Gobierno local, para la aprobación del proyecto de modificación del reglamento orgánico del régimen jurídico de los coordinadores generales y directores generales del Ayuntamiento de Marbella (BOPMA número 246 de 28/12/2017)
2. Informe de costes emitido por el Negociado de Nóminas y Seguridad Social.

Sobre estos antecedentes se realizan las siguientes

CONSIDERACIONES

PRIMERA.- De conformidad con el artículo 13 («Personal directivo profesional») del Real Decreto Legislativo 5/2015, de 30 de octubre, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley del Estatuto Básico del Empleado Público (TREBEP), *«es personal directivo el que desarrolla funciones directivas profesionales en las Administraciones Públicas, definidas como tale en las normas específicas de cada Administración».*

Por lo que se refiere a la Administración Local, y en particular a los municipios de gran población, el artículo 130 («Órganos superiores y directivos»), apartado 1.B).b), de la Ley 7/1985, de 2 de abril, reguladora de las Bases del Régimen Local (LBRL), dispone que son órganos directivos, en los municipios de gran población, *«los directores generales u órganos similares que culminen la organización administrativa dentro de cada una de las grandes áreas o concejalías».*

SEGUNDA.- En este sentido, por acuerdo del Ayuntamiento Pleno el pasado día 20 de diciembre de 2017, se aprobó de forma definitiva el proyecto de modificación del Reglamento Orgánico del Régimen Jurídico de los Coordinadores Generales y Directores Generales del Excmo. Ayuntamiento de Marbella (BOP de Málaga número 246, de 28/12/17) estableció, en su artículo 3 («Niveles esenciales de la organización municipal») lo siguiente:

«Son niveles esenciales de la organización municipal los que en cada momento determine el Pleno mediante norma de naturaleza orgánica y, en todo caso, los siguientes:

- 1. Las Áreas de Gobierno o Delegaciones que comprenden uno o varios sectores funcionalmente homogéneos de la actividad administrativa municipal.*
- 2. Las Coordinaciones Generales que puedan crearse y que dependerán directamente de un miembro de la Junta de Gobierno o del titular del Área de Gobierno.*
- 3. Las Direcciones Generales en las que, en su caso, las Áreas o Delegaciones se estructuren.*

A criterio de la Administración Municipal podrá existir uno u otro tipo de personal directivo o ambos conjuntamente, según las necesidades corporativas que se detecten. Todo ello sin perjuicio de la competencia del Alcalde para determina niveles inferiores y para fijar la organización y estructura de la Administración Municipal Ejecutiva».

Asimismo, el artículo 5 («De los Directores Generales»), apartado 1, del mismo reglamento orgánico prevé que *«los directores generales son órganos directivos y altos cargos de la organización municipal que dependen orgánica y funcionalmente del Área o Delegación a la que se encuentren adscritos, sin perjuicio de que estén sujetos a las instrucciones técnicas, directrices y demás órdenes de servicio de las correspondiente coordinaciones generales, en el supuesto en que éstas se creen»*, mientras que, en lo que se refiere a las funciones de los Directores Generales, estas se contemplan en los apartados 2 y 3 del artículo 5 del mismo reglamento orgánico.

En cuanto a la «creación, modificación y supresión de las coordinaciones generales y direcciones generales», el artículo 6 del mismo Reglamento Orgánico establece que «la Alcaldía, atendiendo a criterios de eficacia y eficiencia en la gestión y con sujeción a las exigencias derivada de la normativa de estabilidad presupuestaria y sostenibilidad financiera, determinará el número y denominación de coordinaciones y direcciones generales, y fijará las unidades y servicios dependientes de las mismas».

Por último, procede señalar que, según el artículo 11 («Estatuto jurídico aplicable a los Coordinadores y Directores Generales»), apartado 2, del mismo reglamento orgánico, «el régimen retributivo de los Coordinadores y Directores Generales será el establecido por el Pleno para dichos órganos».

TERCERA.- El apartado 3 del artículo 130 («Órganos superiores y directivos»), apartado 1.B).b), de la Ley 7/1985, de 2 de abril, reguladora de las Bases del Régimen Local (LBRL), contempla que *«el nombramiento de los coordinadores generales y de los directores generales, atendiendo a criterios de competencia profesional y experiencia deberá efectuarse entre funcionarios de carrera del Estado, de las Comunidades Autónomas, de las Entidades Locales o con habilitación de carácter nacional que pertenezcan a cuerpos o escalas clasificados en el subgrupo A1, salvo que el Reglamento Orgánico Municipal permita que, en atención a las características específicas de las funciones de tales órganos directivos, su titular no reúna dicha condición de funcionario»*.

El artículo 7.2 del Reglamento Orgánico del Régimen Jurídico de los Coordinadores Generales y Directores Generales del Ayuntamiento de Marbella, establece que «el nombramiento se efectuará atendiendo a criterios de competencia profesional y experiencia, entre el personal funcionario de carrera del Estado, de las Comunidades Autónomas, de las entidades locales o con habilitación de carácter nacional que pertenezcan a cuerpos o escalas clasificadas en el subgrupo A1, salvo que, atendiendo a la organización y estructura de la Administración municipal ejecutiva establecida por la Alcaldía, la particularidad de las características de las específicas de las funciones que se atribuyan al órgano directivo, permitan que su titular no reúna la condición de personal funcionario, por requerirse una experiencia y especialmente profesional singular, siempre que se acredite competencia profesional y experiencia para el desempeño de su cargo.

En este sentido, el Reglamento Orgánico del Régimen Jurídico de los Coordinadores Generales y Directores Generales del Ayuntamiento de Marbella, establece en la disposición adicional tercera que de conformidad con la previsión contenida en el artículo 7.2 del Reglamento Orgánico y en aplicación de lo establecido en el art. 130.3 de la Ley 7/1985, de 2 de abril, podrán ser desempeñadas por personal que no ostenten la condición de funcionario distintas Direcciones Generales en atención a sus funciones específicas.

Con motivo de los cambios producidos en las áreas de gestión y de gobierno, así como por el cese de Direcciones Generales, se hace necesario modificar la estructura directiva municipal, ajustando la citada estructura a Direcciones Generales de nueva creación, teniendo en cuenta que, de conformidad con lo establecido en el artículo 7.2 del Reglamento Orgánico, estas podrán ser ejercidas por personal que no ostente la condición de funcionarios.

CUARTA.- Por ello, es precisa la modificación del Reglamento Orgánico del Régimen Jurídico de los Coordinadores Generales y Directores Generales del Ayuntamiento de Marbella, para determinar cuáles de las Direcciones Generales pueden ser desempeñadas por personal que no ostente la condición de funcionario, siendo el procedimiento a seguir, de conformidad con el artículo 56 del Real Decreto Legislativo 781/1986, de 18 de abril, por el que se aprueba el texto refundido de las Disposiciones Legales vigentes en materia de Régimen Local, observándose los trámites establecidos en los artículos 49, 70 y 127 de la Ley 7/85, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local.

Y, en virtud de todo lo anterior, se formula las siguientes

CONCLUSIONES

PRIMERA.- La Propuesta de la Alcaldía Presidencia a la consideración de la Junta de Gobierno local, para la aprobación del proyecto de modificación del reglamento orgánico del régimen jurídico de los coordinadores generales y directores generales del Ayuntamiento de Marbella (BOPMA número 246 de 28/12/2017), que afecta a la Disposición Adicional Tercera en lo referido a lo siguiente resulta ajustada a Derecho:

“Supresión de la Disposición adicional tercera de las Direcciones Generales siguientes:

DIRECCIÓN GENERAL DE JUVENTUD

*DIRECCIÓN GENERAL DE DERECHOS SOCIALES Y PARTICIPACIÓN CIUDADANA; y
DIRECCIÓN GENERAL DE PROYECTOS, TRÁFICO E INDUSTRIA DE SAN PEDRO
ALCÁNTARA*

Incorporación la Disposición adicional tercera de las Dirección generales siguientes con la siguiente redacción:

“DIRECCIÓN GENERAL DE OBRAS: Las funciones asignadas a esta Dirección General señaladas en el artículo nº 5 del Reglamento Orgánico por sus especiales características de planificación, administración, organización, supervisión y evaluación de obras y acciones que permitan el desarrollo de infraestructura y equipamiento urbano en el municipio, para brindar un servicio de eficiencia y calidad a la ciudadanía, siendo parte necesaria y fundamental en el desempeño de estas funciones la prestación por parte de profesionales que tengan el conocimiento necesario en la relación, la interlocución y la coordinación con entidades tanto públicas como privadas del sector de la construcción, de las infraestructuras y de los suministros, en todas las facetas del proceso; justifican la necesidad de que pueda ser ocupada por personal no funcionario, con especial dedicación a las tareas encomendadas.

DIRECCIÓN GENERAL DE NUEVAS TECNOLOGÍAS, TRÁFICO Y TRANSPORTES: las funciones asignadas a esta Dirección General señaladas en el artículo nº 5 del Reglamento Orgánico por sus especiales características de planificación, administración, organización, supervisión y evaluación de actuaciones municipales y proyectos europeos que permitan el desarrollo de infraestructura y equipamiento urbano en el municipio, para brindar un servicio de eficiencia y calidad a la ciudadanía, siendo parte necesaria y fundamental en el desempeño de estas funciones la prestación por parte de profesionales que tengan el

conocimiento transversal en todas las área de gobierno afectadas por estas actuaciones especialmente capacidad de coordinación y la interlocución con entidades tanto públicas como privadas del sector de nuevas tecnologías, comunicaciones, smart city, etc. justifican la necesidad de que pueda ser ocupada por personal no funcionario, con especial dedicación a las tareas encomendadas.

DIRECCIÓN GENERAL DE COORDINACIÓN DE DISTRITOS Y SANIDAD: las funciones asignadas a esta Dirección General señaladas en el artículo nº 5 del Reglamento Orgánico por sus especiales características de coordinación, planificación, y organización de los distritos, que permitan el desarrollo y puesta en valor ante la ciudadanía de sus reclamaciones, sugerencias y necesidades, siendo parte necesaria y fundamental en el desempeño de estas funciones y especial dedicación más allá del horario laboral que la prestación por parte de profesionales que tengan el conocimiento de los Distritos y la Ciudad, necesidades y atención del ciudadano, destacando la interlocución y la coordinación con las áreas del Ayuntamiento y entidades tanto públicas como privadas justifican la necesidad de que pueda ser ocupada por personal no funcionario, con especial dedicación a las tareas encomendadas.

DIRECCIÓN GENERAL DE PROYECTOS E INFRAESTRUCTURAS: Las funciones asignadas a esta Dirección General señaladas en el art. 5 del Reglamento orgánico por sus especiales características de coordinación, gestión y desarrollo de políticas públicas en el ámbito del urbanismo e infraestructuras, por las especiales circunstancias de la ciudad de Marbella, ante las excepcionales situaciones en la que nos encontramos, PGOU anulado, gestión del PGOU de 1986 y nueva redacción del futuro PGOU, y la necesidad de acometer las actuaciones más urgentes al objeto de ordenar y dotar de certeza jurídica la gestión de estas competencias; dado que esas funciones deberán realizarse en el marco de la relación con el sector privado inversor, y deberán desempeñarse por personas que conozcan profundamente todas las vertientes del proceso urbanizador, no únicamente las meramente públicas; justifican la necesidad de que pueda ser ocupada por personal no funcionario, con especial dedicación a las tareas encomendadas.”

Este es mi Informe que someto a cualquier otro mejor fundado en Derecho.

Vista la nota interior sobre no fiscalización del Interventor Municipal de fecha 17 de enero de 2020, del siguiente tenor literal:

“NOTA INTERIOR

**A: MARIO RUIZ NUÑEZ
DIRECTOR GENERAL DE ALCALDIA**

**DE: JOSÉ CALVILLO BERLANGA
INTERVENTOR GENERAL DEL EXCMO. AYUNTAMIENTO DE MARBELLA**

Con relación a su solicitud de informe según lo dispuesto en la Base 34ª “Control y Fiscalización del Ayuntamiento de Marbella”, para 2020 del expediente:

DESCRIPCIÓN

**APROBACIÓN DEL PROYECTO DE MODIFICACIÓN DEL REGLAMENTO ORGÁNICO DEL RÉGIMEN JURÍDICO DE LOS COORDINADORES GENERALES Y DIRECTORES GENERALES DEL AYUNTAMIENTO DE MARBELLA (BOPMA N° 246 DE 28/12/2017) A LOS EFECTOS DE COMPLETAR EL ACUERDO ADOPTADO EN JUNTA DE GOBIERNO LOCAL DE 18 DE DICIEMBRE DE 2019.
DIRECCIÓN GENERAL DE DISTRITO LAS CHAPAS.**

De acuerdo con lo establecido en el artículo 214 del RDL 2/2014 del Texto Refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales y desarrollado reglamentariamente por la Ley 424/2017 de 28 de abril indica que la función interventora tendrá por objeto fiscalizar todos los actos de las entidades y de sus organismos autónomos que den lugar al reconocimiento y liquidación de derechos y obligaciones o gastos de contenido económico, los ingresos y pagos que de aquéllos se deriven, la recaudación, inversión y aplicación, en general, de los caudales públicos administrados, con el fin de que la gestión se ajuste a las disposiciones aplicables en cada caso.

Por todo lo mencionado anteriormente, no procede la emisión de informe de fiscalización según lo establecido en la 34ª Base de Ejecución de Presupuesto de este Ayuntamiento para 2020.

Una vez aprobada la modificación del Reglamento se tendrá que efectuar su correspondiente modificación de la Plantilla Presupuestaria para dotar de crédito las modificaciones propuestas; procediendo entonces su fiscalización.

Marbella, a fecha de firma electrónica
Fdo: José Calvillo Berlanga
El Interventor”

Visto el Informe preceptivo emitido por el Secretario General del Pleno de fecha 22 de enero de 2020, con el siguiente tenor literal:

“INFORME JURÍDICO

ASUNTO: PROPUESTA DE MODIFICACIÓN DE LA DISPOSICIÓN ADICIONAL TERCERA DEL REGLAMENTO ORGÁNICO DEL RÉGIMEN JURÍDICO DE LOS COORDINADORES GENERALES Y DIRECTORES GENERALES DEL AYUNTAMIENTO DE MARBELLA (Enero 2020).

I. Objeto

Con fecha 22 de Enero de 2020 se remite a esta Secretaría General del Pleno para la emisión de informe preceptivo, propuesta efectuada por la Sra. Alcaldesa-Presidenta del Excmo. Ayuntamiento de Marbella dirigida al Pleno Municipal para que por parte del mismo se adopte acuerdo para iniciar la modificación del Reglamento Orgánico del Régimen Jurídico de los Coordinadores y Directores Generales del Ayuntamiento de Marbella, publicado en el Boletín Oficial de la Provincia de Málaga (nº 246) de 28 de diciembre de 2017, **mediante la adición de una nueva Disposición Adicional Tercera y**

derogación de la anterior, en la que de conformidad con lo dispuesto en el art. 130.3 LBRL y art. 7.2 del Reglamento Orgánico, se establecen o incorporan los criterios o la especial motivación que posibilite el desempeño de determinadas Direcciones Generales por personas que no ostenten la condición de funcionario en atención a sus funciones específicas.

La redacción de la Disposición Adicional Tercera del Reglamento queda redactada con el siguiente tenor literal:

“De conformidad con la previsión contenida en el art. 7.2 del Reglamento Orgánico, en aplicación de lo establecido en el art. 130.3 de la Ley 7/1985, de 2 de abril, podrán ser desempeñadas por personas que no ostenten la condición de funcionario, las siguientes Direcciones Generales en atención a sus funciones específicas:

Dirección General de Alcaldía.- Las funciones asignadas a esta Dirección General señaladas en el art. 5 del Reglamento Orgánico y especialmente las de coordinación entre concejalías y relaciones con la Alcaldía así como la estrecha relación personal y de confianza que presupone su nombramiento y ejercicio de funciones impone la necesidad de que la misma pueda ser ocupada por personal no funcionario experto en materias propias de coordinación de grandes grupos humanos, unidades de gestión y/o de implantación, gestión, seguimiento y evaluación de políticas públicas objeto de sus funciones; justifican la necesidad de que pueda ser ocupada por personal no funcionario, con especial dedicación a las tareas encomendadas.

Dirección General de Turismo.- Las funciones asignadas a esta Dirección General señaladas en el art. 5 del Reglamento Orgánico por sus especiales características de gestión y desarrollo, ferias, campañas, desarrollo exterior, la necesidad de mantener una relación muy intensa con el sector turístico, capital para nuestra ciudad, y de componente totalmente privado; justifican la necesidad de que pueda ser ocupada por personal no funcionario, con especial dedicación a las tareas encomendadas.

Dirección General de Medios de Comunicación.- Las funciones asignadas a esta Dirección General señaladas en el art. 5 del Reglamento Orgánico por sus especiales características de gestión y desarrollo, la necesidad de disponer en definitiva de profesionales que conozcan profundamente el funcionamiento y dinámica de los modernos medios de comunicación; justifican la necesidad de que pueda ser ocupada por personal no funcionario, con especial dedicación a las tareas encomendadas.

Dirección General de Urbanismo.- Las funciones asignadas a esta Dirección General señaladas en el art. 5 del Reglamento orgánico por sus especiales características de coordinación, gestión y desarrollo de políticas públicas en el ámbito del urbanismo, por las especiales circunstancias de la ciudad de Marbella, ante las excepcionales situaciones en la que nos encontramos, PGOU anulado, gestión del PGOU de 1986, y la necesidad de acometer las actuaciones más urgentes al objeto de ordenar y dotar de certeza jurídica la gestión de estas competencias; dado que esas funciones deberán realizarse en el marco de la relación con el sector privado inversor, y deberán desempeñarse por personas que conozcan profundamente todas las vertientes del proceso urbanizador, no únicamente las meramente públicas; justifican la necesidad de que pueda ser ocupada por personal no funcionario, con especial dedicación a las tareas encomendadas.

Dirección General de Hacienda y Administración Pública.- La especial complejidad del Ayuntamiento de Marbella, con un importante número de sociedades en proceso de liquidación, que se acogen a la legislación mercantil y de derecho privado, y la necesidad por tanto de contar con personas que conozcan la dinámica legal, contable y financiera de

estas entidades de derecho privado; justifican la necesidad de que pueda ser ocupada por personal no funcionario, con especial dedicación a las tareas encomendadas.

Dirección General de Educación, Cultura, Patrimonio y Juventud San Pedro Alcántara.-

El volumen demográfico y geográfico de San Pedro, así como la especificidad de las funciones propias de esta Dirección, entre las cuales se incluyen la gestión museística y la programación cultural, requieren disponer de personas con un elevado nivel de relaciones con grandes artistas, autores y artistas en general, así como con museos públicos y privados radicados fuera de nuestro municipio; y ello justifica la necesidad de que pueda ser ocupada por personal no funcionario, con especial dedicación a las tareas encomendadas.

Dirección General de Servicios de Mantenimiento y Limpieza San Pedro Alcántara.-

El volumen demográfico y geográfico de San Pedro, las funciones asignadas a esta Dirección General señaladas en el art. 5 del Reglamento Orgánico por sus especiales características así como la necesidad de incluir criterios de gestión en esta materia más eficaces, extraídos de experiencias en el sector privado, y las especiales circunstancias de adaptación y gestión de la nueva estructura orgánica del Ayuntamiento y delegación de competencias; justifican la necesidad de que pueda ser ocupada por personal no funcionario, con especial dedicación a la justifican la necesidad de que pueda ser ocupada por personal no funcionario, con especial dedicación a las tareas encomendadas.

Dirección General de Promoción comercial, turística y de Eventos San Pedro Alcántara.-

El volumen demográfico y geográfico de San Pedro, las funciones asignadas a esta Dirección General señaladas en el art. 5 del Reglamento Orgánico por sus especiales características de gestión y desarrollo, ferias, campañas, desarrollo exterior, la necesidad de mantener una relación muy intensa con el sector turístico, capital para nuestra ciudad, y de componente totalmente privado; justifican la necesidad de que pueda ser ocupada por personal no funcionario, con especial dedicación a las tareas encomendadas.

Dirección General de Recursos Humanos.- La especial complejidad del Ayuntamiento de Marbella, con un importante número de trabajadores en plantilla, de los cuales más de un 60% tienen el carácter de laborales, requiere la utilización de experiencias provenientes de la gestión de grandes plantillas en empresas privadas, y ello justifica la necesidad de que pueda ser ocupada por personal no funcionario, con especial dedicación a las tareas encomendadas.

Adjunto a la Dirección General de la Asesoría Jurídica, con nivel de Director General.-

Las funciones asignadas a esta Dirección General, dependiente de la Jefatura de la Asesoría Jurídica y señaladas en el art. 5 del Reglamento Orgánico por sus especiales características de gestión y desarrollo, incluyendo la repercusión judicial en la gestión municipal dadas las características especiales de este Ayuntamiento, que requiere una contrastada experiencia en materia procesal, especialmente en el ámbito contencioso-administrativo; que justifica la necesidad de que el puesto pueda ser ocupado por personal no funcionario, con especial dedicación y experiencia acreditada en las tareas descritas.”

Dirección General de Obras: Las funciones asignadas a esta Dirección General señaladas en el artículo nº 5 del Reglamento Orgánico por sus especiales características de planificación, administración, organización, supervisión y evaluación de obras y acciones que permitan el desarrollo de infraestructura y equipamiento urbano en el municipio, para brindar un servicio de eficiencia y calidad a la ciudadanía, siendo parte necesaria y fundamental en el desempeño de estas funciones la prestación por parte de profesionales que tengan el conocimiento necesario en la relación, la interlocución y la coordinación con entidades tanto públicas como privadas del sector de la construcción, de las infraestructuras y de los suministros, en todas las facetas del proceso; justifican la

necesidad de que pueda ser ocupada por personal no funcionario, con especial dedicación a las tareas encomendadas.

Dirección General de Nuevas Tecnologías, Tráfico y Transportes: las funciones asignadas a esta Dirección General señaladas en el artículo nº 5 del Reglamento Orgánico por sus especiales características de planificación, administración, organización, supervisión y evaluación de actuaciones municipales y proyectos europeos que permitan el desarrollo de infraestructura y equipamiento urbano en el municipio, para brindar un servicio de eficiencia y calidad a la ciudadanía, siendo parte necesaria y fundamental en el desempeño de estas funciones la prestación por parte de profesionales que tengan el conocimiento transversal en todas las áreas de gobierno afectadas por estas actuaciones especialmente capacidad de coordinación y la interlocución con entidades tanto públicas como privadas del sector de nuevas tecnologías, comunicaciones, smart city, etc. justifican la necesidad de que pueda ser ocupada por personal no funcionario, con especial dedicación a las tareas encomendadas.

Dirección general de Coordinación de Distritos y Sanidad: las funciones asignadas a esta Dirección General señaladas en el artículo nº 5 del Reglamento Orgánico por sus especiales características de coordinación, planificación, y organización de los distritos, que permitan el desarrollo y puesta en valor ante la ciudadanía de sus reclamaciones, sugerencias y necesidades, siendo parte necesaria y fundamental en el desempeño de estas funciones y especial dedicación más allá del horario laboral que la prestación por parte de profesionales que tengan el conocimiento de los Distritos y la Ciudad, necesidades y atención del ciudadano, destacando la interlocución y la coordinación con las áreas del Ayuntamiento y entidades tanto públicas como privadas justifican la necesidad de que pueda ser ocupada por personal no funcionario, con especial dedicación a las tareas encomendadas.

Dirección General de Proyectos e Infraestructuras: Las funciones asignadas a esta Dirección General señaladas en el art. 5 del Reglamento orgánico por sus especiales características de coordinación, gestión y desarrollo de políticas públicas en el ámbito del urbanismo e infraestructuras, por las especiales circunstancias de la ciudad de Marbella, ante las excepcionales situaciones en la que nos encontramos, PGOU anulado, gestión del PGOU de 1986 y nueva redacción del futuro PGOU, y la necesidad de acometer las actuaciones más urgentes al objeto de ordenar y dotar de certeza jurídica la gestión de estas competencias; dado que esas funciones deberán realizarse en el marco de la relación con el sector privado inversor, y deberán desempeñarse por personas que conozcan profundamente todas las vertientes del proceso urbanizador, no únicamente las meramente públicas; justifican la necesidad de que pueda ser ocupada por personal no funcionario, con especial dedicación a las tareas encomendadas.

Dirección General de Distrito Las Chapas: Las funciones asignadas a esta Dirección General señaladas en el art. 5 del Reglamento orgánico por sus especiales características de coordinación, gestión y desarrollo de políticas públicas en el ámbito territorial del distrito de las Chapas y que deberán desempeñarse por personas que demuestren y acrediten un alto grado de conocimiento de las necesidades sociales, urbanísticas, infraestructurales, económicas, etc. del ámbito territorial designado con altas cuotas de gestión de recursos humanos e integración en la población del entorno lo que justifican la necesidad de que pudiera ser ocupada por personal no funcionario, con especial dedicación a las tareas encomendadas.”

Por lo que atendiendo a la propuesta formulada de modificación del Reglamento Orgánico de Régimen Jurídico de Coordinadores Generales y Directores Generales, y dado

que el acuerdo de aprobación exige de mayoría absoluta, el presente informe se emite con carácter preceptivo en función de lo establecido en el art. 122.5 de la ley 7/1985, de 2 de abril, reguladora de las Bases del Régimen Local, artículo 54 del RDL 781/1986, de 18 de abril, por el que se aprueba el Texto Refundido de las disposiciones legales vigentes en materia de Régimen Local, artículo 173 del RD 2568/1986, de 28 de noviembre, por el que se aprueba el Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, y finalmente, en el artículo 3 del RD Real Decreto 128/2018, de 16 de marzo, por el que se regula el régimen jurídico de los funcionarios de la Administración Local con habilitación de carácter estatal.

II. Contenido del expediente

En el expediente se integran los siguientes documentos esenciales:

- Propuesta de Alcaldía de 20 de Enero de 2020.
- Informe de la Jefatura de Personal y Nóminas de 16 de enero de 2020.
- Informe de la Jefatura de Servicio de RR.HH de 16 de enero de 2020.
- Nota Interior de Intervención indicando que no procede la emisión de informe de fiscalización según lo establecido en la base 34 de ejecución del presupuesto municipal para 2019, de fecha 17 de enero de 2020.
- Acuerdos de la Junta de Gobierno Local de 18 de diciembre de 2019 y de 20 de enero de 2020.
- Texto íntegro del Reglamento Orgánico de Coordinadores Generales y Directores Generales que se pretende modificar publicado en el BOPMA nº 246, página 162 y ss., de 28 de diciembre de 2017.

III. Legislación aplicable

- Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local (LBRL).
- Real Decreto Legislativo 781/1986, de 18 de abril, por el que se aprueba el texto refundido de las disposiciones legales vigentes en materia de Régimen Local (TRRL).
- Ley 6/1997, de 14 de abril, de Organización y Funcionamiento de la Administración General del Estado (LOFAGE).
- Ley 57/2003, de 16 de diciembre, de medidas para la modernización del gobierno local (LMMGL).
- Ley 27/2013, de 27 de diciembre, de Racionalización y Sostenibilidad de la Administración Local (LRSAL).
- Ley 1/2014, de 24 de junio, de Transparencia Pública de Andalucía (LTPA).
- Ley 40/2015, de 1 de octubre, de Régimen Jurídico del Sector Público (LRJSP).
- Reglamento Orgánico del Régimen jurídico de los Coordinadores Generales y Directores Generales del Ayuntamiento de Marbella (BOPMA nº 246, página 162 y ss., de 28 de diciembre de 2017).

IV.- Fundamentos de Derecho

Con fecha 12 de Septiembre de 2017 la Secretaría General del Pleno emitió un informe jurídico con ocasión de una modificación similar a la que se analiza del Reglamento Orgánico de Régimen Jurídico de Coordinadores Generales y Directores Generales del Ayuntamiento de Marbella y que se contiene en el Acta de la Sesión celebrada por la Corporación Municipal el día 21 de septiembre de 2017, punto 8. Dado que la normativa y fundamentación es esencialmente la misma se procede a reproducir lo esencial de aquel informe:

<< Una de las principales innovaciones que ha traído consigo la aprobación de la Ley 57/2003, de medidas de modernización del Gobierno Local, ha sido la posibilidad para los denominados “municipios de gran población”, de dotarse de un sistema gerencial o de

dirección pública “profesionalizada”; es decir, de un sistema de altos cargos municipales que permitan atender con la debida eficacia y eficiencia la singular complejidad de su organización reforzando la capacidad directiva y general de sus máximos responsables.

Junto a ello ha de destacarse que el modelo de función directiva por el que apuesta la ley 57/2003, está inspirado directamente en la LOFAGE, cuya previsiones si bien hoy en día han sido sustituidas por la Ley 40/2015, de 1 de octubre, de Régimen Jurídico del Sector Público (y reproducidas en gran medida); continúan siendo una importante fuente a la que acudir para solventar las dudas e interrogantes que se plantean a la hora de articular el sistema de dirección pública “profesionalizada” que se contempla en el Título X de la LBRL, para los denominados municipios de gran población.

De manera que partiendo de tales premisas básicas, hemos de señalar que la nueva regulación incorporada al Título X de la LBRL permite a los municipios “altamente poblados” dotarse de un nivel directivo de carácter político-administrativo, integrado por Coordinadores Generales de cada área o concejalía, así como de Directores Generales u órganos similares que culminen la organización administrativa dentro de cada una de las grandes áreas o concejalías, los cuales no sólo están llamados a desempeñar funciones de nivel directivo, sino que a su vez integran uno de los niveles esenciales de la organización municipal, convirtiéndose por tanto en un elemento estructurante de la misma, bien de un área de gobierno, bien de una concejalía.

En consonancia con ello, y a la hora de diseñar y conformar dicha estructura directiva municipal la LBRL en su Título X distribuye tales competencias fundamentalmente entre 2 órganos de gobierno municipal: el Pleno y el Alcalde.

Con respecto al **Pleno** dispone el art. 123.1.c) LBRL que corresponde al mismo a través de la aprobación del correspondiente reglamento orgánico:

“La determinación de los niveles esenciales de la organización municipal, entendiendo por tales las grandes áreas de gobierno, los coordinadores generales, dependientes directamente de los miembros de la Junta de Gobierno Local, con funciones de coordinación de las distintas Direcciones Generales u órganos similares integradas en la misma área de gobierno, y de la gestión de los servicios comunes de éstas u otras funciones análogas y las Direcciones Generales u órganos similares que culminen la organización administrativa...”

En tanto que respecto al **Alcalde** continúa señalando el referido art. 123.1.c) LBRL que la competencia anterior lo será *“...sin perjuicio de las atribuciones del Alcalde para determinar el número de cada uno de tales órganos y establecer niveles complementarios inferiores.”*

Competencias a las que han de añadirse en relación con la cuestión que nos concierne, aquellas otras que se le atribuyen por el art. 124.4.k LBRL como es la de *“establecer la organización y estructura de la Administración municipal ejecutiva, sin perjuicio de las competencias atribuidas al Pleno en materia de organización municipal, de acuerdo con lo dispuesto en el párrafo c) del apartado 1 del artículo 123.”*

Por su parte el art. 130.3 LBRL establece que *“el nombramiento de los coordinadores generales y de los directores generales, atendiendo a criterios de competencia profesional y experiencia deberá efectuarse entre funcionarios de carrera del Estado, de las Comunidades Autónomas, de las Entidades Locales o con habilitación de carácter nacional que pertenezcan a cuerpos o escalas clasificados en el subgrupo A1, salvo que el Reglamento Orgánico Municipal permita que, en atención a las características específicas de las funciones de tales órganos directivos, su titular no reúna dicha condición de funcionario.”*

Una vez determinado dicho reparto de competencias entre los distintos órganos municipales, resulta necesario profundizar un poco más en el alcance de tales competencias, y particularmente en lo que se refiere a la posibilidad de que los titulares de las distintas Coordinaciones y Direcciones Generales que sean objeto de creación, puedan no reunir la condición de funcionario.

A tales efectos, tal y como resulta de lo expuesto:

- El primer requisito necesario para dotar de virtualidad a la posibilidad de que los titulares de las Direcciones Generales no reúnan la condición de funcionario, es que el Pleno habilite dicha posibilidad de forma expresa en el Reglamento Orgánico “*al determinar los niveles esenciales de la organización municipal, de acuerdo con lo dispuesto en el art. 123.I.c)*”, posibilidad que a día se encuentra ya contemplada en el art. 7.2 del Reglamento Orgánico del Régimen Jurídico de los Coordinadores Generales y Directores Generales del Ayuntamiento de Marbella (BOPMA nº 92 de 17 de Mayo de 2017).

- Mientras que en segundo lugar, el nombramiento habrá de efectuarse motivadamente y de acuerdo con criterios de competencia profesional y experiencia en el desempeño de puestos de responsabilidad en la gestión pública o privada, siempre y cuando se reúnan los restantes requisitos que se exigen para la figura del personal “funcionario” directivo, con la salvedad de ostentar dicha condición, en atención a las características específicas de las funciones que se atribuyan al órgano directivo.

No obstante lo anterior, y con base en dicho reparto de competencias se sigue planteando el interrogante acerca de si corresponde al Pleno a través del correspondiente Reglamento Orgánico, o al Alcalde la determinación concreta de los puestos directivos que pueden ser desempeñados por personal que no reúna la condición de funcionario.

A tal respecto hemos de poner de manifiesto, que la redacción actual del art. 130.3 LBRL, dada la generalidad de sus términos y en parte a su indefinición, ha dado lugar a diversas interpretaciones en cuanto al órgano competente al que le corresponde determinar de forma concreta los órganos directivos, cuyo titular podrá no reunir la condición de funcionario en atención a las características específicas de sus funciones.

Así por un lado, existe una posición que viene considerando que el Pleno a la hora de establecer los niveles esenciales de la organización a través del correspondiente Reglamento Orgánico, tan sólo lleva a cabo una regulación general de la organización administrativa por lo que a través del mismo no puede concretar los puestos directivos que van a existir y en consecuencia, tampoco cuáles van a ser sus características, por lo que es el Alcalde quien a la hora de crear tales órganos directivos definirá sus funciones, sus características específicas, y con base a las mismas determinar que los mismos puedan ser provistos tanto por funcionarios, como por personas que no reúnan dicha condición.

A dicho modelo responden entre otros los Reglamentos Orgánicos del Ayuntamiento de Madrid, las Palmas de Gran Canaria, Sevilla o el del propio Ayuntamiento de Marbella en su versión actual.

No obstante lo anterior, del propio tenor literal del art. 130.3 LBRL también puede desprenderse que la determinación de las especiales funciones de los puestos directivos a desempeñar por personal no funcionario, ha de llevarse a cabo por el Pleno a través del propio Reglamento Orgánico.

Algunos ejemplos de ello, lo encontramos por ejemplo en el Reglamento Orgánico del Ayuntamiento de Córdoba, en el cual se concretan las plazas de personal directivo que podrán ser cubiertas por personal no funcionario, si bien sin mayor nivel de detalle en cuanto a las especiales características que motivan tal decisión.

Junto a ello, la posibilidad de que a través del reglamento orgánico puedan determinarse las características de las funciones de los órganos directivos que no deban ser cubiertos entre el personal funcionario de carrera, la encontramos recogida en una norma que ha tenido una positiva acogida entre la doctrina administrativista local, como es la Ley 2/2016, de 7 de abril, de Instituciones Locales de Euskadi, la cual se bien ciñe su ámbito de aplicación al País Vasco, puede servir de orientación en relación a la cuestión que se nos plantea, al señalar en su art. 42.3 que:

“Por medio del reglamento orgánico municipal, se podrán determinar las características específicas de las funciones de los órganos directivos que no deban ser cubiertos por personal funcionario de carrera, en los términos previstos en la legislación básica estatal”.

Y en similar sentido, resulta interesante lo señalado por la **STSJ (Las Palmas) Sala de lo Contencioso – Administrativo de 19 de Abril de 2007 (Rec. 2/2007)** que en relación a la Moción presentada por un Grupo Político Municipal acerca de la fijación por el Pleno de unos criterios objetivos para el nombramiento de Directores Generales señala que:

“La moción no puede estimarse innecesaria que su fin era abrir un debate plural respecto a la designación de los directores de Gobierno y los Coordinadores de Área y el nombramiento de los directores generales que habían efectuado la Junta de Gobierno Local. Con independencia de que sea competencia del Alcalde y de la Junta de Gobierno Local el nombramiento y que esté motivado el mismo, se trata de funciones públicas que pueden ser supervisadas o controladas en un debate municipal en el que se discutiría la posibilidad de fijar o establecer unos criterios objetivos para los puestos, eso es, un “perfil idóneo” que sirviera incluso para nombramientos ulteriores, y comprobar que a su vez, los nombrados respondían al citado perfil; en definitiva, se pretendía dilucidar si el contenido de la motivación del acto era correcto y si las personas elegidas eran adecuadas para cada uno de los puestos en función del perfil exigido en cada caso.”

Por tanto, atendiendo a lo señalado y a que ambas posiciones no resultan irreconciliables, sino que pueden cohonestarse en su justa medida, entendemos que en principio no existe obstáculo jurídico para que a través de la propuesta formulada por la Sra. Alcaldesa - Presidenta se incorporen mediante la modificación del Reglamento Orgánico del Régimen Jurídico de los Coordinadores Generales y Directores Generales del Ayuntamiento de Marbella, las plazas de Director General que, en base a las funciones que se les pretende encomendar, puedan ser dotadas por personas que no reúna la condición de funcionario, así como la motivación que así lo justifica.

Si bien tales determinaciones habrán de cohonestarse con las restantes competencias que en virtud de lo dispuesto en la LBRL y en el propio Reglamento Orgánico, se atribuyen al Alcalde/sa, por un lado, y en particular las relativas a su creación, número y denominación, así como el establecimiento de la organización y estructura de la Administración Municipal Ejecutiva (competencia esta delegable en exclusiva en la JGL), así como a la Junta de Gobierno Local, en materia de nombramiento y cese de dicho personal directivo, previa tramitación por el Servicio de Recursos Humanos del correspondiente expediente, a propuesta de la Concejalía, en la que se justificará, en su caso, la concurrencia de tales circunstancias.

En cuanto a la motivación que se incorpora y que justifica el desempeño de cada una de las Direcciones Generales que se relacionan, entendemos que se trata de una decisión que se incorpora en el ejercicio de la potestad de autoorganización reconocida en el art. 4 LBRL, la cual como sabemos tiene un marcado carácter discrecional, lo que a su vez conlleva que no exista una motivación única o válida a efectos de justificar el establecimiento de tales

excepciones, lo que conlleva que su enjuiciamiento o adecuación, es una cuestión que no nos concierne valorar.

Si bien, si que puede indicarse que dado que la redacción del art. 130.3 LRBRL, incorporada por la ley 57/2003, ha supuesto prácticamente una mimética traslación de la excepción que se contemplaba en el art. 18.2 LOFAGE (hoy día sustituido por el art. 66.2 LRJSP), y que posibilitaba el nombramiento de Directores Generales no funcionarios en la órbita de la Administración General del Estado, resulta de sumo interés la jurisprudencia dictada al respecto por el Tribunal Supremo (entre otras, STS de 21 de marzo de 2002, de 7 de diciembre de 2005, de 21 de enero de 2009 o de 3 de septiembre de 2010), y que resumidamente viene a establecer que el nombramiento de un director general en la Administración que no ostente la condición de funcionario, para que pueda ser considerado válido y, por tanto, ajustado a Derecho, no sólo tendrá que estar justificado, sino que tal justificación ha de ser objetiva y concreta, y que en definitiva se trate de un perfil que no se encuentre en ninguno de los cuerpos superiores que conforman la Administración Pública Estatal y sí en el sector privado.>>>

V.- Pronunciamiento Jurisprudencial.

En la emisión de este informe no podemos omitir una mención a la reciente Sentencia del **Tribunal Supremo, Sala de lo Contencioso-administrativo, Sentencia 1829/2019, 17 Dic. Rec. 2145/2017**, glosada por la Revista de El Consultor de los Ayuntamientos en su nº 1 de 2020.

En ella se afirma que el artículo 13 del Estatuto Básico del Empleado Público no habilita a los entes locales para regular el régimen jurídico de su personal directivo.

Esta afirmación la sustenta el Supremo en una interpretación conjunta de las normas en conflicto (artículos 4.1 a). 32 bis, 85 bis, y la D.A. 15ª LRBRL, art. 13 EBEP, y arts. 137 y 140 CE), y llega a la conclusión de que no existe atribución alguna a las entidades locales para regular el régimen jurídico del personal directivo. **El artículo 13 sólo habilita al Gobierno y a las Comunidades Autónomas para dotar de regulación al personal directivo del conjunto de las Administraciones Públicas, incluyendo el de las corporaciones locales, lo que se justifica por la necesidad de conseguir una cierta homogeneidad.**

Por su parte, la LRBRL únicamente permite a las entidades locales que dispongan en sus respectivos Reglamentos Orgánicos la posibilidad de realizar nombramientos entre quienes no reúnan la condición de funcionarios, como excepción a la regla general, y la fijación de sus retribuciones. Además, su D.A. 15ª se refiere a las directrices generales que dicte el ente local, no sobre el régimen del personal directivo, sino sobre las funciones de gestión o ejecución de carácter superior de las que se encargue y en materia de incompatibilidades.

Por tanto concluye el Tribunal que **no están habilitadas las corporaciones locales para regular, - a partir del Estatuto Básico del Empleado Público-, el régimen de su personal directivo.** Porque si el legislador hubiera querido que así fuese, no hubiera delimitado expresamente qué facultades les corresponden a los entes locales, sin mención alguna a la facultad de completar el régimen jurídico del personal directivo.

Podría decirse entonces, que la normativa vigente solo contempla unas concretas y muy específicas atribuciones a los entes locales sobre el personal directivo, pero no el régimen del personal directivo.

Afirma el Tribunal que ello no es contrario a la **autonomía local** garantizada constitucionalmente porque las potestades reglamentaria y de autoorganización no son

ilimitadas. Reseñar, finalmente, la existencia de dos votos particulares que disiente del sentir mayoritario de la Sala.

Tampoco podemos dejar de apuntar en este informe que la fijación detallista y exhaustiva de los puestos de Directores Generales a cubrir con carácter excepcional por personal no funcionario, contenida en el Reglamento que se pretende modificar, supone un encorsetamiento excesivo para la necesaria eficacia y celeridad de la gestión administrativa, pues supone modificar nada menos que un Reglamento Orgánico (con toda la formalista y larga tramitación que conlleva) para cambiar, por ejemplo, la mera denominación de una Dirección General.

VI.- Competencia y cauce procedimental.

El art. 123.1-c) de la Ley de Bases de Régimen Local atribuye al Pleno de la Corporación la competencia para la aprobación y modificación de los reglamentos de naturaleza orgánica, añadiendo en el apartado 2 que se requerirá el voto favorable de la mayoría absoluta del número legal de miembros del Pleno, para la adopción de los acuerdos referidos en los párrafos c y otros más.

En cuanto al procedimiento a seguir para la modificación de la Reglamento Orgánico que se propone y de conformidad con lo dispuesto en el art. 56 TRRL deberán observarse los mismos trámites que para su aprobación, los cuales se integran por aplicación conjunta de los artículos 49, 70 y 127 LBRL, resumidamente por las siguientes actuaciones:

a) Aprobación del proyecto de la modificación del Reglamento Orgánico por la Junta de Gobierno Local.

b) Dictamen de la Comisión Plenaria de Personal y Régimen Interior.

c) Acuerdo de aprobación inicial de la modificación del Reglamento Orgánico por parte del Pleno, que requerirá de mayoría absoluta del número legal de miembros.

d) De conformidad con lo dispuesto en los artículos 9 y 13.1 c) de la Ley 1/2014, de 24 de junio, de Transparencia Pública de Andalucía en el ámbito de las Entidades Locales, una vez efectuada la aprobación inicial de la modificación del Reglamento Orgánico por el Pleno de la Corporación, deberá publicarse el texto de la modificación en su versión inicial en la sede electrónica, portal o página web y en el Boletín Oficial de la Provincia.

e) Sometimiento a información pública y audiencia a los interesados por plazo mínimo de treinta días para la presentación de reclamaciones y sugerencias.

f) En caso de que no se hubiera presentado ninguna reclamación o sugerencia, se entenderá definitivamente adoptado el acuerdo hasta entonces provisional, previa diligencia acreditativa de la no presentación de alegaciones.

g) En caso de que se presenten sugerencias o reclamaciones, deberá incorporarse certificación de las mismas, así como emitirse el correspondiente informe jurídico y/o técnico en relación al contenido de las mismas.

h) Dictamen de la Comisión Plenaria de Personal y Régimen Interior, proponiendo aceptar o rechazar las distintas reclamaciones y/o sugerencias.

i) Acuerdo del Pleno resolviendo todas las alegaciones presentadas y aprobando definitivamente la modificación del Reglamento Orgánico, por mayoría absoluta del número legal de miembros, con las modificaciones operadas en el texto de la modificación en función de la aceptación de reclamaciones o sugerencias, en su caso.

j) Publicación en el en el Boletín Oficial de la Provincia y en el Tablón de anuncios de la Corporación, del acuerdo de aprobación definitiva así como del texto íntegro de la modificación del Reglamento Orgánico, la cual no entrará en vigor hasta que se haya publicado completamente su texto y haya transcurrido el plazo previsto en el art. 65.2 LBRL.

VII.- Conclusiones

I. Que en principio no existe obstáculo jurídico para que a través de la propuesta formulada por la Sra. Alcaldesa-Presidenta se incorporen mediante la modificación del Reglamento Orgánico del Régimen Jurídico de los Coordinadores Generales y Directores Generales del Ayuntamiento de Marbella, se incorporen las modificaciones y nueva redacción de la Disposición Adicional Tercera del vigente Reglamento de Coordinadores y Directores Generales que, en base a las funciones que se les pretende encomendar, puedan ser desempeñadas por personas que no reúnan la condición de funcionario así como la motivación que así lo justifique.

Si bien tales determinaciones habrán de cohonestarse con las restantes competencias que en virtud de lo dispuesto en la LBRL y en el propio Reglamento Orgánico, se atribuyen al Alcalde/sa, por un lado, y en particular de la de su creación, número y denominación, así como el establecimiento de la organización y estructura de la Administración Municipal Ejecutiva (competencia esta delegable exclusivamente en la JGL), así como a la Junta de Gobierno Local, en materia de nombramiento y cese, de dicho personal directivo, previa tramitación del expediente por el Servicio de Recursos Humanos en la que se justificará, en su caso, la concurrencia de tales circunstancias.

II. Que en cuanto al procedimiento para la modificación del Reglamento Orgánico que se propone, habrán de seguirse los mismos trámites que para su aprobación, en los términos señalados en el apartado sexto del presente informe.”

El Sr. Secretario informa que el dictamen favorable del presente punto requiere mayoría absoluta.

Y la Comisión Plenaria de Personal y Régimen Interior DICTAMINA FAVORABLEMENTE por mayoría de seis votos a favor del Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro y cinco abstenciones (tres votos a favor del Grupo Municipal Socialista, una del Grupo Municipal de Opción Sampedreña y una del Grupo Municipal Ciudadanos), la propuesta anteriormente transcrita. “

El **Sr. Secretario General del Pleno** da cuenta del asunto e indica que este asunto, necesita para su aprobación el voto a favor de la mayoría absoluta de los miembros que componen la Corporación.

La **Sra. Alcaldesa** ofrece la palabra a los señores concejales, por si quieren intervenir en el asunto.

Interviene el **Sr. Romero Moreno** y dice:

“Bueno, muchas gracias, Sra. Presidenta y mis excusas por haber inducido al error en el punto anterior.

Para cualquier corporación es de una utilidad evidente poder contar con un escalón intermedio de nivel directivo que se inserte entre la maquinaria municipal propia, normal, ordinaria, y el propio estamento político, a nivel de dirección política. Tan necesaria es esa estructura que no solo en este Ayuntamiento, sino que en todos los ayuntamientos ya se previó su existencia con normativa legal que ya está vigente desde el año 2003.

Pero un ayuntamiento del calibre del nuestro, esa necesidad que para otros es una utilidad, para nosotros resulta verdaderamente imperiosa, hablamos de una plantilla que puede estar entorno a unos cuatro mil empleados públicos, con decenas de servicios diferenciados, como

unos recursos movilizados que se acercan a los trescientos millones de euros, es evidente que una nave de ese calibre no puede ser dirigida únicamente por catorce personas, ni siquiera por veintisiete que somos lo que integramos este pleno, es materialmente imposible, y por eso es absolutamente necesario contar con un cuerpo directivo que auxilie en esa labor al gobierno, un cuerpo directivo que pueda asumir responsabilidades, que pueda impartir órdenes, que pueda firmar documentos, precisamente para impulsar la labor de gobierno a todos los niveles.

Ese planteamiento es compartido por todos, porque además así se recogió en su día en el art. 2 del Reglamento de Directores Generales que todos los grupos aprobamos por unanimidad.

Ese escalón intermedio, es por tanto, un instrumento, una herramienta de cada equipo de gobierno para cumplir con su programa electoral, con aquello para lo que le han votado los ciudadanos, y tiene, por tanto, que adaptarse al modelo de gestión de cada equipo de gobierno, a las líneas de actuación políticas, a los objetivos, a la organización, como les decía antes como establezca cada equipo de gobierno.

En este punto lo que venimos a proponer es la modificación de ese cuadro de directores generales, para adaptarlo a los esquemas actuales de gobierno.

En la anterior legislatura era evidentemente necesaria la existencia de un director de Juventud con experiencia en la gestión de políticas de juventud, por poner un ejemplo, porque el Concejal de Juventud era yo, que soy muy joven de espíritu, pero ya no tanto de todo lo demás, y el Director de Juventud fue mi compañero Quique Rodríguez que ahora es el Concejal de Juventud, es evidente, que ya no tiene sentido la existencia de esa dirección general, con lo cual se propone su supresión.

De la misma forma, direcciones generales como la de Proyectos, Tráfico e Industria en San Pedro, o la de Servicios Sociales y Participación Ciudadana se consideran innecesarias en el esquema actual porque sus funciones, su contenido se va integral den las nuevas direcciones generales que se proponen crear. Por ejemplo, la dirección general de Tráfico y Transportes que en esta legislatura en la cual la movilidad va a ser una de las prioridades del equipo de gobierno, se entiende necesaria. La de Obras y Proyectos e Infraestructuras, que va a tener también una influencia muy importante en todo el área de San Pedro, por poner un ejemplo. Se propone también la creación de una dirección general de Coordinación de Distritos, precisamente con el objeto de potenciar los Distritos, que, efectivamente, van a empezar a andar, aunque debían haberlo hecho mucho antes, pero ya van a empezar a andar, y descentralizar en ellos una parte importante de la gestión municipal.

La creación de la dirección general de las Chapas, por ejemplo, es también una apuesta por los Distritos, en este caso por el más alejado, con la idea de que acerquemos el servicio y el ayuntamiento a esos ciudadanos que viven más lejos del casco de Marbella.

El resto de la estructura se mantiene, interesa destacar, porque yo estoy convencido de que si no lo digo alguien me lo va a decir, que se mantiene el compromiso con San Pedro muy particularmente, con tres direcciones generales con su ámbito de actuación concretado exclusivamente en el ámbito de San Pedro, como son la dirección general de Educación, Cultura, Patrimonio y Juventud de San Pedro, la dirección general de Servicios de Limpieza y Mantenimiento de San Pedro, y la dirección general de Promoción Comercial, Turística y de Eventos también en San Pedro, porque entendemos que obviamente, dentro de nuestro término municipal San Pedro es un elemento de muchísima potencia que tiene que tener un tratamiento muy especial.

Efectuada la modificación vamos a proceder a la selección a través de un proceso público en el que seleccionaremos a los que consideremos obviamente mejores, a los más

capacitados, sean funcionarios o no, con dos premisas que como es lógico tienen que entender; la primera, no optan a ganar una plaza en propiedad en este Ayuntamiento, esas personas, lo serán, serán directores generales en tanto se mantenga la vigencia del equipo de gobierno que los ha nombrado, sólo hasta entonces. Y la segunda, que vienen a integrar un escalón de gestión directa y directiva de naturaleza mixta funcional y política, pero que se integran como personal directivo y lo quiero dejar muy claro en un equipo de gobierno obligado a cumplir con un programa electoral, que también a ellos les debe de vincular.

En definitiva lo que pretendemos aquí es culminar ese esquema organizativo del Ayuntamiento que es lo que en definitiva sometemos hoy a pleno. Muchas gracias.”

Interviene el **Sr. Osorio Lozano** y dice:

“Sí, muchas gracias, buenos días a todos, gracias. Sra. Alcaldesa.

Bueno, nosotros de verdad suscribimos, prácticamente la totalidad de sus palabras, pero nuestro grupo político aquí en este caso se va a abstener en esta propuesta.

Ya en este caso en el cuerpo de la misma propuesta, ustedes justifican en la justificación de la urgencia, ustedes hablan en este caso, y leo literalmente: “que al objeto de dotar a la mayor brevedad posible a las delegaciones municipales interesadas, Sr. García, esa palabra se la dirijo a usted, a las delegaciones interesadas en cargos directivos intermedios que garanticen la dispensa del servicio público a los ciudadanos, es decir, tener la capacidad y la posibilidad de maniobra, y de trabajo.

¿Por qué énfasis yo aquí? porque bueno, yo creo que en este caso, nosotros hemos gestionados y sabemos lo que es la necesidad de este tipo de personas, y bueno, y que no sean funcionarios, que es lo que venimos aquí a decir en este informe.

Yo creo que también sus informes, en este caso aquí de todas las direcciones generales de San Pedro también están justificadas, todas y cada una de las direcciones generales de San Pedro, están justificadas también con este tenor literal y lo dice aquí, y las especiales circunstancias de adaptación y gestión de la nueva estructura orgánica del Ayuntamiento y la delegación de competencias, y además usted lo ha definido muy bien, Sr. Romero, usted ha dicho, es que si no me lo van a decir.

Es que es muy curioso, porque también debido a la demografía, en este caso al tamaño de San Pedro, está más que justificado, pero usted lo ha dicho muy bien, y en este caso, yo creo que de las tres que le cortan la cabeza, dos son San Pedro, con lo cual significa que usted se carga tres direcciones generales, Sr. Romero, se cargan tres direcciones general.

¡Hombre! Lo ha dicho usted ahora mismo, la de Juventud ya no es necesaria porque el Sr. Quique es ya el concejal, ya no hace falta un director general, entonces se ha cargado usted la de Juventud, y se carga usted las dos de San Pedro, ¿dónde vamos nosotros? Es que se está usted cargando las tres, y además le digo una cosa, el único párrafo que viene subrayado en toda la propuesta que son cerca de cuarenta y cuatro folios, viene en cortarle en cuello a las de San Pedro, y dice literalmente:

“Esas direcciones generales deberán de ser suprimidas, deberán de ser suprimidas al no resultar necesarias en la organización municipal actual”.

y se cargan esta dirección general, sí, se la cargan, se han cargado también la de Derechos Sociales, se han cargado la de Tráfico, y se han cargado una estructura, como veníamos nosotros diciendo desde el minuto uno que llegamos aquí, se están cargando ustedes, contablemente, han pasado de nueve, se ha pasado de nueve orgánicos a uno se ha pasado de ahí, se están cargando ustedes las direcciones generales y están ustedes desestructurando, porque aquí lo que dice, no ha interés por parte, lo que dice aquí que no

hay interés por parte de la Tenencia de tener aquí. Vamos más lejos todavía, hace muy poco ha habido sentencias judiciales donde había también, la reincorporación de dos abogados a San Pedro y de un ingeniero, ¿qué es lo que ha pasado? Ha llegado por sentencia por sentencia lo han metido, y una vez que estaba en San Pedro le han dicho, y ahora te vas para Marbella, cuando se había demostrado que la funcionalidad y la necesidad de San Pedro está ahí, y ustedes, y además se lo digo aquí a los sampedreños, y aquí que estarán más cerca, no sé si me enfoca esta, además lo voy a hacer así: “sampedreños nos están otra vez tomando el pelo”, otra vez están trayéndose todas las competencias de San Pedro, y encima pone usted, dice usted a gala que hay otra, hay otras, que se mantienen algunas otras, y encima mantiene usted la de Cultura, que ni tiene atribuciones, ni hemos visto un papel firmado, y que esta persona que está ejerciendo allí en San Pedro de Alcántara las atribuciones de Cultura no tiene, no tiene y todavía no lo ha demostrado usted, porque nosotros le hemos pedido documentos firmados por esta persona, qué es lo que está haciendo.. Este hombre está sometido a las indicaciones, viene todo frito, cocido y hecho desde Marbella, las programaciones a nivel teatral, todo.

Pues, Sr. García, enséñeme usted un documento firmado por este director general donde tome una decisión y una responsabilidad a su nombre, enséñelo usted, se lo vengo pidiendo durante los tres o cuatro plenos que hay aquí. Esa se la podían haber cargado también, porque ya puestos, ya que nos estamos cargando la estructura de San Pedro, esa se la podía haber cargado usted.

Corroboramos todas sus palabras, entendemos que son necesarias este tipo de cargos intermedios para agilizar San Pedro, para agilizar Marbella, para agilizar municipios, pero, por favor, ¡sampedreño, espabila, que volvemos atrás!”.

Interviene el **Sr. Romero Moreno** y dice:

“Yo le agradezco perfectamente que usted suscriba mis palabras, pero lo que no puedo es asumir cosas que usted dice que directamente no son, son falsas, es que es mentira, lo siento, se lo tengo que decir.

Mire usted, yo tengo una delegación en concreto que es la Delegación de Industria y Comercio, yo no toco nada en San Pedro, todas las cuestiones se deciden en San Pedro, todas las delegaciones de forma vertical en San Pedro están cedidas a los concejales de San Pedro, tienen más competencias, este señor tiene más competencias que todos nosotros porque tiene un cachito de competencias de todos nosotros, tiene todas las competencias.

Es falso que nos hayamos cargado dos direcciones de San Pedro como usted dice, para empezar no nos cargamos, remodelamos, y para seguir, hablamos de una en concreto, que era la de Proyectos, Tráfico e Industria en San Pedro, que creo que ni siquiera llegó a cubrirse, ni siquiera llegó a cubrirse estando ustedes allí.

Y la segunda es la dirección general de Servicios Sociales y Participación Ciudadana, que no es de San Pedro, es de Servicios Sociales y Participación Ciudadana, otra cosa es que ustedes en el acuerdo nombrasen a la persona y se lo llevases para allá, pero es de Servicios Sociales y Participación Ciudadana, con lo cual no lo hemos quitado.

Segundo, competencia, dice usted que tenemos menos gente, pero si hay tres concejales allí, antes había uno y ahora hay tres concejales, es decir, habla usted de que se han cambiado los orgánicos, pero vamos a ver, cuando usted habla de los orgánicos, lo que usted está diciendo es que ahora en vez de haber siete cajas en el presupuesto hay una sola caja para San Pedro, pero que esa caja tiene un 12% más de recursos que los que tenía cuando estaban ustedes, entonces, ¿de qué están ustedes hablando? Están retorciendo la

realidad. Yo creo que sería conveniente que empezasen a ver las cosas como son, y no como les gustaría que fueran. Gracias.”

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de catorce votos a favor del Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro y doce abstenciones (nueve del Grupo Municipal Socialista, dos del Grupo Municipal de Opción Sampedreña y una del Grupo Municipal Ciudadanos)

ACUERDA

PRIMERO.- Modificar el Reglamento Orgánico del Régimen Jurídico de los Coordinadores y Directores generales del Ayuntamiento de Marbella, publicado al Boletín Oficial de la Provincia de Málaga número 246 de 28 de diciembre de 2017 mediante la siguiente supresión y adición siguiente:

- Suprimir de la Disposición adicional tercera de cualquier mención a las Direcciones Generales siguientes:

DIRECCIÓN GENERAL DE JUVENTUD
DIRECCIÓN GENERAL DE DERECHOS SOCIALES Y PARTICIPACIÓN
CIUDADANA; y DIRECCIÓN GENERAL DE PROYECTOS, TRÁFICO E INDUSTRIA
DE SAN PEDRO ALCÁNTARA

- Adicionar a la disposición adicional tercera y de De conformidad con la previsión contenida en el art. 7.2 del Reglamento Orgánico, en aplicación de lo establecido en el art. 130.3 de la Ley 7/1985, de 2 de abril, podrán ser desempeñadas por personas que no ostenten la condición de funcionario, las nuevas Direcciones Generales en atención a sus funciones específicas:

“DIRECCIÓN GENERAL DE OBRAS: Las funciones asignadas a esta Dirección General señaladas en el artículo nº 5 del Reglamento Orgánico por sus especiales características de planificación, administración, organización, supervisión y evaluación de obras y acciones que permitan el desarrollo de infraestructura y equipamiento urbano en el municipio, para brindar un servicio de eficiencia y calidad a la ciudadanía, siendo parte necesaria y fundamental en el desempeño de estas funciones la prestación por parte de profesionales que tengan el conocimiento necesario en la relación, la interlocución y la coordinación con entidades tanto públicas como privadas del sector de la construcción, de las infraestructuras y de los suministros, en todas las facetas del proceso; justifican la necesidad de que pueda ser ocupada por personal no funcionario, con especial dedicación a las tareas encomendadas.

DIRECCIÓN GENERAL DE NUEVAS TECNOLOGÍAS, TRÁFICO Y TRANSPORTES: las funciones asignadas a esta Dirección General señaladas en el artículo nº 5 del Reglamento Orgánico por sus especiales características de planificación, administración, organización, supervisión y evaluación de actuaciones municipales y proyectos europeos que permitan el desarrollo de infraestructura y equipamiento urbano en el municipio, para brindar un servicio de eficiencia y calidad a la ciudadanía, siendo parte necesaria y fundamental en el desempeño de estas funciones la prestación por parte de profesionales que

tengan el conocimiento transversal en todas las área de gobierno afectadas por estas actuaciones especialmente capacidad de coordinación y la interlocución con entidades tanto públicas como privadas del sector de nuevas tecnologías, comunicaciones, smart city, etc. justifican la necesidad de que pueda ser ocupada por personal no funcionario, con especial dedicación a las tareas encomendadas.

DIRECCIÓN GENERAL DE COORDINACIÓN DE DISTRITOS Y SANIDAD: las funciones asignadas a esta Dirección General señaladas en el artículo nº 5 del Reglamento Orgánico por sus especiales características de coordinación, planificación, y organización de los distritos, que permitan el desarrollo y puesta en valor ante la ciudadanía de sus reclamaciones, sugerencias y necesidades, siendo parte necesaria y fundamental en el desempeño de estas funciones y especial dedicación más allá del horario laboral que la prestación por parte de profesionales que tengan el conocimiento de los Distritos y la Ciudad, necesidades y atención del ciudadano, destacando la interlocución y la coordinación con las áreas del Ayuntamiento y entidades tanto públicas como privadas justifican la necesidad de que pueda ser ocupada por personal no funcionario, con especial dedicación a las tareas encomendadas.

DIRECCIÓN GENERAL DE PROYECTOS E INFRAESTRUCTURAS: Las funciones asignadas a esta Dirección General señaladas en el art. 5 del Reglamento orgánico por sus especiales características de coordinación, gestión y desarrollo de políticas públicas en el ámbito del urbanismo e infraestructuras, por las especiales circunstancias de la ciudad de Marbella, ante las excepcionales situaciones en la que nos encontramos, PGOU anulado, gestión del PGOU de 1986 y nueva redacción del futuro PGOU, y la necesidad de acometer las actuaciones más urgentes al objeto de ordenar y dotar de certeza jurídica la gestión de estas competencias; dado que esas funciones deberán realizarse en el marco de la relación con el sector privado inversor, y deberán desempeñarse por personas que conozcan profundamente todas las vertientes del proceso urbanizador, no únicamente las meramente públicas; justifican la necesidad de que pueda ser ocupada por personal no funcionario, con especial dedicación a las tareas encomendadas.

DIRECCIÓN GENERAL DE DISTRITO LAS CHAPAS: Las funciones asignadas a esta Dirección General señaladas en el art. 5 del Reglamento orgánico por sus especiales características de coordinación, gestión y desarrollo de políticas públicas en el ámbito territorial del distrito de las Chapas y que deberán desempeñarse por personas que demuestren y acrediten un alto grado de conocimiento de las necesidades sociales, urbanísticas, infraestructurales, económicas, etc. del ámbito territorial designado con altas cuotas de gestión de recursos humanos e integración en la población del entorno lo que justifican la necesidad de que pudiera ser ocupada por personal no funcionario, con especial dedicación a las tareas encomendadas.

Debiendo quedar la disposición adicional tercera del siguiente tenor literal:

“De conformidad con la previsión contenida en el art. 7.2 del Reglamento Orgánico, en aplicación de lo establecido en el art. 130.3 de la Ley 7/1985, de 2 de abril, podrán ser desempeñadas por personas que no ostenten la condición de funcionario, las siguientes Direcciones Generales en atención a sus funciones específicas:

Dirección General de Alcaldía.- Las funciones asignadas a esta Dirección General señaladas en el art. 5 del Reglamento Orgánico y especialmente las de coordinación entre concejalías y relaciones con la Alcaldía así como la estrecha relación personal y de confianza que presupone su nombramiento y ejercicio de funciones impone la necesidad de que la misma pueda ser ocupada por personal no funcionario experto en materias propias de coordinación de grandes grupos humanos, unidades de gestión y/o de implantación, gestión, seguimiento y evaluación de políticas públicas objeto de sus funciones; justifican la necesidad de que pueda ser ocupada por personal no funcionario, con especial dedicación a las tareas encomendadas.

Dirección General de Turismo.- Las funciones asignadas a esta Dirección General señaladas en el art. 5 del Reglamento Orgánico por sus especiales características de gestión y desarrollo, ferias, campañas, desarrollo exterior, la necesidad de mantener una relación muy intensa con el sector turístico, capital para nuestra ciudad, y de componente totalmente privado; justifican la necesidad de que pueda ser ocupada por personal no funcionario, con especial dedicación a las tareas encomendadas.

Dirección General de Medios de Comunicación.- Las funciones asignadas a esta Dirección General señaladas en el art. 5 del Reglamento Orgánico por sus especiales características de gestión y desarrollo, la necesidad de disponer en definitiva de profesionales que conozcan profundamente el funcionamiento y dinámica de los modernos medios de comunicación; justifican la necesidad de que pueda ser ocupada por personal no funcionario, con especial dedicación a las tareas encomendadas.

Dirección General de Urbanismo.- Las funciones asignadas a esta Dirección General señaladas en el art. 5 del Reglamento orgánico por sus especiales características de coordinación, gestión y desarrollo de políticas públicas en el ámbito del urbanismo, por las especiales circunstancias de la ciudad de Marbella, ante las excepcionales situaciones en la que nos encontramos, PGOU anulado, gestión del PGOU de 1986, y la necesidad de acometer las actuaciones más urgentes al objeto de ordenar y dotar de certeza jurídica la gestión de estas competencias; dado que esas funciones deberán realizarse en el marco de la relación con el sector privado inversor, y deberán desempeñarse por personas que conozcan profundamente todas las vertientes del proceso urbanizador, no únicamente las meramente públicas; justifican la necesidad de que pueda ser ocupada por personal no funcionario, con especial dedicación a las tareas encomendadas.

Dirección General de Hacienda y Administración Pública.- La especial complejidad del Ayuntamiento de Marbella, con un importante número de sociedades en proceso de liquidación, que se acogen a la legislación mercantil y de derecho privado, y la necesidad por tanto de contar con personas que conozcan la dinámica legal, contable y financiera de estas entidades de derecho privado; justifican la necesidad de que pueda ser ocupada por personal no funcionario, con especial dedicación a las tareas encomendadas.

Dirección General de Educación, Cultura, Patrimonio y Juventud San Pedro Alcántara.- El volumen demográfico y geográfico de San Pedro, así como la especificidad de las funciones propias de esta Dirección, entre las cuales se incluyen la gestión museística y la programación cultural, requieren disponer de personas con un elevado nivel de relaciones con grandes artistas, autores y artistas en general, así como con museos públicos y privados

radicados fuera de nuestro municipio; y ello justifica la necesidad de que pueda ser ocupada por personal no funcionario, con especial dedicación a las tareas encomendadas.

Dirección General de Servicios de Mantenimiento y Limpieza San Pedro Alcántara.- El volumen demográfico y geográfico de San Pedro, las funciones asignadas a esta Dirección General señaladas en el art. 5 del Reglamento Orgánico por sus especiales características así como la necesidad de incluir criterios de gestión en esta materia más eficaces, extraídos de experiencias en el sector privado, y las especiales circunstancias de adaptación y gestión de la nueva estructura orgánica del Ayuntamiento y delegación de competencias; justifican la necesidad de que pueda ser ocupada por personal no funcionario, con especial dedicación a la justificación la necesidad de que pueda ser ocupada por personal no funcionario, con especial dedicación a las tareas encomendadas.

Dirección General de Promoción comercial, turística y de Eventos San Pedro Alcántara.- El volumen demográfico y geográfico de San Pedro, las funciones asignadas a esta Dirección General señaladas en el art. 5 del Reglamento Orgánico por sus especiales características de gestión y desarrollo, ferias, campañas, desarrollo exterior, la necesidad de mantener una relación muy intensa con el sector turístico, capital para nuestra ciudad, y de componente totalmente privado; justifican la necesidad de que pueda ser ocupada por personal no funcionario, con especial dedicación a las tareas encomendadas.

Dirección General de Recursos Humanos.- La especial complejidad del Ayuntamiento de Marbella, con un importante número de trabajadores en plantilla, de los cuales más de un 60% tienen el carácter de laborales, requiere la utilización de experiencias provenientes de la gestión de grandes plantillas en empresas privadas, y ello justifica la necesidad de que pueda ser ocupada por personal no funcionario, con especial dedicación a las tareas encomendadas.

Adjunto a la Dirección General de la Asesoría Jurídica, con nivel de Director General.- Las funciones asignadas a esta Dirección General, dependiente de la Jefatura de la Asesoría Jurídica y señaladas en el art. 5 del Reglamento Orgánico por sus especiales características de gestión y desarrollo, incluyendo la repercusión judicial en la gestión municipal dadas las características especiales de este Ayuntamiento, que requiere una contrastada experiencia en materia procesal, especialmente en el ámbito contencioso-administrativo; que justifica la necesidad de que el puesto pueda ser ocupado por personal no funcionario, con especial dedicación y experiencia acreditada en las tareas descritas.”

Dirección General de Obras: Las funciones asignadas a esta Dirección General señaladas en el artículo nº 5 del Reglamento Orgánico por sus especiales características de planificación, administración, organización, supervisión y evaluación de obras y acciones que permitan el desarrollo de infraestructura y equipamiento urbano en el municipio, para brindar un servicio de eficiencia y calidad a la ciudadanía, siendo parte necesaria y fundamental en el desempeño de estas funciones la prestación por parte de profesionales que tengan el conocimiento necesario en la relación, la interlocución y la coordinación con entidades tanto públicas como privadas del sector de la construcción, de las infraestructuras y de los suministros, en todas las facetas del proceso; justifican la necesidad de que pueda ser ocupada por personal no funcionario, con especial dedicación a las tareas encomendadas.

Dirección General de Nuevas Tecnologías, Tráfico y Transportes: las funciones asignadas a esta Dirección General señaladas en el artículo nº 5 del Reglamento Orgánico por sus especiales características de planificación, administración, organización, supervisión y evaluación de actuaciones municipales y proyectos europeos que permitan el desarrollo de infraestructura y equipamiento urbano en el municipio, para brindar un servicio de eficiencia y calidad a la ciudadanía, siendo parte necesaria y fundamental en el desempeño de estas funciones la prestación por parte de profesionales que tengan el conocimiento transversal en todas las área de gobierno afectadas por estas actuaciones especialmente capacidad de coordinación y la interlocución con entidades tanto públicas como privadas del sector de nuevas tecnologías, comunicaciones, smart city, etc. justifican la necesidad de que pueda ser ocupada por personal no funcionario, con especial dedicación a las tareas encomendadas.

Dirección general de Coordinación de Distritos y Sanidad: las funciones asignadas a esta Dirección General señaladas en el artículo nº 5 del Reglamento Orgánico por sus especiales características de coordinación, planificación, y organización de los distritos, que permitan el desarrollo y puesta en valor ante la ciudadanía de sus reclamaciones, sugerencias y necesidades, siendo parte necesaria y fundamental en el desempeño de estas funciones y especial dedicación más allá del horario laboral que la prestación por parte de profesionales que tengan el conocimiento de los Distritos y la Ciudad, necesidades y atención del ciudadano, destacando la interlocución y la coordinación con las áreas del Ayuntamiento y entidades tanto públicas como privadas justifican la necesidad de que pueda ser ocupada por personal no funcionario, con especial dedicación a las tareas encomendadas.

Dirección General de Proyectos e Infraestructuras: Las funciones asignadas a esta Dirección General señaladas en el art. 5 del Reglamento orgánico por sus especiales características de coordinación, gestión y desarrollo de políticas públicas en el ámbito del urbanismo e infraestructuras, por las especiales circunstancias de la ciudad de Marbella, ante las excepcionales situaciones en la que nos encontramos, PGOU anulado, gestión del PGOU de 1986 y nueva redacción del futuro PGOU, y la necesidad de acometer las actuaciones más urgentes al objeto de ordenar y dotar de certeza jurídica la gestión de estas competencias; dado que esas funciones deberán realizarse en el marco de la relación con el sector privado inversor, y deberán desempeñarse por personas que conozcan profundamente todas las vertientes del proceso urbanizador, no únicamente las meramente públicas; justifican la necesidad de que pueda ser ocupada por personal no funcionario, con especial dedicación a las tareas encomendadas.

Dirección General de Distrito Las Chapas: Las funciones asignadas a esta Dirección General señaladas en el art. 5 del Reglamento orgánico por sus especiales características de coordinación, gestión y desarrollo de políticas públicas en el ámbito territorial del distrito de las Chapas y que deberán desempeñarse por personas que demuestren y acrediten un alto grado de conocimiento de las necesidades sociales, urbanísticas, infraestructurales, económicas, etc. del ámbito territorial designado con altas cuotas de gestión de recursos humanos e integración en la población del entorno lo que justifican la necesidad de que pudiera ser ocupada por personal no funcionario, con especial dedicación a las tareas encomendadas.”

SEGUNDO.- Someter a información pública por plazo de treinta días mediante anuncios en el B.O.P., Tablón de Edictos y Web Municipal para presentación de

reclamaciones. En el caso de no presentarse reclamaciones el expediente se entenderá elevado a definitivo sin más trámite y se procederá a la publicación íntegra del acuerdo de aprobación en el Boletín Oficial de la Provincia.

3.- PROPUESTAS DE LOS GRUPOS MUNICIPALES DICTAMINADAS POR LAS COMISIONES DE PLENO.-

3.1.- PROPUESTA QUE PRESENTA EL GRUPO MUNICIPAL SOCIALISTA PARA INSTAR A LA CONSEJERÍA DE SALUD DE LA JUNTA DE ANDALUCÍA A MANTENER LAS INSTALACIONES DEL 061 EN SAN PEDRO DE ALCÁNTARA ASÍ COMO A LA REANUDACIÓN DE LAS OBRAS DEL CENTRO DE SALUD DE SAN PEDRO ALCÁNTARA.- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“Seguidamente se da cuenta de la propuesta anterior, cuyo tenor literal es el siguiente:

“Durante muchos años San Pedro y Marbella han sufrido falta de inversiones y dotaciones. Una de las áreas más afectadas ha sido precisamente la sanitaria. Hasta el impulso y puesta en marcha del Centro de Salud de San Pedro, las inversiones habían sido escasas y cuando esta situación comenzó a corregirse, tras el gilismo, las que intentaron llevarse a cabo, como la ampliación y reforma del Hospital Costa del Sol, fueron boicoteadas por el Gobierno municipal.

En este momento, nos encontramos con que las obras del Centro de Salud de San Pedro están sufriendo un importante retraso por una paralización inexplicable por parte del Gobierno andaluz, y tampoco se ha previsto en los presupuestos una partida para la dotación de esta infraestructura.

Junto a esto, nos encontramos que ahora mismo el Gobierno de las derechas en Andalucía ya ha anunciado su intención de trasladar el servicio del 061 de San Pedro Alcántara.

Desde el PSOE siempre hemos mantenido que estamos a favor de que se implanten servicios en cualquier municipio de la provincia, ya que entendemos que eso hace de Málaga una provincia moderna y con servicios que respondan a las necesidades de la ciudadanía. Sin embargo, no podemos estar de acuerdo con que estos servicios se implanten a retirar otros que ya están instalados en otros lugares, como es el caso del 061 en San Pedro Alcántara.

El Grupo Socialista en el Parlamento Andaluz ya ha preguntado por esta cuestión al mismo tiempo que ha exigido que se agilicen las obras del Centro de Salud en la medida en que sea posible para que esté en funcionamiento, y al servicio de todos los vecino y vecinas en tiempo, o al menos a la mayor brevedad posible.

En su momento, el Grupo Socialista ya incluyó una enmienda a los presupuestos andaluces instando a reservar una partida para su dotación.

De todos es sabido que el Partido Popular ha situado a Andalucía en una situación de colapso sanitario que han concluido con huelgas y paros del personal sanitario. Desde el pasado 30 de noviembre se suspendieron las contrataciones del SAS que tuvieron como consecuencia que se cerrasen alas enteras en distintos centros hospitalarios.

De esta situación hemos tenido reflejo en San Pedro en Marbella, no solo sin que se haya dado ni un paso en la reanudación de las obras del Hospital Costa del Sol, situación que ya quedó encauzada con el Gobierno de Susana Díaz.

Además de que carecemos de nuevas infraestructuras, ahora nos encontramos que quieren retirar los pocos servicios existentes en materia sanitaria en San Pedro Alcántara y Marbella.

Por todo lo expuesto, el Grupo Socialista del Ayuntamiento de Marbella propone la adopción de los siguientes

ACUERDOS

1. Que el Ayuntamiento de Marbella inste a la Consejería de Salud de la Junta de Andalucía a mantener las instalaciones del 061 en San Pedro Alcántara
2. Que el Ayuntamiento de Marbella inste a la Consejería de Salud de la Junta a reanudar las obras del Centro de Salud de San Pedro Alcántara, así como a reservar una partida económica para su dotación.”

Y la Comisión Plenaria de Personal y Régimen Interior DICTAMINA FAVORABLEMENTE por mayoría de cuatro votos a favor (tres del Grupo Municipal Socialista y uno del Grupo Municipal de Opción Sampedreña) y siete abstenciones (seis del Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro y una del Grupo Municipal Ciudadanos), la propuesta anteriormente transcrita. “

El Sr. Secretario General del Pleno da cuenta del asunto.

La Sra. Alcaldesa ofrece la palabra a los señores concejales, por si quieren intervenir en el asunto.

Interviene la **Sra. González de la Torre** y dice:

“Gracias a todas y a todos.

El Partido Socialista trae a este pleno una moción que sobre todo es para el mantenimiento y las mejoras de los servicios sanitarios públicos en San Pedro Alcántara. Nos encontramos como muchos de vosotros sabéis, y que se lleva unos meses denunciando, nos encontramos con una obra del Centro de Salud de San Pedro Alcántara que está sufriendo un importante retraso debido a esa paralización de cerca de tres meses que se dice pronto inexplicablemente por parte del gobierno andaluz de esa paralización. Porque todavía del equipo de gobierno de la Junta de Andalucía no hemos escuchado el motivo, hemos escuchado de aquí de la portavoz del Ayuntamiento pero no lo hemos escuchado de la propia Junta de Andalucía.

Y por eso instamos en este punto que el Ayuntamiento de Marbella inste a la Consejería de Salud de la Junta de Andalucía a reanudar de manera inmediata estas obras del Centro de Salud de San Pedro de Alcántara, así como también, por supuesto, reservar esa partida económica para su dotación, como no puede ser de otra manera.

Y mire por donde también junto a eso nos encontramos que ahora mismo, el gobierno de las derechas de Andalucía, ya han anunciado también la intención de trasladar el servicio del 061 de San Pedro de Alcántara, y lo anunciaron de manera a puerta cerrada en una Comisión de Salud en el Parlamento y lo dijo el portavoz, el Portavoz de Salud del Partido Popular y aquí se encuentra reflejado en el Diario de Sesiones del Parlamento de Andalucía en el que dice con toda claridad la intención del traslado de la Base del 061 de San Pedro de Alcántara a Cancelada, el municipio que tenemos cercano de San Pedro, pero

que nosotros que conste que no queremos y no decimos que no se abra una nueva Base de 061 en Cancelada si así es necesario, pero, por supuesto, que se mantenga la de San Pedro para no aumentar las cronas, las cronas es el tiempo que se tarda entre una urgencia y emergencia en cualquier punto, ya sean en San Pedro o también aquí en Marbella.

Por tanto, instamos y queremos instar a que el Ayuntamiento de Marbella inste a la Consejería de Salud y Familia que se mantenga la instalaciones de 061 en San Pedro de Alcántara, y yo espero que todos los grupos políticos que conforman esa Corporación acepten y voten a favor de estos dos puntos tan necesarios para los sampedreños y las sampedreñas. Muchas gracias.”

Interviene el **Sr. Piña Troyano** y dice:

“Sí, buenos días otra vez.

Bueno, el tema del 061 no me voy a remitir porque hay un acuerdo plenario que se tomó y además por unanimidad el 26 de abril de 2019, prácticamente poquitos días antes de las elecciones, por lo tanto, nosotros, evidentemente no pudimos tramitar nada, pero yo supongo que el nuevo equipo de gobierno sí tendrán algo que contarnos en este aspecto.

Y con el tema del Centro de Salud, bueno, pues nuestra pelea, nuestro compromiso en el año 2015 fue la de apoyar la investidura de Pepe Bernal, pero pusimos unas contra que se tenían que hacer, y una de ellas era el Centro de Salud, nosotros insistimos una y una y dos y cinco, y mil veces en que queríamos que antes de que acabara el periodo comprometido que era de dos años se empezaran las obras, se empezaran las obras, pero no ocurrió, ese fue uno de los problemas.

Yo me voy remitir a un resumen y demás palabras del Sr. Héctor Barbota de una publicación que él tiene en el Diario Sur. Las voy a leer, para que no sean mis palabras, para que sean de alguien ajeno a nosotros. Pero hay inercias que parecen inapelables y los concejales de OSP pudieron comprobarlo en sus propias carnes, cuando tuvieron que dar cuentas a su parroquia de por qué el gobierno andaluz no cumplía con lo que el PSOE había firmado, por eso no fue casualidad que la semana en que su enésimo regate la Junta rechazada firmar el acuerdo para que el Ayuntamiento adelantara la financiación del Centro de Salud, OSP estallara.

El resultado fue tras arduas gestiones del Secretario de Política Institucional del PSOE de Andalucía, Francisco Conejo, no Pepe Bernal, Francisco Conejo, que la Junta asumiera la ejecución del proyecto y que la flamante Consejera de Salud María Álvarez se estrenara en el cargo con una visita a la Tenencia de Alcaldía de San Pedro donde firmó un convenio en el que su departamento asumía ese compromiso, y cuya eficacia habrá que comprobar en los próximos meses, pues aquí los estamos comprobando, paralizadas las obras, ese era el interés y lo que luchamos y luchamos hasta lo que pudimos y más, hasta nuestro gran cabreo que queríamos que esas obras se empezaran en aquellas fechas.

Por lo tanto, si se hubiese hecho en aquellas fechas, a lo mejor esta propuesta jamás hubiese llegado a Pleno.

Y luego también tengo que decir algo más, desgraciadamente, y lo digo así, y algo con lo que hemos luchado siempre, es que la nueva Ley de Contratos del Sector Público, por lo menos hasta donde nosotros sabemos, es un verdadero desastre, y esto es lo que está llevándonos en muchísimas ocasiones a que empresas que licitan obras que se van a bajas temerarias, estamos hablando de una baja temeraria en la licitación de un millón cien mil euros, ¡un millón cien mil euros! Claro, cuando empiezan la obra y llega el momento, antes de finalizar la obra, nos encontramos que, vamos a llamarle una especie de chantaje, sin

utilizar la palabra chantaje, estamos llegando ahí, y aquí no en este aspecto no hablo de políticos, aquí hablo de muchas veces, porque esto lo hacen técnicos, no lo hace el político, lo hacen técnicos y se amparan en una ley mal hecha, horrorosamente mal hecha.

Javier, Blanca, nosotros lo hemos vivido, cuántas veces nos hemos encontrado con una obra con una calle levantada, con una plaza levantada, y te llega la empresa, y te dice, falta dinero, no llegamos, y tenemos que ponernos a tramitar y hacer expedientes nuevos que nos demoran meses y meses en hacer esa solución.

Por suerte, hasta ahora, en la corporación en la que estaba con Blanca y con Javier hemos tenido la suerte de llegar a acuerdos con las empresas y las obras ninguna se ha paralizado. En este caso la Junta de Andalucía evidentemente no ha sido eficaz y han tardado, y se han demorado demasiado en llegar los acuerdos que creo que están hechos, que creo que están hechos, para que no se hubiesen paralizado las obras, es eficacia que en este caso y hablo de Blanca, y hablo de Javier García en la corporación anterior tuvimos. Muchas gracias.”

Interviene el **Sr. García Ruiz** y dice:

“Bueno, muchas gracias, Sra. Presidenta, buenos días a todos.

Después de escuchar su intervención, Sra. González, yo creo que es importante que a los vecinos de San Pedro de Alcántara le aclaremos una serie de cuestiones. La primera, me va a permitir que lo diga, porque es que después de leer su propuesta, aunque no la menciona en su intervención, me he quedado un poco así, bloqueado, es decir, cuando leo en su propuesta en tono literal, y lo voy a leer aquí:

“Durante muchos años San Pedro y Marbella han sufrido falta de inversiones, una de las áreas más afectadas ha sido precisamente, la sanitaria.”

Y después de escuchar, esto, durante muchos años, y yo le tengo que preguntar a los vecinos de San Pedro y de Marbella, ¿quién ha estado gobernando durante muchos años, más de treinta y siete años en Andalucía? ¿Quién ha estado gobernando? Es simplemente respondiendo a ese primer párrafo de su propuesta. Pues simplemente, el hecho de que Marbella y San Pedro tengan tres centros de salud, y una obra paralizada después de ocho años y medio de la ampliación del Hospital Costa del Sol, realmente tenemos que ver, ¿ha sido responsabilidad de los gobiernos de derecha, como usted decía? Como nos ha titulado, o ¿es realmente responsabilidad de los gobiernos del Partido Socialista Obrero Español en la Junta de Andalucía?

Dicho esto, dicho esto, ahora tenemos que aclararle a los vecinos de San Pedro de Alcántara cuál es la situación real, y la situación real en los dos casos es muy fácil de explicar, en primer lugar vamos a apoyar la propuesta porque consideramos y estamos totalmente de acuerdo, que es muy importante para los vecinos de San Pedro de Alcántara y de Marbella que se dé respuesta al nuevo centro de salud, la finalización de la obra, y por supuesto, que la Base de los Servicios de Emergencia del 061, se mantengan en San Pedro de Alcántara, es fundamental y prioritario, y ahí tenemos que estar todos los partidos políticos totalmente de acuerdo.

Pero dicho esto, con respecto a la obra del nuevo centro de salud, pues tenemos que decirles que en principio nos encontramos con una situación que tiene que ver con la Ley de Contratos del Sector Público, una empresa adjudicataria de una obra, que se le adjudica con un precio determinado, con un contrato que se firma, y que, en un momento dado de la ejecución de esa obra comunica a la Junta de Andalucía que el precio de esa obra, pues está por encima del precio adjudicado, por lo tanto, es necesario la presentación de un proyecto

modificado de obra y la posterior modificación del contrato, porque, lógicamente la cantidad económica que cuesta esa obra es superior. Y en esa situación se está ahora mismo, por lo tanto, yo quiero transmitir a los vecinos de San Pedro de Alcántara tranquilidad porque esa obra se va a reanudar. Ahora mismo está, como decía el Sr. Piña en la fase de tramitación que están los técnicos, yo he estado hablando personalmente con los responsables de la empresa constructora, ellos están preparando toda la documentación que le ha requerido toda la Junta de Andalucía para que se pueda aprobar ese proyecto modificado, en concreto me han dicho que en un plazo de dos semanas acaban de entregar toda esa documentación ahora mismo, solo han entregado una parte. Y decirles que a partir de ahí habrá que aprobar este proyecto modificado por parte de la Junta de Andalucía, la Consejería de Salud, y después modificar el contrato, y se reanudará la obra. ¿Cuándo esperamos que se reanude? Pues lo antes posible, próximamente, puede ser un mes, dos meses, pero sí está claro que esa obra no es el mismo caso que la paralización de la obra del Hospital Costa del Sol.

Y con respecto al 061, decirles que estamos, usted me habla de una Comisión en la Junta de Andalucía, yo le hablo de lo que ocurre aquí. Nosotros hemos estado sentados en el mes de enero con los responsables, tanto a nivel provincial como a nivel de Andalucía del Servicio de Emergencias del 061, y estamos tratando de ceder una parcela, de firmar un convenio de colaboración para que se mantenga, y la voluntad que ahora mismo tiene la Junta de Andalucía es de mantenerse aquí, esa es la voluntad, y se lo digo yo porque además me he reunido yo con otros miembros del equipo de gobierno, y esa es la voluntad que tienen, y eso es la voluntad que tienen, y eso es lo que tenemos que transmitirles a los vecinos de San Pedro Alcántara y de Marbella, tranquilidad, porque la voluntad de este equipo de gobierno es que el 061 no se mueva de nuestra ciudad. Muchas gracias.”

Interviene la **Sra. González de la Torre** y dice:

“Bueno, me alegro que todos los partidos políticos, espero, votemos a favor de esta propuesta. También agradezco esa rotundidad de que no se va a mover el 061 de San Pedro Alcántara, que estamos seguros que ha sido por la voz de alarma que ha dado el Partido Socialista a los ciudadanos y ciudadanas y demostrar que vamos a estar siguiendo fiscalizando de que así no sea.

Y yo le voy a decir de quién ha sido la culpa, y creemos que los ciudadanos y ciudadanas no son tontos, de quién ha sido la culpa de que no haya mejores infraestructuras sanitarias, y no solamente sanitarias, de la Junta de la Andalucía y de lo que no es la Junta de Andalucía, porque ahora que gobiernan la Junta de Andalucía las derechas, ahora todo es alfombra roja, tenemos parking gratuito, pagamos todos lo que haga falta, pagamos chapuzas si hace falta de un nuevo centro de salud en Ricardo Soriano, pagamos lo que queramos hacer se lo pagamos nosotros a la Junta de Andalucía, pero cuando gobernaba el Partido Socialista, durante los años de Gil y posteriormente con los años del Partido Popular ha sido zancadilla tras zancadilla haciendo una oposición desleal, no solamente al Partido Socialista, por supuesto, porque es así, sino a todos los ciudadanos y ciudadanas de Marbella y San Pedro Alcántara, y en este caso también a la gente de toda la costa en el tema del Costa del Sol, y por supuesto que no se va a paralizar, damos por hecho de que no se va a paralizar el Centro de Salud de San Pedro de Alcántara, damos por hecho porque no ha habido ninguna denuncia, denuncia que puso el Partido Popular cuando gobernaba, y aquí la Sra. Alcadesa puso para la paralización de ese hospital durante diez años, y eso lo he vivido yo en las propias carnes siendo trabajadora del Hospital Costa del Sol, con todas las necesidades que tiene sanitarias toda esta costa.

Así que tenemos que asumir todo el mea culpa todos los que estáis ahí, los que estamos aquí, y decir claramente que aquí lo que se ha manifestado es una total ineficacia del Partido de las derechas en la Junta de Andalucía en no prever ese aumento de presupuesto que ha hecho falta y no sentarse en los despachos, que es donde tienen que trabajar los políticos, en los despachos y no tantas fotitos en las puertas de las hospitales. Muchas gracias.”

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad,

ACUERDA

PRIMERO.- Que el Ayuntamiento de Marbella inste a la Consejería de Salud de la Junta de Andalucía a mantener las instalaciones del 061 en San Pedro Alcántara.

SEGUNDO.- Que el Ayuntamiento de Marbella inste a la Consejería de Salud de la Junta a reanudar las obras del Centro de Salud de San Pedro Alcántara, así como a reservar una partida económica para su dotación.

3.2.- PROPUESTA QUE PRESENTA EL GRUPO MUNICIPAL SOCIALISTA SOLICITANDO EL RESPALDO A LA LABOR QUE REALIZAN LAS ASOCIACIONES Y ENTIDADES DE LA PROVINCIA DE MÁLAGA QUE LUCHAN EN DEFENSA DE LA IGUALDAD Y EN CONTRA DE LA VIOLENCIA DE GÉNERO.- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“Seguidamente se da cuenta de la propuesta anterior, cuyo tenor literal es el siguiente:

“En total, en el año 2019, 13 mujeres fueron asesinadas víctimas de la violencia de género en Andalucía, según el balance del Ministerio de Sanidad, Servicios Sociales e Igualdad. Una más que en el año 2018. Una cifra que supone el 26,5 por ciento del total de las víctimas de toda España.

Andalucía se convirtió así en la comunidad donde más mujeres murieron asesinadas por sus parejas o ex parejas en 2019, como ya ocurriera en 2009, 2010, 2011 y 2013.

Además, desde el año 2013 a 2018, 42 menores quedaron huérfanos en Andalucía por violencia de género.

A pesar de estos desgarradores datos, las asociaciones que luchan en defensa de la igualdad y contra la violencia de género ya están pagando las consecuencias de las políticas del Gobierno de derechas en Andalucía, del PP y Ciudadanos, con apoyo de la extrema derecha. Y lo están haciendo denegando las subvenciones a los proyectos que han presentado en materia de lucha contra la violencia de género y de participación social de las mujeres y promoción de la igualdad de género, 241 proyectos en el conjunto de Andalucía.

Las asociaciones de Málaga y su provincia son, junto a las de Córdoba, las grandes perjudicadas. De los 47 proyectos presentados, sólo 4 van a tener alguna subvención, generando un maltrato respecto a otras provincias. Apenas un 8,51 por ciento de las solicitudes presentadas han sido aprobadas.

La cuantía económica de estas solicitudes es de 112.000 euros, lo que no representa ni el 6 por ciento del total de financiación. En el caso de las subvenciones a programas en materia de violencia de género, de 19 proyectos presentados sólo 3 van a ser subvencionados por un total que ronda los 58.300 euros, una cantidad absolutamente ridícula e insuficiente.

En el programa de subvenciones a la participación social de las mujeres y la promoción de la igualdad de género, la situación es más flagrante si cabe: 1 solo proyecto de 28 programas presentados (Federación de Mujeres de Nororma, 53.700 euros).

Así vemos que se han quedado fuera de esta línea de subvenciones entidades con una trayectoria impecable: la Federación de Mujeres Ágora, la Federación Feminista Gloria Arenas, la Asociación ASAMMA o la Plataforma Violencia Cero, por poner algunos ejemplos, son algunas de estas entidades perjudicadas que no van a recibir un solo euro.

La gravedad de la situación es absoluta teniendo en cuenta que muchas de ellas ya tienen en marcha sus proyectos, han realizado las contrataciones y por tanto han destinado un dinero que, en muchas ocasiones, dependía de esta subvención que ahora no van a recibir.

Esta negativa a conceder subvenciones pone además en grave peligro la red de información y autoayuda que suponen estas entidades, especialmente en las zonas rurales donde no hay otros recursos y por consiguiente se está desmantelando la red de servicios de igualdad.

¿Y por qué no les han aprobado estos proyectos? No pueden escudarse en criterios técnicos. Es obvio que detrás hay un criterio político, de intento de apartar a asociaciones que llevan años de trabajo y esfuerzo para ayudar a mujeres que sufren o han sufrido violencia de género, y concienciar y educar a la sociedad para alcanzar la plena igualdad entre género.

La presión de la extrema derecha está surtiendo efecto. Este hachazo a las asociaciones es un paso más en el retroceso en materia de igualdad y lucha contra la violencia de género que está dando el gobierno de PP y Ciudadanos en Andalucía.

La reducción de la importancia de la violencia machista llamándola violencia intrafamiliar o la introducción en el debate político de la imposición del PIN parental demuestran que el control de este gobierno pasa por la extrema derecha.

Un retroceso que está repercutiendo negativamente a la imagen de nuestra tierra. Cuando el pasado año hubo 55 mujeres asesinadas por violencia machista en España, y este año que acaba de empezar ya hay 2 mujeres más asesinadas.

Por tanto exigimos al Gobierno andaluz que respalde, con sus políticas, a las entidades que día a día trabajan para acabar con la lacra de la violencia de género, a situar esta violencia como uno de los principales problemas que tenemos.

El Partido Socialista se ha puesto a disposición de las entidades, respaldando sus propuestas, peticiones e iniciativas para revertir una situación que está poniendo en grave riesgo no sólo el trabajo sino la propia supervivencia de las federaciones y asociaciones así como la lucha para acabar contra la violencia de género.

Por todo lo expuesto, el Grupo Socialista del Ayuntamiento de Marbella propone la adopción de los siguientes

ACUERDOS

1.- Respalda la labor que realizan las asociaciones y entidades de la provincia de Málaga que luchan en defensa de la igualdad y en contra de la violencia de género.

2.- Instar al gobierno de la Junta de Andalucía a que revierta los recortes a las asociaciones y entidades de la provincia de Málaga que luchan en defensa de la igualdad y en contra de la violencia de género.”

Y la Comisión Plenaria de Personal y Régimen Interior DICTAMINA FAVORABLEMENTE por mayoría de tres votos a favor del Grupo Municipal Socialista y ocho abstenciones (seis del Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro, una del Grupo Municipal de Opción Sampedreña y una del Grupo Municipal Ciudadanos), la propuesta anteriormente transcrita.”

El Sr. Secretario General del Pleno da cuenta del asunto.

La **Sra. Alcaldesa** ofrece la palabra a los señores concejales, por si quieren intervenir en el asunto.

Interviene la **Sra. Fernández Tena** y dice:

“Muchas gracias, Sra. Presidenta. Buenos días a todas y todos los presentes.

Durante el mes de enero hemos conocido, porque se ha hecho pública casi en medio de las navidades la resolución definitiva de la concesión de subvenciones de la Junta de Andalucía a través del Instituto Andaluz de la Mujer en materia de Participación Social y Promoción de la Igualdad y Lucha contra la Violencia de Género, resultando que se han reducido drásticamente estas subvenciones a los proyectos que se han subvencionados y se han quedado fuera doscientos cuarenta y uno, nada más y nada menos que doscientos cuarenta y uno en Andalucía. En Málaga se han pasado de cuarenta y siete proyectos que proyectos que habían presentado para subvenciones se han dado solamente cuatro, tres son para violencia de género y uno para la promoción de la igualdad.

Con esto nos encontramos que se han quedado prácticamente sin financiación la mayor parte de estas asociaciones que ofrecían o que ofrecen una labor fundamental en atención a las víctimas de violencia de género en soporte de todas las clases, porque ellos tienen recursos para servicio jurídico, servicio psicológico, acompañamiento, acogida, becas, ayudas, e incluso en el pago de las nóminas a los diversos técnicos y técnicas que estas asociaciones tienen en su seno para poder ofrecer este apoyo a las víctimas.

Y además esto también se ha hecho un poco medio a escondidas, puesto que hubo una resolución provisional en el mes de octubre que sí estaban incluidas estas subvenciones a esas asociaciones, y sin embargo, la sorpresa ha sido, la ingrata sorpresa, ha sido pues que estas asociaciones sin previo aviso se han quedado sin esa subvención.

También se han quedado sin subvenciones los proyectos de atención a mujeres en situación de exclusión social. Esto significa pues que miles de mujeres en Andalucía se van a quedar sin asistencia, y que muchas asociaciones pues casi se ven abocadas al cierre. En una decisión que es muy injusta y que va a producir unos perjuicios que van a ser muy difíciles de reparar.

Afecta además a la ejecución de programas que se están desarrollando y que además tienen una prórroga de funcionamiento hasta el año 2020 también por este retraso que tienen normalmente este tipo de ayudas. Se han quedado fuera prestigiosas asociaciones como Plataforma contra la Violencia de Género, ASAMMA, la Federación de Mujeres Agra, que son muy conocidas y que llevan muchos años ofreciendo ayudas a la víctimas y visibilizando el problema de violencia de género.

Por supuesto, a Marbella y a San Pedro también le afecta esta ausencia de subvenciones, puesto que no tenemos constancia de que ninguna de las asociaciones de nuestro municipio haya recibido estas subvenciones, y de manera directa ni siquiera a través de los proyectos que son a nivel provincial; con lo cual pues existe, o va a existir una cierta falta de cobertura hacia las víctimas en nuestro municipio.

Tenemos que recordar en este punto que llevamos siete víctimas de violencia de género en España, en el momento actual, el año pasado fueron cincuenta y cinco, trece víctimas de violencia de género fueron en Andalucía, Andalucía el año pasado, el año 2019 encabezó las víctimas de violencia de género como lo ha encabezado en otros años anteriores, y por eso nosotros pedimos que no se extienda la mano de la ultraderecha en las políticas que está llevando a cabo, como dice mi compañera, el gobierno de las derechas, y que desde este pleno se pida y se haga expreso el apoyo a la labor que hacen las federaciones y las asociaciones de mujeres en la lucha contra la violencia de género, y que desde la Junta de Andalucía se revise esta injusta decisión que se ha tomado, y que se reviertan los recortes que se están llevando a cabo en políticas de igualdad y en políticas en la lucha contra violencia de género. Muchas gracias.”

Interviene la **Sra. García Ruiz** y dice:

“Buenos días a todos, a la Mesa, a los compañeros, a las personas que están aquí, a las personas que están en sus casas.

La ayuda a las asociaciones de víctimas de violencia de género es un tema tan relevante y de tanta sensibilidad que no se puede permitir que se introduzca ni un ápice de demagogia en el discurso, ni que se haga partidismo de algo que nos concierne a todos y que es tan importante, y que a su vez tanto la sociedad, como las propias víctimas nos piden que rememos en una misma dirección, y que pongamos todos los medios tanto humanos como materiales en la ayuda las mujeres víctimas de violencia de género y de sus hijos.

Desde Ciudadanos no vamos a consentir que el Partido Socialista se erija como el único partido legitimado para defender las víctimas de violencia de género, ya que Ciudadanos siempre hemos estado, defendemos y defenderemos a las víctimas de violencia de género, es nuestro compromiso inquebrantable.

Como bien saben la Consejería de Igualdad ya ha dado explicaciones de como se ha distribuido el presupuesto destinado a estas asociaciones beneficiarias de ayudas para luchar contra la violencia de género. Ha sido la Intervención de la Junta de Andalucía la que ha dictaminado que las bases de la convocatoria de la Orden 28 de junio de 2016 del gobierno del PSOE de Susana Díaz no contemplaba el prorrateo de los fondos entre todas las asociaciones presentadas, como se venía haciendo en convocatorias anteriores. Esto significa que la distribución del presupuesto destinada a las asociaciones que se venían haciendo por el Partido Socialista incumplía las propias bases de la convocatoria. Si en estos años anteriores se ha procedido de esta manera habría que estudiar una supuesta irregularidad y depurar responsabilidades.

Por tanto, el que muchas asociaciones no hayan percibido parte de estas subvenciones responde a un criterio técnico, y debemos muy escrupulosos en los procedimientos administrativos para no incurrir en ilegalidades, nadie puede estar por encima de la ley, no se puede improvisar soluciones arbitrarias en un tema de una envergadura de tal calibre.

El Gobierno de Ciudadanos y del PP en la Junta de Andalucía está trabajando y poniendo todos los medios al alcance para dar respuesta a las necesidades de todas las

asociaciones que luchan contra la violencia machista, escuchando sus propuestas, incrementando sus recursos y avanzando todos en una misma dirección para erradicar la violencia de género.

De hecho, si bien es cierto que un número de proyectos de los posibles beneficiados ha sido reducido, no es menos cierto que este nuevo gobierno ha incrementado el presupuesto en 700.000 euros, por tanto, se demuestra una vez más que apoyamos y respaldamos la labor que realizan las asociaciones que luchan contra la violencia de género.

Este es el compromiso del Gobierno de la Junta de Andalucía, con todas las asociaciones de mujeres y entidades sin ánimo de lucro que luchan para erradicar esta lacra de nuestra comunidad autónoma.”

Interviene la **Sra. Cintado Melgar** y dice:

“Muchas gracias, Sra. Alcaldesa.

Sra. Fernández, para defender su propuesta, en el cuerpo de la moción habla usted de las cuarenta y dos mujeres asesinas en Andalucía en el periodo 2013-2018. ¿Sabe lo que hizo el gobierno socialista, un gobierno de izquierdas en el periodo 2013-2018? Dejar sin ejecutar sesenta y dos millones de euros del Presupuesto destinado para la igualdad y la lucha contra la violencia de género. Ustedes hacen grandes discursos, grandes eslóganes, pero los hechos dicen lo contrario en la defensa de la lucha contra la violencia de género.

Desde el Grupo Popular, por supuesto, que vamos a votar a favor de su propuesta porque el compromiso con este tejido asociativo es imprescindible en la lucha contra la violencia de género y también en la defensa de los derechos de la mujer. Un apoyo y un compromiso que a nivel local demostramos día a día con el trabajo que se realiza desde la Delegación de Igualdad y Diversidad. Mire, no solo en el acompañamiento, la difusión y la colaboración con todas las actividades que realizan, sino también en temas tan importantes y en eso hemos trabajado en el mes de enero para que tengan una relevancia en otros organismos. Se ha trabajado con las asociaciones para que formen parte de la renovación de las vocalías del Consejo Andaluz de Participación de la Mujer en el periodo 2019-2022 y se ha presentado candidaturas de asociaciones en Marbella y lo que usted dice, que ninguna asociación de Marbella en el ejercicio 2019 obtuvo una subvención del Instituto Andaluz de la Mujer no es cierto. Como usted sabe, en esa convocatoria no se pueden presentar proyectos individuales, tiene que ser desde las Federaciones o con un mínimo de tres asociaciones de mujeres que presenten un proyecto, y el proyecto liderazgo femenino que ha obtenido subvención 2019 participa la Asociación Marbella Feminista del que estamos muy orgullosos de ese proyecto. Ese es el objetivo, ese es nuestro firme compromiso, sin ningún tipo de ideología, puramente apoyando proyectos y programas que nos permitan seguir erradicando la lucha y radicación de la violencia de género, porque como usted ha mencionado en lo que va de año, siete mujeres y un menor han sido asesinados.

De verdad, Sra. Fernández, que usted cree que su discurso de la ultraderecha le puede servir algo a esos hijos, a esas familias, o las mujeres en general, cuando usted sabe que lo que está diciendo no es cierto, no hay ningún recorte, sino todo lo contrario, como ya ha dicho la Sra. García y la Consejera, se ha incrementado con dos nuevas líneas de ayudas dotadas con seiscientos cincuenta mil euros, porque usted sabe que de lo que estamos hablando, y también lo ha dicho la Sra. García es de una modificación en el reparto de las ayudas atendiendo a un criterio puramente técnico, un criterio de intervención, un cambio, además consecuencia, exactamente de la nefasta, de la mala gestión del Gobierno Socialista,

que en los últimos años venía repartiendo las ayudas, y por decirlo de una manera amable de una forma muy alejada al cumplimiento estricto de la norma.

Sra. Fernández, al Partido Popular lo va a encontrar siempre, siempre al lado de los colectivos y las asociaciones de mujeres, y con la mano tendida a todos los grupos políticos, porque entendemos y así usted lo sabe desde este equipo de gobierno que la lucha contra la violencia de género, no es una cuestión ni de izquierdas, ni de derechas, es una realidad social, una terrible realidad social que necesita que podamos luchar y combatir todos unidos.”

Interviene la **Sra. Fernández Tena** y dice:

“De sus intervenciones entiendo que van a apoyar la propuesta, ¿no? Eso es lo que se pide, que se apruebe la propuesta, pero creo que están ustedes bastantes confundidas, y Sra. Cintado, le tengo que corregir, no son cuarenta y dos mujeres las que han fallecido en el periodo referido, eran cuarenta y dos menores, cincuenta y cinco solamente el año pasado. Usted no sabe ni siquiera la cifra, no, ha dicho usted mujeres, no ha dicho menores, menores asesinados víctimas de género, se lo apostillo, tiene usted que ahondar un poquito más en los conocimientos, y además les digo, si las bases estaban mal en el mes de enero, entiendo que estarían mal en el mes de octubre, que hubo una resolución provisional donde sí estaban incluidas las asociaciones y nadie les comunicó que tipo de problemas a las asociaciones, y estarían mal, igualmente, cuando ustedes, gobernando juntos sacaron la línea de subvenciones este año pasado, y no cambiaron las bases. ¿Por qué no cambiaron las bases? Es muy fácil recurrir a lo que recurren siempre, sin embargo, la gestión de esta línea de subvenciones es su responsabilidad directa, con lo cual ustedes han incurrido también en esta incidencia, pero les advierto otra cosa más, que este supuesto y como se reparten las subvenciones, es uno de los supuestos que se incluye en la Ley General de Subvenciones, con lo cual es un criterio que han asumido ustedes, que es un criterio político, realmente, porque lo que ustedes están haciendo es a la mano que le mece detrás y que lamentablemente está poniendo todas las piedras que puede en la lucha contra la violencia de género.

Yo no quiero, desde luego, enturbiar más esto, si ustedes van a apoyarlo yo le doy las gracias, pero quiero que sepan también que cincuenta y ocho mil euros, como usted dice, que ha recibido el proyecto provincial, cincuenta y ocho mil euros, para una provincia entera para sacar un proyecto en violencia de género, usted me dirá a mí si es una cifra paupérrima, y se querrá poner usted todas las medallas del universo, diciendo que han aumentado el presupuesto, que encima en 2019 no se han gastado ni seiscientos cincuenta mil euros. Con lo cual, por favor, ustedes dejen de utilizar partidistamente la violencia de género, apoyen las propuestas, apoyen las asociaciones, y por favor, revisen las líneas de subvenciones. Gracias.”

Durante el debate del asunto se ausentan los Sres. Osorio Lozano, Pérez Ortiz, Díaz Molina y Rodríguez Flores siendo las 10,55h e incorporándose a las 11,00h.

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad,

ACUERDA

PRIMERO.- Respaldar la labor que realizan las asociaciones y entidades de la provincia de Málaga que luchan en defensa de la igualdad y en contra de la violencia de género.

SEGUNDO.- Instar al gobierno de la Junta de Andalucía a que revierta los recortes a las asociaciones y entidades de la provincia de Málaga que luchan en defensa de la igualdad y en contra de la violencia de género.

3.3.- PROPUESTA QUE PRESENTA EL GRUPO MUNICIPAL OPCIÓN SAMPEDREÑA PARA QUE SE CREE UNA COMISIÓN ESPECIAL PARA QUE TODOS LOS GRUPOS POLÍTICOS, CON LA ASISTENCIA DE TÉCNICOS MUNICIPALES, PARTICIPEN EN BUSCAR LA MEJOR FÓRMULA PARA EL DESTINO Y USO DE LA FINCA DE LA CARIDAD DE SAN PEDRO ALCÁNTARA Y COMO HACER QUE LOS CIUDADANOS PUEDAN PARTICIPAR EN SU DESTINO.- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“Seguidamente se da cuenta de la propuesta anterior, cuyo tenor literal es el siguiente:

“Que se cree una comisión especial para que todos los grupos políticos, con la asistencia de técnicos municipales, participen en buscar la mejor fórmula para el destino y uso de la finca de la Caridad de San Pedro Alcántara y cómo hacer que los ciudadanos puedan participar en su destino.

Exposición de motivos:

En febrero de 2019 se firmó la recepción de la finca de la Caridad para que se inscribiese como patrimonio municipal en su inventario. Esta parcela cuenta con una superficie de más de 81.000 metros cuadrados de superficie.

El grupo municipal de OSP en ese mismo año se reunió con los administradores concursales para conocer de primera mano la finca y las condiciones que se habían acordado para hacerse cargo definitivamente de la finca. En esa reunión conocimos que la entrega de dicha finca se realizaría a finales de 2019, hasta ahora conocemos de forma no oficial que los administradores concursales han pedido una prórroga, para entregar la finca, de aproximadamente tres meses más.

Conocemos también la importancia de esta parcela, no tan solo por lo que ya tiene construido, vivienda, nave de exposición, capilla, zona deportiva con cubierta, naves para servicios operativos y una importante cantidad de metros cuadrados sin edificar. También conocemos que en el PGOU vigente, esta parcela está clasificada como suelo no urbanizable y posiblemente como suelo agrícola protegido, con lo que deducimos que las únicas labores que se podrían realizar en las edificaciones serían de mantenimiento.

San Pedro Alcántara demanda desde hace mucho tiempo mejoras en las dotaciones, tanto deportivas, sociales, culturales, incluso como dependencias municipales, con esta parcela se abren muchas posibilidades para dotar San Pedro y Nueva Andalucía de equipamientos que mejoren el día a día de los ciudadanos.

Con esta propuesta, el grupo municipal OSP pretende que se busque la mejor fórmula para llevar a cabo esta tarea y además sería muy conveniente que la ciudadanía pueda participar y presentar ideas que se puedan desarrollar en dicha finca.

Desde OSP proponemos que se estudie la forma más viable para que el destino de esta finca se comience lo más rápido posible, bien vía modificación puntual, declaración de interés público o la que se entienda sea lo más adecuado e incluso conocer que tiempo se tardaría con los trámites del nuevo PGOU, que entendemos que sería un período más amplio.

Por los motivos expuestos el Grupo Municipal Opción Sampedreña (OSP) solicita al resto de grupos el apoyo y adhesión a la siguiente propuesta:

Que se cree una comisión especial para que todos los grupos políticos, con la asistencia de técnicos municipales, participen en buscar la mejor fórmula para el destino y uso de la finca de la Caridad de San Pedro Alcántara y cómo hacer que los ciudadanos puedan participar en su destino.”

Y la Comisión Plenaria de Personal y Régimen Interior DICTAMINA FAVORABLEMENTE por mayoría de un voto a favor del Grupo Municipal de Opción Sampedreña y diez abstenciones (seis del Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro, tres del Grupo Municipal Socialista y una del Grupo Municipal Ciudadanos), la propuesta anteriormente transcrita.”

El **Sr. Secretario General del Pleno** da cuenta del asunto.

La **Sra. Alcaldesa** ofrece la palabra a los señores concejales, por si quieren intervenir en el asunto.

Interviene el **Sr. Piña Troyano** y dice:

“¿Nos quedamos solos en la Comisión, verdad? Bueno, en fin, la finca se recepcionó en 2019, se firmaron los acuerdos, y no sé si exactamente está inscrita ya como patrimonio en el Inventario, lo que sí conocemos es que se le dio un plazo a los administradores concursales para que pudieran vender el contenido para pagar las deudas que tuviera el Sr. Roca con proveedores.

Se tenía que haber hecho cargo ya el Ayuntamiento de la finca el 31 de diciembre del años pasado, pero, por conocimiento que tenemos no es oficial, parece ser que le se ha dado una prórroga de tres meses más.

La finca, actualmente, tiene construido una vivienda, una nave de exposiciones enorme, capillas, zonas deportivas cubiertas, naves, que podrían ser perfectamente para Servicios Operativos, y además una cantidad de metros importantes para poder construir, en fin, dotaciones necesarias por proximidad a San Pedro y la Campana.

¿Pero qué problema nos encontraríamos? ¿Por qué pedimos esta Comisión? ¿Por qué pedimos este asesoramiento técnico? ¿Por qué pedimos la participación ciudadana? ¿Qué vamos a hacer allí? Y el problema es más grave, la finca está catalogada urbanística en el Plan del 86 como zona agrícola protegida, por tanto, cualquier intervención que tuviéramos que hacer en esa finca nos encontraríamos que no es posible, ni viable con la actual calificación del PGOU vigente.

Por lo tanto, poder hacer dotaciones tan necesarias para San Pedro, y en este caso insisto, para la Campana sería inviable, actualmente lo único que permitiría la norma es hacer trabajos de mantenimiento dentro de la finca de La Caridad.

¿Por qué pedimos esta Comisión y esta participación?

Primero, participación ciudadana: conocer de los ciudadanos cuáles serían las preferencias para poner en esa finca, instalaciones deportivas, viviendas sociales, medioambientales. En fin, hay muchísimas necesidades las que tenemos, el recinto ferial, es decir, vamos a oír a los ciudadanos para qué es lo que necesitan o prefieren que se haga en esa finca, en esos ochenta mil metros cuadrados. Insisto, que para poder ejecutarlo tendríamos que hacer declaración de interés público, modificación puntual de elementos o esperar al nuevo PGOU, evidentemente, esos son muchos años. Por lo tanto, tenemos que decidir qué fórmula vamos a buscar para hacer esas dotaciones lo antes posible, la inmediatez posible.

Y luego además tenemos otros hándicap, esa finca está en una zona inundable, está afectada por no sé cuántos reglamentos. Ley de Aguas, Ley de Dominio Público Hidráulico, Reglamento de Planificación Hidráulica, aparte de normativas andaluzas, aparte de directivas europeas, y es más, y menos mal que el Supremo hace poco anuló el Plan Hidrológico y el Plan de Gestión de Riesgos de Inundaciones de la Cuenca Mediterránea Andaluza que prohibía cualquier tipo, cualquier tipo de construcción, incluso, cualquier cosa que se levantase desde el suelo. Por lo tanto, hoy está anulada lo cual nos permite establecer cómo y qué fórmulas podemos hacer en esa finca, por lo tanto, yo creo que estamos ante una oportunidad, hay una cierta premura para ir agilizando, es decir, conocemos primero qué demanda la gente, y una vez que sepamos qué demanda la gente y qué se va hacer en esa finca, tendremos que empezar a hacer la modificaciones puntuales o lo que se decida para poder construirlos, es decir, si queremos zonas deportivas, pues tendremos que habilitar el espacio que sea para zonas deportivas, si queremos viviendas sociales tendremos que habilitar, legalizar en el PGOU, modificar puntualmente para poder hacer viviendas sociales o lo que se demande.

Por lo tanto, yo espero que esta Comisión se cree, participemos todos, escuchemos a los ciudadanos, y que al fin y al cabo, esa finca, que no voy a entrar en la parte de todo lo que ha pasado atrás, que yo supongo que el equipo de gobierno lo dirá, todas las dificultades que ha habido para rescatar o para recuperar esa finca, ese patrimonio de los sampedreños, los marbelleros y los campaneros y la gente de Las Chapas, por supuesto, podamos ponerlo en valor y dárselo al final a quien tenía que haber estado siempre, que ha sido para el pueblo para los ciudadanos.”

Interviene el **Sr. Morales López** y dice:

“Buenas tardes a todos y a todas, o buenos días, es temprano hoy.

Bueno, en principio nosotros por supuesto que vamos a votar a favor de esta propuesta pero la verdad es que es poco creíble la propuesta, poco creíble viniendo de quien viene, y además dirigida a quien va, porque, como digo, es importante la participación ciudadana aquellos bienes que fueron esquilmados al pueblo de Marbella y de San Pedro, en este caso de San Pedro que puedan decidir los ciudadanos, pero claro, alguien que propone, que hace esta propuesta, que ya hizo una consulta ciudadana, todos recordamos, la peatonalización de Marqués del Duero y después de tantos y tantos palos que le llovieron, pues decidió hacer una consulta ciudadana. Le voy a decir un ejemplo de esa consulta ciudadana, pero claro, a los pocos días de iniciar esa consulta, que costó su dinero, le costaría a los sampedreños,

pues decidió echarla para atrás y hablando de injerencias, hablando de deslealtad llegó a comentar además que, llegó a hablar de falta de nobleza por parte de algunos sectores, y además ellos dijeron que iban a hacer campaña a favor de la peatonalización, desde OSP y desde la Tenencia de Alcaldía. Yo creo que ellos confundían muchas veces la Tenencia de Alcaldía con OSP y las personas nobles de las que ellos hablaban eran las personas de OSP, y aquellos que no eran de OSP, que sí pertenecen a la Tenencia de Alcaldía porque son sampedreños, esos probablemente sean las personas que les faltaba la nobleza.

Por eso digo, que de quien viene y hacia quien va, como digo, porque además en ese mismo tema, en un pleno el 23 de febrero de 2018 el Sr. Javier García dijo:

“...por lo tanto, yo les voy a decir una cosa, ¿saben ustedes qué le digo? Que realmente a mí me enseñaron hace tiempo que cuando quieras que algo no se haga monto una mesa, monto una mesa y una comisión, si quieres que algo no salga monta una mesa o una comisión.”

Palabras que además el Sr. Piña ha repetido muchas veces, que desde OSP han repetido muchas veces.

Nosotros lo que creemos es que deberían haber sido más ambiciosos. Yo entiendo que no quieren molestar mucho a este equipo de gobierno, y hacen una propuesta un poco Light. Si realmente y como dice la propuesta San Pedro necesita instalaciones deportivas, sociales, culturales y dependencias municipales, por qué no lo que dijo además el Sr. García en esa intervención, por qué no se hace un plan, un plan en este caso se solicitó un plan de movilidad urbana sostenible, por qué no se propone un plan, un plan municipal de deportes, por ejemplo, donde esa finca podrían jugar un papel muy importante para San Pedro, tanto de deportes como instalaciones sociales, culturales, o instalaciones municipales. Pero por qué no son más ambiciosos, pero lo que ustedes dicen y lo que están pidiendo hoy, es aquello de lo que ustedes siempre han estado renegando, han renegado ustedes, y ha renegado el Partido Popular, porque dice que una mesa y digo textualmente de un pleno sacado esa cita, una mesa dice que no vale para nada.

Entonces vamos a centrarnos realmente, y vamos a hacer un plan real, y no seguir con las políticas gilistas y neogilistas de una ocurrencia, y que de una ocurrencia pues tengamos nada, porque al final las ocurrencias se quedan en nada y los planes realmente que se hagan y después que se ejecuten, Sr. García también, porque si hacemos un plan o proponemos hacer un plan y no se hace, pues al final no se va a ejecutar. Muchas gracias.”

Interviene el **Sr. García Ruiz** y dice:

“Sr. Morales, decirle brevemente que vaya a los libros de historia y que vea de quién es esa cita, y que se ilustre un poco para saber que no es un cita mía que la dije en su momento y, evidentemente, cuando se utilizan muchas comisiones realmente, da lugar como resultado a nada, pero me reafirmo, me reafirmo, que sin ningún tipo de problema.

Y usted no nos habla de un plan, pues claro que hay que tener un plan, pero hay que tener un plan para la finca La Caridad, para todos los equipamientos deportivos, sanitarios, sociales, infraestructuras, y ese plan está, tenemos un plan, tenemos un equipo redactor de un nuevo Plan General de Ordenación Urbana, plan, ese el instrumento, el instrumento urbanístico, tenemos el Plan del 86, el instrumento urbanístico que nos va a permitir llegar a eso que estamos planteando, es decir, no vamos a multiplicar los planes, porque si no realmente van a faltar las horas del día.

Dicho esto, Sr. Piña, por supuesto que estamos de acuerdo, que queremos que la finca de La Caridad revierta como equipamiento público para los vecinos de Marbella y de

San Pedro, y de La Campana y de Nueva Andalucía, por supuesto, no puede ser de otra manera, pero tenemos unas herramientas de planeamiento, el planeamiento vigente que es del 86, el planeamiento futuro que será el nuevo Plan, que nos va a permitir, precisamente poder alcanzar ese objetivo.

Pero les voy a decir más, estamos totalmente de acuerdo con la participación ciudadana, fundamentalmente siguiendo tres principios, porque cualquier planeamiento vigente sigue tres principios, uno, el de la transparencia, y segundo, el de la participación, eso tiene que ser veraz, y por lo tanto nosotros ese proceso de participación ciudadana por supuesto que estamos de acuerdo.

Dicho esto, tenemos que recordar algo importante que él ha dicho, es decir, esa parcela, esa finca está protegida, y en concreto en el Plan del 86 aparece como suelo no urbanizable agrícola, y aparece dentro de un Plan Especial del Medio Físico de la provincia de Málaga, que tiene la calificación como paisajes agrícolas singulares, con lo cual hay dos posibilidades con respecto a la Caridad, o hacemos una modificación puntual de elementos con la tramitación correspondiente, y que por supuesto después la Junta de Gobierno le dé el visto bueno, o bien, realmente utilizamos esa herramienta del nuevo equipo redactor formado por técnicos municipales para poder llevar a cabo este fin. Donde además hay que decir que tenemos incluido un procedimiento que se ha aprobado hace pocas semanas en Junta de Gobierno, un procedimiento de participación ciudadana donde pueda participar los partidos políticos, donde puedan participar los colectivos y donde puedan participar los vecinos a nivel individual, es decir, que las herramientas están.

Lo que sí le digo es que para nosotros es muy importante que estos se publicite al máximo, que haya participación ciudadana con el nuevo Plan General de Ordenación Urbano, y en eso estamos todos de acuerdo, no puede ser de otra manera, pero lo que usted nos plantea ya nosotros en principio ya lo tenemos diseñado, pero usted ha dicho algo, ha empezado la historia, pero no ha contado la parte inicial, y la parte inicial que hay que contar son los quince años que lleva luchando la Alcaldesa de esta ciudad, Ángeles Muñoz y el Partido Popular por conseguir que los bienes que se quitaron al pueblo de Marbella, al pueblo de San Pedro, Nueva Andalucía y Las Chapas, volviesen a esta ciudad.

Porque hay que recordar que esos bienes en principio, esos bienes y esos capitales conseguidos en sentencias firmes en principio aparecía en los Presupuestos Generales del Estado que tenían que revertir en el pago de los acuerdos con respecto a la deuda de Seguridad Social y Hacienda, y eso se ha conseguido, se consiguió en una adicional que se hizo en los Presupuestos Generales del Estado del año 2018, y recuerdo quién gobernaba, gobernaba en España el Partido Popular presidido por Mariano Rajoy. Y eso hay que decírselo porque realmente era saldar una deuda histórica y que Marbella y sus ciudadanos recuperasen lo que era suyo, lo que se había quitado.

Pero dicho esto, Sr. Piña, para que vea usted que el equipo de gobierno del Partido Popular nosotros estamos por la transparencia, estamos por la participación ciudadana y por la publicidad, aunque no estamos de acuerdo con respecto a la Comisión, pero para que vea usted, que nosotros estamos intentando que esa participación ciudadana sea lo máximo posible vamos a apoyar su propuesta, vamos a apoyar su propuesta porque creemos que el nuevo Plan General de Ordenación Urbana la finca La Caridad necesita realmente que participe la mayor parte de la población, fundamentalmente a través de sus representantes que son los grupos políticos que estamos ahora mismo en la Corporación. Muchas gracias.”

Interviene el **Sr. Piña Troyano** y dice:

“Bueno, Javier, como sabía que tú ibas a hacer referencia a la historia, digo, para qué lo voy a explicar yo, que lo explique él, que ya lo sabía, yo no tenía ninguna duda de que lo ibais a comentar.

Y al Sr. Morales decirle que yo hoy en día me siento absolutamente orgulloso, absolutamente orgulloso de haber peatonalizado la calle Marqués del Duero, además todos dijisteis que la ibais a abrir, y ahí está, cerrada. Por la actividad económica y por todo lo que se ha generado en esa calle.

Y luego, en cuanto a lo que te refieres, Javier, lo que te refieres, sí evidentemente el PGOU tendrá que calificarlo alguna vez, por supuesto, no tengo ninguna duda, pero ¿tres años? ¿Cuatro años? ¿Cuánto va a tardar en hacerse el PGOU? Yo creo, yo creo que tenemos una finca que nos abre una importante posibilidad de dotar a San Pedro y a la Campana, insisto, por la cercanía de La Campana en este caso me refiero a la dos áreas para poner lo que queramos, para hacer verdaderas necesidades, no podemos esperar a que el PGOU, no deberíamos, podemos, sí podemos, pero no deberíamos esperar a que el PGOU califique esos terrenos, yo creo que deberíamos de agilizarlo, de hacer esa comisión, de que todo el mundo exponga sus ideas para que se lleven a cabo, porque al fin y al cabo algunas de las ideas se podrán hacer a corto plazo, y otras se tendrán que hacer a más largo plazo, que todos lleguemos a un consenso, que todos lleguemos a un acuerdo, que además no se estila mucho por aquí, pero que de alguna manera eso se haga en el tiempo y con el tiempo. Por lo tanto, yo no creo que estemos pidiendo nada desorbitado, las comisiones, pues como todas las cosas del mundo, las habrá que sirven, y las habrá que no sirven, y algunas se utilizarán como excusa, y otras si se quiere y se tiene voluntad, que yo creo que la debemos de tener y la vamos a tener, vamos a desatascar esos ochenta y un mil metros cuadrados, vamos a aprovechar de lo que hay construido para darle servicio a los ciudadanos, que hay cosas que son además espectaculares, y lo digo de verdad, la nave es algo impresionante, los servicios operativos de San Pedro y de la Campana que por cercanía podían estar, que hay naves perfectamente funcionales, hay pistas donde paseaban los caballos que está cubiertas, Javier, que están cubiertas, que tienen hasta el graderío, que están hechas que lo único que hay ponerle es un suelo para empezar a funcionarlas ya, y tenemos otra instalación deportiva más que pueden utilizar los sampedreños, y mientras, evidentemente podemos ir viendo cuál va a ser el futuro de esa finca para poder hacer todas las dotaciones y vamos a hacerlo lo más ágiles. La modificación puntual bajo mi punto de vista sería muchísimo más rápida que esperar al PGOU. Muchas gracias.”

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad,

ACUERDA

CREAR una comisión especial para que todos los grupos políticos, con la asistencia de técnicos municipales, participen en buscar la mejor fórmula para el destino y uso de la finca de la Caridad de San Pedro Alcántara y cómo hacer que los ciudadanos puedan participar en su destino.

3.4.- PROPUESTA QUE PRESENTA EL GRUPO MUNICIPAL CIUDADANOS PARA DECLARACIÓN INSTITUCIONAL RELATIVA A LA CONMEMORACIÓN DEL DÍA INTERNACIONAL CONTRA LA CORRUPCIÓN.-

Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“Seguidamente se da cuenta de la propuesta anterior, cuyo tenor literal es el siguiente:

“DECLARACIÓN INSTITUCIONAL RELATIVA A LA CONMEMORACIÓN DEL DÍA INTERNACIONAL CONTRA LA CORRUPCIÓN

La Organización de las Naciones Unidas (ONU) proclamó el 9 de diciembre Día Internacional contra la corrupción, con la finalidad de prevenir y concienciar sobre esta tipología de ilícito en los países miembros. A través de esta iniciativa, la ONU alertaba de los efectos nocivos de la corrupción a nivel institucional y económico, al igual que ya se hizo con la fijación de objetivos durante la Convención de las Naciones Unidas en la Resolución 58/4 de la Asamblea General, contra la corrupción, aprobada en 2003 y que ha sido ratificada por 182 países hasta la fecha.

De forma paralela, la Asamblea General de las Naciones Unidas quiso dar impulso a la lucha contra la corrupción en el marco de los Objetivos de Desarrollo Sostenible plasmados en la Agenda 2030. Concretamente en el Objetivo número 16 se abordan medidas en las que se recogía la necesidad de promover prácticas más responsables, sostenibles e inclusivas de cara a la gestión política.

En España, según el último barómetro del CIS, la corrupción es uno de los principales problemas para los ciudadanos, por detrás del paro, los políticos y los problemas de índole económica. Esta preocupación genera a los españoles desafección hacia sus políticos y hacia la vida institucional en general, todo ello agravado por los casos de corrupción protagonizados por los principales partidos y actores políticos en democracia.

Recientemente, hemos sido testigos de cómo la Justicia ha tomado cartas en el asunto, dando publicidad de la sentencia del caso de los ERE. La Audiencia Provincial de Sevilla ha considerado a dos expresidentes y a varios exministros de gobiernos socialistas responsables de una red fraudulenta, que se aprovechaba de las ayudas públicas concedidas a empresas en situación de crisis.

Tampoco podemos olvidarnos de lo ocurrido con el caso de la Gürtel, en el que los Tribunales condenaron por primera vez a una formación política como partícipe a título lucrativo de un delito de corrupción. Aún quedan piezas separadas, sobre las que la Fiscalía sigue pidiendo que se abran de nuevo por existir indicios probatorios.

De igual manera, este verano, la Fiscalía también denunció ante la Audiencia Nacional que la familia Pujol había ocultado nuevos fondos en Andorra. En los cuatro años y medio que se lleva investigando el caso, se han cursado un importante número de comisiones rogatorias a los estados sobre los que existía la sospecha de que la familia Pujol podía tener cuentas ocultas. La UDEF y la UCO son partícipes de estas investigaciones a día de hoy y buscan aclarar todos los interrogantes sobre uno de los mayores casos de fraude acaecidos en nuestro país.

La repercusión de estos sucesos ha erosionado gravemente la legitimidad de nuestra democracia, además de aumentar la desconfianza hacia el sector público y reducir los niveles de calidad democrática. En consecuencia, se necesita llevar a cabo políticas activas que sensibilicen y conciencien de esta lacra para garantizar una mayor transparencia y rendición de cuentas por parte de los servidores públicos.

Consideramos que estos objetivos no pueden lograrse únicamente mediante acciones individuales, sino que deben ser el producto de un nuevo enfoque de gobernanza multinivel en el que los gobiernos locales y nacionales complementen su acción y donde el diálogo constructivo entre el sector público, el sector privado y la sociedad civil sea constante.

Por todo ello, reafirmamos nuestro compromiso para combatir la corrupción en todas sus formas, así como poner la transparencia, la rendición de cuentas y la participación en el centro de nuestras agendas locales y globales.

En consecuencia, proponemos al Pleno Municipal del Ayuntamiento de Marbella, mostrar su apoyo a la Resolución de la Convención de las Naciones Unidas y sumarse a la conmemoración del Día Internacional contra la Corrupción.”

Y la Comisión Plenaria de Personal y Régimen Interior DICTAMINA FAVORABLEMENTE por mayoría de un voto a favor del Grupo Municipal Ciudadanos y diez abstenciones (seis del Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro, tres votos a favor del Grupo Municipal Socialista y una del Grupo Municipal de Opción Sampedreña), la propuesta anteriormente transcrita.”

El **Sr. Secretario General del Pleno** da cuenta del asunto e indica que por acuerdo de la Junta de Portavoces se va formular por parte de la Corporación una Declaración Institucional relativa a la Conmemoración del Día Internacional contra la Corrupción con el siguiente texto:

“Que los objetivos de la lucha contra la corrupción no pueden lograrse únicamente mediante acciones individuales, sino que deben ser el producto de un nuevo enfoque de gobernanza multinivel en el que los gobiernos locales y nacionales complementen su acción y donde el diálogo constructivo entre el sector público, el sector privado y la sociedad civil sea constante. Por todo ello reafirmamos nuestro compromiso para combatir la corrupción en todas sus formas, así como poner la transparencia, la rendición de cuentas y la participación en el centro de nuestras agendas locales y globales.

En consecuencia los todos los Grupos Municipales proponemos al Pleno Municipal del Ayuntamiento de Marbella, mostrar nuestro apoyo a la Resolución de la Convención de las Naciones Unidas y sumarse a la conmemoración del Día Internacional contra la Corrupción.”

Interviene la **Sra. Alcaldesa** y dice:

“Gracias Sr. Secretario.

Bueno, pues entendiendo que es una resolución de Junta de Portavoces y por lo tanto una declaración institucional, se entiende apoyada por todos los grupos políticos y pasamos al siguiente punto del orden del día.”

Y el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, **ACUERDA APROBAR** dicha declaración institucional.

3.5.- PROPUESTA QUE PRESENTA EL GRUPO MUNICIPAL CIUDADANOS EN APOYO A LOS ÓRGANOS CONSTITUCIONALES Y PARA

INSTAR AL ACTUAL GOBIERNO DE ESPAÑA A NO REALIZAR CONCESIONES A LOS GRUPOS INDEPENDENTISTAS.- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“Seguidamente se da cuenta de la propuesta anterior, cuyo tenor literal es el siguiente:

“EN APOYO A LOS ÓRGANOS CONSTITUCIONALES Y PARA INSTAR AL ACTUAL GOBIERNO DE ESPAÑA A NO REALIZAR CONCESIONES A LOS GRUPOS INDEPENDENTISTAS

EXPOSICIÓN DE MOTIVOS

En los últimos días hemos sido testigos, durante las sesiones del debate de investidura, de una situación muy preocupante para nuestra democracia. Después de que el presidente del Gobierno, Pedro Sánchez, consumara la humillación que hizo a la democracia española alcanzando acuerdos con las fuerzas nacionalistas que van en contra de la unidad de nuestro país, también fue incapaz de defender al Jefe del Estado, a nuestra democracia y a las víctimas de las blasfemias de un partido como EH Bildu que no condena el terrorismo de ETA.

Por otra parte, la presidenta de la Cámara, Meritxell Batet, fue incapaz de aplicar el artículo 103 del Reglamento del Congreso de los Diputados, que le obliga a llamar al orden cuando se atacan instituciones del Estado. Es intolerable que, en el seno de la representación política de España, unas supuestas representantes de la Cámara llamen autoritario al jefe del Estado o digan que le importa “un comino” la gobernabilidad de nuestro país.

En momentos tan complicados para España como el que actualmente estamos viviendo, la figura del rey Felipe VI es imprescindible. No en vano, el Jefe del Estado está reconocido como figura constitucional, dentro del precepto que contempla la Monarquía Parlamentaria como la forma política de nuestro Estado. En este preocupante momento, desde los poderes políticos se están cuestionando pilares básicos de nuestra democracia como la jefatura del Estado y el Poder Judicial, además de otras instituciones garantes de la transparencia y el buen funcionamiento de nuestros procesos electorales como la Junta Electoral Central.

Por otro lado, el actual presidente de España, Pedro Sánchez, ha otorgado al separatismo una mesa de negociación al margen del Parlamento elegido democráticamente por los ciudadanos, abriendo la puerta a una mesa bilateral entre Cataluña y España como si se trataran de Estados independientes. Dicha concesión se encuentra totalmente fuera de los cauces establecidos por la Constitución e incluso del propio Estatuto de Autonomía catalán.

En esta circunstancia, debemos recordar y reafirmar nuestra obligación como representantes públicos de acatar y respetar la democracia, la Constitución y el ordenamiento jurídico. Por ello, se hace absolutamente necesario mostrar apoyo a todas las instituciones democráticas contempladas en nuestra Constitución y, al mismo tiempo, se reprueben los discursos en sede parlamentaria que afirmaban que existe una dicotomía en España entre “democracia” y “autoritarismo”.

Por todo lo expuesto anteriormente, el Grupo Municipal de Ciudadanos Marbella propone al Pleno la adopción de las siguientes

PROPUESTAS DE ACUERDO

1.- Que el Ayuntamiento de Marbella muestre su apoyo y respeto al ordenamiento jurídico español y a todos los órganos constitucionales, incluidos la Jefatura del Estado.

2.- Que el Ayuntamiento de Marbella inste al grupo parlamentario EH-Bildu para que su portavoz se retracte de las palabras que, contra la Corona y nuestra democracia, profirió en el Pleno de investidura del pasado 5 de enero de 2020.

3.- Que el Ayuntamiento de Marbella inste al actual presidente del Gobierno a no realizar concesiones a los grupos independentistas ni a llevar a cabo la creación de una “mesa de negociación institucional entre los gobiernos de España y Cataluña”.

4.- Que el Ayuntamiento de Marbella inste al presidente del Gobierno a que cumpla su promesa de recuperación del delito de referéndum ilegal.”

Y la Comisión Plenaria de Personal y Régimen Interior DICTAMINA FAVORABLEMENTE por mayoría de un voto a favor del Grupo Municipal Ciudadanos y diez abstenciones (seis del Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro, tres votos a favor del Grupo Municipal Socialista y una del Grupo Municipal de Opción Sampedreña), la propuesta anteriormente transcrita. “

El Sr. Secretario General del Pleno da cuenta del asunto.

La **Sra. Alcaldesa** ofrece la palabra a los señores concejales, por si quieren intervenir en el asunto.

Interviene la **Sra. García Ruiz** y dice:

“Durante las sesiones de debate, del debate de investidura durante la primera semana del mes de enero, se produjeron episodios muy preocupantes para la democracia de nuestro País.

Desde los acuerdos alcanzados por las fuerzas nacionalistas que van en contra de la unidad de nuestro País, hasta el no defender al Jefe del Estado, la Democracia y a las víctimas de blasfemia del grupo Parlamentario EH BILDU, un partido que actualmente sigue sin condenar el terrorismo de ETA.

En esta misma línea, la presidenta Meritxell Batet, presidenta de la cámara, fue incapaz de aplicar el artículo 103 del reglamento del Congreso de los Diputados que la obliga a llamar al orden cuando se atacan a las Instituciones del Estado, como se produjo entre otras ocasiones cuando desde la tribuna, se llamó autoritario al Jefe del Estado.

En estos momentos tan complicados que estamos viviendo en España, la figura de nuestro Rey Felipe VI, es imprescindible. Sin olvidar, que el Jefe del Estado, es reconocido como una figura institucional, ya que la forma política de nuestro Estado es la Monarquía Parlamentaria.

Es preocupante contemplar, como los Poderes Políticos que están cuestionando pilares básicos de nuestra democracia como la Jefatura del Estado, el Poder Judicial y otras instituciones garantes de la transparencia y el buen funcionamiento, como por ejemplo es aquella que lleva a cabo los procesos electorales como es la Junta Electoral Central.

Por otro lado, el actual Presidente del Gobierno, Pedro Sánchez, ha otorgado al separatismo una mesa de negociación, al margen del Parlamento elegido democráticamente por los ciudadanos, abriendo una puerta a la mesa bilateral entre Cataluña y España, como si de dos estados diferentes se tratase, cuando eso no se contempla en ninguno de los cauces establecidos ni en la constitución, ni en el Estatuto de Autonomía Catalán.

Es por ello que debemos recordar, la obligación que tenemos todos los representantes públicos, de acatar y respetar la Democracia, la Constitución y el Ordenamiento Jurídico. Es necesario ahora más que nunca, mostrar nuestro apoyo a todas las instituciones democráticas contempladas en la constitución.

Es por ello, que desde el grupo municipal de Ciudadanos, pedimos al Ayuntamiento de Marbella, que muestre su apoyo y respeto, al ordenamiento jurídico español y a todos los órganos constitucionales incluidos al Jefe del Estado.

Que el Ayuntamiento de Marbella inste al grupo parlamentario EH BILDU, para que su portavoz se retracte de las palabras en contra de la Corona y de nuestra Democracia que profirió en el Pleno de Investidura el pasado 5 de enero.

Que el Ayuntamiento de Marbella, inste al actual Presidente del Gobierno a no realizar concesiones a los grupos independentistas, ni llevar a cabo la creación de una mesa de negociación institucional entre los gobiernos de España y Cataluña.

Y por último, que inste al Presidente del Gobierno, a que cumpla la promesa de recuperación del delito de referéndum ilegal. Muchas gracias.”

Interviene el **Sr. Bernal Gutiérrez** y dice:

“Buenos días a todos y a todas.

Como portavoz del grupo Socialista, quiero dejar patente en esta moción específica de Ciudadanos, cuál va a ser nuestro posicionamiento a partir de ahora en este pleno, con cualquier moción que no tenga relación directa o indirecta con Marbella.

Nosotros entendemos que todas las mociones que se han traído aquí, igual que las mociones que se han debatido en el pleno, en los plenos de este mandato, todas han tenido una relación directa con la Ciudad, que es al fin y al cabo lo que están esperando los vecinos de Marbella y San Pedro Alcántara, que hablemos de los problemas de Marbella y San Pedro, que busquemos soluciones para Marbella y San Pedro y que pongamos sobre la mesa propuestas. En esas propuestas podemos confrontar ideológicamente o incluso hasta técnicamente.

Pero no creo que lo más adecuado sea que el conflicto entre sitio de otro País, lo traigamos a esta cámara pequeña de Marbella y de San Pedro. Te lo digo María a ti, por el cariño que tenemos y además creo, que el resto de los partidos que llevamos aquí más tiempo lo hemos interiorizado y ya no traemos esas propuestas aquí. Y no las traemos porque al fin y al cabo lo que genera es no solamente el conflicto, sino la pelea y un debate que después, los que nos ven desde las casas tienen un concepto diferente a lo que verdaderamente nosotros hacemos aquí.

Un debate que luego cuando estamos en la calle, entre nosotros nos preguntamos que por qué tenemos tan mala percepción, la ciudadanía con respecto a nosotros y es porque a veces, debatimos cosas que ni siquiera están en nuestro ámbito. Por lo tanto, que si hay que hablar de EH BILDU y de los grupos del País Vasco, pues que lo hablen en Parlamento del País Vasco y en el Congreso de los Diputados. Y si hay que hablar de Cataluña, que lo hablen en el Parlamento de Cataluña y en el Congreso de los Diputados. Pero no perdamos la oportunidad el poco tiempesito que tenemos aquí de debatir, de debatir los asuntos importantes de Marbella y de San Pedro.

Y ¿Que Marbella forma parte de España? Sí. Y que cualquier cosa de España a nosotros nos interesa, es cierto, pero también forma parte de un mundo que poco a poco se va lastrando hacia la hecatombe por ejemplo en el ámbito de la ecología y no le instamos a la ONU, que sea respetuoso con determinadas cuestiones.

Por lo tanto, vamos a devolver a la medida del debate y al entendimiento de las cuestiones de Marbella, estos plenos en el municipio.

Hoy, no vamos a votar. Será una abstención técnica, pero a partir de ahora venga de donde venga propuestas de estas características, no la vamos a votar. Y si además caemos en el error, que también lo hacemos, de que nosotros las trajéramos, os pido que nos recordéis que este ha sido el debate que hemos tenido hoy, que este ha sido el mensaje que hemos trasladado hoy. Muchas gracias.”

Interviene el **Sr. Romero Moreno** y dice:

“Bueno, evidentemente, los tiempos de ira, de confrontación que corren hoy día, evidentemente es muy importante que aportemos medida y que efectivamente, bueno, pues demos un punto de moderación a todos los debates que tenemos y yo en eso coincido con lo que se ha dicho.

Y lo digo también, porque aunque nosotros evidentemente vamos a apoyar esta propuesta de Ciudadanos, lo vamos a hacer con carácter preventivo y con la esperanza de que lo que nos tememos, que puede ocurrir, no ocurra nunca. Con la idea de que al final el sentido común, acabe imperando.

Es evidente que esta legislatura no ha empezado bien. De eso no hay duda. Pudiendo Sánchez elegir opciones que con un mínimo esfuerzo de negociación le hubiesen permitido gobernar en solitario, sin ninguna hipoteca, decidió asociarse a una fuerza antisistema al día siguiente de las elecciones y acto seguido iniciar la negociación para obtener el apoyo de aquellos que directamente quieren, lo digo claramente, cargarse a nuestra Nación. Lo ha hecho con alguna concesión, que si se cumple finalmente, podría ser incluso un insulto a todos los españoles.

Que las medidas propuestas en un presupuesto que distribuyen en definitiva los ingresos, los tributos, los impuestos de todos los ciudadanos y que deberían de aplicarse supuestamente para el bien de todos los españoles, se sometan al visto bueno de una mesa de negociación en la que deciden no ya solo los catalanes, sino solo una parte de los catalanes, a nosotros nos parece una indignidad y de hecho, supone la degradación de España la condición de colonia o estado tributario de determinadas élites catalanas. Y nótese que cuando digo élite, soy muy generoso con quien está en esa mesa de negociación.

Una situación que yo creo que genera de hecho la creación de dos tipos de españoles. Los que deciden, que son los catalanes de ERC y los que obedecen, que son el resto de los españoles, sean o no catalanes.

Una situación que de hecho quiebra radicalmente el principio de igualdad. Algo con lo que a mí no me cabe ni la más mínima duda que no puedan estar de acuerdo. Estoy seguro que no están de acuerdo la mayoría de los socialistas y socialdemócratas de este País.

Pero esto, con ser muy grave, de lo que decía en un principio, afortunadamente no ha pasado de las palabras a los hechos. Yo quiero creer que a la hora de la verdad, todos van a cumplir con sus obligaciones legales y constitucionales.

Que cuando llegue la hora de la verdad. El presidente Sánchez, entenderá que además de ser un presidente de izquierdas o un presidente con una determinación, una serie de ideas, es sobre todo el presidente de 45 millones de españoles. Es nuestro presidente.

Y nos parece oportuno que antes de que la cosa pase a mayores, pues esta ciudad en la que viven 150.000 españoles, a través de su Ayuntamiento, exprese su apoyo al orden jurídico establecido. Por supuesto, a los órganos constitucionales. Por supuesto; entre los cuales, por supuesto, está el Presidente del Gobierno que lo es de todo. Aunque muchos no

lo hayamos votado, sigue siendo nuestro presidente, pero un apoyo para que defienda el orden constitucional, para que defienda la unidad de España, para que defienda los propios españoles. No para que nos venda, no para que nos ponga en almoneda.

Por supuesto, un apoyo a su Majestad el Rey, como único titular de la Jefatura de estado que con tanta dignidad ha desempeñado siempre y del que tan orgulloso estamos todos los españoles.

Y nos parece también oportuno que se haga saber a EH BILDU, que ostentar un acta de diputado, no puede considerarse como un manto que sirve para poder insultar a instituciones tan queridas por todos nosotros como es la Corona, ni para denigrar una Democracia que garantiza la libertad hasta el punto de permitirle a esos mismos responsables decir barbaridades desde una tribuna del Congreso de los Diputados, con cargo a una remuneración que pagamos todos.

Y en última instancia, nos parece también oportuno recordar al gobierno su obligación de cumplir con su promesa electoral de penalizar la convocatoria de referéndum ilegal. Cuando un grupo de pirómanos irresponsables, generan una situación que colocó a la Nación en inminente y grave riesgo de estallido social, cuando estuvimos tan cerca de sumirnos en una espiral trágica de violencia, uno entiende que lo lógico sería, en cualquier país normal, que la Ley se endureciese para que nunca más volviese a plantearse una situación como esa. Sin embargo, en este País tan peculiar, que se llama España, lo que estamos debatiendo la necesidad de suavizar el código penal, precisamente para que volver a crear una situación de ese tipo tenga menos castigo.

En cualquier caso, como decía al principio, no hemos pasado de las palabras. Si esta moción y otras como éstas en muchos otros sitios sirven para que impere el sentido común y para que todo el mundo esté en el lugar que la patria le demanda y le reclama, pues bienvenida sea. Votaremos a favor. Muchas gracias.”

Interviene la **Sra. García Ruiz** y dice:

“Gracias.

Bueno solamente Pepe decirte que bueno, que acepto lo que pides y que evidentemente estamos en un municipio que es Marbella y que tenemos que tratar los temas locales, pero a veces como bien dice el compañero Félix Romero, es necesario hacernos eco de cosas que pasan en el Gobierno a nivel nacional. No obstante, tomaré nota de lo que habéis propuesto, que solamente se traigan temas locales y también os invito a que lo hagáis vosotros, porque hoy habéis traído aquí una moción a nivel provincial sobre las Asociaciones de Mujeres Víctimas de Violencia de Género.

Por último, deciros, por último deciros, que como representantes políticos, tenemos la obligación de respetar la Constitución, el ordenamiento jurídico, acatar las leyes y preservar la democracia. Es por ello que pido a todos los grupos políticos que aprueben esta moción. Muchas gracias.”

Durante el debate del asunto se ausentan los Sres. Piña Troyano, Cintado Melgar y Rueda Hijano siendo las 11,26h e incorporándose a las 11,30h.

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de diecisiete votos a favor (catorce del Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro, dos del Grupo Municipal de Opción Sampedreña

y uno del Grupo Municipal Ciudadanos) y nueve abstenciones del Grupo Municipal Socialista por inactividad en la emisión del voto

ACUERDA

PRIMERO.- Que el Ayuntamiento de Marbella muestre su apoyo y respeto al ordenamiento jurídico español y a todos los órganos constitucionales, incluidos la Jefatura del Estado.

SEGUNDO.- Que el Ayuntamiento de Marbella inste al grupo parlamentario EH-Bildu para que su portavoz se retracte de las palabras que, contra la Corona y nuestra democracia, profirió en el Pleno de investidura del pasado 5 de enero de 2020.

TERCERO.- Que el Ayuntamiento de Marbella inste al actual presidente del Gobierno a no realizar concesiones a los grupos independentistas ni a llevar a cabo la creación de una “mesa de negociación institucional entre los gobiernos de España y Cataluña”.

CUARTO.- Que el Ayuntamiento de Marbella inste al presidente del Gobierno a que cumpla su promesa de recuperación del delito de referéndum ilegal.

4.- MOCIONES DE URGENCIA DE LOS GRUPOS MUNICIPALES.- Se incluyen en el Orden del Día, por razones de urgencia, previamente declarada, los asuntos que a continuación se relacionan. Se hace constar que los mismos no han podido ser debidamente estudiados por la Secretaría General del Pleno, dado que han sido presentados una vez realizada la correspondiente convocatoria de la presente Sesión, salvo aquellos expedientes en los que se hace constar la existencia de informe.

4.1.- PROPUESTA DE LA SRA. ALCALDESA PARA ACEPTACIÓN DE LAS EDIFICACIONES, OBRAS Y DEMÁS INSTALACIONES DE TITULARIDAD DE LA MERCANTIL HELIO PONTO MARBELLA S.L.- HELIPUERTO- EN EJECUCIÓN DE ACUERDO PLENO DE 5 DE JULIO DE 2018 AL PUNTO SEGUNDO DEL ORDEN DEL DÍA, EN AUTOS DE EJECUTORIA 48/15 DE LA SECCIÓN PRIMERA DE LA ILMA. AUDIENCIA PROVINCIAL DE MÁLAGA, SUMARIO 07/2007 DIMANANTE DEL JUZGADO DE INSTRUCCIÓN NÚMERO 5 DE MÁLAGA.-

El Sr. **Secretario General del Pleno** da cuenta del asunto e indica que procede en primer lugar la declaración de la urgencia con el voto afirmativo, al menos de catorce de concejales, mayoría absoluta y una vez obtenida el tratamiento del fondo de la propuesta.

Se ausenta el Sr. Cardeña Gómez y la Sra. Pérez Ortiz siendo las 11,40h

“JUSTIFICACIÓN DE LA URGENCIA

Se justifica la urgencia de incorporación de este asunto en el Orden del día del pleno de 31 de enero de 2020 por la necesidad de dar respuesta y cumplimiento a auto de 29 de enero de 2019 de la Sección Primera de la Audiencia Provincial de Málaga a los autos de

pieza de administración judicial 21.30/2007 dimanante del Sumario 7/07, ejecutoria 8/2015, requerimientos de la Administración Judicial (08/04/19; 17/06/19; 19/11/19; 10/01/20) y ante los numerosos escritos presentados por la representación procesal de Juan A. Roca Nicolás para que se ejecute la condena por responsabilidad civil sobre los bienes designados con afección al devengo de liquidación de intereses correspondientes hasta su completo pago.”

Interviene la **Sra. Alcaldesa** y dice:

“Muchas gracias Sr. Secretario.

Entendiendo la complejidad que ha tenido y que tiene cualquier asunto de esta naturaleza y en este caso, además, entendiendo que es un beneficio claro para nuestra ciudad, y que cuanto antes así tiene que llevarse a cabo, yo quiero antes de votar la urgencia, agradecer a todo el Área de Patrimonio, al Servicio Jurídico, el que haya hecho posible que podamos finalmente concluir este expediente y que por lo tanto pueda una instalación como ésta ser plenamente de titularidad municipal.”

Se procede a la votación para declarar la urgencia de la moción, que se **APRUEBA** por mayoría de veinticuatro votos a favor (trece del Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro, ocho del Grupo Municipal Socialista, dos del Grupo Municipal de Opción Sampedreña y uno del Grupo Municipal Ciudadanos) y dos abstenciones por ausencia del Sr. Cardeña Gómez y de la Sra. Pérez Ortiz.

Seguidamente se da cuenta de la propuesta, del siguiente tenor literal:

“**RESULTANDO** que D. Juan A. Roca Nicolás ha resultado condenado, entre otros pronunciamientos, al pago de responsabilidades civiles para con este Ayuntamiento dimanantes de la Sentencia firme dictada por la Sala de la Audiencia Nacional en el PA 76/01 y P.A. 100/03, conocidos como Casos Saqueo I y Saqueo II, actualmente en fase de ejecución ante el Servicio Común de Ejecutorias de la Sala de lo Penal de la Audiencia Nacional, en las Ejecutorias 32/09 y 21/16, respectivamente, por importes de 24.387.073 € y 42.428.927,85 €, respectivamente sin tasación de costas ni liquidación de intereses.

CONSIDERANDO que por acuerdo de Junta de Gobierno Local de 4 de julio de 2017 al punto 10.2 del orden del día se aprobó la propuesta del Concejal delegado de Proyectos Estratégicos que disponía:

PRIMERO.- Que, por el Departamento de Patrimonio y Bienes, se continúen las actuaciones necesarias para la recuperación de la titularidad de la finca registral número 25050 bis, inscrita al Tomo 1313, Libro 302, Folio 107, Registro de la Propiedad de Marbella número 3.

SEGUNDO.- Que por la Asesoría Jurídica Municipal se continúe con la tramitación del Procedimiento de Revisión de Oficio del Decreto de Alcaldía de 1 de Febrero de 2001, por el que se resolvió adjudicar directamente a la entidad Helio Ponto Marbella, S.L., el concurso concesión administrativa del uso privativo de una parcela municipal –la referida en el punto anterior- con destino a la construcción de una helisuperficie e instalaciones necesarias para el mantenimiento de los

helicópteros, así como de la Escritura de formalización de aquella, otorgada con fecha 22 de marzo de 2001, ante el Notario de Marbella, Don Juan Miguel Motos Guirao, con el número 546 de su protocolo y demás actos posteriores que traigan causa de aquellos.

TERCERO.- Que, se lleven a efecto las actuaciones urbanísticas oportunas, que resulten factibles con la situación jurídica de la finca, al objeto de permitir en ella el uso de helipuerto, de forma que, recuperado el dominio de la finca, liberada aquella de cargas y gravámenes y llevada a efecto la actuación urbanística correspondiente, se proceda finalmente a la tramitación del concurso público para otorgar una nueva concesión administrativa conforme a derecho.

CONSIDERANDO que en ejecución de dicho acuerdo se dictó decreto Decreto 281/2018, que acordó:

“Declarar de oficio la Nulidad del Decreto de Alcaldía de 1 de febrero de 2001, por el que se resolvió adjudicar directamente a la entidad Helio Ponto Marbella S.L el concurso para la concesión administrativa del uso privativo de una parcela municipal con destino a la construcción de una helisuperficie e instalaciones necesarias para el mantenimiento de los helicópteros, así como de la Escritura de formalización de aquella, otorgada el 22 de marzo de 2001, ante el Notario de Marbella, D. Juan Miguel Motos Guirao, con el número 546 de su protocolo, y demás actos posteriores que traigan causa de aquellos. Todo ello, en virtud del Dictamen del Consejo Consultivo 751/2017, emitido con fecha 21 de diciembre de 2017, en aplicación de las causas de nulidad del artículo 62.1, letras d) y e), de la Ley 30/1992.”

CONSIDERANDO que no obstante lo anterior y siendo HELIO PONTO MARBELLA, S.L. legítima titular de una serie de instalaciones, edificaciones y obras existentes en la meritada Finca Registral 25.050 BIS del Registro de la Propiedad Número 3 de Marbella, y que fueron construidas al amparo de la concesión administrativa antedicha, declarada nula en los términos antes descritos se dicta Decreto 3683/2018, de 3 de abril, sobre inicio de expediente de responsabilidad patrimonial nº 47/18, para el reconocimiento y cuantificación de la indemnización que, en su caso, pudiera corresponder a su favor por los daños y perjuicios derivados de la anulación de la adjudicación de la concesión.

CONSIDERANDO que al BOE n.º 161 de 4 de julio de 2018 se publica la Ley 6/2018, de 3 de julio, de Presupuestos Generales del Estado para el año 2018, en cuya disposición final decimoséptima y en lo que aquí interesa modifica la disposición adicional septuagésima de la Ley 2/2012 de 29 de junio de Presupuestos Generales del Estado para el año 2012, quedando redactado, en cuanto al particular que aquí interesa de la siguiente forma:

“Dos. Se aplicará a la cancelación anticipada de las fracciones, mediante la reducción del plazo de duración total del fraccionamiento, el cobro de cualquier indemnización que el Ayuntamiento de Marbella, los entes de derecho público dependientes del mismo y las sociedades mercantiles de las que sea titular tuvieran reconocidas por los órdenes jurisdiccionales civil o penal mediante sentencia judicial firme. En el supuesto de que tales indemnizaciones se concreten mediante la entrega al Ayuntamiento de bienes o derechos, los mismos quedarán afectos en

virtud de la presente Ley al pago de la deuda fraccionada pendiente y se ejecutarán directamente de acuerdo con lo previsto en el artículo 172 de la Ley General Tributaria y 34 de la Ley General de la Seguridad Social. Se podrán excluir de esa regla los bienes o derechos que, mediante acuerdo del Pleno del Ayuntamiento, se destinen a la prestación de los servicios públicos municipales, sin que ello suponga minoración alguna de la deuda pendiente que hubiere sido objeto del fraccionamiento citado. En todo lo no dispuesto en la presente disposición adicional se aplicará supletoriamente la Ley General Tributaria o la Ley General de la Seguridad Social o la Ley General Presupuestaria, según proceda

RESULTANDO que siguiendo lo anterior por acuerdo pleno de este Ayuntamiento de 5 de julio de 2018 al punto 2º del Orden del día se acordó por unanimidad de todos los grupos municipales, a propuesta de esta Alcaldía, entre otros el siguiente:

“ÚNICO.- Solicitar, en el seno de la ejecutoria 48/15 de la Sección Primera de la Audiencia Provincial de Málaga, la entrega en pago por la Responsabilidad civil contraída, de los bienes inmuebles, instalaciones y obras identificados al objeto de que sean aplicados a servicios públicos conforme establece la Disposición Final 27 de la Ley de Acompañamiento a los Presupuestos para 2018.”

Que en cuanto al particular que aquí interesa bienes inmuebles referidos son los que figuran al cuerpo del presente acuerdo son los que siguen

*“2.- INSTALACIONES, CONSTRUCCIONES Y OBRAS HELIPUERTO.
Finca registral 25050/bis, libro 766, tomo 1792, folio 101 del Registro de la Propiedad número 3 de Marbella”.*

RESULTANDO que por oficio de 1 de agosto de 2018 se traslada a la Sección Primera de la Ilma Audiencia Provincial de Málaga, a los autos de la ejecutoria 48/2015, dimanante del Sumario 21/2007, los acuerdos pleno adoptados en su sesión de 5 de julio de 2018.

CONSIDERANDO que consta identificación y valoración por personal técnico municipal adscrito al Servicio de Patrimonio y Bienes al expediente EI 389/2018 de 23 de octubre de 2018 y que de forma sucinta se recoge al cuadro siguiente.

Cuadro 1.- Identificación y valoración municipal a los efectos de art. 27 del RBELA.

Denominación	Datos registrales	Referencia Catastral	Valoración en €	Datos de identificación del Informe de Valoración
FINCA LA CARIDAD	2848 RP 4 de Marbella 900R P 4 de Marbella 26151 RP 4 de Marbella	29069A00200268000 OFT 29069A00200590000 FB 29069A00200600000 FW	5.079.874,51	Patrimonio Municipal (EI 389/18) Fecha 23/10/2018
FINCA SIETE CORCHONES	34.738 RP 3 de Marbella	29069A0/0400037/00 00/FD	1.521.744,20	Patrimonio Municipal (EI 389/18) Fecha 23/10/2018
OBRAS E	025050/BIS	29069A0/0400076/00	635.984,97	Patrimonio Municipal (EI

INSTALACIONES HELIPUERTO	RP 3 de Marbella	00/FE	389/18) Fecha 23/10/2018
-----------------------------	------------------	-------	-----------------------------

Informes de valoración todos ellos que se incorporan a los expedientes individualizados de referencia.

RESULTANDO que dichos informes de Valoración fueron remitidos mediante oficios a la Sección Primera de la Ilma Audiencia Provincial de Málaga, a los autos de la ejecutoria 48/2015, dimanante del Sumario 21/2007, habiéndose dictado providencia de fecha 19 de diciembre de 2018 que dispone:

“Por presentado Oficio del Excelentísimo Ayuntamiento de Marbella aportando copia del Acuerdo Plenario de 5 de julio de 2018, así como copia de los Informes de Valoración emitidos por el Servicio de Patrimonio y Bienes de dicho ente municipal en relación con la Finca La Caridad, Finca Siete Corchones y de las instalaciones y demás construcciones de HELIO PONTO MARBELLA, S.L. en Los Manchones Altos, cuya cesión se solicita en cumplimiento del abono de las Responsabilidades Civiles a que ha sido condenado el Sr. Roca Nicolás en los conocidos como Casos Saqueo I y Saqueo II, actualmente en fase de ejecución en la Audiencia Nacional. Esta Sala considera razonable el avalúo de tales bienes que propone el Ente Municipal, que asciende a 5.079.874,51 Euros, 1.521.744,20 Euros y 635.984,97 Euros, respectivamente. Dicha conformidad ha sido, asimismo, manifestada por el Ministerio Fiscal en su informe de 13 de diciembre de 2018.”

CONSIDERANDO que dicha resolución judicial ha devenido firme y definitiva al no constar recurso alguno contra la misma en tiempo y forma legal.

RESULTANDO que la Sección Primera de la Ilma Audiencia Provincial de Málaga, a los autos de la ejecutoria 48/2015, pieza de administración judicial nº 21.30/2007, dimanante del Sumario 21/2007 ha dictado auto de fecha 29 de enero de 2019, que dispone:

“la SALA acuerda autorizar la cesión al Excelentísimo Ayuntamiento de Marbella de las edificaciones, obras y demás instalaciones de titularidad de la mercantil HELIO PONTO MARBELLA S.L. en los términos establecidos en el cuerpo de la presente resolución, y a tales efectos, se ordena a la Administración Judicial de la entidad mercantil HELIO PONTO MARBELLA S.L., a formalizar la antedicha cesión de bienes inmuebles, e instalaciones, con expresa e íntegra aprobación de la minuta que se ha sometido a la aprobación de esta Sala, salvo cualesquiera modificaciones no esenciales a juicio del Sr. Administrador Judicial.”

RESULTANDO que consta al expediente conformidad del Titular de la Asesoría Jurídica de los borradores de minutas notariales que han sido consensuados con la Administración Judicial (IDEA ASEOSORES SL) relativos a la entrega de bienes en pago de la responsabilidad civil, para su aplicación a servicios públicos, en el seno de la ejecutoria 48/15 de la Sección Primera de la Audiencia Provincial de Málaga según acuerdo plenario de 5 de julio de 2018, al punto 2 del Orden del día, de fecha 4 de febrero de 2019.

Al borrador de escritura notarial se recoge de forma expresa que con la formalización de esta escritura se procederá al archivo del expediente de reclamación patrimonial. (Estipulación segunda).

CONSIDERANDO que con fecha 23 de octubre de 2019 se ha formalizado escritura pública de ejecución parcial de sentencia firme y definitiva número 340/2013 de 7 de octubre del Juzgado de lo Contencioso-administrativo n.º 2 de Málaga, autos de PO 138/2010, con INUSA ante Notario D. Fernando Alcalá Belón, al protocolo 2395, aprobada por acuerdo de Junta de Gobierno Local de 14 de octubre de 2019, al punto 8 del Orden del día, que se une al expediente y por la que se incorpora al Patrimonio Municipal e Inventario el inmueble siguiente:

“5.- Urbana.- Parcela de terreno situada en Los Manchones Altos, con una superficie de 13.812,5 metros cuadrados, por su valor de 290.551,79 €.

Linda: Norte, con propiedades de Don Juan López Guerrero y Don José Barranquero Mariscal y Don José Fernández Berrocal; Sur y Este, con propiedad de Don Juan Morales Ortiz; Oeste, con propiedad de Don Juan Gómez Gómez.

Inscripción- En el Registro de la Propiedad n.º 3 de Marbella, Tomo 1313, Libro 302, folio 107, finca n.º 25050 bis.

Con dicha formalización se da cumplimiento a Informe de Intervención y Secretaria general de Pleno de 12 de febrero de 2019.

AL PLENO se propone

PRIMERO.- Tomar conocimiento del auto de 29 de enero de 2019 de la Sección Primera de la Ilma Audiencia Provincial de Málaga, a los autos de la ejecutoria 48/2015, pieza de administración judicial n.º 21.30/2007, dimanante del Sumario 21/2007, y en consideración al mismo, de conformidad a lo dispuesto a la Disposición Final septuagésima de la Ley 6/2018, de 3 de julio, de Presupuestos Generales del Estado para el año 2018 y acuerdo pleno de 5 de julio de 2018 (Punto 2º del Orden del día) de las edificaciones, obras y demás instalaciones de titularidad de la mercantil HELIO PONTO MARBELLA S.L. al valor fijado en Valoración Municipal al expediente EI 389/18 del Servicio de Patrimonio y Bienes del Ayuntamiento, ratificado por providencia de 19 de diciembre de 2018 y en los términos contenidos a la minuta notarial autorizada por la Sala.

SEGUNDO.- Autorizar y facultar a la Alcaldesa Presidenta a la firma de minuta notarial autorizada por la Sección Primera de la Ilma Audiencia Provincial de Málaga, a los autos de la ejecutoria 48/2015, dimanante del Sumario 21/2007, según auto de 29 de enero de 2019, y cuantos documentos sean necesarios para la ejecución del acuerdo pleno de 5 de julio de 2018 al punto 2 del Orden del día y acuerdo primero del presente, debiendo incorporarse seguidamente el Inventario general consolidado de bienes y derechos del Ayuntamiento de conformidad a lo dispuesto en los artículos 95 y siguientes del Decreto 18/2006, de 24 de enero, por el que se aprueba el Reglamento de Bienes de las Entidades Locales de Andalucía y demás concordantes de aplicación y demás concordantes de aplicación.

TERCERO.- Dar traslado de los anteriores acuerdos a la Sección Primera de la Ilma

Audiencia Provincial de Málaga, autos de ejecutoria 48/15, dimanantes del procedimiento de sumario 21/2007, para su toma en consideración a los efectos de cumplimiento del acuerdo pleno de 5 de julio de 2018, al punto 2 del Orden del día y ha HELIO PONTO MARBELLA S.L.

CUARTO.- Una vez formalizada la cesión e incorporado los bienes, instalaciones y obras al Inventario se procederá a tener por archivado y satisfechas las indemnizaciones que pudieran corresponderle a la mercantil HELIO PONTO MARBELLA S.L. derivadas del expediente de reclamación patrimonial 47/18 iniciado como consecuencia decreto Decreto 3683/2018, de 3 de abril.”

Visto la Memoria de necesidad justificativa de la aceptación del bien conocido –La Caridad- de fecha 28 de enero de 2020, del siguiente tenor literal:

“MEMORIA DE NECESIDAD JUSTIFICATIVA DE LA ACEPTACIÓN DEL BIEN CONOCIDO – LA CARIDAD- EN AUTOS DE EJECUTORIA 48/15 DE LA SECCIÓN PRIMERA DE LA ILTMA AUDIENCIA PROVINCIAL DE MÁLAGA, SUMARIO 07/2007 DIMANANTE DEL JUZGADO DE INSTRUCCIÓN NÚMERO 5 DE MÁLAGA.

Que en la finca registral 25050 bis del Registro de la Propiedad número 3 de Marbella, referencia catastral 29069A0040007600FE, HELIO PONTO MARBELLA S.L. ejecutó una serie de instalaciones, construcciones y obras para la puesta en funcionamiento de helipuerto en el Tm de Marbella según concesión administrativa otorgada por este Ayuntamiento en virtud de decreto de 1 de febrero de 2001, formalizado ante Notario de Marbella, D. Juan Miguel Motos Guirao con el número 546 de su protocolo.

Dicha sociedad HELIO PONTO MARBELLA S.L. figura en el entorno de D. Juan A. Roca Nicolás según auto de procesamiento de 18 de julio de 2007 del Juzgado de Instrucción número 5 de Marbella a los autos de sumario 7/07.

Por auto del mencionado Juzgado de Instrucción de 9 de diciembre de 2008 se acuerda el nombramiento de la sociedad IDEA ASESORES S.L. como administrador judicial de los bienes de Roca y sociedades del entorno del mismo.

D. Juan A. Roca Nicolás ha resultado condenado, entre otros pronunciamientos, al pago de responsabilidades civiles para con este Ayuntamiento dimanantes de la Sentencia firme dictada por la Sala de la Audiencia Nacional en el PA 76/01 y P.A. 100/03, conocidos como Casos Saqueo I y Saqueo II, actualmente en fase de ejecución ante el Servicio Común de Ejecutorias de la Sala de lo Penal de la Audiencia Nacional, en las Ejecutorias 32/09 y 21/16, respectivamente, por importes de 24.387.073 € y 42.428.927,85 €, respectivamente sin contar con lo que resulte de la tasación de costas ni liquidación de intereses.

Por acuerdo de Junta de Gobierno Local de 4 de julio de 2017 al punto 10.2 del orden del día se aprobó la propuesta del Concejal delegado de Proyectos Estratégicos ya se manifestó el interés municipal por contar con dicho servicio y equipamiento disponiendo al punto tercero :

TERCERO.- Que, se lleven a efecto las actuaciones urbanísticas oportunas, que resulten factibles con la situación jurídica de la finca, al objeto de permitir en ella el uso de helipuerto, de forma que, recuperado el dominio de la finca, liberada aquella de cargas y gravámenes y llevada a efecto la actuación urbanística correspondiente, se proceda finalmente a la tramitación del concurso público para otorgar una nueva concesión administrativa conforme a derecho.

Habiéndose aprobado la Ley 6/2018, de 3 de julio, de Presupuestos Generales del Estado para el año 2018 (BOE 161 de 4 de julio) en cuya disposición final decimoséptima, apartado segundo, se prevé la posibilidad imputar bienes de Roca a reducción de la responsabilidad civil inherente a las condenas antes dichas pudiendo el Ayuntamiento pleno interesar la entrega de bienes sin imputación o anticipación del fraccionamiento de la deuda con Hacienda y Tesorería General de la Seguridad Social según párrafo primero de la Ley 2/2012 de 29 de junio de Presupuestos Generales del Estado para el año 2012.

Que por acuerdo pleno de este Ayuntamiento de 5 de julio de 2018 al punto 2º del Orden del día se manifiesta la voluntad unánime y concluyente de este Ayuntamiento de contar con los inmuebles que allí se contienen para el municipio habiendo acordado “**ÚNICO.- Solicitar, en el seno de la ejecutoria 48/15 de la Sección Primera de la Audiencia Provincial de Málaga, la entrega en pago por la Responsabilidad civil contraída, de los bienes inmuebles, instalaciones y obras identificados al objeto de que sean aplicados a servicios públicos conforme establece la Disposición Final 27 de la Ley de Acompañamiento a los Presupuestos para 2018.**”

Al acta de dicho acuerdo se contiene por más la justificación de dicha declaración de voluntad municipal al exponer la Sra. Alcaldesa Presidenta lo siguiente:

*“Hoy proponemos a este pleno, la cesión al Ayuntamiento y por tanto que pase a ser patrimonio de Marbella y de sus vecinos y que por lo tanto partan, formen parte de nuestro inventario y que sea suelo público los bienes que a continuación se relacionan. En primer lugar la Caridad y lo digo en primer lugar, porque esta finca tan conocida por todos a través de los medios de comunicación tiene que ser suelo público, suelo dotacional, suelo de equipamiento. Es una finca que representa muy a las claras que vuelven bienes a la ciudad de Marbella. Una finca de 81.000 metros cuadrados, con valor de tasación de 5.700.000€. Y queremos también pedir que revierta Marbella las instalaciones, construcciones y las obras del helipuerto, porque ya no va a ser el helipuerto de Roca, será el helipuerto de Marbella. **Un helipuerto con una superficie de 13.812 metros cuadrados, con una construcción de 1.171 y con una valoración de 769.000€.** Y queremos que se inscriban también en el patrimonio municipal de suelo, una finca, la finca Siete Colchones en la carretera de Istán de 123.700 metros cuadrados con una valoración de 1.633.000. Y queremos que también forme parte del patrimonio municipal de suelo y por lo tanto parte del patrimonio de la ciudad y de todos los vecinos, la finca junto al hospital. Una finca que tendremos que modificar para poder garantizar equipamientos públicos absolutamente necesarios donde se encuentre la futura sede judicial. Una finca donde también se tiene una tasación de más de 3.000.000€, con una parcela de superficie de 6.013 metros cuadrados. Como os decía, bienes que suponen alternativas para*

la falta de suelo. Bienes que suponen que tendremos instalaciones deportivas, judiciales, educativas o sociales. Equipamientos que suponen mejorar la calidad de vida de los vecinos. Para nosotros es importante, al igual que eso incorporaremos, la incorporación y la petición de la parcela. Una parcela en Cascada de Camoján de 6.170 m2 que en definitiva forman parte de la historia de Marbella. Creo como decía al principio que no solamente es importante la obtención de fondos, que evidentemente lo es. La obtención de equipamiento, que por supuesto lo es, sino que hoy se restituye lo que considerábamos que era justo para la ciudad y precisamente porque es un acto justo y un acto simbólico, nos sentimos muy satisfechos de poder traerlo a este pleno.”

Se trata, por tanto, de su adquisición para destino uso público incorporando al patrimonio municipal dichos terrenos para equipamientos acorde a su naturaleza jurídica.

Seguido lo anterior y como continuación de la voluntad municipal se adoptó acuerdo de Junta de Gobierno Local de 30 de julio de 2018 al punto 11.1 del Orden del día sobre innovaciones de planeamiento al vigente PGOU de Marbella de 1986 en cuya parte expositiva se manifiesta que la misma responde a la necesidad de:

“...obtención de sistemas generales y locales de equipamiento, necesarios para la ciudad, y en los que poder implantar, en su momento, equipamientos públicos de carácter general y local. Dichos equipamientos devienen de la aplicabilidad de la Ley 6/2018 de Presupuestos Generales del Estado para el ejercicio 2018 y en aplicación de su disposición final vigésimo séptima para su destino a servicios públicos”.

Así a los puntos 6, 10 y 11 se contiene la declaración de voluntad innovadora respecto a los bienes inmuebles contenidos a la declaración plenaria tales como Finca La Caridad; Finca Siete Corchones y Helipuerto. Dice así:

Al punto 6: “6. Finca la Caridad Propuesta: Parcela de terreno de 81.000 metros cuadrados de superficie, fincas Registrales números 26.151, 2.848 y 900 todas ellas del Registro de la Propiedad nº 4 de Marbella (parcelas catastrales números 29069A002002680000FT; 29069A002002600000FW; 29069A002002590000FB) que de conformidad a los acuerdos adoptados en sesión plenaria de 5 de julio de 2018 van a incorporarse al patrimonio municipal con destino a equipamientos públicos de conformidad a lo dispuesto en la Ley 6/2018 de Presupuestos Generales del Estado para el ejercicio 2018, disposición final vigésimo séptima, proponiendo su calificación como sistema general de equipamiento deportivo de la Finca La Caridad junto al río Guadaiza. Se plantea la modificación del vigente PGOU, calificando los terrenos como sistema general, lo que permite ejecutar un gran complejo deportivo en la zona que, tras la adaptación del Plan General a la LOUA, podría acometerse de forma casi inmediata”

Al punto 10: “10. Finca Siete Corchones. Propuesta: Parcela de terreno rústico de 123.700 metros cuadrados de superficie, finca registral nº 34738 del Registro de la Propiedad nº 3 de Marbella, que de conformidad a los acuerdos adoptados en sesión plenaria de 5 de julio de 2018 van a incorporarse al patrimonio municipal con

- *destino a equipamientos públicos de conformidad a lo dispuesto en la Ley 6/2018 de Presupuestos Generales del Estado para el ejercicio 2018, disposición final vigésimo séptima, proponiendo su calificación como sistema general. Se plantea la modificación del vigente PGOU, calificando los terrenos como sistema general, lo que permite actuar sobre los terrenos para su adaptación al esparcimiento público parque periurbano- y actividades deportivas compatibles con el mismo que, tras la adaptación del Plan General a la LOUA, podría acometerse de forma casi inmediata.”*

Y al punto 11: “11. Helipuerto municipal Propuesta: Parcela de terreno municipal de 13.812,50 metros cuadrados de superficie, finca registral 25050/bis, libro 766, tomo 1792, folio 101 del Registro de la Propiedad número 3 de Marbella, situada en Manchones Alto, polígono 4, parcela 73, que de conformidad a los acuerdos adoptados en sesión plenaria de 5 de julio de 2018 se van a incorporar al patrimonio municipal todas las instalaciones, construcciones y obras allí ejecutadas con destino a equipamientos públicos –Helipuerto Municipal- de conformidad a lo dispuesto en la Ley 6/2018 de Presupuestos Generales del Estado para el ejercicio 2018, disposición final vigésimo séptima, proponiendo su calificación como sistema local. Recuperado el terreno y las instalaciones allí construidas procede por el Ayuntamiento el mantenimiento y puesta en valor de la instalación al tratarse de un servicio público muy reclamado por servicios de Cuerpos y Fuerzas de Seguridad, Protección Civil, Servicios de Extinción de Incendios, etc... así como por su uso de transporte de viajeros y fines turísticos. Se plantea la modificación del vigente PGOU, calificando los terrenos como sistema local, lo que permite legalizar lo allí ejecutado para su destino servicio público mencionado, tras la adaptación del Plan General a la LOUA, podría acometerse de forma casi inmediata.”

Que en cuanto al particular que aquí interesa el bien inmueble referidos es el que figura al cuerpo del presente acuerdo

“2.- INSTALACIONES, CONSTRUCCIONES Y OBRAS HELIPUERTO.

Finca registral 25050/bis, libro 766, tomo 1792, folio 101 del Registro de la Propiedad número 3 de Marbella”.

Acreditada la justificación sobre la necesidad de adquisición del bien inmueble objeto de cesión debe ponerse de manifiesto que no procede la concurrencia al tratarse de un supuesto de adquisición forzosa a través de ejecución judicial a los autos de ejecutoria 48/2015 de la Sección Primera de la Ilma Audiencia Provincial de Málaga, dimanante del Sumario 21/2007, todo ello de conformidad al auto de 29 de enero de 2019.”

Visto asimismo el informe emitido por la Arquitecto, D^a Inmaculada Rodríguez Cabrera, con el visto bueno de la Jefa del Servicio de Patrimonio y Bienes, D^a Lourdes Martín-Lomeña Guerrero, de fecha 31 de octubre de 2018, del siguiente tenor literal:

Nº de Expte.:	EI-389/18, Informe 2 de 4
Solicitante:	Jefa de Servicio de Patrimonio y Bienes
Asunto:	Informe de valoración de construcciones existentes

INFORME

El Ayuntamiento Pleno, en sesión de 5 de julio de 2018, adoptó, entre otros, el acuerdo de solicitar, en el seno de la ejecutoria 48/15 de la Sección Primera de la Audiencia Provincial de Málaga, la entrega en pago por la responsabilidad civil contraída de una serie de inmuebles al objeto de que sean aplicados a servicios públicos.

Siendo necesaria la valoración de dichos bienes, y siguiendo las instrucciones de la Jefa de este Servicio, se procede en el presente informe a emitir el correspondiente valor de tasación del segundo de ellos.

1.- Antecedentes

Con fecha 18/06/2012 y a requerimiento del Sr. Director General de Asesoría Jurídica, el entonces Jefe de Servicio de Patrimonio y Bienes emitió un informe de valoración de las construcciones existentes en el Helipuerto de Los Manchones.

Habiendo transcurrido más de un año desde dicho informe, es necesario realizar una nueva valoración actualizada, para lo que se van a tener en cuenta los datos de superficie y descripción de instalaciones, así como los mismos criterios para su tasación.

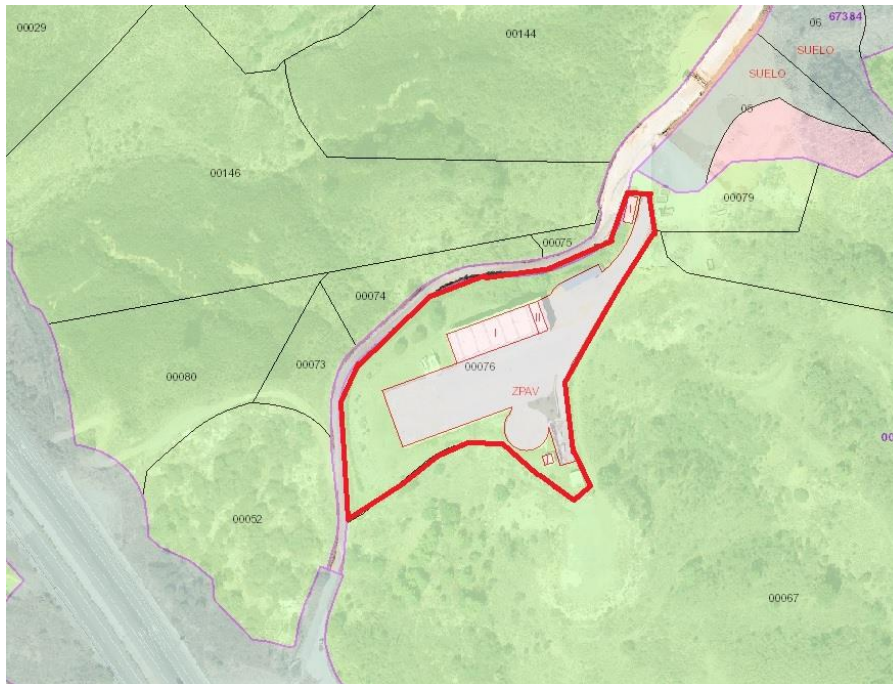
2.- Identificación de las instalaciones objeto de valoración

2.1.- Terreno donde se encuentran las instalaciones a valorar

La presente valoración se realiza sobre una serie de instalaciones, edificaciones y obras existentes en la finca, situada en el Paraje de Los Manchones Altos, que a continuación se describe:

Identificación registral: Finca nº 25050/BIS, Registro de la Propiedad nº 3 de Marbella, Tomo 1313, Libro 302, Folio 108.

Identificación catastral: 29069A004000760000FE



Situación, parcela catastral

Superficie registral: 13.812,50 m²

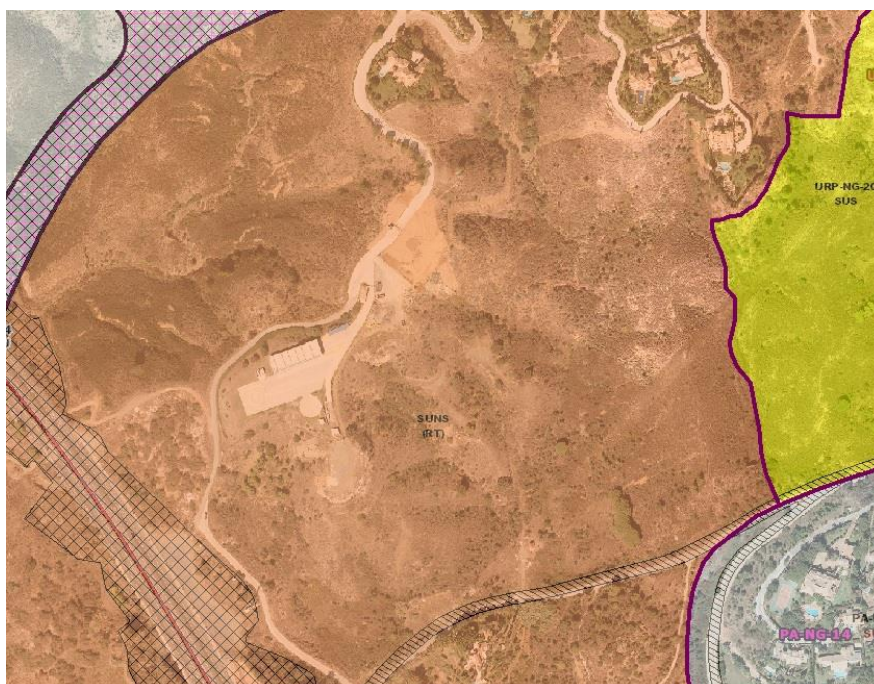
Linderos:

Norte, con propiedades de Don Juan López Guerrero y D. José Barranquero Mariscal D. José Fernández Berrocal.
 Sur y Este, con propiedad de D. Juan Morales Ortiz.
 Oeste, con propiedad de D. Juan Gómez Gómez.

Catalogación urbanística: Conforme al vigente PGOU, los terrenos donde se ubican las construcciones a valorar están clasificados como Suelo Urbanizable No Sectorizado.

El apartado 4.B.c. del artículo 8 del Anexo a las Normas Urbanísticas del Documento de Adaptación Parcial a la LOUA determina que los suelos adscritos a la categoría de suelo urbanizable no sectorizado estarán sometidos al régimen establecido en el art. 53 de la LOUA. Dicho artículo determina:

- 1. Mientras no cuenten con ordenación pormenorizada, en estos terrenos sólo pueden autorizarse las construcciones obras e instalaciones correspondientes a infraestructuras y servicios públicos y las de naturaleza provisional conforme a lo regulado en el art. 52.3.
- 2. Sobre esta clase de suelo podrán autorizarse actuaciones de interés público cuando concurren los supuestos de utilidad pública e interés social.



Clasificación del Suelo según el planeamiento vigente

2.2.- Construcciones existentes

Los datos que se indican a continuación son los incluidos en el informe de 18/06/2012, del Jefe de Servicio de Patrimonio, tras la visita realizada a las instalaciones previamente a su valoración.

Se relacionan las distintas construcciones existentes, con indicación de su superficie:

Nave (hangar y oficinas):	790 m ² = 675 m ² (hangar) + 115 m ² (oficinas)
Vivienda guarda:	61,83 m ²
Depósito de agua:	Superficie: 30 m ²
Centro de transformación:	12,50 m ²
Superficie urbanizada:	4.868,79 m ²

Estas construcciones carecen de licencia de obra, ya que la que fue otorgada para su realización fue anulada por Sentencia en el Recurso Contencioso-Administrativo nº 254/2002. Además, conforme al informe urbanístico emitido con fecha 30/10/2018, no se tiene constancia que haya sido declarado el interés público de las instalaciones, las cuales tienen carácter permanente, por lo que tampoco es de aplicación el art. 53.1 (sobre la posibilidad de autorizar obras provisionales en Suelo Urbanizable No Sectorizado).

3.- Marco normativo. Criterios de valoración.

Se requiere a este Servicio la valoración de las construcciones, tras la aprobación en Pleno del acuerdo para solicitar —en el seno de la ejecutoria 48/15 de la Sección Primera de la Audiencia Provincial de Málaga— su entrega en pago por la responsabilidad civil contraída.

En el caso que nos ocupa, se va a determinar el valor real de las instalaciones y construcciones existentes a recibir por el Ayuntamiento, entendiendo éste como el importe neto que razonablemente podría esperar recibir un vendedor voluntario de un comprador independiente en la fecha de la tasación en el supuesto de que el bien se hubiere ofrecido públicamente en el mercado, que las condiciones del mercado permitieren disponer del mismo de manera ordenada, y que se dispusiere de un plazo normal, habida cuenta de la naturaleza del inmueble, para negociar su venta.

De este modo, analizada la normativa existente sobre valoraciones, se observa que la Orden ECO/805/2003 de 27 de marzo sobre normas de valoración de bienes inmuebles y de determinados derechos para ciertas finalidades financieras, es la que más se aproxima al valor real de mercado, por lo que se recurre a los métodos expuestos en ella para la presente valoración.

A efectos de tasación, conforme a la Orden ECO/805/2003, se va a utilizar el método del coste, de aplicación a toda clase de edificios y elementos de edificios, en proyecto, en construcción o rehabilitación o terminados. Mediante este método se calcula un valor técnico denominado de reemplazamiento, bruto o neto.

Para calcular el valor de reemplazamiento, conforme a la Orden Eco/805/2003, deben sumarse las siguientes inversiones:

- El valor del terreno en el que se encuentra el edificio, en este caso no se valora por no ser objeto de tasación el suelo.
- El coste de la construcción, entendido como la suma de los costes de ejecución material de la obra, sus gastos generales, en su caso, y el beneficio industrial del constructor.
- Los gastos necesarios para realizar el reemplazamiento, que incluyen, entre otros, los impuestos no recuperables y aranceles necesarios para la formalización de la declaración de obra nueva, los honorarios técnicos por proyectos y dirección de obras u otros necesarios, los costes de licencias y tasas de construcción, importes de primas, seguros obligatorios, gastos de administración del promotor, etc.

Dado que únicamente son objeto de valoración las construcciones propiamente dichas, el valor del suelo se considera nulo.

Una vez calculado el valor de reemplazamiento bruto, o a nuevo, se resta la depreciación física y funcional, atendiendo a la vida útil total y residual que se estime.

4.- Cálculo de los costes y gastos necesarios

4.1.- Reemplazamiento bruto

Según la Tabla de Valores Medios Estimativos de la Construcción para 2018 del Colegio Oficial de Arquitectos de Málaga, el presupuesto de ejecución material, por usos, es el que sigue:

Nave (cercha > 12 m):	675 m ² x 310 €/m ² =	209.250 €
Oficinas:	115 m ² x 994 €/m ² =	114.310 €
Vivienda guarda:	61,83 m ² x 945 €/m ² =	58.429,35 €
Depósito de agua:	30 m ² x 394 €/m ² =	11.820 €
Transformador:	40.000 € (consulta a Servicio Industrial del Ayuntamiento)	
Urbanización (*):	4.868,79 m ² x 79 €/m ² x (-25%)=	288.475,80 €

(*) Reducción -25% por ausencia de infraestructuras

El Coste de Ejecución por Contrata de la Obra será igual al anterior más los Gastos Generales y el Beneficio Industrial del Constructor –estimados en un 19 % del P. E. M. (13 % G. G. y 6 % B. I.)–, conforme a la Reglamentación General de Contratación del Estado:

Nave (cercha > 12 m):	209.250 x 1,19 =	249.007,50
Oficinas:	114.310 x 1,19 =	136.028,90 €
Vivienda guarda:	58.429,35 x 1,19 =	69.530,93 €
Depósito de agua:	11.820 x 1,19 =	14.065,80
Transformador:	40.000 € x 1,19 =	47.600 €
Urbanización:	288.475,80 x 1,19 =	343.286,20 €

Para alcanzar el coste real de la construcción, han de sumarse –siguiendo lo establecido por el punto 1 del apartado I del Anexo 2 de la Orden ECO 805/2003, al que remiten los puntos 1 y 2 de su apartado IV–, los siguientes:

- Honorarios Técnicos, por redacción del Proyecto, Dirección de las Obras, Estudios de Seguridad y Salud, Estudio Geotécnico del terreno y levantamiento de su Plano Topográfico, que se estima en un porcentaje mínimo del 12 % del Coste de Contrata.
- Los gastos asociados a la promoción, constituidos por los de Escrituras y Registro de la Propiedad, Licencia de Obras, Inspecciones y Control Técnico, Seguros y Gastos de Administración del Promotor. Este conjunto se fija, estimativamente, en un 6 % del Coste de Contrata.

Por lo que, el Coste de Construcción resultante se estima en:

Nave (cercha > 12 m):	249.007,50 x 1,18 =	293.828,85 €
Oficinas:	136.028,90 € x 1,18 =	160.514,10 €
Vivienda guarda:	69.530,93 € x 1,18 =	82.046,50 €
Depósito de agua:	14.065,80 x 1,18 =	16.597,64 €
Transformador:	47.600 € x 1,18 =	56.168 €
Urbanización:	343.286,20 € x 1,18 =	405.077,72 €

4.2.- Reemplazamiento neto

Teniendo en cuenta la vida útil máxima de cada una de las instalaciones (s/ Orden ECO/805/2003 y el Anexo III del RVLS), el tiempo transcurrido desde la ejecución (fecha de

en 2002) y, en aplicación de los correspondientes coeficientes correctores por antigüedad y estado de conservación del Anexo II del Reglamento de Valoraciones de la Ley de Suelo:

Nave:

Vida útil: 35 años

Transcurridos 16 años: 45,71 % de la vida útil

Coef. (s/RVLS, Estado de Conservación Deficiente, al haberse detectado un asiento diferencial en varios pilares que requieren recalce de cimentación): 0,6679

Valor Neto: $293.828,85 \text{ €} \times (1 - 0,6679) = \mathbf{97.580,56 \text{ €}}$

Oficinas:

Vida útil: 75 años

Transcurridos 16 años: 21,33 % de la vida útil

Coef. (s/RVLS, Estado de Conservación Normal): 0,1271

Valor Neto: $160.514,10 \text{ €} \times (1 - 0,1271) = \mathbf{140.112,76 \text{ €}}$

Vivienda guarda:

Vida útil: 100 años

Transcurridos 16 años: 16 % de la vida útil

Coef. (s/RVLS, Estado de Conservación Normal): 0,0928

Valor Neto: $82.046,50 \text{ €} \times (1 - 0,0928) = \mathbf{74.432,58 \text{ €}}$

Depósito agua:

Vida útil: 35 años

Transcurridos 16 años: 45,71 % de la vida útil

Coef. (s/RVLS, (s/RVLS, Estado de Conservación Deficiente): 0,6679

Valor Neto: $16.597,64 \text{ €} \times (1 - 0,6679) = \mathbf{5.512,08 \text{ €}}$

Transformador:

Vida útil: 25 años

Transcurridos 16 años: 64 % de la vida útil

Coef. (s/RVLS, Estado de Conservación Normal): 0,5248

Valor Neto: $56.168 \text{ €} \times (1 - 0,5248) = \mathbf{26.691,03 \text{ €}}$

Urbanización:

Vida útil: 40 años

Transcurridos 16 años: 40 % de la vida útil

Coef. (s/RVLS, Estado de Conservación Normal): 0,28

Valor Neto: $405.077,72 \text{ €} \times (1 - 0,28) = \mathbf{291.655,96 \text{ €}}$

Sumando lo anterior:

INSTALACIÓN	COSTE DE REEMPLAZAMIENTO NETO
Nave	97.580,56 €
Oficinas	140.112,76 €
Vivienda Guarda	74.432,58 €
Depósito Agua	5.512,08 €
Transformador	26.691,03 €
Urbanización	291.655,96 €
TOTAL	635.984,97 €

El valor de las construcciones existentes en el Helipuerto Los Manchones asciende a la expresada cantidad de **SEISCIENTOS TREINTA Y CINCO MIL NOVECIENTOS OCHENTA Y CUATRO EUROS CON NOVENTA Y SIETE CÉNTIMOS (635.984,97 €)**.

Sin perjuicio de lo anterior se advierte que, en caso de que las instalaciones no llegaran a alcanzar su regularización urbanística, su valor podría ser nulo a los efectos que traen causa.

Lo que se informa, desde el punto de vista técnico, a los efectos oportunos.”

Visto el informe jurídico emitido por el Sr. Secretario General del Pleno, de fecha 18 de febrero de 2019, del siguiente tenor literal:

“INFORME JURÍDICO

ASUNTO: PROPUESTA QUE PRESENTA LA ALCALDESA – PRESIDENTA AL PLENO PARA LA ACEPTACIÓN DE LAS EDIFICACIONES, OBRAS Y DEMÁS INSTALACIONES DE TITULARIDAD DE LA MERCANTIL HELIO PONTO MARBELLA S.L. –HELIPUERTO- EN EJECUCIÓN DE ACUERDO DE PLENO 05/07/2018 PUNTO 2º DEL ORDEN DEL DÍA EN AUTOS DE EJECUTORIA 48/15 DE LA SECCIÓN PRIMERA DE LA ILTMA. AUDIENCIA PROVINCIAL DE MÁLAGA, SUMARIO 07/2007 DIMANANTE DEL JUZGADO DE INSTRUCCIÓN Nº 5 DE MÁLAGA

I.- Objeto

Con fecha 12 de Febrero de 2019 se remite a la Secretaría General del Pleno, expediente relativo a “*Propuesta que presenta la Alcaldesa Presidenta al Pleno para aceptación de las edificaciones, obras y demás instalaciones de titularidad de la mercantil HELIO PONTO MARBELLA S.L. – Helipuerto- en ejecución de acuerdo pleno de 5 de julio de 2018 al punto segundo del orden del día, en autos de ejecutoria 48/15 de la Sección Primera de la Iltna. Audiencia Provincial de Málaga, Sumario 07/2007 dimanante del Juzgado de Instrucción nº 5 de Málaga*”:

PRIMERO.- Tomar conocimiento del auto de 29 de enero de 2019 de la Sección Primera de la Iltna. Audiencia Provincial de Málaga, a los autos de la ejecutoria 48/2015, pieza de administración judicial nº 21.30/2007, dimanante del Sumario 21/2007, y en consideración al mismo, de conformidad con lo dispuesto a la Disposición Final septuagésima de la Ley 6/2018, de 3 de julio, de Presupuestos Generales del Estado para el

año 2018 y acuerdo pleno de 5 de julio de 2018 (Punto 2º del Orden del día) de las edificaciones, obras y demás instalaciones de titularidad de la mercantil HELIO PONTO MARBELLA S.L. al valor fijado en valoración municipal al expediente EI 389/18 del Servicio de Patrimonio y Bienes del Ayuntamiento, ratificado por providencia de 19 de diciembre de 2018 y en los términos contenidos a la minuta notarial autorizada por la Sala.

SEGUNDO.- Autorizar y facultar a la Alcaldesa Presidenta a la firma de minuta notarial autorizada por la Sección Primera de la Ilma Audiencia Provincial de Málaga, a los autos de la ejecutoria 48/2015, dimanante del Sumario 21/2007, según auto de 29 de enero de 2019, y cuantos documentos sean necesarios para la ejecución del acuerdo pleno de 5 de julio de 2018 al punto 2 del Orden del día y acuerdo primero del presente, debiendo incorporarse seguidamente al Inventario general consolidado de bienes y derechos del Ayuntamiento de conformidad a lo dispuesto en los artículos 95 y siguientes del Decreto 18/2006, de 24 de enero, por el que se aprueba el Reglamento de Bienes de las Entidades Locales de Andalucía y demás concordantes de aplicación.

TERCERO.- Dar traslado de los anteriores acuerdos a la Sección Primera de la Ilma Audiencia Provincial de Málaga, autos de ejecutoria 48/15, dimanantes del procedimiento sumario 21/2007, para tu toma en consideración a los efectos de cumplimiento del acuerdo pleno de 5 de julio de 2018, al punto 2 del Orden del día y a HELIO PONTO MARBELLA S.L.

CUARTO.- Una vez formalizada la cesión e incorporado los bienes, instalaciones y obras al Inventario se procederá a tener por archivado y satisfechas las indemnizaciones que pudieran corresponderle a la mercantil HELIO PONTO MARBELLA S.L. derivadas del expediente de reclamación patrimonial 47/18 iniciado como consecuencia Decreto 3683/2018, de 3 de abril”.

El presente informe se emite con carácter preceptivo u obligatorio por este Secretario en virtud de lo establecido en el art. 54-1 y 2 del Real Decreto Legislativo 781/86, de 18 de Abril, por el que se aprueba el Texto Refundido de las Disposiciones Legales vigentes en materia de Régimen Local, en relación con el art. 122-5 de Ley 7/85, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local; el art. 173 del Real Decreto 2568/86, de 28 de Noviembre, por el que se aprueba el Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, y Disposición Adicional Cuarta del Real Decreto 128/2018, de 16 de marzo, por el que se regula el régimen jurídico de los funcionarios de la Administración Local con habilitación de carácter estatal.

II.- Legislación aplicable

- Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local (LBRL).
- Real Decreto 128/2018, de 16 de marzo, por el que se regula el régimen jurídico de los funcionarios de Administración Local con Habilitación de Carácter Nacional.
- Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público (LCSP).
- Ley 33/2003, de 3 de noviembre, del Patrimonio de las Administraciones Públicas (LPAP).
- Ley 5/2010, de 11 de junio, de Autonomía Local de Andalucía (LAULA).
- Ley 7/1999, de 29 de septiembre, de Bienes de las Entidades Locales de Andalucía (LBELA).
- Decreto 18/2006, de 24 de enero, por el que se aprueba el Reglamento de Bienes de las Entidades Locales de Andalucía (RBELA).

- Ley 2/2012, de 29 de junio, de Presupuestos Generales del Estado para el año 2012 (con vigencia indefinida) en su redacción dada por la ley 6/2018, de 3 de julio, de Presupuestos Generales del Estado para el año 2018.

IV.- Fundamentos de Derecho

PRIMERO.- Del régimen jurídico de adquisición de bienes por parte de una entidad local, y particularmente en virtud de procedimiento judicial o administrativo

A tal efecto y conforme al orden de fuentes aplicable en materia de bienes de las entidades locales hemos de partir de lo señalado en el art. 9.2 LCSP conforme al cual “quedan, asimismo, excluidos de la presente ley los contratos de compraventa, donación, permuta, arrendamiento y demás negocios jurídicos análogos sobre bienes inmuebles, valores negociables y propiedades incorpóreas, a no ser que recaigan sobre programas de ordenador y deban ser calificados como contratos de suministro o servicios, que tendrán siempre el carácter de contratos privados y se regirán por la legislación patrimonial”.

Por su parte, el **art. 15 LPAP** (de aplicación general) señala que “*las Administraciones Públicas podrán adquirir bienes y derechos por cualquiera de los modos previstos en el ordenamiento jurídico y, en particular, por los siguientes:*

- a) *Por atribución de la ley.*
- b) *A título oneroso, con ejercicio o no de la potestad de expropiación.*
- c) *Por herencia, legado o donación.*
- d) *Por prescripción.*
- e) *Por ocupación.*

En lo que concierne a la legislación andaluza en materia de bienes de las entidades locales señala el **art. 8 LBELA** que:

“Las Entidades locales podrán adquirir y poseer toda clase de bienes y derechos y ejercitar las acciones pertinentes para la defensa de su patrimonio, de conformidad con lo establecido en la presente Ley y demás normativa que resulte de aplicación”.

Para añadir seguidamente en su **art. 9** que:

“Las Entidades Locales pueden adquirir bienes y derechos por cualquier título, oneroso o lucrativo, de derecho público o de derecho privado, de conformidad con el ordenamiento jurídico, y en particular:

- a) *Por expropiación forzosa.*
- b) *Por cesión de naturaleza urbanística.*
- c) *Por prescripción adquisitiva.*
- d) *Por sucesión administrativa y, especialmente, a consecuencia de modificaciones de términos municipales o transferencias o de competencias de otras Administraciones.*

En desarrollo de las previsiones anteriores señala el **art. 20 RBELA** que:

“Las Entidades locales pueden adquirir bienes y derechos por cualquier título, oneroso o lucrativo, de derecho público o derecho privado, de conformidad con el ordenamiento jurídico y, en particular:

- a) *Por expropiación forzosa.*
- b) *Por cesión de naturaleza urbanística.*
- c) *Por prescripción adquisitiva.*
- d) *Por procedimiento judicial o administrativo.*
- e) *Por sucesión administrativa, y, especialmente, a consecuencia de modificaciones de términos municipales o transferencias de competencias de otras Administraciones”*.

Señalando específicamente el **art. 27 RBELA** en relación a la adquisición por procedimiento judicial o administrativo que:

“1. En los supuestos de adjudicación de bienes o derechos de las Entidades Locales, dimanante de procedimiento judicial o administrativo, se identificará con precisión el bien o derecho si no lo estuviere y se procederá a su tasación por personal técnico.

2. Practicada la identificación y valoración del bien se calificará y se inscribirá la adquisición del mismo en el Inventario, y en los registros correspondientes”.

Junto a tales prescripciones generales, han de tenerse en cuenta determinadas consideraciones de aplicación “sui generis” al Excmo. Ayuntamiento de Marbella en relación a las deudas pendientes del Ayuntamiento de Marbella con la Seguridad Social y con la Hacienda Pública estatal contenidas contenida en la disposición adicional septuagésima de la ley 2/2012, de 29 de junio, de Presupuestos Generales del Estado para el año 2012 (con vigencia indefinida) en su redacción dada por la ley 6/2018, de 3 de julio, de Presupuestos Generales del Estado para el año 2018, y especialmente su apartado Dos que señala expresamente que:

“Se aplicará a la cancelación anticipada de las fracciones, mediante la reducción del plazo de duración total del fraccionamiento, el cobro de cualquier indemnización que el Ayuntamiento de Marbella, los entes de derecho público dependientes del mismo y las sociedades mercantiles de las que sea titular tuvieran reconocidas por los órdenes jurisdiccionales civil o penal mediante sentencia judicial firme.

En el supuesto de que tales indemnizaciones se concreten mediante la entrega al Ayuntamiento de bienes o derechos, los mismos quedarán afectos en virtud de la presente Ley al pago de la deuda fraccionada pendiente y se ejecutarán directamente de acuerdo con lo previsto en el artículo 172 de la Ley General Tributaria y 34 de la Ley General de Seguridad Social. Se podrán excluir de esa regla los bienes o derechos que, mediante acuerdo del Pleno del Ayuntamiento, se destinen a la prestación de los servicios públicos municipales, sin que ello suponga minoración alguna de la deuda pendiente que hubiere sido objeto del fraccionamiento citado.”

A tal efecto y tal y como obra en el expediente remitido certificado de acuerdo plenario adoptado por el Excmo. Ayuntamiento de Marbella en su sesión extraordinaria celebrada el día 5 de julio de 2018 en la que se adoptó acuerdo por el que se solicitaba en el seno de la ejecutoria 48/15 de la Sección Primera de la Audiencia Provincial de Málaga, la entrega en pago por la responsabilidad civil contraída, de los bienes inmuebles, instalaciones y obras identificados al objeto de que sean aplicados a servicios públicos conforme establece la Disposición Final 27 de la Ley de Acompañamiento de los Presupuestos para 2018, entre ellos las “Instalaciones, Construcciones y Obras Helipuerto” (Finca Registral 25050/bis, libro 766, tomo 1792, folio 101 del Registro de la Propiedad número 3 de Marbella).

SEGUNDO.- *Del procedimiento para la adquisición de las Instalaciones, Construcciones y Obras relativas a Helipuerto por parte del Excmo. Ayuntamiento de Marbella en virtud de procedimiento judicial, y particularmente por cesión en el seno de la ejecutoria 48/2015 por la responsabilidad civil contraída en virtud de la condena del Sr. D. Juan Antonio Roca Nicolás*

El art. 15 LPAP establece una cláusula abierta conforme a la cual se da cabida a cualquier modo de adquisición al señalar que *“las Administraciones Públicas podrán adquirir bienes y derechos por cualquiera de los modos previstos en el ordenamiento jurídico.*

Asimismo y en el propio articulado del RBELA en su art. 20 se recoge tal y como hemos tenido ocasión de señalar la posibilidad de adquisición de bienes y derechos derivada de la adjudicación mediante procedimiento judicial o administrativo. E igualmente la LPAP (con carácter no básico) recoge dicha modalidad de adquisición.

De manera que para que sean adquiridos los bienes que se han adjudicado en un procedimiento administrativo o judicial se exige por el RBELA, por un lado (art. 27):

- La identificación con precisión del bien o derecho y su tasación por personal técnico.

- Una vez practicada la identificación del bien se calificará y se inscribirá la adquisición del mismo en el Inventario, y en los Registros correspondientes.

Y de otro con carácter general, el art. 14 RBELA en cuanto al contenido del expediente administrativo recoge una serie de requisitos, algunos de los cuales resultan de aplicación a la adquisición pretendida, pues como señala el apartado 1 de dicho precepto:

“Cualquier acto de adquisición y disposición onerosas de bienes y derechos patrimoniales de la Entidad Local precisará, en todo caso, expediente en el que consten las siguientes actuaciones:

- a) *Memoria de la Presidencia de la Entidad Local en la que se especifiquen los bienes o derechos que van a ser objeto de adquisición o disposición. En ella se hará constar que se ha dado cumplimiento a la depuración física o jurídica del bien cuando así proceda.*

(...)

- d) *Informe de la Intervención al que se unirá la preceptiva retención del crédito por el importe del gasto, cuando éste corresponda.*

- e) *Informe de valoración suscrito por persona técnica competente”.*

Junto a tales consideraciones ha de tenerse en cuenta que como señala el art. 50.2 LAULA “los elementos del patrimonio de las entidades locales, en atención al uso o servicio destinado, se clasifican en demaniales y patrimoniales”, para añadir seguidamente en su art. 51 que “los bienes y derechos de las entidades locales se entiende adquiridos con el carácter de patrimoniales, sin perjuicio de su posterior afectado al uso o servicio de interés general”.

Lo que a su vez ha de ser puesto en consonancia de un lado con lo dispuesto en la propia disposición adicional septuagésima de la ley 2/2012, de 29 de junio, de Presupuestos Generales del Estado para el año 2012 (con vigencia indefinida) en su redacción dada por la ley 6/2018, de 3 de julio, de Presupuestos Generales del Estado para el año 2018 que exige destinar los bienes adquiridos a su amparo por parte del Excmo. Ayuntamiento de Marbella a la “prestación de servicios públicos municipales” y por tanto atribuyendo a los mismos una obligada afectación que exige su calificación como bienes de dominio público y por tanto a la sujeción del régimen exorbitante que resulta de aplicación a los bienes que ostentan (o han de ostentar) dicha calificación jurídica.

Lo cual queda corroborado en la memoria de necesidad justificativa de la aceptación del bien inmueble conocido como –Finca La Caridad- incorporado al expediente en el que expresamente se señala lo siguiente:

“Como continuación de la voluntad municipal se adoptó acuerdo de la Junta de Gobierno Local de 30 de julio de 2018 al punto 11.1 del Orden del día sobre innovaciones de planeamiento al vigente PGOU de Marbella de 1986 en cuya parte expositiva se manifiesta que la misma responde a la necesidad de:

“...obtención de sistemas generales y locales de equipamiento, necesarios para la ciudad y en los que poder implantar, en su momento, equipamientos públicos de carácter general y local. Dichos equipamientos devienen de la aplicabilidad de la Ley 6/2018 de

Presupuestos Generales del Estado para el ejercicio 2018 y en aplicación de su disposición final vigésimo séptima para su destino a servicios públicos.

Así los puntos 6, 10 y 11 se contiene la declaración de voluntad innovadora respecto a los bienes inmuebles contenidos a la declaración plenaria tales como Finca la Caridad; Fincha Siete Corchones y Helipuerto. Dice así...

Y al punto 11: “11. Helipuerto municipal Propuesta: Parcela de terreno municipal de 13.812,50 metros cuadrados de superficie, finca registral 25050/bis, libro 766, tomo 1792, folio 101 del Registro de la Propiedad número 3 de Marbella, situada en Manchones Alto, polígono 4, parcela 73, que de conformidad con los acuerdos adoptados en sesión plenaria de 5 de julio de 2018 se van a incorporar al patrimonio municipal todas las instalaciones, construcciones y obras allí ejecutadas con destino a equipamientos públicos – Helipuerto Municipal- de conformidad a lo dispuesto en la Ley 6/2018 de Presupuestos Generales del Estado para el ejercicio 2018, disposición final vigésimo séptima, proponiendo su calificación como sistema local.

Recuperado el terreno y las instalaciones allí construidas procede por el Ayuntamiento el mantenimiento y puesta en valor de la instalación al tratarse de un servicio público muy reclamado por servicios de Cuerpos y Fuerzas de Seguridad, Protección Civil, Servicios de Extinción de Incendios, etc... así como por su uso de transporte de viajeros y fines turísticos. Se plantea la modificación del vigente PGOU, calificando los terrenos como sistema local, lo que permite legalizar lo allí ejecutado para su destino servicio público mencionado, tras la adaptación del Plan General a la LOUA, podría acometerse de forma casi inmediata”.

De manera que en principio y una vez analizado el contenido del expediente el mismo se ajusta con carácter general a las premisas legales ya indicadas, si bien existen 2 aspectos que han de ser puestos de manifiesto:

1. En cuanto a la memoria justificativa la misma se suscribe por el Director General de Alcaldía, incumpliendo lo señalado en el art. 14 RBELA que exige la suscripción de la misma por la Sra. Alcaldesa Presidenta a tener de lo preceptuado en dicho precepto reglamentario.

2. De la insuficiente depuración física y jurídica del bien que se pretende adquirir en los términos que seguidamente serán objeto de análisis desde una óptica estrictamente jurídica.

TERCERO.- De la necesaria depuración física y jurídica del bien inmueble que se pretende adquirir por el Excmo. Ayuntamiento de Marbella en virtud de procedimiento judicial.

Como ya hemos tenido ocasión de señalar el art. 14 RBELA exige para cualquier acto de adquisición la constancia de que se ha dado cumplimiento a la depuración física y jurídica del bien cuando así proceda.

A tal efecto y en cuanto al alcance de dicha depuración puede traerse a colación de la **STS, Sala 3ª de 23 de Noviembre de 2011 (EDJ 2011/282213)**, que si bien viene referida a un supuesto de enajenación, los criterios que en ella se establecen en cuanto a la obligada “depuración física y jurídica de los bienes” resultan plenamente extrapolables al supuesto que nos ocupa, dado que el art. 14 RBELA exige la misma tanto para los supuestos de adquisición como de enajenación, señalando en su **FD Cuarto** que:

“La depuración de la situación de los inmuebles objeto de transmisión no es un trámite destinado a salvaguardar los intereses exclusivamente particulares de los futuros

adquirentes, sino una manifestación del principio rector de la gestión de los bienes patrimoniales de cualquier Administración consistentes en la eficiencia económica en su explotación y la mejor satisfacción del interés general (STS de 31 de Mayo de 2011, RC 4589/2007), principio cuyo cumplimiento obliga a clarificar cualquier situación que pueda afectar a la enajenación del inmueble tanto desde el punto de vista meramente físico como jurídico, evitando de esta manera no sólo la frustración de las expectativas del adquirente, sino eventuales litigios contra la Administración, entre otras consecuencias.

La depuración de la situación física es la actividad encaminada a identificar el bien en sus elementos esenciales, como la superficie, linderos y demás circunstancias relevantes. El deslinde sólo constituye uno de los diferentes medios que pueden aplicarse a esta finalidad, aunque sin duda el más significativo y dotado de un procedimiento específico. Su cita en el artículo 136 ha de considerarse, por tanto, de carácter meramente ejemplificativo.

Por otro lado, la depuración de la situación jurídica está destinada a definir todas las circunstancias de tal naturaleza que puedan afectar al derecho de dominio. Entre éstas se halla la falta de inscripción del inmueble, pero, con evidencia, también la existencia de errores en esa inscripción y de cargas o derechos de terceros. Por esta causa, el Reglamento General de la Ley del Patrimonio de las Administraciones Públicas se refiere a la depuración de los bienes inmuebles y derechos “inscritos en el Registro de la Propiedad”, lo que no tendría sentido si, de compartirse el parecer de la recurrente, la depuración jurídica se consuma con la inscripción del inmueble...”

De manera que atendiendo a los criterios anteriormente referenciados se hace necesario poner de manifiesto una serie de extremos, que se deducen de la documentación obrante en el expediente:

- **En cuanto al informe de valoración** incorporado al expediente emitido por la Arquitecto del Servicio de Patrimonio y Bienes y visado por la Jefa del Servicio de Patrimonio y Bienes de fecha de 31 de octubre de 2018, se estima un valor final de las construcciones existentes en el Helipuerto Los Manchones de **635.984,97€**, el cual se considera razonable en virtud de Providencia dictada por la Sección 1ª de la Audiencia Provincial de Málaga (ejecutoria 48/2015) con fecha 19 de diciembre de 2018.

No obstante, ha de atenderse a lo dispuesto en el referido informe en el cual se señala en consonancia con el informe emitido por el Servicio de Urbanismo de fecha de 30 de Octubre de 2018 en cuanto a las “posibilidades de legalización” que:

“Estas construcciones carecen de licencia de obra, ya que la que fue otorgada para su realización fue anulada por Sentencia en el Recurso Contencioso – Administrativo nº 254/2002. Además conforme al informe urbanístico emitido con fecha 30/10/2018, no se tiene constancia que haya sido declarado el interés público de las instalaciones, las cuales tienen carácter permanente, por lo que tampoco es de aplicación el art. 53.1 (sobre la posibilidad de autorizar obras provisionales en Suelo Urbanizable no Sectorizado).”

E igualmente junto a ello han de atenderse a las conclusiones del informe emitido por el Servicio de Urbanismo de 30/10/2018 (desde un punto de vista técnico), señalando que:

“Conforme a lo mencionado en el contenido del informe podría estudiarse la legalización de las instalaciones de Helipuerto existentes en Los Manchones Altos, en dos casos:

1. En el caso de que fuera declarado el interés público de las mismas conforme a la consideración de que pudieran concurrir los requisitos de utilidad pública o interés social, así como la procedencia o necesidad de implantación en suelos que tengan este régimen jurídico, debiendo tramitarse en este caso un Proyecto de Actuación conforme a los requisitos y determinaciones previstos en los artículos 42 y 43 de la LOUA.

2. En el caso de que se procediera a la sectorización de los suelos en los que se ubica, estando en este supuesto a lo que se determine en el Plan de Sectorización.”

- En lo atinente a las **titularidades de derechos** sobre las instalaciones y construcciones relativas a un Helipuerto que se pretende adquirir o ceder en virtud de ejecución judicial como pago de la responsabilidad civil en favor del Excmo. Ayuntamiento en diversos procesos judiciales, se incorpora copia de Nota Simple del Registro de la Propiedad nº 3 de Marbella de fecha de 20 de diciembre de 2018, de la que han de destacarse los siguientes extremos:

- **Finca nº 25050/ Bis** respecto a la cual constan las siguientes titularidades:

a) Helio Ponto Marbella S.L. (100%) de la concesión administrativa por título de concesión administrativa en virtud de escritura otorgada con fecha 22 de Marzo de 2001.

b) Inusa Sociedad Inmuebles S.A (100%) del pleno dominio por título de adjudicación en pago de deudas, en virtud de la escritura otorgada el 10 de Abril de 2003.

Con relación a dicha concesión administrativa se indica en la minuta (borrador) de escritura (si bien no se incorpora al expediente dicha documentación) que:

“La compareciente Sra. Alcaldesa del Excelentísimo Ayuntamiento de Marbella acordó, mediante Decreto 281/2018, “Declarar de oficio la Nulidad del Decreto de Alcaldía de 1 de febrero de 2001, por el que se resolvió adjudicar directamente a la entidad Helio Ponto Marbella S.L. el concurso para la concesión administrativa del uso privativo de una parcela municipal con destino a la construcción de una helisuperficie e instalaciones necesarias para el mantenimiento de los helicópteros, así como de la Escritura de formalización de aquella, otorgada el 22 de marzo de 2001, ante el Notario de Marbella, D. Juan Miguel Motos Guirao, con el número 546 de su protocolo, y demás actos posteriores que traigan causa de aquellos. Todo ello, en virtud del Dictamen del Consejo Consultivo 751/2017, emitido con fecha 21 de diciembre de 2017, en aplicación de las causas de nulidad del artículo 62.1, letras d) y e) de la ley 30/1992”.

Que en relación al pleno dominio en pago de deudas en favor de Inusa Sociedad Inmuebles S.A se incorpora sentencia nº 340/2013 (copia) del Juzgado de lo Contencioso – Administrativo nº 2 de Málaga (Proc. Ordinario 138/2010) en virtud de la cual se declara nulo de pleno derecho el acuerdo de la Comisión de Gobierno del Ayuntamiento de Marbella de 20 de Marzo de 2002 respecto de la adjudicación de bienes en favor de la mercantil anteriormente referenciada, sentencia que es firme conforme obra en escrito del Secretario Judicial (copia) del Juzgado de lo contencioso – administrativo nº 2 de Málaga de fecha de 4 de diciembre de 2013, y con fecha de registro de entrada en el Excmo. Ayuntamiento de Marbella de 20 de Diciembre de 2013.

De manera que a tal efecto, y con carácter previo a la aceptación de los mencionados edificios y obras habría de procederse a la depuración jurídica y registral de tales situaciones a través de las actuaciones y procedimientos correspondientes por los Servicios Municipales competentes, tal y como exigen los art. 12.1.a) y 14 RBELA, en consonancia con lo indicado en el Informe de la Intervención Municipal de fecha de 12 de Febrero de 2019 conforme al cual:

“Ha de hacerse constar que la circunstancia de que la finca sobre la que se encuentran ubicados los edificios y obras objeto de la cesión se encuentran inscritos en el Registro de la Propiedad a día de hoy a favor de INUSA SOCIEDAD DE INMUEBLES S.A., implica que no se está dando cumplimiento a lo dispuesto en el art. 12.1.a) del Decreto 18/2006, de 24 de enero, por el que se aprueba el Reglamento de Bienes de las Entidades Locales de Andalucía.

En este sentido el funcionario que suscribe entiende que con carácter previo a la aceptación de la cesión, debería procederse a inscribir el terreno a favor de este Ayuntamiento, previa la tramitación que corresponda. No hay que olvidar lo dispuesto en el artículo 358 y siguientes del Código Civil cuando dispone que “lo edificado, plantado o sembrado en predios ajenos, y las mejoras o reparaciones hechas en ellos, pertenecen al dueño de los mismos con sujeción a lo que dispone en los artículos siguientes”.

- Y en cuanto a las **cargas** si bien no constan su existencia en virtud de la nota simple reseñada, habrá de atenderse igualmente a lo señalado a las posibles deudas tributarias habrá de atenderse a lo dispuesto al Informe de la Intervención Municipal de 12 de Febrero de 2019.

IV.- Conclusiones

I. Que en virtud de lo establecido en el Fundamento Primero del presente informe resulta ajustado a Derecho la adquisición de bienes inmuebles en virtud de procedimiento judicial de acuerdo con la normativa referenciada y atendiendo a los términos y requisitos que exige la misma, siendo el órgano competente para la adopción del correspondiente acuerdo el Pleno de la Corporación, de conformidad con lo dispuesto en la disposición adicional septuagésima de la ley 2/2012, de 29 de junio, de Presupuestos Generales del Estado para el año 2012 (con vigencia indefinida) en su redacción dada por la ley 6/2018, de 3 de julio, de Presupuestos Generales del Estado para el año 2018.

II. Que en cuanto a los requisitos y procedimiento una vez analizado el contenido del expediente si bien con carácter general se ajusta a las premisas legales indicadas, existen 2 aspectos que han de ser objeto de la correspondiente subsanación con carácter previo a la adopción del correspondiente acuerdo por parte del Pleno de la Corporación:

- En cuanto a la memoria justificativa la misma se suscribe por el Director General de Alcaldía, incumpliendo lo señalado en el art. 14 RBELA que exige la suscripción de la misma por la Sra. Alcaldesa Presidenta a tener de lo preceptuado en dicho precepto reglamentario.

- Que de conformidad con lo señalado habrá de procederse a la adecuada depuración física y jurídica de las instalaciones y obras (helipuerto) que se proyectan ceder en favor del Excmo. Ayuntamiento de Marbella en los términos señalados en el Fundamento Tercero del presente informe y cuyos términos damos aquí por reproducidos.

Este es mi informe el cual someto a cualquier otro mejor fundado en derecho.”

Visto asimismo la Nota Interior del Sr. Interventor General, de fecha 23 de enero de 2020, del siguiente tenor literal:

“NOTA INTERIOR

A: D. Mario Ruiz Núñez
Director General de Alcaldía

De: José Calvillo Berlanga
Interventor General

Con relación a su solicitud de informe, según lo dispuesto en la Base 34ª Control y Fiscalización del Ayuntamiento de Marbella para 2020, del siguiente expediente PROPUESTA QUE PRESENTA LA ALCALDESA PRESIDENTA AL PLENO PARA LA

ACEPTACIÓN DE LAS EDIFICACIONES, OBRAS Y DEMÁS INSTALACIONES DE TITULARIDAD DE LA MERCANTIL HELIO PONTO MARBELLA S.L. – HELIPUERTO- EN EJECUCIÓN DEL ACUERDO DE PLENO DE 5 DE JULIO DE 2018 AL PUNTO SEGUNDO DEL ORDEN DEL DÍA, EN AUTOS DE EJECUTORIA 48/15 DE LA SECCIÓN PRIMERA DE LA ILTM AUDIENCIA PROVINCIAL DE MÁLAGA, SUMARIO 07/2007 DIMANANTE DEL JUZGADO DE INSTRUCCIÓN NÚMERO 5 DE MÁLAGA.

Se indica lo siguiente:

De acuerdo con lo establecido en el artículo 214 del RDL 2/2014 del Texto Refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales y desarrollado reglamentariamente por la Ley 424/2017 de 28 de abril indica que la función interventora tendrá por objeto fiscalizar todos los actos de las entidades y de sus organismos autónomos que den lugar al reconocimiento y liquidación de derechos y obligaciones o gastos de contenido económico, los ingresos y pagos que de aquéllos se deriven, la recaudación, inversión aplicación, en general, de los caudales públicos administrados, con el fin de que la gestión se ajuste a las disposiciones aplicables en cada caso.

Por todo lo mencionado anteriormente, **no procede la emisión de informe de fiscalización** según lo establecido en la 34ª Base de Ejecución de Presupuesto de este Ayuntamiento para 2020.”

Visto el informe jurídico del Sr. Secretario General del Pleno, de fecha 29 de enero de 2020, del siguiente tenor literal:

“INFORME JURÍDICO

ASUNTO: NUEVA PROPUESTA QUE PRESENTA LA ALCALDESA – PRESIDENTA AL PLENO PARA LA ACEPTACIÓN DE LAS EDIFICACIONES, OBRAS Y DEMÁS INSTALACIONES DE TITULARIDAD DE LA MERCANTIL HELIO PONTO MARBELLA S.L. –HELIPUERTO- EN EJECUCIÓN DE ACUERDO DE PLENO 05/07/2018 PUNTO 2º DEL ORDEN DEL DÍA EN AUTOS DE EJECUTORIA 48/15 DE LA SECCIÓN PRIMERA DE LA ILTMA. AUDIENCIA PROVINCIAL DE MÁLAGA, SUMARIO 07/2007 DIMANANTE DEL JUZGADO DE INSTRUCCIÓN Nº 5 DE MÁLAGA

I.- Objeto

Con fecha 24 de Enero de 2020 se remite a la Secretaría General del Pleno, expediente relativo a *“Propuesta que presenta la Alcaldesa Presidenta al Pleno (de fecha 4 de noviembre de 2019) para aceptación de las edificaciones, obras y demás instalaciones de titularidad de la mercantil HELIO PONTO MARBELLA S.L. – Helipuerto- en ejecución de acuerdo pleno de 5 de julio de 2018 al punto segundo del orden del día, en autos de ejecutoria 48/15 de la Sección Primera de la Ilmta. Audiencia Provincial de Málaga, Sumario 07/2007 dimanante del Juzgado de Instrucción nº 5 de Málaga”*:

“PRIMERO.- Tomar conocimiento del auto de 29 de enero de 2019 de la Sección Primera de la Ilmta. Audiencia Provincial de Málaga, a los autos de la ejecutoria 48/2015, pieza de administración judicial nº 21.30/2007, dimanante del Sumario 21/2007, y en

consideración al mismo, de conformidad a lo dispuesto a la Disposición Final septuagésima de la Ley 6/2018, de 3 de julio, de Presupuestos Generales del Estado para el año 2018 y acuerdo pleno de 5 de julio de 2018 (Punto 2º del Orden del día) de las edificaciones, obras y demás instalaciones de titularidad de la mercantil HELIO PONTO MARBELLA S.L. al valor fijado en Valoración Municipal al expediente EI 389/18 del Servicio de Patrimonio y Bienes del Ayuntamiento, ratificado por providencia de 19 de diciembre de 2018 y en los términos contenidos a la minuta notarial autorizada por la Sala.

SEGUNDO.- *Autorizar y facultar a la Alcaldesa Presidenta a la firma de minuta notarial autorizada por la Sección Primera de la Ilma. Audiencia Provincial de Málaga, a los autos de la ejecutoria 48/2015, dimanante del Sumario 21/2007, según auto de 29 de enero de 2019, y cuantos documentos sean necesarios para la ejecución del acuerdo pleno de 5 de julio de 2018 al punto 2 del Orden del día y acuerdo primero del presente, debiendo incorporarse seguidamente el Inventario general consolidado de bienes y derechos del Ayuntamiento de conformidad a lo dispuesto en los artículos 95 y siguientes del Decreto 18/2006, de 24 de enero, por el que se aprueba el Reglamento de Bienes de las Entidades Locales de Andalucía y demás concordantes de aplicación y demás concordantes de aplicación.*

TERCERO.- *Dar traslado de los anteriores acuerdos a la Sección Primera de la Ilma. Audiencia Provincial de Málaga, autos de ejecutoria 48/15, dimanantes del procedimiento de sumario 21/2007, para su toma en consideración a los efectos de cumplimiento del acuerdo pleno de 5 de julio de 2018, al punto 2 del Orden del día y ha HELIO PONTO MARBELLA S.L.*

CUARTO.- *Una vez formalizada la cesión e incorporado los bienes, instalaciones y obras al Inventario se procederá a tener por archivado y satisfechas las indemnizaciones que pudieran corresponderle a la mercantil HELIO PONTO MARBELLA S.L. derivadas del expediente de reclamación patrimonial 47/18 iniciado como consecuencia Decreto 3683/2018, de 3 de abril.”*

El presente informe se emite con carácter preceptivo u obligatorio por este Secretario en virtud de lo establecido en el art. 54-1 y 2 del Real Decreto Legislativo 781/86, de 18 de Abril, por el que se aprueba el Texto Refundido de las Disposiciones Legales vigentes en materia de Régimen Local, en relación con el art. 122-5 de Ley 7/85, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local; el art. 173 del Real Decreto 2568/86, de 28 de Noviembre, por el que se aprueba el Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, y Disposición Adicional Cuarta del Real Decreto 128/2018, de 16 de marzo, por el que se regula el régimen jurídico de los funcionarios de la Administración Local con habilitación de carácter estatal.

II.- Legislación aplicable

- Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local (LBRL).
- Real Decreto 128/2018, de 16 de marzo, por el que se regula el régimen jurídico de los funcionarios de Administración Local con Habilitación de Carácter Nacional.
- Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público (LCSP).
- Ley 33/2003, de 3 de noviembre, del Patrimonio de las Administraciones Públicas (LPAP).
- Ley 5/2010, de 11 de junio, de Autonomía Local de Andalucía (LAULA).
- Ley 7/1999, de 29 de septiembre, de Bienes de las Entidades Locales de Andalucía (LBELA).

-Decreto 18/2006, de 24 de enero, por el que se aprueba el Reglamento de Bienes de las Entidades Locales de Andalucía (RBELA).

- Ley 2/2012, de 29 de junio, de Presupuestos Generales del Estado para el año 2012 (con vigencia indefinida) en su redacción dada por la ley 6/2018, de 3 de julio, de Presupuestos Generales del Estado para el año 2018.

III.- Antecedentes

Sobre este expediente emitió informe la Secretaría General del Pleno, en catorce folios, con fecha 18 de Febrero de 2019, que finalizaba con las siguientes conclusiones:

“I. Que en virtud de lo establecido en el Fundamento Primero del presente informe resulta ajustado a Derecho la adquisición de bienes inmuebles en virtud de procedimiento judicial de acuerdo con la normativa referenciada y atendiendo a los términos y requisitos que exige la misma, siendo el órgano competente para la adopción del correspondiente acuerdo el Pleno de la Corporación, de conformidad con lo dispuesto en la disposición adicional septuagésima de la ley 2/2012, de 29 de junio, de Presupuestos Generales del Estado para el año 2012 (con vigencia indefinida) en su redacción dada por la ley 6/2018, de 3 de julio, de Presupuestos Generales del Estado para el año 2018.

II. Que en cuanto a los requisitos y procedimiento una vez analizado el contenido del expediente si bien con carácter general se ajusta a las premisas legales indicadas, existen 2 aspectos que han de ser objeto de la correspondiente subsanación con carácter previo a la adopción del correspondiente acuerdo por parte del Pleno de la Corporación:

- En cuanto a la memoria justificativa la misma se suscribe por el Director General de Alcaldía, incumpliendo lo señalado en el art. 14 RBELA que exige la suscripción de la misma por la Sra. Alcaldesa Presidenta a tener de lo preceptuado en dicho precepto reglamentario.

- Que de conformidad con lo señalado habrá de procederse a la adecuada depuración física y jurídica de las instalaciones y obras (helipuerto) que se proyectan ceder en favor del Excmo. Ayuntamiento de Marbella en los términos señalados en el Fundamento Tercero del presente informe y cuyos términos damos aquí por reproducidos.”

En el presente expediente y para evitar duplicidades damos por reproducido el contenido íntegro y fundamentos de derecho del informe mencionado datado en Febrero de 2019.

IV.- Fundamentos de Derecho

PRIMERO.- Respecto a la existencia de los dos aspectos que habían de ser objeto de la correspondiente subsanación con carácter previo a la adopción del correspondiente acuerdo por parte del Pleno de la Corporación (memoria justificativa suscrita por la Alcaldía según art. 14 RBELA y depuración física y jurídica del bien) hemos de constatar que se han subsanado e incorporado al expediente, en el primer caso, con la Memoria correspondiente de la Alcaldía (solicitada de nuevo por no constar en el expediente y aportada con fecha 28 de enero) y en el segundo, mediante la depuración jurídica de esta finca a través del otorgamiento de escritura pública, la cual queda con la siguiente descripción: <<Urbana.- Parcela de terreno situada en Los Manchones Altos, con una superficie de 13.812,5 metros cuadrados, por su valor de 290.551,79 €.

Linda: Norte, con propiedades de Don Juan López Guerrero y Don José Barranquero Mariscal y Don José Fernández Berrocal; Sur y Este, con propiedad de Don Juan Morales Ortiz; Oeste, con propiedad de Don Juan Gómez Gómez.

Inscripción- En el Registro de la Propiedad nº 3 de Marbella, Tomo 1313, Libro 302, folio 107, finca nº 25050 bis.>>

Una vez adoptado el correspondiente acuerdo de aceptación por el Pleno de la Corporación procede la incorporación y alta de esta finca en el Inventario de Bienes y Derechos de este Ayuntamiento. El art. 51 de la LAULA aclara que “*los bienes y derechos de las entidades locales se entiende adquiridos con el carácter de patrimoniales, sin perjuicio de su posterior afectado al uso o servicio de interés general*”. Sin embargo en este caso y por mor de la ley 6/2018, de 3 de julio, de Presupuestos Generales del Estado para el año 2018, se exige destinar los bienes adquiridos a su amparo por parte del Excmo. Ayuntamiento de Marbella a la “*prestación de servicios públicos municipales*” y, por tanto, habrán de ser calificados directamente de demaniales destinados a servicio público.

SEGUNDO.- De la valoración previa y necesaria para la adquisición de las Instalaciones, Construcciones y Obras relativas al Helipuerto por parte del Excmo. Ayuntamiento de Marbella en virtud de procedimiento judicial, y particularmente por cesión en el seno de la ejecutoria 48/2015 dimanante de la responsabilidad civil contraída en virtud de la condena del Sr. D. Juan Antonio Roca Nicolás.

En el informe anterior de esta parte de febrero de 2019 se determinaba que el art. 14 RBELA al referirse al contenido del expediente administrativo exige entre otros requisitos la necesidad de “*e) Informe de valoración suscrito por persona técnica competente*”. En idéntico sentido el art. 27 al exigir la identificación con precisión del bien o derecho y su tasación por personal técnico.

Dicha exigencia se cumple con la existencia de **informe de valoración** incorporado al expediente y emitido por la Arquitecta del Servicio de Patrimonio y Bienes (visado por la Jefa del Servicio de Patrimonio y Bienes) de fecha de 31 de octubre de 2018. En dicho informe se estima un valor final de las construcciones existentes en el Helipuerto Los Manchones de **635.984,97€**, concluyendo que **“sin perjuicio de los anterior se advierte que, en caso de que las instalaciones no llegaran a alcanzar su regularización urbanística, su valor podría ser nulo a los efectos que traen causa.”**

En cuanto a las “posibilidades de legalización” hemos de atenernos a lo dispuesto en el referido informe en el cual se señala en línea con el informe emitido por el Servicio de Urbanismo de fecha de 30 de Octubre de 2018 que:

“Estas construcciones carecen de licencia de obra, ya que la que fue otorgada para su realización fue anulada por Sentencia en el Recurso Contencioso – Administrativo nº 254/2002. Además conforme al informe urbanístico emitido con fecha 30/10/2018, no se tiene constancia que haya sido declarado el interés público de las instalaciones, las cuales tienen carácter permanente, por lo que tampoco es de aplicación el art. 53.1 (sobre la posibilidad de autorizar obras provisionales en Suelo Urbanizable no Sectorizado).”

E igualmente junto a ello han de atenderse a las conclusiones del informe emitido por el Servicio de Urbanismo de 30/10/2018 (desde un punto de vista técnico), señalando que:

“Conforme a lo mencionado en el contenido del informe podría estudiarse la legalización de las instalaciones de Helipuerto existentes en Los Manchones Altos, en dos casos:

1. En el caso de que fuera declarado el interés público de las mismas conforme a la consideración de que pudieran concurrir los requisitos de utilidad pública o interés social, así como la procedencia o necesidad de implantación en suelos que tengan este régimen jurídico, debiendo tramitarse en este caso un Proyecto de Actuación conforme a los requisitos y determinaciones previstos en los artículos 42 y 43 de la LOUA.

2. *En el caso de que se procediera a la sectorización de los suelos en los que se ubica, estando en este supuesto a lo que se determine en el Plan de Sectorización.*”

Teniendo en cuenta los informes que anteceden y hasta tanto no se arbitren los instrumentos reseñados en los mismos, la Corporación Municipal deberá aceptar las construcciones existentes en los citados terrenos del Helipuerto los Manchones, descritas en los Informes Técnicos, con valor cero y ello con la finalidad de no disminuir incorrectamente en perjuicio de los intereses municipales la responsabilidad civil del Sr. Roca Nicolás en la ejecutoria 48/2015 de la Audiencia Provincial de Málaga.

TERCERO.- Necesaria Fiscalización Previa.

Respecto a este expediente la Intervención Municipal con fecha 23 de enero de 2020 señala mediante Nota Interior que *“por todo lo mencionado anteriormente no procede la emisión de informe de fiscalización, según lo establecido en la 34ª Base de Ejecución de Presupuesto de este Ayuntamiento para 2020.”*

Este Secretario General en relación a dicha nota interior emitida por el Interventor General Municipal, en el que se concluye la innecesariedad de emitir informe de fiscalización, debo manifestar mi disconformidad desde un punto de vista estrictamente formal y procedimental al ser competencia de la Secretaría General del Pleno, conforme previene la normativa estatal y el vigente Reglamento Orgánico del Pleno y sus Comisiones, la facultad de comprobar que los expedientes se encuentran completos con carácter previo a su adopción por el Pleno de la Corporación en el sentido siguiente:

1. El art. 15 de la ley 33/2003, de 3 de noviembre, de Patrimonio de las Administraciones Públicas (de aplicación general) señala que las *“Administraciones Públicas podrán adquirir bienes y derechos por cualquiera de los modos previstos en el ordenamiento jurídico y, en particular, por los siguientes: a) Por atribución de la ley...”*

Y en similares términos se pronuncian los arts. 8 y ss. LBELA.

De forma que el hecho de que la adquisición que se pretende por el Excmo. Ayuntamiento de Marbella lo sea en virtud de las especialidades que se establecen en la Disposición Final Vigésimo Séptima de la ley 6/2018, de 3 de julio, de Presupuestos Generales del Estado para el año 2018, no es óbice para considerar que en todo caso nos encontramos frente a la adquisición de un bien que pasa a formar parte del Excmo. Ayuntamiento de Marbella en virtud de las reglas específicas que se establecen en dicha Disposición.

2. Por su parte el art. 13 del RD 424/2017, de 28 de abril, por el que se regula el régimen jurídico del control interno en las entidades del Sector Público local señala que en su apartado 1, que *“previo informe del órgano interventor y a propuesta del Presidente, el Pleno de la Entidad Local podrá acordar el régimen de fiscalización e intervención limitada previa”*.

De acuerdo con ello por el **Pleno de la Corporación del Excmo. Ayuntamiento de Marbella se adoptó acuerdo en su sesión extraordinaria celebrada el día 20 de diciembre de 2018** (punto 2) sobre la *“aprobación del régimen de fiscalización e intervención limitada previa de requisitos básicos para los gastos y obligaciones, y de control inherente a la toma de razón en contabilidad de los derechos e ingresos del Ayuntamiento de Marbella y de las entidades de su sector público sujetos a función interventora”*; sin que salvo error u omisión por mi parte se haya adoptado a día de la fecha acuerdo alguno que modifique dicha propuesta sobre requisitos básicos de fiscalización.

De forma que en las fichas 155 a 157 se incluyen los extremos básicos y esenciales que serán objeto de **fiscalización previa** por parte de la Intervención Municipal en los contratos patrimoniales y en particular, en relación a la **adquisición de bienes inmuebles**

(fases A,D,O), sin que se efectúe distinción alguna en cuanto a la fiscalización, en lo referente al negocio jurídico típico o atípico a través del cual se instrumente la misma.

Pero es que incluso aunque por la especialidad de la adquisición del bien inmueble que se pretende, derivado del pago de responsabilidades civiles en favor del Ayuntamiento en virtud de diferentes procesos penales con sentencia firme en los que resultó perjudicado, no se considerara incluida la necesidad de fiscalización previa por la Intervención Municipal en tales fichas, y una vez revisada la guía aprobada, dado que no se localiza un supuesto específico para el caso que nos ocupa, entraría en juego lo dispuesto en el apartado 3 del art. 13 de la referida disposición reglamentaria de conformidad con el cual:

“No obstante, será aplicable el régimen general de fiscalización e intervención previa respecto de aquellos tipos de gasto y obligaciones para los que no se haya acordado el régimen de requisitos básicos a efectos de fiscalización e intervención limitada previa...”

3. Por tanto, en base a las consideraciones anteriores desde el punto de vista procedimental se considera por este funcionario, según su leal saber y entender, que procedería la emisión de informe de fiscalización previa por la Intervención Municipal, con carácter previo a la adopción del correspondiente acuerdo, sin que por parte de este funcionario se pretenda en modo alguno determinar ni el contenido del mismo ni el ejercicio de la función interventora, pero si ejercer las funciones que el ordenamiento jurídico vigente encomienda a la Secretaría General del Pleno a los efectos de que por la Corporación Municipal se adopten los acuerdos con las máximas garantías jurídicas, en el ámbito de mis funciones de asesoramiento jurídico, con las consecuencias que en su caso podrían derivarse de tal proceder.

Este es mi informe el cual someto a cualquier otro mejor fundado en derecho.”

Por parte del **Sr. Secretario General del Pleno** se da cuenta del asunto.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de trece votos a favor del Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro, once abstenciones (ocho del Grupo Municipal Socialista, dos del Grupo Municipal de Opción Sampedreña y una del Grupo Municipal Ciudadanos) y dos abstenciones por ausencia del Sr. Cardeña Gómez y de la Sra. Pérez Ortiz.

ACUERDA

PRIMERO.- Tomar conocimiento del auto de 29 de enero de 2019 de la Sección Primera de la Ilma Audiencia Provincial de Málaga, a los autos de la ejecutoria 48/2015, pieza de administración judicial nº 21.30/2007, dimanante del Sumario 21/2007, y en consideración al mismo, de conformidad a lo dispuesto a la Disposición Final septuagésima de la Ley 6/2018, de 3 de julio, de Presupuestos Generales del Estado para el año 2018 y acuerdo pleno de 5 de julio de 2018 (Punto 2º del Orden del día) de las edificaciones, obras y demás instalaciones de titularidad de la mercantil HELIO PONTO MARBELLA S.L. al valor fijado en Valoración Municipal al expediente EI 389/18 del Servicio de Patrimonio y Bienes del Ayuntamiento, ratificado por providencia de 19 de diciembre de 2018 y en los términos contenidos a la minuta notarial autorizada por la Sala.

SEGUNDO.- Autorizar y facultar a la Alcaldesa Presidenta a la firma de minuta notarial autorizada por la Sección Primera de la Ilma Audiencia Provincial de Málaga, a los autos de la ejecutoria 48/2015, dimanante del Sumario 21/2007, según auto de 29 de enero

de 2019, y cuantos documentos sean necesarios para la ejecución del acuerdo pleno de 5 de julio de 2018 al punto 2 del Orden del día y acuerdo primero del presente, debiendo incorporarse seguidamente el Inventario general consolidado de bienes y derechos del Ayuntamiento de conformidad a lo dispuesto en los artículos 95 y siguientes del Decreto 18/2006, de 24 de enero, por el que se aprueba el Reglamento de Bienes de las Entidades Locales de Andalucía y demás concordantes de aplicación y demás concordantes de aplicación.

TERCERO.- Dar traslado de los anteriores acuerdos a la Sección Primera de la Ilma Audiencia Provincial de Málaga, autos de ejecutoria 48/15, dimanantes del procedimiento de sumario 21/2007, para su toma en consideración a los efectos de cumplimiento del acuerdo pleno de 5 de julio de 2018, al punto 2 del Orden del día y ha HELIO PONTO MARBELLA S.L.

CUARTO.- Una vez formalizada la cesión e incorporado los bienes, instalaciones y obras al Inventario se procederá a tener por archivado y satisfechas las indemnizaciones que pudieran corresponderle a la mercantil HELIO PONTO MARBELLA S.L. derivadas del expediente de reclamación patrimonial 47/18 iniciado como consecuencia Decreto 3683/2018, de 3 de abril.

4.2.- PROPUESTA DEL GRUPO MUNICIPAL POPULAR MARBELLA-SAN PEDRO PARA SOLICITAR AL GOBIERNO CENTRAL QUE PRORROGUE EN LOS PRESUPUESTOS GENERALES DEL ESTADO EL ACUERDO PARA QUE MARBELLA RECIBA LOS INGRESOS EN CONCEPTO DE MULTA DE LOS PROCEDIMIENTOS JUDICIALES POR CORRUPCIÓN CON SENTENCIA FIRME.-

El Sr. **Secretario General del Pleno** da cuenta del asunto e indica que procede en primer lugar la declaración de la urgencia con el voto afirmativo, al menos de catorce de concejales, mayoría absoluta y una vez obtenida el tratamiento del fondo de la propuesta.

Se incorpora el Sr. Cardaña Gómez y la Sra. Pérez Ortiz siendo las 11,40h.

Se procede a la votación para declarar la urgencia de la moción, que se **APRUEBA** por unanimidad.

Seguidamente se da cuenta de la propuesta, del siguiente tenor literal:

“JUSTIFICACIÓN DE LA URGENCIA

Debido a la reciente composición de un nuevo Gobierno central y de cara a la elaboración de los nuevos Presupuestos Generales del Estado.

EXPOSICIÓN DE MOTIVOS

El Real Decreto 421/2006, de 7 de Abril, vino a poner final a la caótica, irregular e ilícita gestión municipal que se instaló en el Ayuntamiento de Marbella, a lo largo de buena parte de la década de los 90 y de 2000.

Por acuerdo pleno de esta Corporación de fecha 5 de julio de 2018 se acordó en el punto cuarto del orden del día “1º.- *Formalizar con el Ministerio de Hacienda y Función Pública convenio, en este año 2018, para la financiación de la ejecución de proyectos que tengan por objeto del fomento de actuaciones de utilidad pública o de interés social del municipio de Marbella con cargo a los importes reconocidos a favor de la Administración general de Estado e ingresado por ésta a los que se refiere el apartado tres de la disposición adicional septuagésima de la Ley 2/2012, de 29 de junio, de Presupuestos Generales del Estado para el año 2012 y que no se destinen a la cancelación de las deudas en los términos establecidos en dicho apartado*”.

En cumplimiento y ejecución del mismo se formalizó con fecha 21 de diciembre de 2018 convenio con el Ministerio de Hacienda por el que se instrumenta la subvención prevista en la Disposición final vigésima séptima de la Ley 6/2018, de Presupuestos Generales del Estado para 2018 a favor del Ayuntamiento de Marbella, para financiar proyectos de utilidad pública o de interés social en Marbella que tuvo publicidad en el BOE 311 de 26 de diciembre de 2018.

Que bajo la cobertura de dicho convenio se obtuvo financiación por importe de 2.718.227,60 euros dimanantes de la ejecutoria 48/2015, para actuaciones de interés general contenidas al anexo I. Que por acuerdo pleno de esta Corporación municipal de fecha 26 de abril de 2019 se acordó solicitar al Gobierno del PSOE que, al prorrogarse los Presupuestos Generales del Estado en el ejercicio 2019 y con objeto de extender los efectos de dicho anexo –que, según los datos e informaciones obtenidas del Servicio de Asuntos Judiciales, las multas y responsabilidad civil de las ejecutorias en el denominado ‘caso Saqueo I’ alcanzaban los 8,7 millones de euros-, se suscribiera prórroga del convenio de colaboración, demanda que no fue atendida por el Ejecutivo central.

Que tras su reciente composición, el nuevo Gobierno central estará trabajando en la elaboración de los nuevos Presupuestos Generales del Estado.

Por todo ello, se propone al Pleno de la Corporación Municipal la adopción del siguiente

ACUERDO

PRIMERO: Solicitar al Ministerio de Hacienda que en los nuevos Presupuestos Generales del Estado prorrogue y formalice mediante convenio con el Ayuntamiento de Marbella la posibilidad de recibir los ingresos en concepto de multa de los procedimientos judiciales por corrupción con sentencia firme con objeto de financiar la ejecución de proyectos de utilidad pública o de interés social para el municipio.”

El **Sr. Secretario General del Pleno** da cuenta del asunto.

Interviene el **Sr. Romero Moreno** y dice:

“Muchas gracias Sra. Presidenta.

Pretendemos con este acuerdo implicar a todo el Pleno de la Corporación, a toda la ciudadanía, a toda Marbella, a todo San Pedro también, se lo digo a ustedes señores representantes de OSP. En definitiva a todo el mundo en una lucha que lo es por la justicia y por garantizar el trato debido a nuestra Ciudad.

Apostar por Marbella no es discriminar a nadie. Y esto es algo que deben de saber también fuera de nuestra Ciudad. Ninguna ciudad ha padecido la situación que aquí se vivió. Este Ayuntamiento tuvo que afrontar infinidad de problemas, cuyas consecuencias llegan hasta hoy mismo, generados por una banda mafiosa que durante muchos años acampó a sus anchas por esta administración ante la pasividad de las instituciones supramunicipales.

Una banda mafiosa, que cambiaba la gestión por el delito y por el fraude. Una trama corrupta, compuesta por personajes que se llamaban así mismos gestores y no políticos. Y decían además, que los corruptos eran los políticos, porque ellos eran solo gestores técnicos.

Es esa trama la responsable de la pérdida ingente de patrimonio a nuestra ciudad, de dejar una deuda de más de 300 millones de euros en Seguridad Social y Hacienda.

Es en definitiva, bueno, pues una trama de corrupción que ha llevado a un número importante de personas a que estén pagando en prisión por lo que aquí se hizo.

Pero no debemos de olvidar que al final la víctima no fue solo la Justicia, el Orden Constitucional o la Administración General. Las verdaderas víctimas fueron nuestros convecinos, fuimos todos nosotros, que fuimos los que al final nos vimos privados de nuestros bienes, que son los del Ayuntamiento.

A los que hay que satisfacer garantizando que lo que no debió de salir de aquí, vuelva, es precisamente a los vecinos. Es ahí donde todos y cada uno de nosotros, cada uno de los grupos políticos se tiene que retratar, se tiene que posicionar en la actitud hacia esos convecinos, en la actitud hacia la restitución que no es debida.

El camino que hemos recorrido ha sido muy largo. Ha pasado por muchas vicisitudes, hasta que por fin en 2011 se accedió a renegociar la deuda de Seguridad Social y Hacienda, en unas condiciones que garantizaban la supervivencia de esta corporación. Un acuerdo que no gustó a todos, pero que además de garantizar esa viabilidad, propiciaba la liberación de hasta 70 millones de euros al año para inversión en nuestro pueblo en servicio de los ciudadanos. Y eso con la sola garantía de los fondos obtenidos en los juicios.

En distintos presupuestos, en enmiendas que se presentaban, negociaban y obtenía, muchas de ellas presentadas por Ángeles Muñoz, cuando era tanto Alcaldesa como líder de la oposición, se obtuvo la retirada de aquella garantía y se empezaron a cobrar directamente las cantidades de los pleitos. A obtener por tanto la restitución de los bienes a la ciudad y a sus vecinos.

Finalmente y en los últimos presupuestos, se obtuvo la posibilidad de que las multas cobradas por el Estado se devolviesen a Marbella en planes de inversión, de tal manera que la solución al saqueo de Marbella, pasase por devolver el dinero, por devolver los recursos a aquellos que lo habían perdido. A aquellos a los que se lo habían robado, que no son otros que los ciudadanos de esta Ciudad, en vez de servir para engordar las arcas del Estado. Por esta vía y por la anterior, en total hasta 40 millones de euros se han recuperado para nuestro municipio.

Se ha conformado un nuevo Gobierno de la Nación, que ya ha señalado su intención de redactar cuanto antes unos nuevos presupuestos. Todos sabemos ya que Teruel existe y pretendemos que Madrid se enteren de que Marbella que tienen 20.000 habitantes más que toda la provincia de Teruel, también existe y que en el proyecto de presupuesto de 2020 se incluyan los acuerdos que se han venido incluyendo los presupuestos generales del estado cuando gobernaba también el Partido Popular y que permitían reparar la injusticia al tiempo

que nuestra Corporación pagaba también sus deudas a un ritmo razonable, sin causar mermas en los servicios municipales.

Nosotros entendemos que esto es una cruzada justa y legítima, que planteamos al Gobierno con lealtad y a la que queremos llamar a todos los grupos de esta corporación. Tengo que decir además, muy especialmente también al PSOE, cuya siglas gobiernan hoy en la Nación, porque a ellos les incumbe mediar en primer lugar con sus compañeros, para que finalmente, no se frustre el anhelo de justicia que tiene nuestro pueblo. Muchas gracias.”

Interviene el **Sr. Bernal Gutiérrez** y dice:

“Bueno, decirle que el Partido Socialista va a votar a favor de la propuesta y que entendemos que en algo que es de justicia, que es reivindicar para que llegue a Marbella, todo aquello que se pueda obtener de las sentencias de las causas judiciales, causas judiciales cuyo origen estuvo en el desfalco brutal del patrimonio. Ya no solamente el nuestro, de los que lo vivimos, sino el de futuro de las siguientes generaciones, vais a tener el apoyo del Partido Socialista y nos ofrecemos a formar parte de un elemento de unidad de todos los grupos políticos y todas las fuerzas sociales de esta ciudad, para que poco a poco aquello que nos robaron vayamos recuperándolo. Muchas gracias.”

Interviene el **Sr. Romero Moreno** y dice:

“Pues, muy, muy brevemente simplemente para agradecer creo que el voto de todos. Agradecer las palabras también del portavoz socialista y decirle a todos que este es un servicio que todos realizamos a Marbella, así que muchísimas gracias.”

Se ausenta el **Sr. Morales López** siendo las 11,45h.

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de veinticinco votos a favor (catorce del Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro, ocho del Grupo Municipal Socialista, dos del Grupo Municipal de Opción Sampedreña y uno del Grupo Municipal Ciudadanos) y una abstención por ausencia del Sr. Morales López

ACUERDA

PRIMERO.- Solicitar al Ministerio de Hacienda que en los nuevos Presupuestos Generales del Estado prorrogue y formalice mediante convenio con el Ayuntamiento de Marbella la posibilidad de recibir los ingresos en concepto de multa de los procedimientos judiciales por corrupción con sentencia firme con objeto de financiar la ejecución de proyectos de utilidad pública o de interés social para el municipio.

4.3.- PROPUESTA DEL SR. CONCEJAL DELEGADO DE HACIENDA Y ADMINISTRACIÓN PÚBLICA SOBRE CORRECCIÓN DE ERROR MATERIAL EN LAS BASES DE EJECUCIÓN DEL PRESUPUESTO 2020.-

El Sr. **Secretario General del Pleno** da cuenta del asunto e indica que procede en primer lugar la declaración de la urgencia con el voto afirmativo, al menos de catorce de concejales, mayoría absoluta y una vez obtenida el tratamiento del fondo de la propuesta.

Se procede a la votación para declarar la urgencia de la moción, que se **APRUEBA** por unanimidad de los presentes.

Seguidamente se da cuenta de la propuesta, del siguiente tenor literal:

“D. Félix Romero Moreno, Concejel Delegado de Hacienda y Administración Pública del Excmo Ayto de Marbella, puesto de manifiesto mediante diligencia del Adjunto a la Intervención la existencia de error material en el contenido de la Bases de Ejecución del Presupuesto Municipal 2020, aprobado definitivamente y publicado en el BOPMA de 31/12/2019, al objeto de su rectificación.

El presente error ha resultado identificado por el Departamento de Hacienda, en particular sobre el contenido de la Base 21ª de Ejecución del Presupuesto, en su apartado 4º, debido a un salto de párrafo en la paginación de las Bases de Ejecución; de modo que:

Donde decía:

4. El procedimiento ordinario de concesión de las subvenciones será el de concurrencia competitiva. Únicamente cabrá prescindir de este procedimiento en los siguientes casos:

(d) Que estén previstas nominativamente en el Presupuesto General de la Entidad. El Presupuesto municipal contendrá el nombre del beneficiario, el objeto de la subvención y su cuantía contendrá como mínimo los siguientes extremos:

Estas subvenciones se formalizaran mediante Convenio en el que se determinará:

- i. Definición del objeto de las subvenciones, con indicación del carácter singular de las mismas y las razones que acreditan el interés público, social, económico o humanitario y aquéllas que justifican la dificultad de su convocatoria pública.*
- ii. Régimen jurídico aplicable.*
- iii. Régimen de justificación de la aplicación dada a las subvenciones por los beneficiarios y, en su caso, entidades colaboradoras.*
- iv. La forma de pago y la justificación de la subvención.*

A tal efecto, para su otorgamiento, será imprescindible que por parte del servicio queden debidamente motivadas las razones de interés público que justifican su excepcionalidad.

(e) Aquellas cuyo otorgamiento o cuantía venga impuesto a la Administración por una norma de rango legal, que seguirán el procedimiento de concesión que les resulte de aplicación de acuerdo con su propia normativa.

El procedimiento de concesión en régimen de concurrencia competitiva se iniciará de oficio, mediante convocatoria pública.

Dirá:

4. El procedimiento ordinario de concesión de las subvenciones será el de concurrencia competitiva. Únicamente cabrá prescindir de este procedimiento en las subvenciones siguientes:

(a) Las previstas nominativamente en el Presupuesto General de la Entidad.

El Presupuesto municipal contendrá el nombre del beneficiario, el objeto de la subvención y su cuantía.

Las subvenciones de este tipo se formalizarán mediante Convenio en el que se determinará la forma de pago y la justificación de la subvención.

(b) Aquellas cuyo otorgamiento o cuantía venga impuesto a la Administración por una norma de rango legal, que seguirán el procedimiento de concesión que les resulte de aplicación de acuerdo con su propia normativa.

(c) Con carácter excepcional, aquellas otras subvenciones en que se acrediten razones de interés público, social, económico o humanitario, u otras debidamente justificadas que dificulten su convocatoria pública.

El procedimiento de concesión en régimen de concurrencia competitiva se iniciará de oficio, mediante convocatoria pública.

De conformidad con lo anterior y una vez detectado el error de transcripción (ex artículo 109 de la Ley 39/2015) en la carga del Proyecto de Presupuesto Municipal así como las Bases de Ejecución correspondiente a 2020, se propone la subsanación del error material puesto de manifiesto.

Justificación de la urgencia: a los efectos de que no se produzca algún tipo de error o gravamen en relación a terceros, procede la urgente subsanación del error detectado.”

Visto asimismo la Diligencia del Sr. Adjunto a Intervención, D. Alejandro Rodríguez Fernández, de fecha 30 de enero de 2020, del siguiente tenor literal:

“DILEGENCIA PARA HACER CONSTAR LA EXISTENCIA DE ERROR MATERIAL EN LA APROBACIÓN Y PUBLICACIÓN DEFINITIVA DE LAS BASES DE EJECUCIÓN DEL PRESUPUESTO MUNICIPAL CORRESPONDIENTE AL EJERCICIO 2020.”

El presente error material ha sido identificado sobre el contenido de la Base 21ª de Ejecución del Presupuesto, en su apartado 4º, debido a un salto de párrafo en la paginación de las Bases de Ejecución; de modo que:

Donde decía:

4. El procedimiento ordinario de concesión de las subvenciones será el de concurrencia competitiva. Únicamente cabrá prescindir de este procedimiento en los siguientes casos:

(d) Que estén previstas nominativamente en el Presupuesto General de la Entidad.

El Presupuesto municipal contendrá el nombre del beneficiario, el objeto de la subvención y su cuantía contendrá como mínimo los siguientes extremos:

Estas subvenciones se formalizarán mediante Convenio en el que se determinará:

- ii. Definición del objeto de las subvenciones, con indicación del carácter singular de las mismas y las razones que acreditan el interés público, social, económico o humanitario y aquéllas que justifican la dificultad de su convocatoria pública.*
- ii. Régimen jurídico aplicable.*
- iii. Régimen de justificación de la aplicación dada a las subvenciones por los beneficiarios y, en su caso, entidades colaboradoras.*
- iv. La forma de pago y la justificación de la subvención.*

A tal efecto, para su otorgamiento, será imprescindible que por parte del servicio queden debidamente motivadas las razones de interés público que justifican su excepcionalidad.

(e) Aquellas cuyo otorgamiento o cuantía venga impuesto a la Administración por una norma de rango legal, que seguirán el procedimiento de concesión que les resulte de aplicación de acuerdo con su propia normativa.

El procedimiento de concesión en régimen de concurrencia competitiva se iniciará de oficio, mediante convocatoria pública.

Deberá decir:

4. El procedimiento ordinario de concesión de las subvenciones será el de concurrencia competitiva. Únicamente cabrá prescindir de este procedimiento en las subvenciones siguientes:

(a) Las previstas nominativamente en el Presupuesto General de la Entidad.

El Presupuesto municipal contendrá el nombre del beneficiario, el objeto de la subvención y su cuantía.

Las subvenciones de este tipo se formalizarán mediante Convenio en el que se determinará la forma de pago y la justificación de la subvención.

(b) Aquellas cuyo otorgamiento o cuantía venga impuesto a la Administración por una norma de rango legal, que seguirán el procedimiento de concesión que les resulte de aplicación de acuerdo con su propia normativa.

(c) Con carácter excepcional, aquellas otras subvenciones en que se acrediten razones de interés público, social, económico o humanitario, u otras debidamente justificadas que dificulten su convocatoria pública.

El procedimiento de concesión en régimen de concurrencia competitiva se iniciará de oficio, mediante convocatoria pública.

En conclusión, fueron omitidas las subvenciones excepcionales, cuya previsión legal estaba incluida en las Bases de Ejecución del Presupuesto de 2019 y anteriores, así como en la Ley 38/2003 General de Subvenciones.

De conformidad con lo anterior y una vez detectado el error de transcripción (ex artículo 109 de la Ley 39/2015) en la carga del Proyecto de Presupuesto Municipal así como las Bases de

Ejecución correspondiente a 2020, se estima conveniente corregir error material puesto de manifiesto.”

El **Sr. Secretario General del Pleno** da cuenta del asunto.

Interviene la **Sra. Alcaldesa** y dice:

“Y en este caso y entendiendo que sí ha habido en Junta de Portavoces la decisión que no se lleve a cabo ningún debate, pasamos a la votación del punto en cuestión.

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de catorce votos a favor del Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro y once abstenciones (ocho del Grupo Municipal Socialista, dos del Grupo Municipal de Opción Sampedreña y una del Grupo Municipal Ciudadanos)

ACUERDA

SUBSANAR el error material puesto de manifiesto.

SEGUNDO: PARTE DE INFORMACIÓN, IMPULSO Y CONTROL.

1.- CONOCIMIENTO DE RESOLUCIONES Y DECRETOS DE ALCALDÍA-PRESIDENCIA Y POR DELEGACIÓN SUYA.- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“Seguidamente se da cuenta de la propuesta de la Alcaldía, cuyo tenor literal es el siguiente:

“Mediante la presente, y para dar cumplimiento a lo dispuesto en los artículos 22.2.a) y 46-2.e) de la Ley de Bases de Régimen Local y el art. 42 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Corporaciones Locales, **se da cuenta al Pleno** de la Corporación de los Decretos y Resoluciones de Alcaldía correspondientes a los números **12901 al 14996** de 2019 y del **1 al 300** de 2020, ambos inclusive, que obran custodiados en la Secretaría General del Ayuntamiento sellados y numerados, quedando a disposición de los señores Concejales/as para su consulta, en las dependencias de Secretaría General.”

Y la Comisión Plenaria de Personal y Régimen Interior queda enterada.”

Y el Ayuntamiento Pleno, **QUEDA ENTERADO** de los Decretos y Resoluciones de Alcaldía referenciados.

2.- CONOCIMIENTO DE ACUERDOS ADOPTADOS POR LA JUNTA DE GOBIERNO LOCAL DE FECHAS 18, 18 EXTRA Y URGENTE Y 25 DE NOVIEMBRE, 2, 5, 10, 16, 18, 23, 27 Y 30 DE DICIEMBRE DE 2019 Y 7 Y 13 DE ENERO DE 2020.- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“Se aportan copias de las actas de las sesiones celebradas por la Junta de Gobierno Local de fechas 18, 18 extra y urgente y 25 de noviembre, 2, 5, 10, 16, 18, 23, 27 y 30 de diciembre de 2019 y 7 y 13 de enero de 2020, de las cuales tienen conocimiento los miembros de la presente Comisión Plenaria.

Y la Comisión Plenaria queda enterada del contenido de las mencionadas actas.”

El **Sr. Secretario General del Pleno** da cuenta del asunto.

Y el Ayuntamiento Pleno, **QUEDA ENTERADO** de los acuerdos adoptados por las Juntas de Gobierno detalladas.

3º.- RUEGOS Y PREGUNTAS Y CONTESTACIÓN, EN SU CASO.-

El **Sr. Morales López** se incorpora siendo las 11,50h.

La **Sra. Alcaldesa** se ausenta a las 12,21h. y se incorpora a las 12,40h, delegando de forma verbal la presidencia en la **Sra. Caracuel García**.

Se hicieron los siguientes ruegos y preguntas:

Pregunta la **Sra. García Ruiz** y dice:

“El pasado mes de septiembre, desde el Equipo de Gobierno se afirmó que el Plan de Urbanizaciones 2019-2020, finalizaría en 2019, incluyendo 8 de las actuaciones que quedaban pendientes, sin embargo, este plan parece muy ambicioso, siempre y cuando se hubiesen incluido una serie de demandas que se están haciendo por parte, que se llevan haciendo desde el año 2016, por parte de los vecinos de la urbanización los Altos de los Monteros, los cuales reclaman trabajo de mejora y de acondicionamiento que necesitan para el vial del carril general de esta urbanización.

Es por ello que los vecinos de esta urbanización, se han puesto en contacto con nosotros y nos piden que le traslademos al Equipo de Gobierno cuándo tienen previsto acometer los trabajos necesarios para la mejora de iluminación, señalética, acondicionamiento del carril vial general de la urbanización Altos de los Monteros, para mejorar las infraestructuras de los vecinos de esta urbanización. Muchas gracias.”

Contesta la **Sra. Figueira de la Rosa** y dice:

“Muy buenas tardes ya a todos.

Los desperfectos que presenta el carril del general, vienen motivados principalmente por la tromba de agua que cayó en septiembre del año pasado y que originó una serie de destrozos importantes en Marbella y en otros municipios.

La Junta de Andalucía abrió una línea de subvenciones para los municipios afectados a los que Marbella se presentó. La tramitación con cualquier administración de cualquier procedimiento es larga. Al final de septiembre, se aprobó la resolución se publicó por parte de la Dirección General de Administración Local de la Junta. En octubre Marbella aceptó la financiación que se le daba, en diciembre hemos presentado el proyecto y estamos pendiente de la publicación de la resolución final, que nos dice que va a ser de forma inmediata.

A partir de ahí, la licitación se pondrá en marcha y se podrá actuar en lo que son los destrozos del muro de contención y todo lo que aquello ocurrió.

Paralelamente le digo, que en el Plan de Urbanizaciones que ahora está terminándose el proyecto de licitación, con lo cual se podrá poner en marcha relativamente en breve, también se incluye actuaciones en materia de señalización, de iluminación y de todas esas deficiencias que tiene la zona y que vamos a atender como no podría ser de otra manera y esperamos que a la máxima brevedad.”

Pregunta la **Sra. García Ruiz** y dice:

“Los vecinos de la comunidad de propietarios del Edificio Córdoba, a la altura del número 4, de la avenida Área Maldonado nos han trasladado un problema que lleva reiterándose casi un año. Es un problema que ya anteriormente ocurrió entorno a finales del año 2010, al cual se le dio solución, pero ahora parece otra vez que vuelve a reincidir este problema.

Se trata del ruido constante que hace una de las rejillas que se encuentra en la rotonda que va hacia, que hace el giro hacia Alonso Bazán y que produce mucho ruido tanto diurno, como nocturno.

La comunidad de vecinos ya se ha puesto en contacto con la Delegación de Movilidad de este Ayuntamiento en tres ocasiones: el 23 de julio, el 8 de octubre y el 18 de diciembre, para que se dé respuesta a este problema, pero sigue sin darse respuesta.

Entonces, nosotros lo que pedimos es que se cumpla con la ordenanza municipal de ruidos, así como con su capítulo quinto, que habla del tema del ruido por el tráfico y se dé solución a esto. Por lo tanto le trasladamos la pregunta que le hacen los vecinos de cuándo van a arreglar la rejilla que tantos problemas de ruido está generando el aumento sobre todo en esta zona de tráfico. Muchas gracias.”

Contesta el **Sr. López Márquez** y dice:

“Fantástico. Gracias Sra. Presidenta.

En los últimos 20 meses se ha arreglado hasta en 3 ocasiones esa, esa arqueta, esa chapa que hay ahí por parte del propietario, del adjudicatario del parking que hay en esa misma avenida.

Sí que es verdad que se están estudiando alternativas para ver si se puede desviar en algunos momentos el tráfico, sobre todo con camiones de gran tonelaje, que son al tomar la curva, los que están afectado sobre todo a esa arqueta.

Se está estudiando y en paralelo se ha reclamado que de manera urgente e inmediata se vuelva a arreglar y se vuelva a mejorar ese punto. Gracias.”

Pregunta la **Sra. García Ruiz** y dice:

“Los vecinos de la calle Igualada y Bilbao en San Pedro Alcántara nos han trasladado sus quejas, por las deficiencias que muestran ambas calles. Concretamente la calle Igualada no tiene acerado en ninguna de sus lados de acera. Aparcan los coches en ambas partes. Falta la señalética de prohibido el paso por la zona del bulevar, con lo cual, al ser solamente una calle de una dirección, verdaderamente sería necesario poner esta señalética.

Los peatones no tienen por donde andar de forma segura a consecuencia de la inexistencia de esta acera y los coches, como les he dicho, aparcan de forma ascendente y descendente. Asimismo, la rotulación del nombre de la calle está incompleta.

A la calle Bilbao, pues le pasa características muy parecidas. Solamente tiene una parte del acerado, pero le falta otra. Por lo tanto, lo que le preguntamos al equipo de Gobierno, es cuando tiene previsto dotar a las calles Igualada y Bilbao de San Pedro Alcántara de las vías de acerado, mejoras de la señalización y disponer de contenedores de reciclaje que le faltan. Gracias.”

Contesta el **Sr. García Ruiz** y dice:

“Sra. García, decirle que estas calles que usted cita, para aquellos que no la conocen, se encuentran ubicadas en la zona oeste de San Pedro Alcántara, por encima del Bulevar, por el norte del Bulevar y realmente nos encantaría poder actuar con plan de barrio o con un proyecto específico, pero nos encontramos con un problema, este es el polígono de actuación SP-21 y el problema que tiene, es que no tiene ahora mismo, le puedo decir dentro del Plan General del 86, tiene calificación suelo urbano, no consolidado y tiene pendiente la reparcelación y la reacción y aprobación del proyecto de urbanización; con lo cual quiere decir que urbanísticamente hablando, los viales no son competencia municipal.

Ahora mismo, no podemos hacer nada en señalización, no podemos hacer nada en acera y lo más importante, no tiene infraestructura tampoco. No tiene ningún tipo de Infraestructura, porque le corresponde a los propietarios de ese polígono de actuación.

Yo sé que es difícil de entender por los vecinos, pero realmente es que tiene propietarios. Esa es la realidad. Lo que sí vamos a trasladar es el tema de los contenedores de residuos selectivos, a Mancomunidad de Municipios, que es quien realmente gestiona esta recogida selectiva, para que pueda proporcionar estos contenedores.

Pero en el otro tema, estaríamos encantados, pero ahora mismo no es posible.”

Pregunta la **Sra. García Ruiz** y dice:

“Tras la reunión tenida semanas atrás con la asociación de comerciantes y profesionales del casco antiguo, nos han trasladado su preocupación por carencias, tanto en los servicios que se ofrece al casco antiguo, como de mobiliario que se presta en el mismo.

Uno de los mobiliarios que se considera que se debería tener en este casco antiguo, como existe en otras zonas de este municipio es un baño público. Es por ello que nos trasladan y nos piden que traslademos también aquí a este Equipo de Gobierno, que si tienen previsto poner un baño público en la zona del casco antiguo, la cual es muy transitada tanto por los residentes, como por los turistas. Gracias.”

Contesta la **Sra. Bocanegra Sánchez** y dice:

“Gracias María.

En la actualidad, el casco antiguo y centro de Marbella, cuenta con diversos aseos de uso público. Están ubicados en el Parque de la Alameda, Parque La Represa, el Mercado Municipal, la Delegación de Deportes también, así como el resto de dependencias municipales, como el propio Ayuntamiento y las delegaciones y oficinas del entorno, también en el Parque El Calvario y en el Parque La Constitución.”

Pregunta la **Sra. García Ruiz** y dice:

“Y por último, tras una reunión con el club de baloncesto Marbella, el cual ascendió como todos sabemos la pasada temporada a la clase Led Plata, tercera categoría española, en la que se mide con rivales de otras provincias a nivel nacional. El pasado mes de agosto, antes de iniciarse la temporada, el concejal Manuel Cardeña, les prometió acondicionar su habitual pabellón, el pabellón Antonio Serrano Lima, para que pudiesen disputar los partidos.

Estamos a finales de enero y con el equipo ya metido casi en la segunda vuelta de competición, aún no han podido disputar ninguno de esos partidos.

Ellos lo que piden, el acondicionamiento que necesitan para esta categoría, son canastas de suelo tipo ACB, marcadores de 20 segundos, de 24 segundos, bocinas, indicadores de falta personales, internet con fibra, el arreglo de los vestuarios, así como una sala anti dopaje.

Desde la Concejalía de Deportes, insisten en acondicionar con estas necesidades el pabellón Carlos Cabeza, cuando verdaderamente el CB Marbella, lo que solicita es que sea en su pabellón, porque donde quieren disputar los partidos es en su pabellón, que es el Antonio Serrano Lima.

Entonces nosotros lo que trasladamos es la petición que ellos nos hacen, es decir que cuándo este Equipo de Gobierno va a acondicionarles el Pabellón Antonio Serrano Lima para que el CB pueda disputar sus partidos. Muchas gracias.”

Contesta el **Sr. Cardeña Gómez** y dice:

“Bueno Sra. García, yo creo que tenemos que sentarnos para ver qué es lo que quieren y qué es lo que le han trasladado a ustedes, porque aquí muestran una foto del pasado partido que jugó el CB, en el Carlos Cabeza, donde entregan a la Delegación de Deportes, por la adecuación de las instalaciones del Carlos Cabeza a la Leb Plata, la camiseta del equipo y agradecen el esfuerzo.

Quiero decirle que este verano se proyectó conjuntamente con la empresa que nos hacía las instalaciones, la reforma integral del Serrano Lima. Se mandó el proyecto a la Federación Española de baloncesto y por eso no se ha cometido, porque la Federación de Española de Baloncesto, no dio el ok al proyecto de remodelación, porque faltaban diferentes metros y no teníamos garantía de adecuar esa instalación para que no le multaran al equipo en los partidos que estaban desarrollando.

Lo que se ha hecho un trabajo formidable en el Carlos Cabeza, con iluminación, con la señalética que corresponde a la zona de seguridad, tiene la zona antidoping, tiene todas las instalaciones que merece, las canastas homologadas, todo lo que necesitan para jugar en la LEB, se están haciendo, lo tienen en el Carlos Cabeza.

Por eso le pido que nos acompañe un día a verlos al Carlos Cabeza, a disfrutar del CB de Marbella y desde aquí le mandamos un fuerte apoyo al CB de Marbella, porque van camino de Burgos, que se juegan un partido muy importante. Muchas gracias.”

Pregunta el **Sr. Piña Troyano** y dice:

“Vamos a hacerla por grupo, ¿Vale?

En febrero de 2019, por parte de la Tenencia de Alcaldía de San Pedro Alcántara, se realizaron labores de limpieza, de adecentamiento. Todo esto en la zona de la urbanización

Nueva Alcántara, en el sur de San Pedro Alcántara, en la avenida Barcelona. Todo eso se hizo por responsabilidad subsidiaria, porque la urbanizadora se negaba y además concesionaria de esa parcela, se negaba a hacer el mantenimiento. Claro, esto conllevó unos gastos, que si no recuerdo mal Javier, estaban entorno a los 30.000 € las labores que se hicieron allí.

¿En qué situación se ha creado los expedientes?, ¿Se han hecho los informes, se han hecho los recibos?, La entidad que era responsable de la limpieza y adecentamiento de esos jardines, ¿han pagado esa deuda?”

Contesta el **Sr. García Ruiz** y dice:

“Bueno Sr. Piña, agradezco esa pregunta, porque en principio le tengo que decir que se requirió, se generó un expediente de una orden de ejecución subsidiaria y en este caso, posteriormente se le giró el correspondiente pago a través del Patronato de Recaudación y le puedo decir que fue pagado el 7 de marzo del 2019, una cantidad exacta de, estamos hablando 37.000 €. Aquí tienen señores, si quieren se lo hago llegar, que en principio se ha cobrado por parte de este Ayuntamiento de Marbella. ¿Vale? Gracias.”

Pregunta el **Sr. Piña Troyano** y dice:

“Para eso están las preguntas, para preguntar y para responder.

Vamos a ver, el Río Guadaiza, hemos sido testigos y además hace pocos días la cantidad tan enorme de plantones. Ya hay eucaliptos de un porte importante, pero es que cada día hay más. El eucalipto es además de rápido crecimiento, en una zona donde hay tanta agua, pues el crecimiento es además alarmante, podríamos decirlo, ¿no? Y además una planta invasiva.

Nosotros dejamos todas las autorizaciones de la Junta de Andalucía para poder acometer la limpieza selectiva, que quiero recordarlo siempre, de que es una zona, es un LIC, un lugar de interés comunitario, por lo tanto no se puede acometer una limpieza como se ha llevado otras veces, con una máquina pesada, limpiando el río, bueno, sacando todo lo que había en el río. Ahí hay fauna y vegetación protegida. Lo quiero recordar otra vez.

Nosotros dejamos todo esto pendiente de que se hiciera a través de los planes de empleo de la Junta de Andalucía. Al final ustedes han decidido que esos planes no se pongan en marcha y los argumentos que han expresado, yo evidentemente estoy de acuerdo con ellos, pero ¿Han buscado alguna alternativa? Porque han pasado ya unos meses y no vemos que se haga las labores de limpieza del río. Gracias.”

Contesta el **Sr. García Ruiz** y dice:

“Como usted agradece la pregunta, yo también le agradezco para poder preguntar y responder.

Bueno, en principio ustedes solicitaron una autorización a la Consejería de Medio Ambiente en la fecha 13/02/18 y obtuvieron en el mes de marzo una respuesta afirmativa de una autorización para una limpieza selectiva en la zona sur del, podemos decir del puente del Potril. Estamos hablando de un kilómetro doscientos. Bien, solo hay un problema, que tenéis una vigencia de un año, quiere decir que si se les dio en marzo, tiene una vigencia de un año porque además quien lo ha tramitado ha sido la Delegación de Medio Ambiente. Por cierto, está en San Pedro y está en Marbella. Se tramitó aquí en Marbella. Cuando ustedes

estaban, se tramitaba también expedientes aquí. Se tramitó ese expediente en la Delegación de Medio Ambiente y en principio nos han comunicado, porque ya he hablado con la técnico, tenía una vigencia de un año. Trabajo que no realizaron ustedes y que ahora mismo nosotros hemos solicitado. Eso es lo que me dice la técnico, yo no estaba. Y nosotros ahora mismo hemos solicitado una nueva autorización para cuando se nos conceda, pues poder aportar la partida presupuestaria correspondiente para ejecutarlo. Porque lo que sí está claro es que es muy necesario.”

Pregunta el **Sr. Piña Troyano** y dice:

“¡Hombre Javier! Los planes de empleo entraban en verano, es decir, y al final ustedes decidieron no hacerlo. Por lo tanto, en fin, nosotros lo dejamos todo prácticamente preparado.

Le hago otra pregunta. Hay una solicitud en la zona finca Tropicalia, entre Guadalmina y San Pedro Alcántara, hay una parcela grande, donde ahí había unos promotores que tenían la intención de hacer la construcción, o de preparar un parque temático, un pequeño..., un centro comercial, un museo. Es decir, era algo que para el tejido productivo y comercial de San Pedro Alcántara y la creación de empleo, era exageradamente necesario para nuestro pueblo. Nosotros hicimos todo lo posible, reuniones con José María Morente, reuniones con todo el que, para que se le facilitara todas las labores para que pudieran comenzar lo antes posible. En fin, no se sabía si con declaración de interés público, modificación puntual de elementos, que es donde estábamos, donde nosotros lo dejamos.

No sabemos en qué situación está, es decir, había un compromiso, un compromiso de que antes que finalizara el año 2019, ellos ya tendrían respuesta de como tenían que hacer las actuaciones. Ha pasado 2019 y nos consta que todavía no tienen respuesta. Solo preguntar a ver ¿Cómo está esta situación?”

Contesta el **Sr. García Ruiz** y dice:

“Bueno, decirle Sr. Piña, que con los representantes de Tropicalia, no solo con los representantes de esta promoción, sino también con la propiedad que es de nacionalidad Belga, estuvimos reunidos, con los técnicos de Urbanismo, entonces se planteó la posibilidad de una innovación urbanística que en principio requiere un informe técnico, un informe jurídico, para posteriormente declarar el interés y que se pueda, y que se pueda, y que se pueda tramitar.

Ahora mismo le puedo decir que dentro de las innovaciones urbanísticas que están prevista en San Pedro, está también esta, que ahora mismo se está tramitando con el Área de Planeamiento y Gestión de la Delegación de Urbanismo. Pero estamos en ello, no, no yo un año no, llevo siete, no puede ser un año.”

Pregunta el **Sr. Osorio Lozano** y dice:

“Sí, continuo yo.

Nos gustaría saber cómo van los trámites para, bueno, la reunión con los responsables de la Junta de Andalucía y la constitución de esa comisión técnica municipal para la inspección de la Presa de Las Medranas y las demás presas de titularidad municipal.

Se aprobó en el Pleno en el punto 3.1, del Pleno de 25 de octubre de 2019. Estamos viendo la problemática que hay a nivel, bueno, meteorológico, que viene una, una, yo que

sé, un problema sobrevenido de agua de estas características y sabemos el problema que hay ahí. Nos gustaría saber cómo va este asunto. Muchas gracias.”

Contesta el **Sr. García Ruiz** y dice:

“A ustedes les preocupa y a nosotros nos preocupa y nos ocupa.

Entonces decirles, que hemos solicitado una reunión en Sevilla y además les digo exactamente con quién, con D. José Antonio Remesa Laguirre, que es responsable de la Dirección General de Infraestructura de Agua, que es responsable de seguridad de todas las presas de Andalucía. Estamos esperando que nos dé la respuesta y a partir de ahí pues plantear lo que sería la constitución de esta comisión técnica.

Decir también que a su vez por parte de la Asesoría Jurídica, por técnico de la Tenencia de Alcaldía, se está viendo también, depurando todos los aspectos relacionados con la titularidad, que también tiene una serie de flecos, que yo creo que es importante porque lógicamente esto es un paquete global.

Lo que sí está claro es que a nosotros nos preocupa también la situación de la presa de Las Medranas y, por lo tanto, queremos actuar como corresponde como una administración competente.”

Pregunta el **Sr. Osorio Lozano** y dice:

“En este caso, ¿Por qué, queríamos saber, por qué se ofertan a través de la web de Ayuntamiento, el alquiler de las pistas deportivas? En este caso de algunas como Serrano Lima, Las Chapas y algunas en San Pedro que permiten hacer las reservas cuando están en obras o están ahora mismo en trámites de obras y hay problemas. Tú haces el pago de las reservas, cuando llegas allí no puedes jugar y encima no te pueden devolver el dinero. Y sigue estando la petición ahí, de forma reiterada. Ya la gente tiene dudas, no sabe si alquilar, no sabe si voy, vuelve alquilar, vuelve a llegar, no lo dejan de jugar y no le devuelven el dinero, sino que acumula para posteriores, para posteriores partidas y eso.

Entonces, ¿Cuánto falta para finalizar las obras de la, de esas pistas que hay ahí? y ¿Qué es lo que se va a hacer al respecto? O que se quite eso de la página web para que nadie caiga en esa trampa o en ese error, en ese error.”

Contesta el **Sr. Cardaña Gómez** y dice:

“Bueno, son cuatro mil alquileres lo que se hacen de las instalaciones deportivas municipales al año en la Delegación de Deportes y usted se fija en dos incidencias que ha habido, que es lo que hemos tenido constancia y que se han eliminado de las ofertas de alquileres de las instalaciones, una en Marbella y otra en las Chapas.

Usted también reconoce en su pregunta que se están haciendo un ambicioso plan de instalaciones deportivas, de instalaciones deportivas, que es cierto. Dicho plan en su etapa no recogía San Pedro, que hemos tenido que hacer un esfuerzo el Sr. Teniente Alcalde y la Delegación de Deportes para que también se amplíe a la renovación de instalaciones la de San Pedro. Que ustedes antes decían que los Sampedreños había, les tomábamos el pelo, pues ustedes le tomaban el pelo, pues ustedes le tomaban el pelo, porque no aparecían en su plan de renovación e instalación San Pedro para nada.

Decirles que ese plan de renovación e instalaciones está llevando pues los campos del Serrano Lima, el del 5 y el del 7, los cinco de San Pedro, las pistas de tenis de San

Pedro, las pistas de skate, las pistas de hockey, las de tenis de San Pedro, y el campo de Las Chapas, las pistas de baloncesto de Las Chapas y el cerramiento del pabellón de Serrano Lima. Un impulso que se ha dado y hemos metido también instalaciones de San Pedro, con un esfuerzo importante, porque ustedes no lo planificaron. Muchas gracias.”

Pregunta el **Sr. Osorio Lozano** y dice:

“Bueno, ha soltado usted el mitin ahí. Lo he dicho con total claridad. Que nos han traspasado, nos han transmitido esta pregunta y se lo hemos hecho. Pero ya que dice usted eso, pues no vea usted el proyecto del Elena Benítez, el proyecto del Estadio de San Pedro, el nuevo pabellón deportivo, exactamente, todo eso es lo que le hemos dejado hecho para que ustedes trabajen y ustedes hagan el trabajo y nos encargaremos que lo hagan Sr. Cardeña, Sr. Cardeña. Bueno, no sé si lo hará usted o el Sr. Javier Mérida; porque todavía no sabemos los temas deportivos de San Pedro, porque ya hablaremos de temas de deportes en San Pedro Sr. Cardeña. Usted no se preocupe que hablaremos de las cosas deportivas en San Pedro Alcántara.

Lo primero que vamos a hacer, lo primero que vamos a hacer ya se lo diré yo cuando lo hagamos, pero bueno. Queremos hacer un ruego, primero en este caso que llegue a ese acuerdo de la Junta de Andalucía la reivindicación de la deuda. Esta pregunta reiterativa que venimos haciendo todas las de esas.

Nosotros, como la respuesta ya la sabemos porque usted dice que evidentemente afecta al techo de gasto allí, afecta aquí, hemos querido darle otro giro a esto. Entonces, en las negociaciones que se hablen con ellos, que se haga de forma plurianual. Es decir, no metan ustedes los 55 millones en un ejercicio y vamos a hacerlo en 6, vamos a hacerlo en 6 años, vamos a hacerlo en 7 años, pero que nosotros la deuda que tenemos con la Junta de Andalucía podamos gastarnos 5 o 6 millones por año, que es algo más lógico y yo quiero entender que a la Junta de Andalucía le afectará. Será menos problemático para ellos. Entonces, el ruego es que por favor, en esas negociaciones, entren la posibilidad, por favor, de fraccionarlo o hacerlo plurianual. Muchas gracias.”

Contesta el **Sr. Romero Moreno** y dice:

“Bueno, decirle en primer lugar que para nosotros esta cuestión sobre la que usted pregunta, es una cuestión absolutamente prioritaria. Y le puedo decir además que la presión que ejerce la Alcaldía sobre los servicios que están implicados en la solución, puede tener muchos calificativos, pero vamos a dejar que es constante y muy intensa, para que entendamos que efectivamente se trata de una de las prioridades máximas que tenemos. De hecho, la semana pasada teníamos ya cerrada una reunión con la Consejería de Hacienda. Desgraciadamente nos la cancelaron sobre la marcha, pero en esa reunión, ya llevábamos los modelos, los modelos de convenio que se pueden firmar para que ya nos diesen el visto bueno de esta escritura.

Entonces, si Dios quiere, podemos darle una respuesta a este tema, que yo creo que es un afán de toda la Corporación, en no mucho tiempo, desde luego, pues teniendo todo organizado, antes de que se termine el semestre sin duda.”

Pregunta el **Sr. Osorio Lozano** y dice:

“Gracias por su respuesta y por su cordialidad. Y la verdad que vuelvo a transmitir con sorpresa la beligerancia de un sampedreño hacia los sampedreños. La verdad es que lo transmito así. Me ha sorprendido mucho la beligerancia de un Sampedro para con los sampedreños. Me ha extrañado.

Vuelvo a hacer ese último ruego y ya cerramos nosotros para irnos de fin de semana. Que se negocie con la concesionaria del Centro Deportivo Fuente Nueva Supera, Sr. Cardaña o Sr. Mérida no lo sé. Imagino que ahí están debatiendo a ver quién responde. A ver en este caso, que se revierta la pista de tenis. Ya nosotros en esas negociaciones pues estuvimos en la conversación para ver si volvía a revertir esa pista de tenis en las instalaciones aledañas a lo que es Patrimonio del Ayuntamiento.

Hemos podido ver hace muy poco, un decreto donde hacen una interpretación del acuerdo sobre el tema del vaso. Parece ser que eso ha quedado resuelto, porque eso es la pelea y la lucha que teníamos nosotros, Sr. Cardaña, que tuvimos varias reuniones, nos ponían ustedes como un trapo, porque no teníamos narices de hacerlo y era la beligerancia que había en ese momento. Nosotros la teníamos con la empresa, no con los sampedreños ni con nadie, sino con la empresa que ustedes le cedieron de forma, de forma privada la explotación de aquella zona y la cagaron y perdónenme ustedes la expresión, con el tema del vaso y eso.

Pues a ver como llevan ustedes esto y a ver si efectivamente nos van a hacer la cesión de esa, digamos así, de esa pista de tenis.”

Contesta el **Sr. Mérida Prieto** y dice:

“Sr. Osorio. Buenas tardes a todos.

Da igual quien le conteste si Manolo o yo. Esto es un equipo, un equipo de gobierno y puede contestarle tanto mi compañero Cardaña, como yo.

En cuanto a la, en cuanto a la pregunta que me hace, desde la Tenencia de Alcaldía y desde el Departamento de Contratación de este Ayuntamiento como usted bien sabe, estamos negociando con Supera la cesión de esta pista y se le mantendrá informado según se vaya avanzando. Muchas gracias.”

Pregunta el **Sr. Bernal Gutiérrez** y dice:

“Muchas gracias Sra. Muñoz.

Nosotros le queremos solicitar en nombre de un número importante de propietarios de comercios y de locales de Puerto Banús, que el Equipo de Gobierno se reúna con ellos y especialmente que se reúna usted como Alcaldesa del municipio.

Los otros días me invitaron a una reunión. Ellos tienen un conflicto importante con la concesionaria en dos vías. Uno que le ataña al Ayuntamiento, ya que reivindica determinados espacios que entienden que es propiedad del Ayuntamiento. Es una cuestión meramente técnica y la tendrá que tratar el Ayuntamiento. Pero otra, que sí que me preocupó mucho, es que nos trasladaron una situación muy incómoda. Me atrevería a decir si es tal como me lo contaron, hasta de extorsión de la concesionaria con estos propietarios.

Por lo tanto, viendo que eso puede ir a mayor y que yo creo que debemos de cuidar mucho toda la joya de la corona, le pido lo que ellos nos trasladaron en ese momento. Que se sentaran e intentara el Ayuntamiento mediar para buscar una solución a un problema grave que ellos tienen.”

Contesta el **Sr. Romero Moreno** y dice:

“Sr. Bernal. Muchas gracias por su pregunta. Decirle que efectivamente hablamos de una situación en la cual hay un problema de competencia, un problema en cuanto a la titularidad en definitiva de la zona de la que estamos hablando. Está dentro de la zona que según el APA, no es propiedad del Ayuntamiento.

Nosotros obviamente siempre escuchamos a los ciudadanos de Marbella. Estamos dispuestos a escucharlos sin ningún género de problema, pero evidentemente pues ya se están realizando gestiones, pues para ver cómo puede quedar esa regulación y esa situación, teniendo en cuenta que además todavía estamos pendiente de que se acabe de arreglar la situación de la concesión de Puerto Banús y de todos los puertos de Andalucía, que está pendiente de una Ley nueva que tiene que salir este año.

Así que por supuesto abiertos a cualquier mediación que nosotros podamos realizar, teniendo en cuenta que es una cuestión que hay un problema de competencias detrás.”

Pregunta la **Sra. Fernández Tena** y dice:

“Hola de nuevo.

Trasladamos unas preguntas que nos trasladan vecinos de Arroyo Primero, José Manuel Vallés. Nos preguntan por la instalación de un alumbrado provisional en el acceso a la Cañada.

En determinadas época del año es normal verlo, sobre todo en la época de la feria; pero, sin embargo, han pasado unos cuantos meses desde entonces y se preguntan si es que se va a quedar ese alumbrado con esos báculos y ese estado de provisionalidad, o si es que se va a hacer o instalar un alumbrado definitivo en la zona.”

Contesta el **Sr. López Márquez** y dice:

“Gracias Blanca.

Como usted sabe es una zona por desarrollar de la ciudad y sí que es verdad que este alumbrado en todas las épocas se ha estado montando para seguridad al acceso que hay en el recinto ferial. Sí que es verdad que lo más costoso de todo de este montaje, era el montaje y el desmontaje. Y también es verdad que por parte de Policía, de Policía Local, de Policía Nacional, se nos había advertido de que, que era necesario que esa zona quedase iluminada, por lo que viendo que el coste de led, era mínimo y que podíamos darle más seguridad a la zona y tener la zona más alumbrada, ya que también discurren muchos peatones por la zona y muchas personas haciendo deporte, pues vimos adecuado dejarla y ya no teníamos que montarla ahora cuando llegue otra vez la Feria de Marbella. Muchas gracias.”

Pregunta la **Sra. Fernández Tena** y dice:

“Muchas gracias.

Ahora volvemos a preguntar por la piscina municipal. Con tranquilidad, no se vaya a usted a mosquear desde el principio. Aunque usted diga que no, pero bueno....sabemos que ha habido incidencias en la piscina municipal, que ha habido días de cierre, que se han suspendido actividades, que hay problemas de temperatura, problemas de temperatura del agua, es lo que nos trasladan los usuarios, el agua está fría, hace frío en las instalaciones, hace frío en los pasillos, hace frío en los vestuarios y problemas de cloración que hacen que

la gente acabe con irritaciones y en fin, otro tipo de complicaciones. Está usted diciendo que no, pero yo le digo que es lo que dicen los vecinos y los usuarios. Usted, no sé, que me puede decir lo que usted quiera, pero que no es a mí a quien contesta y si tiene pensado presentar el proyecto de remodelación de la piscina algún día.”

Contesta el **Sr. Cardeña Gómez** y dice:

“El proyecto de reubicación evidentemente está en marcha, lo lleva el Departamento de Obras en coordinación con Deportes. Pero le digo, es falso que se cerrara la piscina. Solamente se suspendieron dos talleres. Es falso que hay una avería, solamente un problema de suministro de gasoil. Es falso que haya problemas con cualquier queja de usuario, porque no se ha llevado ninguna. Ahí se han arreglado las calderas, las deshumidificadoras, los controles. Se han puesto calefactores por todas las dependencias de la piscina municipal y le invito Sra. Fernández a que me acompañe una mañana a que escuche a los usuarios, porque a partir de que se cambiaron las calderas y la instalación que se debería de haber cambiado hace ya muchísimos años, pero me ha tocado a mí y se han cambiado, la mayoría, un alto porcentaje de los usuarios están encantados. Es más, nos dicen que apaguemos ciertos calefactores que hemos puesto por los pasillos, porque hace demasiado calor.

Así que usted me acompaña una mañana y comprobáis in situ, no hable de oída, no hable por las redes sociales, sino que vaya una mañana conmigo y compruebe como está la instalación. Muchas gracias.”

Pregunta la **Sra. Fernández Tena** y dice:

“Muchas gracias Sr. Cardeña. Le comunico que yo tengo pocas intervenciones en las redes sociales. Precisamente para evitar este tipo de cosas. Y que no son invenciones, sino lo que hago es escuchar a los usuarios, que es algo que usted debería hacer y se ve que no lo está haciendo. A mí me sirve de poco visitar con usted las instalaciones y que estén ese día que yo vaya a visitarla estupendamente, cuando el resto de año están fatal. Y si ahora usted me dice, que tienen que apagar los calefactores, cuando resulta que se están apagando los calefactores precisamente para no gastar; o sea, yo lo que quisiera saber es si están dejando morir la piscina para obligar a la gente que se vaya al Supera, ¿No?

Y bueno, ya engancho con la siguiente que era el proyecto del Campo de Fútbol que usted dijo que lo iba a enseñar en el 2019, que a lo mejor me lo he inventado yo en las redes, pero creo que no, que eso es una afirmación suya.

¿Que qué se sabe del proyecto y que cuando lo va a presentar?”

Contesta el **Sr. Cardeña Gómez** y dice:

“Aquí hay un problema de entendimiento, creo que seguramente yo no me he explicado bien. No he dicho en ningún momento que iba a apagar los calefactores para ahorrar. Simplemente por petición de los usuarios en la piscina Serrano Lima. Le vuelvo a invitar a conocer la piscina y no a hablar de oídas.

Y en segundo lugar, el tema del estadio, Marbella merece un Lorenzo Cuevas nuevo. Merece también Marbella un consenso entre todos los partidos políticos para hacer ese estadio más grande. Se han acometido diferentes mejoras dentro de las posibilidades que deja el estadio: Megafonía, iluminación, deshumidificación, quitar humedades de los graderíos por parte de la Delegación de Obras y es lo que se prometió. Lo que se prometió

fue que en diciembre como máximo trasladaríamos el inicio de las hojas de ruta para tener ese nuevo estadio y evidentemente usted sabrá y se hizo públicamente a través de los medios de comunicación, que el día 30 de diciembre, se le solicitó al Marbella la entrega de un proyecto para ver si está dentro de las condiciones urbanísticas o técnicas del Antonio Lorenzo Cuevas, para poder remodelarlo, para ver si era posible y posteriormente sería pasar por todos los políticos, para que hubiera un consenso unánime en la renovación del estadio. Es un proyecto de todos y para todos, donde Marbella merece un estadio nuevo, un Antonio Lorenzo nuevo y también merece el consenso de todos para hacerlo y van a tener toda la información y todos los proyectos e información al respecto. Muchas gracias.”

Pregunta la **Sra. Fernández Tena** y dice:

“Lamento el problema de entendimiento, pero ya le digo que no uso las redes y que escucho a los ciudadanos. Yo entiendo que usted no lo quiera escuchar, pero yo se lo digo, que yo lo que escucho es a los ciudadanos.

Ahora queremos preguntar por el plan de protección a las personas sin techo en Marbella. Además, hemos conocido lamentablemente que ayer parece ser que hubo en San Pedro un hecho de defunción y bueno, queremos saber si en estos días atrás con este temporal tan malo, se ha ofrecido algún sitio de cobijo a estas personas ¿Qué se le está ofreciendo exactamente?

Y bueno, eso también lo engancho aunque no estaba en la pregunta, pero un poco con la situación que parece ser alarmante que se está produciendo por la zona del entorno del hotel-escuela Bellamar, antiguo hotel-escuela, con un aumento bastante grande en Torres Murciano, Puya, toda la zona colindante de personas viandantes a todas horas por las calles. Gracias.”

Contesta la **Sra. Cintado Melgar** y dice:

“Bueno, el protocolo se activó desde la Delegación de Derechos Sociales, conjuntamente con Policía Local y Cruz Roja, desde el jueves 23 al domingo día 26. Se trabaja desde la Delegación de Derechos Sociales con la Unidad de acercamiento y también el Programa Intemperie por la noche.

En ese periodo, se ha dado alojamiento a seis personas dentro de este protocolo. El caso al que usted hace referencia de San Pedro, bueno, decirle que es un caso muy particular, que en ningún caso tiene nada que ver con las personas de situación de calle. Es una familia de la ciudad, bueno con otros problemas, pero en ningún caso es una persona en situación de calle.

Con respecto con las personas que usted dice, bueno, la problemática del hotel escuela, que también se está trabajando con la Policía Local y sobre todo desde el programa de inclusión con Cruz Roja, que cada día acude con esa unidad de día y que estamos intentando, bueno, a cada caso darle una solución más definitiva. Gracias.”

Pregunta la **Sra. Fernández Tena** y dice:

“Muchas gracias Sra. Cintado.

Bueno y por último trasladar una propuesta o petición de un vecino de Las Chapas, que nos pide que sea estudiado por parte del Equipo de Gobierno, un cambio de sentido en la calle San Manuel de Las Chapas. Parece ser una calle en la que en determinadas horas,

sobre todo cuando van los niños al Instituto tráfico y problema con los autobuses, entonces nos piden que se estudie por parte del Ayuntamiento que se deje en un solo sentido. Muchas gracias.”

Contesta la **Sra. Figueira de la Rosa** y dice:

“Pues sí que es verdad que recientemente llegó una petición de un particular en relación con este asunto y que desde el distrito lo trasladamos a tráfico, para que estudiara la viabilidad de reorganizar el tráfico en aquella zona.

También es verdad que observamos de manera simultánea que había otro número importante de vecinos que no estaban de acuerdo con esa decisión. Finalmente, hemos decidido, hemos hablado con la junta, la Comunidad de Propietarios cuya junta próxima va a ser en marzo, le hemos pedido que incorpore este asunto en el orden del día, para que sean los vecinos de manera mayoritaria y siempre y cuando que técnicamente se puede hacer, bueno, pues decidan qué hacer con el tráfico de la zona. Muchas gracias.”

Pregunta el **Sr. Morales López** y dice:

“Bueno, buenas tardes.

Bueno, en principio nos congratula que bueno, desde la Delegación de Fomento Económico PYME y Empleo, pues se haya llevado a cabo el Programa de Interín Joven, una subvención de Fondos Sociales Europeo, que solicitamos estando nosotros en el Equipo de Gobierno, como digo congratulamos que se haya llevado a cabo. La pregunta era, bueno pues saber ¿Cuál ha sido la repercusión de ese proyecto? ¿Cuál ha sido el grado de ejecución? ¿El grado de reinserción laboral de los participantes? Pues simplemente era esa, hacer la pregunta para tener conocimiento de lo mismo. Muchas gracias.”

Contesta el **Sr. Garre Murcia** y dice:

“Bueno, pues darle las gracias por la pregunta porque me permite darle esa información en público. Se trata de un programa cofinanciado el 91,8 % por el Fondo Social Europeo, para actuar sobre 150 jóvenes y así hemos hecho. 150 jóvenes en 10 cursos de formación de cinco itinerarios informativos, con lo cual el grado de ejecución del proyecto, el cien por cien.

En cuanto al grado de inserción laboral, decirle que superamos el requisito que nos pide el Ministerio que es del 30%. A requerimiento del mismo Ministerio, estamos ahora mismo, los técnicos están calculando exactamente las cifras, que se las daré en unos días porque van a terminar pronto, pero sí le adelanto que itinerarios como el de que se hizo con Restobar con Dantonella, tiene una inserción del 100 %, porque estuvimos trabajando con ellos codo a codo para que no solo el 70 % de inserción ellos hacían del alumnado, sino que trabajamos en la Delegación y Empleo, para que el 100% tuviera trabajo; o sea, vamos a superar esa cifra con creces.”

Pregunta el **Sr. Morales López** y dice:

“La siguiente pregunta es de otra subvención del Fondo Social Europeo, de diez millones de euros, el POEFE. Bueno, como sabemos hace dos meses, el Ayuntamiento, bueno renunció a 2 millones de cursos de Planes de Empleo de la Junta, alegando bueno,

inseguridad jurídica y no quiso bueno, aportar parte de esa cantidad y por tanto renunció a los dos millones de euros del Plan de Empleo.

Hace un mes aproximadamente, en Granada hemos visto que han renunciado a continuar con el programa POEFE, que por importe de 9,4 millones de los Fondos Sociales Europeo y queremos saber en qué grado se encuentra actualmente el POEFE, la ejecución del POEFE en Marbella y que nos confirme que se va a ejecutar al 100% esa subvención. Muchas gracias.”

Contesta el **Sr. Garre Murcia** y dice:

“Bueno, la noticia de granada no la tenía. Nosotros sí que creemos que el POEFE funciona bien. Los que nos has contado que los planes de empleo que renunció este Equipo de Gobierno, fue porque de los 2 millones de euros que nos daban, teníamos que poner nosotros 3. Evidentemente no tenemos el beneficio para 3 millones de euros, con lo cual el Ayuntamiento renunció, yo entiendo con buen criterio.

Decirle que el POEFE, lo tenemos puesto en marcha, estamos al 100 % a por él, porque no es una subvención donde nosotros tengamos que poner más de lo necesario. Están los presupuestos metidos el dinero, tenemos el pliego de contratación, más regulación armonizada en marcha, 40 % de los cursos se van a desarrollar este año, 60 % el año que viene. Tenemos ya la adecuación de la sala en calle Pantaleón con 8 puestos de trabajo preparados para incorporar al equipo que nos hemos reunido esta semana y está también en marcha. En una semana tendremos incorporados y decirle que son 90 cursos de formación para 1350 personas que las personas en la calle se merecen este tipo de subvenciones, sobre todo el que menos posibilidades tiene, porque es un programa que compensa desigualdades.”

Pregunta el **Sr. Porcuna Romero** y dice:

“Vamos a ver. Queremos información sobre los EDUSIS. Los EDUSIS deberían de estar por lo menos ya en marcha, ya que no son proyectos como ocurrían antes con los URBAN, donde eran proyectos específicos y esos proyectos pues se definían en edificios, en la carretera, en la construcción.

Son estrategias y políticas urbanas que se desarrollan no solo desde el punto de vista físico, es decir de la obra, sino desde el punto de vista de la participación ciudadana, del desarrollo del proyecto, de la atención.

Vemos que han pasado prácticamente dos años y medio y no hemos visto ningún impulso en ese sentido, entonces nos extraña, porque otras ciudades donde también esto, se han adjudicado los EDUSIS en las mismas cantidades, incluso inferiores, ya han iniciado esos proyectos. Han iniciado pues, han planteado la plataforma de participación ciudadana, han definido de qué manera va a tener efecto sobre la situación social, económica, en fin, todo lo que conlleva una estrategia de este tipo.

Una política urbana, que como usted sabe ahora, es lo que la Unión Europea determina, no el proyecto individual, sino la estrategia sobre y sus efectos sobre el municipio.

Son mesas de tipo de trabajo que llevan acarreado la definición del proyecto y nos extraña que no se haya empezado, porque eso va a retrasar sin duda la ejecución. Empezamos, estamos hablando de que si no recuerdo mal la adjudicación fue en el 2017,

estamos en 2020 y no se ha movido nada. Queríamos saber qué fechas plantean ustedes y cuál es el futuro de ese desarrollo.”

Contesta el **Sr. Romero Moreno** y dice:

“Efectivamente yo no le voy a negar que están retrasados. Para qué vamos a negar la realidad y la evidencia. Tenemos un par de circunstancias que nos han hecho que efectivamente ese retraso se produzca. El primero que se ha, que hemos tenido es lógicamente la situación de un año electoral, que lógicamente siempre lastra la gestión y luego hemos tenido una situación también pues por ejemplo, la propia ausencia de un Gobierno establecida a nivel de Madrid ha significado que determinadas gestiones, que aunque son de mero trámite, eran óbices para continuar con la tramitación tarden mucho. Y me refiero por ejemplo, a la aprobación del manual de procedimiento. El manual del procedimiento que nosotros pusimos a disposición del Ministerio, si yo no recuerdo mal a principios de septiembre, pues tuvimos que esperar prácticamente hasta diciembre para que pudiese ser aprobado.

Ahora mismo, estamos en la situación de la contratación de la consultora. La consultora es obligatoria, porque la propia Unión Europea exige que haya una consultora en estos trámites, porque bueno pues tienen que tener una homogenización de toda la documentación que se tiene que presentar. Una vez acabemos la contratación de la consultora, que eso se puede comer perfectamente, lo digo aquí, un par de meses, lógicamente, la tramitación podrá tener un poco más de agilidad.

¿Qué es lo que hemos hecho durante este periodo o en este momento ya? Pues lo último que se ha hecho es circular las fichas por todas las delegaciones, para que si hay alguna modificación respecto a la primera, al primer planteamiento genérico que se hizo de cada una de las delegaciones, se modifique, pero con la idea de mandarlas también a Madrid cuanto antes.

Ya le digo, el problema que hemos tenido, es una cuestión que tiene que ver con el calendario que hemos tenido. Gracias.”

Pregunta la **Sra. Pérez Ortiz** y dice:

“Muchas gracias. Nos han comentado vecinos de la zona del Supera que han visto por la zona y por el parque infantil que hay cruzando la calle, hay presencia de roedores y entiendo que es algo de lo que quizás no hayáis tenido constancia y espero que se ponga solución, pues ya no es solo el encontrarte con esos animales en un parque infantil, sino la procedencia y las enfermedades que puedan propagar. Espero que se actué en esa zona y se eliminen esos animales.”

Contesta el **Sr. Rodríguez Flores** y dice:

“Pues sí, por parte del Servicio de la Delegación de Sanidad, tanto desafectación, desratización, pues se han llevado diferentes tratamientos en la zona. Se han hecho tratamientos de inspección también, tanto en la vía pública, como en los jardines. Sobre todo porque hay instalaciones tanto como esas, pero también centros educativos. Y ya se hicieron intervenciones el pasado día 11 de diciembre, el 21 de enero y el pasado día 27, al igual que la empresa Hidralen, encargada del tratamiento del alcantarillado y así lo viene haciendo en los últimos meses.

Es verdad que a día de hoy no constaba ninguna incidencia en la Delegación, por los cauces habituales sobre esta incidencia, pero se hace ese mantenimiento preventivo como le digo, pero de todas formas la semana que viene, se volverá a hacer una inspección para confirmar esta situación.

Desde aquí también, invitar a todos los ciudadanos, bueno pues a usar los cauces y la nueva página web de la Delegación de Sanidad, así como cualquiera de los cauces habituales para las incidencias de este tipo. Muchas gracias.”

Pregunta la **Sra. Pérez Ortiz** y dice:

“Bueno, entendemos que nosotros también somos parte de ese cauce.

La siguiente pregunta o ruego es el tema de iluminación. Es en la zona de la calle Zarzamora, en la zona de Guadalpín norte, aunque es la zona que llega a la circunvalación y por la que hay mucho tránsito de chicos y chicas que van al Instituto Guadalpín y a partir de la zona de la Latina para atrás, pues es una zona que tiene bastante problemas de iluminación y es verdad pues que padres y madres de niños que van a Guadalpín, pues nos lo han comentado que a ver si es posible que la iluminación en esa urbanización sea mejor y enlazando con una de las preguntas que ha hecho mi compañera Blanca, pues veo que existe la posibilidad, lo mismo que se ha hecho pues en la zona de la Cañada de mantener esa iluminación, pues que sea posible en las urbanizaciones que no tienen tanta iluminación que se haga lo mismo. Gracias.”

Contesta el **Sr. Rodríguez Flores** y dice:

“Gracias Isabel.

A través de su petición, he ido a contrastar yo personalmente que la zona estuviese iluminada, sobre todo que está alrededor del Instituto Guadalpín y sí que es verdad que esa zona está iluminada. Quizás hay más deficiencia en la zona de la calle Zarzamora, pero esa ya está por encima de la autopista. La urbanización casi ya en E Mirador.

Sí que es verdad, que hoy mismo termina el Plan de presentación de documentación del plan de urbanizaciones y dentro de ese plan de urbanizaciones, se van a acometer mejoras en toda esa zona. Por lo que tendremos, dentro de poco, iluminación. En ese caso no es necesario ponerla provisional, ya que tenemos este plan y la zona está consolidada. Muchas gracias.”

Pregunta el **Sr. Macías Maldonado** y dice:

“Buenos días.

A ver, dada la preocupación que tienen los abogados de esta Ciudad, expresada por su decano, sobre la existencia de una verdadera voluntad política por parte de este Ayuntamiento y de la Junta de Andalucía, de construir una ciudad de la justicia y a efectos de disipar definitivamente cualquier tipo de duda sobre la mencionada voluntad política, yo les agradecería si me pudiesen informar, digamos en roman paladino, ¿En qué fecha podemos esperar contar con esa ciudad de la justicia? Si no me pueden dar una fecha exacta, que comprendo que es difícil, me conformaría con el año y si no pueden darme el año, al menos la década, por favor. Muchas gracias.”

Contesta el **Sr. Romero Moreno** y dice:

“Vamos a ver, si hay un concepto relativo, es el tiempo. Así que no me pida usted fechas concretamente. Yo le puedo decir en qué situación está y le puedo dar información de primer mano. El jueves cuando teníamos prevista aquella reunión con la Consejería de Hacienda, la Alcaldesa organizó también toda una jornada de trabajo en la Junta de Andalucía, donde hubo también una reunión con la Secretaria de Vivienda, que vino mi compañero Diego López y otra reunión que tuvimos también con Carreteras y con la Dirección General de Infraestructura de la Consejería de Justicia, para hablar precisamente del Palacio de Justicia.

A la conclusión a la que se llegó, es que la parcela con la que estamos trabajando, que es la que ustedes conocen, que está enfrente del cementerio nuevo, era idónea. Las únicas dudas que había, era establecer un buen sistema de comunicación, que fue lo que estuvimos trabajando con el Director General de Carreteras, teniendo en cuenta que teníamos que aprovechar también la situación para dar servicio a la nave de Servicio del Ayuntamiento, que está un poco por encima.

Estuvimos también viendo hasta donde podía llegar la separación y la línea de reserva desde la carretera, para poder utilizarlo como aparcamientos del propio futuro Palacio de Justicia y de qué manera afectaba un pequeño arroyo que hay en la parte final de la parcela.

Esa es la situación que teníamos. Hemos quedado en que se va a hacer una inspección directamente de ello, de la parcela y lo siguiente es ver cuál es la situación urbanística de la parcela, situar la cesión y empezar a trabajar.”

Pregunta el **Sr. Macías Maldonado** y dice:

“Muchas gracias Sr. Romero. No sé si realmente si el Colegio de Abogados se quedará tranquilo con su respuesta, pero se la agradezco de todos modos.

Mi segunda pregunta me la trasladan una serie de vecinos preocupados porque a fecha de hoy, el Trapiche del Prado, sigue apareciendo en la lista roja de patrimonio en riesgo de desaparición y si me dicen que si se hubiesen realizado las actuaciones que se publicaron en el Diario Sur en febrero de 2019, ese, ya habrían entrado en la lista verde, porque ya se habrían iniciado obras de consolidación y de mantenimiento del inmueble.

Entonces, eso me lleva a preguntarles, ¿En qué estado se encuentra actualmente la rehabilitación del edificio? y ¿Qué van a hacer ustedes para que salga de esa lista roja? Muchas gracias.”

Contesta el **Sr. López Márquez** y dice:

“Sí. Hola. Buenos días nuevamente.

Para explicarlo un poco en qué situación está ese proyecto. A final de año recibimos el avance de las fichas diagnóstica con los resultados previos que tenemos en el entorno. En paralelo, se está trabajando con diferentes propuestas de edificación supeditada a los avances que nos dieron y supeditada sobre todo a los resultados finales que delimitan la zona de actuación y el grado de actuación que hay que realizar en esa misma parcela.

Y creemos que al final de febrero tendremos ya la documentación total, para poder empezar con los pliegos y poder licitar la obra de consolidación de este edificio y de las futuras residencias. Muchas gracias.”

Pregunta el **Sr. Párraga Rodríguez** y dice:

“Buenas tardes. Nos han trasladado quejas de que había bastante vehículos, coches, furgonetas de la Delegación de Parque y Jardines que se encontraban en el taller del parque móvil y en otras dependencias y que no se arreglaban por falta de liquidez.

Nos han llegado a calificar la situación de caótica y desastrosa, ya que no disponían de los vehículos suficientes para desempeñar las tareas diarias.

Nos parece insólito, que sean los propios trabajadores los que muestren estas quejas, ante la falta de medios para desarrollar su trabajo.

Por el lado contrario tenemos que en la Delegación de Parque y Jardines, hay una gran flota de vehículos de renting, pero hay falta de operarios para que salgan a trabajar. Muchas veces están la mayoría de ellos aparcados en la parcela del polígono.

Por lo tanto, le preguntamos, ¿Qué ha sucedido con los vehículos que estaban en el taller? ¿Están disponibles?.”

Contesta el **Sr. López Márquez** y dice:

“Sra. Presidenta, creo que ha habido una confusión en la exposición de la pregunta del compañero, porque hablaba siempre de Parque y Jardines. Creo que cuando hablaba de renting, se refería a la flota de Limpieza. La que se dijo en el último pleno que es que no salía una semana a trabajar.

Yo le indico. En ningún momento ha existido ninguna mengua del trabajo que se ha realizado por parte de los servicios operativos de Parque y Jardines, porque tenemos vehículos como bien usted ha dicho, en la flota de Limpieza y en general la flota de Servicios Operativos.

Por lo tanto lo importante no es que un vehículo esté averiado, pero cualquier ciudadano que nos esté viendo en este momento habrá dicho, *“A mí se me ha llegado a averiar en algún momento el vehículo.”* Y entonces, hay suficiente vehículos de todo tipo para que Parque y Jardines, Obras o la misma Delegación de Limpieza tengan disponible.

En cuanto a la reparación de estos vehículos, tenemos diferentes pliegos, para que cualquiera que se le averíe en un momento dado, se arregle con la mayor rapidez. Por poner un ejemplo. Ayer a la una y media, reventó la rueda de un camión, hoy a las diez de la mañana, esa rueda estaba totalmente cambiada. Tenemos pliego de reparación de ruedas, de reparación de vehículos. Sí que es verdad, que si en un momento dado una pieza falta, pues a lo mejor no tarda 24 horas en arreglarse, tarda 48. Pero tenemos vehículos de sustitución.

Y solamente decirle que lo importante es que no se vean afectados los jardines, no se vean afectadas las calles. Gracias a Dios eso no está pasando. Muchas gracias.”

Pregunta el **Sr. Párraga Rodríguez** y dice:

“Bueno, nosotros le trasmitimos las quejas que nos muestran los..., en este caso ha sido desde la misma delegación.

La siguiente pregunta va sobre el servicio de biblioteca. Hace unos meses, preguntamos en pleno por la deficiente gestión que se estaba haciendo en la biblioteca. Había una serie de deficiencias y nos contestaron que tomarían medidas y que se iban a solucionar. Nada de esto ha ocurrido, los problemas persisten y nos siguen llegando quejas de los usuarios. El préstamo de libros sigue sin funcionar bien, el personal sigue siendo poco cualificado o en algunos casos nada y el servicio de internet es deficiente.

Por lo tanto le preguntamos, ¿Qué han hecho durante este tiempos para solucionar estas deficiencias?”

Contesta el **Sr. Díaz Molina** y dice:

“Sí, efectivamente la biblioteca es una preocupación máxima de este equipo de gobierno desde el primer día. Se han acometido actuaciones, como ya le informamos. Se han reforzado los servicios y actualmente el servicio de préstamo está funcionado en toda la biblioteca. Solamente hay dos en las que funciona dos semanas por la tarde alternativamente, que es la de Miraflores y Las Chapas. En el resto, está funcionando con normalidad, gracias a los refuerzos que han comenzado a llegar vía contrato de personal auxiliar de biblioteca. Por eso, cuando usted emplea personal no cualificado, esa expresión, le pediría que la matizara por respeto a la cualificación que tienen tanto auxiliares, como auxiliares de biblioteca. Que son personas perfectamente cualificadas para realizar ese trabajo.

Además le informo que las bibliotecas están todas abiertas doce horas, incluido fines de semana, incluido fines de semana. Y además estamos trabajando en un proyecto de gran biblioteca central, que va a venir acompañado del trabajo que ya estamos realizando y la parte social se lo puede ratificar, que es crear una nueva estructura de todo el servicio de biblioteca a nivel de personal, para que tengan su forma y estén dotados y estén garantizados siempre los servicios y no pasen más situaciones como las que han podido pasar en alguna ocasión. Gracias.”

Y no habiendo más asuntos que tratar, se levanta la sesión, siendo las doce horas y cuarenta y cinco minutos del día al principio indicado, levantándose de la misma el correspondiente borrador para el acta respectiva, que será sometida a su aprobación en una venidera, de todo lo cual, como Secretario, certifico.