

**ACTA DE LA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA POR EL PLENO DEL EXCMO.  
AYUNTAMIENTO DE MARBELLA EL DIA 26 DE NOVIEMBRE DE 2021**

**ALCALDESA**

D<sup>a</sup> MARÍA ÁNGELES MUÑOZ URIOL

PP

**CONCEJALES**

D. CRISTÓBAL GARRE MURCIA	PP
D. JAVIER MÉRIDA PRIETO	PP
D. MANUEL MIGUEL CARDEÑA GÓMEZ	PP
D. FÉLIX ROMERO MORENO	PP
D <sup>a</sup> M <sup>a</sup> FRANCISCA CARACUEL GARCÍA	PP
D. DIEGO LOPEZ MARQUEZ	PP
D <sup>a</sup> M <sup>a</sup> JOSÉ FIGUEIRA DE LA ROSA	PP
D. FRANCISCO JAVIER GARCÍA RUIZ	PP
D. JOSÉ EDUARDO DÍAZ MOLINA	PP
D <sup>a</sup> BEGOÑA RUEDA HIJANO	PP
D. ENRIQUE RODRÍGUEZ FLORES	PP
D <sup>a</sup> ISABEL CINTADO MELGAR	PP
D <sup>a</sup> M <sup>a</sup> REMEDIOS BOCANEGRA SÁNCHEZ	PP
D. JOSÉ BERNAL GUTIÉRREZ	PSOE
D <sup>a</sup> ANA ISABEL GONZÁLEZ DE LA TORRE	PSOE
D. FRANCISCO JAVIER PORCUNA ROMERO	PSOE
D <sup>a</sup> BLANCA M <sup>a</sup> FERNÁNDEZ TENA	PSOE
D <sup>a</sup> ISABEL M <sup>a</sup> PÉREZ ORTIZ	PSOE
D <sup>a</sup> ELENA BENÍTEZ MORALES	PSOE
D. MANUEL MORALES LÓPEZ	PSOE
D. JOSÉ IGNACIO MACÍAS MALDONADO	PSOE
D. ANTONIO MATEO PÁRRAGA RODRÍGUEZ	PSOE
D <sup>a</sup> SONIA MARÍA PÉREZ RODRÍGUEZ	PSOE
D. RAFAEL PIÑA TROYANO	OSP
D. MANUEL OSORIO LOZANO	OSP
D <sup>a</sup> MARÍA GARCÍA RUIZ	CS

**SECRETARIO GENERAL DEL PLENO,**

D. Antonio R. Rueda Carmona

**INTERVENTOR,**

D. José Calvillo Berlanga

**PERSONAL DE SECRETARÍA,**

D. José Manuel Bejarano Lucas

D<sup>a</sup> M<sup>a</sup> Ángeles Carrillo Villada

D<sup>a</sup> Inmaculada Cámara Lima

**FIRMANTE**

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

**CÓDIGO CSV**

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

**URL DE VALIDACIÓN**

<https://sede.malaga.es/marbella>

**NIF/CIF**

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

**FECHA Y HORA**

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

En Marbella, siendo las diez horas y ocho minutos del día 26 de noviembre de 2021, y previa convocatoria cursada al efecto, se reúnen los señores Concejales, arriba indicados, al objeto de celebrar la sesión ordinaria la Corporación Municipal convocada para este día, celebrándose bajo la Presidencia de la Sra. Alcaldesa, D<sup>a</sup> María Ángeles Muñoz Uriol, y con la asistencia del Sr. Secretario General del Pleno, D. Antonio R. Rueda Carmona.

A efectos de validez de la sesión y de los acuerdos que en la misma se adopten, se hace constar que la Corporación se compone de veintisiete miembros de hecho y de Derecho; asistiendo al comienzo de la sesión veintisiete concejales.

A continuación se da comienzo con los puntos del Orden del Día.

### **PRIMERO: PARTE RESOLUTIVA.**

#### **1.- PROPUESTA DE LA SECRETARÍA GENERAL DEL PLENO.-**

**1.1.- PROPUESTA DE LA SECRETARÍA GENERAL RELATIVA A LA APROBACIÓN, SI PROCEDE, DEL BORRADOR DE LAS ACTAS DE LAS SESIONES CELEBRADAS LOS DÍAS 24 DE SEPTIEMBRE (ORDINARIA), 15 DE OCTUBRE (EXTRAORDINARIA) Y 29 DE OCTUBRE (ORDINARIA) DE 2021.**

Previamente repartido el borrador de las actas de las sesiones celebradas los días 24 de septiembre (ordinaria), 15 de octubre (extraordinaria) y 29 de octubre (ordinaria) de de 2021 a los señores miembros de la Corporación.

El Sr. Secretario General del Pleno da cuenta del asunto e indica que en el borrador del acta de la sesión ordinaria celebrada el 29 de octubre de 2021, en la enumeración de los concejales asistentes se ha omitido por error a D<sup>a</sup> Elena Benítez Morales aunque si consta en las posteriores votaciones formuladas y en las actuaciones de la sesión citada.

La Sra. Alcaldesa ofrece la palabra a los señores concejales por si quieren intervenir en el asunto.

Y el Ayuntamiento Pleno, por **UNANIMIDAD**,

### **ACUERDA**

**PRESTAR** su aprobación, a tenor de lo previsto en el artículo 70 del Reglamento Orgánico del Pleno y Comisiones del Ayuntamiento de Marbella, a las actas de las sesiones celebradas los días 24 de septiembre (ordinaria), 15 de octubre (extraordinaria) y 29 de octubre (ordinaria) de de 2021 a los señores miembros de la Corporación.

#### **FIRMANTE**

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

#### **CÓDIGO CSV**

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

#### **NIF/CIF**

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

#### **FECHA Y HORA**

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

#### **URL DE VALIDACIÓN**

<https://sede.malaga.es/marbella>

## 2.- PROPUESTAS DEL EQUIPO DE GOBIERNO DICTAMINADAS POR LAS COMISIONES DE PLENO.-

### 2.1.- PROPUESTA QUE PRESENTA LA ALCALDESA-PRESIDENTA AL PLENO PARA LA APROBACIÓN DEL EXPEDIENTE DE RECONOCIMIENTO EXTRAJUDICIAL DE CREDITO 08/2021.

Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria de Hacienda, Bienes y Especial de Cuentas de 19 de noviembre de 2021, del siguiente tenor literal:

**“DICTAMEN EMITIDO POR LA COMISIÓN PLENARIA DE HACIENDA, BIENES Y ESPECIAL DE CUENTAS, CELEBRADA EL DÍA 19 DE NOVIEMBRE DE 2021.**

### 2.1.- PROPUESTA QUE PRESENTA LA ALCALDESA-PRESIDENTA AL PLENO PARA LA APROBACION DEL EXPEDIENTE DE RECONOCIMIENTO EXTRAJUDICIAL DEL CREDITO 08/2021.

Seguidamente se da cuenta de la propuesta anterior, del siguiente tenor literal:

### **“PROPUESTA DE LA ALCALDESA-PRESIDENTA AL PLENO PARA LA APROBACIÓN DEL EXPEDIENTE DE RECONOCIMIENTO EXTRAJUDICIAL DE CRÉDITOS 08/2021**

Visto el informe favorable de la Intervención Municipal de acuerdo al contenido de las Base número 22 de Ejecución de Presupuesto, aprobado definitivamente por el Ayuntamiento Pleno el pasado 31 de diciembre de 2020.

A la vista de la necesidad de reconocer obligaciones procedentes de ejercicios anteriores por determinadas facturas expedidas por proveedores con motivo de servicios y cuotas de comunidades de propietarios, así como gastos que han incurrido en omisión de fiscalización, que no pudieron ser integradas por diferentes motivos en presupuestos de ejercicios anteriores, debiendo por tanto, aprobarse a través del reconocimiento extrajudicial de créditos, ascendiendo a la cantidad de **DOSCIENTOS DOCE MIL NOVENTA Y CINCO EUROS CON DIECINUEVE CÉNTIMOS (212.095,19 €)**.

En cumplimiento a lo dispuesto en los arts. 26 del Real Decreto 500/1990, Disposición adicional segunda, punto 1 de la Ley 7/2007, de 12 de abril, del Estatuto Básico del Empleado Público, arts. 213 y siguientes del Real Decreto Legislativo 2/2004 por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley Reguladora de Haciendas Locales de 5 de marzo, se eleva a sesión Plenaria la siguiente

### **PROPUESTA**

**PRIMERO.-** Procédase a la aprobación de este expediente de reconocimiento de créditos nº. 08/2021 correspondientes a obligaciones de ejercicios anteriores, por importe de **DOSCIENTOS DOCE MIL NOVENTA Y CINCO EUROS CON DIECINUEVE CÉNTIMOS (212.095,19 €)**, así como a la toma de razón en contabilidad imputándose las fases contables al Presupuesto corriente.

**SEGUNDO.-** Dar traslado del acuerdo que se adopte a la Intervención y Tesorería municipal a fin de que se realicen las correspondientes operaciones contables.

Todo ello de conformidad con el art. 176.2.b) del Real Decreto Legislativo 2/2004 de 5 de marzo por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley Reguladora de Haciendas Locales, y en virtud de las competencias que me han sido conferidas por la legislación vigente.

En Marbella, a fecha de firma electrónica”

#### **FIRMANTE**

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

#### **CÓDIGO CSV**

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

#### **NIF/CIF**

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

#### **FECHA Y HORA**

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

#### **URL DE VALIDACIÓN**

<https://sede.malaga.es/marbella>

Visto el informe emitido por el Sr. Interventor General de fecha 10 de noviembre de 2021, cuyo tenor literal es el siguiente:

“JCB/mcgl

### **INFORME DE INTERVENCIÓN**

El funcionario que suscribe, en cumplimiento de lo dispuesto en el art. 4 del Real Decreto 128/2018 de 16 de marzo, por el que se regula el régimen jurídico de los funcionarios de Administración Local con habilitación de carácter nacional, y a los efectos establecidos en los arts. 213 y siguientes del Real Decreto Legislativo 2/2004 de 5 de marzo por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley Reguladora de Haciendas Locales, a la vista de los antecedentes y documentación existentes en esta Intervención Municipal, emite el presente informe en el estricto orden económico y siempre que jurídicamente sea procedente, con relación a:

**Asunto: Expediente de Reconocimiento Extrajudicial de Créditos nº. 08/2021, correspondiente a gastos de ejercicios anteriores sin fiscalización previa, por un importe total DOSCIENTOS DOCE MIL NOVENTA Y CINCO EUROS CON DIECINUEVE CÉNTIMOS (212.095,19 €).**

**PRIMERO.-** El R.D. Legislativo 2/2004, de 5 de marzo por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, en su artículo 176 dispone:

*“1.- Con cargo a los créditos del estado de gastos de cada presupuesto sólo podrán contraerse obligaciones derivadas de adquisiciones, obras, servicios y demás prestaciones o gastos en general que se realicen en el año natural del propio ejercicio presupuestario.*

*2.- No obstante lo dispuesto en el apartado anterior, se aplicarán a los créditos del presupuesto vigente, en el momento de su reconocimiento, las obligaciones siguientes:*

- a) Las que resulten de la liquidación de atrasos a favor del personal que perciba sus retribuciones con cargo a los Presupuestos Generales de la Entidad local.*
- b) Las derivadas de compromisos de gastos debidamente adquiridos en ejercicios anteriores, previa incorporación de los créditos en el supuesto establecido en el artículo 182.3.”*

El artículo 26 del R.D. 500/1990, de 20 de abril, regula en los mismos términos la materia, disponiendo además, en su apartado 2, párrafo c que se aplicarán a los créditos del presupuesto vigente, en el momento de su reconocimiento, las obligaciones procedentes de ejercicios anteriores a que se refiere el artículo 60.2 del presente R.D., del siguiente tenor literal:

*“...corresponderá al Pleno de la entidad el reconocimiento extrajudicial de créditos, siempre que no exista dotación presupuestaria, operaciones especiales de crédito o concesiones de quita y espera”*

En la Base de ejecución nº. 22 del Presupuesto de 2021 se establece el procedimiento para el Reconocimiento Extrajudicial de Créditos, estableciendo en su punto 5:

- “1. Se acompañará al expediente documento RC adecuado y suficiente en el presupuesto vigente. En otro caso, deberá procederse a tramitar la oportuna modificación presupuestaria con carácter previo.*
- 2. Corresponderá a la Alcaldía elevar la propuesta al Pleno de la Corporación para que adopte el acuerdo correspondiente, de conformidad con el procedimiento establecido en el apartado tercero de este artículo.”*

**SEGUNDO.-** Se tratan por un lado, de gastos incluidos en la relación Q/2021/169, expedidos por proveedores con motivo de servicios y cuotas de comunidades de propietarios, que no pudieron ser integrados por diferentes motivos en presupuestos de ejercicios anteriores, debiendo por tanto, aprobarse a través del reconocimiento extrajudicial de créditos.

Y por otro lado, de gastos que han incurrido en omisión de fiscalización habiéndose realizado por este motivo los informes números OFPM-20200072, OFPM-20210032, OFPM-20210033, OFPM-20210035, OFPM-20200107, OFPM-20200102, OFPM-20210009, OFPM-20210003 y el OFPM-20210016, constando en

#### **FIRMANTE**

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

#### **CÓDIGO CSV**

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

#### **NIF/CIF**

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

#### **FECHA Y HORA**

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

#### **URL DE VALIDACIÓN**

<https://sede.malaga.es/marbella>

el expediente los correspondientes informes jurídicos, propuestas así como los acuerdos de Junta de Gobierno Local.

Por tanto, **procede el reconocimiento de dichos gastos, cuya aprobación corresponde al Pleno Municipal.**

**TERCERO.-** Para la relación de gastos que se acompaña a este expediente como ANEXO I ( Código CSV: e40ab22a67bc3a76dd405ef43d04f12b985b69d7): *Relación de operaciones previas Q/2021/169, Q/2021/109, Q/2021/95, Q/2021/96, Q/2021/100, Q/2021/148, Q/2021/141, Q/2021/45, Q/2021/22 y Q/2021/55*, existe crédito, al haberse realizado documento ADO previo en las correspondientes aplicaciones presupuestarias del presupuesto municipal para el ejercicio 2021, dando cumplimiento con ello a los extremos previstos en la Base 22. Las obligaciones no contabilizadas en ejercicios anteriores, se imputarán a las aplicaciones presupuestarias que se relacionan en las relaciones contables adjuntas en el citado anexo.

Es cuanto debo informar, no obstante el Pleno con su superior criterio decidirá.

En Marbella, a fecha de firma electrónica”

Se procede a la votación.

Y la Comisión Plenaria de Hacienda, Bienes y Especial de Cuentas, por seis votos a favor del Grupo Municipal Popular y cinco abstenciones (tres del Grupo Municipal Socialista, una del Grupo Municipal Opción Sampedreña y una del Grupo Municipal Ciudadanos), **DICTAMINA FAVORABLEMENTE** la propuesta anteriormente transcrita.

En Marbella, a fecha de la firma electrónica

**El Sr. Secretario General del Pleno** da cuenta del asunto.

La **Sra. Alcaldesa** ofrece la palabra a los Sres. Concejales por si quieren intervenir en el asunto.

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por catorce votos a favor del Grupo Municipal Popular de Marbella y San Pedro, dos votos en contra del Grupo Municipal Opción Sampedreña y once abstenciones (diez del Grupo Municipal Socialista y una del Grupo Municipal Ciudadanos),

## ACUERDA

**PRIMERO.-** Procédase a la aprobación de este expediente de reconocimiento de créditos nº. 08/2021 correspondientes a obligaciones de ejercicios anteriores, por importe de **DOSCIENTOS DOCE MIL NOVENTA Y CINCO EUROS CON DIECINUEVE CÉNTIMOS (212.095,19 €)**, así como a la toma de razón en contabilidad imputándose las fases contables al Presupuesto corriente.

**SEGUNDO.-** Dar traslado del acuerdo que se adopte a la Intervención y Tesorería municipal a fin de que se realicen las correspondientes operaciones contables.

Todo ello de conformidad con el art. 176.2.b) del Real Decreto Legislativo 2/2004 de 5 de marzo por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley Reguladora de Haciendas

### FIRMANTE

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

### CÓDIGO CSV

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

### NIF/CIF

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

### FECHA Y HORA

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

### URL DE VALIDACIÓN

<https://sede.malaga.es/marbella>

Locales, y en virtud de las competencias que me han sido conferidas por la legislación vigente.

**2.2.- PROPUESTA QUE PRESENTA LA TTE. ALCALDE DELEGADA DE ORDENACIÓN DEL TERRITORIO, VIVIENDA Y URBANIZACIONES AL AYUNTAMIENTO PLENO, PARA LA APROBACIÓN INICIAL DE LA MODIFICACIÓN PUNTUAL DE ELEMENTOS DEL PLAN GENERAL REFERIDA AL CAMBIO DE CALIFICACIÓN DE RESIDENCIAL A EQUIPAMIENTO SANITARIO PRIVADO, EN C/ VENTURA DEL MAR Nº 11, URB. LAS MISMOSSA, NUEVA ANDALUCIA. HELP-480/2019.**

Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria de Obras, Urbanismo y Seguridad de 19 de noviembre de 2021, del siguiente tenor literal:

**“DICTAMEN EMITIDO POR LA COMISIÓN PLENARARIA DE OBRAS, URBANISMO Y SEGURIDAD, CELEBRADA EL DÍA 19 DE NOVIEMBRE DE 2021 RELATIVO A**

**2.- MOCIONES DE URGENCIA.-**

Se incluye en el Orden del Día por razones de urgencia, previamente declarada, el asunto que a continuación se relaciona. Se hace constar que el expediente no ha podido ser debidamente informado ni estudiado por la Secretaria General del Pleno, al no haber sido presentado con la antelación suficiente.

**2.1. PROPUESTA QUE PRESENTA LA TTE. ALCALDE DELEGADA DE ORDENACIÓN DEL TERRITORIO, VIVIENDA Y URBANIZACIONES AL AYUNTAMIENTO PLENO, PARA LA APROBACIÓN INICIAL DE LA MODIFICACIÓN PUNTUAL DE ELEMENTOS DEL PLAN GENERAL REFERIDA AL CAMBIO DE CALIFICACIÓN DE RESIDENCIAL A EQUIPAMIENTO SANITARIO PRIVADO , EN C/ VENTURA DEL MAR Nº 11 URB. LAS MIMOSAS NUEVA ANDALUCIA.-HELP-480/2019.-**

Seguidamente se da cuenta de la justificación de la urgencia, de fecha 18 de noviembre, y de la propuesta que presenta la Tte. Alcaldedelegada de Ordenación del Territorio, Vivienda y Urbanizaciones de fecha 11 de noviembre de 2021, cuyo tenor literal es el siguiente:

**Justificación de la urgencia**

**NOTA INTERIOR**

A: SECRETARIO GENERAL DEL PLENO  
D. Antonio Ramón Rueda Carmona

De: TTE ALCALDE DELEGADA DE ORDENACIÓN DEL TERRITORIO, VIVIENDA Y URBANIZACIONES  
Dª Mª Francisca Caracuel García

Texto:

Por presente, ruego sea incluido en la próxima Comisión Plenaria y Pleno de noviembre 2021, el expediente 2019/480 relativo a INNOVACION MEDIANTE MPGOU PARA LA CALIFICACION DE UNA PARCELA COMO EQUIPAMIENTO SANITARIO PRIVADO. SUC-NA, dado la mejora fundamental que supone dicho equipamiento sanitario para la Ciudad.

En Marbella a fecha de la firma electrónica.”

**FIRMANTE**

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

**CÓDIGO CSV**

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

**NIF/CIF**

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

**FECHA Y HORA**

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

**URL DE VALIDACIÓN**

<https://sede.malaga.es/marbella>

**“PROPUESTA QUE PRESENTA LA TTE. ALCALDE DELEGADA DE ORDENACIÓN DEL TERRITORIO, VIVIENDA Y URBANIZACIONES AL AYUNTAMIENTO PLENO, PARA LA APROBACIÓN INICIAL DE LA MODIFICACIÓN PUNTUAL DE ELEMENTOS DEL PLAN GENERAL REFERIDA AL CAMBIO DE CALIFICACIÓN DE RESIDENCIAL A EQUIPAMIENTO SANITARIO PRIVADO , EN C/ VENTURA DEL MAR Nº 11 URB. LAS MIMOSAS NUEVA ANDALUCIA.-HELP-480/2019.-**

Se está tramitando Modificación Puntual de Elementos del PGOU, a instancia de H.C. HOSPITALES S.L., en V/ Ventura del Mar nº 11 Urb. Las Mimosas Nueva Andalucía.

Visto el informe emitido por el Arquitecto Salvador Pascual Ortigosa, de fecha 08/11/21, según el cual:

**ANTECEDENTES**

*Consta en el presente expediente administrativo los siguientes antecedentes:*

- *Informe técnico del Director General de Urbanismo de 19.07.2018 sobre la “Procedencia de formulación de diversas innovaciones al documento del vigente PGOU de Marbella de 1986” que en su apartado 3.1 recoge que la presente innovación solicitada por “H.C. Hospitales S.L.” responde al interés general.*
- *La Junta de Gobierno Local en sesión celebrada el 30.07.2018 acuerda iniciar la formulación de las innovaciones del Plan General contenidas en el informe técnico del Director General de 19.07.2018 y dar traslado a los Servicios competentes de la Delegación de Urbanismo para que procedan a redactar, o en su caso informar los documentos técnicos de las distintas innovaciones, entre las que se encuentra la presente.*
- *Con fecha 16.08.2019 se emite Informe, por este Servicio, sobre la viabilidad técnica de la propuesta de Innovación del PGOU presentada por la entidad “H.C. Hospitales S.L.”.*
- *Con fecha 27.08.2020 se emite INFORME AMBIENTAL ESTRATÉGICO por la Delegación Territorial en Málaga de la Consejería de Agricultura, Ganadería, Pesca y Desarrollo Sostenible que concluye que la presente innovación del PGOU de Marbella en suelo urbano consolidado (EA/MA/073/19) no tendrá efectos significativos sobre el medio ambiente siempre que se dé cumplimiento a las medidas preventivas y correctoras propuestas en el Documento Ambiental Estratégico (reg.nº 000017839e2000018541 de 19.03.2020) así como al condicionado contenido en el propio Informe Ambiental Estratégico en materia de residuos y de aguas. Este condicionado ha sido incorporado al apartado nº12 de la Memoria del documento.*
- *Con fecha 25.06.2021 se remite Consulta pública previa del presente expediente a la Delegación de Innovación y Nuevas Tecnologías del Ayto. de Marbella para su publicación en la web municipal.*

Normativa de aplicación

- *PGOU vigente (1986) y Normativa del Texto Refundido aprobado por el Ayuntamiento Pleno con fecha 29.09.2017 publicada en el BOP de la provincia de Málaga de 30.04.2018 y 16.11.2018.*
- *Expediente de Modificación de las Normas Urbanísticas del Plan General aprobado definitivamente por el Ayuntamiento Pleno con fecha 16.05.2018 (expte. MPGOU-249/16) que ha sido publicado en el BOP de la provincia de Málaga de 03.07.2018.*
- *Adaptación Parcial a la Ley de Ordenación Urbanística de Andalucía (LOUA) del Plan General de Ordenación Urbanística de Marbella, aprobada por el Pleno del Ayuntamiento con fecha 27.07.2018 cuya normativa ha sido publicada en el BOP de la provincia de Málaga de 11.10.2018.*

Revisión del PGOU vigente

**FIRMANTE**

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

**CÓDIGO CSV**

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

**NIF/CIF**

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

**FECHA Y HORA**

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

**URL DE VALIDACIÓN**

<https://sede.malaga.es/marbella>



- El Pleno del Ayuntamiento de Marbella, en sesión celebrada el 29.07.2020 aprueba el “Avance” de la Revisión del PGOU vigente.

#### Informes Solicitados

##### **a) Informes Municipales**

- Con fecha 24.08.2021 se emite informe favorable por el Servicio de Infraestructuras sobre la suficiencia de los servicios urbanos existentes, en base al informe emitido por la Gestora de los servicios de abastecimiento y saneamiento de aguas (Hidralia S.A.) con fecha 17.08.2021.
- Con fecha 27.04.2021 se emite informe por el Jefe de la U. Técnica de Cartografía y Topografía.

##### **b) Informes de otras Administraciones y Órganos Gestores**

- Con fecha 27.08.2020 la Delegación Territorial en Málaga de la Consejería de Agricultura, Ganadería, Pesca y Desarrollo Sostenible emite **Informe Ambiental Estratégico** que concluye que la presente innovación del PGOU no tendrá efectos significativos en el medio ambiente, siempre que se dé cumplimiento a las medidas preventivas y correctoras propuestas en el **Documento Ambiental Estratégico** (reg.nº 000017839e2000018541 de 19.03.2020) así como al condicionado contenido en el propio Informe Ambiental Estratégico en materia de residuos y de aguas. Este condicionado ha sido incorporado al apartado nº13 de la Memoria del documento.

- Con fecha 03.12.2020 se remite Oficio a la Consejería de Salud y Familias, Dirección General de Salud Pública y Ordenación Farmacéutica mediante el cual se solicita informe, con carácter de **Consulta Previa**, sobre la procedencia de someter la presente innovación del PGOU al procedimiento de evaluación del impacto en la salud, y de estimarse dicha procedencia, se pronuncie sobre el alcance, amplitud y grado de especificación con el que debe realizarse la valoración del impacto en la salud, en aplicación de lo previsto en el art. 59.5 de la Ley 16/2011 de Salud Pública de Andalucía y art. 13 “Consultas Previas” del Decreto 169/2014 de 9 de diciembre, por el que se establece el procedimiento de la Evaluación del Impacto en la Salud de la Comunidad Autónoma de Andalucía.

- Consultado el expediente administrativo no consta respuesta, a la fecha del presente informe.

- Con fecha 08.02.2021 se remite Oficio a la Unidad de Carreteras de Málaga de la Demarcación de Carreteras del Estado en Andalucía Oriental, Dirección General de Carreteras del Ministerio de Fomento, mediante el cual se solicita la emisión del informe previsto en el art. 16.6 de la Ley 37/2015 de 29 de septiembre de Carreteras.

- Consultado el expediente administrativo no consta respuesta, a la fecha del presente informe.

#### Otras Normas o Instrucciones de aplicación

- Instrucción 04/2018 de la Dirección General de Urbanismo sobre inicio de la tramitación de modificaciones de elementos del PGOU de Marbella solicitadas por particulares.

#### **INFORME**

Con fecha 25.10.2021 ha sido aportado por la entidad HC Hospitales S.L. nuevo documento urbanístico de la Modificación del Plan General que se está tramitando en el presente expediente, con el objeto de que se continúe con su tramitación urbanística, una vez ha sido emitido el Informe Ambiental Estratégico de dicho expediente.

En aplicación de lo dispuesto en el art. 32.1.1ª.a) de la LOUA, se tramita la presente innovación del PGOU de Marbella por el Excmo. Ayuntamiento de Marbella en virtud de la petición formulada por la entidad “HC Hospitales S.L.”, en cumplimiento del Acuerdo de Junta de Gobierno Local en sesión celebrada el 30.07.2018, que fue adoptado en base al informe técnico del Director General de Urbanismo de 19.07.2018 sobre la “Procedencia de formulación de diversas innovaciones al documento del PGOU de Marbella de 1986”, que en su apartado 3.1 recoge que la presente innovación solicitada por “H.C. Hospitales S.L.” responde al **interés general**.



#### FIRMANTE

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

#### CÓDIGO CSV

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

#### NIF/CIF

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

#### FECHA Y HORA

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

#### URL DE VALIDACIÓN

<https://sede.malaga.es/marbella>



Las modificaciones incluidas en la presente innovación afectan, exclusivamente, a una parcela de suelo urbano consolidado cuya ordenación pormenorizada fue establecida por el PGOU vigente.

El documento técnico de **Innovación** del Plan General aportado con RGE nº 000017839e2100083067, 000017839e2100083092 y 000017839e2100083102 de 25.10.2021 que es objeto del presente informe, contiene los siguientes documentos:

- Memoria.
- Normativa Urbanística
- Planos
- Relación de Anexos:
  - Anexo nº1: Resumen Ejecutivo de la Innovación
  - Anexo nº2: Consulta descriptiva catastral
  - Anexo nº3: Nota simple registral
  - Anexo nº4: Documentación de la presentación
  - Anexo nº5: Tasación Ibertasa
  - Anexo nº6: Tasación Tinsa
  - Anexo nº7: Justificación de garantías de suministro
- Forma parte del expediente, igualmente, los siguientes documentos:
  - **Documento Ambiental Estratégico** aportado con Reg. nº 000017839e2000018541 de 19.03.2020 y **Borrador urbanístico** con Reg. 000017839e1900019076 de 31.07.2019.
  - **Valoración de Impacto en la Salud** aportado con Reg. nº 000017839e1900013162 de 11.07.2019.

#### **Objeto de la Modificación del Plan General**

El objeto de la presente Modificación del Plan General (MPGOU) es cambiar la calificación de una parcela de suelo urbano consolidado <sup>1</sup> que se encuentra situada en la zona sur de Nueva Andalucía, sustituyendo el uso residencial asignado por el PGOU vigente por el uso dotacional privado, pasando a tener calificación de **Equipamiento Privado** E(p) de uso **Asistencia Sanitaria** en sustitución del uso residencial en sub-zona Unifamiliar Exenta UE-6 que tiene asignada actualmente.

#### **Información urbanística: Antecedentes**

Según consta en el Texto Refundido del PGOU vigente, la calificación de la parcela residencial en subzona UE-6 responde a la modificación nº55 del Plan General, que fue aprobada definitivamente con fecha 03.06.1986. Por su parte, la delimitación del sector URP-AN-8 responde a la modificación nº88. Estas modificaciones forman parte del conjunto de 112 modificaciones propuestas por el Equipo Redactor del PGOU vigente en la segunda Aprobación Inicial del Plan General.

La parcela está afectada en su límite oriental por la alineación de un vial público, según establece el Plano “H” de Alineaciones y Rasantes del PGOU vigente, por lo que la superficie neta es ligeramente inferior a la superficie bruta que presenta actualmente la parcela.

Por su lindero norte, la parcela linda con terrenos pertenecientes al sector URP-AN-8. El vial previsto por el Plan General por esta zona fue desplazado por el Plan Parcial del sector más hacia el sur por lo que, actualmente se trata de un lindero privado.

#### **Estructura de la propiedad**

<sup>1</sup> S/ Texto Refundido del PGOU vigente en base a las modificaciones nº 55 y 88 propuestas por el E.Redactor del PGOU en el documento de 2ª Aprobación Inicial, aprobadas definitivamente con fecha 03.06.1986.

#### **FIRMANTE**

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

#### **CÓDIGO CSV**

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

#### **NIF/CIF**

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

#### **FECHA Y HORA**

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

#### **URL DE VALIDACIÓN**

<https://sede.malaga.es/marbella>

La titularidad de los terrenos corresponde a la entidad “Aguarena Investment S.L.” según información registral aportada, estando arrendada la parcela actualmente a la entidad “HC Hospitales S.L.”, quien ejerce la iniciativa en la presente innovación del Plan General. La parcela cuenta con una superficie registral de 9.668 m<sup>2</sup>, presentando una superficie real de 9.875 m<sup>2</sup> según plano topográfico aportado, y una superficie neta de 9.081,65 m<sup>2</sup>, atendiendo a la calificación urbanística del Plan General, según delimitación aportada en la innovación (plano nº3).

Se aporta nota simple registral, ficha catastral y contrato de arrendamiento.

#### Ordenación Urbanística propuesta

La Normativa del Plan General reconoce en su artículo 88 que los elementos constitutivos del sistema de Equipamiento Comunitario, caracterizados por prestar un servicio público, incluye tanto los de titularidad pública como los de titularidad privada. El Plan General reconoce como equipamiento privado aquellos suelos y elementos de titularidad privada que prestan un servicio privado o restringido a un grupo de personas.

El art. 223 de la Normativa vigente del Plan General, en su redacción modificada por el expediente MPGOU-249/16 aprobado definitivamente por el Ayuntamiento Pleno con fecha 16.05.2018, recoge el uso “Asistencia Sanitaria” (art. 183.14) como un uso compatible en la zona de ordenanza Unifamiliar exenta, pudiendo implantarse incluso como uso alternativo según el procedimiento y las condiciones descritas en el art. 177. En base a lo anterior, puede concluirse que la presente innovación trata de habilitar la implantación, como uso dominante, del uso “Asistencia Sanitaria” que actualmente tiene condición de uso compatible o alternativo en la parcela.

La parcela se encuentra incluida dentro de la zona de suelo urbano Z-AN-2 “La Pepina-El Rodeito”, según el documento de Adaptación Parcial del PGOU a la LOUA. Esta zona de suelo urbano se caracteriza por su uso residencial y presenta una edificabilidad global de 0,28 m<sup>2</sup>/m<sup>2</sup>s y un nivel de densidad baja (5-15 viv/Ha). Con los nuevos parámetros propuestos en la presente modificación, se garantiza el mantenimiento del uso y edificabilidad globales y el nivel de densidad de la zona de suelo urbano Z-AN-2 “La Pepina-El Rodeito”, según se justifica en el apartado nº 17 de la Memoria del documento de Innovación.

En el siguiente cuadro comparativo se resume la nueva ordenación pormenorizada propuesta:

	PGOU VIGENTE	MODIFICACION PGOU
Clasificación	Suelo Urbano Consolidado (SUC)	Suelo Urbano Consolidado (SUC)
Zona de Ordenanza	UE-6	ES (p)* (0,35)
Parcela Mínima (m <sup>2</sup> )	3.000	La existente
Sup. Parcela Neta (m <sup>2</sup> )	9.081,65	9.081,65
Edificabilidad neta (m <sup>2</sup> /m <sup>2</sup> s)	0,20	0,35
Edificabilidad total (m <sup>2</sup> )	1.816,33	3.178,58
Altura máx. (plantas)	PB+1 (7,50 m.)	PB+2 (11m.)
Ocupación max. (%)	15	La resultante de aplicar el resto de parámetros
Nº máx. Viviendas	3	---
Separación mín. Linderos públicos	5m.	3m.
Separación mín. Linderos privados	5m.	H/2 (≥ 3m.)

\*Equipamiento sanitario s/art. 89 y 183,14 de las NNUU

#### FIRMANTE

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

#### CÓDIGO CSV

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

#### URL DE VALIDACIÓN

<https://sede.malaga.es/marbella>

#### NIF/CIF

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

#### FECHA Y HORA

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

Además se establece el uso residencial como uso incompatible. La nueva altura máxima propuesta para la edificación (PB+2) coincide con la altura máxima que predomina en la manzana, calificada de PM-2.

La alineación pública de la parcela, en su límite oriental, es la establecida por el plano "H" de Alineaciones y Rasantes del PGOU vigente.

#### Condiciones de Aprovechamiento

La propuesta no conlleva un incremento de aprovechamiento, a pesar de incrementar el índice de edificabilidad neta de la parcela que pasa de 0,20 m<sup>2</sup>/m<sup>2</sup>s a 0,35 m<sup>2</sup>/m<sup>2</sup>s. Ello se debe a la ponderación relativa del nuevo uso dotacional privado frente al actual uso residencial en tipología unifamiliar exenta, ponderación que, al no estar fijada en el Plan General, se establece en 0,544 por el documento técnico aportado, que lo justifica en su apartado 17 de la memoria de la Innovación en base al documento técnico de valoración aportado como Anexo nº6. Este coeficiente de ponderación relativa se considera correcto, teniendo en cuenta que está expresado en relación al coeficiente de la tipología unifamiliar exenta.

La Innovación no requiere cesión de aprovechamiento al Ayuntamiento, en concepto de participación de la comunidad en las plusvalías generadas, al no conllevar incremento de aprovechamiento.

#### Ordenanzas

La parcela calificada como Equipamiento Sanitario Privado -ES (p)- estará regulada por las condiciones de edificación que establece el artículo 90 de las NNUU para los Equipamientos Privados, con las particularizaciones que se establecen en el apartado nº 23 de la Innovación, en el que también se definen los usos compatibles, que no podrán implantarse como uso alternativo. El uso residencial pasa a definirse como un uso incompatible en la parcela.

#### Infraestructuras y Servicios

Con fecha 24.08.2021 se emite informe favorable por el Servicio de Infraestructuras sobre la suficiencia de los servicios urbanos existentes, que se justifica en el Anexo nº7, en base al informe emitido por la Gestora de los servicios de abastecimiento y saneamiento de aguas (Hidralia S.A.) con fecha 17.08.2021.

#### Estudio económico financiero y Memoria de Viabilidad Económica

El Estudio económico-financiero de los instrumentos de planeamiento debe incluir una evaluación analítica de las posibles implicaciones del Plan, en función de los agentes inversores previstos y de la lógica secuencial establecida para su desarrollo y ejecución.

En el caso que nos ocupa, y atendiendo a lo regulado en el art. 42 del RP, hay que señalar que la presente innovación afecta exclusivamente a una parcela de suelo urbano consolidado y no conlleva la ejecución de nuevas obras de urbanización. A estos efectos, ha sido emitido informe del Servicio de Infraestructuras sobre la suficiencia de las infraestructuras y servicios públicos existentes.

El documento de innovación aporta documentación acreditativa sobre la solvencia económica del promotor (Ap. 22 y Anexo nº 4). También incluye una Memoria de Viabilidad Económica (Ap.21) según lo exigido en el art. 19.1.a).5ª de la LOUA y el art. 22.5 del TRLSRU (RDL 7/2015), que se limita a justificar la rentabilidad de la actividad económica que se pretende implantar, dado que la presente innovación no contempla inversión pública ni conlleva la ejecución de obras de urbanización.

#### Informe de sostenibilidad económica

El documento de Innovación del Plan General contiene un **Informe de Sostenibilidad Económica** (ap. nº20) en cumplimiento de lo regulado en el artículo 19.1.3ª de la Ley 7/2002 de Ordenación Urbanística de Andalucía (LOUA) y el artículo 22.4 del Texto Refundido de la Ley de Suelo 7/2015 (TRLS). Desde este Servicio Técnico se informa que los datos urbanísticos contenidos en el Informe de Sostenibilidad Económica se corresponden con los datos de la ordenación urbanística propuesta.

#### FIRMANTE

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

#### CÓDIGO CSV

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

#### NIF/CIF

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

#### FECHA Y HORA

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

#### URL DE VALIDACIÓN

<https://sede.malaga.es/marbella>

Dado que el nuevo uso propuesto es sanitario, la innovación no conlleva un incremento del número de habitantes. No obstante, según lo previsto en la Guía Metodológica del Ministerio de Fomento, se hace una estimación en base al concepto “habitantes equivalentes” previsto para aquellos casos en los que el instrumento de planeamiento no conlleve un incremento del número de habitantes. Este parámetro, que se establece en 1 habitante/50 m<sup>2</sup>t para uso industrial o terciario, conlleva una estimación de 28 habitantes equivalentes asociada a la presente innovación. La innovación no conlleva cesiones de suelo o aprovechamiento al Ayuntamiento de Marbella ni tampoco la ejecución de nuevas obras de urbanización. En estas condiciones, no tendrá incidencia sobre el Patrimonio Municipal, y su repercusión en el balance de ingresos y gastos del presupuesto municipal será mínima.

Las conclusiones de este Informe deberán ser valoradas por los servicios económicos del Ayuntamiento de Marbella.

#### **Justificación de la Innovación**

El art. 36.1 de la LOUA establece que la innovación de la ordenación establecida por los instrumentos de planeamiento deberá ser llevada a cabo por la misma clase de instrumento, observando iguales determinaciones y procedimiento regulados para su aprobación, publicidad y publicación, y teniendo idénticos efectos.

La Normativa del PGOU vigente permite la implantación del uso “equipamiento sanitario” en la zona de ordenanza Unifamiliar Exenta, como uso compatible, habilitando incluso su implantación como uso alternativo siempre que no altere el uso global de la zona de suelo urbano donde se ubica, requiriendo para ello la formulación de un Plan Especial. Sin perjuicio de lo anterior, el documento técnico aportado justifica la conveniencia y oportunidad de modificar la calificación de la parcela y, a los efectos de lo regulado en el art. 36.2.a)1ª de la LOUA, señala que la presente Innovación incluye mejoras para el bienestar de la población y el mejor cumplimiento de los principios y fines de la actividad pública urbanística, al reconocer, desde el planeamiento, el verdadero uso sanitario que se desarrolla actualmente en la parcela y posibilitar las obras de modernización y ampliación de las instalaciones sanitarias existentes que demanda la propiedad, contribuyendo con ello a mejorar la red de equipamientos sanitarios del municipio de Marbella.

La presente innovación no requiere contemplar medidas compensatorias para mantener la proporción y calidad de las dotaciones previstas respecto al aprovechamiento ya que no conlleva un incremento de aprovechamiento lucrativo, ni desafecta suelo de un destino público o desvincula terrenos al uso de vivienda protegida, todo ello en aplicación de lo dispuesto en la regla 2ª del art. 36.2.a) de la LOUA. Tampoco requiere una implementación o mejora de Sistemas Generales, dotaciones o equipamiento en aplicación de la regla 5ª del art. 36.2.a) de la LOUA ya que no conlleva el cambio de uso de un terreno para su destino a uso residencial.

Desde el punto de vista técnico se estima procedente tramitar la presente innovación mediante un expediente de Modificación Puntual del Plan General al no incurrir en los supuestos recogidos en el art. 37 de la LOUA que requieren una Revisión del Plan General, por no suponer una alteración integral de la ordenación establecida por dicho instrumento o una alteración sustancial de la ordenación estructural del Plan General.

La Modificación de los instrumentos de planeamiento podrá tener lugar en cualquier momento, siempre motivada y justificadamente, en aplicación de lo establecido en el art. 38 de la LOUA.

#### **Alcance y tramitación de la Modificación del Plan General**

La modificación propuesta afecta a determinaciones pertenecientes a la **Ordenación Pormenorizada** preceptiva del Plan General, por el cambio de uso pormenorizado en una parcela de suelo urbano consolidado, según establece el art. 10.2.A.a) de la LOUA, y no altera el uso y edificabilidad globales ni el nivel de densidad de la zona de suelo urbano Z-AN-2 en la que ha sido incluida por el documento de Adaptación Parcial del PGOU a la LOUA, según se justifica en el apartado 17 de la Memoria del documento de Innovación.

#### **FIRMANTE**

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

#### **CÓDIGO CSV**

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

#### **NIF/CIF**

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

#### **FECHA Y HORA**

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

#### **URL DE VALIDACIÓN**

<https://sede.malaga.es/marbella>

No resulta de aplicación el régimen previsto en los art. 45.2.B.c) y 55.3 de la LOUA ya que la innovación no conlleva un incremento de aprovechamiento y por tanto no procede la adscripción de los terrenos a la categoría de suelo urbano no consolidado. Tampoco se da el supuesto recogido en el art. 45.2.B.b) de precisar una mejora o renovación de la urbanización como consecuencia del cambio de uso o edificabilidad global.

Según lo regulado en la Disposición Adicional Segunda de la Ley 1/1994 (LOTA) modificada por el artículo 3 Ap.2 del Decreto-Ley 2/2020, la presente Innovación no requiere la emisión de informe de Incidencia Territorial, atendiendo al alcance de las determinaciones del Plan General que se modifica.

En relación a la tramitación del expediente se informa lo siguiente:

Según lo previsto en el artículo 31.1.B.a de la LOUA, la aprobación definitiva del presente expediente de modificación del Plan General correspondería al Ayuntamiento de Marbella, previa evacuación de Informe por parte de la Consejería competente en materia de urbanismo.

En relación al procedimiento de **Evaluación Ambiental Estratégica Simplificada** que resulta de aplicación al presente expediente según lo regulado en el art. 40.3.b) de la Ley 7/2007 de 9 de julio de Gestión Integrada de la Calidad Ambiental (GICA), por tratarse de la tramitación de una innovación que afecta a la ordenación pormenorizada de un instrumento de planeamiento general que conlleva un cambio de uso en una parcela de suelo urbano que no llega a constituir una zona o sector, hay que señalar que consta en el presente expediente el preceptivo **Informe Ambiental Estratégico** emitido por la Delegación Territorial en Málaga de la Consejería de Agricultura, Ganadería, Pesca y Desarrollo Sostenible con fecha 27.08.2020, que concluye que la presente innovación del PGOU no tendrá efectos significativos en el medio ambiente, tal y como se analiza en el apartado correspondiente del presente Informe. Según lo previsto en el artículo 39 de la GICA, la emisión de este Informe Ambiental Estratégico pone fin al procedimiento de Evaluación Ambiental Estratégica Simplificada.

#### Afección de Normativa Sectorial

##### - Evaluación Ambiental Estratégica

El Informe Ambiental Estratégico emitido por la Delegación Territorial en Málaga de la Consejería de Agricultura, Ganadería, Pesca y Desarrollo Sostenible con fecha 27.08.2020, concluye que la presente innovación del PGOU no tendrá efectos significativos en el medio ambiente siempre que se dé cumplimiento a las medidas preventivas y correctoras propuestas en el Documento Ambiental Estratégico aportado por el interesado (doc. con reg. n.º. 000017839e2000018541 de 19.03.2020), así como al siguiente condicionado:

- a) En materia de residuos se atenderá a lo dispuesto en el apartado 4.4 de este informe ambiental estratégico.
- b) En materia de aguas, se observarán todas las prescripciones recogidas en el apartado 4.5 del presente informe ambiental estratégico. El Ayuntamiento deberá solicitar, con posterioridad a la Aprobación Inicial, el preceptivo informe en materia de aguas, de acuerdo con el artículo 42 de la Ley 9/2010, de 30 de julio, de Aguas de Andalucía, y el artículo 32 de la Ley 7/2007, de 17 de diciembre, de Ordenación Urbanística de Andalucía.

La memoria del documento de Innovación recoge estas condiciones en su apartado nº13, cuyo cumplimiento deberá verificarse en el trámite de la solicitud de la correspondiente licencia de obras, al tratarse de un suelo urbano consolidado.

Según lo previsto en el artículo 39.3.b de la GICA, la emisión de este Informe Ambiental Estratégico pone fin al procedimiento de Evaluación Ambiental Estratégica Simplificada, una vez publicado en el BOJA por la Administración Autonómica, y tendrá un período de vigencia de cuatro años desde la fecha de su publicación.

##### - Evaluación de Impacto en la Salud

#### FIRMANTE

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

#### CÓDIGO CSV

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

#### NIF/CIF

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

#### FECHA Y HORA

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

#### URL DE VALIDACIÓN

<https://sede.malaga.es/marbella>



Consta en el presente expediente un documento de Valoración de Impacto en la Salud aportado con registro nº 000017839e1900013162 de 10.07.2019 que concluye que no se prevé que la propuesta desarrolle un impacto negativo sobre la salud.

Según dispone el art. 56.1.b).1 de la Ley 16/2011 de Salud Pública de Andalucía y los arts. 3 y 10 del Decreto 169/2014, de 9 de diciembre, por el que se establece el procedimiento de la Evaluación del Impacto en la Salud de la Comunidad Autónoma de Andalucía, las innovaciones de planeamiento general se encuentran sometidas a informe de Evaluación de Impacto en la Salud.

Por otro lado, el art. 56 ap 3.b) de la Ley 16/2011 introducido por el Decreto-Ley 2/2020 de 9 de marzo, de mejora y simplificación de la regulación para el fomento de la actividad productiva de Andalucía contempla que no se someterán a evaluación del impacto en la Salud las innovaciones de planeamiento urbanístico que no presenten impactos significativos en la salud y así se determine expresamente por la Consejería competente en materia de Salud.

En base a lo anterior, y en virtud del procedimiento recogido en el art. 59.5 de la Ley 16/2011 y art. 13 "Consultas Previas" del Decreto 169/2014, con fecha 03.12.2020 se remitió el documento de Valoración de Impacto en la Salud del presente expediente, a la Consejería de Salud y Familias, Dirección General de Salud Pública y Ordenación Farmacéutica con el objeto de que se emitiera informe, con carácter de **Consulta Previa**, sobre la procedencia de someter la presente innovación del PGOU al procedimiento de evaluación del impacto en la salud, sin que conste respuesta, hasta la fecha.

- Carreteras del Estado

En lo referente a la posible afección acústica por la proximidad de la parcela a la carretera A-7, perteneciente a la red de Carreteras del Estado, a los efectos de lo regulado en el RD 1367/2007 se informa lo siguiente:

- Consultado el Mapa de Ruido de la carretera A-7 (S-1) perteneciente a la Red de Carreteras del Estado (2ª fase, año 2013) se comprueba que la parcela está afectada por la zona de Afección Acústica.
- La presente Innovación consiste en una modificación **no sustancial** que afecta a determinaciones pertenecientes a la **Ordenación Pormenorizada** del Plan General, y **no altera el uso característico** de la zona, a los efectos de lo regulado en los arts. 5.5 y 11.2 del RD 1367/2007.
- La parcela tiene clasificación de suelo urbano consolidado por el documento de aprobación definitiva del PGOU vigente, en el año 1986, por lo que queda acreditado que se trata de un ámbito ya urbanizado con anterioridad a la entrada en vigor del RD 1367/2007, en relación a la necesidad de establecer medidas para conseguir la efectividad de las servidumbres acústicas.
- En relación al cambio de uso propuesto y su posible afección sobre el nivel de servicio de la A-7 se informa que el uso sanitario ya está implantado en la parcela, y así aparece recogido en el Mapa de Ruido de la Red de Carreteras del Estado del año 2013, donde aparece identificado como "HC International Hospital".
- El **Informe Ambiental Estratégico** de la presente Innovación emitido por la Consejería de Agricultura, Ganadería, Pesca y Desarrollo Sostenible con fecha 27.08.2020 recoge en su apartado "4.3. Consideraciones en materia de contaminación acústica y lumínica" que el Departamento de Calidad del Aire, una vez analizada la documentación aportada, no estima preciso formular ningún pronunciamiento ni requerir documentación complementaria en materia de contaminación atmosférica, acústica y lumínica.

Según lo dispuesto en el art. 16.6 de la Ley 37/2015 de 29 de septiembre de carreteras, acordada la redacción o modificación de cualquier instrumento de planificación o desarrollo urbanístico que pudiera afectar a carreteras del Estado o sus respectivas zonas de influencia, deberá ponerse en conocimiento del Ministerio de Fomento antes de la **aprobación Inicial** del expediente. Esta Zona de Influencia de una Carretera, tal y como recoge el propio artículo 16.6 de la Ley 37/2015, debe ser definida reglamentariamente, sin que conste que se haya aprobado, a fecha de hoy, el citado reglamento en desarrollo de la Ley vigente, y

FIRMANTE

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARÍA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

CÓDIGO CSV

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

NIF/CIF

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

FECHA Y HORA

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

URL DE VALIDACIÓN

<https://sede.malaga.es/marbella>



sin que exista una definición al respecto en el Reglamento General de Carreteras aprobado por el RD 1812/1994, anterior a la presente Ley.

En base a lo anterior, con fecha 03.12.2020 se solicitó a la Unidad de Carreteras de Málaga de la Demarcación de Carreteras del Estado en Andalucía Oriental, Dirección General de Carreteras del Ministerio de Fomento, la emisión de informe comprensivo sobre las consideraciones que estime conveniente para la protección del Dominio Público de la A-7, con el objeto de que dichas consideraciones puedan ser incorporadas, en su caso, al documento urbanístico de Modificación del Plan General que se está tramitando sobre la parcela de suelo urbano en la que se encuentra ubicado el centro sanitario "HC Hospitales", sin que conste respuesta hasta la fecha.

- Ley de Costas

En aplicación de la Disposición Transitoria Tercera de la Ley 22/1988 de Costas, no resulta de aplicación la limitación a la edificabilidad correspondiente a la Zona de Influencia de Costas que establece el artículo 30, al tratarse de una parcela que tiene clasificación de suelo urbano consolidado según el PGOU vigente.

Conforme a lo ya informado por la Dirección General de la Costa y el Mar en otros expedientes similares tramitados desde esta Delegación, la presente innovación no precisa recabar informe en materia de Costas, por tratarse de una parcela de suelo urbano situada en la zona de influencia, no afectada por la servidumbre de protección.

A los efectos de lo regulado en el art. 17.7 de la LOUA, se informa que la ordenación propuesta no conlleva la creación de pantallas edificatorias, debido a que los parámetros urbanísticos de aplicación garantizan el mantenimiento del carácter aislado de la edificación existente, limitando su altura a un máximo de PB+2.

- Informes Sectoriales

Corresponde a esta fase del procedimiento, tras la Aprobación Inicial del expediente, y sin perjuicio de lo que se estime desde el punto de vista Jurídico, solicitar los siguientes informes por normativa sectorial Autonómica y Estatal:

a) Normativa Estatal

- Informe en materia de Carreteras del Estado en aplicación del art. 16.6 de la Ley 37/2015 de 29 de septiembre, de Carreteras y art. 32.1.2ª de la LOUA. Como se ha señalado, con fecha 03.12.2020 se solicitó a la Unidad de Carreteras de Málaga de la Demarcación de Carreteras del Estado en Andalucía Oriental, Dirección General de Carreteras del Ministerio de Fomento, la emisión de informe sin que conste respuesta de dicho Organismo, por lo que sobre este asunto se estará a lo que se informe desde el punto de vista jurídico.

b) Normativa Autonómica

- Informe en materia de Aguas en aplicación del art. 42.2 de la Ley 9/2010 de Aguas de Andalucía, según lo dispuesto en el Informe Ambiental Estratégico.
- Informe de Evaluación de Impacto en la Salud en aplicación del art. 58.2 de la Ley 16/2011 de Salud Pública de Andalucía y arts. 3 y 10 del Decreto 169/2014, de 9 de diciembre. A estos efectos se hace constar que, con fecha 03.12.2020 fue solicitado informe a la Consejería de Salud y Familias, con carácter de **Consulta Previa**, sobre la procedencia de someter la presente innovación del PGOU al procedimiento de evaluación del impacto en la salud, sin que conste respuesta de dicho Organismo, por lo que sobre este asunto se estará a lo que se informe desde el punto de vista jurídico.

Contenido documental de la Innovación

El documento de Innovación presentado define correctamente, desde el punto de vista técnico, la totalidad de las determinaciones que corresponde a un instrumento de Modificación del Plan General, y su contenido documental se considera adecuado para el completo desarrollo e interpretación de las mismas.

FIRMANTE

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

CÓDIGO CSV

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

NIF/CIF

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

FECHA Y HORA

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

URL DE VALIDACIÓN

<https://sede.malaga.es/marbella>

Documentos del Plan General que se modifican

a) Planos modificados:

- Plano E “Calificación” 1/5000; Hoja nº 8/26

**CONCLUSIÓN**

1.- La presente innovación del Plan General, tramitada por el Ayuntamiento de Marbella a instancias de un particular (HC Hospitales S.L.) conlleva un conjunto de actuaciones que, según consta en el expediente, son de **interés para el municipio de Marbella**, en base al informe de 19.07.2018 del Director General de Urbanismo (ap.3.1) y el Acuerdo de Junta de Gobierno Local de 30.07.2018, y está justificada en el mejor cumplimiento de los fines de la actividad pública urbanística, al proponer que la calificación del PGOU se adapte al uso dotacional privado que se desarrolla actualmente en la parcela, permitiendo la modernización y ampliación de las actuales instalaciones y contribuyendo con ello a mejorar la red de equipamientos sanitarios del municipio de Marbella.

2.- Desde el punto de vista técnico se estima procedente tramitar la presente innovación mediante un expediente de Modificación Puntual del Plan General, que afecta a su **ordenación pormenorizada** preceptiva, y no requiere la adopción de las medidas compensatorias previstas en la LOUA, en los términos planteados, ni altera la adscripción actual de los terrenos a la categoría de suelo urbano consolidado.

3.- El Informe Ambiental Estratégico emitido por la Delegación Territorial en Málaga de la Consejería de Agricultura, Ganadería, Pesca y Desarrollo Sostenible con fecha 27.08.2020, concluye que la presente innovación del PGOU no tendrá efectos significativos en el medio ambiente siempre que se dé cumplimiento a las medidas preventivas y correctoras propuestas en el Documento Ambiental Estratégico que consta en el expediente, medidas que han sido recogidas en el apartado nº 13 de la Memoria de la Innovación.

4.- La presente Innovación se considera viable, desde el punto de vista técnico, y su contenido se considera adecuado para el completo desarrollo e interpretación de sus determinaciones.

5.- Tras la Aprobación del presente expediente se deberá solicitar informe en materia de Aguas, en aplicación del art. 42.2 de la Ley 9/2010 de Aguas de Andalucía, según lo dispuesto en el Informe Ambiental Estratégico.

En relación a la procedencia y necesidad de requerir los informes sectoriales en materia de Carreteras del Estado y de Evaluación de Impacto en la Salud, a la vista de lo indicado en el presente informe, se estará a lo que se estime desde el punto de vista jurídico.

El Informe de Sostenibilidad Económica aportado debe ser informado por los Servicios Económicos del Ayuntamiento de Marbella.

Lo que se informa a los efectos oportunos, desde el punto de vista técnico,

El documento técnico del presente expediente está compuesto por los siguientes ficheros:

**Documento:** parte\_1\_innovacion\_.pdf

Reg. nº 000017839e2100083067 de 25.10.2021; CSV: GEISER-da55-fe1d-3072-4600-b98f-717d-951b-55ad

**Documento:** parte\_2\_innovacion\_.pdf

Reg. nº 000017839e2100083067 de 25.10.2021; CSV: GEISER-7ea1-0028-7bfd-4fa5-b281-19c3-ae83-c01b

**Documento:** planos.pdf

**FIRMANTE**

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

**CÓDIGO CSV**

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

**NIF/CIF**

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

**FECHA Y HORA**

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

**URL DE VALIDACIÓN**

<https://sede.malaga.es/marbella>

Reg. nº 000017839e2100083067 de 25.10.2021; CSV: GEISER-f8b0-6771-33a3-4211-92e4-14d0-6e47-3ef0

**Documento:** parte\_1\_ibertasa\_.pdf

Reg. nº 000017839e2100083092 de 25.10.2021; CSV: GEISER-0457-e08f-2d03-4b4d-859f-6f66-4c3b-031d

**Documento:** parte\_2\_ibertasa.pdf

Reg. nº 000017839e2100083092 de 25.10.2021; CSV: GEISER-b3be-fe65-0951-4b1f-9b84-5391-eab5-c597

**Documento:** tasacion\_tinsa\_uso\_sanitario.pdf

Reg. nº 000017839e2100083102 de 25.10.2021; CSV: GEISER-8374-b188-2aa8-4cbc-8d21-a311-47c7-a112

Podrá verificar y descargar los documentos en la siguiente DIRECCIÓN DE VALIDACIÓN:

- <http://sede.administracionespublicas.gob.es/valida>

- Forma parte del expediente, igualmente, los siguientes documentos técnicos:

• **Documento Ambiental Estratégico** aportado con Reg. nº 000017839e2000018541 de 19.03.2020 y **Borrador urbanístico** con Reg. 000017839e1900019076 de 31.07.2019.

• **Valoración de Impacto en la Salud** aportado con Reg. nº 000017839e1900013162 de 11.07.2019.

Visto el informe jurídico emitido por la Técnico de Administración General, Isabel Guardabrazo Vallejo de fecha 10/11/21, según el cual:

#### INFORME JURÍDICO

##### I. ANTECEDENTES:

Se declara el interés público de esta innovación por la Junta de Gobierno Local que, en sesión celebrada el 30.07.2018, acuerda iniciar la formulación de las innovaciones del Plan General contenidas en el informe técnico del Director General de Urbanismo de 19.07.2018, entre las que se encuentra la presente modificación del Plan General dentro del apartado 2.5, así como acuerda dar traslado a los Servicios competentes de la Delegación de Urbanismo para que procedan a redactar, o en su caso informar los documentos técnicos de las distintas innovaciones.

Con fecha 16.08.2019 se emite Informe por el servicio técnico de Planeamiento y Gestión sobre la viabilidad técnica de la propuesta de Innovación del PGOU presentada por la entidad "H.C. Hospitales S.L."

Con fecha 27.08.2020 se emite informe ambiental estratégico por la Delegación Territorial en Málaga de la Consejería de Agricultura, Ganadería, Pesca y Desarrollo Sostenible que concluye que la presente innovación del PGOU de Marbella en suelo urbano consolidado (EA/MA/073/19) no tendrá efectos significativos sobre el medio ambiente siempre que se dé cumplimiento a las medidas preventivas y correctoras propuestas en el Documento Ambiental Estratégico (reg.nº 000017839e2000018541 de 19.03.2020) así como al condicionado contenido en el propio Informe Ambiental Estratégico en materia de residuos y de aguas. Este condicionado ha sido incorporado al apartado nº13 de la Memoria del documento.

Con fecha 08/02/2021 se solicita informe previo previsto en el artículo 16.6 de Ley 37/2015 de 29 de septiembre de Carreteras, a la Unidad de Carreteras de Málaga de la Demarcación de carreteras del Estado en Andalucía Orienta, Dirección General de Carreteras del Ministerio de Fomento. Hasta la fecha no se ha recibido respuesta. Recordamos aquí que según dispone el mismo artículo 16.6 de la Ley de Carreteras mencionado, el Ministerio de Fomento dispone de un plazo de tres meses para emitir su informe y, transcurrido dicho plazo sin que el informe haya sido evacuado, se entenderá que es conforme con el instrumento de que se trate, al efecto de poder continuar con su tramitación.

"Artículo 16:

...

6. Acordada la redacción, revisión, modificación o adaptación de cualquier instrumento de planificación, desarrollo o gestión territorial, urbanística, o de protección medioambiental, que pudiera afectar, directa o indirectamente, a las carreteras del Estado, o a sus elementos funcionales, por estar dentro de su zona de influencia, y con independencia de su distancia a las mismas, el

#### FIRMANTE

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

#### CÓDIGO CSV

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

#### NIF/CIF

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

#### FECHA Y HORA

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

#### URL DE VALIDACIÓN

<https://sede.malaga.es/marbella>

órgano competente para aprobar inicialmente el instrumento correspondiente, deberá ponerlo en conocimiento del Ministerio de Fomento, antes de dicha aprobación inicial, para que éste emita un informe comprensivo de las consideraciones que estime convenientes para la protección del dominio público. La misma regla será aplicable también al inicio de la tramitación de aquellas licencias que vayan a concederse en ausencia de los instrumentos citados. Reglamentariamente se definirá la zona de influencia de las carreteras del Estado.

El Ministerio de Fomento dispondrá de un plazo de tres meses para emitir su informe, que será vinculante en lo que se refiere a las posibles afecciones a la Red de Carreteras del Estado. Transcurrido dicho plazo sin que el informe se haya evacuado, se entenderá que es conforme con el instrumento de que se trate, al efecto de poder continuar con su tramitación. Las determinaciones urbanísticas que pudieran derivar de una eventual aprobación definitiva de aquél que afecten al dominio, o al servicio públicos de titularidad estatal, serán nulas de pleno derecho. También será nulo de pleno derecho cualquiera de los instrumentos mencionados en este apartado en cuya tramitación se haya omitido la petición del informe preceptivo del Ministerio de Fomento, así como cuando sean aprobados antes de que transcurra el plazo del que dispone dicho departamento para evacuarlo y en ausencia del mismo, cuando menoscaben, alteren o perjudiquen la adecuada explotación de las carreteras del Estado.”

Con fecha 03/12/202 se solicita consulta previa a la Consejería de la Junta de Andalucía de Salud y Familias, Dirección General de Salud pública y ordenación farmacéutica, sobre la procedencia de someter la presente innovación del PGOU al procedimiento de evaluación en la salud, en aplicación de lo previsto en el art. 59.5 de la Ley 16/2011 de Salud Pública de Andalucía y art. 13 del decreto 169/2014 de 9 de diciembre, por el que se establece el procedimiento de la Evaluación del Impacto en la Salud de la Comunidad Autónoma de Andalucía. Este trámite, según marca la Ley es potestativo, de mera consulta. Hasta la fecha no se ha recibido respuesta.

Con fecha 25.06.2021 se remite documento de Consulta Pública previa del presente expediente a la Delegación de Innovación y Nuevas Tecnologías del Ayto. de Marbella para su publicación en la web municipal, en cumplimiento del artículo 133 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas -LPACAP-. Según el informe del servicio de nuevas tecnologías, emitido con fecha 9/11/2021, dicha consulta ha estado publicada desde el día 25 de junio de 2021 a las 11:19 h hasta el sábado 10 de julio de 2021 a las 00:00 h.

Con fecha 24.08.2021 se emite informe favorable por el Servicio de Infraestructuras sobre la suficiencia de los servicios urbanos existentes, en base al informe emitido por la Gestora de los servicios de abastecimiento y saneamiento de aguas (Hidralia S.A.) con fecha 17.08.2021.

Con fecha 08/11/2021 se emite informe para aprobación inicial por el servicio técnico de Planeamiento y Gestión.

## II. CONSIDERACIONES:

### PRIMERA.- Iniciativa.

Como establece el artículo 31 de la LOUA, corresponde a los municipios, a los efectos del ejercicio de la potestad de planeamiento, la formulación de cualesquiera instrumentos de planeamiento de ámbito municipal.

El expediente de modificación puntual se inicia de oficio por el Ayuntamiento de Marbella en virtud de propuesta realizada por la entidad HC Hospitales S.L., en base a lo establecido en el artículo 32.1 regla 1ª de la Ley 7/2002, de 17 de diciembre, de Ordenación Urbanística de Andalucía, LOUA.

#### Artículo 32 Tramitación de los instrumentos de planeamiento

1. El procedimiento para la aprobación de los instrumentos de planeamiento se ajustará a las siguientes reglas:

##### 1.ª Iniciación:

a) En el caso de Planes Generales de Ordenación Urbanística y Planes de Ordenación Intermunicipal o de sus innovaciones: De oficio por la Administración competente para su tramitación, mediante aprobación inicial adoptada a iniciativa propia o, sólo en los casos de modificaciones, en virtud de propuesta realizada por cualquiera otra Administración o entidad pública o de petición formulada por persona privada.

La modificación de los instrumentos de planeamiento podrá tener lugar en cualquier momento, siempre motivada y justificadamente, en aplicación de lo establecido en el art. 38 de la LOUA.

Así, la Junta de Gobierno Local en sesión celebrada el 30.07.2018 acuerda formular la presente innovación del Plan General en virtud de la petición formulada por la entidad “HC Hospitales S.L.”.

#### FIRMANTE

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

#### CÓDIGO CSV

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

#### NIF/CIF

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

#### FECHA Y HORA

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

#### URL DE VALIDACIÓN

<https://sede.malaga.es/marbella>

**SEGUNDA.- Objeto.** La presente modificación se refiere al cambio de la calificación de una parcela de suelo urbano consolidado, de 9.081,65 m<sup>2</sup> situada en la zona sur de Nueva Andalucía, sustituyendo el uso residencial asignado por el PGOU vigente por el uso dotacional privado, pasando así a tener calificación de Equipamiento Privado E(p) de uso Asistencia Sanitaria en sustitución del uso residencial en sub-zona Unifamiliar Exenta (UE-6) que tiene asignada actualmente.

En el informe técnico se realiza un cuadro comparativo de los cambios en la ordenación pormenorizada propuestos:

	PGOU VIGENTE	MODIFICACION PGOU
Clasificación	Suelo Urbano Consolidado (SUC)	Suelo Urbano Consolidado (SUC)
Zona de Ordenanza	UE-6	ES (p)* (0,35)
Parcela Mínima (m <sup>2</sup> )	3.000	La existente
Sup. Parcela Neta (m <sup>2</sup> )	9.081,65	9.081,65
Edificabilidad neta (m <sup>2</sup> /m <sup>2</sup> s)	0,20	0,35
Edificabilidad total (m <sup>2</sup> )	1.816,33	3.178,58
Altura máx. (plantas)	PB+1 (7,50 m.)	PB+2 (11m.)
Ocupación max. (%)	15	La resultante de aplicar el resto de parámetros
Nº máx. Viviendas	3	---
Separación mín. Linderos públicos	5m.	3m.
Separación mín. Linderos privados	5m.	H/2 (≥ 3m.)

\*Equipamiento sanitario s/art. 89 y 183,14 de las NN UU

**TERCERA.- Alcance:** se trata de un supuesto de Modificación del Plan General al no incurrir en los supuestos recogidos en el art. 37 de la LOUA que requieren una Revisión del Plan General.

Afecta a determinaciones pertenecientes a la Ordenación Pormenorizada preceptiva del Plan General, por el cambio de uso pormenorizado en una parcela de suelo urbano consolidado, según establece el art. 10.2.A.a) de la LOUA, y no altera el uso y edificabilidad globales ni el nivel de densidad de la zona de suelo urbano Z-AN-2 en la que ha sido incluida por el documento de Adaptación Parcial del PGOU a la LOUA, según se justifica en el apartado 17 de la Memoria del documento de Innovación.

Esta innovación no tiene incidencia en la ordenación del territorio, según lo establecido en la Disposición Adicional Segunda de la Ley 1/1994 de 11 de enero, de Ordenación del Territorio de Andalucía, LOTA.

**CUARTA.-** El artículo 36 de la LOUA contempla el régimen de la innovación de la ordenación establecida por los instrumentos de planeamiento.

Dicho artículo en su apartado 2 establece que, en las innovaciones del Planeamiento, se atenderán las siguientes reglas particulares de ordenación, documentación y procedimiento:

a) "De ordenación:

1ª) La nueva ordenación deberá justificar expresa y concretamente las mejoras que suponga para el bienestar de la población y fundarse en el mejor cumplimiento de los principios y fines de la actividad pública urbanística y de las reglas y estándares de ordenación regulados en esta Ley. En este sentido, las nuevas soluciones propuestas para las infraestructuras, los servicios y las dotaciones correspondientes a la ordenación estructural habrán de mejorar su capacidad o funcionalidad, sin desvirtuar las opciones básicas de la ordenación originaria, y deberán cubrir y cumplir, con igual o mayor calidad y eficacia, las necesidades y los objetivos considerados en ésta.

2.ª) Toda innovación que aumente el aprovechamiento lucrativo de algún terreno, desafecte el suelo de un destino público a parques y jardines, dotaciones o equipamientos, o suprima determinaciones que vinculen terrenos al uso de viviendas de protección oficial u otros regímenes de protección pública, deberá contemplar las medidas compensatorias precisas para mantener la proporción y calidad de las dotaciones previstas respecto al aprovechamiento, sin incrementar éste en detrimento de la proporción ya alcanzada entre unas y otro..."



La nueva ordenación, según lo establecido en el informe técnico del Servicio de Planeamiento y Gestión de fecha 08/11/2021 y lo contenido en la Memoria justificativa del documento técnico aportado por el interesado, “justifica la conveniencia y oportunidad de modificar la calificación de la parcela y, a los efectos de lo regulado en el art. 36.2.a)1ª de la LOUA, señala que la presente Innovación incluye mejoras para el bienestar de la población y el mejor cumplimiento de los principios y fines de la actividad pública urbanística, al reconocer, desde el planeamiento, el verdadero uso sanitario que se desarrolla actualmente en la parcela y posibilitar las obras de modernización y ampliación de las instalaciones sanitarias existentes que demanda la propiedad, contribuyendo con ello a mejorar la red de equipamientos sanitarios del municipio de Marbella.”

En cuanto a la regla 2ª del artículo 36.2.a), la presente modificación no aumenta el aprovechamiento lucrativo de ningún terreno, según queda justificado en el informe técnico del Servicio de Planeamiento y Gestión, de fecha 08/11/2021, que dice lo siguiente:

“La propuesta no conlleva un incremento de aprovechamiento, a pesar de incrementar el índice de edificabilidad neta de la parcela que pasa de 0,20 m<sup>2</sup>/m<sup>2</sup>s a 0,35 m<sup>2</sup>/m<sup>2</sup>s. Ello se debe a la ponderación relativa del nuevo uso dotacional privado frente al actual uso residencial en tipología unifamiliar exenta, ponderación que, al no estar fijada en el Plan General, se establece en 0,544 por el documento técnico aportado, que lo justifica en su apartado 17 de la memoria de la Innovación en base al documento técnico de valoración aportado como Anexo nº6. Este coeficiente de ponderación relativa se considera correcto, teniendo en cuenta que está expresado en relación al coeficiente de la tipología unifamiliar exenta. La Innovación no requiere cesión de aprovechamiento al Ayuntamiento, en concepto de participación de la comunidad en las plusvalías generadas, al no conllevar incremento de aprovechamiento.”

La modificación tampoco desafecta suelo de un destino público o desvincula terrenos al uso de vivienda protegida, por lo que no requiere las medidas compensatorias previstas en la regla 2ª del artículo 36.2 a).

“b) De documentación:

El contenido documental será el adecuado e idóneo para el completo desarrollo de las determinaciones afectadas, en función de su naturaleza y alcance, debiendo integrar los documentos refundidos, parciales o íntegros, sustitutivos de los correspondientes del instrumento de planeamiento en vigor, en los que se contengan las determinaciones aplicables resultantes de la innovación”.

Documentos del Plan General que se modifican a) Planos modificados:

- Plano E “Calificación” 1/5000; Hoja nº 8/26.

El documento técnico de Innovación del Plan General aportado con RGE nº O00017839e2100083067, O00017839e2100083092 y O00017839e2100083102 de 25.10.2021 contiene los siguientes documentos:

- Memoria.
- Normativa Urbanística
- Planos

Los ficheros digitales son los siguientes:

Documento: parte\_1\_innovacion\_.pdf. Reg. nº O00017839e2100083067 de 25.10.2021; CSV: GEISER-da55-fe1d-3072-4600-b98f-717d-951b-55ad.

Documento: parte\_2\_innovacion\_.pdf. Reg. nº O00017839e2100083067 de 25.10.2021; CSV: GEISER-7ea1-0028-7bfd-4fa5-b281-19c3-ae83-c01b.

Documento: planos.pdf. Reg. nº O00017839e2100083067 de 25.10.2021; CSV: GEISER-f8b0-6771-33a3-4211-92e4-14d0-6e47-3ef0.

Documento: parte\_1\_ibertasa\_.pdf. Reg. nº O00017839e2100083092 de 25.10.2021; CSV: GEISER-0457-e08f-2d03-4b4d-859f-6f66-4c3b-031d.

Documento: parte\_2\_ibertasa\_.pdf. Reg. nº O00017839e2100083092 de 25.10.2021; CSV: GEISER-b3be-fe65-0951-4b1f-9b84-5391-eab5-c597.

Documento: tasacion\_tinsa\_uso\_sanitario.pdf. Reg. nº O00017839e2100083102 de 25.10.2021; CSV: GEISER-8374-b188-2aa8-4cbc-8d21-a311-47c7-a112.

Forma parte del expediente, igualmente, los siguientes documentos técnicos:

- Documento Ambiental Estratégico aportado con Reg. nº O00017839e2000018541 de 19.03.2020 y Borrador urbanístico con Reg. O00017839e1900019076 de 31.07.2019.



- Valoración de Impacto en la Salud aportado con Reg. nº 000017839e1900013162 de 11.07.2019.

Según establece el informe técnico del Servicio de Planeamiento y Gestión, el documento de Innovación presentado define correctamente, desde el punto de vista técnico, la totalidad de las determinaciones que corresponde a un instrumento de Modificación del Plan General, y su contenido documental se considera adecuado para el completo desarrollo e interpretación de las mismas.

La LOUA en su artículo 19, que regula el contenido documental de los instrumentos de planeamiento, establece que la Memoria de los planes, en función del alcance y la naturaleza de las determinaciones del instrumento de planeamiento sobre previsiones de programación y gestión, contendrá un estudio económico-financiero que incluirá una evaluación analítica de las posibles implicaciones del Plan, en función de los agentes inversores previstos y de la lógica secuencial establecida para su desarrollo y ejecución, así como un informe de sostenibilidad económica, que debe contener la justificación de la existencia de suelo suficiente para usos productivos y su acomodación al desarrollo urbano previsto en el planeamiento, así como el análisis del impacto de las actuaciones previstas en las Haciendas de las Administraciones Públicas responsables de la implantación y el mantenimiento de las infraestructuras y de la implantación y prestación de los servicios necesarios.

En relación al informe de sostenibilidad económica incluido en el documento de innovación, dentro del informe preceptivo que deberá realizar los servicios económicos de este Ayuntamiento, se deberá corroborar el impacto de la actuación en las Haciendas Públicas, aunque la ejecución y el coste de la misma corresponde a los particulares.

En cuanto al estudio económico financiero, en la memoria del documento técnico apartado 21, incluye una Memoria de Viabilidad Económica según lo exigido en el art. 19.1.a).5ª de la LOUA y el art. 22.5 del TRLSRU (RDL 7/2015), que se justifica la rentabilidad y viabilidad de la actividad económica que se pretende implantar. Asimismo, se aporta documentación acreditativa sobre la solvencia económica del promotor (Ap. 22 y Anexo nº 4), como agente que ha de llevar a cabo la actuación.

Este contenido se considera suficiente, dado el alcance de las determinaciones del instrumento de planeamiento, ya que la presente innovación no contempla inversión pública ni conlleva la ejecución de obras de urbanización. El Tribunal supremo ha matizado en amplia jurisprudencia el contenido de los Estudios Económicos Financieros, en función del alcance de las determinaciones de los planes que se aprueban.<sup>2</sup>

*"c) De procedimiento*

1ª) La competencia para la aprobación definitiva de innovaciones de Planes Generales de Ordenación y Planes de Ordenación Intermunicipal cuando afecten a la ordenación estructural, y siempre la operada mediante Planes de Sectorización, corresponde a la Consejería competente en materia de urbanismo. En los restantes supuestos corresponde a los municipios, previo informe de la Consejería competente en materia de urbanismo en los términos regulados en el artículo 31.2 C de esta Ley (...)

2.ª Las modificaciones que tengan por objeto una diferente zonificación o uso urbanístico de parques, jardines o espacios libres, dotaciones o equipamientos, así como las que eximan de la obligatoriedad de reservar terrenos con el fin previsto en el artículo 10.1.A).b), requerirán dictamen favorable del Consejo Consultivo de Andalucía. Respecto a estas modificaciones no cabrá la sustitución monetaria a la que se refiere el artículo 55.3.a)".

- Según lo previsto en el artículo 31.1.B.a de la LOUA, la aprobación definitiva del presente expediente de modificación del Plan General corresponderá al Ayuntamiento de Marbella, previo informe preceptivo de la Consejería competente en materia de urbanismo.

- En relación al procedimiento de Evaluación Ambiental Estratégica Simplificada que resulta de aplicación al presente expediente, según lo regulado en el art. 40.3.b) de la Ley 7/2007 de 9 de julio de Gestión Integrada de la Calidad Ambiental (GICA), por tratarse de la tramitación de una innovación que afecta a la ordenación pormenorizada de un instrumento de planeamiento general que conlleva un cambio de uso en una parcela de suelo urbano que no llega a constituir una zona o sector, hay que señalar que consta en el presente expediente el preceptivo Informe Ambiental Estratégico emitido por la Delegación Territorial en Málaga de la Consejería de Agricultura, Ganadería, Pesca y Desarrollo Sostenible con fecha 27.08.2020, que concluye que la presente innovación del PGOU no tendrá efectos significativos en el medio ambiente. Según lo previsto en el artículo 39 de la GICA, la emisión de este Informe Ambiental Estratégico pone fin al procedimiento de Evaluación Ambiental Estratégica Simplificada.

Como decimos, dicho informe concluye que la presente innovación del PGOU no tendrá efectos significativos en el medio ambiente, y establece el condicionante de que se dé cumplimiento a las medidas

<sup>2</sup> Sentencias de 11 de marzo de 1999 , 31 de mayo de 2001 y 13 de noviembre de 2003 , por todas.

**FIRMANTE**

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

**CÓDIGO CSV**

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

**NIF/CIF**

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

**FECHA Y HORA**

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

**URL DE VALIDACIÓN**

<https://sede.malaga.es/marbella>

preventivas y correctoras propuestas en el Documento Ambiental Estratégico, así como el condicionado contenido en el propio informe ambiental estratégico en materia de residuos y de aguas.

Según establece el informe técnico, este condicionado ha sido incorporado al apartado nº 13 de la Memoria del documento, cuyo cumplimiento deberá verificarse en el trámite de la solicitud de la correspondiente licencia de obras, al tratarse de suelo urbano consolidado.

- Evaluación de Impacto en la Salud: de acuerdo con lo establecido en el art. 56.1.b.1º de la Ley 16/2011 de Salud Pública de Andalucía y el art. 3.1.b del Decreto 169/2014 por el que se establece el procedimiento de evaluación de impacto en la Salud de la Comunidad Autónoma de Andalucía, los instrumentos de planeamiento general, así como sus innovaciones, se deben someter a informe de evaluación de impacto en la Salud. La innovación incluye un documento anexo de Valoración de Impacto en la Salud que concluye que la actuación propuesta "no se prevé que la propuesta desarrolle un impacto negativo sobre la Salud" y que deberá ser objeto de informe por la Consejería competente en materia de Salud en todo caso, al no haberse recibido contestación a la consulta previa realizada a la Consejería de Salud, Familias, Dirección General de Salud Pública y Ordenación Farmacéutica con fecha 3/12/2020.

- En cuanto al informe previo de Carreteras, exigido por el artículo 16.6 de la Ley de Carreteras, como ya se ha explicado anteriormente, con fecha 08/02/2021 se solicita el informe previo previsto en el artículo 16.6 de Ley 37/2015 de 29 de septiembre de Carreteras, a la Unidad de Carreteras de Málaga de la Demarcación de carreteras del Estado en Andalucía Orienta, Dirección General de Carreteras del Ministerio de Fomento. Hasta la fecha no se ha recibido respuesta. Según dispone el mismo artículo 16.6 de la Ley de Carreteras mencionado, el Ministerio de Fomento dispone de un plazo de tres meses para emitir su informe y, transcurrido dicho plazo sin que el informe haya sido evacuado, se entenderá que es conforme con el instrumento de que se trate, al efecto de poder continuar con su tramitación. En este trámite, tras la aprobación inicial se someterá la modificación puntual a informe sectorial de Carreteras.

- En relación al sometimiento de esta modificación a Dictamen preceptivo y vinculante del Consejo Consultivo de Andalucía, art. 36.2.c).20 de la Ley 7/2002, LOUA, en relación con el art. 17.10.e) de la Ley 4/2005 de 8 de abril, del Consejo Consultivo de Andalucía) ésta se realizará antes de la aprobación definitiva tal y como el propio Consejo Consultivo exige.

**QUINTA.- Información pública y solicitud de informes sectoriales y dictámenes.** En relación a lo establecido en el artículo 32 de la LOUA, la aprobación inicial del instrumento de planeamiento obligará al sometimiento de éste a información pública por plazo no inferior a un mes y se habrá de realizar el requerimiento de los informes, dictámenes u otro tipo de pronunciamientos de los órganos y entidades administrativas gestores de intereses públicos afectados, previstos legalmente como preceptivos, que deberán ser emitidos en esta fase de tramitación del instrumento de planeamiento y en los plazos que establezca su regulación específica.

En el presente caso, resulta preceptivo solicitar los siguientes informes:

**a) Normativa Estatal**

- Informe en materia de Carreteras del Estado en aplicación del art. 16.6 de la Ley 37/2015 de 29 de septiembre, de Carreteras y art. 32.1.2ª de la LOUA.

**b) Normativa Autonómica**

- Informe en materia de Aguas en aplicación del art. 42.2 de la Ley 9/2010 de Aguas de Andalucía, según lo dispuesto en el Informe Ambiental Estratégico.

- Informe de Evaluación de Impacto en la Salud en aplicación del art. 58.2 de la Ley 16/2011 de Salud Pública de Andalucía y arts. 3 y 10 del Decreto 169/2014, de 9 de diciembre.

**SEXTA.- Consulta pública previa ciudadana.** Según el art. 133 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas-LPACAP, con el objetivo de mejorar la participación de los ciudadanos en el procedimiento de elaboración de las normas, se prevé que con carácter previo a la elaboración del proyecto de reglamento, se sustanciará una consulta pública, a través del portal web de la Administración competente, en la que se recabará la opinión de los sujetos y de las organizaciones más representativas potencialmente afectados por la futura norma. En cumplimiento de lo

**FIRMANTE**

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

**CÓDIGO CSV**

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

**NIF/CIF**

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

**FECHA Y HORA**

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

**URL DE VALIDACIÓN**

<https://sede.malaga.es/marbella>

anterior, con fecha 25 de junio de 2021 se somete a consulta pública la presente modificación puntal de elementos. Según el informe de publicación web del Servicio de Nuevas Tecnologías, la misma ha estado publicada desde el 25 de junio de 2021 a las 11:19 h hasta el sábado 10 de julio de 2021 a las 00:00 h.

Según certificado de fecha 10/11/2021 de la Jefa de la Unidad de la oficina de asistencia en materia de registro del Excmo. Ayuntamiento de Marbella, en relación con la consulta pública previa relativa al expediente 2018PLN00212- HELP 2019/480 correspondiente a innovación mediante MPGOU para calificación de una parcela como equipamiento sanitario privado SUC-NA, publicado en la web municipal <http://urbanismo.marbella.es>, desde el 25/06/2021 al 10/07/2021 y efectuada consulta en la aplicación de registro GEISER, se ha encontrado el siguiente escrito:

Nº de registro 000017839e2100054553

Registrado: 09/07/2021

Docuemnto:24891600B

Interesado: Hurtado de Mendoza López, Francisco Javier.

Consultado en el expediente administrativo expediente 2018PLN00212- HELP 2019/480, se trata de una aportación de documentación técnica corregida y refundida del expediente de innovación de ÇHC Hospitales para continuar con la tramitación del expediente. Por tanto no se trata de una alegación ni propuesta ciudadana en relación a la propia Consulta Pública previa realizada.

**SÉPTIMA.-** CONSIDERANDO lo dispuesto en los artículos 10, 32, 36 y 38 de la LOUA, artículos 127 a 135 del Reglamento de Planeamiento y demás concordantes sobre tramitación de las modificaciones de Planes Generales, debiéndose tener en cuenta igualmente el Decreto 36/2014, de 11 de febrero, por el que se regula el ejercicio de las competencias de la Administración de la Junta de Andalucía en materia de Ordenación del Territorio y Urbanismo (BOJA de 20 de febrero de 2014) y las innovaciones introducidas por la Ley 57/2003 de Medidas para la Modernización del Gobierno Local, respecto a los órganos competentes para su aprobación, en la Ley 7/1985 de 2 de Abril, de Bases de Régimen Local.

**OCTAVA.-** CONSIDERANDO lo dispuesto en el artículo 123 de la Ley 7/1985 de 2 de abril, de Bases del Régimen Local, y artículo 31.1.B) a) de la LOUA, la competencia para la aprobación inicial de la presente Modificación de Elementos del PGOU, corresponde al Pleno del Excmo. Ayuntamiento, siendo en este caso, necesario el voto favorable de la mayoría absoluta del número legal de miembros de la Corporación, en virtud del artículo 123.1.i) y nº 2 de la Ley 7/1985 de 2 de abril, de Bases del Régimen Local, adicionado por la Ley 57/2003 de 16 de diciembre, de Medidas para la Modernización del Gobierno Local.

Al requerirse de una mayoría especial, se precisa para la aprobación del acuerdo plenario el informe previo del Secretario, ello en consonancia con lo dispuesto en el artículo 54.1.b) del Real Decreto Legislativo 781/1986, de 18 de abril, por el que se aprueba el Texto Refundido de las Disposiciones legales vigentes en Materia de Régimen Local. Asimismo en virtud del artículo 173 del Real Decreto 2568/1986, de 28 de noviembre, por el que se aprueba el Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, será necesario el informe previo del Secretario y además, en su caso, del Interventor o de quienes legalmente les sustituyan para la adopción de estos acuerdos que exigen una mayoría especial. Con especial atención en este caso a la supervisión del informe de sostenibilidad económica de la presente modificación puntual por parte de los Servicios Económicos municipales.

Por todo lo anterior, en atención a los datos consignados en los informes municipales obrantes en el expediente y con fundamento en cuanto antecede, se formula al Pleno de la Corporación municipal la siguiente

#### **PROPUESTA DE RESOLUCIÓN:**

**PRIMERO: APROBAR INICIALMENTE** la Modificación Puntal de Elementos del Plan General referida al cambio de calificación de residencial a equipamiento sanitario privado de una parcela de suelo urbano consolidado sita en calle Ventura del Mar nº 11, urbanización las Mimosas, en Nueva Andalucía, T.M. de Marbella, expediente 2018PLN00212- HELP 2019/480.

**SEGUNDO.-** Someter el documento de Modificación Puntal junto con el resumen ejecutivo a información pública por un plazo de un mes, conforme a lo establecido en el artículo 32 de la Ley 7/2002 de Ordenación Urbanística de Andalucía- LOUA, previo anuncio en el Boletín Oficial de la Provincia y en un diario de mayor difusión, así como en el tablón de anuncios y sede electrónica municipal, portal de transparencia.

#### **FIRMANTE**

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

#### **CÓDIGO CSV**

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

#### **NIF/CIF**

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

#### **FECHA Y HORA**

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

#### **URL DE VALIDACIÓN**

<https://sede.malaga.es/marbella>

**TERCERO.-** Asimismo en base al mismo artículo 32 de la LOUA, se habrá de realizar el requerimiento de los informes, dictámenes u otro tipo de pronunciamientos de los órganos y entidades administrativas gestores de intereses públicos afectados, previstos legalmente como preceptivos, en concreto:

- Informe en materia de Carreteras del Estado en aplicación del art. 16.6 de la Ley 37/2015 de 29 de septiembre, de Carreteras y art. 32.1.2ª de la LOUA.

- Informe en materia de Aguas en aplicación del art. 42.2 de la Ley 9/2010 de Aguas de Andalucía, según lo dispuesto en el Informe Ambiental Estratégico.

- Informe de Evaluación de Impacto en la Salud en aplicación del art. 58.2 de la Ley 16/2011 de Salud Pública de Andalucía y arts. 3 y 10 del Decreto 169/2014, de 9 de diciembre.

No obstante, el órgano competente resolverá lo que estime procedente. Este es mi informe que someto a cualquier otro mejor fundado en Derecho.

EL AYUNTAMIENTO PLENO ACUERDA:

**PRIMERO: APROBAR INICIALMENTE** la Modificación Puntual de Elementos del Plan General referida al cambio de calificación de residencial a equipamiento sanitario privado de una parcela de suelo urbano consolidado sita en calle Ventura del Mar nº 11, urbanización las Mimosas, en Nueva Andalucía, T.M. de Marbella, expediente 2018PLN00212- HELP 2019/480.

**SEGUNDO.-** Someter el documento de Modificación Puntual junto con el resumen ejecutivo a información pública por un plazo de un mes, conforme a lo establecido en el artículo 32 de la Ley 7/2002 de Ordenación Urbanística de Andalucía- LOUA, previo anuncio en el Boletín Oficial de la Provincia y en un diario de mayor difusión, así como en el tablón de anuncios y sede electrónica municipal, portal de transparencia.

**TERCERO.-** Asimismo en base al mismo artículo 32 de la LOUA, se habrá de realizar el requerimiento de los informes, dictámenes u otro tipo de pronunciamientos de los órganos y entidades administrativas gestores de intereses públicos afectados, previstos legalmente como preceptivos, en concreto:

- Informe en materia de Carreteras del Estado en aplicación del art. 16.6 de la Ley 37/2015 de 29 de septiembre, de Carreteras y art. 32.1.2ª de la LOUA.

- Informe en materia de Aguas en aplicación del art. 42.2 de la Ley 9/2010 de Aguas de Andalucía, según lo dispuesto en el Informe Ambiental Estratégico.

- Informe de Evaluación de Impacto en la Salud en aplicación del art. 58.2 de la Ley 16/2011 de Salud Pública de Andalucía y arts. 3 y 10 del Decreto 169/2014, de 9 de diciembre.

En Marbella a fecha de firma electrónica,”

Visto el informe emitido por el Sr. Adjunto a Secretario General del Pleno de fecha 12 de noviembre de 2021, cuyo tener literal es el siguiente:

“INFORME JURÍDICO

**ASUNTO: PROPUESTA QUE PRESENTA LA TTE. ALCALDE DELEGADA DE ORDENACIÓN DEL TERRITORIO, VIVIENDA Y URBANIZACIONES AL AYUNTAMIENTO PLENO, PARA LA APROBACIÓN INICIAL DE LA MODIFICACIÓN PUNTUAL DE ELEMENTOS DEL PLAN GENERAL REFERIDA AL CAMBIO DE CALIFICACIÓN DE RESIDENCIAL A EQUIPAMIENTO SANITARIO PRIVADO EN C/ VENTURA DEL MAR Nº 11 URB. LAS MIMOSAS NUEVA ANDALUCÍA –HELP 480/2019- (CSV 50c29b5e9af682e91589f471b1d8ea27e5abee6f)**

**FIRMANTE**

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

**CÓDIGO CSV**

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

**NIF/CIF**

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

**FECHA Y HORA**

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

**URL DE VALIDACIÓN**

<https://sede.malaga.es/marbella>

El presente informe se emite con carácter preceptivo u obligatorio por este Secretario en virtud de lo establecido en el art. 54.1 y 2 del Real Decreto Legislativo 781/86, de 18 de Abril, por el que se aprueba el Texto Refundido de las Disposiciones Legales vigentes en materia de Régimen Local, en relación con el art. 122.5 de Ley 7/85, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local; el art. 173 del Real Decreto 2568/86, de 28 de Noviembre, por el que se aprueba el Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, y artículo 3 y Disposición Adicional Cuarta del Real Decreto 128/2018, de 16 de marzo, por el que se regula el régimen jurídico de los funcionarios de la Administración Local con habilitación de carácter estatal.

#### I.- Antecedentes y objeto

Con fecha 11 de noviembre de 2021 se remite a la Secretaría General del Pleno expediente relativo a aprobación inicial de la modificación puntual de elementos del Plan General referida al cambio de calificación de residencial a equipamiento sanitario privado, en c/ Ventura del Mar nº 11, Urb. Las Mimosas, Nueva Andalucía –HELP 480/2019-.

#### II.- Conclusiones

I.- Que una vez examinado el expediente referido y en particular el informe jurídico emitido por el Servicio de Modelo de Ciudad adscrito a la Delegación de Ordenación del Territorio y Vivienda del Excmo. Ayuntamiento de Marbella con fecha 10 de noviembre de 2021 (CSV 92ce1a50d867a8dfe7f1ba7b5941b788129d905a) por parte de este Secretario se extiende por la presente NOTA DE CONFORMIDAD asumiendo el contenido del mismo, al amparo del art. 3.4 del Real Decreto 128/2018, de 16 de marzo, por el que se regula el régimen jurídico de los funcionarios de Administración Local con habilitación de carácter nacional, siendo la competencia para la aprobación del acuerdo que se propone el Pleno de la Corporación Municipal en virtud de lo preceptuado en el art. 123.1.i) LBRL, debiéndose adoptar con el quórum de mayoría absoluta del número legal de sus miembros, de conformidad con las previsiones del art. 123.2 LBRL.

II.- Que, no obstante, lo anterior y desde el punto de vista procedimental, en lo referente al modo en que ha de sustanciarse el necesario trámite de información pública al que ha de sujetarse la innovación del planeamiento urbanístico general que se pretende tramitar, hemos de efectuar las siguientes consideraciones, que habrán de tenerse en cuenta y cuyo cumplimiento habrá de ser expresamente acreditado e informado por los servicios jurídicos de la delegación de urbanismo, sin perjuicio de su posterior verificación por la Secretaría General del Pleno, con ocasión de las sucesivas aprobaciones que en dicha tramitación habrán de adoptarse, conforme se viene reiterando por la Secretaría General del Pleno:

a) En lo que respecta al inicio del cómputo de inicio del plazo de información pública al que preceptivamente deben someterse los instrumentos de planeamiento urbanístico conforme a las determinaciones de la ley 7/2002, de 17 de diciembre, de Ordenación Urbanística de Andalucía (en adelante LOUA), y en particular en base a las previsiones de su artículo 39 deberán ser objeto de publicación en el Boletín Oficial que corresponda (en el presente caso en el BOPMA), en uno de los diarios de mayor difusión provincial y en tablón de anuncios del municipio (a día de hoy tablón electrónico de la sede electrónica del Excmo. Ayuntamiento de Marbella), de forma que en caso de no coincidir en el tiempo, el inicio del cómputo del plazo de apertura de información pública (en el presente caso un mes, que a su vez ha de computarse conforme a las determinaciones que en el art. 30 de la ley 39/2015, de 1 de octubre, se establecen para el cómputo del plazo por meses) se produce con la última de las publicaciones legalmente exigidas y que acabamos de referenciar.

#### FIRMANTE

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

#### CÓDIGO CSV

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

#### NIF/CIF

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

#### FECHA Y HORA

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

#### URL DE VALIDACIÓN

<https://sede.malaga.es/marbella>



En el sentido expresado, muy ilustrativa resulta al respecto la jurisprudencia del Tribunal Supremo dictada en relación a las Ordenanzas fiscales (para las que el TRLHL, contempla su publicidad a través de diferentes medios), como por ejemplo la STS de 27 de junio de 2006 (Rec. 3124/2001), señalando al respecto que:

*“Teniendo en cuenta que las tres modalidades de anuncio se configuran como garantía de la efectividad del principio de seguridad jurídica del contribuyente, parece lógico exigir que las tres han de cumplir su finalidad, razón por la cual ha de entenderse que el plazo de exposición al público debió comenzar a computarse a partir de la fecha en que tuvo lugar el último de los anuncios.*

*Esta Sala así se viene pronunciando, en sentencias, entre otras, de 21 de febrero de 2005, rec. de casación 1043/2000 por citar una de las más recientes, en la que se declara que si no coinciden las fechas de publicación el plazo ha de computarse desde la fecha de la última de las publicaciones obligatorias.”*

A las consideraciones anteriores, debe añadirse en aras de una debida coordinación y sustanciación de dicho trámite, que la recomendación no puede ser otra que la sustanciación de la publicación del anuncio en el tablón de anuncios de la sede electrónica del Ayuntamiento de Marbella, sea la que se lleve a cabo en último lugar, una vez producida la publicación en el BOPMA, así como en el diario de mayor difusión provincial, de forma que tomando como referencia la que se produzca en última lugar de las dos anteriores, sea a partir de ahí cuando se lleve a cabo la publicación en el tablón de la sede electrónica por plazo de un mes, dado que dicho anuncio ha de permanecer visible como mínimo un mes, desde la última de las publicaciones anteriores, para una adecuada articulación del trámite de información pública.

b) A ello debe añadirse que habrá de publicarse íntegramente el instrumento de planeamiento que se tramita, durante todo el período en que se encuentre sometido a información pública, en los términos que acabamos de expresar en la página web del Ayuntamiento, en cumplimiento de lo establecido tanto en el art. 7.e) de la Ley 19/2013, de 9 de diciembre, de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Buen Gobierno, así como en el art. 13.1.e) de la Ley 1/2014, de 24 de junio, de Transparencia Pública de Andalucía.

En el sentido expresado, merece ser traída a colación entre otras, la Resolución nº 180/2020, de 5 de octubre, del Consejo de Transparencia y Protección de Datos de Andalucía, que al respecto viene a prescribir que:

*“Como es sabido, en virtud del art. 13.1.e) LTPA, las administraciones públicas andaluzas están obligadas a publicar los documentos (todos) que, según prevé la legislación sectorial vigente, deban ser sometidos a un período de información pública durante su tramitación.*

*El Consejo viene manifestando reiteradamente en sus resoluciones que esta exigencia de publicidad supone un significativo paso adelante en cuanto a transparencia de la actuación pública en el proceso de aprobación de las disposiciones y actuaciones administrativas que favorece –qué duda cabe– no sólo un mayor alcance, difusión y conocimiento por la ciudadanía en esas actuaciones, sino también la participación efectiva de ésta en la toma de decisiones, y supone un claro avance en el acceso a la información respecto a la normativa anterior, que hacía escasa, o casi nula, la posibilidad de participación e los ciudadanos, e incluso dificultaba el mero conocimiento de la información. Es muy notable, como resulta obvio, la diferencia que entraña que el Ayuntamiento sólo exhiba los documentos de que se trate a quien acuda físicamente a la sede de la Corporación, y en las horas que éste decida, a que puedan ser accesibles, según prevé el art. 9 LTPA, a través de las correspondientes sedes electrónicas, portales o páginas web de las entidades concernidas”.*

**FIRMANTE**

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

**CÓDIGO CSV**

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

**NIF/CIF**

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

**FECHA Y HORA**

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

**URL DE VALIDACIÓN**

<https://sede.malaga.es/marbella>



Pues bien, en relación a la denuncia formulada, y en virtud de lo establecido en el art. 32.1.2ª de la ley 7/2002, de 17 de diciembre, de Ordenación Urbanística de Andalucía (en adelante LOUA “la aprobación inicial del instrumento de planeamiento obligaría al sometimiento de éste a información pública por plazo no inferior a un mes, ni a veinte días si se trata de Estudios de detalle (...),” además, el artículo 36.1 de la mencionada norma dicta que “la innovación de la ordenación establecida por los instrumentos de planeamiento se podrá llevar a cabo mediante su revisión o modificación. Cualquier innovación de los instrumentos de planeamiento deberá ser establecida por la misma clase de instrumento, observando iguales determinaciones y procedimientos regulados para su aprobación, publicidad y publicación, y teniendo idénticos efectos (...).”

Serían pues, todas estas exigencias legales –referidas tanto a la aprobación de la modificación urbanística indicada como a su evaluación ambiental- de acordar el trámite de información pública, las que activan a su vez la obligación de llevar a cabo la publicación, como parte de la publicidad activa del organismo, de todos los documentos sometidos a dicho trámite en el portal, sede electrónica o página web del Ayuntamiento según lo dispuesto en el mencionado artículo 13.1.e) LTPA.

(...)

Así, pues, resulta insuficiente la simple publicidad de los anuncios que convocan el referido trámite para dar por cumplimentada la precitada obligación de publicidad activa, tal y como el Ayuntamiento denunciado afirma haber satisfecho en el BOJA, en el Boletín Oficial de la Provincia de Cádiz, y en tablón de anuncios municipal, al no corresponderse con lo requerido en el precitado artículo”.

Por lo que, en suma, también la publicidad actividad durante el trámite de información pública de la innovación del planeamiento general que se pretende tramitar, habrá de sustanciarse en los términos expresados, debiendo ser objeto de acreditación e informe por los servicios jurídicos de la delegación de urbanismo, sin perjuicio de su posterior verificación por la Secretaría General del Pleno con ocasión de las sucesivas aprobaciones que en dicha tramitación habrían de adoptarse.

III.- Que con carácter previo a la adopción del acuerdo por requerir del quórum de mayoría absoluta del número legal de los miembros de la Corporación, debe emitirse informe por la Intervención Municipal de control financiero no planificable tal y como resulta de lo establecido en el art. 54 TRRL, art. 4.1.b.5º del RD 128/2018 y art. 29 RD 424/2017, y en consonancia con la interpretación que en tal sentido viene manifestando la IGAE, que habrá de ser recabado expresamente por la Delegación de Urbanismo, por ser el área impulsora del expediente que se pretende tramitar, y que habrá de remitirse para su inclusión en el expediente con carácter previo a la inclusión del asunto en el orden del día de la pertinente Comisión.

IV.- Junto a lo anterior, debe recordarse que desde el momento en que se incluya el asunto en la correspondiente convocatoria ha de estarse a la regulación vigente en el apartado 5 del artículo 72 del Reglamento Orgánico del Pleno y sus Comisiones, de forma que cualquier enmienda, adición o incorporación de documentación habrá de sujetarse a informe preceptivo de la Secretaría General del Pleno, por lo que, en caso contrario, lo será bajo la responsabilidad de quienes adopten el acuerdo.

En Marbella a fecha de firma electrónica”

Visto el informe emitido por Interventor General de fecha 18 de noviembre de 2021, cuyo tenor literal es el siguiente:

**FIRMANTE**

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

**CÓDIGO CSV**

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

**NIF/CIF**

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

**FECHA Y HORA**

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

**URL DE VALIDACIÓN**

<https://sede.malaga.es/marbella>

## “INFORME DE INTERVENCIÓN

### ANTECEDENTES:

Mediante nota interior se remitió a esta Intervención expediente HELP 2019/480 con fecha 16/11/21 para la aprobación inicial de la modificación puntual de elementos del Plan General referida al cambio de calificación de residencial a equipamiento sanitario privado, en C/ Ventura del Mar nº 11 Urb. Las Mimosas Nueva Andalucía solicitando informe sobre el mismo.

Informado con disconformidad, se remite nuevamente con fecha 17/11/21 subsanando las deficiencias observadas anteriormente.

### FUNDAMENTOS JURÍDICOS

1. Artículo 213 y ss. del Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales (RDLeg 2/2004).
2. Artículo 32.1.d del Real Decreto 424/2017, de 28 de abril, por el que se regula el régimen jurídico del control interno en las entidades del sector público local (RD 424/2017).
3. Artículo 123.2 de la Ley 7/1985, en relación con el artículo 4.1.b).5 del RD 128/2018, de 16 de marzo, por el que se regula el régimen jurídico de los funcionarios de Administración Local con habilitación de carácter nacional.

### INFORMO

El apartado 1.d del artículo 32 del RD 424/2017 establece que estarán sujetas a control permanente las actuaciones previstas en las normas presupuestarias y reguladoras de la gestión económica del sector público local atribuidas al órgano interventor.

Atendiendo lo dispuesto en la normativa expuesta y a la vista de la documentación incluida en el expediente, se emite este informe de acuerdo con lo dispuesto por los artículos 29.2 y 32.1.d del RD 424/2017, en tanto que la realización de esta actuación con carácter previo a la aprobación de la propuesta ha sido atribuida a la intervención por la normativa indicada en el punto 3 de los fundamentos jurídicos, con los siguientes resultados:

#### Aspectos revisados de conformidad:

- 1) La propuesta se dirige al Pleno de la Corporación, órgano competente para su aprobación.
- 2) Existe informe favorable del responsable del expediente en el que se exponen los antecedentes y disposiciones legales o reglamentarias en que se basa su criterio.
- 3) Consta el informe favorable de la Secretaría General.

#### Aspectos revisados tras la aportación de nueva documentación

- 4) Con fecha 16 de noviembre se informó por parte de esta intervención con Disconformidad ya que al no haber aportado Informe de sostenibilidad Económica (ISE) no podía valorarse la viabilidad de la actuación. Remitido ISE de fecha 17 de noviembre de 2021 en el que la actuación se presume sostenible económicamente para la Hacienda Local, se emite nuevo informe.

### CONCLUSIÓN

La propuesta anteriormente indicada se informa de CONFORMIDAD, porque según se deduce del ISE la actuación resulta económicamente sostenible para la Hacienda Local.

Esta intervención, además, **HACE CONSTAR** los siguientes aspectos:

Se requerirá el voto favorable de la mayoría absoluta del número legal de miembros de la Corporación para la aprobación del expediente.

#### FIRMANTE

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

#### CÓDIGO CSV

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

#### NIF/CIF

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

#### FECHA Y HORA

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

#### URL DE VALIDACIÓN

<https://sede.malaga.es/marbella>

En Marbella, el Interventor General, a fecha de firma electrónica”

**Se procede a la votación de la urgencia** que es aprobada por UNANIMIDAD.

**Se procede a la votación de la propuesta.**

Y la Comisión Plenaria de Obras, Urbanismo y Seguridad, por siete votos a favor (6 del Grupo Municipal Partido Popular y uno del Grupo Municipal Opción Sampedreña) y cuatro abstenciones (tres del Grupo Municipal Socialista y una del Grupo Municipal Ciudadanos), **DICTAMINA FAVORABLEMENTE** la propuesta anteriormente transcrita.

En Marbella, a fecha de la firma electrónica”

**El Sr. Secretario General del Pleno** da cuenta del asunto.

La **Sra. Alcaldesa** indica que por la Junta de Portavoces se acuerda que no habrá intervenciones en este punto del orden del día.

Se procede a la votación de la propuesta.

**Y el Ayuntamiento Pleno** por dieciseis votos a favor (catorce del Grupo Municipal Popular de Marbella y San Pedro y dos del Grupo Municipal Opción Sampedreña) y once abstenciones (diez del Grupo Municipal Socialista y una del Grupo Municipal Ciudadanos).

#### ACUERDA

**PRIMERO: APROBAR INICIALMENTE** la Modificación Puntual de Elementos del Plan General referida al cambio de calificación de residencial a equipamiento sanitario privado de una parcela de suelo urbano consolidado sita en calle Ventura del Mar nº 11, urbanización las Mimosas, en Nueva Andalucía, T.M. de Marbella, expediente 2018PLN00212- HELP 2019/480.

**SEGUNDO.-** Someter el documento de Modificación Puntual junto con el resumen ejecutivo a información pública por un plazo de un mes, conforme a lo establecido en el artículo 32 de la Ley 7/2002 de Ordenación Urbanística de Andalucía- LOUA, previo anuncio en el Boletín Oficial de la Provincia y en un diario de mayor difusión, así como en el tablón de anuncios y sede electrónica municipal, portal de transparencia.

**TERCERO.-** Asimismo en base al mismo artículo 32 de la LOUA, se habrá de realizar el requerimiento de los informes, dictámenes u otro tipo de pronunciamientos de los órganos y entidades administrativas gestores de intereses públicos afectados, previstos legalmente como preceptivos, en concreto:

- Informe en materia de Carreteras del Estado en aplicación del art. 16.6 de la Ley 37/2015 de 29 de septiembre, de Carreteras y art. 32.1.2ª de la LOUA.

#### FIRMANTE

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

#### CÓDIGO CSV

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

#### NIF/CIF

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

#### FECHA Y HORA

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

#### URL DE VALIDACIÓN

<https://sede.malaga.es/marbella>

- Informe en materia de Aguas en aplicación del art. 42.2 de la Ley 9/2010 de Aguas de Andalucía, según lo dispuesto en el Informe Ambiental Estratégico.

- Informe de Evaluación de Impacto en la Salud en aplicación del art. 58.2 de la Ley 16/2011 de Salud Pública de Andalucía y arts. 3 y 10 del Decreto 169/2014, de 9 de diciembre.

### **2.3.- PROPUESTA QUE PRESENTA LA SRA. ALCALDESA PARA RATIFICACIÓN DEL INVENTARIO TOPONIMO DE ASENTAMIENTOS DE LA COMUNIDAD DE ANDALUCÍA, EN EL TM DE MARBELLA, ELABORADO POR EL INSTITUTO DE ESTADÍSTICA Y CARTOGRAFÍA DE ANDALUCÍA (IECA)**

Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria de Personal y Régimen Interior de 19 de noviembre de 2021, del siguiente tenor literal:

**“PRIMERO: PARTE RESOLUTIVA.**

#### **2. PROPUESTAS DE ALCALDÍA Y DEL EQUIPO DE GOBIERNO.**

##### **2.1. DICTAMEN EMITIDO POR LA COMISIÓN PLENARIA DE PERSONAL Y RÉGIMEN INTERIOR CELEBRADA EL DÍA 19 DE NOVIEMBRE DE 2021 SOBRE PROPUESTA QUE PRESENTA LA SRA. ALCALDESA PARA RATIFICACIÓN DEL INVENTARIO TOPÓNIMO DE ASENTAMIENTOS DE LA COMUNIDAD DE ANDALUCÍA, EN EL TM DE MARBELLA, ELABORADO POR EL INSTITUTO DE ESTADÍSTICA Y CARTOGRAFÍA DE ANDALUCÍA (IECA).**

Seguidamente se da cuenta de la propuesta anterior, cuyo tenor literal es el siguiente:

“El Instituto de Estadística y Cartografía de Andalucía (IECA) tiene entre sus competencias la producción de la cartografía básica, el inventario, normalización y difusión de la toponimia andaluza según lo establecido en el Decreto 141/2006, por el que se ordena la actividad cartográfica en la Comunidad Autónoma de Andalucía y las posteriores modificaciones mediante los Decretos 407/2010, 6/2011 y 152/2011.

En el ejercicio de estas funciones, el IECA ha realizado una cartografía de detalle y un Inventario toponímico de los asentamientos de la Comunidad de Andalucía (ITACA) que tienen como objeto la normalización de los nombres de los asentamientos en todos los municipios andaluces.

A tal efecto y en lo que respecta al municipio de Marbella, se ha realizado la correspondiente cartografía con los topónimos de interés, en base a distintas fuentes documentales (Nomenclátor Geográfico de Andalucía, Nomenclátor del INE, Cartografía del Instituto Geográfico Nacional, Catastro, Planeamiento Urbanístico...etc.) y para lo cual han contado con la colaboración del servicio de Cartografía Municipal dependiente de la Delegación de Ordenación del Territorio y Vivienda.

La planimetría correspondiente a dicho trabajo puede consultarse en el servicio de Información Geográfica SIGMA del Ayuntamiento.

Por dicho Instituto, considerando que la información resultante es de gran interés para la planificación y gestión de múltiples políticas públicas (ordenación del territorio, medio ambiente, protección civil, transporte o la gestión de emergencias), se ha solicitado por oficio de 21 de octubre de 2021 (Pk2jmBJPW6V67GEEZETPVWVPYJFUP7) la validación del documento elaborado, mediante su aprobación por el Pleno del Ayuntamiento.

Consta unido al expediente Informe de 25 de octubre de 2021, del Servicio Técnico de la Unidad de Cartografía municipal que ha colaborado en la emisión del presente Inventario. (fd1ef94648ed3642beb4574865390917ed20c9cd) Atendiendo a dicha petición, se propone la adopción del presente acuerdo:

• Primero. Ratificar el contenido del documento elaborado por el Instituto de Estadística y Cartografía de Andalucía, con la colaboración de los servicios técnicos de nuestro Ayuntamiento, del Inventario

#### **FIRMANTE**

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

#### **CÓDIGO CSV**

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

#### **NIF/CIF**

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

#### **FECHA Y HORA**

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

#### **URL DE VALIDACIÓN**

<https://sede.malaga.es/marbella>

Toponímico de Asentamientos de la Comunidad de Andalucía, correspondiente al municipio de MARBELLA en los términos que consta en el expediente.

- Segundo. Dar traslado del presente acuerdo al Instituto de Estadística y Cartografía de Andalucía.

Se procede a la votación de la propuesta.

Y la Comisión Plenaria de Personal y Régimen Interior DICTAMINA FAVORABLEMENTE por mayoría de seis votos a favor del Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro y cinco abstenciones (tres del Grupo Municipal Socialista, una del Grupo Municipal Opción Sampedreña y una del Grupo Municipal Ciudadanos), la propuesta anteriormente transcrita.

En Marbella, a fecha de firma electrónica.”

El Sr. Secretario General del Pleno da cuenta del asunto.

La Sra. Alcaldesa indica que se retirará este punto del orden del día.

Se procede a la votación para la retirada de la propuesta.

Y el Ayuntamiento Pleno por UNANIMIDAD,

## ACUERDA

**RETIRAR** la propuesta anteriormente transcrita.

**2.4.- PROPUESTA QUE PRESENTA LA SRA. ALCALDESA PARA IMPULSAR LA EJECUCIÓN FORZOSA DE BIENES DE LOS CONDENADOS POR LOS PROCEDIMIENTOS MALAYA, SAQUEO I Y II Y OTRAS SENTENCIAS PENALES FIRMES Y DEFINITIVAS EN EL CUMPLIMIENTO DE LOS APARTADOS 3 Y 4 DE LA DISPOSICIÓN ADICIONAL 70 DE LA LEY 2/2012 DE PRESUPUESTOS GENERALES DEL ESTADO PARA EL EJERCICIO 2012.**

Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria de Personal y Régimen Interior de 19 de noviembre de 2021, del siguiente tenor literal:

“PRIMERO: PARTE RESOLUTIVA.

### 2. PROPUESTAS DE ALCALDIA Y DEL EQUIPO DE GOBIERNO.

**2.2. DICTAMEN EMITIDO POR LA COMISIÓN PLENARIA DE PERSONAL Y RÉGIMEN INTERIOR CELEBRADA EL DÍA 19 DE NOVIEMBRE DE 2021 SOBRE PROPUESTAS QUE PRESENTA LA SRA. ALCALDESA PARA IMPULSAR LA EJECUCIÓN FORZOSA DE BIENES DE LOS CONDENADOS POR LOS PROCEDIMIENTOS MALAYA, SAQUEO I Y II Y OTRAS SENTENCIAS PENALES FIRMES Y DEFINITIVAS EN EL CUMPLIMIENTO DE LOS APARTADOS 3 Y 4 DE LA DISPOSICIÓN ADICIONAL 70 DE LA LEY 2/2012 DE PRESUPUESTOS GENERALES DEL ESTADO PARA EL EJERCICIO 2012.**

Seguidamente se da cuenta de las propuestas anteriores, cuyos tenores literales son los siguientes:

“I.- JUAN -GERMAN HOFFMANN DEPKEN fue condenado por sentencia judicial firme del Caso Malaya a penas de 3 años, 3 meses y 1 día de prisión, y 22 millones de euros de multa. Dicha sentencia adquirió firmeza

#### FIRMANTE

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

#### CÓDIGO CSV

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

#### NIF/CIF

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

#### FECHA Y HORA

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

#### URL DE VALIDACIÓN

<https://sede.malaga.es/marbella>

el 24 de noviembre de 2015.

Dice así “**APARTADO 15** Debemos condenar y condenamos al SR. JUAN GERMÁN HOFFMANN DEPKEN como responsable en concepto de autor de un delito continuado de Blanqueo de capitales, ya definido, a la **PENA DE 3 AÑOS, 3 MESES Y 1 DÍA DE PRISIÓN** con la accesoria de inhabilitación del derecho de sufragio pasivo durante el tiempo de la condena privativa de libertad. Y Multa de 22.000.000 Euros (Duplo), con arresto personal sustitutorio en caso de impago de dos meses, así como al pago de una ciento treinta y seisava parte de las costas procesales.

Como consecuencia de encontrarse huído de la justicia, por auto de 14 de julio de 2021 de la Sección Primera de la 1ª Audiencia Provincial a la ejecutoria 48.06/2015 se acuerda la prescripción de la pena de conformidad a lo dispuesto en el art. 133 del vigente Código Penal.

II.- Que mediante Auto de fecha 5 de noviembre de 2018 se encomendó a IDEA ASESORES, S.L.P. como entidad especializada la realización S.L.P. como Entidad Especializada para la realización “de todos los bienes muebles e inmuebles de los penados en la presente causa Don Manuel Sánchez Zubizarreta, Don Oscar Alberto Benavente Pérez, Don Juan Germán Hoffman Depken, Don Salvador Gardoqui Arias, Don Pedro Román Zurdo, Don Carlos Sanchez Hernández, Don Andrés Lietor Martínez, Don José Ávila Rojas, Doña Marisol y Yague, Doña Isabel García Marcos y Don Antonio Jimeno Jiménez”.

III.- En la pieza de ejecutoria antes señalado se ha conseguido acreditar que JUAN –GERMAN HOFFMAN DEPKEN es propietario y titular entre otros de los siguientes:

<https://www.ventadebienesmalaya.com/venta-de-bienes-malaya-j-g-hoffmann-inmuebles/>

### 3.1.- Bienes inmuebles

Juan German Hoffman Depker	Valoración en euros	Fuente
Vivienda situada en el “Conjunto Hill Sporting Club” de la Urbanización Marbella Hill Club, término de Marbella.  FR 41823 y 53358 del Registro de la Propiedad n.º 3 de Marbella	388.140	<a href="https://www.ventadebienesmalaya.com/venta-de-bienes-malaya-j-g-hoffmann-inmuebles/">https://www.ventadebienesmalaya.com/venta-de-bienes-malaya-j-g-hoffmann-inmuebles/</a>
Vivienda unifamiliar aislada situada en Urbanización Finca La Paloma, en un entorno natural a tan solo 200 metros de la playa. Excelente localización en la Costa del Sol.  Superficie de la parcela: 5.369,03 metros cuadrados.  FR 6495 del Registro de la Propiedad n.º 1 de Benalmádena	1.300.000	<a href="https://www.ventadebienesmalaya.com/venta-de-bienes-malaya-j-g-hoffmann-inmuebles/">https://www.ventadebienesmalaya.com/venta-de-bienes-malaya-j-g-hoffmann-inmuebles/</a>
Solar de uso residencial situado en la Urbanización “Hacienda La Paloma”, calle Torcal, en el partido de Escobonales, término municipal de Benalmádena (Málaga) Suelo sin edificar, ocupa una superficie de 1.329,00 m2.	210.000	<a href="https://www.ventadebienesmalaya.com/venta-de-bienes-malaya-j-g-hoffmann-inmuebles/">https://www.ventadebienesmalaya.com/venta-de-bienes-malaya-j-g-hoffmann-inmuebles/</a>

#### FIRMANTE

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

#### CÓDIGO CSV

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

#### URL DE VALIDACIÓN

<https://sede.malaga.es/marbella>

#### NIF/CIF

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

#### FECHA Y HORA

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET



FR 4881 del Registro de la Propiedad n.º 1 de Benalmádena		<a href="https://www.ventadebienesmalaya.com/venta-de-bienes-malaya-j-g-hoffmann-inmuebles/">j-g-hoffmann-inmuebles/</a>
Finca de labor al sitio conocido por La Zamba, del término de Ojén (Málaga). Tiene una extensión superficial registrada de la finca de 14,398 Ha (143.980,00 m2), correspondiendo al 10% una cabida de 14.938,00 m2. Se vende el 10% de la finca.  Fr 2759 del Registro de la propiedad n.º 1 de Benalmádena	124.919,15  Nota: valorado e 10% de participación	<a href="https://www.ventadebienesmalaya.com/venta-de-bienes-malaya-j-g-hoffmann-inmuebles/">https://www.ventadebienesmalaya.com/venta-de-bienes-malaya-j-g-hoffmann-inmuebles/</a>

### 3.2.- Otros bienes.-

#### 3.2.1.- 1244 participaciones sociales de la sociedad NUEVOS AIRES 2002 SL (BXXXXXXXXXX)

Juan-Germán Hoffman Kepder	Valoración en Euros	Fuente
<p>Venta de 1.244 participaciones sociales en la sociedad denominada NUEVOS AIRES 2002,S.L., lo cual supone un 20,69% de su capital social.</p> <p><b>Objeto Social:</b> Servicios relativos a la propiedad inmobiliaria intermediación en la compra, venta o arrendamiento de inmueble o partes de inmuebles. La compra y venta de edificaciones totales o parciales.</p> <p><b>Principal activo:</b> Edificio donde actualmente se encuentra la Delegación de Ordenación del Territorio y Vivienda en la ciudad de Marbella, situado en Calle Notario Luis Oliver esquina a Calle Alonso de Bazán, en el municipio de Marbella.</p> <p>Edificación existente, un edificio de oficinas, locales comerciales y aparcamientos.</p>	1.600.000	<a href="https://www.ventadebienesmalaya.com/venta-de-bienes-malaya-j-g-hoffmann-inmuebles/">https://www.ventadebienesmalaya.com/venta-de-bienes-malaya-j-g-hoffmann-inmuebles/</a>

3.2.2.- 10665 acciones de la sociedad RESIDENCIA HISPANO ALEMANA PARA ALUMNOS SA Propiedades que conforman el llamado Colegio Alemán. Consta valoración realizada a instancia de la entidad especializada IDEA ASESORES S.L. unida a la causa por importe de 8.800.819,43 euros (Fincas registrales 2431 y 3397 )

Juan-Germán Hoffman Kepder	Valoración en Euros	Fuente
Venta de 10.665 acciones de una sociedad denominada RESIDENCIA HISPANO ALEMANA	2.500.000	<a href="https://www.ventadebienesmalaya.com/venta-de-bienes-malaya-j-g-hoffmann-inmuebles/">https://www.ventadebienesmalaya.com/venta-de-bienes-malaya-j-g-hoffmann-inmuebles/</a>

#### FIRMANTE

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

#### CÓDIGO CSV

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

#### URL DE VALIDACIÓN

<https://sede.malaga.es/marbella>

#### NIF/CIF

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

#### FECHA Y HORA

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

<p>PARA ALUMNOS, S.A., lo cual supone un 25,80% de su capital social.</p> <p><b>Objeto social:</b> Arrendamiento de inmuebles y sus instalaciones e inventario para residencias para estudiantes. Promoción y Organización de actividades educativas y culturales. La adquisición, enajenación y tenencia de inmuebles para su arrendamiento.</p> <p><b>Principal activo:</b> Inmuebles destinados a colegio privado denominado "Colegio Alemán de Málaga", ubicado en Calle Velázquez nº 1, Urbanización Elviria, término municipal de Ojén (Málaga).</p> <p>El colegio consta de seis edificaciones, zona de juegos con pistas deportivas, zonas verdes y piscina.</p> <p>Ocupa una extensión superficial de 19.000,63 m2.</p>		<a href="#">enta-de-bienes-malaya-j-g-hoffmann-inmuebles/</a>
--	--	---

IV.- Por diligencia de ordenación de 24 de septiembre de 2020, la letrada de la Administración traspasó al Tesoro Público a cuenta de la pena de multa de 22 millones de euros, la cantidad de 20.315,78 euros.

V.- Que a la Ley de Presupuestos Generales del Estado del año 2018, Ley 6/2018 de 4 de julio, disposición final vigésima séptima que modifica la disposición adicional septuagésima de la Ley 2/2012, de 29 de junio, de Presupuestos Generales del Estado para el año 2012, se dispone:

«Uno. La deuda pendiente que el Ayuntamiento de Marbella y las entidades de derecho público dependientes del mismo mantienen con la Seguridad Social y con la Hacienda Pública Estatal, devengada con anterioridad a la disolución del citado Ayuntamiento por Real Decreto 421/2006, de 7 de abril, se fraccionará durante un plazo no superior a 40 años mediante el descuento de las transferencias de su participación en los ingresos del Estado. El interés aplicable a la operación será del 1%.

Dos. Se aplicará a la cancelación anticipada de las fracciones, mediante la reducción del plazo de duración total del fraccionamiento, el cobro de cualquier indemnización que el Ayuntamiento de Marbella, los entes de derecho público dependientes del mismo y las sociedades mercantiles de las que sea titular tuvieran reconocidas por los órdenes jurisdiccionales civil o penal mediante sentencia judicial firme.

En el supuesto de que tales indemnizaciones se concreten mediante la entrega al Ayuntamiento de bienes o derechos, los mismos quedarán afectos en virtud de la presente Ley al pago de la deuda fraccionada pendiente y se ejecutarán directamente de acuerdo con lo previsto en el artículo 172 de la Ley General Tributaria y 34 de la Ley General de la Seguridad Social. Se podrán excluir de esa regla los bienes o derechos que, mediante acuerdo del Pleno del Ayuntamiento, se destinen a la prestación de los servicios públicos municipales, sin que ello suponga minoración alguna de la deuda pendiente que hubiere sido objeto del fraccionamiento citado.

En todo lo no dispuesto en la presente Disposición Adicional se aplicará supletoriamente la Ley General Tributaria o la Ley General de la Seguridad Social o la Ley General Presupuestaria, según proceda.

Tres. Asimismo se aplicará a la cancelación de las fracciones que resulten de la aplicación de las reglas contenidas en el apartado anterior, el importe de las multas y demás pagos que deban efectuarse a favor de la Administración General del Estado y que se ingresen por los secretarios judiciales, mediante orden de transferencia, en la cuenta especial de ingresos al Tesoro Público, "Multas y pagos a favor del Estado", y, en su caso, el producto de los bienes decomisados o derechos, que se reconozcan a la Administración General del Estado, por los órdenes jurisdiccionales civil o penal mediante las sentencias judiciales firmes a las que se refiere el apartado anterior.

En este último caso, los bienes o derechos se ejecutarán directamente de acuerdo con lo previsto en el artículo 172 de la Ley General Tributaria y 34 de la Ley General de la Seguridad Social, salvo aquellos bienes que sean de interés del Ayuntamiento de Marbella para la prestación de servicios públicos, en cuyo caso la

**FIRMANTE**

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

**CÓDIGO CSV**

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

**URL DE VALIDACIÓN**

<https://sede.malaga.es/marbella>

**NIF/CIF**

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

**FECHA Y HORA**

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

Administración General del Estado podrá ceder gratuitamente su uso, en los términos que disponga la Ley 33/2003, de 3 de noviembre, del Patrimonio de las Administraciones Públicas, sin que ello suponga cancelación de las fracciones antes citadas. En todo lo no dispuesto en la presente disposición adicional se aplicará supletoriamente la Ley General Tributaria o la Ley General de la Seguridad Social o la Ley General Presupuestaria, según proceda.

Cuatro. En el año 2018 podrá formalizarse un convenio para financiar la ejecución de proyectos que tengan por objeto el fomento de actuaciones de utilidad pública o de interés social del municipio de Marbella, mediante el destino total o parcial de los importes reconocidos a favor de la Administración General del Estado, e ingresado por ésta, a los que se refiere el apartado Tres de la disposición adicional septuagésima de la Ley 2/2012, de 29 de junio, de Presupuestos Generales del Estado para el año 2012 y que no se destinen a la cancelación de las deudas en los términos establecidos en dicho apartado. A los efectos de este apartado resultará de aplicación la Ley 38/2003, de 17 de noviembre, General de Subvenciones.»

Visto que la condena penal ha resultado prescrita y que la condena resultante y vigente resulta ser la de multa de 22 millones de euros y cuya exigibilidad pudiera también extinguirse por prescripción a falta de acción contra el patrimonio, es por lo que al Pleno se propone:

PRIMERO.- SOLICITAR a la Autoridad judicial para que inste directamente o bien a través de la entidad especializada IDEA ASESORES S.L. el cumplimiento de sentencia judicial firme y definitiva procediendo a la ejecución forzosa del patrimonio del condenado con respecto a los bienes inmuebles antes identificados para pago de la MULTA objeto de condena a los efectos de darle a su producto o resultado el destino fijado en la DA 70 apartado 3 de la Ley 2/2012 de Presupuestos Generales del Estado para 2012 y su posible destino al fomento de actuaciones de utilidad pública o de interés social del municipio de Marbella.

SEGUNDO.- SOLICITAR a la AGE la intervención y adjudicación de los bienes identificados en los puntos 3.2.1. en pago de la multa a la que ha sido objeto de condena y posterior cesión de uso al Ayuntamiento de Marbella para ampliación de las dependencias de la delegación de Ordenación del territorio y vivienda.

TERCERO.- Dar traslado del presente acuerdo a Audiencia Provincial de Málaga, Sección primera, a la ejecutoria 48.6/2015.

CUARTO.- Comunicar el presente acuerdo a la Administración General del Estado (AGE) a los efectos legales oportunos.”

\*\*\*\*

“I.- SALVADOR GARDOQUI ARIAS fue condenado por sentencia judicial firme del Caso Malaya a penas de 4 años y 128 millones de euros de multa. Dicha sentencia adquirió firmeza el **24 de noviembre de 2015**.

Dice así “**APARTADO 11:** Debemos condenar y condenamos al SR. SALVADOR GARDOQUI ARIAS como responsable en concepto de autor de un delito continuado de Blanqueo de capitales, cometido en el ámbito de una organización, ya definido, concurriendo la circunstancia atenuante analógica de detención irregular a la PENA DE 4 AÑOS DE PRISIÓN con la accesoria de inhabilitación del derecho de sufragio pasivo durante el tiempo de la condena privativa de libertad, Multa de 128.000.000 Euros (Duplo), con arresto personal sustitutorio en caso de impago de dos meses, Inhabilitación especial para el ejercicio de su profesión o industria por tiempo de 5 años, así como al pago de una ciento treinta y seisava parte de las costas procesales.

II.- Que mediante **Auto de fecha 5 de noviembre de 2018** se encomendó a IDEA ASESORES, S.L.P. como entidad especializada la realización S.L.P. como Entidad Especializada para la realización “de todos los bienes muebles e inmuebles de los penados en la presente causa Don Manuel Sánchez Zubizarreta, Don Oscar Alberto Benavente Pérez, Don Juan Germán Hoffman Depken, Don Salvador Gardoqui Arias, Don Pedro Román Zurdo, Don Carlos Sanchez Hernández, Don Andrés Lietor Martínez, Don José Ávila Rojas, Doña Marisol y Yague, Doña Isabel García Marcos y Don Antonio Jimeno Jiménez”.

III.- En la pieza de ejecutoria antes señalado se ha conseguido acreditar que SALVADOR GARDOQUI ARIAS es propietario y titular entre otros de los siguientes:

<https://www.ventadebienesmalaya.com/venta-de-bienes-malaya-j-g-hoffmann-inmuebles/>

SALVADOR GARDOQUI ARIAS	Identificación	Valoración en euros	Fuente de la información
<p>Vivienda unifamiliar adosada que se integra en el “Complejo Condes de Iza”, urbanización residencial cerrada con vigilancia de seguridad nocturna, dispone de dos piscinas, aparcamiento exterior y zonas ajardinadas. En una zona conocida como Altos de Rodeo y a tan sólo cinco minutos de Puerto Banús.</p> <p>La vivienda tiene una superficie construida de 217,73 m2 y una terraza en planta alta de 7,17m2.</p> <p>Se vende el 50% de la vivienda indicada.</p> <p>La vivienda se encuentra gravada con una hipoteca.</p>	Finca registral 53430	161.006,30	<a href="https://www.ventadebienesmalaya.com/venta-de-bienes-malaya-j-g-hoffmann-inmuebles/">https://www.ventadebienesmalaya.com/venta-de-bienes-malaya-j-g-hoffmann-inmuebles/</a>
<p>Vivienda unifamiliar aislada situada en una de las zonas mejor comunicadas de la exclusiva urbanización Conde de Orgaz, en la ciudad de Madrid.</p> <p>La vivienda tiene una superficie construida de 315,32 m2 y de terreno 850,69 m2.</p> <p>Se vende el 17,34% de la vivienda indicada.</p>	Finca registral 1113 Registro de la Propiedad n.º 33 de Madrid	265518,36	<a href="https://www.ventadebienesmalaya.com/venta-de-bienes-malaya-j-g-hoffmann-inmuebles/">https://www.ventadebienesmalaya.com/venta-de-bienes-malaya-j-g-hoffmann-inmuebles/</a>
<p>Local Comercial en planta baja del edificio situado en Calle Algabeño de Madrid.</p> <p>El local tiene una superficie construida de 58 m2.</p> <p>Se vende el 50% del local indicado.</p> <p>El local se encuentra gravado con una hipoteca.</p>	Finca registral 9532 Registro de la Propiedad n.º 33 de Madrid	82.738,45	<a href="https://www.ventadebienesmalaya.com/venta-de-bienes-malaya-j-g-hoffmann-inmuebles/">https://www.ventadebienesmalaya.com/venta-de-bienes-malaya-j-g-hoffmann-inmuebles/</a>

IV.- Que a la Ley de Presupuestos Generales del Estado del año 2018, Ley 6/2018 de 4 de julio, disposición final vigésima séptima que modifica la disposición adicional septuagésima de la Ley 2/2012, de 29 de junio, de

**FIRMANTE**

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

**CÓDIGO CSV**

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

**URL DE VALIDACIÓN**

<https://sede.malaga.es/marbella>

**NIF/CIF**

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

**FECHA Y HORA**

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

Presupuestos Generales del Estado para el año 2012, se dispone:

«Uno. La deuda pendiente que el Ayuntamiento de Marbella y las entidades de derecho público dependientes del mismo mantienen con la Seguridad Social y con la Hacienda Pública Estatal, devengada con anterioridad a la disolución del citado Ayuntamiento por Real Decreto 421/2006, de 7 de abril, se fraccionará durante un plazo no superior a 40 años mediante el descuento de las transferencias de su participación en los ingresos del Estado. El interés aplicable a la operación será del 1%.

Dos. Se aplicará a la cancelación anticipada de las fracciones, mediante la reducción del plazo de duración total del fraccionamiento, el cobro de cualquier indemnización que el Ayuntamiento de Marbella, los entes de derecho público dependientes del mismo y las sociedades mercantiles de las que sea titular tuvieran reconocidas por los órdenes jurisdiccionales civil o penal mediante sentencia judicial firme.

En el supuesto de que tales indemnizaciones se concreten mediante la entrega al Ayuntamiento de bienes o derechos, los mismos quedarán afectos en virtud de la presente Ley al pago de la deuda fraccionada pendiente y se ejecutarán directamente de acuerdo con lo previsto en el artículo 172 de la Ley General Tributaria y 34 de la Ley General de la Seguridad Social. Se podrán excluir de esa regla los bienes o derechos que, mediante acuerdo del Pleno del Ayuntamiento, se destinen a la prestación de los servicios públicos municipales, sin que ello suponga minoración alguna de la deuda pendiente que hubiere sido objeto del fraccionamiento citado.

En todo lo no dispuesto en la presente Disposición Adicional se aplicará supletoriamente la Ley General Tributaria o la Ley General de la Seguridad Social o la Ley General Presupuestaria, según proceda.

Tres. Asimismo se aplicará a la cancelación de las fracciones que resulten de la aplicación de las reglas contenidas en el apartado anterior, el importe de las multas y demás pagos que deban efectuarse a favor de la Administración General del Estado y que se ingresen por los secretarios judiciales, mediante orden de transferencia, en la cuenta especial de ingresos al Tesoro Público, "Multas y pagos a favor del Estado", y, en su caso, el producto de los bienes decomisados o derechos, que se reconozcan a la Administración General del Estado, por los órdenes jurisdiccionales civil o penal mediante las sentencias judiciales firmes a las que se refiere el apartado anterior.

En este último caso, los bienes o derechos se ejecutarán directamente de acuerdo con lo previsto en el artículo 172 de la Ley General Tributaria y 34 de la Ley General de la Seguridad Social, salvo aquellos bienes que sean de interés del Ayuntamiento de Marbella para la prestación de servicios públicos, en cuyo caso la Administración General del Estado podrá ceder gratuitamente su uso, en los términos que disponga la Ley 33/2003, de 3 de noviembre, del Patrimonio de las Administraciones Públicas, sin que ello suponga cancelación de las fracciones antes citadas. En todo lo no dispuesto en la presente disposición adicional se aplicará supletoriamente la Ley General Tributaria o la Ley General de la Seguridad Social o la Ley General Presupuestaria, según proceda.

Cuatro. En el año 2018 podrá formalizarse un convenio para financiar la ejecución de proyectos que tengan por objeto el fomento de actuaciones de utilidad pública o de interés social del municipio de Marbella, mediante el destino total o parcial de los importes reconocidos a favor de la Administración General del Estado, e ingresado por ésta, a los que se refiere el apartado Tres de la disposición adicional septuagésima de la Ley 2/2012, de 29 de junio, de Presupuestos Generales del Estado para el año 2012 y que no se destinen a la cancelación de las deudas en los términos establecidos en dicho apartado. A los efectos de este apartado resultará de aplicación la Ley 38/2003, de 17 de noviembre, General de Subvenciones.»

Visto que nada se ha avanzado en la ejecutoria lo que hace que pudiera prescribir el cobro de la multa de 128 millones de euros lo que redundaría en perjuicio de este Ayuntamiento al tener con primer destino el pago anticipado de deuda y, en su segundo caso, su posible destino a sufragar el fomento de actuaciones de utilidad pública o de interés social del municipio de Marbella, es por lo que al Pleno se propone:

PRIMERO.- SOLICITAR a la Autoridad judicial para que inste directamente o bien a través de la entidad especializada IDEA ASESORES S.L. el cumplimiento de sentencia judicial firme y definitiva procediendo a la ejecución forzosa del patrimonio del condenado con respecto a los bienes inmuebles antes identificados para pago de la MULTA objeto de condena a los efectos de darle a su producto o resultado el destino fijado en la DA 70 apartado 3 de la Ley 2/2012 de Presupuestos Generales del Estado para 2012 y su posible destino al fomento de actuaciones de utilidad pública o de interés social del municipio de Marbella.

SEGUNDO.- Dar traslado del presente acuerdo a Audiencia Provincial de Málaga, Sección primera, a la ejecutoria correspondiente.

TERCERO.- Comunicar el presente acuerdo a la Administración General del Estado (AGE) a los



FIRMANTE

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

CÓDIGO CSV

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

NIF/CIF

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

FECHA Y HORA

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

URL DE VALIDACIÓN

<https://sede.malaga.es/marbella>

efectos legales oportunos.”

\*\*\*\*

“I.- MANUEL JUAN BENITO SÁNCHEZ ZUBIZARRETA fue condenado por sentencia judicial firme del Caso Malaya a penas de 4 años y 100 millones de euros de multa. Dicha sentencia adquirió firmeza el 24 de noviembre de 2015.

Dice así “**APARTADO 2:** Debemos condenar y condenamos al SR. MANUEL JUAN BENITO SÁNCHEZ ZUBIZARRETA como responsable en concepto de autor de un delito continuado de Blanqueo de Capitales cometido en el ámbito de una organización, ya definido, y concurriendo la circunstancia atenuante analógica de detención irregular, a la **PENA DE 4 AÑOS DE PRISIÓN con la accesoria de inhabilitación del derecho sufragio pasivo durante el tiempo de la condena privativa de libertad, Multa de cien millones de Euros, (duplo) con arresto personal sustitutorio en caso de impago de dos meses, Inhabilitación especial para el ejercicio de su profesión o industria por tiempo de 5 años, así como al pago de una ciento treinta y seisava parte de las costas procesales.**

II.- Que mediante Auto de fecha 5 de noviembre de 2018 se encomendó a IDEA ASESORES, S.L.P. como entidad especializada la realización S.L.P. como Entidad Especializada para la realización “de todos los bienes muebles e inmuebles de los penados en la presente causa Don Manuel Sánchez Zubizarreta, Don Oscar Alberto Benavente Pérez, Don Juan Germán Hoffman Depken, Don Salvador Gardoqui Arias, Don Pedro Román Zurdo, Don Carlos Sanchez Hernández, Don Andrés Lietor Martínez, Don José Ávila Rojas, Doña Marisol y Yague, Doña Isabel García Marcos y Don Antonio Jimeno Jiménez”.

III.- En la pieza de ejecutoria antes señalado se ha conseguido acreditar que SR . MANUEL JUAN BENITO SÁNCHEZ ZUBIZARRETA es propietario y titular entre otros de los siguientes:

<https://www.ventadebienesmalaya.com/venta-de-bienes-malaya-j-g-hoffmann-inmuebles/>

SR. MANUEL JUAN BENITO SÁNCHEZ ZUBIZARRETA	Valoración en euros	Fuente
<p>Vivienda en Calle Santa Cruz de Marcenado, 13. Situado en una zona privilegiada de Madrid.</p> <p>Ocupa una superficie construida de 159 m2, en cuarta planta. Está compuesto de vestíbulo, seis habitaciones, dos cuartos de baño, aseo y cocina.</p> <p>FR 15546 del Registro de la Propiedad n.º 27 de Madrid</p>	687.500,00	<p><a href="https://www.ventadebienesmalaya.com/venta-de-bienes-malaya-j-g-hoffmann-inmuebles/">https://www.ventadebienesmalaya.com/venta-de-bienes-malaya-j-g-hoffmann-inmuebles/</a></p>
<p>Fincas rústicas, situadas en Alós, municipio d'Alt Àneu, Lleida.</p> <p>Conjunto de fincas rústicas de cabida total una 5 hectáreas aproximadamente.</p> <p>Forman un total de 10 fincas registrales de las identificadas 42, ,43,445,448,449,456,458,461,463,466 del registro de la Propiedad de Sort</p>	No valorada	<p><a href="https://www.ventadebienesmalaya.com/venta-de-bienes-malaya-j-g-hoffmann-inmuebles/">https://www.ventadebienesmalaya.com/venta-de-bienes-malaya-j-g-hoffmann-inmuebles/</a></p>

**FIRMANTE**

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

**CÓDIGO CSV**

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

**URL DE VALIDACIÓN**

<https://sede.malaga.es/marbella>

**NIF/CIF**

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

**FECHA Y HORA**

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET



<p>Vivienda u oficina en calle Fernando VI, segunda planta, rodeada de todos los servicios, entre Plaza Las Salesas y la Calle Hortaleza.</p> <p>En el distrito centro de la ciudad de Madrid.</p> <p>DISTRIBUCIÓN:</p> <p>Vivienda u oficina en una sola planta, consta de diez habitaciones, cuatro cuartos de baño, amplios salones, cocinas.</p> <p>Ocupa una superficie construida de 266 m2.</p> <p>La vivienda tiene anejos dos plazas de garaje en planta baja del mismo edificio.</p> <p>Se vende el 50% de la vivienda u oficina indicada y el 50% de dos plazas de garaje.</p> <p>FR 15.737, 15.739 y 6.585 del registro de la propiedad n.º 28 de Madrid</p>	<p>858.875,00</p> <p>Nota: valorado 50% de su participación</p>	<p><a href="https://www.ventadebienesmalaya.com/venta-de-bienes-malaya-j-g-hoffmann-inmuebles/">https://www.ventadebienesmalaya.com/venta-de-bienes-malaya-j-g-hoffmann-inmuebles/</a></p>
<p>Finca en Palazuelo de Eresma (Segovia)</p> <p>FR 3567 del Registro de la propiedad de Segovia</p>	<p>Sin valorar</p>	<p><a href="https://www.ventadebienesmalaya.com/venta-de-bienes-malaya-j-g-hoffmann-inmuebles/">https://www.ventadebienesmalaya.com/venta-de-bienes-malaya-j-g-hoffmann-inmuebles/</a></p>
<p>Local comercial en Calle San Bernardo n.º 97-99 Madrid.</p> <p>FR 40938 del Registro de la propiedad n.º 5 de Madrid</p>	<p>Sin valorar</p>	<p><a href="https://www.ventadebienesmalaya.com/venta-de-bienes-malaya-j-g-hoffmann-inmuebles/">https://www.ventadebienesmalaya.com/venta-de-bienes-malaya-j-g-hoffmann-inmuebles/</a></p>

IV.- Que a la Ley de Presupuestos Generales del Estado del año 2018, Ley 6/2018 de 4 de julio, disposición final vigésima séptima que modifica la disposición adicional septuagésima de la Ley 2/2012, de 29 de junio, de Presupuestos Generales del Estado para el año 2012, se dispone:

**FIRMANTE**

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

**CÓDIGO CSV**

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

**URL DE VALIDACIÓN**

<https://sede.malaga.es/marbella>

**NIF/CIF**

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

**FECHA Y HORA**

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

«Uno. La deuda pendiente que el Ayuntamiento de Marbella y las entidades de derecho público dependientes del mismo mantienen con la Seguridad Social y con la Hacienda Pública Estatal, devengada con anterioridad a la disolución del citado Ayuntamiento por Real Decreto 421/2006, de 7 de abril, se fraccionará durante un plazo no superior a 40 años mediante el descuento de las transferencias de su participación en los ingresos del Estado. El interés aplicable a la operación será del 1%.

Dos. Se aplicará a la cancelación anticipada de las fracciones, mediante la reducción del plazo de duración total del fraccionamiento, el cobro de cualquier indemnización que el Ayuntamiento de Marbella, los entes de derecho público dependientes del mismo y las sociedades mercantiles de las que sea titular tuvieran reconocidas por los órdenes jurisdiccionales civil o penal mediante sentencia judicial firme.

En el supuesto de que tales indemnizaciones se concreten mediante la entrega al Ayuntamiento de bienes o derechos, los mismos quedarán afectos en virtud de la presente Ley al pago de la deuda fraccionada pendiente y se ejecutarán directamente de acuerdo con lo previsto en el artículo 172 de la Ley General Tributaria y 34 de la Ley General de la Seguridad Social. Se podrán excluir de esa regla los bienes o derechos que, mediante acuerdo del Pleno del Ayuntamiento, se destinen a la prestación de los servicios públicos municipales, sin que ello suponga minoración alguna de la deuda pendiente que hubiere sido objeto del fraccionamiento citado.

En todo lo no dispuesto en la presente Disposición Adicional se aplicará supletoriamente la Ley General Tributaria o la Ley General de la Seguridad Social o la Ley General Presupuestaria, según proceda.

Tres. Asimismo se aplicará a la cancelación de las fracciones que resulten de la aplicación de las reglas contenidas en el apartado anterior, el importe de las multas y demás pagos que deban efectuarse a favor de la Administración General del Estado y que se ingresen por los secretarios judiciales, mediante orden de transferencia, en la cuenta especial de ingresos al Tesoro Público, "Multas y pagos a favor del Estado", y, en su caso, el producto de los bienes decomisados o derechos, que se reconozcan a la Administración General del Estado, por los órdenes jurisdiccionales civil o penal mediante las sentencias judiciales firmes a las que se refiere el apartado anterior.

En este último caso, los bienes o derechos se ejecutarán directamente de acuerdo con lo previsto en el artículo 172 de la Ley General Tributaria y 34 de la Ley General de la Seguridad Social, salvo aquellos bienes que sean de interés del Ayuntamiento de Marbella para la prestación de servicios públicos, en cuyo caso la Administración General del Estado podrá ceder gratuitamente su uso, en los términos que disponga la Ley 33/2003, de 3 de noviembre, del Patrimonio de las Administraciones Públicas, sin que ello suponga cancelación de las fracciones antes citadas. En todo lo no dispuesto en la presente disposición adicional se aplicará supletoriamente la Ley General Tributaria o la Ley General de la Seguridad Social o la Ley General Presupuestaria, según proceda.

Cuatro. En el año 2018 podrá formalizarse un convenio para financiar la ejecución de proyectos que tengan por objeto el fomento de actuaciones de utilidad pública o de interés social del municipio de Marbella, mediante el destino total o parcial de los importes reconocidos a favor de la Administración General del Estado, e ingresado por ésta, a los que se refiere el apartado Tres de la disposición adicional septuagésima de la Ley 2/2012, de 29 de junio, de Presupuestos Generales del Estado para el año 2012 y que no se destinen a la cancelación de las deudas en los términos establecidos en dicho apartado. A los efectos de este apartado resultará de aplicación la Ley 38/2003, de 17 de noviembre, General de Subvenciones.»

Visto que la condena penal ha resultado prescrita y que la condena resultante y vigente resulta ser la de multa de 100 millones de euros y cuya exigibilidad pudiera también extinguirse por prescripción a falta de acción contra el patrimonio, es por lo que al Pleno se propone:

PRIMERO.- SOLICITAR a la Autoridad judicial para que inste directamente o bien a través de la entidad especializada IDEA ASESORES S.L. el cumplimiento de sentencia judicial firme y definitiva procediendo a la ejecución forzosa del patrimonio del condenado con respecto a los bienes inmuebles antes identificados para pago de la MULTA objeto de condena a los efectos de darle a su producto o resultado el destino fijado en la DA 70 apartado 3 de la Ley 2/2012 de Presupuestos Generales del Estado para 2012 y su posible destino al fomento de actuaciones de utilidad pública o de interés social del municipio de Marbella.

SEGUNDO.- Dar traslado del presente acuerdo a Audiencia Provincial de Málaga, Sección primera, a la ejecutoria correspondiente.

TERCERO.- Comunicar el presente acuerdo a la Administración General del Estado (AGE) a los efectos legales oportunos."

FIRMANTE

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

CÓDIGO CSV

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

NIF/CIF

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

FECHA Y HORA

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

URL DE VALIDACIÓN

<https://sede.malaga.es/marbella>

Se procede a la votación de la propuesta.

Y la Comisión Plenaria de Personal y Régimen Interior DICTAMINA FAVORABLEMENTE por mayoría de seis votos a favor del Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro y cinco abstenciones (tres del Grupo Municipal Socialista, una del Grupo Municipal Opción Sampedreña y una del Grupo Municipal Ciudadanos), la propuesta anteriormente transcrita.

En Marbella, a fecha de firma electrónica.”

El Sr. **Secretario General del Pleno** da cuenta del asunto.

La **Sra. Alcaldesa** ofrece la palabra a los Sres. Concejales por si quieren intervenir en el asunto.

Se procede a la votación de la propuesta.

**Y el Ayuntamiento Pleno por UNANIMIDAD,**

#### **ACUERDA**

**PRIMERO.-** SOLICITAR a la Autoridad judicial para que inste directamente o bien a través de la entidad especializada IDEA ASESORES S.L. el cumplimiento de sentencia judicial firme y definitiva procediendo a la ejecución forzosa del patrimonio del condenado con respecto a los bienes inmuebles antes identificados para pago de la MULTA objeto de condena a los efectos de darle a su producto o resultado el destino fijado en la DA 70 apartado 3 de la Ley 2/2012 de Presupuestos Generales del Estado para 2012 y su posible destino *al fomento de actuaciones de utilidad pública o de interés social del municipio de Marbella.*

**SEGUNDO.-** Dar traslado del presente acuerdo a Audiencia Provincial de Málaga, Sección primera, a la ejecutoria correspondiente.

**TERCERO.-** Comunicar el presente acuerdo a la Administración General del Estado (AGE) a los efectos legales oportunos.

#### **2.5.- PROPUESTA QUE PRESENTA EL TTE. DE ALCALDE DELEGADO DE POLICIA LOCAL, EXTINCIÓN DE INCENDIOS Y EMERGENCIAS RELATIVA A LA ANULACIÓN DE ACUERDO DE OTORGAMIENTO A D. MBALO FARO DEMBA.**

Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria de Personal y Régimen Interior de 19 de noviembre de 2021, del siguiente tenor literal:

**“PRIMERO: PARTE RESOLUTIVA.**

**2. PROPUESTAS DE ALCALDIA Y DEL EQUIPO DE GOBIERNO.**

**2.3. DICTAMEN EMITIDO POR LA COMISIÓN PLENARIA DE PERSONAL Y RÉGIMEN INTERIOR CELEBRADA EL DÍA 19 DE NOVIEMBRE DE 2021 SOBRE PROPUESTA QUE**

#### **FIRMANTE**

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

#### **CÓDIGO CSV**

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

#### **NIF/CIF**

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

#### **FECHA Y HORA**

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

#### **URL DE VALIDACIÓN**

<https://sede.malaga.es/marbella>

**PRESENTA EL TENIENTE ALCALDE DELEGADO DE POLICÍA LOCAL, EXTINCIÓN DE INCENDIOS Y EMERGENCIAS RELATIVA A ANULACIÓN DE ACUERDO DE OTORGAMIENTO DE MEDALLA Y NUEVO OTORGAMIENTO A D. MBALO FARA DEMBA.**

Seguidamente se da cuenta de la propuesta anterior, cuyo tenor literal es el siguiente:

“Rectificación del Acuerdo Plenario celebrado el pasado día 29 de octubre, ya que por error en la documentación aportada se le concedo a **D. Aliou Ngom** con Identificación Transitoria A-01306161 medalla, en lugar de **D. MBalo Fara Demba** con N° Pasaporte A02791964.

Por todo la anterior,

**SOLICITO**

1º.- Se anule el acuerdo de concesión de medalla a **D. Aliou Ngom** con Identificación Transitoria A-01306161.

2º.- Se le otorgue la medalla Al Mérito de Protección Civil a **D. MBalo Fara Demba** con N° Pasaporte A02791964.

De conformidad con lo dispuesto en el Reglamento de la Agrupación de Voluntarios de Protección Civil aprobado en Pleno el 15 de noviembre de 2011, artículo 46.2 a), “*A los miembros de Protección Civil en las actuaciones en las cuales su entrega y valor pusieran en peligro su propia vida e integridad física para salvar la vida de otra persona, así como las actuaciones meritorias propias de la labor de la protección civil*”. Y según lo dispuesto en la Orden de 22 de diciembre de 2003, anexo V, apartado V.A.4.4. a efectos de tener en cuenta como valoración de méritos en la promoción interna.”

Y la Comisión Plenaria de Personal y Régimen Interior DICTAMINA FAVORABLEMENTE por mayoría de seis votos a favor del Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro y cinco abstenciones (tres del Grupo Municipal Socialista, una del Grupo Municipal Opción Sampedreña y una del Grupo Municipal Ciudadanos), la propuesta anteriormente transcrita.

En Marbella, a fecha de firma electrónica.”

El **Sr. Secretario General del Pleno** da cuenta del asunto.

La **Sra. Alcaldesa** indica que por la Junta de Portavoces se acuerda que no habrá intervenciones en este punto del orden del día.

Se procede a la votación de la propuesta,

**Y el Ayuntamiento Pleno por UNANIMIDAD,**

**ACUERDA**

**PRIMERO.-** Se anule el acuerdo de concesión de medalla a **D. Aliou Ngom** con Identificación Transitoria A-01306161.

**SEGUNDO.-** Se le otorgue la medalla Al Mérito de Protección Civil a **D. MBalo Fara Demba** con N° Pasaporte A02791964.

**FIRMANTE**

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

**CÓDIGO CSV**

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

**NIF/CIF**

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

**FECHA Y HORA**

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

**URL DE VALIDACIÓN**

<https://sede.malaga.es/marbella>

## 2.6.- DECLARACIÓN INSTITUCIONAL CON MOTIVO DEL DÍA UNIVERSAL DE LA INFANCIA 2021.

Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria de Personal y Régimen Interior de 19 de noviembre de 2021, del siguiente tenor literal:

“PRIMERO: PARTE RESOLUTIVA.

### 2. PROPUESTAS DE ALCALDIA Y DEL EQUIPO DE GOBIERNO.

#### 2.4. DICTAMEN EMITIDO POR LA COMISIÓN PLENARIA DE PERSONAL Y RÉGIMEN INTERIOR CELEBRADA EL DÍA 19 DE NOVIEMBRE DE 2021 SOBRE DECLARACIÓN INSTITUCIONAL CON MOTIVO DEL DÍA UNIVERSAL DE LA INFANCIA 2021.

Seguidamente se da cuenta de la propuesta anterior, cuyo tenor literal es el siguiente:

“Desde el Ayuntamiento de Marbella nos unimos a UNICEF en la celebración del Día Mundial de la Infancia, un día para recordar que aún tenemos retos pendientes de alcanzar en nuestras ciudades y pueblos para que los derechos de la infancia sean una realidad en un Estado que ha ratificado la Convención sobre los Derechos del Niño hace más de 30 años.

Los niños, niñas y adolescentes hoy se enfrentan a múltiples desafíos, como la pobreza, la crisis climática, las desigualdades, las consecuencias de la COVID-19...Desafíos que comprometen su nivel de bienestar hoy, pero también sus oportunidades de desarrollo y supervivencia mañana.

Abogamos por una visión en la que lo local y lo global vayan de la mano en la búsqueda de soluciones. A una Alianza para lograr los Objetivos de Desarrollo Sostenible, tal y como propone la Agenda 2030 a la que nos hemos comprometido como país. Lo local con la visión puesta en lo que sucede en nuestro municipio, en nuestro entorno más cercano, con medidas para avanzar en los derechos de parte de nuestros ciudadanos: los niños y niñas. Lo global acercando y comprometiéndonos con los derechos de niños y niñas, muchas veces invisibles para la opinión pública, que sufren situaciones sin precedentes (guerras, sequías, violencia,...) que se han acrecentado desde el inicio de la pandemia.

Por ello nos comprometemos a impulsar medidas encaminadas a:

#### 1. Poner el centro de nuestro accionar político los derechos de niñas, niños y adolescentes.

Con estrategias a largo plazo y recursos para conseguir resultados tangibles, teniendo en cuenta a la infancia y la adolescencia en todas las decisiones tomadas por esta administración, tanto en la respuesta a las crisis, como en la recuperación, en el marco de los principios rectores de la Convención sobre los Derechos del Niño, así como involucrando a todas las áreas del gobierno local en la promoción de los derechos de infancia, estableciendo objetivos y acciones de forma coordinada por todos los ámbitos de la corporación.

#### 2. Invertir en salud mental

La COVID-19 ha contribuido al preocupante aumento de los trastornos de salud mental entre niños, niñas y adolescentes, por lo que destinaremos los recursos a nuestro alcance, a nivel local, para proporcionar más atención a este problema, especialmente para las familias más vulnerables.

#### 3. Garantizar el uso seguro, responsable y crítico de la tecnología

Tras la pandemia y con la llegada de la educación a distancia, se ha apreciado un aumento exponencial de las competencias digitales de niños, niñas y adolescentes. Tener más herramientas

#### FIRMANTE

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

#### CÓDIGO CSV

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

#### NIF/CIF

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

#### FECHA Y HORA

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

#### URL DE VALIDACIÓN

<https://sede.malaga.es/marbella>

digitales y mayor acceso a las redes sociales les ofrece mayores oportunidades, pero también supone estar más expuestos a algunos de los riesgos online. Por ello, desde nuestro municipio nos comprometemos a contribuir a: el acceso equitativo a los recursos tecnológicos; mejorar las competencias digitales de nuestras niñas, niños y adolescentes; promover el desarrollo de un entorno protector en el ámbito digital; y la sensibilización y educación de todos los actores (familias, centros educativos, Instituciones y Empresas), niñas, niños y adolescentes para promover el uso seguro y responsable de las Tecnologías para la Relación, la Información y la Comunicación.

#### 4. Avanzar en una escucha real, activa y permanente de niños, niñas y adolescentes.

Si bien se están dando avances en la participación de la infancia y la adolescencia en el ámbito local, fortalecer los mecanismos de escucha real, activa y permanente es fundamental para que los niños, niñas y adolescentes sientan que son ciudadanos y ciudadanas activos, que pueden contribuir con su visión y propuestas y se les tiene en cuenta. El compromiso en que esta participación sea transparente, amigable, con rendición de cuentas, sensible a posibles riesgos y con protagonismo de niños, niñas y adolescente debe ser parte intrínseca de la corporación local.

#### 5. Abordar la crisis climática.

El cambio climático es uno de los mayores desafíos a los que se enfrenta la Humanidad, y los niños y niñas son quienes tendrán que sufrir las consecuencias de la inacción política más que nadie. Sin embargo, no siempre se sienten escuchados ni se les permite colaborar activamente en la solución. Desde nuestra responsabilidad local, nos comprometemos a colaborar en las principales peticiones de UNICEF en este sentido: la reducción de las emisiones de CO<sub>2</sub>; aumentar la inversión en la adaptación al cambio climático; reverdecer nuestras ciudades, impulsar una movilidad activa y sostenible, promover la educación ambiental; incluir a nuestros niños, niñas y adolescentes en la toma de decisiones sobre el desafío medioambiental en nuestros municipios y garantizar una recuperación verde de la COVID-19.

**Finalmente queremos felicitar a UNICEF, que este año conmemora su 75 aniversario, por su incansable trabajo en algunos de los lugares más difíciles para llegar a los niños y niñas más desfavorecidos del mundo para que cada niña y niño disfrute de su infancia y tenga una oportunidad justa, un futuro. En España, UNICEF empezó su labor hace ya 60 años.**

**Seguiremos en el camino que nos marca la Agenda 2030, con nuestra infancia en el centro de la respuesta a estos retos. Celebramos hoy, 20 de noviembre de 2021, el Día Mundial de la Infancia, con estos compromisos que nos obligan a todos, por el futuro de nuestra ciudad, Marbella."**

Y la Comisión Plenaria de Personal y Régimen Interior DICTAMINA FAVORABLEMENTE por UNANIMIDAD, la propuesta anteriormente transcrita.

En Marbella, a fecha de firma electrónica."

El Sr. Secretario General del Pleno da cuenta del asunto y realiza la lectura de la parte dispositiva de la moción dado su carácter institucional.

**Y el Ayuntamiento Pleno**

**ACUERDA**

**APROBAR POR UNANIMIDAD la declaración institucional anteriormente descrita.**



## **2.7.- PROPUESTA QUE PRESENTA EL DELEGADO DE SEGURIDAD CIUDADANA RELATIVA A LA APROBACIÓN DEL PLAN DE EMERGENCIA ANTE EL RIESGO DE CONTAMINACIÓN DEL LITORAL EN MARBELLA.**

Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria de Personal y Régimen Interior de 19 de noviembre de 2021, del siguiente tenor literal:

**“PRIMERO: PARTE RESOLUTIVA.**

### **4. MOCIONES DE URGENCIA DE LOS GRUPOS MUNICIPALES.**

Se incluyen en el Orden del Día, por razones de urgencia, previamente declarada los asuntos que a continuación se relacionan.

Se hace constar que los mismos no han podido ser debidamente estudiados por el Secretario General del Pleno, dado que han sido presentados una vez realizada la correspondiente convocatoria de la presente Sesión, salvo aquellos expedientes en los que se hace constar la existencia de informe.

### **4.1. DICTAMEN EMITIDO POR LA COMISIÓN PLENARIA DE PERSONAL Y RÉGIMEN INTERIOR CELEBRADA EL DÍA 19 DE NOVIEMBRE DE 2021, SOBRE PROPUESTA QUE PRESENTA EL CONCEJAL DELEGADO DE SEGURIDAD CIUDADANA RELATIVA A APROBACIÓN DEL PLAN DE EMERGENCIA ANTE EL RIESGO DE CONTAMINACIÓN DEL LITORAL EN MARBELLA.**

Seguidamente se da cuenta de la propuesta anterior, cuyo tenor literal es el siguiente:

#### **“JUSTIFICACION DE LA URGENCIA**

Presentación del Plan de Contaminación del Litoral en la Comisión de Protección Civil de Andalucía a celebrar en Diciembre, logrando así su inclusión en el Plan de Emergencia Municipal dentro del Plan Integral del Litoral.

\*\*\*

La Constitución Española y el Real Decreto Legislativo 2/2011 de 5 de septiembre, así como el mandato de distintas directivas europeas (Convenio OPRC 90 y Protocolo OPRC-HNS 2000), obligan al Estado Español a proteger el dominio marítimo-terrestre a fin de asegurar el mantenimiento de su integridad física y jurídica, así como su uso público. Para ello, las directivas europeas obligan a los Estados Parte a establecer un “Sistema Nacional” para hacer frente con prontitud y de manera eficaz a los sucesos de contaminación por hidrocarburos y por sustancias nocivas y potencialmente peligrosas.

Consecuencia de lo anterior, el Real Decreto 1695/2012 de 21 de diciembre aprueba el “Sistema Nacional de Respuesta ante la contaminación marina”, que se configura, como dice su exposición de motivos, como un “medio complementario de los instrumentos de planificación y salvaguarda derivados del mandato de la Ley 41/2010, de 29 de diciembre, de Protección del Medio Marino y del establecimiento de las estrategias marinas que dicha ley regula”.

El citado Real Decreto 1695/2012 viene a completar la legislación existente al regular la actuación ante los supuestos en que la contaminación marítima y de la ribera del mar venga dada por otras sustancias distintas de los hidrocarburos, estableciendo la creación de los órganos precisos, así como el desarrollo de los sistemas de relación y coordinación de las diversas administraciones públicas competentes en la materia a efectos de garantizar una actuación eficaz respecto a los supuestos de contaminación.

#### **FIRMANTE**

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

#### **CÓDIGO CSV**

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

#### **NIF/CIF**

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

#### **FECHA Y HORA**

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

#### **URL DE VALIDACIÓN**

<https://sede.malaga.es/marbella>

El Acuerdo de 23 de septiembre de 2003, del Consejo de Gobierno, por el que se aprueba la Norma Marco de Planificación de Emergencia ante Contaminación del Litoral. El presente Plan de emergencia ante el riesgo de contaminación en el litoral de Andalucía (PECLA) se elabora como plan específico de emergencia, al amparo de lo establecido en el artículo 13.2 de la Ley 2/2002 de Gestión de Emergencias en Andalucía

El Acuerdo de 10 de junio de 2008, del Consejo de Gobierno, por el que se aprueba el Plan de Emergencia ante el riesgo de contaminación del litoral en Andalucía, recoge en el capítulo 9 del Plan de Emergencia ante el riesgo de contaminación del litoral en Andalucía, los Planes de Actuación Local (PAL) serán elaborados por todos los municipios de la costa andaluza que tengan territorio definido como dominio público marítimo-terrestre.

El objeto básico del PAL ante el riesgo de contaminación del litoral es que las entidades locales cuya población o ámbito territorial se extienda al litoral andaluz, establezcan un dispositivo permanente y actualizado de información, previsión, alerta y actuación ante estas emergencias con capacidad para proteger a la población amenazada y, en lo posible, evitar o al menos reducir los daños que puedan producir a los bienes y servicios esenciales, de acuerdo con los medios y recursos locales disponibles, y que este dispositivo esté plenamente integrado en la organización general del PECLA.

La aprobación del PAL ante el riesgo de contaminación del litoral corresponde al Pleno de la Entidad Local, debiendo ser sometido a homologación por la Comisión de Protección Civil de Andalucía, determinándose su adaptación a los contenidos mínimos previstos en el presente documento y demás disposiciones de aplicación así como la integración en el sistema de respuesta articulado por el mismo.

En su caso, también deberá integrarse en el Plan de Emergencia Municipal.

#### **OBJETIVOS DEL PLAN DE EMERGENCIA ANTE EL RIESGO DE CONTAMINACIÓN DEL LITORAL EN MARBELLA**

- ✓ Definir las líneas generales de actuación ante eventos de contaminación marina.
- ✓ Definir las pautas de activación en función de unas situaciones de emergencia establecidas de acuerdo con la gravedad del suceso.
- ✓ Establecer fórmulas de coordinación para los supuestos en que se encuentren activados otros planes de forma simultánea.
- ✓ Establecer el protocolo de comunicación de su activación.
- ✓ Definir las actuaciones a llevar a cabo por el Ayuntamiento de Marbella en la utilización de medios aplicables en la lucha contra la contaminación marina.
- ✓ Adecuar la coordinación y colaboración entre todas las administraciones públicas competentes y entidades públicas y privadas, que dispongan de medios de lucha contra la contaminación.
- ✓ Identificación y análisis de los factores que determinan el riesgo potencial de contaminación del subsistema costero del TM de Marbella.
- ✓ Determinación de la vulnerabilidad de la costa del TM de Marbella desde el punto de vista medioambiental y socioeconómico.
- ✓ Establecimiento de la estructura organizativa y los procedimientos de intervención ante situaciones de emergencia.
- ✓ Disposición de medidas y herramientas de actuación frente a la contaminación del litoral del TM de Marbella.
- ✓ Determinación de procedimientos de coordinación con las actuaciones en el ámbito marítimo competentes a la Comunidad Autónoma y a la AGE.
- ✓ Establecimiento de órganos e instrumentos para la activación, seguimiento, coordinación y dirección de las actuaciones de emergencia y post-emergencia.
- ✓ Transmisión de las medidas de emergencia mediante programas de formación, información y divulgación, tanto a los intervinientes como a la población.
- ✓ Promoción de la realización de ejercicios y simulacros.

#### **FIRMANTE**

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

#### **CÓDIGO CSV**

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

#### **NIF/CIF**

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

#### **FECHA Y HORA**

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

#### **URL DE VALIDACIÓN**

<https://sede.malaga.es/marbella>

El presente Plan Local tiene la finalidad de conseguir la máxima protección para las personas, los bienes y el medio ambiente en el frente costero del TM de Marbella, que puedan llegar a ser afectados por las consecuencias de la contaminación producida por un vertido procedente de cualquier tipo de embarcación desplazándose por el frente litoral de Marbella o en las inmediaciones a este, o por vertidos procedentes de cualquier instalación que puedan llegar a la costa y en definitiva al mar litoral.

### SOLICITO

1.- La aprobación del Plan de Emergencia ante el Riesgo de Contaminación del Litoral en Marbella, para su envío a la Comisión de Protección Civil y posterior homologación.

Se adjunta copia del Plan de Emergencia ante el Riesgo de Contaminación del Litoral en Marbella.”

Se somete a votación la URGENCIA que se aprueba por UNANIMIDAD.

Y la Comisión Plenaria de Personal y Régimen Interior DICTAMINA FAVORABLEMENTE por mayoría de seis votos a favor del Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro y cinco abstenciones (tres del Grupo Municipal Socialista, una del Grupo Municipal Opción Sampedreña y una del Grupo Municipal Ciudadanos), la propuesta anteriormente transcrita.

En Marbella, a fecha de firma electrónica.”

El Sr. Secretario General del Pleno da cuenta del asunto.

La Sra. Alcaldesa ofrece la palabra a los Sres. Concejales por si quieren intervenir en el asunto.

Durante el debate se ausentan el Sr. Bernal Gutierrez siendo las 10.40 horas, el Sr. Osorio Lozano siendo las 10.41 horas y la Sra. Figueira de la Torres siendo las 10.42 horas y se incorporan el Sr. Osorio Lozano siendo las 10.43 horas y la Sra. Figueira de la Torres siendo las 10.44 horas

Y el Ayuntamiento Pleno por UNANIMIDAD de los presentes, absteniéndose el Sr. Bernal Gutierrez por ausencia,

### ACUERDA

APROBAR del Plan de Emergencia ante el Riesgo de Contaminación del Litoral en Marbella, para su envío a la Comisión de Protección Civil y posterior homologación.

### 3.- PROPUESTAS DE LOS GRUPOS MUNICIPALES DICTAMINADAS POR LAS COMISIONES DE PLENO.-

#### 3.1.- PROPUESTA QUE PRESENTA EL GRUPO MUNICIPAL POPULAR DE MARBELLA Y SAN PEDRO PARA INSTAR AL GOBIERNO DE LA NACIÓN A QUE INCORPORE A LOS PRESUPUESTO GENERALES DEL ESTADO DE

#### FIRMANTE

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

#### CÓDIGO CSV

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

#### NIF/CIF

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

#### FECHA Y HORA

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

#### URL DE VALIDACIÓN

<https://sede.malaga.es/marbella>

## 2022, MODIFICACIÓN LEGISLATIVA, QUE MANTENGA LA POSIBILIDAD DE RETORNO DE MULTAS DE “MALAYA” AL FOMENTO DE ACTUACIONES DE INTERÉS PÚBLICO GENERAL DE LA CIUDAD DE MARBELLA PARA EL 2022 Y AÑOS SUCESIVOS

Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria de Personal y Régimen Interior de 19 de noviembre de 2021, del siguiente tenor literal:

“PRIMERO: PARTE RESOLUTIVA.

### 3. PROPUESTAS DE LOS GRUPOS MUNICIPALES.

**3.5. DICTAMEN EMITIDO POR LA COMISIÓN PLENARIA DE PERSONAL Y RÉGIMEN INTERIOR CELEBRADA EL DÍA 19 DE NOVIEMBRE DE 2021 SOBRE PROPUESTA QUE PRESENTA EL GRUPO MUNICIPAL POPULAR DE MARBELLA-SAN PEDRO PARA INSTAR AL GOBIERNO DE LA NACIÓN A QUE INCORPORE A LOS PRESUPUESTOS GENERALES DEL ESTADO DE 2022, MODIFICACIÓN LEGISLATIVA, QUE MANTENGA LA POSIBILIDAD DE RETORNO DE MULTAS DE “MALAYA” AL FOMENTO DE ACTUACIONES DE INTERÉS PÚBLICO GENERAL DE LA CIUDAD DE MARBELLA PARA EL 2022 Y AÑOS SUCESIVOS.**

Seguidamente se da cuenta de la propuesta anterior, cuyo tenor literal es el siguiente:

“I.- Que a la Ley de Presupuestos Generales del Estado del año 2018, Ley 6/2018 de 4 de julio, disposición final vigésima séptima que modifica la disposición adicional septuagésima de la Ley 2/2012, de 29 de junio, de Presupuestos Generales del Estado para el año 2012, se dispone:

«Uno. La deuda pendiente que el Ayuntamiento de Marbella y las entidades de derecho público dependientes del mismo mantienen con la Seguridad Social y con la Hacienda Pública Estatal, devengada con anterioridad a la disolución del citado Ayuntamiento por Real Decreto 421/2006, de 7 de abril, se fraccionará durante un plazo no superior a 40 años mediante el descuento de las transferencias de su participación en los ingresos del Estado. El interés aplicable a la operación será del 1%.

Dos. Se aplicará a la cancelación anticipada de las fracciones, mediante la reducción del plazo de duración total del fraccionamiento, el cobro de cualquier indemnización que el Ayuntamiento de Marbella, los entes de derecho público dependientes del mismo y las sociedades mercantiles de las que sea titular tuvieran reconocidas por los órdenes jurisdiccionales civil o penal mediante sentencia judicial firme.

En el supuesto de que tales indemnizaciones se concreten mediante la entrega al Ayuntamiento de bienes o derechos, los mismos quedarán afectos en virtud de la presente Ley al pago de la deuda fraccionada pendiente y se ejecutarán directamente de acuerdo con lo previsto en el artículo 172 de la Ley General Tributaria y 34 de la Ley General de la Seguridad Social. Se podrán excluir de esa regla los bienes o derechos que, mediante acuerdo del Pleno del Ayuntamiento, se destinen a la prestación de los servicios públicos municipales, sin que ello suponga minoración alguna de la deuda pendiente que hubiere sido objeto del fraccionamiento citado.

En todo lo no dispuesto en la presente Disposición Adicional se aplicará supletoriamente la Ley General Tributaria o la Ley General de la Seguridad Social o la Ley General Presupuestaria, según proceda.

Tres. Asimismo se aplicará a la cancelación de las fracciones que resulten de la aplicación de las reglas contenidas en el apartado anterior, el importe de las multas y demás pagos que deban efectuarse a favor de la Administración General del Estado y que se ingresen por los secretarios judiciales, mediante orden de transferencia, en la cuenta especial de ingresos al Tesoro Público, "Multas y pagos a favor del Estado", y, en su caso, el producto de los bienes decomisados o derechos, que se reconozcan a la Administración General del Estado, por los órdenes jurisdiccionales civil o penal mediante las sentencias judiciales firmes a las que se refiere el apartado anterior.

En este último caso, los bienes o derechos se ejecutarán directamente de acuerdo con lo previsto en el artículo 172 de la Ley General Tributaria y 34 de la Ley General de la Seguridad Social, salvo aquellos bienes que sean de interés del Ayuntamiento de Marbella para la prestación de servicios públicos, en cuyo caso la Administración General del Estado podrá ceder gratuitamente su uso, en los términos que disponga la Ley 33/2003, de 3 de noviembre, del Patrimonio de las Administraciones Públicas, sin que ello suponga cancelación de las fracciones antes citadas. En todo lo no dispuesto en la presente disposición adicional se



#### FIRMANTE

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

#### CÓDIGO CSV

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

#### NIF/CIF

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

#### FECHA Y HORA

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

#### URL DE VALIDACIÓN

<https://sede.malaga.es/marbella>

aplicará supletoriamente la Ley General Tributaria o la Ley General de la Seguridad Social o la Ley General Presupuestaria, según proceda.

**Cuatro.** En el año 2018 podrá formalizarse un convenio para financiar la ejecución de proyectos que tengan por objeto el fomento de actuaciones de utilidad pública o de interés social del municipio de Marbella, mediante el destino total o parcial de los importes reconocidos a favor de la Administración General del Estado, e ingresado por ésta, a los que se refiere el apartado Tres de la disposición adicional septuagésima de la Ley 2/2012, de 29 de junio, de Presupuestos Generales del Estado para el año 2012 y que no se destinen a la cancelación de las deudas en los términos establecidos en dicho apartado. A los efectos de este apartado resultará de aplicación la Ley 38/2003, de 17 de noviembre, General de Subvenciones.»

II.- Que con cargo a dicha disposición se formalizó convenio con el Ministerio de Hacienda de 28 de diciembre de 2018 por el que se ejecutaron varias actuaciones públicas de interés general (Plan de Aparcamientos y Marca Marbella), todo ello por importe total de más de 2,7 millones de euros.

III.- Que por diligencia de constancia de 24 de septiembre de 2020 en la ejecutoria 48/2015 de los autos de Sumario 21/2007 de la Sección Primera de la Ilustre Audiencia Provincial de Málaga (Caso Malaya) se ha procedido a traspasar a la cuenta del Tesoro Público un total de **3099529,25 euros, en concepto de multas recaudadas por la Administración de Justicia de los condenados por este procedimiento “CASO MALAYA”**, según cuadro adjunto.

Condenado	Pieza	Importe (€)
RSG	48/22.15	125000
GDC	48/26.15	10800
LB	48/27.15	6
SY	48/26.16	10278,17
IGM	48/30.15	201191,46
JJP	48/31.15	4643,77
PPS	48/32.15	84000
CDL	48/36.15	558,3
TRG	48/33.15	304790,37
EJG	48/41.15	5150
JLP	48/38.15	48000
RDP	48/43.15	522,5
SGA	48/05.15	28,9
JGH	48/06.16	20315,78
PM	48/11.15	886636,94
JBN	48/20.15	73450
SF	48/12.15	106650
PPB	48/13.15	924000
AGJ	48/14.15	17015,56
JRC	48/19.15	134000
CS	48/15.15	1860,95
GL	48/21.15	45085,94
SZ	48/02.15	95544,61

**FIRMANTE**

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

**CÓDIGO CSV**

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

**URL DE VALIDACIÓN**

<https://sede.malaga.es/marbella>

**NIF/CIF**

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

**FECHA Y HORA**

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

Total		3099529,25
-------	--	------------

IV.- Que en el anteproyecto de ley de los Presupuestos Generales del Estado de 2022 no figura la actualización de dicha posibilidad al punto 4 de la Disposición adicional 70 de la LPGE2012 por lo que no podrían destinarse el producto de las multas y comisos a actuaciones de interés público municipal de Marbella impidiendo el cumplimiento del mandato legislativo.

V.- Que el Ayuntamiento de Marbella tiene interés en la ejecución de proyectos durante el ejercicio 2022 que tengan por objeto el fomento de actuaciones de utilidad pública o de interés social del municipio de Marbella, a los efectos de aplicación finalista de lo obtenido por virtud de la Disposición adicional septuagésima de la LPGE de 2012, modificada por la Ley de Presupuestos Generales del Estado para 2018 y, en particular y con cargo a los 3.099.529,25 euros ya incorporados al Tesoro Público y todas aquellas otras que se hayan incorporado desde aquella fecha.

VI.- Que de acuerdo a lo establecido en la disposición adicional 70 de la LPGE de 2012, en su apartado cuarto la concesión de estas subvenciones nominativas podrá formalizarse por Convenio, que tendrá el carácter de bases reguladoras de la concesión a efectos de lo dispuesto en la Ley General de Subvenciones.

Por todo lo expuesto, el Grupo Municipal Popular Marbella-San Pedro propone al Pleno la adopción del siguiente

#### ACUERDO:

**PRIMERO.-** Instar al Gobierno de España a que en la elaboración de los próximos Presupuestos Generales del Estado del ejercicio 2022 incorpore a la Disposición adicional 70 de la LPGE2012, en su apartado cuarto, la posibilidad de formalización de convenio en 2022 y años sucesivos que permita la aplicación de lo ingresado en el Tesoro Público por vía de multas y comisos a actuaciones de interés público previo acuerdo pleno en el sentido siguiente:

*“Cuatro. Podrá formalizarse convenio para financiar la ejecución de proyectos que tengan por objeto el fomento de actuaciones de utilidad pública o de interés social del municipio de Marbella, mediante el destino total o parcial de los importes reconocidos a favor de la Administración General del Estado, e ingresado por ésta, a los que se refiere el apartado Tres de la disposición adicional septuagésima de la Ley 2/2012, de 29 de junio, de Presupuestos Generales del Estado para el año 2012 y que no se destinen a la cancelación de las deudas en los términos establecidos en dicho apartado. A los efectos de este apartado resultará de aplicación la Ley 38/2003, de 17 de noviembre, General de Subvenciones.”*

**SEGUNDO.-** Trasladar al Ministerio de Hacienda el presente acuerdo a los efectos de su incorporación a la Ley de Presupuestos de 2021.

**TERCERO.-** Comunicar a la Dirección General de relaciones financieras con las entidades locales dependiente del Ministerio de Hacienda, el interés municipal en que dichas cantidades traspasadas al Tesoro Público sirvan, previo convenio, al fomento de actuaciones y proyectos de utilidad pública e interés social identificadas en el presente acuerdo segundo.

**CUARTO.-** Solicitar al Tesoro Público certificación de las cantidades consignadas por los órganos jurisdiccionales con destino a lo dispuesto en la Disposición adicional 70 de la LPGE2012.

**QUINTO.-** Dar traslado a la ejecutoria 48/2015 dimanante de Sumario 21/2007 de la Sección 1ª Iltma Audiencia Provincial de Málaga.”

Y la Comisión Plenaria de Personal y Régimen Interior DICTAMINA FAVORABLEMENTE por mayoría de seis votos a favor del Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro y cinco abstenciones (tres del Grupo Municipal Socialista, una del Grupo Municipal Opción Sampedreña y una del Grupo Municipal Ciudadanos), la propuesta anteriormente transcrita.

#### FIRMANTE

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

#### CÓDIGO CSV

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

#### NIF/CIF

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

#### FECHA Y HORA

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

#### URL DE VALIDACIÓN

<https://sede.malaga.es/marbella>



En Marbella, a fecha de firma electrónica.”

El **Sr. Secretario General del Pleno** da cuenta del asunto.

La **Sra. Alcaldesa** ofrece la palabra a los Sres. Concejales por si quieren intervenir en el asunto.

Durante el debate se ausentan el Sr. Piña Troyano siendo las 10.53 y los Sres. Diaz Molina y Morales López siendo las 10.56 horas y se incorporan el Sr. Piña Troyano a las 10.54 horas, el Sr. Morales López siendo las 10.59 horas y el Sr. Diaz Molina siendo las 11.02 horas.

Interviene la **Sra. Alcaldesa** y dice:

“Muchas gracias Secretario. Bueno, pues en este caso y efectivamente, y entendiendo como verán ustedes que se está en pleno debate de los presupuestos generales del Estado.

Y aun, cuando esta propuesta no es nueva, porque la traemos año, tras año, es verdad que es de justicia, que hay que seguir trabajando para recuperar los fondos. Que sabemos que no es fácil, que sabemos, que además, en este caso, hay una oposición. Una oposición por parte de algunos, en el caso del Ministerio de Hacienda, para que pueda llevarse a cabo. Pero creo que contamos con el apoyo de los que representamos los intereses de Marbella, pues, puede ser más fácil que al final, volvamos a tener lo que ya ocurrió en años anteriores.

En el 2012, tuvimos un hito extraordinario, que fue el aplazamiento. Conseguimos los Presupuestos Generales del Estado, que se hiciera específicamente para Marbella, por sus circunstancias, el aplazamiento de la deuda de la Seguridad Social y Hacienda. Afortunadamente, eso nos salvó de la quiebra.

En el 2016 y en el 2018, también se consiguió, precisamente, gracias a ese apoyo que teníamos del Gobierno de Mariano Rajoy, del Gobierno del Partido Popular, y también, de su Ministro de Hacienda, un Ministro andaluz, como fue Cristóbal Montoro, que efectivamente, comprendió que se tenía que ir un paso más allá y como les digo, en el 2016 y en el 2018, aparecía, que los derechos económicos, derivados de las sentencias firmes, por los procedimientos de corrupción de la época GIL, volvieran a Marbella.

Bueno, esa Ley, en ese año, además, 2018, saben que tuvimos la posibilidad de firmar el convenio con el Ministerio de Hacienda, y por lo tanto, vinieron a Marbella 2,7 millones de euros, que hemos invertido en ese Plan de Aparcamientos, que queríamos ampliar, pero que en este caso, bueno, pues supuso que pudiésemos destinar esa partida presupuestaria, concretamente, a un aparcamiento de la ciudad.

Desde entonces, hemos vuelto a pedir, el que se siga teniendo la posibilidad de la firma de ese acuerdo. En este caso, hay, y sabemos, porque lo hemos preguntado en una pregunta parlamentaria, que en el Tesoro Público, hay depositado 3,1 millones de euros, en concepto de multas recaudadas por la Administración de Justicia, de los condenados en el caso Malaya.

**FIRMANTE**

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

**CÓDIGO CSV**

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

**NIF/CIF**

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

**FECHA Y HORA**

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

**URL DE VALIDACIÓN**

<https://sede.malaga.es/marbella>

Por eso, en lo que les decía, que lo que instamos al Gobierno de España, es que en los Presupuestos Generales que se están tramitando, que se están debatiendo precisamente ahora, se incorpore la posibilidad de formalizar ese acuerdo.

Que igual que ya se hizo en el 2016, se hizo en el 2018, que tengamos ese nuevo convenio que nos posibilite recuperar ese dinero. Es cierto que lo vamos a tener que hacer vía enmienda en el Senado, porque no aparecía en el presupuesto y porque, desgraciadamente, por parte del Grupo Socialista, de Podemos, de Bildu y de los grupos nacionalistas, rechazaron la enmienda que presentó el Partido Popular en el Congreso, para que dieran la oportunidad a Marbella de firmar el acuerdo, y por lo tanto, de hacernos con esos 3,1 millones de euros.

Este año, nuevamente, volvemos a traer a este Pleno, esta moción, yo espero contar con el apoyo de todos los grupos políticos. Entiendo, que cuando se habla de Presupuestos Generales del Estado, hay que tener una sensibilidad especial y hay que saber lo que ocurrió en esta localidad.

Y por lo tanto, es a lo que apelo. Que en este caso, no solamente el Grupo Popular, sino el resto de los grupos, podamos ir de la mano y solicitar que en la enmienda que nuestro grupo, va a presentar en el Senado, se incluya la posibilidad de firmar el acuerdo, que traería a esta ciudad, esos 3,1 millones de euros que están actualmente depositados en el Tesoro Público, a instancia y a consecuencia de lo que fue el saqueo masivo de la ciudad de Marbella.”

Interviene la **Sra. García Ruiz** y dice:

“Muchísimas gracias.

Bien, respecto a la propuesta que trae el Grupo Municipal Popular, el Grupo Municipal de Ciudadanos, consideramos que todos los grupos aquí presentes en este consistorio, estaríamos de acuerdo en que volviese, porque es necesario, el dinero que salió por motivo de la corrupción política de aquí, de este Ayuntamiento y que se pueda utilizar ahora, para aplicarlo en inversiones que mejore la vida de todos los vecinos.

Como todos sabemos, la sentencia del caso Malaya, en la Audiencia Provincial de Málaga, el magistrado José Godino, expresó su deseo al Tribunal, de que el dinero expoliado de las arcas municipales, volviese a Marbella.

Finalmente, eso fue posible gracias a la incorporación de los Presupuestos Generales de 2018, de la disposición final 27, que lo hizo posible. Uno de los aspectos que se incluyó, fue la firma de un convenio, para que el dinero de esas multas, de las causas judiciales por corrupción se revirtiese en Marbella. Y fruto de ello, en 2019, 2,7 millones de euros, volvieron a este consistorio y se destinaron para un plan de aparcamientos y promoción turística.

Pero desde entonces, no se ha vuelto a incluir esa posibilidad en los Presupuestos Generales. No se hizo para 2021 y por lo que parece, parece prever, tampoco va a aparecer en los presupuestos del 2022.

Por ello, el Grupo Municipal de Ciudadanos, creemos que es lógico, que se de continuidad a la posibilidad de firmar este convenio, que permita realizar estas inversiones nuevamente en Marbella. Ya el año pasado, en este Pleno, aprobamos por unanimidad esta petición, pero no ha sido escuchada por el Ministerio de Hacienda.

Esperamos que con esta nueva aprobación, por parte de todos los grupos, esperamos también nosotros, este dinero pueda volver, por el beneficio de los marbelleros y los sampedreños.

Muchas gracias.”

Interviene el **Sr. Osorio Lozano** y dice:

“Gracias Sra. Presidenta.

Bueno, pues lo que comentábamos en el punto anterior, la verdad es que nosotros vamos a apoyar la propuesta. Entendemos que es de justicia. Pero de verdad, que dudamos muchas veces de si es más interesante para el municipio, o no es más interesante.

Usted ha estado diciendo el tema de esas inversiones con ese plan de aparcamientos que se hizo o que se iba a hacer con este dinero de la sentencia y que se hizo. Esos dos aparcamientos para Marbella, uno con un coste, creo recordar, y ahora sí hablo de memoria, cerca de 18 millones y después, otro en calle Doha de 2 o 3 millones y tal.

Y lo que se llamaba también en San Pedro, bueno, que en San Pedro, supuestamente, era un plan de aparcamiento, que era asfaltar los aparcamientos que ya había.

Es decir, ese es el plan de aparcamiento que había pensado con ese tipo, o con esos fondos recuperados de la sentencia, por eso, yo me refería en el punto anterior que para nosotros nos parecen que son obras.

¿En Marbella hacen falta estos aparcamientos, el de Doha? Por supuesto que sí. Claro que sí ¿Qué hay que hacerlo? Por supuesto que hay que hacerlo. Pero es que en San Pedro, teníamos idea de otro plan de aparcamiento, que ya lo hemos expresado en muchísimas ocasiones. Es decir, es hacer aparcamientos nuevos. En la Avenida Oriental, en calle Mainake, en diferentes puntos de San Pedro, donde se construyan esos aparcamientos. Recuperar el de la Plaza de Istán, que ahí sigue eso muerto.

Eso es lo que hay. Y entonces nosotros, por eso decimos que ponemos en duda, porque usted sigue engordando la deuda, pidiendo préstamos para hacer inversiones y después, la deuda no baja porque no se paga.

Nosotros queremos poner en duda, la verdad, porque usted está poniendo el Ayuntamiento otra vez en una situación límite Sra. Muñoz. Está poniendo otra vez en una situación límite el Ayuntamiento.

Y lo más curioso, es que a nosotros, tanto al municipio lo está llevando a una situación compleja, y después, a San Pedro no le interesa nada. Usted está resultando, la mayoría absoluta del Partido Popular en San Pedro, está resultando nefasta. Porque incluso, hasta las obras que usted se hacía con estos recursos, allí son de los más superficiales, igual que aquí.

Y porque le digo, porque le digo esto. Porque hemos visto como decíamos, que lo único que se está haciendo, y encima, el parking de Guadalmina es el único que se ha hecho con recursos propios. Cerca de medio millón, que ya estaba presupuestado con recursos propios, y ¿para llevarse un aparcamiento en un centro que también hace falta? Sí, pero más falta hace en el centro de San Pedro.

Yo lo dicho, creo que está resultando, porque llega a San Pedro Sra. Muñoz, promete, se lleva los votos de San Pedro y ahora, con los impuestos de San Pedro, pagamos las obras que se están haciendo en Marbella. Eso es lo que haciéndole usted a San Pedro.

Usted llega a San Pedro, se lleva los votos. Usted llega a San Pedro, se lleva los impuestos. Y usted, hace allí obras superficiales, arregla dos calles, tres cositas. Asfalta de forma, que nosotros entendemos que no se puede hacer o no se podía hacer, porque así nos lo decían, de forma provisional, con una capa de alquitrán de diez centímetros de algo provisional y con eso le lava usted la cara a San Pedro.

Y después, bueno pues la verdad es que le surte efecto, porque cuando luego llega la última semana, vuelve a prometer otra vez y volverá usted otra vez a sacar, pues mayoría o lo que sea.

Yo creo, que sería de verdad para estudiarlo de corazón si no nos interesa más, de que se reduzca esa deuda, porque nos va a ahorrar un montón de intereses. Y a San Pedro, le beneficiará un montón más.

Muchas gracias.”

Interviene la **Sra. Fernández Tena** y dice:

“Buenos días a todas y a todos los presentes.

Desde el Partido Socialista, vamos a apoyar desde luego esta propuesta, porque nosotros apoyamos todas las propuestas que siempre vienen en el interés de Marbella, de los intereses de Marbella y de San Pedro.

Sin embargo, sí que tenemos que recordar un poco, también, que siempre lo hemos hecho. Esta misma propuesta, nosotros la hemos defendido, incluso antes del año 2013. En aquellos tiempos en los que gobernaba M. Rajoy y que nunca ha sido atendida.

Y que incluso, por parte, esto es por hacer memoria, un poco, igual que usted ha hecho. Incluso el Partido Popular, en el año 2015 votó en contra de esta iniciativa en el propio Senado.

Y como el propio Sr. Bernal lo ha estado recordando anteriormente, y creo que la historia, defiende un poco de lo que usted ha estado diciendo. El Sr. Bernal, siendo Alcalde, llegó a un acuerdo con el Ministro Montoro y al final, ese acuerdo se frustró, porque alguien lo convenció de que no se podía hacer este acuerdo mientras gobernara un Equipo de Gobierno Socialista en Marbella. Posteriormente, sí que se ha llevado a cabo. Convenientemente, ¿no?

Por eso, nosotros vamos a seguir defendiendo los intereses de Marbella. Y vamos a seguir defendiendo, que estos fondos vengan a Marbella. Igual que lo hemos hecho en el pasado, porque somos leales, desde luego, a los intereses de Marbella.

Y les pedimos también, la misma lealtad a ustedes. Nosotros vamos a presentar una propuesta en este mismo Pleno, pidiendo a la Junta de Andalucía que vengan a Marbella las inversiones prometidas. Y que no aparecen en ningún punto de los presupuestos de la Junta de Andalucía. Y esperamos el mismo apoyo a cambio, puesto que todos estamos en la defensa, en la defensa de los intereses de Marbella.

Pero, también, tenemos que hacer una llamada de atención sobre las formas de inversión de estos fondos y de lo que tienen ustedes en Marbella. En general, de la forma de invertir.

Y como ha estado diciendo también el Sr. Osorio, ¿Cómo invierten y cómo están comprometiendo ahora mismo el equilibrio financiero de esta entidad, si además, se está comprometiendo y está aumentando, otra vez, la deuda financiera?

Creo que deben revisar, la forma en que se están haciendo y como se están comprometiendo los presupuestos y las inversiones en Marbella. Y además, la forma de invertir. Y en esto me refiero, a obras, como bien ha estado señalando el Sr. Osorio, que consisten en asfaltar aparcamientos ya existentes, o, en el continuo levantamiento de rotondas recién arregladas una y otra vez y colapso de flores.

Yo creo, que deberían intentar revisar la forma de inversión. Encontrar un punto de equilibrio entre la eficiencia y la sostenibilidad en el tiempo. Y unas inversiones, que no

**FIRMANTE**

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

**CÓDIGO CSV**

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

**NIF/CIF**

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

**FECHA Y HORA**

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

**URL DE VALIDACIÓN**

<https://sede.malaga.es/marbella>

comprometan el futuro de Marbella y que además, redunden en el beneficio de todas y todos los ciudadanos.

Por eso, nosotros por supuesto estamos completamente a favor que vengan estas inversiones a Marbella, de que vengan los fondos. Pero creo que después, tienen que empezar a pensar un poco mejor, en cómo se están llevando a cabo la ejecución de todas estas inversiones.

Muchas gracias.”

Interviene la **Sra. Alcaldesa** y dice:

“Mire usted Sra. Fernández, de verdad que yo creo que ustedes no se han mirado los presupuestos. Vamos a ver, es que en el 2016, el Partido Popular votó a favor, a favor. Es que, ¿qué pasa, están tan convencidos que íbamos a votar en contra que ni se miraron los Presupuestos Generales del Estado?

Ustedes podían haber firmado en el 2016, el acuerdo que yo firmé en el 2018 ¿Pero de verdad me está diciendo? Vamos, que se lo voy a traer a usted y al Sr. Bernal. O sea, ya me parece una situación tan lamentable, que sean capaces de no saber lo que estaba en los Presupuestos Generales del 16.

¿Qué me vuelven a decir a mí, aquí, que no se firmó? Efectivamente, porque es lo que hicieron. En los Presupuestos Generales del Estado, tenían ustedes la capacidad de haberlo hecho.

Mire usted, es lamentable. Yo le agradezco que hoy aquí ustedes vayan a votar a favor. La verdad, es que creo, que deberían de hacer algo más que levantar la mano y votar a favor, aunque el gesto se lo agradezco, porque entendemos que entre todos, tenemos que sacar adelante este tema.

Un tema además, que por otro lado son muchas, que no tendrían porque venir al Ayuntamiento. Son muchas que se destinan al tesoro público y que por lo tanto, depende de la sensibilidad de los gobiernos.

El Gobierno del Partido Popular, a nivel nacional, la tuvo. En el 2016, sin ser yo Alcaldesa, sin ser yo Alcaldesa. La tuvo. En el 2018, lo volví a reclamar y efectivamente, lo hicieron y lo firmé.

Y desgraciadamente, desde que hubo un cambio de gobierno, se lo llevo pidiendo de manera insistente a la Sra. Montero, que también es andaluza, que conoce lo que aquí hemos vivido, pero que desde luego, la sensibilidad y el apoyo a la ciudad de Marbella, por parte del Partido Socialista a nivel, cada vez que ha gobernado en Andalucía, cada vez que ha gobernado a nivel nacional, nunca ha brillado por haber apostado por nuestra ciudad.

Yo, espero que en este caso como les decía, en Senado, que vamos a volver a presentar la enmienda, el Partido Socialista diga que sí. Porque el Partido Socialista, es el que dice que no. Lo hemos presentado como enmienda en el Congreso y Bildu, PNV, Convergencia, Podemos y PSOE, han dicho que no, que no. Y espero que en el Senado, puedan decir que sí, porque supondrían 3,1 millones más.

Y simplemente y de verdad, que sabe Sr. Osorio, que se lo digo con, en fin, hemos gobernado juntos y entiendo que usted sabe el esfuerzo que se está haciendo.

Ayer concretamente, estuvimos en la zona del Ingenio. Como decía el Sr. Piña, haciendo un cambio integral, en toda la zona de la calle Cantera, en esa U, haciendo todo el tema de infraestructura, con la red separativa. En fin, mejorando todo el tema de canalizaciones, con unas pistas polideportivas. Se está trabajando en el diseño de José Echegaray.

Y yo creo que desde la misma parcela, teníamos el instituto que va a todo meter, y que yo espero que sea una realidad inmediatamente. Los 4 millones que están comprometidos en el tema del nuevo pabellón deportivo.

Y yo creo que eso fundamentalmente es lo que hace que los sampedreños, nos den el apoyo elección tras elección. Yo no creo que sea otra cuestión, que lo que ellos ven y lo que nosotros le podemos decir.

Así que muchas gracias por ese apoyo y espero que al final, no solamente se traduzca en el apoyo unánime aquí, sino también, en el apoyo por parte del Senado.”

Se procede a la votación de la propuesta.

**Y el Ayuntamiento Pleno** por UNANIMIDAD de los presentes, absteniéndose el Sr. Bernal Gutierrez por ausencia,

#### ACUERDA:

**PRIMERO.-** Instar al Gobierno de España a que en la elaboración de los próximos Presupuestos Generales del Estado del ejercicio 2022 incorpore a la Disposición adicional 70 de la LPGE2012, en su apartado cuarto, la posibilidad de formalización de convenio en 2022 y años sucesivos que permita la aplicación de lo ingresado en el Tesoro Público por vía de multas y comisos a actuaciones de interés público previo acuerdo pleno en el sentido siguiente:

*“Cuatro. Podrá formalizarse convenio para financiar la ejecución de proyectos que tengan por objeto el fomento de actuaciones de utilidad pública o de interés social del municipio de Marbella, mediante el destino total o parcial de los importes reconocidos a favor de la Administración General del Estado, e ingresado por ésta, a los que se refiere el apartado Tres de la disposición adicional septuagésima de la Ley 2/2012, de 29 de junio, de Presupuestos Generales del Estado para el año 2012 y que no se destinen a la cancelación de las deudas en los términos establecidos en dicho apartado. A los efectos de este apartado resultará de aplicación la Ley 38/2003, de 17 de noviembre, General de Subvenciones.»*

**SEGUNDO.-** Trasladar al Ministerio de Hacienda el presente acuerdo a los efectos de su incorporación a la Ley de Presupuestos de 2021.

**TERCERO.-** Comunicar a la Dirección General de relaciones financieras con las entidades locales dependiente del Ministerio de Hacienda, el interés municipal en que dichas cantidades traspasadas al Tesoro Público sirvan, previo convenio, al fomento de actuaciones y proyectos de utilidad pública e interés social identificadas en el presente acuerdo segundo.

**CUARTO.-** Solicitar al Tesoro Público certificación de las cantidades consignadas por los órganos jurisdiccionales con destino a lo dispuesto en la Disposición adicional 70 de la LPGE2012.

**QUINTO.-** Dar traslado a la ejecutoria 48/2015 dimanante de Sumario 21/2007 de la Sección 1ª Iltma Audiencia Provincial de Málaga.

#### FIRMANTE

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

#### CÓDIGO CSV

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

#### NIF/CIF

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

#### FECHA Y HORA

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

#### URL DE VALIDACIÓN

<https://sede.malaga.es/marbella>



### **3.2.- PROPUESTA QUE PRESENTA EL GRUPO MUNICIPAL POPULAR DE MARBELLA Y SAN PEDRO RELATIVA A LA ESTABILIZACIÓN DE LAS PLAYAS DEL TÉRMINO MUNICIPAL DE MARBELLA.**

Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria de Personal y Régimen Interior de 19 de noviembre de 2021, del siguiente tenor literal:

**“PRIMERO: PARTE RESOLUTIVA.**

#### **4. MOCIONES DE URGENCIA DE LOS GRUPOS MUNICIPALES.**

Se incluyen en el Orden del Día, por razones de urgencia, previamente declarada los asuntos que a continuación se relacionan.

Se hace constar que los mismos no han podido ser debidamente estudiados por el Secretario General del Pleno, dado que han sido presentados una vez realizada la correspondiente convocatoria de la presente Sesión, salvo aquellos expedientes en los que se hace constar la existencia de informe.

#### **4.2. DICTAMEN EMITIDO POR LA COMISIÓN PLENARIA DE PERSONAL Y RÉGIMEN INTERIOR CELEBRADA EL DÍA 19 DE NOVIEMBRE DE 2021, SOBRE PROPUESTA QUE PRESENTA EL GRUPO MUNICIPAL POPULAR MARBELLA-SAN PEDRO RELATIVA A LA ESTABILIZACIÓN DE LAS PLAYAS DEL TÉRMINO MUNICIPAL DE MARBELLA.**

Seguidamente se da cuenta de la propuesta anterior, cuyo tenor literal es el siguiente:

#### **JUSTIFICACIÓN DE LA URGENCIA**

La situación de continuo desgaste de las playas de nuestro término municipal y el hecho de que, aún habiendo acordado en anteriores sesiones plenarias celebradas por esta Corporación instar a los organismos competentes que realicen las gestiones necesarias para la estabilización del litoral, no habiéndose materializado nada aún, justifica que esta propuesta se debata y vote en la primera sesión a celebrar por el Ayuntamiento Pleno, máxime si tenemos en cuenta que el próximo mes de diciembre no se celebrará sesión ordinaria.

#### **EXPOSICIÓN DE MOTIVOS**

En el Pleno celebrado el día 22 de febrero de 2019, la Corporación acordó por unanimidad solicitar al Ministerio de Transición Ecológica que resolviera las alegaciones presentadas al ‘Proyecto de Estabilización y Adecuación del Borde Litoral, entre los ríos Guadalmina y Guadaiza’, para continuar con el proyecto de estabilización de las playas de San Pedro.

Por otro lado, las playas de Marbella, desde la Playa de Venus hasta la Punta del Ancón aún están pendientes de que se continúe con la tramitación del expediente y se someta a información pública el proyecto de regeneración de playas entre la Playa de la Venus y la Punta del Ancón.

Asimismo, con fecha 30 de abril de 2021, por mayoría, con el voto a favor de todos los Concejales del Grupo Municipal Popular y la abstención del resto de Concejales, esta Corporación acordó instar al Gobierno de España a agilizar las obras de estabilización de las playas de Marbella y San Pedro Alcántara. Y desde ese momento, el proyecto de San Pedro aún no ha pasado el trámite ambiental y el proyecto de Marbella aún está pendiente de ser sometido a éste. Y pendiente está también la actuación que habrá de realizarse para la estabilidad de la Playa de la Venus, en pleno centro de Marbella.

Todo ello ante la situación en que se encuentran las playas de Marbella, reconocido destino turístico internacional, cuyo litoral debería estar en óptimas condiciones para su uso y disfrute por parte de vecinos y

#### **FIRMANTE**

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

#### **CÓDIGO CSV**

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

#### **NIF/CIF**

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

#### **FECHA Y HORA**

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

#### **URL DE VALIDACIÓN**

<https://sede.malaga.es/marbella>

visitantes, no siendo de recibo que pasen los años y no se ejecute el proyecto de estabilización, que contempla la creación de espigones para minimizar la pérdida de arena que se produce de forma continuada y que obliga a su restitución varias veces cada temporada.

En este sentido, el próximo 21 de noviembre se ha convocado la marcha 'Marbella por sus playas' para reclamar también que se agilice el proyecto de estabilización de nuestro litoral, proyecto que está

pendiente desde el año 2017. Representantes de asociaciones vecinales y empresariales se manifestarán para exigir que el Gobierno ejecute las actuaciones necesarias para regenerar las playas, la misma reivindicación que desde nuestro Grupo Municipal hemos elevado a Pleno –y, tras su aprobación, desde el Ayuntamiento se ha trasladado al Ministerio de Transición Ecológica- y que consideramos que es necesario volver a presentar ante la urgencia de acometer este proyecto esencial para nuestra ciudad y la falta de respuesta y de acción por parte del Gobierno central.

Por lo anteriormente expuesto, el Grupo Municipal Popular Marbella-San Pedro propone al Pleno la adopción del siguiente

#### ACUERDO

**PRIMERO Y ÚNICO.-** Instar al Gobierno de España a que se realicen cuantas actuaciones sean necesarias para agilizar los proyectos de estabilización del litoral del término municipal de Marbella, tanto en las playas de San Pedro como en las de Marbella, y que se adopte una solución permanente que garantice la estabilidad en la playa de la Venus, y todo ello para que con carácter urgente, se proceda a ejecutar las obras que tan necesarias son para nuestra ciudad.

Se somete a votación la URGENCIA que se aprueba por UNANIMIDAD.

Y la Comisión Plenaria de Personal y Régimen Interior DICTAMINA FAVORABLEMENTE por mayoría de seis votos a favor del Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro y cinco abstenciones (tres del Grupo Municipal Socialista, una del Grupo Municipal Opción Sampedreña y una del Grupo Municipal Ciudadanos), la propuesta anteriormente transcrita.

En Marbella, a fecha de firma electrónica.”

El **Sr. Secretario General del Pleno** da cuenta del asunto.

La **Sra. Alcaldesa** ofrece la palabra a los Sres. Concejales por si quieren intervenir en el asunto.

Durante el debate del asunto se ausentan el Sr. Párraga Rodríguez siendo las 11.08 horas, el Sr. García Ruíz siendo las 11.12 horas, la Sra. Caracuel García siendo las 11.13 horas y la Sra. Pérez Rodríguez siendo las 11.24 horas y se incorporan el Sr. Párraga Rodríguez siendo las 11.10 horas, el Sr. Bernal Gutiérrez siendo las 11.12 horas, el Sr. García Ruíz siendo las 11.15 horas, la Sra. Caracuel García siendo las 11.17 horas y la Sra. Pérez Rodríguez siendo las 11.25 horas.

Interviene la **Sra. Alcaldesa** y dice:

“Bueno, en este caso y de la misma manera. Bueno, tampoco es un tema nuevo, aunque más urgente que nunca, como se podrán ustedes imaginar. La estabilización de nuestras playas, bueno, pues desgraciadamente deja mucho recorrido. Y eso que hemos ido de la mano muchas veces, para poder sacar adelante algo que ya es absolutamente urgente, necesario y para nosotros vitales.

#### FIRMANTE

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

#### CÓDIGO CSV

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

#### NIF/CIF

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

#### FECHA Y HORA

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

#### URL DE VALIDACIÓN

<https://sede.malaga.es/marbella>

Ya se ha convertido en una necesidad imperiosa. Efectivamente, fíjense el temporal que se produjo la semana pasada, va a suponer que anticipemos un millón de euros. Digo anticipemos, porque lo voy a reclamar como daños a la propia Junta de Andalucía. Espero también que haya apoyo por parte del Gobierno Central. Pero vamos a reclamarlo porque estamos hablando de una cantidad, fíjense, un millón de euros, que se va a ejecutar en este mismo año, porque no nos podíamos permitir. De ahí, que se haya firmado ese decreto de emergencia. Nuestras playas tienen que estar en perfecto estado, aunque desgraciadamente, estemos sujetos a las inclemencias meteorológicas.

Yo creo recordar aquí, que en este mismo Pleno, y en el 2019, esta Corporación ya firmó ese apoyo, para trasladar al Ministerio de transición ecológica, que se agilizaran todos los trámites.

Es verdad que con fecha 30 de abril del 2021, hace tan solo unos meses, en este caso, con el apoyo del Partido Popular y la abstención del resto de los grupos, lo que insistíamos otra vez, es en la necesidad de que ese trámite ambiental, que es donde ahora mismo tenemos el proyecto de San Pedro, y que todavía Marbella sigue pendiente, se agilizará. Entendemos que no somos competentes en esta materia, pero también, por responsabilidad, yo creo que tenemos que hacerle ver al Ministerio, que deben de ser uno de esos proyectos, que se tienen que tomar como absolutamente prioritarios.

Este mismo fin de semana y en este caso, una asociación y, bueno, pues con colectivos, a título individual, con asociaciones vecinales, empresariales, se reclamaban, de nuevo, que se hiciera todo lo necesario, para poder darle esa estabilización a través de esos espigones a las playas de San Pedro y de Marbella.

Pero bueno, desgraciadamente seguimos cuatro años, que parecía que ya salía y que algunas alegaciones, pues impidieron y por lo tanto, retrasaron con una nueva declaración de impacto ambiental y que pudiéramos tener, al menos, el tramo de San Pedro.

Bueno, nos sumamos, nos sumamos al clamor de esos vecinos de nuestro municipio, con el objetivo de que se actúe absolutamente de urgencia. Que también se amplíe, en este caso el área de la Venus, el área central de Marbella, donde, como saben no estaba incluido originariamente en los proyectos que está tramitando el propio Gobierno.

Y simplemente, volvemos a instar, que en este caso, las playas de Marbella, requieren una solución definitiva. Una solución que evite lo que hemos vivido en estos últimos temporales. Que eviten que en época de temporada alta, los hoteles, no tengan capacidad para poder poner hamacas. Que eviten que los vecinos que viven aquí, no tengan capacidad para poder bajar con su familia, porque de un poniente a un levante, se nos van las playas. Que eviten que, como ha ocurrido, pues, tengamos tantos desperfectos, no solamente en el litoral, no solamente en el paseo marítimo, sino también, en todos los chiringuitos, a los cuales yo aquí, me solidarizo absolutamente con todos y cada uno de ellos, por las circunstancias que han estado viviendo en estos últimos días.

Y que es cierto, que ha pasado en un mes de noviembre, pero es verdad que podía haber pasado justo en torno a la Semana Santa. Imagínense lo que eso hubiera supuesto, para la imagen turística de nuestra ciudad.

**FIRMANTE**

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

**CÓDIGO CSV**

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

**NIF/CIF**

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

**FECHA Y HORA**

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

**URL DE VALIDACIÓN**

<https://sede.malaga.es/marbella>

Espero también, contar con su apoyo. Lo hacemos además, con el convencimiento de que unidos somos mucho más fuertes. Y por lo tanto, apelo a esa unidad que también se ha visto en el punto anterior.”

Interviene la **Sra. García Ruiz** y dice:

“Muchas gracias.

Bien, de nuevo se trae a este Pleno la necesidad de la estabilización de las playas de nuestro litoral. Un asunto sin resolver, pese a las reiteradas promesas de los dos partidos que se han sucedido en el Gobierno de España.

Nuestro municipio cuenta con 27 kilómetros de costa. Con unas playas que sufren problemas de regeneración y falta de estabilización y puesto que son parte de la carta de presentación de nuestro turismo, tanto Marbella, como San Pedro, se merecen contar con unas playas en un estado óptimo para el baño de nacionales y extranjeros. En 2019, el Ministerio de Transición Ecológica, formalizó un contrato de redacción del proyecto para acometer la regeneración y rehabilitación de las playas más céntricas de la ciudad, desde la Venus, hasta el Ancón.

Dicho proyecto, tendría que haber estado finalizado en mayo de 2020, sirviendo así de guía para saber si la mejor fórmula de la recuperación de nuestro litoral es la construcción de espigones transitables, espigones sumergibles u otras opciones.

En octubre del 2020, el Ministerio de Transición Ecológica, sacó la información pública, el estudio de impacto ambiental y proyecto de estabilización de las Playas de San Pedro, que incluye la Playa de Guadalmina, Linda Vista y San Pedro Alcántara.

Ante la falta de respuesta, por parte de la Administración, el pasado mes de septiembre, varias organizaciones empresariales de Marbella y de San Pedro solicitaron al Gobierno Central, que se agilizará la ejecución de los proyectos destinados a la estabilización de las playas del litoral de nuestro municipio. Una actuación fundamental, si se quiere mantener el posicionamiento de la ciudad de Marbella, como destino de calidad, frente a otros competidores de nuestro entorno.

Sea como fuere, cierto es que los proyectos de regeneración de las playas y proyectos anunciados por el Gobierno Central, no están muy avanzados, después de tantos años de promesas incumplidas.

Recordemos que la costa malagueña, lleva años reclamando un plan estratégico de protección de nuestro litoral y concretamente, también Marbella.

El Grupo Parlamentario de Ciudadanos en el Congreso de los Diputados, en reiteradas ocasiones ha solicitado la mejora del estado del litoral de Marbella y de San Pedro, así como se estudien las distintas alternativas posibles, para la estabilización de nuestras playas.

Por tanto, y dado que los proyectos de estabilización siguen acumulando importantes demoras, volvemos a exigir a las administraciones celeridad y concretamente al Gobierno Central, que cumpla con los plazos de los proyectos de estabilización de las playas de Marbella y de San Pedro, que disponga de los recursos económicos necesarios para tales

**FIRMANTE**

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

**CÓDIGO CSV**

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

**NIF/CIF**

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

**FECHA Y HORA**

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

**URL DE VALIDACIÓN**

<https://sede.malaga.es/marbella>

actuaciones y que las administraciones implicadas, cooperen entre sí, para que podamos tener unas playas en las mejores condiciones para nuestro turismo.

Muchas gracias.”

Interviene el **Sr. Piña Troyano** y dice:

“Sí, cuando uno habla con la gente en el pueblo de una manera distendida, y hablamos precisamente, de las inversiones, de las necesidades que tenemos, siempre decimos, ¿y qué hemos hecho nosotros para merecer esto? El merecer esto, es que no nos hace caso nunca nadie, ninguna de las dos administraciones.

La última obra importante y de calado que se hizo en este municipio, fue el soterramiento de la A-7 por su paso a San Pedro Alcántara. Que además, se hizo de aquella manera. Es decir, precisamente el proyecto que había original era mejor que el que se modificó. Que esto es una contradicción, pero es la realidad.

Veintiún años creo que estuvimos de manifestaciones, concentraciones. Bueno, aquí a este Pleno, no sé cuantas veces vendrían las propuestas de peticiones. Veintiún años para hacerlo desde que era una necesidad imperiosa, no desde que se detecta el problema, sino cuando ya era horroroso.

Pues con el plan de playas, podemos llevar 50, porque la estabilización de las playas ha sido una demanda de toda la vida. Que en San Pedro no hemos visto un espigón, ni nada que se le parezca, en Marbella los hubo y los quitaron.

Y nosotros, también hacemos una cuestión y es que decimos, ¿Tenemos políticos de calado en este término municipal que sea capaz de convencer a otros, a sus propios partidos políticos cuando llegan al gobierno para convencerlos de que hagan inversiones aquí? Pues la respuesta es, no. La respuesta es, no. No tenemos, no se hace una inversión en condiciones desde el soterramiento.

Y nosotros, cuando hicimos el pacto y gobernamos dos años con el Partido Popular ¿Cuál fue nuestra petición principal para el Partido Popular? Los espigones en la playa de San Pedro, porque eran los que estaban más avanzados en todo su expediente.

Y así fue. Y tengo que decir Ángeles, en este caso Sra. Muñoz, tengo que decir que lo hicieron. O sea, se hizo. Que lo teníamos. Nunca hemos estado más cerca en la historia de este término municipal de tener los espigones en San Pedro Alcántara por primera vez. Que vino la Ministra, que estuvimos sentados con ella, que además tuve la posibilidad de hablar con ella directamente. Le pregunté por las alegaciones. Las alegaciones se estaban respondiendo y el expediente iba a salir. Que no iba a haber, bueno, se tendrían que tener en cuenta, las cosas que se tuvieran que tener en cuenta para empezarlo. Estuvo dotado en el presupuesto del 2019 al día, partida presupuestaria para hacer los espigones, no es algo que estaba ficticio. Estaba, prorrogado en el 2020, prorrogado en el 2020.

Pero el nuevo Gobierno, es decir, tuvimos mala suerte. Es decir, en este sentido, en este sentido, el de los espigones, tuvimos mala suerte. Porque vino la moción de censura días después de estar aprobado los presupuestos, de estar todo hecho y resulta que el nuevo

**FIRMANTE**

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

**CÓDIGO CSV**

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

**NIF/CIF**

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

**FECHA Y HORA**

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

**URL DE VALIDACIÓN**

<https://sede.malaga.es/marbella>

Gobierno de España, pues resulta que no tiene el mismo criterio. Y ahí estamos, sin espigones.

Es decir, en este sentido nada más tengo que decir dos cosas. Lo hicimos bien. Estuvimos muy cerquita, muy cerquita de tener los primeros espigones. Y espero, lo digo de verdad, con sinceridad y honestidad, porque esto va a cambiar, es decir, yo sé que los gobiernos en nuestro País, estarán ahora unos y volverán otros. Y espero que no estemos otros 20, 25, 40 años con esa pelea de algo tan necesario, tan sumamente necesario, para el turismo de nuestro municipio, que es tener unas playas dignas.

Y digo una cosa, los temporales que hemos visto en estas fechas, irán a peor, por lo menos es lo que nos dicen. Yo no tengo un tío, un primo como Rajoy, que decía que esto no era ningún problema. Evidentemente, los que no sabemos, lo vemos. Y temporales de este tipo, que están viniendo en estos últimos años, no ha habido desde hace mucho.

Es decir, que si no ponemos una solución para nuestras playas, en fin, nos puede pasar lo que usted bien ha dicho, que llegue una temporada alta, estemos en temporada, nos llegue una de estas y nos quedemos sin playa en la época, que no podemos quedarnos. Ahora se puede solucionar, pero en otra fecha, no.

Por lo tanto, apoyaremos nuestra propuesta. Y espero, que alguna vez tengamos algún político, con poder y fuerza para conseguirlo.”

Interviene el **Sr. Porcuna Romero** y dice:

“Sí, ahora sí funciona.

Bueno, vamos a ver. Aquí hay mucha historia. Y cuando digo historia, me refiero a historia, lo histórico y a historia de lo que popularmente en la calle se dice cuando dice, “*Esto tiene mucha historia.*”

¿Qué historia tiene esto? Bueno, primero se ha convocado recientemente una manifestación, a la cual acudieron casi 300 personas. Creo que fueron un poquito menos, que desde luego, no es representativa de la población de Marbella, de la importancia que tienen las playas en nuestra economía. Es cierto, terriblemente importante.

Es tan importante, que se ha presentado esto por una supuesta urgencia. Lo firma el Sr. Félix Romero, aunque lo defienda la Sra. Alcaldesa. Por una supuesta urgencia que no ha empezado hoy. No ha empezado hoy y hay que ir a lo histórico. Vamos a ver, en 2012, 2012, acabado en un 2. Lo digo por si alguien se despista con las fechas. Estamos hablando de 2012 y estamos hablando de hace 9 años. Poco después, en 2017, había ----- el gobierno del PP, se presentó un proyecto para la zona central de Marbella. Este que hablamos todos de la, de la playa del Ancón, Nagüeles, en fin, el que llevamos repitiendo casi una década. Bueno, no se hizo nada, porque tampoco se llevó adelante el tema de la Bajadilla ¿Nos acordamos todos de la Bajadilla, no? Iba vinculado y ahí se quedó.

En septiembre de 2013, le llegó el turno a la estabilización de playas de San Pedro Alcántara. Iba por tocas. Primero en 2021 el centro de Marbella. En 2013, era la estabilización de playas del centro de Marbella. Yo, quiero recordar, creo recordar, que en el gobierno local y en el gobierno nacional, estaba el mismo partido en esa época, el Partido

**FIRMANTE**

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

**CÓDIGO CSV**

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

**NIF/CIF**

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

**FECHA Y HORA**

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

**URL DE VALIDACIÓN**

<https://sede.malaga.es/marbella>



Popular. Que en el Gobierno nacional, llevaba un par de años ya, y que en el gobierno local, llevaba por lo menos, 6 añitos.

Entonces, creo que se anunció hasta el nombre de la empresa que lo iba a acometer. Esto lo va a hacer el Perenganito. Ya estaba todo hecho, prácticamente terminado. Pero, bueno, pues eso que se había guardado en un cajón, además, yo me acuerdo de la frase, “*Se ha guardado en un cajón por Zapatero.*” Porque Zapatero era maligno, lo había hecho todo mal. Todo, todo, todo mal. Lo había guardado en un cajón.

Pero en 2013, gracias a desvelos de nuestra Alcaldesa, salió de un cajón. Pero por desgracia, hasta 2017, y en 2017 no estaba Sánchez, estaba Zapatero, y en medio, pues estuvo M. Rajoy. Bueno, pues en 2017, la Ministra García Tejerina, ustedes la recordarán, porque además se sentaron todos a comer en un chiringuito y estaba ella allí, explicándole todo lo que iba a hacer. Ya estaba previsto para firmar el contrato, para la redacción del proyecto. Vamos, estaba ahí, ya. El contrato estaba previstísimo.

Y en 2018, creo recordar que después de la moción de censura, efectivamente, ya vino ella aquí y dijo, “Esto ya, ya, ya, ya.” Hombre, el hecho de decir que cambió el gobierno, Rafa, con todo el cariño, y que ya se quedó en un cajón, eso no es completamente cierto. Si estuviese el proyecto redactado, si el proyecto estuviese presupuestado, se habría ejecutado. El tema es que no se adjudicaron. Nada, nada, esto no se movió.

Esto es como lo que vamos a hacer, el Palacio de Justicia que está ahí arriba y que en los presupuestos, no aparece ninguna cantidad para construirlo. Aparece una cantidad para contratar el proyecto, qué bueno, que luego habrá que hacer un concurso y contratarlo y tienen que hacer el proyecto, y tienen que entregarlo y tiene que aprobarse, etcétera, etcétera. Y todos sabemos lo que hay, ¿no?

Bueno, pues esto, cayó en saco roto. Y luego, pues bueno, pues llegamos a la situación actual. Y en la situación actual, es que tenemos un proyecto de información pública y tenemos una manifestación. Ahora esta manifestación que era la que decía al principio, que va liderada por un cargo de confianza del PP, que además iba el número 18 en la lista del PP, Miguel Lima, y que no ha hecho nada, y que no ha hecho nada.”

“La Sra. Alcaldesa pide al Sr. Porcuna que vaya terminado su intervención”.

Continúa el **Sr. Porcuna Romero** y dice:

“Sí, sí, sé que usted dirige el Pleno, pero sé que usted es generosa con todos los intervinientes. Muchísimas gracias.

Bueno, pues entonces, el Sr. Lima, que es un cargo de confianza de actividad desconocida. Que lo único que ha hecho ha sido dirigir una manifestación penosamente, por no llegar a 300 personas. Se podría haber hecho un poquito mejor, para reivindicarlo con fuerza. Y tenemos que ese fracaso, nos lleve a la situación actual, después de 9 años.

Yo creo que ahora mismo no hay ninguna urgencia sobre esto. Lo había hace 10 años, lo había hace 5, lo había hace 4. Ahora lo que hay es una oportunidad política y se quiere aprovechar. Bueno, pues estamos todos de acuerdo en cooperar.

No obstante Sra. Muñoz, para terminar, por cierto y he utilizado la prensa, la comunicación, le recuerdo un titular del año, del 8/10/2015, que decía, “**Muñoz boicotea el acuerdo entre Bernal y Montoro, para la multa del Malaya.**”

Muchas gracias.”

Interviene la **Sra. Alcaldesa** y dice:

“Muchas gracias. Pues muchísimas gracias. Muchas gracias a todos, por el apoyo que va a tener esta moción. Yo me voy a referir a que efectivamente, como podrán ustedes entender, si hay algo necesario y que además, necesita en este caso de la unanimidad, son nuestras playas. Y espero que así lo vean la propia ministra y el propio Gobierno. Desgraciadamente, tampoco han aceptado la enmienda que por parte del grupo popular, se presentó para que hubiera una partida presupuestaria, pero lo volveremos a llevar en el Senado.

Decía el Sr. Piña, que debería de existir alguna persona que representara los intereses de Marbella, y que luchara por los intereses de Marbella con su propio partido. Pues mire usted, yo le tengo que decir, que este Gobierno, este concretamente, yo, hemos trabajado para sacar en el momento en que el Partido Popular gobernó en Madrid, todo lo que se ha podido lograr aplazando la deuda, pudiendo traer aquí las cantidades, pudiendo acordar el convenio para el pago, el traslado del dinero del pago de multas para que hay inversiones y ahora, con el Gobierno del Partido Popular en la Junta de Andalucía, por primera vez y como bien usted decía, inversiones importantes y de calado, como la que se está llevando a cabo, en la ampliación del Hospital, con 78 millones de euros.

Saben que hoy, tenemos la visita del Presidente Juanma Moreno. Tendré que ausentarme del Pleno, pero es por una magnífica noticia, las obras de la ampliación del hospital Costa del Sol, no solamente marchan a pleno rendimiento, sino que al final del año 22, estará concluida la parte más importante, con la adjudicación de esos casi 50 millones de euros. Creo que es una muy buena noticia, bueno, que da idea de la apuesta clara y decidida que el Gobierno del Partido Popular ha tenido allá donde ha gobernado.

Y yo aquí, creo, yo en este caso le voy a contestar al Sr. Porcuna. Mire usted Sr. Porcuna, a mí me parece grave que ustedes, que no he pretendido en todas mis intervenciones, no introducir ningún elemento de confrontación, porque creo que de aquí tenía que salir una postura unánime.

Y creo, que para Marbella, es mucho más favorable, aún cuando los intereses políticos en cuando en algunos casos, yo creo que te pide el corazón que pongas encima de la mesa el escasísimo apoyo que tenemos, incluso por parte de ustedes. Sí que yo creo necesario, cuando se haga una presentación en Madrid, ante el Gobierno de la Nación, vayamos con el apoyo de ustedes. Pero es que no pesa nada, no pesa nada porque ustedes no se mueven nada.

Decía usted Sra. Fernández, decía usted Sr. Porcuna, que los presupuestos generales del estado del año 2016 no aparecían, y acaba usted de leer un titular de ese acuerdo que el Sr. Bernal consiguió con el Sr. Montoro.

**FIRMANTE**

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

**CÓDIGO CSV**

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

**NIF/CIF**

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

**FECHA Y HORA**

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

**URL DE VALIDACIÓN**

<https://sede.malaga.es/marbella>

Para poder firmar el acuerdo, hacía falta que estuviera en los Presupuestos Generales del Estado. En los Presupuestos Generales del Estado, está. Entre otras cosas, porque esta senadora, sin ser alcaldesa, votó a favor.

Y por lo tanto, lean y se lo voy a dejar, el Boletín Oficial del Estado de los Presupuestos Generales del 2016, no aparecía, donde le faculta a usted, como Alcalde, *“para poder formalizar un convenio, para financiar la ejecución de proyectos que tengan por objeto el fomento de actuaciones de utilidad pública, o de interés social de Marbella, mediante destino total de los importes reconocidos a favor de la Administración General del Estado e ingresados por estos.”*

Aquí lo tienen ustedes ¿Lo hizo usted? No. Lea al menos el Boletín Oficial del Estado. Y que sepa que esta senadora, apoyó esta iniciativa, aun cuando sabía que era usted como Alcalde, el que estaba facultado para firmarlo. Así se hacen las cosas.

Muchas gracias.

Vamos a pasar a la votación.

Se lo voy a pasar, se lo voy a dejar para que sepan y para que vean donde está recogido en el BOE. Usted no lo firmó, ni se lo leyó y desgraciadamente, eso es lo que tiene pues trabajar, actuar en favor de la comunidad.

Vamos a pasar a la votación.

#### **Se procede a la votación de la propuesta.**

Interviene la **Sra. Alcaldesa** y dice,

“Se apoya por unanimidad. Se lo agradezco.

Como les decía, me tengo que ausentar del Pleno, pero creo que es por una buena iniciativa y por lo tanto, le daré recuerdos al Presidente Moreno de parte de este Pleno.”

Interviene el **Sr. Bernal Gutiérrez** y dice:

“Sra. Muñoz, dele usted recuerdos míos y de camino le da usted las gracias a Pedro Sánchez por los 50 millones.”

Interviene la **Sra. Alcaldesa** y dice:

“Se las daré. A Pedro Sánchez, desgraciadamente, pocas gracias le tenemos que dar, no se preocupe. Se lo diré a Susana Díaz, que la tengo en el Senado.”

**Y el Ayuntamiento Pleno por UNANIMIDAD,**

**ACUERDA:**

**FIRMANTE**

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

**CÓDIGO CSV**

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

**NIF/CIF**

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

**FECHA Y HORA**

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

**URL DE VALIDACIÓN**

<https://sede.malaga.es/marbella>

**INSTAR** al Gobierno de España a que se realicen cuantas actuaciones sean necesarias para agilizar los proyectos de estabilización del litoral del término municipal de Marbella, tanto en las playas de San Pedro como en las de Marbella, y que se adopte una solución permanente que garantice la estabilidad en la playa de la Venus, y todo ello para que con carácter urgente, se proceda a ejecutar las obras que tan necesarias son para nuestra ciudad.

### **3.3.- PROPUESTA QUE PRESENTA EL GRUPO MUNICIPAL POPULAR DE MARBELLA Y SAN PEDRO RELATIVA A LA EXCLUSIÓN DE ANDALUCÍA POR PARTE DEL GOBIERNO DE ESPAÑA DE LOS FONDOS EUROPEOS PARA LA LUCHA CONTRA EL DESEMPLEO JUVENIL.**

Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria de Personal y Régimen Interior de 19 de noviembre de 2021, del siguiente tenor literal:

**“PRIMERO: PARTE RESOLUTIVA.**

#### **3. PROPUESTAS DE LOS GRUPOS MUNICIPALES.**

##### **3.1. DICTAMEN EMITIDO POR LA COMISIÓN PLENARIA DE PERSONAL Y RÉGIMEN INTERIOR CELEBRADA EL DÍA 19 DE NOVIEMBRE DE 2021 SOBRE PROPUESTA QUE PRESENTA EL GRUPO MUNICIPAL POPULAR DE MARBELLA-SAN PEDRO RELATIVA A LA EXCLUSIÓN DE ANDALUCÍA POR PARTE DEL GOBIERNO DE ESPAÑA DE LOS FONDOS EUROPEOS PARA LA LUCHA CONTRA EL DESEMPLEO JUVENIL.**

Seguidamente se da cuenta de la propuesta anterior, cuyo tenor literal es el siguiente:

“Las cifras del paro juvenil en España llegaron al 38,38% al cierre del segundo trimestre de 2021. Un dato que en Andalucía está entre los menores de 25 años al 47%, por encima de Extremadura (44%), la Comunidad Valenciana (41,6%) o Navarra (26%), y muy por delante también del País Vasco (37,8%).

Desgraciadamente Andalucía sigue siendo de las regiones de España con mayor tasa de desempleo de toda España, y dentro de las cifras de paro, los jóvenes son un sector de población que sufre en gran medida la lacra del desempleo, situación que también sufre a nivel general nuestra provincia, a pesar de las medidas del Gobierno del Cambio que comienzan a dar sus frutos, en nuestra tierra aún sufrimos el lastre de 40 años de políticas de izquierda.

Para combatir el desempleo juvenil, el Gobierno de España ha destinado un total de nueve millones de euros procedentes de los fondos europeos Next Generation para la lucha contra el desempleo concediendo ayudas directas a 5 Comunidades Autónomas como son Extremadura, Comunidad Valenciana, País Vasco o Navarra. Excluyendo de este reparto a Andalucía y sin dar explicaciones convincentes ante esta discriminación.

El Ejecutivo central le da la espalda a los 342.000 desempleados andaluces menores de 35 años. No se puede compartir la política que en materia de empleo joven ha tomado el Gobierno de España ya que supone que Andalucía ha sido vetada para poder acceder a los fondos para la lucha contra el desempleo, tan necesarios en nuestra tierra.

Llama la atención que se han repartido estos fondos a otras Comunidades Autónomas, a pesar de que tienen cifras de paro joven inferiores a Andalucía, por lo que sin un criterio objetivo no tiene justificación ni sentido el reparto de fondos efectuado, salvo la única explicación de hacerlo con el interés partidista de beneficiar a Comunidades Autónomas donde gobierna el PSOE o sus socios.

Por lo anteriormente expuesto, el Grupo Municipal Popular Marbella-San Pedro propone al Pleno la adopción del siguiente

#### FIRMANTE

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

#### CÓDIGO CSV

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

#### NIF/CIF

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

#### FECHA Y HORA

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

#### URL DE VALIDACIÓN

<https://sede.malaga.es/marbella>

## ACUERDO,

**PRIMERO.-** Instar al Gobierno de España a incluir a Andalucía en el reparto de los fondos europeos destinados para la lucha contra el desempleo juvenil, de manera que se vea beneficiada y no excluida de estos recursos comunitarios.

**SEGUNDO.-** Instar al Gobierno de España a realizar un reparto justo, objetivo y transparente de todos los fondos europeos Next Generation contando con todas las Comunidades Autónomas promoviendo su descentralización con la implicación de las entidades locales.”

Y la Comisión Plenaria de Personal y Régimen Interior DICTAMINA FAVORABLEMENTE por mayoría de seis votos a favor del Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro y cinco abstenciones (tres del Grupo Municipal Socialista, una del Grupo Municipal Opción Sampedreña y una del Grupo Municipal Ciudadanos), la propuesta anteriormente transcrita.

En Marbella, a fecha de firma electrónica.”

El Sr. **Secretario General del Pleno** da cuenta del asunto.

La Sra. **Alcaldesa** se ausenta siendo las 11.30 horas, delegando de forma verbal la presidencia en la Sra. Caracuel García.

La **Sra. Presidenta** ofrece la palabra a los Sres. Concejales por si quieren intervenir en el asunto.

Durante el debate se ausentan las Sras, Figueira de la Rosa y Pérez Ortiz, el Sr. Osorio Lozano siendo las 11.30 horas, el Sr. Porcuna Romero siendo las 11.31 horas, la Sra. Bocanegra Sánchez siendo las 11.35 horas y el Sr. Bernal Gutiérrez siendo las 11.43 horas y se incorporan el Sr. Osorio Lozano siendo las 11.31 horas, las Sras. Figueira de la Rosa y Pérez Ortiz siendo las 11.35 horas y el Sr. Porcuna Romero y la Sra. Bocanegra Sánchez siendo las 11.38 horas.

Interviene el Sr. **Rodríguez Flores** y dice:

“Muchas gracias. Buenos días a todos.

Lo que hoy traemos a este Pleno, es una propuesta por la que sobre todo, queremos defender que los jóvenes desempleados del municipio de Marbella, de San Pedro, no se sigan viendo perjudicados por el sectarismo con el que gobierna el Partido Socialista y su raros socios de gobierno de Podemos y otros partidos, de los que se ha dado la mano. Porque conocíamos este mes, la exclusión de Andalucía por parte del Gobierno de España, de los fondos europeos, para la lucha contra el desempleo juvenil.

Y sobre todo, nos parece extraño, muy extraño, porque la cifra de paro juvenil en España llegó al 38,8 %, al cierre del segundo trimestre. Esa era la media del segundo trimestre del 2021. Pues bien, Andalucía desgraciadamente, entre los menores de 25 años, tiene un desempleo juvenil del 47 %. Por encima de Extremadura que tiene un 44, por encima de la Comunidad Valenciana con un 41, por encima de Navarra con un 26 o muy por delante del País Vasco del 37,8%.

### FIRMANTE

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

### CÓDIGO CSV

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

### NIF/CIF

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

### FECHA Y HORA

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

### URL DE VALIDACIÓN

<https://sede.malaga.es/marbella>

Desgraciadamente Andalucía, sigue siendo de las regiones de España con mayor tasa de desempleo y mayor cifra de paro. Los jóvenes son un sector que siguen sufriendo la precariedad y que sufren esta lacra. Situación, también, que es generalizada en el país.

A pesar de que el gobierno del cambio, está tomando medidas para que Andalucía salga del agujero donde ha estado durante años, pero es verdad que nuestra tierra, en estos pocos más de 2 años, no se ha podido deshacer totalmente del lastre, que ha supuesto 40 años de Socialismo en nuestra tierra.

Para combatir el paro juvenil, como digo, el Gobierno de España, ha destinado 9 millones de euros procedentes de los Fondos Next Generation, unos fondos europeos, que deberían de repartirse con igualdad, o por lo menos con criterio objetivo, y no criterios sectarios y políticos y con el dedazo del Gobierno de Pedro Sánchez.

Pues bien, como digo, estos fondos, para Andalucía no van a llegar estos fondos. Estos fondos de 9 millones de euros, no van a formar parte de ellos los jóvenes andaluces, no se van a ver beneficiados en este reparto.

Pero sobre todo, lo que más nos preocupa, es que se le ha dado con sectarismo a 5 comunidades autónomas, como son Extremadura, como es la Comunidad Valenciana, como es el País Vasco, como es Navarra y que nos preocupa, que sobre todo, estas ayudas se le den a comunidades que están en una situación mucho mejor que Andalucía. Pero sobre todo, también nos preocupa, el sectarismo con el que se ha hecho. Porque si hablamos de Extremadura-Partido Socialista, Comunidad Valenciana-Partido Socialista, Navarra-Partido Socialista junto con Bildu y el País Vasco-PNV, socios también del Gobierno.

Queremos que nos explique el Gobierno Central, ¿por qué le da la espalda a los 342.000 desempleados jóvenes que tiene Andalucía? No se puede compartir esta política en materia de empleo, que ha tomado y que de nuevo, veta y castiga a nuestra tierra en ese maltrato sistemático.

Llama la atención, como digo, que estas comunidades, con cifras de paro jóvenes muy inferiores, se ven beneficiadas por el Gobierno. Y nosotros, traemos hoy sobre todo, que estos fondos, como ha sido totalmente arbitrario el reparto, pues que incorporen a Andalucía.

Traemos dos propuestas de acuerdo. La primera de ella, instar al gobierno a que incluya en ese reparto de fondos europeos a la lucha contra el desempleo juvenil, de manera, que Andalucía se vea beneficiada y no excluida y vetada de estos fondos.

Y segundo, es instar al Gobierno, a que en toda la convocatoria de Fondos Next Generation, que tan importante van a ser para la recuperación, pues hagan un reparto justo, objetivo y transparente, promoviendo el acuerdo con las comunidades autónomas. Pero también, lo que más nos preocupa, que también se haga con la implicación de las entidades locales, como este Ayuntamiento, para que los jóvenes de Marbella y de San Pedro, puedan verse también beneficiados de ella.

Muchas gracias.”

Interviene la **Sra. García Ruiz** y dice:

**FIRMANTE**

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

**CÓDIGO CSV**

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

**NIF/CIF**

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

**FECHA Y HORA**

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

**URL DE VALIDACIÓN**

<https://sede.malaga.es/marbella>



“Sí, muchas gracias.

Bien, decirles que la pandemia ha transformado España. En el país, con la tasa de desempleo juvenil más alta de los países miembros de la OCDE.

En los primeros 4 meses de la crisis económica, el paro subió en los jóvenes de 16 a 24 años, más de 10 puntos. Pasando de 31,5% al 42%. Dicho incremento, fue el triple que el experimentado por los mayores de 25 años.

En la actualidad, la nueva tasa de paro en los menores de 24 años, está en el 38%, lo que coloca a España por delante de Grecia, que está en 34,2% y que fue quien ocupó el primer puesto.

España, no alcanzará los niveles de desempleo pre covid, hasta el año 2023. Y uno de los colectivos que más tardará en incorporarse al mercado laboral, serán nuestros jóvenes.

Conscientes de esta problemática, desde el Gobierno Andalúz, se van a destinar este año un doble paquete de ayudas con una suma de 220 millones de euros, dirigidos a fomentar la contratación indefinida de los menores de 30 años, y con incentivos para propiciar que los andaluces tengan oportunidades en el mercado laboral.

De estos 100 millones en ayudas, serán para la contratación, que serán incentivos para las empresas, los autónomos y entidades sin ánimo de lucro, que firmen contratos indefinidos y que también incluirá, cuantías especiales para la contratación de mujeres y jóvenes.

Asimismo, junto a esto, la Junta de Andalucía, va a lanzar un programa de activación del empleo joven, dotado por 120 millones de euros, para incrementar la experiencia laboral, mejorar la empleabilidad y las oportunidades laborales de nuestros jóvenes.

A estos fondos, podrán acceder aquellas empresas o ayuntamientos, que contraten a jóvenes de entre 18 y 29 años.

Por contra, el Gobierno Central, vuelve a ningunear a Andalucía en el reparto de los fondos europeos para luchar contra el desempleo juvenil. Y el trato que el ejecutivo del Sr. Sánchez da a nuestra comunidad autónoma, es desafortunado y desleal, siendo muy significativo, que el ejecutivo central, haya concedido 9 millones de euros, procedentes de los fondos europeos, para 4 comunidades autónomas como Navarra, País Vasco, Comunidad Valenciana y Extremadura. Tres de ellas con Gobierno Socialista. Y el País Vasco, socio necesario del Gobierno del Sr. Sánchez, para aprobar los presupuestos.

Desde la Consejería de Empleo de la Junta de Andalucía, no se entiende este trato de desagravio y de perjuicio para nuestra comunidad autónoma. Y el propio Secretario General del PSOE de Andalucía, el Sr. Juan Espada, el pasado 26 de octubre, manifestó, que esperaba una justificación y explicación del Gobierno Central de su propio partido, sobre el hecho de que Andalucía no vaya a recibir fondos para el desempleo juvenil.

Por tanto, desde Ciudadanos, solicitamos al Gobierno Central que rectifique y que incluya a Andalucía en el reparto de los fondos europeos, para que podamos luchar contra el desempleo juvenil.

Muchas gracias.”

**FIRMANTE**

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

**CÓDIGO CSV**

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

**NIF/CIF**

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

**FECHA Y HORA**

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

**URL DE VALIDACIÓN**

<https://sede.malaga.es/marbella>

Interviene la **Sra. Sonia Pérez** y dice:

“Buenos días a todas y a todos.

Lo que sí hay que reconocerles a ustedes es el valor. Como cuando condenan la corrupción, o cuando hablan de la amplia formación de sus dirigentes, o nos dan lecciones de ética en la gestión. Osadía no les falta. Pero vamos por partes.

Miren, y es lo único en lo que voy a entrar sobre el fondo de la cuestión, porque si lo hiciera, estaría dando por hecho que esto es mínimamente solvente, y nada más lejos de la realidad.

Aquí tengo un informe elaborado por el Ministerio de Empleo y Seguridad Social sobre las dos últimas conferencias sectoriales. En la segunda, del mes de julio, se repartieron los fondos del mecanismo de recuperación y Andalucía recibió más de 120 millones de euros, de los que 40 son para empleo juvenil.

Pero la buena es la del mes de abril. A Andalucía le pertenecían en aquella ocasión 348 millones de euros para empleo, de los que se han descontado, según pone aquí, 127 millones de euros, repito 127 millones de euros, quédense con el dato.

Y ¿por qué? Porque previamente se habían otorgado y no llegaron a ejecutarse. Es decir, por inejecuciones. Ni lo justificaron en su momento, ni lo ejecutaron en su momento.

¿Cómo tienen el valor de venir aquí a decir que se excluye a Andalucía de ningún sitio? ¿Cómo pueden ofender a la verdad de esta manera? Su partidismo obsesivo, les está llevando por la vía de perderle el respeto a esta institución y a esta ciudad.

Decíamos al principio que arrojo no les falta y desde luego que es así. Porque lo más indecente, de entre todas las indecencias, es que ustedes que son muy españoles y mucho españoles, han intentado, desde todos los frentes y con toda la artillería, boicotear la llegada de fondos europeos. Esos que ahora reclaman.

¿Saben por qué? Porque por mucho que disimulen, llevan grabada a fuego, aquella famosa frase del señor Montoro, que hoy está de actualidad: “*Que caiga España, que ya la levantamos nosotros*”.

Aquí tienen a su líder. El del currículum-ficción, al que le queda tiempo de ir a rezar por el alma de genocidas fascistas. Aquí está, en una sus muchas reuniones con embajadores de la Unión Europea, donde se dedica a cuestionar la solvencia de España para gestionar los 140.000 millones del fondo de recuperación. Los mismos con los que se va a ampliar el Hospital Costa del Sol, donde hoy está de campaña la Sra. Alcaldesa, se va a construir el instituto de Las Chapas o hacer la explanada de Levante del Puerto de La Bajadilla etc etc etc.

Por cierto, La Bajadilla, aquella cuya ampliación antes era un clamor. Ahora el clamor es otro. Los clamores con ustedes van cambiando dependiendo de dónde gobierne el PSOE.

Ustedes son los que sólo dan oportunidades a los jóvenes previa afiliación al Partido Popular y luego vienen aquí a rasgarse las vestiduras. Ustedes son los que han situado a Andalucía, en el récord nunca antes alcanzado de desempleo juvenil, le corrijo, es del 51 %.

Ustedes son los que se permiten el gran lujo de desprestigiar 127 millones de euros, porque sí, ¿o es que les enseñan a gestionar a todos en Harvard?

Ustedes son, los mismos que alojan en la web de fomento de empleo del Ayuntamiento, la guía de la vergüenza, en la que hablan de la prostitución como una oportunidad laboral más.

Y para enmendarse, homenajean a las víctimas de violencia machista, dando saltitos en una fiesta de la Navidad. Para el acto institucional, la señora Muñoz no sacó tiempo. Una

**FIRMANTE**

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

**CÓDIGO CSV**

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

**NIF/CIF**

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

**FECHA Y HORA**

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

**URL DE VALIDACIÓN**

<https://sede.malaga.es/marbella>

cosa es hacerse una foto de prisa y corriendo aquí, y otra bien distinta, poner en riesgo las simpatías de la ultraderecha.

Miren, la mejor oportunidad laboral, especialmente para los jóvenes, ¿saben cuál es? Desterrar el clientelismo de este Ayuntamiento. Así que ya saben por dónde empezar.

Nada más. Gracias y buenos días”

Interviene el **Sr. Rodríguez Flores** y dice:

“Muchas gracias.

Usted me permitirá que por el respeto que le tengo a los jóvenes de la ciudad, y a la situación de empleo y a su precariedad laboral, yo me centro, no en el mitin que usted ha dado aquí, sobre asuntos varios, sino que me centre por la intervención del empleo que es lo que nos preocupa a los jóvenes.

Y ya que usted no lo va a apoyar, y usted me va a dejar hablar, porque yo lo sé. Yo a usted le digo, que la educación también es muy importante, y ahí, yo le planteo lo siguiente: ¿Ustedes me van a hablar de decencia con el empleo? ¿Ustedes? Con el mayor caso de corrupción en la historia de la democracia española. Que fueron a meter la mano en las cajas del empleo y de la formación de los andaluces ¿Usted me habla de decencia en Andalucía? Y ¿Usted habla de que los fondos hay que devolverlos? ¿Saben los fondos que se devuelven de qué periodos son? ¿Saben los fondos que se están devolviendo de qué periodo son? Los que no se ejecutaron antes del año 2018. Antes de la llegada del gobierno del cambio.”

Interviene la **Sra. Presidenta** y dice:

“Por favor, Sr. Rodríguez. Vamos a ver, miren ustedes, hemos oído un auténtico mitin político, cargado de palabras muy fuertes por parte de la Sra. Pérez y nadie, nadie del Equipo de Gobierno, ha hecho el más mínimo comentario. Yo pido el mismo respeto y el mismo silencio para la intervención del Sr. Rodríguez Flores. Por favor.”

Continúa el **Sr. Rodríguez Flores** y dice:

“Gracias Presidenta.

¿Y ustedes me van a hablar de eso? Pues se están devolviendo los fondos que ustedes no fueron capaces de ejecutar. Año 2021, la actualidad, el gobierno del cambio ¿Sabe cuánto se va a ejecutar de fondo europeo para el empleo este año? El 90% de los fondos y de las transferencias que han llegado. Esa es su diferencia. Que ustedes no pedían fondos, pero tampoco los querían. Porque no eran capaces de gastarlo. Y así, nos llevaron a donde nos llevaron.

Y lo que gastaban, créanme, que no lo gastaban ustedes precisamente en formación, ni empleo de los jóvenes. Pero es que la discriminación es estructural, porque en el fondo extraordinario para el empleo, le voy a decir, a Extremadura por parado le dan 146, a Canarias, 153, a Andalucía 53 €. Esos son sus datos y sus apuestas por Andalucía.

Ustedes dejaron a Andalucía abandonada completamente, abandonada a su suerte. Y estos fondos, ahora nosotros los queremos aprovechar.

Decencia como le he dicho, la decencia estaría en que devolvieran los 680 millones de euros de los Eres. 300 imputados en este caso. Decencia, también sería, que ustedes devolvieran o hubieran ejecutado los 900 millones de euros de fondos europeos que se devolvió durante su periodo.

Nosotros vamos a seguir trabajando por el bien de España, claro, y por el bien de Andalucía. Pero lo que no vamos a permitir, es que sus pactos con Bildu, ustedes los, y le digo una cosa para terminar, si no le importa, los presupuestos que ustedes han tumbado con VOX de la mano y que España no cae, a España la tiran ustedes y con sus pactos indignos, la pisotean.”

Se procede a la votación de la propuesta.

Y el Ayuntamiento por catorce votos a favor (trece del Grupo Municipal Popular y uno del Grupo Municipal Ciudadanos) y once abstenciones (nueve del Grupo Municipal Socialista y dos del Grupo Municipal Opción Sampedreña),

#### ACUERDA

**PRIMERO.-** Instar al Gobierno de España a incluir a Andalucía en el reparto de los fondos europeos destinados para la lucha contra el desempleo juvenil, de manera que se vea beneficiada y no excluida de estos recursos comunitarios.

**SEGUNDO.-** Instar al Gobierno de España a realizar un reparto justo, objetivo y transparente de todos los fondos europeos Next Generation contando con todas las Comunidades Autónomas promoviendo su descentralización con la implicación de las entidades locales.

#### 3.4.- PROPUESTA QUE PRESENTA EL GRUPO MUNICIPAL CIUDADANOS RELATIVA A LA ANULACIÓN DEL IMPUESTO SOBRE EL INCREMENTO DE VALOR DE LOS TERRENOS URBANIZADOS (PLUSVALIA).

Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria de Hacienda, Bienes y Especial de Cuentas de 19 de noviembre de 2021, del siguiente tenor literal:

**“DICTAMEN EMITIDO POR LA COMISIÓN PLENARIA DE HACIENDA, BIENES Y ESPECIAL DE CUENTAS, CELEBRADA EL DÍA 19 DE NOVIEMBRE DE 2021.**

#### 3.1.- PROPUESTA QUE PRESENTA EL GRUPO MUNICIPAL CIUDADANOS RELATIVA A LA ANULACIÓN DEL IMPUESTO SOBRE EL INCREMENTO DEL VALOR DE LOS TERRENOS URBANOS (PLUSVALIA).

Seguidamente se da cuenta de la propuesta anterior, del siguiente tenor literal:

#### “PLENO CORPORATIVO DEL AYUNTAMIENTO DE MARBELLA

D<sup>a</sup> María García Ruiz, Portavoz del Grupo Municipal de Ciudadanos en el Ayuntamiento de Marbella, al amparo de las atribuciones que le confiere la Ley Reguladora de las Bases del Régimen Local y el Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, así como el

#### FIRMANTE

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

#### CÓDIGO CSV

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

#### NIF/CIF

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

#### FECHA Y HORA

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

#### URL DE VALIDACIÓN

<https://sede.malaga.es/marbella>

artículo 64.3 del Reglamento Orgánico del Pleno y Comisiones del Excelentísimo Ayuntamiento de Marbella, eleva al Pleno de la Corporación

### **MOCIÓN RELATIVA A LA ANULACIÓN POR PARTE DEL TRIBUNAL CONSTITUCIONAL DEL IMPUESTO SOBRE EL INCREMENTO DE VALOR DE LOS TERRENOS URBANOS (PLUSVALÍA)**

Ciudadanos considera la plusvalía como un impuesto injusto y confiscatorio que no sólo supone una duplicidad para el contribuyente, sino que no tiene siquiera en cuenta las circunstancias de la compra y la venta, y si en estas se dan ganancias. Es por ello que este Grupo ha defendido siempre su eliminación, aunque tenemos claro que es una fuente de financiación clave en los ayuntamientos, por lo que resulta necesaria la toma de medidas complementarias a su eliminación para asegurar la recaudación de las entidades locales.

En este marco, en muchos gobiernos municipales hemos venido presentando iniciativas para que no fuese vinculante esta imposición fiscal en los supuestos de venta de inmuebles sin ganancias o a pérdidas patrimoniales. Y lo hemos venido solicitando incluso antes de los pronunciamientos del TC. Tanto PP y PSOE nos criticaron por ello. Pero lo cierto es que ambas formaciones han demostrado su inacción con respecto a este impuesto, dado que se han alternado en el Gobierno y, por lo tanto, al frente del Ministerio de Hacienda en los últimos años. Y hay sentencias que vienen avisando sobre el futuro de la plusvalía desde 2012 (TSJ de Castilla-La Mancha).

Entrando en cuestiones más técnicas, el 11 de mayo de 2017, el Tribunal Constitucional dictaminó en su Sentencia 59/2017 la necesidad de desligar, para la determinación de la base imponible del Impuesto sobre el Incremento del Valor de los Terrenos de Naturaleza Urbana, el valor del terreno al valor que estuviera determinado a efectos del Impuesto sobre Bienes Inmuebles, declarando por ello la nulidad del artículo 107.1 del Texto Refundido de la Ley de las Haciendas Locales.

Posteriormente, en 2019, el Tribunal Constitucional volvió a confirmar la ilegalidad de este impuesto en aquellos casos en los que la cuota superaba el incremento de valor del terreno. En ambas sentencias, se reafirmaba la intención del Constitucional de evitar que se sometieran a tributación situaciones de inexistencia de incremento de valor o que la cuota del impuesto absorbiera íntegramente la plusvalía real obtenida en la transmisión.

Han pasado cuatro años desde que el Tribunal Constitucional dictara su primera sentencia al respecto y tanto el Gobierno del PP, presidido por Mariano Rajoy, como el actual Gobierno del PSOE con Pedro Sánchez al frente, se han negado a reformar el Texto Refundido de la Ley de las Haciendas Locales para adecuarlo a las mencionadas sentencias y así evitar las consecuencias lesivas para los contribuyentes que se estaban produciendo.

El pasado 6 de abril de 2021 se aprobó en la Comisión de Hacienda del Congreso de los Diputados la Proposición no de Ley del Grupo Parlamentario Ciudadanos en la que se instaba al Gobierno a adaptar de forma urgente el TRLHL al contenido de las sentencias del Constitucional. A pesar de que la Proposición no de Ley resultó aprobada, el texto no ha sido reformado en el sentido expuesto por el Tribunal y mandatado por el Congreso de los Diputados al Gobierno.

Donde gobierna Ciudadanos, se bajan los impuestos y así ha quedado demostrado con la reciente práctica eliminación del Impuesto de Sucesiones y Donaciones en Andalucía o Castilla y León, por poner sólo algún ejemplo, en este caso un impuesto también controvertido en cuanto al hecho impositivo por las situaciones a las que llevaba a algunos contribuyentes, que en ocasiones debían renunciar a los bienes heredados por no poder hacerse cargo del mismo.

Ha tenido que ser de nuevo el Tribunal Constitucional el que, por tercera vez, mediante sentencia de 26 de octubre, declarase inconstitucionales, y por tanto nulos, los arts. 107.1, segundo párrafo, 107.2.a) y 107.4, que determinan la base imponible del impuesto, lo que en la práctica supone la imposibilidad de aplicar el impuesto desde la fecha de la sentencia.

Nos encontramos por tanto con una coyuntura de extrema gravedad en cuanto a la situación económica futura de los ayuntamientos en un momento en el que, además, se están preparando los presupuestos municipales para 2022.

En el caso de Marbella, el IIVTNU supuso en 2019 un 13,7% (23.914.843€) de los ingresos totales por impuestos (174.696.083€). Es necesario por tanto que el Gobierno reforme con máxima urgencia el TRLHL y, sobre todo, que instrumente una solución inmediata para compensar a los ayuntamientos por la repentina eliminación de ingresos derivados de la recaudación del impuesto, y porque parece ser que solo podrán reclamar la plusvalía quienes estén pendientes de resolución judicial o administrativa, pero no quienes hayan liquidado de forma provisional o definitiva sin haber impugnado el pago a fecha de dictarse la sentencia.

#### **FIRMANTE**

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

#### **CÓDIGO CSV**

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

#### **NIF/CIF**

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

#### **FECHA Y HORA**

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

#### **URL DE VALIDACIÓN**

<https://sede.malaga.es/marbella>

Por todo lo anteriormente expuesto, el Grupo Municipal de Ciudadanos en Marbella propone el debate y aprobación de los siguientes:

#### ACUERDOS

El Pleno del Ayuntamiento de Marbella insta al Gobierno de España a:

1.-Aprobar un Plan de Financiación Complementaria Local, que sea incluido en los Presupuestos Generales del Estado para 2022, que complemente los ingresos por el Incremento del Valor de los Terrenos de Naturaleza Urbana (IIVTNU), desde la entrada en vigor de la sentencia del Tribunal Constitucional hasta la entrada en vigor de la adaptación normativa del Impuesto, y que permita que los consistorios puedan elaborar el presupuesto correspondiente al ejercicio 2022.

2.- Establecer un mecanismo cierto de compensación para las entidades locales destinado a paliar la pérdida de ingresos por la recaudación del impuesto, así como para garantizar que los ciudadanos puedan seguir disfrutando de los servicios públicos con todas las garantías ante la pérdida de ingresos que va a suponer la anulación de este Impuesto.

3.- Considerar la plusvalía un impuesto injusto y confiscatorio que debe ser eliminado al menos en los casos 'mortis causa' y con venta a pérdidas.

Marbella a 4 de noviembre de 2021"

Se procede a la votación.

Y la Comisión Plenaria de Hacienda, Bienes y Especial de Cuentas, por un voto a favor del Grupo Municipal Ciudadanos y diez abstenciones (seis del Grupo Municipal Popular, tres del Grupo Municipal Socialista y una del Grupo Municipal Opción Sampedreña), **DICTAMINA FAVORABLEMENTE** la propuesta anteriormente transcrita.

En Marbella, a fecha de la firma electrónica"

El **Sr. Secretario General del Pleno** da cuenta del asunto e indica que se han presentado dos enmiendas, una del Grupo Municipal Ciudadanos del siguiente tenor literal:

#### "AL PLENO CORPORATIVO DEL AYUNTAMIENTO DE MARBELLA

Dª María García Ruiz, Portavoz del Grupo Municipal de Ciudadanos en el Ayuntamiento de Marbella, al amparo de las atribuciones que le confiere la Ley Reguladora de las Bases del Régimen Local y el Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, así como el artículo 64.5 del Reglamento Orgánico del Pleno y Comisiones del Excelentísimo Ayuntamiento de Marbella, presenta las siguientes **enmiendas** al punto 3.4 del pleno ordinario a celebrar el día 26 de noviembre a la propuesta presentada desde el Grupo Municipal de Ciudadanos relativa a la anulación por parte del TC del IIVTNU (plusvalía).

El Grupo Municipal Ciudadanos propone las siguientes enmiendas de los puntos de la propuesta de acuerdo dejándolos como sigue.

#### ENMIENDA DE MODIFICACIÓN

##### Enmienda de modificación al punto 1 de la propuesta de acuerdo

1. Aprobar un fondo de compensación para los Ayuntamientos que sea incluido en los Presupuestos Generales del Estado para 2022, que incluya la minoración de los ingresos de los consistorios, tras la nueva regulación

#### FIRMANTE

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

#### CÓDIGO CSV

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

#### NIF/CIF

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

#### FECHA Y HORA

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

#### URL DE VALIDACIÓN

<https://sede.malaga.es/marbella>



del IIVTNU aprobado mediante Real Decreto Ley 26/2021, de 8 de noviembre, con el que se garantice que los ciudadanos van a poder seguir disfrutando de los servicios públicos.

#### ENMIENDA DE SUPRESION

Se suprime el punto 2 de la propuesta de acuerdo.”

Y otra del Grupo Municipal Popular de Marbella y San Pedro, del siguiente tenor literal:

#### “AL PLENO DEL AYUNTAMIENTO

FÉLIX ROMERO MORENO, Concejal-Portavoz del Grupo Municipal Popular del Excmo. Ayuntamiento de Marbella, cuyas circunstancias personales obran en Secretaría, en virtud de lo dispuesto en el R.D. 2568/1996 y conforme al Reglamento de funcionamiento del Pleno del Ayuntamiento de Marbella, al plenario presenta las siguientes ENMIENDAS DE SUSTITUCIÓN a las propuestas de acuerdo contenido en el punto 3.4 del orden del día de la sesión a celebrar el próximo 26 de Noviembre de 2021, RELATIVA A LA ANULACIÓN DEL IMPUESTO SOBRE EL INCREMENTO DE VALOR DE LOS TERRENOS URBANIZADOS (PLUSVALIA):

#### PROPUESTA DE ACUERDO

Sustituir los acuerdos 1º y 2º propuesto, por el siguiente tenor literal:

“1º.- Solicitar al Ministerio de Hacienda que acometa un nuevo pacto por la financiación local, diseñando un nuevo sistema fiscal que garantice la suficiencia financiera de los ayuntamientos asegurando su papel como dispensadores primarios y más inmediatos de los servicios públicos; en el seno del cual, se establezca la supresión del Impuesto Municipal de Plusvalía, y su compensación a los ayuntamientos mediante la aprobación de un Plan de Financiación Local que, con cargo a los presupuestos generales de Estado, contemple las correspondientes transferencias a las Corporaciones Locales.”

Sustituir el acuerdo 3º propuesto, por el siguiente tenor literal,

2º.- Solicitar del Ministerio de Hacienda que, con carácter inmediato, elabore proyecto de modificación legislativa, que garantice que en el caso de las plusvalías Mortis Causa, no se produce doble imposición, ni efecto confiscatorio.”

La **Sra. Presidenta** ofrece la palabra a los Sres. Concejales por si quieren intervenir en el asunto.

Durante el debate se incorpora el Sr. Bernal Gutiérrez siendo las 11.59 horas y se ausentan la Sra. Cintado Melgar siendo las 11.46 horas, la Sra. Benítez Morales siendo las 11.50 horas, el Sr. Rodríguez Flores siendo las 11.59 horas y el Sr. Bernal Gutiérrez siendo las 12.02 horas y se incorporan la Sra. Cintado Melgar siendo las 11.50 horas, la Sra. Benítez Morales y el Sr. Rodríguez Flores siendo las 11.53 horas y el Sr. Bernal Gutiérrez a las 12.10 horas.

Interviene la **Sra. García Ruiz** y dice:

“Sí muchas gracias.

#### FIRMANTE

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

#### CÓDIGO CSV

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

#### NIF/CIF

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

#### FECHA Y HORA

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

#### URL DE VALIDACIÓN

<https://sede.malaga.es/marbella>

Bien, la primera moción que trae el Grupo Municipal de Ciudadanos a este Pleno, es respecto a la anulación por parte del Tribunal Constitucional del impuesto de incremento del valor de los terrenos urbanos, vulgarmente llamado Plusvalía.

Desde Ciudadanos, llevamos años denunciando la inconstitucionalidad del impuesto de la plusvalía. Pero la alternancia del bipartidismo en el Gobierno de España, ha hecho que esto no se solucione. Sin embargo, el Tribunal Constitucional, nos ha acabado dando la razón. Ha declarado inconstitucional el tributo que se exigía, aun no habiendo manifestación de capacidad económica. Es decir, beneficios en una transmisión de un inmueble o siendo el pago mayor que el beneficio que se pudiese obtener.

Durante su intervención en el Congreso del PSOE de Andalucía el pasado 6 de noviembre, la Ministra de Hacienda, la Sra. Montero dijo aquello de *“Lo de la Plusvalía ya lo arreglo yo el lunes y lo llevo al Congreso al Consejo de Ministros”*. Y el auditorio aplaudió a la Ministra, que nuevamente iba a sablear el bolsillo de los ciudadanos españoles. Nunca gravar con más impuestos a los ciudadanos, si había celebrado con tanta vanagloria por un dirigente político.

Y dicho y hecho, ya tenemos nueva plusvalía. El Gobierno la ha aprobado mediante Real Decreto 26/2021 de 8 de noviembre. Una reforma exprés de la regulación de la Plusvalía municipal, que más que arreglar la situación originada por los pronunciamientos de Tribunal Constitucional, supone consolidar una situación de inseguridad para los ciudadanos y de las administraciones locales que llevan arrastrando desde 2017.

La herramienta legal usada, el Real Decreto Ley, de muy dudosa validez para determinar aspectos fundamentales de un tributo, lo es también en el contenido de la propia regulación, que permite seguir gravando por los beneficios no producidos, al no computarse los gastos y tributos soportados, las mejoras realizadas y la infracción producida. Lo que augura el incremento de una nueva situación de litigiosidad.

Además, tampoco la nueva regulación, se ha visto acompañada de medidas que permitan a los ayuntamientos hacer frente a las devoluciones que han de realizar, a la paralización de los ingresos que han puesto en suspensión este tributo, así como tampoco a la adecuación de los procedimientos, herramientas, formación del personal y gestores, que deben llevar a cabo la adecuación en cada administración tributaria municipal de esta regulación.

El tributo supone una fuente de financiación clave para muchos ayuntamientos, de modo que se convierte en un problema capital para muchos de ellos. Es por lo que el pasado 22 de noviembre, la Federación Española de Municipios y Provincias, ha acordado solicitar una convocatoria urgente a la comisión nacional de administración local, para trasladar a la Ministra de Hacienda, María Jesús Montero, la demanda de un fondo compensatorio por la Sentencia del Tribunal Constitucional sobre la Plusvalía, ya que el ejecutivo de Sánchez, ha adoptado una solución para establecer una nueva forma del cálculo del gravamen, pero no se ha ocupado de las consecuencias económicas que va a tener para las entidades locales estas reformas.

Entre otras, la nueva regulación de la Plusvalía, grava las ventas menores de un año. Algo, desde lo que desde Ciudadanos, lógicamente no podemos estar de acuerdo, porque recordemos que el impuesto de la Plusvalía, existe para gravar las Plusvalías, a lo largo de los años y gravar las ventas de menos de un año, lo consideramos una perversión.

Además, con la nueva regulación del impuesto, los coeficientes de los primeros 5 años, son cerca de un 10% más elevado que la antigua plusvalía. Serán actualizados cada año, pero de entrada, comienzan más altos. A esto se le suma que las plusvalías por herencia, se verán incrementadas con los nuevos valores de referencia de los inmuebles que

**FIRMANTE**

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

**CÓDIGO CSV**

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

**NIF/CIF**

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

**FECHA Y HORA**

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

**URL DE VALIDACIÓN**

<https://sede.malaga.es/marbella>

está ultimando hacienda. Estos nuevos valores, elevarán en la mayoría de los casos la factura fiscal.

Estos valores que se incluirán en la base imponible, van a suponer un alza en la tributación de las sucesiones y transmisiones patrimoniales. Medidas todas ellas que afectarán a todo el mundo, pero en mayor medida, a quienes tengan inmueble con voluntad de transmitirlo. O sea, a quienes muevan su dinero y generen actividad económica.

Es por todo ello, que desde el Grupo Municipal de Ciudadanos, proponemos a debate y aprobación los siguientes acuerdos:

- Que el Pleno del Ayuntamiento de Marbella, inste al Gobierno Central, a aprobar un fondo de compensación, para los ayuntamientos que sean incluidos en los presupuestos generales para 2022, que incluya la minoración de los ingresos de los consistorios tras la nueva regulación de la plusvalía aprobado por Real Decreto 26/2021 de 8 de noviembre, con el que se garantice, que los ciudadanos van a poder seguir disfrutando de los servicios.
- El número dos, considerar la Plusvalía, un impuesto injusto y confiscatorio, que debe ser eliminado, al menos, en los casos mortis causas y con venta a pérdidas.

Muchas gracias.”

Interviene el **Sr. Osorio Lozano** y dice:

“Gracias Sra. Presidenta.

Bueno, yo creo que aquí poco, poca intervención queremos tener. Solamente lo vamos a hacer por una cuestión. Evidentemente, vamos a apoyar la posición, los dos puntos. Entendemos que como usted también nos parece que ha sido un impuesto muy injusto. Y no solo nosotros, sino que el Tribunal Constitucional en estos últimos años, 4 o 5 años, lo ha venido demostrando con esas sentencias.

Pero yo lo que quiero poner en relieve y resaltar es una cuestión muy curiosa. Porque además, estábamos aquí y yo lo voy a decir así, mi compañero Rafael y yo como invitados, de piedra, en el punto anterior. Hemos visto mamporros a diestro y siniestro con muchísimos argumentos y muchísimas justificaciones, donde se estaban matando por cuestiones que bueno, son, son importantes. Así lo entendemos nosotros.

Pero fíjense ustedes, por ejemplo en esto, en lo que ha necesitado el Gobierno, ha necesitado un mes y poco para darle solución a este problema, un mes y poco. Con la connivencia de ustedes, porque esto lo han hecho con un decretazo, lo ha hecho con un decretazo. Y ha puesto a, bueno, ha creado, ese decretazo, ha creado una nueva Ley, una nueva regla, una nueva norma ¿Para qué? Para poder seguir manteniendo todo el sistema. Porque es que si no, el sistema se nos cae. Ese sistema que hay en los diferentes ayuntamientos, de diferentes colores, donde gobierna el Partido Socialista, donde gobierna el Partido Popular. Porque con otros decretazos, ustedes estaban matándose vivo y saliendo a la palestra diciendo, “Qué cómo se puede gestionar y como se puede gobernar con un decretazo.” Pues aquí lo tienen ustedes. Y todos más callados que en misa. Yo digo que en misa, porque voy a misa de vez en cuando.

Y así se han estado. Es curioso, en un solo mes se ha resuelto un problema para un, todo un país. Bueno, si yo creo que se ha resuelto de forma momentánea. Porque también hemos comentado y hemos hablado con personas, con abogados, que dicen que esto es darle una patada a la lata. Porque el Tribunal Constitucional, volverá a decir a futuro que quizás esto es un incumplimiento y que es un asalto otra vez al derecho de las personas.

**FIRMANTE**

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

**CÓDIGO CSV**

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

**NIF/CIF**

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

**FECHA Y HORA**

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

**URL DE VALIDACIÓN**

<https://sede.malaga.es/marbella>

Esto es lo que yo quería hacer, resaltar. Y fíjate, no me he equivocado, no me he equivocado. Y es resaltar, que eso es como se dice normalmente, la mano derecha del Partido Popular, la mano izquierda del Partido Socialista. Y no puedo hacer el gesto, porque si no se me cae el micrófono. Se daba una mano, daba la otra, y los dos, ahora, en este caso a nivel nacional calladitos.

Estas son las cosas que hay que resaltar, estas son las cosas que tenemos que resaltar y lo que nos da más motivo para continuar luchando y trabajando con las cosas importantes en este caso, que hemos sabido defender, este compañero y yo, cuando estábamos gestionando a nivel municipal, por encima de todo, y también a nivel local con San Pedro Alcántara.

Eso, este tipo de actuaciones, son las que justifican nuestro trabajo y las que nos dan motivos para seguir.

Muchas gracias.”

Interviene el **Sr. Macías Maldonado** y dice:

“Sra. García. Bueno, buenos días a todos.

Podemos entender, que la sentencia del Tribunal Constitucional que anulaba el tributo de la plusvalía, supone un grave quebranto para todos los ayuntamientos.

Y podemos entender también, que hay una cierta responsabilidad del Estado, de este gobierno y de los gobiernos anteriores, el no haber reformado un tributo a tiempo que necesitaba esa reforma, y que los tribunales estaban avisando que probablemente era injusto.

Procedería también, en este caso, quizás, pedirle al estado un fondo que compense a los Ayuntamientos hasta pronto se reforme el tributo y se pueda volver a recaudar. Ahora bien, no podemos olvidar, que el impuesto a la Plusvalía es un impuesto de carácter voluntario. Lo cobran los ayuntamientos que quieren cobrarlo. No es obligatorio que los ayuntamientos lo cobren.

Y la misma responsabilidad que tiene el Estado, la tienen también los ayuntamientos en haber seguido aplicando un tributo que, vuelvo a repetir, los tribunales avisaban que podía ser injusto.

Echamos de menos en su propuesta que se hubiera hecho un llamamiento también a las corporaciones locales, para que en la medida de sus posibilidades, intentasen compensarlo con recursos propios. Aunque no fuese más que por hacer el gesto de asumir la responsabilidad compartido.

Pero tal y como nos lo ha planteado usted, vuelve a ser una de estas propuestas que usted estila traer, para ver si pone al Gobierno Central, en una situación de incomodidad. Y francamente, eso a nosotros no nos parece bien y no creemos que eso sea justo.

Eso, en respecto a la propuesta que ha hecho usted. Porque la enmienda que ha presentado el Partido Popular, es verdaderamente una propuesta de trileros y de tramposos.

Parece muy liberal. Parece una propuesta muy liberal. Vamos a suprimir un impuesto y bueno, pero no podemos perder de vista, que lo que, el planteamiento liberal es cobrar pocos impuestos y tener poquitos gastos públicos, y que los ciudadanos tengan en su bolsillo el dinero que necesiten y se lo gasten como quieran.

Pero ustedes no están proponiendo eso. Ustedes lo que están proponiendo es que esa ideología liberal, que es insolidaria, que es muy egoísta, que genera, cuando se aplica en la práctica enormes injusticias, pero que sobre el papel puede ser coherente, exige las dos patas, el poco gasto y los pocos impuestos. Pero lo que ustedes lo que pretenden es no cobrar los impuestos, pero seguir manteniendo el nivel de gasto ¿Cómo hacen ustedes eso? Pues

haciendo que sea otro el que recaude los impuestos. Ustedes se ponen la medalla de haber eliminado el impuesto de la Plusvalía, pero que sea el Gobierno Central el que, vía otros impuestos, recaude lo mismo.

Y eso, al final es engañar a los ciudadanos. Yo le digo que es una propuesta de tramposos y de trileros. O sea, el que de los que enseñan el muñequito para robarles los caramelos a los niños.

Por otra parte, tampoco me debería de sorprender, porque esto es lo que hacen ustedes siempre. Ponerse la medalla de lo que invierten o de lo que gastan, pero hacerlo con el dinero del Gobierno Central.

Lo mismo pasa con la ampliación del Hospital, no lo van a pagar ustedes. Ustedes se ponen la medalla, pero no lo van a pagar ustedes, lo va a pagar el Gobierno Central.

Están ustedes, como les digo, engañando a los ciudadanos. Les están haciendo creer, que les van a liberar ustedes de una presión fiscal de un impuesto y sin embargo, se lo van a cobrar por otro lado.

Así es fácil que, como hace su líder nacional, el Sr. Casado, pues salga diciendo, que puede aliviar la presión fiscal de los ciudadanos en diez mil millones de euros. Y que luego desde Bruselas, le echen la bronca por irresponsables. Están ustedes siendo muy irresponsables al presentar este tipo de propuestas.

Nos vamos a abstener. Nos vamos a abstener, porque no somos ningunos fanáticos del impuesto de Plusvalía. Puede haber otras figuras que se puedan utilizar para recaudar dinero de los ayuntamientos. Pero lo que no vamos a hacer, es aplaudirles a ustedes este carnaval de liberales de pacotilla.

Muchas gracias.”

Interviene el **Sr. Romero Moreno** y dice:

“Muchas gracias Sra. Presidenta. Bueno, las circunstancias cambian. Cuando cambian, lo nuestro es adaptarse a la realidad de cada momento. Lo digo esto, porque la propuesta que presentaba Ciudadanos no tenía en cuenta, efectivamente, el Real Decreto Ley 26/2021 de 8 de noviembre, que adapta la Ley de Haciendas Locales a las consideraciones de las sentencias del constitucional.

Ese Real Decreto Ley, lo cambia todo. Y en ese sentido fue, en el que nosotros presentamos dos enmiendas por parte del Grupo Popular, que lo que pretendían era adaptar la propuesta de Ciudadanos a la realidad actual.

Ciudadanos ha modificado su propuesta, se ha adaptado a la realidad, ha hecho lo adecuado. Pone además, el acento en el verdadero problema que la nueva Plusvalía va a generar. Que no es otro que el boquete que se va a hacer en las arcas municipales de toda España.

Y eso, nos hace decir que, en definitiva, nosotros vamos a renunciar a nuestra enmienda. Lo vamos a hacer por respeto al proponente, y también, para evitar que el Sr. Macías, tenga que respirar con una bolsa de plástico. No se preocupe usted que las enmiendas quedan retiradas.

Esta propuesta, nos establece la posibilidad de hablar un poco del impuesto municipal de Plusvalía. De arrojar un poco de luz, porque aquí hay mucho desconocimiento.

Yo le voy a pedir por favor que atiendan, todos. Que aprendan lo que yo he tenido que aprender, porque se están diciendo muchas cosas que no son. Cuando cualquiera de nosotros vende un bien inmueble y genera una ganancia, genera una plusvalía, lo que genera es una renta. Y la renta, tributa en el impuesto de la renta de las personas físicas. Todas las

**FIRMANTE**

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

**CÓDIGO CSV**

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

**NIF/CIF**

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

**FECHA Y HORA**

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

**URL DE VALIDACIÓN**

<https://sede.malaga.es/marbella>

rentas. La Plusvalía no desaparece ¿Qué es lo que ocurre? Que en sistema español, una parte de esas rentas se tributa en el impuesto sobre la renta de las personas físicas, se declara la totalidad y otra parte se tributa a cada ayuntamiento y se lo deduce cada uno en su declaración de renta como un gasto.

Esto es muy importante, tenemos que tener claro que el 20% de lo que se gana, el 20% de lo que se gana, se paga a Hacienda. Y solo la parte que se paga al Ayuntamiento, se deja de pagar a Hacienda.

¿Qué significa eso? Pues dos conclusiones que hay que tener en cuenta y que nadie afronta cuando hablan de este impuesto. La primera, que es falso, falso, que la eliminación del Impuesto de Plusvalía Municipal, suponga un ahorro para los ciudadanos. Si se suprime, cada ciudadano tendrá que declarar la totalidad del 20% en el Impuesto Sobre la Renta. Y lo que antes pagaba un ayuntamiento, se lo pagará a la Administración del Estado. No paga menos, va a pagar lo mismo, lo que pasa es que se lo paga a otro.

La segunda conclusión, que deriva de la anterior, es que cualquier decisión que se tome, tiene que tener en cuenta, que si no se toca el bolsillo del ciudadano, porque se va a pagar a uno u a otro, la única decisión que se va a tomar es que si queremos que esa cantidad de dinero que se paga en Impuesto de Plusvalía, la gestione el ayuntamiento, cada uno de los ayuntamientos, o si preferimos que vaya a Madrid y sea Madrid quien lo reparta a su libre albedrío.

A nosotros, el Impuesto de la Plusvalía, no nos parece un impuesto injusto. Y lo dejo aquí claramente definido. No nos lo parece. La propia sentencia del Tribunal Constitucional y el artículo 47 de la Constitución, dicen que la comunidad participará de las plusvalías que generen la actividad urbanizadora. Ese es el fundamento de la Plusvalía Municipal.

Me parece perfectamente lógico y justo, que si los ciudadanos pagan carreteras, pagan iluminación, pagan seguridad, pagan limpieza, si un inversor o un grupo inversor, vende una parcela importante en este municipio, a un precio determinado y obtiene una ganancia, porque los ciudadanos de Marbella han pagado con sus impuestos todo ese servicio, que de alguna forma, esa ganancia también revierta, a través del impuesto, en parte a la comunidad, que en definitiva somos nosotros, el Ayuntamiento.

No nos parece injusto, lo que nos parecería injusto, es que todo eso revertisese solo en Hacienda. Y sí es cierto que este impuesto ha generado alguna situación injusta en relación con la herencia. Claro que sí. Situaciones, por cierto, que en Marbella tienen muy poca incidencia, porque nosotros tenemos bonificados prácticamente la totalidad de las plusvalías mortis causa.

En cualquier caso, si nos parece inteligente que el Gobierno, que el Estado intervenga para que cualquier situación que se pueda dar aquí o en otro sitio, injusta, con la plusvalía mortis causa se pueda garantizar, se pueda de alguna forma mitigar.

Yo les pido que nos permitan votar por separado los dos puntos. Porque ya le digo que nosotros, por un lado, estamos de acuerdo con la primera enmienda, por otro lado, nos parece que este impuesto no es injusto. Y además, sí que pensamos que hay que tocar la plusvalía. Eso es lo que nosotros decíamos en nuestra enmienda. Permítannos votar por separado y no tendremos ningún inconveniente en aprobarle la primera parte.”

Interviene la **Sra. García Ruiz** y dice:

“Sí muchas gracias.

Bien, en primer lugar darle las gracias a OSP, porque van a apoyar esta moción y decirle al Sr. Macías, que entiendo que cuando el presidente de su Gobierno, incumple



promesas de forma continuada, así como legisla a golpe de decretazo, es muy difícil defenderlo.

Le voy a recordar que el pacto suscrito en octubre de 2018, entre el Gobierno de Pedro Sánchez y de Unidas Podemos para aprobar los Presupuestos Generales del Estado para 2019, se establecían en el punto 9.4 la modificación de la Ley de Haciendas Locales y la creación de un fondo para los ayuntamientos, a cargo de los Presupuestos Generales del Estado, para asumir esta situación. Sin embargo, dicho acuerdo de reforma de Ley y la creación de un fondo de compensación, nunca tuvo reflejo en el proyecto de los Presupuestos Generales del Estado, aprobado en enero de 2019, ni en los posteriores.

Y ahora, en 2021, el Gobierno del PSOE, de forma atropellada y en tiempo record, e infringiendo la reserva de Ley, tras el pronunciamiento del Tribunal Constitucional, redacta una chapuza legal sin paliativos.

Recordemos que la jurisprudencia del Tribunal Constitucional establece que los tributos, no se pueden aprobar por Decreto Ley. Y lo que este Gobierno está regulando, es la parte esencial del impuesto, la parte de su cálculo.

Por otro lado, decirle al Partido Popular que le agradezco su exposición, pero decirle que Ciudadanos siempre ha defendido que el impuesto de la Plusvalía, es un impuesto injusto y confiscatorio, que supone la duplicidad para el contribuyente, ya que también tributamos en el IRPF, del incremento de patrimonio que suponen estas transmisiones. Y por tanto, habría que derogar y establecer un verdadero sistema de financiación para las entidades locales.

España lo que necesita es un verdadero plan de financiación, adecuado justo y suficiente, para que las entidades locales, para que las entidades locales, porque los municipios de España, no son ni de derechas, ni de izquierdas. Son de todos los partidos y son imprescindibles para la prestación de los servicios públicos de los ciudadanos.

No obstante, si le voy a aceptar que podamos votar los dos puntos de forma separada.

Con respecto a las enmiendas, como Grupo Popular ha rechazado su enmienda, no tenemos que pronunciarlo.

Una pregunta, es que mi auto enmienda, se convierte en los puntos centrales de la propuesta. Lo que hacemos es que... ¿No?"

Interviene el **Sr. Secretario** y dice:

"Vamos a ver, si me permite Sra. Presidenta. Es que ustedes afinan a veces y me ponen. Lo que se viene aquí, al Pleno de la Corporación, es un dictamen emitido por la comisión, que celebramos el viernes pasado.

Cualquier enmienda, sea auto enmienda, o sea enmienda de otro grupo municipal, debe ser sometida a la consideración del Pleno de la Corporación, porque podría ocurrir, que la auto enmienda suya fuera derrotada y la Corporación, se pronunciara sobre el dictamen tal y conforme está, en este u otro supuesto, es decir que una vez de que entra en el torrente del Pleno un dictamen, ese dictamen es lo que se va a proponer. Vulnerable, ¿por qué? Por las enmiendas que se produzcan. Usted se ha auto enmendado y por tanto, es necesario con el reglamento someter esas enmiendas, con buen criterio por parte de la Sra. Presidenta, en el sentido de que si hay dos puntos, se pronuncia sobre el primero, después se pronuncia sobre el segundo y finalmente ya, el dictamen con el resultado con las enmiendas que haya. Eso para ser finos jurídicamente hablando, desde mi punto de vista humilde, por supuesto."

**FIRMANTE**

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

**CÓDIGO CSV**

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

**NIF/CIF**

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

**FECHA Y HORA**

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

**URL DE VALIDACIÓN**

<https://sede.malaga.es/marbella>

Se procede a la **votación del primer punto de la enmienda** presentada por el Grupo Municipal Ciudadanos, al ser aceptado que se voten los puntos por separado.

Y el Ayuntamiento Pleno por dieciséis votos a favor (trece del Grupo Municipal Popular de Marbella y San Pedro, dos del Grupo Municipal Opción Sampedreña y uno del Grupo Municipal Ciudadanos) y nueve abstenciones del Grupo Municipal Socialista,

#### ACUERDA

**APROBAR** la inclusión del primer punto de la enmienda presentada por el Grupo Municipal Ciudadanos.

Se procede a la **votación del segundo punto de la enmienda** presentada por el Grupo Municipal Ciudadanos, es decir, que “Se suprime el punto 2 de la propuesta de acuerdo.” (punto 2º del dictamen).

Interviene la **Sra. García Ruiz** y dice:

“Si me permiten, la segunda enmienda es para anular mi punto número dos. Claro.”

Interviene el **Sr. Secretario** y dice:

“Se suprime el punto segundo de la propuesta de acuerdo. Se produce la votación que es suprimir el punto segundo”.

Y el Ayuntamiento Pleno por dieciséis votos a favor (trece del Grupo Municipal Popular de Marbella y San Pedro, dos del Grupo Municipal Opción Sampedreña y uno del Grupo Municipal Ciudadanos) y nueve abstenciones del Grupo Municipal Socialista y una del Sr. Bernal Gutiérrez por ausencia.

#### ACUERDA

**APROBAR el punto segundo de la enmienda al Dictamen** presentada por el Grupo Municipal Ciudadanos, quedando por tanto suprimido el punto segundo del dictamen de la Comisión.

Interviene el **Sr. Secretario** y dice:

Y ahora, la propuesta tal como ha quedado con la auto enmienda que acabamos de votar.”

A continuación se procede a la votación del primer punto del dictamen con la enmienda de modificación que ha sido objeto de aceptación y votación.

#### FIRMANTE

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

#### CÓDIGO CSV

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

#### NIF/CIF

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

#### FECHA Y HORA

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

#### URL DE VALIDACIÓN

<https://sede.malaga.es/marbella>

Y el Ayuntamiento Pleno por dieciseis votos a favor (trece del Grupo Municipal Popular de Marbella y San Pedro, dos del Grupo Municipal Opción Sampedreña y uno del Grupo Municipal Ciudadanos) y diez abstenciones (nueve del del Grupo Municipal Socialista y una del Sr. Bernal Gutiérrez por ausencia)

#### ACUERDA

“Aprobar un fondo de compensación para los Ayuntamientos que sea incluido en los Presupuestos Generales del Estado para el año 2022, que incluya la minoración de los ingresos de los consistorios, tras la nueva regulación del IIVTNI aprobado mediante Real Decreto Le 26/2021, de 8 de noviembre, con el que se garantice que los ciudadanos van a poder seguir disfrutando de los servicios públicos”.

Al haberse aceptado la enmienda de supresión del Grupo de Ciudadanos respecto del punto segundo del dictamen de la Comisión del Pleno, se procede seguidamente a la **votación del tercer punto del Dictamen** (que pasa a ser el segundo tras dicha supresión).

Y el Ayuntamiento Pleno trece votos en contra del Grupo Municipal Popular de Marbella y San Pedro, un voto a favor del Grupo Municipal Ciudadanos y doce abstenciones (nueve del del Grupo Municipal Socialista, dos del Grupo Municipal Opción Sampedreña y una del Sr. Bernal Gutiérrez por ausencia)

#### ACUERDA

**DENEGAR** el tercer punto del Dictamen que tras la enmienda de supresión aceptada ha pasado a ser el segundo punto.

### 3.5.- PROPUESTA QUE PRESENTA EL GRUPO MUNICIPAL CIUDADANOS PARA INCLUIR A MARBELLA EN EL PROGRAMA RISING UP IN SPAIN.

Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria de Personal y Régimen Interior de 22 de octubre de 2021, del siguiente tenor literal:

“PRIMERO: PARTE RESOLUTIVA.

#### 3. PROPUESTAS DE LOS GRUPOS MUNICIPALES

**3.2. DICTAMEN EMITIDO POR LA COMISIÓN PLENARIA DE PERSONAL Y RÉGIMEN INTERIOR CELEBRADA EL 22 DE OCTUBRE DE 2021, SOBRE MOCIÓN QUE PRESENTA EL GRUPO MUNICIPAL DE CIUDADANOS PARA INCLUIR A MARBELLA EN EL PROGRAMA RISING UP IN SPAIN.-** Seguidamente se da cuenta de la propuesta, cuyo tenor literal es el siguiente:

“El siglo XXI es el siglo digital y el de la revolución tecnológica, tal es así que el avance tecnológico constituye un gran peso en la economía mundial, y que fallos en este sistema podría desencadenar grandes contracciones en el PIB mundial. La innovación y el desarrollo tecnológico son factores elementales para el desarrollo y competitividad de las empresas, de la economía y de la sociedad en su conjunto.

#### FIRMANTE

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

#### CÓDIGO CSV

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

#### NIF/CIF

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

#### FECHA Y HORA

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

#### URL DE VALIDACIÓN

<https://sede.malaga.es/marbella>

La necesidad de estar siempre a la vanguardia con los productos, procesos y tecnologías de las empresas, para hacer frente a la competencia y buscar la posibilidad de ser competitivos y productivos en el ramo que se desarrollen las empresas, nos obliga a seguir implementando políticas favorecedoras de la innovación tecnológica.

La revolución tecnológica está provocando un cambio completamente disruptivo en las economías, así como en la actuación y los hábitos de los agentes económicos que conforman la economía global. La digitalización se ha apoderado de las compañías, cambiando por completo sus procesos y adaptándolos al nuevo entorno digital. Y al hablar de ello no solo nos estamos refiriendo a las grandes empresas sino también, y muy especialmente, a las Pymes.

La pandemia de COVID-19 ha demostrado que ninguna institución o individuo por sí solo puede abordar los desafíos económicos, ambientales, sociales y tecnológicos de nuestro mundo. Esta crisis ha acelerado la digitalización y nos lleva, sin excusas, a aprovechar las tecnologías de la Cuarta Revolución Industrial (marcada por la convergencia de tecnologías digitales, físicas y biológicas).

Para Ciudadanos la innovación y el desarrollo tecnológico juegan un papel fundamental en la generación de conocimiento de una economía y, por ende, en su competitividad y crecimiento potencial; ya que para nuestra formación política el emprendimiento es uno de nuestros bastiones fundamentales, siendo conscientes de que el mundo de las startups son un motor muy importante en la economía del siglo XXI.

Las startups son empresas de reciente creación, con alto potencial innovador y tecnológico, con un modelo escalable y un crecimiento exponencial. Si bien pueden encontrarse con importantes obstáculos en su fase inicial, no dejan de ser un proyecto laboral más que interesante donde la implicación, el poder de decisión, el trabajo en equipo, el aprendizaje, la innovación constante, el contacto directo con el mercado, la respuesta rápida a cambios o imprevistos e, incluso, un mayor y más rápido retorno a los inversionistas que otras empresas de mayor tamaño, las convierte en grandes nichos de mercado.

A nadie se le escapa que proyectos tan exitosos como Google, Spotify, las españolas Cabify o Glovo, o AirBnB son startups. En el caso de esta última startup multimillonaria, de una crisis de alquiler de un apartamento de dos chicos jóvenes surgió un gran negocio. O el hecho de que 22 de las mejores 100 startups turísticas del mundo sean españolas.

Por ello, y porque cada vez hay más proyectos emprendedores que se van consolidando como empresas, en Ciudadanos somos conscientes de que las startups son una oportunidad para la generación de empleo, la identificación con el territorio en el que están asentadas e, incluso, la promoción supra territorial, que son capaces de ejercer como modelo a exportar al exterior en el ámbito de la innovación y, sobre todo, el emprendimiento.

Desde el Grupo Municipal de Ciudadanos entendemos que el programa del Instituto de Comercio Exterior destinado a desarrollar proyectos innovadores de españoles no residentes o extranjeros que se quieran establecer en España, Rising Up in Spain, es un atractivo más que interesante al que debe aspirar Marbella colocando sobre la mesa un portfolio con los requisitos necesarios para acoger esos proyectos internacionales en nuestra ciudad.

Este programa se desarrolla desde 2016 como un programa de aceleración impartido por una aceleradora experimentada, un programa especializado y adaptado a cada startup, el acceso a una amplia red de posibles inversores, la asistencia en el proceso de creación de la empresa (soft-landing) así como la facilitación en la obtención de visados y, sobre todo, ofreciendo visibilidad en medios de comunicación especializados en emprendimiento, aquellas empresas seleccionadas por este programa 'Rising up in Spain' tienen una magnífica oportunidad de desarrollo donde se establezcan.

Desde la convocatoria de 2019, el programa 'Rising up in Spain' no sólo establece la instalación de las startups seleccionadas en Madrid o Barcelona, sino que permite que sea también en otras ciudades del territorio nacional, y Marbella es una de las grandes ciudades del sur de España y uno de los grandes centros de atracción de talento, servicios de alta calidad y constante innovación que podría optar a dicho programa.

Las empresas ganadoras de la convocatoria del programa Rising Up Spain de 2020 procedentes de Argentina, Colombia, Chile, Estados Unidos, Israel, Países Bajos, Reino Unido Rusia, Singapur, Suiza y Ucrania, proponen servicios novedosos que aplican la tecnología a sectores como las energías renovables, la atención al cliente, la biotecnología o la educación, entre otros.

Si desde distintas administraciones públicas se implementan políticas con programas para retener el talento o hacer que vuelva el que ha salido, este es el caso del Plan de Captación y Retención de Talento Innovador y Digital en Andalucía que tiene como objetivo retroalimentar el ecosistema regional de empresas, innovación y startups con otros ecosistemas e iniciativas existentes en distintos emplazamientos, o a través de la Agencia Pública Andaluza de Promoción Exterior (Extenda) que presta servicios a las empresas andaluzas para su internacionalización, el camino también debe ser bidireccional mediante la atracción de talento de empresas más allá de nuestras fronteras que quieran implantarse en nuestro territorio.

**FIRMANTE**

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

**CÓDIGO CSV**

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

**NIF/CIF**

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

**FECHA Y HORA**

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

**URL DE VALIDACIÓN**

<https://sede.malaga.es/marbella>

Se trataría de la atracción de talento internacional y modelos de negocio innovadores que contribuirían a enriquecer nuestro tejido empresarial, posicionando a Marbella como destino para la implantación de empresas tecnológicas procedentes de cualquier parte del mundo.

No es casual que Málaga sea la provincia más emprendedora de Andalucía o el hecho de que actualmente las multinacionales tecnológicas estén desembarcando en nuestra provincia.

Según los expertos en tecnología aún queda mucho por hacer, así por ejemplo, en materia de reducción de brecha digital, de retención de talento que tanto nos cuesta formar, en viviendas más accesibles para quienes quieran establecerse en nuestro territorio, más oficinas disponibles para las empresas, atraer fondos de inversión, conectar empresas, más startups propias o persistir para conseguir que el desarrollo tecnológico se convierta en uno de los pilares estratégicos de nuestra provincia, pero si perseveramos estaremos en disposición de convertir también a Marbella en uno de los hubs tecnológicos más importantes de nuestro país.

Aparte de la tecnología y el acceso a mano de obra cualificada, las empresas implantadas en nuestra provincia valoran mucho la calidad de vida, la oferta cultural, el clima, las infraestructuras de comunicaciones, etc.

Marbella tiene un emplazamiento estratégico de primer orden, ya que cuenta con el aeropuerto internacional de Málaga a 50 kms de distancia, a unos 35 minutos en vehículo, perfectamente comunicado a través de autovía/autopista, haciendo uso bien de transporte público o privado.

Además, nuestro municipio cuenta con un gran talento, con un sistema de startups e incubadoras de empresas a través de sus tres Viveros, que llevan cultivando el tejido tecnológico desde hace tiempo, con resultados muy significativos. Una de las últimas es una startup (Checktobuild) campeona de España en la Copa Mundial de Emprendimiento.

Desde el grupo municipal Ciudadanos reconocemos toda la labor que está llevando a cabo la Delegación de Fomento Económico y Pymes del Ayuntamiento a través de iniciativas como "Invest in Cities" para posicionar a las ciudades españolas como Marbella en el foco de posibles inversores con objeto de fomentar dicha atracción de inversión, el asentamiento de empresas, el desarrollo económico y la creación de empleo.

El esfuerzo por la digitalización de las empresas tradicionales, el establecimiento de nuevos emprendedores digitales y la potenciación, a través de la iniciativa Marbella Social Hub, de un tejido asociativo potente para atraer inversores, son otras iniciativas que también se están poniendo en marcha y que están reportando muy buenos resultados.

Desde la propia Delegación de Fomento Económico y Pymes se ha hecho un llamamiento para el establecimiento de empresas de alto potencial digital en nuestro municipio invitándose a crear espacios de oficinas, polígonos tecnológicos, foros industriales o parques tecnológicos en Marbella para posicionar a nuestra localidad entre los mayores ecosistemas digitales de nuestro entorno.

Marbella es una ciudad conocida internacionalmente y la marca Marbella está bien posicionada y es altamente valorada. Además, desde el punto de vista del emprendimiento, Marbella está viviendo una verdadera revolución, con disponibilidad de talento, con los conocimientos técnicos necesarios, condiciones laborales, transporte público, bonificaciones y ayudas públicas, colaboración público-privada, destino y calidad de vida para vivir en familia, entre otros.

Asimismo, contamos con iniciativas como el Programa Operativo de Empleo, Formación y Educación (POEFE), Estrategias de desarrollo urbano sostenible e integrad (EDUSI) e INCYDE, que deben contribuir a generar talento, a crear nuevas oportunidades de negocio y a generar empleo y riqueza.

Por tanto, debemos aprovechar todos los instrumentos a nuestro alcance para atraer talento, para que también los emprendedores y startups extranjeras con un proyecto escalable y de carácter innovador lleguen a nuestra ciudad y encuentren un ecosistema propicio para que estas iniciativas innovadoras y disruptivas atraigan inversión y oportunidades de negocio a nuestro municipio, pudiendo generar un entorno laboral estable a medio y largo plazo.

Por todo lo expuesto, el Grupo Municipal Ciudadanos del Excmo. Ayuntamiento de Marbella eleva al pleno corporativo los siguientes

## ACUERDOS

1.- Instar al equipo de gobierno a iniciar las actuaciones oportunas con el Instituto de Comercio Exterior (ICEX) para la inclusión de la ciudad de Marbella en el catálogo de ciudades que se ofertan para desarrollar sus proyectos a las startups beneficiarias del programa 'Rising up in Spain'.

### FIRMANTE

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

### CÓDIGO CSV

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

### NIF/CIF

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

### FECHA Y HORA

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

### URL DE VALIDACIÓN

<https://sede.malaga.es/marbella>

2.- Instar al equipo de gobierno a iniciar las actuaciones oportunas para que Marbella sea incluida dentro del catálogo de servicios que el ICEX pone a disposición de los inversores extranjeros como posible lugar de implantación en nuestro país.”

Y la Comisión Plenaria de Personal y Régimen Interior **DICTAMINA FAVORABLEMENTE** por un voto a favor del Grupo Municipal de Ciudadanos y diez abstenciones (seis del Grupo Municipal Popular, tres del Grupo Municipal Socialista y uno del Grupo Municipal de Opción Sampedreña, la moción anteriormente trascrita.

En Marbella, a fecha de firma electrónica.”

El **Sr. Secretario** da cuenta del asunto.

La **Sra. Presidenta** ofrece la palabra a los Sres. Concejales por si quieren intervenir en el asunto.

Durante el debate se ausentan la Sra. Fernández Tena y los Sres. Díaz Molina, Macias Maldonado, Bernal Gutierrez y Cardeña Gómez siendo las 12.12 horas y el Sr. Rodríguez Flores siendo las 12.14 horas y se incorporan los Sres. Macias Maldonado, Bernal Gutierrez y Cardeña Gómez siendo las 12.14 horas, el Sr. Rodríguez Flores siendo las 12.17 horas y el Sr. Díaz Molina siendo las 12.23 horas.

Interviene la **Sra. García Ruiz** y dice:

“Bien, la segunda moción que trae el Grupo Municipal de Ciudadanos a este Pleno Ordinario de noviembre, es la inclusión de Marbella en el Programa de Innovación y Desarrollo Rising Up in Spain.

Para Ciudadanos la innovación y el desarrollo tecnológico juegan un papel fundamental en la generación de conocimiento de una economía y por ente, en su competitividad y crecimiento potencial. Ya que para nuestra formación política, el emprendimiento es uno de los bastiones fundamentales, siendo conscientes de que el mundo de las Starts up son un motor importante para la economía del siglo XXI.

Se trata de empresas de reciente creación, con un alto potencial innovador y tecnológico, con un modelo escalable y crecimiento exponencial. A nadie se le escapa, que proyectos de Starts up exitosos como Google, Spotify, Cavity, Globo o Airbnb.

En Ciudadanos, somos conscientes de que estas empresas son una gran oportunidad para la generación de empleo. Esta es la finalidad que pretende nuestro grupo municipal, trayendo a este Pleno de noviembre esta moción, ya que entendemos, que el programa del instituto de comercio exterior, destinado al desarrollo de proyectos innovadores, tanto para españoles no residentes, como para extranjeros, que se quieran establecer en España, denominado Rising Up in Spain, es un atractivo más que interesante, al que puede aspirar Marbella.

Ni que decir tiene, que reconocemos la labor que está llevando a cabo la Delegación de Fomento Económico y Pymes de este Ayuntamiento, a través de iniciativas como Invest in City, para posicionar ciudades españolas como Marbella, en el foco de posibles inversores, con objeto de fomentar dicha atracción de inversión, el asentamiento de las empresas, el desarrollo económico y la creación de empleo.

**FIRMANTE**

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

**CÓDIGO CSV**

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

**NIF/CIF**

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

**FECHA Y HORA**

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

**URL DE VALIDACIÓN**

<https://sede.malaga.es/marbella>



El esfuerzo de esta área por la digitalización de las empresas tradicionales, así como el establecimiento de nuevos emprendedores digitales y la potenciación a través de iniciativas como Marbella Social Hope, que están reportando muy buenos resultados.

Pero lo que le pedimos a este Equipo de Gobierno, es que demos un paso más. Desde nuestro grupo municipal, consideramos que tenemos que aprovechar todos los instrumentos que estén a nuestro alcance para atraer talento e inversión a nuestro municipio y que este programa Rising Up in Spain, del Ministerio de Industria, Comercio y Turismo del Gobierno Central, dirigido a emprendedor y Starts up extranjera interesadas en desarrollar sus proyectos en España, podría ser muy interesante para nuestro municipio.

Desde la convocatoria de 2019 de este programa, se permite que además de Madrid y Barcelona, otros municipios del territorio nacional, pudiesen albergar estos proyectos. La incorporación de Marbella en este programa, beneficiaría a la economía local y conseguiría atraer más empresas de este sector, para que pudiese radicarse en nuestro municipio, crearía oportunidades de negocios, tanto para Marbella como para San Pedro, así como que generaría empleo con un mayor número de puestos de trabajos asociados a un entorno estable a medio y largo plazo.

Marbella es una ciudad conocida internacionalmente y la marca de Marbella está muy bien posicionada y altamente valorada. Nuestro objetivo por tanto, es que el Equipo de Gobierno trabaje en este proyecto, durante los próximos meses, hasta tener una propuesta lista en el momento en el que salga la convocatoria del próximo ejercicio.

Por todo lo expuesto, desde el Grupo Municipal de Ciudadanos, pedimos aquí, en el Ayuntamiento de Marbella, que se eleve a este Pleno los siguientes acuerdos:

- Instar al Gobierno Central, a iniciar las actuaciones, al Gobierno, perdón, al Equipo de Gobierno, iniciar las actuaciones oportunas, con el Instituto de Comercio Exterior, para la inclusión de la ciudad de Marbella en el catálogo de ciudades, que se ofrecen para desarrollar sus proyectos de Start Up, beneficiaria del Programa Rising Up in Spain.

- Así como, instar al Equipo de Gobierno que inicie las actuaciones oportunas para que Marbella sea incluida dentro del catálogo de servicios del instituto de Comercio Exterior, que pone a disposición de los inversores extranjeros como posible impactación de nuestro país.

Gracias.”

Interviene el **Sr. Morales López** y dice:

“Bueno, entiendo el lapsus que ha tenido María al instar al Gobierno, no, al Equipo de Gobierno. Y además, yo creo que esta es una propuesta que probablemente, bueno, nosotros vamos a votar a favor. Entiendo que o creo que el Equipo de Gobierno la votará a favor. Porque hombre, es una foto que le vamos a regalar a la Sra. Muñoz, al Sr. Garre, y entiendo que, el problema no es que se le regale una foto, sino el problema es, que después se gestione, se haga una inversión desde el Ayuntamiento, se favorezcan espacios para que se pueda trabajar estas iniciativas, como nosotros hicimos con los Viveros de Empresas y no solamente sea una foto política, que después además, creemos que con el personal tan cualificado que tiene la Delegación de Fomento Económico y Pymes, es falta de apoyo político, de voluntad política, que no salgan muchas de estas actuaciones adelante.

Y sobre todo, además, también creemos que aparte de estas nuevas iniciativas, también hay que trabajar por los sectores empresariales y de las Pymes, que actualmente están en Marbella. Creemos que esto es un “debe” de este Equipo de Gobierno del Partido Popular.

Aún estamos esperando los 130 millones de la Sra. Alcaldesa. Esperamos mucho y no esperamos solamente fotos. Por eso, yo espero que saquen adelante esta iniciativa. Pero además, que se saque con inversión, con una iniciativa política que apueste realmente por crear empleo, por fomentar la actuación de unas Pymes, pero sobre todo, por ayudar a las Pymes que actualmente hay en Marbella, a los empresarios que no desaparezcan y por supuesto, que como hemos dicho, vamos a apoyar esta iniciativa.

Muchas gracias.”

Interviene el **Sr. Garre Murcia** y dice:

“Buenas tardes ya.

La moción que traen a Pleno hoy, no es una moción nueva. Y además Sra. García, le diría que va un poquito a destiempo. Permítame darles las gracias por todo lo que ha dicho en relación a la delegación. La verdad es que trabajan muy duro, para estar donde estamos ahora mismo, en cuanto a economía digital.

Y le voy a hacer referencia a varias noticias, que circulan a día de hoy por la red y que citan, por ejemplo, lo siguiente: El 10 de febrero de 2020, 2020, hace casi 2 años, Ciudadanos plantea que Jerez, se acoja al programa Rising Up in Spain. 2020, febrero de 2020. En junio de 2020, Ciudadanos insta al Ayuntamiento, a que trabaje por la inclusión de Segovia en el Programa Rising Up in Spain. Le doy otra noticia también, de julio de 2020, Ontiveros, pide incluir a Elche en el Programa Rising Up in Spain.

Así podemos seguir, porque es una moción del año 2020, que ustedes están trayendo al Pleno hoy, pero sin embargo, prácticamente todos los ayuntamientos donde Ciudadanos tenía presencia, han solicitado esto.

Decirle que, la delegación que represento está en contacto con el Instituto de Comercio Exterior, con el ICEX, y conoce nuestros proyectos. El último encuentro con ellos, fue en el Foro Green City en Málaga, donde personalmente, mantuve reuniones con los responsables en sus stands. Conocemos el programa y valoramos en su día no optar por este programa, por entender que en Marbella se encuentra a día de hoy por encima de las pretensiones de este programa.

Le voy a dar algunos datos al respecto. Tan solo 15 Stars up para toda España de las algo más de 350 peticiones a nivel mundial. Como sabrán no toca ni a un emprendedor por ciudad. Aquí tiene usted el artículo de la revista emprendedores, que cita el 25 de junio de 2021 lo siguiente: “15 Stars up internacionales desarrollan proyectos innovadores en España gracias a Rising Up in Spain. 62 países optan, de 355 solicitudes y solamente 15 fueron finalmente aprobadas.”

Tenemos nosotros desde el Ayuntamiento de Marbella, la iniciativa polo digital, donde hemos visitado centros como la Universidad Loyola en Sevilla, la fábrica de Reality en Francia. Hemos tenido más de 30 reuniones en los foros Invest in Cities, ante más de 1.000 inversores. Hemos participado en la iniciativa Green Lab Sutust, hemos organizado el 5G Forum, etc.

Nuestra ciudad también, como usted bien dice, ha estado presente en los últimos programas de Invest in Cities, en concreto el del 2019 y el 2020, donde hemos sido la única ciudad de las 20 ciudades elegidas en España, para presentarnos como ciudad, para traer inversiones digitales.

Es decir, la única ciudad que promueve economía digital dentro de estas 20 ciudades del foro Invest in Cities es Marbella. Decirle que estamos trabajando en la ----la red de bussines en Marbella, donde tenemos contacto, pues por ejemplo con Marbella Test

**FIRMANTE**

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

**CÓDIGO CSV**

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

**NIF/CIF**

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

**FECHA Y HORA**

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

**URL DE VALIDACIÓN**

<https://sede.malaga.es/marbella>

Changes, que es el fondo de inversión digital más grande de España y que resulta que un alemán afincado en Marbella es el titular de esta iniciativa.

Tenemos iniciativas teletrabajo en cuatro delegaciones, como son la delegación de Turismo, la delegación de Extranjeros, la delegación de Fomento, Económico y Pymes, y la delegación de Innovación y Nuevas Tecnologías, que trabajan conjuntamente para poner en marcha un proyecto muy, muy importante, que junto al proyecto Pueblo Digital, estamos tratando de sacar adelante.

No vamos con noticias, vamos con trabajo, esfuerzo y resultados para los emprendedores. Tenemos tejido asociativo, como el grupo GDG Marbella, es el primer grupo de desarrollo de Google, que se permite en una no capital de provincia, en este caso es Marbella.

Darles la enhorabuena por su moción, nosotros nos adheriremos a la misma también. Decirle que no lo vemos un programa interesante, pero vamos a trabajar con los emprendedores e incluso con iniciativas que, a priori, entendemos que no son correctas, pero vamos a mantener reuniones de nuevo con ICEX para intentar retomar estas y otras iniciativas que sean beneficiosas para nuestros emprendedores.

Nada más y muchas gracias.”

Interviene la **Sra. García Ruiz** y dice:

“En primer lugar, darle las gracias al Sr. Morales y decirle que bueno, que considerando las intervenciones que se han hecho y que parece que esta moción va a salir adelante, confiamos en que el Equipo de Gobierno se comprometa realmente y lleve a cabo las actuaciones que sean necesarias para que se ponga de verdad y al servicio de este municipio, tanto de Marbella como de San Pedro, este programa.

Y decirle al Sr. Garre, que bueno, una vez más usted pues le gusta analizar las mociones de Ciudadanos, desde un punto de vista más que de fondo desde un punto de vista técnico.

Decirle que creo está bastante equivocado, primero porque las mociones y los temas se pueden llevar en el año en el que se consideren oportunos a un municipio.

Y en segundo lugar, decirle que no solamente hay 4 municipios de Ciudadanos en los que se tiene representación en los ayuntamientos, en toda España, tenemos más de 400 municipios en los que Ciudadanos tiene representación. Con lo cual, creo que tiene que hacer mejor sus deberes.

Decirles que, aunque les agradezco que vayan a aceptar esta moción, quiero decirles que siempre todo lo que sea sumar, en cuanto a innovación y desarrollo tecnológico, es importante.

Que lógicamente yo entiendo que esto le hace trabajar más a su departamento, que por supuesto, nosotros desde Ciudadanos, sí que hemos contactado con el ICEX, y por supuesto, es decir, no lo conocen a usted, no han tenido nunca una reunión con usted. Con lo cual, no sé a lo que se refiere con eso de tuvieron un contacto. Creo que fue bastante lejano o a lo mejor, creo que lo vieron por allí y cogió de allí una tarjeta.

En fin, todo lo que sea para el municipio de Marbella y San Pedro, en cuanto a innovación y desarrollo tecnológico, es muy importante. Ciudadanos siempre apostará por este tipo de mociones. Las traerá cada vez que lo considere conveniente a esta Corporación.

Muchísimas gracias.”

**FIRMANTE**

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

**CÓDIGO CSV**

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

**URL DE VALIDACIÓN**

<https://sede.malaga.es/marbella>

**NIF/CIF**

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

**FECHA Y HORA**

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

Se procede a la votación de la propuesta.

Y el Ayuntamiento Pleno por **UNANIMIDAD**,

### ACUERDA

**PRIMERO.-** Instar al equipo de gobierno a iniciar las actuaciones oportunas con el Instituto de Comercio Exterior (ICEX) para la inclusión de la ciudad de Marbella en el catálogo de ciudades que se ofertan para desarrollar sus proyectos a las startups beneficiarias del programa 'Rising up in Spain'.

**SEGUNDO.-** Instar al equipo de gobierno a iniciar las actuaciones oportunas para que Marbella sea incluida dentro del catálogo de servicios que el ICEX pone a disposición de los inversores extranjeros como posible lugar de implantación en nuestro país.

### 3.6.- PROPUESTA QUE PRESENTA EL GRUPO MUNICIPAL OPCIÓN SAMPEDREÑA PARA MODIFICACIÓN DEL REGLAMENTO REFUNDIDO PARA CONCESIÓN DE HONORES Y DISTINCIONES.

Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria de Personal y Régimen Interior de 19 de noviembre de 2021, del siguiente tenor literal:

“PRIMERO: PARTE RESOLUTIVA.

#### 3. PROPUESTAS DE LOS GRUPOS MUNICIPALES.

#### 3.3. DICTAMEN EMITIDO POR LA COMISIÓN PLENARIA DE PERSONAL Y RÉGIMEN INTERIOR CELEBRADA EL DÍA 19 DE NOVIEMBRE DE 2021 SOBRE PROPUESTA QUE PRESENTA EL GRUPO MUNICIPAL OPCIÓN SAMPEDREÑA PARA MODIFICACIÓN DEL REGLAMENTO REFUNDIDO PARA CONCESIÓN DE HONORES Y DISTINCIONES.

Seguidamente se da cuenta de la propuesta anterior, cuyo tenor literal es el siguiente:

“Que se comiencen los expedientes necesarios para la modificación del Reglamento Refundido para la Concesión de Honores Distinciones del Excmo. Ayuntamiento de Marbella, de los Artículo 4, Apartado 2: Sobre la concesión del Título de Hijo/a Predilecto/a de Marbella. Del Artículo 11, y añadir: Capítulo XI, Distinción de Ciudadanos y Entidades en el ámbito de los distritos, con los textos propuestos en la exposición de motivos.

Exposición de motivos:

El Ayuntamiento de Marbella ha venido otorgando tradicionalmente distintos tipos de honores y distinciones a aquellas personas físicas, jurídicas o colectivos que por diversas razones se han destacado en los distintos ámbitos sociales, culturales, deportivos sociales, u otros, como una forma de reconocer los méritos demostrados. Sin embargo, desde el grupo municipal OSP, entendemos que sería necesario hacer modificación en el Reglamento Refundido para la Concesión de Honores Distinciones del Excmo. Ayuntamiento de Marbella por 3 motivos.

Primero. – Al Capítulo II De los títulos de hijo/a predilecto/a y de hijo/a adoptivo/a de la ciudad. Artículo 4, Apartado 2: La concesión del Título de Hijo/a Predilecto/a de Marbella solo podrá recaer en

#### FIRMANTE

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

#### CÓDIGO CSV

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

#### NIF/CIF

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

#### FECHA Y HORA

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

#### URL DE VALIDACIÓN

<https://sede.malaga.es/marbella>

quienes, habiendo nacido en la ciudad, hayan destacado de forma extraordinaria por cualidades o méritos personales o por servicios prestados en beneficio u honor de Marbella.

Han sido muchos los marbelleros/as y sampedreños/as que por nacer en otros municipios (por aquellas fechas la inscripción en el registro civil se hacía en la ciudad de nacimiento y hasta el día 29 de diciembre de 1993 que abre sus puertas el Hospital Comarcal de la Costa del Sol, Marbella carecía de hospital adecuado) no tendrían derecho, aún con los méritos suficientes, de tener el honor de ser hijos predilectos de Marbella, aunque hubiesen vivido toda su vida en el municipio y ser hijos de marbelleros/as o sampedreños/as.

Por lo tanto, entendemos que se debe modificar el texto del artículo por el siguiente: Artículo 4, Apartado 2: La concesión del Título de Hijo/a Predilecto/a de Marbella solo podrá recaer en quienes, habiendo nacido en la ciudad, hayan destacado de forma extraordinaria por cualidades o méritos personales o por servicios prestados en beneficio u honor de Marbella.

Se entenderán como nacidos en el municipio de Marbella, además de los mencionados anteriormente, a aquellos vecinos/as cuyo padre o madre estuvieran empadronados en el municipio de Marbella con anterioridad al natalicio.

Segundo. – Al Capítulo VIII Dedicación, nominación y rotulación de calles y otras vías urbanas. Artículo 11 (...) El procedimiento y los criterios para la denominación de calles está regulado por la “Ordenanza Reguladora de la Nominación y Rotulación de Calles y Otras Vías Urbanas del Municipio de Marbella”, mediante acuerdo plenario adoptado en la sesión ordinaria celebrada el día 25 de julio de 2008 (punto número 6), entrando en vigor el día 11 de septiembre de ese mismo año (...) Sin embargo, la mencionada ordenanza esta derogada desde el día 15 de diciembre de 2017, fecha en la que entro en vigor la actual Ordenanza Reguladora de la Nominación y Rotulación de Calles, otras Vías Urbanas y Espacios de Titularidad Municipal de Marbella.

Proponemos que se cambie el párrafo por el siguiente: Artículo 11 Podrá otorgarse a calles, plazas y otras vías urbanas, además a espacios de titularidad municipal el nombre de personas y entidades que, a juicio de la Corporación, reúnan méritos suficientes, bien sea por servicios y actividades especiales realizados en favor de la ciudad, o por su relevancia indiscutible en el ámbito científico, cultural, artístico, deportivo, social, etc.

El procedimiento y los criterios para la denominación de calles está regulado por la Ordenanza Reguladora de la Nominación y Rotulación de Calles, otras Vías Urbanas y Espacios de Titularidad Municipal de Marbella que esté vigente en ese momento del otorgamiento.

Tercero. - Se trata de una cuestión carente hasta la fecha de reglamentación y que se venía regulando por la auto-organización en el distrito de San Pedro Alcántara. Durante el periodo de gobierno de OSP al frente de la Tenencia de Alcaldía y del Distrito de San Pedro Alcántara, se concedieron distintas distinciones a personas y entidades deportivas y culturales.

En general entendimos que desde los distritos también se puede premiar y reconocer los especiales merecimientos, los servicios extraordinarios de todo tipo o simplemente, de testimoniar el afecto o gratitud a quienes se han destacado ostensiblemente en la defensa del nombre, de la imagen y de los intereses del mismo y reconocer méritos en cualquiera de los aspectos culturales, educativos, científicos, deportivos, sociales, etc., que ayuden a enriquecer a personas o entidades dentro del ámbito de un distrito del municipio de Marbella.

El grupo municipal OSP propone que se añada un nuevo capítulo con el siguiente texto: Capítulo XI Distinción de Ciudadanos y Entidades en el ámbito de los distritos.

Artículo 14:-

1. Los distritos del municipio de Marbella podrán premiar y reconocer los especiales merecimientos, los servicios extraordinarios de todo tipo o simplemente, de testimoniar el afecto o gratitud a quienes se han destacado ostensiblemente en la defensa del nombre, de la imagen y de los intereses del mismo y reconocer méritos en cualquiera de los aspectos culturales, educativos, científicos, deportivos, sociales, etc., que ayuden a enriquecer a personas o entidades dentro del ámbito de un distrito del municipio de Marbella.

2. El procedimiento para el reconocimiento

- Mediante bases para el otorgamiento de premios o reconocimientos.
- Mediante reglamento interno amparado en el Artículo 17 del Reglamento de Organización y Funcionamiento de los Distritos en el Municipio de Marbella. Atribuciones de la Junta Municipal de Distrito.

Apartado i.- Formular propuestas de normas de régimen interno elevándolas al Pleno de la Corporación para su pertinente aprobación.

Por los motivos descritos el Grupo Municipal Opción Sampedreña (OSP) solicita al resto de grupos el apoyo y adhesión a la siguiente propuesta: Que se comiencen los expedientes necesarios para la modificación del Reglamento Refundido para la Concesión de Honores Distinciones del Excmo. Ayuntamiento de Marbella de los Artículo 4, Apartado 2: Sobre la concesión del Título de Hijo/a Predilecto/a de Marbella. Del Artículo

11, y añadir Capítulo XI, Distinción de Ciudadanos y Entidades en el ámbito de los distritos, con los textos propuestos en la exposición de motivos.

Y la Comisión Plenaria de Personal y Régimen Interior DICTAMINA FAVORABLEMENTE por mayoría de un voto a favor del Grupo Municipal Opción Sampedreña y diez abstenciones (seis del Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro, tres del Grupo Municipal Socialista y una del Grupo Municipal Ciudadanos), la propuesta anteriormente transcrita.

En Marbella, a fecha de firma electrónica.”

El **Sr. Secretario General del Pleno** da cuenta del asunto.

La **Sra. Presidenta** ofrece la palabra a los Sres. Concejales por si quieren intervenir en el asunto.

Durante el debate se ausenta el Sr. Romero Moreno siendo las 12.26 horas y se incorporan la Sra. Fernández de Tena siendo las 12.28 horas y el Sr. Romero Moreno a las 12.36 horas.

Interviene el **Sr. Piña Troyano** y dice:

“En nuestro periodo de gobierno al frente de la Tenencia de Alcaldía y del Distrito de San Pedro Alcántara, entendimos que una de las posibilidades que teníamos para, en nuestra gestión, era la de reconocer, pues a aquellos ciudadanos que dentro de su ámbito, pues habían aportado al nombre de San Pedro, al nombre de la ciudad, al nombre del distrito, a la mejor calidad de vida de los ciudadanos, y entendimos que se debería de hacer un reconocimiento público. Y así lo hicimos. En primer lugar lo hicimos durante 3 años, con la gente del deporte, con nuestra gente del deporte, ahí está Elena, que creo que fue de las primeras que reconocimos como en tantas instituciones.

En el último año también entendimos que había que reconocer a gente que había hecho muchísimo por nuestro pueblo también en el tema de la cultura, y así se destacó y se destacaron a un montón de personas que había hecho en ese ámbito muchísimas cosas por nuestro pueblo.

Pero bueno, y en estas fechas, nosotros nos fuimos y esa idea también se fue con nosotros porque no se ha vuelto a hacer nunca más, no se ha vuelto a hacer ningún tipo de reconocimiento de ningún tipo en San Pedro de Alcántara.

Para ver cómo podíamos motivar a que eso se siguiese haciendo, pues nos pusimos a revisar el Reglamento de Distinciones y Honores del Ayuntamiento de Marbella, y al leerlo comprobamos que había algunas cosas que eran mejorables e incluso una, algo que estaba también erróneo, por eso vimos en el artículo 4.2 que ya lo habíamos comentado también una vez con el tema de hija predilecta o hija adoptiva de Azahara Muñoz, una persona que había vivido siempre en San Pedro de Alcántara, y se le declaró adoptiva, no lo entendíamos. Claro, viendo el Reglamento está claro, el Reglamento dice que aparte de todo tenía que haber nacido en la ciudad, y nosotros entendemos que eso es mejorable, por lo tanto, y además sabiendo y teniendo conocimiento de la cantidad de personas que en aquellas fechas, por motivos de hospitales y demás, pues aunque hayan vivido y siendo naturales y siendo vecinos, ellos y sus familias durante muchísimos años de este término municipal, pero habían nacido en Málaga o en Hospiten Estepona, o donde sea. Pero claro, si no viene en la partida de nacimiento o no viene en el DNI, o no viene en la Cartilla

**FIRMANTE**

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

**CÓDIGO CSV**

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

**NIF/CIF**

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

**FECHA Y HORA**

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

**URL DE VALIDACIÓN**

<https://sede.malaga.es/marbella>



Familiar, pues resulta que ya no se podían considerar como nacidos en este municipio, por lo tanto, tendrían que ser hijos adoptivos cuando nunca se han adoptado, siempre han vivido aquí.

Por lo tanto, entendíamos que había que hacer esta modificación, y lo que hemos hecho simplemente es añadir: "...se entenderá como nacido en el municipio de Marbella, además de los nacidos, a aquellos vecinos o vecinas cuyo padre o madre estuvieran empadronados en el municipio de Marbella con anterioridad al natalicio".

Es decir, cuando nacen que sus padres, alguno de ellos ya estuviesen empadronados en el municipio.

Luego también pedimos la modificación del artículo 11, que esto es más técnico porque se refiere en los nombramientos de calles y espacios públicos a una ordenanza que ya está derogada, y hay en vigor una nueva ordenanza, por lo tanto, es adaptar el artículo y poner la ordenanza actual o la que estuviera en vigor en el momento de que se vaya a incoar el expediente.

Y luego añadimos, o pedimos la ampliación de un nuevo capítulo, en el cual los propios Distritos puedan hacer esos reconocimientos que ya hicimos nosotros en aquella fecha, pero que estén regulados y estén reglamentados.

Y lo que pedimos es que se haga de dos maneras, o de dos posibles formas, la primera es mediante unas bases de otorgamiento que pueden ser hechas, que se hagan nombramientos por colectivos, por ciudadanos y demás, y se vote y se haga de alguna manera en el Distrito se haga una votación de cuáles son las personas, o, que también te lo posibilita el Reglamento de Distritos, el apartado i, formular propuestas de normas de régimen interno del propio Distrito y elevarlas al Pleno de la Corporación para que esas bases estén ya hechas de por vida, bueno, por el tiempo que dure y estén en ello.

Por lo tanto, eso es lo que pedimos, simplemente que se comiencen los expedientes para hacer esas modificaciones. Muchas gracias."

Interviene la **Sra. García Ruiz** y dice:

"Sí, muchas gracias.

Desde el Grupo Municipal de Ciudadanos, por supuesto que vamos a apoyar esta propuesta para que se realicen las modificaciones en la normativa que regula la concesión de distinciones en el Ayuntamiento de Marbella. Nos parece especialmente necesario el primer cambio que pide a esta moción Opción Sampedreña, ya que generó una gran injusticia importante hace dos años cuando se puso en marcha el expediente para reconocer a nuestra golfista sampedreña Azahara Muñoz, como su nacimiento se había registrado en Málaga, el Reglamento no permitía que fuese nombrada hija predilecta, por lo tanto hubo que otorgársele el título de hija adoptiva, como si no fuese de San Pedro Alcántara. Algo que resultó muy injusto para una de nuestras deportistas más importantes.

De aquella desafortunada decisión parece que el Equipo de Gobierno no aprendió, porque nada ha hecho durante estos dos años para corregir el Reglamento, algo que se puede hacer de forma muy sencilla, bien, como propone Opción Sampedreña, o bien con cualquier otra fórmula que permita que no se vuelvan a cometer errores como el de Azahara Muñoz.

Por tanto, nos parece bueno que se aborde este asunto de una vez por todas, y que se realicen las modificaciones oportunas que plantea la moción. También en los puntos del artículo 11, y que parece lógico adaptarlo a la ordenanza que esté vigente y que se pide, así como establecer las distinciones en los Distritos.

Nuestro voto será favorable, y aprovechamos este punto para solicitar al Equipo de Gobierno que todas las distinciones que se realicen desde el Ayuntamiento de Marbella, cuenten con el mayor consenso de este Consistorio, y que se consulte a la oposición y se nos deje participar, porque así tendrán mucha más fuerza en los homenajes que hagan. Muchas gracias.”

Interviene el **Sr. Rodríguez Flores** y dice:

“Muchas gracias, Presidenta.

Pues bueno, Sr. Piña, como usted ya sabe desde el Equipo de Gobierno, desde el Grupo Popular vamos a apoyar esta propuesta, sobre todo la vamos a aprobar porque es algo en el que ya, como saben se estaba trabajando, la Sra. García ha dicho que nunca se hace nada, o no se ha hecho nada, sí se ha empezado a trabajar el texto que se le quiere dar, porque además también se le agradece su propuesta de un carácter más técnico que político, y por eso pretendíamos hacerla por unanimidad institucional, porque todos sabíamos el problema que habíamos tenido con un Reglamento que además es del año 2016, y yo creo que ese momento, en el año 2016, ni el Equipo de Gobierno que estaba, ni nadie en la casa se dio cuenta de ese pequeño matiz, que como bien usted ha hecho mención, todos aquellos nacidos antes del 93, muchos fueron, la mayoría, fuera incluso de la ciudad, y es verdad que en la partida de nacimiento, pues el lugar de nacimiento se reconoce otra ciudades, aunque hayan estado empadronados sus padres en el término, incluso que esa persona su primer empadronamiento haya sido la ciudad de Marbella, y bueno, pues ese cambio, sobre todo creemos que también es urgente que lo hagamos porque en algunas veces pues hay personas que han intentado que un reconocimiento tan importante, porque fuera hijo adoptivo, predilecto, seguía siendo la máxima distinción que se podía dar la ciudad, y el mayor honor, creo que uno debe de sentir, por lo cual yo creo que nos comprometimos con esta modificación, y hay personas que intentaron incluso embarrar algunas distinciones, incluso, un día tan importante ensombrecerlo, y por eso es también importante que nos pongamos a ello.

Nosotros, las distinciones en el ámbito de los distritos también lo vamos a apoyar, pero decir, que es una práctica que ya se viene realizando habitualmente, no solo por los distritos, sino por las delegaciones municipales, pero que los propios distritos me consta que así lo hacen ustedes en más de una ocasión, pues también proponen a través de las propuestas, tanto en las mesas de trabajo como en la propia Junta Municipal se pueden proponer reconocimientos, distinciones, y que así alguno de los grupos, algunos de los colectivos que toman voz y propuesta lo hacen habitualmente.

Lo vamos a hacer como lo hacemos siempre, descentralizando en los distritos, y por eso este partido siempre lo ha apoyado con eficacia ante todo, y también creyendo que los reconocimientos que hagamos tienen que tener, no solo el reconocimiento del Distrito, que San Pedro reconozca a San Pedro, Las Chapas a la Las Chapas, sino que creemos que qué mayor que el municipio entero reconozca a esas personas.

Con lo cual, siempre y cuando lo hagamos así, y después también que agilicemos el procedimiento, ustedes saben que algunas veces el intentar bajar tanto al detalle, o descentralizar tanto, después a la hora de traerlo al pleno, nos ha generado, como el tema de la Ordenanza de Calles, nos ha generado algún problema, entonces, si en ese ámbito y teniendo una norma común clara para todos los distritos, pues encantados de seguir reconociendo, porque como usted dice muchos vecinos en diversos ámbitos que se lo

**FIRMANTE**

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

**CÓDIGO CSV**

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

**NIF/CIF**

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

**FECHA Y HORA**

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

**URL DE VALIDACIÓN**

<https://sede.malaga.es/marbella>

merecen, y cuanto más lo reconozcan sus vecinos, sus representantes políticos o su ciudad mejor será para todos.

Así que como ya he le dicho, esta propuesta la vamos a apoyar.

Interviene el **Sr. Piña Troyano** y dice:

“Decirte solo que ya tenemos medio envereadado el Reglamento de Distrito de San Pedro de Alcántara para el tema de distinciones, nosotros trabajamos aunque no lo parezca, y aunque no nos lo reconozcan, pero ya está casi hecho y lo presentaremos en la Junta de Distrito cuando lo tengamos más o menos hecho.

Me apunta Pepe, y tengo que ponerle, y él es que me lo acaba de decir que si se pudiera, y entiendo que si hay alguna posibilidad, que hemos hablado de Azahara, que al final se le dio la distinción como adoptiva, si se pudiera retrotraer, para que se pudiera modificar y fuese hija predilecta si hay esa posibilidad, que lo desconozco, pero lo dejo ahí encima de la mesa, lo apunto, y si es posible y se puede hacer que se haga.

Y bueno, y hay algo que siempre digo, qué propuestas presentamos los grupos de la Oposición que ya no estén ustedes en ello, es decir, nunca, es decir, ya están ustedes siempre en ello, eso es la coletilla que yo creo que la tienen ustedes cuando llegan a la carpeta del pleno, y dice, si el grupo de Oposición presenta algo, nosotros tenemos que decir que ya estamos en ello, lo que sí es verdad es que luego, están en ello, pero cuando se aprueba no se hace, y yo le quiero recordar a la Sra. Cintado, que había una propuesta que nunca ha sido más necesaria en este término municipal de Marbella y San Pedro, que era la de ayudas a familias con necesidades, que era un Reglamento que yo creo que se hizo con muchísimo trabajo, con muchísimo esfuerzo, dando muchísimas vueltas, buscando todos las posibilidades para agilizar, lo más y lo máximo esas ayudas familiares, y no lo vemos, es decir, ya estaban en ello cuando nosotros lo presentamos, llevaban ya trabajando un tiempo, estamos hablando de febrero si no recuerdo mal, y estamos acabando el año, y el Reglamento que le dimos la base, que se lo dimos prácticamente hecho, no está.

En fin, agradecerlos a todos, a María, a todos los que vais a apoyar este, y luego, en fin, le abrimos también, como decía Manolo antes, un abanico a los gestores, a los que están en el gobierno para hacerse muchas fotos desde aquí hasta las próximas elecciones municipales.”

Y el Ayuntamiento Pleno por **UNANIMIDAD**,

#### **ACUERDA:**

**APROBAR** la propuesta anteriormente transcrita para que se comiencen los expedientes necesarios para la modificación del Reglamento Refundido para la Concesión de Honores Distinciones del Excmo. Ayuntamiento de Marbella.

**3.7.- PROPUESTA QUE PRESENTA EL GRUPO MUNICIPAL OPCIÓN SAMPEDREÑA PARA QUE LA CORPORACIÓN APOYE ANTE LA JUNTA DE ANDALUCÍA EL OTORGAMIENTO DEL NOMBRE “MAESTRO PEPE MORENO” AL NUEVO INSTITUTO QUE SE ESTÁ CONSTRUYENDO EN EL INGENIO.**

#### FIRMANTE

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

#### CÓDIGO CSV

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

#### NIF/CIF

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

#### FECHA Y HORA

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

#### URL DE VALIDACIÓN

<https://sede.malaga.es/marbella>

Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria de Personal y Régimen Interior de 19 de noviembre de 2021, del siguiente tenor literal:

**“PRIMERO: PARTE RESOLUTIVA.**

**3. PROPUESTAS DE LOS GRUPOS MUNICIPALES.**

**3.4. DICTAMEN EMITIDO POR LA COMISIÓN PLENARIA DE PERSONAL Y RÉGIMEN INTERIOR CELEBRADA EL DÍA 19 DE NOVIEMBRE DE 2021 SOBRE PROPUESTA QUE PRESENTA EL GRUPO MUNICIPAL OPCIÓN SAMPEDREÑA PARA QUE LA CORPORACIÓN APOYE ANTE LA JUNTA DE ANDALUCÍA EL OTORGAMIENTO DEL NOMBRE “MAESTRO PEPE MORENO” AL NUEVO INSTITUTO QUE SE ESTÁ CONSTRUYENDO EN EL INGENIO.**

Seguidamente se da cuenta de la propuesta anterior, cuyo tenor literal es el siguiente:

“Que la corporación apoye al completo esta propuesta para que una vez iniciado el expediente para dar nombre al nuevo instituto que se está construyendo en la zona del Ingenio en San Pedro Alcántara, la Junta de Andalucía haga constar en el mismo la voluntad de esta cámara, avalada también por colectivos ciudadanos y culturales, para que se le denomine “Maestro Pepe Moreno”.

Exposición de motivos:

José Moreno Naranjo nació en el año 1942 en Istán. Llega siendo un niño con toda su familia a San Pedro Alcántara, desarrollando toda su vida tanto personal como profesional en el mismo.

Comienza su formación en un centro de Algeciras y continuó en los Salesianos de Ronda. Ingresó en la Universidad de Málaga y terminó sus estudios de magisterio a la edad de 17 años, realizando las prácticas en San Pedro Alcántara con quien a la postre sería su suegro, Don Eduardo Sánchez.

Saca las oposiciones el primer año en el que se presenta, sus primeros pinitos como maestro los realiza en el Hotel Escuela de Marbella Bellamar, empezando a ejercer en un colegio por primera vez en El Ingenio de San Pedro Alcántara estando como director en el mismo durante 15 años, con posterioridad pasó al Colegio San Pedro donde estuvo hasta su jubilación.

Los que hemos tenido la suerte de conocer a “Pepe Moreno” sabíamos que era un gran profesor, pero que era mejor persona ya que siempre estuvo vinculado al mundo de la docencia de forma altruista en su tiempo libre implicándose de forma incondicional también con asociaciones culturales como es la de 1860 desde sus comienzos y con la Hermandad del Santo Patrón San Pedro Alcántara, labor, trabajo y dedicación que mantuvo hasta el último día.

Por los motivos expuestos el Grupo Municipal Opción Sampedreña (OSP) solicita al resto de grupos el apoyo y adhesión a la siguiente propuesta:

Que la corporación apoye al completo esta propuesta para que una vez iniciado el expediente para dar nombre al nuevo instituto que se está construyendo en la zona del Ingenio en San Pedro Alcántara, la Junta de Andalucía haga constar en el mismo la voluntad de esta cámara, avalada también por colectivos ciudadanos y culturales, para que se le denomine “Maestro Pepe Moreno”.

Y la Comisión Plenaria de Personal y Régimen Interior DICTAMINA FAVORABLEMENTE por mayoría de un voto a favor del Grupo Municipal Opción Sampedreña y diez abstenciones (seis del Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro, tres del Grupo Municipal Socialista y una del Grupo Municipal Ciudadanos), la propuesta anteriormente transcrita.

En Marbella, a fecha de firma electrónica.”

**El Sr. Secretario General del Pleno da cuenta del asunto.**

**FIRMANTE**

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

**CÓDIGO CSV**

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

**NIF/CIF**

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

**FECHA Y HORA**

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

**URL DE VALIDACIÓN**

<https://sede.malaga.es/marbella>

**La Sra. Presidenta** ofrece la palabra a los Sres. Concejales por si quieren intervenir en el asunto.

Durante el debate se ausenta el Sr. Bernal Gutiérrez siendo las 12.43 horas, incorporándose a las 12.45 horas

Interviene el **Sr. Osorio Lozano** y dice:

“Gracias, Sra. Presidenta.

Bueno, ya he tenido la oportunidad en relación a este tema, creo que va a ser algo, quiero entender de apoyo unánime.

Yo voy a hacer una pequeña semblanza, de quién era, para el que no lo haya conocido, o no haya tenido, mejor dicho, la suerte de conocer a Pepe Moreno, que es como era conocido, tanto como maestro como persona, fue una persona que nació en Istán en el año 42 y se desplazó a San Pedro siendo niño con toda su familia, y allí desarrolló pues lo que fue su vida personal y su vida laboral, él se formó empezando por Algeciras, y en Ronda, en los Salesianos, y allí paso a la universidad a Málaga, y siendo muy joven sacó, el primer año que se presentó a las oposiciones sacó sus oposiciones, empezando los pinitos aquí en lo que era la Escuela Bellamar, y después pasó, el primer colegio que cogió fue el del Ingenio, de ahí entendemos más que justificado, el que una persona que cogió, estuvo como director del Ingenio durante quince años, hasta su jubilación y una vez pasó al Colegio San Pedro y de allí, hasta su jubilación estuvo en San Pedro.

Fue una persona, que profesionalmente muy querido, un profesor muy querido como profesor, y después como persona, los que tuvimos, repito otra vez esa palabra la suerte de conocer a Pepe, muy implicado a nivel cultural en temas sociales, y en cualquier tema que se le requiriese, Pepe era una persona que tenía un corazón, lo digo así de claro, que no le cabía en el pecho, un hombre que lo quería todo el mundo.

Lo que solicitamos aquí, pues solicitamos que la Corporación apoye al completo esta propuesta, para que una vez iniciado el expediente para dar nombre al nuevo instituto que se está construyendo en la zona del Ingenio en San Pedro de Alcántara, el organismo competente que en este caso sería el Consejo Escolar, la Junta, y el representante del Ayuntamiento, pues haga constar en ese Consejo, la voluntad de esta cámara, que entiendo que va ser de forma unánime y que viene avalada también esa unanimidad, viene avalada también por esos colectivos ciudadanos en los que Pepe estaba, por esos colectivos culturales y por esa comunidad educativa. Y por expreso deseo de su familia, se le denomine, por expreso deseo de su familia “Maestro Pepe Moreno”, entiendo que será por aprobación unánime y espero que sea así. Gracias.”

Interviene el **Sr. Morales López** y dice:

“Bueno, desde el Grupo Socialista únicamente decir que vamos a apoyar esta propuesta, que sus compañeros, por supuesto, lo echan de menos, o lo echamos de menos, y que vamos a votar para que se lleve al Consejo Escolar del Centro, donde habrá además un representante, y se proponga además a la Consejería que se le ponga ese nombre.

Muchas gracias.”

Interviene el **Sr. García Ruiz** y dice:

97

Hash: e6b1ae332fa579c41b687ed49c9fa84c1ebe47e5e510ad6eb311e694d58b02cfe2fc196248a5b1ccfd6b1618a369ed65ac67c68a753476b1bd4a04d24ddad7 | PÁG. 97 DE 290

**FIRMANTE**

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

**CÓDIGO CSV**

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

**NIF/CIF**

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

**FECHA Y HORA**

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

**URL DE VALIDACIÓN**

<https://sede.malaga.es/marbella>

“Bueno, pues en principio desde el Grupo Municipal Popular, nosotros vamos apoyar la propuesta, como no puede ser de otra manera, porque hablar de Pepe Moreno, maestro, de D. José Moreno Naranjo, hay que decir que estamos hablando de un gran profesor, como decía el Sr. Osorio, y una gran persona, y lógicamente yo como docente tengo que compartir este posible nombramiento.

Bueno, decir que en principio se ha estado relatando su trayectoria personal, y hay que decir de él que evidentemente pasó por la Escuela Hotel de Bellamar, que posteriormente estuvo en la escuela de la Azucarera del Ingenio, donde fue director, que estuvo también, y hay que recordarlo en las clases nocturnas de alfabetización para adultos, creo que es un tema muy importante, y por otra parte acabó su labor docente en el Colegio San Pedro, donde fue profesor, jefe de estudios, director, y donde el propio Consejo Escolar del Centro propuso el nombramiento de Pepe como el nombre del nuevo instituto. Pero tengo que decir, y aprovecho la ocasión, para decir que aquí tenemos que intentar hacer una labor de reconocimiento público de profesores que se han jubilado, que no nos acompañen ya, y que el ejemplo está en D<sup>a</sup> Juanita, recientemente, D<sup>a</sup> Manuela Braus, que la semana que viene le vamos a hacer el reconocimiento, y yo también aprovecho la ocasión para hacer un reconocimiento, porque las cosas como se dicen, las flores en vida también, y yo creo que hay que hacer un reconocimiento público para todos los docentes que ahora mismo están haciendo una labor muy importante, un papel que la sociedad no se les reconoce, y yo desde aquí quiero ese reconocimiento que le hacemos a Pepe Moreno hacerlo extensivo a todos los profesores de infantil, primaria, secundaria, bachillerato y ciclos formativos, porque realmente la labor docente, la labor que realizan los profesores en las aulas de los colegios de Marbella y San Pedro es muy importante, y yo creo que el mejor homenaje posible es precisamente el reconocimiento del maestro Pepe Moreno en ese nuevo instituto que próximamente verá la luz.

Hay que decir, lo han explicado, lo han esbozado el procedimiento, yo tengo que recordar que esta propuesta se llevó a la Junta Municipal de Distrito de San Pedro, y no se aprobó precisamente por el procedimiento, ahora mismo han dicho ya cómo tendríamos que hacerlo, ahora esta propuesta tendrá que pasar a la Delegación Provincial, la Delegación Provincial se la hará extensiva al director del nuevo instituto, que cuando se constituya el Consejo Escolar será quien proponga, está constituido pero todavía no se ha reunido, ni hemos sido nombrados. Que cuando realmente ese Consejo Escolar tome la decisión de ponerle el nombre de Pepe Moreno lo hará extensivo a la Consejería de Educación, y la Consejería de Educación tendrá que ratificar ese nombramiento, y a partir de ahí pues qué mejor noticia que todos estemos de acuerdo en precisamente algo que es de justicia para Pepe Moreno, y como decía anteriormente para los profesores de esta ciudad, los maestros y profesores de esta ciudad.”

Interviene el **Sr. Osorio Lozano** y dice:

“Gracias.

Bueno, pues por supuesto darle las gracias a la Sra. García que apoyará esta propuesta, a los compañeros del Partido Socialista, Manuel, también como profesor, es decir que nosotros suscribimos los puntos y las comas, palabra por palabra, ese reconocimiento que se haga extensible a los responsables de esa comunidad educativa que están dando el callo siempre desde el minuto uno. Evidentemente agradecer también al Partido Popular, y como decía que no se había aprobado.

**FIRMANTE**

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

**CÓDIGO CSV**

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

**NIF/CIF**

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

**FECHA Y HORA**

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

**URL DE VALIDACIÓN**

<https://sede.malaga.es/marbella>



Lo importante es que eso llegue a buen puerto, pelillos a la mar, y evidentemente esto lo hemos traído aquí porque nosotros nos hemos arrogado, evidentemente hablé antes con su viuda, y tuve la oportunidad de hablar con su familia, antes de acometer, de dar este paso hacia adelante.

Arrogarnos eso, el agradecimiento personal de la familia a todos los grupos, y estamos seguros que esto llegará a buen puerto, y definitivamente ese instituto que esperemos que empiece su actividad lo antes posible, si puede ser para este año que comienza pues muchísimo mejor que sea, y que lleve ya el nombre de Maestro Pepe Moreno, esperemos que sea así. Muchas gracias.”

Se procede a la votación de la propuesta.

Y el Ayuntamiento Pleno por **UNANIMIDAD**,

#### **ACUERDA:**

**APROBAR** que se inicie un expediente para dar nombre al nuevo instituto que se está construyendo en la zona del Ingenio en San Pedro Alcántara y la Junta de Andalucía haga constar en el mismo la voluntad de esta cámara, avalada también por colectivos ciudadanos y culturales, para que se le denomine “Maestro Pepe Moreno.

### **3.8.- PROPUESTA QUE PRESENTA EL GRUPO MUNICIPAL SOCIALISTA PARA QUE EL AYUNTAMIENTO ELABORE UN MAPA DE ZONIFICACIÓN DE TIPOLOGÍA DE VIVIENDAS DE USO TURÍSTICO ASÍ COMO ORDENANZA REGULADORA.**

Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria de Personal y Régimen Interior de 19 de noviembre de 2021, del siguiente tenor literal:

#### **“PRIMERO: PARTE RESOLUTIVA.**

#### **3. PROPUESTAS DE LOS GRUPOS MUNICIPALES.**

#### **3.2. DICTAMEN EMITIDO POR LA COMISIÓN PLENARIA DE PERSONAL Y RÉGIMEN INTERIOR CELEBRADA EL DÍA 19 DE NOVIEMBRE DE 2021 SOBRE PROPUESTA QUE PRESENTA EL GRUPO MUNICIPAL SOCIALISTA PARA QUE EL AYUNTAMIENTO ELABORE UN MAPA DE ZONIFICACIÓN DE TIPOLOGÍA DE VIVIENDAS DE USO TURÍSTICO ASÍ COMO ORDENANZA REGULADORA.**

Seguidamente se da cuenta de la propuesta anterior, cuyo tenor literal es el siguiente:

“En el primer borrador del Plan turístico de grandes ciudades de Marbella se especifican las tipologías turísticas que conviven en nuestro municipio.

Según el documento, en la Costa del Sol Occidental, según la importancia por su número de plazas destaca en primer lugar la oferta de viviendas con fines turísticos, que representan más de la mitad de la oferta de alojamiento, el 50,9 por ciento, frente al 27,6 por ciento de plazas de establecimiento hotelero. Además el tipo de oferta de vivienda con fines turístico es el que ha experimentado mayor crecida en los últimos años.

En Marbella concretamente esta proporción mantiene la tendencia de la Costa del Sol occidental, aumentando la distancia entre ellos, con un porcentaje de viviendas turísticas con respecto a la

99

#### **FIRMANTE**

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

#### **CÓDIGO CSV**

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

#### **NIF/CIF**

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

#### **FECHA Y HORA**

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

#### **URL DE VALIDACIÓN**

<https://sede.malaga.es/marbella>

oferta según tipología de 56,1 por ciento, siendo la hotelera del 21,8 por ciento, tal como puede verse en el cuadro que aparece en el documento y del que se deja aquí copia:

MARBELLA			
OFERTA SEGÚN TIPOLOGÍA			
TIPOLOGÍA	Nº ESTABLECIMIENTOS	Nº PLAZAS	CUOTA DE PLAZAS SEGÚN TIPOLOGÍA
VIVIENDA CON FINES TURÍSTICOS	6.796	39.146	56,1%
ESTABLECIMIENTO HOTELERO	57	15.246	21,8%
APARTAMENTO TURÍSTICO	82	9.573	13,7%
CAMPAMENTO DE TURISMO	3	4.903	7,0%
ESTABLECIMIENTO HOTELERO - PENSIÓN	43	920	1,3%
CASA RURAL	1	12	0,0%
VIVIENDA TURÍSTICA DE ALOJAMIENTO RURA	1	8	0,0%
<b>TOTAL</b>	<b>6.983</b>	<b>69.808</b>	<b>100%</b>

Fuente: RTA. Registro de Turismo de Andalucía de la Consejería de Turismo, Regeneración, Justicia y Administración Local. Enero de 2020

Con estos números y siempre pensando en la calidad turística que debe tener nuestro municipio el Grupo Municipal Socialista presentó una alegación para que se garantice una correcta convivencia entre la oferta de viviendas con fines turísticos y la oferta hotelera de nuestro municipio, estudiando el porcentaje de crecimiento de ambas. Este control de crecimiento de viviendas con fines turísticos sobre la hotelera siempre irá dirigido a blindar la calidad turística con la que cuenta Marbella y San Pedro, y a su vez repercutirá de manera positiva a los puestos de trabajo de los hoteles.

Sabemos que esta tipología es relativamente nueva y que su normativa es reciente, y también se ha visto la necesidad de muchos municipios de regular este uso para que esa convivencia entre oferta hotelera, viviendas turísticas y vecinos que conviven con ellas en sus edificios sea lo mejor posible.

Algunas ordenanzas incluso han restringido el uso de estas viviendas a edificios en los que puedan tener un acceso independiente para no peligrar el normal funcionamiento del uso residencial. Otras ciudades exigen a sus ayuntamientos que se elaboren ordenanzas lo más rápido posible para regular y limitar las viviendas con fines turísticos, e incluso en algunas se van a hacer modificaciones al plan general para situarlas en otro uso. También otras ordenanzas obligan al permiso de la comunidad de propietarios donde convive esa tipología.

Así como plazas hoteleras y apartamentos turísticos deben situarse en uso hotelero, las viviendas de uso turístico se encuentran en uso residencial, por lo que su regulación es fundamental para no alterar el uso residencial propiamente dicho.

Controlar y localizar estas viviendas, que estén registradas, establecer unos días mínimos de alquiler, necesidad de contar con la licencia específica obligatoria, y cuantas indicaciones sean necesarias para que el uso residencial del entorno no se vea afectado es absolutamente necesario, al igual que su control posterior.

Sabemos que nuestro municipio es eminentemente turístico, pero la convivencia de esas tipologías debe garantizarse desde nuestro ayuntamiento.

Es por todo lo expuesto, solicitamos se someta al pleno la siguiente:

#### MOCIÓN

1.- Que el Ayuntamiento elabore un mapa de zonificación de tipología de viviendas de uso turístico para localizar dónde ese uso está dificultando el uso residencial propiamente dicho.

2.- Que el Ayuntamiento comience los trabajos para elaborar la ordenanza municipal necesaria para regular y controlar la tipología de vivienda con fines turísticos en nuestro municipio.

3.- Que el Ayuntamiento cuente con los grupos municipales de la oposición para la elaboración de dicha ordenanza.

Y la Comisión Plenaria de Personal y Régimen Interior DICTAMINA FAVORABLEMENTE por mayoría de tres votos a favor del Grupo Municipal Socialista y ocho abstenciones (seis del Grupo Municipal

#### FIRMANTE

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

#### CÓDIGO CSV

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

#### URL DE VALIDACIÓN

<https://sede.malaga.es/marbella>

#### NIF/CIF

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

#### FECHA Y HORA

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

Popular de Marbella-San Pedro, una del Grupo Municipal Opción Sampedreña y una del Grupo Municipal Ciudadanos), la propuesta anteriormente transcrita.

En Marbella, a fecha de firma electrónica.”

El **Sr. Secretario General del Pleno** da cuenta del asunto.

**La Sra. Presidenta** ofrece la palabra a los Sres. Concejales por si quieren intervenir en el asunto.

Durante el debate se ausenta los Sres. Piña Troyano y Morales López siendo las 12.46 horas, incorporándose a las 12.50 horas.

Interviene la **Sra. Pérez Ortiz** y dice:

“Muchísimas gracias, Sra. Presidenta.

Bueno, en este punto el Grupo Municipal Socialista solicita al Pleno una regulación para las viviendas con fines turísticos, entendemos que es una explotación lícita y posible, y que por supuesto ha venido para quedarse, pero hay que regularla para que no afecte al uso residencial donde se encuentra.

Además pensamos que su no regulación puede afectar a la buena calidad hotelera que tenemos en nuestro municipio, e incluso al propio uso, ya que bien regulado sólo hará incrementar esta calidad.

Tenemos datos del propio Ayuntamiento de cómo ha ido subiendo en nuestro municipio estas viviendas, datos del primer borrador de Plan Turístico de Grandes Ciudades de Marbella, datos que son de 2020. En un cuadro puede verse que el porcentaje de estas viviendas ocupan más de la mitad de toda la oferta turística de nuestro municipio, con un 56,1%, frente a una segunda posición que la tiene el establecimiento hotelero con 21,8%.

Urbanísticamente hablando estas viviendas con fines turísticos se localizan en suelo residencial, aunque en su definición se hable de que tienen fines turísticos. Son viviendas que se usan para un determinado alquiler turístico con unas condiciones diferentes a lo que normalmente conocemos como apartamentos turísticos, pero que se desarrollan en suelo residencial.

Y que se desarrolle en suelo con uso residencial sin control puede hacer que la vida de los vecinos que conviven con estos usos se vea bastante perjudicada. Por eso hay municipios que ya han regulado este uso, o están en ello, ciudades turísticas que están viendo peligrar en determinados lugares el uso residencial. Y han usado diferentes alternativas, han propuesto en determinados sitios que se ubiquen en edificios independientes, que se necesite acuerdo de la comunidad, localizarlas en suelo con uso turístico sacándolas del residencial, o elaborar planes especiales con indicaciones especiales de cumplimiento para estas viviendas, por ejemplo, sus condiciones acústicas, o trabajar en descentralizar las zonas con mayor número de este uso, con otros focos de atención.

Sabemos que hay normativa autonómica, que tal vez haya que revisar dado lo reciente que son estas normativas, pero de igual forma cada municipio debe regular estas viviendas para reconducir la oferta turística hacia la finalidad y calidad requerida, y entendemos que municipalmente se debe hacer porque es el municipio quien mejor conoce sus circunstancias, y porque también si se hace vía plan general, ya sabemos que tocar el plan general es de competencia municipal, y el interés general pues queda asegurado, porque

**FIRMANTE**

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

**CÓDIGO CSV**

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

**NIF/CIF**

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

**FECHA Y HORA**

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

**URL DE VALIDACIÓN**

<https://sede.malaga.es/marbella>

al final se trata de proteger el entorno urbano y los derechos de los ciudadanos a vivir en su casa sin tener este tipo de problemas.

Entendemos además que regular este uso de viviendas con fines turísticos beneficia también a las personas que están haciendo explotación de su vivienda con todas las indicaciones legales necesarias, y a los únicos que igual no les viene bien es a los que hacen de manera ilícita o irregular sin cumplir las indicaciones que da la norma.

Por eso, también es importante vigilar su buen uso, controlar, ya que además tienen una tributación distinta al resto de las viviendas.

Nosotros en nuestra propuesta no hemos querido entrar en cuál debe ser la mejor forma de hacer esta ordenanza, ni hacia donde deben ir las indicaciones para que funcione. Pedimos que se comiencen los trabajos para ordenar esta regulación, y, por supuesto, que se cuente con nosotros para realizar la mejor ordenanza posible, siempre dejando, por supuesto, que las personas puedan explotar su vivienda, porque entendemos que es un uso lícito, pero garantizando la calidad de vida de los vecinos que están en ese uso residencial y cuidando la calidad turística de nuestro municipio.

Por eso, en la propuesta solicitamos que se elabore un mapa donde se vean las zonas de localización de estas viviendas con fines turísticos, también solicitamos que se comiencen los trabajos para elaborar esta ordenanza que regule este uso, y que se cuente, pues eso, con los grupos de la oposición para su redacción. Esperemos obtener el voto favorable de todos los grupos. Gracias.

Interviene la **Sra. García Ruiz** y dice:

“Muchas gracias.

Decirles que las viviendas de uso turístico son unidades aisladas dentro de edificios, de conjuntos residenciales u otros espacios, y que es totalmente posible que estos pisos o casas tengan de vecinos a personas que no muestren ningún interés por ceder el uso de sus viviendas de forma temporal, las viviendas turísticas están reguladas en Andalucía por el decreto 28/2016 de 2 de febrero, de viviendas de fines turísticos, y con la modificación del decreto 194/2010 de 20 de abril de establecimientos y apartamentos turísticos.

En la Junta de Gobierno Local del 19 de julio pasado, se aceptó el primer borrador del Plan Turístico de Grandes Ciudades para la ciudad de Marbella, propuesto a este Ayuntamiento por la Secretaría General de Turismo de la Junta de Andalucía, y el 28 del mismo mes se inició el trámite de audiencia e información pública del mismo.

El Plan Turístico de Grandes Ciudades consensuado con la Junta de Andalucía tendrá una vigencia de cuatro años, y deberá convertirse en la clave de la estrategia municipal para la reactivación del sector turístico tan dañado por la pandemia.

Las viviendas de uso turístico aportan al sector la alternativa vacacional completaría a la hostelería, comercio, restauración, transporte, ocio, cultura. Por lo que estas viviendas de uso turístico dinamizan económicamente a otros sectores.

Durante la pandemia el turismo internacional se ha visto muy afectado, y las viviendas de uso turístico han sido un poco la palanca para que el sector, en un momento en el que los grandes establecimientos hoteleros no podían abrir o no les salía rentable en algunos casos, para los clientes.

Por tanto, de lo que se trata es de que se pueda convivir tanto los establecimientos hoteleros como las viviendas de uso turísticos. Recordemos que la Comisión Nacional del Mercado y Competencia ha presentado varios recursos contra la limitación del alquiler

**FIRMANTE**

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

**CÓDIGO CSV**

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

**NIF/CIF**

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

**FECHA Y HORA**

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

**URL DE VALIDACIÓN**

<https://sede.malaga.es/marbella>

turístico en ciudades como Madrid, Bilbao, San Sebastián, o islas como Formentera, al entender que son contrarias a la competencia y perjudican a los consumidores

El turismo en Marbella es nuestra principal industria, y tanto el sector hotelero como extra hotelero requieren normativas estatales, autonómicas y locales, que permitan actuar con seguridad jurídica, eficiencia, respeto a los intereses generales, y sobre todo al territorio que sustenta la actividad turística.

Por tanto, lo que se deben aportar son argumentos de consensos y constructivos para que las viviendas de uso turístico, cumplan todos y cada uno de los requisitos exigidos por la regulación existente.

Y que se garantice que su uso en modo alguno repercuta de forma negativa en el uso residencial, y así evitar la conflictividad en las fincas que comparten pared con los turistas.

Es un difícil equilibrio que debe promoverse desde las administraciones, pero también desde las propias prácticas del sector en el que convergen propietarios, plataformas de gestores de propiedades y comercializadoras. Muchas gracias.

Interviene la **Sra. Caracuel García** y dice:

“Sra. Pérez, comparto, y compartimos desde nuestro grupo gran parte de la exposición que hace en su propuesta, en su moción, porque es cierto que el fenómeno de las viviendas con fines turísticos está ahí, es cierto que ha venido para quedarse, y es cierto que necesita una regulación, una regulación que no la hay, ni unificada, ni a nivel nacional, ni a nivel autonómico, y que son los municipios los que nos vemos de alguna forma obligados a adoptar esas medidas.

En lo único que discrepo de su propuesta, y es lo que va a condicionar nuestro voto es el procedimiento, nosotros tenemos un estudio hecho con la Universidad de Málaga, con la UMA, sobre el fenómeno de las viviendas turísticas, y de lo que se puede concluir de dicho estudio, afortunadamente en primer lugar, es que no es un problema todavía el uso de las viviendas con fines turísticos en Marbella, por eso, es verdad que no hay que dejar que se convierta en un problema que en otras ciudades ha llevado a una especie de turismo fobia, bueno, pues porque ha alterado de tal forma la convivencia que ha habido un rechazo.

Ese estudio dice que ni es un problema, ni existe un rechazo en zona sobre esa instalación de viviendas con fines turísticos, pero que es verdad que hay que regularla.

Pero el propio estudio habla sobre la vertiente urbanística, es decir, el problema está que en suelo residencial, en el suelo donde tenía que haber, y están las viviendas, bueno, pues de residencia habituales, o de segundas residencias de personas que la tienen aquí y vienen a pasar parte del año, en ese suelo residencial ahora mismo se pueden construir o dedicar esas viviendas de fines turísticos.

Y lo que dice es que se indica como necesario la definición de lo que es la VFT dentro del PGOU, y determinar dónde pueden localizarse y dónde no de manera similar a cualquier otro comercio o establecimiento hotelero.

Nosotros vamos a trabajar en la regulación de esas viviendas, pero lo vamos a hacer desde el Plan General.

Ahora mismo si nos ponemos a redactar una ordenanza, tenemos que trasladar a la ordenanza lo que el propio plan vaya a reflejar, con lo cual, a recoger, vamos a trabajar doblemente, vamos a dedicar tiempo, y vamos a dedicar efectivos humanos, medios materiales, cuando estamos en plena redacción del Plan.

Además es un Plan donde al no ser un tema pacífico, y ustedes lo saben, hay una difícil convivencia, entre aquellos que no quieren las viviendas con fines turísticos en su

**FIRMANTE**

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

**CÓDIGO CSV**

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

**NIF/CIF**

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

**FECHA Y HORA**

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

**URL DE VALIDACIÓN**

<https://sede.malaga.es/marbella>

zona, y aquellos que defienden la libertad y el derecho a la propiedad de utilizarla con los fines que una persona, un propietario quiera.

Entonces, creemos que también es dentro de los talleres y de la participación ciudadana que se está haciendo, y seguiremos haciendo del Plan General donde podemos recoger esa regulación y esa normativa, y por supuesto, donde están ustedes, saben, bueno, la coordinación y la información periódica que estamos teniendo porque indudablemente tiene que ser un resultado de consenso, porque como decía, no es un tema pacífico y que levanta ampollas ante determinados sectores.

Por eso, les decía que el procedimiento es lo que condiciona nuestro voto, nosotros no vamos a votar a favor, porque no podemos ponernos, creemos que no es el método adecuado ahora mismo, el procedimiento a redactar una ordenanza, pero sí, coincidimos con usted en que desde luego vamos a regular ese fenómeno que ha venido, como usted decía para quedarse.

Interviene la **Sra. Pérez Ortiz** y dice:

“Muchas gracias.

Bueno, empezar por la Sra. García, que sí es verdad que son unidades aisladas en edificios, que además incluso pueden alquilar sus viviendas por habitaciones, con lo cual incrementar en un mismo portal un mayor número de afluencia y sumar a la problemática existente.

Y por supuesto que no estamos demonizando su uso, simplemente pedimos su regulación para esa buena convivencia entre el uso residencial, uso residencial que es que lo dice la propia normativa de la Junta que habla por definición de que este tipo de viviendas deben situarse en suelo residencial, con lo cual, es verdad que se puede tocar vía Plan General, pero yo creo, según pienso que también habrá que hacer un tipo de ordenanza si no ahora en algún momento, porque simplemente cambiar el uso en el que deben situarse, quizás vaya a requerir también de un cambio en la normativa autonómica.

Luego también recordar que las viviendas con fines turísticos tienen que registrarse según las determinaciones de la reglamentación de la Junta de Andalucía, y que es la propia Junta la que debe de pasar a las Corporaciones un listado de dónde se sitúan estas viviendas.

No sé si esto a día de hoy se está haciendo, y había que trasladar a la Junta que ejerza también sus labores de control y de inspección.

Y también recordar, que hay otras ciudades que ya están regulando esto, o que ya lo han regulado, y ya se han nombrados ejemplos, como Bilbao, San Sebastián, Madrid, donde el Ayuntamiento ha ordenado el inicio de los trabajos para la elaboración de un plan especial.

Cádiz también lo está pidiendo. Málaga también lo ha anunciado, Sevilla, también están con trámites urbanísticos para solucionar el tema. Barcelona, también tiene desde 2017 un Plan Especial Urbanístico de alojamientos turísticos. Valencia, también está estudiando posibles modificaciones para atajar y regular este uso.

Y yo entiendo que no podemos quedarnos atrás, que quizás ahora mismo no es un problema, pero hay que tener visión de futuro y puede llegar a serlo, estamos viviendo como hay ciudades que se están convirtiendo casi en parques temáticos, sus centros, sus cascos antiguos, su uso residencial ha sido expulsado casi por este uso.

Entonces yo creo que encontrar un equilibrio para que las zonas que tiene más tensión turística permitan la convivencia con la vivienda, y no se acabe expulsando el uso residencial.

**FIRMANTE**

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

**CÓDIGO CSV**

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

**NIF/CIF**

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

**FECHA Y HORA**

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

**URL DE VALIDACIÓN**

<https://sede.malaga.es/marbella>



Me parece bien que se vaya a trabajar desde el Plan General, por supuesto allí estaremos en esas reuniones que mantenemos, viendo cómo es posible solucionar este tema desde ese Plan General, pero les animo al Equipo de Gobierno a que si no ahora, en un futuro retomen la redacción de esta ordenanza, porque trabajar en ello, entendemos que es trabajar por el interés general, pues eso, para que las viviendas con fines turísticos tengan una regulación que las haga trabajar bien, pero, por supuesto, pero garantizando esa convivencia con la de los vecinos. Muchas gracias.”

Se procede a la votación de la propuesta.

Y el Ayuntamiento Pleno por trece votos en contra del Grupo Municipal Popular, once votos a favor (diez del Grupo Municipal Socialista y uno del Grupo Municipal Ciudadanos) y dos abstenciones del Grupo Municipal Opción Sampedreña,

#### ACUERDA:

**DENEGAR** la propuesta anteriormente transcrita.

### 3.9.- PROPUESTA QUE PRESENTA EL GRUPO MUNICIPAL SOCIALISTA PARA INSTAR A LA JUNTA DE ANDALUCÍA A INCLUIR EN EL PROYECTO DE PRESUPUESTOS PARA 2022 DIFERENTES INFRAESTRUCTURAS.

Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria de Personal y Régimen Interior de 19 de noviembre de 2021, del siguiente tenor literal:

“PRIMERO: PARTE RESOLUTIVA.

#### 4. MOCIONES DE URGENCIA DE LOS GRUPOS MUNICIPALES.

Se incluyen en el Orden del Día, por razones de urgencia, previamente declarada los asuntos que a continuación se relacionan.

Se hace constar que los mismos no han podido ser debidamente estudiados por el Secretario General del Pleno, dado que han sido presentados una vez realizada la correspondiente convocatoria de la presente Sesión, salvo aquellos expedientes en los que se hace constar la existencia de informe.

#### 4.3. DICTAMEN EMITIDO POR LA COMISIÓN PLENARIA DE PERSONAL Y RÉGIMEN INTERIOR CELEBRADA EL DÍA 19 DE NOVIEMBRE DE 2021, SOBRE PROPUESTA QUE PRESENTA EL GRUPO MUNICIPAL SOCIALISTA PARA INSTAR A LA JUNTA DE ANDALUCÍA A INCLUIR EN EL PROYECTO DE PRESUPUESTOS PARA 2022 DIFERENTES INFRAESTRUCTURAS.

Seguidamente se da cuenta de la propuesta anterior, cuyo tenor literal es el siguiente:

“Recientemente la Junta de Andalucía ha presentado el proyecto de presupuestos para el año 2022, donde no se contemplan las inversiones comprometidas y necesarias para Marbella y San Pedro. Con el fin de que estas propuestas se tengan en cuenta por parte del Gobierno autonómico, hemos de instar con urgencia a que se incluyan, de ahí la necesidad de debatir y aprobar la presente moción en el pleno del Ayuntamiento.

#### FIRMANTE

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

#### CÓDIGO CSV

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

#### NIF/CIF

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

#### FECHA Y HORA

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

#### URL DE VALIDACIÓN

<https://sede.malaga.es/marbella>

## EXPONE

El Gobierno del Partido Popular, Ciudadanos y Vox en la Junta de Andalucía ha destinado, en el proyecto de presupuestos para el año 2022, tan solo 23 céntimos de euro de media por ciudadano de Marbella y San Pedro Alcántara. El presupuesto de inversión medio por cada ciudadano malagueño es de poco más de 200 euros, siendo Málaga además, la provincia andaluza que menos inversión recibe. Sin embargo, a Marbella solo llegarán 35.000 euros para la ITV, sin que exista otra partida específica para el municipio.

Marbella es la ciudad de más de 100.000 habitantes de toda la comunidad autónoma que menos inversión recibe por habitante, mientras que proyectos como el consultorio de Las Chapas o Ricardo Soriano, o la carretera de Istán, serán financiados con fondos municipales; lo que implica, según palabras de la propia alcaldesa hace unos años, que los vecinos habrán de pagarlas dos veces: vía impuestos municipales, y vía impuestos autonómicos.

No existe en el proyecto de presupuestos ni un solo euro para el futuro Palacio de Justicia, todo ello pese a que la alcaldesa se ha reunido en múltiples ocasiones con los representantes de la judicatura para firmar convenios y protocolos y hasta existen fotografías del desbroce de la parcela para la “inminente”, según palabras textuales, construcción de esta infraestructura.

Sí existen partidas específicas para las dotaciones de Justicia de municipios cercanos como Torremolinos y Estepona, mientras que una vez más nuestro municipio se queda fuera de los planes de la Junta.

En cuanto a las infraestructuras sanitarias, dentro del apartado específico de inversiones de fondos Covid europeo, gestionados por el Gobierno de Pedro Sánchez, se encuentra la ampliación del Hospital Costa del Sol. Al igual que sucede con el futuro instituto de Las Chapas.

Es por todo lo expuesto, solicitamos se someta al pleno la siguiente:

## MOCIÓN

1.- Que el Ayuntamiento de Marbella inste a la Junta de Andalucía a incluir en el proyecto de presupuestos para 2022, las siguientes infraestructuras:

- Palacio de Justicia
- Residencia Pública de mayores
- Actuaciones en carreteras autonómica como dos rotondas en la carretera de Ojén.
- Ampliación del Puerto de La Bajadilla
- Construcción de un Centro de Salud en la zona norte de Marbella
- Actuaciones en materia educativa, entre ellas, el acondicionamiento del muro del Colegio García Lorca, ampliación del Colegio Antonio Machado y construcción de un centro educativo en Bello Horizonte”

Se somete a votación la URGENCIA que se aprueba por UNANIMIDAD.

Y la Comisión Plenaria de Personal y Régimen Interior DICTAMINA FAVORABLEMENTE por mayoría de tres votos a favor del Grupo Municipal Socialista y ocho abstenciones (seis del Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro, una del Grupo Municipal Opción Sampedreña y una del Grupo Municipal Ciudadanos), la propuesta anteriormente transcrita.

En Marbella, a fecha de firma electrónica.”

**El Sr. Secretario General del Pleno** da cuenta del asunto.

**La Sra. Presidenta** ofrece la palabra a los Sres. Concejales por si quieren intervenir en el asunto.

Durante el debate se ausenta el Sr. Párraga Rodríguez siendo las 13.07 horas, incorporándose a las 13.10 horas.

Interviene el **Sr. Bernal Gutiérrez** y dice:

“Buenas tardes, otra vez a todos y a todas.

### FIRMANTE

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

### CÓDIGO CSV

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

### NIF/CIF

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

### FECHA Y HORA

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

### URL DE VALIDACIÓN

<https://sede.malaga.es/marbella>

Mirad, estos son los presupuestos de la Junta de Andalucía. El Proyecto de Ley de Presupuestos de la Junta de Andalucía, hace unos días no salió adelante, pero Andalucía tendrá presupuestos este año, lo digo, porque sé que va a ser la respuesta un poco tontita que me van a dar, pero tendrá este año presupuestos Andalucía, no son estos, falta otro taco igual de gordo que se ha quedado arriba.

Pues mirad, estos presupuestos de la Junta de Andalucía, los de inversiones son 114 páginas, dentro de las 114 de inversiones, los de Málaga, son 12 páginas, y dentro de las inversiones en Málaga, para Marbella y San Pedro Alcántara, es esto, una partida de 35.000 euros para la ITV, que no sé si es para un programa informático, para una chapucilla en la entrada, para cambiar un cartel, no sabemos muy bien lo que será, para contratar medios administrativos, esto es lo que importa en el gobierno de las derechas en Andalucía Marbella y San Pedro Alcántara, 35.000 euros.

Yo sé lo que me van a decir, que las partidas están en partidas generalistas, están por ahí, busque usted, ya las encontrará, es que hay una partida de tantos millones, que ahí dentro están, lo que pasa es que no le han puesto el nombre, pues mire usted, como decía el otro día la Sra. Muñoz a su Delegado de Gobierno, las partidas son las que tienen nombre y apellidos, pues aquí nombres y apellidos, 35.000 euros.

Mire, se ha hecho una regla de tres, a los malagueños le tocan inversiones, lo tengo aquí apuntado, 216 euros por cada malagueño y malagueña de la provincia con respecto los trescientos y pico millones de euros que hay de inversiones para la provincia de Málaga. Cada malagueño, con respecto a la provincia, tiene 216 euros para invertir, ¿sabes cuánto tenemos cada sampedreño y cada marbellero? 23 céntimos, 23 céntimos toca por cada uno de esta ciudad las inversiones de la Junta de Andalucía, es una verdadera indecencia, pero aún así, hoy tenemos que reclamar lo que es nuestro. Porque mirad, que no estén, que no estén, ya ni siquiera lo podemos llegar a entender, sobre todos cuando año tras año gobernaba el Partido Socialista en Sevilla, nos decían que las partidas eran pocas, pero ahora es que no hay, es que no están. Mira, lo del Palacio de Justicia, Sra. García y Equipo de Gobierno del Partido Popular, mira que hemos tenido aquí debate, mira que los pobres hombres y mujeres del Colegio de Abogados, y los jueces y las juezas han tenido que venir aquí a reuniones, mira que se han sacado fotos, mira que han prometido, mira que nos llamaron mentirosos el año pasado, porque había 75.000 euros, es verdad, este año no hay nada, eso sí, mire por donde, para la nueva sede de Torremolinos hay un millón y medio, y para la de Estepona hay 620.000 euros, pero para el Palacio de Justicia de Marbella, pasó a la historia, como el desdoblamiento de la carretera de Ronda, que ya no es importante ¿verdad?, la Sra. Garazo y la Sra. Muñoz sacándose fotos allí, pero ya la foto va a quedar como la foto de hoy.

Las rotondas de la carretera de Ojén, Sr. Romero, que ha ido usted allí a sacarse la fotografía, tampoco están en los presupuestos. El Puerto de la Bajadilla, se ve que el jeque se llevó hasta las páginas del presupuesto, no solamente el dinero de la concesión que entre todos estuvimos pagando.

El Centro de Salud de Marbella Norte, que había cuatro centros de salud, y ahí que iba el PP a reivindicarlo constantemente, tampoco está.

La ampliación del Colegio Antonio Machado, si todavía no le han arreglado a esos niños y a esas niñas el muro del García Lorca, que tampoco está, cómo va a estar la ampliación del colegio Antonio Machado.

El colegio tan necesario en Bello Horizonte, tampoco está, y ahí podíamos decir una larga lista, no hay absolutamente nada, y nosotros, desde el Partido Socialista lo que

**FIRMANTE**

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

**CÓDIGO CSV**

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

**NIF/CIF**

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

**FECHA Y HORA**

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

**URL DE VALIDACIÓN**

<https://sede.malaga.es/marbella>

pedimos es que estén, que tienen partidas pequeñas, pero que no se olviden, y yo creo que eso se puede aprobar entre todos. ¿Verdad?

Y hay una cosa muy importante, aquí se le ha pedido al Gobierno de España los espigones, porque hubo hace poco un temporal importante, pero el temporal no solamente se llevó la arena, no, se llevó el saneamiento, y aquí en estos presupuestos no hay ni un solo euro para el saneamiento integral de la Costa del Sol, y específicamente de Marbella y de San Pedro, porque digo, que ya puestos a pedir, le pediremos a cada uno lo suyo.

Yo ya termino.

Lo único que pedimos, Sra. Caracuel, señores del Partido Popular, y Sra. García, no son partidas presupuestarias, no, que no se olvide, que al menos lo que durante tantos años han cacareado que sigan estando presentes en los presupuestos. Muchas gracias.”

Interviene la **Sra. García Ruiz** y dice:

“Sí, muchas gracias.

Bien, desde el Grupo Municipal de Ciudadanos la verdad es que lo que nos preguntamos es si de verdad había voluntad firme por parte del Partido Socialista con estas iniciativas que propone mediante la materialización de un beneficio para los marbelleros y para los sampedreños.

Considerando que el pasado miércoles en el debate de los presupuestos ustedes votaron en contra evitando la posibilidad de la mejora de los ciudadanos tanto de este municipio como el resto de los andaluces. Porque PSOE, Vox y Podemos han impedido que con su voto en contra que unos presupuestos los más expansivos para Andalucía que podían haber tenido luz en 2022 no salgan adelante.

¿Cómo incorporar entonces al Proyecto de los Presupuestos la ampliación del Puerto de la Bajadilla, las mejoras en los centros educativos y de salud, eso que ustedes tanto han abandonado durante años, o la mejora de nuestras sedes judiciales si han tumbado los presupuestos de todos los andaluces con su voto en contra?

Esta moción deberían haberla retirado de este Pleno, probablemente la tendrían preparada desde hace tiempo, igual que el mismo tiempo que han llevado escenificando el acercamiento al Gobierno de la Junta de Andalucía desde que el pasado verano el Sr. Espada se ofreciera a pactar los proyectos con el Gobierno de la Junta, y cito textualmente:

*Disposición al diálogo y al trabajo en común para abrir una nueva etapa en la relación con el PP y el PSOE de Andalucía, el Parlamento no puede ser una cámara de desacuerdo, el Parlamento debe convertirse en una referencia para los andaluces, de diálogo, debate y acuerdos.*

Tal y como dijo en sus declaraciones el Sr. Espada el 23 de junio pasado.

Señores del PSOE, qué mayor acuerdo que aprobar los presupuestos de la Junta de Andalucía para todos los andaluces. Ustedes solamente buscan el tacticismo, la confrontación y la polarización de la mano de Vox y de Podemos, para intentar recuperar el espacio político perdido por su mala gestión durante treinta y siete años, y sus prácticas corruptas sentenciadas por los tribunales de justicia.

Durante todos estos años, ustedes que gobernaron en la Junta de Andalucía podrían haber llevado allí como propuesta...

Sra. Presidenta, puede pedir, por favor, silencio.

Durante todos los años ustedes que gobernaron en Andalucía podrían haber llevado todas estas propuestas y haberlas resuelto y ejecutado, porque gobernar significa priorizar, y especialmente en una situación de pandemia y crisis económica como en la que nos

**FIRMANTE**

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

**CÓDIGO CSV**

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

**URL DE VALIDACIÓN**

<https://sede.malaga.es/marbella>

**NIF/CIF**

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

**FECHA Y HORA**

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

encontramos, y esto significa comprometerse, y arrimar el hombro en materia de empleo, sanidad, educación, vivienda, dependencia, lucha contra la pobreza y exclusión social.

Ustedes, junto a Vox y Podemos han decidido no contribuir a que Andalucía cuente el próximo año con unos presupuestos de más de 43.000 millones de euros.

Por lo tanto, han renunciado a la posibilidad de que estas propuestas que hoy traen a este Pleno no puedan desarrollarse ni en Marbella ni en San Pedro.

Muchas gracias.”

Interviene el **Sr. Osorio Lozano** y dice:

“No quiero entrar en eso, no quiero entrar en eso.

Evidentemente nosotros vamos a apoyar la propuesta, la queremos apoyar porque entendemos que son todas necesarias.

Pero, viendo el pleno en general, porque yo lo comentaba con mi compañero Rafael, muchas generalidades y muchísimas cuestiones, esto, evidentemente es algo más concreto, se pide aquí para el municipio.

Pero, fíjense ustedes, y además creo que usted lo ha referido también Sr. Bernal, aparte de que estén reflejado en los presupuestos tiene que haber una voluntad, tiene que haber una voluntad de querer hacerlo, hemos visto, y vamos a hablar, me gustaría no dar más nombres y apellidos, Partido Socialista, Partido Popular, Partido Popular, Partido Socialista, ha habido alternancia tanto en el gobierno, como en la Junta de Andalucía, y hemos visto, cuando en alguno, me da igual, podemos nombrar algunos temas de ese desdoblamiento de la 340, esa estabilización de las playas, de todo, es que ha habido, voluntad, ha habido presupuestos, no ha habido absolutamente nada.

No se ha hecho cuando no se ha querido, no se ha hecho, incluso estando en presupuestos, incluso estando la partida presupuestaria, no se ha querido hacer.

Entonces, para eso se tienen que dar condiciones, se tienen que dar ciertas condiciones o para que las cosas al final acaben funcionando y me voy a ir al plano local, como nos ha pasado aquí, porque yo también pongo de manifiesto una propuesta que trajo el Partido Popular el 31 de octubre del 2014, donde se le pedía también una partida presupuestaria, incluir en los presupuestos de la Junta de Andalucía para el Centro de Salud de San Pedro de Alcántara, porque también tenía ya desde el 2009, ya había el terreno, estaban los espacios, estaba todo. ¿Se hizo? No ¿Por qué? ¡Ah! Esas batallas y esas cosas.

Qué es lo que tuvo que pasar para que esto se llevase a cabo, los proyectos que hubo en San Pedro Alcántara tan demandados y tan necesitados, pues que se rompieron todos los esquemas, porque llegó un grupo muy humilde, Sr. Flores, llamado Opción Sampedreña, cogió la llave de la gobernabilidad y dijo, el que quiera, bueno, pues flirtear con la chica tiene que pagar, y el precio va ser un instituto, va ser un centro de salud, y va a ser lo que tenga que ser, pasar por ahí, pasar por la vicaría antes de hacer nada.

Entonces, eso es lo que le dijimos, y eso, ahora todo el mundo se está arrogando, se está arrogando todo el mundo, como dije yo en el pleno pasado, que todo el mundo es el padre de la novia, ahora todo el mundo, bueno, el Partido Popular espero que lo inaugure pronto, lo antes posible, se llevará todos los honores, el Partido Socialista, pues también, dirá que él puso. Pero la realidad es que llevábamos cincuenta años con problemas a nivel educativo, que llevábamos cincuenta años con problemas sanitarios, y que tuvo que llegar este grupo tan humilde y tan orgulloso de su existencia para que esos proyectos se materializaran.

**FIRMANTE**

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

**CÓDIGO CSV**

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

**NIF/CIF**

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

**FECHA Y HORA**

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

**URL DE VALIDACIÓN**

<https://sede.malaga.es/marbella>

Entonces, que vamos a apoyar la propuesta, pues claro que lo haremos, por supuesto, porque entendemos que se tiene que hacer así, pero que es notorio y es una evidencia que tienen que romperse los esquemas para que las cosas funcionen a estos niveles, lo estamos viendo a nivel nacional, que en el momento en el que se rompe la alternancia se necesita a alguien, España lo paga, porque se está pagando, se está pagando esas necesidades y también se está pagando a nivel de la Junta.

Muchísimas gracias, Sra. Presidenta.

Interviene el **Sr. López Márquez** y dice:

“Sí, muchas gracias, Presidenta.

Yo creo que ha quedado muy claro. La intervención de María creo que lo ha explicado perfectamente, María. Y yo creo que estamos intentando engañar o están intentando engañar a las personas que nos están viendo desde casa.

Antes de nada, decir que esta moción no tiene ningún tipo de sentido, como ha dicho María, al día de hoy porque la alianza de VOX con el PSOE, socios ahora, y la izquierda radical tumban los presupuestos de la Junta de Andalucía. Por eso digo que no tiene absolutamente ningún sentido.

Antes no le hacían caso cuando reclamaban inversiones para Marbella y ahora de repente no les cuentan ni su intención de voto. Y la verdad es que es lamentable. Los vecinos de Marbella ahora mismo tienen que estar incrédulos y diciendo pero si votaron en contra en Sevilla a que traen ahora esta moción a Marbella. Si ya no tiene sentido. Si ya la han rechazado allí.

Pero yo, antes de nada, quiero decir que os comprendo. Os comprendo absolutamente a todos. Sé que está siendo durísimo. No es fácil defender esta moción vuestra hoy aquí después de estar 30 años en la Junta de Andalucía mirando para Alicante, para Barcelona y para Burgos sin que venga ningún tipo de financiación ni ningún tipo de inversión para Marbella.

Y, de verdad, que os entiendo, de verdad. Porque la inversión está llegando, se quizás no os guste, no creo que no os guste que venga inversión a Marbella. Estoy convencido que os gustará que venga inversión a Marbella. Pero sé, que un poco rasca y duele, cuando se ve que la inversión esté llegando por otra formación política que solamente lleva en el gobierno 2 años.

Mira este cartel se lo traje hace un mes y parece que no lo han entendido bien. Entonces he decidido traérselo hoy nuevamente. Yo creo que si lo memorizan va a ser muy interesante. Todas estas obras que están aquí, están en partidas genéricas en los presupuestos esos que ha enseñado el compañero Pepe Bernal.

Esto solamente en 2 años de gobierno. Modernización de la fábrica de hielo del Puerto Pesquero, adecuación de la explanada de la zona de poniente del Puerto Pesquero, construcción del cuarto de armadores del Puerto Pesquero. Nuevo instituto en Las Chapas, nuevo instituto en San Pedro. Reordenación, dotando de iluminación y acerado, a la carretera de Istán, cofinanciado con el Ayuntamiento de Marbella. Intercambiador de autobuses en San Pedro. Nuevo Centro de Salud en San Pedro. Programa de regeneración urbana en Albarizas. Nos subvencionan viviendas para alquiler para jóvenes. Ampliación del Hospital Costa del Sol, con equipamiento, mobiliario y ampliación de farmacia.

Esto está en partidas genéricas y estos señores con los de VOX han votado en contra.

Esto es importante, esto es importantísimo que se sepa. Y ahora dirán pues lo que tengan que decir. Pero hay que tener una cosa clara. Estas obras son históricas. Pueden ir a

**FIRMANTE**

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

**CÓDIGO CSV**

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

**NIF/CIF**

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

**FECHA Y HORA**

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

**URL DE VALIDACIÓN**

<https://sede.malaga.es/marbella>



verse a día de hoy. No están en un papel. No son humo como lo que nos venían vendiendo durante 30 años. Y las grúas están trabajando. El Hospital se está haciendo y el resto de las obras se están haciendo.

No está bien engañar a la ciudadanía, lo digo de verdad. Intentando hacer trampas con números y eliminar de la ecuación aquellas inversiones que, según ustedes, proceden de fondos europeos.

Porque si de fondos europeos tenemos que hablar. Nos tendrán que explicar cómo durante sus 30 años de gobierno, 40 años ¿no?, no llegaron a Marbella fondos europeos a la ciudad. Y mientras tanto además, sin invertirlos en Marbella, tenían que devolver esos fondos a Europa.

Me parece, de verdad, una falta de respeto que se critique las inversiones históricas de la Junta de Andalucía y se mantengan callados ante el atropello que Pedro Sánchez está haciendo, está realizando con nuestra ciudad en los presupuestos generales.

Y si me permite, como tengo poco tiempo y como se que ustedes están muy interesados en que en Marbella se haga todas las obras que el gobierno también tiene que hacer, pues igual que la está haciendo la Junta de Andalucía. Yo les traigo unos deberes para que nos echen una mano y entre todos reclamemos cosas que son muy interesantes para Marbella.

Este es el que qué se tienen que aprender después del otro. Tren del litoral de la Costa del Sol, no está en los presupuestos para Marbella. Estabilización y adecuación del borde litoral entre Río Guadaiza y Guadalmina, no está en los presupuestos de Pedro Sánchez. Regeneración de las playas entre la Venus y punta de Ancón, no está en los presupuestos de Pedro Sánchez. Vía de servicio, carril... autovía del Mediterráneo, sentido Cádiz, no está en los presupuestos de Pedro Sánchez. Rehabilitación estructural del firme de la autovía del Mediterráneo, ni en los presupuestos de Pedro Sánchez ni en la intención de Pedro Sánchez. Nueva comisaria de la Policía Nacional, más efectivos y medios, no está en los presupuestos de Pedro Sánchez. Nuevo destacamento de la Guardia Civil, más efectivos y medios, no está en los presupuestos de Pedro Sánchez. Liberalización del peaje de la autopista Costa del Sol, no está en los presupuestos de Pedro Sánchez.

Yo creo que todo lo que estoy diciendo, cualquier persona de Marbella o que no sea de Marbella o de los pueblos de alrededor que estén viendo estas inversiones, entenderán que son muy necesarias para la ciudad y son de justicia. Y creo que no habrá nadie en la oposición en estos momentos que piense de manera diferente a mí.

Aún así vamos a votar en contra para que esas partidas tengan, a favor, el título de todas las obras que hemos mencionado.

Muchas gracias”.

Interviene el **Sr. Bernal Gutiérrez,**

“Muchas gracias, Sra. Caracuel.

Fíjese usted, yo no se cuando visitaron por última vez la Basílica Paleocristiana de Vega del Mar, pero es muy triste ver que la Basílica Paleocristiana no se pueden leer los carteles porque el sol se ha comido las letras y sin embargo se gasten dinero en traerse carteles a este Pleno para contar mentiras.

Eso sí que es lamentable. Y lo segundo, hombre yo entiendo su discurso. Es que con tanta rotonda uno se termina mareando y claro, al final, pues nos salen las palabras que salen hoy aquí.

Sra. García, le voy a hacer una pregunta en concreto. ¿Sabe usted dónde está el Colegio García Lorca? ¿Lo sabe usted? Esa es la preocupación de los padres, las madres, los abuelos, las abuelas, las niñas y los niños del Colegio García Lorca. Un muro que lleva ya 3 años a punto de caerse, que está apuntalado y que no aparece en ningún presupuesto.

Esa es la preocupación. No me hable usted de las preocupaciones de Sevilla porque si entramos en el discurso de lo que dicen la gente en Sevilla usted me dice “ustedes no han querido aprobar los presupuestos” pues yo le puedo decir “miré, dígaselo a su jefe el Sr. Marín” que dijo que es de tontos en un año electoral sacar unos presupuestos. Eso no lo dijo nadie del PSOE. Eso lo dijo el Sr. Marín que, supongo, se tomaría un café con el Sr. Bonilla y estaban arreglando el futuro de Andalucía o mejor estaban apañando como en el siglo XIX el encasillamiento de cada uno de las provincias en las próximas elecciones autonómicas.

Eso no es lo que aquí nos importa a nosotros. Ni tampoco lo que ha preparado hoy el Sr. López. Lo que nos importa a nosotros y yo voy a recoger también las palabras del Sr. Osorio hoy, es que podamos ir como ciudad, en su representación en este pleno, reivindicando lo que es de justicia para nosotros en los diferentes instituciones.

Por ejemplo, y hago este planteamiento ¿Por qué no el año que viene quedamos todos los grupos políticos y elaboramos tanto para los presupuestos generales del Estado, gobierne quien gobierne, y para los presupuestos de Andalucía, gobierne quien gobierne, una moción institucional, dentro de la coherencia no volviéndonos locos, pidiendo tren de 5.000 millones, dentro de la coherencia?.

Eso, los ciudadanos que ahora nos están viendo, dirían estos son mis representantes que no se pelean por los partidos políticos de cada uno de ellos. Que van a pedirles a sus partidos lo que entiende que es de justicia y que se puede llevar a cabo en el pleno del Ayuntamiento a cada una de las instituciones. Eso es lo que nos gustaría.

Por lo demás, pues yo estoy contento. Y se lo digo al Partido Popular y se lo digo al resto de los grupos. Yo estoy contento porque viene dinero a Marbella. No en los presupuestos, viene dinero a Marbella de los fondos europeos.

Mirad, 50 millones de euros que Pedro Sánchez ha decidido que vengan de Europa a Marbella. Para los marbelleros el Hospital con el dinero del Gobierno de España, para la Sra. Muñoz y el Sr. Bonilla la foto.

Buenos días”.

Se procede a la votación de la propuesta.

Y el Ayuntamiento Pleno por **UNANIMIDAD**,

#### **ACUERDA:**

**APROBAR** que el Ayuntamiento de Marbella inste a la Junta de Andalucía a incluir en el proyecto de presupuestos para 2022, las siguientes infraestructuras:

- Palacio de Justicia
- Residencia Pública de mayores
- Actuaciones en carreteras autonómica como dos rotondas en la carretera de Ojén.
- Ampliación del Puerto de La Bajadilla
- Construcción de un Centro de Salud en la zona norte de Marbella

#### FIRMANTE

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

#### CÓDIGO CSV

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

#### NIF/CIF

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

#### FECHA Y HORA

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

#### URL DE VALIDACIÓN

<https://sede.malaga.es/marbella>

- Actuaciones en materia educativa, entre ellas, el acondicionamiento del muro del Colegio García Lorca, ampliación del Colegio Antonio Machado y construcción de un centro educativo en Bello Horizonte”

#### 4.- PROPUESTAS NO DICTAMINADAS.

Se incluyen en el Orden del Día, por razones de urgencia los asuntos que a continuación se relacionan y que no han sido previamente dictaminados por la respectiva Comisión. Se hace constar que los expedientes no han podido ser debidamente informados ni estudiados por la Secretaría General del Pleno, al no haber sido presentados con la antelación suficiente.

El Secretario General informa que la ratificación de la inclusión en el orden del día de los puntos de este apartado requiere mayoría simple, o sea, mayor número de votos afirmativos que negativos.

#### 4.1.- PROPUESTA AL PLENO DEL AYUNTAMIENTO DE MARBELLA QUE PRESENTA LA ALCALDESA, DÑA. ÁNGELES MUÑOZ URIOL, RELATIVA AL NOMBRAMIENTO DE VOCAL EN LA JUNTA MUNICIPAL DEL DISTRITO MARBELLA OESTE, A PROPUESTA DEL GRUPO MUNICIPAL POPULAR.

Seguidamente se da cuenta de la propuesta presentada por la Sra. Alcaldesa Presidenta y de la justificación de la urgencia de 22 de noviembre de 2021, del siguiente tenor literal:

**“PROPUESTA AL PLENO DEL AYUNTAMIENTO DE MARBELLA QUE PRESENTA LA ALCALDESA, DÑA. ÁNGELES MUÑOZ URIOL, RELATIVA AL NOMBRAMIENTO DE VOCAL EN LA JUNTA MUNICIPAL DEL DISTRITO MARBELLA OESTE, A PROPUESTA DEL GRUPO MUNICIPAL POPULAR, TRAS EL FALLECIMIENTO DE DÑA. ISABEL ÁLVAREZ NIETO.**

#### JUSTIFICACIÓN DE LA URGENCIA

La urgencia para tratar esta propuesta en el Pleno de la Corporación de este viernes se justifica por el hecho de que la próxima sesión ordinaria a celebrar por la Junta Municipal del Distrito Marbella Oeste será el día 25 de enero de 2022, según lo acordado en el punto 2 del orden del día de su sesión celebrada el 7 de julio de 2020 (*Establecer que las sesiones ordinarias de la Junta Municipal del Distrito tendrán lugar el cuarto martes de mes, con una periodicidad de tres meses, a las 18:00 horas, en el Salón de Reuniones de su sede, o lugar habilitado al efecto, siendo la primera sesión el cuarto martes del mes de julio de 2022*). Y porque la siguiente sesión ordinaria del Pleno del Ayuntamiento será posterior al referido día 25 de enero, siendo conveniente adoptar este acuerdo antes, para poder convocar a quien se propone como Vocal de dicha Junta Municipal.

#### EXPOSICIÓN DE MOTIVOS

El Reglamento de Organización y Funcionamiento de los Distritos en el Municipio de Marbella, en su artículo 20 regula la composición de las Juntas Municipales de Distritos. El apartado 4 de dicho artículo hace referencia a que “los partidos políticos elegirán, de manera proporcional a su representación en el Pleno, a 9 vocales, que podrán ser concejales o vecinos”.

#### FIRMANTE

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

#### CÓDIGO CSV

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

#### NIF/CIF

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

#### FECHA Y HORA

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

#### URL DE VALIDACIÓN

<https://sede.malaga.es/marbella>

El Pleno del Ayuntamiento de Marbella, en sesión ordinaria de fecha 25 de octubre de 2019, aprobó el nombramiento de Vocales de las Juntas Municipales de Distritos, de acuerdo con lo previsto en el artículo 20.4 del Reglamento de Organización y Funcionamiento de los Distritos en el municipio de Marbella.

El pasado 21 de septiembre se produjo el fallecimiento de Dña. Isabel Álvarez Nieto, nombrada Vocal de la Junta Municipal del Distrito Marbella Oeste en este mandato, a propuesta del Grupo Municipal Popular.

Con objeto de cubrir la vacante producida en la composición de la Junta Municipal del Distrito Marbella Oeste, a propuesta del Grupo Municipal Popular se propone el nombramiento de D. José Cano Navas, con DNI nº 28.556.265-V.

Por lo anteriormente expuesto, la Sra. Alcaldesa propone al Pleno la adopción del siguiente

#### ACUERDO

**PRIMERO:** Aprobar el cese de Dña. Isabel Álvarez Nieto, por fallecimiento, como Vocal de la Junta Municipal del Distrito Marbella Oeste.

**SEGUNDO:** Aprobar el nombramiento de D. José Cano Navas, con DNI nº 28.556.265-V, como Vocal de la Junta Municipal del Distrito Marbella Oeste.

**TERCERO:** Notificar al interesado el presente acuerdo, entendiéndose su aceptación tácita si en el plazo de tres días desde la recepción de la notificación no manifiesta lo contrario.

**CUARTO:** Publicar el contenido de este acuerdo en el Boletín Oficial de la Provincia, en el tablón de edictos de este Ayuntamiento y en la página web municipal.

En Marbella, a fecha de firma electrónica.”

Se procede a la **votación para ratificar la inclusión del asunto en el orden del día** que es aprobada por **UNANIMIDAD** de los presentes, absteniéndose por ausencia la Sra. Alcaldesa y el Sr. López Márquez.

El Sr. Secretario General del Pleno da cuenta del asunto.

La Sra. Presidenta indica que por la Junta de Portavoces se acuerda que no habrá intervenciones en este punto del orden del día.

Durante la lectura del punto del orden del día se ausenta el Sr. López Márquez siendo las 13.20 horas y se incorporará durante el debate a las 13.25 horas.

**Se procede a la votación de la propuesta.**

Y el Ayuntamiento Pleno por trece votos a favor del Grupo Municipal Popular, trece abstenciones (diez del Grupo Municipal Socialista, dos del Grupo Municipal Opción Sampedreña y una del Grupo Municipal Ciudadanos).

#### ACUERDA:

**PRIMERO:** Aprobar el cese de Dña. Isabel Álvarez Nieto, por fallecimiento, como Vocal de la Junta Municipal del Distrito Marbella Oeste.

**SEGUNDO:** Aprobar el nombramiento de D. José Cano Navas, con DNI nº 28.556.265-V, como Vocal de la Junta Municipal del Distrito Marbella Oeste.

#### FIRMANTE

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

#### CÓDIGO CSV

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

#### NIF/CIF

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

#### FECHA Y HORA

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

#### URL DE VALIDACIÓN

<https://sede.malaga.es/marbella>

**TERCERO:** Notificar al interesado el presente acuerdo, entendiéndose su aceptación tácita si en el plazo de tres días desde la recepción de la notificación no manifiesta lo contrario.

**CUARTO:** Publicar el contenido de este acuerdo en el Boletín Oficial de la Provincia, en el tablón de edictos de este Ayuntamiento y en la página web municipal.

#### **4.2.- PROPUESTA QUE PRESENTA EL GRUPO MUNICIPAL SOCIALISTA PARA QUE ESTE AYUNTAMIENTO ADOPTÉ VARIOS ACUERDOS EN RELACIÓN AL PROYECTO DE ERE EN UNICAJA.**

Seguidamente se da cuenta de la propuesta presentada por el Grupo Municipal Socialista de 23 de noviembre de 2021 y de la justificación de la urgencia, del siguiente tenor literal:

“JOSÉ BERNAL GUTIÉRREZ, concejal del Grupo Municipal Socialista en el Excmo. Ayuntamiento de Marbella, con domicilio a efectos de notificaciones en Plaza de los Naranjos, tercera planta

#### **MOTIVACIÓN DE LA URGENCIA**

La urgencia para el debate de la presente moción radica en que el próximo día 2 de diciembre concluyen las negociaciones entre Unicaja y los sindicatos para llevar a cabo el ERE que afectará a la plantilla de la entidad, que afectará en gran medida a la economía de nuestra provincia y de nuestra ciudad.

#### **EXPONE**

Unicaja Banco es el quinto banco del sistema financiero español por volumen de activos, formalizado por un amplio conjunto de cajas de ahorros de distintas zonas geográficas de España, algunas de origen centenario, y todas con una larga trayectoria como entidades de crédito con un marcado carácter social. La caja de ahorros Unicaja nació en marzo de 1991 como resultado de la fusión entre sí de las Cajas de Ahorros de Ronda, Cádiz, Almería, Málaga y Antequera, a las que se sumó la Caja de Jaén en agosto de 2010.

Unicaja Banco fue constituido, con fecha 1 de diciembre de 2011, por la caja de ahorros Unicaja, mediante la segregación al Banco de su negocio financiero. El 31 de octubre de 2014, la Asamblea General de Unicaja aprobó la transformación de esta entidad en una fundación bancaria, de acuerdo con la Ley de Cajas de Ahorros Fundaciones Bancarias.

Con fecha 30 de junio de 2017, Unicaja Banco se convirtió en una entidad cotizada, con sus acciones admitidas a cotización oficial en las Bolsas de Valores de Madrid, Barcelona, Bilbao y Valencia, e incluidas en el Sistema de Interconexión Bursátil (S.I.B.E. o Mercado Continuo). La Fundación Bancaria Unicaja es su principal accionista, con una participación del 30,23% del capital.

Por otro lado, en septiembre de 2018, concluyó la integración de Banco de Caja España de inversiones, Salamanca y Soria, S.A. (España Duero) en Unicaja Banco, a tenor de un proceso de fusión por absorción. El Banco de Caja España de Inversiones, Salamanca y Soria, que gestionaba el negocio financiero de las que eran Caja España y Caja Duero, se constituyó en noviembre de 2011, dando continuidad a la labor desarrollada desde hacía más de un siglo por Caja España de Inversiones, Salamanca y Soria, Caja de Ahorros y Monte de Piedad, heredera a su vez de más de una docena de entidades.

En julio de 2021 se formalizó la fusión legal, por absorción, por parte de Unicaja Banco de Liberbank,

#### **FIRMANTE**

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

#### **CÓDIGO CSV**

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

#### **NIF/CIF**

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

#### **FECHA Y HORA**

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

#### **URL DE VALIDACIÓN**

<https://sede.malaga.es/marbella>

el octavo banco español cotizado hasta la fecha de la integración. Liberbank fue constituido en 2011 por el Grupo Cajastur (que incluía el Banco de Castilla-La Mancha), Caja de Extremadura y Caja Cantabria, como banco minorista, especializado en los segmentos de familias, pymes y autónomos, y entidad de referencia en los mercados de Asturias, Cantabria, Castilla-La Mancha y Extremadura.

Con sede en Málaga, Unicaja Banco cuenta con una clara posición como entidad financiera de referencia en seis Comunidades Autónomas, sus regiones de origen (Andalucía, Asturias, Cantabria, Castilla-La Mancha, Castilla y León y Extremadura), con un carácter de banca de proximidad. El Grupo desarrolla su actividad exclusivamente en España, con una amplia y diversificada presencia en el 80% del territorio español.

El propio Banco describe su actividad como “se distingue por el alto grado de arraigo, cercanía, confianza y conocimiento de su clientela y de los territorios en los que opera, por su implicación en su prosperidad, y por su vínculo e identificación con la población, dado su interés por identificar y atender de forma inclusiva y sostenible las necesidades financieras y sociales que muestran sus habitantes, todo ello con el apoyo que proporciona la proximidad física de su red de oficinas. Unicaja Banco se caracteriza por su modelo de banca universal y de negocio sostenible orientado al negocio minorista, bajo una gestión prudente de su estrategia comercial y de su perfil de riesgo, socialmente responsable, que sitúa la calidad, la innovación y la transformación digital en un lugar prioritario, e incorpora la tecnología mejorando el servicio del cliente y la eficiencia de la entidad. Actualmente, es el sexto mayor banco de España por capitalización bursátil.

Unicaja es una empresa andaluza sistemática, ya que la riqueza de nuestra región depende en parte de su saber hacer y compromiso con su tierra, su prudencia y ejemplaridad le han permitido afrontar varias crisis financieras con mucha solvencia. La fortaleza financiera y del negocio típico bancario del Grupo Unicaja Banco ha permitido focalizar la atención en la gestión personalizada de clientes.

Unicaja Banco dispone de una red nacional de más de 1.400 oficinas, un equipo humano integrado por alrededor de 9.000 empleados, y una sólida base de más de 4,5 millones de clientes.

Tras la última integración entre Unicaja Banco y Liberbank se ha presentado por parte de la Entidad un ERE que afectaría con el despido a 1.513 trabajadores/as (15,5% del total de la plantilla) además de otras medidas de flexibilidad, mediante la movilidad geográfica o funcional que ha sido rechazado de plano por la representación sindical, al considerarlas inaceptables.

Esta propuesta implicaría también el cierre de 395 oficinas, lo que supone ir contra el propio modelo y objetivos de la Entidad de cercanía y atención inclusiva, a la vez que evidencia la exclusión financiera de poblaciones rurales y de interior que hemos visto como han perdido servicios financieros en los últimos años y que por tanto requieren un esfuerzo y compromiso por la Administración y las Entidades Financieras.

Esta propuesta supondría el cierre de al menos 18 oficinas en la provincia de Málaga con 112 empleos suprimidos y un total de 354 trabajadores/as despedidos en el conjunto de Andalucía. Hay que tener en cuenta además la afección del ERE sobre los servicios centrales que en gran parte se encuentran en Málaga. La supresión de los servicios centrales afectaría a más de 1.000 trabajadores, un porcentaje muy grande de ellos están aquí en Málaga.

Son muchas las consecuencias que está teniendo la fusión de Unicaja Banco y Liberbank, entre ellas, la fundación Bancaria Unicaja ha perdido la condición de accionista de control de Unicaja Banco, lo que ha conllevado que su porcentaje de participación en la entidad resultante haya descendido al 30,236 por ciento.

La Fundación Unicaja contribuye a la creación de riqueza y empleo, y a la cohesión de las estructuras sociales existentes en su entorno, dando cobertura a las principales demandas sociales, como son los programas de integración de los colectivos con mayores necesidades. Las actividades culturales, deportivas, la restauración y conservación histórico-artística y medio ambiental, la educación y la investigación, completan las áreas de actuación preferente.

Otras de las consecuencias para nuestra provincia, es la descentralización y pérdida de competitividad que va a sufrir Unicaja Banco, nos preguntamos dónde se va a situar la nueva sede central, dónde va a realizar las principales inversiones, etc.

**FIRMANTE**

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

**CÓDIGO CSV**

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

**NIF/CIF**

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

**FECHA Y HORA**

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

**URL DE VALIDACIÓN**

<https://sede.malaga.es/marbella>



Otra de las vertientes que nos preocupa es el mundo emprendedor andaluz en general y malagueño en particular, y es que para continuar con el avance, es clave el mantenimiento de una banca andaluza comprometida con su territorio.

Y por otro lado, como no, debemos atender con gran preocupación, que nuestra provincia lleva años perdiendo población, dentro de un fenómeno que afecta a las zonas rurales principalmente. Esta pérdida de capital humano, ha hecho mella especialmente en los pequeños pueblos del interior de la provincia. De hecho, son muchos ya, los pueblos que han perdido sus oficinas bancarias y sus habitantes se tienen que desplazar fuera de sus propios municipios para realizar cualquier gestión, por insignificante que sea.

Ahora, cuando es más urgente que nunca aunar esfuerzos para frenar y revertir el proceso de la despoblación, sería un varapalo sin precedentes para el conjunto de la provincia de Málaga, perder muchas de las oficinas de la entidad, con los servicios que prestan y la consiguiente destrucción de puestos de trabajo que ello conlleva, y es que son muchas las familias afectadas, así como el impacto directo que tendrá sobre nuestra economía.

Toda esta situación se da, cuando la mencionada operación de fusión de Unicaja Banco y Liberbank ha dado como resultado unos activos cercanos a los 113 millones de euros y más de 4,5 millones de clientes. Según el plan de fusión, la ratio de eficiencia se situará en torno al 50 por ciento y la rentabilidad alcanzará al menos el 6% en términos de ROTE en 2023, mientras que las sinergias alcanzarán los 192 millones de euros anuales de forma plena a partir de 2023.

Esta situación ha evidenciado también el riesgo de la pérdida para Andalucía de la razón social y de la toma decisiones de la entidad, desplazándose a otros territorios lo que supone desvirtuar el modelo bancario territorial de Unicaja y lo acordado tras la absorción de respeto al mantenimiento del modelo de gestión y su localización actual.

Es por todo lo expuesto, solicitamos se someta al pleno la siguiente:

### MOCIÓN

Primero.- Que el Ayuntamiento de Marbella manifieste su negativa al ERE de Unicaja Banco por el perjuicio que tanto a trabajadores como al servicio prestado producirían, teniendo en cuenta que dicha entidad tiene una señera identidad con Marbella y la provincia de Málaga.

Segundo.- Instar a la Diputación de Málaga y a la Junta de Andalucía a determinar fórmulas de colaboración y proyectos de cooperación entre Unicaja Banco y dichas administraciones, que suponga un revulsivo económico para la provincia de Málaga, que permitan fijar la población al territorio y consolidar los puestos de trabajo existentes en la actualidad.

Tercero.- Que el Ayuntamiento de Marbella solicite a Unicaja Banco y a Liberbank que tras su fusión la futura sede central de la entidad se mantenga en la provincia de Málaga.”

**El Sr. Secretario General del Pleno** da cuenta del asunto.

La **Sra. Presidenta** toma la palabra e informa a los presentes que D<sup>a</sup> Pedro López Fernández, Secretario General del Sindicato UGT, ha solicitado intervenir en el Pleno y a continuación se le ofrece la palabra.

Toma la palabra la **Sra. Presidenta**,

“Bien en este punto se acordó en la Junta de Portavoces que este acuerdo iba a ser institucional, se iba a hacer de forma institucional. Repito mi bienvenida de todo el Pleno a los representantes de Unicaja y D. Pedro López, Secretario General de UGT de Málaga tiene la palabra para su intervención”.

Interviene **D. Pedro López, Secretario General de UGT de Málaga**,

#### FIRMANTE

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

#### CÓDIGO CSV

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

#### NIF/CIF

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

#### FECHA Y HORA

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

#### URL DE VALIDACIÓN

<https://sede.malaga.es/marbella>

“Mi nombre es Pedro López, como ha dicho, empleado de Unicaja y Secretario General de UGT en Málaga.

Bueno lo primero de todo, agradecer al Partido Socialista por presentar esta moción y al resto de Concejales por apoyarla.

Quisiera compartir a rasgos generales la situación actual de conflictividad laboral por la que atraviesa Unicaja. Solicito vuestra máxima colaboración. Esto es un tema muy serio. Por favor, olvidar de los colores y haced una pña. Esto es una causa común en beneficio de Málaga y Andalucía.

Permitidme este símil, está jugando la selección española y da igual quien meta el gol lo importante es ganar el partido y quedar campeones del mundo.

En la historia de Unicaja es su primer ERE. Hasta la fecha había habido siempre acuerdos laborales entre sindicatos y empresa. Es más, siempre ha existido una relación familiar y cercana con los recursos humanos y nunca había hecho sangre con la plantilla.

El ERE viene provocado por la fusión con Liberbank, en la que a priori el caballo ganador era Unicaja. Pero la realidad es que el pez chico se ha comido al pez grande.

La fundación bancaria de Unicaja, principal accionista, ha apoyado al CEO proveniente de Liberbank, dándole la mayoría en el Consejo de Administración y, por lo tanto, el control de la nueva entidad. Esto es un hecho que, la verdad, nos ha sorprendido absolutamente a todos cuando la fundación, digamos, siempre ha apoyado a Andalucía y, bueno, este tipo de cosas.

Bueno, los empleados de Unicaja somos el mejor activo de Unicaja. Hemos luchado contra todas las adversidades. Recientemente, durante la pandemia, hemos estado al pie del cañón. Abriendo todos los días para no causar perjuicio en el día a día de la sociedad. Con el riesgo personal que con ello conllevó. E inclusive algunos compañeros, por desgracia, ya no están con nosotros.

Hasta la fecha, la cuenta de resultados de Unicaja es brillante. Los verdaderos artífices de estos resultados hemos sido sus empleados. Y lo que no puede ser es que se nos agradezca con un ERE que afecta a 1.513 personas y al cierre de 395 oficinas.

Es contradictorio que se quieran realizar despidos cuando la cuenta de resultados es más que positiva. Recientemente se ha incrementado notablemente los puestos directivos de la entidad. El CEO se ha subido un 18% el sueldo. Se está patrocinando al Real Madrid de fútbol y se está escatimando en patrocinios a equipos históricos de la Comunidad.

Además no podemos fomentar la exclusión financiera de nuestros pueblos, que se verían gravemente perjudicados por el cierre de oficinas. Como tampoco podemos olvidar a nuestros mayores que van a ser los grandes perjudicados, los cuales han contribuido a que Unicaja esté en la posición actual. El premio por llevar más de 50 años como clientes no puede ser dejarles sin servicios bancarios. Las nuevas tecnologías a nuestros mayores les resultan inaccesibles.

Estamos muy preocupados por las pérdidas de inversiones en Málaga y Andalucía en favor de Asturias y Madrid. El CEO actualmente es asturiano y, digamos, la dirección de negocio está en Asturias. Málaga y Ronda es el corazón de Unicaja y en ella reside una gran parte de servicios centrales. Todo lo que implique merma en los servicios centrales y oficinas, implicará pérdida de empleo directo e indirecto: vigilantes, servicios de limpieza, etc.

Resumen de la situación actual a grandes rasgos. No voy a entrar a detallar en el ERE porque podríamos estar aquí un largo espacio de tiempo, del cual no dispongo. En Unicaja, para que nos hagamos una idea, somos un total de 8.950 compañeros, de los cuales 1.850

**FIRMANTE**

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

**CÓDIGO CSV**

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

**NIF/CIF**

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

**FECHA Y HORA**

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

**URL DE VALIDACIÓN**

<https://sede.malaga.es/marbella>

están en Málaga. O sea, más del 20% de la plantilla reside en Málaga. Y somos un total de 1.450 oficinas, de las cuales 130 están en Málaga.

Hoy en día estamos en huelga con un seguimiento de más del 94% de seguimiento. Lo cual refleja el malestar de la plantilla.

Esta nueva Unicaja no es la nuestra. Nos la están robando. Os pedimos ayuda para que esto no sea así. No al ERE de Unicaja.

Muchas gracias por todo y espero haberos transmitido nuestra preocupación por el futuro de Unicaja y que no se vean mermados los servicios financieros en las inversiones en Málaga y Andalucía.

Muchas gracias”.

Se procede a la votación para **ratificar la inclusión** del asunto en el orden del día que es aprobada por **UNANIMIDAD**,

Se procede a la **votación de propuesta**.

Y el Ayuntamiento Pleno por **UNANIMIDAD**,

#### ACUERDA:

**Primero.-** Que el Ayuntamiento de Marbella manifieste su negativa al ERE de Unicaja Banco por el perjuicio que tanto a trabajadores como al servicio prestado producirían, teniendo en cuenta que dicha entidad tiene una señera identidad con Marbella y la provincia de Málaga.

**Segundo.-** Instar a la Diputación de Málaga y a la Junta de Andalucía a determinar fórmulas de colaboración y proyectos de cooperación entre Unicaja Banco y dichas administraciones, que suponga un revulsivo económico para la provincia de Málaga, que permitan fijar la población al territorio y consolidar los puestos de trabajo existentes en la actualidad.

**Tercero.-** Que el Ayuntamiento de Marbella solicite a Unicaja Banco y a Liberbank que tras su fusión la futura sede central de la entidad se mantenga en la provincia de Málaga.”

#### 5.- MOCIONES DE URGENCIA.

Se incluyen en el Orden del Día, por razones de urgencia los asuntos que a continuación se relacionan y que no han sido previamente dictaminados por la respectiva Comisión. Se hace constar que los expedientes no han podido ser debidamente informados ni estudiados por la Secretaría General del Pleno, al no haber sido presentados con la antelación suficiente.

#### 5.1.- PROPUESTA QUE PRESENTA LA TTE. ALCALDE DELEGADA DE ORDENACIÓN DEL TERRITORIO, VIVIENDA Y URBANIZACIONES AL

119

Hash: a6b1ae332fa579c41b687ed49c9fa84c1ebe47e5e510ad6eb311e694d58b02cfe2fc196248a5b1ccfd6b1618a369ed65ac67c68a75347861bd4a04d24dad7 | PÁG. 119 DE 290

#### FIRMANTE

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

#### CÓDIGO CSV

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

#### NIF/CIF

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

#### FECHA Y HORA

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

#### URL DE VALIDACIÓN

<https://sede.malaga.es/marbella>

**AYUNTAMIENTO PLENO, RELATIVO A ALEGACIONES TRÁMITE DE INFORMACIÓN PÚBLICA, REQUERIMIENTO ADMINISTRATIVO Y CUMPLIMIENTO INFORME SECTORIALES- HELP.-39/2019.**

Seguidamente se da cuenta de la propuesta presentada por la Tte. Alcaldes Delegada de Ordenación del Territorio, Vivienda y Urbanizaciones de 24 de noviembre de 2021 y de la justificación de la urgencia, del siguiente tenor literal:

**JUSTIFICACIÓN DE LA URGENCIA**

**“JUSTIFICACIÓN DE LA URGENCIA**

**PLENO ORDINARIO**  
**26 DE NOVIEMBRE DE 2021**

**PROPUESTA QUE PRESENTA LA TTE. ALCALDE DELEGADA DE ORDENACIÓN DEL TERRITORIO, VIVIENDA Y URBANIZACIONES AL AYUNTAMIENTO PLENO, RELATIVO A ALEGACIONES, TRÁMITE DE INFORMACIÓN PÚBLICA, REQUERIMIENTO ADMINISTRATIVO Y CUMPLIMIENTO INFORME SECTORIALES- HELP.-39/2019.**

Visto que por acuerdo pleno de 27 de febrero de 2020 se acordó “Aprobar Inicialmente el Plan de Sectorización con ordenación pormenorizada y Estudio Ambiental Estratégico, correspondiente al ámbito de Suelo Urbanizable No Sectorizado URNP ALICATE “Siete Revueltas”, quedando condicionada su publicación y ejecutividad a la subsanación de una serie de aspectos, cuyo cumplimiento fue ratificado por el Pleno, en sesión extraordinaria de 5 de junio de 2020.

Que practicadas las publicaciones oportunas y presentadas alegaciones e incorporado los informes sectoriales procede dar impulso al expediente para consecución del fin último del mismo evitando dilaciones innecesarias.

Que siendo necesaria su inclusión a la sesión plenaria de 26 de noviembre de 2021 y constando los informes oportunos al expediente electrónico es por lo que se ha considerado necesario su tratamiento en Comisión plenaria de Urbanismo previa al pleno.

Es de aplicación los principios de agilidad, eficiencia y eficacia de las actuaciones administrativas que además de lo anterior en el presente caso afecta a sector que generan riqueza y empleo, evitando con ello la parálisis del sector como consecuencia de demora de tramitación de los procedimientos y resoluciones administrativas que deban producirse hasta su aprobación definitiva.”

**PROPUESTA**

**“PROPUESTA QUE PRESENTA LA TTE. ALCALDE DELEGADA DE ORDENACIÓN DEL TERRITORIO, VIVIENDA Y URBANIZACIONES AL AYUNTAMIENTO PLENO, RELATIVO A ALEGACIONES TRÁMITE DE INFORMACIÓN PÚBLICA, REQUERIMIENTO ADMINISTRATIVO Y CUMPLIMIENTO INFORME SECTORIALES- HELP.-39/2019.**

Visto el informe técnico emitido por el Arquitecto Salvador Pascual Ortigosa, de fecha 02/11/21, según el cual:

**ANTECEDENTES**

- *El Pleno del Excmo. Ayuntamiento de Marbella, en sesión ordinaria celebrada el 27.02.2020 acordó “Aprobar Inicialmente el Plan de Sectorización con ordenación pormenorizada y Estudio Ambiental*

**FIRMANTE**

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

**CÓDIGO CSV**

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

**NIF/CIF**

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

**FECHA Y HORA**

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

**URL DE VALIDACIÓN**

<https://sede.malaga.es/marbella>

Estratégico, correspondiente al ámbito de Suelo Urbanizable No Sectorizado URNP ALICATE “Siete Revueltas”, quedando condicionada su publicación y ejecutividad a la subsanación de una serie de aspectos, cuyo cumplimiento fue ratificado por el Pleno, en sesión extraordinaria de 5 de junio de 2020.

- Según los datos obrantes en esta Delegación, han sido emitidos la totalidad de **Informes Sectoriales** solicitados tras la Aprobación Inicial del presente expediente, según se detalla a continuación:
  - Informe en materia de Aguas (02.03.2021).  
Reg. nº 000017839e2100019571 de 11.03.2021
  - Informe en materia de Patrimonio Histórico (25.02.2021).  
Reg. nº 000017839e2100014284 de 02.03.2021
  - Informe en materia de Vivienda (21.09.2020)  
Reg. nº 000017839e2000054748 de 25.09.2020
  - Informe de Incidencia Territorial (05.02.2021)  
Reg. nº 000017839e2100011153 de 17.02.2021
  - Informe de Costas; Ministerio de Transición Ecológica (23.02.2021)  
Reg. nº T00600733s21N0000144 de 24.02.2021
  - Informe en materia de Costas; Dep. Calidad Hídrica (25.01.2021)  
Reg. nº 000017839e2100011153 de 17.02.2021
  - Informe en materia de Carreteras (24.02.2021)  
Reg. nº 000017839e2100013498 de 25.02.2021
  - Informe en materia de Salud (18.02.2021)  
Reg. nº 000017839e2100014284 de 02.03.2021
  - Informe en materia de Telecomunicaciones (05.11.2020)  
Reg. nº 000017839e2000066607 de 09.11.2020
- Finalizado el período de información pública tras la aprobación inicial del Plan de Sectorización y Estudio Ambiental Estratégico, han sido presentados los siguientes escritos de **alegaciones**, según consta en sendos certificados de la Jefa de Unidad de la Oficina de Asistencia en Materia de Registro del Excmo. Ayto. de Marbella, de fechas 13.07.2021 y 20.10.2021 respectivamente.

Estas alegaciones han sido numeradas en el presente informe por orden de entrada y agrupadas por persona o Entidad interesada.

- **Alegación nº1.- Asociación “Ecologistas en Acción AEDENAT-MALAKA”**  
Reg. nº 000017839e2000044793 de 17.08.2020; Escrito de alegaciones nº 1 al 22.  
Reg. nº 000017839e2000044799 de 17.08.2020; Escrito de alegaciones nº1 al 22 (repetido).  
Reg. nº 000017839e2000056659 de 02.10.2020; Escrito de alegaciones nº 23 al 28.
- **Alegación nº2.- Dª Monique Decoster.**  
Reg. nº 000017839e2000045904 de 20.08.2020; Escrito de alegaciones nº 1 al 22.
- **Alegación nº3.- Asociación “Marbella Activa”**  
Reg. nº 000017839e2000046454 de 24.08.2020; Escrito de alegaciones nº 1 al 22.  
Nota: Las Alegaciones nº2 y nº3 son coincidentes, en su contenido, con la alegación nº1, en sus apartados nº 1 al 22, por lo que se procede a informarlas de manera conjunta.
- **Alegación nº4.- CCPP “Urbanización Las Chapas”**  
Reg. nº 000017839e2000048613 de 02.09.2020
- **Alegación nº5: Agrupación de Comunidades Alicate Playa**  
Reg. nº 000017839e2000055874 de 30.09.2020 (3 docs.).
- **Alegación nº6: CCPP “Urbanización Los Monteros”**  
Reg. nº 000017839e2000057149 de 05.10.2020 (3 docs.).
- **Alegación nº7.- Asociación “Cilniana”**  
Reg. nº 000017839e2000058291 de 07.10.2020
- **Alegación nº8: D. Francisco Merino Mata**  
Reg. nº 000017839e2000058482 de 08.10.2020 (3 docs.).
- **Alegación nº9.- General de Galerías Comerciales SOCIMI, S.A.**

Reg. nº 000017839e2100069275 de 9.09.2021

▪ **Alegación nº10.- C.P. “Urbanización Las Chapas”**

Reg. nº 000017839e2100075319 de 29.09.2021

Por otro lado, ha sido presentado por el interesado en el Plan de Sectorización, escrito de respuesta a las alegaciones presentadas y documentación anexa, con registros nº 000017839e2100044278 y 000017839e2100044280 de fecha 02.06.2021, cuyo contenido se resume en el apartado “Respuesta del interesado” de cada una de las alegaciones analizadas en el presente informe.

**INFORME**

Se procede a emitir el presente informe técnico, sobre los aspectos a subsanar en el Plan de Sectorización para dar cumplimiento a lo señalado en los preceptivos informes sectoriales emitidos tras la Aprobación Inicial del expediente. Por otro lado, se procede a informar el contenido técnico de las distintas alegaciones presentadas durante el período de información pública que ha tenido lugar tras la Aprobación Inicial del Plan, según consta en la documentación administrativa del presente expediente, atendiendo a las cuestiones que competen a este Servicio Técnico de Planeamiento y Gestión.

**1.) Informes Sectoriales**

Según los datos obrantes en esta Delegación, han sido emitidos la totalidad de **Informes Sectoriales** solicitados tras la Aprobación Inicial del presente expediente, según se detalla a continuación:

- Informe en materia de Aguas (02.03.2021), emitido por la Delegación Territorial de Málaga de la Consejería de Agricultura, Ganadería, Pesca y Desarrollo Sostenible, que concluye:

“Se emite informe favorable en materia de Aguas al Documento de APROBACIÓN INICIAL del Plan de Sectorización”, señalando “la necesidad de recabar previa a la Aprobación Definitiva del Documento nuevo Informe de esta Administración Hidráulica”.

- Informe en materia de Patrimonio Histórico (25.02.2021), emitido por la Delegación Territorial de Málaga de la Consejería de Fomento, Infraestructuras, Ordenación del Territorio, Cultura y Patrimonio Histórico:

El informe señala que “la actuación urbanística no precisa la adopción de medida alguna en relación con la protección del patrimonio arqueológico, resultando de aplicación el régimen del art. 50 (régimen de los hallazgos casuales) de la Ley 14/07” y concluye:

“Una vez analizada la documentación técnica presentada y la obrante en esta Delegación, se considera que la sectorización y ordenación propuesta resulta compatible con el mantenimiento de los valores culturales protegidos, por lo que se emite un **INFORME FAVORABLE** en relación al Plan de Sectorización y Ordenación aprobado inicialmente.”

- Informe en materia de Vivienda (21.09.2020), emitido por la Delegación Territorial de Fomento y Vivienda que concluye:

“En base a lo expuesto en el apartado anterior, se emite **informe favorable** en materia de plazos de vivienda protegida, al Plan de Sectorización “Arroyo Siete Revueltas”, URP-RR-11 del PGOU de Marbella, al quedar justificado el cumplimiento del ARTÍCULO 18.3.C de la LOUA”.

- Informe de Incidencia Territorial (05.02.2021), emitido por la Delegación Territorial en Málaga de la Consejería de Fomento, Infraestructuras y Ordenación del Territorio, que concluye:

“A la vista del análisis efectuado, se deduce que el modelo territorial planteado es compatible, en líneas generales, con los principios y objetivos de sostenibilidad establecidos en el Plan de Ordenación del Territorio de Andalucía. No obstante, se considera necesario que el Plan justifique adecuadamente las consideraciones de índole territorial indicadas en este informe.”

**FIRMANTE**

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

**CÓDIGO CSV**

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

**NIF/CIF**

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

**FECHA Y HORA**

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

**URL DE VALIDACIÓN**

<https://sede.malaga.es/marbella>



Analizado el contenido del Informe, se observa que la justificación requerida, que va dirigida al Ayuntamiento de Marbella, consiste en aportar documentación relativa a aquellos sectores de suelo urbanizable del Plan General que por contar con la ordenación detallada aprobada definitivamente y con el correspondiente instrumento de equidistribución de beneficios y cargas aprobado e inscrito en el registro de la propiedad, puedan excluirse del cómputo en los crecimientos. Esta documentación será aportada por el Ayuntamiento de Marbella, debiendo incorporarse, en su momento, al documento del Plan de Sectorización.

- Informe en materia de Costas (23.02.2021), emitido por la Dirección General de la Costa y el Mar, Secretaría de Estado de Medio Ambiente, Ministerio para la Transición Ecológica y el Reto Demográfico.

El Informe recuerda en su apartado "1.-Objeto y Antecedentes" que, de acuerdo con lo regulado en el art. 117.1 de la Ley 22/1988, de Costas, "en la tramitación de todo planeamiento territorial y urbanístico que ordene el litoral, el órgano competente, para su aprobación inicial, deberá enviar, con anterioridad a dicha aprobación, el contenido del proyecto."

A estos efectos, cabe señalar que, con fecha 20.09.2019 y registro 000017839e1900027813 se recibe en esta Delegación Informe de la Dirección General de la Costa y el Mar, de 05.09.2019, emitido con anterioridad a la Aprobación Inicial del Plan de Sectorización, que señala que "esta Demarcación no presenta objeción a continuar el procedimiento si bien ese órgano urbanístico habrá de comprobar y ratificar, entre otras, el cumplimiento de determinaciones de carácter ambiental de la Ley y Reglamento General de Costas..."

"Además, se recuerda que este escrito no sustituye al preceptivo informe de la Dirección General de Sostenibilidad de la Costa y del Mar previstos en los artículos 112 y 117 de la Ley de Costas y 227 del Reglamento General de Costas, que habrán de emitirse cuando se traslade la aprobación inicial del presente Plan y también con la aprobación definitiva del mismo." (el subrayado es nuestro). Y terminaba señalando: "En ese momento, y tal como se señaló en escrito de esta Demarcación de 29 de mayo de 2019, el Plan aprobado inicialmente habrá de presentarse: a) Completo y diligenciado. b) Incluyendo en los planos las líneas de ribera del mar del deslinde de dominio público marítimo-terrestre, de servidumbre de protección, de servidumbre de tránsito, de zona de influencia, así como la servidumbre de acceso al mar."

Sin perjuicio de lo anterior, la Dirección General emite, tras la aprobación inicial del Plan de Sectorización, el informe de sugerencias y observaciones que disponen los arts. 112.a) y 117.1 de la Ley de Costas, señalando que estas deben ser incorporadas al documento que se vaya a aprobar definitivamente, debiendo remitirse previamente a su aprobación definitiva a la Dirección General, a través de la Demarcación de Costas en Andalucía Mediterráneo, para la emisión del informe que disponen los artículos 112.a) y 117.2 de la Ley de Costas.

Este informe en materia de Costas requiere la subsanación de los siguientes aspectos, que deberán justificarse debidamente en el Plan de Sectorización:

- En la leyenda de los planos de información I-10 a I-12 y los planos de ordenación O-01, O-11 y O-22 a O-31, se grafiado de forma errónea la línea correspondiente a la servidumbre de tránsito, correspondiendo dicha línea a la servidumbre de protección, y viceversa.
- La zona de influencia se representa de forma incorrecta en los planos citados, debiendo grafarse como una poligonal continua con anchura de 500 metros desde el límite interior de la ribera del mar.
- Debe grafarse en los Planos del Plan de Sectorización los distintos accesos al mar (existentes, previstos en el Plan General y propuestos en el Plan de Sectorización) debidamente acotados, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 28 de la Ley de Costas, justificando que los distintos accesos de tráfico rodado tengan una separación no mayor a 500 m. y los peatonales no mayor a 200 m, en el entorno del ámbito objeto de ordenación.
- Deberá preverse posibles tránsitos alternativos a la zona de Servidumbre de Tránsito, sólo a los efectos de lo previsto en el apartado 5 de la Disposición transitoria decimocuarta del RGC, sin que ello suponga alteración de la servidumbre legal de tránsito establecida.
- La regulación de usos en la zona de servidumbre de protección deberá tener en cuenta lo regulado en el art. 25.2 de la Ley de Costas.



**FIRMANTE**

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

**CÓDIGO CSV**

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

**NIF/CIF**

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

**FECHA Y HORA**

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

**URL DE VALIDACIÓN**

<https://sede.malaga.es/marbella>

A estos efectos, se comprueba por este Servicio Técnico que el Plan de Sectorización incluye dicha regulación dentro de la Memoria y la Normativa del Plan, tal y como concluye el propio Informe en su aparato nº 4.

- Respecto a la Zona de Influencia (500 m.) deberá justificarse de forma explícita, los siguientes aspectos:
  - Justificar que la densidad de edificación de los terrenos afectados por la zona de influencia no es superior a la densidad de edificación media de todos los sectores de suelo urbanizable del municipio, para lo cual se debe aportar la siguiente documentación:
    - Fichas urbanísticas de los sectores de suelo urbanizable programado del PGOU.
    - Cálculo expreso de la densidad media ponderada de los sectores de suelo urbanizable programado del PGOU.
    - Se deberá incorporar al Plan de Sectorización la “documentación e información necesaria que permita valorar que la disposición y altura de las edificaciones que se propongan se realiza de forma armónica con el entorno, sin limitar el campo visual ni desfigurar la perspectiva del borde litoral”.
  - Se debe justificar la previsión de aparcamientos, en cuantía suficiente para garantizar el estacionamiento en esta zona de influencia, fuera de la zona de servidumbre de tránsito.
- Respecto a la red de saneamiento deberá justificarse los siguientes aspectos:
  - Pluviales: Debe tratar de evitar el vertido directo de las aguas de lluvia a cauce, y en cualquier caso, aportar una justificación de los puntos de vertido propuestos.
  - Residuales: La conexión a un colector general que discurre por la playa, fuera del ámbito del Plan de Sectorización, resulta incompatible con lo regulado en el art. 44.6 de la Ley de Costas, aspecto que deberá subsanarse en el Plan.

- Informe en materia de Costas (25.01.2021), emitido por el Departamento de Calidad Hídrica del Servicio de Protección Ambiental, recibido a través de la Comisión Provincial de Coordinación Urbanística que concluye que el Plan de Sectorización “satisface y cumplimenta con carácter general las observaciones contenidas en el punto 4.6 del Documento de Alcance”.

Sin perjuicio de lo anterior, el informe recomienda que, en aras de una mejor determinación y concreción se introduzcan las siguientes aclaraciones en el Plan de Sectorización:

- Los apartados 12.6 de la Memoria y 3.7 de las Normas del Plan de Sectorización deberán recoger la definición contenida en el art. 27 de la Ley de Costas sobre la anchura mínima de 6m. que debe salvaguardarse para garantizar el tránsito incluido en la Zona de Protección.
- Se debe cartografiar a escala 1:1000 la zona de Servidumbre de Protección y de tránsito, señalando las coordenadas UTM.

El informe señala, igualmente, que se debe hacer constar que en el Sistema General SGEL.2 “conviven superpuestos, indistintamente en cuanto a prelación en la aplicación de la normativa, tanto el Dominio Público Hidráulico como el Dominio Público Marítimo Terrestre”. No obstante, esta apreciación no se considera del todo correcta, ya que la delimitación de este Sistema General no incluye terrenos pertenecientes al Dominio Público Marítimo Terrestre ni al Dominio Público Hidráulico, que han sido excluidos, en su totalidad, de la delimitación del ámbito a sectorizar, y por tanto, no forman parte del Sistema General SGEL.2.

- Informe en materia de Carreteras (24.02.2021), emitido por el Subdirector General de Explotación, P.D. del Director General de Carreteras (Ministerio de Transportes, Movilidad y Agenda Urbana), que informa **desfavorablemente** el Plan de Sectorización por los siguientes motivos:
  - No establecer medidas para conseguir la efectividad de las servidumbres acústicas (art. 11.1, Real Decreto 1367/2007). El informe señala que consultados los mapas de ruidos elaborados por el Ministerio, no se cumplen los objetivos de calidad acústica. Además señala que el estudio Acústico

presentado clasifica el ámbito como área acústica tipo d), cuando debería haberse tipificado como áreas acústica tipo a), que es la que corresponde al uso turístico, siendo exigibles objetivos de calidad acústica más exigentes a las áreas residenciales.

Para dar cumplimiento a lo requerido en este apartado, se debe aportar un nuevo Estudio Acústico y propuesta de Zonificación Acústica en el que se determinen las medidas para conseguir la efectividad de las Servidumbres Acústicas conforme a lo regulado en la normativa de aplicación. Los escenarios temporales estudiados (año de puesta en carga y 20 años tras la misma) deberán ser congruentes con los resultados del Estudio de Tráfico. Los resultados obtenidos deberán ser coherentes con los resultados del “último Mapa de Ruido aprobado por este Ministerio”. Se prestará especial atención a los equipamientos docentes situados en proximidad a la A-7.

El Plan de Sectorización deberá incluir el presupuesto, en su caso, de las medidas adoptadas para mitigar el impacto acústico, y se deberá hacer constar que dichas medidas serán sufragadas “con cargo a los promotores” de la actuación.

- Uso de accesos existentes en la A-7 sin adecuarlos a la Normativa vigente. El informe aporta una serie de prescripciones técnicas que deben cumplir los actuales accesos a la A-7 que se ven afectados directamente por el desarrollo urbanístico propuesto, cuya modificación debe ser acometida por el Plan de Sectorización con el objeto de asegurar su adecuación a la normativa vigente, atendiendo a las nuevas condiciones de tráfico previstas, y que se resumen en los siguientes puntos:
  - La conexión de la Avda. Gaviero y los enlaces del Rosario y Los Monteros no cumplen la normativa. La red básica del PGOU que aparece en el plano O-08 no debe conectar con el tronco de la Autovía. Además la red básica grafiada en este plano, que atraviesa la A-7 en sentido norte sur, no se corresponde con la ordenación viaria establecida por el Plan de Sectorización.
  - Las incorporaciones de los enlaces del Rosario y Los Monteros que actualmente se llevan a cabo mediante Stop, deben producirse mediante carriles de aceleración.

En relación a lo señalado en el informe sobre la red básica del Plan General grafiada en el plano O-08, se ha podido comprobar que la referida conexión norte-sur sobre la A-7, a la altura de la Avda. Gaviero, no se corresponde con la ordenación prevista por el Plan General, que es coincidente con la adoptada por el Plan de Sectorización. Por ello, se deberá corregir el trazado grafiado en el citado plano de ordenación del Plan de Sectorización, y adaptarlo al trazado de la red básica conforme al plano de Estructura y Jerarquía Viaria (plano K) del Plan General.

- Se debe aportar un nuevo Estudio de Tráfico, que atenderá a los requisitos señalados en el informe del Ministerio de Fomento, debiendo analizar en profundidad la posible afección a los niveles de servicio de la autovía A-7, especialmente en su calzada ascendente. Las posibles medidas de acondicionamiento que resulte necesario acometer, en su caso, para mantener inalterado el nivel de servicio y seguridad viaria, deben ser asumidas y ejecutadas por el promotor.
- La línea límite de edificación no está correctamente trazada al no cumplir lo regulado en el art. 32.2 de la Ley de Carreteras, en relación a los nudos y ramales viarios.

En atención a lo sugerido en el informe, una vez corregido el trazado de dicha línea se deberá comprobar la afección real sobre la parcela de equipamiento público ME4, y en su caso, realizar un Estudio de Delimitación de Tramos Urbanos conforme a lo regulado en el art. 48 de la Ley de Carreteras, ya que la parcela, que actualmente está edificada, habría adquirido la condición de suelo urbanizado según la definición de la Ley del suelo.

- Informe de evaluación de impacto en la Salud (18.02.2021), emitido por la Dirección General de Salud Pública y Ordenación Farmacéutica que concluye que “no puede descartarse que la actuación **pueda generar impactos significativos** en la salud de la población que no se han analizado y optimizado correctamente.”

**FIRMANTE**

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

**CÓDIGO CSV**

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

**NIF/CIF**

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

**FECHA Y HORA**

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

**URL DE VALIDACIÓN**

<https://sede.malaga.es/marbella>

En consecuencia, se deberá completar el documento de Valoración de Impacto en la Salud del Plan de Sectorización, incluyendo un análisis de los impactos sobre los determinantes “Cercanía de vectores de transmisión de enfermedades a la población” y “Población de especial vulnerabilidad en el área”.

Conforme recuerda el Informe, se deberá remitir nuevamente el documento a la Dirección General tras la Aprobación Provisional del Plan de Sectorización, con el objeto de verificar el condicionado señalado.

- Informe en materia de Telecomunicaciones (05.11.2020), emitido por la Dirección General de Telecomunicaciones y Ordenación de los Servicios de Comunicación Audiovisual, que concluye:

“Se emite informe favorable en relación con la adecuación del PLAN DE SECTORIZACIÓN CON ORDENACIÓN DEL ÁREA DE REPARTO URP-RR-11 “ARROYO SIETE REVUELTAS” DE MARBELLA, (MÁLAGA), a la normativa sectorial de telecomunicaciones, condicionado a la corrección de los errores contenidos en los apartados indicados anteriormente del citado instrumento de planificación urbanística.”

En su apartado “3. Conclusiones” el informe señala que varios puntos del instrumento de planeamiento no están alineados con la legislación vigente, por lo que deberá procederse a subsanar los correspondientes documentos del Plan de Sectorización, conforme a lo señalado en el citado informe.

## 2.) Alegaciones.

Se procede a informar el contenido técnico de las distintas alegaciones presentadas, atendiendo a las cuestiones que competen a este Servicio Técnico de Planeamiento y Gestión. Con fecha 25.06.2021 se emite informe del Servicio de Infraestructuras cuyo contenido, de carácter técnico, ha sido incorporado al presente informe.

- **Alegación nº1.- Asociación “Ecologistas en Acción AEDENAT-MALAKA”**  
Reg. nº 000017839e2000044793 de 17.08.2020; Escrito de alegaciones nº 1 al 22.  
Reg. nº 000017839e2000044799 de 17.08.2020; Escrito de alegaciones nº1 al 22 (repetido).  
Reg. nº 000017839e2000056659 de 02.10.2020; Escrito de alegaciones nº 23 al 28.
- **Alegación nº2.- Dª Monique Decoster.**  
Reg. nº 000017839e2000045904 de 20.08.2020; Escrito de alegaciones nº 1 al 22.
- **Alegación nº3.- Asociación “Marbella Activa”**  
Reg. nº 000017839e2000046454 de 24.08.2020; Escrito de alegaciones nº 1 al 22.

Nota: Las Alegaciones nº2 y nº3 son coincidentes, en su contenido, con la alegación nº1, en sus apartados nº 1 al 22, por lo que se procede a informar los tres escritos de manera conjunta.

## • ALEGACIÓN 1ª.

**1.1(2.1/3.1)- Resumen alegación 1ª:** Dado que sus propietarios actuales no pueden alegar ningún derecho a urbanizar estos terrenos, solicita que se rechace la tramitación de este Plan de Sectorización, como mínimo hasta la aprobación definitiva del nuevo PGOU. Expone, además, que el Plan de Sectorización propone unas previsiones de desarrollo “radicalmente distintas a las previstas tanto en el PGOU de 1986 como el anulado PGOU de 2010 y en otros planeamientos comarcales y regionales...”

**Respuesta del interesado:** El escrito de respuesta a las alegaciones presentado por el interesado en el Plan de Sectorización argumenta que el promotor está amparado a presentar el presente Plan de Sectorización según lo regulado en el art. 13.2.b) del Real Decreto Legislativo 7/2015. Además señala que sus determinaciones son compatibles con las previsiones de la revisión del PGOU actualmente en trámite.

**Informe técnico:** El contenido urbanístico legal del derecho de propiedad del suelo urbanizable no sectorizado que regula el artículo 50 de la LOUA, incluye el derecho a la iniciativa para promover su

### FIRMANTE

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARÍA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

### CÓDIGO CSV

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

### NIF/CIF

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

### FECHA Y HORA

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

### URL DE VALIDACIÓN

<https://sede.malaga.es/marbella>

transformación urbanística, innovando el Plan General, correspondiendo al Ayuntamiento de Marbella el inicio de la tramitación mediante aprobación inicial adoptada a iniciativa propia, según establece el art. 32.1.1ª.a) de la LOUA. Este Acuerdo de aprobación inicial ya ha sido adoptado por el Pleno municipal, por lo que el sentido de la alegación no parece adecuarse al momento procedimental en el que se encuentra el Plan de Sectorización.

El artículo 12 de la LOUA establece que la transformación del suelo urbanizable no sectorizado deberá justificarse expresamente en una nueva apreciación de los procesos de ocupación y utilización del suelo, la evolución desde la aprobación del Plan General y el modelo de desarrollo urbano por este adoptado, aspectos que están todos justificados en el presente Plan de Sectorización. Por su parte, el Plan General incluye la definición de unas condiciones objetivas de sectorización, que también quedan justificadas, habiéndose alcanzado un grado de desarrollo superior al 70% del suelo urbanizable de la zona Río Real/Alicate. Desde el punto de vista técnico, además, se ha comprobado que el ámbito se puede integrar correctamente en la ordenación estructural del Plan General, y que la ordenación propuesta se adapta al modelo de ordenación definido en el propio Plan General vigente.

En cuanto a su adaptación a los Planes Territoriales, el Informe de Incidencia Territorial emitido por la Delegada Territorial en Málaga de la Consejería de Fomento, Infraestructuras y Ordenación del Territorio, con fecha 05.02.2021, en el que se analiza la coherencia del Plan de Sectorización con los instrumentos de planificación territorial vigentes, concluye que el presente Plan “es compatible, en líneas generales, con los principios y objetivos de sostenibilidad establecidos en el Plan de Ordenación del Territorio de Andalucía”.

- **Propuesta técnica sobre “alegación 1ª”:** Desde el punto de vista técnico, no se aprecian motivos para atender a lo solicitado en la presente alegación que solicita que se rechace la tramitación del Plan de Sectorización, ya que la tramitación de este Plan ya ha sido iniciada por el Acuerdo adoptado por el Pleno Municipal para la aprobación inicial del Plan de Sectorización y el Estudio Ambiental Estratégico, en base al actual grado de ocupación y desarrollo del suelo urbanizable sectorizado y quedando justificado el cumplimiento de las condiciones objetivas que establece el Plan General para proceder a su sectorización, así como la capacidad de integración del nuevo sector en la ordenación estructural del propio Plan General.

- **ALEGACIÓN 2ª.**

**1.2 (2.2/3.2)- Resumen alegación 2ª:** Que para un mejor cumplimiento de la legislación de aplicación, se señalen los dominios públicos hidráulicos de los arroyos Siete Revueltas y Alicate, en los escenarios de avenidas de 500 años.

**Respuesta del interesado:** El escrito de respuesta a las alegaciones presentado por el interesado en el Plan de Sectorización argumenta que la delimitación del DPH no es competencia municipal, y que el Estudio Hidrológico-Hidráulico aportado incluye la estimación técnica de los dominios públicos hidráulicos de los dos arroyos, que se calcula con la avenida de período de retorno de 10 años, así como la de sus zonas inundables. Señala el interesado que se ha repetido, por error, un plano del Estudio Hidrológico-Hidráulico, y que se procederá a subsanar dicho error.

**Informe técnico:** El dominio público hidráulico de los arroyos “Siete Revueltas” y “Alicate” ha sido excluido del ámbito que se pretende sectorizar, en cumplimiento de lo previsto en el art. 46.1 de la LOUA. El primero de ellos, cuenta con un deslinde oficial, y el segundo con una propuesta técnica de deslinde que, aunque con carácter cautelar, ha sido aceptada por el órgano competente en materia de Aguas.

Este Dominio Público Hidráulico de los dos arroyos aparece representado en los planos de Información y Ordenación del Plan de Sectorización. Sin perjuicio de lo anterior, se observa la existencia de un error material por haberse repetido uno de los planos del Estudio Hidrológico-Hidráulico.

- **Propuesta técnica sobre “alegación 2ª”:** Desde el punto de vista técnico, no se aprecian motivos para atender a lo solicitado en la presente alegación. No obstante, se debe requerir al interesado que subsane el error señalado en los planos del Estudio Hidrológico-Hidráulico.

**FIRMANTE**

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

**CÓDIGO CSV**

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

**NIF/CIF**

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

**FECHA Y HORA**

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

**URL DE VALIDACIÓN**

<https://sede.malaga.es/marbella>



• **ALEGACIÓN 3ª.**

**1.3 (2.3/3.3)- Resumen alegación 3ª:** Se expone el contenido del artículo 17.7 de la LOUA, y solicita que se anule la tramitación del Plan de Sectorización habida cuenta que los dos sectores están afectados por todas las servidumbres de afección marítimo-terrestre. La puesta en carga de este nuevo desarrollo supone consolidar un apantallamiento costero evidente que la LOUA prohíbe.

**Respuesta del interesado:** El escrito de respuesta a las alegaciones presentado por el interesado en el Plan de Sectorización argumenta que el Plan de Sectorización recoge en sus planos de ordenación todas las servidumbres derivadas de la Ley de Costas y cumple las limitaciones que establece dicha Ley.

**Informe técnico:** Desde el punto de vista técnico, no se estima procedente declarar la nulidad del presente instrumento de planeamiento por el hecho de ordenar terrenos incluidos en la zona de influencia litoral, ya que no incumple ninguna normativa de carácter territorial, ambiental o urbanística. El Plan de sectorización da cumplimiento a lo regulado en el artículo 17.7 de la LOUA, en cuanto a la disposición de los espacios libres en los terrenos afectados por la Servidumbre de Protección de Costas. Dada la configuración de la parcela hotelera, la edificación se dispondrá mayormente en dirección perpendicular a la línea costera, contribuyendo así a minimizar la formación de pantallas edificatorias.

No obstante, en relación a la no formación de pantallas arquitectónicas o acumulación de volúmenes, el Plan de Sectorización debe incorporar la información que permita valorar que la disposición y altura de las edificaciones se realiza de forma armónica con el entorno, sin limitar el campo visual ni desfigurar la perspectiva del borde litoral. Para ello, se estima oportuno requerir al interesado que incorpore al Plan de Sectorización la información gráfica necesaria sobre la disposición y altura de las edificaciones propuestas en la zona de influencia litoral, y su integración con el entorno edificado, incluyendo un análisis visual desde el borde litoral, todo ello en consonancia con lo solicitado en el Informe preceptivo en materia de Costas emitido tras la aprobación inicial del P.S., así como lo regulado en el art. 30 de la Ley de Costas.

- **Propuesta técnica sobre “alegación 3ª”:** Desde el punto de vista técnico no se aprecian motivos para atender a lo demandado en la presente alegación que solicita que se anule la tramitación del Plan de Sectorización. No obstante, en relación al cumplimiento del art. 17.7 de la LOUA, se entiende necesario requerir la incorporación al Plan de Sectorización de la información gráfica necesaria sobre la disposición y altura de las edificaciones propuestas en la zona de influencia litoral, y su integración con el entorno edificado, incluyendo un análisis visual desde el borde litoral, todo ello en consonancia con lo solicitado en el Informe preceptivo en materia de Costas emitido tras la aprobación inicial del P.S., así como lo regulado en el art. 30 de la Ley de Costas.

• **ALEGACIÓN 4ª.**

**1.4 (2.4/3.4)- Resumen alegación 4ª:** Solicita que se anule la tramitación del Plan de Sectorización ya que conlleva el desarrollo urbanístico de una zona costera plenamente urbanizada y muy masificada, y los nuevos desarrollos suponen consolidar un apantallamiento costero que prohíbe la Ley de Costas, en relación a lo regulado en el artículo 30 de la citada Ley.

**Respuesta del interesado:** El escrito de respuesta a las alegaciones presentado por el interesado argumenta que el Plan de Sectorización cumple la limitación del artículo 30 de la Ley de Costas al fijar para la zona del sector afectada por la zona de influencia litoral una edificabilidad que no supera la edificabilidad media del suelo urbanizable del Plan General. Además señala que la altura máxima de la edificación hotelera se ha fijado en tres plantas, en consonancia con el entorno, y su disposición será perpendicular a la costa, por lo que no puede considerarse que esta edificación pueda dar lugar a un “apantallamiento costero”.

**Informe técnico:** El ámbito objeto de sectorización está parcialmente afectado por la zona de influencia litoral, de modo que hay zonas dentro del sector no afectadas por dicha zona de influencia. Respecto de la parte del ámbito que sí está afectada por la zona de Influencia litoral (500 m.), según lo regulado en el art.

**FIRMANTE**

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

**CÓDIGO CSV**

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

**NIF/CIF**

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

**FECHA Y HORA**

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

**URL DE VALIDACIÓN**

<https://sede.malaga.es/marbella>



30.1.b de la Ley de Costas, debe justificarse que la densidad de edificación no sea “superior a la media del suelo urbanizable”.

El Plan de Sectorización justifica el cumplimiento del art. 30 de la Ley de Costas al señalar que la edificabilidad máxima del sector, en la zona afectada por la Zona de Influencia Litoral (68.443,79 m<sup>2</sup>s) es 19.164,26 m<sup>2</sup>t, lo que equivale a un índice de edificabilidad de 0,28 m<sup>2</sup>t/m<sup>2</sup>s, que es inferior a la edificabilidad media del suelo urbanizable estimada por este Servicio, que es de 0,284 m<sup>2</sup>t/m<sup>2</sup>s, tras la aprobación del documento de Adaptación Parcial del PGOU vigente a la LOUA.

No obstante, en base a lo solicitado por el informe sectorial en materia de Costas, el Plan de Sectorización debe completar esta justificación aportando un cálculo expreso de la densidad media ponderada de los sectores de suelo urbanizable del municipio. Por otro lado, y en atención a lo solicitado en el informe emitido por el Ministerio para la Transición Ecológica y el Reto Demográfico en relación a la no formación de pantallas arquitectónicas o acumulación de volúmenes, se deberá incorporar al Plan de Sectorización la “documentación e información necesaria que permita valorar que la disposición y altura de las edificaciones que se propongan se realiza de forma armónica con el entorno, sin limitar el campo visual ni desfigurar la perspectiva del borde litoral”, como ya se ha señalado para la alegación anterior.

- **Propuesta técnica sobre “alegación 4ª”:** Desde el punto de vista técnico no se aprecian motivos para atender a lo solicitado en la presente alegación que solicita que se anule la tramitación del Plan de Sectorización. No obstante, en base a lo solicitado por el informe sectorial en materia de Costas, se considera necesario incorporar a la documentación técnica del Plan un cálculo expreso de la edificabilidad media del suelo urbanizable del PGOU vigente, que será aportado por este Servicio Técnico. Por otro lado, en orden a garantizar que la ordenación propuesta no da lugar a la formación de pantallas de edificación en la zona litoral, y como se ha indicado en la alegación anterior, se deberá requerir la incorporación al Plan de Sectorización de la información gráfica necesaria sobre la disposición y altura de las edificaciones propuestas, y su integración con el entorno edificado, incluyendo un análisis visual desde el borde litoral, todo ello en consonancia con lo solicitado en el Informe preceptivo en materia de Costas emitido tras la aprobación inicial del P.S.

- **ALEGACIÓN 5ª.**

**1.5 (2.5/3.5)- Resumen alegación 5ª:** Que el Plan de Sectorización sea anulado, dado que supone limitar o imposibilitar en un futuro, el alcance de la obligada normalización de lo construido ilegalmente en Marbella y la adecuada dotación de equipamientos y servicios, en relación a la ordenación establecida por el PGOU-2010 cuya nulidad fue declarada por el Tribunal Supremo.

**Respuesta del interesado:** El escrito de respuesta a las alegaciones presentado por el interesado argumenta que el procedimiento de normalización previsto en el PGOU-2010 fue una de las principales causas que motivó la declaración de nulidad por el Tribunal Supremo. Además señala que la revisión del PGOU no ha acordado ningún tipo de suspensión en la tramitación del planeamiento vigente, y que el documento de Avance no prevé destinar a Sistema General los terrenos objeto de sectorización.

**Informe técnico:** Desde el punto de vista técnico, no procede valorar las determinaciones de un Plan General declarado nulo. En relación a la adecuada dotación de suelo público que requiere la ciudad, se informa que el Plan de Sectorización contribuye a mejorar la media actual de superficie de Sistema General de Áreas Libres por habitante, ya que propone una dotación de 52,02 m<sup>2</sup>/hab. frente a los 15,359 m<sup>2</sup>/hab. que presenta actualmente el Plan General.

- **Propuesta técnica sobre “alegación 5ª”:** Desde el punto de vista técnico no se aprecian motivos para atender a lo solicitado en la presente alegación que solicita que el Plan de Sectorización sea anulado.

- **ALEGACIÓN 6ª.**

**1.6 (2.6/3.6)- Resumen alegación 6ª:** Que se desestime la tramitación del Plan de Sectorización ya que no se puede garantizar el cumplimiento de las limitaciones de uso señaladas en el Reglamento del Dominio Público Hidráulico.

**FIRMANTE**

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

**CÓDIGO CSV**

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

**NIF/CIF**

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

**FECHA Y HORA**

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

**URL DE VALIDACIÓN**

<https://sede.malaga.es/marbella>

**Respuesta del interesado:** El escrito de respuesta a las alegaciones presentado por el interesado argumenta que el Reglamento del DPH no prohíbe la edificación ni la ordenación de los terrenos que puedan estar afectados por las láminas de inundabilidad. Las medidas correctoras propuestas en el Estudio Hidrológico-Hidráulico son eficaces para reducir el riesgo de inundabilidad que presentan actualmente estos terrenos y cuentan con informe favorable de la Administración autonómica competente.

Se adjunta documento técnico anexo para justificar la viabilidad técnica de las soluciones hidráulicas propuestas mediante la elaboración de cálculos hidráulicos, para refrendar sus conclusiones, que se resume en:

- Los estudios hidráulicos realizados confirman que los terrenos son inundables actualmente, cuestión que no se pone en duda, pero la solución propuesta consigue contener la inundación dentro de los espacios habilitados para ello con soluciones “blandas”.
- Los estudios realizados en ningún caso muestran calados de 6 y 7 metros dentro del ámbito del sector. Estos calados, que ya fueron señalados por el Estudio Hidráulico para la ordenación de las cuencas de la Costa del Sol Occidental (EHOCCSO), están localizados al norte de la A-7, y son los que provocan actualmente la inundación de la carretera, por la insuficiencia de las obras de paso existente para absorber avenidas superiores a un período de retorno de 100 años.  
Los valores máximos de calado alcanzados en los entornos de las motas propuestas oscilan entre 0,50 m. y 1,00 m. El estudio técnico aportado por el interesado incluye documentación gráfica que respalda dicha afirmación.
- Los autores del estudio aportado confirman que los cálculos hidráulicos realizados corroboran la viabilidad técnica del trasvase propuesto, cuya función principal será la de interceptar los flujos desbordados de la A-7 y ordenarlos hacia su desagüe.

**Informe técnico:** A estos efectos, como señala el Informe emitido por el Servicio de Infraestructuras con fecha 25.06.2021, procede remitir a lo señalado en el Informe en materia de Aguas emitido tras la aprobación inicial del Plan de Sectorización, que respecto al estudio hidrológico y estudio hidráulico que forma parte del Plan de Sectorización concluye:

- “El estudio hidrológico y estudio hidráulico, y los resultados que en ellos se alcanzan se consideran correctos y suficientes para cumplir con el objeto y alcance del estudio.”

Respecto al estudio hidráulico se incluye en el informe las siguientes observaciones:

- A la vista de los resultados obtenidos se aprecia que con las medidas planteadas se corrigen los problemas de inundaciones de aguas debajo de la autovía.
  - El principal objetivo de las medidas planteadas es solucionar los problemas de inundabilidad no solo en el sector URP-RR-11 sino también en los suelos colindantes consolidados de la Urbanización “Alicates Playa” afectados por la inundabilidad del Arroyo Alicates.
  - Las medidas contempladas en el presente estudio contempla tanto la ejecución de motas de defensa en los cauces, como la derivación de parte del caudal excedente del arroyo Alicates hacia el arroyo Siete Revueltas.
  - La derivación de parte del caudal excedente del arroyo Alicates hacia el arroyo Siete Revueltas, se justifica en base a la imposibilidad de ampliar el cauce del Arroyo Alicates en su tramo bajo al estar completamente urbanizada tanto su margen derecha como su margen izquierda.
- **Propuesta técnica sobre “alegación 6ª”:** Desde el punto de vista técnico, en relación a los aspectos relacionados con la inundabilidad del ámbito, nos remitimos al contenido del “Informe de Supervisión al Estudio Hidrológico Hidráulico e Informe de la Subdirección de Gestión del Dominio Público Hidráulico y calidad de Aguas de la Demarcación Hidrográfica de las Cuencas Mediterráneas Andaluzas” que concluye que el Estudio Hidrológico y Estudio Hidráulico del Plan de Sectorización, y los resultados que en ellos se alcanzan, se consideran correctos y suficientes. En este sentido, el informe añade: “A la vista de los resultados

**FIRMANTE**

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

**CÓDIGO CSV**

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

**NIF/CIF**

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

**FECHA Y HORA**

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

**URL DE VALIDACIÓN**

<https://sede.malaga.es/marbella>

se aprecia que con las medidas planteadas se corrigen los problemas de inundaciones de aguas debajo de la autovía”.

- **ALEGACIÓN 7ª.**

**1.7 (2.7/3.7)- Resumen alegación 7ª:** Que se anule la tramitación del Plan de Sectorización ya que se pretende edificar en suelos inundables y supondrá una amenaza para las urbanizaciones colindantes que quedarán más expuestas al riesgo de inundación.

**Respuesta del interesado:** El escrito de respuesta a las alegaciones presentado por el interesado argumenta que el Plan de Sectorización aporta soluciones técnicas frente a los problemas de inundabilidad que presentan actualmente los terrenos, y que cuentan con informe favorable de la Administración autonómica competente.

**Informe técnico:** Sirva lo ya comentado en la alegación 6ª.

- **Propuesta técnica sobre “alegación 7ª”:** Lo ya señalado para la alegación 6ª.

- **ALEGACIÓN 8ª.**

**1.8 (2.8/3.8)- Resumen alegación 8ª:** El Estudio de alternativas que se incorpora a la Evaluación Ambiental Estratégica es insuficiente para cumplir los objetivos de la Estrategia Andaluza de Sostenibilidad Urbana y la Ley 9/2006 sobre Evaluación de los efectos de determinados Planes y Programas en el Medio Ambiente. Sobre la alternativa 0, el Estudio Ambiental se limita a mencionar su escaso valor agrícola, sin tener en cuenta que la rentabilidad agrícola con gestiones de invernadero supera los 30.000 euros por hectárea. Como alternativa 1, se aporta una ordenación que se corresponde con un Plan anulado que dio lugar a una licencia impugnada por los tribunales y declaradas nulas. Solicita que se reclame un estudio de alternativas más riguroso y se tenga en cuenta la zona como un espacio de oportunidad donde reequilibrar los déficit dotacionales que la ciudad sufre desde hace años.

**Respuesta del interesado:** El escrito de respuesta a las alegaciones presentado por el interesado argumenta que el procedimiento de Evaluación Ambiental Estratégica se encuentra en curso y, de resultar necesario, se podría incorporar una Adenda que complete la información necesaria. Realiza un detallado resumen para justificar que el Plan de Sectorización cumple la Estrategia Andaluza de Sostenibilidad Urbana y la ley 9/2006 sobre Evaluación de los Efectos de determinados Planes y Programas en el Medio Ambiente en relación con el estudio de alternativas.

**Informe técnico:** El estudio de alternativas forma parte del procedimiento de Evaluación Ambiental Estratégica Ordinaria que será evaluado por el Órgano ambiental antes de la aprobación definitiva del Plan de Sectorización. El apartado 4.1 del documento de Alcance del Estudio Ambiental Estratégico señaló, a estos efectos, que el estudio de alternativas debía incluir un análisis de las ventajas e inconvenientes de las posibles zonas de expansión o crecimiento urbanístico del municipio, y en particular las que se refieren a los usos globales propuestos o la localización de los distintos Sistemas Generales. A este respecto, se considera oportuno, en base a lo solicitado en el documento de Alcance, ampliar el análisis de alternativas propuestas, en los términos señalados en el apartado 4.1 de dicho documento. Para ello se podrá considerar la opción de incluir una nueva alternativa que mantenga la ubicación del Sistema General SG-AL-19 en su ubicación prevista inicialmente por el Plan General, así como la propuesta planteada en la presente alegación que consistiría en incorporar otra alternativa de ordenación que ordenara estos terrenos con usos públicos dotacionales, analizando su viabilidad técnica, económica y social.

- **Propuesta técnica sobre “alegación 8ª”:** Según contemplan los arts. 38.4 y 40.5 de la GICA, el promotor del Plan, una vez finalizada la fase de información pública y de consultas, y tomando en consideración las alegaciones formuladas durante las mismas, modificará de ser preciso el Estudio Ambiental Estratégico y elaborará la propuesta final del plan o programa. Estos dos documentos, junto con el resultado de la información pública y un documento resumen que debe aportar el promotor donde describa la integración en la propuesta final del plan de los aspectos ambientales de las consultas realizadas y cómo estas se han tomado

**FIRMANTE**

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

**CÓDIGO CSV**

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

**NIF/CIF**

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

**FECHA Y HORA**

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

**URL DE VALIDACIÓN**

<https://sede.malaga.es/marbella>

en consideración, serán remitidos al órgano ambiental que deberá formular la declaración ambiental estratégica antes de la aprobación definitiva del Plan Sectorización.

En base a lo anterior, y atendiendo a lo señalado en el apartado 4.1 del documento de Alcance del Estudio Ambiental Estratégico, desde el punto de vista técnico se considera adecuado atender a lo solicitado en la presente alegación en el sentido de ampliar el análisis de las distintas alternativas de ordenación planteadas, pudiendo incorporar a estos efectos una nueva alternativa consistente en ordenar estos terrenos con usos públicos dotacionales, o la de mantener la ubicación del SG-AL-19 prevista en el Plan General. Este estudio de alternativas se deberá completar, además, con un análisis de las ventajas e inconvenientes de optar por el desarrollo urbanístico de esta zona frente a otras posibles en el resto del suelo susceptible de sectorizar en el Plan General.

• **ALEGACIÓN 9ª.**

**1.9 (2.9/3.9)- Resumen alegación 9ª:** Propone que el Plan de Sectorización realice una evaluación realista de los riesgos relacionados con el Cambio Climático, según se describen en la “Ley 8/2018, de 8 de octubre, de medidas frente al cambio climático y para la transición hacia un nuevo modelo energético en Andalucía”.

**Respuesta del interesado:** El escrito de respuesta a las alegaciones presentado por el interesado argumenta que la alegación presentada se remite al artículo 11 de la Ley 8/2018 que no resulta de aplicación a la planificación urbanística y que el Estudio Ambiental Estratégico analiza estas medidas en los apartados 3.4 y 5.1.2.

**Informe técnico:** El artículo 19 de la Ley 8/2018 regula que son planes con incidencia en materia de cambio climático y evaluación ambiental las actividades de planificación autonómica y local relativas a las áreas estratégicas para la adaptación al cambio climático. Según lo regulado en el artículo 11.2 de la Ley 8/2018 se consideran áreas estratégicas el Urbanismo y la ordenación del territorio (ap.f).

Sobre este tema, el apartado 4.2 “valoración ambiental” del documento de Alcance del Estudio Ambiental Estratégico señala que el Documento Inicial Estratégico analiza los efectos previsibles sobre el cambio climático, según lo dispuesto en la Ley 8/2018. Por su parte, el apartado 4.10 señala el contenido mínimo que, en relación a las medidas frente al cambio climático, debe incluir el Estudio Ambiental Estratégico, remitiendo para ello al contenido del artículo 20 de la Ley 8/2018, donde se encuentran enumerados la mayoría de los riesgos propuestos para estudio en la alegación presentada. Consultado el documento EAE que consta en el expediente, se observa que algunos de estos aspectos no han sido analizados de forma expresa en el Estudio Ambiental Estratégico.

Por su parte, el informe emitido por el Servicio de Infraestructuras con fecha 25.06.2021 señala:

- a) En relación a los recursos hídricos: El P.S. cuenta con informe favorable de la Dirección General de Planificación y Recursos Hídricos de la Demarcación Hidrográfica de las Cuencas Mediterráneas Andaluzas en relación a la disponibilidad de Recursos Hídricos, de fecha 03/07/20, e informe técnico de Acosol, S.A., de fecha 04/04/19, por lo que lo alegado no se considera procedente.
- b) En relación a la prevención de inundaciones: El P.S. cuenta con informe, en materia de Aguas, emitido por el Servicio de D.P.H. y Calidad del Agua.
- c) En relación a la inundación de zonas litorales, se debe dar cumplimiento a los requerimientos señalados en el Informe emitido por la Dirección General de la Costa y el Mar de 23.02.2021.
- **Propuesta técnica sobre “alegación 9ª”:** Según contemplan los arts. 38.4 y 40.5 de la GICA, el promotor del Plan, una vez finalizada la fase de información pública y de consultas, y tomando en consideración las alegaciones formuladas durante las mismas, modificará de ser preciso el Estudio Ambiental Estratégico y elaborará la propuesta final del plan o programa, antes de ser remitido al órgano ambiental que deberá formular la declaración ambiental estratégica antes de la aprobación definitiva del Plan Sectorización.

En base a lo anterior, desde el punto de vista técnico se considera adecuado atender a lo solicitado en la presente alegación en el sentido de ampliar el contenido del Estudio Ambiental Estratégico completándolo con

**FIRMANTE**

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

**CÓDIGO CSV**

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

**NIF/CIF**

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

**FECHA Y HORA**

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

**URL DE VALIDACIÓN**

<https://sede.malaga.es/marbella>

el contenido señalado en el apartado 4.10 del documento de Alcance, incluido lo referente a los impactos principales del cambio climático que se enumeran en el artículo 20 de la Ley 8/2018.

Según lo señalado por el Servicio de Infraestructuras, se debe dar cumplimiento, a estos efectos, a lo señalado en el informe de la Dirección General de la Costa y el Mar de 23.02.2021 que consta en el expediente.

- **ALEGACIÓN 10ª.**

**1.10 (2.10/3.10)- Resumen alegación 10ª:** Propone la inadmisión de la tramitación del Plan de Sectorización por tratarse de un plan inviable por razones ambientales, urbanísticas, sociales y económicas y porque su documento de evaluación ambiental no reúne las condiciones de calidad y sostenibilidad suficientes.

**Respuesta del interesado:** El escrito de respuesta a las alegaciones presentado por el interesado argumenta que no procede acceder a lo solicitado ya que el expediente ha sido admitido a trámite de Evaluación Ambiental Estratégica y cumple la normativa ambiental de aplicación.

**Informe técnico:** Esta alegación no hace ninguna referencia expresa a los motivos que, a su juicio, hacen inviable este plan, por lo que no procede realizar ninguna valoración de carácter técnico al respecto.

- **Propuesta técnica sobre “alegación 10ª”:** Desde el punto de vista técnico, no se aprecian motivos para atender a lo demandado en la presente alegación que solicita que se rechace la tramitación del Plan de Sectorización, ya que la tramitación de este Plan ya ha sido iniciada por el Acuerdo adoptado por el Pleno Municipal para la aprobación inicial del Plan de Sectorización y el Estudio Ambiental Estratégico y ha sido admitida a trámite por el Órgano ambiental autonómico.

- **ALEGACIÓN 11ª.**

**1.11 (2.11/3.11)- Resumen alegación 11ª:** Afirma que los principios generales de la evaluación ambiental recogidos en la ley 21/2013 no están presentes en la Evaluación Ambiental del plan de Sectorización. Dada la naturaleza de los desarrollos previstos en los dos sectores, no está justificada su sectorización de forma conjunta, y por lo tanto debe anularse su tramitación.

**Respuesta del interesado:** El escrito de respuesta a las alegaciones presentado por el interesado argumenta que el expediente se está tramitando conforme al procedimiento establecido en la Ley 7/2007 (GICA) y que el objeto del Plan de Sectorización incluye la ordenación pormenorizada de los terrenos que incluye, entre sus determinaciones de carácter estructural, la asignación de un uso mixto residencial-turístico.

**Informe técnico:** En primer lugar, hay que aclarar respecto a una afirmación varias veces repetida en la alegación, que esta sectorización, en su documento aprobado inicialmente, prevé la creación de un único sector de suelo urbanizable ordenado, que se identifica como URP-RR-11 “Arroyo Siete Revueltas”, sin perjuicio de que se hayan delimitado dos unidades de ejecución dentro del sector para su gestión y ejecución de forma independiente.

La sectorización conjunta de todo este ámbito de suelo urbanizable no sectorizado, no sólo es conveniente, sino que viene determinada por el artículo 284 de las NNUU que requiere una magnitud mínima de 50 Has., salvo en el caso de aquellos ámbitos que no alcancen por sí mismos y de manera continua dicha dimensión. Por ello, la sectorización de este ámbito que presenta una superficie bruta de 24,06 Ha, debe ser acometida de manera conjunta. Por otro lado, no se observa ninguna justificación para impedir el desarrollo conjunto de estos terrenos, cuya ordenación ha sido abordada atendiendo a criterios y objetivos comunes.

- **Propuesta técnica sobre “alegación 11ª”:** Desde el punto de vista técnico, no se aprecian motivos para atender a lo solicitado en la presente alegación.

- **ALEGACIÓN 12ª.**

**1.12 (2.12/3.12)- Resumen alegación 12ª:** Propone que debe anularse el Plan de Sectorización porque, según afirma, evidencia un desconocimiento de las características hidrológicas de la zona y las medidas correctoras

**FIRMANTE**

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

**CÓDIGO CSV**

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

**NIF/CIF**

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

**FECHA Y HORA**

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

**URL DE VALIDACIÓN**

<https://sede.malaga.es/marbella>



propuestas suponen una intervención artificial que limitarán las labores de retención y alivio de flujos y de resguardo contra la erosión.

**Respuesta del interesado:** El escrito de respuesta a las alegaciones presentado por el interesado argumenta que las premisas adoptadas por el EHH están basadas en el documento redactado por la administración hidráulica (EHOCCSO), que el desfase de los caudales punta de ambos arroyos ya se recoge en dicho documento así como en los EHH aportados en el Plan de Sectorización, y que corresponde a la Administración autonómica valorar la viabilidad de la propuesta hidráulica.

**Informe técnico:** A estos efectos, procede remitir a lo ya señalado en la alegación 6ª (ap.1.6).

- **Propuesta técnica sobre “alegación 12ª”:** Desde el punto de vista técnico, en relación a los aspectos relacionados con la inundabilidad del ámbito, nos remitimos al contenido del “Informe de Supervisión al Estudio Hidrológico Hidráulico e Informe de la Subdirección de Gestión del Dominio Público Hidráulico y Calidad de Aguas de la Demarcación Hidrográfica de las Cuencas Mediterráneas Andaluzas” que concluye que el Estudio Hidrológico y Estudio Hidráulico del Plan de Sectorización, y los resultados que en ellos se alcanzan, se consideran correctos y suficientes. En este sentido, el informe añade: “A la vista de los resultados se aprecia que con las medidas planteadas se corrigen los problemas de inundaciones de aguas debajo de la autovía”.

- **ALEGACIÓN 13ª.**

**1.13 (2.13/3.13)- Resumen alegación 13ª:** Propone que el “Informe de Viabilidad Económica” incluya una valoración de la incidencia económica y laboral que conllevará la construcción de un nuevo hotel para las condiciones de explotación de la planta hotelera ya consolidada en el municipio.

**Respuesta del interesado:** El escrito de respuesta a las alegaciones presentado por el interesado argumenta que las instalaciones hoteleras son entidades privadas cuya gestión no depende del municipio y no comparte que la mejora de la oferta turística con la implantación de un nuevo hotel pueda conllevar efectos negativos sobre el sector. Señala que el Informe de Sostenibilidad Económica se ha redactado conforme a la legislación urbanística y las instrucciones municipales.

**Informe técnico:** La mención realizada al “Informe de Viabilidad Económica”, a la vista del contenido de la alegación, debe entenderse referida al **Informe de Sostenibilidad Económica** que regula el artículo 19.1.a.3ª de la LOUA, ya que los aspectos sobre los que versa dicha alegación no guardan relación con la viabilidad económica en términos de equilibrio entre beneficios y cargas de una actuación de transformación urbanística. El Plan de Sectorización incluye un Informe de Sostenibilidad Económica que realiza un análisis del impacto de las actuaciones previstas en la Hacienda de la Administración Local, conforme a lo regulado en el art. 19.1.a.3 de la LOUA. Este informe debe analizar la capacidad financiera de la Administración, el impacto de las actuaciones en las Haciendas Públicas afectadas por la implantación y el mantenimiento de las infraestructuras necesarias o la puesta en marcha y la prestación de servicios, teniendo en cuenta la obligación que tienen los propietarios de este sector de constituirse en entidad urbanística de conservación. Debe prever, además, una secuencia temporal que garantice el equilibrio presupuestario de la Administración identificando los gastos e ingresos concretos de cada anualidad. Estas previsiones están analizadas en el documento presentado que ha sido objeto de valoración por el Servicio municipal de Patrimonio y Bienes.

Por su parte, la fundamentación de la viabilidad técnica y económica de las unidades de ejecución que requiere el art. 19.1.a.5ª y art. 105 de la LOUA se encuentra justificada en los apartados nº 13 y 14 de la memoria de ordenación del Plan de Sectorización, y en el Estudio económico-financiero.

- **Propuesta técnica sobre “alegación 13ª”:** Desde el punto de vista técnico no se aprecian motivos para atender a lo solicitado en la presente alegación, ya que tanto el Informe de Sostenibilidad Económica como la viabilidad económica de las Unidades de Ejecución está justificado por el Plan de Sectorización.

**FIRMANTE**

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

**CÓDIGO CSV**

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

**NIF/CIF**

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

**FECHA Y HORA**

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

**URL DE VALIDACIÓN**

<https://sede.malaga.es/marbella>



• **ALEGACIÓN 14ª.**

**1.14 (2.14/3.14)- Resumen alegación 14ª:** Propone requerir a la Delegación Territorial de Cultura que solicite la realización de una prospección arqueológica con anterioridad a cualquier movimiento de tierras y que se tenga en cuenta en la ordenación urbanística del ámbito, el resultado de la prospección que a estos efectos realizaron, en su momento, los técnicos de la Asociación Cilniana.

**Respuesta del interesado:** El escrito de respuesta a las alegaciones presentado por el interesado argumenta que se ha realizado una prospección y estudio arqueológico que ha contado con informe favorable de la Consejería de Cultura de 17 de febrero de 2021.

**Informe técnico:**

La Memoria del Plan de Sectorización recoge que deberá ejecutarse, antes de cualquier movimiento de tierras, una prospección arqueológica superficial, como medida cautelar.

A estos efectos, consultados los datos administrativos del presente expediente se comprueba que ha sido aportada por el interesado, Resolución de la Delegada Territorial de Fomento, Infraestructuras, Ordenación del Territorio, Cultura y Patrimonio Histórico en Málaga, de 21.01.2021 que autoriza la Actividad Arqueológica solicitada por el representante del promotor del Plan de Sectorización sobre este ámbito, actividad que ha concluido con resultados negativos, no detectándose indicio arqueológico alguno, según acredita el informe favorable al documento de Aprobación Inicial del Plan de Sectorización emitido por la Delegada Territorial con fecha 25.02.2021. Este informe señala que “la actuación urbanística no precisa la adopción de medida alguna en relación con la protección del patrimonio arqueológico, resultando de aplicación el régimen del art. 50 (régimen de los hallazgos casuales) de la Ley 14/07” y concluye que “la sectorización y ordenación propuesta resulta compatible con el mantenimiento de los valores culturales protegidos”.

No consta, a la vista de la Resolución de la Delegada Territorial, ningún condicionante en materia arqueológica, para el establecimiento de la ordenación urbanística del sector.

- **Propuesta técnica sobre “alegación 14ª”:** Desde el punto de vista técnico se puede informar que lo solicitado en la presente alegación ya ha sido atendido, habiéndose realizado la actividad arqueológica prevista en la memoria del Plan de Sectorización, tras la aprobación inicial de dicho Plan. Esta actividad ha sido informada favorablemente por la Administración Autonómica competente en materia de Cultura, según se observa en la Resolución de la Delegada Territorial de Fomento, Infraestructuras, Ordenación del Territorio, Cultura y Patrimonio Histórico en Málaga, de 21.01.2021 que consta en el presente expediente.

• **ALEGACIÓN 15ª.**

**1.15 (2.15/3.15)- Resumen alegación 15ª:** Propone que se anule la tramitación del Plan de Sectorización dado que supone una pérdida de superficie de equipamiento público y privado para consolidarlo como uso residencial, y aumentará la demanda sobre las infraestructuras y servicios existentes con riesgo de colapso. Expone que el Plan de Sectorización no respeta la calificación de Equipamiento Deportivo y Parque Suburbano que asigna el Plan General a la mayor parte de estos terrenos, sin que se haya justificado las previsiones que contempla el artículo 36 de la LOUA respecto a las modificaciones del Plan General, en cuanto a la necesidad de mejorar la capacidad y funcionalidad de las infraestructuras y contemplar medidas precisas para mantener la proporción y calidad de las dotaciones respecto al aprovechamiento.

**Respuesta del interesado:** El escrito de respuesta a las alegaciones presentado por el interesado argumenta que la versión vigente del texto refundido del Plan General de Marbella no incluye la calificación de equipamiento deportivo en este sector. En cuanto a las infraestructuras recuerda que deberá verificarse la capacidad de suministro y conexión a las redes y servicios urbanos por parte de las entidades gestoras, como requisito para su aprobación.

**FIRMANTE**

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

**CÓDIGO CSV**

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

**NIF/CIF**

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

**FECHA Y HORA**

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

**URL DE VALIDACIÓN**

<https://sede.malaga.es/marbella>

**Informe técnico:** Desde el punto de vista técnico, no se considera justificado afirmar que el Plan de Sectorización conlleva una pérdida de equipamientos o Sistema General de Áreas Libres para destinarlo a uso residencial, o que el Plan de Sectorización introduce modificaciones en el Plan General sin justificar el cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 36 de la LOUA.

- a) Las menciones que realiza la alegación al Equipamiento Deportivo Privado del Plan General, deben entenderse referidas al Convenio nº 841/85 que fue expuesto a información pública en la segunda aprobación inicial del PGOU-86. Este convenio, que establecía las bases para la ordenación de unos terrenos que finalmente darían lugar a la conformación del sector URP-RR-10 "Hospital", contemplaba la ejecución, entre otros, de un "Parque Acuático" al sur de la A-7, que definía de manera no acertada desde el punto de vista urbanístico, como Sistema General de uso Deportivo Privado. Estos terrenos, según las estipulaciones recogidas en el Convenio, debían incluirse como suelo urbanizable programado en la revisión del Plan General, entonces en trámite.

Consultados los datos administrativos de la tramitación del PGOU vigente, se observa que la clasificación del sector URP-RR-10 "Hospital" como sector de suelo urbanizable programado fue incorporada al Plan General al estimarse el recurso de reposición 599/86 contra el apartado Tercero/ 7º a) de la Resolución del Consejero por la que se aprobó definitivamente el PGOU-86. En la Resolución del Consejero de 16.01.87 por la que se estima este recurso, se hace referencia a la cesión de terrenos con destino a equipamiento para la construcción de un hospital comarcal, de "incuestionable interés público", en referencia a los terrenos ubicados al norte de la A-7 donde actualmente se encuentra ubicado el Hospital Comarcal, lo que motiva la admisión de lo solicitado en dicho recurso. Pero no se incluyó ninguna referencia al resto de condiciones del Convenio, de tal modo, que en los planos del documento de Expediente de Cumplimiento de la Resolución del Consejero, el sector URP-RR-10 se circunscribe a los terrenos de este ámbito situados al norte de la A-7, mientras que el resto de los terrenos identificados en el Convenio, los situados al sur de la A-7, aparecen clasificados como suelo urbanizable no programado, no incorporando, por tanto, las determinaciones del Convenio en su totalidad. Por su parte, el Sistema General SG-AL-19 se delimitó sobre la zona sur del ámbito, pero al igual que el resto de los terrenos al sur de la A-7, con la clasificación de suelo urbanizable no programado.

Y así consta en el Texto Refundido del PGOU vigente, que señala que las condiciones del convenio que dio lugar a la clasificación del sector URP-RR-10 no fueron recogidas en su totalidad en el Plan General. En este sentido, resulta de interés aclarar que el Convenio recogía como compromiso del Ayuntamiento, la "inclusión en la Revisión del Plan General de Marbella como suelo urbanizable Programado en 1ª Etapa la totalidad de los terrenos objeto del presente acuerdo", clasificación que finalmente sólo se asignó a los terrenos situados al norte de la A-7, a la vista de los datos obrantes en el expediente de aprobación del PGOU vigente.

Tampoco consta que con motivo del desarrollo urbanístico del sector URP-RR-10 "Hospital" aprobado definitivamente el 15.07.94 (expte 1425/91) y su posterior modificación aprobada definitivamente el 31.05.2005 (expte. 42/00) se realizara ninguna cesión de terrenos al sur de la A-7 vinculados al desarrollo urbanístico de dicho sector.

Todo ello sin perjuicio de las posibles consideraciones jurídicas sobre la vigencia de las estipulaciones del convenio que no fueron expresamente trasladadas al Expediente de Cumplimiento de la Resolución del Consejero por la que se aprobó el PGOU-86.

- b) En lo referente al Sistema General de Áreas Libres SG-AL-19 "Parque Arroyo del Alicate" (Parque Suburbano) se informa que, como se ha señalado anteriormente, éste se clasificó en el Plan General vigente como un Sistema General adscrito al suelo urbanizable no programado.

El art. 286 de las NNUU establece que los planes de sectorización vendrán obligados a ceder gratuitamente al Ayuntamiento los Sistemas Generales grafiados en los Planos B y C del Plan General adscritos al suelo urbanizable programado. En su ausencia, el Plan de Sectorización propondrá los

**FIRMANTE**

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

**CÓDIGO CSV**

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

**NIF/CIF**

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

**FECHA Y HORA**

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

**URL DE VALIDACIÓN**

<https://sede.malaga.es/marbella>

Sistemas Generales, siendo la dimensión mínima del Sistema General de áreas libres el 20% de la superficie a sectorizar, lo que ha sido cumplido por el P.S. aprobado inicialmente.

A estos efectos, la LOUA contempla que deben formar parte de las determinaciones del Plan General en esta categoría de suelo (Urbanizable No Sectorizado según la legislación vigente) los “criterios de disposición de los sistemas generales en caso de que se procediese a su sectorización”, pero no incluye la delimitación de Sistemas Generales como una determinación propia del Plan General. El Plan General, por su parte, define estos criterios de disposición de los Sistemas Generales en el art. 286 de las NNUU, los cuales han sido justificados por el Plan de Sectorización.

La ordenación del SG-AL-19 introducida por el Plan de Sectorización respeta la ubicación territorial que presenta dicho Sistema General en el Plan General, mantiene el uso previsto de Espacios Libres de uso y dominio público, y aumenta notablemente su superficie, cambiando su configuración y delimitación, alcanzando así el sector URP-RR-11 una dotación de 52,02 m<sup>2</sup> de Sistema General de Áreas Libres por habitante o 30,92 m<sup>2</sup> de SGAL por cada 40m<sup>2</sup> de techo edificable residencial, siendo ambos parámetros superiores a la actual media del Plan General que es de 15,359 m<sup>2</sup>/hab, según datos contenidos en el documento de Adaptación Parcial del PGOU vigente a la LOUA.

La memoria del Plan de Sectorización justifica la nueva ubicación y configuración del Sistema General SG-AL-19 “basándose en las características territoriales del ámbito, ya que abarca tanto los terrenos afectados por la Zona de Servidumbre de protección de Costas (ZSP) como el entorno del arroyo Siete Revueltas creando un Parque Fluvial que genera un corredor ambiental por ambas márgenes del arroyo hasta conectar con el cauce del arroyo Alicate, por el sur de la A-7.”

“La definición de la ubicación del Sistema General cumple por tanto unas funciones ambientales, y al mismo tiempo va ligada a las actuaciones de defensa contra avenidas que propone el Plan de Sectorización, dado el carácter compatible que tienen los Sistemas Generales de Áreas Libres con las zonas inundables (zona exterior al Dominio Público Hidráulico).”

Se puede concluir que la configuración del Sistema General establecida por el Plan de Sectorización cumple los requisitos del art. 286 de las Normas y no constituye una modificación de las determinaciones correspondientes a la ordenación estructural del Plan General, en base a lo dispuesto en el art. 10 de la LOUA, y ello se debe a que la delimitación de Sistemas Generales en Suelo Urbanizable No Sectorizado no corresponde al Plan General, tal y como se desprende del art. 10 de la LOUA.

Sin perjuicio de lo anterior, se puede afirmar que la ordenación establecida por el Plan de Sectorización no supone un perjuicio para el bienestar de la población o de los fines de la actividad pública urbanística, en relación a las previsiones ya contempladas en el Plan General, y cumple las reglas y estándares de la ordenación, como se ha señalado.

- c) En cuanto a las infraestructuras, hay que señalar que el Plan de Sectorización conlleva la ejecución, a cargo de los promotores del Plan, de todas las infraestructuras necesarias para dar servicio al nuevo desarrollo, incluyendo el refuerzo de algunas de las existentes, contando con informe favorable de las entidades gestoras de los distintos servicios urbanos afectados.

A estos efectos, el informe emitido por el Servicio de Infraestructuras con fecha 25.06.2021 señala lo siguiente:

“en relación con lo expuesto sobre aumento de infraestructuras y servicios urbanos, se informa que el Plan de Sectorización y Ordenación pormenorizada prevé adecuadamente las estimaciones de las nuevas necesidades y la futura dotación y ejecución de las mismas para un correcto funcionamiento del ámbito, por lo que lo alegado no se considera procedente.”

- **Propuesta técnica sobre “alegación 15ª”:** Desde el punto de vista técnico, no se aprecian motivos para atender a lo solicitado en esta alegación puesto que la referencia a la pérdida de equipamientos (privados) se

**FIRMANTE**

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

**CÓDIGO CSV**

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

**NIF/CIF**

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

**FECHA Y HORA**

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

**URL DE VALIDACIÓN**

<https://sede.malaga.es/marbella>

basa en unas estipulaciones contenidas en un Convenio que no fueron incorporadas, en su totalidad, al Plan General vigente, que clasificó los terrenos situados al sur de la A-7 como suelo urbanizable no programado. Por su parte, la ordenación del Sistema General SG-AL-19 por el Plan de Sectorización, mantiene la ubicación territorial prevista en el Plan General, su uso de Espacios Libres de uso y dominio público e incrementa su superficie, cambiando su configuración y delimitación, cumpliendo lo estipulado en las Normas del Plan General para la delimitación de Sistemas Generales de Áreas Libres en suelo urbanizable no sectorizado.

• **ALEGACIÓN 16ª.**

**1.16 (2.16/3.16)- Resumen alegación 16ª:** Propone que se anule la tramitación del Plan de Sectorización en base al cumplimiento del principio “non venire contra factum proprium” dado que su aprobación, a juicio del interesado, va en contra de los actos propios y los principios de buena fe y confianza legítima en la actuación de las administraciones públicas, en relación a los instrumentos de ordenación urbanística y territorial aprobados por el Ayuntamiento de Marbella y la Junta de Andalucía que, aunque actualmente han sido declarados nulos por sentencia judicial, recogían unas previsiones de ordenación para estos terrenos que no han sido respetadas por el Plan de Sectorización.

**Respuesta del interesado:** El escrito de respuesta a las alegaciones presentado por el interesado argumenta que la doctrina de los actos propios no se puede infringir porque el acto de calificación del ámbito de este plan de sectorización ha sido anulado, lo que supone jurídicamente que nunca existió tal actuación administrativa, en referencia al PGOU-2010.

**Informe técnico:** Sin entrar a analizar los principios a los que se alude, aspecto que requiere un análisis jurídico, procede señalar desde el punto de vista técnico que el Plan de Sectorización da cumplimiento a las determinaciones del PGOU vigente, y la ordenación por él establecida se adapta al modelo de desarrollo urbano adoptado por dicho Plan General. Todo ello sin perjuicio de la necesaria verificación de la adecuación del Plan de Sectorización a la legislación urbanística por los órganos competentes para su aprobación definitiva, y sin menoscabo del pronunciamiento que sobre la misma recaiga en los informes emitidos por los diferentes órganos competentes de acuerdo a la legislación sectorial.

- **Propuesta técnica sobre “Alegación 16ª”:** Desde el punto de vista técnico, no se observa ningún incumplimiento del Plan de Sectorización en relación a estas cuestiones señaladas en la alegación que están todas referidas a planes de Ordenación Urbanística y Territorial no vigentes.

• **ALEGACIÓN 17ª.**

**1.17 (2.17/3.17)- Resumen alegación 17ª:** Propone que se anule la tramitación del Plan de Sectorización por ir sus determinaciones en contra de los objetivos de la Agenda 2030, ya que su ordenación urbanística conlleva la pérdida de huella hídrica de dos cauces públicos, y una pérdida de los servicios ecosistémicos que proporciona esta gran parcela fluvial y costera en un área densamente poblada, alegando para ello el incumplimiento de lo previsto en el artículo 3 “Principio de desarrollo territorial y urbano sostenible” del RDL 7/2015 por el que se aprueba el texto refundido de la Ley de Suelo y Rehabilitación Urbana, en lo referente a que las políticas públicas relativas a la regulación, ordenación, ocupación, transformación y uso del suelo tienen como fin común la utilización de este recurso conforme al interés general y según el principio de desarrollo sostenible.

**Respuesta del interesado:** El escrito de respuesta a las alegaciones presentado por el interesado realiza una relación pormenorizada sobre el cumplimiento, por parte del Plan de Sectorización, de los objetivos de la Agenda 2030.

**Informe técnico:** En relación a la referencia sobre el artículo 3, apartado nº1, del RDL 7/2015 que ha trasladado, parcialmente, la alegación analizada, y cuyo contenido se entiende esencial por este Servicio técnico, hay que señalar que el propio apartado nº2 del mismo artículo establece que, “En virtud del principio de desarrollo sostenible, las políticas a que se refiere el apartado anterior deben propiciar el uso racional de los recursos naturales armonizando los requerimientos de la economía, el empleo, la cohesión social, la

**FIRMANTE**

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

**CÓDIGO CSV**

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

**NIF/CIF**

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

**FECHA Y HORA**

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

**URL DE VALIDACIÓN**

<https://sede.malaga.es/marbella>

igualdad de trato y de oportunidades, la salud y la seguridad de las personas y la protección del medio ambiente,...” El Plan de Sectorización propone medidas que pueden contribuir a cumplir los objetivos señalados en este artículo como la cohesión social, por medio de la implantación de viviendas protegidas en un entorno de una calidad ambiental, paisajística y natural muy elevadas, o la dinamización de la economía local, con una importante oferta hotelera, un sector que constituye uno de los principales agentes cualificadores de la oferta turística del municipio de Marbella, y también puede contribuir a mejorar la seguridad de las personas, en base al Estudio Hidrológico aportado, que en sus conclusiones, avaladas por el informe sectorial en materia de aguas, afirma que se reducirá el riesgo de inundación que presenta actualmente las urbanizaciones del entorno en suelo urbano consolidado. También serán aportaciones del Plan de Sectorización, en este sentido, mejorar la movilidad y conectividad entre urbanizaciones, favorecer la diversidad de usos, y mejorar el acceso de la población a las dotaciones, ya que las urbanizaciones colindantes no cuentan con suelo público dotacional destinado a equipamientos. Por su parte, el Informe de Incidencia Territorial emitido por la Delegada Territorial en Málaga de la Consejería de Fomento, Infraestructuras y Ordenación del Territorio, con fecha 05.02.2021, en el que se analiza la coherencia del Plan con los instrumentos de planificación territorial vigentes, concluye que el presente Plan de Sectorización “es compatible, en líneas generales, con los principios y objetivos de sostenibilidad establecidos en el Plan de Ordenación del Territorio de Andalucía”. Todo ello sin olvidar que el propio Plan de Sectorización está sometido a una Evaluación Ambiental Estratégica, donde se está verificando por el Órgano ambiental competente el cumplimiento de la normativa ambiental, lo que deberá ser ratificado por dicha Administración Autonómica antes de la aprobación definitiva del Plan de Sectorización.

- **Propuesta técnica sobre “Alegación 17ª”:** Desde el punto de vista técnico, no se aprecian motivos para atender a lo solicitado en esta alegación que solicita que se anule la tramitación del presente Plan de Sectorización.

- **ALEGACIÓN 18ª.**

**1.18 (2.18/3.18)- Resumen alegación 18ª:** Propone que se anule la tramitación del Plan de Sectorización que propone la construcción de una obra de trasvase arriesgada y artificial en la zona de protección de carreteras de la A-7, que no es compatible con el régimen que establece la ley de Carreteras para estas zonas de protección.

**Respuesta del interesado:** El escrito de respuesta a las alegaciones presentado por el interesado argumenta que el alegante intuye, erróneamente, la ejecución del trasvase en túnel paralelo a la autovía A-7. La solución que se muestra en el EHH comprende la derivación de los excedentes del arroyo Alicates que circulan por la obra de drenaje transversal situada al Oeste del cauce principal, mediante la modificación del terreno al Sur de la A-7 en una banda localizada en la zona de servidumbre de carreteras, de 25 m de ancho, con altura variable y una pendiente media del 0.7% aproximadamente, hasta el cauce del arroyo Siete Revueltas. Dicho canal de trasvase requiere una nueva obra de drenaje transversal al paso de la avenida Gaviero.

**Informe técnico:** Según explica el Estudio Hidrológico-Hidráulico del Plan de Sectorización en su apartado 2.2.2 “Propuesta de medidas de defensa” el objeto de esta infraestructura de trasvase hidráulico es el de conducir las aguas que actualmente pasan bajo la A-7, por una instalación de drenaje existente que la atraviesa en dirección norte-sur, pero que no tiene continuidad con el tramo ya encauzado del arroyo Alicate, aguas abajo de la propia carretera. La intención de este nuevo trasvase propuesto es el de conducir el agua procedente de ese drenaje existente hacia el cauce del arroyo Siete Revueltas que tiene mayor capacidad de acogida, evitando así el posible desbordamiento del arroyo Alicate, y cuya viabilidad ha sido corroborada por el estudio técnico aportado por el interesado en respuesta a las alegaciones. Según indica el Estudio Hidrológico-Hidráulico, este trasvase discurrirá por la zona de Servidumbre de la A-7, señalando a estos efectos que se trata de una infraestructura compatible con el régimen de estos terrenos, tras consulta realizada por los autores del Estudio a los servicios técnicos de la Unidad de Carreteras del Estado en Málaga. Por su parte, el informe emitido en materia de Carreteras del Estado tras la Aprobación Inicial del Plan no se ha

**FIRMANTE**

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

**CÓDIGO CSV**

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

**NIF/CIF**

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

**FECHA Y HORA**

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

**URL DE VALIDACIÓN**

<https://sede.malaga.es/marbella>



pronunciado sobre el posible carácter incompatible de esta infraestructura con el régimen de la correspondiente zona de servidumbre.

Las nuevas infraestructuras hidráulicas propuestas deben contribuir a reducir el riesgo de inundabilidad que presenta actualmente la A-7, y por tanto, se trataría de un uso compatible con la seguridad viaria, conforme a lo recogido en el artículo 31.2 de la Ley de Carreteras, siempre, previa autorización del Ministerio de Fomento y sin perjuicio de otras competencias concurrentes.

Por último hay que señalar que el informe emitido por el Servicio de Infraestructuras con fecha 25.06.2021 señala que, en relación con las posibles afecciones sobre la A-7, debe darse cumplimiento a los requerimientos señalados en el informe emitido por la Unidad de Carreteras del Estado en Málaga.

- **Propuesta técnica sobre “Alegación 18ª”:** Desde el punto de vista técnico, no se aprecian motivos para atender a lo solicitado en esta alegación que solicita que se anule la tramitación del presente Plan de Sectorización. Sin perjuicio de lo anterior, atendiendo a lo informado por el Servicio de Infraestructuras se debe requerir al interesado que de cumplimiento a los requerimientos señalados en el informe emitido por la Unidad de Carreteras del Estado en Málaga tras la aprobación Inicial del P.S.

- **ALEGACIÓN 19ª.**

**1.19 (2.19/3.19)- Resumen alegación 19ª:** Propone que se anule la tramitación del Plan de Sectorización que va en contra de los objetivos del Pacto de los Alcaldes por la Energía Sostenible ya que su desarrollo urbanístico conllevará un aumento de los niveles de emisión que tendrán una incidencia negativa sobre el cambio climático, agravada por su posición costera.

**Respuesta del interesado:** El escrito de respuesta a las alegaciones presentado por el interesado argumenta que el plan de sectorización y ordenación cumple con las premisas del Pacto de Alcaldes, al haber estudiado la incidencia del cambio climático en el Documento Inicial Estratégico y posteriormente incluir las medidas de adaptación y mitigación al cambio climático del sector, así como medidas de eficiencia energética en el Documento Ambiental Estratégico.

**Informe técnico:** Desde el punto de vista técnico, no hay nada que informar al respecto, remitiendo a estos efectos a lo que resulte del procedimiento de Evaluación Ambiental Estratégica del Plan de Sectorización.

- **Propuesta técnica sobre “Alegación 19ª”:** No se aprecian motivos, desde el punto de vista técnico, para atender a lo solicitado en esta alegación.

- **ALEGACIÓN 20ª.**

**1.20 (2.20/3.20)- Resumen alegación 20ª:** Expone que no procede la aprobación del Plan de Sectorización debido a que no consta en el expediente informe de los Servicios Jurídicos del Ayuntamiento de Marbella, a pesar de la existencia dentro del ámbito a sectorizar de parcelas incluidas en el Inventario Municipal de Bienes, de manera que el Plan de Sectorización estaría “disponiendo y ordenando suelos, que en la actualidad son suelos públicos”.

**Respuesta del interesado:** El escrito de respuesta a las alegaciones presentado por el interesado argumenta que el precedente alegado por el alegante no tiene relevancia jurídica dado que se están ejecutando las determinaciones del texto refundido del Plan General de Marbella de 1986 así como de su adaptación a la LOUA, por lo que el plan sectorial es plenamente ajustado a derecho.

**Informe técnico:** Sin perjuicio de la respuesta requerida a los Servicios Jurídicos sobre la necesidad de recabar informe sobre los aspectos relacionados con la existencia de parcelas de titularidad municipal que fueron obtenidas por cesión anticipada en base a un instrumento de planeamiento que no llegó a contar con aprobación definitiva por tramitarse en desarrollo de un Plan General que tampoco llegó a contar con dicha aprobación, desde el punto de vista técnico procede señalar que el Plan de Sectorización expone esta situación en su Memoria, aportando la documentación correspondiente en sus Anexos (Anexo nº14), y señala que estas

**FIRMANTE**

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

**CÓDIGO CSV**

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

**NIF/CIF**

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

**FECHA Y HORA**

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

**URL DE VALIDACIÓN**

<https://sede.malaga.es/marbella>



cuestiones derivadas del Convenio firmado entre la entidad “Aproconsa” y el Ayuntamiento de Marbella, serán abordadas en la fase de gestión y ejecución del planeamiento, lo que se considera procedente por este Servicio Técnico.

Por otro lado, también conviene recordar que la potestad para formular y aprobar los instrumentos de ordenación urbanística corresponde a la Administración. El Ayuntamiento de Marbella, al que corresponde en este caso la formulación del Plan de Sectorización y sus aprobaciones previas a la aprobación definitiva, ha adoptado el acuerdo correspondiente a la aprobación Inicial de la ordenación urbanística propuesta, en ejercicio de las potestades que le reconoce la legislación urbanística, contando con informes técnicos favorables de las distintas Áreas y Servicios.

- **Propuesta técnica sobre “Alegación 20ª”:** La presente alegación está dirigida a los Servicios Jurídicos. Desde el punto de vista técnico se puede informar que la existencia de parcelas de titularidad municipal responde a una cesión anticipada en base a un instrumento de planeamiento que no llegó a contar con aprobación definitiva, aspecto que ha sido documentado en el Plan de Sectorización. La ordenación urbanística propuesta ha sido aprobada por el Ayuntamiento Pleno, contando con informes técnicos favorables de las distintas Áreas y Servicios.

- **ALEGACIÓN 21ª.**

**1.21 (2.21/3.21)- Resumen alegación 21ª:** Propone que se anule el Plan de Sectorización que alterará las características naturales de los terrenos cuya antropización supondrá la “mutilación del aporte de auxilio a la biodiversidad”.

**Respuesta del interesado:** El escrito de respuesta a las alegaciones presentado por el interesado reitera que el Plan de Sectorización contempla una serie de medidas que contribuirán a mantener los valores naturales del ámbito, y señala que las medidas correctoras para evitar la inundabilidad son necesarias para garantizar la seguridad de las edificaciones existentes y propuestas.

**Informe técnico:** El ámbito objeto de ordenación cuenta con clasificación de suelo urbanizable no sectorizado, lo que habilita su desarrollo urbanístico sin menoscabo de los valores naturales que deban ser objeto de protección, aspecto que debe quedar garantizado por el procedimiento de Evaluación Ambiental Estratégica que resulta de aplicación al presente expediente. Los terrenos afectados al dominio público natural de los cauces así como al dominio público marítimo terrestre, han sido excluidos del sector en cumplimiento de la legislación de aplicación. Los terrenos que, formando parte del sector de suelo urbanizable estén afectados por las servidumbres legales de dichos dominio públicos, presentarán las limitaciones de uso correspondientes que han sido recogidas en las Normas urbanísticas del Plan. La totalidad de los terrenos afectados por la zona de servidumbre del DPH y la servidumbre de protección del DPMT, han sido calificados con uso de espacios libres lo que permitirá mantener, en gran medida, sus valores naturales y fomentar su disfrute y puesta en valor. La aprobación definitiva del Plan de Sectorización requerirá la previa formulación de la Declaración Ambiental Estratégica favorable emitida por el órgano ambiental autonómico por lo que, desde el punto de vista técnico, se entiende que el procedimiento es garantista respecto de la preservación de los valores ambientales y su compatibilidad con la implantación del nuevo sector de uso residencial.

- **Propuesta técnica sobre “Alegación 21ª”:** Desde el punto de vista técnico, no se aprecian motivos para atender a lo solicitado en esta alegación que solicita que se anule la tramitación del presente Plan de Sectorización.
- **ALEGACIÓN 22ª.**

**1.22 (2.22/3.22)- Resumen alegación 22ª:** Propone que se anule el Plan de Sectorización debido a que su Estudio Ambiental Estratégico no ha valorado el impacto que tendrá la urbanización de estos terrenos en la pérdida de suelo permeable y la consecuente pérdida de capacidad de recarga de los acuíferos próximos.

**FIRMANTE**

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

**CÓDIGO CSV**

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

**NIF/CIF**

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

**FECHA Y HORA**

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

**URL DE VALIDACIÓN**

<https://sede.malaga.es/marbella>

**Respuesta del interesado:** El escrito de respuesta a las alegaciones presentado por el interesado argumenta que el Documento Inicial Estratégico realizó una evaluación de la incidencia del cambio climático en la actuación. Posteriormente en el Documento Ambiental Estratégico se incluyen las medidas de mitigación y adaptación en relación al cambio climático. Deberá ser el Departamento de Aguas el que indique si son suficientes las medidas indicadas en relación con el balance hídrico. Cabe destacar que las zonas verdes no serán impermeabilizadas y que las aguas pluviales de la urbanización serán reconducidas a dichos arroyos

**Informe técnico:** El Estudio Ambiental Estratégico del Plan de Sectorización incluye en su apartado 4.1 "Identificación de impactos" una valoración del posible impacto del Plan sobre la hidrología e hidrogeología, incluida la posible repercusión sobre los acuíferos. El análisis de estos posibles impactos sobre la hidrología e hidrogeología se desarrolla en el apartado 4.2.2. La valoración de impactos (ap.4.3) identifica el impacto sobre los acuíferos, en las unidades ambientales 1 y 3, como moderado.

Sin perjuicio de lo anterior, desde el punto de vista técnico se considera adecuado incluir, en la identificación y valoración del impacto sobre los acuíferos, los efectos derivados de la pérdida de permeabilidad del suelo urbanizado, conforme a lo solicitado en la alegación.

- **Propuesta técnica sobre "Alegación 22ª":** Según contemplan los arts. 38.4 y 40.5 de la GICA, el promotor del Plan, una vez finalizada la fase de información pública y de consultas, y tomando en consideración las alegaciones formuladas durante las mismas, modificará de ser preciso el Estudio Ambiental Estratégico y elaborará la propuesta final del plan o programa, antes de ser remitido al órgano ambiental que deberá formular la Declaración Ambiental Estratégica antes de la aprobación definitiva del Plan Sectorización.

En base a lo anterior, desde el punto de vista técnico se considera adecuado atender a lo solicitado en la presente alegación en el sentido de incorporar al Estudio Ambiental Estratégico una valoración de los posibles impactos sobre los acuíferos debido a la pérdida de permeabilidad del suelo urbanizado.

#### Alegación

**nº1.- Asociación "Ecologistas en Acción AEDENAT-MALAKA" (Adenda)**

Reg. nº 000017839e2000056659 de 02.10.2020; Escrito de alegaciones nº 23 al 28.

- **ALEGACIÓN 23ª.**

**1.23- Resumen alegación 23ª:** Propone que se anule la tramitación del Plan de Sectorización debido a que éste propone consolidar como suelo urbanizable un suelo No urbanizable de protección especial, en aplicación de lo dispuesto en el art. 46.1.i de la LOUA. Entiende el interesado que esta actuación excede del objeto que tiene atribuido un Plan de Sectorización, que es el cambio de categoría de suelo urbanizable no sectorizado a suelo urbanizable sectorizado, en relación a lo regulado en el artículo 12 de la LOUA.

**Respuesta del interesado:** El escrito de respuesta a las alegaciones presentado por el interesado argumenta que la administración sectorial competente en materia de Aguas se ha pronunciado favorablemente sobre la viabilidad técnica de la solución propuesta para eliminar los riesgos de inundabilidad. Y añade que ningún documento oficial establece la inundabilidad de los terrenos, dado que los planos de riesgos del MAGRAMA ha sido anulado recientemente por sentencia del Tribunal Supremo, y no resulta procedente realizar una clasificación automática como Suelo No Urbanizable de los terrenos que puedan presentar riesgo de inundabilidad.

**Informe técnico:** El PGOU vigente clasifica estos terrenos como Suelo Urbanizable No Sectorizado.

El artículo 46 de la LOUA establece que pertenecen al Suelo No Urbanizable los terrenos que el **Plan General de Ordenación Urbanística** adscriba a esta clase de suelo por alguno de los 11 motivos recogidos en el apartado nº1 del citado artículo. Entre ellos se encuentra el apartado i) "Presentar riesgos ciertos de erosión, desprendimientos, corrimientos, inundaciones u otros riesgos naturales". Por su parte, el apartado 2.a recoge que cuando tales riesgos queden acreditados en el **planeamiento sectorial**, el Plan General incluirá estos terrenos dentro de la categoría de Suelo No Urbanizable de Especial Protección.

#### FIRMANTE

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

#### CÓDIGO CSV

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

#### NIF/CIF

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

#### FECHA Y HORA

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

#### URL DE VALIDACIÓN

<https://sede.malaga.es/marbella>

En el caso que nos ocupa, no consta la existencia de estos **riesgos** acreditados en el planeamiento sectorial, entendiéndose que corresponde establecer tal determinación a los **Planes de Gestión del Riesgo de Inundación** que, en el caso de la Cuenca Mediterránea Andaluza, no está actualmente vigente tras haber sido anulado por el Tribunal Supremo. Así se desprende, por ejemplo, de la directriz 105 “Criterios territoriales ante el riesgo de inundación” del Plan de Ordenación del Territorio de Andalucía que, en su apartado nº5 contempla:

“La condición de inundable deberá tener reflejo en la clasificación del suelo, normativa y programación del planeamiento urbanístico y territorial, siguiendo los siguientes criterios:

- a) Consideración como suelo no urbanizable de especial protección el dominio público natural hidráulico y las zonas de riesgo de inundación para un período de retorno de 500 años, delimitadas por el órgano competente en la cartografía temática de referencia en su momento”

El hecho de que unos terrenos estén afectados por la zona de inundabilidad de un arroyo no conlleva, de forma automática, su clasificación como Suelo No Urbanizable, ya que esta determinación corresponde al Plan General, como establece el citado artículo 46 de la LOUA. Así se desprende, igualmente, del art. 11.1 del Texto Refundido de la Ley de Aguas, (RDL 1/2001 de 20 de julio) que dispone que “los terrenos que puedan resultar inundados durante las crecidas no ordinarias de los lagos, lagunas, embalses, río o arroyos, conservarán la calificación jurídica y la titularidad dominical que tuvieren”.

A esto hay que añadir que el informe en materia de aguas emitido tras la Aprobación Inicial del Plan de Sectorización concluye que, a la vista de los resultados del Estudio Hidrológico-Hidráulico, se aprecia que con las medidas planteadas se corrigen los problemas de inundaciones de aguas debajo de la autovía.

Por lo tanto, atendiendo a lo establecido por el Plan General vigente, la actual clasificación de los terrenos es la de Suelo Urbanizable No Sectorizado, a excepción de los dominios públicos naturales de los arroyos, como se justifica a continuación.

Por su parte, el dominio público hidráulico de los arroyos “Siete Revueltas” y “Alicate” ha sido excluido del ámbito que se pretende sectorizar, en cumplimiento de lo previsto en el art. 46.1 de la LOUA. El primero de ellos, cuenta con un deslinde oficial, y el segundo con una propuesta técnica de deslinde que, aunque con carácter cautelar, ha sido aceptada por el Órgano competente en materia de Aguas. A estos suelos excluidos de la sectorización les correspondería la clasificación de Suelo No Urbanizable en aplicación del art. 46.1 de la LOUA, por tratarse de bienes de dominio público natural, según lo señalado en el art. 46.1.a) de la LOUA. El resto, mantiene la clasificación asignada por el Plan General, de suelo urbanizable no sectorizado, que modificarán su categoría a suelo urbanizable ordenado, por medio de la innovación establecida por el Plan de Sectorización, conforme a lo regulado en el artículo 12 de la LOUA.

- **Propuesta técnica sobre “Alegación 23”:** Desde el punto de vista técnico, no se aprecian motivos para atender a lo demandado en esta alegación que solicita que se anule la tramitación del presente Plan de Sectorización, ya que sus determinaciones se adaptan a lo regulado en el artículo 12 de la LOUA, que consiste en el cambio de categoría de un suelo urbanizable no sectorizado a suelo urbanizable ordenado, en este caso, completando la ordenación establecida por el Plan General.
- **ALEGACIÓN 24ª.**

**1.24- Resumen alegación 24ª:** Propone que el Plan de Sectorización y su evaluación sean anulados por ser contrarios a la legislación y a la sostenibilidad, con el objeto de evitar reproducir y aumentar los efectos negativos que supuso la construcción de la urbanización “Alicate Playa” en la desembocadura del arroyo Alicate, y por la pérdida de funcionalidad del Sistema General de Áreas Libres SG-AL-19 que modifica su ubicación costera prevista en el Plan General, acorde con lo previsto en la LOUA y la Ley de Costas, para pasar a estar ubicado junto a la Autovía A-7, dividido en 5 zonas disfuncionales. Entiende el interesado que la construcción de un nuevo hotel no presenta interés social, y menos debido a que se implanta sobre suelos donde estaba prevista la implantación de dotaciones públicas.

**Respuesta del interesado:** El escrito de respuesta a las alegaciones presentado por el interesado argumenta que la nueva ubicación de las zonas verdes rodeando los arroyos supone una buena práctica que ayuda a mejorar la conectividad ecológica del propio arroyo, así como a disminuir los riesgos de inundación. Por su parte, la localización de uno de los sistemas generales de áreas libres lindando con la A-7 ayuda a disminuir la afección del ruido a la población. El Plan de Sectorización trata de dar una cierta coherencia a ese sistema de defensa de inundaciones, y proteger los dominios públicos hidráulicos mediante la creación del correspondiente Parque Fluvial, que interconecte, todos los arroyos que atraviesan el sector.

**Informe técnico:** El Sistema General AL-19 previsto en el Plan General contaba con una superficie de 31.500 m<sup>2</sup> y se situaba en la zona meridional del ámbito objeto de sectorización, extendiéndose hasta el litoral. No obstante, a la vista del Plano de Afecciones y Protecciones Sobrevenidas (i.01) del documento de Adaptación Parcial a la LOUA del PGOU vigente, se puede comprobar que una parte importante de este Sistema General está localizado sobre terrenos que actualmente integran el Dominio Público Hidráulico deslindado del arroyo “Siete Revueltas”, y otra parte se encuentra incluida en el Dominio Público Marítimo Terrestre, razón por la cual estos terrenos no pueden formar parte del Sistema General de Áreas Libres de suelo urbanizable.

La delimitación del Sistema General de Áreas Libres propuesto por el Plan de Sectorización supone una adaptación de la configuración prevista por el Plan General, con la que coincide parcialmente. En primer lugar, como resultado de las citadas afecciones sobrevenidas (deslindes DPH y DPMT), y en segundo lugar, al proponer un Parque Fluvial junto al cauce del arroyo Siete Revueltas y el tramo norte del arroyo Alicate, uniéndose ambos cauces a través de la zona sur de la A-7. De este modo, el Sistema General propuesto enlaza los terrenos del litoral con los terrenos adyacentes al arroyo “Siete Revueltas” creando, hacia el norte, un “Parque Fluvial” que genera un corredor ambiental por ambas márgenes del arroyo hasta conectar con el cauce del arroyo Alicate, por el sur de la A-7.

A estos efectos, la memoria del Plan de Sectorización justifica la nueva ubicación y configuración del Sistema General SG-AL-19 “basándose en las características territoriales del ámbito, ya que abarca tanto los terrenos afectados por la Zona de Servidumbre de protección de Costas (ZSP) como el entorno del arroyo Siete Revueltas creando un Parque Fluvial que genera un corredor ambiental por ambas márgenes del arroyo hasta conectar con el cauce del arroyo Alicate, por el sur de la A-7.”

“La definición de la ubicación del Sistema General cumple por tanto unas funciones ambientales, y al mismo tiempo va ligada a las actuaciones de defensa contra avenidas que propone el Plan de Sectorización, dado el carácter compatible que tienen los Sistemas Generales de Áreas Libres con las zonas inundables (zona exterior al Dominio Público Hidráulico).”

En esta nueva configuración, la superficie asignada al Sistema General AL-19 por el Plan de Sectorización conlleva un incremento de la superficie prevista en el Plan General, de 31.500 m<sup>2</sup> a 40.081 m<sup>2</sup>. Este incremento es, en realidad, aún mayor ya que, como se ha señalado, el ámbito previsto inicialmente en el Plan General tendría actualmente una superficie neta de 15.731 m<sup>2</sup>, como resultado de excluir los terrenos que han sido incorporados al dominio público natural de costas y del arroyo Siete Revueltas, así como la parte ocupada actualmente por el tramo sur del vial de la urbanización del ámbito PA-AL-1 (Avda. Gaviero), según describe la memoria del P.S., lo que se puede comprobar en la cartografía municipal digitalizada del Plan General. Esta delimitación del Sistema General se considera adecuada en base a las características territoriales del ámbito, ya que abarca todos los terrenos afectados por la Zona de Servidumbre de Protección de Costas (100 m. desde el DPMT), extendiéndose unos treinta metros más hacia el norte de esta zona de servidumbre, garantizando así su implantación en la zona litoral y dando cumplimiento a lo regulado en el art. 17.7 de la LOUA.

En la ordenación establecida por el Plan de Sectorización se observa que una parte de la zona norte del Sistema General AL-19 inicialmente previsto en el Plan General, la más alejada del litoral, una vez reordenado este S.G. ha sido calificada, en parte, con uso hotelero. La memoria del P.S. justifica que la presencia del uso hotelero en estos terrenos situados al norte de la zona de Servidumbre de Protección de Costas, tiene por objeto “Garantizar el acceso y uso turístico de este frente marítimo excesivamente

**FIRMANTE**

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

**CÓDIGO CSV**

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

**NIF/CIF**

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

**FECHA Y HORA**

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

**URL DE VALIDACIÓN**

<https://sede.malaga.es/marbella>

privatizado por las barreras que provocan el uso residencial como ocurre en las Urbanizaciones colindantes de “Los Monteros” y de “Alicate Playa”.

La implantación del uso hotelero en estos terrenos puede contribuir a mejorar la oferta de alojamientos hoteleros altamente cualificados en un municipio como Marbella que está considerado un destino turístico destacado a nivel internacional.

Procede señalar que el artículo 3 “Principio de desarrollo territorial y urbano sostenible” apartado nº2 del RDL 7/2015, establece que, “En virtud del principio de desarrollo sostenible, las políticas a que se refiere el apartado anterior deben propiciar el uso racional de los recursos naturales armonizando los requerimientos de la economía, el empleo, la cohesión social, la igualdad de trato y de oportunidades, la salud y la seguridad de las personas y la protección del medio ambiente,...”

Esta ordenación estará supeditada, en cualquier caso, a la valoración que realice el órgano ambiental responsable de la emisión de la Declaración Ambiental Estratégica del Plan de Sectorización, no existiendo, a priori, condicionantes ambientales que invaliden la ordenación propuesta.

Sin perjuicio de lo anterior, el Sistema General AL-19 que está previsto en el Plan General es un Sistema General de Áreas Libres “Parque Arroyo del Alicate” (Parque Suburbano) adscrito al suelo Urbanizable No Sectorizado. A estos efectos, la LOUA contempla que deben formar parte de las determinaciones del Plan General en esta categoría de suelo los “criterios de disposición de los sistemas generales en caso de que se procediese a su sectorización”, pero no incluye la delimitación de Sistemas Generales como una determinación propia del Plan General en esta categoría de suelo. Por su parte, el Plan General define estos criterios de disposición de los Sistemas Generales en el art. 286 de las NNUU, los cuales han sido justificados por el Plan de Sectorización. El art. 286 de las NNUU también establece que los planes de sectorización vendrán obligados a ceder gratuitamente al Ayuntamiento los Sistemas Generales grafiados en los Planos B y C del Plan General adscritos al suelo urbanizable programado. En su ausencia, el Plan de Sectorización propondrá los Sistemas Generales, siendo la dimensión mínima del Sistema General de áreas libres el 20% de la superficie a sectorizar, lo que ha sido cumplido por el P.S. aprobado inicialmente. El nuevo sector URP-RR-11 asume los costes de urbanización del este Sistema General, cuyos terrenos ya urbanizados serán cedidos para su uso público.

Se puede concluir que la configuración del Sistema General establecida por el Plan de Sectorización, cumple los requisitos del art. 286 de las Normas y no constituye una modificación de las determinaciones correspondientes a la ordenación estructural del Plan General, en base a lo dispuesto en el art. 10 de la LOUA, y ello se debe a que la delimitación de Sistemas Generales en Suelo Urbanizable No Sectorizado no corresponde al Plan General, tal y como se desprende del art. 10 de la LOUA.

Sin perjuicio de ello, y tal y como se ha señalado, el Plan de Sectorización respeta la ubicación territorial del Sistema General previsto en el Plan General, mantiene el uso previsto de Espacios Libres de uso y dominio público, y aumenta notablemente su dimensión, adaptando su configuración, por lo que se puede concluir que la ordenación establecida por el Plan de Sectorización no supone un perjuicio para el bienestar de la población o de los fines de la actividad pública urbanística, y cumple las reglas y estándares de la ordenación ya que conlleva una dotación de 52,02 m<sup>2</sup> de Sistema General de Áreas Libres por habitante o 30,92 m<sup>2</sup> de SGAL por cada 40m<sup>2</sup> de techo edificable residencial, siendo ambos parámetros superiores a la actual media del Plan General que es de 15,359 m<sup>2</sup>/hab, según datos contenidos en el documento de Adaptación Parcial del PGOU vigente a la LOUA.

- **Propuesta técnica sobre “Alegación 24”:** Desde el punto de vista técnico, no se aprecian motivos para atender a lo solicitado en esta alegación que solicita que se anule la tramitación del presente Plan de Sectorización, ya que la aptitud de los terrenos que integran el Sistema General de Espacios Libres SG-AL-19 se considera suficientemente justificada en la Memoria del Plan de Sectorización. El Plan de Sectorización respeta la ubicación territorial del Sistema General previsto en el Plan General, mantiene el uso previsto de Espacios Libres de uso y dominio público, y aumenta notablemente su dimensión, adaptando su configuración, por lo que queda garantizado que la ordenación introducida por el Plan de Sectorización no supone una

**FIRMANTE**

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

**CÓDIGO CSV**

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

**NIF/CIF**

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

**FECHA Y HORA**

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

**URL DE VALIDACIÓN**

<https://sede.malaga.es/marbella>



merma para el bienestar de la población o de los fines de la actividad pública urbanística, y cumple las reglas y estándares de la ordenación.

En base a lo anterior, desde el punto de vista técnico, la delimitación del Sistema General AL-19 establecida por el Plan de Sectorización se considera acorde con las determinaciones del Plan General y responde a criterios de ordenación compatibles con lo previsto en el art. 17.7 de la LOUA.

- **ALEGACIÓN 25ª.**

**1.25- Resumen alegación 25ª:** Propone que se proceda a anular la tramitación del Plan de Sectorización y su Evaluación Ambiental ante la imposibilidad de dar cumplimiento a las medidas de preservación señaladas en la Estrategia Andaluza de restauración de los Ríos, y ante la imposibilidad de respetar toda la superficie del Hábitat de Interés Comunitario, ya que hay zonas que estarán ocupadas en parte, por los desarrollos residenciales propuestos.

**Respuesta del interesado:** El escrito de respuesta a las alegaciones presentado por el interesado recuerda que el Documento Ambiental Estratégico establece la obligación de redactar y ejecutar un Plan Especial de Mejora y Restauración Paisajística de la Cuenca para compensar la superficie del HIC que se va a ver afectada por la ejecución de este desarrollo urbanístico, conforme a las previsiones recogidas en el documento de Alcance del EAE.

**Informe técnico:** Sobre este asunto, el Plan de Sectorización y Estudio Ambiental Estratégico recoge las consideraciones incluidas en el apartado 4.5 “Consideraciones en relación con el medio natural” del documento de Alcance del Estudio Ambiental Estratégico, lo que deberá ser verificado, tras la aprobación provisional del Plan, por el Órgano autonómico competente en materia ambiental.

- **Propuesta técnica sobre “Alegación 25ª”:** Desde el punto de vista técnico, no se aprecian motivos para atender a lo demandado en esta alegación que solicita que se anule la tramitación del presente Plan de Sectorización y su Evaluación Ambiental Estratégica por un supuesto incumplimiento de las consideraciones previstas en el documento de Alcance del Estudio Ambiental Estratégico. Las medidas adoptadas por el Plan de Sectorización y su Estudio Ambiental Estratégico en respuesta a lo requerido en el documento de Alcance deberán ser valoradas, tras la Aprobación Provisional del Plan, por el Órgano autonómico competente en materia ambiental.

- **ALEGACIÓN 26ª.**

**1.26- Resumen alegación 26ª:** Propone que se proceda a “reconducir” esta actuación urbanística y se avance en la preservación del carácter natural de los terrenos “próximos a la orilla del mar” ante la posible afectación en el futuro de la acción del mar debida al cambio climático y otros procesos litorales. Señala el interesado que “A pesar de las calificaciones como equipamiento público de parte del sector y de su situación de inundabilidad por efecto de los cauces y del oleaje, el ayuntamiento propone su recalificación para hacer rentable una instalación residencial y hotelera privada”.

**Respuesta del interesado:** El escrito de respuesta a las alegaciones presentado por el interesado argumenta que la planificación que se ha adoptado es sostenible y protege la línea costera de la urbanización. Además señala que el presente desarrollo obedece a lo previsto en el Plan General vigente y su tramitación responde al principio de legalidad y de seguridad jurídica, además de respetar el derecho a la propiedad privada.

**Informe técnico:** Sobre esta cuestión, y sin perjuicio de lo que pueda informar al respecto el Órgano ambiental autonómico tras la aprobación Provisional del Plan de Sectorización, desde este Servicio Técnico procede señalar lo siguiente:

En relación a la preservación del carácter natural de los terrenos próximos a la orilla del mar, se hace constar que los terrenos afectados por la servidumbre de protección de Costas, con una extensión de 100 m. desde la ribera del mar, así como los terrenos adyacentes a éstos por el norte, en una franja de 30m., han

**FIRMANTE**

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

**CÓDIGO CSV**

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

**NIF/CIF**

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

**FECHA Y HORA**

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

**URL DE VALIDACIÓN**

<https://sede.malaga.es/marbella>



sido calificados como Sistema General de Áreas Libres, “Parque Fluvial”, lo que debe resultar compatible con la preservación del carácter natural de dichos terrenos.

Por otro lado, como se ha señalado en la respuesta a la “alegación 15ª” del presente documento, la ordenación del Plan de Sectorización en ningún caso supone una pérdida de Equipamiento Público, ya que esta afirmación está referida a la calificación como Equipamiento Deportivo Privado de unos terrenos situados al sur de la A-7, como suelo urbanizable programado, con destino a “Parque Acuático” que tuvo su origen en el convenio nº 841/85 que fue expuesto a información pública en la segunda aprobación inicial del PGOU-86, y que no fue incluido en el Plan General vigente aprobado definitivamente, que se limitó a incorporar al suelo urbanizable programado la ordenación de aquellos terrenos que, estando incluidos en dicho Convenio, se situaban al norte de la A-7, que pasaron a conformar el sector URP-RR-10, que a día de hoy cuenta con clasificación de suelo urbano consolidado.

- **Propuesta técnica sobre “Alegación 26ª”:** Desde el punto de vista técnico, no se aprecian motivos para atender a lo solicitado en esta alegación.

- **ALEGACIÓN 27ª.**

**1.27- Resumen:** Propone que se anule la tramitación del Plan de Sectorización, especialmente “de aquellos suelos ya calificados como equipamientos públicos y privados de este sector”, en consonancia con los objetivos marcados en la “Estrategia para la Adaptación de la Costa a los Efectos del Cambio Climático”.

**Respuesta del interesado:** El escrito de respuesta a las alegaciones presentado por el interesado argumenta que el plan de sectorización cumple con los objetivos marcados por la Estrategia para la Adaptación de la Costa a los Efectos del Cambio Climático, en los siguientes aspectos:

- a) Se protegen las zonas más cercanas a la costa incluyendo un Sistema General de Espacios Libres en esa franja de terreno.
- b) Se desarrollan medidas para la adaptación y mitigación del Cambio Climático.
- c) Se incluye un Plan de Mejora de restauración paisajística de la cuenca.
- d) Se crea una ordenación que cumple la Estrategia Andaluza de Sostenibilidad Urbana y se cumple la Ley 8/2018 de 8 de octubre, de medidas frente al cambio climático y para la transición hacia un nuevo modelo energético en Andalucía.

**Informe técnico:** En relación a la calificación de equipamientos públicos y privados por el Plan General en este ámbito, se reitera que no corresponde al Plan General establecer la calificación de unos terrenos pertenecientes al suelo urbanizable no sectorizado que aún no han sido ordenados, y aun así, de haberlo realizado potestativamente, el Plan de Sectorización estaría habilitado para innovar esta determinación correspondiente a la ordenación pormenorizada. En segundo lugar, tal y como se ha señalado en varios apartados de la presente alegación, hay que señalar que esta calificación estaría referida a la propuesta de destinar a Equipamiento Privado “Parque Acuático” unos terrenos situados al sur de la A-7, como suelo urbanizable programado, según estipulaciones contenidas en el convenio nº 841/85 que fue expuesto a información pública en la segunda aprobación inicial del PGOU-86, y cuyas estipulaciones no fueron trasladadas, en su totalidad, al Plan General vigente, aprobado definitivamente.

- **Propuesta técnica sobre “Alegación 27ª”:** Desde el punto de vista técnico, no se aprecian motivos para atender a lo solicitado en esta alegación, ya que la referida calificación de Equipamientos Públicos o privados estaría motivada en el contenido de una de las estipulaciones del Convenio nº 841/85 que no se trasladó en su totalidad al PGOU vigente. En cualquier caso, el Plan de Sectorización estaría habilitado para innovar esta determinación correspondiente a la ordenación pormenorizada.

- **ALEGACIÓN 28ª.**

**1.28- Resumen alegación 28ª:** Propone que se proceda a anular la tramitación del Plan de Sectorización y su Evaluación Ambiental ante la imposibilidad de respetar la superficie del Hábitat de Interés Comunitario por la pérdida de suelos naturales y la antropización de los pasillos ecológicos de los cauces de los arroyos

**FIRMANTE**

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

**CÓDIGO CSV**

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

**NIF/CIF**

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

**FECHA Y HORA**

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

**URL DE VALIDACIÓN**

<https://sede.malaga.es/marbella>

Alicates y Siete Revueltas. Según el interesado el desarrollo urbanístico de este sector va en contra de las previsiones del Plan Director para la Mejora de la Conectividad Ecológica en Andalucía”.

**Respuesta del interesado:** El escrito de respuesta a las alegaciones presentado por el interesado argumenta que con el tratamiento correcto de estas zonas, que se concretará en el Plan de Mejora de Restauración Paisajística de la Cuenca, se consigue que esas zonas conecten la zona norte con la zona costera permitiendo la permeabilidad para la fauna entre la costa y la zona montañosa. Señala además que los Planes como el citado por el alegante, deben tenerse en cuenta, en su caso, en la revisión de los Planes (Generales), que no es este el caso, al estar ante el desarrollo de un ámbito de suelo urbanizable no sectorizado.

**Informe técnico:** Como se ha señalado en la respuesta a la “Alegación 25ª” del presente documento, sobre este asunto, el Plan de Sectorización y Estudio Ambiental Estratégico recoge las consideraciones incluidas en el apartado 4.5 “Consideraciones en relación con el medio natural” del documento de Alcance del Estudio Ambiental Estratégico, lo que deberá ser verificado, tras la aprobación provisional del Plan, por el Órgano autonómico competente en materia ambiental.

- **Propuesta técnica sobre “Alegación 28ª”:** Desde el punto de vista técnico, no se aprecian motivos para atender a lo solicitado en esta alegación que solicita que se anule la tramitación del presente Plan de Sectorización y su Evaluación Ambiental Estratégica por las afecciones sobre el medio natural. Las medidas adoptadas por el Plan de Sectorización y su Estudio Ambiental Estratégico en respuesta a lo requerido en el documento de Alcance deberán ser valoradas, tras la Aprobación Provisional del Plan, por el Órgano autonómico competente en materia ambiental.

**Alegación nº4.- C.P. “Urbanización Las Chapas”**

Reg. nº 000017839e2000048613 de 02.09.2020

- PRIMERA.

**4.1.- Resumen alegación “Primera”:** Esta primera alegación realiza un resumen de los datos del Plan de Sectorización e incluye dos aspectos concretos que parecen tener un contenido objeto de alegación:

- El borrador del Plan que fue objeto del documento de Alcance no incluía la ordenación de la zona este ni la conexión viaria con la glorieta de Las Chapas.
- La documentación de consulta del Plan no ha permanecido expuesta durante la totalidad del período de información pública en la página web del Ayuntamiento de Marbella, habiendo sido retirada de dicha web antes de la finalización de dicho período.

**Respuesta del interesado:** El escrito de respuesta a las alegaciones presentado por el interesado argumenta que la ordenación pormenorizada de la U.E. Este no estuvo definida aún en el documento de Alcance, como señala la alegación presentada, aspecto que se ha subsanado en la redacción del Documento Ambiental Estratégico.

En relación a la publicación en la web del Ayuntamiento señala que, con independencia de la posible retirada de la publicación del documento en la web antes de la finalización del período de información pública debido, probablemente, a un error informático, el documento ha estado expuesto en papel en el Ayuntamiento hasta la finalización de dicho período.

**Informe técnico:** El documento de Alcance del Estudio Ambiental Estratégico consiste en un pronunciamiento del Órgano ambiental que tiene por objeto delimitar la amplitud, nivel de detalle y grado de especificación que debe tener el Estudio Ambiental Estratégico y el Estudio de Impacto Ambiental. (art.19.ap.17 GICA).

El documento de “borrador” del Plan de Sectorización que se remitió a la Consejería competente en materia ambiental para solicitar el inicio de la Evaluación Ambiental Estratégica, incluía el contenido exigido en el artículo 40.7 de la GICA, incorporando entre sus determinaciones el desarrollo urbanístico de todo el ámbito,

**FIRMANTE**

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

**CÓDIGO CSV**

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

**NIF/CIF**

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

**FECHA Y HORA**

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

**URL DE VALIDACIÓN**

<https://sede.malaga.es/marbella>

incluida la zona Este en la que el Plan de Sectorización definía los parámetros de ordenación estructural que corresponde establecer al Plan de Sectorización para el Suelo Urbanizable Sectorizado, aunque no estaba previsto, aún, el establecimiento de su ordenación pormenorizada, que sólo se definió para la zona Oeste.

Las determinaciones de ordenación del documento de aprobación Inicial del Plan de Sectorización no modifican las previsiones del “borrador”, en cuanto a la ordenación del ámbito “Este”, sino que éstas pasan a estar definidas a nivel de ordenación urbanística pormenorizada. Es decir, se alcanza un mayor grado de definición en el establecimiento de la ordenación urbanística con respecto a lo previsto en el borrador. No obstante, los criterios de ordenación, principales afecciones territoriales, justificación, etc. se siguen correspondiendo con las recogidas en el borrador inicial.

El documento de Aprobación Inicial del Plan de Sectorización, que incorpora la ordenación urbanística pormenorizada de todo el ámbito, incluida la zona Oriental identificada como “Unidad de Ejecución Este”, actualmente ha sido objeto de los preceptivos informes sectoriales tras la Aprobación Inicial del Plan. Algunos de estos informes han sido emitidos por los servicios técnicos de la Administración Autonómica que ya fueron consultados en el documento de Alcance del Estudio Ambiental Estratégico. Sin perjuicio de lo anterior, atendiendo al procedimiento de Evaluación Ambiental Estratégica Ordinaria descrito en la GICA, no se requiere un nuevo pronunciamiento del Órgano ambiental hasta después de la Aprobación Provisional, momento en el que se formulará por dicho órgano, la Declaración Ambiental Estratégica del Plan, conforme a lo regulado en el artículo 40.5 de la GICA.

La cuestión relativa al período que ha permanecido expuesta la documentación del Plan de Sectorización no corresponde a este Servicio, debiendo ser atendida por el Servicio correspondiente.

- **Propuesta técnica sobre alegación “Primera”:** Desde el punto de vista técnico, no se aprecian motivos para atender a lo solicitado en la presente alegación, sin perjuicio de lo que se pueda informar por el Servicio correspondiente, sobre el período que la documentación del Plan ha estado expuesta, para su consulta, en la página web municipal y en la sede del Ayuntamiento, tras la publicación del Acuerdo de aprobación inicial.
- SEGUNDA.

**4.2.1- Resumen alegación “Segunda” Ap.2.1:** “Conexiones Viarias”; La glorieta de la urbanización “Las Chapas” no tiene capacidad para absorber los desplazamientos procedentes del nuevo desarrollo, ya que actualmente presenta problemas de capacidad que se verán agravados. Por otro lado, el vial que contempla el Plan de Sectorización para conectar con la rotonda de “Las Chapas” junto al edificio abandonado situado al norte del edificio Napoleón, no está calificado como vial público en el Plan General, y parte del mismo se encuentra situado fuera del ámbito del Plan de Sectorización, sin que se haya delimitado una carga externa para su obtención.

**Respuesta del interesado:** El escrito de respuesta a las alegaciones presentado por el interesado argumenta que los aspectos relacionados con las conexiones viarias a la red Estatal deben ser autorizados por la Dirección General de Carreteras, señalando que los problemas existentes en los alrededores del Colegio en horas “punta” son algo puntual que no puede impedir la ejecución de una conexión viaria que garantiza la comunicación entre urbanizaciones.

**Informe técnico:** Sobre estos aspectos relacionados con la capacidad que presenta la rotonda de la urbanización “Las Chapas” para absorber el nuevo tráfico generado, el informe emitido por el Servicio de Infraestructuras con fecha 25.06.2021 remite al cumplimiento de los requerimientos contenidos en el informe emitido por la Unidad de Carreteras del Estado en Málaga con fecha 24.02.2021, en el que se requiere, entre otras cuestiones, que se aporte un nuevo estudio de tráfico para justificar si hay afección al nivel de servicio de la A-7. Por tanto, en lo referente a este tema se estará a lo que informe el Ministerio de Fomento, cuyo informe resulta preceptivo.

En relación a las cuestiones de ordenación urbanística mencionadas sobre el vial de conexión del sector con el enlace de la A-7, procede señalar que el Plan de Sectorización, conforme a lo previsto en el art. 72.3 del Reglamento de Planeamiento y art. 226 del Reglamento de Gestión, ha previsto la conexión de la red viaria

del sector con el enlace de la A-7 ubicado en la urbanización “Las Chapas”, que forma parte del Sistema General SGC-1 del Plan General. El trazado de dicha conexión se propone sobre un vial que se encuentra ejecutado y en servicio, que discurre por terrenos que actualmente tienen clasificación de suelo urbano consolidado, aunque no cuenta en toda su extensión con calificación de red viaria en el PGOU vigente, donde aparece calificado, en un pequeño tramo, como “parques y jardines”, otro pequeño tramo como red viaria, y un último tramo junto a una zona comercial sin calificación específica, en el entorno del enlace de la A-7. Consultado el Inventario Municipal, se observa que la mayor parte de estos terrenos están cedidos al Ayuntamiento de Marbella, según consta en la ficha nº 964 del Inventario.

En relación a lo señalado en la presente alegación, se considera oportuno que el Plan de Sectorización delimite este tramo del vial que conecta la red viaria del sector con el Sistema General SGC-1 del Plan General, como conexión viaria externa, en la que deberá contemplarse, en su caso, las obras de reurbanización necesarias para su adecuación al trazado propuesto en el Plan de Sectorización.

Dado que una pequeña parte de estos terrenos cuenta con calificación de zona verde pública (pj), se deberá justificar que dicha superficie ha sido compensada en el Plan de Sectorización, por otros terrenos con el uso de Parques y Jardines de igual superficie, dentro del ámbito de sectorización, en una ubicación próxima.

En cuanto a las cuestiones referidas al estudio de tráfico, hay que informar que según consta en el Oficio de la Unidad de Carreteras del Estado en Málaga, remitido a esta Delegación tras la Aprobación Inicial del Plan de Sectorización, en el que se da traslado del informe de 24.02.2021 del Subdirector General de Explotación, P.D. del Director General de Carreteras, se debe aportar un nuevo Estudio de Tráfico “con mayor rigor y detalle”, ya que “es posible que se produzca una afección significativa a los niveles de servicio de la autovía A-7, especialmente en su calzada ascendente”.

En base a todo lo anterior, y dado que el informe emitido por el Ministerio de Fomento requiere documentación complementaria para informar la viabilidad de las conexiones propuestas a la red viaria estatal, sobre este aspecto se estará a lo que resulte del citado Informe que debe emitirse antes de la aprobación definitiva del Plan General.

**4.2.2.- Resumen alegación “Segunda” Ap.2.2:** “Insuficiencia de suministros”; La conexión para dar servicio de energía eléctrica en media tensión al nuevo sector requiere la ejecución de una doble línea subterránea de unos 8 km. de longitud desde la subestación “Costasol”, cuya viabilidad es cuestionable por el coste elevado y las dificultades de gestión y ejecución que conlleva su implantación. Estos datos son obtenidos de un informe de la entidad Endesa de 22 de abril de 2020 que consta en el expediente, y que no han sido recogidos en el documento del Plan de Sectorización aprobado inicialmente, cuya redacción es anterior a dicha fecha.

**Respuesta del interesado:** El escrito de respuesta a las alegaciones presentado por el interesado argumenta que el Plan de Sectorización ya prevé el coste de la conexión eléctrica en el apartado de “Cargas Externas” del Estudio Económico-Financiero y que la valoración ambiental de esta instalación será objeto de análisis por el Órgano ambiental autonómico.

**Informe técnico:** Sobre la suficiencia de suministros el informe emitido por el Servicio de Infraestructuras con fecha 25.06.2021 señala lo siguiente:

“en relación con lo expuesto sobre aumento de infraestructuras y servicios urbanos, se informa que el Plan de Sectorización y Ordenación pormenorizada prevé adecuadamente las estimaciones de las nuevas necesidades y la futura dotación y ejecución de las mismas para un correcto funcionamiento del ámbito.”

Sin perjuicio de lo anterior, hay que señalar que la conexión eléctrica del sector con la subestación “Costasol” se deberá asumir como una carga externa del Plan de Sectorización, que deberá incluir una cuantificación del coste correspondiente a la ejecución de la infraestructura con las condiciones técnicas exigidas por la Entidad gestora del servicio, según informe aportado con fecha 22.04.2020 al presente expediente. La valoración ambiental de la infraestructura eléctrica externa necesaria para conectar con la subestación se llevará a cabo, en su caso, en el proyecto específico de esta instalación, siempre que se de

**FIRMANTE**

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

**CÓDIGO CSV**

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

**NIF/CIF**

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

**FECHA Y HORA**

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

**URL DE VALIDACIÓN**

<https://sede.malaga.es/marbella>

alguno de los supuestos recogidos en el anexo 1 a la GICA, entendiéndose que no se requiere su valoración en la fase de planeamiento por tratarse de una infraestructura soterrada que no modifica el uso actual de los terrenos.

La red de media tensión prevista en los planos del Plan de Sectorización se deberá adaptar a la conexión propuesta por la entidad gestora del servicio.

- **Propuesta técnica sobre alegación “Segunda”:** Desde el punto de vista técnico, no se entiende justificada la afirmación sobre la falta de capacidad de la rotonda de la Urbanización “Las Chapas” para absorber el nuevo tráfico generado, o la insuficiencia de suministros, en relación al coste elevado de la conexión eléctrica con la subestación “Costasol”, atendiendo a lo informado por el Servicio de Infraestructuras.

No obstante, se deberá requerir al redactor del Plan de Sectorización que proceda a aportar nuevo Estudio de Tráfico atendiendo a las exigencias técnicas señaladas en el Informe del Subdirector General de Explotación, de 24.02.2021, que ha sido recibido en respuesta a la petición de Informe preceptivo realizada por esta Delegación tras la Aprobación Inicial del Plan de Sectorización.

También se debe requerir que se detalle la cantidad imputable a la carga externa de conexión eléctrica con la subestación “Costasol”, según la propuesta de conexión contenida en el informe emitido por “Edistribución Redes Digitales S.L.” con fecha 22.04.2020, y se actualice, en su caso, el importe de las cargas externas del Estudio Económico-Financiero.

La red de media tensión prevista en los planos del Plan de Sectorización se deberá adaptar a la conexión propuesta por la entidad gestora del servicio.

En relación al vial exterior de conexión con el enlace de la A-7 en la urbanización “Las Chapas” se considera justificado requerir al Plan de Sectorización que delimite este tramo del vial como conexión viaria externa en la que deberá contemplarse, en su caso, las obras de reurbanización necesarias para su adecuación al trazado propuesto en el Plan de Sectorización, debiendo incluirse estas en el estudio económico-financiero junto con las posibles cargas correspondientes a expropiaciones, una vez sea verificada la titularidad pública o privada de estos terrenos. Además, se deberá justificar que dicha actuación no conlleva una pérdida de superficie calificada de zonas verdes de uso público en suelo urbano, compensando en su caso dicha superficie dentro del propio sector.

#### **Alegación nº5: Agrupación de Comunidades Alicante Playa**

Reg. nº 000017839e2000055874 de 30.09.2020 (3 docs.).

- **Alegación Primera.**

**5.1.- Resumen Alegación “Primera”:** (1) Los terrenos están afectados por la inundabilidad de los arroyos Siete Revueltas y Alicante por lo que la mayor parte del ámbito tiene carácter de SNUEP por legislación específica.

(2) El cambio de clasificación y la ordenación que se plantea va en contra de los principios de confianza legítima, interdicción de la arbitrariedad y doctrina de los propios actos, a la luz de los precedentes documentos POTCSO y PGOU-2010, ambos anulados, y de la normativa sectorial en materia de Aguas y Costas.

**Respuesta del interesado:** El escrito de respuesta a las alegaciones presentado por el interesado argumenta que corresponde a los Planes Generales aplicar los criterios de clasificación señalados en el art. 46 de la LOUA en base a la legislación sectorial existente en el momento de su aprobación. Además señala que el art. 46.1.i) hace referencia a “riesgos ciertos”, sin que estos riesgos hayan sido acreditados por ningún instrumento de planificación sectorial vigente. Por su parte, recuerda que el art. 14 del RD 849/1986 recoge que “La calificación como zonas inundables no alterará la calificación jurídica y la titularidad dominical que dichos terrenos tuviesen.” Por último, el interesado resalta que el P.S. cuenta con informe favorable en materia de Aguas y que la ordenación de los terrenos está supeditada a que se corrija la actual situación de inundabilidad, que ya afecta a las urbanizaciones existentes, mediante la ejecución de medidas correctoras.

#### **FIRMANTE**

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

#### **CÓDIGO CSV**

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

#### **NIF/CIF**

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

#### **FECHA Y HORA**

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

#### **URL DE VALIDACIÓN**

<https://sede.malaga.es/marbella>



**Informe técnico: (1) El PGOU vigente clasifica estos terrenos como Suelo Urbanizable No Sectorizado.**

El artículo 46 de la LOUA establece que pertenecen al Suelo No Urbanizable los terrenos que el **Plan General de Ordenación Urbanística** adscriba a esta clase de suelo por alguno de los 11 motivos recogidos en el apartado nº1 del citado artículo. Entre ellos se encuentra el apartado i) “Presentar riesgos ciertos de erosión, desprendimientos, corrimientos, inundaciones u otros riesgos naturales”. Por su parte, el apartado 2.a recoge que cuando tales riesgos queden acreditados en el **planeamiento sectorial**, el Plan General incluirá estos terrenos dentro de la categoría de Suelo No Urbanizable de Especial Protección.

En el caso que nos ocupa, no consta la existencia de estos **riesgos** acreditados en el planeamiento sectorial, entendiéndose que corresponde establecer tal determinación a los **Planes de Gestión del Riesgo de Inundación** que, en el caso de la Cuenca Mediterránea Andaluza, no está actualmente vigente tras haber sido anulado por el Tribunal Supremo. Así se desprende, por ejemplo, de la directriz 105 “Criterios territoriales ante el riesgo de inundación” del Plan de Ordenación del Territorio de Andalucía que, en su apartado nº5 contempla:

“La condición de inundable deberá tener reflejo en la clasificación del suelo, normativa y programación del planeamiento urbanístico y territorial, siguiendo los siguientes criterios:

- a) Consideración como suelo no urbanizable de especial protección el dominio público natural hidráulico y las zonas de riesgo de inundación para un período de retorno de 500 años, delimitadas por el órgano competente en la cartografía temática de referencia en su momento”

El hecho de que unos terrenos estén afectados por la zona de inundabilidad de un arroyo no conlleva, de forma automática, su clasificación como Suelo No Urbanizable, ya que esta determinación corresponde al Plan General, como establece el citado artículo 46 de la LOUA. Así se desprende, igualmente, del art. 11.1 del Texto Refundido de la Ley de Aguas, (RDL 1/2001 de 20 de julio) que dispone que “los terrenos que puedan resultar inundados durante las crecidas no ordinarias de los lagos, lagunas, embalses, río o arroyos, conservarán la calificación jurídica y la titularidad dominical que tuvieren”.

A esto hay que añadir que el informe en materia de Aguas emitido tras la Aprobación Inicial del Plan de Sectorización concluye que, a la vista de los resultados del Estudio Hidrológico-Hidráulico, se aprecia que con las medidas planteadas se corrigen los problemas de inundaciones de aguas debajo de la autovía.

Por lo tanto, atendiendo a lo establecido por el Plan General vigente, la actual clasificación de los terrenos es la de Suelo Urbanizable No Sectorizado.

Por su parte, el dominio público hidráulico de los arroyos “Siete Revueltas” y “Alicate” ha sido excluido del ámbito que se pretende sectorizar, en cumplimiento de lo previsto en el art. 46.1 de la LOUA. El primero de ellos, cuenta con un deslinde oficial, y el segundo con una propuesta técnica de deslinde que, aunque con carácter cautelar, ha sido aceptada por el órgano competente en materia de Aguas. A estos suelos excluidos de la sectorización les correspondería la clasificación de Suelo No Urbanizable en aplicación del art. 46.1 de la LOUA, por tratarse de bienes de dominio público natural, según lo señalado en el art. 46.1.a) de la LOUA. El resto, mantiene la clasificación asignada por el Plan General, de suelo urbanizable no sectorizado, que modificarán su categoría a suelo urbanizable ordenado, por medio de la innovación establecida por el Plan de Sectorización, conforme a lo regulado en el artículo 12 de la LOUA.

(2) Sobre este asunto, y sin entrar a analizar los principios a los que se alude, aspecto que requiere un análisis jurídico, procede señalar desde el punto de vista técnico, que el Plan de Sectorización no tiene por objeto modificar la clasificación de los terrenos, sino innovar el Plan General cambiando la categoría de suelo urbanizable no sectorizado a la de, en este caso, suelo urbanizable ordenado, completando la ordenación establecida por el propio Plan General, y todo ello tomando como base la apreciación de los procesos de ocupación y utilización de suelo, el grado de ejecución de los sectores delimitados, y los criterios establecidos por el Plan General a estos efectos. Por su parte, la ordenación establecida por el Plan de Sectorización se adapta al modelo de desarrollo urbano adoptado por el Plan General. El cumplimiento de la normativa sectorial es un aspecto de obligado cumplimiento al que están sometidos todos los instrumentos de planeamiento. A la vista del resultado de los distintos informes sectoriales solicitados tras la aprobación

**FIRMANTE**

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

**CÓDIGO CSV**

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

**NIF/CIF**

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

**FECHA Y HORA**

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

**URL DE VALIDACIÓN**

<https://sede.malaga.es/marbella>



inicial del Plan de Sectorización, se observa que ha sido emitido en sentido favorable el informe en materia de Aguas. Por su parte, el informe en materia de Costas señala algunos aspectos del Plan de Sectorización que deben ser subsanados y verificados por dicha Administración con anterioridad a su aprobación definitiva.

- **Propuesta técnica “Alegación Primera”:** Desde el punto de vista técnico, no se aprecian motivos para atender a lo demandado en esta alegación que solicita que se anule la tramitación del presente Plan de Sectorización, ya que sus determinaciones se adaptan a lo regulado en el artículo 12 de la LOUA, que consiste en el cambio de categoría de un suelo urbanizable no sectorizado a suelo urbanizable ordenado, en este caso, completando la ordenación establecida por el Plan General.

- **Alegación Segunda.**

**5.2.- Resumen Alegación “Segunda”:** Se plantea una edificabilidad bruta para el ámbito de 0,32 m<sup>2</sup>/m<sup>2</sup>s, infringiendo lo regulado en el artículo 285 de las NNUU del Plan General.

**Respuesta del interesado:** El escrito de respuesta a las alegaciones presentado por el interesado argumenta que esta determinación del Plan General de 1986 fue eliminada por el documento de Adaptación Parcial del PGOU a la LOUA, al tratarse de una determinación que no resulta compatible con el régimen del suelo urbanizable no sectorizado que establece la propia LOUA.

**Informe técnico:** El artículo 285 “Usos, intensidad y grado de compatibilidad” de las NNUU del Plan General que regulaba estas determinaciones en el Suelo Urbanizable No Programado, no resulta de aplicación tras haber sido declarado inaplicable por la Disposición Derogatoria Única del Anexo Normativo del documento de Adaptación Parcial del Plan General a la LOUA, de conformidad con lo establecido en la Disposición Derogatoria única, apartado nº2, de la LOUA, y tal y como justifica el artículo 8 de dicho Anexo Normativo. El establecimiento de los usos y edificabilidades globales es una determinación de la ordenación estructural para el suelo urbanizable sectorizado, y por tanto, en Suelo Urbanizable no Sectorizado corresponde al Plan de Sectorización su establecimiento.

A este respecto, los parámetros de ordenación estructural establecidos por el P.S. se consideran acordes con el modelo de ordenación del PGOU vigente para la zona oriental del municipio, en la que se sitúa, correspondiéndose el modelo de intensidad de uso propuesto con los sectores de desarrollo turístico tipo 3 definido en el art. 269 de las NNUU, aunque con menor densidad de viviendas, al destinar una parte importante de la edificabilidad al uso hotelero.

- **Propuesta técnica “Alegación Segunda”:** Desde el punto de vista técnico, no se aprecian motivos para atender a lo solicitado en la presente alegación, ya que el Plan de Sectorización ha establecido un índice de edificabilidad bruta acorde con la normativa vigente y el modelo de ordenación del PGOU.

- **Alegación Tercera.**

**5.3.- Resumen alegación “tercera”:** El Plan de Sectorización modifica la configuración del SG-AL-19 “Parque arroyo del Alicate” prevista por el Plan General, eliminando la ubicación del parque en la desembocadura del arroyo “Siete Revueltas” y desplazándolo lejos de la zona costera, a una zona residual junto a la Autovía A-7.

Transforma el Parque en una mera senda peatonal elevada sobre el cauce del arroyo para servir de defensa frente a las crecidas, lo que desvirtúa las posibilidades de utilización como zona de esparcimiento de la población, tal y como prevé el capítulo 6, Título III del PGOU.

El nuevo canal previsto para el trasvase del cauce, pasa a tener la consideración de dominio público hidráulico, lo que implicaría la pérdida de una superficie aproximada de 1.000 m<sup>2</sup> de la superficie del Sistema General.

No puede entenderse como una mejora la relocalización del Sistema General y su disgregación en zonas residuales sin ningún valor y poco funcionales, mientras la zona que el Plan General destinaba a parque, el

**FIRMANTE**

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

**CÓDIGO CSV**

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

**NIF/CIF**

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

**FECHA Y HORA**

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

**URL DE VALIDACIÓN**

<https://sede.malaga.es/marbella>

P.S. la destina a uso hotelero, desplazando el parque junto a la Autovía A-7 en una ubicación marcada por “el ruido y la contaminación”, y “la disgregación en zonas residuales y falta de funcionalidad”.

**Respuesta del interesado:** El escrito de respuesta a las alegaciones presentado por el interesado argumenta que el objetivo de la ordenación propuesta por el P.S. es el de crear un paisaje fluvial como complemento de la oferta turística y que además permite la mejor conservación de las características naturales y paisajísticas del Arroyo 7 Revueltas. El Sistema General SG AL-19 planteado por el PGOU no tenía en cuenta el Dominio Público del Arroyo Siete Revueltas. Al determinar y definir ese dominio público, carece de sentido la definición de un Sistema General, que en realidad en lugar de un gran parque litoral, se convertía en un parque fluvial estrecho y no a lo largo del recorrido de todo el arroyo Siete Revueltas. Por ello el Plan de Sectorización ha considerado conveniente transformar el objetivo del parque y darle una cierta coherencia a ese sistema de defensa de inundaciones, y proteger los dominios públicos hidráulicos mediante la creación del correspondiente Parque Fluvial, que interconecte, todos los arroyos que atraviesan el sector.

**Informe técnico:** El Sistema General AL-19 previsto en el Plan General contaba con una superficie de 31.500 m<sup>2</sup> y se situaba en la zona meridional del ámbito objeto de sectorización, extendiéndose hasta el litoral. No obstante, a la vista del Plano de Afecciones y Protecciones Sobvenidas (i.01) del documento de Adaptación Parcial a la LOUA del PGOU vigente, se puede comprobar que una parte importante de este Sistema General está localizado sobre terrenos que actualmente integran el Dominio Público Hidráulico deslindado del arroyo “Siete Revueltas”, y otra parte se encuentra incluida en el Dominio Público Marítimo Terrestre, razón por la cual estos terrenos no pueden formar parte del Sistema General de Áreas Libres de suelo urbanizable.

La delimitación del Sistema General de Áreas Libres propuesto por el Plan de Sectorización supone una adaptación de la configuración prevista por el Plan General, con la que coincide parcialmente. En primer lugar, como resultado de las citadas afecciones sobrevenidas (deslindes DPH y DPMT), y en segundo lugar, al proponer un Parque Fluvial junto al cauce del arroyo Siete Revueltas y el tramo norte del arroyo Alicate, uniéndose ambos cauces a través de la zona sur de la A-7. De este modo, el Sistema General propuesto enlaza los terrenos del litoral con los terrenos adyacentes al arroyo “Siete Revueltas” creando, hacia el norte, un “Parque Fluvial” que genera un corredor ambiental por ambas márgenes del arroyo hasta conectar con el cauce del arroyo Alicate, por el sur de la A-7.

A estos efectos, la memoria del Plan de Sectorización justifica la nueva ubicación y configuración del Sistema General SG-AL-19 “basándose en las características territoriales del ámbito, ya que abarca tanto los terrenos afectados por la Zona de Servidumbre de protección de Costas (ZSP) como el entorno del arroyo Siete Revueltas creando un Parque Fluvial que genera un corredor ambiental por ambas márgenes del arroyo hasta conectar con el cauce del arroyo Alicate, por el sur de la A-7.”

“La definición de la ubicación del Sistema General cumple por tanto unas funciones ambientales, y al mismo tiempo va ligada a las actuaciones de defensa contra avenidas que propone el Plan de Sectorización, dado el carácter compatible que tienen los Sistemas Generales de Áreas Libres con las zonas inundables (zona exterior al Dominio Público Hidráulico).”

En esta nueva configuración, la superficie asignada al Sistema General AL-19 por el Plan de Sectorización conlleva un incremento de la superficie prevista en el Plan General, de 31.500 m<sup>2</sup> a 40.081 m<sup>2</sup>. Este incremento es, en realidad, aún mayor ya que, como se ha señalado, el ámbito previsto inicialmente en el Plan General tendría actualmente una superficie neta de 15.731 m<sup>2</sup>, como resultado de excluir los terrenos que han sido incorporados al dominio público natural de costas y del arroyo Siete Revueltas, así como la parte ocupada actualmente por el tramo sur del vial de la urbanización del ámbito PA-AL-1 (Avda. Gaviero), según describe la memoria del P.S., lo que se puede comprobar en la cartografía municipal digitalizada del Plan General. Esta delimitación del Sistema General se considera adecuada en base a las características territoriales del ámbito, ya que abarca todos los terrenos afectados por la Zona de Servidumbre de Protección de Costas (100 m. desde el DPMT), extendiéndose unos treinta metros más hacia el norte de esta zona de servidumbre, garantizando así su implantación en la zona litoral y dando cumplimiento a lo regulado en el art. 17.7 de la LOUA.

**FIRMANTE**

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

**CÓDIGO CSV**

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

**NIF/CIF**

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

**FECHA Y HORA**

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

**URL DE VALIDACIÓN**

<https://sede.malaga.es/marbella>

En la ordenación establecida por el Plan de Sectorización se observa que una parte de la zona norte del Sistema General AL-19 inicialmente previsto en el Plan General, la más alejada del litoral, una vez reordenado este S.G. ha sido calificada, en parte, con uso hotelero. La memoria del P.S. justifica que la presencia del uso hotelero en estos terrenos situados al norte de la zona de Servidumbre de Protección de Costas, tiene por objeto "Garantizar el acceso y uso turístico de este frente marítimo excesivamente privatizado por las barreras que provocan el uso residencial como ocurre en las Urbanizaciones colindantes de "Los Monteros" y de "Alicate Playa".

La implantación del uso hotelero en estos terrenos puede contribuir a mejorar la oferta de alojamientos hoteleros altamente cualificados en un municipio como Marbella que está considerado un destino turístico destacado a nivel internacional.

Procede señalar que el artículo 3 "Principio de desarrollo territorial y urbano sostenible" apartado nº2 del RDL 7/2015, establece que, "En virtud del principio de desarrollo sostenible, las políticas a que se refiere el apartado anterior deben propiciar el uso racional de los recursos naturales armonizando los requerimientos de la economía, el empleo, la cohesión social, la igualdad de trato y de oportunidades, la salud y la seguridad de las personas y la protección del medio ambiente,..."

Esta ordenación estará supeditada, en cualquier caso, a la valoración que realice el órgano ambiental responsable de la emisión de la Declaración Ambiental Estratégica del Plan de Sectorización, no existiendo, a priori, condicionantes ambientales que invaliden la ordenación propuesta.

Sin perjuicio de lo anterior, el Sistema General AL-19 que está previsto en el Plan General es un Sistema General de Áreas Libres "Parque Arroyo del Alicate" (Parque Suburbano) adscrito al suelo Urbanizable No Sectorizado. A estos efectos, la LOUA contempla que deben formar parte de las determinaciones del Plan General en esta categoría de suelo los "criterios de disposición de los sistemas generales en caso de que se procediese a su sectorización", pero no incluye la delimitación de Sistemas Generales como una determinación propia del Plan General en esta categoría de suelo. Por su parte, el Plan General define estos criterios de disposición de los Sistemas Generales en el art. 286 de las NNUU, los cuales han sido justificados por el Plan de Sectorización. El art. 286 de las NNUU también establece que los planes de sectorización vendrán obligados a ceder gratuitamente al Ayuntamiento los Sistemas Generales grafiados en los Planos B y C del Plan General adscritos al suelo urbanizable programado. En su ausencia, el Plan de Sectorización propondrá los Sistemas Generales, siendo la dimensión mínima del Sistema General de áreas libres el 20% de la superficie a sectorizar, lo que ha sido cumplido por el P.S. aprobado inicialmente. El nuevo sector URP-RR-11 asume los costes de urbanización del este Sistema General, cuyos terrenos ya urbanizados serán cedidos para su uso público.

Se puede concluir que la configuración del Sistema General establecida por el Plan de Sectorización, cumple los requisitos del art. 286 de las Normas y no constituye una modificación de las determinaciones correspondientes a la ordenación estructural del Plan General, en base a lo dispuesto en el art. 10 de la LOUA, y ello se debe a que la delimitación de Sistemas Generales en Suelo Urbanizable No Sectorizado no corresponde al Plan General, tal y como se desprende del art. 10 de la LOUA.

Sin perjuicio de ello, y tal y como se ha señalado, el Plan de Sectorización respeta la ubicación territorial del Sistema General previsto en el Plan General, mantiene el uso previsto de Espacios Libres de uso y dominio público, y aumenta notablemente su dimensión, adaptando su configuración, por lo que se puede concluir que la ordenación establecida por el Plan de Sectorización no supone un perjuicio para el bienestar de la población o de los fines de la actividad pública urbanística, y cumple las reglas y estándares de la ordenación ya que conlleva una dotación de 52,02 m<sup>2</sup> de Sistema General de Áreas Libres por habitante o 30,92 m<sup>2</sup> de SGAL por cada 40m<sup>2</sup> de techo edificable residencial, siendo ambos parámetros superiores a la actual media del Plan General que es de 15,359 m<sup>2</sup>/hab, según datos contenidos en el documento de Adaptación Parcial del PGOU vigente a la LOUA.

En relación a algunas afirmaciones contenidas en la presente alegación (5.3) se puede informar lo siguiente:

**FIRMANTE**

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

**CÓDIGO CSV**

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

**NIF/CIF**

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

**FECHA Y HORA**

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

**URL DE VALIDACIÓN**

<https://sede.malaga.es/marbella>

- Dado su carácter de parque fluvial, no se considera correcto afirmar que el Sistema General se transforme en una “mera senda peatonal”, ya que se trata de un corredor ambiental dotado de continuidad que acompaña al curso fluvial del Arroyo Siete Revueltas, cuyos terrenos se integran con los del Sistema General formando una unidad ambiental y paisajística integrada, hasta su desembocadura. La parte del SG que se ubica adyacente a la A-7 por su cara sur, tiene por objeto unir espacial y ambientalmente ambos cauces, desde un punto de vista hidráulico y ambiental, dotando de continuidad al parque fluvial, lo que puede contribuir a mejorar la calidad ambiental de todo el ámbito, y a minimizar los impactos producidos por la A-7 sobre la población residente en la zona, así como a reducir el riesgo de inundabilidad de la propia infraestructura viaria.
- En cuanto a la referencia realizada al capítulo 6, Título III de la normativa del PGOU, hay que hacer constar que el SG-AL-19 se corresponde con la definición contenida en el artículo 95 de las NNUU, al tratarse de un Sistema General que se sitúa sobre suelos de alto valor ambiental, cuyo destino es la preservación de sus características naturales sin perjuicio de su utilización adecuada a su naturaleza, resultando esta definición compatible con la ordenación propuesta para este Sistema General por el P.S.
- El dominio público hidráulico de los arroyos “Siete Revueltas” y “Alicate” ha sido excluido del ámbito que se pretende sectorizar. El primero de ellos, cuenta con un deslinde oficial, y el segundo con una propuesta técnica de deslinde. El trasvase previsto entre ambos cauces tendría la consideración de obra hidráulica, no constando en el informe en materia de Aguas del expediente ningún pronunciamiento sobre la necesidad de delimitar sobre esta instalación un dominio público hidráulico. Todo ello sin perjuicio de lo que pueda estimar la Administración competente en materia de Aguas a este respecto.

- o **Propuesta técnica “Alegación Tercera”:** Desde el punto de vista técnico, no se aprecian motivos para atender a lo solicitado en esta alegación que solicita que se anule la tramitación del presente Plan de Sectorización, ya que la aptitud de los terrenos que integran el Sistema General de Espacios Libres SG-AL-19 se considera suficientemente justificada en la Memoria del Plan de Sectorización. El Plan de Sectorización respeta la ubicación territorial del Sistema General previsto en el Plan General, mantiene el uso previsto de Espacios Libres de uso y dominio público, y aumenta notablemente su dimensión, adaptando su configuración, por lo que queda garantizado que la ordenación introducida por el Plan de Sectorización no supone una merma para el bienestar de la población o de los fines de la actividad pública urbanística, y cumple las reglas y estándares de la ordenación.

En base a lo anterior, desde el punto de vista técnico, la delimitación del Sistema General AL-19 establecida por el Plan de Sectorización se considera acorde con las determinaciones del Plan General y responde a criterios de ordenación compatibles con lo previsto en el art. 17.7 de la LOUA.

- Alegación Cuarta.

**5.4- Resumen alegación “cuarta”:** Los suelos destinados a dotaciones locales, con la división en dos Unidades de Actuación, da lugar a cuatro parcelas para equipamiento que, por sus dimensiones y su emplazamiento disgregado no obedecen a las necesidades del interés general. Tanto las parcelas destinadas a equipamiento como las destinadas a zonas verdes se sitúan disgregadas ocupando zonas residuales y perimetrales, lo que resta funcionalidad a las mismas.

**Respuesta del interesado:** El escrito de respuesta a las alegaciones presentado por el interesado argumenta que la localización y dimensiones de tales parcelas cuentan con el visto bueno de su destinatario que es el Ayuntamiento de Marbella, motivo por el cual, la localización y dimensiones obedecen al interés municipal, que prefiere su división y generación de cercanías en los suelos para servicios públicos. Además, las parcelas de equipamientos no se han disgregado con motivo de la división en dos unidades de ejecución. La división de parcelas se realiza con arreglo a los criterios del Reglamento de Planeamiento, en función de los diferentes usos pormenorizados de las distintas dotaciones. La ubicación de todas ellas responde a criterios de accesibilidad y conexión con la red viaria del Plan General.

**Informe técnico:** La delimitación de unidades de ejecución es un mecanismo previsto en la LOUA (art. 18.1) para los instrumentos de planeamiento, y no afecta al normal desarrollo urbanístico de un sector. La

**FIRMANTE**

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

**CÓDIGO CSV**

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

**NIF/CIF**

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

**FECHA Y HORA**

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

**URL DE VALIDACIÓN**

<https://sede.malaga.es/marbella>

localización de los Equipamientos Públicos responde a criterios de ordenación del Plan de Sectorización, ya que se han localizado principalmente en la zona mejor comunicada y accesible del sector, salvo el equipamiento docente ME-1 que, por sus dimensiones y su uso educativo, podría tener por objeto la implantación de un uso docente correspondiente al período infantil, lo que justificaría su situación junto a las parcelas residenciales plurifamiliares situadas en la zona oeste del sector, con mayor densidad de población y más alejadas del tráfico procedente de la A-7. La existencia de cuatro parcelas de uso dotacional responde a que cada una de ellas está destinada a alguno de los usos exigidos en el Anexo al Reglamento de Planeamiento, y no guarda ninguna relación con la delimitación de dos Unidades de Ejecución por el Plan de Sectorización.

Por su parte el sistema local de espacios libres se sitúa en torno a las parcelas residenciales con mayor intensidad de uso, estando ubicado el SL.1 en la zona occidental del ámbito y las zonas SL.2 y S.L.3 en la zona oriental, aunque ambas están conectadas con el Sistema General de Espacios Libres que ejerce una función de unión entre ellas.

La superficie destinada a dotaciones locales cumple el estándar del art. 17 de la LOUA y el Anexo al Reglamento de Planeamiento.

- **Propuesta técnica “Alegación Cuarta”:** La presente alegación no solicita una propuesta concreta, y sólo expresa reparos a la ordenación del suelo dotacional público del P.S.  
Desde el punto de vista técnico, se considera correcta la dimensión y localización de las parcelas que conforman el Sistema Local de Equipamientos y Espacios Libres del sector de suelo urbanizable. Desde este Servicio Técnico no se considera adecuado el análisis contenido en la presente alegación.
- **Alegación Quinta.**

**5.5.- Resumen alegación “quinta”:** Con las medidas propuestas no sólo no se corrige el problema de inundabilidad de las viviendas ya construidas, sino que se ve “terriblemente agravado” este problema, aspecto que se desarrolla en documento técnico adjunto aportado por el interesado, redactado por los Ingenieros D. Francisco Moreno Jiménez y D. Fco. Javier Hurtado de Mendoza López. El citado informe concluye que “la solución propuesta, motas de contención de agua, para proteger a los terrenos es como proponer una vivienda al pie de una presa, posible pero inquietante”. Además, el informe señala que con calados de agua de hasta 6 y 7 metros, el trasvase propuesto es inviable y añade mayores peligros de desbordamiento, pudiendo provocar la inundación de la A-7.

**Respuesta del interesado:** El escrito de respuesta a las alegaciones presentado por el interesado argumenta que las medidas propuestas para corregir la inundabilidad de los terrenos son viables y han sido informadas favorablemente por la Junta de Andalucía.

Adjunta documento técnico anexo para justificar la viabilidad técnica de las soluciones hidráulicas propuestas que, a diferencia del informe técnico aportado por los alegantes, contiene cálculos hidráulicos para refrendar sus conclusiones, que se resumen en:

- Los estudios hidráulicos realizados confirman que los terrenos son inundables actualmente, cuestión que no se pone en duda, pero la solución propuesta consigue contener la inundación dentro de los espacios habilitados para ello con soluciones “blandas”.
- Los estudios realizados en ningún caso muestran calados de 6 y 7 metros dentro del ámbito del sector. Estos calados, que ya fueron señalados por el EHOCCSO, están localizados al norte de la A-7, y son los que provocan actualmente la inundación de la carretera, por la insuficiencia de las obras de paso existente para absorber avenidas superiores a un período de retorno de 100 años.  
Los valores máximos de calado alcanzados en los entornos de las motas propuestas oscilan entre 0,50 m. y 1,00 m. El estudio técnico aportado por el interesado incluye documentación gráfica que respalda dicha afirmación.

**FIRMANTE**

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

**CÓDIGO CSV**

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

**NIF/CIF**

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

**FECHA Y HORA**

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

**URL DE VALIDACIÓN**

<https://sede.malaga.es/marbella>



- Los autores del estudio aportado confirman que los cálculos hidráulicos realizados corroboran la viabilidad técnica del trasvase propuesto, cuya función principal será la de interceptar los flujos desbordados de la A-7 y ordenarlos hacia su desagüe.

Añade el interesado que los alegantes no parecen valorar positivamente que los terrenos pierdan su condición de suelo inundable, a pesar de que dicha inundabilidad afecta a sus propios inmuebles actualmente. Las medidas propuestas por el Plan de Sectorización son continuistas con las actuaciones para la defensa de los núcleos urbanos frente a inundaciones previstas en diversos planeamientos y por la propia Administración Andaluza, quince años después de haberse redactado el EHOCCSO, aunque plantean soluciones más “blandas” que en dicho documento.

Señala el estudio técnico aportado por el interesado, que la comparación con una “presa” que realiza la alegación carece de sentido. También señala que el Estudio Hidrológico-Hidráulico del P.S. contiene un plano repetido, por error, y que se procederá a subsanar dicho error.

**Informe técnico:** A estos efectos, como señala el informe emitido por el Servicio de Infraestructuras con fecha 25.06.2021, procede remitir a lo señalado en el Informe en materia de Aguas emitido tras la aprobación inicial del Plan de Sectorización

**El Estudio Hidrológico-Hidráulico** que forma parte del Plan de Sectorización (Anexo nº2) explica que los dos arroyos existentes, Siete Revueltas y Alicate, han sido estudiados de forma individualizada, comprobándose que las zonas inundables de ambos arroyos afectan actualmente a zonas urbanas consolidadas, lo que habilitaría la actuación de encauzamiento propuesta sobre el arroyo Siete Revueltas, consiguiendo corregir así la zona inundable de ambos arroyos que dejaría de afectar no sólo al suelo urbano actualmente afectado, sino también a los terrenos clasificados como suelo urbanizable no sectorizado por el Plan General. Las conclusiones de este estudio han sido corroboradas por el documento técnico en materia hidráulica que aporta el interesado como anexo I y que ha sido redactado por D. Enrique de la Torre Lara, Ingeniero de Caminos, Canales y Puertos.

Por su parte, el Documento de Alcance del Estudio Ambiental Estratégico, en materia de Aguas, indicó a estos efectos:

“La ordenación urbanística propuesta se sustenta en la modificación del carácter inundable de los suelos, en base a las medidas adoptadas. Será en el informe preceptivo en materia de aguas donde se determine la viabilidad, o no, de las medidas propuestas al objeto de modificar el carácter inundable de los suelos, advirtiéndose que el régimen del Suelo Urbanizable No Sectorizado es el propio del Suelo No Urbanizable.”

Sobre la aptitud de estos terrenos, este Servicio Técnico informó con fecha 27.01.2020:

“La ordenación propuesta por el Plan de Sectorización se basa en la modificación de la actual zona de inundabilidad de los arroyos “Siete Revueltas” y “Alicate” por lo que esta ordenación estará supeditada a que la Administración competente en materia de aguas verifique, tras la aprobación inicial del Plan de Sectorización, la viabilidad de las medidas correctoras propuestas y de los cálculos hidráulicos aportados.”

El Plan de Sectorización cuenta con informe favorable en materia de aguas, emitido con fecha 02.03.2021, tras su aprobación inicial. Este informe incluye las conclusiones del Informe de Supervisión al Estudio Hidrológico Hidráulico e Informe de la Subdirección de Gestión del Dominio Público Hidráulico y calidad de Aguas de la Demarcación Hidrográfica de las Cuencas Mediterráneas Andaluzas. Las conclusiones de dicho informe, en los aspectos relacionados con la inundabilidad del ámbito, son las siguientes:

- “El estudio hidrológico y estudio hidráulico, y los resultados que en ellos se alcanzan se consideran correctos y suficientes para cumplir con el objeto y alcance del estudio.”

Respecto al estudio hidráulico se incluye en el informe las siguientes observaciones:

- A la vista de los resultados obtenidos se aprecia que con las medidas planteadas se corrigen los problemas de inundaciones de aguas debajo de la autovía.

**FIRMANTE**

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

**CÓDIGO CSV**

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

**NIF/CIF**

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

**FECHA Y HORA**

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

**URL DE VALIDACIÓN**

<https://sede.malaga.es/marbella>



- El principal objetivo de las medidas planteadas es solucionar los problemas de inundabilidad no solo en el sector URP-RR-11 sino también en los suelos colindantes consolidados de la Urbanización "Alicates Playa" afectados por la inundabilidad del Arroyo Alicates.
- Las medidas contempladas en el presente estudio contempla tanto la ejecución de motas de defensa en los cauces, como la derivación de parte del caudal exceden(te) del arroyo Alicates hacia el arroyo Siete Revueltas.
- La derivación de parte del caudal excedente del arroyo Alicates hacia el arroyo Siete Revueltas, se justifica en base a la imposibilidad de ampliar el cauce del Arroyo Alicates en su tramo bajo al estar completamente urbanizada tanto su margen derecha como su margen izquierda.

Por último, en relación a la adecuación del estudio de tráfico, el informe emitido por el Servicio de Infraestructuras concluye que se considera procedente atender a lo alegado ya que queda pendiente, por parte del Promotor del desarrollo, atender a los requerimientos del informe emitido por la Unidad de Carreteras del Estado en Málaga, con fecha 24/02/21.

- **Propuesta técnica "Alegación Quinta":** La presente alegación no solicita una propuesta concreta, y argumenta estar en contra de las conclusiones del Estudio Hidrológico-Hidráulico del P.S. A estos efectos, desde este Servicio nos remitimos al contenido del "Informe de Supervisión al Estudio Hidrológico Hidráulico e Informe de la Subdirección de Gestión del Dominio Público Hidráulico y calidad de Aguas de la Demarcación Hidrográfica de las Cuencas Mediterráneas Andaluzas" que concluye que el Estudio Hidrológico y Estudio Hidráulico del Plan de Sectorización, y los resultados que en ellos se alcanzan, se consideran correctos y suficientes. El informe añade: "A la vista de los resultados se aprecia que con las medidas planteadas se corrigen los problemas de inundaciones de aguas debajo de la autovía".

En relación al Estudio de Tráfico del P.S., el informe emitido por el Servicio de Infraestructuras con fecha 25.06.2021 concluye que se considera procedente atender a lo alegado ya que queda pendiente, por parte del Promotor del desarrollo, atender a los requerimientos del informe emitido por la Unidad de Carreteras del Estado en Málaga, con fecha 24/02/21.

- **Alegación Sexta.**

**5.6- Resumen alegación "sexta":** "La ya complicada situación en la cual se encuentran las viviendas de mis representados, hace inaceptable e inasumible la puesta en carga de dichos terrenos planteada por este Ayuntamiento, con eliminación de un gran espacio de esparcimiento al servicio de la comunidad, que por una parte no responde en absoluto al interés público, y, que, por otra, afecta gravemente a los intereses particulares de los habitantes de la Agrupación Alicate Playa en su conjunto".

**Respuesta del interesado:** El escrito de respuesta a las alegaciones presentado por el interesado argumenta que, respecto al perjuicio de dejar de disfrutar de las ventajas del mantenimiento de estos terrenos sin desarrollo urbanístico por parte de la comunidad de propietarios alegante, los promotores, en ejercicio del derecho de propiedad y de su derecho a transformar el suelo, pueden instar su transformación sin que pueda alegarse tal perjuicio como fundamento de privación de los citados derechos.

**Informe técnico:** Con independencia de las cuestiones reiteradas relacionadas con la inundabilidad del sector, que ya fueron respondidas en el punto anterior, desde este Servicio se hace constar que los titulares de los terrenos incluidos en el ámbito del Plan de Sectorización han ejercido su derecho de iniciativa para promover la transformación urbanística de este suelo Urbanizable No Sectorizado, conforme a las previsiones del PGOU vigente, y en cumplimiento de lo previsto en la LOUA, sin que a estos efectos deba tenerse en

cuenta las condiciones de ordenación que presentaban estos terrenos en los instrumentos de ordenación territorial y urbanística que actualmente no están vigentes. La afirmación que hace referencia a la supuesta pérdida de un gran espacio de esparcimiento al servicio de la Comunidad, no se entiende un motivo debidamente justificado ya que, como se ha señalado anteriormente, la superficie del Sistema General de Espacios Libres prevista en el Plan General, que a día de hoy aún no se ha obtenido para su uso público, ha sido respetada por el Plan de Sectorización, a la que además se añadirá la correspondiente al Sistema Local de espacios libres del nuevo sector. El conjunto de actuaciones previstas en el Plan de Sectorización contribuirá a generar nuevas oportunidades de esparcimiento más accesibles para el conjunto de la población. Tampoco se entiende debidamente fundado afirmar que el desarrollo urbanístico afecte negativamente a los intereses particulares de los residentes representados en la presente alegación, ya que la sectorización de estos terrenos se ampara en las previsiones de ordenación y programación del PGOU vigente y está justificada en base a los criterios objetivos que estableció el propio Plan General, sobre los procesos de ocupación y utilización del suelo, sin que a estos efectos deba tenerse en cuenta las posibles expectativas particulares creadas en base a la calificación que pudieron presentar estos terrenos en el anterior planeamiento general que fue declarado nulo por el Tribunal Supremo.

- **Propuesta técnica “Alegación Sexta”:** Desde el punto de vista técnico, no se aprecian motivos para atender a lo solicitado en la presente alegación, ya que la transformación urbanística de estos terrenos ha sido instada, en ejercicio de sus derechos, por el propietario de los terrenos y aceptada por el Pleno Municipal, contando con los informes preceptivos favorables sobre la viabilidad de la transformación urbanística propuesta.
- **Alegación Séptima.**

**5.7- Resumen alegación “séptima”:** Mediante la aprobación del Plan de Sectorización, el Ayuntamiento “se desvía de forma flagrante de los objetivos que la propia revisión del planeamiento general plantea”, en relación a los objetivos incluidos en el documento de Avance sometido a exposición pública, algunos de los cuales se transcriben en la alegación. Entiende el interesado que con este Acuerdo de aprobación se prima el interés privado sobre el interés general y sobre los valores medioambientales.

**Respuesta del interesado:** El escrito de respuesta a las alegaciones presentado por el interesado argumenta que no se ha acordado por la Corporación municipal ningún tipo de suspensión derivada de la revisión del Plan General de Marbella y añade que, sin perjuicio de lo anterior, existe una concordancia absoluta en la ordenación estructural que propone el avance con la ordenación propuesta por el Plan de Sectorización. Así detalla que el propio Avance plantea sobre este ámbito unos sistemas generales de áreas libres vinculados a los arroyos Siete Revueltas y Alicate, un viario estructurante que permite la conexión con las urbanizaciones colindantes, y reconoce la oportunidad de ordenar estos terrenos como “posible desarrollo en continuidad con la ciudad jardín”.

**Informe técnico:** Sobre este asunto conviene señalar que el documento de Avance no suspende las determinaciones del Plan General, que siguen vigentes, ni prevé la protección de estos terrenos. Sin perjuicio de lo anterior, no se entiende justificado afirmar que la aprobación del P.S. vaya en contra de los objetivos del Avance enumerados en la alegación, ya que el presente expediente no afecta a unos terrenos dotacionales, siendo su objeto la ordenación de un suelo urbanizable no sectorizado que incorpora un Sistema General de Espacios Libres en una cuantía superior al 20% de su superficie, dotación que supera el estándar actual del Plan General, por número de habitantes. Tampoco se entiende justificado afirmar que la sectorización de estos terrenos vaya en contra de la planificación ambiental, ya que no existe ningún impedimento legal para el desarrollo urbanístico de estos terrenos por causa de su protección ambiental, según debe quedar acreditado en el procedimiento de Evaluación Ambiental Estratégica. Por su parte, los dominios públicos correspondientes a los “bienes naturales” existentes han sido excluidos del ámbito. El cumplimiento de la normativa ambiental ha sido objeto de valoración por el Órgano competente dentro del procedimiento de Evaluación Ambiental Estratégica Ordinaria que resulta preceptivo en este expediente, en aplicación de lo dispuesto en la Ley 7/2007, de 9 de julio, de Gestión Integrada de la Calidad Ambiental. De este modo, el Plan

**FIRMANTE**

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

**CÓDIGO CSV**

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

**NIF/CIF**

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

**FECHA Y HORA**

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

**URL DE VALIDACIÓN**

<https://sede.malaga.es/marbella>

de Sectorización aprobado inicialmente, recoge las consideraciones del documento de Alcance del Estudio Ambiental Estratégico del Plan de Sectorización emitido por la Consejería competente en materia ambiental, lo que deberá ser ratificado por dicha Consejería antes de la aprobación definitiva del Plan de Sectorización.

- **Propuesta técnica “Alegación Séptima”:** Desde el punto de vista técnico, no se aprecian motivos para atender a lo solicitado en esta alegación, ya que el presente Plan de Sectorización se formula en desarrollo del PGOU vigente. No queda acreditado, en cualquier caso, que sus determinaciones vayan en contra de las previsiones de ordenación del Avance de la revisión del PGOU para estos terrenos.

- **Alegación Octava.**

**5.8- Resumen alegación “octava”:** Es imprescindible que la memoria del Plan de Sectorización concrete el momento para la redacción del citado Plan Especial, definir la unidad de ejecución responsable de la misma, y su valoración económica, lo cual no queda definido en la documentación aportada.

**Respuesta del interesado:** El escrito de respuesta a las alegaciones presentado por el interesado argumenta que el Plan Especial de Mejora y Restauración Paisajística de la Cuenca está vinculado al Proyecto de Urbanización del sector, instrumento al que, a juicio del interesado, debería vincularse la definición de dichas actuaciones de restauración paisajística que tienen por objeto la compensación de la superficie afectada del Hábitat de Interés Comunitario en las parcelas calificadas de Sistema General y Local de espacios libres de uso público del sector. También afirma que su valoración económica ha sido incluida en el estudio económico-financiero del P.S. dentro de las partidas de urbanización de las parcelas calificadas de Espacios Libres.

**Informe técnico:** El informe del Servicio de Gestión del Medio Natural incluido en el documento de “Alcance del Estudio Ambiental Estratégico”, en relación a la conservación del HIC presente en el ámbito, recogía que “Para la aprobación de la actuación, en cuanto a la superficie del hábitat, en ningún caso esta resultará inferior a la superficie actual.” Además señalaba que, en caso de resultar imposible no afectar a una parte de la superficie del hábitat, “se procurará mantener la mayor superficie posible en su distribución actual y el resto será necesario compensarla en otras zonas dentro del ámbito de actuación o del término municipal, siempre en terrenos cuyas características ecológicas sean lo más parecidas posibles al original y sin que se produzca la fragmentación del hábitat que se va a compensar”.

El Plan de Sectorización, en respuesta a lo indicado en dicho informe en relación a la conservación del HIC, ha propuesto la tramitación de un “Plan Especial de Mejora y Restauración Paisajística de la cuenca” del arroyo Siete Revueltas, con el objeto de materializar la compensación de la superficie del mismo que se vea afectada por el desarrollo urbanístico, que se materializará dentro del propio cauce del citado arroyo.

El documento del Plan de Sectorización que fue objeto de Aprobación Inicial por el Pleno con fecha 27.02.2020, incluyó en el apartado 3.7 de sus Normas Urbanísticas, en respuesta a lo solicitado en el informe emitido por este Servicio Técnico con fecha 19.12.2019, la siguiente regulación: “El Plan Especial de Mejora y Restauración Paisajística de la cuenca se deberá redactar una vez que el organismo ambiental competente haya emitido su informe definitivo respecto al procedimiento de Evaluación ambiental Estratégica, ya que dicho Plan quedará definido en la redacción de un proyecto que deberá recoger las actuaciones necesarias según los requerimientos y condicionantes técnicos que definitivamente establezca el organismo ambiental, incluyendo su valoración económica”.

Según recoge el Estudio Ambiental Estratégico en su apartado “5.2 Medidas Compensatorias”, será responsabilidad del promotor del Plan de Sectorización la redacción y ejecución de este Plan Especial que deberá recoger las exigencias del organismo ambiental competente.

Su identificación como Plan Especial se puede encuadrar dentro del art. 14.1.f de la LOUA, que incluye los Planes Especiales que tienen por objeto “Conservar, proteger y mejorar el paisaje, así como contribuir a la conservación y protección de los espacios y bienes naturales.” Se trata, por tanto, de un Plan Especial que tiene por objeto la conservación de los Hábitat de Interés Comunitario presentes en la zona, mediante su compensación en el cauce del arroyo Siete Revueltas, y que se ejecutará conforme a las determinaciones que establezca el Órgano ambiental, en su momento. Conviene señalar que el objeto de dicho Plan Especial, se

**FIRMANTE**

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

**CÓDIGO CSV**

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

**NIF/CIF**

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

**FECHA Y HORA**

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

**URL DE VALIDACIÓN**

<https://sede.malaga.es/marbella>

limitará a definir las actuaciones sobre el cauce del arroyo, cuyos terrenos no forman parte del ámbito de la sectorización, ya que integran el Dominio Público Hidráulico del arroyo Siete Revueltas.

A estos efectos, se recuerda que tras la Aprobación Provisional del Plan de Sectorización, se formulará por dicho órgano la Declaración Ambiental Estratégica del Plan, conforme a lo regulado en el artículo 40.5 de la GICA, que deberá valorar la viabilidad de la presente propuesta y establecer las condiciones para su ejecución. Tras la formulación de esta Declaración Ambiental Estratégica se incluirá en el Plan las adaptaciones necesarias, en su caso, siempre con carácter previo a la aprobación definitiva.

- **Propuesta técnica “Alegación Octava”:** Desde el punto de vista técnico, no se aprecian motivos para atender a lo solicitado en esta alegación, ya que estas cuestiones relativas al Plan Especial han sido recogidas en el documento de aprobación inicial del Plan de Sectorización, en el apartado 5.2 del DAE y el apartado 3.7 de la Normativa del P.S.

La tramitación del Plan Especial de Mejora y Restauración Paisajística de la cuenca del arroyo “Siete Revueltas” ha sido propuesta por el propio Plan de Sectorización y su redacción y ejecución ha sido asumida por el promotor del Plan. La propuesta de compensar sobre el cauce del arroyo Siete Revueltas la superficie del hábitat que resulte afectada por el desarrollo urbanístico, deberá ser valorada por el Órgano Ambiental tras la Aprobación Provisional del Plan de Sectorización, atendiendo al procedimiento establecido en la GICA para los instrumentos de planeamiento. Las condiciones de ejecución de las actuaciones propuestas sobre el cauce serán definidas, en su momento, en el Plan Especial, conforme a las determinaciones que establezca el Órgano ambiental.

- **Alegación Novena.**

**5.9- Resumen alegación “novena”:** La aprobación del Plan de Sectorización y la ordenación de estos suelos planteados por el Ayuntamiento se alejan de la Norma que establece el artículo 3 del RDL 7/2015 que señala que las políticas públicas relativas a la regulación, ordenación, ocupación, transformación y uso del suelo tienen como fin común la utilización de este recurso conforme al interés general y según el principio de desarrollo sostenible. Se trata de una actuación falta de motivación, arbitraria y contraria a Derecho.

**Respuesta del interesado:** El escrito de respuesta a las alegaciones presentado por el interesado argumenta que la presente alegación, de carácter genérico, debe desestimarse dado que la memoria del plan de sectorización hace un especial esfuerzo motivador, tanto de la legalidad como de la oportunidad de este desarrollo urbanístico que tanta prosperidad y empleo va a generar al municipio así como por su interés por los nuevos suelos dotacionales de los que va a disponer el Ayuntamiento de Marbella para todos los vecinos.

**Informe técnico:** Sobre esta cuestión se puede informar, desde el punto de vista técnico, que la oportunidad y viabilidad de la transformación urbanística de estos terrenos ha tenido en cuenta las previsiones de ordenación y programación del PGOU vigente y está justificada en base a los criterios objetivos que estableció el propio Plan General, sobre la apreciación de los procesos de ocupación y utilización de suelo y el grado de ejecución de los sectores delimitados en suelo urbanizable sectorizado.

El informe de Incidencia Territorial emitido tras la Aprobación Inicial del Plan de Sectorización concluye que el P.S. es compatible, en líneas generales, con los principios y objetivos de sostenibilidad establecidos en el POTA, que es el marco normativo para la ordenación territorial en Andalucía. En relación al sistema de asentamientos, dicho informe señala que el desarrollo propuesto es compatible con el modelo de ciudad compacta establecido en el POTA. Todo ello sin perjuicio de que se deba aportar una justificación sobre las observaciones de índole territorial que solicita el informe técnico elaborado por la Oficina de Ordenación del Territorio de la Delegación Territorial en Málaga de la Consejería de Fomento, Infraestructuras y Ordenación del Territorio, antes de su aprobación definitiva, que consisten en requerir un pronunciamiento de la administración competente en materia de Aguas, “determinando la validez de la nueva delimitación de zonas de riesgo de inundación”. También requiere al Ayuntamiento de Marbella que aporte documentación relativa a aquellos sectores que puedan excluirse del cómputo en los crecimientos, a los efectos del cumplimiento de las limitaciones de crecimiento contempladas en el POTA.

**FIRMANTE**

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

**CÓDIGO CSV**

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

**NIF/CIF**

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

**FECHA Y HORA**

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

**URL DE VALIDACIÓN**

<https://sede.malaga.es/marbella>

- **Propuesta técnica “Alegación Novena”:** Desde el punto de vista técnico, no se considera justificado afirmar que el presente Plan de Sectorización se aleje de las políticas públicas que regula el artículo 3 del RDL 7/2015, a la vista del contenido del informe de Incidencia Territorial emitido tras la aprobación Inicial del P.S. Sin perjuicio de lo anterior, y atendiendo a lo recogido en el citado informe, se debe requerir al interesado que incorpore al Plan de Sectorización la documentación, que será aportada por este Servicio Técnico, relativa a los sectores del Plan General que puedan excluirse del cómputo de los crecimientos urbanos a los efectos de la verificación de la Norma 45 del POTA, dando cumplimiento así a lo requerido por el Informe de Incidencia Territorial emitido con fecha 05.02.2021.

**Alegación nº6: CCPP “Urbanización Los Monteros”**

Reg. nº 000017839e2000057149 de 05.10.2020 (3 docs.)

La presente alegación manifiesta su oposición al Plan de Sectorización y solicita que se “desestime dicho proceso urbanístico a fin de evitar poner en peligro la salud y la seguridad de los vecinos de la zona”, en base a los siguientes fundamentos:

- Ap. PRIMERO.

**6.1. (1) Resumen ap. Primero; punto nº1:** Los terrenos están afectados por la inundabilidad de los arroyos Siete Revueltas y Alicate, con claro riesgo acreditado de inundabilidad como queda justificado en el “Estudio Hidráulico para la ordenación de las cuencas de la Costa del Sol Occidental”(EHOCCSO). En aplicación de lo dispuesto en el artículo 46 de la LOUA, estos terrenos pertenecen al suelo no urbanizable, en la categoría de especial protección. Sólo si se realizan previamente las obras necesarias para la corrección de la inundabilidad el suelo perdería su carácter de suelo no urbanizable de especial protección, y sólo entonces procedería sectorizar estos terrenos.

**(2) Resumen; punto nº2:** El interesado considera probada con carácter “objetivo y técnico-científico”, en base al informe técnico sobre la inundabilidad de los terrenos que acompaña, la falta de aptitud de los terrenos para su transformación urbanística, citando para ello jurisprudencia del T.S. y añadiendo que “la sectorización que se pretende en nada o escasamente afectará de forma positiva, efectiva y palpable al desarrollo socioeconómico de todo el municipio y de sus ciudadanos en general.”

El documento técnico adjunto aportado por el interesado, redactado por los Ingenieros D. Francisco Moreno Jiménez y D. Fco. Javier Hurtado de Mendoza López concluye: “la solución propuesta, motas de contención de agua, para proteger a los terrenos es como proponer una vivienda al pie de una presa, posible pero inquietante”. Además, el informe señala que con calados de agua de hasta 6 y 7 metros, el trasvase propuesto es inviable y añade mayores peligros de desbordamiento hacia zonas residenciales, pudiendo provocar la inundación de la A-7.

**Respuesta del interesado: (1)** Sobre estos aspectos el interesado remite a la respuesta dada en su escrito a la alegación presentada por la CCPP Alicate Playa. En dicha respuesta, el interesado argumenta que corresponde a los Planes Generales aplicar los criterios de clasificación señalados en el art. 46 de la LOUA en base a la legislación sectorial existente en el momento de su aprobación. Además señala que el art. 46.1.i) hace referencia a “riesgos ciertos”, sin que estos riesgos hayan sido acreditados por ningún instrumento de planificación sectorial vigente. Por su parte, recuerda que el art. 14 del RD 849/1986 recoge que “La calificación como zonas inundables no alterará la calificación jurídica y la titularidad dominical que dichos terrenos tuviesen.” Por último, el interesado resalta que el P.S. cuenta con informe favorable en materia de Aguas y que la ordenación de los terrenos está supeditada a que se corrija la actual situación de inundabilidad, que ya afecta a las urbanizaciones existentes, mediante la ejecución de medidas correctoras.

**(2)** En relación a los aspectos relacionados con la inundabilidad de los terrenos, el interesado señala que las medidas propuestas son viables y han sido informadas favorablemente por la Junta de Andalucía.

**FIRMANTE**

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

**CÓDIGO CSV**

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

**NIF/CIF**

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

**FECHA Y HORA**

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

**URL DE VALIDACIÓN**

<https://sede.malaga.es/marbella>



Adjunta documento técnico anexo para justificar la viabilidad técnica de las soluciones hidráulicas propuestas que, a diferencia del informe técnico aportado por los alegantes, contiene cálculos hidráulicos para refrendar sus conclusiones, que se resumen en:

- Los estudios hidráulicos realizados confirman que los terrenos son inundables actualmente, cuestión que no se pone en duda, pero la solución propuesta consigue contener la inundación dentro de los espacios habilitados para ello con soluciones “blandas”.
- Los estudios realizados en ningún caso muestran calados de 6 y 7 metros dentro del ámbito del sector. Estos calados, que ya fueron señalados por el EHOCCSO, están localizados al norte de la A-7, y son los que provocan actualmente la inundación de la carretera, por la insuficiencia de las obras de paso existente para absorber avenidas superiores a un periodo de retorno de 100 años.  
Los valores máximos de calado alcanzados en los entornos de las motas propuestas oscilan entre 0,50 m. y 1,00 m. El estudio técnico aportado por el interesado incluye documentación gráfica que respalda dicha afirmación.
- Los autores del estudio aportado confirman que los cálculos hidráulicos realizados corroboran la viabilidad técnica del trasvase propuesto, cuya función principal será la de interceptar los flujos desbordados de la A-7 y ordenarlos hacia su desagüe.

Las medidas propuestas por el Plan de Sectorización son continuistas con las actuaciones para la defensa de los núcleos urbanos frente a inundaciones previstas en diversos planeamientos y por la propia Administración Andaluza, quince años después de haberse redactado el EHOCCSO, aunque plantean soluciones más “blandas” que en dicho documento.

Señala el estudio técnico aportado por el interesado, que la comparación con una “presa” que realiza la alegación carece de sentido. También señala que el Estudio Hidrológico-Hidráulico del P.S. contiene un plano repetido, por error, y que se procederá a subsanar dicho error.

**Informe técnico: (I)** El PGOU vigente clasifica estos terrenos como Suelo Urbanizable No Sectorizado.

El artículo 46 de la LOUA establece que pertenecen al Suelo No Urbanizable los terrenos que el **Plan General de Ordenación Urbanística** adscriba a esta clase de suelo por alguno de los 11 motivos recogidos en el apartado nº1 del citado artículo. Entre ellos se encuentra el apartado i) “Presentar riesgos ciertos de erosión, desprendimientos, corrimientos, inundaciones u otros riesgos naturales”. Por su parte, el apartado 2.a recoge que cuando tales riesgos queden acreditados en el **planeamiento sectorial**, el Plan General incluirá estos terrenos dentro de la categoría de Suelo No Urbanizable de Especial Protección.

En el caso que nos ocupa, no consta la existencia de estos **riesgos** acreditados en el planeamiento sectorial, entendiéndose que corresponde establecer tal determinación a los **Planes de Gestión del Riesgo de Inundación** que, en el caso de la Cuenca Mediterránea Andaluza, no está actualmente vigente tras haber sido anulado por el Tribunal Supremo. Así se desprende, por ejemplo, de la directriz 105 “Criterios territoriales ante el riesgo de inundación” del Plan de Ordenación del Territorio de Andalucía que, en su apartado nº5 contempla:

“La condición de inundable deberá tener reflejo en la clasificación del suelo, normativa y programación del planeamiento urbanístico y territorial, siguiendo los siguientes criterios:

- a) Consideración como suelo no urbanizable de especial protección el dominio público natural hidráulico y las zonas de riesgo de inundación para un período de retorno de 500 años, delimitadas por el órgano competente en la cartografía temática de referencia en su momento”

El hecho de que unos terrenos estén afectados por la zona de inundabilidad de un arroyo no conlleva, de forma automática, su clasificación como Suelo No Urbanizable, ya que esta determinación corresponde al Plan General, como establece el citado artículo 46 de la LOUA. Así se desprende, igualmente, del art. 11.1 del Texto Refundido de la Ley de Aguas, (RDL 1/2001 de 20 de julio) que dispone que “los terrenos que puedan resultar inundados durante las crecidas no ordinarias de los lagos, lagunas, embalses, río o arroyos, conservarán la calificación jurídica y la titularidad dominical que tuvieren”.

**FIRMANTE**

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

**CÓDIGO CSV**

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

**NIF/CIF**

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

**FECHA Y HORA**

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

**URL DE VALIDACIÓN**

<https://sede.malaga.es/marbella>



A esto hay que añadir que el informe en materia de aguas emitido tras la Aprobación Inicial del Plan de Sectorización concluye que, a la vista de los resultados del Estudio Hidrológico-Hidráulico, se aprecia que con las medidas planteadas se corrigen los problemas de inundaciones de aguas debajo de la autovía.

Por lo tanto, atendiendo a lo establecido por el Plan General vigente, la actual clasificación de los terrenos es la de Suelo Urbanizable No Sectorizado, a excepción de los dominios públicos naturales de los arroyos, como se justifica a continuación.

Por su parte, el dominio público hidráulico de los arroyos “Siete Revueltas” y “Alicate” ha sido excluido del ámbito que se pretende sectorizar, en cumplimiento de lo previsto en el art. 46.1 de la LOUA. El primero de ellos, cuenta con un deslinde oficial, y el segundo con una propuesta técnica de deslinde que, aunque con carácter cautelar, ha sido aceptada por el Órgano competente en materia de Aguas. A estos suelos excluidos de la sectorización les correspondería la clasificación de Suelo No Urbanizable en aplicación del art. 46.1 de la LOUA, por tratarse de bienes de dominio público natural, según lo señalado en el art. 46.1.a) de la LOUA. El resto, mantiene la clasificación asignada por el Plan General, de suelo urbanizable no sectorizado, que modificarán su categoría a suelo urbanizable ordenado, por medio de la innovación establecida por el Plan de Sectorización, conforme a lo regulado en el artículo 12 de la LOUA.

(2) El informe emitido por el Servicio de Infraestructuras con fecha 25.06.2021 se remite, a estos efectos, al contenido del informe en materia de Aguas del Servicio de D.P.H. y Calidad del Agua que consta en el expediente.

Desde este Servicio Técnico se informa que el **Estudio Hidrológico-Hidráulico** que forma parte del Plan de Sectorización (Anexo nº2) explica que los dos arroyos existentes, Siete Revueltas y Alicate, han sido estudiados de forma individualizada, comprobándose que las zonas inundables de ambos arroyos afectan actualmente a zonas urbanas consolidadas, lo que habilitaría la actuación de encauzamiento propuesta sobre el arroyo Siete Revueltas, consiguiendo corregir así la zona inundable de ambos arroyos que dejaría de afectar no sólo al suelo urbano actualmente afectado, sino también a los terrenos clasificados como suelo urbanizable no sectorizado por el Plan General. Las conclusiones de este estudio han sido corroboradas por el documento técnico en materia hidráulica que aporta el interesado como anexo I y que ha sido redactado por D. Enrique de la Torre Lara, Ingeniero de Caminos, Canales y Puertos.

Por su parte, el Documento de Alcance del Estudio Ambiental Estratégico, en materia de Aguas, indicó a estos efectos:

“La ordenación urbanística propuesta se sustenta en la modificación del carácter inundable de los suelos, en base a las medidas adoptadas. Será en el informe preceptivo en materia de aguas donde se determine la viabilidad, o no, de las medidas propuestas al objeto de modificar el carácter inundable de los suelos, advirtiéndose que el régimen del Suelo Urbanizable No Sectorizado es el propio del Suelo No Urbanizable.”

Sobre la aptitud de estos terrenos, este Servicio Técnico informó con fecha 27.01.2020:

“La ordenación propuesta por el Plan de Sectorización se basa en la modificación de la actual zona de inundabilidad de los arroyos “Siete Revueltas” y “Alicate” por lo que esta ordenación estará supeditada a que la Administración competente en materia de aguas verifique, tras la aprobación inicial del Plan de Sectorización, la viabilidad de las medidas correctoras propuestas y de los cálculos hidráulicos aportados.”

El Plan de Sectorización cuenta con informe favorable en materia de aguas, emitido con fecha 02.03.2021, tras su aprobación inicial. Este informe incluye las conclusiones del Informe de Supervisión al Estudio Hidrológico Hidráulico e Informe de la Subdirección de Gestión del Dominio Público Hidráulico y calidad de Aguas de la Demarcación Hidrográfica de las Cuencas Mediterráneas Andaluzas. Las conclusiones de dicho informe, en los aspectos relacionados con la inundabilidad del ámbito, son las siguientes:

- “El estudio hidrológico y estudio hidráulico, y los resultados que en ellos se alcanzan se consideran correctos y suficientes para cumplir con el objeto y alcance del estudio.”

Respecto al estudio hidráulico se incluye en el informe las siguientes observaciones:

**FIRMANTE**

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

**CÓDIGO CSV**

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

**NIF/CIF**

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

**FECHA Y HORA**

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

**URL DE VALIDACIÓN**

<https://sede.malaga.es/marbella>

- A la vista de los resultados obtenidos se aprecia que con las medidas planteadas se corrigen los problemas de inundaciones de aguas debajo de la autovía.
- El principal objetivo de las medidas planteadas es solucionar los problemas de inundabilidad no solo en el sector URP-RR-11 sino también en los suelos colindantes consolidados de la Urbanización "Alicates Playa" afectados por la inundabilidad del Arroyo Alicates.
- Las medidas contempladas en el presente estudio contempla tanto la ejecución de motas de defensa en los cauces, como la derivación de parte del caudal exceden(te) del arroyo Alicates hacia el arroyo Siete Revueltas.
- La derivación de parte del caudal excedente del arroyo Alicates hacia el arroyo Siete Revueltas, se justifica en base a la imposibilidad de ampliar el cauce del Arroyo Alicates en su tramo bajo al estar completamente urbanizada tanto su margen derecha como su margen izquierda.

○ **Propuesta técnica sobre "Fundamento Primero":**

Desde el punto de vista técnico, no se aprecian motivos para atender a lo solicitado en la presente alegación, que solicita que se desestime la tramitación del Plan de Sectorización en base a los fundamentos analizados.

(1) La clasificación correspondiente a los terrenos es la de suelo urbanizable no sectorizado, conforme a lo establecido por el Plan General vigente, a excepción de los dominios públicos hidráulicos de los arroyos que han sido excluidos del ámbito en cumplimiento de lo previsto en el art. 46.1 de la LOUA. Por tanto, se puede concluir que las determinaciones del Plan de Sectorización se adaptan a lo regulado en el artículo 12 de la LOUA, que consiste en el cambio de categoría de un suelo urbanizable no sectorizado a suelo urbanizable ordenado, en este caso, completando la ordenación establecida por el Plan General.

(2) En relación a los aspectos relacionados con la inundabilidad de los terrenos, desde este Servicio nos remitimos al contenido del "Informe de Supervisión al Estudio Hidrológico Hidráulico e Informe de la Subdirección de Gestión del Dominio Público Hidráulico y calidad de Aguas de la Demarcación Hidrográfica de las Cuencas Mediterráneas Andaluzas" que concluye que el Estudio Hidrológico y Estudio Hidráulico del Plan de Sectorización, y los resultados que en ellos se alcanzan, se consideran correctos y suficientes. En este sentido, el informe añade: "A la vista de los resultados se aprecia que con las medidas planteadas se corrigen los problemas de inundaciones de aguas debajo de la autovía".

● **Ap. SEGUNDO.**

**6.2.- Resumen ap. Segundo:** La sectorización plantea el cambio de ubicación del Sistema General de Áreas Libres SG-AL-19 adscrito al suelo urbanizable no sectorizado, creando un parque fluvial situado, en su mayor parte, en una zona residual afectada por la zona de no edificación de la A-7. El Plan de Sectorización no hace una justificación expresa y concreta de las mejoras y las mermas que esta modificación del Plan pueda suponer para el bienestar de la población. De este modo el parque queda reubicado en 5 parcelas situadas en zonas sin ningún valor y poco o nada funcionales. Además se plantea la construcción de un hotel en unos suelos cercanos a la costa que hoy están destinados a dotación pública.

**Respuesta del interesado:** Sobre estos aspectos el interesado remite a la respuesta dada en su escrito a la alegación presentada por la CCPP Alicate Playa. En dicha respuesta, el interesado argumenta que el objetivo de la ordenación propuesta por el P.S. es el de crear un paisaje fluvial como complemento de la oferta turística y que además permite la mejor conservación de las características naturales y paisajísticas del Arroyo 7 Revueltas. El Sistema General SG AL-19 planteado por el PGOU no tenía en cuenta el Dominio Público del Arroyo Siete Revueltas. Al determinar y definir ese dominio público, carece de sentido la definición de un Sistema General, que en realidad en lugar de un gran parque litoral, se convertía en un parque fluvial estrecho y no a lo largo del recorrido de todo el arroyo Siete Revueltas. Por ello el Plan de Sectorización ha considerado conveniente transformar el objetivo del parque y darle una cierta coherencia a ese sistema de defensa de inundaciones, y proteger los dominios públicos hidráulicos mediante la creación del correspondiente Parque Fluvial, que interconecte, todos los arroyos que atraviesan el sector.

**FIRMANTE**

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

**CÓDIGO CSV**

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

**NIF/CIF**

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

**FECHA Y HORA**

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

**URL DE VALIDACIÓN**

<https://sede.malaga.es/marbella>

**Informe técnico:** El Sistema General AL-19 previsto en el Plan General contaba con una superficie de 31.500 m<sup>2</sup> y se situaba en la zona meridional del ámbito objeto de sectorización, extendiéndose hasta el litoral. No obstante, a la vista del Plano de Afecciones y Protecciones Sobrevenidas (i.01) del documento de Adaptación Parcial a la LOUA del PGOU vigente, se puede comprobar que una parte importante de este Sistema General está localizado sobre terrenos que actualmente integran el Dominio Público Hidráulico deslindado del arroyo “Siete Revueltas”, y otra parte se encuentra incluida en el Dominio Público Marítimo Terrestre, razón por la cual estos terrenos no pueden formar parte del Sistema General de Áreas Libres de suelo urbanizable.

La delimitación del Sistema General de Áreas Libres propuesto por el Plan de Sectorización supone una adaptación de la configuración prevista por el Plan General, con la que coincide parcialmente. En primer lugar, como resultado de las citadas afecciones sobrevenidas (deslindes DPH y DPMT), y en segundo lugar, al proponer un Parque Fluvial junto al cauce del arroyo Siete Revueltas y el tramo norte del arroyo Alicate, uniéndose ambos cauces a través de la zona sur de la A-7. De este modo, el Sistema General propuesto enlaza los terrenos del litoral con los terrenos adyacentes al arroyo “Siete Revueltas” creando, hacia el norte, un “Parque Fluvial” que genera un corredor ambiental por ambas márgenes del arroyo hasta conectar con el cauce del arroyo Alicate, por el sur de la A-7.

A estos efectos, la memoria del Plan de Sectorización justifica la nueva ubicación y configuración del Sistema General SG-AL-19 “basándose en las características territoriales del ámbito, ya que abarca tanto los terrenos afectados por la Zona de Servidumbre de protección de Costas (ZSP) como el entorno del arroyo Siete Revueltas creando un Parque Fluvial que genera un corredor ambiental por ambas márgenes del arroyo hasta conectar con el cauce del arroyo Alicate, por el sur de la A-7.”

“La definición de la ubicación del Sistema General cumple por tanto unas funciones ambientales, y al mismo tiempo va ligada a las actuaciones de defensa contra avenidas que propone el Plan de Sectorización, dado el carácter compatible que tienen los Sistemas Generales de Áreas Libres con las zonas inundables (zona exterior al Dominio Público Hidráulico).”

En esta nueva configuración, la superficie asignada al Sistema General AL-19 por el Plan de Sectorización conlleva un incremento de la superficie prevista en el Plan General, de 31.500 m<sup>2</sup> a 40.081 m<sup>2</sup>. Este incremento es, en realidad, aún mayor ya que, como se ha señalado, el ámbito previsto inicialmente en el Plan General tendría actualmente una superficie neta de 15.731 m<sup>2</sup>, como resultado de excluir los terrenos que han sido incorporados al dominio público natural de costas y del arroyo Siete Revueltas, así como la parte ocupada actualmente por el tramo sur del vial de la urbanización del ámbito PA-AL-1 (Avda. Gaviero), según describe la memoria del P.S., lo que se puede comprobar en la cartografía municipal digitalizada del Plan General. Esta delimitación del Sistema General se considera adecuada en base a las características territoriales del ámbito, ya que abarca todos los terrenos afectados por la Zona de Servidumbre de Protección de Costas (100 m. desde el DPMT), extendiéndose unos treinta metros más hacia el norte de esta zona de servidumbre, garantizando así su implantación en la zona litoral y dando cumplimiento a lo regulado en el art. 17.7 de la LOUA.

En la ordenación establecida por el Plan de Sectorización se observa que una parte de la zona norte del Sistema General AL-19 inicialmente previsto en el Plan General, la más alejada del litoral, una vez reordenado este S.G. ha sido calificada, en parte, con uso hotelero. La memoria del P.S. justifica que la presencia del uso hotelero en estos terrenos situados al norte de la zona de Servidumbre de Protección de Costas, tiene por objeto “Garantizar el acceso y uso turístico de este frente marítimo excesivamente privatizado por las barreras que provocan el uso residencial como ocurre en las Urbanizaciones colindantes de “Los Monteros” y de “Alicate Playa”.

La implantación del uso hotelero en estos terrenos puede contribuir a mejorar la oferta de alojamientos hoteleros altamente cualificados en un municipio como Marbella que está considerado un destino turístico destacado a nivel internacional.

Procede señalar que el artículo 3 “Principio de desarrollo territorial y urbano sostenible” apartado nº2 del RDL 7/2015, establece que, “En virtud del principio de desarrollo sostenible, las políticas a que se refiere el

**FIRMANTE**

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

**CÓDIGO CSV**

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

**NIF/CIF**

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

**FECHA Y HORA**

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

**URL DE VALIDACIÓN**

<https://sede.malaga.es/marbella>

apartado anterior deben propiciar el uso racional de los recursos naturales armonizando los requerimientos de la economía, el empleo, la cohesión social, la igualdad de trato y de oportunidades, la salud y la seguridad de las personas y la protección del medio ambiente, ...”

Esta ordenación estará supeditada, en cualquier caso, a la valoración que realice el órgano ambiental responsable de la emisión de la Declaración Ambiental Estratégica del Plan de Sectorización, no existiendo, a priori, condicionantes ambientales que invaliden la ordenación propuesta.

Sin perjuicio de lo anterior, el Sistema General AL-19 que está previsto en el Plan General es un Sistema General de Áreas Libres “Parque Arroyo del Alicate” (Parque Suburbano) adscrito al suelo Urbanizable No Sectorizado. A estos efectos, la LOUA contempla que deben formar parte de las determinaciones del Plan General en esta categoría de suelo los “criterios de disposición de los sistemas generales en caso de que se procediese a su sectorización”, pero no incluye la delimitación de Sistemas Generales como una determinación propia del Plan General en esta categoría de suelo. Por su parte, el Plan General define estos criterios de disposición de los Sistemas Generales en el art. 286 de las NNUU, los cuales han sido justificados por el Plan de Sectorización. El art. 286 de las NNUU también establece que los planes de sectorización vendrán obligados a ceder gratuitamente al Ayuntamiento los Sistemas Generales grafiados en los Planos B y C del Plan General adscritos al suelo urbanizable programado. En su ausencia, el Plan de Sectorización propondrá los Sistemas Generales, siendo la dimensión mínima del Sistema General de áreas libres el 20% de la superficie a sectorizar, lo que ha sido cumplido por el P.S. aprobado inicialmente. El nuevo sector URP-RR-11 asume los costes de urbanización del este Sistema General, cuyos terrenos ya urbanizados serán cedidos para su uso público.

Se puede concluir que la configuración del Sistema General establecida por el Plan de Sectorización, cumple los requisitos del art. 286 de las Normas y no constituye una modificación de las determinaciones correspondientes a la ordenación estructural del Plan General, en base a lo dispuesto en el art. 10 de la LOUA, y ello se debe a que la delimitación de Sistemas Generales en Suelo Urbanizable No Sectorizado no corresponde al Plan General, tal y como se desprende del art. 10 de la LOUA.

Sin perjuicio de ello, y tal y como se ha señalado, el Plan de Sectorización respeta la ubicación territorial del Sistema General previsto en el Plan General, mantiene el uso previsto de Espacios Libres de uso y dominio público, y aumenta notablemente su dimensión, adaptando su configuración, por lo que se puede concluir que la ordenación establecida por el Plan de Sectorización no supone un perjuicio para el bienestar de la población o de los fines de la actividad pública urbanística, y cumple las reglas y estándares de la ordenación ya que conlleva una dotación de 52,02 m<sup>2</sup> de Sistema General de Áreas Libres por habitante o 30,92 m<sup>2</sup> de SGAL por cada 40m<sup>2</sup> de techo edificable residencial, siendo ambos parámetros superiores a la actual media del Plan General que es de 15,359 m<sup>2</sup>/hab, según datos contenidos en el documento de Adaptación Parcial del PGOU vigente a la LOUA.

En relación a algunas afirmaciones contenidas en la presente alegación se puede informar lo siguiente:

- Dado su carácter de parque fluvial, no se considera correcta la conclusión a la que llega la presente alegación que afirma que se trata de un Sistema General disgregado, “... reubicado en zonas sin ningún valor y poco o nada funcionales” ya que se trata de un corredor ambiental dotado de continuidad que acompaña al curso fluvial del arroyo Siete Revueltas, cuyos terrenos se integran con los del Sistema General formando una unidad ambiental y paisajística integrada, hasta su desembocadura. La parte del SG que se ubica adyacente a la A-7 por su cara sur, tiene por objeto unir espacial y ambientalmente ambos cauces, desde un punto de vista hidráulico y ambiental, dotando de continuidad al parque fluvial, lo que puede contribuir a mejorar la calidad ambiental de todo el ámbito, y a minimizar los impactos producidos por la A-7 sobre la población residente en la zona.
- **Propuesta técnica sobre “Fundamento Segundo”:** Desde el punto de vista técnico, no se aprecian motivos para atender a lo solicitado en la presente alegación, que solicita que se desestime la tramitación del Plan de Sectorización en base al fundamento analizado en el presente apartado. La aptitud de los terrenos que

**FIRMANTE**

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

**CÓDIGO CSV**

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

**NIF/CIF**

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

**FECHA Y HORA**

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

**URL DE VALIDACIÓN**

<https://sede.malaga.es/marbella>

integran el Sistema General de Espacios Libres SG-AL-19 se considera suficientemente justificada en la Memoria del Plan. El Plan de Sectorización respeta la ubicación territorial del Sistema General previsto en el Plan General, mantiene el uso previsto de Espacios Libres de uso y dominio público, y aumenta notablemente su dimensión, adaptando su configuración, por lo que queda garantizado que la ordenación introducida por el Plan de Sectorización no supone una merma para el bienestar de la población o de los fines de la actividad pública urbanística, y cumple las reglas y estándares de la ordenación.

En base a lo anterior, desde el punto de vista técnico, la delimitación del Sistema General AL-19 establecida por el Plan de Sectorización se considera acorde con las determinaciones del Plan General y responde a criterios de ordenación compatibles con lo previsto en el art. 17.7 de la LOUA.

- Ap. TERCERO.

**6.3- Resumen ap. Tercero:** Se estaría incumpliendo lo establecido en el Plan General para el desarrollo de este suelo en lo relativo a la edificabilidad, al presentar el nuevo sector una edificabilidad bruta de 0,32 m<sup>2</sup>/m<sup>2</sup>s que supera el índice de edificabilidad bruta correspondiente al subtipo "Residencial Turístico" que es de 0,15 m<sup>2</sup>/m<sup>2</sup>s.

**Respuesta del interesado:** Sobre estos aspectos el interesado remite a la respuesta dada en su escrito a la alegación presentada por la CCPP Alicate Playa. En dicha respuesta, el interesado argumenta que esta determinación del Plan General de 1986 fue eliminada por el documento de Adaptación Parcial del PGOU a la LOUA, al tratarse de una determinación que no resulta compatible con el régimen del suelo urbanizable no sectorizado que establece la propia LOUA.

**Informe técnico:** El artículo 285 "Usos, intensidad y grado de compatibilidad" de las NNUU del Plan General que regulaba estas determinaciones en el Suelo Urbanizable No Programado, no resulta de aplicación tras haber sido declarado inaplicable por la Disposición Derogatoria Única del Anexo Normativo del documento de Adaptación Parcial del Plan General a la LOUA, de conformidad con lo establecido en la Disposición Derogatoria única, apartado nº2, de la LOUA, y tal y como justifica el artículo 8 de dicho Anexo Normativo. El establecimiento de los usos y edificabilidades globales es una determinación de la ordenación estructural para el suelo urbanizable sectorizado, y por tanto, en Suelo Urbanizable no Sectorizado corresponde al Plan de Sectorización su establecimiento.

A este respecto, los parámetros de ordenación estructural establecidos por el P.S. se consideran acordes con el modelo de ordenación del PGOU vigente para la zona oriental del municipio, en la que se sitúa, correspondiéndose el modelo de intensidad de uso propuesto con los sectores de desarrollo turístico tipo 3 definido en el art. 269 de las NNUU, aunque con menor densidad de viviendas, al destinar una parte importante de la edificabilidad al uso hotelero.

- **Propuesta técnica sobre "Fundamento Tercero":** Desde el punto de vista técnico, no se aprecian motivos para atender a lo solicitado en la presente alegación, ya que el Plan de Sectorización ha establecido un índice de edificabilidad bruta acorde con la normativa vigente y el modelo de ordenación del PGOU.
- Ap. CUARTO.

**6.4- Resumen ap. Cuarto:**

- El estudio de tráfico aportado resulta incompleto y sin rigor, y no atiende a las demandas de "Carreteras".
- El trasvase hidráulico propuesto entre los dos arroyos va a producir riesgo probable de inundación de la Autovía A-7.
- Parte del tráfico generado se derivaría a través del SGC-1 hacia la urbanización Los Monteros, lo que no está analizado en el estudio de tráfico, lo que incidirá directamente sobre los viales de la urbanización y repercutirá en el mantenimiento de los mismos, del que se encarga actualmente la propia Urbanización, y tendrá efectos negativos para los residentes, de contaminación ambiental, acústica y seguridad.
- La conexión viaria con la urbanización Los Monteros, prevista en el Plan General, es incompatible con la ordenación porque, la nulidad del PGOU-2010 lleva aparejada la nulidad del trámite administrativo



por el que se incorporó al Inventario General Consolidado de Bienes y Derechos del Ayuntamiento los viarios de “Los Monteros”. El interesado manifiesta que esta conexión resulta incompatible porque el ámbito presenta inejecución parcial del proceso urbanizador y se encuentra en situación de irregularidad urbanística. Por otro lado, los viales de la urbanización no están dimensionados para alojar el nuevo tráfico generado.

**Respuesta del interesado:** El escrito de respuesta a las alegaciones presentado por el interesado argumenta que el planteamiento de la alegante sobre la capacidad de los viales de la urbanización “Los Monteros” es algo que en su caso debería haber previsto el Plan General de Marbella de 1986, sin que esas eventuales consecuencias pueda ser un motivo de no tramitación de plan de sectorización.

En relación a las cuestiones relacionadas con el estudio de tráfico que ha sido objeto de análisis en la alegación presentada, el interesado argumenta que dicho análisis carece de fundamento técnico. Añade, sobre esta cuestión, que el nuevo desarrollo urbanístico daría lugar a un incremento de intensidad de tráfico del 5% sobre los viales de la urbanización, lo que no supone un deterioro en las condiciones de tráfico actuales. Señala el interesado, que el objetivo de la CCPP representada en la presente alegación es el de mantener el privilegio de una urbanización cerrada, solamente utilizada por sus propietarios, a costa de los criterios que había impuesto el PGOU 1986.

**Informe técnico:** En cuanto a las cuestiones referidas al estudio de tráfico, hay que informar que consta en el presente expediente Oficio de la Unidad de Carreteras del Estado en Málaga, remitido a esta Delegación tras la Aprobación Inicial del Plan de Sectorización, en el que se da traslado del informe de 24.02.2021 del Subdirector General de Explotación, P.D. del Director General de Carreteras, que sobre este asunto concluye que se debe aportar un nuevo Estudio de Tráfico “con mayor rigor y detalle”, ya que “es posible que se produzca una afección significativa a los niveles de servicio de la autovía A-7, especialmente en su calzada ascendente”.

En base a lo anterior, y dado que el informe emitido por el Ministerio de Fomento requiere documentación complementaria para informar la viabilidad de las conexiones propuestas a la red viaria estatal, sobre este aspecto se estará a lo que resulte del citado Informe que debe emitirse antes de la aprobación definitiva del Plan General.

Sobre los posibles efectos sobre la A-7 del trasvase propuesto, el informe técnico en materia hidráulica que aporta el interesado señala que actualmente ya se produce la inundabilidad de la A-7, motivada principalmente por la insuficiencia de las obras de paso existente para absorber avenidas superiores a un período de retorno de 100 años, señalando a estos efectos que la solución del trasvase puede contribuir a absorber el agua procedente de dichas obras de paso conduciéndolas hacia el cauce del Arroyo Siete Revueltas y reduciendo así el riesgo de inundabilidad de la A-7. Estas cuestiones deberán ser analizadas por la administración competente en materia de Aguas y, en lo que compete al cumplimiento de la Ley de Carreteras, deberán ser informadas por el Ministerio de Fomento.

En cuanto a la conexión viaria prevista en el Plan General sobre el cauce del arroyo Siete Revueltas, identificada como AA-RR-3, el informe emitido por el Servicio de Infraestructuras con fecha 25.06.2021 señala que las condiciones del viario público de la Urbanización “Los Monteros” presenta actualmente las condiciones de diseño que señala la alegación, con una calzada de 5 m. de anchura, acerados ajardinados e intransitables para el peatón y falta de aparcamientos públicos en la red viaria. No obstante, el informe señala que la ejecución del viario público de rango primario que constituye la Actuación Aislada AA-RR-1 es de obligado cumplimiento por ordenación directa del Planeamiento General vigente.

Desde este Servicio Técnico se informa que esta actuación aislada conlleva la conexión viaria de las urbanizaciones existentes a ambos márgenes del arroyo Siete Revueltas en su tramo meridional, completando así uno de los objetivos del Plan General, que es la comunicación transversal entre urbanizaciones evitando que los desplazamientos locales se articulen sobre la A-7, con los problemas de tráfico que ello conlleva. Y así se hace constar en la Memoria del Plan General, que en su apartado 6.0 “Estructura Propuesta” ya señalaba que la vía entonces denominada C.N.340 se encontraba muy sobrecargada, entre otros motivos, porque cada

**FIRMANTE**

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

**CÓDIGO CSV**

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

**NIF/CIF**

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

**FECHA Y HORA**

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

**URL DE VALIDACIÓN**

<https://sede.malaga.es/marbella>



urbanización constituía, de hecho, un fondo de saco sin conexión con las adyacentes (estructura “en peine”) lo que obliga a utilizar las carreteras para recorridos muy cortos. En base a este diagnóstico, la memoria del Plan General recoge, como uno de sus objetivos, la conexión de unas urbanizaciones con otras mediante tramos de cosido tanto al norte como al sur de la actual A-7.

La posible eliminación de este vial previsto en el Plan General con jerarquía de Viario Primario según el Plano de Estructura y Jerarquía Viaria del PGOU-86 (documento “K”) y Sistema General Viario según se hace constar en el plano “o.01.Estructura General y Orgánica” del documento de Adaptación Parcial del PGOU a la LOUA, conllevaría la falta de conexión no sólo entre las distintas urbanizaciones existentes actualmente a ambos márgenes del arroyo, sino también entre las propias zonas residenciales del nuevo sector ubicadas en las respectivas márgenes del arroyo. Esto implicaría que el acceso a las parcelas situadas en la zona occidental del nuevo sector tendría que producirse, necesariamente, a través de los viales de la urbanización Los Monteros, atravesando para ello toda la urbanización.

Por otro lado, desde este Servicio se entiende que el Plan de Sectorización no estaría habilitado para eliminar esta conexión viaria perteneciente a la red primaria del Plan General, que afectaría a la ordenación estructural del Plan General, incumpliendo lo previsto en el art. 12 ap.3.c de la LOUA, que establece que el Plan de Sectorización debe valorar la integración de la nueva propuesta respecto de la ordenación estructural establecida por el PGOU.

La propuesta de eliminar la conexión viaria con la urbanización Los Monteros prevista en el Plan General, motivada por las deficiencias de urbanización que presentan los viales de dicha urbanización, no se entiende justificada, desde el punto de visto técnico.

- **Propuesta técnica sobre “Fundamento Cuarto”:** Desde el punto de vista técnico, no se aprecian motivos para atender a lo solicitado en la presente alegación, que solicita que se desestime la tramitación del Plan de Sectorización en base al fundamento analizado en el presente apartado. Sin perjuicio de lo anterior, se debe requerir al redactor del Plan de Sectorización que proceda a aportar nuevo Estudio de Tráfico atendiendo a las exigencias técnicas señaladas en el Informe del Subdirector General de Explotación, de 24.02.2021, que ha sido recibido en respuesta a la petición de Informe preceptivo realizada por esta Delegación, tras la Aprobación Inicial del Plan de Sectorización.

- **Ap. QUINTO.**

**6.5- Resumen ap. Quinto:** Este apartado se redacta a modo de síntesis de los aspectos ya analizados, a los que se añaden las siguientes cuestiones desarrolladas en el documento técnico que se adjunta a la alegación.

- 1- Sin la necesaria redacción y ejecución del Plan Especial de Mejora y Restauración Paisajística de la cuenca para compensar la superficie del HIC que se va a ver afectada por la ejecución de este desarrollo urbanístico.
- 2- Sin respetar la normativa en cuanto a no formación de pantalla arquitectónica ni se prevé la debida consideración con la zona de influencia litoral.
- 3- Sin la necesidad de una prospección arqueológica superficial intensiva previa a la aprobación del Plan de Sectorización.
- 4- La división en dos unidades de ejecución afecta a la calidad de las dotaciones públicas.

**Respuesta del interesado:** El escrito de respuesta a las alegaciones presentado por el interesado argumenta que los derechos que supuestamente se vulnerarían de los vecinos de la Urbanización Los Monteros no pueden estar por encima de los derechos de los propietarios del ámbito del plan de sectorización a su desarrollo conforme al Plan General de Marbella. Las alegaciones adicionales son la necesidad de un plan especial de mejora de la cuenca, la supuesta formación de una pantalla arquitectónica y la necesidad de vigilancia arqueológica. Tales puntos deberán tomarse en consideración por las administraciones sectoriales.

**Informe técnico: (I)** En relación al Plan Especial de Mejora y Restauración Paisajística de la cuenca, el informe del Servicio de Gestión del Medio Natural incluido en el documento de “Alcance del Estudio Ambiental Estratégico”, en relación a la conservación del HIC presente en el ámbito, recogía que “Para la

**FIRMANTE**

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

**CÓDIGO CSV**

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

**NIF/CIF**

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

**FECHA Y HORA**

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

**URL DE VALIDACIÓN**

<https://sede.malaga.es/marbella>

aprobación de la actuación, en cuanto a la superficie del hábitat, en ningún caso esta resultará inferior a la superficie actual.” Además señalaba que, en caso de resultar imposible no afectar a una parte de la superficie del hábitat, “se procurará mantener la mayor superficie posible en su distribución actual y el resto será necesario compensarla en otras zonas dentro del ámbito de actuación o del término municipal, siempre en terrenos cuyas características ecológicas sean lo más parecidas posibles al original y sin que se produzca la fragmentación del hábitat que se va a compensar”.

El Plan de Sectorización, en respuesta a lo indicado en dicho informe sobre la conservación del HIC, ha propuesto la tramitación de un “Plan Especial de Mejora y Restauración Paisajística de la cuenca” del arroyo Siete Revueltas, con el objeto de materializar la compensación de la superficie del mismo que se vea afectada por el desarrollo urbanístico, que se materializará dentro del propio cauce del citado arroyo.

El documento del Plan de Sectorización que fue objeto de Aprobación Inicial por el Pleno con fecha 27.02.2020, incluyó en el apartado 3.7 de sus Normas Urbanísticas, en respuesta a lo solicitado en el informe emitido por este Servicio Técnico con fecha 19.12.2019, la siguiente regulación: “El Plan Especial de Mejora y Restauración Paisajística de la cuenca se deberá redactar una vez que el organismo ambiental competente haya emitido su informe definitivo respecto al procedimiento de Evaluación ambiental Estratégica, ya que dicho Plan quedará definido en la redacción de un proyecto que deberá recoger las actuaciones necesarias según los requerimientos y condicionantes técnicos que definitivamente establezca el organismo ambiental, incluyendo su valoración económica”.

Según recoge el Estudio Ambiental Estratégico en su apartado “5.2 Medidas Compensatorias”, será responsabilidad del promotor del Plan de Sectorización la redacción y ejecución de este Plan Especial que deberá recoger las exigencias del organismo ambiental competente.

Su identificación como Plan Especial se puede encuadrar dentro del art. 14.1.f de la LOUA, que incluye los Planes Especiales que tienen por objeto “Conservar, proteger y mejorar el paisaje, así como contribuir a la conservación y protección de los espacios y bienes naturales.” Se trata, por tanto, de un Plan Especial que tiene por objeto la conservación de los Hábitat de Interés Comunitario presentes en la zona, mediante su compensación en el cauce del arroyo Siete Revueltas, y que se ejecutará conforme a las determinaciones que establezca el Órgano ambiental, en su momento. Conviene señalar que el objeto de dicho Plan Especial, se limitará a definir las actuaciones sobre el cauce del arroyo, cuyos terrenos no forman parte del ámbito de la sectorización, ya que integran el Dominio Público Hidráulico del arroyo Siete Revueltas.

A estos efectos, se recuerda que tras la Aprobación Provisional del Plan de Sectorización, se formulará por dicho órgano la Declaración Ambiental Estratégica del Plan, conforme a lo regulado en el artículo 40.5 de la GICA, que deberá valorar la viabilidad de la presente propuesta y establecer las condiciones para su ejecución. Tras la formulación de esta Declaración Ambiental Estratégica se incluirá en el Plan las adaptaciones necesarias, en su caso, siempre con carácter previo a la aprobación definitiva.

(2) En relación al cumplimiento de la Ley de Costas en lo referente a las limitaciones establecidas sobre la zona de influencia litoral, se informa que el Plan de Sectorización justifica el cumplimiento del art. 30 de la Ley de Costas al señalar que la edificabilidad máxima del sector, en la zona afectada por la Zona de Influencia Litoral (68.443,79 m<sup>2</sup>s) es 19.164,26 m<sup>2</sup>t, lo que equivale a un índice de edificabilidad de 0,28 m<sup>2</sup>t/m<sup>2</sup>s, que es inferior a la edificabilidad media del suelo urbanizable estimada por este Servicio, que es de 0,284 m<sup>2</sup>t/m<sup>2</sup>s, tras la aprobación del documento de Adaptación Parcial del PGOU vigente a la LOUA.

No obstante, en base a lo solicitado por el informe sectorial en materia de Costas, el Plan de Sectorización debe completar esta justificación aportando un cálculo expreso de la densidad media ponderada de los sectores de suelo urbanizable del municipio. Por otro lado, y en atención a lo solicitado en el informe emitido por el Ministerio para la Transición Ecológica y el Reto Demográfico en relación a la no formación de pantallas arquitectónicas o acumulación de volúmenes, se deberá incorporar al Plan de Sectorización la “documentación e información necesaria que permita valorar que la disposición y altura de las edificaciones que se propongan se realiza de forma armónica con el entorno, sin limitar el campo visual ni desfigurar la perspectiva del borde litoral”.

**FIRMANTE**

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

**CÓDIGO CSV**

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

**NIF/CIF**

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

**FECHA Y HORA**

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

**URL DE VALIDACIÓN**

<https://sede.malaga.es/marbella>

(3) En relación a la necesidad de realizar una prospección arqueológica, se informa que la Memoria del Plan de Sectorización ya recoge que deberá ejecutarse, antes de cualquier movimiento de tierras, una prospección arqueológica superficial, como medida cautelar.

A estos efectos, consultados los datos administrativos del presente expediente se comprueba que ha sido aportada por el interesado, Resolución de la Delegada Territorial de Fomento, Infraestructuras, Ordenación del Territorio, Cultura y Patrimonio Histórico en Málaga, de 21.01.2021 que autoriza la Actividad Arqueológica solicitada por el representante del promotor del Plan de Sectorización sobre este ámbito, actividad que ha concluido con resultados negativos, no detectándose indicio arqueológico alguno, según acredita el informe favorable al documento de Aprobación Inicial del Plan de Sectorización emitido por la Delegada Territorial con fecha 25.02.2021. Este informe señala que “la actuación urbanística no precisa la adopción de medida alguna en relación con la protección del patrimonio arqueológico, resultando de aplicación el régimen del art. 50 (régimen de los hallazgos casuales) de la Ley 14/07” y concluye que “la sectorización y ordenación propuesta resulta compatible con el mantenimiento de los valores culturales protegidos”.

(4) Por último, sobre la posible incidencia que pueda tener la división del sector en dos unidades de ejecución sobre la funcionalidad de las dotaciones, se informa que la delimitación de unidades de ejecución es un mecanismo previsto en la LOUA (art. 18.1) para los instrumentos de planeamiento, y no afecta al normal desarrollo urbanístico de un sector. La localización de los Equipamientos Públicos responde a criterios de ordenación del Plan de Sectorización, ya que se han localizado principalmente en la zona mejor comunicada y accesible del sector, salvo el equipamiento docente ME-1 que, por sus dimensiones y su uso educativo, podría tener por objeto la implantación de un uso docente correspondiente al período infantil, lo que justificaría su situación junto a las parcelas residenciales plurifamiliares situadas en la zona oeste del sector, con mayor densidad de población y más alejadas del tráfico procedente de la A-7. La existencia de cuatro parcelas de uso dotacional responde a que cada una de ellas está destinada a alguno de los usos exigidos en el Anexo al Reglamento de Planeamiento, y no guarda ninguna relación con la delimitación de dos Unidades de Ejecución por el Plan de Sectorización.

Por su parte el sistema local de espacios libres se sitúa en torno a las parcelas residenciales con mayor intensidad de uso, estando ubicado el SL.1 en la zona occidental del ámbito y las zonas SL.2 y S.L.3 en la zona oriental, aunque ambas están conectadas con el Sistema General de Espacios Libres que ejerce una función de unión entre ellas.

La superficie destinada a dotaciones locales cumple el estándar del art. 17 de la LOUA y el Anexo al Reglamento de Planeamiento.

El resto de cuestiones incluidas en este apartado de síntesis de la alegación presentada, ya han sido respondidas en los apartados anteriores.

- **Propuesta técnica sobre “Fundamento Quinto”:** Desde el punto de vista técnico, no se aprecian motivos para atender a lo solicitado en la presente alegación, que solicita que se desestime la tramitación del Plan de Sectorización en base al fundamento analizado en el presente apartado. Sin perjuicio de lo anterior, en base a lo solicitado por el informe sectorial en materia de Costas, se considera necesario incorporar a la documentación técnica del Plan un cálculo expreso de la edificabilidad media del suelo urbanizable del PGOU vigente, que será aportado por este Servicio Técnico. Por otro lado, en orden a garantizar que la ordenación propuesta no da lugar a la formación de pantallas de edificación en la zona litoral, se deberá requerir la incorporación al Plan de Sectorización de la información gráfica necesaria sobre la disposición y altura de las edificaciones propuestas, y su integración con el entorno edificado, incluyendo un análisis visual desde el borde litoral, todo ello en consonancia con lo solicitado en el Informe preceptivo en materia de Costas emitido tras la aprobación inicial del P.S.
- **Alegación nº7.- Asociación “Cilniana”**  
Reg. nº 000017839e2000058291 de 07.10.2020
- PRIMERA.

**FIRMANTE**

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

**CÓDIGO CSV**

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

**NIF/CIF**

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

**FECHA Y HORA**

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

**URL DE VALIDACIÓN**

<https://sede.malaga.es/marbella>

**7.1- Resumen alegación Primera:** Desde el punto de vista del patrimonio arqueológico, el ámbito que se pretende sectorizar está muy poco documentado, y existe muy poca información al respecto, aunque se trata de una zona que presenta una potencialidad arqueológica notable por su situación costera, su riqueza mineral y la presencia de tierras de óptimo rendimiento agrícola, lo que viene avalado por el Instituto Andaluz de Patrimonio Histórico, que califica estos terrenos de “Alta previsibilidad arqueológica”. Por ello solicita que, por parte de la Delegación Territorial de Cultura se requiera realizar, antes de cualquier movimiento de tierras, una prospección arqueológica superficial intensiva del ámbito.

Además señala que, a la hora de establecer la ordenación urbanística del ámbito se tenga en cuenta que ya se realizó por los técnicos de esta Asociación una prospección en la que se encontró restos cerámicos de distintas épocas y pozos de enterramientos fenicios.

**Respuesta del interesado:** El escrito de respuesta a las alegaciones presentado por el interesado argumenta que se ha realizado una prospección y estudio arqueológico que ha contado con informe favorable de la Consejería de Cultura de 17 de febrero de 2021.

**Informe técnico:** La Memoria del Plan de Sectorización recoge que deberá ejecutarse, antes de cualquier movimiento de tierras, una prospección arqueológica superficial, como medida cautelar.

A estos efectos, consultados los datos administrativos del presente expediente se comprueba que ha sido aportada por el interesado, Resolución de la Delegada Territorial de Fomento, Infraestructuras, Ordenación del Territorio, Cultura y Patrimonio Histórico en Málaga, de 21.01.2021 que autoriza la Actividad Arqueológica solicitada por el representante del promotor del Plan de Sectorización sobre este ámbito, actividad que ha concluido con resultados negativos, no detectándose indicio arqueológico alguno, según acredita el informe favorable al documento de Aprobación Inicial del Plan de Sectorización emitido por la Delegada Territorial con fecha 25.02.2021. Este informe señala que “la actuación urbanística no precisa la adopción de medida alguna en relación con la protección del patrimonio arqueológico, resultando de aplicación el régimen del art. 50 (régimen de los hallazgos casuales) de la Ley 14/07” y concluye que “la sectorización y ordenación propuesta resulta compatible con el mantenimiento de los valores culturales protegidos”.

No consta, a la vista de la Resolución de la Delegada Territorial, ningún condicionante en materia arqueológica, para el establecimiento de la ordenación urbanística del sector.

- **Propuesta técnica sobre alegación primera:** Desde el punto de vista técnico, se informa que ya se ha atendido a lo solicitado en la presente alegación, puesto que la actividad arqueológica previa que contemplaba la memoria del Plan de Sectorización ya ha sido realizada, tras la aprobación inicial de dicho Plan, e informada favorablemente por la Administración Autonómica competente en materia de Cultura, según se observa en la Resolución de la Delegada Territorial de Fomento, Infraestructuras, Ordenación del Territorio, Cultura y Patrimonio Histórico en Málaga, de 21.01.2021 que consta en el presente expediente.

▪ **Alegación nº8: D. Francisco Merino Mata**

Reg. nº 000017839e2000058482 de 08.10.2020 (3 docs.)

La alegación presentada solicita la “reconsideración de la ordenación propuesta por el Plan de Sectorización”, en base a las cuestiones que desarrolla en los siguientes apartados:

- Apartado nº1.

**8.1- Resumen ap.1º:** La información urbanística del Plan General que ha tomado como referencia el Plan de Sectorización está incompleta, ya que ni el documento de Adaptación Parcial del PGOU a la LOUA ni el Texto Refundido del PGOU vigente incluyen las determinaciones correspondientes a la calificación urbanística. La ficha urbanística del sector URP-RR-10 del Texto Refundido del PGOU vigente recoge en su apartado de observaciones “Deberán cumplirse las restantes condiciones acordadas en las Bases del Convenio suscritas el 8.5.85” en relación al convenio que fue incorporado al documento del PGOU y

**FIRMANTE**

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

**CÓDIGO CSV**

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

**NIF/CIF**

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

**FECHA Y HORA**

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

**URL DE VALIDACIÓN**

<https://sede.malaga.es/marbella>

mediante el cual fue modificada la clasificación de los terrenos a los que se extendía. Estas condiciones incluían la ejecución de un Parque Acuático y la cesión libre de cargas del Sistema General de Áreas Libres que fue identificado posteriormente como SG-AL-19, parte del cual se pretendía anexionar al Parque Acuático. La ordenación gráfica del Texto Refundido elaborado en 1990 incorporó estos terrenos cuyo destino debía ser "Parque Acuático" como "Sistema General de Equipamiento Privado". El interesado hace referencia a otras discrepancias entre dicho Texto Refundido del Plan General del año 1990, que no llegó a contar con aprobación definitiva, y el Texto Refundido del PGOU vigente, indicando que deben prevalecer las del primero. En base a lo anterior, el interesado entiende improcedente el reconocimiento de aprovechamiento a los terrenos identificados como SG-AL-19 ya que en su momento, sus anteriores propietarios acordaron su cesión gratuita al Ayuntamiento.

**Respuesta del interesado:** El escrito de respuesta a las alegaciones presentado por el interesado en el Plan de Sectorización argumenta que, si bien las determinaciones de ordenación pormenorizada reflejadas en el Convenio se incluyeron en el texto refundido del Plan General de Marbella de 1991 que no llegó a aprobarse definitivamente, tales determinaciones no se incluyeron en los planos aprobados en 2017 junto con el documento de Adaptación Parcial del PGOU a la LOUA. Señala, además, que la jurisprudencia establece tanto el ius variandi de la Administración como que la planificación urbana no puede estar condicionada por la firma de un convenio urbanístico.

**Informe técnico:** El objeto de esta alegación no versa sobre el Plan de Sectorización, sino sobre el Texto Refundido del PGOU vigente aprobado el 29.09.2017 y el documento de Adaptación Parcial del PGOU a la LOUA, aprobado el 27.07.2018. Como afirma el interesado, el Texto Refundido del PGOU vigente no incluye la calificación urbanística, ya que se limita a refundir las determinaciones correspondientes a la ordenación estructural del PGOU. No obstante, sí que recoge la delimitación de los Sistemas Generales del Plan General, sobre los que centra su alegación el interesado.

Sin perjuicio de lo anterior, desde el punto de vista técnico se informa que el Convenio nº 841/85, que fue expuesto a información pública en la segunda aprobación inicial del PGOU-86, establecía las bases para la ordenación de unos terrenos que finalmente darían lugar a la conformación del sector URP-RR-10 "Hospital". Este convenio contemplaba la ejecución, entre otros, de un "Parque Acuático" al sur de la A-7, que definía de manera no acertada, desde el punto de vista urbanístico, como Sistema General de uso Deportivo Privado. Estos terrenos, según las estipulaciones recogidas en el Convenio, debían incluirse como suelo urbanizable programado en la revisión del Plan General, entonces en trámite.

Consultados los datos administrativos de la tramitación del PGOU vigente, se observa que la clasificación del sector URP-RR-10 "Hospital" como sector de suelo urbanizable programado fue incorporada al Plan General al estimarse el recurso de reposición 599/86 contra el apartado Tercero/ 7º a) de la Resolución del Consejero por la que se aprobó definitivamente el PGOU-86. En la Resolución del Consejero de 16.01.87 por la que se estima este recurso, se hace referencia a la cesión de terrenos con destino a equipamiento para la construcción de un hospital comarcal, de "incuestionable interés público", en referencia a los terrenos ubicados al norte de la A-7 donde actualmente se encuentra ubicado el Hospital Comarcal, lo que motiva la admisión de lo solicitado en dicho recurso. Pero no se incluyó ninguna referencia al resto de condiciones del Convenio, de tal modo, que en los planos del documento de Expediente de Cumplimiento de la Resolución del Consejero, el ámbito clasificado de suelo urbanizable programado e identificado como sector URP-RR-10 "Hospital" se circunscribe a los terrenos de este ámbito situados al norte de la A-7, mientras que el resto de los terrenos identificados en el Convenio, los situados al sur de la A-7, aparecen clasificados como suelo urbanizable no programado, no incorporando, por tanto, en su totalidad, las determinaciones del Convenio. Por su parte, el Sistema General SG-AL-19 se delimitó sobre la zona sur del ámbito, pero al igual que el resto de los terrenos al sur de la A-7, con la clasificación de suelo urbanizable no programado. Y así consta en el Texto Refundido del PGOU vigente, que señala que las condiciones del convenio que dio lugar a la clasificación del sector URP-RR-10 no fueron recogidas en su totalidad en el Plan General. En este sentido, resulta de interés aclarar que el Convenio recogía como compromiso del Ayuntamiento, la "inclusión en la Revisión del Plan General de Marbella como suelo urbanizable Programado en 1ª Etapa la totalidad de los



**FIRMANTE**

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

**CÓDIGO CSV**

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

**NIF/CIF**

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

**FECHA Y HORA**

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

**URL DE VALIDACIÓN**

<https://sede.malaga.es/marbella>



terrenos objeto del presente acuerdo”, clasificación que finalmente sólo se asignó a los terrenos situados al norte de la A-7, a la vista de los datos obrantes en el expediente de aprobación del PGOU vigente. Tampoco consta que con motivo del desarrollo urbanístico del sector URP-RR-10 “Hospital” aprobado definitivamente el 15.07.94 (expte 1425/91) y su posterior modificación aprobada definitivamente el 31.05.2005 (expte. 42/00) se realizara ninguna cesión de terrenos al sur de la A-7 vinculados al desarrollo urbanístico de dicho sector.

Todo ello sin perjuicio de las posibles consideraciones jurídicas sobre la vigencia de las estipulaciones del convenio que no fueron expresamente trasladadas al Expediente de Cumplimiento de la Resolución del Consejero por la que se aprobó el PGOU-86.

En lo referente al **Sistema General de Áreas Libres SG-AL-19** “Parque Arroyo del Alicate” (Parque Suburbano) se informa que, como se ha señalado anteriormente, éste se clasificó en el Plan General vigente como un Sistema General adscrito al suelo urbanizable no programado.

El art. 286 de las NNUU establece que los planes de sectorización vendrán obligados a ceder gratuitamente al Ayuntamiento los Sistemas Generales grafiados en los Planos B y C del Plan General adscritos al suelo urbanizable programado. En su ausencia, el Plan de Sectorización propondrá los Sistemas Generales, siendo la dimensión mínima del Sistema General de áreas libres el 20% de la superficie a sectorizar, lo que ha sido cumplido por el P.S. aprobado inicialmente.

A estos efectos, la LOUA contempla que deben formar parte de las determinaciones del Plan General en esta categoría de suelo (Urbanizable No Sectorizado según la legislación vigente) los “criterios de disposición de los sistemas generales en caso de que se procediese a su sectorización”, pero no incluye la delimitación de Sistemas Generales como una determinación propia del Plan General. El Plan General, por su parte, define estos criterios de disposición de los Sistemas Generales en el art. 286 de las NNUU, los cuales han sido justificados por el Plan de Sectorización.

El Plan de Sectorización contempla la obtención, por parte del Ayuntamiento, de los terrenos sobre los que se delimita el Sistema General, que siguen siendo de titularidad privada a día de hoy. Sus propietarios tienen reconocido su aprovechamiento dentro del nuevo sector URP-RR-11. El desarrollo urbanístico de este ámbito garantiza la cesión de estos terrenos, ya urbanizados, por formar parte de las unidades de ejecución delimitadas dentro del ámbito.

- **Propuesta técnica sobre el apartado nº 1:** Desde el punto de vista técnico, no se aprecian motivos para atender a lo solicitado en el presente apartado de la alegación, cuyo contenido no va dirigido directamente contra el Plan de Sectorización, que ha recogido correctamente las determinaciones del PGOU vigente contenidas en el actual Texto Refundido del Plan General.
- **Apartado nº2.**

**8.2.- Resumen ap. 2º:** El Estudio Ambiental Estratégico no da cumplimiento a lo requerido en el documento de Alcance del Estudio Ambiental Estratégico en lo referente a la necesidad de “profundizar el análisis de las alternativas presentado”. En este sentido señala que sobre la alternativa 0, consistente en no ejecutar el Plan, no se ha valorado el interés social que puede presentar, desde el punto de vista ambiental, la preservación de estos terrenos. Además propone que se analice, como alternativa 1 una alternativa técnicamente viable, en sustitución de la alternativa analizada que responde a un Plan Parcial que no llegó a contar con aprobación definitiva, y que no desarrolla al PGOU vigente. El interesado propone que esta alternativa debe consistir en una propuesta de intensidad intermedia entre la 0 y la 2, que mantenga la delimitación del SG-AL-19 prevista en el Plan General, ampliándola hasta incluir la totalidad del HIC presente en el ámbito.

**Respuesta del interesado:** El escrito de respuesta a las alegaciones presentado por el interesado en el Plan de Sectorización argumenta que las alternativas, incluida la 0, están bien justificadas sin perjuicio de que la motivación y justificación pueda ampliarse y mejorarse durante la tramitación. Reconoce que el Documento Ambiental Estratégico no da cumplimiento al punto del Alcance en el que indica que debe realizar un estudio de los impactos de las alternativas, correspondiendo a la Consejería requerir, en su caso, las subsanaciones oportunas que serán aportadas con la presentación de una adenda al EAE.

**FIRMANTE**

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

**CÓDIGO CSV**

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

**NIF/CIF**

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

**FECHA Y HORA**

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

**URL DE VALIDACIÓN**

<https://sede.malaga.es/marbella>



**Informe técnico:** El estudio de alternativas forma parte del procedimiento de Evaluación Ambiental Estratégica Ordinaria que será evaluado por el Órgano ambiental antes de la aprobación definitiva del Plan de Sectorización. El apartado 4.1 del documento de Alcance del Estudio Ambiental Estratégico señaló, a estos efectos, que el estudio de alternativas debía incluir un análisis de las ventajas e inconvenientes de las posibles zonas de expansión o crecimiento urbanístico del municipio, y en particular las que se refieren a los usos globales propuestos o la localización de los distintos Sistemas Generales.

A este respecto, se considera oportuno, en base a lo solicitado en el documento de Alcance, ampliar el análisis de alternativas propuestas, en los términos señalados en el apartado 4.1 de dicho documento. Para ello se podrá considerar la opción de incluir una nueva alternativa que mantenga la ubicación del Sistema General SG-AL-19 en su ubicación prevista inicialmente por el Plan General, como solicita el interesado en la alegación, o la de incorporar otra alternativa de ordenación que ordenara estos terrenos con usos públicos dotacionales, analizando en ambos casos su viabilidad técnica, económica y social.

- **Propuesta técnica sobre el apartado nº2:** Según contemplan los arts. 38.4 y 40.5 de la GICA, el promotor del Plan, una vez finalizada la fase de información pública y de consultas, y tomando en consideración las alegaciones formuladas durante las mismas, modificará de ser preciso el Estudio Ambiental Estratégico y elaborará la propuesta final del plan o programa. Estos dos documentos, junto con el resultado de la información pública y un documento resumen que debe aportar el promotor donde describa la integración en la propuesta final del plan de los aspectos ambientales de las consultas realizadas y cómo estas se han tomado en consideración, serán remitidos al órgano ambiental que deberá formular la declaración ambiental estratégica antes de la aprobación definitiva del Plan Sectorización.

En base a lo anterior, y atendiendo a lo señalado en el apartado 4.1 del documento de Alcance del Estudio Ambiental Estratégico, desde el punto de vista técnico se considera adecuado atender a lo solicitado en la presente alegación en el sentido de ampliar el análisis de las distintas alternativas de ordenación planteadas, según lo señalado.

- **Apartado nº3.**

**8.3.1- Resumen ap.3.1:** El Plan de Sectorización altera la ordenación estructural del Plan General al reformar la delimitación del SG-AL-19. La delimitación propuesta por el Plan de Sectorización conlleva una pérdida de funcionalidad de este Sistema General y la calificación del uso hotelero sobre parte del Sistema General delimitado en el Plan General. Considera el interesado que con las características asignadas al Sistema General SG-AL-19 por el Plan de Sectorización éste perderá su entidad como “Parque Suburbano y de protección de la naturaleza”, al quedar considerablemente reducida su extensión transversal hasta convertirse en un “paseo peatonal”, adquiriendo su mayor amplitud en zonas de escaso valor ambiental, al sur de la A-7. Señala el interesado que el Sistema General de Espacios Libres SG-AL-19 delimitado en el Plan General cumple una función ambiental al ocupar el estrecho espacio existente entre las urbanizaciones “Los Monteros” y “Alicate Playa”, contribuyendo así a dar cumplimiento al requisito recogido en el artículo 17.7 de la LOUA de evitar la urbanización continua en la zona litoral.

**8.3.2/3.3- Resumen ap. 3.2 y 3.3:** El Sistema General SG-AL-19, en su delimitación establecida por el Plan General, integra casi la totalidad del Hábitat de Interés Comunitario “HIC” existente en el ámbito. Afirma el interesado que este HIC está incluido en la categoría de “Lugar de Interés Comunitario (LIC)” perteneciente a la Red Natura 2000, y que por tanto resulta de aplicación de señalado en el apartado “3.1.1.2 Espacios Protegidos Red Natura 2000”, que contempla que los espacios catalogados como LIC, ZEC y ZEPA tendrán consideración de espacios protegidos. Aporta varias referencias legislativas sobre las condiciones de protección de estos espacios, para concluir que debe respetarse la actual distribución del hábitat de interés comunitario y en caso de imposibilidad “se procurará mantener la mayor superficie posible en su distribución actual”, en base a lo cual propone que se mantenga la delimitación del Sistema General SG-AL-19 establecida en el PGOU vigente.

Añade el interesado en la presente alegación, que no existe imposibilidad de mantener en su ubicación actual el HIC, ya que desde un punto de vista urbanístico, se trata de un suelo urbanizable no sectorizado que no

**FIRMANTE**

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

**CÓDIGO CSV**

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

**NIF/CIF**

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

**FECHA Y HORA**

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

**URL DE VALIDACIÓN**

<https://sede.malaga.es/marbella>

tiene asignado un aprovechamiento urbanístico ni sus propietarios tienen generado un derecho sobre dicho aprovechamiento, añadiendo que el Plan de Sectorización podría contemplar una superficie de Sistema General superior al 20% de la superficie del ámbito, ya que este parámetro se establece como “mínimo” en la normativa del Plan General. Y si como consecuencia de esto resulta inviable el nuevo desarrollo desde el punto de vista económico, el interesado propone la posibilidad de derivar al nuevo Plan General actualmente en tramitación, el otorgamiento del aprovechamiento urbanístico que corresponda.

**Respuesta del interesado:** El escrito de respuesta a las alegaciones presentado por el interesado en el Plan de Sectorización argumenta que la ordenación del Plan de Sectorización trata de proteger el entorno fluvial del ámbito. En respuesta a otra alegación similar (ap.1.24 del informe de alegaciones) el interesado ha manifestado que la nueva ubicación de las zonas verdes rodeando los arroyos supone una buena práctica que ayuda a mejorar la conectividad ecológica del propio arroyo, así como a disminuir los riesgos de inundación. Por su parte, la localización de uno de los sistemas generales de áreas libres lindando con la A-7 ayuda a disminuir la afección del ruido a la población. El Plan de Sectorización trata de dar una cierta coherencia a ese sistema de defensa de inundaciones, y proteger los dominios públicos hidráulicos mediante la creación del correspondiente Parque Fluvial, que interconecte, todos los arroyos que atraviesan el sector.

Sobre el contenido del apartado 3.2 señala que la sola designación de Hábitat de Interés Comunitario no implica ningún tipo de protección en sí mismo, sino que indica que en esa zona existe un hábitat que corresponde con los designados en el anexo I de la Directiva 92/43/CEE. Algunas de las zonas en las que existen estos hábitats son designadas posteriormente Zonas Especiales de Conservación (ZEC) y entonces adquieren un grado de protección. En todos los ZECs hay hábitats de interés comunitarios, ya que, es uno de los requisitos para su designación, pero no todos los hábitats de interés comunitarios están dentro de ZEC. En el ámbito de nuestro plan de sectorización existe un hábitat de interés comunitario denominado HIC 5330\_2, pero esta zona no está catalogada como Zona de Especial Conservación y por lo tanto, no está protegida.

**Informe técnico: (3.1)** El Sistema General AL-19 previsto en el Plan General contaba con una superficie de 31.500 m<sup>2</sup> y se situaba en la zona meridional del ámbito objeto de sectorización, extendiéndose hasta el litoral. No obstante, a la vista del Plano de Afecciones y Protecciones Sobrevenidas (i.01) del documento de Adaptación Parcial a la LOUA del PGOU vigente, se puede comprobar que una parte importante de este Sistema General está localizado sobre terrenos que actualmente integran el Dominio Público Hidráulico deslindado del arroyo “Siete Revueltas”, y otra parte se encuentra incluida en el Dominio Público Marítimo Terrestre, razón por la cual estos terrenos no pueden formar parte del Sistema General de Áreas Libres de suelo urbanizable.

La delimitación del Sistema General de Áreas Libres propuesto por el Plan de Sectorización supone una adaptación de la configuración prevista por el Plan General, con la que coincide parcialmente. En primer lugar, como resultado de las citadas afecciones sobrevenidas (deslindes DPH y DPMT), y en segundo lugar, al proponer un Parque Fluvial junto al cauce del arroyo Siete Revueltas y el tramo norte del arroyo Alicate, uniéndose ambos cauces a través de la zona sur de la A-7. De este modo, el Sistema General propuesto enlaza los terrenos del litoral con los terrenos adyacentes al arroyo “Siete Revueltas” creando, hacia el norte, un “Parque Fluvial” que genera un corredor ambiental por ambas márgenes del arroyo hasta conectar con el cauce del arroyo Alicate, por el sur de la A-7.

A estos efectos, la memoria del Plan de Sectorización justifica la nueva ubicación y configuración del Sistema General SG-AL-19 “basándose en las características territoriales del ámbito, ya que abarca tanto los terrenos afectados por la Zona de Servidumbre de protección de Costas (ZSP) como el entorno del arroyo Siete Revueltas creando un Parque Fluvial que genera un corredor ambiental por ambas márgenes del arroyo hasta conectar con el cauce del arroyo Alicate, por el sur de la A-7.”

“La definición de la ubicación del Sistema General cumple por tanto unas funciones ambientales, y al mismo tiempo va ligada a las actuaciones de defensa contra avenidas que propone el Plan de Sectorización, dado el carácter compatible que tienen los Sistemas Generales de Áreas Libres con las zonas inundables (zona exterior al Dominio Público Hidráulico).”

En esta nueva configuración, la superficie asignada al Sistema General AL-19 por el Plan de Sectorización conlleva un incremento de la superficie prevista en el Plan General, de 31.500 m<sup>2</sup> a 40.081 m<sup>2</sup>. Este incremento es, en realidad, aún mayor ya que, como se ha señalado, el ámbito previsto inicialmente en el Plan General tendría actualmente una superficie neta de 15.731 m<sup>2</sup>, como resultado de excluir los terrenos que han sido incorporados al dominio público natural de costas y del arroyo Siete Revueltas, así como la parte ocupada actualmente por el tramo sur del vial de la urbanización del ámbito PA-AL-1 (Avda. Gaviero), según describe la memoria del P.S., lo que se puede comprobar en la cartografía municipal digitalizada del Plan General. Esta delimitación del Sistema General se considera adecuada en base a las características territoriales del ámbito, ya que abarca todos los terrenos afectados por la Zona de Servidumbre de Protección de Costas (100 m. desde el DPMT), extendiéndose unos treinta metros más hacia el norte de esta zona de servidumbre, garantizando así su implantación en la zona litoral y dando cumplimiento a lo regulado en el art. 17.7 de la LOUA.

En la ordenación establecida por el Plan de Sectorización se observa que una parte de la zona norte del Sistema General AL-19 inicialmente previsto en el Plan General, la más alejada del litoral, una vez reordenado este S.G. ha sido calificada con uso hotelero. La memoria del P.S. justifica que la presencia del uso hotelero en estos terrenos situados al norte de la zona de Servidumbre de Protección de Costas, tiene por objeto "Garantizar el acceso y uso turístico de este frente marítimo excesivamente privatizado por las barreras que provocan el uso residencial como ocurre en las Urbanizaciones colindantes de "Los Monteros" y de "Alicate Playa".

La implantación del uso hotelero en estos terrenos puede contribuir a mejorar la oferta de alojamientos hoteleros altamente cualificados en un municipio como Marbella que está considerado un destino turístico destacado a nivel internacional.

Procede señalar que el artículo 3 "Principio de desarrollo territorial y urbano sostenible" apartado n.º2 del RDL 7/2015, establece que, "En virtud del principio de desarrollo sostenible, las políticas a que se refiere el apartado anterior deben propiciar el uso racional de los recursos naturales armonizando los requerimientos de la economía, el empleo, la cohesión social, la igualdad de trato y de oportunidades, la salud y la seguridad de las personas y la protección del medio ambiente,..."

Esta ordenación estará supeditada, en cualquier caso, a la valoración que realice el órgano ambiental responsable de la emisión de la Declaración Ambiental Estratégica del Plan de Sectorización, no existiendo, a priori, condicionantes ambientales que invaliden la ordenación propuesta.

Sin perjuicio de lo anterior, el Sistema General AL-19 que está previsto en el Plan General es un Sistema General de Áreas Libres "Parque Arroyo del Alicate" (Parque Suburbano) adscrito al suelo Urbanizable No Sectorizado. A estos efectos, la LOUA contempla que deben formar parte de las determinaciones del Plan General en esta categoría de suelo los "criterios de disposición de los sistemas generales en caso de que se procediese a su sectorización", pero no incluye la delimitación de Sistemas Generales como una determinación propia del Plan General en esta categoría de suelo. Por su parte, el Plan General define estos criterios de disposición de los Sistemas Generales en el art. 286 de las NNUU, los cuales han sido justificados por el Plan de Sectorización. El art. 286 de las NNUU también establece que los planes de sectorización vendrán obligados a ceder gratuitamente al Ayuntamiento los Sistemas Generales grafiados en los Planos B y C del Plan General adscritos al suelo urbanizable programado. En su ausencia, el Plan de Sectorización propondrá los Sistemas Generales, siendo la dimensión mínima del Sistema General de áreas libres el 20% de la superficie a sectorizar, lo que ha sido cumplido por el P.S. aprobado inicialmente. El nuevo sector URP-RR-11 asume los costes de urbanización del este Sistema General, cuyos terrenos ya urbanizados serán cedidos para su uso público.

Se puede concluir que la configuración del Sistema General establecida por el Plan de Sectorización, cumple los requisitos del art. 286 de las Normas y no constituye una modificación de las determinaciones correspondientes a la ordenación estructural del Plan General, en base a lo dispuesto en el art. 10 de la

**FIRMANTE**

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

**CÓDIGO CSV**

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

**NIF/CIF**

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

**FECHA Y HORA**

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

**URL DE VALIDACIÓN**

<https://sede.malaga.es/marbella>

LOUA, y ello se debe a que la delimitación de Sistemas Generales en Suelo Urbanizable No Sectorizado no corresponde al Plan General, tal y como se desprende del art. 10 de la LOUA.

Sin perjuicio de ello, y tal y como se ha señalado, el Plan de Sectorización respeta la ubicación territorial del Sistema General previsto en el Plan General, mantiene el uso previsto de Espacios Libres de uso y dominio público, y aumenta notablemente su dimensión, adaptando su configuración, por lo que se puede concluir que la ordenación establecida por el Plan de Sectorización no supone un perjuicio para el bienestar de la población o de los fines de la actividad pública urbanística, y cumple las reglas y estándares de la ordenación ya que conlleva una dotación de 52,02 m<sup>2</sup> de Sistema General de Áreas Libres por habitante o 30,92 m<sup>2</sup> de SGAL por cada 40m<sup>2</sup> de techo edificable residencial, siendo ambos parámetros superiores a la actual media del Plan General que es de 15,359 m<sup>2</sup>/hab, según datos contenidos en el documento de Adaptación Parcial del PGOU vigente a la LOUA.

(3.2) No hay constancia de la existencia de ningún espacio catalogado como LIC, ZEC o ZEPA en el ámbito objeto de ordenación y de Evaluación Ambiental Estratégica. El Estudio Ambiental Estratégico del Plan de Sectorización, en respuesta a lo dispuesto a este respecto en el informe del Servicio de Gestión del Medio Natural del documento de Alcance, ha propuesto justificar la compensación de la superficie del hábitat afectado por la ordenación, entendiendo como tal aquellas extensiones de HIC que se encuentran ubicadas en parcelas calificadas con usos “edificables” o infraestructuras urbanas, dentro de la superficie delimitada por la delimitación hidráulica del Arroyo Siete Revueltas que, por su colindancia, posibilita su mantenimiento en un entorno de similares características ecológicas sin dar lugar a su fragmentación. También señala el Estudio Ambiental Estratégico, en su apartado 5.2 “Medidas compensatorias” que “la planificación propuesta incluye una superficie del 20% (Suelo Neto - Sistema General) Sistema Local de ZONAS VERDES Z.V.P. y que también formarán parte de la Compensación del Hábitat de Interés Comunitario 5330-2 Arbustadas termófilas mediterráneas (Asparago-Rhamnion)”.

(3.3) Conviene señalar, en relación a las cuestiones relativas a la ordenación urbanística del Plan de Sectorización, que la superficie del sector destinada a espacios libres, incluyendo Sistemas Generales y Sistemas Locales, asciende a 72.195 m<sup>2</sup>, que equivale a un 36 % de la superficie del ámbito a Sectorizar. Procede señalar, igualmente, que la mayor parte del ámbito ocupado por el HIC se encuentra en torno al cauce del arroyo Siete Revueltas y su entorno más próximo, de tal modo que la afección de la ordenación a este HIC sólo se produciría, de manera parcial, en las parcelas calificadas con uso hotelero (MH-1) y la de Equipamiento Público ME-1. En cuanto al uso hotelero, las Normas reguladoras de la edificación y los usos del Plan de Sectorización, establecen que la edificación se ajustará a la modalidad de “Hoteles de Playa” y que incluirá una reserva de 7.000 m<sup>2</sup> de espacios libres, ya que su ocupación máxima se establece en el 40% de la superficie de parcela, aspectos que contribuirán a reducir impactos sobre el hábitat natural, que podría integrarse en los espacios libres de la parcela si así se requiere en la Declaración Ambiental Estratégica.

Para dar cumplimiento a estas compensaciones, se ha previsto la redacción de un Plan Especial de Mejora y Restauración Paisajística de la cuenca del Arroyo Siete Revueltas cuya redacción y ejecución, según recoge el Estudio Ambiental Estratégico en su apartado “5.2 Medidas Compensatorias”, será responsabilidad del promotor del Plan de Sectorización, y que deberá recoger las exigencias del organismo ambiental competente.

○ **Propuesta técnica sobre el apartado nº3:**

Desde el punto de vista técnico, no se aprecian motivos para atender a lo solicitado en el presente apartado de la alegación, ya que la aptitud de los terrenos que integran el Sistema General de Espacios Libres SG-AL-19 se considera suficientemente justificada en la Memoria del Plan de Sectorización. La ordenación establecida por el Plan de Sectorización respeta la ubicación territorial del Sistema General previsto en el Plan General, mantiene el uso previsto de Espacios Libres de uso y dominio público, y aumenta notablemente su dimensión, adaptando su configuración, por lo que queda garantizado que la ordenación introducida por el Plan de Sectorización no supone una merma para el bienestar de la población o de los fines de la actividad pública urbanística, y cumple las reglas y estándares de la ordenación. En base a lo anterior, desde el punto de vista técnico, la delimitación del Sistema General AL-19 establecida por el Plan de Sectorización se considera

**FIRMANTE**

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

**CÓDIGO CSV**

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

**NIF/CIF**

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

**FECHA Y HORA**

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

**URL DE VALIDACIÓN**

<https://sede.malaga.es/marbella>

acorde con las determinaciones del Plan General y responde a criterios de ordenación compatibles con lo previsto en el art. 17.7 de la LOUA.

Desde el punto de vista ambiental, y en lo que respecta la conservación del Hábitat de Interés Comunitario, se estará a lo que resuelva el Órgano Ambiental en la preceptiva formulación de la Declaración Ambiental Estratégica. Desde el punto de vista técnico, se entiende que la propuesta realizada por el Estudio Ambiental Estratégico de compensar la superficie de HIC afectada por la ordenación en el cauce del arroyo Siete Revueltas y en las parcelas calificadas con el uso de Espacios Libres del sector, podría cumplir los requisitos enunciados en el informe del Servicio de Gestión del Medio Natural que consta en el expediente, al que corresponde valorar la viabilidad de la solución propuesta.

- Apartado nº4.

**8.4- Resumen ap.4:** A los efectos del cumplimiento del art. 30.1.b) de la Ley de Costas, el Plan de Sectorización no ha justificado adecuadamente el parámetro correspondiente a la “densidad de edificación” media del suelo urbanizable programado del Plan General. Aporta cálculo justificativo de la obtención de dicho parámetro, en el que el interesado entiende que debe estar incluida la superficie correspondiente a los Sistemas Generales adscritos al suelo urbanizable sectorizado. En el cálculo aportado, en el que también incluye los sectores que fueron clasificados como suelo urbanizable en régimen transitorio, obtiene un resultado de 0,2601 m<sup>2</sup>/m<sup>2</sup>s. En base a estos cálculos, concluye que la densidad media de los terrenos ordenados por el Plan de Sectorización dentro de la zona de influencia, que según la memoria del Plan es de 0,28 m<sup>2</sup>/m<sup>2</sup>s, supera la media del suelo urbanizable del Plan General, que según sus cálculos, sería de 0,2601 m<sup>2</sup>/m<sup>2</sup>s, incumpliendo así lo regulado en el artículo 30.1.b) de la Ley de Costas.

**Respuesta del interesado:** El escrito de respuesta a las alegaciones presentado por el interesado en el Plan de Sectorización argumenta que el Plan de Sectorización “ARROYO 7 REVUELTAS”, aprobado inicialmente por el Excmo. Ayuntamiento de Marbella, se ajusta a lo dispuesto respectivamente por los artículos 30.1.b) y 59.1.b) de la Ley y del Reglamento de Costas por no superarse por la ordenación establecida, para el ámbito de la actuación en la zona de influencia del litoral, la densidad media del suelo urbanizable programado (o equivalente) clasificado por el vigente PGOU, conforme a lo señalado por los informes técnicos. Se aporta como Anexo nº2 un informe que concluye que la edificación prevista por la ordenación detallada del plan de sectorización en la ZONA DE INFLUENCIA DEL LITORAL de su ámbito de actuación presenta una edificabilidad máxima de 0,275 m<sup>2</sup>/m<sup>2</sup>s en la hipótesis de cálculo más desfavorable (computando la edificabilidad de los equipamientos públicos) inferior a la DENSIDAD MEDIA (edificabilidad) del suelo urbanizable programado (sectorizado) de Marbella cuyo indicador oscila entre 0,285 y 0,315 m<sup>2</sup>/m<sup>2</sup>s según las diferentes hipótesis de cálculo.

**Informe técnico:** El ámbito objeto de sectorización está parcialmente afectado por la zona de influencia. Respecto de la parte del ámbito afectada por esta zona de Influencia litoral (500 m.), según lo regulado en el art. 30.1.b de la Ley de Costas, debe justificarse que la densidad de edificación no sea “superior a la media del suelo urbanizable”.

El art. 30.1.b de la Ley de Costas establece una regulación para la ordenación de la “Zona de Influencia” litoral que consiste en limitar que la “densidad de edificación” de estos terrenos no puede ser “superior a la media del suelo urbanizable”. El concepto “densidad de edificación” no tiene una correspondencia directa en la legislación urbanística vigente. A estos efectos, el Reglamento de Costas, en su artículo 59.1.b) añade: “Se entenderá por densidad de edificación la edificabilidad definida en el planeamiento para los terrenos incluidos en la zona”, en referencia a la zona de influencia litoral, sin que conste la forma de determinar el parámetro correspondiente a la “media del suelo urbanizable”.

El parámetro de Edificabilidad Media del Plan General vigente no está definido en el propio Plan General. Se ha realizado por este Servicio Técnico un cálculo para su obtención, dividiendo la edificabilidad total de los sectores de suelo urbanizable programado (URP) del Plan General vigente (documento del expediente de

**FIRMANTE**

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

**CÓDIGO CSV**

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

**NIF/CIF**

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

**FECHA Y HORA**

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

**URL DE VALIDACIÓN**

<https://sede.malaga.es/marbella>



cumplimiento de la Resolución del Consejero) entre la superficie total de todos estos sectores, obteniéndose un valor de **0,28 m<sup>2</sup>/m<sup>2</sup>s**.

Actualizando el dato de edificabilidad con los ajustes incorporados al documento de Adaptación Parcial del PGOU a la LOUA con motivo de la inclusión del uso de Vivienda Protegida en los sectores que aún no cuentan con planeamiento de desarrollo aprobado, según consta en la tabla 1.1 de dicho documento y conforme a lo previsto en el artículo 3.2.b) del Decreto 11/2008, el parámetro de edificabilidad media de los sectores de suelo urbanizable es de **0,284 m<sup>2</sup>/m<sup>2</sup>s**. En el cómputo de la superficie de suelo urbanizable programado se ha tenido en cuenta, exclusivamente, la superficie delimitada de los sectores de suelo urbanizable programado, sin añadir la superficie correspondiente a los Sistemas Generales adscritos a esta categoría de suelo, en coherencia con lo indicado en el informe emitido por el Ministerio para la Transición Ecológica y el Reto Demográfico tras la Aprobación Inicial del Plan de Sectorización, que señala que “deberá justificarse de forma explícita que la densidad de edificación de los terrenos del sector afectado por la zona de influencia no es superior a la densidad de edificación media de todos **los sectores** de suelo urbanizable del municipio.” (el subrayado y destacado en negrita es nuestro)

Este cálculo se entiende justificado, por varios motivos. El parámetro de edificabilidad tiene una relación directa y exclusiva con los ámbitos delimitados de planeamiento, en este caso, con los sectores de suelo urbanizable programado. Los Sistemas Generales que el Plan General pueda adscribir a esta clase y categoría de suelo, no tienen edificabilidad lucrativa asignada, permitiéndose en ellos exclusivamente la realización de pequeñas obras o instalaciones pero de forma muy limitada y de carácter casi testimonial, en relación a su extensión. Lo que caracteriza a estos Sistemas Generales, desde el punto de vista de la ordenación urbanística, es la asignación de un aprovechamiento medio del área de Reparto, que se reconoce al titular de los terrenos, y que se materializa en los sectores de suelo urbanizable. El cálculo de este Aprovechamiento Medio, por tanto, sí tiene en cuenta la superficie de Sistemas Generales del Área de Reparto, pero cuando nos referimos a la edificabilidad media, no resulta coherente la inclusión de estos Sistemas Generales, ya que puede desvirtuar el parámetro de referencia que dejaría de ser representativo de la edificabilidad asignada por el Plan General al conjunto de los sectores que integran el suelo urbanizable sectorizado.

Por otro lado, se entiende debidamente justificado excluir de dicho cálculo a los sectores que se incorporaron al Plan General de 1986 en régimen transitorio, por entender que la edificabilidad que tenían asignada estos sectores no formaba parte del conjunto de previsiones del PGOU vigente, sino que se corresponde con determinaciones del planeamiento anterior a la aprobación del PGOU que se incorporó al Plan General, por resultar acorde con el modelo de ordenación propuesto. No obstante, muchos de estos sectores ya se encontraban en fase de ejecución, en el momento de la entrada en vigor del Plan General. Sin perjuicio de lo anterior, la exclusión de la edificabilidad correspondiente a los sectores de suelo clasificado como URP-T no tiene repercusión sobre dicho cálculo, ya que la edificabilidad media correspondiente a estos sectores URP-T, según los datos aportados por el propio interesado, sería de 0,281 m<sup>2</sup>/m<sup>2</sup>s.

Siguiendo este criterio, el Plan de Sectorización justifica el cumplimiento del art. 30 de la Ley de Costas al señalar que la edificabilidad máxima del sector, en la zona afectada por la Zona de Influencia Litoral (68.443,79 m<sup>2</sup>s) es 19.164,26 m<sup>2</sup>t, lo que equivale a un índice de edificabilidad de 0,28 m<sup>2</sup>/m<sup>2</sup>s, que es inferior a la media estimada por este Servicio, que como se ha indicado es de 0,284 m<sup>2</sup>/m<sup>2</sup>s tras la aprobación del documento de Adaptación Parcial del PGOU vigente a la LOUA.

No obstante, en base a lo solicitado por el informe sectorial en materia de Costas, el Plan de Sectorización debe completar esta justificación aportando un cálculo expreso de la densidad media ponderada de los sectores de suelo urbanizable del municipio. Por otro lado, y en atención a lo solicitado en el informe emitido por el Ministerio para la Transición Ecológica y el Reto Demográfico en relación a la no formación de pantallas arquitectónicas o acumulación de volúmenes, se deberá incorporar al Plan de Sectorización la “documentación e información necesaria que permita valorar que la disposición y altura de las edificaciones que se propongan se realiza de forma armónica con el entorno, sin limitar el campo visual ni desfigurar la perspectiva del borde litoral”, como ya se ha señalado para la alegación anterior.

**FIRMANTE**

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

**CÓDIGO CSV**

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

**NIF/CIF**

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

**FECHA Y HORA**

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

**URL DE VALIDACIÓN**

<https://sede.malaga.es/marbella>



○ **Propuesta técnica sobre el apartado nº4:**

Desde el punto de vista técnico, no se aprecian motivos para atender a lo solicitado en el presente apartado de la alegación. No obstante, en base a lo solicitado por el informe sectorial en materia de Costas, se considera necesario incorporar a la documentación técnica del Plan un cálculo expreso de la edificabilidad media del suelo urbanizable del PGOU vigente, que será aportado por este Servicio Técnico. Por otro lado, en orden a garantizar que la ordenación propuesta no da lugar a la formación de pantallas de edificación en la zona litoral, y como se ha indicado en la alegación anterior, se deberá requerir la incorporación al Plan de Sectorización de la información gráfica necesaria sobre la disposición y altura de las edificaciones propuestas, y su integración con el entorno edificado, incluyendo un análisis visual desde el borde litoral, todo ello en consonancia con lo solicitado en el Informe preceptivo en materia de Costas emitido tras la aprobación inicial del P.S.

• **Apartado nº5.**

**8.5- Resumen ap.5:** Considera erróneo el cálculo del índice de edificabilidad del sector que realiza el Plan de Sectorización. Entiende que en el cálculo del citado índice no debe estar incluida la superficie correspondiente al Sistema General incluido en el Sector, ya que esta es una situación que no contempla el Plan General, y por tanto, a la hora de verificar si el índice propuesto es adecuado al modelo de ciudad del Plan General, esta superficie debe ser excluida, ya que los Sistemas Generales no tienen atribuida edificabilidad lucrativa, según contempla el propio Reglamento de Planeamiento. En consecuencia, el interesado aporta un cálculo que justifica que, una vez excluida la superficie del Sistema General, el índice de edificabilidad supera el máximo establecido en el artículo 269 del Plan General para los sectores de uso residencial-turístico.

**Respuesta del interesado:** El escrito de respuesta a las alegaciones presentado por el interesado en el Plan de Sectorización argumenta que los cálculos son correctos y han sido corroborados por los informes técnicos que constan en el expediente. Señala el interesado que el art. 31 del Reglamento de Planeamiento al que hace referencia este apartado de la alegación está derogado por el R.D. 304/1993. El informe aportado como Anexo nº2 concluye que la ordenación propuesta por el Plan de Sectorización se ajusta en todas sus determinaciones y características urbanísticas al modelo de ciudad residencial turístico y de Ciudad Jardín predefinido implícitamente por el vigente PGOU, contemplando una edificabilidad bruta del sector de 0,32 m2t./m2s inferior al indicador 0,33 m2t./m2s permitido en origen por el PGOU para el uso residencial turístico, y también resulta sensiblemente inferior a la edificabilidad media (0,38 m2t./m2s.) del suelo urbanizable de su entorno territorial. La integración física y funcional del sistema general de espacios libres "SGEL" en la ordenación detallada interna del sector se considera que, por sí misma, no constituye desajuste cualitativo alguno ni incumplimiento del modelo urbanístico supuestamente predeterminado por el PGOU.

**Informe técnico:** Los Sistemas Generales pueden quedar incluidos en la delimitación de los sectores de suelo urbanizable, y así lo contempla la LOUA, por ejemplo, en su art. 51, Ap. C.d), que sobre el contenido urbanístico legal del derecho de propiedad del suelo establece, para el suelo urbanizable ordenado, el deber de:

"d) Ceder obligatoria y gratuitamente al municipio los terrenos destinados por la ordenación urbanística a dotaciones, que comprenden tanto las destinadas al servicio del sector o ámbito de actuación como los sistemas generales incluidos o adscritos al mismo."

En consonancia con lo dispuesto en el art. 63.3 del RP y el art. 96.1.d) de la LOUA, la ejecución de estos Sistemas Generales incluidos en un sector de suelo urbanizable se llevará a cabo en el seno de la unidad de ejecución, asumiendo por tanto, el coste de ejecución correspondiente a la urbanización de estos Sistemas Generales. Por su parte, el artículo 33.1 del Reglamento de Planeamiento, sobre las determinaciones del Plan General en suelo urbanizable programado establece:

"1. Cuando las circunstancias así lo exijan, podrá proponerse un único sector de planeamiento. El planeamiento detallado de los sistemas generales se realizará mediante Planes Especiales, salvo que sea aconsejable su inclusión en la ordenación de los sectores a desarrollar por Planes Parciales."

**FIRMANTE**

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

**CÓDIGO CSV**

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

**NIF/CIF**

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

**FECHA Y HORA**

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

**URL DE VALIDACIÓN**

<https://sede.malaga.es/marbella>

Estamos pues, ante una situación prevista en la LOUA y el propio Reglamento de Planeamiento, en la que se ha entendido aconsejable la inclusión del Sistema General de Áreas Libres en la ordenación del sector. El cálculo del índice de edificabilidad del sector determinado por el Plan de Sectorización se considera correcto, ya que dicho índice contempla la totalidad de la superficie del sector, donde queda incluida, en este caso, la correspondiente al Sistema General. Y eso no quiere decir que se reconozca una edificabilidad lucrativa al Sistema General, que no la tiene. Sin embargo, sí parece justificado que el parámetro correspondiente al índice de edificabilidad del sector, que se obtiene dividiendo la edificabilidad por la superficie, tenga en cuenta la superficie de Sistema General que forma parte de la unidad de ejecución y cuya ordenación se ha previsto, junto con el resto del sector, en el seno de la propia unidad de ejecución, sin contravenir a estos efectos ninguna determinación de la legislación urbanística vigente, y tal y como resulta de la práctica habitual de los Planes Generales aprobados durante la vigencia de la LOUA.

- **Propuesta técnica sobre el apartado nº5:** Desde el punto de vista técnico, no se aprecian motivos para atender a lo solicitado en el presente apartado de la alegación, que se basa en una consideración fundamentada en un artículo derogado del RP, acerca de la forma de calcular el Índice de edificabilidad de un sector de suelo urbanizable cuando éste incluye algún Sistema General dentro de su propia delimitación. A estos efectos, desde el punto de vista técnico se informa que el cálculo del índice de edificabilidad del sector que realiza el Plan de Sectorización es correcto y no contraviene ninguna disposición de la legislación urbanística vigente o del Plan General.
- Apartados nº6 y nº7.

**8.6/8.7- Resumen ap. 6 y 7:** Considera erróneo el cálculo del Aprovechamiento Medio del nuevo área de reparto de suelo urbanizable sectorizado realizado por el Plan de Sectorización, por haber calculado, de forma incorrecta, el coeficiente de ponderación correspondiente al uso pormenorizado de Vivienda Protegida respecto al de Vivienda Libre, en referencia al cálculo contenido en el documento de Adaptación Parcial del PGOU a la LOUA, de donde ha sido obtenido el valor de dicho coeficiente.

El interesado afirma que el valor del coeficiente de ponderación se ha determinado a partir del valor de venta de los inmuebles de vivienda protegida, en relación al valor de venta de los inmuebles de renta libre en la zona objeto de estudio. Según lo regulado en el artículo 59 y 61.3 de la LOUA, la ponderación de los usos debe obtenerse por la proporción entre los valores de repercusión del suelo, y no de los valores de venta.

Aporta una nueva valoración para determinar el valor que debe tener, a su juicio, el coeficiente de ponderación correspondiente al uso de Vivienda Protegida en esta zona del municipio, determinando para ello el valor de repercusión del suelo mediante el método residual estático, y obteniendo un coeficiente de ponderación entre el uso de vivienda protegida y de vivienda libre de 0,2296, frente al valor utilizado en el Plan de Sectorización de 0,4492.

**Respuesta del interesado:** El escrito de respuesta a las alegaciones presentado por el interesado en el Plan de Sectorización argumenta que la LOUA establece que la delimitación de áreas de reparto en SUNS y la fijación de su aprovechamiento medio es atribución del plan de sectorización, como figura de planeamiento general, e independiente de las determinaciones del PGOU para otros suelos urbanizables. Por otra parte señala que la LOUA permite, salvo justificación expresa, que entre áreas de reparto distintas (en una misma categoría de suelo se sobreentiende) puedan existir diferencias entre sus respectivos aprovechamientos medios que no superen el 10%. No obstante, aporta cálculos justificativos para concluir que el área de reparto delimitada por el plan de sectorización presenta un aprovechamiento medio sensiblemente coincidente con el citado AM del PGOU de 1986 en aplicación de su misma metodología de cálculo. En relación al coeficiente de ponderación para el uso de vivienda protegida, el interesado aporta como Anexo nº3 un informe alternativo al presentado por el alegante, elaborado por el doctor arquitecto D. Federico García Erviti, en el que pone de manifiesto algunas incorrecciones detectadas en el informe aportado por el alegante, para llegar a estimar finalmente un valor del citado coeficiente de ponderación del uso de Vivienda Protegida de 0,3819. Sin perjuicio de lo anterior, concluye que es cierto que en el Plan de Sectorización se ha utilizado un método de cálculo de dichos coeficientes que, aunque cumple lo dispuesto en el PGOU, no se ajusta a lo establecido en el

**FIRMANTE**

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

**CÓDIGO CSV**

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

**NIF/CIF**

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

**FECHA Y HORA**

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

**URL DE VALIDACIÓN**

<https://sede.malaga.es/marbella>

art. 61.3 LOUA, porque no utiliza como referencia los valores de repercusión del suelo de cada uso y tipología, sino sus valores de venta. El interesado concluye que se debe mantener el coeficiente establecido por el documento de Adaptación Parcial del PGOU a la LOUA, o subsidiariamente, se acepte el coeficiente calculado en el informe aportado como Anexo 3.

**Informe técnico:** La presente alegación se considera debidamente fundada, en lo que respecta a la procedencia de corregir el método de valoración empleado para ponderar el aprovechamiento atribuible a cada uso pormenorizado, debiendo establecerse dicha ponderación en función del valor de repercusión del suelo, en lugar del valor de venta, por ser aquel el que expresa el contenido urbanístico lucrativo de un terreno conforme a lo regulado en el artículo 59 y 61.3 de la LOUA, y de acuerdo a los criterios fijados por la normativa técnica de valoración catastral. En base a lo anterior, se deberá requerir al interesado que se incorpore al Plan de Sectorización un nuevo cálculo para la estimación del coeficiente del uso de Vivienda Protegida que tome como referencia el valor de repercusión del suelo correspondiente a cada uso, tal y como contempla el propio Anexo 3 aportado por el interesado en su escrito de respuesta a la presente alegación. No obstante, deberá tenerse en cuenta en dicho cálculo que el valor del suelo para vivienda protegida está tasado, conforme establece la Normativa sustantiva en materia de vivienda en Andalucía (Ley 13/2005) y tal y como se viene aplicando por el propio Ayuntamiento de Marbella en las valoraciones incluidas en los expedientes municipales. Así lo establece el artículo 24 del Decreto 91/2020, en su apartado nº1:

“1. El precio de los terrenos destinados por el planeamiento o por condición contractual a la construcción de viviendas protegidas, incluido el coste total de las obras de urbanización necesarias, no podrá exceder del 15 por ciento del importe que resulte de multiplicar el precio máximo de venta o referencia del metro cuadrado por la superficie útil de las referidas viviendas y anejos vinculados.”

- **Propuesta técnica sobre los apartados nº6 y nº7:** Desde el punto de vista técnico, se considera adecuado atender a lo solicitado en el presente apartado de la alegación y, en consecuencia, requerir que se incorpore al Plan de Sectorización un nuevo cálculo justificado del coeficiente de ponderación correspondiente al uso pormenorizado de Vivienda Protegida, sustituyendo así el coeficiente usado actualmente en el Plan de Sectorización, que ha sido obtenido del documento de Adaptación Parcial del PGOU a la LOUA, donde se introdujo conforme a lo regulado en el art. 3.2.b) del Decreto 11/2008 con el objeto de mantener el aprovechamiento urbanístico del planeamiento general vigente, en aquellos ámbitos donde resultaba exigible la reserva de suelo para vivienda protegida. Para este cálculo se debe tomar como referencia el valor de repercusión del suelo, conforme a lo establecido en los artículos 59 y 61.3 de la LOUA. Se deberá aportar, además, un nuevo cálculo justificativo del Aprovechamiento Medio del Área de Reparto, conforme al nuevo valor que se obtenga para el coeficiente de ponderación, así como un nuevo cálculo de la distribución de los aprovechamientos del sector entre los propietarios y la Administración.

En este nuevo cálculo del coeficiente de ponderación del uso de Vivienda Protegida se deberá tener en cuenta lo regulado en el artículo 24 del Decreto 91/2020, en su apartado nº1, referente al precio máximo del suelo.

- Apartado nº8.

**8.8- Resumen ap.8:** Se estima necesario solicitar el preceptivo Dictamen del Consejo Consultivo de Andalucía, de acuerdo al art. 36.2.c).2ª de la LOUA por la modificación del SG-AL-19, sin que se haya encontrado referencia a ello en el acuerdo de aprobación inicial del presente planeamiento.

**Respuesta del interesado:** El escrito de respuesta a las alegaciones presentado por el interesado en el Plan de Sectorización argumenta que tal alegación es correcta y de hecho se hace contar como trámite necesario en el informe de secretaría del Ayuntamiento, que consta en el expediente.

**Informe técnico:** El Informe del Secretario General del Pleno de 10.02.2020 incluido en el apartado 2.3 de la propuesta de la Sra. Tte. Alcalde Delegada de Ordenación del Territorio, Vivienda y Urbanizaciones relativa al documento de Plan de Sectorización y Estudio Ambiental Estratégico, sobre la que se adoptó el Acuerdo de

**FIRMANTE**

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

**CÓDIGO CSV**

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

**URL DE VALIDACIÓN**

<https://sede.malaga.es/marbella>

**NIF/CIF**

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

**FECHA Y HORA**

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

Aprobación Inicial por el Ayuntamiento Pleno en sesión celebrada el 27.02.2020, recogía como FUNDAMENTO SEGUNDO la necesidad de recabarse con carácter preceptivo el Dictamen precitado (del Consejo Consultivo de Andalucía) por afectarse a un Sistema General de Áreas Libres. Además señalaba el momento para recabar dicho informe, tras la aprobación provisional por el Municipio y requerimiento a los órganos y entidades competentes para la verificación de los informes sectoriales.

Desde el punto de vista técnico se entiende procedente recabar dicho informe en el presente expediente. El Dictamen preceptivo y vinculante del Consejo Consultivo de Andalucía [art. 36.2.c).2ª de la Ley 7/2002, en relación con el art. 17.10.e) de la Ley 4/2005] se debe pedir, en su caso, tras la Aprobación Provisional del Plan de Sectorización y corresponde formular su petición al titular de la Consejería Autonómica competente en materia de Urbanismo, a quien corresponde la aprobación definitiva del Plan. Todo ello sin perjuicio de lo que se pueda informar, a este respecto, desde el punto de vista jurídico-administrativo.

- **Propuesta técnica sobre el apartado nº8:** Desde el punto de vista técnico, se puede informar que lo solicitado en la presente alegación ha sido debidamente cumplimentado en el presente expediente, ya que la petición del citado informe, que se entiende preceptivo tal y como afirma la alegación analizada, está contemplado en el Acuerdo de Aprobación Inicial del Plan de Sectorización.

- **Alegación nº9.- General de Galerías Comerciales SOCIMI, S.A.**  
Reg. nº 000017839e2100069275 de 9.09.2021

**9. Resumen alegación:** "...siendo esta parte favorable a la aprobación del Plan de Sectorización, es por lo que se presentan alegaciones que apoyan la aprobación y pretenden aclarar las dudas y alegaciones vertidas por las partes que se oponen al texto aprobado inicialmente."

- **Propuesta técnica:** Desde el punto de vista técnico no hay nada que informar al respecto.

- **Alegación nº10.- C.P. "Urbanización Las Chapas"**  
Reg. nº 000017839e2100075319 de 29.09.2021

La C.P. "Urbanización Las Chapas" presenta nueva alegación, a raíz de la nueva publicación del Acuerdo de Aprobación Inicial del Plan de Sectorización y EAE, que ha tenido lugar en los meses de Julio y Agosto de 2021.

**10.1- Resumen alegación:** 1. Análisis de las diferencias en la documentación publicada en 2020 y 2021

Esta primera alegación se limita a hacer un análisis de la documentación que ha sido expuesta a información pública, señalando que es "exactamente la misma que se publicó en julio de 2020", y señala algunos aspectos formales que, a su juicio, no han contribuido a facilitar el acceso a la información.

**Informe técnico:** Desde este Servicio Técnico tan sólo procede informar que el documento del Plan de Sectorización y Estudio Ambiental Estratégico que nos ocupa se corresponde con el aprobado Inicialmente por el Pleno Municipal.

- **Propuesta técnica:** Desde el punto de vista técnico no hay nada que informar al respecto.

**10.2- Resumen alegación:** 2. Posible indefensión.

Esta alegación no tiene contenido técnico.

- **Propuesta técnica:** Desde el punto de vista técnico no hay nada que informar al respecto.

**10.3- Resumen alegación:** 3. Falta de informe del Consejo Consultivo.

Plantea este apartado que diferir el informe del Consejo Consultivo hasta el momento posterior a la Aprobación Provisional del Plan de Sectorización "no tiene sentido", y que sería más conveniente solicitarlo al inicio de la tramitación.

Esta alegación no tiene contenido técnico.

- **Propuesta técnica:** Desde el punto de vista técnico no hay nada que informar al respecto.

**10.4- Resumen alegación: 4. Otros comentarios.**

En este apartado la Comunidad de Propietarios alegante se remite a las alegación ya presentadas por dicha Comunidad anteriormente, con fecha 02.09.2020, según los datos obrantes en el expediente.

**Informe técnico:** Sobre este aspecto, nos remitimos a lo ya informado en el apartado correspondiente a la citada alegación.

- **Propuesta técnica:** Desde el punto de vista técnico, procede remitirnos a lo ya informado para la alegación nº4 del presente informe, presentada por la propia Comunidad de Propietarios "Urbanización Las Chapas" con fecha 02.09.2020.

**Resumen del Informe técnico sobre alegaciones presentadas**

Analizado el conjunto de alegaciones presentadas tras la Aprobación Inicial del presente Plan de Sectorización y Estudio Ambiental Estratégico, desde el punto de vista técnico, se puede concluir que han sido informadas en sentido favorable a lo alegado, las alegaciones nº 1.9 (2.9, 3.9), 8.2, 8.6 y 8.7. Por otro lado, han sido informadas también en sentido favorable, aunque sólo de forma parcial, las alegaciones 1.8 (2.8, 3.8), 1.22 (2.22, 3.22), 4.2.1, 6.4 y 10.4, todo ello conforme a lo recogido en el apartado "Propuesta técnica" de cada alegación analizada en el presente informe.

Se adjunta relación detallada del resultado del informe técnico, agrupada por persona o entidad interesada:

- Alegación nº1.- Asociación "Ecologistas en Acción AEDENAT-MALAKA"
  - Favorable: Alegación nº 1.9.
  - Favorable, parcial: Alegaciones nº 1.8 y 1.22.
  - Desfavorable: Alegaciones nº 1.1 a 1.7, 1.10 a 1.21 y 1.23 a 1.28.
- Alegación nº2.- Dª Monique Decoster.
  - Favorable: Alegación nº 2.9.
  - Favorable, parcial: Alegaciones nº 2.8 y 2.22.
  - Desfavorable: Alegaciones nº 2.1 a 2.7 y 2.10 a 2.21.
- Alegación nº3.- Asociación "Marbella Activa"
  - Favorable: Alegación nº 3.9.
  - Favorable, parcial: Alegaciones nº 3.8 y 3.22.
  - Desfavorable: Alegaciones nº 3.1 a 3.7 y 3.10 a 3.21.
- Alegación nº4.- CCPP "Urbanización Las Chapas"
  - Favorable, parcial: Alegación nº 4.2.1.
  - Desfavorable: Alegaciones nº 4.1 y 4.2.2.
- Alegación nº5.- Agrupación de Comunidades Alicate Playa
  - Desfavorable: Alegaciones nº 5.1 a 5.9.
- Alegación nº6: CCPP "Urbanización Los Monteros"
  - Favorable, parcial: Alegación nº 6.4
  - Desfavorable: Alegaciones nº 6.1 a 6.3 y 6.5.
- Alegación nº7.- Asociación "Cilniana"
  - Desfavorable: Alegación nº 7.1

**FIRMANTE**

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

**CÓDIGO CSV**

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

**NIF/CIF**

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

**FECHA Y HORA**

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

**URL DE VALIDACIÓN**

<https://sede.malaga.es/marbella>



- Alegación nº8: D. Francisco Merino Mata
  - Favorable: Alegaciones nº 8.2, 8.6 y 8.7.
  - Desfavorable: Alegaciones nº 8.1, 8.3 a 8.5 y 8.8.
- Alegación nº9.- General de Galerías Comerciales SOCIMI, S.A.
  - No requiere pronunciamiento por este Servicio Técnico.
- Alegación nº10.- C.P. "Urbanización Las Chapas"
  - Favorable, parcial: Alegación nº 10.4
  - Las alegaciones nº 10.1 a 10.3 no requieren pronunciamiento por este Servicio Técnico.

*Lo que se informa a los efectos oportunos, desde el punto de vista técnico,*

Visto el informe técnico de fecha 12/11/21, según el cual:

#### INFORME

*Con fecha 02.11.2021 se emite informe por este Servicio Técnico sobre los informes sectoriales y escritos de alegaciones recibidos tras la Aprobación Inicial del presente expediente.*

*Se ha dado traslado a este Servicio Técnico de escrito presentado por D. Alejandro Criado Sánchez (reg. nº 000017839e2100087056 de 05.11.2021) en representación de la entidad Arroyo Investments S.L., y nuevo escrito que modifica al anterior, presentado con registro 000017839e2100089400 de 12.11.2021, en respuesta a las alegaciones presentadas por **General de Galerías Comerciales SOCIMI, S.A.** (Reg. nº 000017839e2100069275 de 9.09.2021) y **C.P. Urbanización Las Chapas**" (Reg. nº 000017839e2100075319 de 29.09.2021).*

*Visto el contenido de los nuevos escritos aportados por el interesado, desde este Servicio se informa que, desde el punto de vista técnico, no hay nada nuevo que añadir a lo ya informado con fecha 02.11.2021.*

*Lo que se informa a los efectos oportunos, desde el punto de vista técnico,*

Visto el informe jurídico emitido por la Técnico de Administración General adscrito al servicio de Asesoría Jurídica de Urbanismo, Macarena Gross Díaz, de fecha 12/11/21, según el cual:

#### INFORME JURÍDICO

Con fecha 05.11.21, pasa a conocimiento de la letrada que suscribe expediente administrativo nº **2018pln00117**, relativo a Plan de Sectorización con ordenación pormenorizada correspondiente al ámbito de Suelo Urbanizable No Sectorizado URNP ALICATE "Siete Revueltas"; visto el cual, cúpleme informar, desde el punto de vista jurídico, lo siguiente:

**Antecedentes:** Los que resultan de la documentación obrante en el expediente administrativo de referencia, y en particular, del informe emitido por el Servicio técnico de Planeamiento y Gestión de fecha 02.11.21 y por el Servicio de Infraestructuras y Urbanizaciones de fecha 25.06.21 y de fecha 05.11.21.

Asimismo, constan en el expediente los siguientes antecedentes que deben ser destacados:

- Oficio de la Consejería de Agricultura, Ganadería, Pesca y Desarrollo Sostenible (Delegación Territorial de Málaga), registrado en fecha 21.11.19, bajo asiento nº 000017839e1900043317, al que se acompaña Documento de Alcance del Estudio Ambiental Estratégico, emitido conforme a la Ley 7/2007, de 9 de julio, de Gestión Integrada de Calidad Ambiental.

#### FIRMANTE

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

#### CÓDIGO CSV

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

#### NIF/CIF

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

#### FECHA Y HORA

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

#### URL DE VALIDACIÓN

<https://sede.malaga.es/marbella>



- Acuerdo de Pleno de fecha 27.02.20, punto 2.3., por el que, entre otros extremos, y por lo que aquí ahora interesa, se dispuso:
  - **APROBAR INICIALMENTE** el Plan de Sectorización con ordenación pormenorizada y Estudio Ambiental Estratégico, correspondiente al ámbito de Suelo Urbanizable No Sectorizado URNP ALICATE “Siete Revueltas”, que da lugar a la delimitación de un Sector de Suelo Urbanizable Ordenado denominado URP-RR-11 “Arroyo Siete Revueltas”, de conformidad con la documentación técnica presentada por D. José Seguí Pérez, en nombre y representación de la entidad **ARROYO INVESTMENT, S.L.U.**, mediante escrito registrado en fecha 27.01.20, bajo asiento nº O00017839e2000004355, consistente “Plan de Sectorización Ordenada del Sector URPR- 11 “Arroyo Siete Revueltas” (Enero 2020)”, y escrito con entrada en sede municipal de 28.01.20, bajo asiento nº O00017839e2000004708; todo ello, de conformidad con lo dispuesto en los informes municipales emitidos por el Servicio técnico de Planeamiento y Gestión de fechas 19.12.20 y 27.01.20, por el Servicio de Infraestructuras de fechas 27.01.20 y 06.02.20, y por el Servicio de Asesoría Jurídica de Urbanismo de 28.01.20; quedando **CONDICIONADA** la publicación y ejecutividad del presente acuerdo a la subsanación de los siguientes extremos:
    - Aportación de informe favorable de punto de enganche y suficiencia de suministro eléctrico para la totalidad del desarrollo.
- Acuerdo de Pleno de fecha 05.06.20, punto 2, por el que se dispuso:
  - **PRIMERO: DAR POR CUMPLIMENTADO** el requerimiento efectuado en el punto primero del acuerdo de Pleno de 27.02.20 (punto 2.3) con respecto a la aprobación inicial del Documento de Plan de Sectorización con ordenación pormenorizada y Estudio Ambiental Estratégico, correspondiente al ámbito de Suelo Urbanizable No Sectorizado URNP ALICATE “Siete Revueltas”, que da lugar a la delimitación de un Sector de Suelo Urbanizable Ordenado denominado URP-RR-11 “Arroyo Siete Revueltas”, relativo a la aportación de informe favorable de punto de enganche y suficiencia de suministro eléctrico para la totalidad del desarrollo; de conformidad con lo dispuesto en el informe técnico emitido en fecha 24.03.20 por el Servicio de Infraestructuras y Urbanizaciones, en el que se concluye que: “(...)a este respecto se indica que es factible el suministro energético de todo el Sector; es decir, que hay energía eléctrica suficiente para abastecer la totalidad de la demanda prevista en el mismo. Por lo que la suficiencia de suministro queda resuelta (...)” y al informe técnico emitido por el citado Servicio con fecha 22.04.20, a cuyo tenor se informa: “(...) Con fecha 22/04/2020 se presenta escrito de la compañía suministradora señalando el punto de conexión, así como el recorrido a realizar para llegar al Sector. Por todo ello, con esta documentación se resuelve plenamente lo demandado en el informe anterior”.
  - **SEGUNDO.-** Cumplimentado el apartado primero del acuerdo de Pleno de 27.02.20 (punto 2.3.), proceder a la cumplimentación del resto de apartados contenidos en el citado acuerdo y, en consecuencia:
    - **SOMETER** el expediente (Plan de Sectorización, Resumen Ejecutivo, Estudio Ambiental Estratégico y resumen no técnico de dicho estudio, Valoración del Impacto en la Salud), a información pública por plazo de 45 días, al objeto de que pueda ser examinado y presentadas las alegaciones procedentes, mediante inserción de edicto en el Boletín Oficial de la Provincia, Boletín Oficial de la Junta de Andalucía, Tablón de edictos electrónico del Ayuntamiento, y publicación de anuncio en uno de los diarios de mayor difusión provincial, de conformidad con lo preceptuado en el artículo 32.1.2ª de la Ley 7/2002, de 17 de diciembre, de Ordenación Urbanística de Andalucía, (LOUA) y artículo 39 de la misma norma, en concordancia con lo dispuesto en el art. 38, apartado 4, de la Ley 7/2007, de 9 de julio, de Gestión Integrada de la Calidad Ambiental; asimismo, y en cumplimiento de lo establecido en el artículo 25 del Real Decreto Legislativo 7/2015, de 30 de octubre, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley de Suelo y

**FIRMANTE**

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

**CÓDIGO CSV**

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

**URL DE VALIDACIÓN**

<https://sede.malaga.es/marbella>

**NIF/CIF**

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

**FECHA Y HORA**

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

Rehabilitación Urbana, y arts. 9.4 y 13.1.e) de la Ley 1/2014, de 24 de junio, de Transparencia Pública de Andalucía, proceder a la publicación en la página web del Ayuntamiento de los documentos objeto de información pública, todo ello en los términos exigidos en la citada normativa; haciéndose constar expresamente que la información pública lo será también a los efectos de la Evaluación Ambiental Estratégica, en consonancia con lo dispuesto en la Ley 7/2007, de Gestión Integrada de la Calidad Ambiental. Igualmente se efectuará notificación a cada uno de los propietarios de terrenos a efectos de cumplimiento de lo dispuesto en el art. 38 del RGU, en relación a la propuesta de delimitación de Unidad de Ejecución contenida en el presente instrumento de planeamiento.

- **TERCERO.- REQUERIR** los informes, dictámenes u otro tipo de pronunciamientos de los órganos y entidades administrativas gestores de intereses públicos afectados por la presente aprobación inicial que resulten legalmente preceptivos; haciéndose constar a los efectos de lo establecido en la regla 2º del artículo 32 de la LOUA, la relación de informes cuya solicitud resulta preceptiva:

- Informe del Ministerio para la Transición Ecológica (Dirección General de Sostenibilidad de la Costa y el Mar, Subdirección General de Dominio Público marítimo-Terrestre), en consonancia con lo dispuesto en el artículo 112.a) de la Ley 22/1988, de 28 de julio, de Costas.
- Informe de la Consejería de Agricultura, Ganadería, Pesca y Desarrollo Sostenible, (Delegación Territorial de Málaga), en materia de aguas, en consonancia con lo establecido en el artículo 42 de la Ley 9/2010, de 30 de julio, de Aguas de Andalucía.
- Informe del Ministerio de Fomento, (Demarcación de Carreteras del Estado en Andalucía Oriental, Unidad de Carreteras de Málaga), a los efectos previstos en el artículo 16, apartado 6, de la Ley 37/2015, de 29 de septiembre, de carreteras.
- Informe del Ministerio de Economía y Empresa, (Dirección General de Telecomunicaciones y Tecnologías de la Información), en consonancia con lo previsto en el artículo 35 de la Ley 9/2014, de 9 de mayo, de Telecomunicaciones.
- Informe de Incidencia Territorial de la Consejería de Fomento, Infraestructuras y Ordenación del Territorio, en los términos previstos en la Disposición Adicional Octava de la Ley 7/2002, de 17 de diciembre y en la Disposición Adicional Segunda del Decreto 36/2014, de 11 de febrero, por el que se regula el ejercicio de las competencias de la Administración de la Junta de Andalucía en materia de Ordenación del Territorio y Urbanismo.
- Informe en materia de Salud, de conformidad con lo establecido en el Decreto 169/2014, de 9 de diciembre, por el que se establece el procedimiento de Evaluación del Impacto en la Salud de la Comunidad Autónoma de Andalucía.
- Informe de la Consejería de Cultura y Patrimonio Histórico, en consonancia con lo dispuesto en el artículo 29 de la Ley 14/2007, de 26 de noviembre, de Patrimonio Histórico de Andalucía.
- Informe de la Delegación Territorial de la Consejería competente en materia de viviendas, en consonancia con lo establecido en el artículo 18.3.c) de la LOUA.

**FIRMANTE**

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

**CÓDIGO CSV**

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

**NIF/CIF**

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

**FECHA Y HORA**

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

**URL DE VALIDACIÓN**

<https://sede.malaga.es/marbella>

- Informe de la Consejería de Agricultura, Ganadería, Pesca y Desarrollo Sostenible, Delegación Territorial de Málaga, (Departamento de Calidad Hídrica), en materia de costas, en consonancia con lo dispuesto en el Documento de Alcance del Estudio Ambiental Estratégico.

De conformidad con lo establecido en la Disposición Adicional Primera del Decreto 36/2014, de 11 de febrero, por el que se regula el ejercicio de las competencias de la Administración de la Junta de Andalucía en materia de Ordenación del Territorio y Urbanismo, los informes, dictámenes y otros pronunciamientos, así como el informe de valoración ambiental, que con carácter preceptivo deban emitirse por la Administración de la Junta de Andalucía durante la tramitación de los instrumentos de planeamiento general y sus innovaciones que afecten a la ordenación estructural, se solicitarán y remitirán a través de la Comisión Provincial de Coordinación Urbanística, adscrita a la Delegación Territorial de Agricultura, Pesca y Medio Ambiente (hoy Consejería de Fomento, Infraestructuras y Ordenación del Territorio).

- **CUARTO.- COMUNICAR** personalmente la apertura y duración del trámite de información pública a los propietarios de terrenos comprendidos en el ámbito del Plan Parcial. El llamamiento se realizará a cuantos figuren como propietarios en el Registro de la Propiedad y en el Catastro, en exigencia de la regla 2ª del apartado 1 del art. 32 de la Ley 7/2002, de 17 de diciembre, de Ordenación Urbanística de Andalucía; así como, y a los efectos de notificación deberá realizarse en la persona de D. Eloy Guerrero Sánchez y Dª. Teresa Gancedo Gómez.
- **QUINTO.-** Efectuar **REQUERIMIENTO** administrativo a la entidad promotora, de conformidad con el escrito presentado, bajo asiento nº 000017839e2000004708, de fecha 28.01.20, a fin de que, con carácter previo a la aprobación provisional, conste en la Documentación como promotora del presente instrumento de planeamiento la entidad ARROYO INVESTMENT, S.L.U.
- **SEXTO.- ADVERTIR**, que la eficacia del acto de aprobación definitiva del presente Documento de Plan de Sectorización deberá quedar, en su caso, condicionada a la prestación por parte del promotor de la garantía a que se refiere el artículo 46 del Real Decreto 2159/1978, por el que se establece el Reglamento de Planeamiento Urbanístico, en consonancia con lo preceptuado en el art. 139.3ª de la misma disposición reglamentaria.
- **SÉPTIMO.-** Asimismo, **ADVERTIR**, en consonancia con lo señalado en el informe emitido por el Servicio técnico de Planeamiento y Gestión, que, respecto a la inundabilidad de los arroyos “Siete Revueltas” y “Alicate”: “(...) La ordenación propuesta por el Plan de Sectorización se basa en la modificación de la actual zona de inundabilidad de los arroyos “Siete Revueltas” y “Alicate” por lo que esta ordenación estará supeditada a que la Administración competente en materia de aguas verifique, tras la aprobación inicial del Plan de Sectorización, la viabilidad de las medidas correctoras propuestas y de los cálculos hidráulicos aportados”.
- **OCTAVO.- SIGNIFICAR** que, de conformidad con lo señalado en el informe del Servicio técnico de Planeamiento y Gestión de fecha 27.01.20: “(...) En cumplimiento de la consideración realizada en el informe del Servicio de Gestión del Medio Natural relativa a la superficie del Hábitat de Interés Comunitario (HIC), el Plan de Sectorización prevé como medida compensatoria la redacción y ejecución de un “Plan Especial de Mejora y Restauración Paisajística de la Cuenca” para compensar la superficie del HIC que se va a ver afectada por la ejecución de este desarrollo urbanístico, que se tramitará una vez formulada la Declaración Ambiental Estratégica”.
- **NOVENO.-** Asimismo, **SIGNIFICAR** que las consideraciones contenidas en el presente documento, respecto a la anterior actuación urbanística realizada sobre parte de los terrenos objeto del presente Documento de Sectorización, no tienen más alcance y efecto que la mera información; debiendo tener presente que, según establecen los artículos 100 y ss de la

**FIRMANTE**

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

**CÓDIGO CSV**

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

**NIF/CIF**

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

**FECHA Y HORA**

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

**URL DE VALIDACIÓN**

<https://sede.malaga.es/marbella>

LOUA, será en el procedimiento de reparcelación cuando se proceda a realizar la justa distribución de beneficios y cargas derivadas de la ordenación urbanística y de su ejecución entre los titulares registrales de terrenos o de derechos sobre los mismos que deban tenerse en cuenta en la elaboración del proyecto de reparcelación.

- En cumplimiento de lo dispuesto en el apartado **TERCERO** del mencionado acuerdo plenario, y requeridos los correspondientes informes preceptivos de las administraciones sectoriales afectadas, constan en el expediente los siguientes informes recibidos:
  - Oficio del Ministerio de Economía y Empresa, (Dirección General de Telecomunicaciones y Tecnologías de la Información), con entrada en sede municipal bajo asiento nº 000000480s2000057916, de fecha 06.11.20, al que se acompaña informe en materia de telecomunicaciones, de fecha 05.11.20, en consonancia con lo previsto en el artículo 35 de la Ley 9/2014, de 9 de mayo, de Telecomunicaciones.
  - Oficio de la Consejería de Fomento, Infraestructuras y Ordenación del Territorio (Delegación Territorial en Málaga), con entrada en sede municipal bajo asiento nº 000017839e2100011153, de fecha 17.02.21, al que se acompaña informe de Incidencia Territorial, en los términos previstos en la Disposición Adicional Octava de la Ley 7/2002, de 17 de diciembre y en la Disposición Adicional Segunda del Decreto 36/2014, de 11 de febrero, por el que se regula el ejercicio de las competencias de la Administración de la Junta de Andalucía en materia de Ordenación del Territorio y Urbanismo, de fecha 05.02.21.
  - Oficio de la Consejería de Fomento, Infraestructuras y Ordenación del Territorio (Delegación Territorial en Málaga), con entrada en sede municipal bajo asiento nº 000017839e2100011153, de fecha 17.02.21, al que se acompaña informe en materia de plazos de viviendas protegida, en consonancia con lo establecido en el artículo 18.3.c) de la LOUA, de fecha 21.09.20.
  - Oficio de la Consejería de Agricultura, Ganadería, Pesca y Desarrollo Sostenible, Delegación Territorial de Málaga, (Departamento de Calidad Hídrica), con entrada en sede municipal bajo asiento nº 000017839e2100011153, de fecha 17.02.21, al que se acompaña informe en materia de costas, de fecha 25.01.21, en consonancia con lo dispuesto en el Documento de Alcance del Estudio Ambiental Estratégico.
  - Oficio del Ministerio para la Transición Ecológica (Dirección General de Sostenibilidad de la Costa y el Mar, Subdirección General de Dominio Público marítimo-Terrestre), con entrada en sede municipal bajo asiento nº 000017839e2100013225 de fecha 24.02.2021, al que se acompaña informe en materia de costas, de fecha 23.02.21, en consonancia con lo dispuesto en el artículo 112.a) de la Ley 22/1988, de 28 de julio, de Costas.
  - Oficio del Ministerio de Transportes, Movilidad y Agenda Urbana, (Dirección General de Carreteras, Demarcación de Carreteras del Estado en Andalucía Oriental), con entrada en sede municipal bajo asiento nº 000017839e2100013498, de fecha 25.02.21, al que se acompaña informe en materia de carreteras, de fecha 24.02.21, a los efectos previstos en el artículo 16, apartado 6, de la Ley 37/2015, de 29 de septiembre, de carreteras.
  - Oficio de la Consejería de Fomento, Infraestructuras y Ordenación del Territorio (Delegación Territorial en Málaga), con entrada en sede municipal bajo asiento nº 000017839e2100014284, de fecha 02.03.21, al que se acompaña informe en materia de Salud, de conformidad con lo establecido en el Decreto 169/2014, de 9 de diciembre, por el que se establece el procedimiento de Evaluación del Impacto en la Salud de la Comunidad Autónoma de Andalucía, de fecha 18.02.21.
  - Oficio de la Consejería de Fomento, Infraestructuras y Ordenación del Territorio (Delegación Territorial en Málaga), con entrada en sede municipal bajo asiento nº 000017839e2100014284, de fecha 02.03.21, al que se acompaña informe en materia de

**FIRMANTE**

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

**CÓDIGO CSV**

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

**NIF/CIF**

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

**FECHA Y HORA**

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

**URL DE VALIDACIÓN**

<https://sede.malaga.es/marbella>

Patrimonio, en consonancia con lo dispuesto en el artículo 29 de la Ley 14/2007, de 26 de noviembre, de Patrimonio Histórico de Andalucía, de fecha 25.02.21.

- Oficio de la Consejería de Agricultura, Ganadería, Pesca y Desarrollo Sostenible, (Delegación Territorial de Málaga), con entrada en sede municipal bajo asiento nº 000017839e2100019571, de fecha 11.03.21, al que se acompaña informe en materia de aguas, de fecha 03.02.21, en consonancia con lo establecido en el artículo 42 de la Ley 9/2010, de 30 de julio, de Aguas de Andalucía.

**Consideraciones:** De conformidad con lo dispuesto en la normativa urbanística de aplicación, lo señalado por el técnico municipal en su informe, y demás documentación obrante en el expediente de referencia, procede realizar las siguientes consideraciones:

**Primera:**

El objeto del presente informe es analizar las alegaciones presentadas durante el trámite de información pública al que ha estado sometido el presente Documento de Plan de Sectorización, así como los pronunciamientos de los órganos y entidades administrativas gestores de intereses públicos afectados, previstos legalmente como preceptivos, recibidos en esta fase de tramitación; todo ello a los efectos de someter a la consideración del órgano municipal competente la resolución de las citadas actuaciones; con carácter previo a resolver sobre la aprobación provisional del presente Documento.

**Segunda:**

Mediante acuerdo adoptado por el Pleno del Ayuntamiento de fecha 27.02.20, (punto 2.3), se acordó aprobar inicialmente el Plan de Sectorización correspondiente a los suelos identificados por el Plan General vigente como “Arroyo Siete Revueltas”, URNP Alicate, pasando a tener la clasificación de Suelo Urbanizable Ordenado, dando lugar a la delimitación de un Sector sobre el que se establece la ordenación pormenorizada, denominado URP-RR-11 “Arroyo Siete Revueltas”, con una superficie neta de 199.799,28 m<sup>2</sup>; delimitando dos unidades de ejecución a desarrollar mediante el sistema de actuación por compensación; la publicación y ejecutividad de la citada aprobación quedó condicionada a la cumplimentación de los condicionantes contenidos en el citado acuerdo, relativos a: “(...) Aportación de informe favorable de punto de enganche y suficiencia de suministro eléctrico para la totalidad del desarrollo”.

Posteriormente, mediante acuerdo adoptado por el Pleno de fecha 05.06.20, se acordó dar por cumplimentado lo dispuesto en el punto primero del acuerdo de Pleno de 27.02.20, así como someter el citado instrumento de planeamiento, junto al Resumen Ejecutivo, Estudio Ambiental Estratégico, resumen no técnico de dicho estudio y la Valoración del Impacto en la Salud, a información pública durante un período de cuarenta y cinco días; requiriéndose, asimismo, los informes, dictámenes y otro tipo de pronunciamientos de los órganos y entidades administrativas gestores de intereses públicos afectados, previstos legalmente como preceptivos, tal y como exige el art. 32.1.2, párr. 1.º, de la LOUA.

En cumplimiento del mencionado acuerdo y de conformidad con lo dispuesto en los artículos 32 y 39 de la Ley de Ordenación Urbanística de Andalucía, (LOUA), y en el art. 38, apartado 4, de la Ley 7/2007, de 9 de julio, de Gestión Integrada de la Calidad Ambiental, y de lo establecido en el artículo 25 del Real Decreto Legislativo 7/2015, de 30 de octubre, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley de Suelo y Rehabilitación Urbana, y arts. 9.4 y 13.1.e) de la Ley 1/2014, de 24 de junio, de Transparencia Pública de Andalucía, el citado acuerdo de aprobación inicial y de exposición pública se publicó en el BOP de Málaga de fecha 03.07.20 (nº 127), en el Boletín Oficial de la Junta de Andalucía nº 152, de fecha 07.08.20, en el Diario Sur de fecha 26.06.20, en el Tablón de Edictos de este Ayuntamiento entre los días 19.06.20 al 21.08.20, y en la página web municipal desde el 09.07.20 al 24.08.20; habiéndose procedido a una nueva publicación del anuncio de sometimiento a información pública, mediante inserción en el BOP de Málaga de fecha 29.07.21 (nº 145), en el Boletín Oficial de la Junta de Andalucía nº 152, de fecha 09.08.21, en el Diario La Opinión de Málaga de 04.08.21, en el Tablón de Edictos de este Ayuntamiento entre los días 04.08.21 al 11.10.21, y en la página web municipal, según informe de evidencia de publicación en Web, emitido con fecha 05.11.21 “Desde el jueves 29 de julio de 2021 a las 08:45 h. y no expira”; todo ello, en consonancia con lo dispuesto en la Diligencia suscrita por la funcionaria del Cuerpo de Gestión, adscrita al Servicio administrativo de Planeamiento y Gestión, de fecha 20.07.21, en la que se hace constar que: “(...) visto el error detectado en los

**FIRMANTE**

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

**CÓDIGO CSV**

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

**NIF/CIF**

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

**FECHA Y HORA**

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

**URL DE VALIDACIÓN**

<https://sede.malaga.es/marbella>



días de publicación en la página web se vuelve a realizar la información pública a fin de seguir con el procedimiento”.

En relación a este punto, y consultado el expediente administrativo de referencia, se comprueba que, en cumplimiento de las exigencias de publicidad activa impuestas por la legislación en materia de transparencia (ex. arts. 9.4 y 13.1.e) de la Ley 1/2014, de 24 de junio, de Transparencia Pública de Andalucía, y de lo requerido en el acuerdo de aprobación inicial del presente PS, la publicación en la página web corporativa del Ayuntamiento se realizó durante los días 09.07.20 al 24.08.20, lo que pone de manifiesto que no habría estado durante todo el periodo de información pública; debiendo en este punto entenderse que esa deficiencia en los días de publicación en la página web, ninguna incidencia en la tramitación habría tenido, puesto que, una vez constatado el error y efectuada una nueva publicación de los anuncios de información pública en los distintos medios y de la exposición de la documentación del expediente en la sede electrónica, página web, en los términos previamente expuestos, se vendría a salvar esa deficiencia en el cumplimiento de la legislación en materia de transparencia (ex. arts. 9.4 y 13.1.e) de la Ley 1/2014, de 24 de junio, de Transparencia Pública de Andalucía, respecto al trámite de información pública. Purgando cualquier posible efecto invalidante en dicho trámite, con conservación en los mismos términos del resto de trámites y actos que no se habrían visto afectados por la referida deficiencia; dándose así cumplimiento a lo dispuesto en los artículos 32 y 39 de la Ley de Ordenación Urbanística de Andalucía, (LOUA), art. 38, apartado 4, de la Ley 7/2007, de 9 de julio, de Gestión Integrada de la Calidad Ambiental, y lo establecido en el artículo 25 del Real Decreto Legislativo 7/2015, de 30 de octubre, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley de Suelo y Rehabilitación Urbana, y arts. 9.4 y 13.1.e) de la Ley 1/2014, de 24 de junio, de Transparencia Pública de Andalucía.

Asimismo, se ha efectuado la comunicación personal de la apertura y duración del trámite de información pública, a los propietarios de terrenos comprendidos en el ámbito de ordenación del PS de referencia; constando registradas, durante dichos plazos, la presentación de las siguientes alegaciones al Documento aprobado inicialmente, tal y como queda puesto de manifiesto en las certificaciones expedidas al efecto por la Oficina de Asistencia en materia de Registro, de fechas 14.07.21 y 21.10.21:

- Alegación presentada por D. JAVIER DE LUIS FERRERAS, en nombre y representación de ECOLOGISTAS EN ACCION-AEDENAT MALAKA, registrada en fecha 17.08.20, bajo asiento nº 000017839e2000044793.
- Alegación presentada por D. JAVIER DE LUIS FERRERAS, en nombre y representación de ECOLOGISTAS EN ACCION-AEDENAT MALAKA, registrada en fecha 17.08.20, bajo asiento nº 000017839e2000044799.
- Alegación presentada por Dª. MONIQUE DECOSTER, registrada en fecha 20.08.20, bajo asiento nº 000017839e2000045904.
- Alegación presentada por Dª. CARMEN LÓPEZ BELÓN, en nombre y representación de ASOCIACION MARBELLA ACTIVA registrada en fecha 20.08.20, bajo asiento nº 000017839e2000046454.
- Alegación presentada por D. RAFAEL SANJUAN LÓPEZ, en nombre y representación de URBANIZACIÓN LAS CHAPAS, registrada en fecha 02.09.20, bajo asiento nº, 000017839e2000048613.
- Alegación presentada por Dª. CRISTINA MINTEGUI CANO, en nombre y representación de AGRUPACIÓN CCPP ALICATE PLAYA, registrada en fecha 30.09.20, bajo asiento nº 000017839e2000055874.
- Alegación presentada por D. JAVIER DE LUIS FERRERAS, en nombre y representación de ECOLOGISTAS EN ACCION-AEDENAT MALAKA, registrada en fecha 02.10.20, bajo asiento nº 000017839e2000056659.

**FIRMANTE**

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

**CÓDIGO CSV**

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

**NIF/CIF**

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

**FECHA Y HORA**

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

**URL DE VALIDACIÓN**

<https://sede.malaga.es/marbella>



- Alegación presentada por JOSE MIGUEL BIELSA BARRIOS, en nombre y representación de la COMUNIDAD DE PROPIETARIOS LOS MONTEROS, registrada en fecha 02.10.20, bajo asiento nº O00017839e2000057149, interesando que
- Alegación presentada por D. URDIALES PERALTA ,JOSE ANDRES, en nombre y representación de la ASOCIACIÓN CILNIANA, registrada en fecha 07.10.20, bajo asiento nº O00017839e2000058291.
- Alegación presentada por D. FRANCISCO MERINO MATA, registrada en fecha 08.10.20, bajo asiento nº O00017839e2000058482.
- Alegación presentada por GENERAL DE GALERÍAS COMERCIALES SOCIMI, S.A., registrada en fecha 08.09.21, bajo asiento nº O00017839e2100069275.
- Alegación presentada por D. RAFAEL SANJUÁN LÓPEZ, en nombre y representación de la Comunidad de Propietarios de la Urbanización Las Chapas, registrada en fecha 29.09.21, bajo asiento nº O00017839e2100075319.

Puesto en conocimiento del promotor del expediente el contenido de las alegaciones presentadas durante el trámite de información pública, consta en el expediente los siguientes escritos presentados:

- Escrito presentado con fecha 02.06.21, bajo asientos nº O00017839e2100044278 y O00017839e2100044280, por D. ALEJANDRO JAVIER CRIADO SANCHEZ, en nombre y representación de la entidad SHINE HOUSE SL, a cuyo tenor se expone:

“(…) A la vista de las alegaciones presentadas al proyecto de sectorización del ámbito de suelo urbanizable no sectorizado URNP Alicate “Siete Revueltas”, que da lugar a la delimitación de un sector de suelo urbanizable ordenado denominado URPRR-11 “Arroyo Siete Revueltas”, se aporta informe con propuesta de desestimación o estimación de alegaciones elaborado por este letrado, junto con tres anexos de informes técnicos que justifican y amplían la motivación de las propuestas planteadas al Ayuntamiento sobre tales alegaciones”.

- Escritos presentados con fecha 05.11.21, bajo asientos nº O00017839e2100087052 y nº O00017839e2100087056, por D. ALEJANDRO JAVIER CRIADO SANCHEZ, en nombre y representación de la entidad ARROYO INVESTMENT, S.L.
- Escrito presentado con fecha 12.11.21, bajo asiento nº O00017839e2100089400, por D. ALEJANDRO JAVIER CRIADO SANCHEZ, en nombre y representación de la entidad ARROYO INVESTMENT, S.L., a cuyo tenor, se expone que:

“(…) la sociedad INVERSIONES SHINE, S.L., representante de Arroyo Investments, S.L. en este expediente, ha presentado un escrito sobre las alegaciones presentadas por los ciudadanos durante el primer periodo de información pública. Mediante el presente escrito se asume el contenido de dicho escrito por haberse presentado, no sólo en interés de INVERSIONES SHINE, S.L., sino también en interés y representación de Arroyo Investments, S.L.”.

### Tercera:

Examinadas por el Servicio técnico de Planeamiento y Gestión las alegaciones presentadas durante el trámite de información pública, con fecha 02.11.21, se emite el correspondiente informe técnico, a cuyas consideraciones nos remitimos en cuanto al sentido favorable o desfavorable de las alegaciones formuladas; todo ello atendiendo a las razones técnicas contenidas en el citado informe municipal.

Concluyéndose en el citado informe técnico, tras el análisis conjunto de las alegaciones presentadas, lo siguiente:

#### FIRMANTE

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

#### CÓDIGO CSV

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

#### NIF/CIF

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

#### FECHA Y HORA

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

#### URL DE VALIDACIÓN

<https://sede.malaga.es/marbella>

“(…) Analizado el conjunto de alegaciones presentadas tras la Aprobación Inicial del presente Plan de Sectorización y Estudio Ambiental Estratégico, desde el punto de vista técnico, se puede concluir que han sido informadas en sentido favorable a lo alegado, las alegaciones nº 1.9 (2.9, 3.9), 8.2, 8.6 y 8.7. Por otro lado, han sido informadas también en sentido favorable, aunque sólo de forma parcial, las alegaciones 1.8 (2.8, 3.8), 1.22 (2.22, 3.22), 4.2.1, 6.4 y 10.4, todo ello conforme a lo recogido en el apartado “Propuesta técnica” de cada alegación analizada en el presente informe”.

#### Cuarta:

Por su parte, y remitidos los referidos escritos de alegaciones al Servicio de Infraestructuras para su valoración, con fecha 25.06.21, se emite el correspondiente informe en el que se analizan las cuestiones planteadas en los referidos escritos, confirmando la procedencia o no de las mismas; todo ello en los términos contenidos en el citado informe municipal.

Habiéndose emitido informe ampliatorio con fecha 05.11.21, a petición de este Servicio.

#### Quinta:

Asimismo, y analizadas por este Servicio jurídico las alegaciones contenidas en los escritos referenciados, y a la vista de lo informado por el Servicio técnico de Planeamiento y Gestión y por el Servicio de Infraestructuras, procede realizar las siguientes consideraciones, para lo que se seguirá el orden de registro de entrada de los escritos presentados:

- Alegación presentada por **D. JAVIER DE LUIS FERRERAS**, en nombre y representación de **ECOLOGISTAS EN ACCION-AEDENAT MALAKA**, registrada en fecha 17.08.20, bajo asientos nº O00017839e2000044793 y O00017839e2000044799.

#### 1. Resumen del contenido de la alegación:

**SE ALEGA QUE PUESTO QUE LOS PROPIETARIOS ACTUALES NO TIENEN DERECHO A URBANIZAR ESTOS TERRENOS, SE RECHACE LA TRAMITACIÓN DE ESTE PLAN COMO MÍNIMO HASTA LA APROBACION DEFINITIVA DEL NUEVO PGOU.**

#### Contestación a la alegación:

A la vista de lo señalado en el informe técnico que antecede, procede desestimar la alegación en el sentido expresado en el citado informe técnico; debiéndose añadir, lo siguiente:

El art. 50.C.b) de la Ley 7/2002, de 17 de diciembre, de Ordenación Urbanística de Andalucía, (LOUA), reconoce el derecho de los propietarios del suelo urbanizable no sectorizado a promover su sectorización.

Así se desprende de lo dispuesto en el apartado C) del artículo 50, de la LOUA, a cuyo tenor se establece, lo siguiente:

«C) Cuando se trate de terrenos clasificados como suelo urbanizable no sectorizado, los propios de la clase de suelo no urbanizable, y además el de la iniciativa para promover su transformación, mediante su adscripción a la categoría de suelo urbanizable sectorizado o, en su caso, ordenado. El ejercicio de este derecho requiere la innovación del correspondiente Plan General de Ordenación Urbanística mediante la aprobación del Plan de Sectorización.»

Así pues, nuestro ordenamiento urbanístico reconoce el derecho de iniciativa y participación en el proceso urbanizador; y ello sin perjuicio de las potestades de ordenación urbanística que legalmente corresponden a la administración municipal.

#### FIRMANTE

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

#### CÓDIGO CSV

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

#### NIF/CIF

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

#### FECHA Y HORA

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

#### URL DE VALIDACIÓN

<https://sede.malaga.es/marbella>

En este punto, conviene precisar que, las facultades del derecho de propiedad del suelo urbanizable no sectorizado, contemplan el derecho a promover su sectorización, mediante la presentación del correspondiente instrumento de planeamiento, pero no conlleva el derecho a su aprobación, puesto que es a la administración municipal a quien corresponde decidir, en el ejercicio de sus potestades urbanísticas, la conveniencia o no de tal ordenación.

Y es que, como tiene declarado la jurisprudencia del TS, la Administración ostenta facultades para decidir acerca de la conveniencia o no de aprobar una determinada ordenación urbanística, de cuya potestad no cabe desapoderarla.

En este mismo sentido se pronuncian las Sentencias de fechas 29 de noviembre de 2006 (recurso de casación 1980/03), 11 de mayo de 2007 (recurso de casación 7007/03) y 25 de mayo de 2010 (recurso de casación 3669/06), en las que puede leerse: "(...) el derecho al trámite del promotor de la transformación del suelo no implica un derecho a la aprobación del planeamiento ni resta facultades a la Administración para decidir, en el ejercicio de su potestad urbanística, acerca de la conveniencia o no de tal aprobación, dado que la actividad urbanística es una función pública que tiene por objeto la ordenación, la transformación y el control de la utilización del suelo, para lo que cuenta la aplicación concordada de lo dispuesto en los artículos 33, 45, 46, 47 y 103.1 de la Constitución impide desapoderar a la Administración de su potestad de planeamiento como genuina manifestación de su deber de velar con objetividad por los intereses generales, entre los que tiene singular relevancia la acción urbanística».

Asimismo, ha de tenerse presente el denominado "derecho al trámite", en el ámbito del planeamiento urbanístico, sobre el que reiteradamente se ha pronunciado la jurisprudencia, (por todas STS de 18 de octubre de 2012); y en las que se viene declarando que la Administración no debe cercenar a limine el derecho que los particulares tienen a la tramitación de los Planes que se deban a su iniciativa; y de cuyos pronunciamiento judiciales se desprende que será la discrepancia de las determinaciones del documento de planeamiento con las de la legislación urbanística o de los instrumentos urbanísticos de superior rango, las que justificarán la decisión de la Administración competente de inadmitir a trámite su iniciativa particular, siempre que se trate de discrepancias sustanciales -por tanto insubsanables- e indubitadas.

Sin olvidar que el art. 32 de la LOUA dispone que la iniciación de la tramitación de estos planes puede realizarse —además de otras Administraciones— a instancia de persona interesada, acompañada del correspondiente proyecto del instrumento de planeamiento, completo en su contenido sustantivo y documental.

En el caso que nos ocupa, debe apuntarse que, en el ejercicio de las potestades de ordenación que corresponden a la administración municipal, el Pleno de la Corporación estimó procedente acordar el inicio del procedimiento, mediante la aprobación inicial y sometimiento a información pública de la propuesta de sectorización con ordenación pormenorizada presentada por la entidad interesada; todo ello, con fundamento en los informes técnicos municipales obrantes en el expediente de referencia, que motivaron en su día el citado acuerdo municipal.

Debiendo en este punto significarse que, tal y como se destaca en el escrito presentado por el promotor del expediente, en respuesta a las alegaciones presentadas en el trámite de información pública:

"(...) el pasado 24 de noviembre de 2020 el Consejo de Gobierno de la Junta de Andalucía ha aprobado asignar el proyecto del Hotel a la Unidad Aceleradora de Proyectos Estratégicos a fin de impulsarlo con la mayor celeridad y diligencia posible".

Siendo, en este sentido, ambas voluntades coincidentes en el interés general de la tramitación del presente instrumento de planeamiento.

Por lo que, a tenor de todo lo expuesto, debemos desestimar la alegación en el sentido expresada.

## **2. Resumen del contenido de la alegación:**

### **FIRMANTE**

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

### **CÓDIGO CSV**

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

### **NIF/CIF**

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

### **FECHA Y HORA**

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

### **URL DE VALIDACIÓN**

<https://sede.malaga.es/marbella>

**SE SOLICITA SE DELIMITEN LOS LÍMITES DE LOS DOMINIOS PÚBLICOS HIDRÁULICOS DE LOS ARROYOS SIETE REVUELTAS Y ALICATES, EN LOS ESCENARIOS DE AVENIDAS DE 500 AÑOS.**

**Contestación a la alegación:**

A tenor de lo señalado en el informe técnico que antecede, procede desestimar la alegación en el sentido expresado en el citado informe técnico; sin perjuicio de que, atendiendo a lo señalado por el técnico municipal en su informe se efectúe requerimiento administrativo a la entidad promotora; todo ello en los términos contenidos en el citado informe técnico.

**3. Resumen del contenido de la alegación:**

**SE SOLICITA SE ANULE LA TRAMITACIÓN DEL PLAN DE SECTORIZACIÓN POR AFECTAR A LAS SERVIDUMBRES DE AFECCIÓN MARÍTIMO TERRESTRE Y SUPONER UN APANTALLAMIENTO COSTERO QUE LA LOUA PROHÍBE.**

**Contestación a la alegación:**

A tenor de lo señalado en el informe técnico que antecede, procede desestimar la alegación en el sentido expresado en el citado informe técnico; sin perjuicio de que, atendiendo a lo señalado por el técnico municipal en su informe se efectúe requerimiento administrativo a la entidad promotora a los efectos de que se cumplimente lo dispuesto por técnico municipal en su informe; todo ello en consonancia con lo solicitado en el Informe preceptivo en materia de Costas emitido tras la aprobación inicial del P.S., así como lo regulado en el art. 30 de la Ley de Costas.

**4. Resumen del contenido de la alegación:**

**SE SOLICITA SE ANULE LA TRAMITACIÓN DEL PLAN DE SECTORIZACIÓN POR CONLLEVAR UN DESARROLLO EN UNA ZONA COSTERA PLENAMENTE URBANIZADA Y MASIFICADA Y SUPONER UN APANTALLAMIENTO COSTERO QUE LA LEY DE COSTAS PROHÍBE.**

**Contestación a la alegación:**

A tenor de lo señalado en el informe técnico que antecede, procede desestimar la alegación en el sentido expresado en el citado informe técnico; sin perjuicio de que, atendiendo a lo señalado por el técnico municipal en su informe se efectúe requerimiento administrativo a la entidad promotora a los efectos de que se cumplimente lo dispuesto por técnico municipal en su informe.

**5. Resumen del contenido de la alegación:**

**EL PLAN DE SECTORIZACIÓN SUPONE LIMITAR O IMPOSIBILITAR LO CONSTRUIDO ILEGALMENTE EN MARBELLA Y LA ADECUADA DOTACIÓN DE EQUIPAMIENTOS Y SERVICIOS EN ESTE SECTOR.**

**Contestación a la alegación:**

A tenor de lo señalado en el informe técnico que antecede, procede desestimar la alegación en el sentido expresado en el citado informe técnico.

Debiéndose añadir, lo siguiente:

A este respecto, conviene precisar que el plan de sectorización que ahora nos ocupa desarrolla las determinaciones que para estos terrenos contempla el Plan General vigente de 1986 que clasifica los suelos

**FIRMANTE**

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

**CÓDIGO CSV**

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

**NIF/CIF**

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

**FECHA Y HORA**

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

**URL DE VALIDACIÓN**

<https://sede.malaga.es/marbella>

como Urbanizables No Sectorizados; resultando en consecuencia compatible con la ordenación urbanística vigente al tiempo de su tramitación.

En relación a las cuestiones relativas a las viviendas en situación de ilegalidad y la adecuada dotación de equipamientos y dotaciones son cuestiones que no procede entrar a valorar por quedar fuera de lo que es el objeto de un Plan de Sectorización.

#### **6. Resumen del contenido de la alegación:**

**SE SOLICITA QUE NO SE TRAMITE EL PLAN DE SECTORIZACIÓN AL NO QUEDAR GARANTIZADO EL CUMPLIMIENTO DE LAS LIMITACIONES DE USO SEÑALADAS EN EL REGLAMENTO DE DOMINIO PÚBLICO HIDRÁULICO.**

#### **Contestación a la alegación:**

A tenor de lo señalado en el informe técnico que antecede, procede desestimar la alegación en el sentido expresado en el citado informe técnico.

A este respecto, y en consonancia con lo señalado en el informe técnico que antecede, debe significarse que el presente Plan de Sectorización deberá ajustarse a las disposiciones aplicables contempladas en la Ley de Aguas, y en el Reglamento del Dominio Público Hidráulico; por lo que se estará a lo que, en su momento, determine la administración competente en materia de aguas, en su informe preceptivo y vinculante.

Debiendo en este punto significarse que, con fecha 02.03.21 ha sido emitido informe por parte de la administración competente en materia de aguas, que lo informa en sentido favorable.

#### **7. Resumen del contenido de la alegación:**

**SOLICITA QUE SE ANULE LA TRAMITACION DEL PLAN DE SECTORIZACIÓN POR CUANTO SE PRETENDE EDIFICAR TERRENOS INUNDABLES Y SUPONDRÁ UNA AMENAZA PARA LAS URBANIZACIONES COLINDANTES QUE QUEDARÁN MÁS EXPUESTAS AL RIESGO DE INUNDACIÓN.**

#### **Contestación a la alegación:**

A tenor de lo señalado en el informe técnico que antecede, procede desestimar la alegación en el sentido expresado en el citado informe técnico.

Debiéndose añadir lo siguiente:

En este punto debemos traer a colación lo dispuesto en el Documento de Alcance, en el que, al respecto del carácter inundable de los terrenos, la administración ambiental competente dejaba señalado, lo siguiente:

“(…) La ordenación propuesta se sustenta en la modificación del carácter inundable de los suelos, en base a las medidas adoptadas. Será en el informe preceptivo en materia de aguas donde se determine la viabilidad o no de las medidas propuesta al objeto de modificar el carácter inundable de los suelos, advirtiéndose que el régimen del Suelo Urbanizable No Sectorizado es el propio del Suelo No Urbanizable”. (el subrayado es nuestro).

A este respecto debemos destacar el informe emitido en relación con el presente Documento de PS por la administración sectorial en materia de aguas, en sentido favorable, como administración competente en el ámbito sectorial en que nos encontramos; y ello sin perjuicio de que el presente Plan de Sectorización deberá respetar las limitaciones de usos en la zona de policía, sin menoscabo del resto de la normativa sectorial de aguas.

#### **FIRMANTE**

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

#### **CÓDIGO CSV**

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

#### **NIF/CIF**

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

#### **FECHA Y HORA**

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

#### **URL DE VALIDACIÓN**

<https://sede.malaga.es/marbella>

**8. Resumen del contenido de la alegación:**

**SOLICITA QUE SE RECLAME UN ESTUDIO DE ALTERNATIVAS MÁS RIGUROSO Y EXPLÍCITO DE CADA UNA DE LAS ALTERNATIVAS. Y SE TENGA EN CUENTA LA ZONA COMO UN ESPACIO DE OPORTUNIDAD DONDE REEQUILIBRAR LOS DÉFICIT DOTACIONALES QUE LA CIUDAD SUFRE DESDE HACE AÑOS.**

**Contestación a la alegación:**

A tenor de lo señalado en el informe técnico que antecede, procede estimar la alegación en el sentido expresado en el citado informe técnico; a cuyo efecto deberá efectuarse requerimiento administrativo a la entidad promotora a fin de que proceda a cumplimentar lo dispuesto por técnico municipal en su informe; todo ello, en consonancia con lo dispuesto en el art. 38 de la GICA, y atendiendo a lo señalado en el apartado 4.1 del documento de Alcance del Estudio Ambiental Estratégico.

**9. Resumen del contenido de la alegación:**

**PROPONE QUE EL PLAN DE SECTORIZACIÓN REALICE UNA EVALUACIÓN REALISTA DE LOS RIESGOS RELACIONADOS CON EL CAMBIO CLIMÁTICO, SEGÚN SE DESCRIBEN EN LA “LEY 8/2018, DE 8 DE OCTUBRE, DE MEDIDAS FRENTE AL CAMBIO CLIMÁTICO Y PARA LA TRANSICIÓN HACIA UN NUEVO MODELO ENERGÉTICO EN ANDALUCÍA”.**

**Contestación a la alegación:**

A tenor de lo señalado en el informe técnico que antecede, procede estimar la alegación en el sentido expresado en el citado informe técnico; para lo que deberá efectuarse requerimiento administrativo a la entidad promotora a fin de que cumplimente lo dispuesto por técnico municipal en su informe; todo ello, en consonancia con lo dispuesto en el art. 38 de la GICA, y lo señalado en el apartado 4.10 del Documento de Alcance.

**10. Resumen del contenido de la alegación:**

**SOLICITA SE INADMITA LA TRAMITACIÓN DEL PLAN DE SECTORIZACIÓN POR RESULTAR INVIABLE POR RAZONES AMBIENTALES, URBANÍSTICAS, SOCIALES Y ECONÓMICAS Y NO REUNIR EL DOCUMENTO DE EVALUACIÓN AMBIENTAL LAS CONDICIONES DE CALIDAD Y SOSTENIBILIDAD SUFICIENTES.**

**Contestación a la alegación:**

A tenor de lo señalado en el informe técnico que antecede, procede desestimar la alegación en el sentido expresado en el citado informe técnico.

Debiendo destacarse que, tal y como queda indicado por el técnico municipal en su informe, la entidad interesada se limita a invocar de manera genérica la inviabilidad de la transformación urbanística, sin concretar ni fundamentar las razones que acrediten que concurren las circunstancias a que hace referencia en su escrito.

**11. Resumen del contenido de la alegación:**

**SE ALEGA QUE NO ESTÁN PRESENTES LOS PRINCIPIOS GENERALES DE LA EVALUACIÓN AMBIENTAL Y QUE NO ESTÁ JUSTIFICADA EL DESARROLLO CONJUNTO DE LOS DOS SECTORES.**

**Contestación a la alegación:**

**FIRMANTE**

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

**CÓDIGO CSV**

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

**NIF/CIF**

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

**FECHA Y HORA**

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

**URL DE VALIDACIÓN**

<https://sede.malaga.es/marbella>



A tenor de lo señalado en el informe técnico que antecede, procede desestimar la alegación en el sentido expresado en el citado informe técnico.

Debiéndose añadir lo siguiente:

De nuevo, la entidad interesada se limita a invocar de manera genérica la inviabilidad de la transformación urbanística, sin concretar ni fundamentar las razones que acrediten que concurren las circunstancias a que hace referencia en su escrito.

En el caso presente, no podemos olvidar que el instrumento de planeamiento que ahora nos ocupa se encuentra sometido a Evaluación Ambiental Estratégica Ordinaria; por lo que cualquier cuestión relativa al procedimiento, trámite o contenido documental necesario para la tramitación ambiental del presente instrumento de planeamiento corresponderá su valoración a la administración ambiental competente; motivo por el que se estará a lo que determine la administración competente en la materia, durante la sustanciación del preceptivo procedimiento de evaluación ambiental al que está sometido el presente Documento de Plan de Sectorización; pronunciamiento además que tiene carácter preceptivo y vinculante.

#### **12. Resumen del contenido de la alegación:**

**PROPONE SE ANULE LA TRAMITACIÓN DEL PLAN DE SECTORIZACIÓN POR DESCONOCER LAS CARACTERÍSTICAS HIDROLÓGICAS DE LA ZONA Y LAS MEDIDAS CORRECTORAS PROPUESTAS SUPONEN UNA INTERVENCIÓN ARTIFICIAL QUE LIMITARÁN LAS LABORES DE RETENCIÓN Y ALIVIO DE FLUJOS Y DE RESGUARDO CONTRA LA EROSIÓN.**

#### **Contestación a la alegación:**

A tenor de lo señalado en el informe técnico que antecede, procede desestimar la alegación en el sentido expresado en el citado informe técnico.

En este punto, debe significarse que las cuestiones relativas a la inundabilidad y medidas correctoras propuestas han sido informadas por la administración sectorial competente en materia de aguas; obrando en el expediente informe emitido por la citada administración, de fecha 02.03.21, en sentido favorable.

Y ello sin perjuicio de que tal y como queda señalado en el citado informe sectorial: "(...) El presente informe se emite al Documento de Aprobación Inicial, del Plan de Sectorización, señalando la necesidad de recabar previa a la Aprobación Definitiva del Documento nuevo informe de ésta Administración Hidráulica".

#### **13. Resumen del contenido de la alegación:**

**SOLICITA QUE EL INFORME DE VIABILIDAD ECONÓMICA INCLUYA UNA VALORACIÓN DE LAS INCIDENCIA ECONÓMICA Y LABORAL QUE CONLLEVARÁ LA CONSTRUCCIÓN DE UN NUEVO HOTEL.**

#### **Contestación a la alegación:**

A tenor de lo señalado en el informe técnico que antecede, procede desestimar la alegación en el sentido expresado en el citado informe técnico.

En este punto, conviene significar que, atendiendo a lo dispuesto en el art. 19 de la LOUA, en concordancia con lo establecido en el art. 22.4 del Real Decreto Legislativo 7/2015, de 30 de octubre, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley de Suelo y Rehabilitación Urbana, no es exigible que forme parte del Informe de Sostenibilidad Económica la valoración de los extremos a que hace referencia el interesado en su escrito.

Como tiene declarado el TS (Por todas STS de 5 de febrero de 2016 -recurso de casación 1473/2015), en relación al contenido del informe de sostenibilidad económica:

#### **FIRMANTE**

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

#### **CÓDIGO CSV**

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

#### **NIF/CIF**

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

#### **FECHA Y HORA**

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

#### **URL DE VALIDACIÓN**

<https://sede.malaga.es/marbella>

“(…)el concepto de sostenibilidad económica a que se refiere el legislador estatal en el artículo 15.4 del Texto Refundido de la Ley de Suelo no debe confundirse con el de viabilidad económica, más ligado al sentido y finalidad del estudio económico -financiero-, sino que va relacionado con dos aspectos distintos, la justificación de la suficiencia del suelo productivo previsto y, el análisis del impacto de las actuaciones previstas en las Haciendas de las Administraciones Públicas intervinientes y receptoras de las nuevas infraestructuras y responsables de los servicios resultantes”.

#### **14. Resumen del contenido de la alegación:**

**SOLICITA QUE SE REALICE UNA PROSPECCIÓN ARQUEOLÓGICA CON ANTERIORIDAD A CUALQUIER MOVIMIENTO DE TIERRAS Y QUE SE TENGA EN CUENTA EN LA ORDENACIÓN URBANÍSTICA DEL ÁMBITO, EL RESULTADO DE LA PROSPECCIÓN QUE A ESTOS EFECTOS REALIZARON, EN SU MOMENTO, LOS TÉCNICOS DE LA ASOCIACIÓN CILNIANA.**

#### **Contestación a la alegación:**

A tenor de lo señalado en el informe técnico que antecede, procede desestimar la alegación en el sentido expresado en el citado informe técnico.

A este respecto, y tal y como queda señalado en el informe técnico que antecede, consta en el expediente administrativo informe emitido por la Delegación Territorial competente en materia de Patrimonio, de fecha 25.02.21, en el que se concluye que: “(…) la actuación urbanística no precisa la adopción de medida alguna en relación con la protección del patrimonio arqueológico, resultando de aplicación el régimen del art. 50 (régimen de los hallazgos casuales) de la Ley 14/07”; y que: “la sectorización y ordenación propuesta resulta compatible con el mantenimiento de los valores culturales protegidos”.

#### **15. Resumen del contenido de la alegación:**

**SE ALEGA QUE LA TRAMITACIÓN DEL PLAN DE SECTORIZACIÓN SUPONE UNA PÉRDIDA DE SUPERFICIE DE EQUIPAMIENTO PÚBLICO Y PRIVADO. EL PLAN DE SECTORIZACIÓN NO RESPETA LA CALIFICACIÓN DE EQUIPAMIENTO DEPORTIVO Y PARQUE SUBURBANO QUE ASIGNA EL PLAN GENERAL. NO SE JUSTIFICA LAS PREVISIONES DEL ART. 36 DE LA LOUA EN CUANTO A LA NECESIDAD DE MEJORAR LA CAPACIDAD Y FUNCIONALIDAD DE LAS INFRAESTRUCTURAS Y CONTEMPLAR MEDIDAS PARA MANTENER LA PROPORCIÓN Y CALIDAD DE LAS DOTACIONES RESPECTO AL APROVECHAMIENTO.**

#### **Contestación a la alegación:**

A tenor de lo señalado en el informe técnico que antecede, procede desestimar la alegación en el sentido expresado en el citado informe técnico.

Debiéndose añadir lo siguiente:

Respecto al incumplimiento del art. 36 de la LOUA, invocado por la entidad interesada, basado en la errónea consideración de la eliminación de una parcela dotacional establecida por el Plan General vigente, debemos remitirnos al contenido del informe técnico que antecede, en el que, tras analizar las determinaciones urbanísticas contempladas en el Plan General vigente, se concluye que los terrenos objeto del presente instrumento de planeamiento se encuentran clasificados como Suelo Urbanizable No Sectorizado y como Sistema General, y no como Dotacional, como parece entender la entidad interesada; no resultando, en consecuencia, aplicable el precepto invocado por el interesado.

En este punto, conviene precisar que no nos encontramos ante una modificación de una ordenación preexistente a la que, por tanto, resulte aplicable lo preceptuado en el art. 36 de la LOUA, sino ante una

#### **FIRMANTE**

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

#### **CÓDIGO CSV**

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

#### **NIF/CIF**

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

#### **FECHA Y HORA**

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

#### **URL DE VALIDACIÓN**

<https://sede.malaga.es/marbella>

ordenación ex novo, mediante Plan de Sectorización, la cual deberá cumplir con lo preceptuado en el art. 12 de la LOUA y demás arts. concordantes de la citada norma; sin que por otra parte resulte necesario, en contra de lo alegado por la entidad interesada, adoptar medidas compensatorias en los términos contemplados en el artículo 36.2.a).2ª de la LOUA, toda vez que en el caso que nos ocupa no se produce incremento de aprovechamiento lucrativo.

Y todo ello, sin perjuicio de la aplicación de la previsión contenida en el art. 36.1.a) de la LOUA, respecto al cumplimiento del interés general que ha de perseguir toda ordenación urbanística; lo que en el caso presente, a tenor de lo señalado en el informe técnico que antecede, se cumple.

En relación a la cuestión relativa al Convenio a que hace referencia el informe técnico, conviene precisar que los derechos y obligaciones derivados del expresado convenio dependían en último término de que la definitiva aprobación del instrumento de planeamiento general incorporase las nuevas determinaciones urbanísticas pactadas; extremo que, según deja señalado el técnico municipal en su informe, no se cumplió en su totalidad; señalando al efecto: "(...)los terrenos identificados en el Convenio, los situados al sur de la A-7, aparecen clasificados como suelo urbanizable no programado, no incorporando, por tanto, las determinaciones del Convenio en su totalidad. Por su parte, el Sistema General SG-AL-19 se delimitó sobre la zona sur del ámbito, pero al igual que el resto de los terrenos al sur de la A-7, con la clasificación de suelo urbanizable no programado"; lo que queda corroborado por la documentación obrante en el expediente de Cumplimiento de la Resolución del Consejero a que hace referencia el informe técnico que antecede, y de los antecedentes obrantes en el expediente relativo al Texto Refundido del PGOU, tal y como se expone por el técnico municipal en su informe.

En cuanto a la valoración que, desde el punto de vista urbanístico, merece el estado del precitado convenio, conviene puntualizar que, sin perjuicio de las consecuencias que ya en otro terreno pueda desencadenar el apartamiento del Convenio referido, los Convenios que se vinculan a la modificación del planeamiento, lo convenido se entenderá siempre a excepción de la plenitud del ejercicio por la Administración de la potestad de planeamiento y sometido a la condición suspensiva de que el instrumento de planeamiento se apruebe definitivamente para hacer posible su cumplimiento.

A esto, se ha de añadir que, la propuesta de modificación hecha por un particular o la de un convenio no vincula a la administración, (ex art. 30 LOUA).

#### **16. Resumen del contenido de la alegación:**

**INCUMPLIMIENTO DEL PRINCIPIO "NON VENIRE CONTRA FACTUM PROPIUM", DADO QUE SU APROBACIÓN VA EN CONTRA DE OTROS INSTRUMENTOS DE ORDENACIÓN URBANÍSTICA Y TERRITORIAL APROBADOS QUE, AUNQUE ANULADOS POR SENTENCIA, RECOGÍAN UNAS PREVISIONES PARA ESTOS TERRENOS QUE NO HAN SIDO RESPETADAS.**

#### **Contestación a la alegación:**

A tenor de lo señalado en el informe técnico que antecede, procede desestimar la alegación en el sentido expresado en el citado informe técnico.

Debiéndose añadir lo siguiente.

Los instrumentos de ordenación a que hace referencia la entidad interesada en su escrito presentado se encuentran anulados por Sentencia, por lo que atendiendo a los efectos "ex tunc" de la declaración de nulidad, ninguna afectación pueden tener los citados planeamientos en el Documento que ahora se tramita.

La potestad administrativa del planeamiento no se rige por la teoría de los actos propios, sino más bien todo lo contrario, en la misma impera, tal y como tiene reconocida nuestra jurisprudencia desde muy antiguo el "ius variandi" de la Administración Pública. El fundamento de esta potestad administrativa se encuentra en la necesidad de adecuar la Ordenación a las exigencias de la realidad. La realidad urbanística, como toda realidad, social, experimenta frecuentes mutaciones. La potestad de la Administración urbanística para reformar los

#### **FIRMANTE**

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

#### **CÓDIGO CSV**

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

#### **NIF/CIF**

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

#### **FECHA Y HORA**

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

#### **URL DE VALIDACIÓN**

<https://sede.malaga.es/marbella>

instrumentos de ordenación urbana, encuentra sólido fundamento dogmático en su carácter de manifestación del poder reglamentario.

Esta facultad de la Administración es consustancial a la capacidad de ordenar que se le atribuye por la legislación para que la ejercite estableciendo una ordenación de acuerdo con las necesidades urbanísticas del municipio y de la población.

Debiendo en este punto, recordar que la Administración ostenta facultades para decidir acerca de la conveniencia o no de aprobar una determinada ordenación urbanística, de cuya potestad no cabe desapoderarla ( Sentencias de esta Sala y Sección de 29 de noviembre de 2006 (LA LEY 160595/2006) -recurso de casación 1980/03 -, 11 de mayo de 2007 (LA LEY 52186/2007) -recurso de casación 7007/03 -, 25 de mayo de 2010 -recurso de casación 3669/03 -, 14 de octubre de 2010 -recurso de casación 4673/06 -, 5 de febrero de 2014 -recurso de casación 2916/11 - y 5 de noviembre de 2014 -recurso de casación 1606/2012 -).

En este sentido, y en el ejercicio de su indiscutible potestad reconocida por la legislación, debemos reiterar que, mediante acuerdo de Pleno de 27.02.20 se acordó la aprobación inicial del Plan de Sectorización de referencia.

Y es que no podemos olvidar que el suelo, cuya transformación ahora se propone, mediante la tramitación del presente Plan de Sectorización con ordenación pormenorizada, se encuentra clasificado por el Plan General vigente como Suelo Urbanizable No Sectorizado; siendo por tanto susceptible de ser urbanizado, siempre y cuando queden justificadas expresamente las circunstancias que se relacionan en el artículo 12.3 de la LOUA.

En lo que respecta a la justificación y procedencia de proceder al cambio de categoría de los terrenos que constituyen el objeto del presente Plan de Sectorización, procede remitirse a las consideraciones contenidas en los informes técnicos que motivaron en su día el acuerdo de aprobación inicial del Documento de PS.

Como tiene declarado el Tribunal Superior de Justicia de Andalucía de Málaga, Sala de lo Contencioso-administrativo, Sentencia 2513/2017 de 14 Dic. 2017, Rec. 292/2011:

“(…) Como ha sido reiterado en múltiples ocasiones, la complejidad técnica creciente de las ordenaciones urbanísticas hace inexcusable, la presencia de técnicos en la formulación de los Planes, pero no justifica una «tecnocracia» estricta, esto es, que sean dichos técnicos quienes hayan de decidir el régimen del espacio que las ordenaciones implican. Los estudios y proyectos de los técnicos son sometidos a los órganos municipales y/o autonómicos competentes legalmente en la materia, que son quien deciden si asumen o no, si modifican o no, las propuestas, y lo decidido, con legitimación democrática y legal es lo que se convierte en norma jurídica, una vez aprobado definitivamente, la tramitación anterior, ni siquiera los Avances o la aprobación Inicial vinculan a la resolución definitiva, ni genera un derecho consolidado que no pueda verse modificado a lo largo del procedimiento”.

#### **17. Resumen del contenido de la alegación**

**PROPONE QUE SE ANULE LA TRAMITACIÓN DEL PLAN DE SECTORIZACIÓN POR IR EN CONTRA DE LOS OBJETIVOS DE LA AGENDA 2030, YA QUE LA ORDENACIÓN URBANÍSTICA CONLLEVA UNA PÉRDIDA DE HUELLA HÍDRICA DE LOS CAUCES PÚBLICOS Y UNA PÉRDIDA DE LOS SERVICIOS ECOSISTÉMICOS. INCUMPLIMIENTO DEL PRINCIPIO DE DESARROLLO SOSTENIBLE (ART. 3 del TRLS).**

#### **Contestación a la alegación:**

A tenor de lo señalado en el informe técnico que antecede, procede desestimar la alegación en el sentido expresado en el citado informe técnico.

Debiéndose añadir, lo siguiente:

#### **FIRMANTE**

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

#### **CÓDIGO CSV**

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

#### **NIF/CIF**

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

#### **FECHA Y HORA**

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

#### **URL DE VALIDACIÓN**

<https://sede.malaga.es/marbella>

Respecto al cumplimiento de los principios de desarrollo sostenible (ex. art. 3 de la LOUA), debemos reiterar que la potestad urbanística corresponde a la Corporación Municipal, en virtud de las funciones que tiene encomendadas según el artículo 123 de la Ley 7/1985 de 2 de abril reguladora de las bases del Régimen Local; habiéndose pronunciado el Pleno de la Corporación, mediante la aprobación inicial y sometimiento a información pública del presente Documento.

Respecto a la necesidad y oportunidad de la presente ordenación, nos remitimos a las consideraciones contenidas en relación a este punto en la contestación dada a la alegación nº 1 y nº 16 de este escrito de alegaciones.

Debiéndose, en este punto, reiterar que el presente Plan de Sectorización está sometido a una Evaluación Ambiental Estratégica, donde se está verificando por el Órgano Ambiental competente el cumplimiento de la normativa ambiental; lo que deberá ser ratificado por dicha Administración Autonómica antes de la aprobación definitiva del presente Documento de Plan de Sectorización.

#### **18. Resumen del contenido de la alegación**

**PROPONE QUE SE ANULE LA TRAMITACIÓN DEL PLAN DE SECTORIZACIÓN PORQUE PROPONE UNA OBRA DE TRASVASE ARRIESGADA Y ARTIFICIAL. Y NO COMPATIBLE CON LA LEY DE CARRETERAS.**

#### **Contestación a la alegación:**

A tenor de lo señalado en el informe técnico que antecede, procede desestimar la alegación en el sentido expresado en el citado informe técnico.

En este punto, debe reiterarse que las cuestiones relativas a la inundabilidad y medidas correctoras propuestas han sido informadas por la administración sectorial competente en materia de aguas; obrando en el expediente informe emitido por la citada administración, de fecha 02.03.21, en sentido favorable.

Señalando en este sentido el informe técnico que antecede que “(...) el informe en materia de aguas emitido tras la Aprobación Inicial del Plan de Sectorización concluye que, a la vista de los resultados del Estudio Hidrológico-Hidráulico, se aprecia que con las medidas planteadas se corrigen los problemas de inundaciones de aguas debajo de la autovía”.

Y ello sin perjuicio de que, tal y como deja señalado el citado informe sectorial: “(...) El presente informe se emite al Documento de Aprobación Inicial, del Plan de Sectorización, señalando la necesidad de recabar previa a la Aprobación Definitiva del Documento nuevo informe de ésta Administración Hidráulica”.

Asimismo, y por lo que respecta a la compatibilidad de dichas obras con el régimen que establece la ley de Carreteras para estas zonas de protección, se ha de significar que, de igual modo, dichas cuestiones deberán contar con el informe favorable de la administración competente en materia de carreteras; por lo que se estará a lo que en su momento determine la citada administración sectorial.

#### **19. Resumen del contenido de la alegación**

**PROPONE QUE SE ANULE LA TRAMITACIÓN DEL PLAN DE SECTORIZACIÓN PORQUE VA EN CONTRA DE LOS OBJETIVOS DEL PACTO DE LOS ALCALDES POR LA ENERGÍA SOSTENIBLE.**

#### **Contestación a la alegación:**

A tenor de lo señalado en el informe técnico que antecede, procede desestimar la alegación en el sentido expresado en el citado informe técnico.

Debiéndose añadir, lo siguiente:

#### **FIRMANTE**

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

#### **CÓDIGO CSV**

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

#### **URL DE VALIDACIÓN**

<https://sede.malaga.es/marbella>

#### **NIF/CIF**

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

#### **FECHA Y HORA**

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

Respecto a la conveniencia y oportunidad de la presente ordenación, nos remitimos a las consideraciones contenidas en relación a este punto en la contestación dada a la alegación nº 1 y nº 16 del presente escrito de alegaciones presentado.

Sin que, por otra parte, se aporte por el interesado fundamentos jurídicos que acrediten los extremos señalados en su escrito presentado.

## **20. Resumen del contenido de la alegación**

### **NO CONSTA INFORME DE LOS SERVICIOS JURÍDICOS DEL AYUNTAMIENTO A PESAR DE LA EXISTENCIA DE BIENES MUNICIPALES.**

#### **Contestación a la alegación:**

A tenor de lo señalado en el informe técnico que antecede, procede desestimar la alegación en el sentido expresado en el citado informe técnico.

Debiéndose añadir, lo siguiente:

El objeto de los planes de sectorización, en consonancia con lo dispuesto en el art. 12 de la LOUA, es el cambio de categoría de terrenos de suelo urbanizable no sectorizado a suelo urbanizable sectorizado u ordenado, innovando los PGOU y complementando la ordenación establecida en estos; no es función de los Planes de Sectorización, definir propiedades, ni delimitar derechos; no siendo hasta el momento mismo de la ejecución cuando se concreten los derechos de los propietarios afectados.

La estructura de la propiedad incorporada al presente instrumento permite cumplimentar el llamamiento al trámite de información pública a las personas propietarias de terrenos comprendidos en su ámbito, en consonancia con lo dispuesto en el artículo 32.1.2ª de la LOUA.

Debiendo, en este sentido, traerse a colación lo señalado en el informe jurídico de 28.01.20, emitido con ocasión de la aprobación inicial del presente Documento, a cuyo tenor se dejaba señalado, lo siguiente:

“(..). Debiéndose significar que las consideraciones al respecto contenidas en el presente documento, no tienen más alcance y efecto que la mera información en relación a una anterior actuación urbanística sobre parte de los terrenos objeto del presente Plan de Sectorización; debiéndose tener presente que, según establecen los artículos 100 y ss de la LOUA, será en el procedimiento de reparcelación cuando se proceda a realizar la justa distribución de beneficios y cargas derivadas de la ordenación urbanística y de su ejecución entre los titulares registrales de terrenos o de derechos sobre los mismos que deban tenerse en cuenta en la elaboración del proyecto de reparcelación.

Motivo por el que se advierte que será en la fase de gestión donde corresponda, en su caso, tener en consideración dichos antecedentes (...).”

Habiendo quedado reflejados dichos extremos en el acuerdo de aprobación inicial del presente Documento, en los términos siguientes:

“(..).” OCTAVA: Asimismo, SIGNIFICAR que las consideraciones contenidas en el presente documento, respecto a la anterior actuación urbanística realizada sobre parte de los terrenos objeto del presente Documento de Sectorización, no tienen más alcance y efecto que la mera información; debiendo tener presente que, según establecen los artículos 100 y ss de la LOUA, será en el procedimiento de reparcelación cuando se proceda a realizar la justa distribución de beneficios y cargas derivadas de la ordenación urbanística y de su ejecución entre los titulares registrales de terrenos o de derechos sobre los mismos que deban tenerse en cuenta en la elaboración del proyecto de reparcelación”.

## **21. Resumen del contenido de la alegación**

#### **FIRMANTE**

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

#### **CÓDIGO CSV**

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

#### **NIF/CIF**

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

#### **FECHA Y HORA**

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

#### **URL DE VALIDACIÓN**

<https://sede.malaga.es/marbella>



**PROPONE QUE SE ANULE LA TRAMITACIÓN DEL PLAN DE SECTORIZACIÓN POR CONTRADICCIÓN DE LOS DESARROLLOS PREVISTOS CON EL MANTENIMIENTO DE LAS CARACTERÍSTICAS NATURALES DEL ÁMBITO.**

**Contestación a la alegación:**

A tenor de lo señalado en el informe técnico que antecede, procede desestimar la alegación en el sentido expresado en el citado informe técnico.

Debiéndose añadir lo siguiente:

En primer lugar, conviene recordar que la evaluación ambiental estratégica es un procedimiento administrativo instrumental respecto del de aprobación o de adopción de planes y programas, a través del cual se analizan los posibles efectos significativos sobre el medio ambiente de los planes o programas. En este sentido, la doctrina configura la Evaluación Ambiental Estratégica como un instrumento de prevención que permite integrar los aspectos ambientales en la toma de decisiones de planes y programas públicos.

En el caso presente, no podemos olvidar que el instrumento de planeamiento que ahora nos ocupa se encuentra sometido a Evaluación Ambiental Estratégica Ordinaria; motivo por el que se estará a lo que determine la administración sectorial competente en la materia, durante la sustanciación del preceptivo procedimiento de evaluación ambiental al que está sometido el presente Documento de Plan de Sectorización; pronunciamiento además que tiene carácter preceptivo y vinculante.

**22. Resumen del contenido de la alegación**

**SE ALEGA QUE EL PLAN DE SECTORIZACIÓN NO HA VALORADO NI CUANTIFICADO EL IMPACTO QUE LA URBANIZACIÓN TENDRÁ EN LA PÉRDIDA DE SUELO PERMEABLE Y LA CONSECUENTE PÉRDIDA DE CAPACIDAD DE RECARGA DE LOS ACUÍFEROS PRÓXIMOS.**

**Contestación a la alegación:**

A tenor de lo señalado en el informe técnico que antecede, procede estimar la alegación en el sentido expresado en el informe técnico que antecede; a cuyo efecto deberá efectuarse requerimiento administrativo a la entidad promotora a fin de que proceda a cumplimentar lo dispuesto por técnico municipal en su informe; todo ello en consonancia con lo dispuesto en los arts. 38.4 y 40.5 de la GICA.

- Alegación presentada por **D. JAVIER DE LUIS FERRERAS**, en nombre y representación de **ECOLOGISTAS EN ACCION-AEDENAT MALAKA**, registrada en fecha 02.10.20, bajo asiento nº O00017839e2000056659.

La presente alegación, tal y como así queda indicado en el escrito presentado, se presenta como Adenda de adición al escrito de alegaciones presentado por la citada entidad, registrada en fecha 17.08.20, bajo asiento nº O00017839e2000044799. Así pues, se pasa a informar dichas alegaciones con la numeración contenida en el escrito presentado.

**23. Resumen del contenido de la alegación.**

**EL CARÁCTER DE SUELO NO URBANIZABLE DE ESPECIAL PROTECCIÓN.**

**Contestación a la alegación:**

A tenor de lo señalado en el informe técnico que antecede, procede desestimar la alegación en el sentido expresado en el citado informe técnico.

Debiéndose añadir, lo siguiente:

**FIRMANTE**

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

**CÓDIGO CSV**

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

**NIF/CIF**

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

**FECHA Y HORA**

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

**URL DE VALIDACIÓN**

<https://sede.malaga.es/marbella>

En primer lugar, es preciso reiterar que el suelo sobre el que actúa el presente Plan de Sectorización, se encuentra clasificado por el Plan General vigente de 1986 como Suelo Urbanizable No Sectorizado, siendo por tanto susceptible de transformación.

En este punto, conviene precisar que la asignación de la clasificación constituye una determinación que corresponde al Plan General de Ordenación Urbanística, y no al Plan de Sectorización que, a este respecto, no hace otra cosa que desarrollar las determinaciones que para estos suelos contempla el planeamiento general de superior jerarquía.

Siendo por tanto indiscutida la clasificación de los terrenos como suelo urbanizable no sectorizado.

Y es que no podemos olvidar que la clasificación de los suelos es una determinación que corresponde a los Planes Generales (Ex. art. 10.1.A) de la LOUA, y art. 46 de la misma Norma).

A mayor abundamiento, debe destacarse que, mediante las Sentencias de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Supremo, número 395/2019 y 396/2019 de 25 de marzo de 2019 dictadas en los recursos contenciosos-administrativos número 4489/2016 y 4495/2016, respectivamente, se declaró la nulidad del Real Decreto 11/2016, de 8 de enero, en relación con el Plan Hidrológico de la demarcación hidrográfica de las Cuencas Mediterráneas Andaluzas y el Real Decreto 21/2016, de 15 de enero, en relación con el Plan de Gestión de Riesgo de Inundación de las Cuencas Mediterráneas Andaluzas.

Habiéndose, asimismo, declarado la nulidad de la Orden del Consejero de Medio Ambiente y Ordenación del Territorio de la Junta de Andalucía, de 14 de enero de 2016, de aprobación de los Mapas de Peligrosidad por Inundaciones y los Mapas de Riesgo de Inundaciones en Andalucía de las demarcaciones hidrográficas del Tinto, Odiel y Piedras, del Guadalete y Barbate y de las Cuencas Mediterráneas Andaluzas (BOJA nº 45/2016, de 8 de marzo); por todas STS de 20.05.20, nº de recurso 665/2020.

Por otra parte, conviene precisar que por lo que respecta a las limitaciones de uso y régimen jurídico de las zonas inundables y atendiendo a lo dispuesto en la normativa estatal básica, contemplada en el art. 14 del Reglamento del Dominio Público Hidráulico: "(...) La calificación como zonas inundables no alterará la calificación jurídica y la titularidad dominical que dichos terrenos tuviesen".

Debiendo, a este respecto, traerse a colación lo señalado en la Sentencia del TSJ de 02.12.18, recurso 533/2016, en la que puede leerse:

"(...) No compartimos tal afirmación: el artículo 11.1 de la Ley de Aguas aprobada por RD Legislativo 1/2001 de 20 de julio dispone que *"las zonas inundables mantendrán la calificación jurídica y la titularidad dominical que dichos terrenos tuviesen"*, cuestión distinta es que en los suelos calificados de inundables pueden establecerse limitaciones a los usos y edificaciones con el fin de garantizar la seguridad de las personas y bienes, pues el número 3 de la misma norma establece que "el Gobierno, por Real Decreto, podrá establecer las limitaciones en el uso de las zonas inundables que estime necesarias para garantizar la seguridad de las personas y bienes. Sin perjuicio de que los Consejos de Gobierno puedan establecer, además, normas complementarias de dicha regulación"; de manera que las limitaciones en el uso del suelo de las zonas inundables son las necesarias para proteger la seguridad de las personas, por ello no se invade la competencia en materia de urbanismo y ordenación del territorio, pues en caso de potenciales calamidades, como las inundaciones, prevalece el título previsto en artículo 149.1.29º de la CE ( STS de 20 de enero de 2012 (Recurso nº 450/2010) )".

Tal y como se recoge en el "Plan de Prevención de avenidas e inundaciones en cauces urbanos andaluces" aprobado por Decreto 189/2002, de 2 de julio, en el Plan Hidrológico de la Cuenca Sur de España y en la Ley 7/2002 de Ordenación Urbanística de Andalucía, deben contemplarse las zonas inundables como elemento limitador de usos del suelo.

Debiendo por último, destacarse el informe emitido por la administración sectorial en materia de aguas, en sentido favorable, como administración competente en el ámbito sectorial en que nos encontramos; y ello sin perjuicio de que el presente Plan de Sectorización deberá respetar las limitaciones de usos y demás normativa sectorial en materia de aguas.

**FIRMANTE**

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

**CÓDIGO CSV**

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

**NIF/CIF**

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

**FECHA Y HORA**

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

**URL DE VALIDACIÓN**

<https://sede.malaga.es/marbella>

**24. Resumen del contenido de la alegación.**

**SE ALEGA EMPEORAMIENTO DEL SISTEMA GENERAL DE ÁREAS LIBRES Y DE EQUIPAMIENTO PÚBLICO.**

**Contestación a la alegación:**

A tenor de lo señalado en el informe técnico que antecede, procede desestimar la alegación en el sentido expresado en el citado informe técnico.

Debiéndose añadir:

Respecto a la ordenación del SG, procede remitirse a las consideraciones contenidas en el informe técnico que antecede, del que se infiere que la nueva ubicación se considera acorde con las determinaciones del Plan General y responde a criterios de ordenación compatibles con lo previsto en el art. 17.7 de la LOUA; señalado al efecto que “(...) la aptitud de los terrenos que integran el Sistema General de Espacios Libres SG-AL-19 se considera suficientemente justificada en la Memoria del Plan de Sectorización”-

Y dejando indicado que:

“(…) queda garantizado que la ordenación introducida por el Plan de Sectorización no supone una merma para el bienestar de la población o de los fines de la actividad pública urbanística y cumple las reglas y estándares de la ordenación”.

**25. Resumen del contenido de la alegación.**

**PROPONE QUE SE PROCEDA A ANULAR LA TRAMITACIÓN DEL PLAN DE SECTORIZACIÓN Y SU EVALUACIÓN AMBIENTAL ANTE LA IMPOSIBILIDAD DE DAR CUMPLIMIENTO A LAS MEDIDAS DE PRESERVACIÓN SEÑALADAS EN LA ESTRATEGIA ANDALUZA DE RESTAURACIÓN DE LOS RÍOS, Y ANTE LA IMPOSIBILIDAD DE RESPETAR TODA LA SUPERFICIE DEL HÁBITAT DE INTERÉS COMUNITARIO, YA QUE HAY ZONAS QUE ESTARÁN OCUPADAS EN PARTE, POR LOS DESARROLLOS RESIDENCIALES PROPUESTOS.**

**Contestación a la alegación:**

A tenor de lo señalado en el informe técnico que antecede, procede desestimar la alegación en el sentido expresado en el citado informe técnico.

Debiéndose añadir lo siguiente:

En este punto, conviene precisar que, en cumplimiento de la consideración realizada en el informe del Servicio de Gestión del Medio Natural relativa a la superficie del Hábitat de Interés Comunitario (HIC), emitido con ocasión del Documento de Alcance, el Plan de Sectorización prevé como medida compensatoria la redacción y ejecución de un “Plan Especial de Mejora y Restauración Paisajística de la Cuenca” para compensar la superficie del HIC que se va a ver afectada por la ejecución de este desarrollo urbanístico, lo que, tal y como queda recogido en el presente Documento de PS (apartado 3.7 de sus Normas Urbanísticas), se redactará una vez formulada la Declaración Ambiental Estratégica.

La motivación de dicho Plan Especial la encontramos así en el Documento de Alcance, en el que se recogen las consideraciones al respecto emitidas por el Departamento de Geodiversidad y Biodiversidad (Servicio de Gestión del Medio Natural), en cuanto a la posibilidad de compensar en otras zonas del ámbito de actuación la superficie del hábitat; debiendo a este respecto destacarse que, tal y como se deja señalado en el informe técnico que antecede, respecto a dicha propuesta de actuación se estará a lo que en su momento determine la administración ambiental competente, en el procedimiento de Evaluación Ambiental; momento en el que, asimismo, se determinará la necesidad o no de completar o modificar las determinaciones contenidas en

**FIRMANTE**

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

**CÓDIGO CSV**

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

**NIF/CIF**

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

**FECHA Y HORA**

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

**URL DE VALIDACIÓN**

<https://sede.malaga.es/marbella>

el presente instrumento de planeamiento con lo que resulte, en su caso, del pronunciamiento definitivo de la administración ambiental competente, mediante la emisión de la Declaración Ambiental Estratégica.

Asimismo, conviene precisar que dicho instrumento de planeamiento deberá someterse a las garantías procedimentales establecidas para la aprobación, con carácter general, de los instrumentos del planeamiento urbanístico, así como a la normativa urbanística y sectorial que resulte aplicable al tiempo de su tramitación; sin olvidar el sometimiento del citado instrumento de planeamiento al correspondiente procedimiento de evaluación ambiental, en su caso, procedente.

**26. Resumen del contenido de la alegación.**

**PROPONE QUE SE PROCEDA A “RECONducIR” ESTA ACTUACIÓN URBANÍSTICA Y SE AVANCE EN LA PRESERVACIÓN DEL CARÁCTER NATURAL DE LOS TERRENOS “PRÓXIMOS A LA ORILLA DEL MAR” ANTE LA POSIBLE AFECTACIÓN EN EL FUTURO DE LA ACCIÓN DEL MAR DEBIDA AL CAMBIO CLIMÁTICO Y OTROS PROCESOS LITORALES. SEÑALA EL INTERESADO QUE “A PESAR DE LAS CALIFICACIONES COMO EQUIPAMIENTO PÚBLICO DE PARTE DEL SECTOR Y DE SU SITUACIÓN DE INUNDABILIDAD POR EFECTO DE LOS CAUCES Y DEL OLEAJE, EL AYUNTAMIENTO PROPONE SU RECALIFICACIÓN PARA HACER RENTABLE UNA INSTALACIÓN RESIDENCIAL Y HOTELERA PRIVADA”.**

**Contestación a la alegación:**

A tenor de lo señalado en el informe técnico que antecede, procede desestimar la alegación en el sentido expresado en el citado informe técnico.

Debiéndose añadir, lo siguiente:

Como ya se ha expuesto en anteriores apartados del presente informe, la determinación de la oportunidad y conveniencia de la tramitación del presente instrumento de planeamiento, junto a la exigencia del interés general en la presente ordenación, corresponde a la Corporación en el ejercicio legítimo de sus potestades urbanísticas; que, como ya se ha señalado, se ha pronunciado mediante el acuerdo de Pleno de fecha 27.02.20.

**27. Resumen del contenido de la alegación.**

**PROPONE QUE SE ANULE LA TRAMITACIÓN DEL PLAN DE SECTORIZACIÓN, ESPECIALMENTE “DE AQUELLOS SUELOS YA CALIFICADOS COMO EQUIPAMIENTOS PÚBLICOS Y PRIVADOS DE ESTE SECTOR”, EN CONSONANCIA CON LOS OBJETIVOS MARCADOS EN LA “ESTRATEGIA PARA LA ADAPTACIÓN DE LA COSTA A LOS EFECTOS DEL CAMBIO CLIMÁTICO”.**

**Contestación a la alegación:**

A tenor de lo señalado en el informe técnico que antecede, procede desestimar la alegación en el sentido expresado en el citado informe técnico.

Debiéndose añadir, lo siguiente:

A este respecto, debemos reiterar que el presente instrumento de planeamiento se encuentra sometido a Evaluación Ambiental Estratégica Ordinaria; motivo por el que se estará a lo que determine la administración sectorial competente en la materia, durante la sustanciación del procedimiento de evaluación ambiental al que está sometido el presente Documento de Plan de Sectorización; pronunciamiento además que tiene carácter preceptivo y vinculante.

**28. Resumen del contenido de la alegación.**

**INCUMPLIMIENTO DEL PLAN DIRECTOR PARA LA MEJORA DE LA CONECTIVIDAD ECOLÓGICA.**

**FIRMANTE**

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

**CÓDIGO CSV**

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

**NIF/CIF**

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

**FECHA Y HORA**

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

**URL DE VALIDACIÓN**

<https://sede.malaga.es/marbella>

**Contestación a la alegación:**

A tenor de lo señalado en el informe técnico que antecede, procede desestimar la alegación en el sentido expresado en el citado informe técnico.

Debiéndose añadir lo siguiente:

Sin perjuicio de que no se motivan las razones que acrediten la concurrencia de las circunstancias a que hace referencia en su escrito presentado, limitándose a invocar de manera genérica la inviabilidad de la transformación urbanística, por afectar a la conectividad ecológica, sin concretar ni fundamentar las circunstancias a que hace referencia en su escrito presentado, conviene precisar que el plan director se propone como un instrumento director y de coordinación de políticas, sectores, planes y ámbitos de gestión que pueden contribuir a la mejora de la conectividad ecológica del territorio y al impulso de estrategias e iniciativas de infraestructura verde.

El Plan Director, atendiendo a su naturaleza de Plan Territorial vincula a los instrumentos de planeamiento territorial; lo que queda fuera del objeto de un Plan de Sectorización.

- Alegación presentada por **D<sup>a</sup>. MONIQUE DECOSTER**, registrada en fecha 20.08.20, bajo asiento nº O00017839e2000045904.

El contenido de esta alegación es idéntico al presentado por **ECOLOGISTAS EN ACCIÓN-AEDENAT MALAKA**, registrada en fecha 17.08.20, bajo asiento nº O00017839e2000044793; motivo por el que nos remitimos a lo ya contestado en la citada alegación, en relación a los puntos nº 1 a nº 22.

- Alegación presentada por **D<sup>a</sup>. CARMEN LÓPEZ BELÓN**, en nombre y representación de **ASOCIACION MARBELLA ACTIVA** registrada en fecha 20.08.20, bajo asiento nº O00017839e2000046454.

El contenido de esta alegación es idéntico al presentado por **ECOLOGISTAS EN ACCIÓN-AEDENAT MALAKA**, registrada en fecha 17.08.20, bajo asiento nº O00017839e2000044793; motivo por el que nos remitimos a lo ya contestado en la citada alegación, en relación a los puntos nº 1 a nº 22.

- Alegación presentada por **D. RAFAEL SANJUAN LÓPEZ**, en nombre y representación de **URBANIZACIÓN LAS CHAPAS**, registrada en fecha 02.09.20, bajo asiento nº, O00017839e2000048613.

1. **Resumen del contenido de la alegación:**

**EL BORRADOR DE PLAN REMITIDO A MEDIO AMBIENTE A LOS EFECTOS DEL DOCUMENTO ALCANCE NO INCLUIA LA ORDENACIÓN PORMENORIZADA DE LA ZONA ESTE NI LA CONEXIÓN CON LA GLORIETA DE LAS CHAPAS. LA DOCUMENTACIÓN SOMETIDA A EXPOSICIÓN PÚBLICA NO HA ESTADO EXPUESTA EN LA PÁGINA WEB DURANTE TODO EL PLAZO DE ALEGACIONES.**

**Contestación a la alegación:**

Por lo que respecta a la primera cuestión planteada, y a tenor de lo señalado en el informe técnico que antecede, procede desestimar la alegación en el sentido expresado en el citado informe técnico.

Debiéndose añadir, lo siguiente:

Al hilo de lo expuesto por el técnico municipal en su informe, conviene precisar que, de conformidad con lo dispuesto en el art. 38 de la GICA, a los efectos del inicio del procedimiento ambiental estratégico, se

**FIRMANTE**

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

**CÓDIGO CSV**

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

**NIF/CIF**

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

**FECHA Y HORA**

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

**URL DE VALIDACIÓN**

<https://sede.malaga.es/marbella>

acompañará un borrador del plan o programa cuyo contenido, atendiendo al art. 40.7, al menos la siguiente información:

- El ámbito de actuación.
- Las principales afecciones territoriales, ambientales y sectoriales.
- El objeto del instrumento de planeamiento, su descripción y justificación.
- Las alternativas de ordenación, los criterios de selección y las propuestas generales de la ordenación elegida.

Tanto el borrador de Plan como el documento ambiental estratégico fueron objeto de informe por parte de la administración ambiental competente, quien, a los efectos de admitir a trámite la solicitud de inicio, estimó completa la documentación, a los efectos de la emisión del correspondiente Documento de Alcance.

Por lo que respecta a la cuestión alegada por la CCPP interesada, relativa al periodo de disposición de la documentación en la página web municipal durante el trámite de información pública, procede informar lo siguiente:

En primer lugar, debemos señalar que, atendiendo a los antecedentes obrantes en el expediente de referencia, consta que la información pública ha sido efectuada en los términos dispuestos en la normativa urbanística y ambiental de aplicación (ex. art. 32 de la LOUA y art. 38 de la GICA).

En este sentido, y tal y como ha quedado reflejado en el presente informe, interesa destacar que, en cumplimiento del procedimiento dispuesto en el 32 y 39 de la Ley 7/2002, de Ordenación Urbanística de Andalucía (LOUA), y art. 38.4 de la GICA, el acuerdo de Aprobación Inicial y de exposición pública del presente Documento de Sectorización fue objeto de publicación en el BOP de Málaga nº 127, de fecha 03.07.20, en el Boletín Oficial de la Junta de Andalucía nº 152, de fecha 07.08.20, en el Diario Sur de 26.06.20, en el Tablón de anuncios de este Ayuntamiento entre los días 19.06.20 al 21.08.20, y en la página web municipal desde el 09.07.20 al 24.08.20.

Consta, asimismo, que con fecha 02.09.20, bajo asiento nº, O00017839e2000048613, se presentó por D. RAFAEL SANJUAN LÓPEZ, en nombre y representación de URBANIZACIÓN LAS CHAPAS, escrito de alegaciones en el que, entre otros extremos, y por lo que aquí ahora interesa, se dejaba constancia de que antes de la finalización del plazo de alegaciones no se encontraba disponible la documentación objeto de información pública en la página web del Ayuntamiento; lo que en su opinión habría significado una traba adicional para los interesados que pretendieran presentar alegaciones frente al Documento sometido a información pública; lo que se hacía constar a los efectos oportunos.

Con fecha 20.07.21 se emite Diligencia por la funcionaria del Cuerpo de Gestión, adscrita al Servicio administrativo de Planeamiento y Gestión, de fecha 20.07.21, en la que se hace constar que: "(...) visto el error detectado en los días de publicación en la página web se vuelve a realizar la información pública a fin de seguir con el procedimiento"; procediéndose, en consonancia con lo dispuesto en la citada Diligencia, a una nueva publicación del anuncio de sometimiento a información pública, mediante inserción en el BOP de Málaga de fecha 29.07.21 (nº 145), en el Boletín Oficial de la Junta de Andalucía nº 152, de fecha 09.08.21, en el Diario La Opinión de Málaga de fecha 04.08.21, en el Tablón de Edictos de este Ayuntamiento entre los días 04.08.21 al 11.10.21, y en la página web municipal: "Desde el jueves 29 de julio de 2021 a las 08:45 h. y no expira", según Informe de evidencia de publicación en Web, emitido con fecha 05.11.21.

Debiendo, en este punto, remitirnos a las consideraciones contenidas en el apartado SEGUNDO del presente informe, en el que se trata esta cuestión en particular.

Sin perjuicio de lo anterior, y por lo que respecta a la indefensión alegada, debemos tener presente que dicho extremo no le ha impedido a la entidad interesada presentar y alegar cuanto a su derecho ha estimado pertinente en defensa de sus pretensiones; y lo que es más importante, no le ha impedido formar criterio sobre el contenido específico del Plan y sobre el alcance e incidencia del mismo sobre sus derechos e intereses; por lo que ninguna indefensión real y efectiva le habría causado, puesto que en el trámite conferido, pudo formular alegaciones; quedando, en consecuencia, como una mera alegación sin acreditación alguna de que dicho extremo le hubiera obstaculizado o impedido su participación efectiva en el trámite de información pública; extremo, por otra parte, que ni siquiera se ha aducido por ninguno de los interesados en los escritos de

**FIRMANTE**

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

**CÓDIGO CSV**

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

**NIF/CIF**

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

**FECHA Y HORA**

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

**URL DE VALIDACIÓN**

<https://sede.malaga.es/marbella>



alegaciones presentados durante el trámite de información pública; debiendo, en este punto, recordar que no le compete a la entidad interesada la defensa de los derechos de otros y, por lo tanto, la invocación de su supuesta indefensión.

Por lo que en consonancia con las consideraciones previamente expuestas, debemos estimar parcialmente la alegación presentada, en lo relativo al periodo de disposición de la documentación en la página web municipal durante el trámite de información pública; todo ello en los términos previamente expuestos.

## 2. Resumen del contenido de la alegación:

### 2.1. CONEXIONES VIARIAS. LA GLORIETA DE LA URBANIZACIÓN DE LAS CHAPAS NO TIENE CAPACIDAD PARA ABSORBER LOS DESPLAMIENTOS PROCEDENTES DEL NUEVO DESARROLLO. Y EL VIAL QUE SE CONTEMPLA PARA CONECTAR CON LA ROTONDA DE LAS CHAPAS NO ESTÁ CALIFICADO COMO VIAL PÚBLICO.

### 2.2. INSUFICIENCIA DE SUMINISTRO ELÉCTRICO. VIABILIDAD CUESTIONABLE.

#### Contestación a la alegación:

A tenor de lo señalado en el informe técnico que antecede, y en consonancia con lo dispuesto en el informe emitido por el Servicio de Infraestructuras de 25.06.21, procede estimar parcialmente la alegación 4.2.1, en el sentido expresado en los citados informes municipales, y desestimar la 4.2.2.

Sin perjuicio de lo anterior, y atendiendo a lo señalado en el informe del Servicio de Planeamiento y Gestión, deberá efectuarse requerimiento administrativo a la entidad promotora a fin de que cumplimente lo dispuesto en el citado informe técnico.

- Alegación presentada por **D<sup>a</sup>. CRISTINA MINTEGUI CANO**, en nombre y representación de **AGRUPACIÓN CCPP ALICATE PLAYA**, registrada en fecha 30.09.20, bajo asiento n<sup>o</sup> 000017839e2000055874.

## 1. Resumen del contenido de la alegación

**LOS TERRENOS ESTÁN AFECTADOS POR LA INUNDABILIDAD DE LOS ARROYOS SIETE REVUELTAS Y ALICATE POR LO QUE LA MAYOR PARTE DEL ÁMBITO TIENE CARÁCTER DE SNUPE POR LEGISLACIÓN ESPECÍFICA. Y EL CAMBIO DE CLASIFICACIÓN Y LA ORDENACIÓN QUE SE PLANTEA VA EN CONTRA DE LOS PRINCIPIOS DE CONFIANZA LEGÍTIMA, INTERDICCIÓN DE LA ARBITRARIEDAD Y DOCTRINA DE LOS PROPIOS ACTOS, A LA LUZ DE LOS PRECEDENTES DOCUMENTOS POTCSO Y PGOU-2010, AMBOS ANULADOS, Y DE LA NORMATIVA SECTORIAL EN MATERIA DE AGUAS Y COSTAS.**

#### Contestación a la alegación:

A tenor de lo señalado en el informe técnico que antecede, procede desestimar la alegación en el sentido expresado en el informe técnico que antecede.

Debiéndose añadir lo siguiente:

Por lo que respecta a la clasificación como Suelo No Urbanizable de Especial Protección, alegada por la entidad interesada, debemos remitirnos a las consideraciones contenidas en relación a esta cuestión, en la contestación a la alegación formulada por MALAKA, n<sup>o</sup> 23.

#### FIRMANTE

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

#### CÓDIGO CSV

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

#### NIF/CIF

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

#### FECHA Y HORA

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

#### URL DE VALIDACIÓN

<https://sede.malaga.es/marbella>

En este punto, sirva señalar que los planes de sectorización tienen por objeto el cambio de categoría de terrenos de suelo urbanizable no sectorizado a suelo urbanizable sectorizado u ordenado, innovando los PGOU y complementando la ordenación establecida en estos.

El cambio de categoría debe de hacerse justificadamente, en los términos contenidos en el art. 12 de la LOUA; debiendo, asimismo, contener la delimitación del sector, las determinaciones de carácter estructural y pormenorizadas y referencia a los plazos, compromisos y garantías de ejecución; determinaciones todas ellas que, atendiendo a lo señalado en los informes técnicos obrantes en el expediente, cumple el instrumento de planeamiento que ahora nos ocupa.

Dejando señalado, en este sentido, el informe técnico que antecede, en relación al Documento de Plan de Sectorización que: "(...) sus determinaciones se adaptan a lo regulado en el artículo 12 de la LOUA, que consiste en el cambio de categoría de un suelo urbanizable no sectorizado a suelo urbanizable ordenado, en este caso, completando la ordenación establecida por el Plan General".

Por lo que respecta a las referencias contenidas en el escrito de alegaciones presentado, en relación a los precedentes Plan de Ordenación del territorio de la Costa del Sol, y al PGOU de 2010, para lo que se invoca los principios de confianza legítima, interdicción de la arbitrariedad y doctrina de los actos propios, debemos reiterar que los instrumentos de planeamiento a que hace referencia la entidad interesada en su escrito presentado se encuentran anulados por Sentencia, por lo que atendiendo a los efectos ex tunc de la nulidad de pleno derecho ninguna afectación pueden tener en el expediente que ahora nos ocupa.

Debiendo, asimismo, destacar que el Tribunal Supremo ha anulado el Plan Hidrológico y el Plan de Gestión del Riesgo de Inundación de las Cuencas Mediterráneas Andaluzas, que prohibían cualquier tipo de edificación en zona con riesgo de inundación.

De igual modo, debe desestimarse la invocación de los citados principios respecto a lo alegado en relación con el contenido y objetivos que recoge el Avance de la Revisión del Plan General de ordenación urbanística de Marbella. A este respecto, debemos recordar que, de acuerdo con el artículo 29 de la LOUA el objeto de estos Avances es definir los "criterios, objetivos, alternativas y propuestas generales de la ordenación que sirvan de orientación para su redacción", y su aprobación "tendrá efectos administrativos internos, preparatorios de la redacción del correspondiente instrumento de planeamiento"; de modo que ese Avance no puede utilizarse como fundamento para la aprobación del presente Plan de Sectorización; y ello en tanto que carece de fuerza normativa y de carácter vinculante (por todas, STS de 6 de diciembre de 1976).

Y ello sin perjuicio de que, de conformidad con lo señalado en el informe técnico que antecede, el Documento de Avance: "(...) no suspende las determinaciones del Plan General, que siguen vigentes, ni prevé la protección de estos terrenos".

## 2. Resumen del contenido de la alegación

### INFRACCIÓN DEL ART. 285 DE LAS NNUU DEL PGOU, EN CUANTO A LA EDIFICABILIDAD BRUTA DEL ÁMBITO.

#### Contestación a la alegación:

A tenor de lo señalado en el informe técnico que antecede, procede desestimar la alegación en el sentido expresado en el informe técnico que antecede.

## 3. Resumen del contenido de la alegación

**SE ALEGA QUE LA RELOCALIZACIÓN Y DISGREGACIÓN DEL SISTEMA GENERAL NO ESTÁ PRESIDIDA POR EL INTERÉS PÚBLICO Y SE EMPEORAN SUS CARACTERÍSTICAS Y CONDICIONES.**

#### FIRMANTE

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

#### CÓDIGO CSV

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

#### NIF/CIF

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

#### FECHA Y HORA

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

#### URL DE VALIDACIÓN

<https://sede.malaga.es/marbella>

#### **Contestación a la alegación:**

A tenor de lo señalado en el informe técnico que antecede, procede desestimar la alegación en el sentido expresado en el informe técnico que antecede.

Debiéndose añadir, lo siguiente:

Respecto a la ordenación del SG, procede remitirse a las consideraciones contenidas en el informe técnico que antecede, del que se infiere que la nueva ubicación se considera acorde con las determinaciones del Plan General y responde a criterios de ordenación compatibles con lo previsto en el art. 17.7 de la LOUA; no supone un perjuicio para el bienestar de la población o de los fines de la actividad pública urbanística y cumple las reglas y estándares de la ordenación.

Así se desprende del informe técnico que antecede, en el que queda señalado lo siguiente.

“(…) la aptitud de los terrenos que integran el Sistema General de Espacios Libres SG-AL-19 se considera suficientemente justificada en la Memoria del Plan de Sectorización. El Plan de Sectorización respeta la ubicación territorial del Sistema General previsto en el Plan General, mantiene el uso previsto de Espacios Libres de uso y dominio público, y aumenta notablemente su dimensión, adaptando su configuración, por lo que queda garantizado que la ordenación introducida por el Plan de Sectorización no supone una merma para el bienestar de la población o de los fines de la actividad pública urbanística, y cumple las reglas y estándares de la ordenación.

En base a lo anterior, desde el punto de vista técnico, la delimitación del Sistema General AL-19 establecida por el Plan de Sectorización se considera acorde con las determinaciones del Plan General y responde a criterios de ordenación compatibles con lo previsto en el art. 17.7 de la LOUA”.

Con respecto a la justificación de la nueva ubicación y configuración del Sistema General, como señala el informe técnico que antecede, remitiéndose a la Memoria justificativa:

“(…) A estos efectos, la memoria del Plan de Sectorización justifica la nueva ubicación y configuración del Sistema General SG-AL-19 *“basándose en las características territoriales del ámbito, ya que abarca tanto los terrenos afectados por la Zona de Servidumbre de protección de Costas (ZSP) como el entorno del arroyo Siete Revueltas creando un Parque Fluvial que genera un corredor ambiental por ambas márgenes del arroyo hasta conectar con el cauce del arroyo Alicate, por el sur de la A-7.”*

*“La definición de la ubicación del Sistema General cumple por tanto unas funciones ambientales, y al mismo tiempo va ligada a las actuaciones de defensa contra avenidas que propone el Plan de Sectorización, dado el carácter compatible que tienen los Sistemas Generales de Áreas Libres con las zonas inundables (zona exterior al Dominio Público Hidráulico).”*

Siendo así que, atendiendo a los términos contenidos en el informe técnico que antecede, la nueva ordenación atiende a la satisfacción de intereses generales y la mejora del bienestar de la población (ex. art. 36.2.1ª de la LOUA), además de incrementar su extensión.

Y ello, sin perjuicio de que, con carácter previo a la aprobación definitiva del presente Documento deberá recabarse el dictamen preceptivo y vinculante del Consejo Consultivo, requerido en el art. 36.2.c).2ª de la Ley 7/2002, en relación con el art. 17.10.e) de la Ley 4/2005, de 8 de abril, del Consejo Consultivo de Andalucía; por lo que se estará a lo que en su momento determine el citado Órgano Consultivo.

#### **4. Resumen del contenido de la alegación**

215

Hash: a6b1ae332fa579c41b687ed49c9fa84c1ebe47e5e510ad6eb311e694d58b02cfe2fc196248a5b1ccfd6b1618a369ed65ac67c68a75347861bd4a04d24dad7 | PÁG. 215 DE 290

#### **FIRMANTE**

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

#### **CÓDIGO CSV**

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

#### **NIF/CIF**

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

#### **FECHA Y HORA**

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

#### **URL DE VALIDACIÓN**

<https://sede.malaga.es/marbella>

LOS SUELOS DESTINADOS A DOTACIONES LOCALES, CON LA DIVISIÓN EN DOS UNIDADES DE ACTUACIÓN, DA LUGAR A CUATRO PARCELAS PARA EQUIPAMIENTO QUE, POR SUS DIMENSIONES Y SU EMPLAZAMIENTO DISGREGADO NO OBEDECEN A LAS NECESIDADES DEL INTERÉS GENERAL. TANTO LAS PARCELAS DESTINADAS A EQUIPAMIENTO COMO LAS DESTINADAS A ZONAS VERDES SE SITUAN DISGREGADAS OCUPANDO ZONAS RESIDUALES Y PERIMETRALES, LO QUE RESTA FUNCIONALIDAD A LAS MISMAS

**Contestación a la alegación:**

A tenor de lo señalado en el informe técnico que antecede, procede desestimar la alegación en el sentido expresado en el informe técnico que antecede.

Debiendo destacarse lo señalado en el informe técnico que antecede, a cuyo tenor se deja indicado que “(...) Desde el punto de vista técnico, se considera correcta la dimensión y localización de las parcelas que conforman el Sistema Local de Equipamientos y Espacios Libres del sector de suelo urbanizable”.

**5. Resumen del contenido de la alegación**

**SE ALEGA LA INVIABILIDAD DE LAS MEDIDAS CONTRA INUNDACIÓN Y AFECCIÓN A LA A-7.**

**Contestación a la alegación:**

A tenor de lo señalado en el informe técnico que antecede, procede desestimar la alegación en el sentido expresado en el informe técnico que antecede.

Debiéndose añadir, lo siguiente:

En este punto, debe reiterarse que las cuestiones relativas a la inundabilidad y medidas correctoras propuestas han sido informadas por la administración sectorial competente en materia de aguas; obrando en el expediente informe emitido por la citada administración, de fecha 02.03.21, en sentido favorable.

Dejando señalado, en este sentido, el informe técnico que antecede que:

“(…) desde este Servicio nos remitimos al contenido del *“Informe de Supervisión al Estudio Hidrológico Hidráulico e Informe de la Subdirección de Gestión del Dominio Público Hidráulico y calidad de Aguas de la Demarcación Hidrográfica de las Cuencas Mediterráneas Andaluzas”* que concluye que el Estudio Hidrológico y Estudio Hidráulico del Plan de Sectorización, y los resultados que en ellos se alcanzan, se consideran correctos y suficientes. El informe añade: *“A la vista de los resultados se aprecia que con las medidas planteadas se corrigen los problemas de inundaciones de aguas debajo de la autovía”*.

Y ello sin perjuicio de que tal y como queda señalado en el citado informe sectorial en materia de aguas:

“(…) El presente informe se emite al Documento de Aprobación Inicial, del Plan de Sectorización, señalando la necesidad de recabar previa a la Aprobación Definitiva del Documento nuevo informe de ésta Administración Hidráulica”.

Asimismo y por lo que respecta a la compatibilidad de dichas obras con el régimen que establece la ley de Carreteras para estas zonas de protección, se ha de significar que de igual modo dichas cuestiones deberán contar con el informe favorable de la administración competente en materia de carreteras; por lo que se estará a lo que en su momento determine la citada administración sectorial.

**6. Resumen del contenido de la alegación**

**FIRMANTE**

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

**CÓDIGO CSV**

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

**NIF/CIF**

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

**FECHA Y HORA**

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

**URL DE VALIDACIÓN**

<https://sede.malaga.es/marbella>

**LA ORDENACIÓN NO RESPONDE AL INTERÉS GENERAL Y ATENTA A LOS INTERESES PARTICULARES DE LA COMUNIDAD ALEGANTE.**

**Contestación a la alegación:**

A tenor de lo señalado en el informe técnico que antecede, procede desestimar la alegación en el sentido expresado en el informe técnico que antecede.

Debiéndose añadir, lo siguiente:

Respecto a la necesidad y oportunidad de la presente ordenación, debemos remitirnos a las consideraciones contenidas en relación a este punto en la contestación dada a la alegación nº 1 y nº 16 del escrito de alegaciones presentado por MALAKA.

**7. Resumen del contenido de la alegación**

**SE ALEGA QUE LA ORDENACIÓN DE LOS TERRENOS VA EN CONTRA DE LOS OBJETIVOS DEL AVANCE DE PGOU.**

**Contestación a la alegación:**

A tenor de lo señalado en el informe técnico que antecede, procede desestimar la alegación en el sentido expresado en el informe técnico que antecede.

Debiéndose añadir lo siguiente:

A este respecto, debemos reiterar que, de acuerdo con el artículo 29 de la LOUA el objeto de estos Avances es definir los "criterios, objetivos, alternativas y propuestas generales de la ordenación que sirvan de orientación para su redacción", y su aprobación "tendrá efectos administrativos internos, preparatorios de la redacción del correspondiente instrumento de planeamiento"; de modo que carecen de fuerza normativa y de carácter vinculante (por todas, STS de 6 de diciembre de 1976).

Y ello sin perjuicio de que, tal y como queda señalado en el informe técnico que antecede, el Documento de Avance: "(...) no suspende las determinaciones del Plan General, que siguen vigentes, ni prevé la protección de estos terrenos"; destacándose, asimismo, que "(...) No queda acreditado, en cualquier caso, que sus determinaciones vayan en contra de las previsiones de ordenación del Avance de la revisión del PGOU para estos terrenos".

**8. Resumen del contenido de la alegación**

**SE ALEGA QUE LA MEMORIA DEL PS CONCRETE EL MOMENTO PARA LA REDACCIÓN DEL PLAN ESPECIAL, DEFINA LA UNIDAD DE EJECUCIÓN RESPONSABLE Y SU VALORACIÓN ECONÓMICA.**

**Contestación a la alegación:**

A tenor de lo señalado en el informe técnico que antecede, procede desestimar la alegación en el sentido expresado en el informe técnico que antecede.

Debiéndose añadir, lo siguiente:

Respecto al Plan Especial, propuesto en la Memoria del presente Documento de Sectorización, debe destacarse que, tal y como deja señalado el informe técnico que antecede, respecto a dicha propuesta de actuación se estará a lo que en su momento determine la administración ambiental competente, en el procedimiento de Evaluación Ambiental Estratégico, a quien, tal y como deja señalado el informe técnico que antecede, corresponde valorar la viabilidad de la presente propuesta y establecer las condiciones para su

217

Hash: a6b1ae332fa579c41b687ed49c9fa84c1ebe47e5e510ad6eb311e694d58b02cfe2fc196248a5b1ccfd6b1618a369ed65ac67c68a75347861bd4a04d24dad7 | PÁG. 217 DE 290

**FIRMANTE**

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

**CÓDIGO CSV**

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

**NIF/CIF**

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

**FECHA Y HORA**

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

**URL DE VALIDACIÓN**

<https://sede.malaga.es/marbella>

ejecución; momento en el que procederá determinar la necesidad o no de completar o modificar las determinaciones contenidas en el presente instrumento de planeamiento con lo que, en su caso, resulte del pronunciamiento definitivo de la administración ambiental competente, mediante la emisión de la Declaración Ambiental Estratégica.

Como deja indicado el informe técnico que antecede:

“(…) Tras la formulación de esta Declaración Ambiental Estratégica se incluirá en el Plan las adaptaciones necesarias, en su caso, siempre con carácter previo a la aprobación definitiva”.

Por tanto será el Plan Especial el que delimitará con precisión las actuaciones que correspondan ejecutar, evaluando su importe económico y demás determinaciones legalmente preceptivas.

#### **9. Resumen del contenido de la alegación**

**SE ALEGA QUE SE TRATA DE UNA ACTUACIÓN FALTA DE MOTIVACIÓN, ARBITRARIA Y CONTRARIA A DERECHO. ART. 3 DEL TR DE LA LEY DE SUELO.**

#### **Contestación a la alegación:**

A tenor de lo señalado en el informe técnico que antecede, procede desestimar la alegación en el sentido expresado en el informe técnico que antecede.

Debiéndose añadir, lo siguiente:

Respecto a la viabilidad del presente instrumento de planeamiento, debemos remitirnos a las consideraciones contenidas en el informe técnico que antecede.

Asimismo, y respecto a la necesidad y oportunidad de la presente ordenación, debemos remitirnos a las consideraciones contenidas en relación a este punto en la contestación dada a la alegación 1 y 16 del escrito de alegaciones presentado por MALAKA.

En este sentido, conviene traer a colación que es doctrina consolidada del Tribunal Supremo, por todas Sentencias de 14 de febrero de 2007 (Sala Tercera, Sección 5 (LA LEY 8282/2007) a, recurso 5559/2003)» que el ejercicio del «ius variandi» que compete a la Administración urbanística en la ordenación del suelo, es materia en la que actúa discrecionalmente -que no arbitrariamente- y siempre con observancia de los principios contenidos en el artículo 103 de la Constitución (LA LEY 2500/1978) ; de tal suerte que el éxito alegatorio argumental frente al ejercicio de tal potestad, en casos concretos y determinados, tiene que basarse en una clara actividad probatoria que deje bien acreditado que la Administración, al planificar, ha incurrido en error, o al margen de la discrecionalidad, o con alejamiento de los intereses generales a que debe servir, o sin tener en cuenta la función social de la propiedad, o la estabilidad y la seguridad jurídicas, o con desviación de poder, o falta de motivación en la toma de sus decisiones; directrices todas ellas condensadas en el artículo 3 en relación con el 12 de la Ley del Suelo , Texto Refundido de 1976 ( sentencias, entre muchísimas otras, de 30 abril y 13 julio 1990 , 3 abril , 9 julio , 21 septiembre , 30 octubre y 20 diciembre 1991 , 27 febrero , 28 abril y 21 octubre 1997 y las en ellas citadas)».

Y todo ello sin perjuicio de que, la entidad interesada se limita a invocar de manera genérica la inviabilidad de la transformación urbanística, sin concretar ni fundamentar las razones que acrediten que concurren las circunstancias a que hace referencia en su escrito presentado.

- Alegación presentada por **D. JOSE MIGUEL BIELSA BARRIOS**, en nombre y representación de la **COMUNIDAD DE PROPIETARIOS LOS MONTEROS**, registrada en fecha 02.10.20, bajo asiento nº 000017839e2000057149.

#### **1. Resumen del contenido de la alegación**

#### **FIRMANTE**

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

#### **CÓDIGO CSV**

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

#### **NIF/CIF**

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

#### **FECHA Y HORA**

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

#### **URL DE VALIDACIÓN**

<https://sede.malaga.es/marbella>



EN APLICACIÓN DE LO DISPUESTO EN EL ARTÍCULO 46 DE LA LOUA, ESTOS TERRENOS PERTENECEN AL SUELO NO URBANIZABLE, EN LA CATEGORÍA DE ESPECIAL PROTECCIÓN. SE CONSIDERA PROBADA CON CARÁCTER “OBJETIVO Y TÉCNICO-CIENTÍFICO”, EN BASE AL INFORME TÉCNICO SOBRE LA INUNDABILIDAD DE LOS TERRENOS QUE ACOMPAÑA, LA FALTA DE APTITUD DE LOS TERRENOS PARA SU TRANSFORMACIÓN URBANÍSTICA.

**Contestación a la alegación:**

A tenor de lo señalado en el informe técnico que antecede, procede desestimar la alegación en el sentido expresado en el informe técnico que antecede.

Debiéndose añadir, lo siguiente:

Respecto a las cuestiones relativas a la clasificación como Suelo No Urbanizable de Especial Protección alegada por la entidad interesada, debemos remitirnos a las consideraciones emitidas en relación a dicha cuestión, en el apartado relativo a las alegaciones formuladas por MALAKA identificadas como nº 23.

A este respecto, y tal como se ha dejado indicado en el presente informe, debemos reiterar que la clasificación de los terrenos objeto del presente Proyecto de Sectorización como Suelo Urbanizable No Sectorizado corresponde al Plan General vigente, por lo que resulta improcedente entrar a examinar la cuestión relativa a la clasificación de los terrenos con motivo del Plan de Sectorización; toda vez que este contiene la clasificación urbanística que le viene dada por el Plan General vigente, a cuyas directrices debe sujetarse.

Respecto a las alegaciones contenidas en relación a las medidas propuestas contra la inundabilidad, procede remitirse a las consideraciones emitidas en relación a dicha cuestión, en el apartado relativo a las alegaciones formuladas por MALAKA identificadas como nº 18.

**2. Resumen del contenido de la alegación**

**EL CAMBIO DE UBICACIÓN DEL SISTEMA GENERAL NO ESTÁ PRESIDIDO POR EL INTERÉS GENERAL Y SE EMPEORAN SUS CARACTERÍSTICAS Y CONDICIONES. DE ESTE MODO EL PARQUE QUEDA REUBICADO EN 5 PARCELAS SITUADAS EN ZONAS SIN NINGÚN VALOR Y POCO O NADA FUNCIONALES. ADEMÁS SE PLANTEA LA CONSTRUCCIÓN DE UN HOTEL EN UNOS SUELOS CERCANOS A LA COSTA QUE HOY ESTÁN DESTINADOS A DOTACIÓN PÚBLICA.**

**Contestación a la alegación:**

A tenor de lo señalado en el informe técnico que antecede, procede desestimar la alegación en el sentido expresado en el informe técnico que antecede.

Debiéndose añadir, lo siguiente:

En este punto, debe traerse a colación lo señalado al respecto en el informe técnico que antecede, en el que, en relación a la nueva ubicación del Sistema General, se deja indicado lo siguiente:

“(…) La aptitud de los terrenos que integran el Sistema General de Espacios Libres SG-AL-19 se considera suficientemente justificada en la Memoria del Plan. El Plan de Sectorización respeta la ubicación territorial del Sistema General previsto en el Plan General, mantiene el uso previsto de Espacios Libres de uso y dominio público, y aumenta notablemente su dimensión, adaptando su configuración, por lo que queda garantizado que la ordenación introducida por el Plan de Sectorización no supone una merma para el bienestar de la población o de los fines de la actividad pública urbanística, y cumple las reglas y estándares de la ordenación.

**FIRMANTE**

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

**CÓDIGO CSV**

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

**NIF/CIF**

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

**FECHA Y HORA**

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

**URL DE VALIDACIÓN**

<https://sede.malaga.es/marbella>

En base a lo anterior, desde el punto de vista técnico, la delimitación del Sistema General AL-19 establecida por el Plan de Sectorización se considera acorde con las determinaciones del Plan General y responde a criterios de ordenación compatibles con lo previsto en el art. 17.7 de la LOUA”.

Por lo que, atendiendo a los términos contenidos en el informe técnico que antecede, la nueva ordenación atiende a la satisfacción de intereses generales y la mejora del bienestar de la población (ex. art. 36.2.1ª de la LOUA); todo ello sin perjuicio de lo que en su momento dictamine el Consejo Consultivo, en el informe preceptivo y vinculante contemplado en el art. 36.2.c).2ª de la Ley 7/2002, en relación con el art. 17.10.e) de la Ley 4/2005, de 8 de abril, del Consejo Consultivo de Andalucía.

### 3. Resumen del contenido de la alegación

**SE ALEGA QUE LA EDIFICABILIDAD BRUTA PREVISTA EN EL PLAN DE SECTORIZACIÓN SUPERA EL ÍNDICE DE EDIFICABILIDAD BRUTA CORRESPONDIENTE AL SUBTIPO “RESIDENCIAL TURÍSTICO”.**

#### Contestación a la alegación:

A tenor de lo señalado en el informe técnico que antecede, procede desestimar la alegación en el sentido expresado en el informe técnico que antecede.

Debiéndose añadir, lo siguiente:

En virtud del art. 12.4.c) LOUA, los Planes de Sectorización deben contener las determinaciones de ordenación estructural y pormenorizada propias de los Planes Generales de Ordenación Urbanística para el suelo urbanizable sectorizado o en su caso ordenado. Entre las determinaciones a contener en el Plan General, que en el presente supuesto es extensible al Plan de Sectorización por la remisión contenida en el referido art. 12, está la determinación de los usos y edificabilidades globales (ex. art. 10.1.A).d) de la LOUA).

De todo lo expuesto, se infiere que el Plan de Sectorización tiene la potestad de fijar la edificabilidad bruta; la cual, conforme queda señalado en el informe técnico que antecede es “(...) acorde con la normativa vigente y el modelo de ordenación del PGOU”.

### 4. Resumen del contenido de la alegación

**SE ALEGA QUE EL ESTUDIO DE TRÁFICO ES INCOMPLETO Y LA CONEXIÓN CON LA URBANIZACIÓN LOS MONTEROS NI ES COMPATIBLE CON LA SITUACIÓN URBANÍSTICA DEL SECTOR NI ES LA SOLUCIÓN IDÓNEA A LA CIRCULACIÓN VIARIA EN LA ZONA.**

#### Contestación a la alegación:

A tenor de lo señalado en el informe técnico que antecede, y de las consideraciones contenidas en el informe emitido por el Servicio de Infraestructuras de 25.06.21, procede estimar parcialmente la alegación en el sentido expresado en los citados informes técnicos.

Asimismo, y atendiendo a lo señalado por el técnico municipal en su informe, deberá efectuarse requerimiento administrativo a la entidad promotora a fin de que cumplimente lo dispuesto por técnico municipal en su informe, en orden a aportar nuevo Estudio de Tráfico atendiendo a las exigencias técnicas señaladas en el Informe del Subdirector General de Explotación, de 24.02.2021, que ha sido recibido en respuesta a la petición de Informe preceptivo realizada por esta Delegación, tras la Aprobación Inicial del Plan de Sectorización.

Por otra parte, y respecto a la incompatibilidad urbanística de la actuación relativa a la conexión con la urbanización Los Monteros, alegada por la CCPP interesada, y atendiendo a lo señalado en el informe emitido por el Servicio de Infraestructuras de fecha 25.06.21, se estiman improcedentes, en tanto que las obras de

#### FIRMANTE

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

#### CÓDIGO CSV

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

#### NIF/CIF

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

#### FECHA Y HORA

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

#### URL DE VALIDACIÓN

<https://sede.malaga.es/marbella>

urbanización y el desarrollo de los suelos correspondientes al ámbito de la urbanización, PA-RR-13, son cuestiones ajenas al presente Plan de Sectorización, no procediendo valorarlas en el presente procedimiento.

Siendo por el contrario objeto y obligación del presente instrumento de planeamiento la previsión de las conexiones con las urbanizaciones colindantes; tal y como así se desprende de lo señalado en el informe técnico que antecede, del que se infiere que:

“(…) la ejecución del viario público de conexión con Los Monteros que constituye la actuación aislada AA-RR-1 y viario de rango primario, es de obligado cumplimiento por ordenación directa del Planeamiento General vigente”.

#### 5. Resumen del contenido de la alegación

**SE ALEGA LA CLASIFICACIÓN DE SUELO NO URBANIZABLE DE ESPECIAL PROTECCIÓN, LA SECTORIZACIÓN NO ESTÁ PRESIDIDA POR UN CLARO INTERÉS PÚBLICO, INCUMPLIMIENTO DE LAS NORMAS RESPECTO AL ÍNDICE DE EDIFICABILIDAD. SIN LA NECESARIA REDACCIÓN Y EJECUCIÓN DE UN PLAN ESPECIAL DE MEJORA Y RESTAURACIÓN PAISAJÍSTICA DE LA CUENCA PARA COMPENSAR LA SUPERFICIE DE HIC. NO RESPETAR LA NORMATIVA EN CUANTO A LA NO FORMACIÓN DE PANTALLA ARQUITECTÓNICA. CONEXIÓN DE VIALES URBANÍSTICAMENTE INCOMPATIBLE, CON RIESGO EN LA A-7 Y UN ESTUDIO INCOMPLETO DE TRÁFICO, SIN LA NECESARIA PROSPECCIÓN ARQUEOLÓGICA SUPERFICIAL INTENSIVA PREVIA A LA APROBACIÓN DEL PLAN DE SECTORIZACIÓN.**

#### Contestación a la alegación:

A tenor de lo señalado en el informe emitido por el Servicio técnico de Planeamiento y Gestión que antecede, procede desestimar la alegación en el sentido expresado en el citado informe técnico.

Sin perjuicio de lo anterior, y atendiendo a lo señalado por el técnico municipal en su informe, deberá efectuarse requerimiento administrativo a la entidad promotora a fin de que cumplimente lo dispuesto por técnico municipal en su informe, en orden a cumplimentar lo solicitado por el informe sectorial en materia de Costas

Debiéndose añadir, lo siguiente:

Respecto al Plan Especial propuesto en la Memoria del Documento de Plan de Sectorización, debemos remitirnos a las consideraciones contenidas en relación a esta cuestión en la contestación efectuada a la alegación presentada por la CCPP ALICATE PLAYE, identificada como nº 8.

Respecto al resto de consideraciones contenidas en la presente alegación, y puesto que en la misma se hace una síntesis de los argumentos contenidos en anteriores apartados del escrito presentado, nos remitimos a lo ya contestado en el presente informe en relación a esta alegación.

- Alegación presentada por **D. JOSE ANDRÉS URDIALES PERALTA**, en nombre y representación de la **ASOCIACIÓN CILNIANA**, registrada en fecha 07.10.20, bajo asiento nº 000017839e2000058291,

#### 1. Resumen del contenido de la alegación:

**SOLICITA QUE, POR PARTE DE LA DELEGACIÓN TERRITORIAL DE CULTURA SE REQUIERA REALIZAR, ANTES DE CUALQUIER MOVIMIENTO DE TIERRAS, UNA PROSPECCIÓN ARQUEOLÓGICA SUPERFICIAL INTENSIVA DEL ÁMBITO. ADEMÁS SEÑALA QUE, A LA HORA DE ESTABLECER LA ORDENACIÓN URBANÍSTICA DEL ÁMBITO SE TENGA EN CUENTA QUE YA SE REALIZÓ POR LOS TÉCNICOS DE ESTA ASOCIACIÓN**

#### FIRMANTE

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

#### CÓDIGO CSV

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

#### NIF/CIF

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

#### FECHA Y HORA

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

#### URL DE VALIDACIÓN

<https://sede.malaga.es/marbella>

## UNA PROSPECCIÓN EN LA QUE SE ENCONTRÓ RESTOS CERÁMICOS DE DISTINTAS ÉPOCAS Y POZOS DE ENTERRAMIENTOS FENICIOS.

### Contestación a la alegación:

A tenor de lo señalado en el informe técnico que antecede, procede desestimar la alegación en el sentido expresado en el citado informe técnico.

A este respecto, y tal y como deja destacado el informe técnico que antecede, consta en el expediente administrativo informe emitido por la Delegación Territorial competente en materia de Patrimonio, de fecha 25.02.21, en el que se concluye que: "(...) la actuación urbanística no precisa la adopción de medida alguna en relación con la protección del patrimonio arqueológico, resultando de aplicación el régimen del art. 50 (régimen de los hallazgos casuales) de la Ley 14/07"; y que: "la sectorización y ordenación propuesta resulta compatible con el mantenimiento de los valores culturales protegidos".

- Alegación presentada por **D. FRANCISCO MERINO MATA**, registrada en fecha 08.10.20, bajo asiento nº 000017839e2000058482.

### 1. Resumen del contenido de la alegación:

**SOBRE LA ORDENACIÓN VIGENTE DEL PLANEAMIENTO GENERAL. INCORRECTA DELIMITACIÓN DEL SG. NO RESPECTA EL CONVENIO SUSCRITO CON LOS PROPIETARIOS DE 08.05.85. EN BASE A LO ANTERIOR, EL INTERESADO ENTIENDE IMPROCEDENTE EL RECONOCIMIENTO DE APROVECHAMIENTO A LOS TERRENOS IDENTIFICADOS COMO SG-AL-19 YA QUE EN SU MOMENTO, SUS ANTERIORES PROPIETARIOS ACORDARON SU CESIÓN GRATUITA AL AYUNTAMIENTO**

### Contestación a la alegación:

A tenor de lo señalado en el informe técnico que antecede, procede desestimar la alegación en el sentido expresado en el citado informe técnico.

Debiéndose añadir lo siguiente:

En primer lugar, y tal y como deja señalado el técnico municipal en su informe, las cuestiones planteadas por el interesado van dirigidas al Texto Refundido del PGOU aprobado el 29.09.17 y al Documento de Adaptación Parcial del PGOU, aprobado el 27.07.18; cuestiones, por tanto, que, en su caso, procedería haberlas dirimido en el procedimiento de aprobación de los citados Documentos; lo que queda fuera de lo que es el objeto del presente instrumento de planeamiento que en este punto no hace sino desarrollar las determinaciones urbanísticas que para estos terrenos contempla el Planeamiento General vigente.

Destacándose, a este respecto, en el informe técnico que antecede, que, consultados los datos administrativos de la tramitación del PGOU vigente, y por lo que respecta a la clasificación de los terrenos que ahora nos ocupan: "(...) en los planos del documento de Expediente de Cumplimiento de la Resolución del Consejero, el ámbito clasificado de suelo urbanizable programado e identificado como sector URP-RR-10 "Hospital" se circunscribe a los terrenos de este ámbito situados al norte de la A-7, mientras que el resto de los terrenos identificados en el Convenio, los situados al sur de la A-7, aparecen clasificados como suelo urbanizable no programado, no incorporando, por tanto, en su totalidad, las determinaciones del Convenio".

Por lo que respecta a las cuestiones relativas al Convenio Urbanístico referenciado por el interesado en su escrito, debemos remitirlos a lo ya informado en la contestación a la alegación presentada por la entidad MALAKA, identificada como nº 15.

### 2. Resumen del contenido de la alegación:

#### FIRMANTE

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

#### CÓDIGO CSV

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

#### NIF/CIF

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

#### FECHA Y HORA

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

#### URL DE VALIDACIÓN

<https://sede.malaga.es/marbella>

**SOBRE LA EVALUACIÓN AMBIENTAL ESTRATÉGICA DE LA ACTUACIÓN PROPUESTA SE ALEGA QUE EL ESTUDIO AMBIENTAL ESTRATÉGICO NO DA CUMPLIMIENTO A LO REQUERIDO EN EL DOCUMENTO DE ALCANCE DEL ESTUDIO AMBIENTAL ESTRATÉGICO EN LO REFERENTE A LA NECESIDAD DE PROFUNDIZAR EL ANÁLISIS DE LAS ALTERNATIVAS PRESENTADO.**

**Contestación a la alegación:**

A tenor de lo señalado en el informe técnico que antecede, procede estimar la alegación en el sentido expresado en el citado informe técnico; a cuyo efecto deberá efectuarse requerimiento administrativo a la entidad promotora a fin de que proceda a cumplimentar lo dispuesto por técnico municipal en su informe; todo ello, en consonancia con lo dispuesto en el art. 38 de la GICA, y atendiendo a lo señalado en el apartado 4.1 del documento de Alcance del Estudio Ambiental Estratégico

**3. Resumen del contenido de la alegación:**

**SOBRE LA ORDENACION ESTRUCTURAL PROPUESTA POR EL PS MODIFICANDO LA DISPUESTA POR EL VIGENTE PGOU. SE ALEGA QUE EL PLAN DE SECTORIZACIÓN ALTERA LA ORDENACIÓN ESTRUCTURAL DEL PLAN GENERAL AL REFORMAR LA DELIMITACIÓN DEL SG-AL-19. LA DELIMITACIÓN PROPUESTA POR EL PLAN DE SECTORIZACIÓN CONLLEVA UNA PÉRDIDA DE FUNCIONALIDAD DE ESTE SISTEMA GENERAL Y LA CALIFICACIÓN DEL USO HOTELERO SOBRE PARTE DEL SISTEMA GENERAL DELIMITADO EN EL PLAN GENERAL**

**Contestación a la alegación:**

Respecto al apartado 3.1 y a tenor de lo señalado en el informe técnico que antecede, procede desestimar la alegación en el sentido expresado en el citado informe técnico.

Debiéndose añadir lo siguiente:

En este punto, y por lo que respecta a la idoneidad de la propuesta contenida en el presente Documento, en relación con la nueva delimitación del SG en cuestión, tal y como deja destacado el informe técnico que antecede:

“(…) la aptitud de los terrenos que integran el Sistema General de Espacios Libres SG-AL-19 se considera suficientemente justificada en la Memoria del Plan de Sectorización La ordenación establecida por el Plan de Sectorización respeta la ubicación territorial del Sistema General previsto en el Plan General, mantiene el uso previsto de Espacios Libres de uso y dominio público, y aumenta notablemente su dimensión, adaptando su configuración, por lo que queda garantizado que la ordenación introducida por el Plan de Sectorización no supone una merma para el bienestar de la población o de los fines de la actividad pública urbanística, y cumple las reglas y estándares de la ordenación. En base a lo anterior, desde el punto de vista técnico, la delimitación del Sistema General AL-19 establecida por el Plan de Sectorización se considera acorde con las determinaciones del Plan General y responde a criterios de ordenación compatibles con lo previsto en el art. 17.7 de la LOUA (…)”.

Por otra parte, y respecto a la nueva ubicación del SG, en el Informe técnico que antecede se hace constar que el SG delimitado en el Plan General no es vinculante en su trazado, no incidiendo sobre determinación estructural de planeamiento general, de las contempladas en el artículo 10 de la LOUA; razonando/estimando que la nueva ordenación del SG es respetuosa con los límites materiales que establece el art. 12 de la LOUA para los Planes de Sectorización; lo que entraría dentro de la capacidad de innovación y complementación de estos planes de sectorización.

**FIRMANTE**

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

**CÓDIGO CSV**

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

**NIF/CIF**

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

**FECHA Y HORA**

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

**URL DE VALIDACIÓN**

<https://sede.malaga.es/marbella>

En estos términos se expresa el informe técnico, señalando al efecto, lo siguiente:

“(…) Se puede concluir que la configuración del Sistema General establecida por el Plan de Sectorización cumple los requisitos del art. 286 de las Normas y no constituye una modificación de las determinaciones correspondientes a la ordenación estructural del Plan General, en base a lo dispuesto en el art. 10 de la LOUA, y ello se debe a que la delimitación de Sistemas Generales en Suelo Urbanizable No Sectorizado no corresponde al Plan General, tal y como se desprende del art. 10 de la LOUA”.

A este respecto, sirva señalar que el artículo 12.4 de la LOUA establece como contenido sustantivo de estos Planes el de fijar “las determinaciones de ordenación estructural y pormenorizada propias de los Planes Generales de Ordenación Urbanística para el suelo urbanizable sectorizado”. Puesto en relación este precepto con el artículo 10.1.a) y d) que asigna como determinaciones propias del Plan General para suelo urbanizable sectorizado la fijación de “usos, densidades y edificabilidades globales” - y con el Apdo. siguiente, 10.1.a), e) que indica que el contenido del PGOU para suelo urbanizable no sectorizado se limitará a fijar “los usos incompatibles con esta categoría de suelo...”, sólo cabe extraer que esa nueva ordenación del Sistema General, aun modificando lo que pudiera determinar en su momento el PGOU, es contenido propio del Plan de Sectorización.

Como tiene señalado el TSJ de Andalucía de 15.10.12 (rec. nº 937/2009):

“(…) no cabe duda de que el Plan de Sectorización tiene una capacidad innovadora evidente que viene dada por su condición de instrumento que sirve para completar las previsiones del PGOU pero de ello no puede desprenderse como pretende la parte actora que, cada vez que se tramite un Plan de Sectorización que vaya más allá del mero cambio en la clasificación del suelo, haya que tramitar al mismo tiempo una innovación del PGOU pues la LOUA habilita a esta figura, en tanto elemento de desarrollo y concreción del PGOU, a determinar la ordenación estructural del Sector al que afecta, pudiendo por tanto ser innovada sin necesidad de acudir previamente a una modificación del Plan General siempre que esa innovación”.

Respecto al apartado 3.2 y 3.3, en los que el alegante muestra su desacuerdo en cuanto a la compensación de los suelos correspondientes al Hábitat de Interés Comunitario, y atendiendo a lo señalado en el informe técnico que antecede, procede desestimar la alegación en el sentido expresado en el citado informe técnico.

Debiendo en este punto reiterar que corresponde a la administración ambiental competente resolver en relación a la propuesta de compensación del HIC contenida en el presente Documento de Plan de Sectorización; por lo que se estará a lo que, en su momento, determine la administración ambiental competente.

#### **4. Resumen del contenido de la alegación:**

**SOBRE EL CUMPLIMIENTO DE LA LEY DE COSTAS. SE ALEGA QUE A LOS EFECTOS DEL CUMPLIMIENTO DEL ART. 30.1.B) DE LA LEY DE COSTAS, EL PLAN DE SECTORIZACIÓN NO HA JUSTIFICADO ADECUADAMENTE EL PARÁMETRO CORRESPONDIENTE A LA “DENSIDAD DE EDIFICACIÓN” MEDIA DEL SUELO URBANIZABLE PROGRAMADO DEL PLAN GENERAL.**

#### **Contestación a la alegación:**

A tenor de lo señalado en el informe técnico que antecede, procede desestimar la alegación en el sentido expresado en el citado informe técnico.

Sin perjuicio de lo anterior, y atendiendo a lo señalado por el técnico municipal en su informe, deberá efectuarse requerimiento administrativo al promotor, a fin de que cumplimente lo dispuesto en el citado

#### **FIRMANTE**

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

#### **CÓDIGO CSV**

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

#### **NIF/CIF**

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

#### **FECHA Y HORA**

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

#### **URL DE VALIDACIÓN**

<https://sede.malaga.es/marbella>



informe técnico; y ello en consonancia con lo solicitado en el informe sectorial emitido por la administración competente en materia de Costas.

**5. Resumen del contenido de la alegación:**

**SOBRE LA JUSTIFICACIÓN DE LOS CRITERIOS SEÑALADOS EN EL ART. 9 A DE LA LOUA Y LA ADECUACIÓN AL MODELO DE CIUDAD DEL PLAN GENERAL VIGENTE. SE CONSIDERA ERRÓNEO EL CÁLCULO DEL ÍNDICE DE EDIFICABILIDAD DEL SECTOR QUE REALIZA EL PLAN DE SECTORIZACIÓN. ENTIENDE QUE EN EL CÁLCULO DEL CITADO ÍNDICE NO DEBE ESTAR INCLUIDA LA SUPERFICIE CORRESPONDIENTE AL SISTEMA GENERAL INCLUIDO EN EL SECTOR.**

**Contestación a la alegación:**

A tenor de lo señalado en el informe técnico que antecede, procede desestimar la alegación en el sentido expresado en el citado informe técnico.

Debiendo destacarse que, conforme deja señalado el informe técnico que antecede:

“(…) se ha entendido aconsejable la inclusión del Sistema General de Áreas Libres en la ordenación del sector”.

Concluyéndose a este respecto, lo siguiente:

“(…) desde el punto de vista técnico se informa que el cálculo del índice de edificabilidad del sector que realiza el Plan de Sectorización es correcto y no contraviene ninguna disposición de la legislación urbanística vigente o del Plan General”.

**6. Resumen del contenido de la alegación:**

**SOBRE EL CÁLCULO DEL APROVECHAMIENTO MEDIO. CONSIDERA ERRÓNEO EL CÁLCULO DEL APROVECHAMIENTO MEDIO DEL NUEVO ÁREA DE REPARTO DE SUELO URBANIZABLE SECTORIZADO REALIZADO POR EL PLAN DE SECTORIZACIÓN, POR HABER CALCULADO, DE FORMA INCORRECTA, EL COEFICIENTE DE PONDERACIÓN CORRESPONDIENTE AL USO PORMENORIZADO DE VIVIENDA PROTEGIDA RESPECTO AL DE VIVIENDA LIBRE.**

**Contestación a la alegación:**

A tenor de lo señalado en el informe técnico que antecede, procede estimar la alegación en el sentido expresado en el citado informe técnico; debiendo, en consecuencia, efectuarse requerimiento administrativo al promotor a fin de que cumplimente lo dispuesto por el técnico municipal en su informe.

**7. Resumen del contenido de la alegación:**

**SOBRE LOS COEFICIENTES DE PONDERACION POR TIPOLOGÍAS DE LA ORDENACIÓN PORMENORIZADA. SE ALEGA QUE EL VALOR DEL COEFICIENTE DE PONDERACIÓN SE HA DETERMINADO A PARTIR DEL VALOR DE VENTA DE LOS INMUEBLES DE VIVIENDA PROTEGIDA, EN RELACIÓN AL VALOR DE VENTA DE LOS INMUEBLES DE RENTA LIBRE EN LA ZONA OBJETO DE ESTUDIO. SEGÚN LO REGULADO EN EL ARTÍCULO 59 Y 61.3 DE LA LOUA, LA PONDERACIÓN DE LOS USOS DEBE OBTENERSE POR LA PROPORCIÓN ENTRE LOS VALORES DE REPERCUSIÓN DEL SUELO, Y NO DE LOS VALORES DE VENTA.**

**Contestación a la alegación:**

**FIRMANTE**

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

**CÓDIGO CSV**

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

**NIF/CIF**

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

**FECHA Y HORA**

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

**URL DE VALIDACIÓN**

<https://sede.malaga.es/marbella>

A tenor de lo señalado en el informe técnico que antecede, procede estimar la alegación en el sentido expresado en el citado informe técnico; debiendo, en consecuencia, efectuarse requerimiento administrativo al promotor a fin de que cumplimente lo dispuesto por el técnico municipal en su informe.

**8. Resumen del contenido de la alegación:**

**SOBRE LA TRAMITACIÓN DEL PS. (CONSEJO CONSULTIVO). SE ESTIMA NECESARIO SOLICITAR EL PRECEPTIVO DICTAMEN DEL CONSEJO CONSULTIVO DE ANDALUCÍA, DE ACUERDO AL ART. 36.2.C).2ª DE LA LOUA POR LA MODIFICACIÓN DEL SG-AL-19, SIN QUE SE HAYA ENCONTRADO REFERENCIA A ELLO EN EL ACUERDO DE APROBACIÓN INICIAL DEL PRESENTE PLANEAMIENTO.**

**Contestación a la alegación:**

A tenor de lo señalado en el informe técnico que antecede, procede desestimar la alegación en el sentido expresado en el citado informe técnico.

Debiéndose añadir, lo siguiente:

Por lo que respecta al informe preceptivo del Consejo Consultivo, debemos significar que la necesidad de dicho informe consta reflejada en el informe del Sr. Secretario de Pleno, emitido con ocasión del acuerdo de aprobación inicial del presente documento; debiendo significarse que dicho informe deberá solicitarse en la fase inmediatamente anterior a la resolución definitiva del presente expediente.

- Alegación presentada por **GENERAL DE GALERÍAS COMERCIALES SOCIMI, S.A.**, registrada en fecha 08.09.21, bajo asiento nº O00017839e2100069275.

En este escrito se viene a mostrar la conformidad con la tramitación del presente expediente; para lo que se viene a presentar alegaciones que apoyan la aprobación del presente Documento y pretenden aclarar dudas y alegaciones vertidas por los interesados que se oponen al Documento aprobado inicialmente.

Respeto a esta alegación y atendiendo a lo manifestado en la misma, no hay nada que informar.

- Alegación presentada por la Comunidad de Propietarios de la **URBANIZACIÓN LAS CHAPAS**, registrada en fecha 29.09.21, bajo asiento nº O00017839e2100075319.

**1. Resumen del contenido de la alegación:**

**SE ALEGA DIVERSAS CUESTIONES EN RELACIÓN A LA ÚLTIMA PUBLICACIÓN DE LOS ANUNCIOS DE INFORMACIÓN PÚBLICA EFECTUADA EN EL 2021.**

**Contestación a la alegación:**

Respecto a esta alegación, obra en el expediente Diligencia de la funcionaria del Cuerpo de Gestión, adscrita al Servicio administrativo de Planeamiento y Gestión, de fecha 05.11.21, en la que se expone, lo siguiente:

**FIRMANTE**

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

**CÓDIGO CSV**

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

**NIF/CIF**

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

**FECHA Y HORA**

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

**URL DE VALIDACIÓN**

<https://sede.malaga.es/marbella>

“(…) En relación a la documentación que se envió a publicar al Portal de Transparencia de la página Web municipal, relativo al Documento de Plan de Sectorización con Ordenación Pormenorizada y Estudio Ambiental Estratégico correspondiente al ámbito de Suelo Urbanizable No Sectorizado URNP Alicate “Siete Revueltas”, se informa que, con fecha 19/06/20 se trasladó mediante Nota interior y en formato DVD la documentación que se aprobó inicialmente condicionada por el Pleno de fecha 27/02/20 y por acuerdo de Pleno de 05/06/20 que levantó el condicionante.

Asimismo se informa que con fecha 29/07/21 se volvió a enviar al Portal de Transparencia de la página web municipal, para su publicación, la documentación técnica que se aprobó en pleno de fecha 27/02/20 y 05/06/20”.

Asimismo, obra en el expediente de referencia Informes de evidencia de Publicación en la Página Web municipal, de sometimiento a información pública del Documento, emitidos con fecha 03.06.21 y 05.11.21, en relación a la publicación efectuada en el periodo comprendido desde el 09.07.20 al 24.08.20, y desde el 29.07.21 a “sin fecha de expiración”, respectivamente, en los que se detallan los datos relativos a las citadas publicaciones.

Debiendo, en este punto, significarse lo expuesto por la propia CCPP en su escrito presentado en el que, en relación a la documentación publicada en 2020 y 2021 se manifiesta que: “(…) la documentación publicada en 2021 es exactamente la misma que se publicó en julio de 2020 (…);” o cuando en el apartado relativo a “(…) 4. Otros Comentarios (…);”, manifiesta que: “(…) Nos remitimos a las anteriores alegaciones realizadas por esta Comunidad ya que el contenido del plan es exactamente el mismo que el publicado en 2020”. (el subrayado es nuestro).

Por otra parte, debe destacarse que, de haberse producido los extremos a que hace referencia la entidad interesada en su escrito presentado, ningún efecto invalidante podría tener, al no carecer el acto de los requisitos formales indispensables para alcanzar su fin ni dar lugar a la indefensión de la interesada (art 48.2 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas); pues consta en el expediente que, pese a esas posibles deficiencias, la entidad interesada ha podido formular alegaciones al acuerdo de aprobación inicial (mediante escritos registrados con fecha 02.09.20, bajo asiento nº O00017839e2000048613 y de fecha 29.09.21, bajo asiento nº O00017839e2100075319); las cuales han sido tenidas en cuenta, valoradas y contestadas en los informes técnicos que anteceden y en el presente informe.

Por lo que en atención a todo lo expuesto, procede desestimar la presente alegación, en el sentido previamente expresado.

## 2. Resumen del contenido de la alegación:

### SE ALEGA POSIBLE INDEFENSIÓN.

#### Contestación a la alegación:

Sobre la posible indefensión invocada por la entidad interesada, en relación a la nueva publicación efectuada de los anuncios de información pública, en primer lugar, debemos tener presente que dicho extremo no le ha impedido a la entidad interesada presentar y alegar cuanto a su derecho ha estimado pertinente en defensa de sus pretensiones; como lo demuestra la presentación de alegaciones en ambos plazos, las cuales han sido objeto de consideración y valoración en el presente informe; y lo que es más importante, no le ha impedido formar criterio sobre el contenido específico del Plan y sobre el alcance e incidencia del mismo sobre sus derechos e intereses; de lo que podemos colegir que ninguna indefensión material le habría causado; quedando, en consecuencia, como una mera alegación sin acreditación alguna de que dicho extremo le hubiera obstaculizado o impedido su participación efectiva en el trámite de información pública; debiendo, en este punto, significarse que la alegación de defectos procedimentales causantes de indefensión, sólo es admisible a quien sufrió dicha indefensión, no por quien ha sido parte en el expediente y ha tenido cumplido conocimiento de todas las actuaciones (por todas, STS 20 Febrero de 1990).

#### FIRMANTE

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

#### CÓDIGO CSV

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

#### NIF/CIF

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

#### FECHA Y HORA

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

#### URL DE VALIDACIÓN

<https://sede.malaga.es/marbella>

Sirva, en este sentido, traer a colación la Sentencia del Tribunal Supremo de 19.12.14, (Rec. nº 1675/2012), en la que se rechaza un defecto de trámite de la convocatoria de información pública por haber quedado en el pleito "como una mera alegación, sin acreditación alguna de que" se hubiera obstaculizado o impedido la participación".

Y es como tiene declarado el TS, por todas Sentencia de 18.01.2013, refiriéndose a la cumplimentación del trámite de información pública:

"(...) a la hora de valorar la trascendencia de los defectos de cumplimentación de este trámite ha de atenderse, al fin y a la postre, a las concretas circunstancias del caso conforme a la valoración casuística propia en estos casos, pues a tal efecto resulta determinante verificar la incidencia específica que esa irregularidades en el trámite hayan podido tener sobre los derechos e intereses de quien los alega"; y ello: "(...) en cuanto derive en un desconocimiento insuficiente y sesgado del contenido esencial del plan (...)".

Debiendo, en este punto, reiterar lo expuesto por la propia CCPP en su escrito presentado en el que, en relación a la documentación publicada en 2020 y 2021 se manifiesta que: "(...) la documentación publicada en 2021 es exactamente la misma que se publicó en julio de 2020 (...)"; o cuando en el apartado relativo a "(...) 4. Otros Comentarios (...)", manifiesta que: "(...) Nos remitimos a las anteriores alegaciones realizadas por esta Comunidad ya que el contenido del plan es exactamente el mismo que el publicado en 2020". (el subrayado es nuestro).

Sin que, por otra parte, podamos concluir que la falta de referencia en el anuncio de la nueva publicación suponga un incumplimiento que afecte a la validez del trámite de información pública exigido por la normativa urbanística de aplicación, ni que dicho extremo le haya impedido a la entidad interesada presentar y alegar cuanto a su derecho ha estimado pertinente en defensa de sus pretensiones.

Así pues, y en consonancia con la doctrina previamente reflejada, y a las consideraciones previamente expuestas, debemos estimar que en el expediente que ahora nos ocupa se han respetado en su tramitación las prescripciones establecidas al respecto por la LOUA y por el Reglamento de Planeamiento, y en materia de transparencia; sin que los extremos alegados por la entidad interesada hayan derivado en una vulneración del derecho de participación ciudadana contemplado en los artículos 6.1 de la LOUA y 128 del Reglamento de Planeamiento Urbanístico, ni incidencia en el referido trámite.

Por lo que en atención a todo lo expuesto, procede desestimar la alegación en el sentido previamente expresado.

### 3. Resumen del contenido de la alegación:

**FALTA DEL INFORME DEL CONSEJO CONSULTIVO. PARA LO QUE SE ALEGA QUE LO HABITUAL ES SOLICITARLO AL INICIO DE LOS TRÁMITES Y NO AL FINAL, CUANDO UN PRONUNCIAMIENTO DESFAVORABLE ESTARÍA CONDICIONADO POR EL PESO DE TODA LA TRAMITACIÓN ANTERIOR.**

### Contestación a la alegación:

Respeto a lo alegado en relación a la exigencia del informe preceptivo del Consejo Consultivo previsto en el art. 36 de la LOUA, es preciso señalar que dado que en el caso que nos ocupa la aprobación definitiva del presente Documento corresponde a la Consejería Competente en materia de Urbanismo, el citado informe deberá solicitarse por la persona titular de dicha Consejería, una vez ultimada su tramitación; todo ello en consonancia con lo dispuesto en la Ley 4/2005, 8 de abril y lo establecido en el art. 63 del Decreto 273/2005, de 13 de diciembre, por el que se aprueba del Reglamento Orgánico del Consejo Consultivo de Andalucía en ejecución y desarrollo de la citada Ley.

Consideraciones todas ellas que motivan la desestimación de la presente alegación, en los términos previamente expuestos.

#### FIRMANTE

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

#### CÓDIGO CSV

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

#### NIF/CIF

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

#### FECHA Y HORA

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

#### URL DE VALIDACIÓN

<https://sede.malaga.es/marbella>

#### 4. Resumen del contenido de la alegación:

**EN ESTE APARTADO LA COMUNIDAD DE PROPIETARIOS ALEGANTE SE REMITE A LAS ALEGACIONES YA PRESENTADAS POR DICHA COMUNIDAD ANTERIORMENTE, CON FECHA 02.09.2020, SEGÚN LOS DATOS OBRANTES EN EL EXPEDIENTE.**

#### Contestación a la alegación:

Atendiendo a lo señalado en el informe técnico que antecede, en el que se remite a lo ya informado por el citado Servicio en relación a la alegación nº4 presentada con fecha 02.09.2020 por la propia Comunidad de Propietarios “Urbanización Las Chapas”, procede remitirse al sentido estimatorio o desestimatorio contenido en el citado apartado del informe técnico.

#### **Sexta:**

Por lo que respecta a las alegaciones que no han requerido pronunciamiento técnico, dado su carácter jurídico, podemos concluir, a modo de resumen, que por lo que respecta a las alegaciones presentadas por la CCPP de Las Chapas, con registro de entrada de fecha 02.09.20, bajo asiento nº, O00017839e2000048613, se estima procedente estimar parcialmente lo alegado en el punto primero, en lo que se refiere al periodo de disposición de la documentación en la página web municipal durante el trámite de información pública; procediendo desestimar las alegaciones presentadas por la citada CCPP, registrada en fecha 29.09.21, bajo asiento nº O00017839e2100075319 de 29.09.21, en lo relativo a los puntos 1 a 3 del citado escrito.

Todo ello sin perjuicio de la estimación y desestimación del resto de alegaciones presentadas, en los términos contenidos en los informes técnicos emitidos por el Servicio de Planeamiento y Gestión de fecha 02.11.21 y por el Servicio de Infraestructuras de fechas 25.06.21 y 05.11.21.

#### **Séptima:**

Considerando que, tras la aprobación inicial del presente Documento, y en cumplimiento de lo dispuesto en el acuerdo de Pleno de 05.06.20, han sido solicitados los informes sectoriales que con carácter preceptivo deben emitir las distintas administraciones afectadas por el presente documento; obrando en el expediente los siguientes informes recibidos:

- Informe del Ministerio para la Transición Ecológica (Dirección General de Sostenibilidad de la Costa y el Mar, Subdirección General de Dominio Público marítimo-Terrestre), en consonancia con lo dispuesto en el artículo 117.1 de la Ley 22/1988, de 28 de julio, de Costas, de fecha 23.02.21, con incidencias a subsanar en el documento a aprobar definitivamente; todo ello en los términos contenidos en el citado informe sectorial, y lo dispuesto en el informe técnico que antecede.
- Informe de la Consejería de Agricultura, Ganadería, Pesca y Desarrollo Sostenible, (Delegación Territorial de Málaga), en materia de aguas, en consonancia con lo establecido en el artículo 42 de la Ley 9/2010, de 30 de julio, de Aguas de Andalucía, de fecha 02.03.21, en sentido favorable; y a cuyo tenor se concluye:

“Se emite informe favorable en materia de Aguas al Documento de APROBACIÓN INICIAL del Plan de Sectorización del ámbito identificado por el PGOU de 1986 de Marbella Arroyo Siete Revueltas, URNP Alicate Marbella”.

Dejando señalado: “la necesidad de recabar previa a la Aprobación Definitiva del Documento nuevo Informe de esta Administración Hidráulica”.

- Informe del Ministerio de Transportes, Movilidad y Agenda Urbana, (Dirección General de Carreteras, Demarcación de Carreteras del Estado en Andalucía Oriental), a los efectos previstos en el artículo 16, apartado 6, de la Ley 37/2015, de 29 de septiembre, de carreteras, de fecha 24.02.21, en sentido desfavorable; todo ello en los términos contenidos en el citado informe sectorial, y lo dispuesto en el informe técnico que antecede.

#### FIRMANTE

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

#### CÓDIGO CSV

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

#### NIF/CIF

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

#### FECHA Y HORA

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

#### URL DE VALIDACIÓN

<https://sede.malaga.es/marbella>

- Informe del Ministerio de Economía y Empresa, (Dirección General de Telecomunicaciones y Tecnologías de la Información), en consonancia con lo previsto en el artículo 35 de la Ley 9/2014, de 9 de mayo, de Telecomunicaciones, de fecha 05.11.20, en sentido favorable, a cuyo tenor se concluye:

“Se emite informe favorable en relación con la adecuación del PLAN DE SECTORIZACIÓN CON ORDENACIÓN DEL ÁREA DE REPARTO URP-RR-11 “ARROYO SIETE REVUELTAS” DE MARBELLA, (MÁLAGA), a la normativa sectorial de telecomunicaciones, condicionado a la corrección de los erros contenidos en los apartados indicados anteriormente del citado instrumento de planificación urbanística.”

- Informe de Incidencia Territorial, de fecha 05.02.21, de la Consejería de Fomento, Infraestructuras y Ordenación del Territorio, en los términos previstos en la Disposición Adicional Octava de la Ley 7/2002, de 17 de diciembre y en la Disposición Adicional Segunda del Decreto 36/2014, de 11 de febrero, por el que se regula el ejercicio de las competencias de la Administración de la Junta de Andalucía en materia de Ordenación del Territorio y Urbanismo, al que se acompaña informe elaborado por la Oficina de Ordenación del Territorio, de fecha 26.01.21; a cuyo tenor se concluye:

“A la vista del análisis efectuado, se deduce que el modelo territorial planteado es compatible, en líneas generales, con los principios y objetivos de sostenibilidad establecidos en el Plan de Ordenación del Territorio de Andalucía. No obstante, se considera necesario que el Plan justifique adecuadamente las consideraciones de índole territorial indicadas en este informe.”

- Informe en materia de Salud, de la Consejería de Fomento, Infraestructuras y Ordenación del Territorio (Delegación Territorial en Málaga), en consonancia con lo establecido en el Decreto 169/2014, de 9 de diciembre, por el que se establece el procedimiento de Evaluación del Impacto en la Salud de la Comunidad Autónoma de Andalucía, de fecha 18.02.21, con incidencias a subsanar, y a cuyo tenor se concluye:

“(…) no puede descartarse que la actuación **pueda generar impactos significativos** en la salud de la población que no se han analizado y optimizado correctamente. En consecuencia, la viabilidad de la misma queda supeditada a que se realice el análisis de los impactos sobre los determinantes “Cercanía de vectores de transmisión de enfermedades a la población” y “Población de especial vulnerabilidad en el área”, de forma que se describan, valoren y optimicen los impactos previsibles”.

- Informe de la Consejería de Fomento, Infraestructuras y Ordenación del Territorio (Delegación Territorial en Málaga), en materia de Patrimonio, en consonancia con lo dispuesto en el artículo 29 de la Ley 14/2007, de 26 de noviembre, de Patrimonio Histórico de Andalucía, de fecha 25.02.21, en sentido favorable; a cuyo tenor se deja indicado, lo siguiente:

“(…) la actuación urbanística no precisa la adopción de medida alguna en relación con la protección del patrimonio arqueológico, resultando de aplicación el régimen del art. 50 (régimen de los hallazgos casuales) de la Ley 14/07, de 26 de noviembre, del Patrimonio Histórico de Andalucía para el caso de aparición casual de algún resto o material arqueológico durante el proceso de obra en las parcelas”.

- Informe de la Consejería de Fomento, Infraestructuras y Ordenación del Territorio (Delegación Territorial en Málaga), en materia de plazos de vivienda protegida, en consonancia con lo establecido en el artículo 18.3.c) de la LOUA, de fecha 21.09.20, en sentido favorable.

- Informe de la Consejería de Agricultura, Ganadería, Pesca y Desarrollo Sostenible, Delegación Territorial de Málaga, (Departamento de Calidad Hídrica), en materia de costas, de fecha 25.01.21, en consonancia con lo dispuesto en el Documento de Alcance del Estudio Ambiental Estratégico, a cuyo tenor se concluye:

**FIRMANTE**

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

**CÓDIGO CSV**

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

**NIF/CIF**

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

**FECHA Y HORA**

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

**URL DE VALIDACIÓN**

<https://sede.malaga.es/marbella>



“(…) la documentación satisface y cumplimenta con carácter general las observaciones contenidas en el punto 4.6 del Documento de Alcance”.

No obstante, se realizan una serie de recomendaciones a incorporar en el documento; todo ello en los términos contenidos en el citado informe sectorial, y lo dispuesto por el técnico municipal en su informe.

#### Octava:

Visto que, el trámite subsiguiente a la aprobación inicial, de conformidad con el artículo 32.1 de la LOUA, en su regla 3ª, en concordancia con lo dispuesto en la Instrucción 3/2019 de la Consejería de Fomento, Infraestructuras y Ordenación del Territorio (Dirección General de Ordenación del Territorio y Urbanismo), la Administración responsable de la tramitación deberá resolver, a la vista del resultado de los trámites de información pública, audiencia a los interesados e informes sectoriales, sobre la aprobación provisional, con las modificaciones que procedieren.

De conformidad con las consideraciones previamente expuestas, y a la vista de lo señalado en los informes técnicos que anteceden, a cuyas consideraciones nos remitimos, procede someter a la consideración del órgano municipal competente, la valoración efectuada en los citados informes municipales, y por este Servicio jurídico, en relación a las alegaciones presentadas durante el trámite de información pública; todo ello a los efectos de su resolución, en orden a la estimación o desestimación de las mismas.

Asimismo, y habiéndose recibido la totalidad de los informes sectoriales, requeridos en esta fase de tramitación, tras la aprobación inicial del presente Documento, en los que se realizan requerimientos y observaciones a incorporar en el instrumento de planeamiento, procede someter los pronunciamientos emitidos por las administraciones sectoriales afectadas a la consideración del órgano municipal competente, a los efectos de su toma en consideración.

Todo ello, como trámite previo a la aprobación provisional del presente Documento.

#### Novena:

Visto el art. art. 83.3 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas, que da derecho a quienes hayan presentado alegaciones u observaciones en el trámite de información pública a obtener de la Administración una respuesta razonada.

#### Décima:

Considerando la competencia atribuida al Pleno, en virtud de lo dispuesto en el art. 123.1.i de la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local, modificada mediante Ley 57/2003, de 16 de diciembre.

En atención a los datos consignados en los informes técnicos referenciados, y con fundamento en cuanto antecede, se formula al **Pleno del Excmo. Ayuntamiento**, en atención a las competencias atribuidas en virtud del art. Art. 123.1.i de la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local, modificada mediante Ley 57/2003, de 16 de diciembre, la siguiente

#### Propuesta de resolución:

- **DESESTIMAR** las alegaciones presentadas durante el trámite de información pública en relación al Documento de Plan de Sectorización con ordenación pormenorizada y Estudio Ambiental Estratégico, correspondiente al ámbito de Suelo Urbanizable No Sectorizado URNP ALICATE “Siete Revueltas”, que da lugar a la delimitación de un Sector de Suelo Urbanizable Ordenado denominado URP-RR-11 “Arroyo Siete Revueltas”, aprobado inicialmente, mediante acuerdo de Pleno de fecha 27.02.20, y posterior acuerdo de Pleno de 05.06.20, de cumplimiento de condicionante; todo ello con fundamento en los informes municipales emitidos con relación a las siguientes alegaciones:

#### FIRMANTE

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

#### CÓDIGO CSV

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

#### NIF/CIF

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

#### FECHA Y HORA

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

#### URL DE VALIDACIÓN

<https://sede.malaga.es/marbella>

**A la vista del informe emitido por el Servicio técnico de Planeamiento y Gestión de fecha 02.11.21, y de los informes emitidos por el Servicio técnico de Infraestructuras de fechas 25.06.21 y 05.11.21:**

- Alegación nº1.- Asociación “Ecologistas en Acción AEDENAT-MALAKA”: Alegaciones nº 1.1 a 1.7, nº 9 (en el punto relativo a Prevención de Inundaciones, recursos hídricos), 1.10 a 1.21 y 1.23 a 1.28.
- Alegación nº2.- Dª Monique Decoster: Alegaciones nº 2.1 a 2.7 y 2.10 a 2.21.
- Alegación nº3.- Asociación “Marbella Activa”: Alegaciones nº 3.1 a 3.7 y 3.10 a 3.21.
- Alegación nº4.- CCPP “Urbanización Las Chapas”: Alegaciones nº 4.1 y 4.2.2.
- Alegación nº5: Agrupación de Comunidades Alicate Playa: Alegaciones nº 5.1 a 5.9, y en lo relativo al Informe de Ingeniería que se aporta, principalmente en cuanto a inundabilidad de los terrenos, obras de trasvase y las motas a ejecutar.
- Alegación nº6: CCPP “Urbanización Los Monteros”: Alegaciones nº 6.1 a 6.3 y 6.5, y en lo relativo al Informe de Ingeniería que se aporta, principalmente en cuanto a inundabilidad de los terrenos, obras de trasvase y las motas a ejecutar, así como en lo relativo a la Actuación Aislada AA-RR-1 y las circunstancias del viario público del ámbito PA-RR-13 “Los Monteros”.
- Alegación nº7.- Asociación “Cilniana”: Alegación nº 7.1.
- Alegación nº8: D. Francisco Merino Mata: Alegaciones nº 8.1, 8.3 a 8.5 y 8.8.

**A la vista del informe emitido por el Servicio de Asesoría Jurídica de Urbanismo de fecha 12.11.21:**

- Alegación presentada por la CCPP LAS CHAPAS, registrada en fecha 29.09.21, bajo asiento nº O00017839e2100075319 de 29.09.21, en lo relativo a los puntos 1 a 3.
- **ESTIMAR** las alegaciones presentadas durante el trámite de información pública en relación al Documento de Plan de Sectorización con ordenación pormenorizada y Estudio Ambiental Estratégico, correspondiente al ámbito de Suelo Urbanizable No Sectorizado URNP ALICATE “Siete Revueltas”, que da lugar a la delimitación de un Sector de Suelo Urbanizable Ordenado denominado URP-RR-11 “Arroyo Siete Revueltas”, aprobado inicialmente, mediante acuerdo de Pleno de fecha 27.02.20, y posterior acuerdo de Pleno de 05.06.20, de cumplimiento de condicionante; todo ello con fundamento en los informes municipales emitidos con relación a las siguientes alegaciones:

**A la vista del informe emitido por el Servicio técnico de Planeamiento y Gestión de fecha 02.11.21:**

- Alegación nº1.- Asociación “Ecologistas en Acción AEDENAT-MALAKA”: Alegación nº 1.9, y en lo relativo a Inundación de zonas litorales y daños por subida del nivel del mar.
- Alegación nº2.- Dª Monique Decoster: Alegación nº 2.9.
- Alegación nº3.- Asociación “Marbella Activa”: Alegación nº 3.9.
- Alegación nº8: D. Francisco Merino Mata: Alegaciones nº 8.2, 8.6 y 8.7.
- Alegación.- CCPP “Urbanización Las Chapas”, en lo relativo al punto 2.1, sobre conexiones viarias y afección al tráfico rodado de la zona.
- Alegación de la Agrupación de Comunidades Alicate Playa: en lo referente a las carencias del Estudio de Tráfico.
- **ESTIMAR PARCIALMENTE**, las alegaciones presentadas durante el trámite de información pública en relación al Documento de Plan de Sectorización con ordenación pormenorizada y Estudio Ambiental Estratégico, correspondiente al ámbito de Suelo Urbanizable No Sectorizado URNP ALICATE “Siete Revueltas”, que da lugar a la delimitación de un Sector de Suelo Urbanizable Ordenado denominado URP-RR-11 “Arroyo Siete Revueltas”, aprobado inicialmente, mediante acuerdo de Pleno de fecha 27.02.20, y posterior acuerdo de Pleno de 05.06.20, de cumplimiento de

**FIRMANTE**

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

**CÓDIGO CSV**

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

**NIF/CIF**

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

**FECHA Y HORA**

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

**URL DE VALIDACIÓN**

<https://sede.malaga.es/marbella>

condicionante; todo ello con fundamento en los informes municipales emitidos con relación a las siguientes alegaciones:

**A la vista del informe emitido por el Servicio técnico de Planeamiento y Gestión de fecha 02.11.21, y de los informes emitidos por el Servicio técnico de Infraestructuras de fechas 25.06.21 y 05.11.21:**

- Alegación nº1.- Asociación “Ecologistas en Acción AEDENAT-MALAKA: Alegaciones nº 1.8 y 1.22.
- Alegación nº2.- Dª Monique Decoster: Alegaciones nº 2.8 y 2.22.
- Alegación nº3.- Asociación “Marbella Activa: Alegaciones nº 3.8 y 3.22.
- Alegación nº4.- CCPP “Urbanización Las Chapas”: Alegación nº 4.2.1.
- Alegación nº6.- CCPP “Urbanización Los Monteros”: Alegación nº 6.4.
- Alegación nº10.- CCPP “Urbanización Las Chapas”: Alegación nº 10.4.

**A la vista del informe emitido por el Servicio de Asesoría Jurídica de Urbanismo de fecha 12.11.21:**

- Alegación presentada por la CCPP de Las Chapas, con registro de entrada de fecha 02.09.20, bajo asiento nº, O00017839e2000048613, en lo relativo al periodo de disposición de la documentación en la página web municipal durante el trámite de información pública.
- Respecto al escrito de alegaciones presentado por la entidad **GENERAL DE GALERÍAS COMERCIALES SOCIMI, S.A.**, registrada en fecha 08.09.21, bajo asiento nº O00017839e2100069275, no se contiene pronunciamiento sobre la estimación o desestimación de lo alegado, dado el contenido favorable del mismo a la tramitación del presente Documento en todos sus extremos.
- **NOTIFICAR**, en consonancia con lo dispuesto en el art. 83.3 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, el Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones públicas, a quienes hayan presentado alegaciones en el trámite de información pública; con traslado del contenido de los informes municipales que motivan el presente acuerdo.
- **EFFECTUAR REQUERIMIENTO ADMINISTRATIVO** a la entidad promotora, al objeto de que, de conformidad con lo dispuesto en los informes técnicos emitidos por el Servicio de Planeamiento y Gestión de fecha 02.11.21 y por el Servicio de Infraestructuras de fechas 25.06.21 y 05.11.21, proceda a cumplimentar las observaciones contenidas en los citados informes municipales; con traslado de copia de los citados informes a la entidad promotora.
- **EFFECTUAR REQUERIMIENTO ADMINISTRATIVO** a la entidad promotora, al objeto de que, de conformidad con lo dispuesto en los informes técnicos emitidos por el Servicio de Planeamiento y Gestión de fecha 02.11.21 y por el Servicio de Infraestructuras de fechas 25.06.21 y 05.11.21, proceda a cumplimentar las observaciones y requerimientos contenidos en los informes sectoriales recibidos en esta fase de tramitación; todo ello en los términos contenidos en los citados informes sectoriales, y de lo dispuesto en los referidos informes municipales; copia de los cuales se dará traslado a la entidad promotora.

Visto bueno de la Jefa de Servicio de la Asesoría Jurídica de Urbanismo, en la misma fecha y hora del presente informe.

Lo que se informa, desde el punto de vista jurídico, a los efectos oportunos, sin perjuicio de otro criterio mejor fundado en derecho.

**EL AYUNTAMIENTO PLENO ACUERDA:**

**FIRMANTE**

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

**CÓDIGO CSV**

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

**NIF/CIF**

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

**FECHA Y HORA**

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

**URL DE VALIDACIÓN**

<https://sede.malaga.es/marbella>

- **DESESTIMAR** las alegaciones presentadas durante el trámite de información pública en relación al Documento de Plan de Sectorización con ordenación pormenorizada y Estudio Ambiental Estratégico, correspondiente al ámbito de Suelo Urbanizable No Sectorizado URNP ALICATE “Siete Revueltas”, que da lugar a la delimitación de un Sector de Suelo Urbanizable Ordenado denominado URP-RR-11 “Arroyo Siete Revueltas”, aprobado inicialmente, mediante acuerdo de Pleno de fecha 27.02.20, y posterior acuerdo de Pleno de 05.06.20, de cumplimiento de condicionante; todo ello con fundamento en los informes municipales emitidos con relación a las siguientes alegaciones:

**A la vista del informe emitido por el Servicio técnico de Planeamiento y Gestión de fecha 02.11.21, y de los informes emitidos por el Servicio técnico de Infraestructuras de fechas 25.06.21 y 05.11.21:**

- Alegación nº1.- Asociación “Ecologistas en Acción AEDENAT-MALAKA”: Alegaciones nº 1.1 a 1.7, nº 9 (en el punto relativo a Prevención de Inundaciones, recursos hídricos), 1.10 a 1.21 y 1.23 a 1.28.
- Alegación nº2.- Dª Monique Decoster: Alegaciones nº 2.1 a 2.7 y 2.10 a 2.21.
- Alegación nº3.- Asociación “Marbella Activa”: Alegaciones nº 3.1 a 3.7 y 3.10 a 3.21.
- Alegación nº4.- CCPP “Urbanización Las Chapas”: Alegaciones nº 4.1 y 4.2.2.
- Alegación nº5.- Agrupación de Comunidades Alicate Playa: Alegaciones nº 5.1 a 5.9, y en lo relativo al Informe de Ingeniería que se aporta, principalmente en cuanto a inundabilidad de los terrenos, obras de trasvase y las motas a ejecutar.
- Alegación nº6.- CCPP “Urbanización Los Monteros”: Alegaciones nº 6.1 a 6.3 y 6.5, y en lo relativo al Informe de Ingeniería que se aporta, principalmente en cuanto a inundabilidad de los terrenos, obras de trasvase y las motas a ejecutar, así como en lo relativo a la Actuación Aislada AA-RR-1 y las circunstancias del viario público del ámbito PA-RR-13 “Los Monteros”.
- Alegación nº7.- Asociación “Cilniana”: Alegación nº 7.1.
- Alegación nº8.- D. Francisco Merino Mata: Alegaciones nº 8.1, 8.3 a 8.5 y 8.8.

**A la vista del informe emitido por el Servicio de Asesoría Jurídica de Urbanismo de fecha 12.11.21:**

- Alegación presentada por la CCPP LAS CHAPAS, registrada en fecha 29.09.21, bajo asiento nº O00017839e2100075319 de 29.09.21, en lo relativo a los puntos 1 a 3.
- **ESTIMAR** las alegaciones presentadas durante el trámite de información pública en relación al Documento de Plan de Sectorización con ordenación pormenorizada y Estudio Ambiental Estratégico, correspondiente al ámbito de Suelo Urbanizable No Sectorizado URNP ALICATE “Siete Revueltas”, que da lugar a la delimitación de un Sector de Suelo Urbanizable Ordenado denominado URP-RR-11 “Arroyo Siete Revueltas”, aprobado inicialmente, mediante acuerdo de Pleno de fecha 27.02.20, y posterior acuerdo de Pleno de 05.06.20, de cumplimiento de condicionante; todo ello con fundamento en los informes municipales emitidos con relación a las siguientes alegaciones:

**A la vista del informe emitido por el Servicio técnico de Planeamiento y Gestión de fecha 02.11.21:**

- Alegación nº1.- Asociación “Ecologistas en Acción AEDENAT-MALAKA”: Alegación nº 1.9, y en lo relativo a Inundación de zonas litorales y daños por subida del nivel del mar.
- Alegación nº2.- Dª Monique Decoster: Alegación nº 2.9.
- Alegación nº3.- Asociación “Marbella Activa”: Alegación nº 3.9.
- Alegación nº8.- D. Francisco Merino Mata: Alegaciones nº 8.2, 8.6 y 8.7.
- Alegación.- CCPP “Urbanización Las Chapas”, en lo relativo al punto 2.1, sobre conexiones viarias y afección al tráfico rodado de la zona.
- Alegación de la Agrupación de Comunidades Alicate Playa: en lo referente a las carencias del Estudio de Tráfico.

**FIRMANTE**

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

**CÓDIGO CSV**

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

**NIF/CIF**

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

**FECHA Y HORA**

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

**URL DE VALIDACIÓN**

<https://sede.malaga.es/marbella>

- **ESTIMAR PARCIALMENTE**, las alegaciones presentadas durante el trámite de información pública en relación al Documento de Plan de Sectorización con ordenación pormenorizada y Estudio Ambiental Estratégico, correspondiente al ámbito de Suelo Urbanizable No Sectorizado URNP ALICATE “Siete Revueltas”, que da lugar a la delimitación de un Sector de Suelo Urbanizable Ordenado denominado URP-RR-11 “Arroyo Siete Revueltas”, aprobado inicialmente, mediante acuerdo de Pleno de fecha 27.02.20, y posterior acuerdo de Pleno de 05.06.20, de cumplimiento de condicionante; todo ello con fundamento en los informes municipales emitidos con relación a las siguientes alegaciones:

**A la vista del informe emitido por el Servicio técnico de Planeamiento y Gestión de fecha 02.11.21, y de los informes emitidos por el Servicio técnico de Infraestructuras de fechas 25.06.21 y 05.11.21:**

- Alegación nº1.- Asociación “Ecologistas en Acción AEDENAT-MALAKA: Alegaciones nº 1.8 y 1.22.
- Alegación nº2.- Dª Monique Decoster: Alegaciones nº 2.8 y 2.22.
- Alegación nº3.- Asociación “Marbella Activa: Alegaciones nº 3.8 y 3.22.
- Alegación nº4.- CCPP “Urbanización Las Chapas”: Alegación nº 4.2.1.
- Alegación nº6.- CCPP “Urbanización Los Monteros”: Alegación nº 6.4.
- Alegación nº10.- CCPP “Urbanización Las Chapas”: Alegación nº 10.4.

**A la vista del informe emitido por el Servicio de Asesoría Jurídica de Urbanismo de fecha 12.11.21:**

- Alegación presentada por la CCPP de Las Chapas, con registro de entrada de fecha 02.09.20, bajo asiento nº, O00017839e2000048613, en lo relativo al periodo de disposición de la documentación en la página web municipal durante el trámite de información pública.
- Respecto al escrito de alegaciones presentado por la entidad **GENERAL DE GALERÍAS COMERCIALES SOCIMI, S.A.**, registrada en fecha 08.09.21, bajo asiento nº O00017839e2100069275, no se contiene pronunciamiento sobre la estimación o desestimación de lo alegado, dado el contenido favorable del mismo a la tramitación del presente Documento en todos sus extremos.
- **NOTIFICAR**, en consonancia con lo dispuesto en el art. 83.3 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, el Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones públicas, a quienes hayan presentado alegaciones en el trámite de información pública; **con traslado del contenido de los informes municipales que motivan el presente acuerdo.**
- **EFFECTUAR REQUERIMIENTO ADMINISTRATIVO** a la entidad promotora, al objeto de que, de conformidad con lo dispuesto en los informes técnicos emitidos por el Servicio de Planeamiento y Gestión de fecha 02.11.21 y por el Servicio de Infraestructuras de fechas 25.06.21 y 05.11.21, proceda a cumplimentar las observaciones contenidas en los citados informes municipales; **con traslado de copia de los citados informes a la entidad promotora.**
- **EFFECTUAR REQUERIMIENTO ADMINISTRATIVO** a la entidad promotora, al objeto de que, de conformidad con lo dispuesto en los informes técnicos emitidos por el Servicio de Planeamiento y Gestión de fecha 02.11.21 y por el Servicio de Infraestructuras de fechas 25.06.21 y 05.11.21, proceda a cumplimentar las observaciones y requerimientos contenidos en los informes sectoriales recibidos en esta fase de tramitación; todo ello en los términos contenidos en los citados informes sectoriales, y de lo dispuesto en los referidos informes municipales; **copia de los cuales se dará traslado a la entidad promotora.**

En Marbella a fecha de firma electrónica,”

235

**FIRMANTE**

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

**CÓDIGO CSV**

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

**NIF/CIF**

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

**FECHA Y HORA**

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

**URL DE VALIDACIÓN**

<https://sede.malaga.es/marbella>

Visto el informe emitido por la Secretaría General del Pleno de fecha 22 de noviembre de 2021, cuyo tenor literal es el siguiente:

**“INFORME JURÍDICO**

**ASUNTO: PROPUESTA QUE PRESENTA LA TTE. ALCALDE DELEGADA DE ORDENACIÓN DEL TERRITORIO, VIVIENDA Y URBANIZACIONES AL AYUNTAMIENTO PLENO, RELATIVO A ALEGACIONES, TRÁMITE DE INFORMACIÓN PÚBLICA, REQUERIMIENTO ADMINISTRATIVO Y CUMPLIMIENTO DE INFOMES SECTORIALES –HELP 39/2019- (CSV b5d96b69200aa5b9cb8fdaa7aaf21f38bb6892a8)**

**I. Objeto**

Con fecha 15 de noviembre de 2021 se recibe en la Secretaría General del Pleno, nota interior remitida por el Servicio Administrativo de Planeamiento y Gestión, relativo a la tramitación de Plan de Sectorización con ordenación pormenorizada y Estudio Ambiental Estratégico, correspondiente al ámbito de suelo Urbanizable No Sectorizado URNP Alicante “Siete Revueltas, y en particular de propuesta presentada por la Tte. de Alcalde Delegada de Ordenación del Territorio, Vivienda y Urbanizaciones al Ayuntamiento Pleno, relativo a alegaciones, trámite de información pública, requerimiento administrativo y cumplimiento de informes sectoriales.

De conformidad con los antecedentes referenciados, y en consonancia con lo preceptuado en el art. 123.2 LBRL, que exige para la adopción de los acuerdos que corresponda adoptar al Pleno en la tramitación de los instrumentos de planeamiento general previstos en la legislación urbanística aplicable, el voto favorable de la mayoría absoluta del número legal de miembros de la Corporación, **se emite el presente informe con carácter preceptivo** a tenor de lo preceptuado en el art. 122.5 de la ley 7/1985, de 2 de abril, reguladora de las Bases del Régimen Local, artículo 54 del RDL 781/1986, de 18 de abril, por el que se aprueba el Texto Refundido de las disposiciones legales vigentes en materia de régimen local, artículo 173 del RD 2568, de 28 de noviembre, por el que se aprueba el Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, en concordancia con lo establecido en la Disposición Adicional Cuarta del RD 128/2018, de 16 de marzo, por el que se regula el régimen jurídico de los funcionarios de Administración Local con habilitación de carácter nacional.

**II. Legislación aplicable**

- Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local (LBRL).
- Real Decreto Legislativo 781/1986, de 18 de abril, por el que se aprueba el texto refundido de las disposiciones legales vigentes en materia de Régimen Local (TRRL).
- Real Decreto 2568/1986, de 28 de noviembre, por el que se aprueba el Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales (ROFEL).
- Real Decreto 128/2018, de 16 de marzo, por el que se regula el régimen jurídico de los funcionarios de Administración Local con Habilitación de Carácter Nacional.
- Real Decreto Legislativo 7/2015, de 30 de octubre, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley del Suelo y Rehabilitación Urbana (TRLSRU).
- Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas (LPACA).

**FIRMANTE**

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

**CÓDIGO CSV**

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

**NIF/CIF**

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

**FECHA Y HORA**

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

**URL DE VALIDACIÓN**

<https://sede.malaga.es/marbella>



- Ley 19/2013, de 9 de diciembre, de transparencia, acceso a la información pública y buen gobierno (LTAIPBG)

- Ley 7/2002, de 17 de diciembre, de Ordenación Urbanística de Andalucía (LOUA).

- Ley 7/2007, de 9 de julio, de Gestión Integrada de la Calidad Ambiental (LGICA).

- Ley 1/2014, de 24 de junio, de Transparencia Pública de Andalucía (LTPA).

- Reglamento Orgánico del Pleno y sus Comisiones del Excmo. Ayuntamiento de Marbella (BOPMA nº 207 de 31 de octubre de 2011, con rectificación de errores en el BOPMA nº 219 de 17 de noviembre de 2011).

### **III.- Fundamentos de Derecho**

En consonancia, con los trámites que son objeto de propuesta al Pleno de la Corporación, en aras de una mayor sistematización, abordaremos su tratamiento de forma diferenciada.

**PRIMERO.** - Comenzando por el **trámite de información pública** que ha sido objeto de articulación, y que conforme a los antecedentes que obran en el expediente ha sido objeto de reiteración ante la discordancia detectada en la publicidad activa del instrumento de información pública con ocasión de la primera vez en que se llevó a cabo el mismo, procede señalar que con carácter general, en el nuevo trámite de información pública que ha sido objeto de reiteración en aras de corregir la omisión anteriormente referenciada, se ha llevado a cabo la publicación en los medios legalmente establecidos, que en virtud de la normativa que resulta de aplicación a la tramitación del instrumento de planeamiento que nos ocupa, resultan ser de un lado, desde la óptica urbanística (art. 39.1 LOUA), el Boletín Oficial de la Provincia (BOPMA), uno de los diarios de mayor difusión de la provincia (la Opinión de Málaga), así como el tablón de anuncios del Ayuntamiento (a día de hoy, tablón electrónico); en tanto que desde la óptica de la legislación medioambiental (art. 38.4 LGICA), al estar sujeto a evaluación ambiental estratégica ordinaria, se ha efectuado anuncio previo en el Boletín Oficial de la Junta de Andalucía, así como en la sede electrónica (tablón electrónico), a lo que cabría añadir las exigencias derivadas de la normativa de transparencia, que exigen la publicidad activa del instrumento de planeamiento durante el trámite de información pública, pudiendo presuponer su correcta articulación, conforme a la diligencia que obra en el expediente (CSV 1c7108029551fcd3472a9c7a8640ce69557545bc), en virtud de la cual se acredita la publicidad activa del instrumento de planeamiento en la página web del Ayuntamiento de Marbella, desde el día 29 de julio de 2021, y con un término final que conforme se indica “no expira”.

Sin perjuicio de lo anterior, como reiteradamente se viene señalando por la Secretaría General del Pleno, y atendiendo a que con ocasión de la aprobación inicial adoptada por el Pleno de la Corporación en la sesión plenaria ordinaria de 27 de febrero de 2020, así como en la sesión plenaria extraordinaria celebrada el día 5 de junio de 2020 (para levantamiento de condicionante de acuerdo de pleno de 27 de febrero de 2020), en consonancia con la normativa de aplicación, la tramitación del instrumento de planeamiento se sujetó a un plazo de información pública de 45 días hábiles, que habrían de computarse conforme a una visión integradora de las perspectivas urbanística y medioambiental, desde la última de las publicaciones llevadas a cabo, procedemos a formular un cuadro – resumen de cada una de las publicaciones llevadas a cabo:

Medio de publicidad	Fecha inicio	Fecha fin
BOPMA	29 de julio de 2021	_____

#### **FIRMANTE**

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

#### **CÓDIGO CSV**

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

#### **URL DE VALIDACIÓN**

<https://sede.malaga.es/marbella>

#### **NIF/CIF**

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

#### **FECHA Y HORA**

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

<b>La Opinión de Málaga</b>	4 de agosto de 2021	_____
<b>Tablón Electrónico</b>	4 de agosto de 2021	11 de octubre de 2021
<b>BOJA</b>	9 de agosto de 2021	_____

En lo referente al cómputo de los plazos por días, en lo que aquí respecta, hemos de estar a lo preceptuado en el art. 30 LPACA, y en particular, en el presente caso, a lo señalado en sus apartados 2, 3 y 5, que pasamos a reproducir:

*“2. Siempre que por Ley o en el Derecho de la Unión Europea no se exprese otro cómputo, cuando los plazos se señalen por días, se entiende que éstos son hábiles, excluyéndose del cómputo los sábados, los domingos y los declarados festivos. Cuando los plazos se hayan señalado por días naturales por declararlo así una ley o por el Derecho de la Unión Europea, se hará constar esta circunstancia en las correspondientes circunstancias.*

*3. Los plazos expresados en días se contarán a partir del día siguiente a aquel en que tenga lugar la notificación o publicación del acto de que se trate, o desde el siguiente a aquel en que se produzca la estimación o la desestimación por silencio administrativo. (...)*

*5. Cuando el último día del plazo sea inhábil, se entenderá prorrogado al primer día hábil siguiente.”*

A tal efecto en aplicación de la normativa y de los criterios expresados, como día de inicio para el cómputo del plazo ha de tomarse como referencia el día 10 de agosto de 2021, (dado que la última de las publicaciones legalmente exigidas se ha llevado a cabo el día 9 de agosto de 2021, y el plazo comienza desde el día siguiente conforme previene el art. 30.2 LPACA), en tanto que como día final del meritado cómputo ha de tenerse en cuenta el día 13 de octubre de 2021 (dado que ha de tenerse en cuenta que el día 16 de agosto es inhábil, conforme al calendario laboral del año 2021, lo que supone que en principio finalizaría el plazo el día 12 de octubre de 2021, que resulta igualmente inhábil conforme al calendario laboral del año 2021, lo que supone traslación del día final del cómputo al 13 de octubre de 2021, en aplicación de la regla establecida en el art. 30.5 LPACA).

Por lo que, sin perjuicio de lo expuesto hasta ahora, conforme a la Diligencia de evidencia de fin de publicación en el tablón de anuncios electrónico que obra en el expediente (CSV d93c62f30ec66e697e93c4641875dfa615d4ff3a), sí que se detecta en relación a la publicación efectuada en el tablón electrónico de anuncios, una irregularidad procedimental, al fijarse y haberse efectuado como fecha fin de publicación en dicho medio de publicidad el día 11 de octubre de 2021, siendo la fecha correcta el día 13 de octubre de 2021, lo que supone su falta de exposición durante dos días hábiles en el tablón electrónico del Ayuntamiento.

Junto a lo anterior, debe tenerse en consideración que el Pleno de la Corporación en la sesión extraordinaria de 5 de junio de 2020, en relación a la aprobación inicial del instrumento de planeamiento que es objeto de análisis, acordó entre otros aspectos:

*“Comunicar personalmente la apertura y duración del trámite de información pública a los propietarios de terrenos comprendidos en el ámbito del Plan Parcial. El llamamiento se realizará a cuantos figuren como propietarios en el Registro de la Propiedad y en el Catastro, en exigencia de la regla 2ª del apartado 1 del art. 32 de la Ley 7/2002, de 17 de diciembre, de Ordenación Urbanística de Andalucía; así*

**FIRMANTE**

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

**CÓDIGO CSV**

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

**URL DE VALIDACIÓN**

<https://sede.malaga.es/marbella>

**NIF/CIF**

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

**FECHA Y HORA**

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

como, y a los efectos de notificación deberá realizarse en la persona de D. Eloy Guerrero Sánchez y Dª Teresa Gancedo Gómez”.

En cumplimiento de lo acordado por el Pleno de la Corporación con base en el precepto referenciado de la LOUA, si bien se constata que dicho trámite ha sido cumplimentado con ocasión del primero de los trámites de información pública, con base al listado de titulares catastrales que obra en el expediente (CSV 0db209c983ab71f8c1b4d636cc6d41580e26aa75), no queda acreditado dicha extremo y su cumplimentación, con ocasión del segundo de los trámites de información pública llevados a cabo, por lo que su justificación habría de ser objeto de expresa incorporación al expediente.

Y, por último, atendiendo que el plazo de sometimiento a información pública lo es a su vez a los efectos de la tramitación de la evaluación ambiental ordinaria a la que preceptivamente está sujeto el instrumento de planeamiento que se tramita, habrá de verificarse por los servicios técnicos y jurídicos del área de urbanismo, que se ha dado cumplimiento a lo establecido en el art. 38.4 Ley GICA, disponiendo al respecto que:

*“El órgano sustantivo adoptará las medidas necesarias para garantizar que la documentación que debe someterse a información pública tenga la máxima difusión entre el público, utilizando los medios de comunicación y, preferentemente, los medios electrónicos.*

*El promotor, una vez finalizada la fase de información pública y de consultas y tomando en consideración las alegaciones formuladas durante las mismas, modificará de ser preciso el estudio ambiental estratégico y elaborará la propuesta final del plan o programa.*

*El plazo máximo para la elaboración del estudio ambiental estratégico y para la realización de la información pública y de las consultas previstas será de 15 de meses desde la notificación al promotor del documento de alcance”.*

**SEGUNDO.** – En lo referente al trámite de respuesta a las **alegaciones** que han sido formuladas por diferentes particulares y entidades, durante los trámites de información pública que han sido evacuados (si bien el primero de ellos objeto de repetición por inadecuada publicidad activa del instrumento de planeamiento durante el sometimiento a información pública, hemos de partir de lo preceptuado en el art. 5.e) TRLSRU, que, con carácter básico, establece como un derecho de todo ciudadano el de:

*“Participar efectivamente en los procedimientos de elaboración y aprobación y cualesquiera instrumentos de ordenación del territorio o de ordenación y ejecución urbanísticas y de su evaluación ambiental mediante la formulación de alegaciones, observaciones, propuestas, reclamaciones y quejas y a obtener de la Administración una respuesta motivada, conforme a la legislación reguladora del régimen jurídico de dicha Administración y del procedimiento de que se trate”.*

Como es sabido, a día de hoy el trámite de información pública que ha de sustanciarse con ocasión de la tramitación de los instrumentos de planeamiento y sus innovaciones, dista mucho de ser un mero aspecto formal, pasando a adquirir una dimensión cuasi – sustantiva en el acierto y la legalidad del planificador, que pasa preceptiva y obligatoriamente por la consideración efectiva de dicha participación ciudadana.

De forma que el derecho a la participación ciudadana no puede quedar meramente reducido a la apertura formal de un trámite de alegaciones, sino que la Administración encargada de su tramitación, debe tomarlas en consideración mediante el correspondiente estudio, para su aceptación o rechazo, lo que exige de un análisis de fondo de las meritadas alegaciones, así como la consiguiente motivación y razonamientos sobre la decisión que se adopte en relación a su análisis y valoración, y por ende para su aceptación total o parcial o bien para su rechazo igualmente total o parcial, siendo por tanto en el expediente administrativo tramitado al efecto en el que ha de quedar constancia de dicha actividad administrativa, reflejando documentalmente el proceso de participación articulado al efecto con ocasión del meritado trámite de información pública.

La importancia del trámite de información pública, ha sido puesta de relieve en numerosas ocasiones por la doctrina jurisprudencial, pudiendo traerse a colación a modo de ejemplo, y entre otras la **STS, Sala de lo contencioso – administrativo, de 16 de febrero de 2009 (Rec. 9414/2004)**, que en relación a dicho trámite viene a señalar que:

*“...el exacto cumplimiento de tales trámites exige no solo la mera formulación y recepción de los diversos alegatos de esas entidades y particulares, sino la reposada lectura de los mismos por la Administración y su contestación específica sobre las razones que lleven a la aceptación o rechazo de tales alegaciones, para así considerar integrado y realizado el trámite de audiencia pública, que debe posibilitar la corrección de errores, puntos de vista o cambios de enfoque en el contenido del Plan.*

*Y en la misma línea de razonamientos, la sentencia de 25 de febrero de 2003 (casación 6876/1999), que también se cita en la aquí recurrida, declara lo siguiente respecto al trámite de audiencia “...es verdad que el trámite de audiencia es propio de una Administración dialogante, participativa y respetuosa con los ciudadanos. Pero esas cualidades sólo se producen cuando se cumplen los aspectos formales y materiales que dicho trámite exige.*

*De este modo, el mero hecho de poner en conocimiento de los afectados el expediente no es cumplimiento del trámite de audiencia. Para que este trámite se entienda cumplido se requiere que se produzca “diálogo”, “participación” y “respeto”. Pero nada de esto hay cuando la Administración no realiza acto alguno, ni siquiera en trámite de recurso, que demuestre que lo alegado ha sido tomado en consideración de alguna manera en la decisión final”.*

Y en línea con lo hasta ahora expresado, apunta la **STS, Sala de lo contencioso – administrativo, de 22 de julio de 2015 (Rec. 3549/2013)** que:

*“...Esta Sala ha manifestado en reiteradas ocasiones la trascendencia de ese trámite de información pública (...)*

*De esta manera, el trámite de información pública parece superar el mero aspecto formal en el que se inserta un trámite del procedimiento de elaboración del instrumento de planeamiento, para adquirir una dimensión cuasi-sustantiva en la que el acierto y la legalidad en la decisión del planeador, pasa necesariamente por la consideración efectiva de esa participación ciudadana. Esta participación pública no se queda solo en la apertura de la fase de presentación formal de alegaciones mediante un anuncio al efecto en un diario oficial, sino que exige que las alegaciones tengan una efectividad cierta en el procedimiento de elaboración del planeamiento, sin que por supuesto, conlleve la obligación alguna de asumirlas”.*

De forma que al respecto viene a concluir la meritada sentencia que:

*“...no es suficiente con abrir formalmente el trámite de alegaciones, sino que es necesario dar una respuesta razonada...”.*

A los efectos referenciados, obra en el expediente que es objeto de sometimiento al Pleno de la Corporación, sendos certificados<sup>3</sup> emitidos por la Jefa de Unidad de la Oficina de asistencia en materia de registro del Ayuntamiento de Marbella, sobre los escritos de alegaciones presentados durante los sendos trámites de información pública a los que se ha sometido el instrumento de planeamiento objeto de tramitación, y que se relacionan en sendos documentos de constancia.

De forma que en relación al trámite de alegaciones presentadas, puede colegirse que atendiendo a los informes técnico de 2 de noviembre de 2021 (CSV a31f7b7574896dad3bd2b56dd334cdc736e2f386), y jurídico de 12 de noviembre de 2021 (CSV 0a7f9a39efd8239502666820fe3d6d75c088c0a3), se da respuesta

<sup>3</sup> 1ª Información pública (CSV 262a3e29bed340a5a8f692a5e1506e2bc6e4f090)

2ª Información pública (CSV 239f421a8452b805d3d904ddfe5b4caf298caa48)

motivada y fundada en los términos expresados en la doctrina jurisprudencial que ha sido objeto de referencia, sin perjuicio de que de conformidad con la misma, el análisis sosegado de cada uno de los escritos de alegaciones presentados, y por ende su fundada respuesta y corrección sobre el fondo de la contestación a cada una de ellas, es responsabilidad de los servicios técnicos y jurídicos del Área de urbanismo.

Y ello sin perjuicio, de las necesarias modificaciones que habrán de efectuarse en el instrumento de planeamiento que es objeto de tramitación, como consecuencia de los aspectos que en relación a las alegaciones cuya estimación total o parcialmente se propone con base a los informes técnicos y jurídicos que obran en el expediente.

**TERCERO.** - En lo que se refiere a los **informes sectoriales** que preceptivamente han de recabarse durante su tramitación, el Pleno de la Corporación en su sesión extraordinaria celebrada el día 5 de junio de 2020, acordó solicitar en relación al instrumento de planeamiento que es objeto de tramitación:

*“Informe del Ministerio para la Transición Ecológica (Dirección General de Sostenibilidad de la Costa y el Mar, Subdirección General de Dominio Público, marítimo – terrestre), en consonancia con lo dispuesto en el artículo 112.a) de la Ley 22/1988, de 28 de julio, de Costas.*

*Informe de la Consejería de Agricultura, Ganadería, pesca y Desarrollo Sostenible (Delegación Territorial de Málaga), en materia de aguas, en consonancia con lo establecido en el artículo 42 de la Ley 9/2010, de 30 de julio, de Aguas de Andalucía.*

*Informe del Ministerio de Fomento, (Demarcación de Carreteras del Estado en Andalucía Oriental, Unidad de Carreteras de Málaga), a los efectos previstos en el artículo 16, apartado 6, de la ley 37/2015, de 29 de septiembre, de carreteras.*

*Informe del Ministerio de Economía y Empresa, (Dirección General de Telecomunicaciones y Tecnologías de la Información), en consonancia con lo previsto en el artículo 35 de la Ley 9/2014, de 9 de mayo, de Telecomunicaciones.*

*Informe de Incidencia Territorial de la Consejería de Fomento, Infraestructuras y Ordenación del Territorio, en los términos previstos en la Disposición Adicional Octava de la Ley 7/2002, de 17 de diciembre y en la Disposición Adicional Segunda del Decreto 36/2014, de 11 de febrero, por el que se regula el ejercicio de las competencias de la Administración de la Junta de Andalucía en materia de Ordenación del Territorio y Urbanismo.*

*Informe en materia de Salud, de conformidad con lo establecido en el Decreto 169/2014, de 9 de diciembre, por el que se establece el procedimiento de Evaluación del Impacto en la Salud de la Comunidad Autónoma de Andalucía.*

*Informe de la Consejería de Cultura y Patrimonio Histórico, en consonancia con lo dispuesto en el artículo 29 de la Ley 14/2007, de 26 de noviembre, de Patrimonio Histórico de Andalucía.*

*Informe de la Delegación Territorial de la Consejería competente en materia de viviendas, en consonancia con lo establecido en el artículo 18.3.c) de la LOUA.*

*Informe de la Consejería de Agricultura, Ganadería, Pesca y Desarrollo Sostenible, Delegación Territorial de Málaga, (Departamento de Calidad Hídrica), en materia de costas, en consonancia con lo dispuesto en el Documento de Alcance del Estudio Ambiental Estratégico.”*

De forma que como primer aspecto que procede señalar en relación a los mismos, es que se constata que han sido recabados en los términos que fueron acordados por el Pleno de la Corporación, en el acuerdo que acabemos de referenciar, sin perjuicio de lo que seguidamente señalaremos.

Así se constata, que **con carácter favorable** se emiten los informes de **Cultura y patrimonio arqueológico** de fecha de 25 de febrero de 2021, en materia de plazos de **vivienda protegida** en cumplimiento

241

Hash: a6b1ae332fa579c41b687ed49c9fa84c1ebe47e5e510ad6eb311e694d58b02cfe2fc196248a5b1ccfd6b1618a369ed65ac67cf68a7534761bd4a04d24ddad7 | PÁG. 241 DE 290

**FIRMANTE**

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

**CÓDIGO CSV**

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

**URL DE VALIDACIÓN**

<https://sede.malaga.es/marbella>

**NIF/CIF**

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

**FECHA Y HORA**

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

del artículo 18.3.C de la LOUA de 21 de septiembre de 2020, así como en materia de **aguas** (dominio público hidráulico, prevención de riesgos por avenidas e inundaciones, disponibilidad de recursos hídricos, infraestructuras del ciclo integral del agua y financiación de estudios e infraestructuras) con fecha de registro de entrada en el Ayuntamiento de Marbella de 4 de febrero de 2021.

**Con observaciones**, que habrán de ser corregidas en el instrumento de planeamiento que es objeto de tramitación, se emiten los siguientes informes:

- Informe de **incidencia territorial** de 5 de febrero de 2021, en el que se concluye:

*“A la vista del análisis efectuado, se deduce que el modelo territorial planteado es compatible, en líneas generales, con los principios y objetivos de sostenibilidad establecidos en el Plan de Ordenación del Territorio de Andalucía. No obstante, se considera necesario que el Plan justifique adecuadamente las consideraciones de índole territorial indicadas en este informe.*

*Todo ello sin perjuicio de la necesaria verificación de la adecuación del Plan de Sectorización a la legislación urbanística, por los órganos competentes para su aprobación definitiva, y sin menoscabo del pronunciamiento que sobre la misma recaiga en los informes emitidos por los diferentes órganos de acuerdo con la legislación sectorial”.*

- Informe de **Calidad Hídrica** de 25 de enero de 2021, en el que se concluye lo siguiente:

*“Tras la revisión de la documentación remitida por el ayuntamiento de Marbella y mencionada en la consideración PRIMERA, se puede colegir que la documentación satisface y cumple con carácter general las observaciones contenidas en el punto 4.6. del Documento de Alcance. No obstante en aras una mejor determinación y concreción de la propuesta que se eleve para la aprobación inicial del Plan de Sectorización se recomienda, que tanto en el propio Plan de Sectorización (Apartado 12.6), como en el Documento sobre Normas Urbanísticas (Apartado 3.7 en relación con el área libre SGEL.2), se recoja por un lado, la delimitación contenida en el artículo 27 de la ley de costas (Ley 22/1988, de 28 de julio de 1988) sobre la anchura mínima de 6 metros que debe salvaguardarse para garantizar el tránsito incluido en la Zona de Servidumbre de Protección y por otro lado que se cartografie a una escala 1.1000 en un detalle ampliado del plano O-05. Igualmente, en diferentes apartados del Plan de Sectorización y del Documento sobre Normas Urbanísticas se definen las actuaciones a realizar, haciendo especial hincapié en el Dominio Público Hidráulico sin mencionar que en el SGEL.2 conviven superpuestos, indistintamente en cuanto a prelación en la aplicación de la normativa, tanto el Dominio Público Hidráulico como el Dominio Público Marítimo Terrestre. Aspectos estos últimos que consideramos interesantes que sean reseñados”.*

- Informe de **Telecomunicaciones** con fecha de registro de entrada de 9 de noviembre de 2020, en el que se concluye lo siguiente:

*“De conformidad con lo dispuesto en el artículo 35.2 de la Ley 9/2014, de 9 de mayo, General de Telecomunicaciones, se emite informe favorable en relación con la adecuación del PLAN DE SECTORIZACIÓN CON ORDENACIÓN DEL ÁREA DE REPARTO URP-RR-11 “ARROYO SIETE REVUELTAS” DE MARBELLA (MÁLAGA), a la normativa sectorial de telecomunicaciones, condicionado a la corrección de los errores contenidos en los apartados indicados anteriormente del citado instrumento de planificación urbanística.*

*Una vez subsanados dichos errores, deberá remitirnos copia de las correcciones efectuadas”.*

- Informe de **evaluación de impacto de la salud** de 18 de febrero de 2021, en el que se concluye lo siguiente:

*“Por todo ello se considera que no puede descartarse que la actuación pueda generar impactos significativos en la salud de la población que no se han analizado y optimizado correctamente. En consecuencia, la viabilidad de la misma queda supeditada a que se realice el análisis de los impactos sobre*

**FIRMANTE**

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

**CÓDIGO CSV**

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

**NIF/CIF**

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

**FECHA Y HORA**

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

**URL DE VALIDACIÓN**

<https://sede.malaga.es/marbella>



los determinantes “Cercanía de vectores de transmisión de enfermedades a la población” e “Población de especial vulnerabilidad del área”, de forma que se describan, valoren y optimicen los impactos previsibles.

Se comprobará este condicionado en el informe de verificación que se realice tras la aprobación provisional del instrumento de planeamiento”.

Y, por último, **especialmente significativos** resultan respectivamente los informes de Costas y Carreteras respectivamente:

- Informe de **Costas** con fecha de registro de entrada de 25 de febrero de 2021, en el que se concluye lo siguiente, dado que conforme obra en el cuerpo de dicho informe no se recabó el pronunciamiento previo a la aprobación inicial que exige la normativa de Costas:

*“Todo lo expuestos constituye, de acuerdo a lo regulado en el artículo 117.1 de la Ley de Costas, el informe de sugerencias y observaciones que se estiman necesarias y convenientes incorporar al documento que se vaya a aprobar definitivamente.*

*Una vez sea tenido en cuenta lo indicado en las Consideraciones anteriores sobre el Plan de Sectorización con Ordenación del Ámbito URP-RR-11 “Arroyo Siete Revueltas”, en el Término Municipal de Marbella, el expediente completo, diligenciado y previamente a su aprobación definitiva, se remitirá de nuevo a esta Dirección General, a través de la Demarcación de Costas de Andalucía Mediterráneo, para la emisión del informe que disponen los artículos 112.a) y 117.2 de la ley de Costas”.*

- Informe de **Carreteras** con fecha de registro de entrada de 25 de febrero de 2021, en el que se concluye de forma sintetizada:

*“Informar desfavorablemente en lo referente a su afección a la Red de Carreteras del Estado, el PLAN DE SECTORIZACIÓN ARROYO SIETE REVUELTAS URNP ALICANTE EN MARBELLA, por los siguientes motivos:*

*1. No establecer medidas para conseguir la efectividad de las servidumbres acústicas (...)*

*2. Proponer el uso de accesos existentes sin adecuarlos a la normativa vigente (...)*

*3. Al contrario de lo expresado en el Estudio de Tráfico presentado, es posible que se produzca una afección significativa a los niveles de servicio de la autovía A-7, especialmente en su calzada ascendente, por lo que, conforme al artículo 36.9 de la Ley 37/2015, de 29 de septiembre, de Carreteras, se deberá realizar un nuevo Estudio de Tráfico (...).”*

De manera que como se colige de la propuesta que se somete a la consideración del Pleno, debe procederse a requerir a la entidad promotora del Plan que es objeto de tramitación, para que ajuste su contenido a las observaciones y pronunciamientos derivados de los referidos informes sectoriales, cuya verificación habrá de efectuarse y analizarse por los servicios técnicos y jurídicos del área de urbanismo, una vez que hayan sido objeto de corrección, con ocasión de la aprobación provisional que preceptivamente habrá de sustanciarse conforme a la regla 3ª del art. 32.1 LOUA, debiendo atenderse y analizarse especialmente lo establecido en su párrafo segundo, en cuanto a la necesidad de sustanciar un nuevo trámite de información pública, con ocasión de las modificaciones que habrán de operarse en el instrumento de planeamiento que se tramita, sin perjuicio de lo ya expresado en el Fundamento de Derecho primero del presente informe.

Y, asimismo, en todo caso, habrá de estarse a lo dispuesto en la regla 4ª del mismo precepto legal, en el que expresamente se dispone que:

*“Tras la aprobación provisional, el órgano al que compete su tramitación requerirá a los órganos y entidades administrativas citados en la regla 2ª y cuyo informe tenga carácter vinculante para que, en el plazo de un mes, a la vista del documento y del informe emitido previamente, verifiquen o adapta, si procede, el contenido de dicho informe.*

**FIRMANTE**

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

**CÓDIGO CSV**

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

**NIF/CIF**

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

**FECHA Y HORA**

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

**URL DE VALIDACIÓN**

<https://sede.malaga.es/marbella>

Cuando se trate de instrumentos de planeamiento cuya aprobación definitiva corresponde a la Consejería competente en materia de urbanismo, este trámite se sustanciará a través de la Comisión Provincial de Coordinación Urbanística a quien corresponde, en el plazo de un mes, la verificación del contenido de los informes previamente emitidos en un único pronunciamiento”.

**Debiendo recordarse especialmente**, sin perjuicio de la necesaria ratificación del resto de informes sectoriales en los términos que ya han sido expuestos, **el carácter preceptivo y vinculante del informe de carreteras** en los términos establecidos en la **STC 65/1998, de 18 de marzo**, que con relación al mismo señala que:

*“...es preciso destacar que el informe emitido por el Ministerio vincula, en principio, a la autoridad que ha de dar su aprobación inicial al instrumento de planeamiento urbanístico.*

Así las cosas, la obligada inclusión en el texto objeto de aprobación inicial de las “sugerencias” remitidas por el Ministerio cumple la función de que en el proceso de redacción, revisión o modificación del instrumento se tengan presentes las observaciones evacuadas por el Estado para la mejor conservación y funcionalidad de la carretera estatal en el marco del nuevo instrumento de planeamiento, y puedan ser así conocidas y tenidas en cuenta en la tramitación del mismo.

En este sentido, tales sugerencias vinculantes no implican la asunción de competencias urbanísticas por el Ministerio, sino la determinación de criterios flexibles que, sin imponer soluciones urbanísticas concretas, han de ser atendidos por la autoridad urbanística competente en el planeamiento para que no quede afectada la carretera objeto de la competencia estatal.

Obviamente, ello no excluye la utilización de todos los mecanismos previstos en la legislación que permitan llegar a una solución concertada de las posibles discrepancias (SSTC 77/1984, 56/1986, 149/1991, 36/1994 y 40/1998, fundamento jurídico 30)”.

De forma que como indica la **STSJ de Cataluña de 5 de diciembre de 2018 (Rec. 178/2014)**, en relación con el informe sectorial de carreteras:

*“...no es ésta la primera vez en que hemos de recordar, y no tenemos inconveniente en reiterarlo, que informe como el que nos ocupa es de obligada observancia en la aprobación de la correspondiente modificación de la figura de planeamiento, y que no puede desconocerse aquél carácter vinculante...”*

Por lo que, en suma, con base en los mismos, ha de recordarse que el informe negativo de carreteras en su ámbito competencial, vincula a la potestad de planeamiento de forma que su desconocimiento o elusión determinaría la nulidad de pleno derecho del instrumento de planeamiento que se tramita ex. art. 16.3 de la ley 37/2015, de 29 de septiembre, de Carreteras.

E idéntica conclusión cabe alcanzar en relación con el informe de costas, pues tal y como previene el art. 112 de la ley 22/1988, de 28 de julio de Costas:

*“Corresponde también a la Administración del Estado, emitir informe, **con carácter preceptivo y vinculante**, en los siguientes supuestos:*

*a) Planes y normas de ordenación territorial o urbanística y su modificación o revisión, en cuanto al cumplimiento de las disposiciones de esta Ley y de las normas que se dicten para su desarrollo y aplicación”.*

Precepto que, a su vez, ha de ponerse en concordancia con lo preceptuado en el art. 117.2 del mismo texto legal, conforme al cual:

*“Concluida la tramitación del plan o normas de que se trate de inmediatamente antes de la aprobación definitiva, la Administración competente dará traslado a la del Estado del contenido de aquél para que en el plazo de dos meses se pronuncie sobre el mismo. En caso de que el informe no sea favorable en aspectos de su competencia, se abrirá un período de consultas, a fin de llegar a un acuerdo. Si, como*

244

Hash: e6b1ae332fa579c41b6876d49c9fa84c1ebe47e5e510ad6eb311e694d58b02cfe2fc196248ab18a369e465ac67c68a75347861bd4a04d24dad7 | PÁG. 244 DE 290

**FIRMANTE**

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

**CÓDIGO CSV**

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

**NIF/CIF**

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

**FECHA Y HORA**

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

**URL DE VALIDACIÓN**

<https://sede.malaga.es/marbella>

resultado de este acuerdo, se modificara sustancialmente el contenido del plan o normas, deberá someterse nuevamente a información pública y audiencia de los Organismos que hubieran intervenido preceptivamente en la elaboración”.

De forma que, en relación a dicho extremo, ya puesto de manifiesto en el informe sectorial emitido por la Administración de Costas que obra en el expediente, y al que habrá de darse cumplimiento en los términos contemplados en el mismo, so riesgo de nulidad de pleno derecho, hemos de traer a colación la **STS de 18 de octubre de 2018 (Rec. 2621/2017)**, disponiendo que:

*“Entre los informes que también procedía recabar en fase posterior y previa a la aprobación definitiva, es de señalar, ya, por último, que tampoco se han solicitado los informes previstos en la Ley 22/1988, de 28 de julio, de Costas.*

*En los artículos 112.a) y 117 de la Ley de Costas se precisa que corresponde a la Administración del Estado emitir informe, con carácter preceptivo y vinculante, en los planes y normas de ordenación territorial o urbanística y su modificación o revisión, en cuanto al cumplimiento de esta ley y de las normas que se dicten para su desarrollo y aplicación, según el artículo 112.a); y el artículo 117.1 requiere que, en cualquier planeamiento urbanístico que ordene el litoral, el órgano competente para su aprobación inicial, deberá enviar, con anterioridad a dicha aprobación, el contenido del proyecto correspondiente a la Administración del Estado para que ésta emita, en el plazo de un mes, informe comprensivo de las sugerencias y observaciones que estime más convenientes, y en el apartado segundo del mismo precepto se establece que, concluida la tramitación del plan o normas de que se trate e inmediatamente antes de su aprobación definitiva, la Administración competente dará traslado a la del Estado del contenido de aquél para que en el plazo de dos meses se pronuncie sobre el mismo y, en el caso de que el informe no fuese favorable en aspectos de su competencia, se abrirá un periodo de consultas, a fin de llegar a un acuerdo, para en el apartado tercero del propio precepto comentado disponer que el cumplimiento de los trámites, a que se refiere el apartado anterior, interrumpirá el cómputo de los plazos que para la aprobación de los planes de ordenación se establecen en la legislación urbanística.*

*Estos trámites, impuestos por un precepto estatal, no fueron cumplidos en su totalidad en la tramitación del Plan, pues si bien consta que se remitió el Avance y el documento de planeamiento inicialmente aprobado, no se solicitó el informe respecto del documento provisionalmente aprobado y previo a la aprobación definitiva, a pesar de que, como hemos señalado anteriormente, la Dirección General de costas emitió informe respecto del Avance del Plan y en él advirtió, como cuestión formal, que el Plan debería de nuevo remitirse al servicio de Costas, previamente a su aprobación definitiva, a efectos de la emisión del informe previsto en los artículos 112.a) y 117 de la ley de Costas”.*

**CUARTO.-** Por último, en lo que se refiere a la propuesta de acuerdo que se somete al Pleno de la Corporación, en principio no se observa impedimento para la adopción del acuerdo que se propone adoptar, dado que la misma se circunscribe exclusivamente a la resolución de las alegaciones presentadas durante los trámites de información pública a los que se ha sometido el instrumento de planeamiento, así como a efectuar requerimiento a la entidad promotora del Plan para el ajuste del mismo a diferentes informes técnicos y jurídicos emitidos por el área de urbanismo en relación con dicho trámite, así como en relación a otros aspectos, junto a la cumplimentación de las observaciones y requerimientos contenidos en los informes sectoriales recibidos en esta fase de tramitación.

De forma que habrá de ser con ocasión de la aprobación provisional, a la que preceptivamente habrá de someterse el instrumento de planeamiento conforme a la regla 3ª del art. 32.1 LOUA, en la que se dé solución y fundada respuesta al conjunto de consideraciones derivadas tanto de lo expresado en el párrafo anterior, como en los restantes fundamentos de derecho del presente informe, previo informe de los servicios técnicos y jurídicos del área de urbanismo que habrán de contener un pronunciamiento expreso al respecto, sin perjuicio de lo que derive de la tramitación del procedimiento de evaluación ambiental ordinaria a la que

**FIRMANTE**

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

**CÓDIGO CSV**

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

**NIF/CIF**

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

**FECHA Y HORA**

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

**URL DE VALIDACIÓN**

<https://sede.malaga.es/marbella>

preceptivamente está sujeto el instrumento de planeamiento objeto de tramitación, conforme a las determinaciones del art. 38 LGICA.

Junto a ello debe tenerse en cuenta que **el acuerdo que se pretende adoptar, habrá de serlo por el quórum de mayoría absoluta del número legal de miembros de la Corporación**, conforme a lo preceptuado en el art. 123.2 LBRL que así lo exige para “*los acuerdos que corresponda adoptar al Pleno en la tramitación de los instrumentos de planeamiento general previstos en la legislación urbanística*”.

Lo que a su vez determina que **a los efectos de que el expediente se encuentre completo, con carácter previo a la adopción del acuerdo** por requerir del quórum de mayoría absoluta del número legal de los miembros de la Corporación, **debe emitirse informe por la Intervención Municipal de control financiero no planificable** tal y como resulta de lo establecido en el art. 54 TRRL, art. 4.1.b.5º del RD 128/2018 y art. 29 RD 424/2017, en consonancia con la interpretación que en tal sentido viene manifestando la IGAE, que habrá de ser recabado por el Área de Urbanismo al ser la competente para la tramitación del expediente, y remitido a la Secretaría General del Pleno para su incorporación.

#### **IV.- Conclusiones**

Que, en base a los fundamentos de derecho anteriores, procede efectuar en relación al acuerdo que se propone adoptar, las siguientes consideraciones:

**I.-** Si bien con carácter general en el nuevo trámite de información pública que ha sido de reiteración en aras de corregir la omisión de la publicidad activa del instrumento de planeamiento en la página web del Ayuntamiento, se ha llevado a cabo en los medios legalmente establecidos, y se acredita la publicidad activa durante el nuevo trámite de información pública sustanciado, conforme a la Diligencia de evidencia de fin de publicación en el tablón de anuncios electrónico que obra en el expediente, sí que se detecta una irregularidad procedimental en la publicación efectuada en dicho medio, al fijar y haberse efectuado como fecha fin de publicación en dicho medio de publicidad el día 11 de octubre de 2021, siendo la fecha correcta el día 13 de octubre, de 2021, lo que supone su falta de exposición durante dos días hábiles en el tablón electrónico del Ayuntamiento.

**II.-** No queda acreditado en el expediente que con ocasión del segundo trámite de información pública que ha sido sustanciado, se haya comunicado personalmente la apertura y duración del trámite de información pública a los propietarios de los terrenos comprendidos en el ámbito de aplicación el Plan, conforme expresamente acordó el Pleno de la Corporación en sesión extraordinaria celebrada el día 5 de junio de 2020, en relación a la aprobación del instrumento de planeamiento que nos ocupa, como exigencia derivada de la regla 2ª del apartado 1 del art. 32 de la LOUA.

**III.-** Atendiendo a que el plazo de sometimiento a información pública lo es a su vez a los efectos de la tramitación de la evaluación ambiental ordinaria a la que preceptivamente está sujeto el instrumento de planeamiento que se tramita, habrá de verificarse por los servicios técnicos y jurídicos del Área de urbanismo, que se ha dado cumplimiento a lo establecido en el art. 38.4 LGICA.

**IV.-** En lo referente al trámite de alegaciones presentadas, se da respuesta motivada y fundada en los términos expresados en la doctrina jurisprudencial referenciada en el FD 2º del presente informe, sin perjuicio de que de conformidad con la misma, el análisis sosegado de cada uno de los escritos de alegaciones presentados, y por ende su fundada respuesta y corrección sobre el fondo de la contestación de cada una de ellas, es responsabilidad de los servicios técnicos y jurídicos del Área de urbanismo.

Y ello sin perjuicio, de las necesarias modificaciones que habrán de efectuarse en el instrumento de planeamiento que es objeto de tramitación, como consecuencia de los aspectos que en relación a las alegaciones cuya estimación total o parcialmente se propone al Pleno de la Corporación, con base en los informes técnicos y jurídicos que obran en el expediente.

#### **FIRMANTE**

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

#### **CÓDIGO CSV**

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

#### **NIF/CIF**

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

#### **FECHA Y HORA**

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

#### **URL DE VALIDACIÓN**

<https://sede.malaga.es/marbella>

V.- Como se colige de la propuesta que se somete a la consideración del Pleno, debe procederse a requerir a la entidad promotora del Plan que es objeto de tramitación, para que ajuste su contenido a las observaciones y pronunciamientos derivados de los referidos informes sectoriales, cuya verificación habrá de efectuarse por los servicios técnicos y jurídicos del área de urbanismo, una vez que hayan sido objeto de corrección, con ocasión de la aprobación provisional que preceptivamente habrá de sustanciarse conforme a la regla 3ª del art. 32.1 LOUA, debiendo atenderse y analizarse especialmente lo establecido en su párrafo segundo, en cuanto a la necesidad de sustanciar un nuevo trámite de información pública, con ocasión de las modificaciones que habrán de operarse en el instrumento de planeamiento que se tramita, sin perjuicio de lo ya expresado en el FD Primero del presente informe.

Y asimismo, y en todo caso, habrá de estarse a lo dispuesto en la regla 4ª del mismo precepto legal, en el que expresamente se dispone:

*“Tras la aprobación provisional, el órgano al que compete su tramitación requerirá a los órganos y entidades administrativas citados en la regla 2ª y cuyo informe tenga carácter vinculante para que en el plazo de un mes, a la vista del documento y del informe emitido previamente, verifiquen o adapta, si procede, el contenido de dicho informe.*

*Quando se trate de instrumentos de planeamiento cuya aprobación definitiva corresponde a la Consejería competente en materia de urbanismo, este trámite se sustanciará a través de la Comisión Provincial de Coordinación Urbanística a quien corresponde, en el plazo de un mes, la verificación del contenido de los informes previamente emitidos en un único pronunciamiento”.*

VII.- En lo que se refiere a la propuesta de acuerdo que se somete al Pleno de la Corporación, en principio no se observa impedimento para la adopción del acuerdo que se propone adoptar, dado que la misma se circunscribe exclusivamente a la resolución de las alegaciones presentadas durante los trámites de información pública a los que se ha sometido el instrumento de planeamiento, así como a efectuar requerimiento a la entidad promotora del Plan para el ajuste del mismo a diferentes informes técnicos y jurídicos emitidos por el área de urbanismo en relación con dicho trámite, así como en relación a otros aspectos, junto a la cumplimentación de las observaciones y requerimientos contenidos en los informes sectoriales en esta fase de tramitación.

De forma que habrá de ser con ocasión de la aprobación provisional, a la que preceptivamente habrá de someterse el instrumento de planeamiento conforme a la regla 3ª del art. 32.1 LOUA, en la que se dé solución y fundada respuesta al conjunto de consideraciones derivadas tanto de lo indicado en el párrafo anterior, como en los restantes fundamentos de derecho del presente informe, previo informe de los servicios técnicos y jurídicos del Área de urbanismo que habrán de contener un pronunciamiento expreso al respecto, sin perjuicio de lo que derive de la tramitación del procedimiento de evaluación ambiental ordinaria a la que preceptivamente está sujeto el instrumento de planeamiento objeto de tramitación, conforme a las determinaciones del art. 38 LGICA.

VII.- El acuerdo que se pretende adoptar, habrá de serlo por el quórum de mayoría absoluta del número legal de miembros de la Corporación, conforme a lo preceptuado en el art. 123.2 LBRL, lo que a su vez determina que para el que expediente se encuentre completo, con carácter previo a la adopción del acuerdo, debe emitirse informe por la Intervención Municipal de control financiero no planificable, que habrá de ser recabado por el área de Urbanismo al ser la competente para la tramitación del expediente, y remitido a la Secretaría General del Pleno para su incorporación.

Este es nuestro informe el cual se somete a cualquier otro mejor fundado en Derecho.

En Marbella a fecha de firma electrónica”

Visto el informe emitido por el Interventor General de fecha 24 de noviembre de 2021, cuyo tenor literal es el siguiente:

247

Hash: a6b1ae332fa579c41b687ed49c9fa84c1ebe47e5e510ad6eb311e694d58b02cfe2fc196248a5b1ccfd6b1618a369ed65ac67c6f8a75347861bd4a04d24ddad7 | PÁG. 247 DE 290

**FIRMANTE**

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

**CÓDIGO CSV**

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

**NIF/CIF**

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

**FECHA Y HORA**

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

**URL DE VALIDACIÓN**

<https://sede.malaga.es/marbella>

## “INFORME DE INTERVENCIÓN

### ASUNTO

Mediante nota interior se remitió a esta Intervención expediente HELP 2019/39 con fecha 23/11/21 relativa a la propuesta que presenta la Teniente Alcalde Delegada de Ordenación del Territorio, Vivienda y Urbanizaciones sobre las alegaciones, trámite de información pública, requerimiento administrativo y cumplimiento de informes sectoriales del Plan de Sectorización con ordenación pormenorizada y estudio ambiental estratégico correspondiente al ámbito URP, Siete Revueltas, solicitando informe sobre el mismo.

### INFORMO

En relación con la propuesta indicada en el asunto, debemos remitirnos a los informes que con fecha 18 de febrero de 2020 y 01 de junio de 2020, fueron emitidos por esta intervención y obran en el expediente, los cuales mantienen su vigencia sobre el estudio de sostenibilidad económica aportado por el promotor, así como el informe de valoración de dicho estudio (CSV ea85470f90525f933e6b6ccefd9ac4427e33ad4).

Asimismo, se incorpora informe jurídico de la Secretaría General del Pleno en que se efectúan una serie de consideraciones respecto al trámite de información pública, si bien no impiden la adopción del acuerdo que se propone adoptar.

### CONCLUSIÓN

La propuesta anteriormente indicada se informa favorablemente.

En Marbella, el Interventor General, a fecha de firma electrónica”

El Sr. **Secretario General del Pleno** da cuenta del asunto e indica que se procederá en primer lugar a la declaración de la urgencia, con el voto afirmativo de al menos catorce votos, mayoría absoluta, y una vez obtenida se procede al tratamiento de fondo de la propuesta hacienda constar que este asunto necesita para su aprobación **el voto a favor de la mayoría absoluta** del número legal de miembros que componen la Corporación.

Se procede a la votación para **ratificar la urgencia** que es aprobada por **UNANIMIDAD** de los presentes, absteniéndose el Sr. Díaz Molina, el Sr Bernal Gutiérrez y la Sra. Benítez Morales, por ausencia,

Durante la exposición del asunto se ausentan los Sres. Díaz Molina, Bernal Gutiérrez y la Sra. Benítez Morales y se incorpora el Sr. Díaz Molina siendo las 13.32 horas.

### Se procede a la votación de la propuesta.

Y el Ayuntamiento Pleno por trece votos a favor del Grupo Municipal Popular Marbella y San Pedro y once abstenciones (ocho del Grupo Municipal Popular, dos del Grupo Municipal Opción Sampedreña y una del Grupo Municipal Ciudadanos).

### ACUERDA:

**RECHAZAR** la propuesta anteriormente transcrita al no haberse alcanzado la mayoría absoluta para su aprobación.

#### FIRMANTE

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

#### CÓDIGO CSV

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

#### NIF/CIF

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

#### FECHA Y HORA

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

#### URL DE VALIDACIÓN

<https://sede.malaga.es/marbella>



**5.2.- PROPUESTA QUE PRESENTA LA ALCALDESA PRESIDENTA AL PLENO DE LA CORPORACIÓN PARA APROBACIÓN DE CONVENIO DE COLABORACIÓN ENTRE LA CONSEJERÍA DE FOMENTO, INFRAESTRUCTURAS Y ORDENACIÓN DEL TERRITORIO Y EL AYUNTAMIENTO DE MARBELLA (MÁLAGA) COMO ENTIDAD COLABORADORA PARA LA GESTIÓN DE SOLICITUDES Y LA ENTREGA DE SUBVENCIONES PARA EL FOMENTO DE LA REGENERACIÓN Y RENOVACIÓN URBANA Y RURAL QUE TENGAN POR FINALIDAD LA REHABILITACIÓN DE VIVIENDAS Y LA REHABILITACIÓN DE EDIFICIOS DE TIPOLOGÍA RESIDENCIAL COLECTIVA EN EL ÁREA DE REGENERACIÓN Y RENOVACIÓN URBANA DENOMINADA “LAS ALBARIZAS”.**

Seguidamente se da cuenta de la propuesta presentada por la Alcaldesa Presidenta el 19 de noviembre de 2021 y de la justificación de la urgencia, del siguiente tenor literal:

### **JUSTIFICACION DE LA URGENCIA**

#### **“NOTA INTERIOR**

**A:** SR. SECRETARIO GENERAL DE PLENO

**DE:** ALCALDESA PRESIDENTA

**EXPTE:** Expediente 2021/61508: ADHESION CONVENIO DE COLABORACIÓN SUBVENCIONES PLAN NACIONAL DE VIVIENDAS AREAS DE REURBANIZACIÓN Y REHABILITACIÓN ALBARIZAS MARBELLA

Estimado Sr. Secretario General de Pleno, adjunto expediente completo y justificación de la urgencia a la PROPUESTA de referencia para sesión plenaria ordinaria de 26 de noviembre e índice de documentos al que se adjunta informe de fiscalización (CSV9adeb3b882690ae2c21bbf35df7f0a90d295fe729).

Atentamente se despide con un cordial saludo

LA ALCALDESA PRESIDENTA”

### **PROPUESTA**

“La Ley 1/2010, de 8 de marzo, reguladora del Derecho a la Vivienda en Andalucía, tiene por objeto garantizar el derecho constitucional y estatutario a una vivienda digna y adecuada, del que son titulares las personas físicas con vecindad administrativa en la Comunidad Autónoma de Andalucía, estableciendo en su Título III la rehabilitación de viviendas como instrumento para la promoción de este derecho.

A tal efecto, la Ley insta a las Administraciones Públicas andaluzas a promover actuaciones que tengan por objeto el fomento de la conservación, el mantenimiento y la rehabilitación del parque de viviendas existente, sin perjuicio de la obligación de las personas propietarias de velar por el mantenimiento de sus edificios y viviendas.

De manera específica, la Ley establece que las Administraciones Públicas andaluzas **podrán delimitar áreas de rehabilitación integral de barrios y centros históricos, como instrumento para la puesta en marcha de programas y fórmulas de gestión específicos que sirvan de impulso a los procesos de rehabilitación de ámbitos urbanos.**

249

Hash: e6b1ae332fa579c41b687ed49c9fa84c1ebe47e5e510ad6eb311e694d58b02cfe2fc196248a5b1ccfd6b1618a369ed65ac57c68a75347861bd4a04d24ddad7 | PÁG. 249 DE 290

#### **FIRMANTE**

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

#### **CÓDIGO CSV**

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

#### **NIF/CIF**

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

#### **FECHA Y HORA**

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

#### **URL DE VALIDACIÓN**

<https://sede.malaga.es/marbella>

Esta necesidad de delimitación previa viene también reconocida al Real Decreto 106/2018, de 9 de marzo, por el que se regula el Plan Estatal de Vivienda 2018-2021, que contempla en su Capítulo VIII el Programa denominado - fomento de la regeneración y renovación urbana y rural- que tiene por **objeto la financiación de la realización conjunta de obras de rehabilitación en edificios y viviendas, incluidas las viviendas unifamiliares, de urbanización o reurbanización de espacios públicos** y, en su caso, de edificación de edificios o viviendas en sustitución de edificios o viviendas demolidos, dentro de ámbitos de actuación denominados áreas de regeneración y renovación urbana o rural **previamente delimitados**.

La Orden de 23 de noviembre de 2020 tiene por objeto la regulación en la Comunidad Autónoma de Andalucía de las áreas de regeneración y renovación urbana contempladas en el Capítulo VIII del Real Decreto 106/2018, de 9 de marzo, por el que se regula el Plan Estatal de Vivienda 2018-2021 (en adelante, Plan Estatal de Vivienda 2018-2021), estableciendo el procedimiento para su delimitación a solicitud de los Ayuntamientos; así como la aprobación de las bases reguladoras para la concesión en las mismas de las subvenciones para el fomento de la regeneración y renovación urbana y rural.

El Ayuntamiento de Marbella por acuerdo pleno de 29 de enero de 2021 decidió **—Adherirse y promover el programa de rehabilitación de vivienda a fin de estimular el empleo y mejorar las condiciones de habitabilidad de muchos vecinos de Marbella y San Pedro—.**

Y por acuerdo pleno de este Ayuntamiento adoptado en su sesión ordinaria de 25 de febrero de 2021 al punto 4 del Orden del día se aprueba participar en dichas bases (Orden de 23 de noviembre de 2020) con la propuesta de delimitación de Área de Regeneración y Renovación urbana “Las Albarizas” como requisito previo y necesario para poder dar cumplimiento al acuerdo municipal y los siguientes:

**PRIMERO.- APROBAR el documento de propuesta de Delimitación de Área de Regeneración y Renovación Urbana —Las Albarizas—. El área tendrá los límites que se expresan en el documento técnico que se acompaña a la presente propuesta**

**SEGUNDO.- Asumir por parte de este Ayuntamiento los compromisos establecidos en la Orden de la Consejería de Fomento, Infraestructuras y Ordenación del territorio de 23 de noviembre de 2020, en concreto:** - Suscribir para el área de regeneración y renovación urbana acuerdo de la comisión bilateral de seguimiento. - Actuar directamente o a través de entidad adscrita al mismo, como ente gestor del área delimitada. - Aportar los importes que, en aplicación del artículo 4.2 de la citada Orden el Ayuntamiento asumirá para la financiación del coste de las actuaciones subvencionables. - Promover y ejecutar las actuaciones de regeneración y renovación urbana y rural para las que resulte beneficiario.

**TERCERO.- AUTORIZAR a la persona titular de la Alcaldía para la firma del acuerdo de la Comisión bilateral de seguimiento prevista en el artículo 7 d) de la citada Orden.**

**CUARTO.- La gestión del área se realizará de forma directa por el Ayuntamiento, como ente gestor de la misma y asimismo podrá actuar como entidad colaboradora.**

**QUINTO.- TRASLADAR el presente acuerdo y demás documento necesarios para la solicitud de delimitación contenidos en el artículo 7 de la mencionada Orden a la Consejería de Fomento, Infraestructuras y Ordenación del Territorio de la Junta de Andalucía.**

Y por la Orden de 30 de junio de 2021, se aprueba la solicitud municipal disponiendo al artículo 4 que los Ayuntamientos donde se localizan las Áreas de Regeneración actuarán como entidades colaboradoras en la gestión de solicitudes y en la entrega y distribución de las subvenciones a las entidades y personas beneficiarias, salvo que ellos mismos o sus entidades adscritas hubiesen asumido la responsabilidad de la ejecución integral del área de regeneración y renovación urbana.

Se ha remitido Borrador de convenio de colaboración que se transcribe y une al expte como anexo uno a la propuesta plenaria:

**“BORRADOR CONVENIO DE COLABORACIÓN ENTRE LA CONSEJERÍA DE FOMENTO, INFRAESTRUCTURAS Y ORDENACIÓN DEL TERRITORIO Y EL AYUNTAMIENTO DE MARBELLA (MÁLAGA) COMO ENTIDAD COLABORADORA PARA LA GESTIÓN DE SOLICITUDES Y LA ENTREGA DE SUBVENCIONES PARA EL FOMENTO DE LA REGENERACIÓN Y RENOVACIÓN URBANA Y RURAL QUE TENGAN POR FINALIDAD LA REHABILITACIÓN DE VIVIENDAS Y LA REHABILITACIÓN DE**

**EDIFICIOS DE TIPOLOGÍA RESIDENCIAL COLECTIVA EN EL ÁREA DE REGENERACIÓN Y RENOVACIÓN URBANA DENOMINADA "LAS ALBARIZAS".**

En Sevilla , a dd de mm de 2021

**REUNIDOS**

De una parte, la Sra. Dña. María Francisca Carazo Villalonga, Consejera de Fomento, Infraestructuras y Ordenación del Territorio de la Junta de Andalucía.

De otra, la Sra. Dña. María Ángeles Muñoz Uriol, Alcaldesa Presidenta del Ayuntamiento de Marbella.

**INTERVIENEN**

La Sra. Dña. María Francisca Carazo Villalonga en nombre de la Consejería de Fomento, Infraestructuras y Ordenación del Territorio, de acuerdo con lo previsto en el artículo 13 de la Orden de 23 de noviembre de 2020, por la que se regulan las áreas de regeneración y renovación urbana en la Comunidad Autónoma de Andalucía y se aprueban las bases reguladoras para la concesión de subvenciones en las mismas.

La Sra. Dña. María Ángeles Muñoz Uriol en nombre y representación del Ayuntamiento de Marbella, autorizada para este acto en virtud del Acuerdo del Pleno Municipal de fecha 26 de febrero de 2021. Ambas partes se reconocen mutuamente capacidad y legitimidad suficiente para otorgar el presente Convenio, y a tal efecto,

**EXPONEN**

Primero. Que la Comunidad Autónoma de Andalucía tiene competencia exclusiva en materia de vivienda, de conformidad con lo preceptuado en el artículo 56 del Estatuto de Autonomía para Andalucía, aprobado mediante la Ley Orgánica 2/2007, de 19 de marzo, de reforma del Estatuto de Autonomía para Andalucía. En este sentido, corresponde a la Consejería de Fomento, Infraestructuras y Ordenación del Territorio de la Junta de Andalucía las competencias en materia de vivienda, suelo, arquitectura e inspección en materia de vivienda, de acuerdo con lo previsto en el artículo 12 del Decreto del Presidente 2/2019, de 21 de enero, de la Vicepresidencia y sobre reestructuración de Consejerías, en relación con el Decreto 107/2019, de 12 de febrero, por el que se establece la estructura orgánica de la Consejería de Fomento, Infraestructuras y Ordenación del Territorio.

Segundo. Las competencias municipales en materia de urbanismo y vivienda vienen recogidas en el artículo 25.2 de la Ley 7/1985, de 2 de abril, reguladora de las Bases de Régimen Local, cuyo 1.º de la Junta de Andalucía Consejería de Fomento, Infraestructuras y Ordenación del Territorio apartado a) establece como competencias municipales las relativas, entre otras, a la conservación y rehabilitación de la edificación, y en el artículo 9.2 de la Ley 5/2010, de 11 de junio, de Autonomía Local de Andalucía, por el que se atribuye a los municipios andaluces competencias propias sobre planificación, programación y gestión de viviendas y participación en la planificación de vivienda protegida.

Tercero. Con fecha 10 de marzo de 2018, se publicó el Real Decreto 106/2018, de 9 de marzo, por el que se regula el Plan Estatal de Vivienda 2018-2021, que incluye entre sus programas el Programa de fomento de la regeneración y renovación urbana y rural de aplicación en la áreas de regeneración y renovación urbana. La regulación de estas ha sido objeto de la Orden de 23 de noviembre de 2020, por la que se regulan las áreas de regeneración y renovación urbana en la Comunidad Autónoma de Andalucía y se aprueban las bases reguladoras para la concesión de subvenciones en las mismas.

Cuarto. De manera principal, la Orden de 23 de noviembre de 2020, desarrolla el procedimiento para la delimitación de áreas de regeneración y renovación urbana por acuerdo de la Consejería competente en materia de vivienda a solicitud de los correspondientes ayuntamientos. En su artículo 14, establece que cuando esté prevista la actuación del ayuntamiento como entidad colaboradora, tras la suscripción del acuerdo de la comisión de seguimiento referido en el artículo 13 de la misma Orden y con antelación a la convocatoria para la concesión de subvenciones para el fomento de la regeneración y renovación urbana y rural que tengan por finalidad la rehabilitación de viviendas o la rehabilitación de edificios de tipología residencial colectiva, el correspondiente ayuntamiento, de acuerdo con lo previsto en el artículo 16 de la Ley

**FIRMANTE**

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARÍA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

**CÓDIGO CSV**

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

**NIF/CIF**

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

**FECHA Y HORA**

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

**URL DE VALIDACIÓN**

<https://sede.malaga.es/marbella>

38/2003, de 17 de noviembre, habrá de suscribir un convenio de colaboración con la referida Consejería. Dicho convenio de colaboración tendrá por objeto regular las condiciones y obligaciones a asumir por el ayuntamiento como entidad colaboradora en la gestión de solicitudes y la entrega de subvenciones a las personas o entidades promotoras de actuaciones de rehabilitación que resulten beneficiarias.

Quinto. A solicitud del Ayuntamiento de Marbella, cumplido el procedimiento establecido, la Consejería de Fomento, Infraestructuras y Ordenación del Territorio ha acordado, mediante Orden de 30 de junio de 2021, la delimitación del área de regeneración y renovación urbana denominada "Las Albarizas". Sexto. El presente convenio se somete a lo establecido en los artículos 47 a 53 y 143 de la Ley 40/2015, de 1 de octubre de 2015, de Régimen Jurídico del Sector Público, el artículo 117 del Texto Refundido de la Ley General de la Hacienda Pública de la Junta de Andalucía, aprobado por el Decreto Legislativo 1/2010, de 2 de marzo, los artículos 13, 15 y 16 de la Ley 38/2003, de 17 de noviembre, General de Subvenciones, y la Orden de 23 de noviembre de 2020, por la que se regulan las áreas de regeneración y renovación urbana en la Comunidad Autónoma de Andalucía y se aprueban las bases reguladoras para la concesión de subvenciones en las mismas.

En base a lo anterior, ambas partes, de común acuerdo, suscriben el presente convenio de colaboración, con arreglo a las siguientes

#### ESTIPULACIONES

Primera. El objeto de este Convenio es la regulación de las condiciones y obligaciones asumidas por el Ayuntamiento de Marbella como entidad colaboradora en la gestión de solicitudes y entrega de subvenciones para el fomento de la regeneración y renovación urbana y rural que tengan por finalidad la rehabilitación de viviendas y la rehabilitación de edificios de tipología residencial colectiva que otorgue la Consejería de Fomento, Infraestructuras y Ordenación del Territorio en el área de regeneración y renovación urbana denominada "Las Albarizas", delimitada según Orden de 30 de junio de 2021. Todo ello, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 14 de la Orden de 23 de noviembre de 2020, por la que se regulan las áreas de regeneración y renovación urbana en la Comunidad Autónoma de Andalucía y se aprueban las bases reguladoras para la concesión de subvenciones en las mismas, así como en la base décima primera de las bases reguladoras para la concesión de subvenciones para el fomento de la regeneración y la renovación urbana y rural en la Comunidad Autónoma de Andalucía, aprobadas por la referida Orden de 23 de noviembre de 2020 (en adelante bases reguladoras).

Segunda. El presente convenio surtirá efectos desde la fecha de su firma hasta el cumplimiento de las actuaciones de regeneración y renovación urbana y rural que se inicien a su amparo en el área de regeneración y renovación urbana, sin que su vigencia pueda ser superior a cuatro años. La posibilidad de prórroga de dicho plazo estará condicionada por los plazos establecidos para la ejecución de dichas actuaciones, sin que éstos puedan ser excedidos ni, en conjunto, la duración total del convenio de colaboración pueda exceder de seis años.

Tercera. El Ayuntamiento, como entidad colaboradora, asume las siguientes obligaciones: a) Remitir sin la menor dilación a la Delegación Territorial competente en materia de vivienda de la provincia donde se ubique el área de regeneración y renovación urbana objeto de las actuaciones, de acuerdo con lo establecido en el artículo 16 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, las solicitudes y subsanaciones, así como la documentación correspondiente al trámite de audiencia, que se hubiese presentado en el registro del Ayuntamiento. b) Comprobar, en su caso, el cumplimiento y efectividad de las condiciones y requisitos determinantes para su otorgamiento, así como la realización de la actividad y el cumplimiento de la finalidad que determinen la concesión o disfrute de la subvención. c) Entregar a las entidades y personas beneficiarias los fondos recibidos, de acuerdo con los criterios establecidos en la base vigésima octava de las bases reguladoras y en este convenio de colaboración. d) Disponer de una cuenta bancaria diferenciada según lo establecido en la base décima segunda de las bases reguladoras, a efectos del control y fiscalización de los ingresos recibidos procedentes de abonos tramitados por la Delegación Territorial y la posterior entrega de las subvenciones a las entidades y personas beneficiarias. e) Justificar la entrega de los fondos percibidos ante el órgano concedente de la subvención y, en su caso, entregar la justificación presentada por las entidades y personas beneficiarias. f) Colaborar en la restitución de las subvenciones otorgadas en los supuestos en que concurra causa de reintegro. 3 Junta de Andalucía Consejería de Fomento, Infraestructuras y Ordenación del Territorio g) Someterse a las actuaciones de comprobación que respecto de la gestión de dichos fondos pueda efectuar el órgano concedente, así como cualesquiera otras de comprobación y control financiero que puedan realizar los órganos de control competentes, aportando cuanta información le sea requerida en el ejercicio de las actuaciones anteriores. h) Asesorar a las entidades y personas promotoras de actuaciones subvencionables en la definición de estas, en la cumplimentación de solicitudes de subvenciones para su financiación y durante la ejecución y justificación de las actuaciones que resulten subvencionadas. i) Comunicar de inmediato,

#### FIRMANTE

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

#### CÓDIGO CSV

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

#### NIF/CIF

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

#### FECHA Y HORA

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

#### URL DE VALIDACIÓN

<https://sede.malaga.es/marbella>

incluso durante la tramitación de las solicitudes, a la Delegación Territorial, cualquier modificación de las condiciones que motiven el reconocimiento de la subvención que pueda determinar la pérdida sobrevenida del derecho a la misma.

Cuarta. Conforme a lo establecido en la base vigésima octava de las bases reguladoras, tras la publicación en la web de la Consejería de Fomento, Infraestructuras y Ordenación del Territorio de la resolución de concesión de las subvenciones, la Delegación Territorial tramitará el abono anticipado al Ayuntamiento del primer 50 por ciento del importe total de las subvenciones concedidas en el área de regeneración y renovación urbana. Con cargo a dicho importe, el Ayuntamiento abonará a las entidades y personas beneficiarias, un primer 50 por ciento del importe de la subvención concedida a cada una de ellas, previa presentación de la licencia de obras o autorización municipal y del acta de replanteo o certificado de inicio de obra. Dicho abono tendrá la consideración de pago anticipado a justificar. El importe restante de las subvenciones se abonará al Ayuntamiento en sucesivos libramientos, según las entidades y personas beneficiarias justifiquen el primer pago de la subvención y previa presentación del certificado final de las obras y su liquidación. Tras cada libramiento, el Ayuntamiento abonará el importe restante de la subvención a las entidades y personas correspondientes. Dicho abono tendrá la consideración de pago anticipado a justificar. Los abonos al Ayuntamiento se efectuarán mediante transferencia bancaria a la cuenta diferenciada denominada «Fomento de la regeneración y renovación urbana», establecida en la base décima segunda de las bases reguladoras. Desde dicha cuenta el Ayuntamiento realizará los abonos mediante transferencia bancaria a las cuentas que las entidades y personas beneficiarias hayan indicado, previa acreditación de su titularidad.

Quinta. Conforme a lo establecido en la base vigésima novena de las bases reguladoras, la justificación del abono del primer 50 por ciento de cada una de las subvenciones concedidas se realizará mediante la presentación ante la Delegación Territorial del certificado de la persona responsable de la intervención municipal de haberse entregado su importe a la entidad o persona beneficiaria, de la licencia de obras o autorización municipal y del acta de replanteo o certificado de inicio de obra, así como de la justificación de los gastos de la realización de, al menos, el 50 por ciento de las obras previstas en la vivienda o el edificio objeto de rehabilitación con las correspondientes facturas acreditativas del gasto realizado y los documentos de pago de las mismas. La justificación también habrá de ser comprensiva del abono de la parte correspondiente de los honorarios y otros gastos referidos en el apartado 7 de la base sexta de las bases reguladoras. 4 Junta de Andalucía Consejería de Fomento, Infraestructuras y Ordenación del Territorio La justificación del abono del importe restante de la subvención se realizará con la presentación ante la Delegación Territorial del certificado de la persona responsable de la intervención municipal de haberse entregado su importe a la entidad o persona beneficiaria, del certificado final de obras y su liquidación, incluido el reintegro en caso de diferencias resultantes de la liquidación, así como de la justificación de los gastos restantes para la finalización de las obras previstas en la vivienda o el edificio objeto de rehabilitación con las correspondientes facturas acreditativas del gasto realizado y los documentos de pago de las mismas. La justificación también habrá de ser comprensiva del abono de la parte restante de los honorarios y otros gastos referidos en el apartado 7 de la base sexta de las bases reguladoras.

Sexta. El Ayuntamiento se compromete a colaborar en la restitución de las subvenciones otorgadas en los supuestos en que concurra causa de reintegro, o reintegrar los fondos cuando la misma entidad colaboradora haya incurrido en alguna de las causas previstas en la base trigésima de las bases reguladoras.

Séptima. El presente convenio se extinguirá por el cumplimiento de las actuaciones o por incurrir en causa de resolución, sin perjuicio de la aplicación del artículo 125 del Texto Refundido de la Ley General de la Hacienda Pública de la Junta de Andalucía, aprobado por el Decreto Legislativo 1/2010, de 2 de marzo. Son causa de resolución: a) El transcurso del plazo de vigencia del convenio sin haberse acordado la prórroga de este. b) El acuerdo unánime de los firmantes. c) El incumplimiento de las obligaciones y compromisos asumidos por parte de alguno de los firmantes. d) Por decisión judicial declaratoria de la nulidad del convenio. El cumplimiento y la resolución del convenio dará lugar a la liquidación de este con el objeto de determinar las obligaciones y compromisos de cada una de las partes

Octava. El presente convenio queda excluido de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, al amparo del artículo 6.1 de dicha Ley, aplicándose los principios de esta para resolver las dudas y lagunas que pudieran presentarse. El presente convenio está sometido a las disposiciones de la Ley 38/2003, de 17 de noviembre, General de Subvenciones, y al Decreto Legislativo 1/2010, de 2 de marzo, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley General de la Hacienda Pública de la Junta de Andalucía, regulándose por las particulares cláusulas contenidas en el mismo.

Novena. Dado el carácter público de las entidades colaboradoras, no se considera preciso el establecimiento de medidas de garantía a favor del órgano concedente.

**FIRMANTE**

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

**CÓDIGO CSV**

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

**NIF/CIF**

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

**FECHA Y HORA**

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

**URL DE VALIDACIÓN**

<https://sede.malaga.es/marbella>



*Décima. Se reconoce al Ayuntamiento condiciones de solvencia y eficacia para la gestión de las ayudas a que este convenio se contrae, sin que se establezcan compensaciones económicas a su favor por la realización de dicha gestión.*

*Décima primera. Las incidencias que pudieran sobrevenir con motivo del cumplimiento del presente Convenio, sobre la interpretación, modificación, resolución y efectos del mismo, se resolverán de mutuo acuerdo por las partes, con sumisión a las normas que sean de aplicación, en el seno de una comisión de seguimiento que se constituirá, formada por un representante de cada una de las partes intervinientes, de la que ejercerá la presidencia la persona que represente a la Consejería de Fomento, Infraestructuras y Ordenación del Territorio, la cual designará también, con voz pero sin voto, a la persona que ejercerá la secretaría. Esta comisión, que, en cuanto a su funcionamiento, se someterá a lo dispuesto en la Sección 3ª del Capítulo I del Título Preliminar de la Ley 40/2015, de 1 de octubre, de Régimen Jurídico del Sector Público, se reunirá cuantas veces se considere necesario para el cumplimiento eficaz de sus competencias, al menos una vez al año, pudiendo asistir a dichas reuniones personas asesoras con voz, pero sin voto. En caso de no llegarse al mutuo acuerdo, se levantará Acta de Desacuerdo y, a partir de ese momento los acuerdos que adopte la persona titular de la Consejería de Fomento, Infraestructuras y Ordenación del Territorio, previo informe de la Asesoría Jurídica, serán inmediatamente ejecutivos. Estos acuerdos pondrán fin a la vía administrativa y contra los mismos cabrá recurso contencioso administrativo, conforme a lo dispuesto en la Ley reguladora de dicha Jurisdicción. Décima segunda. Procederá la modificación del presente Convenio en cualquier caso para adaptarse a los cambios normativos que puedan producirse, lo que será comunicado por la Secretaría General de Vivienda.*

*Y en prueba de conformidad, ambas partes suscriben el presente Convenio en el lugar y fecha indicados.*

*La Consejera de Fomento, Infraestructuras y Ordenación del Territorio María Francisca Carazo Villalonga.*

*La Alcaldesa Presidenta del Ayuntamiento de Marbella María Ángeles Muñoz Uriol “*

*Consta Memoria justificativa en cumplimiento de lo dispuesto en el art. 50.1 de la Ley 40/2015, que se pronuncia sobre la (1) necesidad y oportunidad (2) Impacto económico y (3) Carácter no contractual.*

*Consta Informe de la Asesoría Jurídica de 16 de noviembre de 2021 (5af68475ec9e48db4d39dbb01687d30fe78115ed) .*

*Consta constituida por la Tesorería Municipal cuenta bancaria restringida y finalista (0743fddc743e2f295b48a83e11b8df928da8fc6d )*

*Previo los informes oportunos al Pleno se propone:*

**PRIMERO.-** Aprobación del CONVENIO DE COLABORACIÓN ENTRE LA CONSEJERÍA DE FOMENTO, INFRAESTRUCTURAS Y ORDENACIÓN DEL TERRITORIO Y EL AYUNTAMIENTO DE MARBELLA (MÁLAGA) COMO ENTIDAD COLABORADORA PARA LA GESTIÓN DE SOLICITUDES Y LA ENTREGA DE SUBVENCIONES PARA EL FOMENTO DE LA REGENERACIÓN Y RENOVACIÓN URBANA Y RURAL QUE TENGAN POR FINALIDAD LA REHABILITACIÓN DE VIVIENDAS Y LA REHABILITACIÓN DE EDIFICIOS DE TIPOLOGÍA RESIDENCIAL COLECTIVA EN EL ÁREA DE REGENERACIÓN Y RENOVACIÓN URBANA DENOMINADA “LAS ALBARIZAS”, transcrito y unido al expediente.

**SEGUNDO.-** Facultar tan ampliamente como en derechos sea necesario a la Sr. Alcaldesa Presidenta para la formalización del convenio de colaboración y subsanaciones si procedieren.

**TERCERO.-** Dar traslado a la Consejería de Fomento, Infraestructuras y Ordenación del Territorio.

**CUARTO.-** Una vez formalizado proceder a la publicidad activa del convenio en la forma y condiciones previstos legalmente (Art. 8.1 b) de la Ley 19/2013 de 9 de diciembre de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Buen Gobierno y art. 15 de la Ley 1/2014 de 24 de junio de Transparencia Pública de Andalucía; art. 14.5 de la Orden de 23 de noviembre de 2020 y Ley 40/2015, de 1 de octubre de Régimen Jurídico del sector Público)”.



Seguidamente se da cuenta de la Memoria Justificativa realizada por el Sr. Mario Ruiz Nuñez, Director de Alcaldía, cuyo tenor literal es el siguiente:

**“MEMORIA JUSTIFICATIVA DEL CUMPLIMIENTO DE LO DISPUESTO EN EL ART 50.1 DE LA LEY 30/2015 EN RELACIÓN AL CONVENIO DE COLABORACIÓN ENTRE LA CONSEJERÍA DE FOMENTO, INFRAESTRUCTURAS Y ORDENACIÓN DEL TERRITORIO Y EL AYUNTAMIENTO DE MARBELLA (MÁLAGA) COMO ENTIDAD COLABORADORA PARA LA GESTIÓN DE SOLICITUDES Y LA ENTREGA DE SUBVENCIONES PARA EL FOMENTO DE LA REGENERACIÓN Y RENOVACIÓN URBANA Y RURAL QUE TENGAN POR FINALIDAD LA REHABILITACIÓN DE VIVIENDAS Y LA REHABILITACIÓN DE EDIFICIOS DE TIPOLOGÍA RESIDENCIAL COLECTIVA EN EL ÁREA DE REGENERACIÓN Y RENOVACIÓN URBANA DENOMINADA “LAS ALBARIZAS”.**

El objeto de la presente memoria tiene por finalidad dar cumplimiento al nuevo marco normativo que en materia de convenios se contempla en la ley 40/2015, de 1 octubre, de Régimen Jurídico del Sector Público, y en particular en relación al convenio a suscribir entre la Consejería de Fomento, Infraestructuras y Ordenación del Territorio y el Ayuntamiento de Marbella a fin de articular en el ámbito de sus respectivas competencias una colaboración interadministrativa en materia de desarrollo de gestión de solicitudes y la entrega de subvenciones para el fomento de la regeneración y renovación urbana de conformidad a lo dispuesto en la Orden de 23 de noviembre de 2020 y 30 de junio de 2021, referido en este último caso a la delimitación del área de regeneración y renovación urbana denominada “Las Albarizas”.

Y ello porque como señala el apartado 1 del artículo 50 de la ley 40/2015, de 1 de octubre, de Régimen Jurídico del Sector Público:

*“Sin perjuicio de las especialidades que la legislación autonómica pueda prever, será necesario que el convenio se acompañe de una memoria justificativa donde se analice su necesidad y oportunidad, su impacto económico, el carácter no contractual de la actividad en cuestión, así como el cumplimiento de lo previsto en esta ley”.*

**I.- Necesidad y oportunidad**

La Ley 1/2010, de 8 de marzo, reguladora del Derecho a la Vivienda en Andalucía, tiene por objeto garantizar el derecho constitucional y estatutario a una vivienda digna y adecuada, del que son titulares las personas físicas con vecindad administrativa en la Comunidad Autónoma de Andalucía, estableciendo en su Título III la rehabilitación de viviendas como instrumento para la promoción de este derecho.

A tal efecto, la Ley insta a las Administraciones Públicas andaluzas a promover actuaciones que tengan por objeto el fomento de la conservación, el mantenimiento y la rehabilitación del parque de viviendas existente, sin perjuicio de la obligación de las personas propietarias de velar por el mantenimiento de sus edificios y viviendas.

De manera específica, la Ley establece que las Administraciones Públicas andaluzas **podrán delimitar áreas de rehabilitación integral de barrios y centros históricos, como instrumento para la puesta en marcha de programas y fórmulas de gestión específicos que sirvan de impulso a los procesos de rehabilitación de ámbitos urbanos.**

Esta necesidad de delimitación previa viene también reconocida al Real Decreto 106/2018, de 9 de marzo, por el que se regula el Plan Estatal de Vivienda 2018-2021, que contempla en su Capítulo VIII el Programa denominado - fomento de la regeneración y renovación urbana y rural- que tiene por ***objeto la financiación de la realización conjunta de obras de rehabilitación en edificios y viviendas, incluidas las viviendas unifamiliares, de urbanización o reurbanización de espacios públicos*** y, en su caso, de edificación de edificios o viviendas en sustitución de edificios o viviendas demolidos, **dentro de ámbitos de actuación denominados áreas de regeneración y renovación urbana o rural previamente delimitados.**

La Orden de 23 de noviembre de 2020 tiene por objeto la regulación en la Comunidad Autónoma de Andalucía de las áreas de regeneración y renovación urbana contempladas en el Capítulo VIII del Real Decreto 106/2018, de 9 de marzo, por el que se regula el Plan Estatal de Vivienda 2018-2021 (en adelante, Plan Estatal

**FIRMANTE**

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

**CÓDIGO CSV**

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

**NIF/CIF**

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

**FECHA Y HORA**

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

**URL DE VALIDACIÓN**

<https://sede.malaga.es/marbella>

de Vivienda 2018-2021), estableciendo el procedimiento para su delimitación a solicitud de los Ayuntamientos; así como la aprobación de las bases reguladoras para la concesión en las mismas de las subvenciones para el fomento de la regeneración y renovación urbana y rural.

El Ayuntamiento de Marbella por acuerdo pleno de 29 de enero de 2021 decidió **—Adherirse y promover el programa de rehabilitación de vivienda a fin de estimular el empleo y mejorar las condiciones de habitabilidad de muchos vecinos de Marbella y San Pedro—**.

Y por acuerdo pleno de este Ayuntamiento adoptado en su sesión ordinaria de 25 de febrero de 2021 al punto 4 del Orden del día se aprueba participar en dichas bases (Orden de 23 de noviembre de 2020) con la propuesta de delimitación de Área de Regeneración y Renovación urbana “Las Albarizas” como requisito previo y necesario para poder dar cumplimiento al acuerdo municipal.

Y por la Orden de 30 de junio de 2021, se aprueba la solicitud municipal disponiendo al artículo 4 que los Ayuntamientos donde se localizan las Áreas de Regeneración actuarán como entidades colaboradoras en la gestión de solicitudes y en la entrega y distribución de las subvenciones a las entidades y personas beneficiarias, salvo que ellos mismos o sus entidades adscritas hubiesen asumido la responsabilidad de la ejecución integral del área de regeneración y renovación urbana.

Dicha colaboración será documentada e instrumentalizada a través de la fórmula jurídica de convenio de colaboración previsto al artículo 14 de la Orden de 23 de noviembre de 2020.

A) Responde, por tanto, plenamente dicha actuación a la voluntad municipal de facilitar el acceso de una determinada área geográfica del municipio al paquete de ayudas a la rehabilitación y reurbanización previo análisis y diagnóstico elaborado por el Servicio de Modelo de Ciudad junto con la colaboración del Sistema de Información Territorial del Ayuntamiento de Marbella todo ello con sustento en la memoria programa de actuaciones que cumple con lo dispuesto al artículo 7 de la orden de 30 de noviembre de 2020.

B) La propia memoria de trabajo aprobada reconoce la necesidad de actuación en dicha Área de Rehabilitación y Reurbanización manifestando:

*“De estos ámbitos urbanos únicamente el de “Las Albarizas” cumple con el requisito señalado en el punto 3.d) del artículo 2 de la Orden de 23 de noviembre de 2020 por la que se regulan las áreas de regeneración y renovación urbana en la Comunidad Autónoma de Andalucía y se aprueban las bases reguladoras para la concesión de subvenciones en las mismas, al contar con un Plan Local de Intervención en zonas desfavorecidas (estrategia regional andaluza para la cohesión e inclusión social ERACIS). La elección de esta zona frente a otras en el término municipal de Marbella, está justificada, además, en la existencia de un conjunto de circunstancias sociales y urbanísticas que hacen de esta zona la idónea para acometer las obras precisas para su renovación urbana. En lo que se refiere a las características sociales, destaca sobre manera la marginalidad y exclusión social que existe en esta zona. El motivo hay que buscarlo en razones múltiples, que vienen determinadas por ciertas variables socioeconómicas que se estudiarán más adelante y que vienen recogidas en el Plan Local de Intervención en zonas desfavorecidas (Las Albarizas- Marbella) aprobado el 29 de octubre de 2018” (Fuente: Propuesta Área de Regeneración y Renovación Urbana Las Albarizas folio 6/131 ).*

Los datos más relevantes de afección son los que siguen en cuadro-imagen que se une a la presente (Fuente: Propuesta Área de Regeneración y Renovación Urbana Las Albarizas folio 11/131)

**FIRMANTE**

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

**CÓDIGO CSV**

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

**NIF/CIF**

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

**FECHA Y HORA**

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

**URL DE VALIDACIÓN**

<https://sede.malaga.es/marbella>

### 3.3. DATOS BÁSICOS DEL ÁMBITO

A  
modo de  
conclusión  
nos  
remitimos  
en este  
punto a lo  
ya  
informado  
en la  
propuesta  
técnica que  
sobre el  
particular  
refiere lo  
que sigue:

- Barrio: Las Albarizas y zona conocida como Divina Pastora 2
- Población, nº habitantes: 9.106 según padrón municipal.
- Superficie del ámbito: 212.749,65 m<sup>2</sup>
- Número de portales o edificios: 92 portales.
- Número de plantas: variable, desde PB+1 a PB+7.
- Número de viviendas: el número de viviendas según información catastral es de 1.579 viv., a las que hay que sumar tres edificios que no tienen división horizontal cuyo número de viviendas es de 110 viv, 23 viv, y 23 viv, lo que hace un total de 1.735 viviendas en el ámbito.
- Número de locales: según la información catastral en el ámbito hay 207 locales comerciales.
- Superficie construida: la superficie construida total del ámbito es de aproximadamente 215.327 m<sup>2</sup>, de los cuales unos 181.524 m<sup>2</sup> se corresponden a viviendas, de forma que el uso residencial en el ámbito es de un 84,30%. El porcentaje del uso residencial respecto a la superficie construida total sobre rasante es de aproximadamente un 93,31%.
- Densidad: 5,25 viv/ha
- Edificabilidad: la edificabilidad contando equipamientos es de aproximadamente 0,91 m<sup>2</sup>t/m<sup>2</sup>s (194.526m<sup>2</sup>t construidos sobre rasante/ 212.749,65 m<sup>2</sup> de superficie del ámbito).
- Año de construcción: Todas las construcciones tienen una antigüedad superior a los 20 años, siendo las construcciones más antiguas del año 1977 y la más reciente del año 2001.

11

*“En base a la antigüedad, el estado de conservación de la edificación y las posibilidades técnicas y legales de ocupación del espacio público, las actuaciones que se plantean persiguen fomentar la rehabilitación edificatoria enfocada a la mejora del estado de conservación, de la eficiencia energética y la accesibilidad universal, aunque con diferente grado de intensidad según sea el estado y la antigüedad del inmueble. Las actuaciones que ahora se plantean, su ejecución y gestión -una vez decididos los promotores privados a actuar- no deben resultar complejas más allá de los trámites habituales que puedan originar una obra de rehabilitación subvencionada. Además, los promotores para todos estos trámites se podrán ver acompañados por el equipo de gestión del ARRÚ. Con estas actuaciones se pretende beneficiar por un lado, a los residentes del ámbito mediante la mejora de su entorno urbano, principalmente de las edificaciones, así como animar a otros vecinos a que repliquen las actuaciones de rehabilitación. Por otro lado, las intervenciones programadas redundarán en beneficio de todo el municipio, dado que a parte de la mejora de las edificaciones de uno de sus barrios, se pretende la mejora de la zona, lo que conllevará a su vez una regeneración económica y social, al revitalizar el barrio socialmente, intentando hacer desaparecer la sensación de gueto, y generar actividades que fomenten la circulación de las personas y mercancías”. ( Fuente: Propuesta Área de Regeneración y Renovación Urbana Las Albarizas folio 43/131)*

## II.- Impacto Económico

El impacto económico de esta actuación está limitado a la aportación municipal que asciende a la cantidad de 368.998,32 euros (17,74% del total del programa) de los que 269.339,06 € tienen como destino actuaciones de rehabilitación mientras que 99.659,26 € se destinan a proyecto de obras públicas de urbanización siendo el promotor el propio Ayuntamiento. Dicha aportación y reparto por anualidades se contiene al cuadro siguiente:

#### FIRMANTE

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

#### CÓDIGO CSV

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

#### NIF/CIF

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

#### FECHA Y HORA

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

#### URL DE VALIDACIÓN

<https://sede.malaga.es/marbella>

REPARTO DE ANUALIDADES					
ANUALIDAD	TOTAL	Aportación Ministerio	Aportación Comunidad Autónoma	Aportación Ayuntamiento	Aportación Promotor/particulares
2021	842.983,78 €	841.933,78 €	0,00 €	1.050,00 €	0,00 €
2022	325.375,27 €	0,00 €	221.649,21 €	103.726,06 €	0,00 €
2023	561.165,88 €	0,00 €	257.241,80 €	126.464,70 €	177.459,37 €
2024	350.809,53 €	0,00 €	35.592,59 €	137.757,56 €	177.459,37 €
2025	0,00 €	0,00 €	0,00 €	0,00 €	0,00 €
<b>TOTAL</b>	<b>2.080.334,45 €</b>	<b>841.933,78 €</b>	<b>514.483,61 €</b>	<b>368.998,32 €</b>	<b>354.918,75 €</b>

Por lo que atendiendo a las premisas anteriores puede concluirse que resultaría viable financieramente el convenio de colaboración a suscribir con la Consejería de Fomento, quedando garantizado su impacto económico en la Hacienda Municipal.

### III.- Carácter no contractual de la actividad en cuestión

Que tal y como se justifica en la memoria del convenio no nos encontramos ante una prestación de servicios por parte de la Consejería de Fomento, Infraestructuras y Ordenación del Territorio en favor del Ayuntamiento de Marbella a cambio de una contraprestación, sino que se trata de articular una colaboración interadministrativa a través de la puesta en común de efectivos y medios personales y económicos a prestar por la Administración local más cercana al ciudadano a fin de lograr el objetivo contenido a la memoria de actuaciones que se contiene al acuerdo de delimitación del área de rehabilitación y reurbanización (ARRU) quedando descartado su carácter contractual en consonancia con lo establecido en el artículo 6 de la ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público por la que se transponen al ordenamiento jurídico español las Directivas del Parlamento Europeo y del Consejo 2014/23/UE y 2014/24/UE, de 26 de febrero de 2014.

### IV.- Conclusión

Que ante la voluntad municipal puesta de manifiesto por más a los acuerdos plenos de 29 de enero y 25 de febrero de 2021 y buscando la mayor eficiencia en la gestión y asignación de los recursos públicos, el Ayuntamiento de Marbella quiere participar como entidad colaboradora en la gestión de solicitudes en la gestión de solicitudes y en la entrega y distribución de las subvenciones a las entidades y personas beneficiarias de la ciudad de Marbella y ámbito delimitado que por sus necesidades requieren de un plus más de acompañamiento y agilización de tramitación ante la administración vehiculando las solicitudes para la consecución del éxito y agotamiento de la partida presupuestada al programa concedido.

Que a tal efecto el convenio que se pretende suscribir tiene por objeto establecer los términos los términos y condiciones para una mejor gestión, tramitación y resolución de las solicitudes de los futuros beneficiarios

EL DIRECTOR GENERAL DE ALCALDÍA"

Visto el informe emitido por la Asesoría Jurídica Municipal de fecha 16 de noviembre de 2021, cuyo tenor literal es el siguiente:

**"Expediente AJ 71950/21  
HELP 61508/21**

#### FIRMANTE

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

#### CÓDIGO CSV

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

#### URL DE VALIDACIÓN

<https://sede.malaga.es/marbella>

#### NIF/CIF

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

#### FECHA Y HORA

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

**INFORME JURÍDICO RELATIVO AL “BORRADOR DE CONVENIO DE COLABORACIÓN ENTRE LA CONSEJERÍA DE FOMENTO, INFRAESTRUCTURAS Y ORDENACIÓN DEL TERRITORIO Y EL AYUNTAMIENTO DE MARBELLA (MÁLAGA) COMO ENTIDAD COLABORADORA, PARA LA GESTIÓN DE SOLICITUDES Y LA ENTREGA DE SUBVENCIONES PARA EL FOMENTO DE LA REGENERACIÓN Y RENOVACIÓN URBANA Y RURAL QUE TENGAN POR FINALIDAD LA REHABILITACIÓN DE VIVIENDAS Y LA REHABILITACIÓN DE EDIFICIOS DE TIPOLOGÍA RESIDENCIAL COLECTIVA EN EL ÁREA DE REGENERACIÓN Y RENOVACIÓN URBANA DENOMINADA “LAS ALBARIZAS”.**

En cumplimiento de lo dispuesto en los artículos 79 y 80 de la Ley 39/2015, de 1 de Octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas y en el artículo 129 de la Ley 7/1985, de 2 de Abril, reguladora de las Bases de Régimen Local y, a solicitud de Don Mario Ruiz Núñez, Director General de Alcaldía, se emite el siguiente

**INFORME**

**I.- CONSULTA.-** Se solicita por Alcaldía, la emisión de Informe Jurídico relativo al borrador referido en el título del presente. Para ello, disponemos, exclusivamente, de la documentación que se irá detallando a lo largo del presente.

**II.- LEGISLACIÓN APLICABLE.-**

- Ley 39/2015, de 1 de Octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.
- Ley 7/1985, de 2 de Abril, reguladora de las Bases de Régimen Local.
- Orden de 23 de Noviembre de 2020, de la Consejería de Fomento, Infraestructuras y Ordenación del Territorio, Junta de Andalucía -publicada en el BOJA número 230, de fecha 27 de Noviembre- por la que se regulan las áreas de regeneración y renovación urbana en la Comunidad Autónoma de Andalucía, y se aprueban las bases reguladoras para la concesión de subvenciones en las mismas.
- Orden de 30 de Junio de 2021, de la Consejería de Fomento, Infraestructuras y Ordenación del Territorio, Junta de Andalucía -publicada en el BOJA número 130, de 8 de Julio- por la que se acuerda la delimitación de áreas de regeneración y renovación urbana acogidas en la citada Orden de 23 de Noviembre de 2020. Dentro de aquellas se incluyó el Área de Regeneración y Renovación Urbana “Las Albarizas” del Municipio de Marbella.
- Acuerdo de la Comisión Bilateral celebrada el 27 de Septiembre de 2021, relativo al Área de regeneración y renovación urbana Las Albarizas en Marbella (Málaga), suscrito en fechas 28.09.2021 (Ayuntamiento de Marbella), 29.09.2021 (Comunidad Autónoma, Secretaría General de Vivienda) y 1.10.2021 (Ministerio de Transportes, Movilidad y Agenda Urbana).
- Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, por la que se transponen al ordenamiento jurídico español las Directivas del Parlamento Europeo y del Consejo 2014/23/UE y 2014/24/UE, de 26 de febrero de 2014.
- Ley Orgánica 2/2007, de 19 de Marzo, de Reforma del Estatuto de Autonomía de Andalucía.
- Decreto 107/2019, de 12 de febrero, por el que se establece la estructura orgánica de la Consejería de Fomento, Infraestructuras y Ordenación del Territorio, de la Junta de Andalucía.
- Ley 1/2010, de 8 de marzo, Reguladora del Derecho a la Vivienda en Andalucía.
- Ley 5/2010, de 11 de Junio, de Autonomía Local de Andalucía
- Ley 40/2015, de 1 de Octubre, de Régimen Jurídico del Sector Público
- Ley 38/2003, de 17 de Noviembre, General de Subvenciones.
- Texto Refundido de la Ley de Haciendas Locales.
- Real Decreto 1174/1987, de 18 de Septiembre, por el que se regula el régimen jurídico de los funcionarios de la Administración Local con habilitación de carácter nacional.
- Ley 19/2013, de 9 de Diciembre, de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Buen Gobierno.
- Ley 1/2014, de 24 de Junio, de Transparencia Pública de Andalucía.

**III.- ANÁLISIS.-**

**Primero.- Sobre el OBJETO Y NATURALEZA JURÍDICA del documento.**

El documento que informamos tiene por **OBJETO**, conforme a su **Estipulación Primera**, “la regulación de las condiciones y obligaciones asumidas por el Ayuntamiento de Marbella como entidad

259

Hash: a6b1ae332fa579c41b687ed49c9fa84c1ebe47e5e510ad6eb311e694d58b02cfe2fc196248a8b1ccfd6b1618a369ed65ac67c68a75347861bd4a04d24ddad7 | PÁG. 259 DE 290

**FIRMANTE**

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

**CÓDIGO CSV**

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

**NIF/CIF**

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

**FECHA Y HORA**

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

**URL DE VALIDACIÓN**

<https://sede.malaga.es/marbella>



*colaboradora en la gestión de solicitudes y entrega de subvenciones para el fomento de la regeneración y renovación urbana y rural que tengan por finalidad la rehabilitación de edificios de tipología residencial colectiva que otorgue la Consejería de Fomento, Infraestructuras y Ordenación del Territorio en el área de regeneración y renovación urbana denominada "Las Albarizas", delimitada según Orden de 30 de Junio de 2021. Todo ello, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 14 de la Orden de 23 de noviembre de 2020, por la que se regulan las áreas de regeneración y renovación urbana en la Comunidad Autónoma de Andalucía y se aprueban las bases reguladoras para la concesión de subvenciones en las mismas, así como en la base décima primera de las bases reguladoras para la concesión de subvenciones para el fomento de la regeneración y renovación urbana y rural en la Comunidad Autónoma de Andalucía, aprobadas por la referida Orden de 23 de noviembre de 2020".*

**Por tanto, el objeto exclusivo del presente informe, es el borrador de convenio sobre la intervención del Ayuntamiento como entidad colaboradora a los efectos indicados, sin entrar en otras consideraciones.**

A tales efectos, debemos partir, en la emisión del presente de:

1.- **Orden de 23 de Noviembre de 2020, de la Consejería de Fomento, Infraestructuras y Ordenación del Territorio, Junta de Andalucía -publicada en el BOJA número 230, de fecha 27 de Noviembre-** por la que se regulan las áreas de regeneración y renovación urbana en la Comunidad Autónoma de Andalucía, aprobándose así mismo, las bases reguladoras para la concesión de subvenciones en las mismas.

2.- **Orden de 30 de Junio de 2021, de la misma Consejería -publicada en el BOJA número 130, de 8 de Julio-** por la que se acordó la delimitación de áreas de regeneración y renovación urbana acogidas en la referida Orden de 23 de Noviembre de 2020. Dentro de aquellas se incluyó el Área de Regeneración y Renovación Urbana "Las Albarizas" del Municipio de Marbella.

Así, el **art. 14 de la Orden de 23 de Noviembre de 2020**, establece, bajo la rúbrica "Convenio de Colaboración":

*"1. Cuando esté prevista la actuación del Ayuntamiento como entidad colaboradora, tras la suscripción del acuerdo de la comisión de seguimiento referido en el art. 13 y con antelación a la convocatoria para la concesión de subvenciones para el fomento de la regeneración y renovación urbana y rural que tengan por finalidad la rehabilitación de viviendas o la rehabilitación de edificios de tipología residencial colectiva, el correspondiente Ayuntamiento, de acuerdo con lo previsto en el art. 16 de la Ley 38/2003, de 17 de noviembre, habrá de suscribir un convenio de colaboración con la Consejería competente en materia de vivienda, según modelo publicado como Anexo II. Dicho convenio de colaboración tendrá por objeto regular las condiciones y obligaciones a asumir por el Ayuntamiento como entidad colaboradora en la gestión de solicitudes y la entrega de subvenciones a las personas o entidades promotoras de actuaciones de rehabilitación que resulten beneficiarias.*

*2. El plazo máximo para suscribir el convenio de colaboración será de dos meses a contar desde la fecha de suscripción del acuerdo de la comisión bilateral de seguimiento referido en el artículo 13.*

*3. Previamente a la firma del convenio de colaboración, el Ayuntamiento habrá de aportar declaración responsable actualizada de no estar incurso en ninguna de las prohibiciones previstas en el artículo 13.2 de la Ley 38/2003, de 17 de Noviembre, así como del artículo 116 del Texto Refundido de la Ley General de Hacienda Pública de la Junta de Andalucía, para obtener la condición de entidad colaboradora.*

*4. Si en el plazo máximo previsto en el apartado 2 no se suscribiera el convenio de colaboración por no aportar el Ayuntamiento la declaración responsable establecida en el apartado anterior o incurrir en alguna de las prohibiciones previstas en el artículo 13.2 de la Ley 38/2003, de 17 de Noviembre, así como en el artículo 116 del Texto Refundido de la Ley General de Hacienda Pública de la Junta de Andalucía, la Consejería competente en materia de vivienda acordará dejar sin efectos la delimitación del área de regeneración y renovación urbana del municipio afectado.*

*5. Sin perjuicio de lo establecido en el artículo 15.c) de la Ley 1/2014, de 24 de Junio, de Transparencia Pública de Andalucía, el convenio de colaboración habrá de publicarse tras su firma en la página web de la Consejería competente en materia de vivienda.*

Conforme al **art. 13 de la referida Orden de 23 de Noviembre**, relativo al Acuerdo para la gestión de actuaciones de fomento de la regeneración y renovación urbana y rural, "1. *Tras la publicación el Boletín Oficial de la Junta de Andalucía de la orden que acuerde la delimitación de áreas de regeneración y renovación urbana, la Consejería competente en materia de vivienda remitirá al Ministerio de Transportes, Movilidad y Agenda Urbana la propuesta de actuaciones de fomento de la regeneración y renovación urbana*



y rural a desarrollar y financiar en cada área delimitada, al objeto de que en la comisión bilateral de seguimiento del Convenio de Colaboración, suscrito el 31 de Julio de 2018, entre el Ministerio de Fomento y la Comunidad Autónoma de Andalucía para la ejecución del Plan Estatal de Vivienda 2018-2021, con la participación del Ayuntamiento en cuyo término municipal se ubique el área, se suscriba el correspondiente Acuerdo.

2. En el acuerdo de la comisión bilateral de seguimiento correspondiente a cada área de regeneración y renovación urbana se determinarán las aportaciones para la financiación de las actuaciones de fomento de la regeneración y renovación urbana y rural, desglosadas por anualidades, a las que deban hacer frente el Ministerio de Transportes, Movilidad y Agenda Urbana, la Comunidad Autónoma de Andalucía, a través de la Consejería competente en materia de vivienda, el correspondiente Ayuntamiento y los agentes particulares intervinientes”.

Por su parte, el **punto 4º de la Orden de 30 de Junio de 2021**, establece, en relación a las entidades colaboradoras: “Los Ayuntamientos de los municipios donde se localizan las áreas de regeneración y renovación urbana incluidas en el dispositivo primero, cuando se prevean convocatorias de subvenciones que tengan por finalidad la rehabilitación de viviendas o la rehabilitación de edificios de tipología residencial colectiva, actuarán como entidades colaboradoras en la gestión de solicitudes y en la entrega y distribución de las subvenciones a las entidades y personas beneficiarias, salvo que ellos mismos o sus entidades adscritas hubiesen asumido la responsabilidad de la ejecución integral del área de regeneración y renovación urbana. Para ello, habrán de suscribir el convenio de colaboración previsto en el artículo 14 de la Orden de 23 de Noviembre de 2020, en el plazo máximo de dos meses a contar desde la fecha de suscripción del acuerdo de la comisión bilateral de seguimiento referido en el artículo 13 de la misma orden”.

De otro lado, la **Base decimoprimer de las reguladoras de la concesión de subvenciones para el fomento de la regeneración y renovación urbana y rural en la Comunidad Autónoma de Andalucía, incluidas como Anexo I de la Orden de 23 de Noviembre de 2020** señala, en relación a las Entidades colaboradoras:

“1 Los Ayuntamientos de los municipios con área de regeneración y renovación urbana delimitada objeto de convocatoria para la concesión de subvenciones para el fomento de la regeneración y renovación urbana y rural que tengan por finalidad la rehabilitación de viviendas o la rehabilitación de edificios de tipología residencial colectiva, actuarán como entidades colaboradoras en la gestión de solicitudes y en la entrega y distribución de las subvenciones a las entidades y personas beneficiarias, salvo en los casos en que, de acuerdo con lo previsto en el apartado 1 de la base tercera, los Ayuntamientos o entidades adscritas a los mismos asuman la responsabilidad de la ejecución integral del área de regeneración y renovación urbana delimitada para la actuación.

2. No podrán obtener la condición de entidades colaboradoras cuando concurra alguna de las circunstancias indicadas en el art. 13.2 de la Ley 38/2003, de 17 de Noviembre, así como en el artículo 116 del Texto Refundido de la Ley General de Hacienda Pública de la Junta de Andalucía, para obtener la condición de entidad colaboradora.

3. Serán obligaciones de los Ayuntamientos como entidades colaboradoras:

a) Remitir sin la menor dilación a la Delegación Territorial competente en materia de vivienda de la provincia donde se ubique el área de regeneración y renovación urbana objeto de las actuaciones, de acuerdo con lo establecido en el artículo 16 de la Ley 39/2015, de 1 de Octubre, las solicitudes y subsanaciones, así como la documentación correspondiente al trámite de audiencia, que se hubiese presentado en el registro del Ayuntamiento.

b) Comprobar, en su caso, el cumplimiento y efectividad de las condiciones y requisitos determinantes para su otorgamiento, así como la realización de la actividad y el cumplimiento de la finalidad que determinen la concesión o disfrute de la subvención.

c) Entregar a las entidades y personas beneficiarias los fondos recibidos de acuerdo con los criterios establecidos en estas bases reguladoras y en el convenio de colaboración suscrito con la Consejería competente en materia de vivienda, referido en el artículo 13 de la orden que aprueba estas bases reguladoras.

d) Disponer de una cuenta bancaria diferenciada según lo establecido en la base décima segunda, a efectos del control y fiscalización de los ingresos recibidos procedentes de abonos tramitados por la Delegación Territorial y la posterior entrega de las subvenciones a las entidades y personas beneficiarias.

e) Justificar la entrega de los fondos percibidos ante el órgano concedente de la subvención y, en su caso, entregar la justificación presentada por las entidades y personas beneficiarias.

f) Colaborar en la restitución de las subvenciones otorgadas en los supuestos en que concurra causa de reintegro.

g) Someterse a las actuaciones de comprobación que respecto de la gestión de dichos fondos pueda efectuar el órgano concedente, así como cualesquiera otras de comprobación y control financiero que puedan realizar los órganos de control competentes, aportando cuanta información le sea requerida en el ejercicio de las actuaciones anteriores.

h) Asesorar a las entidades y personas promotoras de actuaciones subvencionables en la definición de éstas, en la cumplimentación de solicitudes de subvenciones para su financiación y durante la ejecución y justificación de las actuaciones que resulten subvencionadas.

i) Comunicar de inmediato, incluso durante la tramitación de las solicitudes, a la Delegación Territorial, cualquier modificación de las condiciones que motiven el reconocimiento de la subvención que pueda determinar la pérdida sobrevenida del derecho de ésta.

j) Cualquier otra obligación recogida en el convenio de colaboración al que se refiere el art. 13 de la Orden que aprueba estas bases reguladoras”.

**La Base Décimo Segunda** regula la cuenta corriente diferenciada con la que ha de contar el Ayuntamiento que intervenga como entidad colaboradora con antelación a la firma del convenio de colaboración al que se refiere el art. 14 de la Orden de 23 de Noviembre de 2020. La misma habrá de denominarse “Fomento de la regeneración y renovación urbana”, y se utilizará exclusivamente para recibir y mantener los ingresos de fondos correspondientes a dichas subvenciones, así como los reintegros que pudieran producirse, y desde la cual se realizará la entrega de las subvenciones a las entidades y personas beneficiarias. No pudiendo destinar los fondos de la misma a ninguna otra finalidad. Los pagos que se realicen contra dicha cuenta deberán estar supervisados y fiscalizados por la persona responsable de la intervención municipal, debiendo quedar en el expediente constancia documental de todos los movimientos efectuados en la referida cuenta. Las cuantías que deban recibir los Ayuntamientos no podrán ser objeto de compensación con deudas a favor de la Hacienda Pública de la Comunidad Autónoma de Andalucía.

En base a las exigencias de la anterior normativa, forman parte del expediente administrativo:

- Acuerdo de la Comisión Bilateral celebrada el 27 de Septiembre de 2021, relativo al Área de regeneración y renovación urbana “Las Albarizas” en Marbella (Málaga). Comunidad Autónoma de Andalucía. El mismo se encuentra suscrito por las partes en fechas 28.09.2021 (Ayuntamiento de Marbella), 29.09.2021 (Comunidad Autónoma, Secretaría General de Vivienda) y 1.10.2021 (Ministerio de Transportes, Movilidad y Agenda Urbana). No debemos olvidar que, el Convenio objeto de este informe ha de suscribirse, conforme a la referida normativa, en el plazo de dos meses a contar, desde la fecha de suscripción del acuerdo de la Comisión de Seguimiento.
- Certificado suscrito en fecha 14.10.2021, por el Tesorero Municipal, Don Francisco Javier Moreno Alcántara, haciendo constar que, según los datos obrantes en Tesorería, el Ayuntamiento de Marbella, mantiene abierta una cuenta bancaria en la entidad Caixabank (IBAN es83-2100-8986-9502-0004-8978), con la denominación, finalidad y destino exclusivo “Fomento de la regeneración y renovación urbana”, habiendo sido dada de alta en el Tesoro Público a efectos de pagos a recibir.
- Declaración Responsable emitida por la Alcaldesa del Ayuntamiento de Marbella, en representación de la entidad, en fecha 14.10.2021, haciendo constar que ésta no se encuentra incurso en ninguna de las situaciones previstas en el art. 13 de la Ley 38/2003, así como del art. 116 del Texto Refundido de la Ley General de la Hacienda Pública de la Junta de Andalucía, para obtener la condición de entidad colaboradora, haciendo constar, así mismo, que se encuentra al corriente en el cumplimiento de sus obligaciones de reintegro de otras subvenciones o ayudas recibidas, conforme a los términos del art. 21 del RD 887/2006, no encontrándose sujeta a una orden de recuperación pendiente, sobre cualquier subvención que le hubiera sido otorgada con anterioridad, bien por haberse declarado ayuda ilegal e incompatible con el mercado interior, o bien por cualquier tipo de incumplimiento de las obligaciones que le vinieran atribuidas en la concesión, y se compromete a mantener el cumplimiento de las circunstancias anteriores durante el procedimiento de concesión de las ayudas y hasta el momento en que se justifique el cumplimiento de la finalidad de la subvención. Así mismo declara que el ente local se compromete a comunicar de inmediato al órgano responsable de las ayudas cualquier modificación o variación de las circunstancias anteriores.

**FIRMANTE**

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

**CÓDIGO CSV**

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

**NIF/CIF**

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

**FECHA Y HORA**

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

**URL DE VALIDACIÓN**

<https://sede.malaga.es/marbella>

**El borrador que se somete por Alcaldía a informe y que constituye, como hemos señalado, el objeto exclusivo del presente,** es el que resulta del Modelo Tipo contenido en el Anexo II de la Orden de 23 de Noviembre. **No informamos sobre el Acuerdo de Comisión Bilateral relativo al área de regeneración y renovación urbana Las Albarizas en Marbella, ya suscrito, ni sobre ningún aspecto relativo a la financiación de la regeneración y renovación urbana del área denominada "Las Albarizas (que habría de ser conforme al art. 4 de la Orden de 23 de Noviembre y que implicaría también para el ente local el otorgamiento de una subvención y su correspondiente tramitación).** Así, la Orden de 23 de Noviembre de 2020, como hemos indicado, señala en su art. 14 que, tras la suscripción del acuerdo de la Comisión de Seguimiento y con antelación a la convocatoria para la concesión de subvenciones para el fomento de la regeneración y renovación, urbana en el presente caso, y cuando esté prevista la actuación del Ayuntamiento como entidad colaboradora, **habrá de ser suscrito un convenio de colaboración con la Consejería competente en materia de vivienda –momento en que nos encontramos–,** al objeto de regular las condiciones y obligaciones a asumir por el Ayuntamiento como entidad colaboradora en la gestión de solicitudes y la entrega de subvenciones a las personas o entidades promotoras de actuaciones de rehabilitación que resulten beneficiarias, siendo el plazo máximo para suscribir este convenio de dos meses a contar desde la fecha de suscripción del acuerdo de la comisión bilateral de seguimiento, LO QUE HA DE ADVERTIRSE, A LOS EFECTOS OPORTUNOS.

En definitiva, nos encontramos ante un **Convenio de Colaboración Interadministrativa** (en los términos previstos en los artículos 140, 141 y 142 de la Ley 40/2015, de 1 de Octubre, de Régimen Jurídico del Sector Público, y en los artículos 10.1, 55, 56 y 57 de la Ley 7/1985, de 2 de Abril, reguladora de las Bases de Régimen Local), entre el Ayuntamiento de Marbella y la Consejería de Fomento, Infraestructuras y Ordenación del Territorio de la Junta de Andalucía, en virtud del cual el Ayuntamiento de Marbella adquiriría la condición de entidad colaboradora para la gestión de solicitudes y entrega de subvenciones a los efectos referidos.

En aplicación del **artículo 6.1 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, por la que se transponen al ordenamiento jurídico español las Directivas del Parlamento Europeo y del Consejo 2014/23/UE y 2014/24/UE, de 26 de febrero de 2014**, este convenio queda excluido de su ámbito de aplicación. Así señala este precepto:

"1. Quedan excluidos del ámbito de la presente Ley los convenios, cuyo contenido no esté comprendido en el de los contratos regulados en esta Ley o en normas administrativas especiales celebrados entre sí por la Administración General del Estado, las Entidades Gestoras y los Servicios Comunes de la Seguridad Social, las Universidades Públicas, las Comunidades Autónomas y las Ciudades Autónomas de Ceuta y Melilla, las Entidades locales, las entidades con personalidad jurídico pública de ellas dependientes y las entidades con personalidad jurídico privada, siempre que, en este último caso, tengan la condición de poder adjudicador (...)"

A tales efectos, conforme al **art. 4 del mismo texto legal**, los negocios excluidos de su ámbito de aplicación "*se regirán por sus normas especiales, aplicándose los principios de esta Ley para resolver las dudas y lagunas que pudieran presentarse*".

**Segundo.- Sobre la COMPETENCIA DE LAS PARTES para la suscripción del documento.**

a) Competencia de la Consejería: Señala el **art. 56 de la Ley Orgánica 2/2007, de 19 de Marzo, de Reforma del Estatuto de Autonomía de Andalucía** que, la Comunidad Autónoma tiene competencia exclusiva en materia de vivienda, correspondiendo conforme al **Decreto 107/2019, de 12 de febrero, por el que se establece la estructura orgánica de la Consejería de Fomento, Infraestructuras y Ordenación del Territorio, de la Junta de Andalucía**, el ejercicio de aquella a la Consejería de Fomento, Infraestructuras y Ordenación del Territorio de la Junta de Andalucía-

Por su parte, la **Ley 1/2010, de 8 de marzo, Reguladora del Derecho a la Vivienda en Andalucía**, señala en su **art. 1.2: "2. (...) la Administración de la Junta de Andalucía y las Administraciones locales, dentro de los ámbitos competenciales correspondientes determinados en el Estatuto de Autonomía para Andalucía y demás legislación aplicable, promoverán el acceso a una vivienda digna y adecuada a través de una política de actuaciones en materia de vivienda protegida y suelo y de apoyo a la conservación, mantenimiento, rehabilitación y calidad del parque de viviendas existente"**.

b) Competencia Municipal: Conforme al **artículo 25.2 a) de la Ley 7/1985, de Bases de Régimen Local**, "*El Municipio ejercerá en todo caso como competencias propias, en los términos de la legislación del Estado y de las Comunidades Autónomas, en las siguientes materias: a) (...) Conservación y rehabilitación de la edificación*".



**FIRMANTE**

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

**CÓDIGO CSV**

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

**NIF/CIF**

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

**FECHA Y HORA**

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

**URL DE VALIDACIÓN**

<https://sede.malaga.es/marbella>

Por su parte, el **art. 9.2 de la Ley 5/2010, de 11 de Junio, de Autonomía Local de Andalucía**, incluye entre las competencias propias de los municipios andaluces, la planificación, programación y gestión de viviendas.

En todo caso, como hemos referido anteriormente, las dos referidas **Órdenes de la Consejería de Fomento, Infraestructuras y Ordenación del Territorio de la Junta de Andalucía, de fechas 23 de Noviembre de 2020 y 30 de Junio de 2021**, prevén la actuación, como entidades colaboradoras en la gestión de solicitudes y en la entrega y distribución de las subvenciones a los fines indicados, de los Ayuntamientos de los Municipios donde se localizan las áreas de regeneración y renovación urbana.

No obstante lo anterior, la Orden de 23 de Noviembre de 2020 establece que, los Ayuntamientos de los Municipios con área de regeneración y renovación urbana delimitada, como es el caso que nos ocupa, pueden actuar como entidades colaboradoras en la gestión de solicitudes y en la entrega y distribución de subvenciones a las entidades y personas beneficiarias, **salvo que los mismos o entidades adscritas a los mismos, asuman la responsabilidad de la ejecución integral del área de regeneración y renovación urbana delimitada para la actuación**. A tales efectos, hemos de señalar que, el Ayuntamiento de Marbella, en Acuerdo Pleno de 26 de Febrero de 2021, punto 4.1, resolvió aprobar el documento de propuesta de delimitación del área de regeneración y renovación urbana "Las Albarizas", asumir los compromisos establecidos en la Orden de 23 de Noviembre de 2020, así como acordar que "la gestión del área se realizará de forma directa por el Ayuntamiento, como ente gestor de la misma y asimismo podrá actuar como entidad colaboradora". A la vista de lo expuesto, **esta cuestión ha de ser aclarada en el expediente administrativo, ya que, a esta Asesoría le genera incertidumbre si los términos del acuerdo Pleno implicarían asunción de responsabilidad por parte del ente local en la ejecución integral del área, lo que conllevaría que no podría, en ningún caso, actuar como entidad colaboradora.**

#### **Tercero.- Sobre el CONTENIDO DEL CONVENIO.**

El artículo 47 de la Ley 40/2015, de 1 de Octubre, de Régimen Jurídico del Sector Público, señala:

*"1. Son convenios los acuerdos con efectos jurídicos adoptados por las Administraciones Públicas, los organismos públicos y entidades de derecho público vinculados o dependientes o las Universidades Públicas entre sí o con sujetos de derecho privado para un fin común.*

*(...) Los convenios no podrán tener por objeto prestaciones propias de los contratos. En tal caso, su naturaleza y régimen jurídico se ajustará a lo previsto en la legislación de contratos del sector público.*

*2. Los convenios que suscriban las Administraciones Públicas, los organismos públicos y las entidades de derecho público vinculados o dependientes y las Universidades públicas, deberán corresponder a uno de los siguientes tipos:*

*a) Convenios interadministrativos firmados entre dos o más Administraciones Públicas, o bien entre dos o más organismos públicos o entidades de derecho público vinculados o dependientes de distintas Administraciones Públicas, y que podrán incluir la utilización de medios, servicios y recursos de otra Administración Pública, organismo público o entidad de derecho público vinculado o dependiente, para el ejercicio de competencias propias o delegadas.*

*(...)"*

Consecuentemente, el documento objeto del presente tiene el carácter previsto en este precepto.

En cuanto al Contenido de dichos convenios, establece el **artículo 49 de la Ley 40/2015**:

*"Los convenios a los que se refiere el apartado 1 del artículo anterior (es decir, los suscritos entre las Administraciones Públicas, sus organismos públicos y entidades de derecho público vinculados o dependientes y las Universidades Públicas, en el ámbito de sus respectivas competencias, ya se suscriban con sujetos de derecho público o privado) deberán incluir, al menos, las siguientes materias:*

- a) Sujetos que suscriben el convenio y la capacidad jurídica con que actúa cada una de las partes.*
- b) La competencia en la que se fundamenta la actuación de la Administración Pública, de los organismos públicos y las entidades de derecho público vinculados o dependientes de ella o de las Universidades Públicas*
- c) Objeto del convenio y actuaciones a realizar por cada sujeto para su cumplimiento, indicando, en su caso, la titularidad de los resultados obtenidos.*

#### **FIRMANTE**

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

#### **CÓDIGO CSV**

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

#### **NIF/CIF**

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

#### **FECHA Y HORA**

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

#### **URL DE VALIDACIÓN**

<https://sede.malaga.es/marbella>

- d) *Obligaciones y compromisos económicos asumidos por cada una de las partes, si los hubiera, indicando su distribución temporal por anualidades y su imputación concreta al presupuesto correspondiente de acuerdo con lo previsto en la legislación presupuestaria.*
- e) *Consecuencias aplicables en caso de incumplimiento de las obligaciones y compromisos asumidos por cada una de las partes y, en su caso, los criterios para determinar la posible indemnización por el incumplimiento*
- f) *Mecanismos de seguimiento, vigilancia y control de la ejecución del convenio y de los compromisos adquiridos por los firmantes. Este mecanismo resolverá los problemas de interpretación y cumplimiento que puedan plantearse respecto de los convenios.*
- g) *El régimen de modificación del convenio. A falta de regulación expresa la modificación del contenido del convenio requerirá acuerdo unánime de los firmantes.*
- h) *Plazo de vigencia del convenio teniendo en cuenta las siguientes reglas:*  
*1º. Los convenios deberán tener una duración determinada, que no podrá ser superior a cuatro años, salvo que normativamente se prevea un plazo superior.*  
*2º. En cualquier momento antes de la finalización del plazo previsto en el apartado anterior, los firmantes del convenio podrán acordar unánimemente su prórroga por un periodo de hasta cuatro años adicionales o su extinción.*  
*En el caso de convenios suscritos por la Administración General del Estado o alguno de sus organismos públicos y entidades de derecho público vinculados o dependientes, esta prórroga deberá ser comunicada al Registro Electrónico estatal de Órganos e Instrumentos de Cooperación al que se refiere la disposición adicional séptima."*

Analizado el CONVENIO objeto de informe, podemos señalar en cuanto a la capacidad jurídica con que actúa la Sra. Muñoz Uriol, que lo es por su condición de Alcaldesa Presidenta del Excmo. Ayuntamiento de Marbella, no por autorización en virtud de Acuerdo del Pleno Municipal de 26.02.2021, el cual si bien la autoriza para la suscripción del Acuerdo de la Comisión bilateral de seguimiento no lo hace para el convenio objeto de estudio en el presente informe. De tal forma, este aspecto ha de ser rectificado en el Convenio.

En cuanto a lo demás, el convenio contiene todos los extremos enumerados en el art. 49 de la Ley 40/2015.

Por su parte, el **artículo 16.3 de la Ley 38/2003, de 17 de Noviembre, General de Subvenciones**, es mucho más concreto, estableciendo el contenido mínimo de que debe disponer un Convenio de Colaboración entre el órgano administrativo concedente y la entidad colaboradora, supuesto en que nos encontramos, estableciendo el precepto:

- "3. El convenio de colaboración deberá contener, como mínimo, los siguientes extremos:*
- a) *Definición del objeto de la colaboración y de la entidad colaboradora.*
- b) *Identificación de la normativa reguladora especial de las subvenciones que van a ser gestionadas por la entidad colaboradora.*
- c) *Plazo de duración del convenio de colaboración.*
- d) *Medidas de garantía que sea preciso constituir a favor del órgano administrativo concedente, medios de constitución y procedimiento de cancelación.*
- e) *Requisitos que debe cumplir y hacer cumplir la entidad colaboradora en las diferentes fases del procedimiento de gestión de subvenciones.*
- f) *En caso de colaboración en la distribución de fondos públicos, determinación del período de entrega de los fondos a la entidad colaboradora y de las condiciones de depósito de los fondos recibidos hasta su entrega posterior a los beneficiarios.*
- g) *En caso de colaboración en la distribución de los fondos públicos, condiciones de entrega a los beneficiarios de las subvenciones concedidas por el órgano administrativo concedente.*
- h) *Forma de justificación por parte de los beneficiarios del cumplimiento de las condiciones para el otorgamiento de las subvenciones y requisitos para la verificación de la misma.*
- i) *Plazo y forma de presentación de la justificación de las subvenciones aportada por los beneficiarios y, en caso de colaboración en la distribución de los fondos públicos, de acreditación por parte de la entidad colaboradora de la entrega de los fondos a los beneficiarios.*
- j) *Determinación de los libros y registros contables específicos que debe llevar la entidad colaboradora para facilitar la adecuada justificación de la subvención y la comprobación del cumplimiento de las condiciones establecidas.*



**FIRMANTE**

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

**CÓDIGO CSV**

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

**NIF/CIF**

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

**FECHA Y HORA**

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

**URL DE VALIDACIÓN**

<https://sede.malaga.es/marbella>



- k) *Obligación de reintegro de los fondos en el supuesto de incumplimiento de los requisitos y obligaciones establecidas para la concesión de la subvención y, en todo caso, en los supuestos regulados en el art. 37 de esta Ley.*
- l) *Obligación de la entidad colaboradora de someterse a las actuaciones de comprobación y control previstas en el párrafo d) del apartado 1 del artículo 15 de esta ley.*
- m) *Compensación económica que en su caso se fije a favor de la entidad colaboradora*”

En relación a este contenido mínimo hemos de indicar que no se incluye la determinación de los libros y registros contables específicos que debe llevar la entidad colaboradora para facilitar la adecuada justificación de la subvención y la comprobación del cumplimiento de las condiciones establecidas, siendo en todo caso, una cuestión que ha de ser informada por la Intervención Municipal que es a quien corresponde supervisar y fiscalizar todos los pagos a realizar contra la cuenta corriente diferenciada (base decimosegunda de las reguladoras de la concesión de subvenciones para el fomento de la regeneración y renovación urbana y rural en la Comunidad Autónoma de Andalucía, Anexo I de la Orden de 23 de Noviembre de 2020).

En cuanto a lo demás hemos de señalar que se cumple el contenido mínimo referido.

Y finalmente, en cuanto a las CONCRETAS ESTIPULACIONES DEL CONVENIO, hemos de poner de manifiesto una serie de cuestiones que consideramos absolutamente relevantes:

1.- En primer lugar, la gestión a desarrollar por el Ayuntamiento de Marbella para el cumplimiento del objeto del convenio requiere medios materiales y personales cuya disponibilidad ha de ser confirmada con carácter previo a la asunción de cualquier obligación.

2.- Asimismo, hemos de poner de manifiesto que el convenio ha de ir acompañado de una Memoria Justificativa, por imposición del art. 50.1 de la Ley 40/2015, de 1 de Octubre, de Régimen Jurídico del Sector Público, precepto que establece que, “Sin perjuicio de las especialidades que la legislación autonómica pueda prever, será necesario que el convenio se acompañe de una memoria justificativa donde se analice su necesidad y oportunidad, su impacto económico, el carácter no contractual de la actividad en cuestión, así como el cumplimiento de lo previsto en esta Ley”. No forma parte del expediente la misma, de forma que, habrá de ser incorporada preceptivamente, con carácter previo.

#### **Cuarto.- Sobre el ÓRGANO MUNICIPAL COMPETENTE para la aprobación del Convenio.**

La competencia para la aprobación del Convenio que se informa es del Pleno. Así, conforme al artículo **123.1 i) de la Ley 7/1985, de 2 de Abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local**:

*“1. Corresponden al Pleno las siguientes atribuciones:*

*(...) i) La transferencia de funciones o actividades a otras Administraciones públicas, así como la aceptación de las delegaciones o encomiendas de gestión realizadas por otras Administraciones, salvo que por ley se impongan obligatoriamente”.*

*2. Se requerirá el voto favorable de la mayoría absoluta del número legal de miembros del Pleno, para la adopción de los acuerdos referidos en los párrafos c), e), f), j) y o) y para los acuerdos que corresponda adoptar al Pleno en la tramitación de los instrumentos de planeamiento general previstos en la legislación urbanística.*

*Los demás acuerdos se adoptarán por mayoría simple de votos”.*

#### **Quinto.- De la FISCALIZACIÓN PREVIA por la Intervención Municipal.**

El documento habrá de ser sometido a la fiscalización previa por parte de la Intervención Municipal, de conformidad con lo dispuesto en el art. 214.1 TRLHL y 4 del Real Decreto 128/2018, de 16 de Marzo, por el que se regula el régimen jurídico de los funcionarios de Administración Local con habilitación de carácter nacional.

#### **Sexto.- De la OBLIGACIÓN DE “PUBLICIDAD ACTIVA” DEL CONVENIO SUSCRITO.**

266

Hash: e6b1ae332fa579c41b687ed49c9fa84c1ebe47e5e510ad6eb311e694d58b02cfe2fc196248a8b1ccfd6b1618a369ed65ac67c68a75347861bd4a04d24dadf7 | PÁG. 266 DE 290

#### **FIRMANTE**

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

#### **CÓDIGO CSV**

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

#### **NIF/CIF**

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

#### **FECHA Y HORA**

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

#### **URL DE VALIDACIÓN**

<https://sede.malaga.es/marbella>



En caso de que se suscriba el Modelo Tipo de Convenio de Colaboración propuesto, hemos de señalar que existe la obligación de publicidad activa del mismo, de conformidad con lo dispuesto en el **art. 8.1 b) de la Ley 19/2013, de 9 de Diciembre, de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Buen Gobierno** y **art. 15 de la Ley 1/2014, de 24 de Junio, de Transparencia Pública de Andalucía**.

Así mismo, tal y como resulta del **art. 14.5 de la Orden de 23 Noviembre de 2020**, el convenio habrá de publicarse tras su firma en la página web de la Consejería competente en materia de vivienda.

#### **V.- CONCLUSIONES.-**

Nos encontramos ante un **Convenio de Colaboración Interadministrativa entre la Consejería de Fomento, Infraestructuras y Ordenación del Territorio y el Ayuntamiento de Marbella**, en virtud del cual el ente local asumiría la condición de entidad colaboradora, para la gestión de solicitudes y la entrega de subvenciones para el fomento de la regeneración y renovación urbana y rural que tenga por finalidad la rehabilitación de viviendas y la rehabilitación de edificios de tipología residencial colectiva en el área de regeneración y renovación urbana denominada “Las Albarizas”.

Se informa Favorablemente la suscripción del documento objeto de informe, si bien, Condicionado a que sean tenidas en cuenta y subsanadas, todas y cada una de las cuestiones puestas de manifiesto a lo largo del presente, siendo en todo caso necesaria, la fiscalización previa por parte de la Intervención Municipal.

Este es nuestro criterio, que informamos en base a la documentación de que dispone esta Asesoría, quedando el presente informe sometido a la consideración del Órgano Municipal competente, en virtud de lo dispuesto en la Ley 7/1985 de Bases de Régimen Local, modificada mediante la Ley 57/2003 de 16 de diciembre, y a la emisión de cualquier otro informe mejor fundado en derecho.

Los abajo firmantes, en la fecha y hora indicadas.

Visto el informe emitido por la Secretaría General del Pleno de fecha 22 de noviembre de 2021, cuyo tenor literal es el siguiente:

#### **“INFORME JURÍDICO**

**ASUNTO: PROPUESTA QUE PRESENTA LA ALCALDESA PRESIDENTA AL PLENO DE LA CORPORACIÓN PARA APROBACIÓN DE CONVENIO DE COLABORACIÓN ENTRE LA CONSEJERÍA DE FOMENTO, INFRAESTRUCTURAS Y ORDENACIÓN DEL TERRITORIO Y EL AYUNTAMIENTO DE MARBELLA (MÁLAGA) COMO ENTIDAD COLABORADORA PARA LA GESTIÓN DE SOLICITUDES Y LA ENTREGA DE SUBVENCIONES PARA EL FOMENTO DE LA REGENERACIÓN Y RENOVACIÓN URBANA Y RURAL QUE TENGAN POR FINALIDAD LA REHABILITACIÓN DE VIVIENDAS Y LA REHABILITACIÓN DE EDIFICIOS DE TIPOLOGÍA RESIDENCIAL COLECTIVA EN EL ÁREA DE REGENERACIÓN Y RENOVACIÓN URBANA DENOMINADA “LAS ALBARIZAS” (CSV afd615a83192f263df5659e3d32d8ccce554b2e)**

**I.-** Establece la Disposición Adicional Cuarta del RD 128/2018, de 16 de marzo, por el que se regula el régimen jurídico de los funcionarios de Administración Local con Habilitación de carácter nacional que “*en los municipios de gran población, las funciones de fe pública, y asesoramiento legal preceptivo (...) se ejercerán en los términos establecidos en el título X de la ley 7/1985, de 2 de abril, reguladora de las Bases del Régimen Local así como en la disposición adicional octava de la misma*”.

A tal efecto, señala el art. 122.5.e).2ª) LBRL que será preceptivo el informe del Secretario General del Pleno “*siempre que se trate de asuntos sobre materias para las que se exija una mayoría especial*”, tal y como ocurre en el supuesto que se somete a nuestra consideración en consonancia con lo establecido en el art. 123.2 LBRL que requiere del voto favorable de la mayoría absoluta del número legal de miembros del pleno para aquellos acuerdos que impliquen “*la transferencia de funciones o actividades a otras Administraciones públicas, así como la aceptación de las delegaciones o encomiendas de gestión realizadas por otras Administraciones, salvo que por ley se impongan obligatoriamente*”.

#### **FIRMANTE**

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

#### **CÓDIGO CSV**

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

#### **NIF/CIF**

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

#### **FECHA Y HORA**

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

#### **URL DE VALIDACIÓN**

<https://sede.malaga.es/marbella>

Y asimismo, el art. 3.4 del RD 128/2018, de 16 de marzo, dispone que “la emisión del informe del Secretario podrá consistir en una nota de conformidad en relación con los informes que hayan sido emitidos por los servicios del propio Ayuntamiento y que figuren como informes jurídicos en el expediente”.

**II.-** Visto el informe jurídico emitido por la Asesoría Jurídica del Excmo. Ayuntamiento de Marbella con fecha 16 de noviembre de 2021 (CSV 5af68475ec9e48db4d39dbb01687d30fe78115ed) sobre el expediente que figura en el encabezamiento del presente informe, por la presente se **emite NOTA DE CONFORMIDAD** a las consideraciones jurídicas y procedimentales que constan en el referido informe, sin perjuicio de las consideraciones que seguidamente efectuaremos.

**III.-** En lo que respecta, a la necesidad de incorporar una memoria justificativa, en los términos contemplados en el art. 50.1 de la ley 40/2015, de 1 de octubre, de Régimen Jurídico del Sector Público, se verifica que la misma se ha incluido en el expediente que se somete a la consideración del Pleno, suscrita por el Sr. Director General de Alcaldía, ajustándose al contenido previsto en el precepto legal anteriormente referenciado.

**IV.-** En lo referente a las facultades de representación de la Sra. Alcaldesa – Presidenta, para la suscripción de cuantos documentos resulten necesarios en el ejercicio de las funciones que legalmente tiene atribuidas, incluido el presente convenio, debe precisarse que si bien el refrendo para dicha suscripción por parte del Pleno de la Corporación viene siendo una “cláusula de estilo”, que se incluye en muchas ocasiones en aras de facilitar la agilidad en las relaciones con otras Administraciones Públicas, la facultad de representación del art. 124.4.a.) LBRL, comprende por disposición de la ley, la suscripción de cualesquiera escrituras, documentos y pólizas, tal como se colige de forma supletoria del art. 40.12 del ROFEL.

**VI.-** Que una vez adoptado el presente acuerdo y suscrito el convenio que deriva del mismo, y sin perjuicio de las publicaciones que legalmente procedan, habrá de procederse a su inscripción en el Registro de Convenios del Ayuntamiento de Marbella, cuya llevanza corresponde a la Secretaría General del Pleno, de conformidad con lo preceptuado con carácter básico en el art. 144.3 LRJSP.

**V.-** Que la adopción del acuerdo que se somete al Pleno de la Corporación, requiere del quórum de mayoría absoluta del número legal de miembros de la Corporación, dado que así lo exige expresamente el art. 123.2 LBRL.

**VI.-** En consonancia con lo anterior, con carácter previo a la inclusión del asunto en el orden del día de la sesión correspondiente, deberá recabarse por el Área encargada de la tramitación del expediente, **informe de control financiero no planificable de la Intervención Municipal**, por requerirse de mayoría absoluta del número legal de miembros de la Corporación, tal y como resulta de lo establecido en el art. 54 TRRL, art. 4.1.b.5ª del RD 128/2018, art. 29 del RD 427/2017, de 28 de abril y art. 7.3 de la LO 2/2012, de 27 de abril, de Estabilidad Presupuestaria y Sostenibilidad Financiera, que entre otros aspectos habría de pronunciarse sobre la determinación de los libros y registros contables que habrá de llevar la entidad colaboradora para facilitar la justificación de la subvención, así como la comprobación del cumplimiento de las condiciones establecidas.

En Marbella a fecha de firma electrónica”

Visto el informe emitido por el Titular de la Asesoría Jurídica Municipal de fecha 22 de noviembre de 2021, cuyo tenor literal es el siguiente:

“Expte. 71950/2021-HELP.

**INFORME JURÍDICO RELATIVO AL BORRADOR DE CONVENIO DE COLABORACIÓN CON LA CONSEJERÍA DE FOMENTO, INFRAESTRUCTURAS Y ORDENACIÓN DEL TERRITORIO, PARA LA GESTIÓN DE SOLICITUDES Y ENTREGA DE SUBVENCIONES PARA EL FOMENTO DE LA REGENERACIÓN URBANA EN EL ÁREA DE LAS ALBARIZAS.**

A la vista de su solicitud de información de fecha 22/11/21 (Expte. 61508/2021-HELP), requiriendo la emisión de informe jurídico en relación con el Convenio de Colaboración con la Consejería de Fomento para la

**FIRMANTE**

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARÍA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

**CÓDIGO CSV**

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

**NIF/CIF**

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

**FECHA Y HORA**

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

**URL DE VALIDACIÓN**

<https://sede.malaga.es/marbella>

gestión de subvenciones (Plan nacional de viviendas Áreas de Reurbanización y Rehabilitación Albarizas – Marbella) y de la documentación adjunta a la misma, dando cumplimiento a los requerimientos realizados en anterior informe de esta Asesoría Jurídica de fecha 16/11/21; se informa que con los documentos aportados se da cumplimiento al condicionante indicado anteriormente, teniendo por subsanadas todas las cuestiones puestas de manifiesto en nuestro informe de fecha 16/11/21, antes citado.

Este es nuestro criterio, que informamos en base a la documentación de que dispone esta Asesoría, quedando el presente informe sometido a la consideración del Órgano Municipal competente, en virtud de lo dispuesto en la Ley 7/1985 de Bases de Régimen Local, modificada mediante la Ley 57/2003 de 16 de diciembre, y a la emisión de cualquier otro informe mejor fundado en derecho.

En Marbella, a la fecha de la firma digital”

Visto el informe emitido por el Interventor General de fecha 24 de noviembre de 2021, cuyo tenor literal es el siguiente:

Hash: a6b1ae332fa579c41b687ed49c9fa84c1ebe47e5e510ad6eb311e694d58b02cfe2fc196248a5b1ccfd6b1618a369ed65ac67c68a75347861bd4a04d24dad7 | PÁG. 269 DE 290

**FIRMANTE**

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

**CÓDIGO CSV**

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

**NIF/CIF**

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

**FECHA Y HORA**

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET


**URL DE VALIDACIÓN**

<https://sede.malaga.es/marbella>


[illegible]

Ministerstwo  
Edukacji i Nauki  
Republiki Polskiej

TÍTULO INFORME FPL-2021.2.6.1.5.5.		OBJETIVOS	
OTROS DATOS Código para validación: D1FHZ-4NOJ2-A3F0T Página 2 de 2		FIRMA El documento ha sido firmado o aprobado por: D. Carlos Ariza, Titular Intervención - Carlos Ariza, del Ayuntamiento de Marbella (marbella.es) D. José Calvo, Interventor General, del Ayuntamiento de Marbella (marbella.es)	



Este documento ha sido firmado electrónicamente por el Sr. Carlos Ariza, Titular Intervención, en su calidad de Interventor General, del Ayuntamiento de Marbella, a fecha de 24/11/2021 a las 09:45:46 CET. El código de validación es: D1FHZ-4NOJ2-A3F0T. Para más información consulte el sitio web: https://sede.malaga.es/marbella



**II) Aspectos Particulares.**

Artículo	Descripción de la intervención	Artículo	SI	NO	EXCEPCION
Artículo 10.º	Se ha verificado la correcta aplicación de la normativa indicada, se formulan las siguientes observaciones complementarias:	Artículo 10.º	SI	NO	EXCEPCION
Artículo 11.º	Se ha verificado la correcta aplicación de la normativa indicada, se formulan las siguientes observaciones complementarias:	Artículo 11.º	SI	NO	EXCEPCION

**III) Observaciones Complementarias.**

Igualmente, de acuerdo con la facultad que confiere a esta intervención la normativa indicada, se formulan las siguientes observaciones complementarias:

- No se especifica en el expediente quien es el órgano o área del Ayuntamiento que se hará cargo del seguimiento, ejecución y justificación establecidos en las estipulaciones del convenio.

**Resultados de la Fiscalización:** Fiscalización con OBSERVACIONES COMPLEMENTARIAS.

**Conclusiones:** Procede la tramitación del expediente en esta fase del procedimiento y deberán tenerse en cuenta las observaciones planteadas, con carácter previo a dictar la resolución que corresponda.

En Marbella, a fecha de firma electrónica.

<b>FIRMANTE</b> AYUNTAMIENTO DE MARBELLA	<b>NIF/CIF</b> P3909006	<b>FECHA Y HORA</b> 24/11/2021 09:45:46 CET
<b>CÓDIGO CSV</b> 8ade0ba82960a2c21bbf56d7f6a90c2967e72	<b>URL DE VALIDACIÓN</b> <a href="https://sede.malaga.es/marbella">https://sede.malaga.es/marbella</a>	

El Sr. Secretario General del Pleno da cuenta del asunto e indica que se procederá en primer lugar a la declaración de la urgencia, con el voto afirmativo al menos catorce votos, mayoría absoluta, y una vez obtenida se procede al tratamiento de fondo de la propuesta haciendo constar que este asunto necesita para su aprobación **el voto a favor de la mayoría absoluta** del número legal de miembros que componen la Corporación

Se procede a la votación para **ratificar la urgencia** que es aprobada por **UNANIMIDAD**,

**Se procede a la votación de la propuesta.**

Y el Ayuntamiento Pleno por trece votos a favor del Grupo Municipal Popular de Marbella y San Pedro y once abstenciones (ocho del Grupo Municipal Socialista, dos del Grupo Municipal Opción Sampedreña y una del Grupo Municipal Ciudadanos).

**ACUERDA:**

**RECHAZAR** la propuesta anteriormente transcrita al no haberse alcanzado la mayoría absoluta para su aprobación.

**5.3- PROPUESTA AL PLENO DE LA SEÑORA ALCALDESA, DÑA. ÁNGELES MUÑOZ URIOL PARA INICIAR EL PROCEDIMIENTO DE CONCESIÓN DE MEDALLA DE LA CIUDAD 2022, A LAS INSTITUCIONES, BANCOSOL E HIJAS DE MARÍA AUXILIADORA Y EL DR. ANTONIO E. DÍAZ AROCA.**

Seguidamente se da cuenta de la propuesta presentada por la Sra. Alcaldesa de 25 de noviembre de 2021 y de la justificación de la urgencia, del siguiente tenor literal:

*“PROPUESTA AL PLENO DE LA SEÑORA ALCALDESA, DÑA. ÁNGELES MUÑOZ URIOL PARA INICIAR EL PROCEDIMIENTO DE CONCESIÓN DE MEDALLA DE LA CIUDAD 2022, A LAS INSTITUCIONES, BANCOSOL E HIJAS DE MARÍA AUXILIADORA Y EL DR. ANTONIO E. DÍAZ AROCA*

**JUSTIFICACIÓN DE LA URGENCIA**

*La motivación de la urgencia para tratar en el Pleno ordinario de noviembre de 2021, la propuesta de la Alcaldía para iniciar el procedimiento correspondiente para conceder las Medallas de la Ciudad 2022 se basa en el hecho de que, una vez consultado el Reglamento Municipal de Honores y Distinciones del Ayuntamiento de Marbella, y comprobado que, no concurren personas o entidades que la ostenten para el próximo año, se hace necesario llevar a este Pleno la propuesta mencionada ya que, teniendo en cuenta el calendario de Plenos previsto hasta el próximo mes de febrero, sería imposible cumplir los plazos exigidos en la tramitación del expediente.*

**EXPOSICIÓN**

*Tal y como se recoge en el Reglamento para la concesión de Honores y Distinciones del Excmo. Ayuntamiento de Marbella, se propone la concesión de la Medalla de la Ciudad 2022, a las instituciones, Bancosol e Hijas de María Auxiliadora, y el Dr. Antonio E. Díaz Aroca, en reconocimiento a los méritos que concurren en beneficio de Marbella y de sus habitantes, especialmente durante la crisis sanitaria originada por el Covid 19 y que nos azota desde marzo del año pasado.*

*En el reglamento refundido para la concesión de honores y distinciones del Excmo. Ayuntamiento de Marbella se establece, que la concesión de la Medalla de la Ciudad tiene por objeto recompensar los méritos o las acciones y o servicios extraordinarios realizados por ciudadanos o colectivos que hayan favorecido de*

**FIRMANTE**

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

**CÓDIGO CSV**

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

**NIF/CIF**

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

**FECHA Y HORA**

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

**URL DE VALIDACIÓN**

<https://sede.malaga.es/marbella>



forma notoria al progreso y el desarrollo de la localidad, situación en la que se encuentran estas tres organizaciones.

### **Bancosol**

El Banco de Alimentos de la Costa del Sol (Bancosol) es una entidad sin ánimo de lucro que pertenece a la Federación Española de Bancos de Alimentos (FESBAL) y que tiene una vinculación muy estrecha con Marbella. La asociación nació en el año 1998 con el objetivo de recoger y almacenar los excedentes que generaba la industria agroalimentaria en la provincia para repartir estos productos perecederos y no perecederos a familias vulnerables, muchas de ellas con menores a su cargo, que no tenían garantizado un plato de comida caliente a diario.

La fundación de Bancosol fue posible gracias a la tenacidad de un grupo de malagueños de nacimiento o adopción formado por José María Abad Ripoll, Germán Barceló Sierra, Alfonso Calatrava Romero, Aurora Charles Asegurado, Salvador Gaeta Mosé, Miguel García Gascón, Manuel Giménez Pacheco, Salvador Gutiérrez Navarro, José Jiménez Jiménez, Francisco Mansilla Traverso, Javier Peña Vázquez. Estas personas, que conocían la existencia de un movimiento de bancos de alimentos a nivel mundial (el primero se fundó en EE UU en 1965), supieron ver la necesidad de crear uno similar en Málaga, una provincia con grandes posibilidades económicas, con el turismo como gran locomotora de todos los sectores, pero que estaba dejando atrás a una parte de la población, que vivía en condiciones de pobreza.

Con esta labor, que lleva haciendo Bancosol desde hace más de dos décadas, se consiguen plantar cara a una de las mayores contradicciones que encontramos hoy en día en los países desarrollados: la persistencia de la pobreza en una sociedad consumista en la que se generan excedentes que acaban desperdiciándose. Bajo el principio de la solidaridad y gracias a la labor de los voluntarios, cada día hacen llegar los alimentos a miles de personas en Málaga, muchas de ellas en Marbella, que atraviesan dificultades económicas, para que tengan garantizadas sus necesidades básicas y una alimentación equilibrada.

No solo eso. El crecimiento de Bancosol en estos veinte años ha permitido mejorar y perfeccionar sus funciones. El apoyo social e institucional ha posibilitado que desde el año 2002 cuenten con una nave propia en el polígono de Trévez de la capital malagueña, con dos naves de más de 1.900 metros cuadrados donde no solo almacenan los excedentes provenientes de Mercamálaga, sino los alimentos de programas oficiales como el Fondo Europeo de Ayuda a Desfavorecidos (FEAD) o el Fondo Español de Garantía Agraria (FEGA), así como de las donaciones directas de la industria agroalimentaria o los obtenidos en campañas de concienciación como las 'Operaciones Kilo' que se realizan a lo largo del año o la 'Gran Recogida', que en 2022 cumple 10 años desde su creación.

Bancosol además ha dado un giro a su función social y un paso más en la lucha contra la pobreza para no quedarse en una ayuda meramente asistencialista. Desde 2014 cuenta con un programa propio de formación para la inclusión sociolaboral de las personas usuarias de sus planes de alimentos, en colaboración con las entidades sociales con las que trabaja y con empresas privadas. Desde que arrancó este programa, más de 850 personas que eran usuarias del reparto de alimentos han conseguido reinserirse en el mercado laboral.

Bancosol siempre ha estado vinculada, desde su origen, a Marbella. Las grandes recogidas de alimentos, la atención a familias vulnerables o el programa de formación o inserción socio-laboral están muy presentes en el municipio, acaparando importantes resultados en la ciudad. Tanto es así que en 2020 esta entidad recogió más de 124.000 kilos de alimentos en la localidad, cifra que incluso se ha incrementado este año con 153.153 kilogramos, y que han dado respuesta a un total de 3.435 personas.

También ha existido una evolución al alza en el número de personas atendidas en los programas de inclusión laboral, pasando de los 118 de 2020 a los 129 de este ejercicio, y, en el caso de las inserciones, de 26 del pasado año a las 48 del presente.

El Ayuntamiento de Marbella y Bancosol cooperan de manera constante, tanto en materia de subvenciones como en el impulso de iniciativas sociales. En época de pandemia el vínculo de la entidad con Marbella se ha reforzado y sirve como ejemplo el desarrollo en la ciudad de la campaña que puso en marcha el Chef José Andrés, a través de la ONG World Central Kitchen, en la que el Consistorio y Bancosol colaboraron

#### **FIRMANTE**

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

#### **CÓDIGO CSV**

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

#### **NIF/CIF**

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

#### **FECHA Y HORA**

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

#### **URL DE VALIDACIÓN**

<https://sede.malaga.es/marbella>

estrechamente para repartir más de 40.000 menús entre familias más necesitadas. Una vinculación con nuestra localidad con más de dos décadas y basada en la solidaridad.

### **Hijas de María Auxiliadora**

Las Hijas de María Auxiliadora, Salesianas de Don Bosco, son un instituto religioso fundado por San Juan Bosco y Santa María Mazarello el 5 de agosto de 1872 en Mornese (Italia) para la educación integral de los jóvenes con el estilo del sistema preventivo. Actualmente el instituto cuenta con 13.680 hermanas presentes en 92 naciones de los cinco continentes. En 2022 cumplirán 150 años de historia, razón por la cual en los dos centros educativos del municipio se están realizando una serie de actos conmemorativos que se prolongarán a lo largo de los próximos meses.

La presencia de las salesianas en España tiene su origen en la visita que Don Bosco realizó en 1886 a Barcelona, donde prometió enviar a sus Hijas a esta ciudad y así fue, ya que en octubre de ese mismo año llegan cuatro jóvenes salesianas procedentes de Italia. Pronto su carisma se va extendiendo por toda la península Ibérica, con un total de 810 hermanas y 74 comunidades.

La llegada a Marbella, de la que el próximo año se celebran 70 años, tiene lugar el 5 de junio de 1952, cuando el Consejo Inspectorial de las Salesianas de Sevilla propone el Consejo Generalicio la creación de una nueva casa en la localidad a propuesta del entonces párroco Don Rodrigo Bocanegra, ante la preocupación por la situación de la educación de las jóvenes. Hasta ese momento no existía ninguna comunidad religiosa, siendo esta la primera en instalarse en el municipio. El colegio se ubicó a pocos metros de la parroquia de Nuestra Señora de la Encarnación, teniendo su sede dentro del propio castillo de la ciudad. Su inauguración tuvo lugar el 6 de septiembre de 1953.

Durante los años siguientes crece progresivamente el número de alumnas y el edificio se queda pequeño, viéndose obligadas a buscar soluciones provisionales en otros locales de la barriada de Miraflores, hasta que en 1985, con la colaboración de la ciudad de Marbella y el impulso de la Asociación de Padres y Madres, se comienza la construcción de un segundo equipamiento que dará lugar al colegio María Auxiliadora II.

Han sido muchas las hermanas y profesores que durante estos años han aportado su conocimiento en la educación y formación de los niños y niñas de ambos centros. En la actualidad, son más de 700 alumnos los que forman parte de su comunidad educativa, alrededor de 50 profesores y 6 hermanas de distintos puntos del país. El trato con los miles de alumnos que han pasado por ambos colegios ha estado marcado por el sistema preventivo, que promueve un ambiente educativo positivo y creativo, donde se colabora en la construcción de la sociedad.

Esta comunidad y su carisma salesianos ha dejado su impronta en Marbella y son merecedoras de ser reconocidas con la Medalla de la Ciudad. Su labor ha marcado la enseñanza de distintas generaciones jóvenes y ha tenido gran influencia en la sociedad del municipio. Cabe destacar su compromiso con diversas obras sociales, ya sea de forma directa o a través de la Fundación Mornese -que se abrió en la localidad en enero de 2020 y desarrolla una magnífica labor con los colectivos vulnerables,- y su trabajo en tareas preventivas y de ocio mediante el Centro Juvenil con la Asociación de La Cantera Salesiana. Además, su cercanía con cofradías y hermandades y la devoción hacia María Auxiliadora, impulsada a través de su asociación, hace que cada año el pueblo la acompañe en procesión, estrechando más si cabe el vínculo entre esta comunidad religiosa y la ciudad de Marbella.

### **Dr. Antonio E. Díaz Aroca**

Don Antonio E. Díaz Aroca nació el 29 de marzo de 1941 en el pueblo de Fontaneres (Valencia). Con 15 años llegó a Marbella donde conoció a su mujer, Doña Teresa Rivera, con la que ha tenido tres hijos (Isabel, Eduardo y Luis). Estudio en primer lugar Magisterio, ejerciendo como maestro en el pueblo de laAlpujarra granadina de Aldeire en el año 1964, tras aprobar una oposición de maestro nacional de primera enseñanza. Sin embargo, su pasión era la medicina, y tras pedir una excedencia como profesor, continuó estudiando Medicina en Granada, aunque acabando la carrera en Salamanca, debido a los traslados de su padre, de profesión Guardia Civil, llegando a ocupar la capitania en Marbella de este cuerpo de naturaleza militar.

#### **FIRMANTE**

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

#### **CÓDIGO CSV**

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

#### **NIF/CIF**

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

#### **FECHA Y HORA**

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

#### **URL DE VALIDACIÓN**

<https://sede.malaga.es/marbella>

Posteriormente, cursó la especialidad de otorrinolaringología en la Cátedra de la Facultad de Medicina de Sevilla.

Su vinculación con Marbella fue absoluta cuando en el año 1974 se casó hasta entonces su novia, Teresa, y, aunque en un principio ejerció como médico en Sevilla, finalmente consiguió plaza en el Hospital Carlos de Haya de Málaga, actual Hospital Regional, instalando su residencia en Marbella. Durante 15 años estuvo viajando a diario a la capital malagueña para ejercer su labor como médico hasta que consiguió la primera plaza de su especialidad en Marbella.

El Doctor Díaz Aroca fue uno de los pioneros de la medicina pública y privada de la ciudad e impulsor del Hospital Costa del Sol, donde fue uno de las profesionales que colocaron la primera piedra. También ha sido delegado del Colegio Médico de Marbella durante 20 años, logrando la Medalla de Colegiado de Honor.

A lo largo de su dilatada trayectoria, en sus consultas ha atendido a miles de marbellíes. Don Antonio es un profesional de reconocido prestigio en la ciudad, pero en sus décadas de profesión destaca su labor por impulsar y mejorar la sanidad en nuestra ciudad. Su vocación y su pasión por la medicina, a la que hay que sumar su calidad humana, le han convertido en un referente en el ámbito sanitario en la historia de Marbella

Por lo expuesto, la Sra. Alcaldesa

**PROPONE**

Al Ayuntamiento Pleno la adopción del siguiente

**ACUERDO**

**PRIMERO:** Iniciar expediente para la concesión Medalla de la Ciudad 2022, según lo prevenido en “Reglamento para la concesión de Honores y Distinciones del Excmo. Ayuntamiento de Marbella” a las instituciones, Bancosol e Hijas de María Auxiliadora y el Dr. Antonio E. Díaz Aroca

**SEGUNDO:** Nombrar Instructora de los correspondientes expedientes a Doña Ángeles Muñoz Uriol, alcaldesa del Ayuntamiento de Marbella y Secretaria del expediente a Doña Carmen Palomo González, jefa de Gabinete de Alcaldía del Ayuntamiento de Marbella.

En Marbella, a fecha de firma electrónica”

El Sr. Secretario General del Pleno da cuenta del asunto e indica que se procederá en primer lugar a la declaración de la urgencia, con el voto afirmativo de al menos catorce votos, mayoría absoluta, y una vez obtenida se procede al tratamiento de fondo de la propuesta.

Se procede a la votación para **ratificar la urgencia** que es aprobada por **UNANIMIDAD**,

**Se procede a la votación de la propuesta.**

Y el Ayuntamiento Pleno por **UNANIMIDAD**,

**ACUERDA:**

**PRIMERO:** Iniciar expediente para la concesión Medalla de la Ciudad 2022, según lo prevenido en “Reglamento para la concesión de Honores y Distinciones del Excmo.

**FIRMANTE**

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

**CÓDIGO CSV**

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

**NIF/CIF**

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

**FECHA Y HORA**

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

**URL DE VALIDACIÓN**

<https://sede.malaga.es/marbella>

Ayuntamiento de Marbella” a las instituciones, Bancosol e Hijas de María Auxiliadora y el Dr. Antonio E. Díaz Aroca.

**SEGUNDO:** Nombrar Instructora de los correspondientes expedientes a Doña Ángeles Muñoz Uriol, alcaldesa del Ayuntamiento de Marbella y Secretaria del expediente a Doña Carmen Palomo González, jefa de Gabinete de Alcaldía del Ayuntamiento de Marbella.

**SEGUNDO: PARTE DE INFORMACIÓN, IMPULSO Y CONTROL.**

**1º.- CONOCIMIENTO DE RESOLUCIONES Y DECRETOS DE ALCALDÍA-PRESIDENCIA Y POR DELEGACIÓN SUYA:**

Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria de Personal y Régimen Interior de 19 de noviembre de 2021, del siguiente tenor literal:

**“SEGUNDO: PARTE DE INFORMACIÓN, IMPULSO Y CONTROL.**

**1º.- CONOCIMIENTO DE RESOLUCIONES Y DECRETOS DE ALCALDÍA-PRESIDENCIA Y POR DELEGACIÓN SUYA:**

(Decretos del 14971 al 16432 de 2021).-

Seguidamente se da cuenta de la propuesta de la Alcaldía, cuyo tenor literal es el siguiente:

“Mediante la presente, y para dar cumplimiento a lo dispuesto en los artículos 22.2.a) y 46-2.e) de la Ley de Bases de Régimen Local y el art. 42 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Corporaciones Locales, se da cuenta al Pleno de la Corporación de los Decretos y Resoluciones de Alcaldía correspondientes a los números del 14971 al 16432 de 2021 ambos inclusive, que obran custodiados en la Secretaría General del Ayuntamiento sellados y numerados, quedando a disposición de los señores Concejales/as para su consulta, en las dependencias de Secretaría General.”

Y la Comisión Plenaria de Personal y Régimen Interior queda enterada.

En Marbella, a fecha de firma electrónica.”

**El Sr. Secretario General del Pleno** da cuenta del asunto.

Y el Ayuntamiento Pleno, **QUEDA ENTERADO** de las resoluciones y decretos de Alcaldía-Presidencia y por delegación suya.

**2º.- CONOCIMIENTO DE ACUERDOS ADOPTADOS POR LA JUNTA DE GOBIERNO LOCAL DE FECHAS**

Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria de Personal y Régimen Interior de 19 de noviembre de 2021, del siguiente tenor literal:

**“2º.- CONOCIMIENTO DE ACUERDOS ADOPTADOS POR LA JUNTA DE GOBIERNO LOCAL DE FECHAS 4, 11, 18, 25 Y 26 DE OCTUBRE DE 2021.**

**FIRMANTE**

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARÍA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

**CÓDIGO CSV**

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

**NIF/CIF**

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

**FECHA Y HORA**

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

**URL DE VALIDACIÓN**

<https://sede.malaga.es/marbella>

Se aportan copias de las actas de las sesiones celebradas por la Junta de Gobierno Local de fechas 4, 11, 18, 25 Y 26 de octubre de 2021, de las cuales tienen conocimiento los miembros de la presente Comisión Plenaria.

Y la Comisión Plenaria queda enterada del contenido de las mencionadas actas.

En Marbella, a fecha de firma electrónica.”

El **Sr. Secretario General del Pleno** da cuenta del asunto.

Y el Ayuntamiento Pleno, **QUEDA ENTERADO** de los Acuerdos adoptados por la Junta de Gobierno Local.

### 3º.- RUEGOS Y PREGUNTAS, Y CONTESTACIÓN EN SU CASO.

Pregunta la **Sra. García Ruíz**,

“Muchas gracias.

Bien, si, decirles que la mayor parte de las instalaciones deportivas que existen en San Pedro, que son el polideportivo Elena Benítez, el polideportivo El Arquillo, el Estadio Municipal, lógicamente resultan insuficientes ante la demanda de los ciudadanos, asociaciones, clubes deportivos. El Ayuntamiento, después de muchos anuncios por parte del equipo de gobierno, ha sacado a licitación la construcción del nuevo pabellón polideportivo cubierto de San Pedro Alcántara con casi 5,7 millones de euros. De los que 4 millones saldrán de los presupuestos de 2022, siendo el plazo de ejecución de esta obra 15 meses, desde su adjudicación.

¿Cuándo prevé el equipo de gobierno que se iniciarán las obras del nuevo pabellón polideportivo de San Pedro?

Gracias”.

Contesta el **Sr. García Ruíz**,

“Buenos días.

Pues en principio se está licitando con normalidad, ahora mismo estamos pendientes de la propuesta de adjudicación. Una vez que la empresa adjudicataria presente los avales y la documentación necesaria se firmará el contrato. Y tenemos previsto el inicio de las obras del nuevo pabellón polideportivo cubierto de San Pedro en la zona sur pues en el mes de enero.

La intención es que probablemente después de navidades comience la ejecución de esta obra tan importante para los clubes deportivos de San Pedro”.

Pregunta la **Sra. García Ruíz**,

“El inicio de la temporada de lluvias, como ya hemos visto este fin de semana pasado y en el mismo día de ayer, pues ya ha llegado. Y, evidentemente, es necesario que

#### FIRMANTE

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

#### CÓDIGO CSV

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

#### NIF/CIF

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

#### FECHA Y HORA

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

#### URL DE VALIDACIÓN

<https://sede.malaga.es/marbella>

estén limpios nuestros cauces de ríos y arroyos para evitar la posibilidad y el riesgo de inundaciones. El río Guadaiza, entre el carril del Potril y la avenida de Cervantes, presenta, junto a la vegetación, maleza en su ribera y que en el caso de que haya fuertes lluvias lo que supondría sería el taponamiento de los ojos del puente desbordándose y llevándose cuanto encuentre a su paso.

Por lo tanto, lo que le preguntamos al equipo de gobierno es cuando tienen pensando llevar a cabo las labores de desbroce y limpieza del Río Guadaiza.

Muchas gracias”.

Contesta el **Sr. García Ruíz,**

“Bueno Sr. García, como usted sabe, el Río Guadaiza es un ZEC una zona de especial conservación, y lógicamente los trabajos de limpieza y desbroce que se realicen tienen que ir de la mano tanto de los técnicos municipales como de la propia delegación de Medio Ambiente.

Nosotros, este Ayuntamiento, a través de la delegación de Medio Ambiente, se ha firmado un contrato para la limpieza de todos los arroyos y ríos del municipio y tienen previsto su planificación, acometerlo dentro de la programación que han planteado. Esperemos que a partir también del inicio del año 2022 se acometerán también estos trabajos.”

Pregunta la **Sra. García Ruíz,**

“Bien, muchas gracias.

Junto a la obra de la nueva oficina de Turismo en San Pedro y el polideportivo de la zona sur del Boulevard, la nueva Escuela de Música y Danza, otro de los proyectos que se ha prometido por parte de este equipo de gobierno es la Biblioteca Municipal, mediante decreto 7466/2021 se procedió a la redacción del servicio de asistencia técnica para la supervisión del proyecto de la Biblioteca Municipal Parque del Arquillo.

¿En qué momento de tramitación se encuentra este proyecto para la construcción de la Biblioteca Municipal Parque del Arquillo y cuando se prevé que se inicien las obras?

Contesta el **Sr. García Ruíz,**

“Bueno en principio este proyecto, ahora mismo ese decreto al que usted hace alusión se refiere a la redacción del proyecto y ahora mismo está en fase de redacción por el estudio técnico que lo está redactando. Cuando esté el proyecto redactado y supervisado por los técnicos municipales pues lógicamente tendrá que tener partida presupuestaria para poder acometer esta actuación, que lógicamente también tiene que ver con otra pregunta que hace el Grupo de Opción Sampedreña al respecto.

Estamos en esa situación.”

Pregunta la **Sra. García Ruíz,**

“Bien, muchas gracias.

Con motivo de la clausura el pasado mes de mayo del estadio municipal Antonio Lorenzo Cuevas, tanto los simpatizantes como los aficionados del Marbella Fútbol Club necesitan desplazarse hasta el Marbella Fútbol Center para poder ver los partidos que allí se



disputan. Esto ocurre una vez cada dos semanas y muchos usuarios del transporte público para poder llegar a estas instalaciones del Marbella Futbol Center ven que las líneas de autobuses de Marbella solo llegan hasta la parada de los bloques de Nueva Andalucía. Por lo tanto tienen que hacer un recorrido de 2 kms andando hasta llegar a las instalaciones del Marbella Futbol Center.

Lo que en este pleno planteamos es un ruego que nos han trasladado estos usuarios, simpatizantes y socios del Marbella Futbol Club en el que nos solicitan que por favor, los días de partido se amplié esta línea al objeto de que puedan llegar a estas instalaciones.

Muchas gracias”.

Contesta el **Sr. Rodríguez Flores**,

“Muchas gracias, Sra. García.

La propuesta que usted nos hace no es viable. No es viable que ampliemos las líneas urbanas de transporte hasta esas instalaciones porque como usted bien ha dicho no es una situación estable, si no que es una situación que se produce cada dos semanas y en caso pues el horario no siempre tiene que ser el mismo.

Eso lo que provocaría es que no podemos estar cambiando cada dos semanas las líneas urbanas de transporte porque las consecuencias no solo estarían para los aficionados sino para cualquier persona que fuera a coger la línea antes o después del partido que verían que cada fin de semana bailarían los horarios. Otras medidas que desde el club y desde las propias instalaciones que podemos consensuar, si se podrían establecer pero ampliar un recorrido sin saber pues todos los fines de semana causaría mucho perjuicio a todos los usuarios de la línea 12 que es la que tendríamos que ampliar, aparte de los atascos que se podrían producir.

En el transporte urbano esta iniciativa no es viable. Lo siento.”

Pregunta la **Sra. García Ruíz**,

“Muchas gracias, así se lo trasladaré a los usuarios que nos lo han solicitado.

Y la última pregunta es que en cuanto a la iluminación de la calle Jacinto Benavente en la confluencia con calle Calvario es deficiente y así nos lo han trasladado muchos vecinos de la zona ya que las farolas cuando se encienden proyectan una luz anaranjada y mortecina que ofrece poca visibilidad a los viandantes por la noche, lo que supone un peligro para la circulación, riesgo para los peatones y sensación de inseguridad nocturna. Además algunas de estas farolas están semiocultas por la frondosidad de las copas de los arboles.

Lo que traemos a este pleno es un ruego para que se acometan actuaciones pertinentes en el alumbrado para este vial y dotarlo de una iluminación blanca, neutra y cálida que ofrezca una mayor visibilidad a los peatones así como que se aclaren las copas de los arboles que ocultan algunas de sus farolas y que tanto la acera como la calzada que estén bien iluminadas.

Muchas gracias”.

Contesta el **Sr. López Márquez**,

Si, gracias Sra. Presidenta.

“Tanto Jacinto Benavente como muchas otras calles de la ciudad están dentro de las actuaciones previstas en el Plan de Eficiencia Energética 2020-2023. En concreto esta zona

es verdad que tiene alguna arboleda que en el periodo de poda se intentará fortalecer un poquito más y dejar mas despejada esa zona y también, es verdad, que en ese cruce concretamente había dos farolas fundidas que ya han sido cambiadas, por lo tanto en los próximos meses veremos como toda la calle quedará cambiada y será mucho mejor para todos.”

Muchas gracias”.

Pregunta el **Sr. Piña Troyano**,

“Una pregunta. En el año 2015 cuando llegamos a la Tenencia de Alcaldía nos encontramos con un importante número de problemas en el Boulevard de San Pedro Alcántara y todos ellos en garantía. Que ahí estuvimos y trabajamos en conjunto, en aquella época fue con Blanca para solucionar todos esos problemas. Más de un año tardamos en solucionarlo. Después, tras ello, hicimos la contratación de una empresa para que llevara el mantenimiento del Boulevard, en el que entendíamos que el Boulevard y la Avda. del Mediterráneo, que las partidas eran obras de mejoras, eran las piscinas que había que cuidarlas y mantenerlas, era el tema de la jardinería, por supuesto, la limpieza y las atracciones infantiles, todos los parques infantiles.

¿Se ha renovado este contrato? ¿Qué parte del contrato? Pero creo que no, porque hemos visto operarios del Ayuntamiento de Marbella haciendo la limpieza, arreglando los parquecitos, es decir, que creo que el contrato no es el mismo que teníamos antes.”

Contesta el **Sr. García Ruiz**,

“Bueno, Sr. Piña, decirle que, como usted bien dice, se finalizó el contrato de mantenimiento con la empresa UHL. Sacamos a concurso de nuevo lo que sería la concesión del mantenimiento del Boulevard y, en este caso, la Avda. del Mediterráneo y, ahora mismo, fue adjudicado a una empresa que se llama El Quijote, por un importe de 500.000 euros anuales y, ahora mismo, que a mí me conste, están trabajando exclusivamente en esa zona. Trabajan, por un lado lo que sería la empresa concesionaria, por otra parte la empresa concesionaria de los mantenimientos de las áreas de juego infantiles y lo que si, en principio, lo que es la sustitución del alumbrado, si lo están haciendo operarios, porque eso no está incluido, como no estaba anteriormente. Pero a mí no me consta. De todas maneras, preguntaré en los servicios operativos.”

Pregunta el **Sr. Piña Troyano**,

“Cuando hicimos obras en la calle Calderón, en calle María Rosa, buscamos todas las parcelas aledañas y cercanas a la zona de Los Catalanes para ponerlas en valor. La zona de Los Toreros, del Mercadona, se adecentó un aparcamiento importante, en la zona de Fuente Nueva también muy cercano se adecentó otra parcela para aparcamiento y sin embargo vemos que se van a hacer intervenciones en la zona del Lazareto, las calles Perpetuo Socorro y demás, y las calles que están ahí muy cercanas siguen cerradas, es decir estamos hablando de la calle Doña Juanita y un solar que había junto al molino, el Hostal El Molino, que ha estado operativo durante muchísimo tiempo como aparcamiento y sin embargo ahora está cerrado.

¿Se han movido...? ¿Qué intención tienen...? Es que les rogaría, porque esto ya es un ruego, que se movilicen con los propietarios de esas parcelas, con la empresa constructora para que se puedan habilitar esos aparcamientos lo antes posible.”

Contesta el **Sr. García Ruiz,**

“Bueno Sr. Piña, le puedo decir que no hemos dejado de movernos con esas dos promociones de Cuatro Vientos. Estamos dando los últimos impulsos para que ya por fin puedan tener lo que sería electricidad y le puedo decir que el acta de recepción ya se ha firmado y en principio queremos ponernos en contacto con los propietarios de esa parcela, que hay que recordar que es una parcela privada y que nos gustaría que se pudiese adecuar como aparcamiento provisional.

Las calles se van a abrir en el momento que la licencia de obra para que se puedan acometer lo que serían las canalizaciones de todo el cableado e infraestructura de la subestación eléctrica se van a hacer. Es decir, podríamos abrirlas ya, es mas no la hemos abiertos con respecto a las obras que estamos haciendo en Sagrada Familia y el resto de las calles porque solo de aquí a Navidad se va a actuar una parte de Virgen de Loreto para no perjudicar y a partir de enero continuará el resto de la obra. Pero tenga usted, es decir, depende de nosotros que se abra la calle, es decir, y entonces ahora mismo estamos esperando eso porque además hay otra cuestión, no están escrituradas las viviendas y por tanto... tenemos un problema de mantenimiento también en los juegos infantiles, las zonas verdes, bueno yo se lo explicaré ahora, es que se lo tengo que explicar.”

Pregunta el **Sr. Piña Troyano,**

“Muy bien. Vamos a ver, recientemente hemos oído que se van a seguir haciendo ampliación de la senda litoral, la senda litoral de la provincia de Málaga, que además es algo que creo que es espectacular. Marbella es la última, es decir, si ustedes empiezan a mirar el resto de municipios casi todos tienen ya un porcentaje altísimo de esa senda litoral pero la nuestra no, la nuestra vamos muy atrasados.

Entonces lo que pedimos es que cuando se hagan esas obras, que Acosol acometa al mismo tiempo el retranqueo de todo lo que es el saneamiento integral y que lo saque de las zonas que tenemos de playa, es decir que se aprovechen esas obras. Ya con Manolo tuvimos nuestras conversaciones en el tema de la Basílica, pal tema del Gradar y demás y no se han hecho, es decir, lo que pedimos es que los recursos se hagan lo mejor posible, se gasten lo mejor posible y no nos encontremos con los problemas que hemos tenido en estas ocasiones. Que no es ahora, no es nuevo en la zona del Ancla, en la zona del Varadero que queda, en la zona de la Basílica muchísimos años ha pasado esto.

Entonces rogamos que se retranquee y que se haga con sentido.”

Contesta el **Sr. Cardena Gómez,**

“Sí, bueno decirle que es Acosol, le contesto como Consejero Ejecutivo, se están acometiendo diferentes obras de saneamiento en toda la ciudad, específicamente los Monteros es el punto negro que se decidió técnicamente, se hizo también Ventura del Mar y Lindavista se sigue trabajando en intentar conseguir las autorizaciones suficientes para retranquear la tubería. Se ha ajustado, esa tubería, se ha reforzado y gran parte de esa tubería de Lindavista no se ha visto envuelta en esta situación, porque se reforzó. Pero si es cierto

que la Junta ha hecho un Plan Director, aquí la responsabilidad del saneamiento es de la Junta y Estado, es compartida. La Junta ha hecho un Plan Director, está licitándolo con información también de Acosol y cuando tengamos ese Plan Director vamos a saber los tramos que directamente se pueden cambiar.

Se ha adelantado la Junta en este sentido, por la petición del Ayuntamiento y de Acosol, para que se financie la obra de San Pedro y la idea es que el proyecto lo haga Acosol y que se financie por parte de la Junta y que se empiece ya esa retirada. Ese es el objetivo de Acosol pero no tiene la capacidad económica de hacerlo”.

Pregunta el **Sr. Piña Troyano**,

En nuestro tiempo de gobierno y tras tener conocimiento de los restos arqueológicos que había en la zona sur de la Basílica, es decir, donde está el Varadero, donde están las chocitas de los pescadores, aquí tienen ustedes. Es que nos ha sorprendido mucho cuando dicen se han encontrado. ¿Cómo que se han encontrado? Si ese yacimiento lo conocemos desde el año 93, que Manolo Cardeña tuvo con nosotros un compromiso, que con un georadar se estudio todo lo que había para pasar el saneamiento por debajo, para que no tocáramos ningún tipo de yacimiento y nosotros en aquella fecha. ¿Por qué? Motivo: primero, la mayoría de la parcela donde está este yacimiento es privada y otra parte de la parcela pertenece a Costas, el Ayuntamiento no podía intervenir. Hicimos, por activa y por pasiva, en todas las reuniones que tuvimos en la Delegación de Cultura de la Junta de Andalucía en Málaga, que por favor nos instasen a perimetrar toda esa zona. Ahí siguen estando las barcas, siguen estando los torniquetes para las barcas, siguen entrando furgonetas... bueno, desgraciadamente en fechas incluso se depositaban las piedras de la playa encima...

Rogamos, por favor, que continúen pidiendo la perimetración de esa zona y que se cuide de una manera... En fin.”

Contesta el **Sr. García Ruiz**,

Bueno Sr. Piña creo que no puede usted poner en duda el hecho de que estamos trabajando al respecto, después del temporal incluso estuvieron..., no, no, no, de este temporal ha habido arqueólogos visitando la zona, que realmente hemos contratado un estudio arqueológico al respecto. Ya ha estado la inspección de la Junta de Andalucía, de la Consejería de Cultura, y en principio estamos a la espera de su informe, precisamente para que nos diga esas prioridades que nos puede plantear.

Y también tenemos que contar con la Dirección General de Costas, porque lógicamente, estamos también en dominio público marítimo-terrestre y realmente... Esa es la realidad y le puedo asegurar que estamos muy pendientes de esos restos arqueológicos tan valiosos para nuestra ciudad”.

Pregunta el **Sr. Osorio Lozano**,

Si me quiero poner en pie para enseñarle. Sr. García ¿Sabe usted lo que es esto? Cerca de mil firmas recogidas en el entorno de la Plaza de la Libertad por los propios vecinos que no entienden como no se han puesto las cámaras de seguridad ahí. Para que se adjunte al próximo expediente y se le pueda decir el malestar que tiene todo ese entorno con la Delegación del Gobierno y con ustedes que no han sabido defenderlos.

¿Por qué le enseño esto? Porque están muy preocupados. Estos son altercados que hay siempre en el entorno, nuestras propias instalaciones que tenemos allí del Ayuntamiento en la Plaza de la Libertad, la ventana rota que no la reponen. Por favor, hacerlo. Cuando se llama a la policía y se llama el entorno, las propias gentes que están allí, miren ustedes lo que hacen, revientan los porteros electrónicos. La preocupación que tienen los vecinos allí es máxima y constante. Pero no solo eso, el consumo de droga, aquí tienen ustedes fotografías también. Y todo eso se lo han hecho por registro de entrada.

Aquí tienen ustedes, el consumo de droga, hay un local por lo visto allí, habilitado para el tema de la marihuana o de otras historias se están consumiendo aquí. Tienen ustedes papel de orillo, basuras y todo lo que viene para el tema del consumo de la heroína, no solo eso, se está convirtiendo, Sr. García espero que le interese el tema porque no me está haciendo ni puñetero caso. Porque a los vecinos le interesa muchísimo, le interesa muchísimo y les preocupa muchísimo este tema. Terminan los locales de ocio, que es lo que se hace, que van y montan los botellones en todo su entorno, calle Bilbao... en toda la zona de la Plaza de la Libertad y les está preocupando muchísimo.

Yo desde aquí, les ruego, les ruego... No, es que no he terminado quedan diez segundos, claro que sí, quedan diez segundos...que se implante un plan de actuación y que se consensue con los vecinos y que se les atienda para paliar la inseguridad tan tremenda que están sufriendo en todo San Pedro, en todo el municipio, pero en concreto allí”.

Contesta el **Sr. Díaz Molina,**

“Sí, muchas gracias Sr. Osorio, solamente decirle dos cosas: primero, habrá cámaras en San Pedro Alcántara, habrá cámaras en la Plaza de la Libertad. Se instalará una red que permita no solamente instalar esas cámaras sino conectar por fibra óptica todo San Pedro Alcántara con el resto del municipio, que era lo que debían ustedes haber hecho cuando gobernaban, haber tenido prevista la instalación de todas esas cámaras y no lo hicieron y, por último, le garantizo que los datos de seguridad de San Pedro son extraordinariamente mejores que muchos otros municipios limítrofes. Eso solo como un dato. Y tercero, por respeto a su propio núcleo urbano, creo que debería hablar con mas respecto en cuanto a la situación de seguridad del mismo, porque da una imagen totalmente irreal de un municipio como Marbella y de un distrito como San Pedro que es seguro para ir a comprar, a consumir, a beber, a pasear o a hacer lo que cada uno le apetezca. Muchas gracias”.

Pregunta el **Sr. Osorio Lozano,**

“Bueno, eso se lo dice usted a los vecinos porque esto es de los vecinos, esto no es mío. Nosotros estamos transmitiendo lo que nos han pedido los vecinos. Así que eso se lo dice usted a los vecinos, que están seguros en sus casas.

Mire, en el pleno anterior les pedimos también un ruego y que fue el que considerase la no ampliación, es decir, la no creación de la Escuela de Música en la parcela anexa al instituto ¿Por qué? Pues porque ya nace muerto el instituto y entonces entendemos que esa Escuela de Música, nosotros le dimos una ubicación y usted lo sabe, al comienzo de la legislatura le decimos el sitio de la Escuela de Música es este y le dijimos donde se podía hacer. Que lo podían haber hecho ustedes, pero no, se lo llevaron a la parcela anexa. La Sra. Muñoz en aquel momento, en el último pleno dijo que podría reconsiderar, que se iba a reconsiderar el no... bueno eso dijo ella, eso dijo perfectamente que iban a reconsiderar el

plantar o no allí la Escuela de Música con tal de poder ampliar el instituto, que ya nace muerto.

¿Qué se va a hacer? ¿Se va a reconsiderar? ¿No se va a reconsiderar? ¿Se hace? ¿No se hace?”.

Contesta el **Sr. García Ruiz,**

Bueno yo le puedo contar la situación actual. No, yo le estoy contestando. Yo le podría contar cual es la situación actual de ese expediente. Ahora mismo se está redactando el proyecto de la Escuela de Música y Danza en aquella parcela, porque lo sacamos a concurso público, como usted bien sabe, y se está redactando. Cuando esté el proyecto pues veremos. Lo que si le digo son dos cosas: una, que la Alcaldesa dijo que se estudiaría ese ruego que usted hizo, se estudiaría, ahora mismo no hay ninguna decisión tomada al respecto porque no tenemos el proyecto hecho. Si, si, si el proyecto se está redactando y esa es la realidad, es la pura verdad”.

Pregunta el **Sr. Osorio Lozano,**

“Siguiente. Soy yo. Perdón. Bueno ya se escucha de que van a pasar un par de personas con unas batitas allí pa decir que está aquello abierto. Ya se está escuchando, se está rumoreando. Pero nos gustaría saber cuándo se va a hacer y por eso hemos dicho una atención completa en las instalaciones, pero a nivel completo. Para cuando se prevé porque también en los ruegos de meses anteriores que hemos dicho cuando se iba a abrir. Ahora queremos saber para cuando se va a atender en la totalidad del centro de salud porque lo que estamos viendo es incluso que no aparece ese mobiliario que ya tienen ustedes comprado y almacenado y preparado para eso.

Nos gustaría saber cuándo se va a hacer de forma completa. No abrir. Porque ya le decimos que lo que sospechamos... Bueno, déjeme usted tengo un minutillo. Lo que sospechamos es que se va a abrir una, dos, tres consultas, van a decir que está abierto y con eso se van dar ustedes por satisfecho. Nosotros, no”.

Contesta el **Sr. Rodríguez Flores,**

“Muchas gracias. Yo sé que a usted le preocupa el centro de salud de San Pedro como a nosotros. Lo ha demostrado esta pregunta que ya empieza a tener una parte romántica, todos los meses es la misma. Pero veo, que por lo menos, usted ha cambiado. Ha cambiado porque usted hoy también se ha dado cuenta que el Partido Popular va a abrir el centro de salud en el plazo que se comprometió. Y su pregunta ya no es si se va a abrir o no. Su pregunta es cuando estará completo. Eso es porque usted ha asumido una realidad. Es que el Partido Popular va a cumplir con San Pedro y que antes de que acabe el año, como dijimos, ese centro de salud estará abierto, y podrán ir los vecinos de San Pedro y empezar a usar sus instalaciones. Y ya le digo, que la intención de la Junta de Andalucía es que se abra con todos los servicios, no todos los servicios del centro de salud que ahora mismo existen, sino con todos los servicios más los que se amplían para que todos los vecinos puedan beneficiarse.

Por lo cual se abrirá en diciembre, la intención es que se abra completo y que se finalice y que se equipe. Y que se abra desde el principio con todos los servicios que los sampedreños y los vecinos de nuestra ciudad merecen”.

Pregunta el **Sr. Macías Maldonado,**

284



Hacienda electrónica  
local y provincial  
DIPUTACIÓN DE MÁLAGA

**FIRMANTE**

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

**CÓDIGO CSV**

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

**NIF/CIF**

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

**FECHA Y HORA**

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

**URL DE VALIDACIÓN**

<https://sede.malaga.es/marbella>



“Buenas tardes. Los padres del instituto de enseñanza secundaria Rio Verde denuncian que el Ayuntamiento está disponiendo del gimnasio de este centro para actividades que antes se daban en el estadio municipal. Algunos padres no están de acuerdo. ¿Qué nos proponen que les contestemos? Gracias”.

Contesta el **Sr. Cardeña Gómez,**

Pues que se ha aprobado en el Consejo Escolar la autorización del gimnasio y los padres lo han aprobado. Y que ya les aviso que va a haber más colegios, que están en trámite sus convenios y que van a ceder sus instalaciones para que no solamente reubiquemos a las personas que utilizaban el estadio sino que se consolide como una formula de utilizar esas instalaciones deportivas. O sea, que yo no sé con qué padres ha hablado porque se ha aprobado en el Consejo Escolar y yo directamente con la técnico fuimos a hablar antes del Consejo Escolar con todos los miembros para explicarles lo que pretendíamos. Se ha ubicado disciplinas como kárate y otra más para intentar que se puedan desarrollar sus actividades”.

Pregunta el **Sr. Porcuna Romero,**

“Si, queremos pedir que se ponga en servicio la biblioteca de la Represa. Le voy a ceder la palabra a mi compañera porque ella iba a hacer la pregunta”.

Pregunta la **Sra. Pérez Ortiz,**

“Gracias, Javi, de todas formas. Bueno, el ruego puede ser una pregunta. Y es que a finales de abril del 21 se finalizaron las obras de la biblioteca y en ese momento ya se habló de la licitación para equiparla y de la capacidad para 30.000 volúmenes. Y se dijo también que la inauguración iba a ser a finales de año, o sea, ya en breve.

La pregunta es: ¿Cuándo está previsto que se ponga en servicio la biblioteca de la Represa?”.

Contesta la **Sra. Figueira de la Rosa,**

“Si, buenas tardes a todos. Pues la verdad es que ya si estoy en disposición de decirle que estoy en la cuenta atrás. Hace unos diez o quince días se firmó el contrato con la empresa que tiene que hacer los muebles para dotarla de todo el mobiliario, ya han hecho las mediciones definitivas, más allá de las provisionales que habían en el pliego y si qué bueno, pues el tiempo que tarde, porque son a medida, son muebles a medida, entonces sí que requiere más demora o más tiempo que el mueble normal. Yo espero que, pues le digo, que a primeros de año, sin lugar a dudas, pueda estar ya perfectamente equipada y perfectamente abierta al público como estamos deseando todos, después de ver el pedazo de biblioteca que ha quedado en la Represa. Muchas gracias”.

Pregunta el **Sr. Párraga Rodríguez,**

“Buenas tardes a todos y a todas. Las obras de ampliación del paseo marítimo hacia el barrio de la Bajadilla por la C/ Fuengirola ha pillado de sorpresa a la mayoría de los vecinos y de residentes en la zona, que se quejan de que han comenzado las obras sin contar

con ellos, sin consensuar las actuaciones que se van a realizar allí. La mayoría de estos vecinos residen ahí desde hace muchísimos años y algo tendrán que decir ellos porque son a los que le va a afectar directamente. Tenemos conocimiento por parte de ellos que han presentado un escrito por registro de entrada acompañado de múltiples firmas pidiendo una reunión con la Alcaldesa para que les atienda las sugerencias y peticiones de ellos.

Por ello le ruego que atiendan a estos vecinos, los escuchen, consensuen con ellos las actuaciones que se van a realizar allí porque son actuaciones que les van a afectar a su vida cotidiana. Gracias”.

Contesta el **Sr. López Márquez,**

“Pues sí, mire, no solo nos hemos reunidos con ellos en varias ocasiones tanto los compañeros del Distrito Este como yo particularmente, sino que también la Alcaldesa estuvo allí toda una mañana atendiendo a todos los vecinos que tenían cualquier tipo de duda o inquietud respecto a este proyecto. Yo creo que quedó muy claro, independientemente la Alcaldesa atiende a todos los vecinos que vienen a pedir una cita. Mi pregunta sería a usted si no está de acuerdo con las obras que se están haciendo ¿No está usted de acuerdo con la ampliación del paseo marítimo por la C/ Fuengirola? ¿No está usted de acuerdo con que el mármol llegue hasta el final del paseo? Yo creo que es de justicia que sepan los vecinos...”

*La Sra. Presidenta hace una llamada al orden,*

Interviene el **Sr. Párraga Rodríguez,**

“La pregunta se la hago yo a usted...”

Continúa el **Sr. López Márquez,**

“Es una pregunta retórica, si es para que los vecinos entiendan que no se puede nadar y guardar la ropa”.

*La Sra. Presidenta hace de nuevo una llamada al orden*

Interviene el **Sr. Párraga Rodríguez,**

“¿Por qué los vecinos han pedido una cita a la Alcaldesa con múltiples firmas? Responda”

*La Sra. Presidenta vuelve a hacer una llamada al orden.*

Continúa el **Sr. López Márquez,**

“Bueno, me pide simplemente que porque la Alcaldesa no les ha atendido y yo le he dicho que la Alcaldesa los ha atendido. Que el paseo marítimo va a ser nuestra instalación preferente, que está quedando de manera fantástica y que espero que le gusten mucho las obras cuando estén terminadas. Seguro que irá a allí a decir que seguramente viene de una inversión europea”.

Pregunta el **Sr. Párraga Rodríguez,**

“Siguiendo pregunta. Nos han llegado quejas por parte de los socios del centro de personas activas Los Paisajes, debido a que iban a realizar una reunión informativa en el centro y no les dejaron ni realizar la reunión ni entrar en el centro. Esto ocurrió tras una convocatoria extraordinaria del Consejo de Mayores de la Ciudad a la que asistieron todos los presidentes de los centros de personas activas para hablar de los talleres y otros asuntos que se iban a realizar y el presidente de este centro en concreto quiso reunirse con los socios y miembros de su junta para informarles de lo que se había tratado en el Consejo. La sorpresa llegó cuando fueron a reunirse y le prohibieron la entrada y no reunirse en el centro por lo que tuvieron que hacerlo en la calle. Nos parece una actitud un poco deplorable y muy poco democrática de que no se puedan reunir en el centro.

Por eso le pregunto, ¿Quién prohibió la entrada al centro para esta reunión? Y ¿Quién dio la orden para que no se reunieran allí?”

Contesta la **Sra. Cintado Melgar,**

“Mire, quizás deplorable es que no pregunte primero que sucedió y que lo traiga aquí. Pero le voy a contestar dos cosas. En primer lugar en la Delegación de Derechos Sociales no se dan ordenes, se comunican las cosas, quizás le traicionó a usted el subconsciente. Mire el Reglamento Interno de los Centros de Participación Activa recogen que cualquier socio o miembro de la junta directiva puede realizar una actividad, una reunión, una conferencia, previa solicitud por escrito a la Delegación de Derechos Sociales, con el único fin de reservar el espacio para que no confluya con otra actividad que se esté realizando y habilitar adecuadamente el espacio donde se vaya a hacer la reunión, cosa que no se hizo, el presidente o cualquier otro socio independientemente, no lo voy a personalizar, no se hizo esa solicitud por escrito para reservar el espacio. Y eso fue lo único que se le comunicó por parte de los conserjes y los técnicos que estaban en el centro en ese horario. Eso fue el 18 de octubre, o sea, que nadie prohibió, nadie censura, ni nadie prohíbe a ningún socio que haga reuniones. También es verdad que ahora está mucho más controlado porque tenemos que dar cumplimiento a la normativa sanitaria que garantice tanto a los trabajadores como a los usuarios del centro. O sea, que eso es lo único que ha sucedido”.

Pregunta el **Sr. Párraga Rodríguez,**

“Hemos recibido quejas de vecinos del AMPA y padres y madres de alumnos del Colegio Vargas Llosa por el deterioro continuo que hay de la C/ Los Juncos, cercana al colegio y donde se ha ubicado el depósito municipal de vehículos, que está dejando la calle llena de coches siniestrados. Tras visitar la zona hemos comprobado que no solo ocupan los aparcamientos sino que se está deteriorando bastante la zona. Están ocupando los aparcamientos con vehículos rotos, el suelo está manchado de aceite, grasa, residuos, socavones. Una imagen pésima tanto para los vecinos como para las personas que pasen por allí.

Por ello les rogamos que actúen, reviertan esta lamentable situación, retiren los vehículos averiados y limpien la zona”.

Contesta el **Sr. Díaz Molina,**

**FIRMANTE**

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

**CÓDIGO CSV**

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

**NIF/CIF**

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

**FECHA Y HORA**

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

**URL DE VALIDACIÓN**

<https://sede.malaga.es/marbella>

“Si, independiente que ahora mismo el depósito de la grúa es provisional, puntualmente puede haberse producido algunos de los hechos que usted narra. Y ya se han dado las órdenes oportunas para que no vuelva a suceder. También le comunico que en breve, o ya, ya estamos trabajado para redactar un proyecto para tener un nuevo depósito, que ese si será definitivo, y esa será la solución definitiva a este problema. Muchas gracias”.

Pregunta el **Sr. Morales López,**

“Buenas. Mi pregunta es ¿que está ocurriendo con los funcionarios municipales de servicios operativos en Nueva Andalucía?, que hace ya unos meses nos han comunicado que se los han llevado de Nueva Andalucía y también ahora nos están preguntado, nos comentan que también los operarios municipales de Parques y Jardines. Muchas gracias”.

Contesta el **Sr. López Márquez,**

“Bueno, se optimizan recursos, se unen en el mismo centro de trabajo y van todos a trabajar a la zona donde hay alguna afección y así se están haciendo los jardines, tanto en obras como en electricidad, y la verdad es que está funcionando realmente bien. Muchas gracias”.

Pregunta la **Sra. González de la Torre,**

“Buenas tardes. La semana pasada coincidiendo con estos días de temporal y algún día de fuerte viento, pues se produjeron varias situaciones de peligro por la caída de ramas podridas de arboles en la calle adyacente al Colegio Al Ándalus, en San Pedro Alcántara.

Queremos hacer un ruego y es un ruego ¿vale? Para que prioricen las podas en los sitios donde hay mayor concurrencia de personas, así como en los colegios y los parques infantiles. Muchas gracias”

Contesta el **Sr. García Ruiz,**

“Bueno, pues decirle Sra. González, que totalmente de acuerdo, y dentro de la planificación del Plan de Podas aparecen recogidas estas zonas, pero vamos a incidir todavía más para que se tengan carácter preferente. Gracias”.

Interviene la **Presidenta,**

“Gracias a todos, damos por terminado el Pleno.”

Y no habiendo más asuntos que tratar, se levanta la sesión, siendo las catorce horas y diez minutos del día al principio indicado, levantándose de la misma el correspondiente borrador para el acta respectiva, que será sometida a su aprobación en una venidera, de todo lo cual, como Secretario, certifico.

Hash: a6b1ae332fa579c41b687ed49c9fa84c1ebee47e5e510ad6eb311e694d58b02cfe2fc196248a5b1ccfd6b1618a369ed65ac67c68a75347861bd4a04d24dad77 | PÁG. 289 DE 290

**FIRMANTE**

ANTONIO RAMON RUEDA CARMONA (SECRETARIO GENERAL)  
MARIA DE LOS ANGELES MUÑOZ URIOL (ALCALDESA)

**CÓDIGO CSV**

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

**NIF/CIF**

\*\*\*\*894\*\*  
\*\*\*\*670\*\*

**FECHA Y HORA**

25/01/2022 09:42:28 CET  
25/01/2022 10:13:51 CET

**URL DE VALIDACIÓN**

<https://sede.malaga.es/marbella>

# DOCUMENTO ELECTRÓNICO

## CÓDIGO DE VERIFICACIÓN DEL DOCUMENTO ELECTRÓNICO

11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

Dirección de verificación del documento: <https://sede.malaga.es/marbella>

Hash del documento: e6bfae332fa579c41b687ed49c9fa84c1ebe47e5e510ad6eb311e694d58b02cfe2fc196248a5b1ccfd6bf618a369ed65ac67cf68a75347861bd4a04d24ddadf7

## METADATOS ENI DEL DOCUMENTO:

Version NTI: <http://administracionelectronica.gob.es/ENI/XSD/v1.0/documento-e>

Identificador: ES\_LA0013584\_2022\_0000000000000000000000009208658

Órgano: L01290691

Fecha de captura: 25/01/2022 9:31:19

Origen: Administración

Estado elaboración: Original

Formato: PDF

Tipo Documental: Acta

Tipo Firma: XAdES internally detached signature

Valor CSV: 11835a0d8160bc6efc06f5cd8c80e3aa2f1be4bf

Regulación CSV: Decreto 3628/2017 de 20-12-2017



Código QR para validación en sede



Código EAN-128 para validación en sede

Ordenanza reguladora del uso de medios electrónicos en el ámbito del Ayuntamiento de Marbella.  
<https://sede.malaga.es/marbella/normativa/Ordenanza%20medios%20electronicos.pdf>

Política de firma electrónica y de certificados de la Diputación Provincial de Málaga y del marco preferencial para el sector público provincial (texto consolidado):  
[https://sede.malaga.es/normativa/politica\\_de\\_firma\\_1.0.pdf](https://sede.malaga.es/normativa/politica_de_firma_1.0.pdf)

Procedimiento de creación y utilización del sello electrónico de órgano del Titular del Órgano de Apoyo a la Junta De Gobierno Local:  
<https://sede.malaga.es/marbella/normativa/sello%20organo%20marbella.pdf>

Convenio de colaboración entre la Diputación Provincial de Málaga y el Ayuntamiento de Marbella en materia de desarrollo de:  
servicios públicos electrónicos de 25 de Octubre de 2018  
<https://sede.malaga.es/marbella/normativa/Decreto%20convenio%20Marbella.pdf>

Aplicación del sistema de Código Seguro de Verificación (CSV) en el ámbito de la Diputación Provincial de Málaga:  
[https://sede.malaga.es/normativa/decreto\\_CSV.pdf](https://sede.malaga.es/normativa/decreto_CSV.pdf)