

**ACTA DE LA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA POR EL PLENO DEL
EXCMO. AYUNTAMIENTO DE MARBELLA EL DÍA 29 DE OCTUBRE DE
2010 EN PRIMERA CONVOCATORIA**

ALCALDESA

D^a M^a FRANCISCA CARACUEL GARCÍA

PP

CONCEJALES

D. MIGUEL TROYANO FERNÁNDEZ

PP

D. FÉLIX ROMERO MORENO

PP

D. MANUEL MIGUEL CARDEÑA GÓMEZ

PP

D^a ALICIA FRANCISCA JIMÉNEZ GÓMEZ

PP

D. ÁNGEL MORA CAÑIZARES

PP

D^a M^a ALBA ECHEVERRERÍA PRADOS

PP

D. PABLO MIGUEL MORO NIETO

PP

D^a MARIANA JESÚS ÁLVAREZ RACERO

PP

D. ANTONIO ESPADA DURAN

PP

D^a M^a CARMEN DÍAZ GARCÍA

PP

D. JOSÉ LUÍS HERNÁNDEZ GARCÍA

PP

D. DIEGO JUAN LUÍS EYZAGUIRRE CARLSON

PP

D. SANTOS PEDRAZUELA SÁNCHEZ

PP

D^a MARINA TORRES CAÑAVATE

PSOE-A

D. ANTONIO MARTÍN SÁNCHEZ

PSOE-A

D. FRANCISCO J. ZORI NÚÑEZ

PSOE-A

D. OSCAR FERNÁNDEZ VICIOSO

PSOE-A

D. JAVIER DE LUÍS FERRERAS

PSOE-A

D. DANIEL PÉREZ MORENO

PSOE-A

D. DIEGO LARA SÁNCHEZ

PSOE-A

D. ENRIQUE MONTERROSO MADUEÑO

IULV-CA

D. JUAN LUÍS MENA ROMERO

NO ADSCRITO

DELEGADOS

D. Baldomero León Navarro

(Se incorpora en el punto 2º del orden del día)

D. Fco. Javier García Ruiz

SECRETARIO GENERAL DEL PLENO,

D. Antonio Ramón Rueda Carmona

INTERVENTOR,

D. Juan Antonio Castro Jiménez

PERSONAL FUNCIONARIO,

Dña. Inmaculada Chaves Pozo

Dña. Yolanda López Romero

En la Excma. ciudad de Marbella, siendo las diez horas del día 29 de Octubre de 2010, y previa la convocatoria cursada al efecto, y vista la Relación de Asuntos Conclucos emitida por la Secretaría General de fecha 25 de Octubre de 2010, se reúnen en el Salón de Actos del Ayuntamiento, los señores arriba indicados, al objeto de celebrar, en primera convocatoria, la sesión ordinaria convocada para este día, celebrándose bajo la Presidencia de la Primera Tte. de Alcalde, D^a. M^a Francisca Caracuel García, y con mi asistencia como Secretario General de la Corporación, Antonio Ramón Rueda Carmona.

A efectos de validez de la sesión y de los acuerdos que en la misma se adopten, se hace constar que la Corporación se compone de veintisiete miembros de hecho y de Derecho; asistiendo al comienzo de la sesión veintitrés concejales.

En el transcurso de la sesión se incorporó a la misma el Sr. León Navarro en el punto 2º del orden del día.

Excusan su asistencia la Sra. Alcaldesa y el Sr. Maíz Martín.

1º.- APROBACIÓN, SI PROCEDE, DEL BORRADOR DEL ACTA DE LA SESIÓN ANTERIOR.- Previamente repartido el borrador del acta de la sesión celebrada el pasado día 24 de Septiembre de 2010, a los Señores miembros de la Corporación, y no formulándose ninguna observación o reparo a la misma.

El **Sr. Secretario General del Pleno** da cuenta del asunto.

La **Sra. Caracuel García** ofrece la palabra a los señores concejales, por si quieren intervenir en el asunto, caso de no ser así, entiende que el asunto queda aprobado por unanimidad.

Y el Ayuntamiento Pleno, POR UNANIMIDAD,

ACUERDA

Prestar su aprobación, a tenor de lo previsto en el artículo 91.1 del Real Decreto 2568/86, de 28 de noviembre, por el que se aprueba el Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, al Acta de la sesión celebrada por el Pleno de la Corporación, el pasado día 24 de Septiembre de 2010.

2º.- DACIÓN DE CUENTA DE DECRETOS Y RESOLUCIONES DE ALCALDÍA.- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido -por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“Seguidamente se da cuenta de la propuesta de la Alcaldía, cuyo tenor literal es el siguiente:

“Mediante la presente, y para dar cumplimiento a lo dispuesto en los artículos 22.2.a) y 46-2.e) de la Ley de Bases de Régimen Local y el art. 42 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Corporaciones Locales, **se da cuenta al Pleno** de la Corporación de los Decretos y Resoluciones de Alcaldía correspondientes a los nº 10800 al 12000 de 2010, ambos inclusive, que obran custodiados en la Secretaría General del Ayuntamiento sellados y numerados, quedando

a disposición de los señores Concejales/as para su consulta, en las dependencias de Secretaría General.”

Y la Comisión Plenaria de Personal y Régimen Interior queda enterada.”

El **Sr. Secretario General del Pleno** da cuenta del asunto, procediendo a la lectura del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente.

La **Sra. Caracuel García** ofrece la palabra a los miembros de la Corporación por si quieren intervenir en el asunto, caso de no ser así, indica que se pase al punto siguiente del orden del día.

Y el Ayuntamiento Pleno, QUEDA ENTERADO de los decretos referenciados.

3º.- PROPUESTA PRESENTADA POR D. FÉLIX ROMERO MORENO, CONCEJAL DELEGADO DE SERVICIOS JURÍDICOS, RELATIVA A LA RECTIFICACIÓN DEL INVENTARIO GENERAL CONSOLIDADO DE BIENES Y DERECHOS DE ESTE AYUNTAMIENTO, EPÍGRAFE DE BIENES INMUEBLES (EXPTE. GEN 53/2010) Y EPÍGRAFE DE BIENES MUEBLES Y VEHÍCULOS (EXPTE. GEN 54/2010).- Seguidamente se da cuenta de l dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

El **Sr. Secretario General del Pleno** da cuenta del asunto, procediendo a la lectura del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente.

La **Sra. Caracuel García** ofrece la palabra a los miembros de la Corporación por si quieren intervenir en el asunto, caso de no ser así, indica que se proceda a la votación.

3.1.- PROPUESTA PRESENTADA POR D. FÉLIX ROMERO MORENO, CONCEJAL DELEGADO DE SERVICIOS JURÍDICOS, RELATIVA A LA RECTIFICACIÓN DEL INVENTARIO GENERAL CONSOLIDADO DE BIENES Y DERECHOS DE ESTE AYUNTAMIENTO, EPÍGRAFE DE BIENES INMUEBLES (EXPTE. GEN 53/2010).- Seguidamente se da cuenta de la propuesta del siguiente tenor literal:

“Mediante escritura pública otorgada por D. Diego Jiménez Lima ante el Notario D. Martín Alfonso Ferrero Orus, con fecha de 4 de febrero de 1994 al número 276 de su protocolo, fueron cedidas de forma gratuita y libre de cargas a este Ayuntamiento, las parcelas derivadas del cumplimiento de las obligaciones urbanísticas del Plan Parcial de Ordenación Urbana “Huerta del Prado”.

Habida cuenta de que dicha cesión quedaba supeditada a su aceptación por este Ayuntamiento, la Junta de Gobierno Local celebrada el 24 de agosto de 2010, en el punto 8.8 del orden del día, acordó:

“PRIMERO.- Aceptar la cesión gratuita de las parcelas de 13.270 m², 975 m² y 8.657 m² formalizada a favor de este Ayuntamiento mediante escritura pública de cesión otorgada por el Sr. Diego Jiménez Gómez de fecha 4 de febrero de 1994 ante Notario

D. Martín Alfonso S. Ferrero Orus al número 276 de su protocolo en cumplimiento de las obligaciones urbanísticas dimanantes del Plan parcial de la Urb. Huerta del Prado.

SEGUNDO.- Facultar tan ampliamente como en derecho sea preciso y necesario a la Sra. Alcaldesa del Excmo. Ayuntamiento de Marbella para suscribir y otorgar cuantos documentos públicos y privados sean precisos y necesarios para formalizar la transmisión del bien inmueble antes dicho y, en particular, la escritura pública de aceptación de la cesión antes señalada.

TERCERO.- Dar traslado del presente acuerdo al Servicio de Patrimonio y Bienes para que procedan a realizar las operaciones precisas y necesarias para su inclusión en el Inventario general Consolidado de Bienes Inmuebles conforme a lo previsto en los artículos 95 y ss del Reglamento de Bienes de las Entidades Locales de Andalucía aprobado por Decreto 18/2006 de 24 de enero.”

En cumplimiento de lo acordado, con fecha de 20 de septiembre de 2010, ante D^a Amelia Bergillos Moretón, Notario del Ilustre Colegio de Andalucía, y bajo el nº 1.147 de su protocolo, fue formalizada la escritura pública de aceptación de las referidas parcelas.

Al objeto de determinar la calificación urbanística de las citadas parcelas para su inclusión en el Inventario de Bienes de este Ayuntamiento, es de aplicación lo previsto en el artículo 5.2 a) de la Ley 7/1999, de Bienes de las Entidades Locales de Andalucía, así como en el artículo 9.2 a) del Reglamento de su desarrollo, Decreto 18/2006, de 24 de enero, al determinar que la alteración de la calificación jurídica de los bienes se produce automáticamente con la aprobación definitiva de los planes de ordenación urbana, por lo que se está a lo previsto para las mismas en el P.G.O.U aprobado definitivamente y publicado en el Boletín Oficial de la Junta de Andalucía el 20 de mayo de 2010.

Considerando lo anterior y según lo dispuesto en el artículo 59 de la Ley 7/1999, de 29 de septiembre, de Bienes de las Entidades Locales de Andalucía, y el artículo 97 del Decreto 18/2006, de 24 enero por el que se aprueba el Reglamento de Bienes de las Entidades Locales de Andalucía, en cuanto a que la Entidades Locales deberán tener actualizado su inventario y que todo acto administrativo de adquisición, enajenación, gravamen o que tenga cualquier tipo de repercusión sobre la situación física y jurídica de los bienes se anotará en el inventario.

Al Pleno tengo el honor de proponer, en base a las potestades atribuidas a la Entidades Locales, según lo dispuesto en el art. 61.1 de la Ley 7/99 de Bienes de las Entidades Locales de Andalucía y art. 100.1 del Decreto 18/2006, de 24 enero, se adopte el siguiente acuerdo:

ÚNICO: Dar de Alta en el Inventario General Consolidado de Bienes de este Ayuntamiento bajo el epígrafe de Bienes Inmuebles, las parcelas que a continuación se describen.

1.- Parcela de terreno procedente de la Huerta llamada del Prado, situada al Partido de su nombre, término municipal de Marbella. Está identificada en el plano general de la Urbanización Huerta del Prado, 1ª Fase, como **Parcela “PJ-1”**. Tiene una extensión superficial de **TRECE MIL DOSCIENTOS SETENTA METROS CUADRADOS (13.270 m²)**

Linderos: Al Norte, con red viaria de la Urbanización; al Sur, con la Huerta de la Florida, propiedad de Herederos de Parra; al Este, con parcela de la Urbanización; y al Oeste, con resto de la finca matriz de la cual se segrega y finca propiedad de Don E. Belón.

Naturaleza: Demanial-Servicio público

Calificación: Equipamiento Educativo Público.

2.- Parcela de terreno procedente de la Huerta llamada del Prado, situada al Partido de su nombre, término municipal de Marbella. Está identificada en el plano general de la Urbanización Huerta del Prado, 1ª Fase, como **Parcela “PJ-2”**. Tiene una extensión superficial de **NOVECIENTOS SETENTA Y CINCO METROS CUADRADOS (975 m²)**

Linderos: Al Norte y al Sur, con resto de la finca matriz de la cual se segrega; al este, con finca de don Diego Ríos, hoy propiedad del Ayuntamiento; y al Oeste, con red viaria de la Urbanización.

Naturaleza: Demanial- Uso público

Calificación: Parques y Jardines Públicos.

3.- Parcela de terreno procedente de la Huerta llamada del Prado, situada al Partido de su nombre, término municipal de Marbella. Está identificada en el plano general de la Urbanización Huerta del Prado, 1ª Fase, como **RED VIARIA** y está compuesta, como su nombre indica, por las carreteras, vías de acceso y calles propias de la Urbanización. Tiene una extensión superficial de **OCHO MIL SEISCIENTOS CINCUENTA Y SIETE METROS CUADRADOS (8.657 m²)**.

Linderos: Sus linderos lo forman el resto de la finca matriz de la cual se segrega, las parcelas anteriormente segregadas, así como las parcelas que en lo sucesivo se segreguen de la matriz, a las cuales se accederá a través de este parcela por ser su destino.

Naturaleza: Demanial-Uso Público.

Calificación: Viario Público.

Se hace constar que en este punto del orden del día aún no se ha incorporado a la sesión el Sr. Martín Sánchez.

Y la Comisión Plenaria de Hacienda, Bienes y Especial de Cuentas, por unanimidad de los presentes DICTAMINA FAVORABLEMENTE la propuesta de acuerdo anteriormente transcrita.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de veintiún votos a favor (catorce del Grupo Municipal Partido Popular y siete del Grupo Municipal Partido Socialista Obrero Español) y dos abstenciones (una del Grupo Municipal Izquierda Unida LV-CA y una del Concejál No Adscrito)

ACUERDA

Aprobar la propuesta anteriormente transcrita.

3.2.- PROPUESTA PRESENTADA POR EL CONCEJAL DELEGADO DE SERVICIOS JURÍDICOS RELATIVA A LA RECTIFICACIÓN DEL INVENTARIO GENERAL CONSOLIDADO DE BIENES Y DERECHOS DE ESTE AYUNTAMIENTO (EPÍGRAFE DE BIENES MUEBLES Y VEHÍCULOS, EXPTE. 54/2010).- Visto lo dispuesto en el artículo 59 de la Ley 7/99, de 29 de septiembre, de Bienes de las Entidades Locales de Andalucía, en cuanto a que las Entidades Locales deberán tener actualizado su inventario y que todo acto administrativo de adquisición, enajenación, gravamen o que tenga cualquier tipo de repercusión sobre la situación física y jurídica de los bienes se anotará en el inventario.

Al Pleno tengo el honor de proponer, en base a las potestades atribuidas a las Entidades Locales, según lo dispuesto en el art. 61.1 de la Ley 7/99 de Bienes de las Entidades Locales de Andalucía y el art. 100.1 del Decreto 18/2006, de 24 de enero, que se adopte el siguiente acuerdo:

PRIMERO. Dar de Alta en el Inventario General Consolidado de Bienes y Derechos de este Ayuntamiento, bajo el epígrafe de Bienes Muebles, los siguientes bienes:

1. Radio

Características: Radio CD sony

Cantidad: 6

Clase: Audiovisuales

Departamento: Delegación de Cultura y Enseñanza.

Factura: MAR-40995

Fecha de adquisición: 03/08/2010

Coste: 654 €

Destino: Guardería Las Albarizas.

Empresa adquisición: Bazar San Juan

Aprobación: JGL 31/08/2010, Rel. 653

2. DVD

Características: DVD LG DVX-550

Cantidad: 5

Clase: Audiovisuales

Departamento: Delegación de Cultura y Enseñanza

Factura: MAR-40995

Fecha de adquisición: 03/08/2010

Coste: 259,95 €

Destino: Guardería Las Albarizas.

Empresa adquisición: Bazar San Juan

Aprobación: JGL 31/08/2010, Rel. 653

3. Batidora

Características: Batidora Bosch, MSM-67 PE
Cantidad: 1
Clase: útiles y herramientas
Departamento: Delegación de Cultura y Enseñanza.
Factura: MAR-40995
Fecha de adquisición: 03/08/2010
Coste: 64,99 €
Destino: Guardería Las Albarizas.
Empresa adquisición: Bazar San Juan
Aprobación: JGL 31/08/2010, Rel. 653

4. Cafetera

Características: Cafetera Bosch, TKA-6001
Cantidad: 2
Clase: útiles y herramientas
Departamento: Delegación de Cultura y Enseñanza.
Factura: MAR-40995
Fecha de adquisición: 03/08/2010
Coste: 69,98 €
Destino: Guardería Las Albarizas.
Empresa adquisición: Bazar San Juan
Aprobación: JGL 31/08/2010, Rel. 653

5. Tostador

Características: Tostador Fagor TP-2006 X
Cantidad: 1
Clase: útiles y herramientas
Departamento: Delegación de Cultura y Enseñanza.
Factura: MAR-40995
Fecha de adquisición: 03/08/2010
Coste: 34,99 €
Destino: Guardería Las Albarizas.
Empresa adquisición: Bazar San Juan
Aprobación: JGL 31/08/2010, Rel. 653

6. Mando universal

Características: Mando universal Meliconi
Cantidad: 1
Clase: Audiovisuales
Departamento: Delegación de Cultura y Enseñanza.
Factura: MAR-40995
Fecha de adquisición: 03/08/2010
Coste: 19,99 €
Destino: Guardería Las Albarizas.
Empresa adquisición: Bazar San Juan
Aprobación: JGL 31/08/2010, Rel. 653

7. Exprimidor

Características: Exprimidor Lomi acero inox.

Cantidad: 1

Clase: útiles y herramientas

Departamento: Delegación de Cultura y Enseñanza.

Factura: 10003250

Fecha de adquisición: 02/08/2010

Coste: 516,55 €

Destino: Guardería Las Albarizas.

Empresa adquisición: Suministros de Hostelería Maribel

Aprobación: JGL 31/08/2010, Rel. 653

8. Traje apicultura

Características: Traje apicultura completo referencia 41 118 30 Llera

Cantidad: 3

Clase: vestuario

Departamento: Delegación de Bomberos

Factura: A 4099789

Fecha de adquisición: 31/07/2010

Coste: 504,60 €

Destino: Bomberos

Empresa adquisición: Iturri S.A.

Aprobación: JGL 07/09/2010, Rel. 658

9. Destructora

Características: Destructora rexel auto

Cantidad: 1

Clase: útiles y herramientas

Departamento: Delegación de Hacienda y Personal.

Factura: 10/9138

Fecha de adquisición: 17/08/2010

Coste: 3.192,94 €

Destino: no consta

Empresa adquisición: Iturri S.A.

Aprobación: JGL 07/09/2010, Rel. 658

10. Carro de servicio

Características: carro de servicio de bandejas inox.

Cantidad: 1

Clase: útiles y herramientas

Departamento: Delegación de Cultura y Enseñanza

Factura: 10003109

Fecha de adquisición: 26/07/2010

Coste: 402,89 €

Destino: Guardería Municipal Marbella, Camino del Pinar s/n

Empresa adquisición: Suministro de Hostelería Maribel.

Aprobación: JGL 14/09/2010, Rel. 663

11. Lavacabezas

Características: lavacabezas Stil
Cantidad: 1
Clase: útiles y herramientas
Departamento: Delegación de Bienestar Social
Factura: G01330
Fecha de adquisición: 28/01/2010
Coste: 440,8 €
Destino: no consta
Empresa adquisición: Andrea S.L.
Aprobación: JGL 28/09/2010, Rel. 669

12. Silla peluquería

Características: silla peluquería mod. strato
Cantidad: 2
Clase: útiles y herramientas
Departamento: Delegación de Bienestar Social
Factura: G01330
Fecha de adquisición: 28/01/2010
Coste: 301,6 €
Destino: no consta
Empresa adquisición: Andrea S.L.
Aprobación: JGL 28/09/2010, Rel. 669

13. Toldos

Características: toldo aluplano lacado plata con motor, tejido técnico sunworker champagne M711, estructura lacado plata.
Cantidad: 2
Clase: útiles y herramientas
Departamento: Delegación de Hacienda y Personal
Factura: A 20100332
Fecha de adquisición: 07/09/2010
Coste: 7.649,42 €
Destino: no consta
Empresa adquisición: Toldos Tapia, S.L.
Aprobación: JGL 05/10/2010, Rel. 674

14. Destructora

Características: destructora peach 6500S PS400-03 20H
Cantidad: 5
Clase: útiles y herramientas
Departamento: Delegación de Hacienda y Personal
Factura: 10/9596
Fecha de adquisición: 31/08/2010
Coste: 1.393,47 €
Destino: no consta
Empresa adquisición: Andaluza de Papelería Ofipapel S.L.
Aprobación: JGL 05/10/2010, Rel. 674

15. Maquina de café

Características: época S 2GR maquina de café rancilio

Cantidad: 1

Clase: útiles y herramientas

Departamento: Delegación de Hacienda y Personal

Factura: 0913500

Fecha de adquisición: 26/08/2010

Coste: 3.200,16 €

Destino: Centro Personas Mayores Santa Marta

Empresa adquisición: Construcciones metálicas Pylsa S.L

Aprobación: JGL 05/10/2010, Rel. 674

16. Molino café

Características: RR45S molino café STD semiauto, G. Rossi

Cantidad: 1

Clase: útiles y herramientas

Departamento: Delegación de Hacienda y Personal

Factura: 0913500

Fecha de adquisición: 26/08/2010

Coste: 443,91 €

Destino: Centro Personas Mayores Santa Marta

Empresa adquisición: Construcciones metálicas Pylsa S.L

Aprobación: JGL 05/10/2010, Rel. 674

17. Mostrador

Características: frente mostrador c/tova

Cantidad: 1

Clase: mobiliario auxiliar

Departamento: Delegación de Hacienda y Personal

Factura: 0913500

Fecha de adquisición: 26/08/2010

Coste: 2.596 €

Destino: Centro Personas Mayores Santa Marta

Empresa adquisición: Construcciones metálicas Pylsa S.L

Aprobación: JGL 05/10/2010, Rel. 674

18. Fregadero

Características: fregadero 1200x600 franke

Cantidad: 1

Clase: accesorios de cocina

Departamento: Delegación de Hacienda y Personal

Factura: 0913500

Fecha de adquisición: 26/08/2010

Coste: 658,44 €

Destino: Centro Personas Mayores Santa Marta

Empresa adquisición: Construcciones metálicas Pylsa S.L

Aprobación: JGL 05/10/2010, Rel. 674

19. Bastidor

Características: bastidor 600 franke

Cantidad: 1

Clase: útiles y herramientas

Departamento: Delegación de Hacienda y Personal

Factura: 0913500

Fecha de adquisición: 26/08/2010

Coste: 248,98 €

Destino: Centro Personas Mayores Santa Marta

Empresa adquisición: Construcciones metálicas Pylsa S.L

Aprobación: JGL 05/10/2010, Rel. 674

20. Grifo mezclador

Características: grifo mezclador monobolc franke

Cantidad: 1

Clase: útiles y herramientas

Departamento: Delegación de Hacienda y Personal

Factura: 0913500

Fecha de adquisición: 26/08/2010

Coste: 79,66 €

Destino: Centro Personas Mayores Santa Marta

Empresa adquisición: Construcciones metálicas Pylsa S.L

Aprobación: JGL 05/10/2010, Rel. 674

21. Mostrador

Características: bajo mostrador

Cantidad: 1

Clase: mobiliario auxiliar

Departamento: Delegación de Hacienda y Personal

Factura: 0913500

Fecha de adquisición: 26/08/2010

Coste: 1.915,14 €

Destino: Centro Personas Mayores Santa Marta

Empresa adquisición: Construcciones metálicas Pylsa S.L

Aprobación: JGL 05/10/2010, Rel. 674

22. Mesas

Características: mesa 908-C acero cromado ripay

Cantidad: 4

Clase: mesas

Departamento: Delegación de Hacienda y Personal

Factura: 0913501

Fecha de adquisición: 26/08/2010

Coste: 585,28 €

Destino: Centro Personas Mayores Santa Marta

Empresa adquisición: Construcciones metálicas Pylsa S.L

Aprobación: JGL 05/10/2010, Rel. 674

23. Sillones

Características: sillón 145-C acero cromado

Cantidad: 16

Clase: mobiliario auxiliar

Departamento: Delegación de Hacienda y Personal

Factura: 0913501

Fecha de adquisición: 26/08/2010

Coste: 1.906,88 €

Destino: Centro Personas Mayores Santa Marta

Empresa adquisición: Construcciones metálicas Pylsa S.L

Aprobación: JGL 05/10/2010, Rel. 674

24. Taburetes

Características: taburete 550-C Crpm/polimerico ripay

Cantidad: 4

Clase: mobiliario auxiliar

Departamento: Delegación de Hacienda y Personal

Factura: 0913501

Fecha de adquisición: 26/08/2010

Coste: 317,65 €

Destino: Centro Personas Mayores Santa Marta

Empresa adquisición: Construcciones metálicas Pylsa S.L

Aprobación: JGL 05/10/2010, Rel. 674

25. Mesas

Características: mesa 910 110x710 alum bicapa/poli ripay

Cantidad: 4

Clase: mesas

Departamento: Delegación de Hacienda y Personal

Factura: 0913501

Fecha de adquisición: 26/08/2010

Coste: 646,64€

Destino: Centro Personas Mayores Santa Marta

Empresa adquisición: Construcciones metálicas Pylsa S.L

Aprobación: JGL 05/10/2010, Rel. 674

26. Sillas

Características: silla 116 alum/poliprop. ripay

Cantidad: 24

Clase: sillas

Departamento: Delegación de Hacienda y Personal

Factura: 0913501

Fecha de adquisición: 26/08/2010

Coste: 1.444,32 €

Destino: Centro Personas Mayores Santa Marta

Empresa adquisición: Construcciones metálicas Pylsa S.L

Aprobación: JGL 05/10/2010, Rel. 674

27. Sillas

Características: silla infantil mod. 210

Cantidad: 8

Clase: sillas

Departamento: Delegación de Cultura y Enseñanza

Factura: 642

Fecha de adquisición: 11/08/2010

Coste: 263,84 €

Destino: Guardería

Empresa adquisición: Proyectos Didacticos Málaga S.L

Aprobación: JGL 05/10/2010, Rel. 674

28. Mesas

Características: mesa trapezoidal mod. 205 110x55

Cantidad: 4

Clase: mesas

Departamento: Delegación de Cultura y Enseñanza

Factura: 642

Fecha de adquisición: 11/08/2010

Coste: 283,57 €

Destino: Guardería

Empresa adquisición: Proyectos Didácticos Málaga S.L

Aprobación: JGL 05/10/2010, Rel. 674

29. Armarios

Características: armario mod. 215 puertas con cerradura

Cantidad: 3

Clase: mobiliario auxiliar

Departamento: Delegación de Cultura y Enseñanza

Factura: 642

Fecha de adquisición: 11/08/2010

Coste: 1.094,74 €

Destino: Guardería

Empresa adquisición: Proyectos Didácticos Málaga S.L

Aprobación: JGL 05/10/2010, Rel. 674

30. Mesa

Características: conjunto mesa en herradura + 3 extensiones est. metálica talla 3 alt. 59 cms color azul claro.

Cantidad: 1

Clase: mesas

Departamento: Delegación de Cultura y Enseñanza

Factura: 641

Fecha de adquisición: 11/08/2010

Coste: 634,36 €

Destino: Escuela Infantil Municipal

Empresa adquisición: Proyectos Didácticos Málaga S.L

Aprobación: JGL 05/10/2010, Rel. 674

31. Sillas

Características: silla polipropileno talla 3 alt. 36 cms. color azul

Cantidad: 15

Clase: sillas

Departamento: Delegación de Cultura y Enseñanza

Factura: 641

Fecha de adquisición: 11/08/2010

Coste: 353,11 €

Destino: Escuela Infantil Municipal

Empresa adquisición: Proyectos Didácticos Málaga S.L

Aprobación: JGL 05/10/2010, Rel. 674

32. Mesa

Características: conjunto mesa en herradura + 3 extensiones est. metálica talla 3 alt. 59 cms color verde manzana

Cantidad: 1

Clase: mesas

Departamento: Delegación de Cultura y Enseñanza

Factura: 641

Fecha de adquisición: 11/08/2010

Coste: 634,36 €

Destino: Escuela Infantil Municipal

Empresa adquisición: Proyectos Didácticos Málaga S.L

Aprobación: JGL 05/10/2010, Rel. 674

33. Sillas

Características: silla polipropileno talla 3 alt. 36 cms. color verde

Cantidad: 15

Clase: sillas

Departamento: Delegación de Cultura y Enseñanza

Factura: 641

Fecha de adquisición: 11/08/2010

Coste: 353,11 €

Destino: Escuela Infantil Municipal

Empresa adquisición: Proyectos Didácticos Málaga S.L

Aprobación: JGL 05/10/2010, Rel. 674

34. Mesa

Características: conjunto mesa en herradura + 3 extensiones est. metálica talla 3 alt. 59 cms color fucsia

Cantidad: 1

Clase: mesas

Departamento: Delegación de Cultura y Enseñanza

Factura: 641

Fecha de adquisición: 11/08/2010

Coste: 634,36 €

Destino: Escuela Infantil Municipal

Empresa adquisición: Proyectos Didácticos Málaga S.L

Aprobación: JGL 05/10/2010, Rel. 674

35. Sillas

Características: silla polipropileno talla 3 alt. 36 cms color fucsia.

Cantidad: 15

Clase: sillas

Departamento: Delegación de Cultura y Enseñanza

Factura: 641

Fecha de adquisición: 11/08/2010

Coste: 353,11 €

Destino: Escuela Infantil Municipal

Empresa adquisición: Proyectos Didácticos Málaga S.L

Aprobación: JGL 05/10/2010, Rel. 674

36. Mesa

Características: conjunto mesa en herradura + 3 extensiones est. metálica talla 3 alt. 59 cms color amarillo.

Cantidad: 1

Clase: mesas

Departamento: Delegación de Cultura y Enseñanza

Factura: 641

Fecha de adquisición: 11/08/2010

Coste: 634,36 €

Destino: Escuela Infantil Municipal

Empresa adquisición: Proyectos Didácticos Málaga S.L

Aprobación: JGL 05/10/2010, Rel. 674

37. Sillas

Características: silla polipropileno talla 3 alt. 36 cms. color amarillo.

Cantidad: 15

Clase: sillas

Departamento: Delegación de Cultura y Enseñanza

Factura: 641

Fecha de adquisición: 11/08/2010

Coste: 353,11 €

Destino: Escuela Infantil Municipal

Empresa adquisición: Proyectos Didácticos Málaga S.L

Aprobación: JGL 05/10/2010, Rel. 674

38. Sillas

Características: silla polipropileno talla 2 alt. 30 cms.

Cantidad: 25

Clase: sillas

Departamento: Delegación de Cultura y Enseñanza

Factura: 641

Fecha de adquisición: 11/08/2010

Coste: 531 €

Destino: Escuela Infantil Municipal

Empresa adquisición: Proyectos Didácticos Málaga S.L

Aprobación: JGL 05/10/2010, Rel. 674

SEGUNDO. Dar de Alta en el Inventario General Consolidado de Bienes y Derechos de este Ayuntamiento, bajo el epígrafe de Vehículos, los vehículos siguientes:

1. Camión Ebro M100 1

Departamento: Servicios Operativos San Pedro

Matrícula: MA6099T

Bastidor: VSGM1016BCB144940

1. Vehículo Ford Transit C-407

Departamento: Servicio electricidad

Matrícula: MA3337AV

Bastidor: TW2VXXCPVVKD62453

TERCERO. Dar de Baja en el Inventario General Consolidado de Bienes y Derechos de este Ayuntamiento, bajo el epígrafe de vehículos, el camión y vehículo descrito anteriormente por encontrarse inactivos

Y la Comisión Plenaria de Hacienda, Bienes y Especial de Cuentas, tras la aprobación unánime de la urgencia, por mayoría de cinco votos a favor del Grupo Municipal Partido Popular y cinco abstenciones (tres del Grupo Municipal Partido Socialista Obrero Español, una del Grupo Municipal Izquierda Unida LV-CA y una del Concejal No Adscrito) DICTAMINA FAVORABLEMENTE la propuesta anteriormente transcrita.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de veintiún votos a favor (catorce del Grupo Municipal Partido Popular y siete del Grupo Municipal Partido Socialista Obrero Español) y dos abstenciones (una del Grupo Municipal Izquierda Unida LV-CA y una del Concejal No Adscrito)

ACUERDA

Aprobar la propuesta anteriormente transcrita.

4º.- PROPUESTA PRESENTADA POR LA SRA. ALCALDESA DEL EXCMO. AYUNTAMIENTO DE MARBELLA, RELATIVA A LA APROBACIÓN INICIAL DEL PRESUPUESTO GENERAL DEL AYUNTAMIENTO DE MARBELLA Y SUS SOCIEDADES Y ORGANISMOS AUTÓNOMOS PARA EL EJERCICIO 2011, ASÍ COMO DE LA PLANTILLA DE PERSONAL DEL AYUNTAMIENTO DE MARBELLA.- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“Se da cuenta de la propuesta del siguiente tenor literal:

“La elaboración y aprobación del presupuesto de una Corporación constituye, sin duda, uno de los actos políticos de mayor trascendencia que adopta cada año el Pleno de la misma, por cuanto al aprobar los presupuestos se están estableciendo las prioridades en la aplicación de unos recursos siempre limitados y, en consecuencia, se están estableciendo las líneas políticas que se habrán de seguir en ese ejercicio.

Esta misma trascendencia hace que la Ley revista al proceso de elaboración del presupuesto de una serie de garantías y formalidades que se inician con la aprobación del Proyecto por la Junta de Gobierno Local y se culminan con su aprobación del Presupuesto por el Pleno de la Corporación.

En la elaboración de Presupuesto 2011 se han tenido en cuenta una serie de factores, unos de índole interna y otros externos, que afectarán de un modo u otro el devenir económico del municipio. Así mismo, el Real Decreto Legislativo 2/2004 de 5 de marzo, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley Reguladora de Haciendas Locales, en sus artículos 162 y siguientes, así como la Orden EHA/3565/2008 establece de forma sistemática cual debe ser el contenido de los presupuestos de una entidad local.

La elaboración del presupuesto lleva aparejado un análisis detallado del entorno social y económico en el cual se desarrollará el mismo. Tal análisis debe partir necesariamente de la consideración de los efectos que la crisis económica tiene y tendrá en las finanzas municipales. Junto a estos factores citados en el presupuesto propuesto para el ejercicio 2011 se conjugan diversos objetivos simultáneamente: Por un lado, la necesaria austeridad en los gastos de funcionamiento, consecuencia de la delicada situación económica del Ayuntamiento; por otro la necesidad de atender a acreedores tanto públicos como privados, y cuyos derechos es preciso atender. Al mismo tiempo, es criterio del equipo de gobierno mantener el esfuerzo inversor con dos objetivos fundamentales: primero, contribuir a la actividad económica de la ciudad como medida anticrisis y segundo, dotar al Municipio de los necesarios equipamientos públicos, los cuales han sido sistemáticamente olvidados por anteriores corporaciones.

Junto a los objetivos descritos en gastos, habría que incluir también el requisito de equilibrio presupuestario, conseguido este con unas previsiones de ingresos realizadas con el necesario rigor y criterio de prudencia valorativa. Coherentes con la intencionalidad política de paliar con los instrumentos disponibles los efectos más nocivos de la crisis económica, en el año 2011 se mantendrán una vez más inalterados los impuestos, tasas y precios municipales, con los que se pretende que éstos recursos liberados ayuden a la reactivación económica de la ciudad y, consecuentemente, a la mayor creación de empleo.

Un elemento de gran trascendencia cuya importancia será más notable a medida que sus distintas fases se van implantando es el Plan General de Ordenación Urbana. Este Plan debe ser un revulsivo para la ciudad, en la medida en que la seguridad jurídica que aporta va a permitir un incremento de la inversión pública y privada y, como resultado, una mejora de la situación económica general.

La conclusión que debe extraerse de esta descripción del marco general en el que se desenvolverán los presupuestos para el ejercicio 2011 es que la situación general del País va a ser el condicionante más importante al que debe hacerse frente, y de que en la medida en que estos sean capaces de dar respuesta a las necesidades reales de la ciudadanía, así como en nuevo papel que debe jugar a administración pública tras las transformaciones que han de venir, la ciudad de Marbella estará en una posición más favorable para salir de la crisis.

En consecuencia, y de acuerdo con lo previsto en el Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales y RD 500/1990 de 20 de abril Presupuesto de las entidades locales, se presenta para su aprobación el presupuesto para el ejercicio 2011, el cual se integra por los siguientes documentos:

- 1) MEMORIA DE ALCALDÍA
- 2) INFORME DE INTERVENCIÓN
- 3) INFORME ECONÓMICO-FINANCIERO
- 4) BASES DE EJECUCIÓN DEL PRESUPUESTO
- 5) ESTADO DE GASTOS
 - Resumen por capítulos
 - Clasificación programas del Estado de gastos
 - Clasificación económica del Estado de gastos
- 6) ESTADOS DE INGRESOS
 - Resumen por capítulos
 - Clasificación económica del Estado de ingresos
- 7) ANEXO DE PERSONAL
- 8) ANEXO DE INVERSIONES
- 9) PLAN Y PROGRAMA DE INVERSIÓN Y FINANCIACIÓN CUATRIENAL.
- 10) RELACIÓN DE OBLIGACIONES FINANCIERAS. ANUALIDAD PARA EL EJERCICIO 2011
- 11) PRESUPUESTO DEL ORGANISMO AUTÓNOMO LOCAL DE ARTE Y CULTURA
- 12) PRESUPUESTO DEL ORGANISMO AUTÓNOMO LOCAL MARBELLA SOLIDARIA
- 13) PRESUPUESTO DEL ORGANISMO AUTÓNOMO LOCAL CENTRO MUNICIPAL PARA LA FORMACIÓN Y EL EMPLEO
- 14) PRESUPUESTO DEL ORGANISMO AUTÓNOMO LOCAL SERVICIOS OPERATIVOS DE MARBELLA
- 15) PRESUPUESTO DEL ORGANISMO AUTÓNOMO LOCAL COORDINACIÓN DE ENTIDADES PÚBLICAS MUNICIPALES
- 16) PRESUPUESTO DEL ORGANISMO AUTÓNOMO LOCAL SERVICIOS AUXILIARES DE MARBELLA
- 17) PRESUPUESTO DEL ORGANISMO AUTÓNOMO LOCAL FUNDACIÓN DEPORTIVA MUNICIPAL DE MARBELLA

18) ESTADOS DE PREVISIÓN DE GASTOS E INGRESOS, MEMORIA DE ACTUACIÓN DE LAS SOCIEDADES MERCANTILES CUYO CAPITAL SOCIAL PERMANEZCA ÍNTEGRAMENTE AL AYUNTAMIENTO.

- Control de Limpieza, Abastecimientos y Suministros 2000, S.L.
- Radio Televisión Marbella, S.L.
- Puerto Deportivo Marbella, S.A.
- Transportes Locales 2000, S.L.
- Palacio de Ferias, Congresos y Exposiciones de Marbella
- Memoria de actuaciones de Gerencia de Compras y Contratación Marbella, S.L:

19) ESTADO DE CONSOLIDACIÓN DE LOS PRESUPUESTOS

- Excmo. Ayuntamiento de Marbella
- OAL de Arte y Cultura
- OAL Marbella Solidaria
- OAL Centro Municipal para la Formación y el Empleo
- OAL Servicios Operativos de Marbella
- OAL Coordinación de Entidades Públicas Municipales
- OAL Servicios Auxiliares de Marbella
- OAL Fundación Deportiva Municipal de Marbella
- Sociedades Municipales

20) LIQUIDACIÓN DEL PRESUPUESTO EJERCICIO 2009

- Excmo. Ayuntamiento de Marbella
- OAL de Arte y Cultura
- OAL Marbella Solidaria
- OAL Centro Municipal para la Formación y el Empleo

21) AVANCE DE LA LIQUIDACIÓN DEL PRESUPUESTO DEL EJERCICIO 2010

- Excmo. Ayuntamiento de Marbella
- OAL Municipal Arte y Cultura
- OAL Marbella Solidaria
- OAL Centro Municipal para la Formación y el Empleo
- OAL Servicios Auxiliares de Marbella
- OAL Servicios Operativos de Marbella
- OAL Fundación Deportiva Municipal de Marbella
- OAL Coordinación de Entidades Públicas Municipales

De acuerdo con lo expresado en los párrafos precedentes, se trae al Pleno del Excmo. Ayuntamiento de Marbella la siguiente:

PROPUESTA

1. Aprobar el presupuesto así como la plantilla de personal del Ayuntamiento de Marbella, según la propuesta presentada.
2. Aprobar los estados de previsión de gastos e ingresos, Memorias de actuación de las sociedades Mercantiles cuyo capital social pertenezca íntegramente al Ayuntamiento.
 - a) Control de Limpieza, Abastecimientos y Suministros 2000, S.L.
 - b) Radio Televisión Marbella, S.L.
 - c) Puerto Deportivo de Marbella, S.A.
 - d) Transportes Locales 2000, S.L.
 - e) Palacio de Ferias, Congresos y Exposiciones de Marbella
 - f) Memoria de actuaciones de Gerencia de Compras y Contratación Marbella S.L.
3. Aprobar el presupuesto del OAL “Marbella Solidaria”.
4. Aprobar el presupuesto del OAL “Arte y Cultura”
5. Aprobar el presupuesto del OAL “Centro Municipal para la Formación y el Empleo”
6. Aprobar el presupuesto del OAL “Servicios Operativos de Marbella”
7. Aprobar el presupuesto del OAL “Coordinación de Entidades Públicas Municipales de Marbella”
8. Aprobar el presupuesto del OAL “Servicios Auxiliares de Marbella”
9. Aprobar el presupuesto del OAL “Fundación Deportiva Municipal de Marbella”
10. Ordenar la publicación de los presentes presupuestos en el Boletín Oficial de la Provincia, a efectos de cumplimentar el plazo de información pública.
11. Si transcurrido el periodo de información pública no se produjesen alegaciones, entender aprobados definitivamente los presupuestos presentados.

Asimismo, se da cuenta del Informa de Intervención Municipal del siguiente tenor literal:

INFORME DE LA INTERVENCIÓN MUNICIPAL

AL PRESUPUESTO MUNICIPAL PARA EL AÑO 2011

En cumplimiento de lo establecido en los artículos 169.4 del Texto Refundido de la Ley

Reguladora de las Haciendas Locales, artículo 18.4 del R. D. 500/1990, de 20 de abril, por el que se desarrolla parcialmente la Ley 39/88 y Orden E.H.A./3565/2008 de 3 de diciembre, por la que se aprueba la estructura de los Presupuestos de las entidades locales, el funcionario que suscribe ha examinado el Presupuesto General del Excmo. Ayuntamiento de Marbella, integrado por el del propio Ayuntamiento, los de los Organismos Autónomos Locales y las Sociedades de capital íntegramente de propiedad municipal, todos ellos sin déficit inicial, que han sido formados por la Corporación Municipal para regir durante el año 2011, emite el informe requerido en las disposiciones legales que anteceden, en los siguientes términos:

Los estados de gastos e ingresos del Presupuesto Municipal ascienden a la cantidad de 218.033.931,12 € y el General consolidado tanto de gastos como de ingresos, a la cantidad de 222.222.270,92 €, por lo que existe equilibrio presupuestario exigido por el artículo 146.4 del Texto Refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales en todos y cada uno de los Presupuestos y Estados de Gastos e Ingresos que integran el Presupuesto General para el año 2011.

La formación del Presupuesto Municipal ha sido realizada tomando en consideración su liquidación del año 2009, el avance de liquidación de los primeros meses del Presupuesto del año 2010, diversos acuerdos adoptados en el ejercicio 2010 adquiriendo compromisos o acuerdos que inciden sobre el Presupuesto que se informa, exigencia legal para la gestión de los servicios enunciados como obligatorios por el artículo 26 de la Ley 7/1.985, de 2 de abril, reguladora de las Bases del Régimen Local, amplia información facilitada por el Servicio de Rentas y Exacciones del Ayuntamiento en el que se hace constar el rendimiento habido por los distintos conceptos de ingresos durante el presente año 2010, previsión del rendimiento para el año 2011, así como diversa información sobre el rendimiento de los servicios económicos de este Ayuntamiento en el próximo año 2011.

La formación del Presupuesto General ha sido efectuada en base al expediente redactado del Presupuesto Municipal, los Proyectos de Presupuestos de los Organismos Autónomos y los Estados de Gastos e Ingresos de las Sociedades Municipales, cuyas cuantías se encuentran parificadas, siendo sus importes los que a continuación se relacionan:

ORGANISMOS AUTÓNOMOS:

O.A.L. Marbella Solidaria	1.801.029,20 €
O.A.L. Arte y Cultura	3.593.297,57 €
O.A.L. Centro Municipal Formación y Empleo	444.037,82 €
O.A.L. Servicios Operativos de Marbella	10.601.238,06 €
O.A.L. Coordinación de Entidades Públicas Municipales Marbella	1.593.019,01 €
O.A.L. Servicios Auxiliares de Marbella	2.732.495,69 €
O.A.L. Fundación Deportiva Municipal de Marbella	6.130.496,81 €

SOCIEDADES MUNICIPALES:

Control de Limpieza, Abastecimiento y Suministros 2000, S.L	12.354.840,96 €
Radio Televisión Marbella, S.L.	2.013.058,25 €
Puerto Deportivo Marbella, S.A.	1.646.387,91 €
Transportes Locales 2000, S.L.	633.761,56 €
Palacio de Ferias, Congresos y Exposiciones, S.L.	975.751,53 €
Gerencia de Compras y Contratación Marbella, S. L.	1.000.000,00 €

La documentación que integra el expediente de Presupuesto es la siguiente:

Memoria de la Alcaldía, art. 168.1.a) TRLRHL, art. 18 del R.D. 500/90.

Informe económico – financiero, art. 168.1.e) TRLRHL, y art. 18.1.e) R.D. 500/90.

Bases de ejecución, art. 165.1 TRLRHL, y art. 9 del R.D. 500/90.

Estado de Gastos del Presupuesto Municipal, art. 165 .1.a) TRLRHL, y art. 8.a) del R.D. 500/90.

Estado de Ingresos del Presupuesto Municipal, art.165 1.b) TRLRHL, y art. 8.b) del R.D. 500/90.

Anexos de personal con valoración de los puestos de trabajos y nivel de complemento de destino art. 168.1.c) TRLRHL, y art. 18.1.c) del R.D. 500/90.

Anexo de las inversiones a realizar durante el ejercicio, art. 168.1.d) TRLRHL, y art. 18.1.d) del R.D. 500/90.

Plan y Programas de inversión y financiación cuatrienal, art. 166 TRLRHL y arts. 12.1, 13 y 14 R.D. 500/90.

Relación de obligaciones financieras. Anualidad para el ejercicio 2010, art. 166.1.d. TRLRHL y art. 18.1.e) R.D. 500/90.

Proyecto de Presupuesto del Organismo Autónomo Local de Arte y Cultura, art. 164, 1. d) TRLRHL y art. 5.b) R.D. 500/90.

Proyecto de Presupuesto del Organismo Autónomo Local Marbella Solidaria, art. 164.1. d) TRLRHL y art. 5.b) R.D. 500/90.

Proyecto de Presupuesto del Organismo Autónomo Local Centro Municipal para la Formación y el Empleo, art. 164.1.d) TRLRHL y art. 5.b) R.D. 500/90.

Proyecto de Presupuesto del Organismo Autónomo Local Servicios Operativos de Marbella, art. 164.1. d) TRLRHL y art. 5.b) R.D. 500/90.

Proyecto de Presupuesto del Organismo Autónomo Local Coordinación de Entidades Públicas Municipales de Marbella, art. 164.1. d) TRLRHL y art. 5.b) R.D. 500/90.

Proyecto de Presupuesto del Organismo Autónomo Local Servicios Auxiliares de Marbella, art. 164.1. d) TRLRHL y art. 5.b) R.D. 500/90.

Proyecto de Presupuesto del Organismo Autónomo Local Fundación Deportiva Municipal de Marbella, art. 164.1. d) TRLRHL y art. 5.b) R.D. 500/90

Informe de los servicios jurídicos de Arquitectura y Urbanismo sobre la idoneidad de los proyectos financiados por los recursos que se obtengan del Patrimonio Municipal del Suelo y su acomodación a lo establecido en el art. 75 de la Ley de Ordenación Urbanística de Andalucía.

Estados de previsiones de gastos e ingresos, así como programas anuales de actuación, inversión y financiación de las sociedades municipales, arts. 164.1.c) y 166.1.b) TRLRHL y arts.5.c) y 12.a) R.D. 500/90.

- Control de Limpieza, Abastecimiento y Suministros 2000, S.L.
- Radio Televisión Marbella, S.L.
- Puerto Deportivo Marbella, S.A.
- Transportes Locales 2000, S.L.
- Palacio de Ferias, Congresos y Exposiciones, S.L.
- Memoria de actuaciones de Gerencia de Compras y Contratación Marbella, S. L.

Estado de consolidación del Presupuesto General, arts. 166.1.c) y art. 8 R.D. 500/90

Liquidación del presupuesto del año 2009 (art.168.1.b) TRLRHL, y art. 18.1.b) R.D. 500/90.

- Excmo. Ayuntamiento de Marbella.
- OAL de Arte y Cultura.
- OAL Marbella Solidaria.
- OAL Centro Municipal para la Formación y el Empleo.

Avance de los seis primeros meses del 2.010 (art. 168.1.b) TRLRHL, y art. 18.1.b) R. D. 500/90:

- Excmo. Ayuntamiento de Marbella
- O.A.L. de Arte y Cultura.
- O.A.L. Marbella Solidaria.
- O.A.L. Centro Municipal para la Formación y el Empleo.
- O.A.L. Servicios Operativos de Marbella.
- O.A.L. Coordinación de Entidades Públicas Municipales de Marbella.
- O.A.L. Servicios Auxiliares de Marbella.
- O.A.L. Fundación Deportiva Municipal de Marbella.

Los Estados de gastos e ingresos del Presupuesto Municipal quedan integrados de la siguiente forma:

ESTADO DE INGRESOS.

Recursos por operaciones corrientes:

Capítulo I	Impuestos directos	104.048.854,91 euros
Capítulo II	Impuestos indirectos	4.317.292,65 euros
Capítulo III	Tasas y otros ingresos	61.161.892,48 euros
Capítulo IV	Transferencias corrientes	34.666.055,79 euros
Capítulo V	Ingresos patrimoniales	7.509.332,58 euros

Recursos por operaciones de capital:

Capítulo VI	Enajenación de inversiones reales	1.825.656,68 euros
Capítulo VII	Transferencias de capital	4.504.843,03 euros
Capítulo VIII	Variaciones de actuaciones financieras	2,00 euros
Capítulo IX	Variación de pasivos financieros	1,00 euros

TOTAL IMPORTE ESTADO DE INGRESOS 218.033.931,12 euros

ESTADO DE GASTOS.

Gastos por operaciones corrientes:

Capítulo 1º Gastos de personal	99.820.520,14 euros.
Capítulo 2º Gastos en bienes corrientes y de servicios	30.891.138,10 euros.
Capítulo 3º Gastos financieros	15.531.789,68 euros.
Capítulo 4º Transferencias corrientes	42.728.232,91 euros.

Gastos por operaciones de capital:

Capítulo 6º Inversiones Reales	21.959.340,49 euros.
Capítulo 7º Transferencias de capital	237.450,00 euros.

Capítulo 8º Variación activos financieros

2,00 euros.

Capítulo 9º Variación pasivos financieros

6.865.457,80 euros.

TOTAL IMPORTE ESTADO DE GASTOS 218.033.931,12 euros

La consolidación del Presupuesto Municipal con los que corresponden a los Organismos Autónomos y con los Estados de Gastos e Ingresos de las Sociedades Municipales dan el siguiente resultado:



CONSOLIDACIÓN DE LOS PRESUPUESTOS MUNICIPALES, DE LOS ORGANISMOS AUTÓNOMOS Y DE LAS SOCIEDADES MUNICIPALES

EJERCICIO 2011

ESTADO DE GASTOS

	CAP. I	CAP. II	CAP. III	CAP. IV	CAP. VI	CAP. VII	CAP. VIII	CAP. IX	TOTAL
DENOMINACION	PERSONAL	GTOS CORRIENTES EN BIENES Y SERVICIOS	GASTOS FINANCIEROS	TRANSF. CORRIENTES	INVERSIONES REALES	TRANSF. CAPITAL	ACTIVOS FINANC.	PASIVOS FINANC.	
Excmo. Ayuntamiento de Marbella	99.820.520,14 €	30.891.138,10 €	15.531.789,68 €	42.728.232,91 €	21.959.340,49 €	237.450,00 €	2,00 €	6.865.457,80 €	218.033.931,12 €
O.A.L. Marbella Solidaria	1.704.729,20 €	69.800,00 €	500,00 €	21.000,00 €	0,00 €	0,00 €	5.000,00 €	0,00 €	1.801.029,20 €
O.A.L. Arte y Cultura	3.340.295,57 €	232.902,00 €	100,00 €	0,00 €	10.000,00 €	0,00 €	10.000,00 €	0,00 €	3.593.297,57 €
O.A.L. Centro Mpal. Formación Empleo	337.542,32 €	45.817,48 €	0,00 €	58.678,02 €	0,00 €	0,00 €	2.000,00 €	0,00 €	444.037,82 €
O.A.L. Servicios Operativos de Marbella	10.497.738,06 €	3.500,00 €	0,00 €	0,00 €	0,00 €	0,00 €	100.000,00 €	0,00 €	10.601.238,06 €
O.A.L. Coord. Entidades Públicas Municipales de Marbella	1.362.069,01 €	180.500,00 €	0,00 €	0,00 €	40.450,00 €	0,00 €	10.000,00 €	0,00 €	1.593.019,01 €
O.A.L. Servicios Auxiliares de Marbella	2.721.295,69 €	1.200,00 €	0,00 €	0,00 €	0,00 €	0,00 €	10.000,00 €	0,00 €	2.732.495,69 €
O.A.L. Fundación Deportiva Municipal de Marbella	4.416.221,81 €	1.325.000,00 €	0,00 €	173.000,00 €	191.275,00 €	0,00 €	25.000,00 €	0,00 €	6.130.496,81 €
Control de Limp., Abast. y Suministros 2000 S.L.	12.219.840,96 €	135.000,00 €	0,00 €	0,00 €	0,00 €	0,00 €	0,00 €	0,00 €	12.354.840,96 €
Radio Televisión Marbella, S.L.	1.686.128,25 €	284.930,00 €	0,00 €	0,00 €	42.000,00 €	0,00 €	0,00 €	0,00 €	2.013.058,25 €
Puerto Deportivo Marbella, S.A.	614.284,31 €	705.822,60 €	0,00 €	0,00 €	148.900,00 €	0,00 €	177.381,00 €	0,00 €	1.646.387,91 €
Transportes Locales 2000 S.L.	588.761,66 €	45.000,00 €	0,00 €	0,00 €	0,00 €	0,00 €	0,00 €	0,00 €	633.761,66 €
Palacio de Ferias, Congresos y Exposiciones de Marbella	631.191,40 €	276.060,13 €	0,00 €	0,00 €	68.500,00 €	0,00 €	0,00 €	0,00 €	975.751,53 €
Gerencia de Compras y Contratación Marbella, S. L.	0,00 €	1.000.000,00 €	0,00 €	0,00 €	0,00 €	0,00 €	0,00 €	0,00 €	1.000.000,00 €
TOTALES	139.940.618,38 €	35.196.670,31 €	15.532.389,68 €	42.980.910,93 €	22.460.465,49 €	237.450,00 €	339.383,00 €	6.865.457,80 €	263.553.345,59 €
Presupuesto Total	263.553.345,59 €								
Eliminación transf. internas	41.331.074,67 €								
Presupuesto consolidado	222.222.270,92 €								

CONSOLIDACIÓN DE LOS PRESUPUESTOS MUNICIPALES, DE LOS
ORGANISMOS AUTÓNOMOS Y DE LAS SOCIEDADES MUNICIPALES

EJERCICIO 2011

ESTADO DE INGRESOS

	CAP. I	CAP. II	CAP. III	CAP. IV	CAP. V	CAP. VI	CAP. VII	CAP. VIII	CAP. IX	TOTAL
DENOMINACION	IMPUESTOS DIRECTOS	IMPUESTOS INDIRECTOS	TASAS Y OTROS ING.	TRANSF. CORRIENTES	INGRESOS PATRIM.	ENAJENA- CIONES	TRANSF. CTAL.	ACTIVOS FINANC.	PASIVOS FINANC.	
Excmo. Ayuntamiento de Marbella	104.048.854,91 €	4.317.292,65 €	61.161.892,48 €	34.666.055,79 €	7.509.332,58 €	1.825.656,68 €	4.504.843,03 €	2,00 €	1,00 €	218.033.931,12 €
O.A.L. Marbella Solidaria	0,00 €	0,00 €	500,00 €	1.800.528,20 €	0,00 €	0,00 €	0,00 €	1,00 €	0,00 €	1.801.029,20 €
O.A.L. Arte y Cultura	0,00 €	0,00 €	315.360,00 €	3.266.936,57 €	1.000,00 €	0,00 €	10.000,00 €	1,00 €	0,00 €	3.593.297,57 €
O.A.L. C. Mpal. Formación Empleo	0,00 €	0,00 €	0,00 €	440.036,82 €	4.000,00 €	0,00 €	0,00 €	1,00 €	0,00 €	444.037,82 €
O.A.L. Servicios Operativos de Marbella	0,00 €	0,00 €	0,00 €	10.601.237,06 €	0,00 €	0,00 €	0,00 €	1,00 €	0,00 €	10.601.238,06 €
O.A.L. Coord. Entidades Públicas Municipales de Marbella	0,00 €	0,00 €	0,00 €	1.552.568,01 €	0,00 €	0,00 €	40.450,00 €	1,00 €	0,00 €	1.593.019,01 €
O.A.L. Servicios Auxiliares de Marbella	0,00 €	0,00 €	0,00 €	2.732.494,69 €	0,00 €	0,00 €	0,00 €	1,00 €	0,00 €	2.732.495,69 €
O.A.L. Fundación Deportiva Municipal de Marbella	0,00 €	0,00 €	1.074.275,00 €	4.869.220,81 €	42.000,00 €	0,00 €	145.000,00 €	1,00 €	0,00 €	6.130.496,81 €
Control Limp. Abas.Sum. 2000 S.L.	0,00 €	0,00 €	0,00 €	12.354.840,96 €	0,00 €	0,00 €	0,00 €	0,00 €	0,00 €	12.354.840,96 €
Radio Televisión Marbella, S.L.	0,00 €	0,00 €	90.000,00 €	1.881.058,25 €	0,00 €	0,00 €	42.000,00 €	0,00 €	0,00 €	2.013.058,25 €
Puerto Deportivo Marbella, S.A.	0,00 €	0,00 €	1.646.387,91 €	0,00 €	0,00 €	0,00 €	0,00 €	0,00 €	0,00 €	1.646.387,91 €
Transportes Locales 2000 S.L.	0,00 €	0,00 €	436.000,00 €	197.761,66 €	0,00 €	0,00 €	0,00 €	0,00 €	0,00 €	633.761,66 €
Palacio de Ferias, Congresos y Exposiciones de Marbella	0,00 €	0,00 €	578.809,89 €	396.941,64 €	0,00 €	0,00 €	0,00 €	0,00 €	0,00 €	975.751,53 €
Gerencia de Compras y Contratación Marbella, S. L.	0,00 €	0,00 €	0,00 €	1.000.000,00 €	0,00 €	0,00 €	0,00 €	0,00 €	0,00 €	1.000.000,00 €
TOTALES	104.048.854,91 €	4.317.292,65 €	65.303.225,28 €	75.759.680,46 €	7.556.332,58 €	1.825.656,68 €	4.742.293,03 €	9,00 €	1,00 €	263.553.345,59 €

Presupuesto Total	263.553.345,59 €
Eliminación transf. internas	41.331.074,67 €
Presupuesto consolidado	222.222.270,92 €

Tras todo cuanto antecede, el Interventor que suscribe informa lo siguiente:

PRIMERO.- La documentación que integra el expediente que se informa, contiene los documentos que exige el Texto Refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales aprobado por Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, y R.D. 500/1990, de 20 de abril, que desarrolla parcialmente la referida Ley, ajustándose los estados de gastos e ingresos a la estructura contable establecida por la Orden Ministerial EHA/3565/2008, de 3 de diciembre, por la que se aprueba la estructura de los Presupuestos de las Entidades Locales.

SEGUNDO.- El estado de gastos incluye con la debida especificación, los créditos necesarios para atender el cumplimiento de las obligaciones, tomándose como base la documentación que se une al expediente para la determinación de las consignaciones presupuestarias, conteniendo el Presupuesto Municipal las aplicaciones presupuestarias integradas por las clasificaciones de Programas que son las de Áreas de Gastos, Política de Gastos, Grupo de Programas y Programas junto con las clasificaciones económicas de los gastos presupuestarios a nivel de Capítulo, Artículo, Concepto, Subconcepto y Partida adecuadas a los gastos que se pretenden controlar económicamente, lo que proporciona una amplia y detallada información respecto a servicios en los que se gasta el dinero y que es lo que se gasta en los servicios. Esta información tan amplia que proporciona el presupuesto municipal, así como sus estados de ejecución, legítima en gran medida la imposición y recaudación de los tributos y precios públicos.

Entre las partidas presupuestarias que se citan, figuran las necesarias para atender los servicios obligatorios que a este Ayuntamiento por su población censada le impone la Ley 7/85, reguladora de las Bases de Régimen Local, y demás compromisos adquiridos por el Ayuntamiento. El criterio seguido para la estimación de los créditos incluidos en el estado de gastos se ha basado en los programas de actuación aportados por las distintas Delegaciones, las cuales han tenido que aceptar

la reducción de sus cifras, fundamentalmente por las reducciones tan elevadas pero aplicadas a todos los Ayuntamientos, con ocasión de la crisis económica que ha motivado la disminución de los recursos que normalmente se recibían de la Administración General del Estado, Administración Autonómica y Administración Provincial a pesar de las pretensiones en aumentar sus gastos. Las dificultades de obtención de ingresos por otorgamiento de licencias de obras, ante la revisión del PGOU, ha obligado a la aplicación de criterios restrictivos como lo pone de manifiesto que el importe de los gastos de Personal (Capítulo I, menor importe 3.272.793,72 €, equivalente al 3,17%), Transferencias Corrientes (Capítulo IV, menor importe 355.649,31 €, equivalentes al 0,83%), Inversiones Reales (Capítulo VI, menor importe 3.431.472,33 €, equivalentes al 13,51 %) y Transferencias de capital (Capítulo VII, menor importe 58.502 €, equivalentes al 19,77 %), previstos para el próximo año 2011, han sido inferiores a las previsiones que este Ayuntamiento estableció para el presupuesto anual de 2010, si bien en su importe total el Presupuesto aumenta en 2.448.810,93 €, equivalentes al 1,14 % del importe que se aprobó para el pasado ejercicio.

TERCERO.- En relación con la incorporación en los Presupuestos que se informan de la totalidad de los gastos obligatorios, así como los necesarios para el sostenimiento de los servicios que se gestionan a través del Ayuntamiento, y compromisos legalmente establecidos que obligan a la inclusión en los Presupuestos de las cantidades que procedan, se indica que no se ha advertido la exclusión de gasto alguno que imperativamente deba ser atendido por el Presupuesto municipal. Asimismo hacemos constar la inclusión de los créditos necesarios para el pago aplazado de la deuda de la Seguridad Social, Agencia Tributaria y Junta de Andalucía, ésta por primera vez en cuanto a amortización, en los términos que a continuación se indican.

0110.31001	Intereses Seguridad Social deuda aplazada	9.381.949,00 €
0110.31002	Intereses Junta de Andalucía	2.114.789,11 €
0110.31003	Intereses Agencia Tributaria deuda aplazada	1.121.147,18 €
0110.91100	Amortización deuda Agencia Tributaria	2.400.000,00 €
0110.91101	Amortización deuda Junta de Andalucía	485.210,89 €

Son financiadas con cargo al concepto 389.02, denominado "Reintegros de presupuestos cerrados por pagos indebidos ejercicios anteriores", cuya previsión de ingresos es establecida por primera vez en la cuantía de 12.903.096,18 €, las consignaciones para gastos procedentes de deudas aplazadas que se indican a continuación, y ello debido a la insuficiencia de recursos propios del Ayuntamiento para poder atender la totalidad de gastos que se recogen en el presupuesto del año 2011:

0110.31001	Intereses Seguridad Social deuda aplazada	9.381.949,00 €
0110.31003	Intereses Agencia Tributaria deuda aplazada	1.121.147,18 €
0110.91100	Amortización deuda Agencia Tributaria	2.400.000,00 €

Total importe igual a previsión de ingresos: 12.903.096,18 €

Igualmente, y con carácter extraordinario y hasta tanto existan reintegros de presupuestos cerrados por pagos indebidos de ejercicios anteriores, en las bases de ejecución del presupuesto municipal se incluyen en la nº. 10, entre los ingresos y créditos ampliables, estos reintegros de presupuestos con la finalidad única de atender los gastos procedentes por deuda aplazada (intereses y amortización) de la Seguridad Social y Agencia Tributaria.

CUARTO.- Habiendo sido redactado este Presupuesto tomando en consideración las previsiones que para gastos e ingresos establece con carácter general el Proyecto de Presupuestos Generales del Estado para 2011, será válido el expediente tramitado siempre y cuando que las previsiones contenidas en el Proyecto indicado sean aprobadas por el órgano legislativo de la nación.

QUINTO.- Respecto a los ingresos, han sido cuantificados en base al rendimiento obtenido en el presente año 2010 y ello, de conformidad con las estimaciones de rendimientos previstas para 2011.

Estas previsiones se han efectuado con gran prudencia pues las cifras que se reflejan en el presupuesto son más próximas a los ingresos efectivos que a los derechos que se prevean liquidar durante el correspondiente año, tal como define el presupuesto general de las Entidades Locales el art. 162 del Texto Refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales. Ello es debido al criterio impuesto por la Corporación Municipal, lleno de prudencia en la gestión económica municipal, pues lo que se pretende es reducir en la medida de lo posible las obligaciones existentes con terceros aún a pesar de conocerse las dificultades de Tesorería por las que atravesaba el Ayuntamiento de Marbella. Igualmente es criterio de la Corporación Municipal no aumentar el importe de obligaciones pendientes de pago.

SEXTO.- *Por último, en cumplimiento del RD 1463/2007, de 2 de noviembre, por el que se aprueba el Reglamento de desarrollo de la Ley 18/2001, de 12 de diciembre, de Estabilidad Presupuestaria, en su aplicación a las entidades locales, se hace constar que la aprobación del Presupuesto de este Ayuntamiento para el año 2011 no infringe el citado precepto al ser superior la suma de los siete primeros capítulos del Estado de Ingresos, que ascienden a la cantidad de 218.033.926,12 €, con los siete primeros capítulos del Estado de Gastos, que ascienden a 211.168.471,32 € lo cual pone de manifiesto un superávit de 6.865.454,80 € como prueba de la existencia de suficiente capacidad de financiación del Presupuesto del Ayuntamiento de Marbella, en términos de estabilidad presupuestaria.*

En los expresados términos queda informado este expediente de Presupuesto General para el ejercicio de 2011.

Visto el informe emitido por el Jefe de Servicio del área de RRHH, Organización y Calidad de fecha 8 de octubre de 2010, del siguiente tenor literal:

“INFORME

La documentación que se adjunta para ser incluida en el Expediente de aprobación de los Presupuestos para 2011 y que comprende las plantillas de personal funcionario, personal laboral y personal eventual y memoria de las modificaciones en relación con las aprobadas definitivamente en Pleno de 21/12/09, se han confeccionado conforme a lo establecido en el art. 90 de la Ley 7/85 y demás normas que regulan la confección y elaboración de las plantillas de las Corporaciones Locales.”

Visto asimismo el acuerdo adoptado por la Junta de Gobierno Local de fecha 18 de octubre de 2010, punto 8.5 del orden del día, en el que se aprueba el proyecto de presupuesto de la Corporación para el ejercicio 2011, y que obra en el expediente.

Se hace constar que en este punto del orden del día se incorpora a la sesión el Sr. Martín Sánchez siendo las 9,20 horas.

Asimismo, se ausenta la Sra. Alcaldesa siendo las 9,45 horas, pasando a presidir la sesión la Sra. Caracuel García.

Asimismo, durante el debate se ausenta de la sala el Sr. Moro Nieto siendo las 9,18 horas y se incorpora a las 9,25 horas; se ausenta nuevamente el Sr. Moro Nieto y la Sra. Jiménez Gómez siendo las 9,30 horas, incorporándose únicamente la Sra. Jiménez a las 9,45 horas.

Se vuelve a ausentar la Sra. Jiménez Gómez siendo las 9,55 horas y se incorpora a las 10,00 horas.

Se ausenta de la sesión el Sr. Troyano Fernández siendo las 9,48 horas.

La Comisión Plenaria de Hacienda, Bienes y Especial de Cuentas, por mayoría de cinco votos a favor del Grupo Municipal Partido Popular y cinco abstenciones (tres del Grupo Municipal Partido Socialista Obrero Español, una del Grupo Municipal Izquierda Unida LV-CA y una del Concejal No Adscrito) DICTAMINA FAVORABLEMENTE la propuesta anteriormente transcrita.

El **Sr. Secretario General del Pleno** da cuenta del asunto, procediendo a la lectura del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente.

Para la defensa del asunto toma la palabra el **Sr. Romero Moreno** diciendo que, en primer lugar quiere felicitar a la Sra. Torres por su onomástica.

Indica que someten a este pleno el proyecto de presupuestos generales de la Corporación para el ejercicio 2011, unos presupuestos presididos por el sentido común, unos presupuestos que pretenden ser la respuesta lógica a los tiempos que vivimos, unos presupuestos razonables, en cuanto que son presentados a este pleno por un equipo de gobierno también razonable, que viene adoptando desde que comenzó la legislatura únicamente las medidas que dicta el sentido común para garantizar la viabilidad de la Corporación y el bienestar de los ciudadanos.

Son por el mismo motivo unos presupuestos que pretenden mantener el compromiso de este gobierno con la responsabilidad, realismo, austeridad, solidaridad y justicia.

Los presupuestos que proponen son realistas y responsables en tanto que no son ajenos a la catastrófica situación general en la que viven, los brotes verdes no aparecen por ninguna parte, el paro se encuentra desbocado, casi en los cinco millones de desempleados, un millón cien mil solo en Andalucía y más de trece mil en nuestro municipio.

Los funcionarios ganan hoy menos que hace un año igual que los jubilados, ambos grupos protagonistas del mayor recorte social de la historia de la democracia realizado en este caso por el Gobierno del PSOE, con un crecimiento económico raquítico incapaz de generar empleo, con el Estado coqueteando con la bancarrota y todo ello aderezado con las políticas erráticas del Gobierno, que cambian de un día para otro, generando incertidumbre y haciendo muy difícil cualquier planificación.

No cabe duda que esa situación incide en puntos tan variados como la propia recaudación o la retirada del ya de por sí endeble esfuerzo inversor de la Administración Central o la Junta. y todos esos aspectos aparecen reflejados en nuestros presupuestos.

A esa situación general, deben sumarle las dificultades específicas y adicionales que se dan en nuestro municipio, concretamente el peso de una deuda acumulada en 15 años de gestión irregular, deuda respecto de la cual no se admiten facilidades de pago de ningún tipo por las administraciones socialistas, y ello a pesar de haber sido robados y a pesar de que durante 15 años nadie osó molestar lo más mínimo a los que se dedicaban a ahondar el agujero, que hoy piden que tapen de un día para otro, tolerancia con los que delinquían y exigencia absoluta con un gobierno honesto.

Este año, para ese concepto, para pagar la deuda se exige el 10 % del presupuesto y se prevé.

En vez de inversión para los ciudadanos y resarcimiento por tantos años de inactividad ante el robo, lo único que se pretende desde otras Administraciones gobernadas por el PSOE es dinero, dinero y dinero, desean que se suban los impuestos de los ciudadanos para poder enjugar su déficit, y ya lo ha dicho la alcaldesa, de subir los impuestos a los vecinos para pagar lo que otros robaron, ni hablar.

Por eso, un año más se congelan los impuestos, tasas y precios municipales, como expresión del compromiso de este Gobierno con la situación económica que viven los vecinos de la ciudad.

Añade que en ingresos por impuestos directos, se produce un leve aumento del 2,1 % que refiere a las altas en el padrón del IBI, 2.228.000 €, previendo prácticamente la misma recaudación que en 2010, porque un principio de prudencia tinto todo el presupuesto.

El mismo criterio que se ha adoptado respecto al capítulo II de ingresos, que recoge incluso una disminución en el ingreso previsto de casi el 2% respecto al ejercicio anterior.

El principal elemento impositivo que aparece en este capítulo es el ICIO, el impuesto de construcciones, que grava una actividad económica que sin duda se verá lastrada en este ejercicio en el que se teme que no remitirá la crisis.

En el capítulo III “tasas, precios públicos y otros ingresos”, existe un incremento importante, concretamente se prevén ingresos adicionales por importe de 14.255.416 €, un 30,39% más que el año pasado.

Cree que merece la pena detenerse en este punto pues ese incremento responde a las indemnizaciones reconocidas como firmes por los Tribunales a favor del Ayuntamiento, y que proceden de procesos judiciales relacionados con las irregularidades cometidas por las Corporaciones previas a la disolución.

Las Enajenaciones e ingresos patrimoniales se reducen en un 78% y en un 49%, como consecuencia del estancamiento de la actividad económica y de la atonía del mercado inmobiliario.

Finalmente debe destacar la disminución del capítulo VII de ingresos por transferencias de capital, este capítulo mide las subvenciones provenientes de otras administraciones que hoy gobiernan los socialistas y a las que los marbellíes rinden puntualmente impuestos, mide el compromiso del PSOE con Marbella, en forma de proyectos de futuro, y ese compromiso es cada vez menor; este año casi un 50 % menos que en el año 2010, cada año menos dinero para Marbella.

El presupuesto consolidado de ingresos asciende a 222 millones de euros, prácticamente la misma cantidad que en 2010, con un incremento irrelevante del 0,98%, sobre esa cantidad se ha elaborado la propuesta de gasto para el año 2010, una propuesta extraordinariamente restrictiva en cuanto al gasto.

Se opta en definitiva por la reducción drástica del gasto y la racionalización de las cuentas municipales. mantienen el sacrificio que ya iniciaron en la ejecución de los ejercicios de 2008, 2009 y 2010.

El capítulo I, de personal, se ha contenido al máximo, experimentando una reducción del 3,17%, aquí no ocurre como en administraciones socialistas, no ocurre como por ejemplo en los presupuestos generales del estado, que recortando los salarios del personal, sin embargo aumentan en un 3% su capítulo I, aquí si se tienen que apretar el cinturón lo aprietan de verdad y todos.

Evidentemente el capítulo I de este Ayuntamiento es una carga económica muy pesada, pero nadie puede poner en duda que la gestión que se ha llevado en esta materia a lo largo de la legislatura ha supuesto un avance importante en cuanto a la racionalización de la misma, y así desde el 75% del gasto que suponía la nómina de personal en el presupuesto de 2007, hoy presentan unos presupuestos donde la nómina supone el 62% , es decir un 13% menos, de lo que supone este gasto en el presupuesto.

Es evidentemente un camino largo, pero se ha realizado también con la garantía que en todo momento ha prestado la Alcaldesa en cuanto al compromiso con la estabilidad de los trabajadores y con su seguridad económica sin que se halla producido ni el más mínimo retraso en el pago de las nóminas.

Han vuelto a reducir el capítulo II, el que refiere a gastos corrientes, se prevé gastar un 1.023.000 € menos que en 2010, sin embargo, en los presupuestos aparece un incremento del 3,6 %, la explicación es sencilla, aunque cada vez gastan menos, el Sr. ZP cada vez cobra más, exactamente igual que el resto de los ciudadanos.

Esta Corporación es más pobre desde que gobierna el PSOE, puede comprar menos cosas por el mismo dinero, la subida de este capítulo se debe al incremento en la factura de electricidad, 700.000 € más, al incremento de la factura por combustible, 400.000 € más y la subida del IVA en un 2%, otro 1.197.229 € más, si lo restan al total del capítulo II verán como con el PSOE en el gobierno es perfectamente posible que gastando menos se pague más, exactamente lo mismo que ocurre en cada domicilio familiar en este País.

Los capítulos de gastos y pasivos financieros recogen las cantidades que reclaman para el año que viene la Junta de Andalucía, la Seguridad Social y Hacienda, ni más ni menos que el 10% del presupuesto 22.397.000 €, de los que además un 75% son intereses de la deuda.

Se trata de deuda antigua, que nada tiene que ver con el corriente que asciende a 40 millones de euros anuales aproximadamente y que se abonan religiosamente.

Deuda antigua que hoy tienen que pagar con recursos que podían utilizar en inversión pública, y respecto de la cual pagan intereses leoninos, que ninguna administración ha querido rebajar.

Por programas, se apuesta por todos aquellos que impliquen a los sectores más desfavorecidos de la ciudad, con especial atención a los desempleados, mayores y personas en riesgo de exclusión social.

Se continúa con el esfuerzo inversor de anteriores ejercicios se consignan incrementos en aquellas áreas susceptibles de fomentar la riqueza a través de creación de empresas o fomento del empleo, o en aquellas otras que tienen por objeto prestar apoyo a los más necesitados.

Por destacar algunos decir que se incrementa el presupuesto en fomento a la edificación de vivienda protegida en un 231,55%, playas en un 154,51% o atención al ciudadano en un 142,93%. y en una partida importante como es la de Servicios Sociales sube en un 6,60 %.

En el capítulo de inversiones reales se mantiene el esfuerzo inversor del Ayuntamiento, reduciéndose el capítulo únicamente en la cuantía en que se reducen las aportaciones de otras administraciones como la Junta de Andalucía, unos tres millones de euros menos, no obstante las cantidades invertidas por el Ayuntamiento permanecen inalteradas en su cuantía respecto al ejercicio 2010.

En definitiva casi 22 millones de euros que se reparten entre proyectos tan importantes como los que relacionará en el turno de cierre porque no le va a dar tiempo.

Va a terminar su intervención diciendo que estos presupuestos son realistas, austeros, solidarios y responsables y justos, y por tanto, porque garantiza la integridad de la Corporación y el pago de todas sus obligaciones, solicita a los miembros de la Corporación su voto a favor.

Seguidamente, toma la palabra el **Sr. Mena Romero** diciendo que, hoy van a tratar un tema vital al que deberían haber dedicado un Pleno extraordinario pero no lo han hecho, y van a intentar, en diez minutos, acercarse a la realidad de lo que han dicho.

Dirigiéndose al Sr. Romero le indica que debe ser el cansancio o el desgaste del poder, porque cada Pleno baja más de sintonía, hoy en algo que sólo compete al Equipo de Gobierno, ha hecho una exposición y ha repartido golpes a todo el mundo, cuando resulta que los responsables del presupuesto es únicamente el Equipo de Gobierno y la Sra. Alcaldesa.

Cree que haya crisis o no, no justifica o condiciona a que utilice o no más de doscientos millones de euros de una forma u otra.

Habla de razonable, de realista y de responsable, pero él va a demostrar a lo largo de esta corta exposición, porque va a tener sólo diez minutos, aunque el Sr. Romero va a tener otros diez minutos para rebatirles y ellos no, ha hecho un resumen político donde dice que el esfuerzo inversor, pero va a demostrar que el esfuerzo inversor para una ciudad como Marbella, por ejemplo en temas turísticos, que es el primer activo, es lamentable.

El Sr. Romero ha entrado en el tema de las denuncias al Malaya, cuando las únicas denuncias que se hizo a estos señores las hizo el Partido Socialista, el Partido Popular negoció, hicieron convenios con Gil en Mancomunidad y en Diputación, y ahora saca esto aquí.

Ha hablado de apretar el cinturón, y sin embargo se han gastado en tres años seis millones de euros en Personal de Confianza que no hacía falta, porque cuando llegaron a este Ayuntamiento como Equipo de Gobierno, ya había aquí más de tres mil seiscientos empleados, por cierto por encima de la necesidad de este Ayuntamiento.

La realidad es que este presupuesto no se adecua a la Ley de Gran Ciudad, una ley que han corrido para aplicarla, y les parece bien y tienen dos representantes más en este Pleno debido a ella, sin embargo estos presupuestos no se han hecho por distritos, pregunta si saben qué se esconde en esta distribución, pues algo muy sencillo, el dinero que nuevamente, después de treinta años, se esconde, se le quita, no se le distribuye correctamente a zonas, barrios, y se va a referir directamente a San Pedro y Nueva Andalucía, lo demostrará más tarde, además lo pueden ver porque los presupuestos lo deja bien claro en determinadas partidas.

Añade que haciendo un breve análisis rápido al capítulo de ingresos, de los capítulos uno, dos y tres de Ingresos e Impuestos Generales, hay 170 millones de euros que se recaudan en este Ayuntamiento entre todas sus zonas, pregunta qué se destina a San Pedro y Nueva Andalucía, porque en teoría, de esos 170 millones de euros si se les aplica un 30% o 35% se va a más de 50 millones de euros, pregunta al Sr. Romero si hace el favor de buscar en su exposición los 50 millones que corresponden a esa zona y se lo explica.

Continúa diciendo que en el capítulo de Tasas y Otros Ingresos del Estado, tienen una comparativa, dicen que no han aumentado los impuestos de una u otra manera, pues hacen una comparativa en la documentación que la Alcaldesa les ha enviado y en el año 2010 hay 46.906.000 euros de recaudación, y en el año 2011 estiman que va a haber 61.161.000 euros, un incremento del 30,39%, cómo es que no se cobra más, donde está la realidad.

Todo esto es para gastarlo en personal de confianza y en determinados organismo, como dirá a continuación y expondrá, que son deficitarios y que si fueran a un Consejo de Administración estarían expulsados porque pierden tanto dinero en la

gestión de determinados organismos, que es imposible, precisamente habla de crisis, cuando es el primero que tiene que demostrar, se está refiriendo al Sr. Romero porque la Sra. Alcaldesa no está, y tiene que demostrar que estas cantidades no se pierden alegremente.

Por ejemplo, Radio Televisión Marbella, que no está diciendo que la cierren, podrían hacer como su compañero el Sr. Gallardón, que ha cerrado la televisión de Madrid, no pide que la cierren, pero que expliquen por qué se gastan 2 millones de euros, 334 millones de las antiguas pesetas, para que haya una producción de 90.000 euros en publicidad, ya le dirán de donde sacan eso, como lo explican.

Otro ejemplo es el Palacio de Congresos, o por qué no les explican por qué hay una partida en este presupuesto de Presidencia, de lo que cuesta lo que hace la Sra. Alcaldesa, de 1.300.000 euros.

Añade que haciendo un breve análisis de San Pedro, en la Tenencia de Alcaldía que mueve y tiene una influencia de cerca de 40.000 personas, aun cuando la zona aquella junto con Nueva Andalucía mueve un total, es un dato que ha pedido al Ayuntamiento, 55.000 personas, a esa Tenencia de Alcaldía dedican, de esos más de 200.000.000 de euros, le dedican 2.468.000 euros a la Tenencia de Alcaldía, hay treinta y ocho personas, pregunta si eso es repartir justamente con el servicio de San Pedro, donde están las más de tres mil setecientas y pico de personas restantes.

En cuanto al distrito de Nueva Andalucía, una zona emergente a la que hay que cuidar, se destinan 700.000 euros, se destina menos a Nueva Andalucía que lo que gasta la Presidencia de este Equipo de Gobierno, pide que se lo expliquen.

Añade que en inversiones en instalaciones deportivas, algo que debe suponer junto con el turismo algo importante para Marbella, sólo hay 4.428.000 euros, solamente, y viven del turismo, del deporte, se puede atraer...

Esto es lo que ocurre porque determinadas partidas que repiten año tras año, el problema no es que lo hagan el primer año, porque meten a cien o más personas de personal de confianza, error que cometen después de haber dicho al Equipo de los Gobiernos de Gil que lo hacían mal.

Añade que hay partidas claramente deficitarias, hay una partida del Palacio de Congresos donde se ingresan 578.000 euros y cuesta 975.000 euros, si hubiera una actividad del fomento del turismo tendría objeto, pero no la hay, brilla por su ausencia, las actividades normales, las tres o cuatro actividades de los tres o cuatro eventos que se han hecho por año, en los que recaudan 578.000 euros son muy pocos para los 365 días que tiene de habilidad o de presupuesto o de capacidad o actividad ese tema.

Cree que se saquea a San Pedro, a Nueva Andalucía y a determinados barrios, cree que sí, y lo va a explicar, además se hace conscientemente, porque llevan treinta años en San Pedro y nunca han visto que se les devuelva ni cerca, ni la mitad, ni un tercio de lo que ponen, hay datos en este Ayuntamiento que dicen claramente que entre los años ochenta y los noventa, aquella zona, la zona entre Río Verde y Río Guadalmina, proporcionaban impuestos directos en IBI de cerca del 45%.

Indica que hay una deuda histórica de este Ayuntamiento con San Pedro y Nueva Andalucía enorme, y no hacen nada en estos presupuestos por acercarse allí.

Añade que la oposición ha traído a este Pleno proyectos que incumben a barrios, igual que hoy lo va a hacer también la oposición, como puede ser El Ingenio, El Salto del Agua, o como hoy se trae el tema de Las Medranas, que tienen déficit que es tercermundista, y sin embargo el Equipo de Gobierno dice que los presupuestos son

realistas, pero realista sería si hubieran hecho las prioridades que tiene que hacer un Equipo de Gobierno en una situación como esta.

No tiene tiempo para profundizar en el tema, no tiene tanto tiempo como el Equipo de Gobierno, para hablar de la gestión de los recursos humanos, se han gastado 230.000 euros y no han podido hacer lo que pretendían con el personal de este Ayuntamiento, que también es importante que se le saque o se le pida el esfuerzo que todos hacen, igual que los que pagan los impuestos.

Añade que no hay una distribución coherente de los ingresos, no hay prioridades en las inversiones, vuelve a decir que las inversiones en turismo son nulas.

Finalmente, indica que la gestión de la Sra. Alcaldesa en este punto es deficitaria y no se la merece Marbella, y aún menos San Pedro y Nueva Andalucía.

Toma la palabra el **Sr. Monterroso Madueño** diciendo que, va a comenzar esta intervención haciendo una referencia al estilo que ha marcado la intervención del portavoz del Partido Popular, lo dice porque cuando uno está en el gobierno, y para defender sus propuestas no encuentra otro camino que atacar al adversario, lo que demuestra es un gran complejo.

Cuando se está gobernando se tienen que basar en argumentos surgidos de su propia formación política, no se puede recurrir a repartir leña a diestro y siniestro para salvar el pellejo, evidentemente no está bien.

En el caso Malaya, que tampoco estaba en el guión, y para incongruencia la de la Televisión Municipal de Marbella que ni siquiera asiste a las sesiones del juicio, y tienen que enterarse del desarrollo del mismo por el resto de medios de comunicación de la ciudad, eso sí que es una gran incongruencia que con esos dos millones de euros que ha citado el Sr. Mena.

Cree que este es un momento importante, la aprobación de unos presupuestos, son los últimos que se van a aprobar en esta legislatura, algunos de los que están presente ni siquiera van a asistir a los próximos, y globalmente tendría que defender de entrada un aplazamiento, porque el hecho que no esté presente la Sra. Alcaldesa evidentemente es una situación anómala, es evidente que si no está son por causas super justificadas.

Sin embargo, cree que hubiera merecido el aplazamiento para contar con su presencia, para avalar ella la propuesta política que supone unos presupuestos, y el hecho de no hacerlo significa que hay una cierta prisa, y las prisas no es lo mismo que la rapidez, cree que no se justifica esta inclusión de un tema como los presupuestos en el punto número cuatro de un orden del día de un pleno ordinario, es insólito.

Hablando de las razones, tiene un decálogo, que como todos siempre terminan en dos, el suyo también, las diez razones procurará resumirlas en dos.

Para ver si un municipio va bien hay que ver sus presupuestos, evidentemente, mirando el presupuesto ven que este presupuesto 2011 es un calco de los anteriores, se podría decir que son unos presupuestos de crisis pero no para la crisis, que son de crisis quiere decir que no crecen las inversiones, no crecen los ingresos, no crecen las partidas para transformar la ciudad, no hay dinero para necesidades urgentes y perentorias, pero también dice que no son para la crisis, porque justo cuando escasea el dinero es cuando hay que establecer prioridades y atender situaciones derivadas de la crisis, que la están sufriendo personas.

Añade que no hay dinero, siempre pasa igual, no hay dinero cuando les toca el turno a los más necesitados.

La segunda razón es que se podría afirmar, a la luz de estas cifras, de su contenido, de su detalle de gastos, de sus ingresos, que Marbella no avanza, que no avanza San Pedro, ni Las Chapas, y no avanza Nueva Andalucía, un presupuesto donde los gastos corrientes supera a las inversiones ya de entrada es un mal presupuesto, y si no se avanza en presupuestos se retrocede.

Añade que el grado de vitalidad, de vigor de un municipio se tiene que medir por sus inversiones, por su capacidad para renovar estructura, su capacidad para ampliar horizontes y diseñar nuevos espacios, y desde ese punto de vista, poco o nada de lo que prevé el Plan General de Ordenación Urbana para el 2011, tiene aplicación o visibilidad en estos presupuestos en cuanto a las inversiones se refiere.

Esto hay que tener coraje para reconocerlo, no hay crecimiento, en términos globales, del municipio.

La tercera razón es que son unos presupuestos que nacen hipotecados, porque tan sólo dos capítulos de los presupuestos ya suponen el 70% del conjunto, entre el capítulo de personal y el de amortización de ciertas deudas se llevan siete de cada diez euros, no defiende este grupo político un recorte de plantilla, por supuesto, sino un recorte del gasto que supone cierta parte de la plantilla, porque sigue existiendo en este Municipio y en este Ayuntamiento una brecha muy importante entre los que más ganan y los que menos ganan.

Añade que en este Ayuntamiento hay trabajadores “mileuristas” en contra de lo que mucha gente de la ciudad puede pensar, y mientras que se sigue utilizando mucho gasto en pagar puestos directivos, muchos de ellos seleccionados sin garantía pero legalmente, incluso siguen estando en nómina personas con imputaciones por corrupción, algunos de los cuales están incluso promocionados y llevándose una pasta.

Son presupuestos insuficientes, porque faltan ingresos, la capacidad recaudatoria de este Ayuntamiento es mayor de lo que dicen los presupuestos, son presupuestos alicortos, poco dinero procedente de la normalización urbanística de las ilegalidades, muy poco dinero, o le tiembla el pulso o decididamente aquí se ha renunciado a cobrar a los responsables de las irregularidades y muy poco dinero con cargo al desarrollo del nuevo Plan de Ordenación Urbana aprobado.

Son presupuestos, a su juicio, antisociales, en la medida que aunque hay poco margen, como ha dicho antes, los programas sociales y la atención a los más necesitados no parece la preocupación fundamental del Equipo de Gobierno, por ejemplo, en el capítulo de transferencias, en el apartado de ayudas a familias e instituciones, aparece una cantidad que comparativamente supone la mitad de lo que se gastan en arrendamientos, menos de lo que se gastan en reparaciones, menos de lo que se gastan en mantenimiento, igual que en gasolina, menos que en comunicaciones de teléfonos, en definitiva, dentro de un presupuestos la comparativa también es un elemento a valorar, fundamentalmente.

La sexta razón es que son presupuestos desequilibrados, lo dice porque no tienen en cuenta la proporcionalidad de la población del municipio, que está repartida en cuatro núcleos de población, la población es el criterio que se tiene en cuenta a la hora de confeccionar presupuestos de distintas instancias, como los de las Comunidades Autónomas, y aquí no se tiene en cuenta esa proporcionalidad, porque si no estarían dedicando el 40% global del presupuesto a algunos núcleos como San Pedro Alcántara.

Algunos capítulos de gastos presentan incongruencias, como ha dicho antes, poco margen de gasto hay, pero se siguen dedicando partidas millonarias a trabajos externos, a trabajos realizados por otras empresas a las que se dedica un presupuesto

muy elevado de 10 millones de euros, y algunos de esos trabajos será imprescindible derivarlos fuera, pero otros se podrían hacer con los recursos propios.

Son presupuestos injustos con la pequeña y mediana empresa, en la medida que no tienen en cuenta la amortización de la deuda a la que asciende con terceros y que casi llega a los 100 millones de euros, fíjense si hay preocupación en la ciudad por esta falta de liquidez como consecuencia del impago del Ayuntamiento, que se va a constituir una asociación de afectados, y muchos se plantean no volver a vender y ser proveedores de este Ayuntamiento.

Su grupo cree que la amortización de la deuda, por ejemplo, del BBVA, debería esperar y ponerla a la cola, los bancos deben ponerse a la cola cuando las necesidades de las personas existen de forma tan evidente.

Añade que además son presupuestos poco o nada participativos, sabido es que la fórmula que se ha empleado para aplicar determinadas partidas de gasto, mediante una consulta que se ha hecho al Consejo Social de la ciudad, no se pueden llamar en sí mismo presupuestos participativos.

No se puede confundir a la ciudadanía si quieren ser rigurosos con los conceptos, porque los presupuestos participativos requieren partir de tres principios, el principio de la universalidad, es decir, todos los ciudadanos, no los que están en tal registro son los que pueden participar, el principio de la autoreglamentación, son los propios ciudadanos los que se dotan de las reglas de su propia participación, y no se imponen desde arriba, y el tercer principio es el de la vinculación, lo que los ciudadanos demandan ha de ser cumplido y tenido en cuenta en los presupuestos porque evidentemente, todos los que están aquí se deben a los ciudadanos, o es que sólo se deben a ellos cuando les piden el voto.

Por último son unos presupuestos presuntuosos, en la medida que no reconoce las limitaciones, la escasez y la realidad que intentan maquillar, falta sinceridad, falta humildad para reconocer que están mal, en la UVI, en opinión de una voz autorizada de este propio Ayuntamiento, por tanto nada de triunfalismo, de presumir o de maquillaje.

En definitiva, estos presupuestos suponen reconocer que Marbella no avanza, esto es lo que hay, lo dijo la Sra. Alcadesa, y él lo suscribe, esto es lo que hay, pero hay que reconocerlo.

A continuación toma la palabra el **Sr. Fernández Vicioso** diciendo que, desde el Partido Socialista van a tratar de ser muy didácticos en este punto, porque lo que hoy se debate es uno de los puntos más importantes de todo el año político, son cosas muy relevantes, hoy van a hablar de cuanto se gasta, de donde se gasta y hoy van a hablar también y sobre todo de por qué se gasta.

Hablan de los presupuestos como de algo muy abstracto, cuando en realidad es algo que no es más allá que el dinero de los ciudadanos.

Los presupuestos es una declaración de intenciones de la política que se va a hacer en el año siguiente, porque aquello que se va a hacer lleva una partida presupuestaria, y aquello que no se va a hacer, se elimina la partida presupuestaria o se le reduce, esta es la política de verdad, y no son palabras, porque las palabras se las lleva el viento, lejos, hasta que a uno le vuelven y les da en la cabeza, siempre son dueños de sus silencios y prisioneros y a veces víctimas de sus palabras.

El portavoz del Partido Popular ha dado su versión de los presupuestos, les ha asegurado que eran unos presupuestos realistas, austeros y racionales, y acaba de ofrecer una información bastante sesgada de los presupuestos, son reales más que

realistas, y son reales porque son lo que son, y esto es lo que hay, pero no son austeros y tampoco son razonables.

Nada se ha dicho de los aspectos negativos de estas cuentas, que son muchos, los impuestos, las tasas y los precios públicos han subido, y eso tiene su reflejo en los presupuestos, se dijo durante la campaña electoral por activa y por pasiva que no se iban a subir, después se subieron varias veces, y ahora se dice que se han congelado, pero esto no se ajusta a la realidad.

Indica que la inversión se ha reducido, se va a invertir 3,4 millones de euros menos que van a afectar directamente a los barrios de Marbella y de San Pedro, y se van a dejar de hacer equipamientos e infraestructuras, las inversiones totales en estos presupuestos bajan más de un 13%.

En obras, las inversiones concretas en el Plan de Barrios y el Plan de Asfaltado también experimentan un descenso, por un lado el Plan de Barrios este año 2010 tenían previsto 3 millones de euros y para el año próximo se destinan sólo 2 millones, por otro lado, en el Plan de Asfaltado en los presupuestos del 2010 había previstos 1 millón de euros, y el próximo año se han programado tan solo 750.000 euros, por lo que no hay dinero para el Plan de Barrios, como dicen en Italia, si no hay Martini no hay fiesta.

Añade que no se puede culpar en este caso a la Junta de Andalucía de la reducción del presupuesto para el Plan de Barrios, la Junta de Andalucía que se defiende solita que para eso le pagan, pero también hay que ser justo y decir que se está volcando con Marbella, va a poner tres ejemplos sencillos.

Por un lado en Bienestar Social la Junta de Andalucía aporta 2 millones de euros al desarrollo en la política social del Ayuntamiento de Marbella, y éste corresponde con algo más de 300.000 euros, se llevan a cabo proyectos en la ciudad año tras año, que siempre se presentan como las inversiones estrella del Ayuntamiento, y la mayoría de ellas están cofinanciadas al menos en el 50% por la Junta de Andalucía o por otras administraciones socialistas, por ejemplo la piscina de Miraflores, la piscina de San Pedro, el pabellón de El Ingenio, el pabellón de Bello Horizonte, el Centro de Servicios Sociales de San Pedro y un largo etcétera.

El capítulo de ingresos aumenta en 4 millones de euros las transferencias derivadas de la participación de Andalucía, de esta Comunidad Autónoma en los tributos del Estado, no menos millones sino más millones, hay que ser justo y dar a cada uno lo suyo.

Es bueno que los presupuestos se hagan con mucha antelación, por ello deben felicitarse, van a ser uno de los primeros Ayuntamientos que va a tener los presupuestos aprobados, porque viendo el panorama de fuerzas que hay, por una mera cuestión de aritmética, salen de aquí aunque sean las cinco de la tarde pero con los presupuestos aprobados.

Pero esto de aprobarlos tan pronto también tiene su cara B, y es que cometen un gran error, aquí se presentan los presupuestos del próximo año sin haberse presentado las cuentas del año en curso, y esta no es una buena práctica de gestión, lo que se hace normalmente es que si están en el 2010 se presentan y cierran las cuentas del 2009, se hace un avance de cómo está la situación en el año 2010 y esto permite proyectar con mayor claridad y seguridad cuáles son los presupuestos para el año próximo y en qué se va a gastar el dinero, eso es lo que deberían hacer.

También quiere mencionar y tener unas palabras para la deuda municipal, que desde que gobierna el Partido Popular se ha visto incrementada en 91 millones de euros, se encontraron una deuda de 460 millones de euros, de la cual evidentemente no son

mínimamente culpables, pero al final del año 1010 van a tener la predicción de que se va a situar alrededor de 550 millones de euros.

Tienen que dar un buen servicio a los ciudadanos, eso está claro, pero sólo el servicio que se puedan permitir con el dinero que hay, esta es como la gestión de una casa, este pan para este queso, y todo lo que sea ir más allá de eso va a acabar mal.

Con las cifras que tienen, la deuda en los últimos tres años se ha incrementado en más de 600 euros por ciudadano, están hablando que cada ciudadano soporta más de 100.000 de las antiguas pesetas.

En cuanto a la externalización de servicios, que también han comentado los compañeros anteriormente, en el año 2010 el gasto se prevé que sea alrededor de los 10 millones de euros, sin embargo el gasto para el año 2011 se sube prácticamente a 11 millones de euros.

Desde su grupo han denunciado repetidas veces que el Equipo de Gobierno subcontrata demasiado, contando con numeroso personal especializado, ya han visto como es el capítulo I y el peso tan importante que tiene cada año en el presupuesto del Ayuntamiento, se siguen contratando demasiadas empresas externas para realizar labores que podría cometer personal municipal, no sólo externas al Ayuntamiento, sino en muchas ocasiones externas a la ciudad, y también externas y ajenas al estándar de acabado que tienen y que necesita la ciudad de Marbella.

Esto ha quedado demostrado en varias ocasiones, en diferentes obras que se han llevado a cabo, donde las empresas externas han terminado y luego han tenido que ir personal del Ayuntamiento a hacer los remates y dejar las cosas como debía ser, tiene varios ejemplos en el asfaltado de calles, que ha ocurrido varias veces, en algunos polideportivos.

Su grupo cree que con 11 millones de euros que se gastan en subcontratar fuera, hay dinero como para reconvertir a personas del Ayuntamiento para que acometan este tipo de obras.

Añade que les han felicitado también a la hora de presentar los presupuestos de una reducción en el coste de personal, pero se han olvidado decir que esta reducción en dicho coste viene derivada de las medidas que tomó el gobierno en junio para reducir el gasto en la administración pública y el recorte del 5% en los salarios de los que más de uno se han visto también perjudicados, por lo que en ese sentido también deben admitir implícitamente que no estuvo tan mal aquello.

Hoy se han levantado con algún brote verde, y es que el paro ha bajado en 70.000 personas en el último trimestre, esto ha ocurrido por primera vez desde hace dos o tres años.

Para finalizar, indica que en el juego democrático unos ganan las elecciones gobiernan y hacen presupuestos, y a otros los ciudadanos les colocan en la oposición para que de alguna manera hagan este papel de oposición, de control, este papel de fiscalizar la labor del Equipo de Gobierno y sus presupuestos.

Dada la situación económica tan difícil que vive el País, les gustaría mucho apoyar los presupuestos pero hay una serie de puntos que se lo impiden, la subida de impuestos acumuladas, la reducción de la inversión, principalmente en el Plan de Barrios, la falta de las cuentas del 2009, que es fundamental para hacer una proyección favorable para el 2011, el incremento de la deuda municipal y la externalización excesiva de los servicios, por lo que su grupo se va a abstener.

Para finalizar toma la palabra el **Sr. Romero Moreno** diciendo que, tratará de ser breve y solventar algunas de las dudas que se han planteado.

Dirigiéndose al Sr. Mena le dice que, evidentemente, el presupuesto se inserta en una situación económica determinada, y no pueden ponerse una venda en los ojos, hay que decirlo y preverlo, si no hubiese desempleo no tendrían que prever partida para el desempleo, si no hubiese una subida del IVA no tendrían que prever esa subida del IVA, si no les subiesen la luz tampoco lo tendrían que prever.

Todo eso les afecta en cuanto al gasto, en cuanto a las posibilidades de inversión que tiene esta Corporación, y en cuanto a la previsión que se tiene que hacer al respecto.

Esto no es una isla, es parte del País, y nuestro País está en una situación como en la que está.

Ha dicho que no hay ninguna inversión en San Pedro, y le dice que cuando vaya por San Pedro, que lo vive, que levante la vista y lo vea, San Pedro está totalmente levantado, está lleno de obras, hay aceras nuevas, calles, parques para niños, paseo marítimo, campos de fútbol, es que cuando tenga que renovarse el carné de identidad no va a tener que venir a Marbella, va a ir a un local que este Ayuntamiento ha puesto a la Policía Nacional en San Pedro para que el Sr. Mena y todos sus vecinos se pueda sacar el carné de identidad en San Pedro.

Añade que si dice que no hay inversión en San Pedro le preguntaría en qué pueblo, porque allí está la piscina de Fuente Nueva y todo lo que se ha hecho allí.

Aclara que la partida de Presidencia sirve para pagar, no sirve para las cosas que quiera la Alcaldesa, sino para pagar todo lo que refiere a los órganos políticos, los grupos, sus dietas de asistencia a Pleno, todo eso está en esa partida.

Quiere decir que las cantidades que se dedican a las tenencias de Alcaldía son los gastos meramente administrativos, no incluye la inversión, con lo cual, un análisis que se haga sin la inversión es totalmente sesgado, y le puede decir que de estos presupuestos y de todos los anteriores, se deduce, gracias a la pelea que tiene el Sr. Troyano, una apuesta muy seria como no se ha dado nunca por San Pedro por parte del Ayuntamiento de Marbella.

No va a hablar de la inversión deportiva porque ya ha dicho que está la piscina de Fuente Nueva, o el Palacio de Deportes de San Pedro, su renovación.

Se sigue diciendo, lo ha dicho el Sr. Mena, que siguen metiendo cargos de confianza, que colocan, que la gestión de personal... le resulta curioso, porque cada vez gastan menos, deben ser casi magos porque están metiendo a todo el mundo y cada vez gastan menos en personal.

Dirigiéndose al Sr. Monterroso le indica que de su discurso no le ha escuchado prácticamente ninguna referencia a la realidad que viven, aquí se habla como si este Ayuntamiento fuese normal, como si no hubiera pasado lo que pasó, aquí nadie habla de la herencia que tienen, nadie dice que no hay Ayuntamiento en toda España que tenga un 10% de su presupuesto dedicado a pagar la deuda del dinero que robaron, eso no lo dice nadie, y hay que tenerlo en cuenta a la hora de hacer un análisis medianamente lógico de la situación que se vive.

También ha dicho que no hay crecimiento en Marbella, pero él le diría que no hay tanto de crecimiento como en el resto de España, que están en la situación que están, esa es la realidad que también tienen que retratar, porque al final vuelve a decir que no están en una isla, son parte de un País mucho más grande.

Ha dicho que hay poco dinero en regularizaciones urbanísticas, en el presupuesto hay una partida de cuatro millones y medio de euros en multas urbanísticas, cree que es bastante, es una cantidad muy apreciable.

Hablan tanto el Sr. Fernández como los demás que se externalizan proyectos, esos proyectos son sobre todo proyectos de obra que son de una gran complejidad, esos proyectos son la apuesta de futuro de esta Corporación, en ellos está el estudio para las viviendas de protección oficial hasta el nuevo Centro de Servicios Sociales de San Pedro, el nuevo SAE, Servicio Andaluz de Empleo de San Pedro, todas cuestiones de una gran complejidad que desgraciadamente los técnicos del Ayuntamiento no pueden abordar.

Dice que acreedores del Ayuntamiento como los bancos, cita al BBVA, dicen que deben esperar, cree que la deuda no puede esperar, cuando uno no paga le embargan, y no quieren que les embarguen, por lo que tratan de pagar todo lo que pueden, ya les gustaría que quien tiene una posibilidad porque no tiene una junta de accionistas a quien rendir resultados, como es por ejemplo la Junta de Andalucía, Seguridad Social y Hacienda, les diesen condiciones que les permitiesen al menos hacer un poco más llevadero el pago de la deuda.

Dirigiéndose al Sr. Fernández le dice que efectivamente ha dicho una cosa radicalmente cierta, se van a invertir 3,4 millones de euros menos, es cierto, exactamente los mismos que deja de ingresar por ese concepto la Junta de Andalucía, esa es la realidad y viene en los presupuestos, se puede leer perfectamente.

Dice que la Junta se vuelca con Marbella, pero le dice que poquito, y cada año menos.

El Sr. Mena habló de deuda histórica, y él dice que para deuda histórica la que tiene la Junta de Andalucía con todos, con los miembros de la oposición también, no saquen pecho porque se haga algo porque lo cierto y verdadero es que se hace mucho menos de lo que se debe hacer, y en el listado que ha dado de obras cofinanciadas, quizá ha olvidado también el aparcamiento del Hospital, por el cual ahora cobran por cierto.

Añade que la deuda no ha aumentado, tiene los documentos del propio presupuesto que los tienen todos, donde consta que la deuda se prevé que queden 412 millones de euros, y empezaron en 587 millones de euros para ser exactos.

Respecto al brote verde se alegra mucho que se de, pero no ha llegado todavía a Andalucía donde el paro ha crecido en 25.000 parados más.

Simplemente quiere decir lo que decía al principio, unas de las cuestiones que han dicho las asumen, efectivamente son presupuestos de crisis, es una situación de crisis, pero eso les permite seguir haciendo todo lo que se puede hacer teniendo en cuenta las circunstancias.

Va comentar algunas de las inversiones que se van a realizar, como el Plan de Barrios con dos millones de euros, el acondicionamiento y mejora de infraestructuras viarias, los accesos a la playa tan importantes para el movimiento económico de Marbella, el Plan de Asfalto, los Planes de Conservación de zonas verdes, el Pabellón de El Ingenio, el de Bello Horizonte, las piscinas de Miraflores y San Pedro Alcántara, estos son proyectos que se empezaron mucho antes algunos de ellos, el edificio de El Trapiche de Guadaiza de San Pedro Alcántara, el Centro Social que comentaba antes de San Pedro Alcántara, la remodelación del Palacio de Ferias, la cubierta del soterramiento, para la cual tendrán que acudir incluso a una financiación externa, cuando era una obra que debería haber hecho el Ministerio de Fomento.

En definitiva son unos presupuestos que realmente reconocen la realidad de la situación de crisis en la que viven, pero que suponen un compromiso, un contrato con los ciudadanos, un contrato porque además todos los ciudadanos saben que al final, lo

que se pone en estos presupuestos se cumple, porque el Equipo de Gobierno sólo promete lo que pueden cumplir, y por eso siempre cumplen lo que prometen.

El **Sr. Monterroso Madueño** solicita un minuto para poder hacer una propuesta y votar a favor de estos presupuestos, es una cosa seria.

La **Sra. Caracuel García** indica que serios son los pactos que adoptan en la Junta de Portavoces, que hay que respetarlos, que se ha cumplido rigurosamente el tiempo...

El **Sr. Monterroso Madueño** pregunta si se niega entonces a que él pueda hacer esa propuesta...

La **Sra. Caracuel García** contesta que no se niega a que haga propuesta alguna dentro de su tiempo, pero ha agotado su tiempo.

El **Sr. Monterroso Madueño** insiste en que le han cedido dos minutos de su tiempo, cree que ...

La **Sra. Caracuel García** cree que el Sr. Monterroso siempre apura las normas de comportamiento del pleno, su comportamiento es siempre el mismo.

El **Sr. Monterroso Madueño** indica que no ha podido hacerlo en su tiempo normal, no es normal que la oposición no tenga ni un minuto para replicar, cree que en cualquier parlamento, pero en definitiva, si no quiere darle el uso de la palabra, lo hará por escrito.

La **Sra. Caracuel García** indica que no hay tiempo de réplica, si quiere hacer una enmienda no es turno nuevo, hace una enmienda concreta sin discurso alguno, no le utilice el tiempo, van a ser serios, pide seriedad por lo que le solicita que sea serio, si quiere hacer una enmienda la propone concretamente sin discurso alguno, se vota y nada más.

El **Sr. Monterroso Madueño** manifiesta que sólo iba a decir si era posible introducir una partida de microcrédito para familias, que supusiera no más de 2,5 millones de euros, que podría reactivar la economía local sobre la base de la reforma de las viviendas.

La segunda cuestión sería introducir una partida similar de renta básica para personas que no tienen ningún ingreso, ambas partidas sumarían la mitad de lo que se prevé en estos presupuestos de externalización de servicios, esa es su enmienda, cree que es una propuesta seria, si se cumple votará en este momento a favor.

Toma la palabra el **Sr. Romero Moreno** diciendo que hubiese sido previsible un poco más, hubiese sido bueno que hubiese un poco más de previsión, un planteamiento un poco más serio.

Evidentemente en este momento no se puede admitir una cuestión como esta y va a decir por qué, porque el presupuesto es un todo armónico, es decir, si se detrae recursos de una partida, evidentemente, si se nutre una partida tiene que vaciar otra.

Le dice que el presupuesto también es un elemento dinámico, es libre de presentar mociones, pueden llevar a una modificación del presupuesto una vez entre en vigor a partir del día uno de enero, lo que les permitiría no hacer nada improvisado ahora, no hacer un poco experimentos con gaseosa en este momento.

La **Sra. Caracuel García** manifiesta que, tal y como ha dicho su portavoz, si no fuera porque el tema es muy serio, le parecería una frivolidad que improvisara sobre la marcha en un tema tan serio como es el presupuesto.

Ahora tiene un periodo de alegaciones que le va a permitir agregar y modificar lo que quiera, pero para hacer algo serio, desde luego, si pretende añadir dinero, tendrá que quitarlo de algún sitio y no ha sido capaz ni de hacer eso.

Indica que se proceda a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de catorce votos a favor del Grupo Municipal Partido Popular, un voto en contra del Grupo Municipal Izquierda Unida LV-CA y ocho abstenciones (siete del Grupo Municipal Partido Socialista Obrero Español y una del Concejal No Adscrito)

ACUERDA

PRIMERO.- Aprobar inicialmente el presupuesto así como la plantilla de personal del Ayuntamiento de Marbella, según la propuesta presentada.

SEGUNDO.- Aprobar los estados de previsión de gastos e ingresos, Memorias de actuación de las sociedades Mercantiles cuyo capital social pertenezca íntegramente al Ayuntamiento.

- a) Control de Limpieza, Abastecimientos y Suministros 2000, S.L.
- b) Radio Televisión Marbella, S.L.
- c) Puerto Deportivo de Marbella, S.A.
- d) Transportes Locales 2000, S.L.
- e) Palacio de Ferias, Congresos y Exposiciones de Marbella
- f) Memoria de actuaciones de Gerencia de Compras y Contratación Marbella S.L.

TERCERO.- Aprobar inicialmente el presupuesto del OAL “Marbella Solidaria”.

CUARTO.- Aprobar inicialmente el presupuesto del OAL “Arte y Cultura”

QUINTO.- Aprobar inicialmente el presupuesto del OAL “Centro Municipal para la Formación y el Empleo”

SEXTO.- Aprobar inicialmente el presupuesto del OAL “Servicios Operativos de Marbella”

SÉPTIMO.- Aprobar inicialmente el presupuesto del OAL “Coordinación de Entidades Públicas Municipales de Marbella”

OCTAVO.- Aprobar inicialmente el presupuesto del OAL “Servicios Auxiliares de Marbella”

NOVENO.- Aprobar inicialmente el presupuesto del OAL “Fundación Deportiva Municipal de Marbella”

DÉCIMO.- **Ordenar** la publicación de los presentes presupuestos en el Boletín Oficial de la Provincia, a efectos de cumplimentar el plazo de información pública.

DECIMOPRIMERO.- Si transcurrido el periodo de información pública no se produjesen alegaciones, entender **aprobados definitivamente** los presupuestos presentados.

5º.- PROPUESTA QUE PRESENTA EL CONCEJAL DELEGADO DE LIMPIEZA Y MEDIO AMBIENTE SOBRE APROBACIÓN DEL CONVENIO COLECTIVO POR EL QUE SE REGULAN LAS CONDICIONES SOCIO-ECONÓMICAS DE LOS TRABAJADORES DE LA SOCIEDAD MUNICIPAL CONTROL DE LIMPIEZA, ABASTECIMIENTO Y SUMINISTROS 2.000, S.L.- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“Seguidamente se da cuenta de la propuesta anterior, cuyo tenor literal es el siguiente:

“Con fecha 19 de septiembre de 2008 se firmó con las Organizaciones Sindicales más representativas CC.OO. y U.G.T. el Acuerdo por el que se regulaban las condiciones socioeconómicas de la sociedad municipal Control de Limpieza, Abastecimiento y Suministros 2000 S.L. con la condición de Acuerdo de eficacia limitada y suscrito por la mayoría absoluta de los trabajadores de la empresa.

Sin embargo, la celebración de las elecciones sindicales en noviembre de 2009 dio una nueva composición al Comité de Empresa, el cual solicitó a la Corporación la transformación del citado Acuerdo de eficacia limitada en convenio colectivo, con pequeñas adaptaciones. El Convenio Colectivo que hoy se trae para su ratificación en este Ayuntamiento Pleno viene a hacer frente a la necesidad de conciliar la delicada situación económica que atraviesa el país en general y este Ayuntamiento en particular con las demandas de los trabajadores. Por ello, se prevé un ajuste de la plantilla permanente de la Sociedad Municipal para garantizar una prestación eficaz y eficiente del servicio público que este Ayuntamiento tiene encomendado. Asimismo, se presta una atención especial a las necesidades de conciliación personal y familiar de los trabajadores.

Fruto del proceso de negociación que se ha llevado a cabo desde la aprobación del Acuerdo de Eficacia Limitada y con el objetivo de lograr su conversión en convenio colectivo tal y como había sido demandado por los trabajadores de la empresa y por las organizaciones sindicales mayoritarias del Comité de Empresa, y habiendo sido ratificado por la mayoría absoluta de los miembros del Órgano de Representación de los Trabajadores en la Empresa en la reunión celebrada con fecha 8 de septiembre de 2010 en la que se ponía fin al proceso negociador, el Concejal Delegado de Limpieza y Medio Ambiente,

PROPONE AL PLENO

Aprobar el Convenio Colectivo por el que se regulan las condiciones socio-económicas de los trabajadores de la Sociedad Municipal Control de Limpieza, Abastecimiento y Suministros 2000 S.L.”

En fecha 15 de octubre de 2010 el Consejo de Administración de la sociedad Control de Control de Limpieza, Abastecimiento y Suministros 2000 S.L aprueba el Convenio a que hace referencia la propuesta anterior, con el siguiente acuerdo:

“PUNTO 2º.- Aprobación del Texto del Convenio Colectivo con vigencia durante el periodo 2010-2011.

A continuación el Sr. Secretario da cuenta de la documentación que conforma el expediente de este punto ,comprensiva de los informes técnicos emitidos sobre el texto del convenio, las actas de las mesas de negociación del convenio colectivo y el texto integro del mismo, además de informe favorable de la intervención municipal sobre los aspectos económicos del meritado texto social.

Toda la documentación referida se une a este acta de forma indivisible como documento adjunto nº 1, estando constituida por los siguientes documentos:

- *Informe del OAL de Coordinación de EEPP de Marbella sobre las condiciones socio-económicas del Convenio Colectivo de la Sociedad Municipal Control de Limpieza, Abastecimientos y Suministros 2000 S.L., de 1 de Octubre de 2010.*
- *Informe favorable de la Intervención Municipal sobre las condiciones socioeconómicas del convenio colectivo de la Sociedad Municipal Control de Limpieza, Abastecimientos y Suministros 2000 S.L.de 6 de octubre de 2010.*
- *Texto integro del Convenio Colectivo de la Sociedad Municipal Control de Limpieza, Abastecimientos y Suministros 2000 S.L., para el periodo 2010-2011.*

Una vez dada cuenta de la documentación descrita supra los Sres. Consejeros presentes acuerdan por unanimidad:

- 1. Aprobar el texto del Convenio Colectivo de la Sociedad Municipal Control de Limpieza, Abastecimientos y Suministros 2000 S.L. para el periodo 2010-2011.*
- 2. Remisión al Pleno de la Corporación Local del texto del Convenio Colectivo de la Sociedad Municipal Control de Limpieza, Abastecimientos y Suministros 2000 S.L. para el periodo 2010-2011, para su ratificación.”*

Asimismo, el Convenio Colectivo se sometió a aprobación de la Junta de Gobierno Local el día 11 de octubre de 2010 en el punto nº 10. “Asuntos Urgentes”, con el siguiente acuerdo literal:

“10.- ASUNTOS URGENTES.- *Comenzada la sesión y de orden de la Presidencia, se incluyen en el Orden del Día, por razones de Urgencia, previamente declarada, por unanimidad, motivándola en la necesidad de dar pronta satisfacción a los derechos de los ciudadanos y a las necesidades públicas que se sustancian en los asuntos que se incluyen en este punto, y que son tratados a continuación. Se hace constar que los mismos no han podido ser debidamente estudiados por el Titular del*

Órgano de Apoyo, ni por el Secretario de la Junta de Gobierno Local, ni por la Intervención, ni por el Titular de la Asesoría Jurídica, dado que han sido presentados una vez realizado el correspondiente Orden del Día; salvo aquellos expedientes en los que se hace constar la existencia de informe.

10.3.- PREACUERDO CONVENIO COLECTIVO DE LA EMPRESA CONTROL DE LIMPIEZA, ABASTECIMIENTO Y SUMINISTROS 2000, S.L. (2010-2011).- Seguidamente por parte de D. Carlos Rubio Basabe, Coordinador General del Área de Hacienda y Personal se da cuenta del preacuerdo alcanzado en el seno de la Empresa Control de Limpieza, Abastecimiento y Suministros 2000, S.L. para conocimiento de todos los integrantes de la Junta de Gobierno local, proponiendo:

1º.- El traslado del presente Preacuerdo al Consejo de Administración de la Sociedad para su aprobación.

2º.- Una vez aprobado por dicho Consejo, dar traslado al Pleno para su ratificación, previo dictamen de la Comisión Informativa competente.

*Y la Junta de Gobierno Local, previa declaración unánime de la urgencia, motivada por la próxima celebración del Pleno, ordinario, por unanimidad, acuerda **APROBAR** lo anteriormente propuesto.”*

Visto el Informe realizado por el Jefe de Personal del Organismo Autónomo Local Coordinación de EEPP de Marbella de fecha 1 de octubre de 2010, el cual se transcribe íntegramente a continuación:

“Este informe nace a petición del Jefe de la Unidad de Personal del OAL de Coordinación de Entidades Públicas del Excmo. Ayuntamiento de Marbella.

ASUNTO

El tema a tratar en el presente informe es el análisis de los aspectos económicos del Convenio Colectivo firmado para la Sociedad Municipal el 8 de septiembre de 2010, que hace extensivo a todos los trabajadores el Acuerdo Socioeconómico de eficacia limitada que estaba en vigor para la mayor parte de la plantilla de personal de la sociedad con efectos desde el 1 de Enero de 2008.

LEGISLACIÓN APLICABLE

Para la elaboración del presente informe se ha consultado la legislación que a continuación se detalla, que afectan sustancialmente, entre otros, a esta materia:

- **Constitución Española**, Artículo 149.1.13 que reza lo que ha continuación se establece:

Art. 149.1.13- *El Estado tiene competencia exclusiva sobre las siguientes materias...*

“13. Bases y coordinación de la planificación general de la actividad económica”.

- **El art. 90.1 párrafo 2º de la Ley 7/1985 Reguladora de las bases del Régimen Local, que dispone los siguientes:** *“Corresponde a cada Corporación local aprobar anualmente, a través del Presupuesto, la plantilla, que deberá comprender todos los puestos de trabajo reservados a funcionarios, personal laboral y eventual. Las plantillas deberán responder a los principios de racionalidad económica y eficiencia y establecerse de acuerdo con la ordenación general de la economía, sin que los gastos de personal puedan rebasar los límites que se fijen con carácter general”.*
- **El Art. 129 del texto refundido de las disposiciones Legales vigentes en materia de Régimen Local, aprobado por RDL 781/1986, de 18 de abril, que deja sentado lo siguiente:** *“Corresponde al Gobierno a propuesta del Ministerio de Administración Territorial:*

Establecer los límites máximos y mínimos de las retribuciones complementarias de los funcionarios de la administración local.

Establecer límites de carácter general a los gastos de personal de las entidades Locales, sin perjuicio de los que puedan establecerse en las Leyes Generales del Estado y en otras Leyes.....”

- **Ley 2/2008 de Presupuestos Generales del Estado para el 2009**, Título III, denominado “De los gastos de Personal”, Capítulo I, referente a “Del incremento de los gastos de personal al servicio del Sector Público”, en concreto los artículos que a continuación se reflejan:

Art. 22.2.- Con efectos de 1 de enero del año 2009, las retribuciones del personal al servicio del sector público incluidas, en su caso, las diferidas y las que en concepto de pagas extraordinarias correspondieran en aplicación del artículo 21.Tres de la Ley 42/2006, de 29 de diciembre, de Presupuestos Generales del Estado para 2007, en los términos de lo recogido en el apartado Dos del artículo 22 de la Ley 51/2007, de 26 de diciembre, de Presupuestos Generales del Estado para 2008, no podrán experimentar un incremento global superior al 2 % con respecto a las del año 2008, en términos de homogeneidad para los dos periodos de la comparación tanto por lo que respecta a efectivos de personal como a la antigüedad del mismo.

Art. 22.8.- Lo dispuesto en los apartados anteriores debe entenderse sin perjuicio de las adecuaciones retributivas que, con carácter singular y excepcional, resulten imprescindibles por el contenido de los puestos de trabajo, por la variación del número de efectivos asignados a cada programa o por el grado de consecución de los objetivos fijados al mismo, siempre con estricto cumplimiento de lo dispuesto en la normativa vigente.

- **Ley 26/2009, de 23 de diciembre, de Presupuestos Generales del Estado para el año 2010**. Título III, denominado “De los gastos de Personal”, Capítulo I, referente a “Del incremento de los gastos de personal al servicio del Sector Público”, en concreto los artículos que a continuación se reflejan:

Art. 22.2.- Desde el 1 de enero de 2010 y hasta el 31 de mayo de 2010, las retribuciones del personal al servicio del sector público, incluidas, en su caso, las que en concepto de paga extraordinaria del mes de junio correspondieran en aplicación del artículo 21.3 de la Ley 42/2006, de 29 de diciembre, de Presupuestos Generales del Estado para 2007, en los términos de lo recogido en el apartado Dos del artículo 22 de la Ley 2/2008, de 23 de diciembre, de Presupuestos Generales del Estado para 2009, no podrán experimentar un incremento global superior al 0,3 % con respecto a las del año 2009, en términos de homogeneidad para los dos periodos de la comparación, tanto por lo que respecta a efectivos de personal como a la antigüedad del mismo.

Art. 22.7.- Lo dispuesto en los apartados anteriores debe entenderse sin perjuicio de las adecuaciones retributivas que, con carácter singular y excepcional, resulten imprescindibles por el contenido de los puestos de trabajo, por la variación del número de efectivos asignados a cada programa o por el grado de consecución de los objetivos fijados al mismo, siempre con estricto cumplimiento de lo dispuesto en la normativa vigente.

Art. 22.8.- Los acuerdos, convenios o pactos que impliquen crecimientos retributivos superiores a los que se establecen en el presente artículo o en las normas que lo desarrollen deberán experimentar la oportuna adecuación, deviniendo inaplicables en caso contrario las cláusulas que se opongan al mismo.

- **Ley de Presupuestos Generales del Estado para el año 2011, que se encuentra en fase de tramitación Parlamentaria**, no incluyéndose en el texto del proyecto incremento salarial alguno.
- **Convenio en vigor para la Sociedad Municipal Control de Limpieza, Abastecimientos y Suministros 2000 S.L Arts. 23 a 37.**

JURISPRUDENCIA

- **Tribunal Superior de Justicia de Andalucía de Sevilla, Sala de lo Contencioso-administrativo, Sección 3ª, Sentencia de 8 Mar. 2007, rec. 950/2001.** Presupuesto. Aprobación de un incremento de retribuciones del personal que excede de los límites establecidos en los Presupuestos Generales del Estado. Se justifica que el incremento de gasto de personal no se corresponde solo con un incremento de retribuciones sino que se refiere también a otros conceptos y no procede la aplicación del límite establecido en los Presupuestos General del Estado.
- **Sentencia del Tribunal Supremo de 30 de mayo de 1991, de 11 de Septiembre de 2003 y de 12 de diciembre de 2006.** Sobre la firma de pactos socioeconómicos de eficacia limitada ante el fracaso de la negociación estatutaria.

DOCUMENTACIÓN ACCESORIA

- **Presupuestos para la Sociedad Control de Limpieza, Abastecimientos y Suministros 2000 S.L. para el 2010.**

- Informe del OAL de Coordinación de EEPP de Marbella sobre el Convenio (Acuerdo socioeconómico de eficacia limitada) de 16 de Enero de 2009.(doc.nº 1)
- Informe favorable del Convenio (Acuerdo Socioeconómico de eficacia limitada) por parte de la Intervención Municipal de 20 de Enero de 2009.(doc. nº 2)
- Informe técnico sobre las condiciones socio-económicas del personal de la Empresa Control de limpieza y abastecimientos y suministros 2000, S.L., de 19 de enero de 2009.Doc. nº 3)
- Convenio Colectivo aprobado, con vigencia durante los años 2010-2011.(doc. nº 4)

ANTECEDENTES DE HECHO

Control de Limpieza, Abastecimiento y Suministros 2000, S.L es una entidad mercantil cuyo capital pertenece íntegramente al Ayuntamiento de Marbella. De conformidad con lo dispuesto en el art 85.2.d) de la Ley 57/2003 para la Modernización del Gobierno Local, se rige por el ordenamiento Jurídico Privado, con las excepciones y Limitaciones previstas en dicha norma.

La Actividad Principal es prestar servicio de Limpieza viaria, saneamiento y recogidas de basuras al Ayuntamiento de Marbella.

Esta entidad municipal presta un servicio de los considerados como básicos a recibir por los ciudadanos de Marbella, por lo que los resultados deben dirigirse a conseguir los mejores resultados, en la ejecución de la prestación, con el menor coste posible, en cumplimiento del Principios Jurídico Administrativos que vinculan toda acción de la administración como son el **Principio de Eficacia** y el **Principio de Eficiencia** en cuanto a la gestión del Servicio Público que se presta y el **Principio de Equilibrio Presupuestario** en cuanto a la contención del gasto.

En base a esto, la tendencia será reducir costes de personal intentando evitar incrementos de plantilla, racionalizando la distribución de las jornadas de trabajo efectivas y ajustando las de los trabajadores eventuales a las necesidades del servicio reales, así como intentar reducir al máximo posible la realización de horas extraordinarias.

El capítulo de **gastos de personal**, establecido en presupuestos, para el 2010 asciende a la cantidad de **12.234.866,46 Euros**, tomando como referencia una plantilla media de 396 trabajadores, aplicando las tablas salariales del convenio en vigor en el momento de la elaboración del presupuesto. Se eleva a **139.000,00 Euros** la cuantía destinada a **gastos corrientes** para la Sociedad Municipal.

Que durante el 2008, 2009 y el 2010 se han estado aplicando el Convenio Colectivo que la empresa tenía en vigor y el Acuerdo Socioeconómico que ahora adquiere el rango de Convenio Colectivo único, ya que en su momento no fue suscrito por todas las secciones sindicales.

El Acuerdo Socioeconómico, que ahora se convierte en Convenio Colectivo, fue valorado positivamente por la Intervención Municipal en su informe de 20 de Enero de 2009.

Que se ha negociado con todos los Sindicatos para el que el acuerdo Socioeconómico de eficacia parcial adquiera el rango de Convenio Colectivo para todos los trabajadores de limpieza, derogando así todos los convenios, acuerdos, disposiciones, decretos, instrucciones de servicio y restantes normas que se opongan a él.

Que el mencionado convenio se firmo el 8 de septiembre de 2010 por todos los sindicatos con representación en la sociedad, salvo por el sindicato STAL, y que tendrá una eficacia que comprenderá el periodo 2010-2011. El pendiente convenio está pendiente de ser ratificado por el Consejo de Administración de la Sociedad y por el Pleno del Ayto. de Marbella

Las condiciones económicas del mismo se regulan en los artículos 38 a 46 del texto del convenio, además de recoger ayudas sociales con carácter económico que se recogen en los artículos 23 a 37 del citado texto.

HECHOS

Desde la Dirección de Personal y de RRHH de Ayuntamiento y la Jefatura de Personal de las Sociedades Municipales, siguiendo la filosofía de reducción de costes y optimización de recursos de personal y en cumplimiento del **Ppio. de Eficacia** y **Ppio. de Eficiencia en la gestión del servicio público**, después de negociaciones con los representantes sindicales de las trabajadores de la Sociedad Municipal, se ha llegado al acuerdo de hacer extensivo el Acuerdo Socioeconómico de eficacia limitada a todos los trabajadores de la sociedad, convirtiéndose en el único Convenio de aplicación, procediendo a dotar de seguridad a jurídica el devenir diario de la meritada mercantil Municipal.

Que para contribuir al cumplimiento de los principios inspiradores del servicio público se han ejecutado hasta la fecha las siguientes medidas:

- Jornada Laboral de lunes a viernes, pero con la peculiaridad de **trabajar un fin de semana cada 4 semanas de trabajo ordinario**, evitando pagar horas extras, reduciendo costes y **aprovechando los recursos humanos disponibles**.

- Se han dejado 40 indefinidos para incrementar las rotaciones los fines de semana **evitando**, en la medida de lo posible, las **contrataciones temporales** para cubrir ese servicio.

En la línea de aprovechar los limitados recursos humanos de los que dispone la Sociedad, **se intensificaron las competencias, la exigencia profesional y dedicación de ciertas categorías equiparándolas a la inmediatamente superior**. Esta **adecuación salarial** por encima del límite marcado en la Ley de Presupuestos del Estado para 2009, **solo afectó a 18 trabajadores de la Sociedad**, 17 Oficiales de 2ª y 1 Encargado de Mantenimiento.

Hay que hacer referencia que en 2009 se produjo una **“Generación de atrasos por aplicación de la tabla salarial para el 2008 que recoge el nuevo Convenio Colectivo**, con efectos retroactivos, desde el **1 de Enero de 2008**, que tuvo reflejo en la nómina de los trabajadores afectados, **elevando algo más el límite del 2% genérico, pero por otro concepto distinto** (generación de atrasos) al reflejado en el párrafo anterior, generaron unos atrasos totales de **23.929,68 €uros** para ambas categorías.

Según informa el Jefe de la Unidad de Personal del OAL de Coord. de EEPP de Marbella, **durante 2010 no se han llevado a cabo ninguna adecuación retributiva** a ningún trabajador de la plantilla, cumpliendo de forma escrupulosa lo recogido en la Ley 26/2009, de 23 de diciembre, de Presupuestos Generales del estado para el 2010.

De igual forma, **la firma de este Convenio Colectivo para el periodo 2010-2011**, y su extensión a todos los trabajadores, **no va implicar ninguna adecuación retributiva de categoría, ni variación en la masa salarial de los trabajadores** durante de la vigencia del mismo, salvo las que disponga la Ley de presupuestos del Estado para el año 2011.

Los **Artículos 23 a 37 del Convenio Colectivo** **recogen** un amplio abanico de **ayudas sociales**, a recibir por los trabajadores que sean susceptibles de acogerse a ellas, las cuales centran, básicamente, en ayudas al estudio, ayudas económicas por causas médicas y ayudas familiares, que son posibles por una **redistribución de los recursos económicos**. Se constata que todas estas medidas **no tienen incidencia en la masa salarial**, **ni incrementan, en ningún momento, el presupuesto de la Sociedad para el año 2011**.

CONCLUSIONES

En virtud de todo lo expuesto anteriormente, **se respetan los principios de racionalidad económica y eficiencia**, que en ningún momento se quebranta el equilibrio presupuestario, ya que el presupuesto que la Sociedad dispone para gastos de personal no se ve incrementado por el Convenio aprobado y las medidas adoptadas en ejecución del acuerdo socioeconómico, y se cumple con rigor lo recogido en la Ley de Presupuestos del Estado.

Este es nuestro criterio, que informamos en base a la documentación de que se dispone, y a la emisión de cualquier otro informe mejor fundado en derecho.

En Marbella, a 1 de Octubre de 2010

Vº Bº

Fco. Javier Granados Marín
OAL de Coordinación de Entidades Públicas
Jefe de Unidad de Personal

Humberto Aguilera Escribano
OAL de Coordinación de Entidades Públicas
Unidad de Apoyo Técnico”

Visto el Informe del Sr. Interventor Municipal de fecha 6 de octubre de 2010, cuyo texto literal se transcribe a continuación:

“ASUNTO: Convenio colectivo de la sociedad municipal Control de Limpieza, Abastecimiento y Suministros 2000, SL.

Analizado convenio colectivo citado y vista tabla salarial del año 2009 obtenida para la determinación de las retribuciones del personal para su aplicación a los ejercicios 2010 y 2011, consultada la legislación aplicable, el Interventor que suscribe en cumplimiento de lo dispuesto en los arts. 214 y ss. del Texto Refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, emite el siguiente informe:

La legislación aplicable queda constituida entre otras normativas por la que a continuación se indican:

- Arts. 89 y ss. de la Ley Reguladora de las Bases de Régimen Local.
- Arts. 126 y ss. del Texto Refundido de las Disposiciones Legales Vigentes en materia de Régimen Local.
- Arts. 22 y ss. de la Ley 26/2009, de 23 de diciembre de Presupuestos Generales del Estado para el año 2010.

Conforme se establece en el art. 22 de la Ley de Presupuestos Generales citada, se hace constar que a la vista de la documentación obrante en esta Intervención Municipal no ha existido adecuación retributiva de ningún trabajador de la plantilla que haya dado lugar a aumentó de retribuciones respecto a las previsiones habidas para el presente ejercicio.

De igual manera, la aprobación del Convenio Colectivo para el periodo 2010-2011, y su aplicación a la totalidad de los trabajadores que integran la sociedad municipal Control de Limpieza, Abastecimientos y Suministros 2000, S.L., no implicará variación alguna de la masa salarial de los trabajadores, salvo las modificaciones que puedan incluirse en los Presupuestos Generales del Estado para el año 2011.

Únicamente se advierte modificación en las ayudas sociales que se establecen para su percibo por los trabajadores, teniendo estas ayudas su fundamento en circunstancias económicas y familiares que concurren en la situación personal de los trabajadores de la sociedad, sin que tengan la consideración de retribuciones y por tanto queden sometidas a las limitaciones establecidas por las leyes presupuestarias indicadas, es decir, existe libertad en la sociedad municipal y en el Ayuntamiento de Marbella como propietario único del accionariado, en autorizar si así lo cree conveniente la aprobación y aplicación de tales ayudas sociales, para lo cual se aplicarán las rectificaciones en el año 2010 que sean necesarias y las previsiones presupuestarias oportunas para el próximo ejercicio de 2011.

En los referidos términos queda emitido el presente informe que es emitido para conocimiento de los órganos rectores de la sociedad municipal Control de Limpieza, Abastecimientos y Suministros 2000, S.L.

RESULTADO DE LA FISCALIZACIÓN: FISCALIZADO Y CONFORME.

Es cuanto tengo que informar en Marbella a 6 de octubre de 2010.

El Interventor

Fdo.: Juan A. Castro Jiménez”

Se da cuenta del Convenio Colectivo de la Sociedad Control de Limpieza, Abastecimiento y Suministros 2.000, S.L. para el período 2010-2011, cuyo texto que se transcribe a continuación está compuesto de 62 artículos, 4 disposiciones adicionales, 1 disposición transitoria y 2 disposiciones finales:

“I.- DISPOSICIONES GENERALES

Artículo 1. Ámbito funcional

1. El presente convenio será de obligado cumplimiento en todas las actividades propias de la empresa Control de Limpieza, Abastecimiento y Suministros 2000 SL, que regula las relaciones de trabajo de dicha empresa y sus empleados, siendo de aplicación a todos sus trabajadores cualquiera que fuese su modalidad de contratación, y a cuantos se incorporen a la misma durante su vigencia, en el término municipal de Marbella.

Artículo 2. Ámbito de aplicación personal

1. Las normas que se establecen en el presente convenio serán de aplicación a la totalidad de los trabajadores que presten servicio para la empresa Control de Limpieza, Abastecimiento y Suministros 2000 SL., sea cual fuere su modalidad de contratación.

Artículo 3.- Ámbito de aplicación temporal

1. El presente Convenio tendrá una duración como convenio general con efecto desde el 1 de enero de 2010, hasta el 31 de diciembre de 2011, sin perjuicio de los acuerdos firmados a título individual, con independencia de la fecha en la que se firme.

2. Este convenio se prorrogará en sus propios términos hasta tanto entre en vigor el siguiente convenio colectivo

Artículo 4. Denuncia

1. A partir del 1 de octubre de 2011, ambas partes se comprometen a iniciar las negociaciones convenio para dicho año, denunciándose el mismo al menos con tres meses de antelación respecto a la fecha de su vencimiento. Se mantendrá la vigencia del convenio en sus propios términos hasta la entrada en vigor del nuevo convenio.

Artículo 5. Comisión paritaria de seguimiento

1. Se creará una Comisión Paritaria de Seguimiento de presente Convenio Colectivo, que velará por el fiel cumplimiento, desarrollo e interpretación de las condiciones pactadas en el presente texto.

2. Las funciones de la Comisión Paritaria de Seguimiento son las siguientes:

- a) Interpretación del Convenio
- b) Vigilancia del cumplimiento de lo pactado.
- c) Arbitraje de problemas ocasionados por su aplicación.
- d) Otras que específicamente le asigne este convenio.

3. Podrán formar parte de la citada comisión tres representantes de los trabajadores y el mismo número de representantes por parte de la empresa Control de Limpieza, Abastecimiento y Suministros 2000 S.L.

4. Asimismo, podrán formar parte de la Comisión Paritaria de Seguimiento un suplente por cada parte, que podrá asistir a las reuniones con voz pero sin voto, a no ser que asista en sustitución de alguno de los titulares, y un asesor por cada parte con voz pero sin voto.

5. La Comisión Paritaria de Seguimiento se reunirá en sesión ordinaria una vez al año, y en sesión extraordinaria cuando la urgencia del asuntos a tratar lo requiera, a petición por escrito de cualquiera de las partes y previa convocatoria a la otra parte en un plazo de 10 días de antelación.

Artículo 6. Indisponibilidad

Los derechos contenidos en el presente convenio serán mínimos e indisponibles durante la vigencia del mismo.

II. DEL PERSONAL

Artículo 7. Promoción interna

1. Siempre que se dé la necesidad de cubrir un puesto de trabajo de superior categoría a la que se tiene en origen, la empresa con el comité de empresa elaborarán los criterios de promoción, excluyéndose el personal de alta dirección, regulado en el artículo 2.1.a) del Estatuto de los Trabajadores y las categorías de jefe de producción, jefe de servicio, encargado, encargado de taller, técnico superior y cualquier otra, entre cuyas funciones esté la organización, control o dirección de los recursos de la empresa. Este personal será de libre designación por parte de la empresa. Su relación laboral se regirá por su contrato de trabajo y por el presente convenio colectivo.

2. A las plazas de promoción interna podrá acceder todo el personal de la empresa con cualquier modalidad de contrato.

3. Las promociones internas se efectuarán de acuerdo a los principios de igualdad mérito y capacidad, utilizando medios ágiles que permitan su rápida resolución.

Artículo 8. Contratación

1. Se reconoce la facultad privativa de la Dirección de la empresa, para realizar los contratos que crea oportunos según sus necesidades, siempre que estos se acojan a la legalidad vigente.

2. Todo el personal a contratar de forma temporal, estará incluido en una bolsa de trabajo, cuyos criterios de creación serán los negociados, entre la Dirección de la empresa y los representantes de los trabajadores, teniéndose en cuenta, entre otros, los siguientes criterios: tiempo trabajado en la empresa, valoración profesional, cargas familiares, minusvalías, etc.

3. El ingreso de los trabajadores se considerará a título de prueba. La duración del período de prueba será la establecida por la Legislación vigente.

4. El comité de empresa, o persona que se designe, podrá sugerir a la Dirección de la empresa, la necesidad de realizar alguna contratación.

5. Para la contratación del personal fijo se aplicará inexcusablemente los principios constitucionales de igualdad, mérito y capacidad, realizando convocatorias públicas específicas y elaborándose las bases que contengan los requisitos, baremo de mérito. Estos criterios serán idénticos para la constitución de bolsa de trabajo para la contratación de personal temporal.

Artículo 9.- Discriminación en el trabajo

1. Ningún operario/a será discriminado en el trabajo o en las prestaciones inherentes dimanantes del mismo, por razones de sexo, edad, religión ideología, raza o afiliación político-sindical. En la contratación de los trabajadores/as se prohíbe cualquier tipo de discriminación de conformidad con lo establecido en la Constitución y en las leyes.

2. Antes de la finalización del periodo de vigencia del presente convenio colectivo, la empresa y la parte social se comprometen a llegar a un acuerdo sobre la aplicación y desarrollo en la empresa de planes de igualdad.

Artículo 10. Sustituciones

1. Las sustituciones que la empresa considere oportunas realizar, se harán en función de lo expuesto en los dos primeros párrafos del artículo anterior.

Artículo 11. Clasificación profesional

1. De acuerdo con la legislación vigente, tanto el personal contratado que actualmente está empleado como el que sea objeto de futura contratación será clasificado en razón de las funciones o trabajos que desempeñe, de acuerdo con las categorías profesionales que figuren en las tablas salariales anexas al presente convenio colectivo.

2. Grupos profesionales

Grupo de técnicos

Coordinador gerente.

Grupo administrativo.

Administrativo de segunda.

Auxiliar administrativo.

Grupo de mandos intermedios.

Encargado general.

Encargado.

Encargado taller.

Encargado de mantenimiento.

Capataces.

Grupo de operarios.

Conductor.

Maquinista.

Oficial de primera.

Oficial de segunda.

Almaceneros.

Vigilante o guarda.

Operario de limpieza.

1. Coordinador gerente: Desempeña las funciones propias del servicio o departamento al que esté asignado en cada momento. Con los conocimientos necesarios y bajo las ordenes inmediatas del concejal responsable del área de limpieza.
2. Administrativo de segunda: Empleado que, con iniciativa y responsabilidad restringida, subordinado a un jefe o a un oficial de primera, realiza trabajos de carácter auxiliar o secundario, que requieran conocimientos generales de las técnicas administrativas.
3. Auxiliar administrativo: Empleado que dedica su actividad a operaciones elementales administrativas y, en general, a las puramente mecánicas inherentes al trabajo de oficina.
4. Encargado general: Con los conocimientos necesarios y bajo las órdenes inmediatas del coordinador gerente, manda sobre uno o más encargados. adopta las medidas oportunas para el debido ordenamiento y ejercicio de los servicios. Es responsable del mantenimiento de la disciplina de los servicios a su cargo, y muy especialmente del cumplimiento de cuantas disposiciones se refieran a la higiene y seguridad en el trabajo.
5. Encargado: A las órdenes del jefe de servicio, tiene a su cargo capataces y personal operario, cuyos trabajos dirige, vigila y ordena. Tendrá conocimientos de los oficios de las actividades a su cargo y dotes de mando suficientes para el mantenimiento de los rendimientos previstos y de la disciplina. Podrá reemplazar a su jefe inmediato superior en servicios en los que no exija el mando permanente de aquel.
6. Encargado de taller: Con mando directo sobre el personal de taller, tiene la responsabilidad del trabajo, la disciplina y seguridad de sus subordinados. Le corresponde la organización del trabajo, el cuidado de las herramientas, combustibles lubricantes y otros elementos del taller. distribuye las tareas y personal dentro de su departamento, dirige la reparación de los equipos y maquinaria con la consiguiente responsabilidad sobre su realización e indica a los operarios la forma de realizar los trabajos, el tiempo a invertir y las herramientas que debe utilizar.
7. Encargado de mantenimiento: El trabajador que, a las órdenes del encargado del taller tiene a su cargo el mando directo sobre el personal del lavadero que cuidará especialmente q el vehículo o

- maquinas salgan del mismo en las debidas condiciones de funcionamiento, comunicando al Jefe de taller cualquier anomalía que pudiese detectar en los vehículos.
8. Capataz: El trabajador que, a las órdenes de un encargado tiene a su cargo el mando sobre los operarios de limpiezas, cuyos trabajos dirige, vigila y ordena. Tendrá conocimientos de los oficios de las actividades a su cargo (equipos y maquinarias) y dotes de mandos suficientes para el mantenimiento de los rendimientos previstos y de disciplinas.
 9. Conductor: En posesión del carné de conducir correspondiente, tiene los conocimientos necesarios y cuidará especialmente del que vehiculo o maquina que conduce salga del parque en las debidas condiciones de funcionamientos. Tiene a su cargo la conducción y manejo de las maquinas o vehículos propias del servicio. Se responsabilizará de la adecuada conservación de la máquina o vehículo que se le asigne.
 10. Oficiales de Primera: Con mando sobre otros operarios o sin el, posee los conocimientos del oficio y lo practica con el mayor esmero y delicadeza y pleno rendimiento.
 11. Almacenero: Es el encargado de recibir los materiales y mercancías distribuidas en las dependencias del almacén; despacha los pedidos, registra en los libros el movimiento durante la jornada y redacta los partes de entradas y salidas. Poseerá, si así lo exige la empresa conocimientos elementales de informática
 12. Maquinistas: En posición del carné de conducir correspondiente, tiene los conocimientos necesarios y cuidará especialmente del vehículo o máquina que conduce salga del parque en las debidas condiciones de funcionamiento.
Tiene a su cargo la conducción y manejo de las máquinas o vehículos propias del servicio, se responsabilizará de la adecuada conservación de la maquina o vehículo que se le asigne.
 13. Oficial de Segunda: Operario que, con conocimiento teórico- práctico del oficio, y de máquinas sin llegar a la especialización y perfección exigidas a los maquinistas ejecutan los cometidos de sus oficios, con la suficiente perfección y eficacia.
 14. Operario de limpieza: Trabajador encargado de ejecutar labores para cuya realización no se requiera ninguna especialización profesional ni técnica. Pueden prestar sus servicios indistintamente en cualquier servicio o lugar de los centros de trabajos.
 15. Guarda: Tiene a su cargo la vigilancia diurna o nocturna, de los locales o centros de trabajo así como los útiles y herramientas que los mismos se guardan.

III. DISPOSICIONES SOCIALES

Artículo 12. Calendario Laboral

1. La gerencia de Control de Limpieza, Abastecimiento y Suministros 2000 S.L. elaborará anualmente el calendario laboral previa información y consulta con el Comité de Empresa.

Artículo 13. Jornada laboral

1. La jornada laboral se desarrollará con carácter general y ordinario de lunes a viernes.
2. No obstante lo anterior, y con el fin de dar cobertura adecuada a las necesidades del Servicio los fines de semana y días festivos, se establecen los siguientes términos:
 - a) Fines de semana: Para cada trabajador de la Empresa existirá un turno de guardia de fin de semana que conllevará la realización de un máximo de un fin de semana cada cuatro.
La guardia de fin de semana efectivamente realizado llevará aparejado el disfrute de dos días de descanso la semana posterior a la guardia realizada que coincidirá con el jueves y viernes de la misma, salvo que una de las dos coincidan en festivo, en cuyo caso se adelantará un día el disfrute del descanso.
Asimismo conllevará el pago de un complemento por fin de semana efectivamente trabajado que será de 130 euros, dividiéndose en 65 euros por día de trabajo efectivo.
Si las circunstancias del Servicio requiriesen que el personal de control de limpieza tuviera que trabajar algún turno más de fin de semana al legalmente establecido se realizará de forma voluntaria con una compensación igual a la del turno obligatorio.
El personal de control de limpieza disfrutará de 23 días de compensación que se disfrutarán en días laborables por la no reducción horaria en semana santa, feria de Marbella, meses de verano, feria de San Pedro, puentes y navidad que disfruta el personal laboral del Ayuntamiento de Marbella.
 - b) Los trabajadores que formen parte de los turnos de fin de semana tendrán derecho a la percepción de la cantidad de 130 € durante su mes de vacaciones así como en el período de descanso por compensación.

c) Festivos: Aquellos trabajadores que trabajen en los siguientes días festivos: 1 de enero, 11 de junio, 19 de octubre, Santa Rita y 25 de diciembre, percibirán 170 € por día trabajado. Aquellos trabajadores que trabajen cualquier otro día festivo que no esté comprendido dentro de ningún turno estipulado en los puntos anteriores recibirá 130 € por día festivo trabajado.

Por cada uno de estos cinco festivos trabajados, se dará un día de descanso

3. Los trabajadores dispondrán de 30 minutos de descanso a lo largo de la jornada.

Artículo 14.- Horario de trabajo.

El horario de trabajo del personal de la Empresa será el que a continuación se detalla:

MAÑANA: Lunes a Viernes: 07.00 h. – 14.00 h.

TARDE: Lunes a Viernes: 14.30 h. – 21.30 h.

NOCHE: Lunes a Viernes: 23.30 h. – 06.30 h.

PLAYAS: (Desde el 1 de Mayo hasta el 30 de septiembre y Semana Santa)

Lunes a Viernes: 04.00 h. – 11.00 h.

(Resto del año)

Lunes a Viernes: 06.00 h. – 13.00 h.

TALLER: Lunes a Viernes: 07.00 h. – 14.00 h.

OFICINA: Lunes a Viernes: 08.00 h. – 15.00 h.

FESTIVOS: El horario variará según el turno, servicio y/o época del año, siendo la jornada de 7 horas.

Artículo 15. Vacaciones

1. Las vacaciones serán de 30 días naturales de vacaciones retribuidas al año, o de los días que correspondan proporcionalmente si el contrato fuese menor al año.

2. Los días de disfrute de las vacaciones serán aquellos que de común acuerdo fijen la empresa y los trabajadores.

3. Los periodos de vacaciones serán rotativos, preferentemente en los meses de junio, julio, agosto y septiembre, siempre que la organización del servicio de la empresa Limpieza, Abastecimientos y Suministros 2000, S.L. lo permita; el de compensación se negociará entre los mandos y los trabajadores para la mejora del servicio.

Para las parejas que trabajen en la empresa se les facilitará que coincidan en sus vacaciones en aras a una mejor conciliación familiar.

4. El personal podrá solicitar el fraccionamiento de las vacaciones en periodos que en ningún caso serán inferiores a 10 días naturales consecutivos.

5. Las vacaciones se abonarán a razón de salario base, prorrateo de pagas extraordinarias, plus de fin de semana y plus complementario.

Artículo 16. Organización del trabajo

1. Es facultad privativa de la dirección de la empresa la organización del trabajo por lo que podrá implantar los métodos y procedimientos que crea convenientes para la buena marcha del servicio, guardando en su adopción la consideración debida a su dignidad humana, y teniendo en cuenta la capacidad real del operario y respetando en todo momento las leyes vigentes. La implantación o modificaciones de trabajo se realizarán por la empresa poniéndolo en conocimiento del comité de empresa de conformidad con el estatuto de los trabajadores.

Artículo 17. Licencias retribuidas

Se establecen en la Empresa los siguientes permisos retribuidos, que para su disfrute deben ser justificados documentalmente ante la Unidad de Personal, que es la unidad encargada de su concesión, con una antelación de dos días, en los casos en los que sea posible:

1. Por Matrimonio del trabajador, 20 días naturales.

2. Por fallecimiento de familiar de primer o segundo grado del trabajador/a o del cónyuge: 7 días naturales. En el caso de que el fallecido sea el cónyuge y tuviese hijos menores de edad o disminuidos, la licencia será de 15 días naturales.

4. Por fallecimiento de familiar de hasta tercer grado de consanguinidad y o afinidad, 3 días naturales.

5. Por Nacimiento de nieto de trabajador, 1 día hábil.

6. Por deberes públicos de carácter inexcusable, el tiempo indispensable.

7. Por enfermedad de un familiar de hasta 2º grado inclusive:

Con pronóstico Grave, hasta 7 días naturales.

Con pronóstico Muy grave, hasta 10 días naturales, ampliables con justificación médica.

En caso de enfermedad o accidente, cuando sea precisa intervención quirúrgica, dos días naturales (uno más si es fuera de la provincia), habiendo de ser obligatoriamente uno de ellos el del día de la operación.

La empresa considerará las sugerencias que puedan presentarles los Representantes Legales de los trabajadores en el caso de que por una enfermedad grave de un familiar del trabajador o de su cónyuge, en primer grado de consanguinidad y por prescripción médica, deban ir acompañados a consulta o tratamiento médico.

8. Por matrimonio de hermanos, padres e hijos del trabajador/a o de su cónyuge, 1 día natural en la fecha de la celebración y 3 días naturales si es fuera de la provincia.

9. A aquellos trabajadores que por prestar sus servicios en régimen de turnos tengan dificultad para asistir a algún evento familiar en primer grado (comuniones, bautizos, o similares en otras religiones o cultos.), se les concederá el día necesario.

10. El tiempo que fuese necesario al año, en los casos que se relacionan con las actividades profesionales de un trabajador/a: congresos, mesas redondas, etc., o por estudios relacionados con la profesión, debiéndose solicitar en este último caso en la Unidad de Personal con una antelación de diez días.

11. Por exámenes académicos: 1 día por examen, si es en la provincia de Málaga y 2 si es obligatoriamente fuera de ella, no pudiendo acumularse aquellos exámenes que se celebren el mismo día.

12. Por traslado de domicilio: 3 días naturales, y 1 día más si es desde fuera del municipio.

13. Por participar en actividades deportivas de alta competición en su condición de deportistas o delegados de las mismas, que se incluyan en los calendarios oficiales federativos, de forma que se facilite a éstos su participación en concentraciones, encuentros o expediciones a los que sean requeridos por organismos oficiales, siempre justificando documentalmente dicha participación.

14. Por asuntos propios, 6 días de permiso a lo largo del año, debiendo comunicarse por escrito con una antelación mínima de 5 días hábiles, salvo supuestos urgentes o excepcionales. Este permiso podrá disfrutarse hasta el mes de enero del año siguiente, con los requisitos señalados anteriormente y siempre que no haya podido ser disfrutados con anterioridad por necesidades del servicio.

15. Para la gestión de los asuntos personales que no puedan realizarse fuera de la jornada de trabajo, no pudiendo exceder de 1 día, el tiempo necesario.

Artículo 18. Permisos retribuidos por conciliación de la vida familiar y laboral

1. Por maternidad se tendrá derecho a un permiso de 21 semanas de duración por alumbramiento, adopción o acogimiento de un menor de hasta 10 años, que se distribuirán a opción de la interesada y de forma continuada.

2. Por paternidad se tendrá derecho a un permiso de 15 días de duración por alumbramiento, adopción o acogimiento de un menor de hasta 10 años, que se distribuirán a opción del interesado y de forma continuada.

3. Con la oportuna justificación, la Empresa concederá licencia especial a aquellos trabajadores que realicen una adopción internacional por el tiempo necesario e imprescindible, siempre y cuando necesariamente tengan que desplazarse al exterior.

4. En el supuesto de parto, adopción o acogimiento múltiple, el periodo de licencia será de 2 semanas más de duración por cada uno de estos nuevos miembros de la familia a partir del segundo, igualmente en concepto de mejora.

5. La trabajadora tendrá derecho a una pausa de una hora de trabajo que podrá dividir en dos fracciones, cuando lo destine a la lactancia de su hijo menor de doce meses, pudiéndose sustituir este derecho por una reducción de la jornada normal en una hora con la misma finalidad.

6. El puesto de trabajo de la mujer embarazada se adecuará a la gestante en el plazo de 5 días desde su petición, sin que ello pueda suponer perjuicio en su salario o categoría laboral.

7. Las trabajadoras embarazadas tendrán derecho a ausentarse del trabajo, con derecho a remuneración, para la realización de exámenes prenatales y técnicas de preparación al parto con prescripción médico-facultativa, previo aviso a la Unidad de Personal, y justificación de la necesidad de su realización dentro de la jornada de trabajo.

8. Los supuestos no contemplados en los apartados anteriores se regirán por lo establecido en la Ley 39/1999, de 3 de noviembre, para Promover la conciliación de la vida familiar y laboral, y la Ley 3/2007, de 22 de marzo, para la Igualdad efectiva de mujeres y hombres, y por lo que dispongan el resto de normas vigentes que sean de aplicación en la materia.

Artículo 19. Permisos no retribuidos

Se establecen en la Empresa los siguientes permisos no retribuidos, que para su disfrute deben ser solicitados ante la Unidad de Personal, con la máxima antelación posible:

1. Excedencia forzosa. La excedencia forzosa dará derecho a la conservación y reserva del puesto de trabajo y al cómputo de la antigüedad. Se concederá por la designación o elección para un cargo público o sindical que imposibilite la asistencia al trabajo. El reingreso deberá ser solicitado dentro del mes siguiente al cese en el cargo público.

2. Excedencia voluntaria por nacimiento de hijo. En caso de maternidad o paternidad, el personal de la empresa tiene derecho a que se le reconozca la posibilidad de situarse en excedencia voluntaria por un plazo no superior a tres años, para atender al cuidado de cada hijo, tanto cuando lo sea por naturaleza como por adopción, a contar desde la fecha de nacimiento o adopción de la criatura.

Los sucesivos hijos darán derecho a un nuevo periodo de excedencia, que en su caso, pondrá fin al que viniera disfrutando. Cuando el padre y la madre trabajen en la empresa, sólo uno de ellos podrá ejercitar este derecho.

El periodo en que el trabajador permanezca en situación de excedencia conforme a lo establecido en este artículo será computable a efectos de antigüedad.

Durante este periodo el trabajador tendrá derecho a la asistencia a cursos de formación profesional, a cuya participación deberá ser convocado por el empresario, especialmente con ocasión de su reincorporación.

El trabajador o trabajadora que permanezca en situación de excedencia durante el primer año tendrá derecho a la reserva de su puesto de trabajo, transcurrido dicho plazo la reserva quedará referida a un puesto de trabajo del mismo grupo profesional o categoría equivalente.

3. Excedencia voluntaria por violencia de género. Las trabajadoras víctimas de violencia de género, para hacer efectiva su protección o su derecho a la asistencia social integral, pueden solicitar la situación de excedencia sin tener que haber prestado un tiempo mínimo de servicios previos y sin que sea exigible plazo de permanencia en la misma.

4. Excedencia voluntaria: El trabajador con una antigüedad en la empresa de al menos un año, tiene derecho a que se le reconozca la posibilidad de situarse en excedencia voluntaria por un plazo no menor a un año y no mayor de cinco. Este derecho solo podrá ser ejercitado otra vez por el mismo trabajador si ha transcurrido cuatro años desde el final de la anterior excedencia. El trabajador excedente conserva un derecho preferente al reingreso en las vacantes de igual o similar categoría en la empresa que hubiera o se produjeran en la empresa.

5. Excedencia voluntaria por ejercicio de labores sindicales. Podrán solicitar su paso a la situación de excedencia en la empresa, los trabajadores que ejerzan funciones sindicales de ámbito provincial o superior mientras dure el ejercicio de su cargo representativo. El tiempo de permanencia en esta situación será computable a efectos de antigüedad. Esta excedencia dará derecho a la reserva del puesto de trabajo.

Artículo 20. Seguro de vida y responsabilidad civil

1. La Empresa concertará con una compañía de seguros una póliza colectiva que amparará a todos los trabajadores afectos a este Convenio, y que cubrirá los riesgos de muerte por un importe de 18.000 € e invalidez por 35.000 €

2. Igualmente concertará una póliza que cubrirá la responsabilidad civil de todos los trabajadores en el desempeño de sus funciones. De las pólizas suscritas, se entregará copia a la representación legal de los trabajadores.

Artículo 21. Retirada del carné de conducir

1. En el supuesto de que por causas ajenas al trabajador y realizando un servicio encomendado con un vehículo de la empresa, infringiera las normas de circulación y por ello fuera sancionado con la retirada de puntos, la empresa se compromete a pagar todos los gastos necesarios para la recuperación de los mismos.

2. En el supuesto de retirada del permiso de conducir con vehículo propio y fuera de las horas de trabajo, y siendo la primera vez, la empresa facilitará al trabajador otro puesto de trabajo, manteniendo la misma retribución, recuperando su puesto de conductor cuando le devuelvan el carné.

Artículo 22. Despido improcedente

1. En caso de haber sido declarado un despido improcedente, el trabajador tendrá derecho a elegir entre la indemnización legal o la readmisión en la empresa.

IV. AYUDAS ECONÓMICAS

Artículo 23. Incompatibilidades

1. Las ayudas incluidas en el presente Capítulo referidas a prestaciones que supongan un desembolso para el trabajador, no podrán superar, sumadas a las recibidas por otras instituciones públicas o privadas, el desembolso efectivamente realizado por el mismo.

Artículo 24. Ayuda a la Natalidad o Adopción

1. El trabajador percibirá en concepto de natalidad o adopción 300€ por cada hijo. (una sola ayuda si los dos cónyuges son trabajadores de la empresa).

Artículo 25. Ayuda por enfermedad o accidente

1. La empresa abonará un complemento económico destinado a completar las prestaciones que percibe el trabajador a través de la Seguridad Social y en la modalidad de pago delegado, de tal manera que se alcance el 100% del salario real que viene percibiendo el trabajador en activo y mientras mantenga la situación.

2. La empresa abonará los gastos ocasionados con motivo de tratamientos e intervenciones médicas no cubiertas en la actualidad por la Seguridad Social.

3. En caso de tratamiento médico forzoso fuera de la provincia se abonará el 75% del desplazamiento y estancia del enfermo más un acompañante.

Artículo 26. Ayuda por cuidado de hijo con discapacidad

1. La empresa abonará mensualmente una cantidad de 201,16 € por cada hijo, cónyuge o ascendiente minusválido del trabajador, que conviviendo con el mismo, tenga reconocida por el EVI una disminución de capacidad igual o superior al 33%.

2. Dicho trabajador y aquellos que convivan con familiar que por enfermedad u otro motivo análogo precisen de asistencia permanente, podrán reducir su jornada de trabajo, con la disminución proporcional del salario, entre un tercio y un máximo de la mitad de la duración de aquella, así como la reducción de una hora retribuida en su jornada laboral, si la incapacidad es igual o superior al 65%.

3. De dicha cantidad se descontará la que pueda recibir como ayuda de otros organismos por dicho concepto.

4. Tras el fallecimiento o jubilación del trabajador esta ayuda se mantendrá por la Empresa, a favor del hijo o cónyuge minusválido, mientras perduren las circunstancias que la otorgaron.

Artículo 27. Ayuda escolar

1. Los trabajadores comprendidos dentro del ámbito de este Convenio, solicitarán para su abono, en concepto de ayuda escolar única por hijo o menor que se halle bajo su custodia, patria potestad, guarda o tutela legalmente establecida, las que a continuación se relacionan: (relación confeccionada con arreglo al nuevo sistema implantado por la L.O.G.S.E., haciéndose extensiva a los cursos residuales del sistema anterior y homologándose a cualquier sistema que pudiera implantarse).

a) Para guardería una ayuda equivalente a 18 € mensuales.

b) Para educación infantil y primaria o estudios elementales de danza o música: 76,63 € anuales por hijo.

c) Por cursar estudios de educación especial, 100% del material escolar.

d) Para cursar estudios de Educación Secundaria Obligatoria, F.P. y 1ª y 2ª ciclo de Danza o Música, 120,68 € anuales por hijo.

e) Para cursar estudios de Bachillerato, F.P. Grado Medio, Artes Plásticas o 3º Ciclo de Danza o Música 150,88 € anuales por hijo.

f) Para cursar estudios universitarios, F.P. Grado Superior, Enseñanzas Artísticas, Escuelas de Diseño y Escuelas de Conservatorios Superiores 301,72 € anuales por hijo. (Pago de la matrícula, si es el trabajador).

g) Si los estudios del apartado anterior, obligatoriamente tuvieran que realizarse residiendo fuera del término municipal, se concederá durante el año académico, una ayuda de 201,16 € mensuales por hijo, o bien una ayuda mensual para transporte en caso de no residencia fuera de la localidad de 48,22 € si el traslado se efectúa desde Marbella y de 56,27 € si el traslado se efectúa desde San Pedro Alcántara. (Los concesionarios de esta ayuda no percibirán la estipulada en el apartado f).

- h) Los propios trabajadores tendrán el mismo derecho reconocido en los apartados anteriores, siempre que cursen los referidos estudios. Se abonará una ayuda para compra de libros de texto de 143,68 € para Acceso a la Universidad o Estudios Universitarios, previa presentación de factura.
- i) Respecto del abono de las matrículas, se reducirá el importe de la misma en un 15% por cada tercera matriculación con carácter acumulativo.
- j) Doctorado y Proyecto Fin de Carrera – El importe de la matrícula.
- k) La empresa podrá exigir al beneficiario aquella documentación acreditativa de su concurrencia a los exámenes de las asignaturas objeto de matriculación, pudiendo dar lugar, caso de no resultar acreditada dicha concurrencia, a la no concesión de la ayuda en cursos sucesivos.
- l) En caso que se iniciara una nueva carrera sin finalizar la anterior, la ayuda se referirá al número de cursos de la nueva carrera y si no la finalizara dos cursos más, de los que se restarán los cursos subvencionados en la antigua carrera. Asimismo serán objeto de ayuda 2 matriculaciones por asignatura como máximo.
- m) No se podrá solicitar ayuda para cursar una segunda carrera si la primera hubiera sido objeto de ayuda, salvo que sea continuación de un ciclo o grado superior.
2. Para los trabajadores que lleven menos de un año en la empresa las anteriores ayudas se aplicarán proporcionalmente al tiempo trabajado durante el curso del año.
3. El importe de la ayuda será dividido en nueve partes, y el trabajador que no lleve un año de servicio en la Empresa cuando tuviese derecho a la ayuda, percibirá una novena parte del importe total por cada mes de antigüedad en la empresa.
4. Cualquier petición de ayudas por estudios no contemplados en los apartados anteriores se estudiará por la Comisión Paritaria.
5. Todas las solicitudes de beca serán estudiadas por la Comisión Paritaria.

Artículo 28. Ayuda por fallecimiento

1. En el supuesto que un trabajador falleciera antes de la jubilación, se entregará al cónyuge, hijos o a quien en su caso el trabajador haya designado legalmente la cantidad de 1.005,73 €, que se incluirá en la liquidación correspondiente a percibir.
2. Si el fallecimiento es consecuencia de accidente de trabajo o de enfermedad profesional, los herederos percibirían una indemnización de 60.000 €, incluyéndose en este importe la indemnización contemplada en el artículo 10 de este Acuerdo.
3. La empresa adelantará, en su caso, el 80% de la prestación básica correspondiente a las pensiones de viudedad y de orfandad, a reserva de la liquidación posterior por el organismo correspondiente en los mismos términos que en los casos de jubilación y con iguales obligaciones por parte de los beneficiarios.

Artículo 29. Ayudas protésicas, odontológicas y farmacéuticas

1. El baremo de prestaciones para el trabajador e hijos, en todo caso, cónyuge, cuando no trabaje, y personas a su cargo, cuando éstas tampoco trabajen, es el siguiente:

Prótesis oculares: Se establece un máximo de ayuda por unidad familiar al año, de 252,38 €, dicho máximo se ampliará en 100€ más por cada hijo a partir del tercero, incluido éste. Dicha ayuda se distribuirá de la siguiente forma:

Prótesis ocular, 50% de la factura

Lentillas, 100, 25 €

Renovación de cristales (los dos), 60,33 €

Renovación de cristales bifocales (los dos), 75 €

Renovación de cristales progresivos (los dos), 75 €

Montura de gafas, 40,22 €

Prótesis y tratamientos odontológicos: Se establece un máximo de ayuda por unidad familiar al año, de 1.130,19 €, dicho máximo se ampliará en 100€ más por cada hijo a partir del tercero, incluido éste. Quedará excluido el importe de ortodoncia y del aparato dental completo. Dicha ayuda se distribuirá de la siguiente forma:

Aparato dental completo (superior e inferior), 502,71€

Aparato dental parcial, 251,43 €

Piezas, cada unidad (c/u), 80,45 €

Empastes (c/u), 40, 22 €

Pulpotomía, 75,41 €

Tartrectomía, 25,13 €

Ortodoncia, 452,58 €

Coronas, carillas y fundas, 113,02 €

Puentes (c/u), 113,02 €

Implantes dentales fijos (c/u), 114,29 €

Prótesis ortopédicas:

Plantillas, 2 anuales por beneficiario, 20,11 €

Calzado, 2 anuales por beneficiario, 50,27 €

Vehículo de inválido, 1 durante la vigencia del Acuerdo, 301,69 €

Prótesis auditivas:

Audífonos, 1 anual por beneficiario, 402,30 €

Aparatos de fonación, 1 anual por beneficiario, importe de la factura.

Prótesis quirúrgicas:

Aparatos y prótesis colocados en actos quirúrgicos, importe de la factura.

Cursos de preparación al parto, 100 % del importe del mismo si no resultase cubierto por la Seguridad Social o compañía concertada.

2. Para los trabajadores que lleven menos de un año en la empresa las anteriores ayudas se aplicarán proporcionalmente al tiempo trabajado durante el curso del año: El importe de la ayuda será dividido en doce partes, y el trabajador que no lleve un año de servicio en la Empresa cuando tuviese derecho a la ayuda, percibirá una doceava parte del importe total por cada mes de antigüedad en la empresa.

Artículo 30. Anticipos

1. Se concederán a los trabajadores/as anticipos reintegrables equivalentes a tres mensualidades completas de los haberes brutos, a reintegrar hasta en 18 mensualidades sin intereses, con un máximo de 3.000€ con cargo a la bolsa de 150.000€ que la empresa constituirá al efecto.

2. Se podrán conceder anticipos especiales, para casos extraordinarios de extrema necesidad, valorándose ésta y los plazos de amortización por la Comisión Paritaria.

3. Se concederán igualmente, a petición del trabajador/a, anticipos de caja hasta el importe total de los haberes líquidos mensuales de mismo.

Artículo 31. Premio a la permanencia

1. La Empresa premiará a sus trabajadores por los años de servicios prestados de la siguiente forma:

- a) A los 10 años, 1.000 €
- b) A los 15 años, 1.000 €
- c) A los 20 años, 1.000 €
- d) A los 25 años, 1.000 €
- e) A los 30 años, 1.000 €
- f) A los 35 años, 1.000 €
- g) A los 40 años, 1.000 €
- h) A los 45 años, 1.000 €
- i) A los 50 años, 1.000 €

2. Aquellos trabajadores que habiendo cumplido más de 10 años de servicio y se jubilen sin cobrar ninguno de los premios establecidos en este artículo, cobrarán una gratificación especial de permanencia de 1.000 € en el momento de la jubilación.

Artículo 32. Premio de jubilación voluntaria

- 1. Los trabajadores que voluntariamente se jubilen con un mínimo de un año de antelación a la fecha que le correspondería la jubilación forzosa, percibirán la cantidad de 2 mensualidades de sus haberes líquidos por cada 5 años de servicio.

Artículo 33.- Ayuda de vivienda

2. La empresa se compromete a hacer las gestiones necesarias a fin de que los trabajadores tengan acceso a las viviendas que se realicen por parte del Ayuntamiento, siempre y cuando se cumplan con los requisitos que establezca el mismo.

Artículo 34. Ayuda por jubilación forzosa

1. La jubilación de los trabajadores será obligatoria a los 65 años, salvo para aquellos que llegados a esa edad, no alcanzasen el mínimo de años de cotización u otras circunstancias que pudiesen afectar a sus retribuciones económicas tras su jubilación.
2. Con el fin de compensar la pérdida de retribución que supone la jubilación, la empresa abonará a aquellos trabajadores fijos que causen baja por tal circunstancia, las gratificaciones que a continuación se consignan en función de la edad en que se produzca la jubilación.
3. En todo caso, para obtener el premio correspondiente el trabajador deberá acreditar una antigüedad mínima de 10 años en la empresa, y comunicar por escrito con una antelación mínima de 2 meses su deseo de jubilación.

60 años.....	5 mensualidades de salario bruto
61 años.....	4 mensualidades de salario bruto
62 años.....	3 mensualidades de salario bruto
63 años.....	2 mensualidades de salario bruto
64 años.....	1 mensualidades de salario bruto

Artículo 35. Tramitación de derechos de jubilación

1. El tiempo de tramitación para la concesión de derechos pasivos por jubilación forzosa por edad, se reducirá el máximo posible.
2. La empresa adelantará la cantidad de 1.000 € mensuales, hasta que se produzca la liquidación por parte del organismo correspondiente.

Artículo 36. Fondo de Pensiones

1. La Empresa contratará con una Aseguradora, a partir de la entrada en vigor del presente acuerdo para cada uno de los trabajadores, un Plan de Pensiones por importe equivalente al 0.5 % de la masa salarial.

Artículo 37. Bolsa de Navidad

1. Coincidiendo con la nómina de diciembre, la empresa abonará una paga única a todos los trabajadores en una cuantía de 300 €

V.- CONDICIONES ECONÓMICAS

Artículo 38. Incremento Retributivo

1. El incremento de las retribuciones del personal de la empresa Control de Limpieza, Abastecimiento y Suministros 2000 S.L., durante el periodo de vigencia del presente Convenio será el que se fije en las respectivas Leyes de Presupuestos Generales del Estado para el personal al servicio de la Administración así como en los acuerdos entre administración pública y sindicatos.

Artículo 39. Salarios

1. Cada trabajador percibirá un salario base y complementos según sea su categoría, tal y como se recoge en el anexo del presente convenio.
2. Sobre dicho salario base se calculará la antigüedad.
3. Las retribuciones se abonarán por mensualidades vencidas y completas al finalizar el mes correspondiente y antes del día 5 del siguiente mes.

Artículo 40. Pagas extraordinarias

1. Los trabajadores de la empresa percibirán anualmente 3 pagas extraordinarias iguales, equivalente al 100% de las retribuciones mensuales (excepto el plus de asistencia), que se abonará prorrateado en las doce mensualidades.

Los trabajadores que, a la fecha de aplicación de este convenio, perciban en concepto de paga extra una cuantía superior a la especificada en el párrafo anterior, se le abonará la diferencia en concepto de Complemento Paga Extra, a título individual, no absorbible ni compensable.

Artículo 41. Horas extraordinarias

1. Por norma general se elimina el uso de las horas extraordinarias en la empresa Control de Limpieza, Abastecimiento y Suministros 2000 S.L.

2. Si por cualquier circunstancia excepcional y de imprescindible y justificada necesidad la gerencia de la empresa solicitase la realización de horas extraordinarias, se abonarán a razón de las siguientes cuantías:

La hora diurna, 10€

La hora nocturna, 12.5€

La hora en festivos, 15€

Artículo 42. La antigüedad

1. El complemento por antigüedad se abonará por trienios, que es un periodo de tres años completos al servicio de la Empresa como personal laboral fijo.
2. La cuantía de cada trienio será la correspondiente al 4% del salario base.

Artículo 43. Plus de Nocturnidad

1. Se establece un plus de nocturnidad de 11 € por noche efectivamente trabajada, para aquellos trabajadores cuya jornada de trabajo total se encuentre entre las 21:00 y las 06:00 horas.

Artículo 44. Plus de Asistencia

1. Se establece un plus de asistencia del 2,5% del salario base.
2. Percibirán este plus aquellos trabajadores que se encuentren en su puesto de trabajo todos los días laborables al mes y los que se encuentren liberados sindicalmente.

Artículo 45. Plus Complementario

1. Se reconoce el plus complementario para aquellas categorías que, de conformidad con la tabla salarial que se anexa, lo tengan establecido.

Artículo 46. Dietas

1. En caso de desplazamiento laboral, fuera del término municipal y autorizado por la empresa, esta cubrirá todos los gastos producidos por kilometraje, manutención y hospedaje, según las facturas presentadas que se ajusten a la legalidad vigente y que estén debidamente justificadas.

VI.- FORMACIÓN

Artículo 47. Formación

1. La Empresa Control de Limpieza, Abastecimiento y Suministros 2000 S.L. fomentará el desarrollo y la promoción profesional de su personal, a través de la formación profesional, considerada como una necesidad y una obligación
2. Los planes de formación, que serán de carácter anual, serán establecidos por una comisión, compuesta de forma paritaria por la empresa y los representantes de los trabajadores que designe el Comité de Empresa, y que será el órgano de participación en la ejecución, seguimiento y control del desarrollo de las acciones formativas.

VII. SEGURIDAD Y SALUD LABORAL

Artículo 48. Reconocimiento Médico

1. De acuerdo con la Ley 31/1995, de 8 de noviembre, de Prevención de Riesgos Laborales, anualmente la empresa realizará las acciones encaminadas a la vigilancia de la salud, con carácter voluntario, que, en todo caso, tendrá en cuenta fundamentalmente las características del puesto de trabajo que ocupe el trabajador o trabajadora.
2. El expediente médico será confidencial, y de su resultado se dará constancia documental al interesado/a.
3. A la empresa se le comunicará, exclusivamente, las condiciones de aptitud para el desempeño del puesto de trabajo habitual.
4. Para el personal de nuevo ingreso se efectuará el reconocimiento con carácter previo a su alta laboral y en el se hará constar exclusivamente su idoneidad para el puesto de trabajo que tenga que ocupar. Solo en aquellos puestos de trabajo que por sus riesgos así se considera reglamentariamente.
5. La empresa adoptará todas las medidas necesarias para el cumplimiento de la legalidad vigente en materia de prevención de riesgos laborales.

6. Todo trabajador que habiendo causado baja en la plantilla por invalidez, viniese posteriormente modificada dicha situación y, por tanto, dado de alta por las autoridades sanitarias competentes, será repuesto con esa fecha en su puesto de trabajo en la empresa, aunque fuese preciso realizarle cambio de puesto o adecuación laboral, todo ello en aplicación del artículo 48.2 de la Ley del Estatuto de los Trabajadores.

En caso de que el trabajador hubiera recibido algún tipo de indemnización o premio por la declaración de invalidez, deberá proceder a su reintegro íntegro.

Artículo 49. Comité de Seguridad y Salud

1. De conformidad con lo establecido en la Ley 31/1995, de Prevención de Riesgos Laborales y sus normas de desarrollo, el Comité de Seguridad y Salud se regirá por un Reglamento que a tal efecto se negociará por los miembros del mencionado Comité. Este Comité se reunirá conforme a lo dispuesto en la mencionada Ley.

2. Cada miembro del Comité de Seguridad y Salud dispondrá de un crédito horario de 30 horas mensuales para el desarrollo de su trabajo.

Artículo 50. Vestuario

1. La Empresa entregará al trabajador, vestuario de invierno y verano; el de invierno, durante los meses de septiembre y octubre; y el de verano, durante los meses de abril y mayo.

2. La uniformidad se adaptará a la legislación vigente en materia de seguridad y salud, y será obligada su utilización por parte de los operarios.

3. Las prendas adecuadas a la prestación de cada servicio y actividad, están compuestas por las que se especifican a continuación:

CONDUCTORES:

Verano:

Camiseta m/c.....	2
Pantalón.....	2
Calzado de Seguridad.....	1

Invierno:

Camiseta m/l.....	2
Pantalón.....	2
Jersey.....	1
Chaquetilla.....	1
Anorak.....	(Se entregará 1 cada 2 años)
Calzado de Seguridad.....	1
Botas agua media caña	(Se entregará 1 cada 2 años)

OPERARIOS:

Verano:

Camisa m/c.....	2
Pantalón.....	2
Calzado de Seguridad.....	1

Invierno:

Camisa m/l.....	2
Pantalón.....	2
Jersey.....	1
Chaquetilla.....	1
Anorak.....	(Se entregará 1 cada 2 años)
Calzado de seguridad.....	1
Traje de agua.....	(Se entregará 1 cada 2 años)
Botas de agua ligera.....	(Se entregará 1 cada 2 años)

MECANICOS:

Verano:

Camiseta m/c.....	3
Pantalón.....	3
Mono de trabajo.....	1
Calzado de Seguridad.....	1

Invierno:

Camiseta m/l.....	3
-------------------	---

Pantalón.....	3
Jersey.....	2
Mono de trabajo.....	1
Anorak..... (Se entregará 1 cada 2 años)	
Calzado de seguridad.....	1
Traje de agua..... (Se entregará 1 cada 2 años)	

CAPATACES:

Verano:

Camiseta m/c.....	2
Pantalón.....	2
Calzado de Seguridad.....	1

Invierno:

Camiseta m/l.....	2
Pantalón invierno.....	2
Jersey.....	1
Chaquetilla.....	1
Braga para el cuello	1
Guantes	1
Anorak..... (Se entregará 1 cada 2 años)	
Calzado de Seguridad.....	1

PERSONAL CON CONTRATO EVENTUAL: A la terminación del contrato la empresa podrá solicitar la devolución de las prendas cuya entrega se realice en periodos de periodicidad superior al año.

Artículo 51. Dotaciones de vehículos

1. Los camiones irán provistos de un botiquín, un extintor portátil de incendios, emisor indicador intermitente de posición de averías así como la insonorización y hermeticidad de todos ellos.
2. La empresa se compromete a no retirar las radios instaladas en los vehículos de nueva adquisición, sin compromiso de mantenimiento, ni restitución, una vez alcanzados acuerdos con los delegados de prevención, hasta que todos los vehículos se doten de manos libres en cumplimiento de la Ley de Seguridad Vial. La empresa se compromete a implantar progresivamente GPS/manos libres. La instalación de luces giratorias destellantes, se realizará de forma progresiva y siempre y cuando no supongan modificaciones técnicas o legales en el vehículo, previo acuerdo con los delegados de prevención.

VIII.- DERECHOS SINDICALES

Artículo 52. El Comité de Empresa

1. El Comité de Empresa es el órgano representativo y colegiado del colectivo de trabajadores, para la defensa de sus intereses.
2. La función fundamental del Comité de Empresa es la defensa de los intereses de sus representados, por lo que tendrán los derechos, obligaciones y funciones que reconoce la legislación vigente, más las que el presente Convenio les atribuya de manera expresa.

Artículo 53. Derechos y garantías de los miembros del Comité de Empresa

Además de los reconocidos legalmente, se establecen específicamente los siguientes:

1. Los miembros del Comité de empresa celebrarán una reunión fija, quedando exonerados de acudir al trabajo ese día. Esa reunión queda fijada los martes, adoptándose las medidas a fin de no perjudicar el normal desenvolvimiento de los servicios.
2. El comité facilitará a la empresa el nombre de dos personas, que por elección quedarán liberadas, mientras el comité de empresa los mantenga en esta situación.
3. Las sanciones graves y muy graves impuestas al personal serán puestas en conocimiento del comité de empresa.
4. El comité de empresa será informado preceptivamente en los supuestos de cambios de horarios y turnos, así como en la reestructuración de plantilla y reorganización de la misma.
5. El comité de empresa promoverá las acciones a que haya lugar para la defensa de sus derechos o del interés confiado a su cargo.
6. La Empresa se compromete a facilitar un local adecuado para uso del Comité de Empresa.
7. Se establece una ayuda para el funcionamiento del Comité de Empresa, a fin de cubrir los posibles gastos derivados de su actividad representativa, de 750 euros al año.
Para el ingreso de esta ayuda, el Comité de Empresa deberá ser titular de una cuenta corriente en cualquier empresa bancaria.

9. La parte no consumida de dicha ayuda, se destinara a la fiesta del día del Patrón (3 de Noviembre) o a la fiesta de Navidad.

Artículo 54. La asamblea de trabajadores

1. Los trabajadores tendrán derecho a reunirse en asamblea.
2. El comité de empresa comunicará con 48 horas de antelación su intención de reunir a los trabajadores en asamblea. La empresa tomará las medidas necesarias para facilitar un local suficiente al efecto, siempre que sea posible.
3. La asamblea de trabajadores se celebrará ocupando las horas de la jornada de trabajo del mediodía, siempre de 12.00 a 16.00 horas. En el Reglamento de régimen interno se negociará la reducción de jornada laboral para aquellos trabajadores cuyo horario quede solapado con el de la asamblea en los días en que ésta se celebre.
4. Habrá un máximo de 4 asambleas anuales y la asistencia a las mismas será voluntaria. No se realizarán asambleas los días antes o después de un día no trabajado.
5. La empresa reconoce el derecho de huelga de todos los trabajadores conforme a la Constitución y legislación vigente.

Artículo 55. Las secciones sindicales

1. Se reconocen las secciones sindicales, de acuerdo con lo legalmente establecido.
2. Las secciones sindicales constituidas tendrán derecho a un local para el ejercicio de sus labores sindicales.

IX.- RÉGIMEN DISCIPLINARIO, FALTAS Y SANCIONES

Artículo 56. Facultad sancionadora

1. Los trabajadores podrán ser sancionados por la dirección de la Empresa en virtud de sus incumplimientos laborales, de acuerdo con la graduación de faltas y sanciones que se establezcan en los artículos siguientes.

Artículo 57. Graduación de las faltas

Las faltas cometidas por los trabajadores se clasificaran atendiendo a su importancia y circunstancias concurrentes en: leves, graves y muy graves.

Artículo 58. Faltas leves

Se calificarán como faltas leves las siguientes:

1. Las de descuido, error o demora inexplicable en la ejecución de cualquier trabajo.
2. De una a tres faltas de puntualidad en la asistencia al trabajo durante el periodo de 30 días naturales consecutivos, inferior a treinta minutos, sin que existan causas justificadas.
3. El abandono sin causa justificada del puesto de trabajo, aunque sea por breve tiempo, siempre que dicho abandono no perjudique ni perturbe el trabajo de los demás operarios, en cuyo caso se considerará falta grave o muy grave.
4. Pequeños descuidos en la conservación del material, prendas de trabajo o medios de protección y en su limpieza.
5. No comunicar a la Empresa los cambios de domicilio o cambios en las circunstancias personales que puedan afectar a su relación en el plazo de cinco días después de haberlo efectuado.
6. Falta de aseo y limpieza personal ocasionalmente.
7. Tener ropa y efectos personales fuera de los lugares adecuados para su custodia.
8. Las discusiones con los compañeros de trabajo en las dependencias de la Empresa o durante la jornada laboral, siempre que no sean en presencia de público.
9. Faltar un día al trabajo sin autorización o causa justificada.
10. Retrasar el envío de los partes de baja, alta o confirmación en caso de incapacidad temporal.
11. Comer durante las horas de trabajo, excepto el tiempo destinado al descanso, que será el estipulado en este Convenio.
12. No comunicar, con carácter previo, la ausencia al trabajo y no justificar dentro de las 24 horas naturales siguientes la razón que la motivó.
13. No avisar a su jefe inmediato de los defectos del material o de la necesidad de este para el buen desenvolvimiento del trabajo.

14. Faltas de respeto y educación en el trato con los compañeros de trabajo y faltas de respeto e incorrección en el modo de dirigirse a los superiores
15. Encontrarse en el centro de trabajo sin autorización fuera de la Jornada laboral.
16. El incumplimiento de las normas de seguridad higiene cuando no comporten riesgos personales o materiales

Artículo 59. Faltas graves

Se calificarán como faltas graves las siguientes:

1. Más de tres faltas de puntualidad injustificada en un periodo de treinta días naturales consecutivos.
2. Faltar dos días al trabajo durante un periodo de veinte días naturales consecutivos sin causa justificada.
3. Faltar al trabajo injustificadamente cuando tenga que relevar a un compañero.
4. Entregarse a juegos o similares, cualesquiera que sea, estando de servicio.
5. La simulación de enfermedad o accidente.
6. La desobediencia a los superiores en cualquier materia de trabajo. Si la desobediencia implica quebranto manifiesto para el trabajo o de ella se derivase perjuicio notorio para la empresa, se considerará como falta muy grave.
7. Cualquier alteración, invención o falsificación de datos personales o laborales relativos al propio trabajador o a sus compañeros.
8. Dormir durante la jornada de trabajo.
9. Actitudes o comportamiento que degraden la buena imagen de los trabajadores del sector o de la Empresa.
10. Falta notoria de respeto o consideración al público.
11. Descuido importante en la conservación y limpieza de las herramientas, útiles y medios de protección que lo requieran.
12. Realizar sin el oportuno permiso trabajos particulares durante o fuera de la jornada, así como emplear para uso propio herramientas o materiales de la Empresa sin la oportuna autorización.
13. El abandono del puesto de trabajo, sin causa justificada, que ocasione perjuicios a la empresa o pueda ser causa de accidente de sus compañeros.
14. La embriaguez o toxicomanía fuera del trabajo vistiendo uniforme o distintivos de la Empresa.
15. La disminución voluntaria del rendimiento normal de trabajo.
16. Ofender de palabra o mediante amenazas a un compañero o a un subordinado.
17. Subir a los vehículos sin la debida autorización; consentir los conductores que suban los trabajadores no autorizados, o subir y bajar de ellos en marcha sin que medie causa justificada o fuerza mayor.
18. Aconsejar o incitar a los trabajadores a que incumplan su deber, de no producirse alteraciones ilícitas ni conseguir su objetivo, salvo cuando ejerciten derechos constitucionalmente protegibles.
19. No prestar la diligencia o atención debidas en el trabajo encomendado, que se pueda suponer riesgo o perjuicio de cierta consideración para el propio trabajador, sus compañeros, la empresa o terceros.
20. La inobservancia de las órdenes o el incumplimiento de las normas en materia de seguridad e higiene en el trabajo, cuando las mismas supongan algún riesgo para el trabajador, sus compañeros o terceros, así como negarse al uso de los medios de la seguridad facilitados por la empresa o hacer uso indebido de los mismos.
21. La negligencia o imprudencia grave en el desarrollo de la actividad encomendada.
22. No advertir, inmediatamente a sus jefes, de cualquier anomalía, avería o accidente que observe en las instalaciones, maquinaria o locales, así como ocultar o falsear dicha información.
23. Introducir o facilitar el acceso al centro de trabajo a personas no autorizadas.
24. La negligencia grave en la conservación de materiales o máquinas, cuando el trabajador tenga a su cargo dicha conservación.
25. La reincidencia en faltas leves que hubieran sido sancionadas, aunque sean de distinta naturaleza, cometidas en el trimestre anterior, excepto las faltas de puntualidad.
26. Simular la presencia de otro empleado por cualquier medio.
27. La reiterada falta de aseo y limpieza personal.
28. Prolongar las ausencias justificadas por tiempo superior al necesario.
29. El incumplimiento de normas de seguridad e higiene cuando no comporten riesgos personales o materiales.
30. La alteración o permuta de turnos o trabajos sin autorización del superior jerárquico.
31. Alegar motivos falsos para obtener licencias o anticipos.
32. No reflejar las incidencias ocurridas en el servicio en la correspondiente hoja de ruta y no cumplimentar la misma.

Artículo 60. Faltas muy graves

Se consideran faltas muy graves las siguientes:

1. Más de cinco faltas de asistencia al trabajo sin justificar en un periodo de seis meses o diez durante un año.
2. Faltar al trabajo más de tres días durante un periodo de treinta días sin causa justificada.
3. El fraude, deslealtad o abuso de confianza en el trabajo.
4. La condena por robo, hurto o malversación cometidos dentro o fuera de la Empresa, que pueda implicar desconfianza para esta y, en todo caso, las de duración superior a seis meses.
5. Hacer desaparecer, inutilizar o causar desperfectos en materiales, útiles, herramientas, maquinaria, aparatos, instalaciones, edificios, enseres, documentos, o cualquier otro objeto de la Empresa.
6. Fumar en lugares peligrosos o inflamables.
7. Violar intencionadamente el secreto de las correspondencias o documentos reservados de la Empresa, de sus trabajadores o de las representaciones sindicales.
8. La embriaguez habitual o toxicomanía si repercuten negativamente en el trabajo.
9. El incumplimiento de lo establecido en este convenio en materia de discreción profesional.
10. La competencia desleal.
11. Los malos tratos de palabra u obra o faltas graves de respeto y consideración a los superiores, compañeros o subordinados.
12. La imprudencia o negligencia inexcusable así como el incumplimiento de las normas de seguridad e higiene en el trabajo que ocasione riesgo grave de accidente laboral, perjuicio a sus compañeros o a terceros o daño a la Empresa.
13. El abuso de autoridad por parte de quien la ostente.
14. La disminución voluntaria y continuada en el rendimiento normal del trabajo.
15. La desobediencia continuada o persistente.
16. Los actos desarrollados en el centro de trabajo o fuera de él durante la realización del servicio, que sean constitutivos de delito.
17. Originar riñas y pendencias con los compañeros de trabajo.
18. La reincidencia en falta grave, aunque sea de distinta naturaleza, dentro de los últimos seis meses, siempre que haya sido objeto de sanción.
19. La incitación a los trabajadores para que incumplan sus obligaciones laborales, cuando siquiera parcialmente, cumplan sus objetivos, salvo cuando ejerciten derechos constitucionalmente protegibles.
20. Pedir regalos de cualquier tipo por los servicios de la Empresa.

Artículo 61. Prescripción de las infracciones y faltas

1. Las infracciones muy graves prescribirán a los sesenta días, las graves a los veinte días y las leves a los diez días.
2. El plazo de prescripción comenzará a contarse desde que la empresa tuvo conocimiento de su comisión y en todo caso, a los seis meses de haberse cometido.

Artículo 62. Régimen de Aplicación de Sanciones

1. Por razón de las faltas cometidas podrán imponerse las siguientes sanciones:

a) Por faltas leves:

Amonestación verbal

Amonestación por escrito.

Suspensión de empleo y sueldo de un día.

b) Por faltas graves:

Suspensión de empleo y sueldo de dos a siete días.

c) Por faltas muy graves:

Suspensión de empleo y sueldo de siete a cuarenta y cinco días.

Despido.

2. Para la aplicación y graduación de las sanciones se tendrá en cuenta el mayor o menor grado de responsabilidad del que comete la falta, así como la repercusión del hecho en los demás trabajadores y en la empresa.

3. Con carácter previo a la imposición de sanciones por faltas graves o muy graves a los trabajadores que ostenten la condición de representante legal o sindical, les será instruido expediente contradictorio por

parte de la empresa, en que serán oídos, además del interesado, otros miembros de la representación a que éste pertenecía, si los hubiese.

4. La empresa anotará en los expedientes laborales de sus trabajadores las sanciones que se les impongan.
5. En aquellos supuestos en los que la empresa pretende imponer una sanción por falta grave o muy grave a los trabajadores afiliados a un sindicato, deberá, con carácter previo, dar audiencia al delegado sindical, si lo hubiese.
6. Todas las sanciones serán comunicadas por escrito al trabajador, salvo la amonestación verbal. El citado escrito contendrá al menos: el nombre del trabajador, la fecha del escrito, los hechos constitutivos de la falta, la fecha de su comisión, la calificación de la falta y la sanción que se impone.
7. Para la imposición de una sanción por faltas leve será necesario la audiencia previa al trabajador. En caso de falta grave o muy grave, el procedimiento dispondrá de las siguientes fases: pliego de cargo, alegaciones del interesado, periodo de prueba, en su caso, y resolución.

DISPOSICIONES ADICIONALES

PRIMERA. Transformación en Organismo Autónomo Local

1. En consideración al carácter de servicio público a cargo del municipio que corresponden a las actividades que actualmente tiene encomendadas la empresa de control de limpieza, abastecimiento y suministros 2000 S.L. y con el objetivo de mejorar la gestión de los servicios municipales por parte del Ayuntamiento, se adoptarán las medidas necesarias para la transformación de la Sociedad Control de Limpieza, Abastecimientos y Suministros 2000 S.L. en un Organismo Autónomo Local antes de final del ejercicio 2010.
2. En el proceso de transformación de la Empresa en OAL se negociará con la representación de los trabajadores las condiciones de integración del personal en el mismo.

SEGUNDA. Subrogación

1. Al objeto de contribuir y garantizar al principio de estabilidad en el empleo a todos los trabajadores pertenecientes a la empresa municipal Control de Limpieza Abastecimiento y Suministros 2000 S.L., estos se consideran adscrito a dicho servicio, y por lo tanto, el cambio de la forma de gestión del servicio público de limpieza, cualquiera que sea su causa, no extinguirá por sí mismo la relación laboral, quedando el nuevo empresario subrogado en los derechos y obligaciones laborales y de Seguridad Social del anterior incluyendo los compromisos de pensiones, en los términos previstos en su normativa específica, y, en general, cuantas obligaciones en materia de protección social complementaria hubiera adquirido el cedente.

TERCERA. Reglamento Régimen Interno

Para la mayor operatividad y organización del servicio se realizará un Reglamento de régimen interno y una catalogación de los puestos de trabajo de la Sociedad, de forma que se facilite el desarrollo de los servicios.

CUARTA. Ajuste de plantilla

Con el fin de eliminar la necesidad de contrataciones temporales fuera de la temporada alta, se ajustará la plantilla a las demandas reales del servicio, que de acuerdo con las previsiones realizadas implicará la contratación indefinida de cuarenta trabajadores, que se incrementarán con el número de puestos que queden vacante desde la firma del presente convenio al inicio del proceso selectivo.

Ante la imposibilidad, por razones económicas y administrativas, de haber realizado dichas contrataciones en los términos establecidos en la Disposición Adicional cuarta del Acuerdo de Eficacia Limitada suscrito con fecha 29 de diciembre de 2008, se establece que dichas contrataciones se llevarán a cabo a lo largo del año 2011, nunca más tarde del mes de diciembre.

DISPOSICIONES TRANSITORIAS

PRIMERA.

La entrada en vigor del presente convenio no afectará a los derechos económicos reclamados sobre la aplicación de los incrementos retributivos derivados tanto de la Ley de Presupuestos Generales del Estado 2008 como del Acuerdo de eficacia limitada para el año 2009 firmado por la Corporación y los Trabajadores afectados, estándose bien a lo que acuerden las partes o la resolución Judicial que se dicte al respecto.

DISPOSICIONES FINALES

PRIMERA.

A la entrada en vigor de este texto quedan derogados todos los convenios, acuerdos, disposiciones, decretos, instrucciones de servicio y restantes normas que se opongan y/o contradigan el mismo.

SEGUNDA.

En la empresa Control de Limpieza y Abastecimientos 2000 SL será de plena aplicación lo establecido en la Ley de Igualdad
En Marbella, a 8 de septiembre de 2010

TABLA SALARIAL 2010

CATEGORIA	S.BASE	P.COMPLE- MENTARIO	PAGA EXT. MAYO	PAG. EXT. JULIO	PAGA. EX- NAVIDAD	TOTAL	Valor del Trienio
COORDINADOR y GERENTE	3.534,73 €	0,00 €	294,56 €	294,56 €	294,56 €	4.418,41 €	141,39 €
ENCARGADO GENERAL	3.402,36 €	0,00 €	283,63 €	283,63 €	283,63 €	4.252,94 €	136,09 €
ENCARGADO	2.091,79 €	0,00 €	174,32 €	174,32 €	174,32 €	2.614,74 €	83,67 €
ENCARGADO DE TALLER	2.397,19 €	0,00 €	199,77 €	199,77 €	199,77 €	2.996,49 €	95,89 €
CAPATAZ	1.653,99 €	0,00 €	137,83 €	137,83 €	137,83 €	2.067,49 €	66,16 €
ADMINISTRATIVO 2º	1.676,05 €	0,00 €	139,67 €	139,67 €	139,67 €	2.095,06 €	67,04 €
AUXILIAR ADMINISTRATIVO	1.279,22 €	104,64 €	115,32 €	115,32 €	115,32 €	1.729,83 €	51,17 €
ENCARGADO DE MANTENIMIENTO	1.653,99 €	85,28 €	144,94 €	144,94 €	144,94 €	2.174,09 €	66,16 €
OFICIAL 1º	1.308,08 €	127,71 €	119,65 €	119,65 €	119,65 €	1.794,74 €	52,32 €
CONDUCTOR	1.308,08 €	127,71 €	119,65 €	119,65 €	119,65 €	1.794,74 €	52,32 €
MAQUINISTA	1.271,34 €	55,38 €	110,56 €	110,56 €	110,56 €	1.658,40 €	50,85 €
OFICIAL 2º	1.271,34 €	55,38 €	110,56 €	110,56 €	110,56 €	1.658,40 €	50,85 €
OPERARIO DE LIMPIEZA	1.073,52 €	175,82 €	104,11 €	104,11 €	104,11 €	1.561,68 €	42,94 €
GUARDA	962,86 €	122,93 €	90,48 €	90,48 €	90,48 €	1.357,24 €	38,51 €
ALMACENERO	1.371,33 €	260,14 €	135,96 €	135,96 €	135,96 €	2.039,34 €	54,85 €

Cálculo de Pagas Extas = (Salario Base + Antigüedad + Plus Complementario) x 3) : 12

Cálculo del Trienio: (Salario Base x 4 %)

Y la Comisión Plenaria de Personal y Régimen Interior DICTAMINA FAVORABLEMENTE por mayoría de nueve votos a favor (ocho del Grupo Municipal Popular y uno del Grupo Municipal de Izquierda Unida-LV-CA) y cuatro abstenciones (tres del Grupo Municipal Socialista y una del Concejal no adscrito), la propuesta anteriormente transcrita.

El **Sr. Secretario General del Pleno** da cuenta del asunto, procediendo a la lectura del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente.

Para la defensa del asunto, toma la palabra el **Sr. Romero Moreno** diciendo que, el convenio colectivo que hoy se trae a aprobación, supone realmente la transformación, lo comentaron en Comisión, la transformación en convenio del acuerdo de eficacia limitada que se suscribió en fecha 19 de septiembre de 2008, con las organizaciones sindicales más representativas, Comisiones Obreras y UGT, dentro de lo que es el ámbito de control de limpieza, suministros y Abastecimientos 2000.

Después de la celebración de elecciones sindicales el 4 de noviembre de 2009, el comité resultante solicitó al Ayuntamiento que se convirtiese ese acuerdo de eficacia limitada en un convenio, porque de hecho ya había sido suscrito a título individual por la mayoría de los trabajadores de la empresa, es decir, ya tenía una vigencia similar, o una aplicación similar, lo que no tenía era el rango de norma, por así decirlo.

Evidentemente este Ayuntamiento ha sido total y absolutamente receptivo a esa petición, y lo que hacen hoy es cambiar ese marco que tenían, hacerlo de alguna forma no cambiando su contenido, sino hacerlo mucho más firme y seguro en cuanto a su aplicación.

Este convenio prevé la aplicación, ya lo debatieron anteriormente, del régimen de licencias y ayudas previstas en el convenio colectivo del Ayuntamiento, con eso lo que se pretende es garantizar la homogeneidad de los derechos de los trabajadores, y eso teniendo en cuenta que de todas formas supone un esfuerzo importante para este Ayuntamiento.

Van a reforzar las posibilidades de conciliación, este convenio pretende reforzar las posibilidades de conciliación de la vida personal y familiar con la actividad laboral, mediante ese régimen de permisos y licencias, también han previsto la creación de un seguro de accidentes para los trabajadores que se vean afectados por un proceso de incapacidad que les imposibilite para el desarrollo de sus funciones.

Se prevén cuestiones tan importantes como la atención a la familia mediante un sistema de ayudas escolares, de apoyo económico para aquellos casos que hay discapacidad dentro de la familia, son aspectos que se ven reforzados en este convenio, pero que como ya decía se venían aplicando a través de ese acuerdo limitado que existía.

El convenio prevé también una modificación de la jornada laboral para adaptarla a las necesidades del servicio, para que se optimicen los resultados porque a nadie se le escapa que una función con un servicio como el de la limpieza, no es un servicio que se pueda homologar a cualquier otro que se da en un Ayuntamiento, por tanto se ha establecido un turno obligatorio que garantiza la prestación del servicio durante los fines de semana.

El coste económico que lleva aparejado este convenio está previsto también tanto en el presupuesto que ahora está en vigor como en el que acaban de aprobar, lo cual consta en el informe que se adjunta al expediente.

Toma la palabra el **Sr. Mena Romero** diciendo que, es importante este convenio que hoy se trae y se congratulan que al menos no haya, como en otras ocasiones han vivido en este consistorio con los convenios colectivos de empleados y funcionarios de este Ayuntamiento, problemas, que se dinamice y se les haga partícipes, y que evidentemente haya acuerdos porque si no hay acuerdos entre las partes siempre van a estar tirando y aflojando.

Para ser breve indica que van a tener su apoyo en esta propuesta.

Toma la palabra el **Sr. Monterroso Madueño** diciendo que, la aprobación de este convenio le permite la posibilidad de trasladar algunas reflexiones, después de haber hablado con todos los responsables sindicales de este colectivo en el que hay diversidad, no está transmitiendo tan sólo una corriente de opinión.

Indica al Sr. Espada como responsable político, que tienen un problema de comunicación, fundamentalmente del Sr. Espada con los trabajadores, le dicen que tienen dificultades para ser recibidos, que no se sienta con ellos y que toda la

comunicación la tienen que establecer con el departamento de Recursos Humanos, y que su talante, en ocasiones, no es el que ellos desearían.

Conoce a muchos trabajadores de esta empresa municipal, también conoce al Sr. Espada, y puede asegurar que se trata de personas receptivas, maduras, sensatas, con las que se puede hablar, negociar cualquier cosa, por lo que le dice que no tenga miedo y hable con ellos, que hace falta.

Hoy se presenta este convenio que afecta al total de la plantilla, lo venían demandando, y cuenta con la aceptación previa de todos los sindicatos y partidos, pero anuncia que siempre hay un pero, no pueden considerar que la paz ha llegado definitivamente a la delegación de limpieza, porque anuncia que van a ir cayendo sentencias tras sentencias por los órganos competentes, por lo que ellos consideran múltiples incumplimientos de los acuerdos anteriores.

Indica que tiene un listado de algunos de esos incumplimientos, a juicio de una parte, evidentemente, estos son por ejemplo el pago de pluses para superiores categorías, la clasificación del personal, la jornada laboral, la organización del trabajo, los seguros, los incrementos retributivos individualizados, el vestuario, los derechos y garantías del comité, los derechos de las secciones sindicales a disponer de locales, la inaplicación de régimen interno, son muchos incumplimientos que están pendientes de sentencia.

Por tanto, la paz todavía hay que seguir negociándola.

En tercer lugar, no es verdad que no haya habido modificaciones en este documento con respecto al documento anterior del preacuerdo, hay una fundamental, y es que no se reconoce el carácter retroactivo de los años 2008 y 2009 a quienes no firmaron el preacuerdo.

Por tanto, hay muchas personas que se van a ver perjudicadas, a pesar de lo cual, comparten este convenio, pero con la rémora de haber perdido dos años.

En definitiva, este convenio supone un avance pero no lo es del todo, en la medida que no restaña heridas del pasado y no supone un olvido de reclamaciones pendientes, que se sustanciarán en los Tribunales.

Toma la palabra el **Sr. Pérez Moreno** diciendo que este convenio que hoy se trae, vigente a partir de ahora, para la empresa Control de Limpieza, en principio viene a subsanar un defecto que hace dos años, como se ha hecho referencia, ocurrió, se aprobó un convenio de eficacia limitada que en principio se abstuvieron, no apoyaron no en cuento al contenido de lo que se firmaba con los trabajadores, sino por las formas de un texto, donde para un trabajador se aplicaba una norma y para otros se aplicaba otras, trae como consecuencia lo que comentaban, diferencia en las retribuciones, en la aplicación de horarios, jornada y remuneración en los festivos.

Ahora se subsana dicho texto, dicha regulación, con una mayoría o casi unanimidad en los representantes de los trabajadores, y en su mayoría el texto tiene el apoyo de su grupo, hay mejoras sustanciales para los trabajadores, y por su puesto han negociado y han ratificado en el comité de empresa dicho texto, que su grupo apoya.

También, como segundo elemento que se subsana en este momento, desde el Grupo Socialista desde el principio de la legislatura, optaron por organismos autónomos locales como forma de gestión en materia de personal para las antiguas sociedades municipales y al día de la fecha todavía quedan sociedades municipales que, en primer lugar, no cuentan con esos organismos autónomos ni se benefician de esa gestión de los servicios públicos.

Añade que las cuatro sociedades municipales que quedan reclaman la transformación en OAL como principal medida de garantía de empleo y seguridad jurídica en sus contratos, hade una o dos sesiones pidieron en esta Corporación, en este acto, la aprobación y el apoyo a la transformación de esas sociedades en OAL y al día de la fecha no lo han hecho, votaron en contra.

Ahora bien, el Sr. Romero no ha referido que la Disposición Adicional Primera de este texto que hoy se aprueba, prevé la transformación de esta empresa en Organismo Autónomo, pregunta si antes del 31 de diciembre tendrán OAL de esta sociedad, si antes del 31 de diciembre la oposición podrá estar en los consejos rectores y controlar su gestión, es una pregunta sencilla, sólo debe decir sí o no, si van a tener OAL, que es una reivindicación que también reclaman los trabajadores.

Para finalizar toma la palabra el **Sr. Romero Moreno** agradeciendo al Sr. Mena sus palabras y apoyo, efectivamente se trata de una cosa que es buena para todos.

Dirigiéndose al Sr. Monterroso le indica que el Sr. Espada es probablemente uno de los concejales más llanos y comunicativos de este Equipo de Gobierno, cree que de eso no hay ni la más mínima duda, le extraña, piensa que quien sea lo debe intentar otra vez porque debe haber algún error.

Vaticina resoluciones judiciales que van a ser todas en contra del Ayuntamiento, y dice que no habrá paz, parece que lo estuviese deseando y no es bueno que no haya paz, el Ayuntamiento son todos, y lo que tienen es que lograr que lo que aquí se está votando ahora, que es precisamente un encuentro entre los trabajadores y el Ayuntamiento perviva en el tiempo, porque eso será bueno para el servicio, que al final es el único motivo por el que todos se sientan aquí y van a trabajar todos los trabajadores del Ayuntamiento.

Dirigiéndose al Sr. Pérez le indica que no se subsana ningún error, sino que el Comité de Empresa solicita algo que es lógico, que conviertan en convenio lo que era el acuerdo de eficacia limitada, y efectivamente, como es perfectamente lógico, lo traen a Pleno para que todos lo voten.

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad

ACUERDA

PRIMERO.- Ratificar el texto del Convenio Colectivo de la Sociedad Municipal Control de Limpieza, Abastecimientos y Suministros 2000 S.L. para el periodo 2010-2011, aprobado por Junta de Gobierno Local de 11 de octubre de 2010, cuyo texto se ha transcrito anteriormente y está compuesto de 62 artículos, 4 disposiciones adicionales, 1 disposición transitoria y 2 disposiciones finales.

6º.- PROPUESTA QUE PRESENTA LA ALCALDESA-PRESIDENTA SOBRE APROBACIÓN DEL REGLAMENTO SOBRE LA REGULACIÓN Y DESARROLLO DE LA JORNADA DE TRABAJO.- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

Seguidamente se da cuenta de la propuesta anterior, cuyo tenor literal es el siguiente:

“Para avanzar en el adecuado cumplimiento de las disposiciones establecidas en el Acuerdo Socio-económico y Convenio Colectivo actualmente en vigor en materia de jornada de trabajo, es preciso instrumentar la normativa que regule específicamente el control del horario de trabajo efectivo del personal al servicio de este Ayuntamiento.

El carácter de sector público del Ayuntamiento de Marbella y la voluntad inequívoca de modernización de este equipo de gobierno exige que el desarrollo de su actividad esté inspirado en el principio de eficiencia en la prestación del servicio público que le es encomendado. En este sentido, la garantía en el cumplimiento del horario del personal de esta institución constituye, respecto de la sociedad a la que se debe, una referencia de este Ayuntamiento en la consecución del objetivo mencionado.

Se pretende hacer compatible la eficacia y eficiencia en la prestación del servicio público de la que esta Institución es responsable, con la conciliación de la vida personal y familiar de los trabajadores del Ayuntamiento.

El Reglamento sobre Regulación y desarrollo de la Jornada Laboral trata de establecer el marco de actuación en esta materia, habiéndose consensuado con la representación legal de los trabajadores y alcanzado un acuerdo sin ningún voto en contra por parte de los sindicatos representados en la Mesa General de Negociación.

Por ello, al Pleno del Ayuntamiento se presenta la siguiente PROPUESTA:

1º.- Aprobar inicialmente el Reglamento sobre la Regulación y desarrollo de la jornada de trabajo conforme al proyecto aprobado por la Junta de Gobierno Local.

2º.- Ordenar su publicación de acuerdo a los requisitos establecidos en la legislación vigente.

3º.- Dar al expediente el trámite correspondiente.”

Asimismo, se da cuenta que la presente propuesta ha sido aprobada por la Junta de Gobierno Local, en sesión ordinaria, celebrada el día 18 de octubre de 2010, la cual adoptó, entre otros, el siguiente acuerdo:

“8.4.- PROPUESTA DEL COORDINADOR GENERAL DE HACIENDA Y PERSONAL SOBRE APROBACIÓN DEL PROYECTO DE REGLAMENTO QUE REGULA EL DESARROLLO DE LA JORNADA LABORAL. Seguidamente se procede a la lectura de la propuesta del Sr. Coordinador General del Área de Hacienda y Personal, del siguiente tenor literal:

“El Coordinador General que suscribe da cuenta del Reglamento sobre regulación y desarrollo de la jornada laboral, que ha sido objeto de negociación por la representación legal de los trabajadores, proponiéndose la aprobación del mismo por los órganos municipales competentes a tenor de lo establecido en las disposiciones legales vigentes en la materia.”

Visto el informe del Sr. Jefe de Servicios, D. Manuel Velasco Fernández, de fecha 15 de octubre de 2010, del siguiente tenor literal:

“El Reglamento sobre regulación y desarrollo de la jornada laboral, ha sido elaborado, previa negociación con la representación legal de los empleados municipales, el que deberá ser aprobado como proyecto por la Junta de Gobierno Local, según lo establecido en el Art. 127 a) de la Ley 7/85 y por el Ayuntamiento Pleno, según el Art. 123 d) del mismo cuerpo legal, conforme al procedimiento establecido en el Art. 49 de la Ley 7/85.”

La Junta de Gobierno Local, previa declaración unánime de la urgencia, por unanimidad, acuerda:

APROBAR *el proyecto de Reglamento sobre regulación y desarrollo de la jornada laboral el que se someterá a la aprobación del Ayuntamiento Pleno, conforme a lo establecido en el Art. 49 de la Ley 7/85.”*

A continuación se transcribe literalmente el Reglamento sobre Regulación y Desarrollo de la Jornada Laboral para su aprobación:

“ART. 1.- ÁMBITO FUNCIONAL

1. El presente Reglamento tiene como objeto principal la regulación de las relaciones entre el Excmo. Ayuntamiento de Marbella y los empleados y empleadas municipales a su servicio, en lo que afecte a la jornada laboral.

2. Las partes que conciertan el presente Reglamento son, por una parte, las organizaciones sindicales firmantes con representación en la Junta de Personal y Comité de Empresa del Ayuntamiento de Marbella miembros de la Mesa General de Negociación y por otra, los representantes del gobierno municipal designados para ello.

ART. 2.- ÁMBITO PERSONAL

1. El presente Reglamento será de aplicación a todo el personal que presta servicios en el Excmo. Ayuntamiento de Marbella.

2. Siempre que en el presente Reglamento se haga referencia a funcionarios y funcionarias, empleados y empleadas públicos municipales o cualquier otra denominación similar, se entenderá hecha al personal especificado en el punto anterior.

ART. 3.- ÁMBITO TEMPORAL DE APLICACIÓN

El presente Reglamento entrará en vigor una vez cumplidos los trámites necesarios previstos en la legislación vigente.

ART. 4.- ÁMBITO TERRITORIAL

El presente Acuerdo se aplicará al personal mencionado en el art. 2, cualquiera que sea la Dependencia o Servicio donde se encuentren destinados.

ART. 5.- VINCULACIÓN A LA TOTALIDAD

Las condiciones establecidas en el presente Reglamento forman un todo orgánico e indivisible y serán consideradas globalmente para su aplicación práctica. Caso de que algún artículo, capítulo o anexo fuese declarado nulo o inaplicable el resto del acuerdo se aplicará en sus propios términos.

CAPITULO II

TIEMPO DE TRABAJO

ART. 6.- HORARIO DE TRABAJO

1. Con carácter general, el horario de trabajo de los servicios será de 8,00 horas a 15,00 horas de lunes a viernes, salvo lo dispuesto en aquellos servicios que cuenten con el correspondiente Reglamento de Régimen Interior y sin perjuicio de la permanencia del horario actual hasta la elaboración del mismo y de lo que se establece en este Reglamento en relación al desarrollo de la jornada en la modalidad de horario flexible. A estos efectos los sábados tendrán la consideración de día inhábil.

2. Los horarios especiales de aquellos servicios que no se adapten a lo dispuesto en el número 1 se regularán conforme a los acuerdos corporativos adoptados al efecto y actualmente en vigor.

3. Cada trabajador dispondrá dentro de su jornada de trabajo, de un período de descanso de treinta minutos diarios, que se computará como trabajo efectivo y se disfrutará en el tiempo que se determine para cada Servicio. Este periodo de descanso no podrá ser utilizado para realizar compensaciones horarias.

4. Se establece con carácter general desde el primer día laborable posterior a la feria de San Bernabé y el 21 de Septiembre, ambos incluidos, un horario de la jornada laboral de 8.30 a 14.30, salvo en aquellos servicios en que, por sus características, realicen la compensación conforme a otros procedimientos regulados.

5. Durante la Semana Santa y Ferias de Marbella y San Pedro Alcántara, el horario de trabajo tendrá una reducción de dos horas diarias, siendo acumulables en aquellos Servicios que por sus características no pudiera disfrutarse en dichos días. Dicha acumulación será de dos horas por día trabajado.

ART. 7.- CONTROL DEL HORARIO

1. El control de la asistencia, puntualidad y permanencia del personal municipal se llevará a cabo mediante sistemas mecanizados, relojes o cualquier otro medio, siendo de estricta observancia el cumplimiento de esta obligación para todas las dependencias afectadas.

2. Todo el personal municipal tendrá obligación de fichar al entrar y salir del centro de trabajo, tanto al comienzo y final de cada jornada como en toda ausencia y retorno durante la misma.

3. Cuando por causas justificadas exista algún centro u oficina en que no pueda cumplirse lo establecido en el número anterior, el control a que se refiere el número 1 de este artículo se llevará a cabo mediante lista de firmas o sistema semejante, que serán cumplimentadas por todo el personal municipal adscrito a las mismas, conforme a las instrucciones que se determinen por el Servicio de RR HH, Organización y Calidad.

4. Las interrupciones en el funcionamiento correcto de los mecanismos de control de un determinado centro u oficina, darán lugar a la aplicación de los sistemas de control establecidos en el número anterior.

5. Las ausencias y faltas de puntualidad y permanencia del personal, en que se aleguen causas de enfermedad, consulta médica, accidente, incapacidad temporal y otras de fuerza mayor, requerirán, por parte del/la empleado/a, el aviso inmediato a su Área/Servicio/Distrito, así como su ulterior justificación acreditativa conforme a las instrucciones que se determinen por el Área de RR.HH., Organización y Calidad.

En todo caso, y sin perjuicio de la facultad, por parte del Área de Organización, Personal y Calidad de los Servicios, de exigir, en cualquier momento, la justificación documental oportuna, a partir del cuarto día de enfermedad será obligatoria la presentación del parte de baja

que justifique la misma desde el primer día de ausencia del trabajador/a y los sucesivos de confirmación, siendo de aplicación en esta materia lo establecido, al respecto, en la normativa de la Seguridad Social, tanto en lo relativo a los plazos en los que el/la empleado/a debe presentar el primer parte de baja como en lo referente a la periodicidad en la presentación de los sucesivos partes de confirmación.

Las ausencias y faltas de puntualidad y permanencia del personal que no queden debidamente justificadas, así como los incumplimientos derivados de la falta de presentación de las solicitudes de vacaciones y permisos retribuidos y de la documentación acreditativa de las incidencias de control horario en los plazos que se establezcan y en las Instrucciones de Servicio Interna que se elaboren por el Área de RR HH, Organización y Calidad de los Servicios, darán lugar, una vez tramitado el oportuno procedimiento, a la correspondiente deducción proporcional de haberes, de acuerdo con lo establecido en la Ley 7/2007, de 14 de abril, por la que se aprueba el Estatuto Básico del Empleado Público, todo ello sin perjuicio de la exigencia, en su caso, de las responsabilidades disciplinarias a que hubiere lugar.

En los casos en que las trabajadoras/as víctimas de violencia de género tuvieran que ausentarse por ello de su puesto de trabajo, estas faltas de asistencia, totales o parciales, tendrán la consideración de justificadas por el tiempo y en las condiciones que así lo determinen los servicios sociales de atención o salud, según proceda.

ART. 8.- JORNADA LABORAL Y CAMBIO DE TURNO

1. La jornada laboral se establecerá, en razón a la naturaleza de los servicios y para el buen funcionamiento de los mismos, en alguna de estas cinco modalidades:

a) Jornada continuada.

Es aquella que se presta de forma ininterrumpida desde su inicio hasta su final; podrá ser de mañana, tarde o noche.

b) Jornada partida.

Es aquella en la que se produce un descanso de al menos una hora entre su comienzo y su final. Para su aplicación se negociará con los representantes sindicales, dentro del calendario de trabajo anual.

Los trabajadores que presten sus servicios en esta modalidad de jornada, disfrutarán de 15 días naturales más al año.

c) Jornada a turno cerrado.

Es aquella en que el trabajo debe realizarse en jornada continuada, siendo preciso cubrir las 24 horas del día.

d) Jornada a turno abierto.

Es igual que la anterior, pero aunque es preciso establecer mas de un turno, no es necesario cubrir las 24 horas del día.

e) Jornada en la modalidad de horario flexible.

Es aquella que se presta en dos partes, una fija o estable de obligada concurrencia para todo el personal y otra variable o flexible.

Esta modalidad de jornada se ajustará a los criterios y especificaciones que se detallan en el artículo siguiente.

2. La jornada laboral común obligatoria se fija en el número de horas que, en cómputo anual, resulte del calendario que se elabore anualmente por el Área de RR.HH., Organización y Calidad, una vez descontados los días de permisos, fiestas y vacaciones, etc y sin perjuicio de las jornadas especiales.

3. La jornada laboral efectiva, establecida con carácter general en el número anterior, será la vigente, única, continuada y no rotatoria.

4. En atención a las características especiales que concurren en los Servicios de la Policía

Local y del Servicio de Extinción de Incendios, el personal adscrito a los mismos realizarán, en su caso, una jornada superior en cómputo anual a la normal antes señalada, conforme a los acuerdos Corporativos en vigor.

5. Cualquier cambio que se pretenda efectuar en las condiciones de trabajo del personal municipal, a efectos de horarios no contemplados en los calendarios anuales, será negociado previamente con los representantes sindicales si afecta a un colectivo o grupo de aquellos. Cuando concurren razones especiales de urgencia, se aplicará conforme a lo establecido en el Acuerdo sobre condiciones socio económicas del personal funcionario y Convenio Colectivo del personal laboral actualmente en vigor.

6. El funcionario o funcionaria tendrá derecho a un descanso diario de 12 horas, como mínimo, desde el cese de su jornada hasta la reanudación de la misma.

7. El Trabajador/a que, con carácter extraordinario, deba realizar su jornada en sábado y éste sea festivo, será compensado en los términos establecidos en los acuerdos corporativos en vigor. Cuando los días festivos coincidan en sábado, se disfrutará la compensación los días laborales inmediatos anterior o posterior.

8. El Trabajador/a que, por necesidades del servicio y previo informe emitido por las Jefaturas correspondientes, tenga que desempeñar sus funciones en domingos y festivos, disfrutarán, como compensación, de un día más de descanso por cada tres domingos o festivos efectivamente trabajados o parte proporcional, siempre que no hayan sido retribuidos por cualquier tipo de compensación económica o que, en cómputo anual de la jornada establecida, hayan sido disfrutados.

ART. 9.- JORNADA LABORAL EN LA MODALIDAD DE HORARIO FLEXIBLE

1. Solo en aquéllas dependencias en las que existan control horario mecanizado podrá establecerse para el personal que preste sus servicios en horario de 8.00 a 15.00 horas y de lunes a viernes, esta modalidad de jornada, previa autorización del Área de RRHH, Organización y Calidad de los Servicios a petición del Área correspondiente, no pudiendo aplicarse al personal que se detalla a continuación:

- Personal que trabaje a turnos.*
- Los que trabajen en régimen de jornada partida.*
- Aquellos que presten sus servicios en dependencias u oficinas que deban permanecer abiertas al público toda la jornada de trabajo.*
- Los que trabajen en equipo de dos o más personas.*

El personal municipal que ocupe puestos de trabajo de libre designación, solo podrán acogerse a la modalidad de horario flexible si son autorizados expresamente para ello por su inmediato superior.

*2. Para el personal sujeto a la jornada laboral común obligatoria pero **no sujeto a la modalidad de horario flexible**:*

Se establece el derecho a flexibilizar en un máximo de una hora el horario fijo de jornada para quienes tengan a su cargo personas mayores, hijos menores de 12 años o personas con discapacidad, así como quien tenga a su cargo directo a un familiar con enfermedad grave hasta el segundo grado de consanguinidad o afinidad.

Excepcionalmente, previa autorización del responsable de la Unidad y previa resolución de órgano competente, se podrá conceder, con carácter personal y temporal, la flexibilidad horaria en un máximo de dos horas por motivos directamente relacionadas con la conciliación de la vida personal, familiar y laboral, únicamente en los casos de familias monoparentales.

Los empleados públicos que convivan con un hijo/a con discapacidad psíquica, física o sensorial, tendrán dos horas de flexibilidad horaria diaria a fin de conciliar los horarios de los centros de educación especial y otros centros donde el hijo o hija discapacitado reciba atención, con los horarios de los propios puestos de trabajo. Esta flexibilidad horaria será, en todo caso,

proporcional a la jornada que venga realizando el trabajador/a y con los efectos de la solicitud del trabajador debidamente cumplimentada, siendo preceptivo informe emitido por la Jefatura del Servicio donde esté adscrito.

3. La jornada en la modalidad en horario flexible se desarrollará de acuerdo con los siguientes criterios y especificaciones:

La parte fija o estable de obligada concurrencia para todo el personal acogido a esta modalidad horaria será de 08.45 h. a 14.15 h., computando negativamente los minutos disfrutados entre las 08.00 h. y las 08.45 h. y entre las 14.15 h. y las 15.00 h.

La parte flexible o variable se fija desde las 08.00 h. hasta las 08.45h. y de las 14.15 h. a las 15.00 horas..

No obstante lo establecido en el apartado anterior y respetando en todo caso el horario de trabajo general establecido en art. 8.1, podrán acumularse y recuperar minutos desde las 07.15 h hasta las 08.00 h y desde las 15.00 h. hasta las 16.00 horas.

*El control del horario se realizará **por meses naturales**.*

Una vez obtenido el listado correspondiente de saldo de minutos por trabajador, el saldo máximo que puede acumular todo trabajador tanto a favor como en contra en cada periodo, será de 120 minutos, descontándose de las retribuciones

Todo saldo negativo que supere dicha cifra, de acuerdo con lo establecido en el artículo 36 de la Ley 31/1991, de 30 de diciembre, todo ello sin perjuicio de la exigencia, en su caso, de las responsabilidades disciplinarias a que hubiera lugar; además, y sin perjuicio de lo anterior, en aquellos casos en los que se lleven a cabo descuentos reiterados en nómina a un/a empleado/a por saldos negativos superiores a 120 minutos, podrá el Área de RRHH, Organización y Calidad, previa valoración de las circunstancias concurrentes en el caso, revocar la autorización para que dicho/a empleado/a quede acogido/a a la modalidad de horario flexible, de tal forma que a partir de la notificación al mismo de dicha revocación, deberá necesariamente desarrollar su trabajo, al menos en el horario comprendido entre las 8.00 y las 15.00 horas.

En todo caso, los saldos resultantes tanto a favor como en contra al 31 de diciembre de cada año, deberán hallarse compensados hasta alcanzar la jornada reglamentariamente establecida.

Sin perjuicio de la posibilidad de recuperación de minutos con los fichajes de entrada y salida aludidos en los apartados anteriores, se podrán recuperar igualmente los saldos negativos del horario flexible entre las 16.00 h y las 20.00 h. de lunes a jueves, con la debida autorización del Jefe/a del Servicio/Unidad a la que esté adscrito el trabajador/a y siempre que medie al menos un hora entre la finalización de la jornada y el inicio del tramo horario de la recuperación. En todo caso, se establece en 3 horas el límite máximo diario de recuperación.

4. Durante la Semana Santa y la Ferias, no podrá desarrollarse la jornada laboral en la modalidad de horario flexible, al coincidir íntegramente el horario de trabajo con la parte fija o de obligada concurrencia.

5. Cuando, con carácter general en un Área/Servicio/Distrito, no sea operativo, en un determinado lapso de tiempo, el sistema de control horario mecanizado a través del fichaje en relojes, por avería o interrupción del mismo, o cuando, con carácter individual, un/a determinado/a empleado/a no pueda utilizar ese sistema por avería u olvido del proceso de fichaje (y por tanto, se lleve a cabo el control de asistencia y puntualidad a través de listas de firmas), no podrá ser de aplicación, transitoriamente, y en tanto subsistan dichas circunstancias, la jornada en la modalidad de horario flexible y, por tanto, en esta situación, bien todo el personal del Área/Servicio/Distrito correspondiente, bien el/la empleado/a que no pueda realizar el fichaje, deberá necesariamente desarrollar su jornada de trabajo, al menos, en el horario comprendido entre las 8.00 horas y las 15.00 horas, con las tolerancias establecidas, de tal forma que cualquier entrada posterior a las 08:00 horas o anterior a las 15:00 horas, debe configurarse como

incumplimiento injustificado de la jornada de trabajo, con las consecuencia que ello conlleva en orden a la pertinente deducción proporcional de haberes.

6. Todos los aspectos no regulados en el presente artículo, en relación a la aplicación en esta modalidad de jornada, podrán desarrollarse por el Área de Organización, Personal y Calidad de los Servicios, mediante la correspondiente Instrucción de Servicio Interna y previo tratamiento en la Comisión de Seguimiento definida en el art. 11 del presente Reglamento.

ART. 10.- REDUCCIONES DE LA JORNADA DE TRABAJO

1. Los/las trabajadores/as que, por razones de guarda legal, tenga a su cuidado directo algún menor de catorce años, ascendiente que requiera especial dedicación, o un disminuido psíquico físico o sensorial, que no desempeñe actividad retribuida, tendrá derecho, previa solicitud debidamente cumplimentada, a una disminución de hasta un medio de su jornada de trabajo, con la consiguiente reducción proporcional de retribuciones; tendrá el mismo derecho los/las trabajadores/as que precisen encargarse del cuidado directo de un familiar, hasta el segundo grado de consaguinidad o afinidad, que por razones de edad, accidente o enfermedad no pueda valerse por sí mismo y que no desempeñe actividad retribuida.

En el caso de que el descendiente, ascendiente o familiar, presente una disminución de un mínimo del 65% de incapacidad, el trabajador/a tendrá derecho, previa solicitud debidamente cumplimentada y con los efectos de la misma, a una reducción de su jornada de una hora, sin la reducción proporcional de sus retribuciones.

La concreción horaria y la determinación del periodo de disfrute de la reducción corresponderá al empleado/a, dentro de su jornada ordinaria de trabajo, debiendo preavisar, con al menos quince días de antelación, la fecha en la que se reincorporará a su jornada ordinaria.

2. En los casos de nacimientos de hijos prematuros o hijos nacidos que presenten C.I.R. (crecimiento intrauterino retardado), el/la empleado/a tendrá derecho, previa solicitud debidamente cumplimentada y con los efectos de la misma, a reducir su jornada de trabajo hasta un máximo de dos horas ,en la parte de jornada que solicite, percibiendo las retribuciones íntegras; dicha reducción podrá mantenerse durante todo el tiempo en que se mantenga la hospitalización de su hijo/a.

3. Los/as Empleados/as a quienes falten menos de quince años para cumplir la edad de jubilación forzosa (65 años o la que se implantase en el futuro), podrán obtener, con los efectos de su solicitud debidamente cumplimentada, la reducción de su jornada de trabajo hasta un medio, con la consiguiente reducción de retribuciones, siempre que las necesidades del servicio lo permitan, requiriéndose, a tal efecto, el informe favorable de la Jefatura correspondiente. Dicha reducción de jornada podrá ser solicitada y obtenida, de manera temporal, por aquellos/as Empleados/as que la precisen en procesos de recuperación por razón de enfermedad, siempre que las necesidades del servicio lo permitan, requiriéndose, igualmente, informe favorable de la Jefatura correspondiente.

4. Los/as Empleados/as víctimas de violencia sobre la mujer, para hacer efectiva su protección o su derecho a la asistencia social integral, tendrá derecho a una reducción de su jornada de trabajo de hasta un medio, con la consiguiente disminución proporcional de retribuciones.

6. Los/as Empleados/as tendrán derecho a solicitar una reducción de hasta el 50 % de la jornada laboral en los términos establecidos en el artículo 48.1 i) de la Ley 7/2007 del Estatuto Básico del Empleado Público, con los efectos de la solicitud debidamente cumplimentada, para atender el cuidado de un familiar en primer grado, por razón de enfermedad muy grave, por el plazo máximo de un mes.

7. Para el cálculo del valor hora aplicable a la reducción proporcional de retribuciones, a realizar en todos los supuestos en los que sea autorizada la disminución de la jornada de trabajo de un/a empleado/a por alguna de las causas que han quedado enumeradas, se tomará como base la totalidad de las retribuciones íntegras mensuales que perciba el/la empleado/a dividida entre el

número de días naturales del correspondiente mes y, a su vez, este resultado por el número de horas que el/la empleado/ tenga obligación de cumplir, de media, cada día, considerando la jornada laboral común obligatoria fijada para su categoría y/o puesto.

ART. 11.- COMISIÓN DE SEGUIMIENTO, COMPOSICIÓN Y FUNCIONES.

En el plazo de 1 mes desde la entrada en vigor del presente Reglamento, se constituirá una Comisión de Seguimiento, entre los representantes sindicales y los representantes del Excmo. Ayuntamiento de Marbella.

La Comisión de Seguimiento, de carácter paritario, estará compuesta por un máximo de 8 miembros, 4 a designar de entre los representantes sindicales firmantes del Reglamento que pertenezcan al Comité de Empresa y Junta de Personal y 4 a designar de entre los representantes del Excmo. Ayuntamiento de Marbella.

Las funciones de la Comisión de Seguimiento consistirán en:

- Analizar e informar sobre las cuestiones o dudas de hecho o de derecho que surjan en la interpretación y aplicación del presente Reglamento.*
- Analizar e informar sobre propuestas de horarios que afecten a un colectivo o grupo de aquellos y que no estén contemplados en los calendarios anuales.*
- Elevar propuestas relacionadas con el presente Reglamento.*
- Recibir y remitir información relativa al presente Reglamento al Comité de Empresa y Junta de Personal.*

Y la Comisión Plenaria de Personal y Régimen Interior DICTAMINA FAVORABLEMENTE por mayoría de ocho votos a favor del Grupo Municipal Popular y cinco abstenciones (tres del Grupo Municipal Socialista, una del Grupo Municipal de Izquierda Unida-LV-CA y una del Concejal no adscrito), la propuesta anteriormente transcrita.

El **Sr. Secretario General del Pleno** da cuenta del asunto procediendo a la lectura del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente.

Para la defensa del asunto toma la palabra el **Sr. Romero Moreno** diciendo que, en el ámbito de racionalización en cuanto a la gestión de la plantilla, en este punto se somete a Pleno la aprobación de la propuesta del Reglamento sobre Regulación y Desarrollo de la Jornada de Trabajo.

Esta es una norma que también ha sido consensuada con la representación legal de los trabajadores en la mesa general de negociación, que propone una regulación que compatibiliza el compromiso de los trabajadores municipales con la ciudadanía, a través de la garantía del servicio público, con la necesaria conciliación familiar y personal de los empleados públicos.

La ordenanza regula la jornada laboral con horarios y especialidades, incluso en fechas especiales como feria y verano, establece el criterio de deducción de haberes para los trabajadores que no cumplan con ese horario, y las fórmulas de control de cumplimiento del mismo.

Asimismo, se fijan reducciones de la jornada en supuestos especiales como trabajadores a los que queden menos de quince años para jubilarse, nacimientos de hijos prematuros, la atención a personas dependientes, víctimas de violencia de género, hijos o ascendientes discapacitados etc....

Pero sobre todo establece el régimen de horario flexible, que se apoyará en sistemas mecánicos de control de asistencia, y que va a permitir a los trabajadores

empezar su jornada antes del horario, y terminarla antes o al revés en función de sus necesidades, siempre que cumplan con el tiempo efectivo de trabajo y garanticen su presencia entre las 8,45 y las 14,15 horas de cada día.

Se trata, como decía antes, de una regulación que garantiza la presencia del trabajador en su puesto y le otorga la posibilidad de conciliar su vida laboral y familiar, por lo que van a solicitar el voto favorable, no sin antes decir al Sr. Pérez que hay una reunión para el OAL del punto anterior el 9 de noviembre.

Toma la palabra el **Sr. Mena Romero** diciendo que, igualmente que en el punto anterior va a ser muy breve, pero quiere destacar que hay cosas en las que están avanzando y con esto quiere demostrar que no siempre su discurso es cerrado o girado hacia San Pedro y Nueva Andalucía, sino que cuando viene a este Pleno, lo hace para defender todo lo que sea bueno para toda la ciudad y también para el pueblo de San Pedro y Nueva Andalucía.

Evidentemente, en este tema cree que hay avances interesantes, que cree que tenían que haber llegado antes, pero bienvenidos sean, y que es verdad, como ha dicho el Equipo de Gobierno, que conciliar el trabajo y la familia es complicado y hoy en día más en crisis, y con lo que hay en cada casa de esta ciudad y de aquel pueblo, y cree que aquí se avanza en ese aspecto.

Da la enhorabuena a todos los que han estado en estas mesas, y se vuelve a congratular que haya habido una representación que sabe el Sr. Romero que hasta el día anterior no lo sabía, en la Junta de Portavoces se lo confirmó y también el Sr. Pérez, lo cual agradece, por lo que se congratula y van a tener su apoyo a este asunto, que cree que pasa de ser una mera aprobación de un convenio, sino que afecta a personas que por motivos familiares o por motivo de su situación, la flexibilidad en el trabajo y poder entrar y tener el Ayuntamiento la seguridad que se hacen las horas preceptivas según se les paga, ese tema se va a poder controlar.

Tendrán su apoyo.

Toma la palabra el **Sr. Pérez Moreno** diciendo que, el sentido del voto del Grupo Municipal Socialista va a ser la abstención, y va a intentar explicarlo porque dicho acuerdo, reglamento u ordenanza, como lo quieran denominar, entienden que tiene fundamentalmente deficiencias técnicas, en las que no va a entrar a valorar en su redacción, y sobre todo porque no creen que sea la solución jurídica para los trabajadores del Ayuntamiento, tener un reglamento o una norma de segundo rango, cuando tienen un convenio colectivo, un acuerdo socio económico al día de la fecha prorrogado y sin negociar con los representantes de los trabajadores.

Han votado ya tres presupuestos en esta Corporación, y han prorrogado durante tres años el convenio colectivo del Ayuntamiento y el acuerdo socio económico para el personal laboral y funcionario de este Ayuntamiento.

En esos convenios es donde se tenía que haber regulado e incluido esta regulación y desarrollo de estos artículos, ya que en el convenio habla de jornada y distribución del tiempo de trabajo.

Sin tener convenio, o teniendo un convenio colectivo, ahora traen un acuerdo que se va a grapar a ese convenio, que incluso en el ámbito funcional y personal tiene defectos, se lo comentaron en la Comisión de Régimen Interior.

En el ámbito funcional todavía no saben si este acuerdo va a afectar sólo a los funcionarios, sólo al personal laboral del Ayuntamiento o si también va a afectar al personal de los organismos autónomos locales, incluso al personal de las sociedades municipales, es un defecto sustancial en este acuerdo, y digan a quien se aplica este

acuerdo, ni el ámbito funcional ni el personal, lo dice literalmente, se comenta dicho extremo.

Únicamente dice que: “...Siempre que en el presente reglamento se haga referencia a funcionario, funcionaria, empleado o empleada pública municipales o a cualquier otra denominación similar...” eso no se puede poner así siendo este un texto de calado y de vital importancia para el Ayuntamiento y para sus trabajadores.

Al margen de esto, como conocen todos, el propio acuerdo socio económico creó y fue un logro político en este Ayuntamiento al Gil, una Comisión de Vigilancia donde todos los partidos de la oposición tuvieran representación a la hora de negociar, interpretar y aplicar el convenio colectivo, y el Equipo de Gobierno, por la puerta de atrás, a través de un texto, crean una Comisión de Seguimiento cuya composición y funciones no regulan, donde la conforman cuatro representantes sindicales y cuatro del Ayuntamiento, pero excluyen a la oposición de cualquier acto para negociar o aplicar e interpretar dicho convenio, ya no negociar.

Añade que ni siquiera les permiten interpretar dicho texto, lo que consideran un agravio a sus derecho fundamental a la participación.

Para finalizar el debate, toma la palabra el **Sr. Romero Moreno** diciendo que vuelve a agradecer al Sr. Mena sus palabras, y dirigiéndose al Sr. Pérez le indica que esto se soluciona por una simple jerarquía de normas, no puede contradecirse lo que ponga el convenio, pero si el convenio no pone nada, por supuesto puede regularse, más si está, por supuesto, pactado en una mesa de negociación.

Añade que el ámbito funcional y personal están perfectamente definidos en el acuerdo, y lee por ejemplo el art. 1 que dice: “...Tiene como objeto principal la regulación de las relaciones del Excmo. Ayuntamiento de Marbella y los empleados y empleadas municipales a su servicio...” cree que está bastante claro.

Quiere decir que no crean una comisión nueva, sino que se consensúa con los sindicatos un planteamiento para la interpretación de este acuerdo, se tiene que estar de acuerdo con la negociación colectiva siempre, tanto cuando le guste o no le guste el resultado.

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de quince votos a favor (catorce del Grupo Municipal Partido Popular y uno del Concejal No Adscrito) y ocho abstenciones (siete del Grupo Municipal Partido Socialista Obrero Español y uno del Grupo Municipal Izquierda Unida LV-CA)

ACUERDA

PRIMERO.- Aprobar inicialmente el Reglamento Regulator y Desarrollo de la Jornada de Trabajo conforme al proyecto aprobado por la Junta de Gobierno Local del Excmo. Ayuntamiento de Marbella.

SEGUNDO.- Someter el expediente a información pública durante el plazo de 30 días, mediante publicación del edicto correspondiente en el B.O. de la Provincia y tablones de anuncios de este Ayuntamiento, para presentación de sugerencias y reclamaciones, en su caso.

TERCERO.- Caso de no producirse reclamaciones durante el plazo de información pública, se considerará **aprobada definitivamente** el citado Reglamento, sin necesidad de nuevo acuerdo, entrando en vigor tras la publicación reglamentaria de la misma, una vez transcurrido el plazo previsto en el artículo 65-2 de la LRBRL.

CUARTO.- El texto del reglamento, una vez aprobado **se remitirá** a la Administración General del Estado y a la Comunidad Autónoma y transcurridos los 15 días del art. 65 de la LRBRL, se deberá remitir el texto íntegro del Reglamento aprobado al BOP, para su publicación (art. 70 de la LRBRL).

7.- MOCIÓN QUE PRESENTA EL PORTAVOZ DEL GRUPO MUNICIPAL POPULAR AL PLENO PARA REQUERIR A LA CONSEJERÍA DE SALUD DE LA JUNTA DE ANDALUCÍA (DELEGACIÓN PROVINCIAL DE SALUD) PARA QUE REINTEGRE LAS PLAZAS DE APARCAMIENTO PÚBLICO GRATUITO A LOS USUARIOS DE LA INFRAESTRUCTURA DE EQUIPAMIENTO TERRITORIAL DEL HOSPITAL COSTA DEL SOL.- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“Seguidamente se da lectura de la moción del siguiente tenor literal:

“El pasado 8 de octubre se inauguraba el parking subterráneo del Hospital Costa del Sol. Simultáneamente y como medida coercitiva y unilateral, se suprimían las actuales plazas de aparcamiento público gratuito ubicados en las explanadas reservadas al efecto y en las zonas contiguas a las aceras del viario principal (parking en batería). Los primeros, imposibilitando el acceso al público mediante la instalación de barreras. Los segundos ampliando el acerado existente y estableciendo bolardos en las nuevas aceras. Asegurándose así que todo usuario del Hospital deba, por necesidad y obligación, acceder al parking privado, previo pago de 2,065 € la primera hora y 1,475 € las siguientes.

No debemos perder la referencia de que se trata de un servicio público, y en qué consiste la prestación de un servicio público. En efecto es un equipamiento de nivel Territorial y ámbito Comarcal. Es un Hospital de más de 700 camas, tras la ampliación, que presta un servicio público a la Comarca occidental de la Costa del Sol, teniendo como población de influencia unos 650.000 habitantes, siendo el de la Salud uno de los servicios más básicos e importantes para los ciudadanos, sin olvidar además que en España dicho servicio es aún gratuito. Es uno de los servicios más importantes y básicos porque se trata de la salud y de la vida de las personas, lo cual, tratándose además de una instalación pública gestionada por la Junta de Andalucía por ser de ésta la competencia en la materia, no puede convertirse en un mero negocio para algunos.

De las propias características de un servicio público se desprende que el mismo debe ser prestado para cubrir necesidades de interés general y no particular. Por tanto la prestación de un servicio público no debe perseguir fines de lucro; se antepone el interés de la Comunidad a los fines del beneficio económico de personas, organismos o entidades públicas o privadas que los proporcionan.

Entendemos las necesidades de financiación que toda obra pública conlleva, pero en ningún caso entendemos que dicha financiación deba recaer sobre el bolsillo del usuario del Hospital, teniendo además el agravante de la situación humanitaria en la que se puede encontrar una persona que acude a un Hospital. Un Hospital no es precisamente un centro comercial y de ocio (donde por cierto el parking suele ser gratuito). El usuario ya cumple con su obligación como ciudadano a través del pago de sus impuestos, por lo que tiene el derecho a exigir estos servicios de forma gratuita.

El proyecto de ampliación del Hospital que se ha ejecutado contemplaba un parking subterráneo, pero lo que NO contemplaba el proyecto que obtuvo licencia municipal era la supresión de los actuales aparcamientos gratuitos, sino que la misma ha sido una decisión unilateral de la Administración autonómica, que no puede olvidar que está actuando sobre una parcela de titularidad municipal, sobre la que tiene una autorización para la ocupación anticipada de los terrenos por un lado, y por otro lado sobre viario estructural de la red viaria del Municipio, sobre la que no puede actuar sin los preceptivos permisos y licencias. Y tampoco el mero hecho de que haya habido un concurso público para la concesión de la obra es excusa para eliminar aparcamientos gratuitos, olvidando el fin principal del servicio público.

Hemos de tener en cuenta además que el proyecto de ampliación incrementa el servicio hospitalario, pasando de tener 47.725 m² construidos a 77.692 m², lo que supone un aumento del 62,8%, con lo que se prevé que el número de usuarios aumente en la misma proporción, lo que no puede conllevar en ningún caso una reducción del número de aparcamientos públicos y gratuitos, sino todo lo contrario.

Al igual que la Empresa Pública Hospital Costa del Sol de la Consejería de Salud ha solicitado de este Ayuntamiento de implantar usos complementarios al Hospital (prensa, regalos, aseo personal, comida, café, floristería, juguetes, etc), no permitidos en el anterior Planeamiento General y que sí se contemplan en el nuevo, argumentado “*que este espacio se destinará a servicios accesorios a los usuarios del hospital, familiares, pacientes y amigos, que en ocasiones permanecen muchísimas horas en el recinto hospitalario y que por este motivo estos servicios son necesarios dentro de un concepto de atención integral a los usuarios...*”; dentro de ese mismo concepto y en base a los mismos argumentos manifestados por el director del centro, no puede admitirse de ninguna manera la repercusión del coste del aparcamiento, obligatoriamente, a los usuarios del hospital, familiares, pacientes y amigos, que en ocasiones permanecen muchísimas horas en el recinto hospitalario.

Por todo lo expuesto y en defensa de todos los usuarios del Hospital y por la prestación de un servicio público de calidad que garantice el acceso de todos sin restricciones, propongo al Pleno del este Ayuntamiento la adopción del siguiente **ACUERDO**:

ÚNICO.- Requerir a la Junta Andalucía, Consejería de Salud, para que restituya el uso público y gratuito de los aparcamientos existentes en superficie. Reubicando, si para ello es necesario, la plazas de aparcamiento del personal del Hospital en el aparcamiento subterráneo, liberando así para los usuarios del Centro Hospitalario el resto de aparcamiento.”

Se procede a la votación de la URGENCIA, que SE APRUEBA por UNANIMIDAD.

Y la Comisión Plenaria de Obras, Urbanismo y Seguridad, por mayoría de ocho votos a favor (siete del Grupo Municipal Partido Popular y uno del Grupo Municipal Izquierda Unida LV-CA) y cuatro abstenciones (tres del Grupo Municipal Partido Socialista Obrero Español y una del Concejal No Adscrito) **DICTAMINA FAVORABLEMENTE** la propuesta anteriormente transcrita.

El **Sr. Secretario General del Pleno** da cuenta del asunto, procediendo a la lectura del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente.

Para la defensa del asunto toma la palabra el **Sr. Moro Nieto** diciendo que, el Hospital Comarcal de la Costa del Sol es una instalación pública que se construye a finales de los años ochenta y comienza su actividad a inicios de los años noventa.

Da servicio actualmente a seiscientos cincuenta mil personas en toda la comarca, en toda la Costa del Sol Occidental, y por supuesto fue financiado y pagado por todos los ciudadanos de la Costa del Sol con sus impuestos.

Viene siendo desde entonces un servicio público gratuito, como lo es el sistema sanitario español desde siempre, y además todos están muy orgullosos de ello.

En ese momento se creó un aparcamiento público y gratuito que se ha mantenido hasta este momento, de más de seiscientos cincuenta plazas utilizando las parcelas de la propia instalación como los viales perimetrales existentes.

En el año 1993 el Ayuntamiento de Marbella cede dos parcelas a petición de la Junta de Andalucía pensando en la futura ampliación, con el objeto de ampliar la construcción de los aparcamientos públicos, pensando en que efectivamente la ampliación ocuparía los actuales y en el futuro harían falta aparcamientos públicos.

Se acomete esa obra de ampliación, también por supuesto con los impuestos de todos, y cual es su sorpresa cuando, efectivamente, lo que comprueban es que se privatiza el aparcamiento que hasta ahora venía siendo libre y gratuito, se han dado mucha prisa en terminar el aparcamiento subterráneo para más de mil cuatrocientas plazas de pago, pero la gran sorpresa es que no estando en el previsión en el proyecto, también ponen barreras en los aparcamientos en superficie que hasta ahora eran gratuitos, y no sólo eso sino que instalan elementos para que no se pueda aparcar en ningún vial perimetral, una instalación de elementos sin ningún tipo de licencia, por lo cual tienen que paralizar la obra.

Se encuentran que los ciudadanos desde hace ya tres semanas tienen que acometer el pago de 2,06 euros por la primera hora y 1,5 euros por las siguientes, curiosamente cuando la media en Marbella es 1,4 euros en el centro de Marbella.

Llama especialmente la atención que cuando tuvieron que conceder esa licencia, la Junta de Andalucía, mediante una carta del Director Gerente a la Alcaldesa, le hacía mucho énfasis en la necesidad de construir hasta 3.500 metros cuadrados de equipamientos, como centros comerciales, floristerías, tiendas, regalos etc... “por las muchísimas horas que permanecen los usuarios, familiares, amigos, etc en el hospital...”

Pues bien, esas muchísimas horas que tienen que permanecer efectivamente los pacientes, amigos, familiares y que usan el hospital son los que tienen que pagar por la utilización del aparcamiento.

Cree que es una auténtica tropelía, pretenden financiar los desastres de su mala gestión con el dinero de los ciudadanos, máxime cuando el objeto de la cesión de las parcelas del Ayuntamiento de 30.000 y 20.000 metros eran para la construcción de aparcamientos públicos y gratuitos.

Para rematar, la Consejera de Salud, que no había aparecido en este conflicto hasta entonces, aparece el día anterior para mentir descaradamente, que las plazas que ahora mismo son gratuitas son las mismas que había entonces, y dice que ahora mismo hay cuatrocientas plazas gratuitas, cuando antes eran setecientas plazas gratuitas, ahora mismo no llegan a cien y las utilizan sólo los empleados que son los que primero llegan y las ocupan, con lo cual, el resto de ciudadanos que se acercan tienen que pagar por ello.

Añade que solicita que de inmediato se abran esas barreras, se restituya la situación anterior a la obra de ampliación, que esos aparcamientos sigan siendo gratuitos y no se financien esas tropelías con los impuestos de los ciudadanos.

Toma la palabra el **Sr. Mena Romero** diciendo que va intentar ir rápido y va a pedir la benevolencia de la Sra. Caracuel porque tiene que leer una enmienda bastante amplia, pero primero quiere decir dos cosas al Sr. Moro.

Indica que en el párrafo tercero de su propuesta, casi lo va a leer textualmente, dice "...de las propias características de un servicio público, se desprende que el mismo debe ser prestado para cubrir necesidades de interés general y no particular, por tanto la prestación de un servicio público no debe perseguir fines de lucro, se antepone el interés de la comunidad a los fines del beneficio económico de personas, organismos o entidades públicas o privadas que lo proporcionan..."

Está de acuerdo con el Sr. Moro en ese párrafo, pero lo que ocurre es que eso no lo aplica el Equipo de Gobierno al aparcamiento de San Pedro de la Plaza de Istán, y no lo aplican a la zona azul, con lo cual son dos discursos.

No obstante, viene aquí a intentar, dentro de sus posibilidades, solucionar los problemas de los ciudadanos, tienen razón y está de acuerdo con el Equipo de Gobierno...

La **Sra. Caracuel García** interrumpe al Sr. Mena y para el reloj para decirle quiere llamarle la atención en que ya ha consumido cincuenta y siete segundos, le ha pedido benevolencia en el tiempo porque quería leer una enmienda, pero ha perdido cincuenta y siete segundos del turno de tres minutos sin entrar en el fondo del asunto, con lo cual difícilmente va a poder tener la benevolencia que él no ha tenido en utilizar su turno respecto a lo que quiera decir.

El **Sr. Mena Romero** indica que está de acuerdo, en los tiempos anteriores ha utilizado sólo quince segundos en dar la razón en el Equipo de Gobierno y no lo tiene en cuenta, ahora sí, en todo caso le indica que administre como crea conveniente los tiempos.

Continúa diciendo que como él trabaja, o intenta hacer su trabajo lo mejor posible, trae la enmienda por escrito, por lo que la va a proponer y la va a entregar a la presidencia firmada, y la va a tener que leer, si quiere la lee ella o la puede leer él, va a intentar resumirla y cuando ella crea conveniente puede cortarle.

Indica que esta enmienda nace de la plataforma por el futuro y de la Federación de Asociaciones de Vecinos de San Pedro Alcántara y Nueva Andalucía, y dice lo siguiente:

En primer lugar, que de forma inmediata se ordena al titular de las obras que se señalicen y balicen tanto de día como de noche las obras de forma reglamentaria.

En segundo lugar que desde la Alcaldía se ordene a la Concejala Delegada de la Policía Local, Sra. Caracuel, para que esta ordene montar un servicio permanente en el Hospital Comarcal, garantizando seguridad y la fluidez del tráfico y el transporte colectivo.

En tercer lugar, que hasta tanto se llegue a un acuerdo por las partes implicadas, dígase Ayuntamiento de Marbella y Junta de Andalucía, y como gesto de lealtad institucional y pensando en dar el mejor servicio público se pida que se liberalice y se restituya la situación anterior.

Cuarto, que el Sr. Moro Concejal Delegado de Urbanismo solicite y haga público los informes técnicos de su delegación en el siguiente sentido haya utilizado, que especifique los requerimientos por escrito y fechas en que se envió a la Empresa responsable de las obras instando a cumplir con los requisitos urbanísticos y demás requisitos que son de competencia de este Ayuntamiento.

Si se ha informado y se ha requerido al Hospital el porcentaje de aparcamientos por cama que debe construir y ceder para uso público según el PGOU 86.

Quinto, en nombre de todos los colectivos que le hacen llegar esto y ha estado presente, adherirse a la iniciativa en tres puntos, que los posibles solares que pudieran habilitarse, que están a más de 1 km o lindando ese kilómetros de los servicios del Hospital y se tiene que pensar en la orografía del terreno y su incidencia en personas enfermas, discapacitados, ancianos, niños y mujeres embarazadas entre otros.

Asimismo que el cambio de uso de la reserva de terrenos perimetrales al Hospital no vaya en detrimento de posibles zonas verdes.

Que se piense que ya cuando se construyó el Hospital no se estuvo acertado ni en la ubicación de este junto a la autovía, ni en las previsiones necesarias para que este centro sanitario tuviera una oferta de calles y aparcamientos acorde con la demanda.

La **Sra. Caracuel García** agradece la intervención del Sr. Mena.

El **Sr. Mena Romero** hace entrega de la enmienda por escrito a la Presidencia, que se ha transcrito anteriormente.

Añade que en cualquier caso está de acuerdo con la liberalización urgente, que se piense primero en los ciudadanos y en el servicio que necesitan obligatoriamente y no en otros asuntos de instituciones y organismos.

Toma la palabra el **Sr. Monterroso Madueño** diciendo que, hay que comenzar diciendo que si las balizas se levantan, como parece ser que ha sucedido ya, es debido a la presión popular, a la presión ciudadana, nunca había visto un grado de indignación y rabia en los ciudadanos, no de Marbella sino de toda la comarca, como en el caso del cobro por los aparcamientos en un hospital público.

Pero la gente repite la torpeza, los que han tomado tal medida, y reparten culpas que no exonera al Ayuntamiento de Marbella que, a juicio de los ciudadanos, también podría haber evitado en su momento esta situación.

Esta situación tiene dos cuestiones básicas, una en superficie, una baliza torpe e inútil que se coloca con fines disuasorios o con fines para obligar a la gente a meterse en el subterráneo, sino que el tema grave y fundamental que están cuestionando es el propio modelo de financiación al que el Sr. Moro ha hecho alusión, cree que equivocadamente, puesto que el modelo responde a la falta de liquidez de los poderes públicos para construir obra pública, recurriendo una vez más a la externalización y concediendo servicios básicos para la ciudadanía a empresas que de esa manera, con el cobro de las tasas correspondientes, se resarcen de sus inversiones, con lo cual, los ciudadanos pagan por partida doble estas construcciones.

Cree que esto es lo perverso a juicio de Izquierda Unida, que no se soluciona sólo con levantar la baliza de trescientas plazas en superficie, miente la Sra. Consejera cuando dice que hay tantas plazas de aparcamientos gratis como antes, puesto que hay como mínimo la mitad de las que había, pero es que no dice ni una palabra.

Es más, la Sra. Consejera reparte culpas también al Partido Popular en el sentido que dice que este es el modelo del Partido Popular, que lo hace habitualmente, cuando no puede hacer algo lo cede a una empresa externa que cobra unas tasas por el servicio que va a prestar, con el cual se resarce de las inversiones que hace.

Es decir, el negocio es el motivo, el motor, si no hay negocio no ha servicio, no hay construcción, eso lo están viendo en la residencia de mayores, en guardería, es el “modus operandi” del Partido Popular y de la Junta de Andalucía.

Su grupo cree que habrá que recurrir a externalizaciones en alguna ocasión, no lo descartan, pero hay figuras para hacer eso que es la empresa pública y que permite que los recursos, si hay necesidad de servicios públicos, tienen que tener consignación en los presupuestos generales del Estado de la Comunidad Autónoma o de donde sea, y no de los bolsillos de los ciudadanos que ya pagan con los impuestos.

Por tanto su grupo va un poco más allá que reclamar no solo que se levante esa baliza, sino que el tema de aparcar en un hospital público, ya sea en superficie o debajo de esa superficie, se elimine.

En segundo lugar, piden coherencia al Partido Popular, hay que defender esto, pero dentro de muy poco, en el centro de Marbella y San Pedro, se va a cobrar por aparcar, y hay una alternativa muy clara, y es el estacionamiento limitado y decidido por el propio individuo, ni el propio ciudadano son capaces de regular sus conductas cuando se parte de la libertad y de la responsabilidad, así como de la advertencia, por lo que insiste en pedir coherencia al Partido Popular.

Por último, algo que él defenderá en este Pleno, el tercer elemento es que tampoco hay transporte público eficiente al hospital, días pasados decía un ciudadano que por la noche había ido con una linterna a ver el horario del autobús, y el autobús no cumple tampoco, ni va en coche, ni puede ir en autobús, pierden los horarios y las citas con los médicos, un desastre total.

Toma la palabra el **Sr. Lara Sánchez** diciendo que, su grupo siempre ha defendido lo que hoy viene en moción por parte del Partido Popular, que los aparcamientos en superficie del Hospital Comarcal sean gratis, lo han defendido y lo pueden demostrar.

Indica que en el pleno de julio pasado, su grupo presentó enmienda a soluciones y propuestas que el Partido Popular sabía que era imposible, porque no se hace absolutamente en ningún sitio, en las Comunidades Autónomas que gobierna el Partido Socialista y en las que gobierna el Partido Popular también, en las cuales se crean plazas subterráneas y son gratuitas, no puede ser, porque la inversión que se hace, de alguna forma hay que pagarla.

Cree que eso lo sabía el Partido Popular en ese momento, y lo proponía aún así, porque sabían que a ellos siempre les conviene la bronca política, que es donde van dirigidas sus propuestas siempre, en todo momento.

Lo que hoy van a aprobar, y su grupo está de acuerdo con el objeto de la moción, se podía haber aprobado en el mes de julio con el apoyo del Partido Socialista, simplemente apoyando las enmiendas que presentaban a unas propuestas que eran completamente imposibles a sabiendas del propio Partido Popular.

Insiste en que esto se podía haber aprobado en el mes de julio, y lo están aprobando ahora, porque al Partido Popular le conviene en su pelea y eterna batalla política contra la Junta de Andalucía decir y calumniar lo que muchas veces se hace desde la propia administración.

Decía el Sr. Monterroso que el problema era la inversión y que la inversión está mezclando lo público con lo privado, la cuestión es que al final, para tener una ampliación, un hospital como el que van a tener, con trescientas cincuenta nuevas camas, que se va a conseguir que sean la mitad de las camas de todo el hospital individuales, ocho nuevas especialidades, que se van a evitar diez mil desplazamientos al cabo del año, pero por desgracia hay que contar e incluir inversión privada.

Esto se hace no porque lo hace el Partido Popular, sino porque en todas las Comunidades Autónomas se tiene que terminar recurriendo a este modelo, es por lo que las plazas subterráneas terminan siendo privadas y pagándose, eso es así.

De todas formas, desde la propia Consejería ya se ha dicho y se ha tenido que aclarar, para no entrar en la demagogia constante en la que cae el Partido Popular, que la barrera puesta en la superficie no se cobra al usuario sino que es una barrera de control de acceso, aún así se va a quitar.

Su grupo seguirá reivindicando y lo harán ante la Junta de Andalucía que todas aquellas plazas en superficie sigan siendo gratuitas para todos los usuarios del Hospital.

En la siguiente moción, además, propondrán soluciones para que se amplíen esas plazas de aparcamiento, en las que el Partido popular lo tiene en su mano para aprobarlo y hacer que el ciudadano de Marbella pueda aparcar gratis en el Hospital Comarcal, el resto de cosas que hace el Partido Popular es simple y pura demagogia.

Su grupo lo apoyarán porque piensan y van a seguir reivindicando lo que es gratuito en las plazas del Hospital Comarcal, que no es privatizar las plazas que antes eran gratis, porque eso es lo que hace el Partido Popular.

Para finalizar toma la palabra el **Sr. Moro Nieto** diciendo que, la verdad es que da miedo, dicen que defienden la gratuidad de los aparcamientos gratuitos cuando resulta que es su partido, el que está gobernando, el que ha tomado la decisión de privatizarlo, con lo cual, la verdad es que asusta en qué manos está la oposición.

Cree que lo único que faltaba es que les mintieran, el día anterior lo hizo la Sra. Consejera y ahora aparece el Sr. Lara y lo hace extensivo a su persona.

Indica que las barreras se han levantado porque desde la Delegación de Industria del Ayuntamiento se ha requerido para que las levanten porque no tienen licencia para ponerlas, pero que pregunten a los cientos de ciudadanos que las últimas semanas han tenido que pagar el ticket para pagar en los aparcamientos en superficie.

Por lo que no venga ahora a decir que esos aparcamientos han sido gratuitos siempre y que la barrera estaba sólo de adorno, porque sólo faltaba que le tomaran el pelo por imbéciles, eso sí, curiosamente no daban recibo a la gente, no vaya a ser que vayan a algún sitio y puedan demostrarlo, pero las personas que les están escuchando, faltaría más que encima ahora digan que no han tenido que pagar, es un sueño que han tenido cuando han ido allí.

El hecho es que el Ayuntamiento ha puesto 50.000 m2 a disposición de la Junta de Andalucía para hacer aparcamientos públicos gratuitos en superficie, y ahora lo que quieren hacer allí es un helipuerto y un parque y jardines.

Indica que se dejen de bobadas y hagan lo que estaba, más de seiscientos cincuenta aparcamientos públicos y gratuitos y levanten la barrera de una vez y sin mentir.

La **Sra. Caracuel García** pregunta al Sr. Moro si acepta la enmienda presentada por escrito por el Sr. Mena.

El **Sr. Moro Nieto** dice que la enmienda no se puede aceptar porque cree que es más bien objeto de una moción que puede presentar en otro pleno si le parece, no tiene nada que ver con la propuesta que traen hoy a Pleno, que es tan sencilla como levantar las barreras y que los aparcamientos sigan siendo gratuitos como al principio.

Se procede a la votación de la enmienda en primer lugar y posteriormente del fondo del asunto.

Por parte del Concejal No Adscrito, el Sr. Mena Romero presenta ENMIENDA al punto por escrito, del siguiente tenor literal:

“ENMIENDA A LA MOCIÓN DEL PARTIDO POPULAR SOBRE EL ASUNTO DE LOS APARCAMIENTOS DEL HOSPITAL COMARCAL A TRATAR EN EL PUNTO SIETE DEL PLENO DEL VIERNES 29 DE OCTUBRE DE 2010.

Debido al caos circulatorio que desde hace más de un año llevamos padeciendo los ciudadanos/as en el Hospital Comarcal motivado por las obras de ampliación de dicho centro sanitario y habiendo constatado que si antes de las obras ya la dotación y oferta de aparcamientos en el Hospital eran insuficientes, en la actualidad con la dejación de funciones como siempre de todas las administraciones implicadas, hemos podido comprobar con estupor todos los usuarios del Hospital, como la empresa concesionaria de forma unilateral y sin permiso ni autorización de nadie ha eliminado los pocos aparcamientos libres que tenía el Hospital.

Por ello, este Concejal haciéndose eco de las justas demandas de todos los ciudadanos afectados y haciendo míos los acuerdos y acciones aprobadas por la Plataforma por el Futuro y la Federación de Asociaciones de Vecinos de San Pedro Alcántara y Nueva Andalucía, los cuales me han solicitado traiga al Pleno propuestas tendentes a mejorar la situación como son y así quiero conste en el acta del Pleno loas siguientes:

PRIMERO

Que de forma inmediata se ordene al Titular de las obras para que se señalicen y balicen tanto de día como de noche las obras de forma reglamentaria tal como establece la legislación vigente para ese tipo de actividad realizada en la vía pública, para con ello, evitar accidentes de tráfico con posibles daños a personas.

SEGUNDO

Que desde la Alcaldía se ordene a la Concejala Delegada de la Policía Local Sra. Caracuel para que esta ordene montar un servicio permanente en el Hospital Comarcal, garantizando la fluidez del tráfico y el transporte colectivo hasta que se subsanen las deficiencias.

Conjuntamente con la regulación y vigilancia del tráfico y el transporte se le debería indicar a la Policía Local que ponga la mayor diligencia “como estamos seguros lo van hacer” para que los viales estén en perfecto estado para la circulación. La no

intervención de la Policía Local en materia de denuncia de tráfico será la mejor señal que el responsable de las obras está cumpliendo con la normativa vigente.

TERCERO

Que hasta tanto se llegue a un acuerdo por las partes implicadas, dígase Ayuntamiento de Marbella y Junta de Andalucía, y como gesto de lealtad institucional y pensando en dar el mejor servicio público a la población no sólo de nuestro municipio, sino de toda la comarca afectada, se abra el acceso sin coste de los aparcamientos tanto de superficie para los empleados del Hospital como los subterráneos para los usuarios. Creándose una mesa paritaria permanente “con luz y taquígrafo” hasta tanto se solucionen las justas demandas ciudadanas, es decir, si ya es penoso acercarse al Hospital por motivo de enfermedad que no tengamos que pagar otro impuesto más, cuando este centro sanitario se ha hecho con los impuestos de todos los ciudadanos.

CUARTO

Que el Sr. Moro Concejal Delegado de Urbanismo solicite y haga público los informes técnicos de su delegación en el siguiente sentido:

1. Que especifique los requerimientos por escrito y fechas en que se envió a la Empresa responsable de las obras instando a cumplir con los requisitos urbanísticos como pueden ser: licencia de obra (si está ajustada a derecho), pago de tasas y contrapartidas en las mejoras en los equipamientos y control de la obra, etc.
2. Si se ha informado y se ha requerido al Hospital el porcentaje de aparcamientos por cama que debe construir y ceder para uso público (1 aparcamiento por cada 2 camas PGOU 86).

QUINTO

Este Concejal y en nombre de los colectivos, **nos adherimos a cualquier iniciativa** que tenga como objetivo crear plazas de aparcamientos de uso libre y en número suficiente que cubra la demanda presente y futura de la zona, aplicando varemos del nuevo PGOU (que todos ustedes han aprobado como coronario de la movilidad presente y futura de Marbella), pero sin olvidar tener en cuenta la gran demanda de aparcamientos actual y futura que existe, dado el mega-servicio de consulta externas y urgencias que da el Hospital (demanda de aparcamientos durante 24h y 365 días al año) y que cualquier solución que se plantee como la adecuación de parcelas para aparcamientos de NO pago debe tenerse en cuenta tres premisas:

1. Que los posibles solares que pudieran habilitarse están a más de 1 km (ida y vuelta) de los servicios del Hospital y se tiene que pensar en la orografía del terreno (cuestas que pueden alcanzar más del 9% en algunos lugares) y su incidencia en personas enfermas, discapacitados, ancianos, niños y mujeres embarazadas entre otros.
2. Que el cambio de uso de la reserva de terrenos perimetrales al Hospital no vaya en detrimento de posibles zonas verdes u otros usos que merme la calidad de vida de los ciudadanos y el patrimonio de estos.

3. Que se piense que ya cuando se construyó el Hospital no se estuvo acertado ni en la ubicación de este junto a la autovía A-7 ni en las previsiones necesarias para que este centro sanitario tuviera una oferta de calles y aparcamientos acorde con la demanda. No nos equivoquemos de nuevo eligiendo medidas y políticas miopes, olvidando poner nuestras miras en el futuro y en el bienestar de todos los ciudadanos/as.

SEXTO

Llamo la atención del Pleno del Ayuntamiento de Marbella, para que el Equipo de Gobierno en orden a sus responsabilidades reclamen en tiempo y forma, que se cumplan los deberes que cada administración tiene, cuando ejecuta obras en nuestro municipio, y su ver es trabajar para transformar la sociedad y aplicar políticas tendentes a buscar la prosperidad de todos y la justicia social. Esperando del talante democrático y solidario de todos los miembros del Pleno solicito se tenga en consideración lo expuesto en esta enmienda. Gracias.

Se procede a la votación de la enmienda que SE DENIEGA por mayoría de catorce votos en contra del Grupo Municipal Partido Popular y nueve votos a favor (siete del Grupo Municipal Partido Socialista Obrero Español, uno del Grupo Municipal Izquierda Unida LV-CA y uno del Concejal No Adscrito)

Se hace constar que durante el debate se ausenta de la sala la Sra. Jiménez Gómez y el Sr. García Ruiz siendo las 11,23 horas, y se incorporan a las 11,25 horas.

Y el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad

ACUERDA

Requerir a la Junta Andalucía, Consejería de Salud, para que restituya el uso público y gratuito de los aparcamientos existentes en superficie. Reubicando, si para ello es necesario, las plazas de aparcamiento del personal del Hospital en el aparcamiento subterráneo, liberando así para los usuarios del Centro Hospitalario el resto de aparcamiento.

8.- MOCIÓN DEL GRUPO MUNICIPAL SOCIALISTA PSOE A PROPUESTA DE LA PORTAVOZ D^a SUSANA RADIO POSTIGO, RELATIVA A APARCAMIENTO EN EL HOSPITAL COMARCAL.- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

Seguidamente se da lectura de la moción, del siguiente tenor literal:

“Moción que presenta el **GRUPO MUNICIPAL SOCIALISTA PSOE** del Excmo. Ayuntamiento de Marbella a propuesta de la portavoz **SUSANA RADÍO POSTIGO** para que sea debatida y en su caso resuelta en el próximo pleno a celebrar por esta Corporación.

EXPONE

A finales del año pasado se iniciaron las obras de ampliación del Hospital Comarcal, una actuación que en la actualidad están a punto de concluir, un ambicioso proyecto de ampliación, mejora y modernización del centro que consisten en la construcción de un nuevo edificio de hospitalización y consultas externas, aparcamiento subterráneo e infraestructuras complementarias. Un nuevo edificio donde se habilitaran 150 camas más, en habitaciones individualizadas que se sumaran a las 400 existentes.

Se ampliará también con nuevas especialidades de cirugía vascular, endocrinología, medicina nuclear, oncología médica, radioterapia, psiquiatría y reumatología. Se crearán 106 nuevas salas para consultas médicas, 14 salas de curas, 14 salas de exploración de intervención y salas de zonas quirúrgicas. También se consolidarán nuevas unidades de diagnóstico por imagen que contará con 1.019 m²: 910 m² para radioterapia, 600 m² para medicina nuclear y 281 m² para reproducción asistida.

El nuevo edificio contará con una guardería y una cafetería. El nuevo proyecto incluye también cuatro plantas de aparcamiento subterráneo con una capacidad de 1.394 plazas. La obra tiene un presupuesto que supera los 48 millones de euros y un tiempo de ejecución de tres años.

En la actualidad el fuerte uso del transporte privado colapsa todas las zonas de aparcamiento habilitadas para tal efecto en los alrededores del Hospital, situación que se agravará cuando la ampliación esté consolidada, dado que al aumento del tráfico que generen los nuevos servicios habrá que añadir el aumento de la dotación de personal.

La parcela donde se ha consolidado el Hospital Costa del Sol y su ampliación es una superficie de 88.584 m². Una vez se consolide esta ampliación la superficie que ocupan las edificaciones y sus servidumbres superara casi el 75% de la misma, con lo que se hace necesario que todos trabajemos para garantizar la accesibilidad y movilidad de las vías de acceso al hospital, especialmente a los servicios de urgencias y de transporte público.

El P.G.O.U consciente del colapso de la superficie que ocupa el hospital, proponía aumentar el suelo sanitario con la consolidación de un área dotacional cercana al hospital comarcal, el SG- EQ 27, de 31.191 metros cuadrados, una parcela dotacional que prevé la consolidación de un aparcamiento público en su zona Sur, las más cercana a este centro sanitario.

El Ayuntamiento podría poner ya en marcha esta actuación ante la demanda de aparcamiento existente y consolidar un parking en dicha parcela para mejorar la accesibilidad y movilidad de los usuarios en sus accesos al Hospital comarcal.

MOCIÓN

Que la Corporación Municipal de Excmo. Ayuntamiento de Marbella en Pleno, en orden a sus competencias y al amparo de lo previsto en la revisión del PGOU

aprobado definitivamente, inicie los estudios de viabilidad necesarios para consolidar el aparcamiento previsto en el área dotacional hospital comarcal SG-EQ 27.”

Se procede a la votación de la URGENCIA, que SE APRUEBA por UNANIMIDAD.

Y la Comisión Plenaria de Obras, Urbanismo y Seguridad, por ocho abstenciones (siete del Grupo Municipal Partido Popular y una del Grupo Municipal Izquierda Unida LV-CA) y cuatro votos a favor (tres del Grupo Municipal Socialista y uno del Concejal No Adscrito) **DICTAMINA FAVORABLEMENTE** la propuesta anteriormente transcrita.

El **Sr. Secretario General del Pleno** da cuenta del asunto, procediendo a la lectura del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente.

Para la defensa de la moción toma la palabra el **Sr. Lara Sánchez** diciendo que, la moción anterior, aún proviniendo del Partido Popular, la han votado porque creen que son leales al pueblo de Marbella votando una propuesta venga del grupo que venga, espera que ahora que proponen soluciones rápidas y factibles para este asunto, para el problema de la movilidad y aparcamiento del Hospital Comarcal, y está en la mano del Equipo de Gobierno del Partido Popular, obtengan la misma lealtad y que sea la misma con los ciudadanos de Marbella.

Han expuesto la problemática que existe a la hora de aparcar en el Hospital Comarcal, eso es así y lo cierto es que el aumento en lo que va a ser cerca de noventa mil metros cuadrados, en concreto 88.584 m² del hospital, un hospital de lujo en nuestra ciudad, lo cual no debe ensombrear la inversión de esos casi cerca de 50 millones de euros para la ampliación del hospital, y va a suponer el aumento de pacientes y de usuarios, a la vez que el aumento de trabajadores, que por cierto también aparcaban antes en este hospital en plazas gratuitas y lo seguirán haciendo.

Como va a suponer un aumento, su grupo propone soluciones concretas, soluciones que están ahora mismo en la mano del Partido Popular, como ha dicho anteriormente, y no es otra cosa que el poner a disposición para que se haga el estudio y se pueda aprobar el acondicionamiento del aparcamiento en una parcela concreta anexa al Hospital Comarcal de Marbella.

Añade que esta parcela está propuesta en el Plan General como un Sistema General Dotacional para el hospital, incluso en el Plan General viene una “P” de aparcamiento, con lo cual se supone que es una plaza totalmente apta para que se puedan hacer aparcamientos, son más de 31 metros cuadrados, el Ayuntamiento puede y debe hacerlo porque se lo debe a los ciudadanos de Marbella, es la parcela que su grupo piensa y cree que es la más adecuada, la más cercana, la que tiene mejores accesos y la que necesita menor nivel de inversión.

Indica que desde el propio Partido Popular y en los medios de comunicación se ha comentado que esta parcela va a tener un destino educativo, pero hasta el momento no existe ese proyecto, no existe esa dotación y no existe ningún acto administrativo que diga que eso sea cierto, con lo cual piensa que de forma urgente cuando menos, se tiene que poner esta parcela a disposición del aparcamiento, sin que eso sea óbice para que después de pueda hacer y desarrollar en cualquiera de las parcelas aledañas al Hospital Comarcal los sistemas educativos.

Toma la palabra el **Sr. Mena Romero** diciendo que, siguiendo la línea de su exposición en el apartado anterior, porque están hablando del mismo tema, entiende que están hablando de un macro hospital, algo que empezó siendo un hospital con camas, hoy se ha convertido, por una parte las camas, la atención y operaciones, y otra parte en la atención diaria y la realización de todo tipo de pruebas y exámenes.

Eso ha aumentado mucho en los últimos cuatro o cinco años, tanto que el hospital se ha convertido en un centro de atención general de salud, esto significa que la previsión que había en un principio a la que han aludido en la anterior moción, se refería a retrotraerse al tiempo en el que el hospital daba servicio por ese sentido.

Este hospital ha ampliado enormemente la cantidad de asistencia general que hace a los ciudadanos en salud, y además lo ha ampliado en una amplia comarca, con lo cual, el que hayan aprobado y se liberen los aparcamientos que estaban previstos desde hacía años, con la realización de las obras, no significa que no se pueda aprobar esta moción, siempre cuando cumpla con las condiciones que la enmienda que va a proponer después de haberla debatido con la Plataforma por el Futuro y la Federación de Asociaciones de Vecinos.

Entiende que se deben cumplir dos cosas, de los posibles solares que son objeto de esta u otras futuras mociones, no deben estar demasiado lejos, y en una situación que no suponga que una persona que va con una muleta tenga que hacer un kilómetro o medio kilómetro, ida y vuelta, y en unas condiciones con cuestas y tal.

Con esto quiere decir que tienen que buscar que esas zonas sean perfectamente viables para las muchas personas, mayores incluso, familiares con otros en sillas de ruedas, y puedan hacer ese trayecto en condiciones.

Evidentemente saben todos que lo que no pueden pretender es que todo esté puerta con puerta.

En segundo lugar, en la enmienda que va a entregar a la presidencia, que el cambio de uso o reserva de esos terrenos perimetrales al hospital, no vaya en detrimento, nuevamente lo dice, de posibles zonas verdes u otros usos que mermen la calidad de vida de los ciudadanos.

Tienen que intentar, en una zona tan importante para la vida de los ciudadanos de mediana y avanzada edad, sea lo más fácil posible, porque allí no se va por gusto sino cuando se tiene problemas, y de deben sumar más problemas a los que los ciudadanos ya tienen.

Hace entrega de la enmienda por escrito y está a favor que, evidentemente, igual que ha dicho en el punto anterior, esto será no suplementario y complementario a la moción anterior, por lo que va a estar a favor que se gestione esta moción que aquí se trae.

Toma la palabra el **Sr. Monterroso Madueño** diciendo que, iba a plantear al Sr. Lara que le de las mayores garantías posibles en el minuto que va a tener después, para aclarar un poco en qué términos se hace esta iniciativa, para que el Ayuntamiento construya un aparcamiento, en unas parcelas que no están excesivamente próximas al hospital, y que en definitiva no se prevé un sistema de financiación, a menos que se esté pensando de nuevo en un aparcamiento para darlo a una empresa que lo explote, con lo que estarían en las mismas.

Cree que esto debería formar parte de la propuesta, indicar el sistema de financiación, en segundo lugar hay otra cuestión, él mismo ha hecho alusión a en qué medida va a afectar eso a las previsiones de una guardería municipal u otros servicios previstos.

En definitiva quisiera estar seguro si esta propuesta no responde un poco a la necesidad de defenderse de esta situación, que aunque el grupo socialista de Marbella no la ha provocado, evidentemente, es coparticipe de la decisión de la Consejería de Salud y por tanto es sincera en el sentido que es factible, real y realista, que es verosímil y financierable.

La otra cuestión es la siguiente, siempre que hablan del hospital tienen que hablar de las “merchandising” es decir, está previsto allí dos mil metros cuadrados de superficie comercial, es que la gente va a ir a comprar allí compitiendo con Al Campo, esto es inaudito, están previstos, que los explotarán una empresa.

También está prevista la guardería, que la explotará una empresa, y el aparcamiento ya está funcionando, es decir, como se va rodeando lo público de un ámbito privado de beneficio, esta es una pérdida para todos, y a esto no se debería llegar.

No tiene nada en contra de lo privado y del beneficio legítimo, por supuesto, pero no en servicios sociales, no en necesidades humanas.

Toma la palabra el **Sr. Moro Nieto** diciendo que, cree que el Sr. Lara va a tener que explicar muchas cosas, ha terminado la moción diciendo que el aparcamiento ahora mismo es gratuito, que no ha pasado nada, que siguen siendo las mismas plazas, que allí no se cobra nada, y entonces para qué piden una parcela para que hagan un aparcamiento gratuito, no tiene ningún sentido.

Ahora mismo se pone de manifiesto que efectivamente, tal y como decía antes, tanto lo que dijo la Sra. Consejera ayer como lo que ha rematado el Sr. Lara ahora es absolutamente falso.

Parece que siempre que hacen las cosas mal, tiene que venir la ciudad de Marbella a solucionar los problemas palmando los intereses de la ciudad de Marbella, y esto ya no puede ser, hay que ponerle coto y un límite a todo este disparate.

Insiste en que Marbella, en origen, puso los terrenos originales donde está el Hospital Costa del Sol, por supuesto que pagaron con sus impuestos la construcción del hospital, por supuesto que está pagando la ampliación del hospital, aunque se quiera refinanciar con un co-pago encubierto con este disparate de cobrar a los ciudadanos con unas tarifas desmesuradas.

Pero además cedió otras dos parcelas, de 88.000 m2 que va a tener todo el recinto, 50.000 m2 son los últimos que ha cedido el Ayuntamiento de Marbella en dos parcelas, una de 30.000 al oeste del hospital donde se puede ver que está el helipuerto que han construido hace poco, y otra al este del hospital de otros 20.000 m2, que el objeto de dicha cesión era la construcción de aparcamientos públicos y gratuitos.

Ahora resulta que lo que quieren hacer ahí es hacer un helipuerto y una zona ajardinada fabulosa, pues él le da la solución que es muy sencilla, que construyan el aparcamiento, que además era el objeto de la cesión, en la zona oeste del hospital, donde está previsto en el proyecto el helipuerto y la zona ajardinada, donde caben 400 coches, y otros 200 coches los meten en la zona este, en la parcela de 20.000 metros cuadrados que se cedió para este objeto.

O más fácil todavía, pueden levantar las barreras y lo dejan como estaban antes de empezar la obra de ampliación, porque si no es así, al final lo que va a tener que hacer el Ayuntamiento, toda vez que todavía los terrenos de 20.000 y 30.000 metros son de titularidad municipal, y como todavía no está rematada la cesión formalmente, lo que pueden hacer es retroceder esa cesión, y el Ayuntamiento se encarga de hacer el aparcamiento público y gratuito.

Cree que como siempre tendrán que ser la ciudad de Marbella y los ciudadanos de Marbella los que les saquen las castañas del fuego al grupo socialista, que son incapaces de solucionar un problema tan fácil como hacer un aparcamiento en una parcela que han cedido los ciudadanos de Marbella.

Es todo un disparate, insiste en que deberían dar muchas explicaciones de lo que está detrás de todo esto, porque mucho se teme que lo que hay y no quieren contar es que hay algún tipo de contrato oculto, por el cual quieren financiar la obra, una vez pagado por los impuestos de los ciudadanos, quieren volver a financiarla a los sablazos permanentes y diarios que van a dar a todos los familiares, amigos, pacientes que tienen que ir al hospital.

Cree que además de la desgracia de tener que ir al hospital, tienen que pagar ocho, diez o quince euros por permanecer allí las muchas horas que argumentaba el Director Gerente y por eso solicitaba que había que construir centros comerciales, guarderías, etc.

En eso también tiene que tragar el Ayuntamiento de Marbella, cree que ya está bien que los ciudadanos de Marbella y San Pedro sean los que tengan que pagar, insiste, la mala gestión que hacen de todos los presupuestos municipales en la gestión autonómica.

Para finalizar toma la palabra el **Sr. Lara Sánchez** diciendo que, si el Sr. Moro tiene algún tipo de indicio de contrato oculto o algún tipo de acusación le anima que vaya al juzgado y no haga aquí acusaciones que no pueda demostrar.

Está hablando de co-pago por un sistema que no se hace sólo en Marbella y en Andalucía, sino en comunidades que gobierna el Partido Popular, así que si habla de co pago hable del co-pago de las comunidades donde gobierna el Partido Popular, como el Hospital de Valencia, de Lugo y muchos sitios donde se lleva a cabo este mismo sistema de cofinanciación.

Se ha dicho por activa y por pasiva que esa barrera no va a estar en funcionamiento, se va incluso a quitar, confía en lo que dice la Sra. Consejera, cuando se quite no le extraña que el Sr. Moro mismo fuese a poner una porque necesitan algo que genere odio.

Dirigiéndose al Sr. Monterroso le indica que esa parcela pertenece ...

Ante manifestaciones de los señores concejales, la **Sra. Caracuel García** pide a todos que mantengan el orden.

El **Sr. Lara Sánchez** continúa diciendo que es una parcela que está a 450 m de consultas externas, está propuesta como Sistema General, con lo cual se puede hacer perfectamente un aparcamiento gratuito incluso provisional, en el cual el Ayuntamiento sólo tiene que poner a disposición el terreno.

La **Sra. Caracuel García** pregunta al Sr. Lara si admite la enmienda.

El **Sr. Lara Sánchez** manifiesta que le parece clara y lógica y podría incluir dentro de la propia moción.

Se procede a la votación de la enmienda y posteriormente de la moción.

Se hace constar que durante el debate se ausenta de la sala el Sr. León Navarro siendo las 11,43 horas y se incorpora a las 11,47 horas; se ausenta el Sr. Secretario General del Pleno siendo las 11.43 horas pasando a ocupar su lugar la Funcionaria Inmaculada Chaves Pozo, y se incorpora a las 11,45 horas.

Asimismo, en el momento de la votación se encuentra ausente de la sala el Sr. Hernández García desde las 11,43 horas.

Por parte del Concejal No Adscrito, el Sr. Mena Romero presenta ENMIENDA al punto por escrito del siguiente tenor literal:

Este Concejal y en nombre de los colectivos, **nos adherimos a cualquier iniciativa** que tenga como objetivo crear plazas de aparcamientos de uso libre y en número suficiente que cubra la demanda presente y futura de la zona, aplicando baremos del nuevo P.G.O.U (que todos ustedes han aprobado como coronario de la movilidad presente y futura de Marbella), pero sin olvidar tener en cuenta la gran demanda de aparcamientos actual y futura que existe, dado el mega-servicio de consultas externas y urgencias que da el Hospital (demanda de aparcamientos durante 24h y 365 días al año) y que cualquier solución que se plantee como la adecuación de parcelas para aparcamientos de NO pago debe tenerse en cuenta tres premisas:

1. Que los posibles solares que pudieran habilitarse están a más de 1 km (ida y vuelta) de los servicios del Hospital y se tiene que pensar en la orografía del terreno (cuestas que pueden alcanzar más del 9% en algunos lugares) y su incidencia en personas enfermas, discapacitados, ancianos, niños y mujeres embarazadas entre otros.
2. Que el cambio de uso de la reserva de terrenos perimetrales al Hospital no vaya en detrimento de posibles zonas verdes u otros usos que merme la calidad de vida de los ciudadanos y el patrimonio de estos.

Que se piense que ya cuando se construyó el Hospital no se estuvo acertado ni en la ubicación de este junto a la autovía A-7 ni en las previsiones necesarias para que este centro sanitario tuviera una oferta de calles y aparcamientos acorde con la demanda. No nos equivoquemos de nuevo eligiendo medidas y políticas miopes, olvidando poner nuestras miras en el futuro y en el bienestar de todos los ciudadanos/as.

Se procede a la votación de la enmienda que **SE APRUEBA** por mayoría de nueve votos a favor (siete del Grupo Municipal Partido Socialista Obrero Español, uno del Grupo Municipal Izquierda Unida LV-CA y uno del Concejal No Adscrito) y trece abstenciones del Grupo Municipal Partido Popular.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de trece votos en contra del Grupo Municipal Partido Popular, ocho votos a favor (siete del Grupo Municipal Partido Socialista Obrero Español y uno del Concejal No Adscrito) y una abstención del Grupo Municipal Izquierda Unida LV-CA

ACUERDA

DENEGAR la propuesta anteriormente transcrita.

9º.- MOCIÓN QUE PRESENTA D. ENRIQUE MONTERROSO MADUEÑO, CONCEJAL DEL GRUPO MUNICIPAL IZQUIERDA UNIDA LV-

CA, PROPONIENDO LA CREACIÓN DE UN CENTRO DE PRODUCCIÓN Y DISTRIBUCIÓN DE DIETAS PARA CENTROS ESCOLARES.- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“Seguidamente se da cuenta de la moción anterior, cuyo tenor literal es el siguiente:

“Con la crisis económica que sufrimos, las necesidades sociales presentan nuevas exigencias de respuesta por parte las instituciones. Entre ellas cabe señalar la derivada de una adecuada atención a la infancia y a las siempre insuficientes políticas de igualdad por medio de los comedores escolares. Con ellos se favorece no sólo políticas asistenciales derivadas de carencias básicas sino educativas en la medida que pueden y deben crear hábitos alimenticios con actitudes y comportamientos adecuados, pero también los comedores escolares favorecen una mayor liberalización de la mujer en sus papeles tradicionales de cuidadoras del hogar.

Los comedores escolares cumplen así funciones importantes para una sociedad democrática que prioriza sus recursos en base a criterios que tienen como objetivos todo lo relacionado con el desarrollo de las personas y sus necesidades. La democracia aplicada y no sólo gestual exige atender prioritariamente a los más necesitados dando a cada cual según sus necesidades y pidiendo contribución a los que correspondan en función de sus posibilidades.

En nuestro municipio se han ido extendiendo los comedores escolares por los distintos centros educativos para atender demandas evidentes, en muchos casos asumiendo el Ayuntamiento recursos e iniciativas que corresponden a otra Administración, extremo este que debe inscribirse en la necesaria colaboración institucional y por tanto alejada de recriminaciones o petulancias. Se ha hecho, en ocasiones, lo que se debe hacer por parte de quien tiene la responsabilidad de administrar recursos y necesidades de sus administrados.

Sin embargo, las carencias son muchas tanto en extensión como en el modelo que se sigue de producción y distribución de los alimentos a los centros educativos. Sin cuestionar la calidad de la dieta, sin embargo cada semana son más las familias que no comparten dicho sistema y plantean la conveniencia de explorar otras posibilidades. Entre ellas figura la de proporcionar una dieta saludable, que tenga en cuenta necesidades nutritivas incuestionables, adaptadas a los niños que la han de consumir, producida y elaborada en la cercanía para ser consumida de forma inmediata. Ello sólo es posible por medio de centros de elaboración cercanos con los que se reducen los tiempos y se mantienen las propiedades.

Es en ese sentido que este Grupo Municipal de Izquierda Unida plantea ante el Pleno de la Corporación la adopción de los siguientes

ACUERDOS:

1. Encargo de un estudio técnico y financiero para la creación de un Centro de producción y distribución de dietas para Centros Escolares. Dicho estudio ha de tener en cuenta el equilibrio presupuestario resultante contando con la política de ayudas y becas de la Administración Educativa.
2. La viabilidad de la gestión a través de una Empresa Municipal
3. El mantenimiento de las infraestructuras existentes compatible con nuevas instalaciones en los cuatro núcleos del municipio.”

Se procede a la votación de la URGENCIA, que SE APRUEBA por UNANIMIDAD.

Y la Comisión Plenaria de Personal y Régimen Interior DICTAMINA FAVORABLEMENTE por mayoría de un voto a favor del Grupo Municipal de Izquierda Unida-LV-CA y doce abstenciones (ocho del Grupo Municipal Popular, tres del Grupo Municipal Socialista y una del Concejal no adscrito), la propuesta anteriormente transcrita.

El **Sr. Secretario General del Pleno** da cuenta del asunto, procediendo a la lectura del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente.

Para la defensa del asunto, toma la palabra el **Sr. Monterroso Madueño** diciendo que, cambian el tema de los aparcamientos por otro que tiene detrás mucha población, muchas personas afectadas, como es el tema de la necesidad de contar con una red de comedores escolares en el municipio de Marbella, en todos esos núcleos de población, que atiendan una cuestión que tiene que ver no sólo con la alimentación y la salud de los escolares, sino también con una cosa fundamental como es garantizar la igualdad de género, porque a través de estos comedores escolares se presta un servicio añadido a las personas que necesitan de tiempo para poder trabajar, la mayor parte mujeres, hay que reconocerlo.

Su grupo ha hecho un estudio de la situación, de la realidad, han escuchado a personas que están en desacuerdo con el modelo que se está siguiendo ahora de suministrar comida fabricada por empresas exteriores que no están cercanas al municipio, con lo que conlleva un sistema de embasado, de transporte que realmente hace que la comida no sea del agrado, y no del agrado desde el punto de vista del sabor y demás, sino de la preparación, adecuación y adaptación.

Analizando las posibilidades que tiene el municipio, ven la conveniencia de, al menos, y por ahí empieza su moción, hacer un estudio de las posibilidades que tienen, contando con las infraestructuras existentes, resulta que tienen instalaciones industriales en centros públicos, que podrían elaborar una cantidad de comida, de alimentos suficientes, como para con un sistema de transporte, garantizar la rapidez, la cercanía, la adaptación, la frescura de esos alimentos recién cocinados.

Esto que trae a este municipio a través de la Corporación, ya hay alguna experiencia en municipios andaluces con un resultado satisfactorio, porque no están planteando ninguna cuestión que suponga un coste más añadido a las arcas municipales, siempre que plantean una propuesta de esta índole, piensan en la situación en la que se encuentran y que no pretenden ensanchar el agujero económico que tienen.

Se trata de aprovechar los recursos existentes, las personas que ya están trabajando en estos sitios, para que con toda la política que hay de becas y ayudas a comedores, poder hacer un centro de elaboración de dietas y menús en principio

escolares, están hablando de la posibilidad de extender este servicio a situaciones y colectivos que en cualquier momento lo pueden demandar, personas mayores a las que se pueda atender también, y otras situaciones que en este momento tampoco quieren mencionar, si la crisis se llega a agravar, por lo que cree que están ante una propuesta razonable.

Toma la palabra el **Sr. Mena Romero** diciendo que estima que esta propuesta del Sr. Monterroso es interesante en el fondo, pero en la forma debe preguntar alguna duda que tiene, pero es evidente que tienen un problema, y más en una ciudad y en un pueblo, ambos unidos en un territorio bastante amplio, donde los menores tienen que hacer a veces grandes desplazamientos, y la comida que llega a esos colegios también hace grandes desplazamientos, a excepción de los colegios donde existe cocina y cocinero.

Ha hablado con las AMPAS y le trasladan varios problemas, uno que en algunos colegios, que cuando las cocineras y cocineros por edad se van licenciando, no se vuelve a contratar a otros, es un problema que solicita al Equipo de Gobierno que lo aclare si es que tiene datos de ello.

Quiere preguntar al Sr. Monterroso algo, porque cree que el fondo de la cuestión está claro, ha acertado a traer un asunto que cree que es importante, preocupa a las madres, a los educadores y evidentemente a la salud de los niños.

No sabe si lo que propone el Sr. Monterroso es, no ha conseguido saberlo exactamente, que ese centro sea un solo centro o varios centros que estén cada uno de los distritos, porque lo que es evidente es que si al día siguiente creasen una gran cocina y distribución, tendrían que tener casi las cocinas de tres o cuatro hoteles juntas y eso sería complicado.

Si lo que se pretende es hacerlo por distrito, cree que están de acuerdo y que deberían hacerlo, pero cree que aquí también tendrían que crear una mesa con las AMPAS y todos los implicados en esta situación, que toca directamente la salud de los menores, y deberían buscar en una mesa las soluciones para, evidentemente, compaginar los colegios que ya lo tienen, y que dan comida caliente y hecha el mismo día, y los que no lo tienen, para poder aprovechar las infraestructuras que tienen y lógicamente ampliar las que no tienen, que serían necesarias para este punto.

Indica que va a apoyar la moción en el fondo.

Toma la palabra el **Sr. Martín Sánchez** diciendo que, están de acuerdo con la propuesta del Sr. Monterroso, y afirmar o reafirmar que la red de comedores escolares es un objetivo prioritario de la Consejería de Educación, y resaltar que en el municipio de Marbella han conseguido que la colaboración que haya sido un poco forzada por la reivindicación de los padres y madres de los alumnos, que se configure en un corto espacio de tiempo, dos comedores escolares, como es el Comedor García Lorca y el que se va a realizar en el Colegio San Pedro.

Su grupo anima a seguir en ese tipo de gestión, que incide directamente en los ciudadanos y son partidarios de acercar todo lo posible los servicios a los ciudadanos, en este caso también, y si la propuesta que el Sr. Monterroso hace significa ese acercamiento, es decir, la utilización de aquellos comedores o aquellas cocinas que ya existen en los comedores que se mantengan, considera que esa es la cercanía absoluta, coincidirán con él en la pretensión de dotar de una nueva infraestructura que parece ser que consiste en acelerar o llevar la comida que ahora no llega a todos los centros, en las mejores condiciones posibles.

Toma la palabra la **Sra. Díaz García** diciendo que, como no podía ser menos, su grupo comparte su visión sobre el papel fundamental que cumplen los comedores escolares en la conciliación de la vida familiar y laboral, además de incidir de una manera evidente en la igualdad de oportunidades entre hombres y mujeres.

Por ello, este Equipo de Gobierno, en tres años ha construido dos comedores escolares y estaba a punto de comenzar el tercero.

Esto lo dice sin ninguna petulancia, como dice el Sr. Monterroso en su moción, pero sí con recriminación, porque la Junta de Andalucía es la Administración competente para hacer este trabajo, el de construir y mantener los comedores escolares.

También este Equipo de Gobierno ha seguido manteniendo los tres comedores escolares con personal propio, en los que sí se sirve comida que se cocina cada día.

Asimismo, se hacen eco de las protestas que desde hace algo más de dos años hacen las familias a esta nueva manera de llevar los comedores escolares en la Junta de Andalucía, a través de lo que se llama la línea fría.

Pero entienden que la solución no viene por crear otro organismo público, que como llama centro de producción y distribución de dietas, es tan fácil como abrir las cocinas que se han cerrado en los colegios, abrirlas, contratar a empresas o dar la concesión de la distribución y cocinas a empresas que cocinen en esas cocinas, y sirvan cada día la comida recién cocinada, y básicamente tan fácil como que la Junta de Andalucía cumpla sus propias recomendaciones, que están colgadas en la web de la Consejería y que literalmente dice, prohibición de alimentos precocinados, apuesta por la dieta mediterránea y servir fruta fresca.

Por tanto que no se sigan creando nuevos organismos públicos, sino que simplemente pueden hacer funcionar lo que ya existe, las cocinas que existen en los colegios, y que se han cerrado, muchas AMPAS, por cierto, se han organizado como empresas para solicitar cocinar y distribuir esa comida recién cocinada y no les han dado la concesión en la Junta de Andalucía.

Para finalizar toma la palabra el Sr. Monterroso Madueño aclarando que no ha explicado del todo bien la forma en la que conciben esta propuesta, y evidentemente es crear una red, no sólo un centro unificado, sino aprovechar la infraestructura que hay en el municipio, en Marbella hay tres o cuatro comedores y en otros sitios hay más, la idea es formar una red.

No solicita aquí que se apruebe, que se constituya esa empresa pública u organismo, sino que se haga un estudio partiendo de la necesidad y de la realidad, y que se aporten soluciones y viabilidad.

Lo que dice la Sra. Concejala de Cultura le parece a tener en cuenta, es decir, por qué no se abren esos comedores y pueden atender la distribución de los demás, pero eso no quita la validez que se apruebe la realización de ese estudio de viabilidad, que no produzca además coste añadido al Ayuntamiento, sino que vaya buscando el equilibrio presupuestaria, por lo que cree que es algo que se puede asumir.

Cede, a parte de su moción, en la que no plantea que pasado mañana funcione, sino que se acometa ese estudio y se vea la posibilidad que en el próximo año en Marbella se aprovechen mejor los recursos que ya existen.

Se procede a la votación.

Se hace constar que durante el debate se ausenta de la sala el Sr. Lara Sánchez y el Sr. Interventor siendo las 12,00 horas, y se incorporan a las 12,02 y 12,05 horas.

Asimismo, en este punto del orden del día se incorpora a la sesión el Sr. Hernández García siendo las 12,02 horas, y se ausenta de la sala el Sr. Pérez Moreno desde las 12,00 horas.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de catorce votos en contra del Grupo Municipal Partido Popular y ocho votos a favor (seis del Grupo Municipal Partido Socialista Obrero Español, uno del Grupo Municipal Izquierda Unida LV-CA y uno del Concejil No Adscrito)

ACUERDA

DENEGAR la propuesta anteriormente transcrita.

10º.- MOCIÓN QUE PRESENTA LA CONCEJAL DELEGADA DE CULTURA Y ENSEÑANZA, PARA INSTAR A LA CONSEJERÍA DE EDUCACIÓN DE LA JUNTA DE ANDALUCÍA A LA AMPLIACIÓN Y ADAPTACIÓN DEL C.E.I.P. ANTONIO MACHADO DE MARBELLA.- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

Seguidamente se da cuenta de la moción anterior, cuyo tenor literal es el siguiente:

“El Centro de Educación Infantil y Primaria Antonio Machado de nuestra localidad, sito en el barrio de la Plaza de Toros, se pone en funcionamiento en el año 1985 adaptando un edificio como colegio para responder a las necesidades escolares de entonces. Es por ello que presenta multitud de carencias en infraestructura y servicios. Este Ayuntamiento ha venido realizando obras de conservación y mejora, teniendo incluso que habilitar unos locales en los bajos de la plaza de toros para poder ofrecer el servicio de comedor a sus alumnos, ya que la parcela en la que está ubicado el colegio no dispone de posibilidades de ampliación.

El propósito de este Ayuntamiento es poder ofrecer el terreno necesario para adaptar el colegio a las necesidades de matriculación de la zona y poder prestar todos los servicios que le corresponden a un centro educativo actual. Es por ello que, tras estudiar las distintas opciones urbanísticas posibles y gracias al nuevo P.G.O.U., este Ayuntamiento se encuentra con la facultad de poner a disposición de la Consejería de Educación de la Junta de Andalucía, una parcela de 2.048 m² procedentes de la parcela sur al colegio, de titularidad municipal e inscrita con la ficha nº 26 del Inventario de Bienes de la cual se adjunta copia (doc. nº 1) y que actualmente ha sido calificada de equipamiento educativo. Se acompaña además plano de situación de la parcela (doc. nº 2).

La concejal que suscribe propone al Pleno de este Ayuntamiento, que inste a la Consejería de Educación de la Junta de Andalucía a pronunciarse sobre la ampliación y adaptación del C.E.I.P. Antonio Machado en la parcela propuesta.”

Se procede a la votación de la URGENCIA, que SE APRUEBA por UNANIMIDAD.

Y la Comisión Plenaria de Personal y Régimen Interior DICTAMINA FAVORABLEMENTE por mayoría de ocho votos a favor del Grupo Municipal Popular y cinco abstenciones (tres abstenciones del Grupo Municipal Socialista, una del Grupo Municipal de Izquierda Unida-LV-CA y una del Concejal no adscrito), la propuesta anteriormente transcrita.

El **Sr. Secretario General del Pleno** da cuenta del asunto procediendo a la lectura del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente.

Para la defensa del asunto toma la palabra la **Sra. Díaz García** diciendo que, por todos son conocidas las evidentes deficiencias que existen en materia educativa en esta ciudad, tanto por la antigüedad y calidad de las existentes, como por la escasez de las mismas.

Este Equipo de Gobierno, en estos tres últimos años, ha hecho un esfuerzo de inversión importante, de más de cinco millones de euros, en mejorar esas infraestructuras, y ha puesto a disposición, con esta parcela que llevan hoy, hasta seis suelos para que la Junta de Andalucía amplíe la red educativa del municipio.

Añade que el Centro de Educación Infantil y Primaria Antonio Machado, que se encuentra situado en el barrio de la Plaza de Toros, es un edificio que se ha condicionó en 1985, de viviendas, para hacer frente a las necesidades educativas del momento, y evidentemente ha pasado el tiempo y presenta multitud de carencias tanto en el tipo de infraestructuras, que es como en su calidad.

Este Ayuntamiento ha tenido incluso que hacer el comedor del colegio fuera del edificio, puesto que no hay espacio para hacerlo, y porque la Junta de Andalucía tampoco daba solución a esto.

Por fin pueden poner al servicio de la Junta de Andalucía una parcela colindante al colegio de 2.046 m² para que cuanto antes se haga la ampliación del colegio y se remodele todo el edificio existente, de manera que en este barrio tengan un colegio en condiciones adecuadas para la calidad de la educación que requiere el año en el que están.

Es por lo que solicitan el apoyo de todos los grupos, para que cuanto antes la Junta de Andalucía aborde la ampliación del colegio Antonio Machado.

Toma la palabra el **Sr. Mena Romero** diciendo que, ha hablado con las AMPAS sobre este tema y dicen que ellos reconocen que estos colegios tienen defectos igual que los tienen otros muchos, pero reconocen que hay otras prioridades a nivel educativo en nuestra zona, como puede ser el tema del Colegio Bello Horizonte, que cree que es el que tiene más prioridad.

No tiene inconveniente en decir que, efectivamente, como siempre y lo saben todos, las cosas que puedan y vengan a este Pleno y que puedan solucionar problemas de los ciudadanos, serán consideradas y votadas a favor aun cuando después tengan que intervenir en ellas varias administraciones, como cree que se propone aquí, y si no es así solicita que lo aclaren.

En cualquier caso lo que indica y anima a que este es un problema dentro de los problemas de educativos y de equipamiento que hay sobre los colegios de Marbella, uno más, pero hay otros que son más prioritarios.

Agradecería que aunque fuera brevemente, le explicaran qué se está haciendo con las otras prioridades que las AMPAS dicen que son más importantes que las que hoy traen aquí.

No obstante, eso no quiere decir que no vaya a apoyar esta propuesta, porque es un problema de los ciudadanos.

Toma la palabra el **Sr. Monterroso Madueño** diciendo que, su grupo siempre estuvo en contra de la ampliación del Colegio Machado si ello suponía la destrucción del parque, porque entienden que no es de recibo, no es homologable, que no tiene ningún sentido, es decir, no se puede destruir un parque para ampliar un colegio.

Cuando las necesidades escolares aumentan, y en la barriada de Plaza de Toros son evidentes, la densidad de población que hay, que hace que sus hijos tengan que ir a recibir educación a dos y tres kilómetros dentro del municipio, pero cuando eso sucede, la única solución es un colegio nuevo, no ampliar de esa manera el colegio existente.

Tiene en su poder una carta dirigida por cinco personas de la barriada que dicen que han sido numerosos los escritos presentados en el Registro de Entrada del Ayuntamiento, en contra de la ampliación del colegio dentro del parque, y sin tener ninguna respuesta de los políticos, hablan en general y le meten a él también como si fuese responsable.

Se dice que la ampliación se hará en el único parque que hay en la barriada, eliminando una vía de acceso y poniendo esta vía de acceso por medio de lo que quede de parque, que si bien dicen que se alargará hasta las naves industriales abandonadas, nunca la barriada recuperará los 2.800 m² que les quitan del único parque que tiene dicha barriada.

Tiene en su poder cómo va a quedar el parque una vez destruido y una vez ampliado, porque no hay ni una sola brizna verde en Plaza de Toros, pregunta si ven algo verde en el plano que enseña, pues no hay nada, lo único que hay verde lo van a destruir para dárselo al colegio, todo eso con el visto bueno no sólo del Partido Popular sino del Partido Socialista.

Estas personas dicen que presentaron en su día quinientas alegaciones que admitió el Equipo Redactor, y luego el Ayuntamiento obligó al Equipo Redactor a eliminar el dibujo anterior, luego ha sido el Ayuntamiento de Marbella, el Partido Popular el que ha impuesto esta solución en base a que parece ser que hay un apoyo popular, pero no tienen ni la mitad del apoyo de la barriada de la Plaza de Toros para tomar esta medida tan drástica.

Cree que para cambiar un parque y jardín hay que hacer una modificación puntual de elementos del parque, en este caso no se va a hacer porque ya lo han dibujado previamente en el Plan General, pero es una medida grave.

Tiene en su poder el famoso librito azul, esta vez ha hecho una fotocopia porque ya dijo que nunca más lo traería, pero es el del Partido Popular, que hace tres o cuatro años decía que la ampliación del colegio debería ir al norte, donde han defendido todos, donde hay una parcela a conseguir, que hay que conseguir, y allí no cabe sólo un colegio, sino un colegio y un instituto, y el parque seguiría en su sitio, esto lo decía el Partido Popular hace cuatro años.

Pues hoy él pide esto, coherencia, aunque su grupo tenga en contra una parte de la barriada que quiere que se amplíe su colegio hacia el sur, van a mantener los principios, las convicciones, y es que allí hace falta colegios e institutos al norte, y que se haga todo lo posible para conseguirlo, pero no van a estar a favor de esta ampliación, lo siente, sabe que hacen falta plazas pero no a costa de destruir parques.

Toma la palabra el **Sr. De Luís Ferreras** diciendo que, en el Plan General, a aprobación inicial en el año 2007 se proponía en esta zona, para reequipar la Plaza de Toros, tres actuaciones, dos para zona verde y una para equipamiento escolar, la de equipamiento escolar tenía 12.026 m².

Añade que los miembros del Partido Popular cambiaron en el año 2008 esas propuestas, y de actuaciones sesgadas previstas en el año 2007 pasaron a tener un ARI, un Área de Reforma Interior, donde el Equipamiento Escolar bajaba de 12.000 metros a 8.356 metros, y además cambiaron también, o incluyeron también en esa misma zona, en este ARI, casi doscientas nuevas viviendas.

Además, modificaron el Plan General del año 2009 y esas viviendas las pasaron a un suelo comercial, como bien enseñaba el Sr. Monterroso, la Sra. Alcaldesa en su campaña electoral prometió, en esa zona, centros de mayores, aparcamientos subterráneos, parque y pista, instituto al oeste del colegio y ampliación del colegio también al oeste del actual colegio Antonio Machado.

Sin embargo lo que hoy ofrecen al Partido Popular es sacrificar el parque para poder ampliar el colegio, incumpliendo bravísimamente lo que prometieron a esos ciudadanos en campaña electoral.

El parque de La Concordia actualmente tiene unos 3.000 m² que se van a quedar reducidos a 1.300 m², pero sumando los 900 que pretenden de la zona sur del PJ del ARI MB-9 que ha comentado el Sr. Monterroso, se quedarán en 2.200 m².

Al CEIP Antonio Machado también vienen niños de la zona de Bello Horizonte, por desgracia, los niños, como ha comentado el Sr. Monterroso, cuando terminen la primaria en Antonio Machado los llevan en autobús al Instituto Bahía Marbella, casi dos kilómetros, una barbaridad, por eso su grupo, estando de acuerdo en lo que plantea la Delegada de Cultura, quieren presentar una enmienda en este punto.

A continuación procede a leer la enmienda que se transcribe a continuación:

“Que el Ayuntamiento ponga a disposición de la Consejería de Educación de la Junta de Andalucía, el suelo previsto en el ARI-MB-9 para la consolidación de un Instituto en la Plaza de Toros, así como la cesión de una parcela en la zona de Bello Horizonte, Linda Vista, para la construcción de un Centro de Educación Infantil y Primaria.”

Continúa diciendo que, si quieren solucionar los problemas de equipamiento que tienen la plaza de toros, no basta con que, como dicen en la moción, insten a la Consejería de Educación de la Junta de Andalucía a pronunciarse sobre la ampliación, pero indica a la Sra. Díaz que no, que le ceda la parcela para la ampliación del colegio, que le ceda la parcela para la ampliación del instituto, y cédale de una vez la parcela para la construcción de un Colegio de Educación Infantil y Primaria en la zona de Panorama, sino, estarán engañando a los ciudadanos.

Por cierto, en las alegaciones que ha comentado el Sr. Monterroso, y que presentaban los ciudadanos al Plan General, el Equipo Redactor responde a las 500 alegaciones que presentan los ciudadanos de la Plaza de Toros, que la ordenación pormenorizada del ámbito se modifica ligeramente, haciéndose eco de la petición vecinal de la no supresión del parque infantil como consecuencia de la ampliación del Colegio Antonio Machado, en este sentido, la ampliación del citado colegio que se prevé más al norte.

Dirigiéndose a los concejales del Partido Popular les indica que cumplan lo que prometieron en campaña y no pierdan el parque.

Toma la palabra la **Sra. Díaz García** diciendo que no sabe con qué AMPAS habla el Sr. Mena, pero cree que las explicaciones de por qué no desean la ampliación del Colegio Antonio Machado van a tener que dárselas a los padres y madres del barrio de la Plaza de Toros.

Su grupo se dedica a trabajar y dar soluciones, y los miembros de la oposición se dedican a librarle a la Junta de Andalucía de las responsabilidades y justificar la responsabilidad de construir centros.

Han sacado el tema de Bello Horizonte y del Instituto, votan a favor de esa enmienda y cincuenta mas, si lo han votado veinte veces en este Pleno, y han explicado veinte veces que la parcela de Bello Horizonte ya se está desarrollando el Plan Parcial para entregarla en unos meses, vamos a ver si luego construyen, como en el resto de parcelas, ese es el problema.

El instituto también está prevista la cesión de esa parcela al lado del Colegio Antonio Machado, pero mientras tanto qué tal si empiezan a construir en lo que ya tienen, qué tal si hacen un colegio en el Antonio Machado como corresponde, qué tal si construyen un colegio que amplíe las plazas en Alicata, qué tal si algún día construyen algo en la parcela de 9.000 m2 de San Pedro Alcántara, qué tal si algún día construyen el Albergue África que llevan esperando cuatro años, qué tal si alguna vez ven construir una infraestructura educativa en esta ciudad.

Se procede a la votación de la enmienda y posteriormente del punto del orden del día.

Se hace constar que durante el debate se ausenta de la sala el Sr. Pedrazuela Sánchez siendo las 12,10 horas, y se incorpora a las 12,15 horas.

Asimismo, en el momento de la votación se ausenta de la sesión el Sr. Fernández Vicioso desde las 12,10 horas y aún no se ha incorporado a la sesión el Sr. Pérez Moreno.

En este punto del orden del día se ausenta de la sala la Sra. Caracuel García siendo las 12,10 horas, pasando a presidir la sesión el Sr. Romero Moreno.

Por parte del Grupo Municipal Partido Socialista Obrero Español, el Sr. De Luís Ferreras presenta ENMIENDA al punto en el sentido que el Ayuntamiento ponga a disposición de la Consejería de Educación de la Junta de Andalucía, el suelo previsto en el ARI-MB-9 para la consolidación de un Instituto en la Plaza de Toros, así como la cesión de una parcela en la zona de Bello Horizonte, Linda Vista, para la construcción de un Centro de Educación Infantil y Primaria.

Se procede a la votación de la enmienda que se aprueba por unanimidad de los presentes.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de trece votos a favor del Grupo Municipal Partido Popular, un voto en contra del Grupo Municipal Izquierda Unida LV-CA y seis abstenciones (cinco del Grupo Municipal Partido Socialista Obrero Español y una del Concejel No Adscrito)

ACUERDA

PRIMERO.- Instar a la Consejería de Educación de la Junta de Andalucía a pronunciarse sobre la ampliación y adaptación del C.E.I.P. Antonio Machado en la parcela propuesta.

SEGUNDO.- Poner a disposición de la Consejería de Educación de la Junta de Andalucía, el suelo previsto en el ARI-MB-9 para la consolidación de un Instituto en la Plaza de Toros, así como la cesión de una parcela en la zona de Bello Horizonte, Linda Vista, para la construcción de un Centro de Educación Infantil y Primaria.

11º.- PROPUESTA QUE PRESENTA EL GRUPO MUNICIPAL SOCIALISTA PARA QUE SE PROMUEVA UN CONVENIO DE COLABORACIÓN CON LA CONSEJERÍA DE EDUCACIÓN Y CIENCIA PARA OBTENER LA CATALOGACIÓN DE CONSERVATORIO PROFESIONAL DE MÚSICA Y EL DE CONSERVATORIO PROFESIONAL DE DANZA DE TITULARIDAD MUNICIPAL.- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“Seguidamente se da cuenta de la propuesta anterior, cuyo tenor literal es el siguiente:

“La educación musical estimula todas las facultades del ser humano: abstracción, razonamiento lógico y matemático, imaginación, memoria, orden, creatividad, comunicación y perfeccionamiento de los sentidos, entre otras.

La práctica de la música y la danza tiene, entre otras, la función social de aproximar a los individuos. La música y la danza son hoy, más que nunca, un fenómeno social. Se hace necesario satisfacer una demanda creciente. El acceso a las actividades musicales y a la danza es una necesidad fundamental para el desarrollo y el equilibrio del individuo. Hay que dar a cada uno y desde su más tierna infancia, la posibilidad de descubrir la música y la danza y el derecho a una formación en ambas materias

La música y la danza despiertan las posibilidades creativas del individuo en el campo intelectual y emocional. Se dirige a todos, sea cual sea su clase social. Consigue efectos positivos incluso allí donde otros medios de expresión se ven limitados. Es también eficaz cuando falla el lenguaje oral.

Marbella cuenta con un Conservatorio Municipal de Música y Danza dependiente del Ayuntamiento de Marbella que ofrece solo el grado elemental. La evolución de los alumnos del centro y la demanda de nuevas plazas evidencian la necesidad de crear el grado profesional, antes denominado grado medio, para que los alumnos puedan seguir desarrollando su formación sin necesidad de trasladarse a otros centros.

Gracias a los fondos del Plan Proteja de la Junta de Andalucía se ha construido un nuevo edificio en el Parque de la Constitución con el objetivo de ofertar el grado profesional, para lo que ha se dispuesto de 1,6 millones de euros.

Corresponde a la Junta de Andalucía homologar la titulación previa comprobación de que se cumplen los requisitos establecidos por la ley a la hora de crear un centro de grado profesional.

Confiamos en que el nuevo edificio cumpla escrupulosamente los requisitos necesarios para albergar un conservatorio profesional de Música y un conservatorio profesional de Danza de titularidad municipales.

Otros municipios disponen de centros similares, conservatorios profesionales de titularidad municipal homologados por la Junta de Andalucía.

Por todo lo expuesto proponemos la siguiente

MOCIÓN

1. Instar al Ayuntamiento de Marbella a que promueva un convenio de colaboración con la Consejería de Educación y Ciencia para obtener la catalogación de Conservatorio Profesional de Música de titularidad municipal y el de Conservatorio Profesional de Danza de titularidad municipal.”

Y la Comisión Plenaria de Personal y Régimen Interior DICTAMINA FAVORABLEMENTE por mayoría de cinco votos a favor (tres del Grupo Municipal Socialista, uno del Grupo Municipal de Izquierda Unida-LV-CA y uno del Concejal no adscrito) y ocho abstenciones del Grupo Municipal Popular, la propuesta anteriormente transcrita.

El **Sr. Secretario General del Pleno** da cuenta del asunto, procediendo a la lectura del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente.

Para la defensa del asunto toma la palabra el **Sr. Martín Sánchez** diciendo que van a seguir hablando de educación, en este caso del Conservatorio.

Añade que el esfuerzo que se está haciendo por parte de la Junta de Andalucía para generalizar los estudios de música y danza, cree que son muy importantes, de tal modo que Andalucía es la Comunidad que está a la cabeza en ese tipo de asuntos, tienen cuarenta y ocho conservatorios elementales, con una atención de 14.254 alumnos, veintitrés conservatorios profesionales con 7.991 alumnos y cinco conservatorios superiores con 1.599 alumnos, el último inaugurado la semana anterior en la capital de Jaén.

Su grupo considera que ha habido un paso importante en la educación de este tipo de enseñanza artística y musical, desde el punto de vista que se han convertido en una opción para muchos alumnos de carrera profesional, así lo ha entendido la comunidad educativa y también la Junta de Andalucía para proponer este tipo de impulsos que se dan a este tipo de enseñanza.

Por eso su grupo trae hoy aquí la moción que van a defender y que consiste en que el Ayuntamiento de Marbella, no solicite sino que inicie de inmediato la transformación del conservatorio de música y danza municipal, del grado elemental al grado profesional, que se llama ahora.

Hay que recordar que cuando estaban compartiendo oposición con su grupo, este asunto era también compartido por el Partido Popular, hacían las mismas peticiones al Sr. Gil, y una y otra vez se encontraban con la barrera, fundamentalmente, de la oposición del GIL diciendo que lo iban a solicitar, pero al final no ofrecían el espacio suficiente.

Ahora sí lo tienen, y además lo tienen con una subvención por parte del Plan Proteja de la Junta de Andalucía, es una cuestión, y ahí sí hay que decir a la Sra. Delegada de Educación, que las promesas hay que hacerlas efectivas, y lo que han

hecho ha sido decir que han ofertado mucho espacio público para hacer centros educativos, pero al final, esos espacios ni eran adecuados ni estaban desprovistos de cargas etc...

Por tanto, lo que ha sucedido es que en el caso del conservatorio han tenido que hacerlo en un espacio público ya habilitado, precisamente por otro partido que es el PSOE.

Lo que solicitan encarecidamente es que cuanto antes, y ahí no caben excusas de que sea la Junta de Andalucía la que tenga que iniciar el procedimiento, soliciten el grado profesional de música y danza, la Junta de Andalucía está dispuesta, porque ya hay una respuesta, incluso a la propia Alcaldesa, por parte del Consejero, que inmediatamente cumplan los requisitos, y cree que el edificio cumple los requisitos, pues ya está, insiste en que lo soliciten.

Toma la palabra el **Sr. Mena Romero** diciendo que, cree que esta es una propuesta interesante y llevaban varios años todos los grupos pensando que se podría solucionar, es verdad que la comunidad tiene una gran cantidad de personas que se están formando en estas actitudes de la música y de la composición, y cree que harían bien si entre los dos responsables de este asunto, que estiman y cree que no se equivoca en decir que es el Ayuntamiento de Marbella y la Junta de Andalucía.

Añade que esos reglamentos de homologación que se dicen y la ayuda del Plan Proteja deberían poderse de acuerdo y sacar este tema adelante, saben que hay una cantidad de personas afectadas por este problema, que se van a la línea o a otras zonas, donde además de estudiar, rápidamente pueden homologar y salir con el título que pretenden y para el que a veces tardan más de cinco años, como todos saben.

Cree que es lógica esta petición y que la Sra. Díaz, como responsable de ese Área de Educación, entre a buscar soluciones y acuerdos rápidos con la Junta de Andalucía en este aspecto, con lo cual insta sobre lo que antes ha comentado, y se dirija a él cuando es el único concejal que no pertenece a ningún grupo y no tiene a nadie detrás que esté a las órdenes, o mejor dicho a la cabeza y ejecución, equipo o gobierne ningún aspecto de los colegios, por tanto le agradece que se abstenga de eso porque él no puede hacerlo.

Toma la palabra el **Sr. Monterroso Madueño** diciendo que su grupo lleva presentados en el Ayuntamiento en esta legislatura ciento dos propuestas, iniciativas, en las que la mayor parte de las veces han intentado conectar con necesidades de la ciudadanía, convencidos que la política de confrontación no tiene sentido en este tipo de cámaras, convencido de que lo que la gente espera de ellos son luces y soluciones.

En el otoño de 2007, recién inaugurada esta legislatura, ya presentaron una propuesta en el mismo sentido que ahora aprobada, y que no saben qué ha sido de ellas, porque tenían que instar, entonces instaban a la Consejería de Educación para que se homologaran los estudios y hacían una exposición de motivos que traían y que no va a leer.

Con esto quiere decir como la memoria a veces hay que refrescarla, a este Ayuntamiento, a instancia de Izquierda Unida, ya se hizo esta petición y bienvenida sea si se recupera, pero tendrían que, en todo caso, hacer memoria e insistir en aquella primera que plantearon en su día.

Cree que esta es, la ciudad de Marbella, el municipio de Marbella está necesitado de referentes culturales, además de otra índole que todos tienen en mente.

Este tipo de cosas son estratégicas en el municipio de Marbella, con estratégicas quiere decir que vienen a coincidir con necesidades fundamentales, como es la

identidad, fijar la identidad de la ciudadanía en elementos culturales y no de especulación y frivolidad.

Por tanto, la Junta de Andalucía tiene que mover ficha en este momento, y atender esta demanda que espera que sea unánime por segunda o tercera vez en esta legislatura, para que realmente vean que Marbella tiene, en aquel momento había setenta y cinco alumnos matriculados que no podían continuar sus estudios de música, con lo cual se estaba frustrando quizá algún virtuoso, porque no había posibilidad salvo que se desplazaran cada día a sesenta kilómetros a un lado u ochenta kilómetros al otro.

Por todo ello, cree que está más que justificada esta homologación, este reconocimiento con el nombre que se tiene ahora, y que venga a inaugurar el concejal que se fue de aquí, Paulino Plata, Consejero de Cultura.

Toma la palabra la **Sra. Díaz García** diciendo que sí, que venga a inaugurar lo cuando lo tengan.

Añade que no hay nada como datos objetivos, si tienen que firmar un convenio es porque las competencias son de otra administración, la Junta de Andalucía.

Ahora van con datos claros, va sólo a hablar de la provincia de Málaga, Antequera, 45.000 habitantes, grado elemental y dos niveles del profesional, conservatorio de la Junta de Andalucía, en Ronda con 35.440 habitantes, grado elemental Junta de Andalucía, Fuengirola, 71.000 habitantes, grado profesional Junta de Andalucía, Torre del Mar, grado profesional Junta de Andalucía, todos los conservatorios de Málaga capital de la Junta de Andalucía.

Añade que estos, más todos los conservatorios que hay en las ocho provincias de Andalucía, excepto uno, que es municipal, todos los conservatorios que hay en las ocho provincias de Andalucía son de la Junta de Andalucía, y se pregunta qué ha hecho Marbella con 150.000 habitantes para que además de mantener el elemental, tenga que hacerse cargo el Ayuntamiento del profesional, es que no se merecen que la Junta de Andalucía, con los impuestos de todos, ponga aquí el conservatorio de grado profesional.

Es decir, Marbella sostiene con sus impuestos todos los conservatorios de Andalucía, y ahora tienen que pagarse con lo de Marbella nada más el profesional de aquí...

Ella propone al Partido Socialista que convengan en que les conviertan en ciudad autónoma y les den los presupuestos, para hacerse cargo de las competencias de la Junta de Andalucía que no se cumplen, y al Partido Socialista que se quite el Marbella del "Partido Socialista de Marbella" y se coloque el "Partido Socialista de la Junta de Andalucía".

El Sr. Martín Sánchez cree que no han cambiado absolutamente nada, siguen mintiendo absolutamente pero además se han convertido en pedigüños.

Dijo al principio de la legislatura que le daba la impresión que el Partido Popular en lugar de gobernar se había convertido en pedigüños, y lo justificaba de la siguiente forma, el Partido Popular no sólo externalizan y pagan diez millones y medio de euros a su antojo, porque lo hacen a su antojo ni siquiera hay participación para poder decir donde va a parar ese dinero, a empresas externas, sino que además externalizan también lo que son los ingresos.

Para gestionar necesitan sistemáticamente ayuda de otras administraciones, no son capaces de gestionar la cantidad de impuestos que han subido a los ciudadanos que viven aquí, no son capaces de eso, no son capaces de arbitrar ningún tipo de gestión que

genere riqueza, en absoluto, y lo que tienen que hacer es culpabilizar de toda esa inoperancia a otras administraciones.

Para ser objetivos, va a leer sólo y exclusivamente una cosa, la pregunta que hizo la Sra. Alcaldesa en el Parlamento donde es parlamentaria, el de Andalucía, al Consejero, la pregunta fue el día 13 de abril de 2010, y decía textualmente “¿Tiene previsto la Junta conceder a Marbella el conservatorio de grado medio, una vez que se encuentra en construcción un nuevo edificio que acogerá las instalaciones adecuadas con las condiciones técnicas y espacios exigidas por la Ley?”

La respuesta del Consejero fue que en la localidad de Marbella existe un centro autorizado de titularidad municipal para impartir...

La **Sra. Caracuel García** agradece la intervención del Sr. Martín e indica que se proceda a la votación.

Se hace constar que en este punto se incorpora a la sesión la Sra. Caracuel García siendo las 12,25 horas, pasando a presidir la sesión.

Asimismo, aún no se han incorporado a la sesión el Sr. Fernández Vicioso y el Sr. Pérez Moreno.

Durante el debate, se ausenta de la sesión el Sr. Secretario General del Pleno siendo las 12,25 horas, pasando a ocupar su lugar la Funcionaria Inmaculada Chaves Pozo, y se incorpora a las 12,28 horas.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de catorce votos en contra del Grupo Municipal Partido Popular, seis votos a favor (cinco del Grupo Municipal Partido Socialista Obrero Español y uno del Concejal No Adscrito) y una abstención del Grupo Municipal Izquierda Unida LV-CA

ACUERDA

DENEGAR la propuesta anteriormente transcrita.

12.- MOCIÓN DEL GRUPO MUNICIPAL SOCIALISTA PSOE A PROPUESTA DEL CONCEJAL D. DIEGO LARA SÁNCHEZ, RELATIVA A LA ZONA DE LA TORRECILLA.- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

Seguidamente se da lectura de la moción del siguiente tenor literal:

“Moción que presenta el **GRUPO MUNICIPAL SOCIALISTA-PSOE** del Excmo. Ayuntamiento de Marbella a propuesta del concejal **DIEGO LARA SÁNCHEZ** para que sea debatida y en su caso resuelta en el próximo pleno a celebrar por esta Corporación.

EXPONE

La zona conocida como La Torrecilla es uno de los lugares que simbolizan el crecimiento y la expansión de Marbella en los últimos años. El incremento de población de nuestro municipio ha favorecido el que muchos vecinos hayan decidido establecer su

vivienda en una urbanización, esperando con ello poder seguir disfrutando de al menos los mismos servicios que en el resto de viviendas del término municipal.

Sin embargo, este crecimiento no ha ido acompañado del incremento de dotaciones que deben cubrir siempre las demandas vecinales. En este caso, han sido mucho los factores que han dificultado que a día de hoy, la zona conocida como La Torrecilla, que engloba varias urbanizaciones, no disponga de los servicios básicos adecuados, ni se le otorgue la atención municipal que requieren.

A los problemas de falta de limpieza, abandono de las zonas públicas, limitación del transporte público, se une el hecho de que desde hace años los accesos a la misma se han dificultado porque el Ayuntamiento no demuele un muro que impide el paso a las urbanizaciones La Torrecilla I y II, Mirador de La Cañada, Lomas Bellas y Nueva Marbella.

El Grupo Municipal Socialista ya ha solicitado en numerosas ocasiones que se abra el vial que conecta las urbanizaciones La Serranía y La Torrecilla cumpliendo así el expediente de disciplina urbanística abierto contra la comunidad de propietarios que construyó un muro que es incompatible con la ordenación urbanística vigente. El muro tiene algo más de 200 metros de longitud y una altura de 2,5 metros si se incluye la valla metálica que lo rodea y está construido sobre un suelo calificado como vial público.

Este problema afecta a todas las urbanizaciones, ya que en la actualidad los accesos a las mismas se producen desde la carretera nacional, en una zona en la que se requiere variar drásticamente de velocidad. Además, la entrada y la salida se encuentran en el mismo lugar, una zona estrecha, por lo que puede resultar peligrosa.

Junto a este grave problema se encuentra también la falta de servicios. Los vecinos demandan medidas de limpieza, seguridad, transporte mantenimiento o reposición del mobiliario público.

Recordamos una vez más en este pleno que el Plan de Barrios elaborado por el Ayuntamiento contempla para el año 2010 una inversión de tres millones de euros, y el Plan de Asfaltado está dotado con un millón de euros. Desde el PSOE queremos reiterar una vez más que estas cantidades son insuficientes para atender las necesidades de las calles y barrios del municipio, si bien, una buena y eficiente distribución de los mismos puede contribuir a atender las demandas urgentes.

Es por todo lo expuesto rogamos se someta a pleno la siguiente:

MOCIÓN

- Que se arbitren las medidas necesarias para demoler el muro de La Torrecilla que dificulta el acceso de los vecinos de estas urbanizaciones.
- Que se establezca un plan de limpieza continuado que mantenga la zona en las mejores condiciones.

- Que el Ayuntamiento disponga de las medidas necesarias para el mantenimiento de la zona verde que se encuentra a la izquierda de la entrada de la urbanización y que en la actualidad presenta un total estado de abandono.
- Que la delegación de Seguridad incremente la presencia de la Policía Local debido a los numerosos robos que se registran en la zona.
- Que se consensúe con los vecinos el horario y la frecuencia del servicio de transporte público.”

Se procede a la votación de la URGENCIA, que SE APRUEBA por UNANIMIDAD.

Y la Comisión Plenaria de Obras, Urbanismo y Seguridad, por cinco votos a favor (tres del Grupo Municipal Partido Socialista Obrero Español, una del Grupo Municipal Izquierda Unida LV-CA y una del Concejal No Adscrito) y siete abstenciones del Grupo Municipal Partido Popular **DICTAMINA FAVORABLEMENTE** la propuesta anteriormente transcrita.

El **Sr. Secretario General del Pleno** da cuenta del asunto procediendo a la lectura del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente.

Para la defensa del asunto toma la palabra el **Sr. Lara Sánchez** diciendo que, han denominado como zona de La Torrecilla aquellas urbanizaciones que están al norte del casco urbano por la salida de la Ctra. de Ojén, y que alberga varias urbanizaciones como La Torrecilla I y II, Mirador de La Cañada, Lomas Bellas, Nueva Marbella...

Es una zona de expansión en el municipio y que tiene reivindicaciones en cuanto a los servicios que debe prestar este Ayuntamiento, que vienen siendo ya, por desgracia, históricos como en tantas otras.

Esta reivindicación es respecto a limpieza, a movilidad en el transporte público, respecto a seguridad y sobre todo respecto a un problema que viene siendo sangrante para los vecinos de esta zona que se encuentra ya en el centro y va en expansión, y es en cuanto al muro, algo que ya se ha traído a este Pleno en muchas ocasiones y se ha dicho mucho en los medios de comunicación.

Cree que es necesario adoptar una medida que sea definitiva de una vez por todas.

Están hablando que una de estas urbanizaciones, la Urb. La Serranía en concreto, levantó un muro en el año 2002 de 200 m de longitud y 2,5 metros de alto, cerrando un vial público en el cual eran usuarios el resto de urbanizaciones que antes ha descrito.

Este muro obligaba a serios problemas de movilidad de los vecinos en cuanto a sus vehículos y a movilidad peatonal, ya que se cortaba el acceso de todos estos vecinos hacia la zona sur, porque otra urbanización había creído que se podía levantar este muro que, si en cierta manera parte con la colaboración del Ayuntamiento, otra parte fue privada.

En el año 2007 el Ayuntamiento de Marbella reconoció la ilegalidad de dicho muro y ordenó que esta urbanización lo tirase y se repusiera la realidad para dar acceso.

La cuestión es que desde que entró el Partido Popular en el Ayuntamiento de Marbella no se ha querido tirar este puro, no saben el motivo, se hablaba antes de

contratos ocultos y tal, pero no saben las razones, ocultas o no, que tiene el Partido Popular para que los vecinos de La Torrecilla no pueden acceder a través de este muro.

Cree que es necesario, que deben hacerlo ya, han puesto muchas excusas, una de ellas era que Carreteras decía que no se podía, pero ya demostraron que no decía eso, sino que decían que el acceso a la rotonda estaba ya saturado, pero no decía nada que no se podía tirar ese muro que, además, atenta contra la seguridad de los propios ciudadanos que tienen que transitar a lo largo del muro, ese muro que ya viene siendo un muro de lamentaciones porque por él tienen que pasar a oscuras, sin iluminación y con motos.

La cuestión es que además también piden que tengan mayor presencia policial debido a los robos que allí se están denunciando y que se convenie sobre todo el horario de autobuses que no coincide con los horarios de trabajo y colegios.

Toma la palabra el **Sr. García Ruiz** diciendo que, el Sr. Lara sigue “erre que erre” con sus brindis al sol, dentro de esos paseos matutinos que se da en horario de trabajo, y lógicamente le recuerda que pagan su sueldo con los impuestos de todos, y va bien acompañado como ya sabe.

En primer lugar quiere decirle que van a votar en contra de la moción, pero no están en contra de los vecinos, él quiere transmitir a los vecinos que su grupo apoya sus reivindicaciones, y que saben que el muro no es el problema, el problema son los accesos, y este Equipo de Gobierno va a demostrar a los vecinos como sí saben dar soluciones a los problemas, y sobre todo, lo que es más importante, construir, eso es lo que intenta hacer este Equipo de Gobierno, construir y dar soluciones, no destruir.

Indica que el muro es un problema fundamental de movilidad porque realmente generaba un problema de seguridad vial con respecto a las incorporaciones, las estradas y salidas, con respecto a la rotonda de la carretera autonómica, llamada popularmente carretera de Ojén.

Tiene que decir que ese muro, que realmente restringe el acceso, lógicamente estaba generando un problema importante en ese núcleo poblacional tan importante como es La Torrecilla, su grupo está totalmente convencido de ello, es más, representantes del Equipo de Gobierno se han reunido con las comunidades de propietarios de La Torrecilla y La Serranía, se han llegado a una serie de acuerdos y hay aspectos de esos acuerdos que todavía no se han ejecutado.

Pero va a decir más, recientemente la Sra. Alcaldesa ha estado reunida con vecinos de La Torrecilla y les prometió y planteó la posibilidad de redactar un proyecto que diese respuesta a esas necesidades de los vecinos de La Torrecilla.

Puede decir que la respuesta está en su mano, esa semana ha presentado el Grupo Socialista la propuesta, y su Delegación no puede presentar un proyecto de un día para otro, pero tiene en su mano un proyecto municipal redactado por los técnicos de la Delegación de Obras, con un presupuesto de ejecución de 87.000 euros y que en un plazo máximo de tres meses, porque tiene partida presupuestaria, y acometerán la solución para La Torrecilla.

Tienen dos viales que ahora mismo están en tierra, no pavimentados, y van a permitir una conexión que va resolver todos los movimientos internos dentro de La Torrecilla y no sólo eso, sino que también van a permitir una salida, un acceso por la zona sur a través del Centro Comercial.

Esa es una solución que se va a ejecutar de aquí a final de año, porque ya se está licitando, esa es una realidad, su grupo actúa así.

Pero va a decir una cosa, el Sr. Lara demuestra un profundo desconocimiento urbanístico como lo ha demostrado en reiteradas ocasiones, es más, diría que enciclopédico, aunque tenga al lado a su compañero que creen que sabe algo más de urbanismo.

Le va a decir algo, lo más importante para los vecinos de La Torrecilla no se dirime en este punto, al que ya dan una solución, sino en el punto 16 del Pleno, donde vienen las subsanaciones de los errores de planeamiento que van a traer consigo que todas las cargas urbanísticas que tenían se van a ver subsanadas y van a estar libres de esas cargas urbanísticas.

Cree que eso sí es importante, va a ser una respuesta y van a dejar de tener ese problema tan importante y preocupante, esa es la respuesta que da el Equipo de Gobierno a los problemas de los vecinos de esta ciudad.

Toma la palabra el **Sr. Lara Sánchez** indica que el que sigue “erre que erre” es el Sr. García, porque en cada pleno su grupo trae reivindicaciones de los vecinos, y el Sr. García se adelanta, sale en prensa e incluso antes que ellos mismos lo digan, cuando ve que van a hacer una rueda de prensa o reunirse con los vecinos sale diciendo que ya lo van a hacer, pero nunca lo hacen.

De hecho, ese mismo proyecto lo presentaron el pasado año y tampoco lo hicieron, es decir, los vecinos están cansados que les prometan otras cosas, porque entre otras cosas les prometieron que iban a quitar ese muro y obligar a tirar ese muro y no lo han hecho.

Puede concluir de la propia intervención del Sr. García que van a seguir sin hacerlo.

Cree que las obligaciones que pueda tener el Ayuntamiento con los vecinos, no quita que se tire un muro como es el de La Torrecilla, que se construyó de forma ilegal y que tienen la obligación, puesto que además por los propios servicios jurídicos del Ayuntamiento de Marbella, está dictaminado y puede enseñar un cerro de dictámenes de disciplina urbanística en la cual se obliga al Ayuntamiento de Marbella a tirar ese muro, les indica que lo hagan.

Se procede a la votación.

Se hace constar que en este punto se incorporan a la sesión el Sr. Fernández Vicioso y el Sr. Pérez Moreno siendo las 12,42 horas.

Durante el debate, se ausenta de la sala el Sr. Martín Sánchez siendo las 12,40 horas, y se incorpora a las 12,46 horas.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de catorce votos en contra del Grupo Municipal Partido Popular y nueve votos a favor (siete del Grupo Municipal Partido Socialista Obrero Español, uno del Grupo Municipal Izquierda Unida LV-CA y uno del Concejal No Adscrito)

ACUERDA

DENEGAR la moción anteriormente transcrita.

13º.- PROPUESTA PRESENTADA POR EL CONCEJAL DELEGADO DE URBANISMO, PARA LA APROBACIÓN INICIAL DE LA

MODIFICACIÓN DE ELEMENTOS DEL P.G.O.U VIGENTE, RELATIVA A LOS LÍMITES DE LA ZONA VERDE DEL ÁMBITO ARG-RR-9 “LOS MONTEROS SUR” (2010PLN01127).- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“Seguidamente se da lectura de la propuesta del Sr. Concejal Delegado de Urbanismo, del siguiente tenor literal:

“Visto el expediente incoado en relación con la Modificación del PGOU relativa a los límites de la zona verde del ámbito ARG-RR-9 “Los Monteros Sur”, redactada por este Ayuntamiento en función de las competencias atribuidas para ello recogidas en el artº. 31 de la Ley 7/2002, de 17 de diciembre de Ordenación Urbanística de Andalucía.

Visto el Informe emitido por la Unidad Técnica del Área de Planeamiento y Gestión de fecha 13/10/2010, según el cual: *“la Modificación del PGOU es CONFORME con la legislación y normas de aplicación, por lo que procede su aprobación inicial.”*

Visto asimismo el Informe emitido por la Unidad Jurídico-Administrativa de dicha área con fecha 14/10/2010 con el conforme del Sr. Secretario General, según el cual procedería:

“APROBAR INICIALMENTE la Modificación de Elementos del PGOU vigente relativa a los límites de la Zona Verde del ámbito ARG-RR-9 “Los Monteros Sur”.

Someter el presente expediente a información pública por plazo de un mes, al objeto de que pueda ser examinado y presentadas las alegaciones procedentes, mediante inserción de edicto en el Boletín Oficial de la Provincia, exposición al público en el Tablón de anuncios del Ayuntamiento, y publicación de anuncio en uno de los diarios de mayor difusión provincial, de conformidad con lo preceptuado en el artículo 32.1.2ª de la Ley 7/2002 de 17 de diciembre, y artículo 39 de la misma norma.

REQUERIR los informes, dictámenes u otro tipo de pronunciamientos de los órganos y entidades administrativas gestores de intereses públicos afectados por la presente aprobación inicial que resulten legalmente preceptivos.”

Se propone la adopción del siguiente acuerdo:

PRIMERO.- APROBAR INICIALMENTE la Modificación de Elementos del PGOU vigente relativa a los límites de la Zona Verde del ámbito ARG-RR-9 “Los Monteros Sur”.

SEGUNDO.- Someter el presente expediente a información pública por plazo de un mes, al objeto de que pueda ser examinado y presentadas las alegaciones procedentes, mediante inserción de edicto en el Boletín Oficial de la Provincia, exposición al público en el Tablón de anuncios del Ayuntamiento, y publicación de anuncio en uno de los diarios de mayor difusión provincial, de conformidad con lo preceptuado en el artículo 32.1.2ª de la Ley 7/2002 de 17 de diciembre, y artículo 39 de la misma norma.

TERCERO.- REQUERIR los informes, dictámenes u otro tipo de pronunciamientos de los órganos y entidades administrativas gestores de intereses públicos afectados por la presente aprobación inicial que resulten legalmente preceptivos.”

Seguidamente se da lectura del informe jurídico de fecha 14 de octubre de 2010, emitido por la Letrada adscrita a la Unidad Jurídica-Administrativa de Planeamiento y Gestión, del siguiente tenor literal:

“INFORME JURÍDICO

Antecedentes: *Los que resultan de los antecedentes obrantes en el expediente administrativo de referencia. y en particular del informe emitido por el Arquitecto Jefe del Área de Planeamiento y Gestión de fecha 13.10.10.*

Consideraciones: *De conformidad con lo dispuesto en la normativa urbanística de aplicación, lo señalado por el técnico municipal en su informe, y demás documentación obrante en el expediente de referencia, procede realizar las siguientes consideraciones:*

Primero:

La Modificación Puntual de Elementos del PGOU que ahora se informa tiene por objeto modificar la zona verde prevista en el ámbito de normalización ARG-RR-9 “Los Monteros Sur”, a los efectos de mejorar la ubicación sin alterar la superficie destinada a espacio libre público.

Segundo:

Conforme a lo dispuesto en el artículo 32.1.1º.a) de la Ley 7/2002, de 17 de diciembre, de Ordenación Urbanística de Andalucía, la iniciación de innovaciones del Plan General se llevarán a cabo de oficio por la Administración competente para su tramitación, mediante aprobación inicial adoptada a iniciativa propia o, sólo en los casos de modificaciones, en virtud de propuesta realizada por otra Administración o entidad o de petición formulada por persona privada.

Asimismo, y conforme a lo establecido en el artículo 32.1.2º de la LOUA, la aprobación inicial del instrumento de planeamiento obligará al sometimiento de éste a información pública por plazo no inferior a un mes, así como, en su caso, a audiencia de los municipios afectados, y el requerimiento de los informes, dictámenes u otro tipo de pronunciamientos de los órganos o y entidades administrativas gestores de intereses públicos afectados, previstos legalmente como preceptivos, que deberán ser emitidos en esta fase de tramitación del instrumento de planeamiento y en los plazos que establezca su regulación específica.

Tercero:

De conformidad con lo establecido en el artículo 36.1 de la LOUA, cualquier innovación de los instrumentos de planeamiento deberá ser establecida por la misma clase de instrumento, observando iguales determinaciones y procedimiento regulados para su aprobación, publicidad y publicación, y teniendo idénticos efectos.

Asimismo, conforme al apartado segundo del citado artículo, en la innovación se atenderán las siguientes reglas particulares de ordenación, documentación y procedimiento:

a. *De ordenación:*

1. *La nueva ordenación deberá justificar expresa y concretamente las mejoras que suponga para el bienestar de la población y fundarse en el mejor cumplimiento de los principios y fines de la actividad pública urbanística y de las reglas y estándares de ordenación regulados en esta Ley.*

En este sentido, las nuevas soluciones propuestas para las infraestructuras, los servicios y las dotaciones correspondientes a la ordenación estructural habrán de mejorar su capacidad o funcionalidad, sin desvirtuar las opciones básicas de la ordenación originaria, y deberán cubrir y cumplir, con igual o mayor calidad y eficacia, las necesidades y los objetivos considerados en ésta.

En el caso que nos ocupa, según se indica en el informe técnico que sirve de antecedente, "La presente Modificación viene justificada por facilitar la obtención del sistema local de áreas libres, homogeneizar el tratamiento del frente litoral, incorporar terrenos al dominio público paralelos al cauce del arroyo Alicate y mejorar la conexión entre ambos", lo que en si mismo viene a justificar la mejora que conlleva la nueva ordenación.

b. *De documentación:*

El contenido documental será el adecuado e idóneo para el completo desarrollo de las determinaciones afectadas, en función de su naturaleza y alcance, debiendo integrar los documentos refundidos, parciales o íntegros, sustitutivos de los correspondientes del instrumento de planeamiento en vigor, en los que se contengan las determinaciones aplicables resultantes de la innovación.

En relación al contenido documental de la presente Modificación, y a tenor de lo señalado por el Técnico Municipal en su informe, procede señalar que dicho contenido es el adecuado e idóneo para el completo desarrollo de las determinaciones afectadas.

c. *De procedimiento:*

1ª) La competencia para la aprobación definitiva de innovaciones de Planes Generales de Ordenación y Planes de Ordenación Intermunicipal cuando afecten a la ordenación estructural, y siempre la operada mediante Planes de Sectorización, corresponde a la Consejería competente en materia de urbanismo. En los restantes supuestos corresponde a los municipios, previo informe de la Consejería competente en materia de urbanismo en los términos regulados en el artículo 31.2 C de esta Ley.

Puesto que la Modificación de elementos ahora propuesta no afecta a la ordenación estructural del municipio, debemos concluir que su aprobación corresponderá a éste Ayuntamiento, según lo establecido en el artículo 31.1.B.a de la LOUA.

2ª) Las modificaciones que tengan por objeto una diferente zonificación o uso urbanístico de parques, jardines o espacios libres, dotaciones o equipamientos, así como las que eximan de la obligatoriedad de reservar terrenos con el fin previsto en el artículo 10.1.A.b de esta Ley, requerirán dictamen favorable del Consejo Consultivo de Andalucía.

Dado que la presente Modificación tiene por objeto una diferente zonificación de un espacio libre público, resulta necesaria la solicitud de dicho informe, que deberá producirse en la fase inmediatamente anterior a la resolución del expediente.

3ª) En la tramitación de modificaciones de Planes Generales de Ordenación Urbanística que afecten a la ordenación de áreas de suelo urbano de ámbito reducido y específico deberán arbitrarse medios de difusión complementarios a la información pública y adecuados a las características del espacio a ordenar, a fin de que la población de éste reciba la información que pudiera afectarle.

Cuarto:

La competencia para la adopción de acuerdos en materia de aprobación inicial de instrumentos de planeamiento general, corresponde al Pleno en virtud de lo dispuesto en la Ley 7/1985, de Bases de Régimen Local, modificada mediante Ley 57/2003, de 16 de diciembre.

*Por lo que, en atención a los datos consignados en el informe técnico, y con fundamento en cuanto antecede, se formula al **Pleno** de la Corporación municipal la siguiente:*

Propuesta de resolución:

- **APROBAR INICIALMENTE** la Modificación de Elementos del PGOU vigente relativa a los límites de la Zona Verde del ámbito ARG-RR-9 “Los Monteros Sur”.
- Someter el presente expediente a información pública por plazo de un mes, al objeto de que pueda ser examinado y presentadas las alegaciones procedentes, mediante inserción de edicto en el Boletín Oficial de la Provincia, exposición al público en el Tablón de anuncios del Ayuntamiento, y publicación de anuncio en uno de los diarios de mayor difusión provincial, de conformidad con lo preceptuado en el artículo 32.1.2ª de la Ley 7/2002, de 17 de diciembre, y artículo 39 de la misma norma.
- **REQUERIR** los informes, dictámenes u otro tipo de pronunciamientos de los órganos y entidades administrativas gestores de intereses públicos afectados por la presente aprobación inicial que resulten legalmente preceptivos.”

Seguidamente se da lectura del informe de fecha 13 de octubre de 2010 emitido por D. Juan Muñoz Ruz, Arquitecto Jefe del Área de Planeamiento y Gestión, del siguiente tenor literal:

“ANTECEDENTES

El Plan General de Ordenación Urbanística fue aprobado por Orden del Consejero de Vivienda y Ordenación del Territorio con fecha 25 de febrero de 2010, posteriormente el Director General informa favorable, mediante Resolución de fecha 06 de mayo de 2010, el Documento de Cumplimiento a las deficiencias de! PGOU observadas en la citada orden, procediéndose a la publicación de la Normativa Urbanística en el BOJA de 20 de mayo de 2010.

INFORME:

La presente Modificación ha sido formulada y elaborada de oficio por el Ayuntamiento de Marbella, en función de las competencias atribuidas para ello recogidas en el artículo 31 de la Ley 7/2002, de 17 de diciembre de Ordenación Urbanística de Andalucía.

Esta Modificación tiene por objeto modificar la forma de la zona verde prevista en el ámbito de normalización ARG-RR-9 “Los Monteros Sur”, a los efectos mejorar la ubicación sin alterar la superficie destinada a espacio libre público.

La presente Modificación viene justificada por facilitar la obtención del sistema local de áreas libres, homogeneizar el tratamiento del frente litoral, incorporar terrenos al dominio público paralelos al cauce del arroyo Alicate y mejorar la conexión entre ambos.

Según lo establecido en el artículo 36.1 de la LOUA, cualquier innovación de los instrumentos de planeamiento deberá ser establecida por la misma clase de instrumento, observado iguales determinaciones, requisitos que cumple la presente Modificación.

Asimismo, la nueva ordenación cumple los requisitos establecidos en el apartado 2.a)1a) del artículo 36 en cuanto a la concreción de las mejoras que supone para el bienestar de la población asegurando el mantenimiento de este servicio público.

Esta Modificación no aumenta el aprovechamiento lucrativo del terreno, manteniéndose las mismas condiciones urbanísticas recogidas en la ficha y la reserva de 1.243 m2 de suelo para Sistema Local de Áreas Libres.

A nivel documental, artículo 36.2 b) el contenido es el adecuado para el completo desarrollo de las determinaciones afectadas.

En cuanto al procedimiento, según lo establecido en el artículo 36.2.c)2a), la modificación tiene por objeto una diferente zonificación de espacios libres requiriendo dictamen favorable del Consejo Consultivo de Andalucía. Asimismo, a los efectos del artículo 32.1.2a), se informa que el ámbito de esta modificación incluye terrenos pertenecientes a las zonas de servidumbres de protección y de tránsito del dominio público marítimo-terrestre.

La Modificación del PGOU es CONFORME con la legislación y normas de aplicación, por lo que procede su aprobación inicial.

Lo que se informa, desde el punto de vista técnico, a los efectos oportunos.”

El Sr. Secretario hace constar que este punto requiere para su aprobación la mayoría absoluta del número legal de miembros de esta Comisión.

Y la Comisión Plenaria de Urbanismo, Obras y Seguridad, por mayoría de siete votos a favor del grupo municipal Partido Popular y cinco abstenciones (tres del Grupo Municipal PSOE, una del grupo Municipal Izquierda Unida LV-CA y una del Concejal No Adscrito) **DICTAMINA FAVORABLEMENTE** la propuesta anteriormente transcrita.

El **Sr. Secretario General del Pleno** da cuenta del asunto procediendo a la lectura del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, diciendo que se van a debatir los puntos 13 y 17 del orden del día conjuntamente, haciendo constar que en ambos puntos es necesario el voto favorable de la mayoría absoluta de número legal de miembros de la Corporación, es decir, catorce votos a favor mínimo, para la validez del acuerdo.

Para la defensa de ambos puntos toma la palabra el **Sr. Moro Nieto** diciendo que, como en anteriores Plenos, y ya avanzó en su momento, todas las modificaciones que haya que hacer y las correcciones de errores que se vayan detectando las siguen trayendo sistemáticamente a los plenos ordinarios.

En este caso los dos puntos que debaten son dos modificaciones puntuales, en el primero de los casos, el punto número 13, se trata de una modificación de los límites de una zona verde, a ceder por el titular de una vivienda unifamiliar en el ámbito RG-RR-9 Los Monteros Sur.

Con esta modificación se pretende mejorar la ubicación sin alterar la superficie destinada a espacio libre público.

La modificación viene justificada, se facilita de esta manera la obtención de este sistema local, consiguen homogeneizar el tratamiento del frente litoral, incorporan terrenos al dominio público, que van paralelos al cauce del Arroyo Alicate y con ello mejoran la conexión entre los dos frentes, de decir tanto el frente litoral común, con el parque fluvial.

Hay que destacar que no aumenta el aprovechamiento lucrativo del terreno, se mantienen los 1243 m2 que tiene que ceder el titular a la ciudad de Marbella y que se obtienen como carga que tiene para la normalización de esta vivienda.

Es una modificación muy beneficiosa para la ciudad de Marbella, porque mejora la ubicación, tiene todos los informes favorables tanto técnicos como jurídicos y por

supuesto, como siempre que tienen una modificación de errores, está consensuado con los técnicos de la Junta de Andalucía.

En este caso se requerirá el dictamen del Consejo Consultivo, y en este punto se inicia el proceso de modificación.

La segunda modificación, la del punto 17, es concerniente a un cambio de categoría a suelo urbano de la manzana de servicios terciarios y sistema local de equipamientos y áreas libres al sur del AR-NA-2 Lorcrimar.

El objetivo que se persigue es facilitar los desarrollos mediante la flexibilización en este caso de los mecanismos de gestión, la justificación viene por la necesidad del Ayuntamiento de obtener a corto plazo el equipamiento previsto en ese frente de la antigua N 340- cuya actual vinculación al ámbito dilata o podría dilatar en el tiempo la disponibilidad del mismos, están hablando de la contención por parte de la ciudad de 4.300 m2 para equipamiento más una franja de zona verde de sistema local de 3.300 m2.

Reúne las circunstancias y condiciones para su incorporación al suelo urbano consolidado, están las cesiones prácticamente en su totalidad hechas, están los viales ejecutados, todas las obras de infraestructuras etc... y no aumenta, igual que en el caso anterior, el aprovechamiento lucrativo.

Añade que tiene tantos los informes técnicos como jurídicos favorables y está consensuado, como siempre, con los técnicos de la Junta de Andalucía.

En definitiva se trata de ir aplicando el Plan General, flexibilizar en la medida de lo posible los mecanismos para que las subvenciones de los terrenos para el Ayuntamiento sean lo más rápidas posible, y en este caso segundo va a facilitar que se desarrolle ese terciario, que va a suponer generación de riqueza y empleo para la ciudad y también para el Ayuntamiento la obtención de esos suelos de equipamiento tan necesarios para todos.

Toma la palabra el **Sr. Mena Romero** diciendo que, hoy traen un tema que deben tratar con mucho cuidado, puesto que las modificaciones puntuales de elementos y recalificaciones han llevado a este Ayuntamiento, en los últimos quince años anteriores a esta Corporación, a problemas muy graves, tanto como que hoy, y estos días en Málaga, se lleva a cabo un juicio sobre el “Malaya”, que deja muy mal a los que estuvieron en este Ayuntamiento con el Equipo de Gobierno en los pasados años.

Añade que se ha esquilado y condicionado el futuro de este Ayuntamiento y del pueblo de San Pedro, y deben tener cuidado cuando traen estas cosas.

Dirigiéndose al Sr. Moro le dice que hoy insta a que pidan los informes, pues él va a leer y solicita que conste en acta literalmente, pero hay un dictamen de la Junta de Andalucía basado en la LOUA que dice lo siguiente:

“La LOUA ha venido a exigir la intervención del Consejo Consultivo de Andalucía no sólo cuando se trata de la afectación de zonas verdes y espacios libres, por los instrumentos de ordenación urbanística como exigía la normativa vigente hasta la entrada en vigor de aquella, sino también cuando esa incidencia tiene que ver con los equipamientos.

El artículo 36.2.b 20 de esa Ley, dispone que las modificaciones que tengan por objeto una diferente zonificación o uso urbanístico de parques, jardines o espacios libres, dotaciones o equipamientos, requerirán el dictamen favorable del Consejo Consultivo de Andalucía...

De acuerdo con este precepto, el Consejo ha declarado ya en sus dictámenes su competencia para dictaminar sobre modificaciones que afecten a dotaciones y equipamientos.”

Propone al Sr. Moro, por el bien de este Ayuntamiento, de los ciudadanos y de todo lo que hagan aquí, que después de la historia que tienen, no sólo como dice el refrán de la mujer del cesar, que debe serlo sino aparentarlo, le pide que se retiren estos dos puntos y que se pidan los informes del Consejo Consultivo.

Cuando estén esos dos informes del Consejo Consultivo será lo mejor para hacerlo correctamente, incluso también para los afectados por las modificaciones que aquí pide.

Toma la palabra el **Sr. Monterroso Madueño** diciendo que no es sólo parecerlo sino serlo, el tema de “Banderas” que no sale el nombre pero está detrás de una de las dos modificaciones, es un tema ciertamente polémico.

Cree que legalizar una situación con pérdida de patrimonio municipal, en la medida que es un parque y jardín que se convierte en... pregunta si no están ante un parque y jardín... le dicen que no se convierte, se mueve de sitio...

Se pregunta si hay que hacer sacrificios en esta ciudad de Marbella por algunos iconos que hay en la cultura y en la sociedad española y malagueña, pues seguramente habrá que hacer esos esfuerzos, pero lo que hay que hacer es contárselo a los malagueños con pelos y señales.

Pregunta si está de acuerdo en la ciudadanía en este tipo de transacciones, sí, de todas formas no es ningún error, se va a solicitar una modificación del Plan General, y aquí se anuncia la solución, que la Junta de Andalucía está de acuerdo, con lo cual, si estuvieron de acuerdo en el Plan de Ordenación Urbana, ahora también estarán de acuerdo.

Esto no quiere decir, no se sabe porque el Consejo Consultivo puede hacer un informe desfavorable, están ante una pérdida, lo entiende así, por tanto eso se tiene que explicar y estar seguro cuando se hacen propuestas de este tipo, no habla de Lorcrimar sino del tema de Los Monteros Sur, como eufemísticamente se le llama.

En ese sentido, aprovechando el tema de las modificaciones, la verdad es que va a traer una modificación, dentro de poco, para una necesidad ciudadana como es un Centro de Salud en Las Chapas, mediante una modificación de un parque, en este caso, para que parte de la parcela de parque, que no tiene una densidad arbórea muy elevada, pueda transformarse en un suelo hábil, útil para la instalación de ese centro de salud.

Toma la palabra el **Sr. De Luís Ferreras** diciendo que, el art. 36 de la LOUA plantea que en el régimen de innovaciones, la nueva ordenación, precisamente para el caso de las modificaciones puntuales de elementos, debe justificar expresa y concretamente las mejoras que supongan para el bienestar de la población.

A su juicio, en el primer caso, en la modificación puntual de elementos del ARG-RR-9, que plantean, no supone esa modificación ningún beneficio claro, evidente, ni para la ciudad ni para los vecinos ni para la Comunidad de Los Monteros.

Indica que la licencia que se concedió a la vivienda de Las Gaviotas ha sido impugnada por la Comunidad de Propietarios, la sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Andalucía ha dado razón a la Comunidad de Propietarios en su pleito con los propietarios de esta vivienda, y a diferencia de otros muchos casos, en éste, normalmente la administración de justicia solía posponer la ejecución de la sentencia hasta tanto se aprobar el Plan General.

Pues en este caso no es así, los Tribunales han entendido que no ha lugar la suspensión de ejecución de sentencia, por eso van a proponer que dejen encima de la mesa esta propuesta hasta tanto el Tribunal, la Sala de lo Contencioso Administrativo se pronuncie en el incidente de ejecución y ver como queda la situación.

Indica que lo que están haciendo, en definitiva, es modificar una modificación, una propuesta de normalización que hicieron en el Plan General ahora la modifican.

En cuanto al segundo punto, les parece que aquí sí podría estar justificado ese cumplimiento del artículo 36 porque en definitiva la ciudad recupera un espacio público de 3.312 m2 de zona verde y equipamiento público unos 4.274 m2.

Sin embargo, en la ficha que plantean, se establecen unos aprovechamientos de 9.866 unidades de aprovechamiento en la ficha del Plan General que tienen aprobada, y en la nueva ficha reducen esas unidades de aprovechamiento a 9.050 m2.

Por último va a aprovechar que tiene tiempo que los miembros del Partido Popular saben de urbanismo más que él y que todos en la ciudad, fíjense lo que saben de urbanismo que durante quince años en la ciudad que mayor corrupción urbanística tenía de este País, estuvieron callados.

Para finalizar el debate de ambos puntos, toma la palabra el **Sr. Moro Nieto** agradeciendo al Sr. Mena que no comparase la forma de proceder de los gobernantes anteriores con la suya porque saben que no tienen nada que ver.

Indica que el Plan General actual marca muy bien las normas del juego, no las puede marcar el Sr. Mena, el procedimiento está marcado por la ley, no puede marcarlo él, al Consejo Consultivo se le pregunta después de iniciar el procedimiento, hoy se inicia el procedimiento y el Consejo Consultivo tendrá que pronunciarse después, en cualquier caso eso viene reflejado en los informes.

Dirigiéndose al Sr. Monterroso le indica que no se pierde ningún patrimonio, lo único que se cambia es el diseño de la zona verde que tiene que ceder, en este caso el titular, son 1243 m2 que tiene que ceder, sólo están cambiando el diseño de esa zona verde, en absoluto se pierde ningún equipamiento para la ciudad, todo lo contrario, de esta manera se consigue obtener, de la otra manera era imposible absolutamente.

Es verdad que es muy mediático por la particularidad que tiene el particular, es una cosa anecdótica, asegura que el tratamiento ha sido exactamente igual que con cualquier otro ciudadano de Marbella o San Pedro.

Es una modificación, no un error material, por supuesto, así viene en los enunciados de la moción.

Dirigiéndose al Sr. De Luís le indica que el interés público está justificado tanto en los informes jurídicos como técnicos y lo tiene delante, no lo va a leer desde luego, las sentencias, tienen un montón de sentencias en este sentido, están viendo como se pronuncia la Sala.

Añade que eso sí, no les van a dar lecciones ahora de corrupción, cuando han tenido a Isabel García Marcos como jefe de filas durante muchos años, que ha sido el adalid de la corrupción del Partido Socialista al frente, por lo que no le vaya ahora a contar películas.

Se procede a la votación por separado de ambos puntos, en primer lugar el punto 13 y posteriormente el 17 del orden del día.

Por parte del Sr. Secretario General del Pleno se hace constar que este punto del orden del día requiere para su aprobación la mayoría absoluta del número legal de miembros de la Corporación.

Por parte del Sr. Mena Romero se propone que **SE RETIRE** el asunto del orden del día, y se solicite previamente Informe del Consejo Consultivo.

Se procede a la votación de la propuesta realizada por el Sr. Mena que **SE DENIEGA** por mayoría de catorce votos en contra del Grupo Municipal Partido Popular y nueve votos a favor (siete del Grupo Municipal Partido Socialista Obrero Español, uno del Grupo Municipal Izquierda Unida LV-CA y uno del Concejal No Adscrito)

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de catorce votos a favor del Grupo Municipal Partido Popular, un voto en contra del Concejal No Adscrito y ocho abstenciones (siete del Grupo Municipal Partido Socialista Obrero Español y una del Grupo Municipal Izquierda Unida LV-CA)

ACUERDA

PRIMERO.- Aprobar inicialmente la Modificación de Elementos del P.G.O.U vigente relativa a los límites de la Zona Verde del ámbito ARG-RR-9 “Los Monteros Sur”.

SEGUNDO.- Someter el presente expediente a información pública por plazo de un mes, al objeto de que pueda ser examinado y presentadas las alegaciones procedentes, mediante inserción de edicto en el Boletín Oficial de la Provincia, exposición al público en el Tablón de anuncios del Ayuntamiento, y publicación de anuncio en uno de los diarios de mayor difusión provincial, de conformidad con lo preceptuado en el artículo 32.1.2ª de la Ley 7/2002 de 17 de diciembre, y artículo 39 de la misma norma.

TERCERO.- Requerir los informes, dictámenes u otro tipo de pronunciamientos de los órganos y entidades administrativas gestores de intereses públicos afectados por la presente aprobación inicial que resulten legalmente preceptivos.

14º.- MOCIÓN QUE PRESENTA EL CONCEJAL DELEGADO DE URBANISMO, RELATIVA A LA FORMULACIÓN DEL PLAN DE SECTORIZACIÓN DE LOS SUELOS CLASIFICADOS POR EL PLAN GENERAL VIGENTE COMO SUELO URBANIZABLE NO SECTORIZADO, DE RESERVA SUNS-RR-2 “LOMAS DEL POZUELO ESTE”, EN EL ÁMBITO DE RÍO REAL (EXPTE. 2010PLN01158-OEXP).- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

Seguidamente se da lectura de la propuesta del Sr. Concejal Delegado de Urbanismo, del siguiente tenor literal:

“Vista la consulta no vinculante formulada por la mercantil Inmobiliaria Marbella S.A. sobre la viabilidad de la transformación de los terrenos clasificados en el PGOU vigente como Suelo Urbanizable No Sectorizado de Reserva SUNS-RR-2 “Lomas del Pozuelo Este” en el ámbito de Río Real, como propietaria de una finca con una superficie de 95.180 m²s incluida en la delimitación de dicho sector

Visto el informe emitido al efecto por el Área de Planeamiento y Gestión de fecha 11.10.10, en el que se analiza técnicamente la viabilidad del desarrollo urbanístico de los terrenos de referencia, en el que literalmente se indica:

“JUSTIFICACIÓN Y MOTIVACIÓN DE LA INNOVACIÓN

El artículo 12 de la LOUA establece que el cambio de categoría del suelo urbanizable deberá justificarse en la evolución de los procesos de ocupación del suelo previstos por el PGOU, teniendo en cuenta el modelo urbanístico propuesto, el grado de ejecución de los sectores delimitados y los criterios que el propio Plan establezca a tal efecto. El PGOU 2010 prevé que los sectores de suelo urbanizable no sectorizado de Reserva en los que se contemple la implantación de usos residenciales constituirán los ámbitos propios para desarrollar con posterioridad al 2º Cuatrienio del PGOU, y a la previa ejecución de una parte del suelo sectorizado. No obstante, la Normativa del Plan establece que el Ayuntamiento podrá, sin necesidad de que transcurran los dos cuatrienios de su programación, proceder a la formulación de uno o varios ámbitos de suelo urbanizable no sectorizado de reserva, con destino a usos residenciales, hasta cubrir el límite del número máximo de viviendas que conforme al POTA corresponde al municipio de Marbella. Es decir, el PGOU opta por no agotar los límites de crecimiento permitidos por el POTA con el objeto de que el Ayuntamiento, en función de la demanda real y las necesidades del Municipio, pueda formular la sectorización de uno o varios ámbitos de suelo urbanizable no sectorizado hasta el límite impuesto por la Norma 45 del Plan de Ordenación del Territorio de Andalucía.

En este sentido, se considera justificada la procedencia de formular el Plan de Sectorización de uno o varios ámbitos de suelo urbanizable no sectorizado siempre que se continúe garantizando el cumplimiento de la Norma 45 del POTA, existiendo para ello un margen de 653 nuevas viviendas según se recogió en el Informe de Incidencia Territorial del PGOU de Marbella, elaborado por la Consejería de Obras Públicas y Transportes.

La sectorización del ámbito propuesto cumple los requisitos de colindancia con el suelo urbano o urbanizable, ya que está situado en el límite del actual suelo urbano de la zona Norte de Río Real, y queda justificado el interés público de proceder a sectorizar estos terrenos por la actual demanda existente en la zona de un equipamiento deportivo que de servicio a las urbanizaciones del entorno, por la oferta que supone de suelo destinado a uso de Actividades Económicas, y por el desarrollo de suelo destinado a la ejecución de viviendas protegidas, en un porcentaje superior al mínimo establecido por la legislación autonómica.

Justificación de la Delimitación:

Los terrenos que se incluyen en la consulta sobre viabilidad de transformación para proceder a su sectorización presentan una superficie de 95.180 m²s, que constituye el 21,36% de la superficie total clasificada como SUNS-RR-2 “Lomas de Pozuelo Este” por el PGOU (445.552,15 m²). Se encuentran situados al Noreste de la urbanización Las Lomas del Pozuelo, teniendo como límite Oriental el cauce del Río Real.

La situación y dimensión del sector propuesto, se consideran aptos para garantizar que el futuro desarrollo urbanístico del mismo constituya una unidad urbanística integrada, debiendo garantizar el Plan de Sectorización la ejecución de aquellas infraestructuras básicas previstas en el artículo 12.2.8 de las NNUU sobre el SUNS RR-2 que sean necesarias para el correcto funcionamiento de los servicios urbanos que va a demandar el nuevo suelo ordenado.

PROPUESTA DE DETERMINACIONES URBANÍSTICAS PARA INCLUIR EN EL ACUERDO DE FORMULACIÓN

- El sistema de actuación lo fijará el Plan de Sectorización.

- El aprovechamiento urbanístico correspondiente a la Administración dentro de este sector, será el 10% del Aprovechamiento Medio del Área de Reparto que se determinará en el Plan de Sectorización, o en su caso, el porcentaje que se fije en la legislación vigente en el momento de procederse a la aprobación del planeamiento de desarrollo.

- Aún no siendo objeto de la formulación del Plan de Sectorización fijar el número máximo de viviendas, se estima necesario proceder a establecer dicho límite con el objeto de garantizar que los límites de crecimiento urbano de los nuevos desarrollos urbanísticos garanticen el cumplimiento de la Norma 45 del POTA.

Para el ámbito propuesto se debe fijar un número máximo de 190 viviendas, garantizándose así que la densidad del sector no supere los índices establecidos por el PGOU para los sectores de suelo urbanizable del ámbito de la Costa Oriental.

- Como consecuencia de la aceptación de las mejoras propuestas por el promotor de la consulta sobre viabilidad de transformación de los terrenos, el Plan de Sectorización deberá incorporar como objetivos de la futura ordenación los siguientes parámetros:

% vivienda protegida: 40% de la edificabilidad residencial del sector.

Suelo dotacional público: Se ejecutará un polideportivo sobre la parcela de equipamiento público deportivo (sup. mínima 4.000 m²s) y un parque fluvial sobre la parcela calificada de P.J, en el entorno del Río Real.

Edificabilidad AAEE : Se destinará un mínimo del 24 % de la edificabilidad total del sector para uso de Actividades Económicas y Equipamiento Privado.

Plazos: El plan de sectorización deberá fijar un plazo no superior a 2 años desde su aprobación para la tramitación del planeamiento de desarrollo que clasifique a los terrenos como suelo urbanizable ordenado, pudiendo presentarse dicho documento a tramitación conjunta con el plan de sectorización”.

Visto asimismo el informe emitido por la Unidad Jurídica de Planeamiento y Gestión de fecha 14.10.10, en el que se concluye lo siguiente:

“Que, a la vista de lo señalado en el citado informe técnico, del que se infiere que es posible iniciar la transformación urbanística de los referidos suelos, al cumplirse los condicionantes establecidos al efecto en el artículo 12.2.2 y demás concordantes del Plan General vigente para poder proceder a la formulación del correspondiente Plan de Sectorización, como los mayores beneficios que para el interés público se derivan de ello, todo ello en los términos detallados en el mencionado informe técnico, de acuerdo con el artículo 26 de la Ley 7/2002, de 17 de diciembre, de Ordenación Urbanística de Andalucía, y de conformidad con las competencias atribuidas al Ayuntamiento por el artículo 31.1.A a) de la citada Ley, procede someter dicho informe de viabilidad a la consideración del Pleno de la Corporación Municipal para la formulación del Plan de Sectorización del Suelo Urbanizable No Sectorizado de Reserva SUNS-RR-2 “Lomas del Pozuelo Este”.

Determinándose, de conformidad con lo establecido en el artículo 12.2.2 apartado 1º de las Normas Urbanísticas del Plan General de Ordenación Urbana, publicadas en el Boletín Oficial de la Provincia de Málaga de 20/05/10, que, en todo caso, corresponderá al Ayuntamiento la valoración de la oportunidad de proceder a la iniciación del proceso de transformación urbanística, teniendo presente tanto el cumplimiento de los condicionantes establecidos en la citada Norma como los mayores beneficios que para el interés público se deriven de ello.

A la vista de estos antecedentes, de acuerdo con el artículo 26 de la Ley 7/2002, de 17 de diciembre, de Ordenación Urbanística de Andalucía, y de conformidad con las competencias atribuidas al Municipio por el artículo 31.1.A a) de la misma Ley, se propone al Pleno de la Corporación municipal la adopción del siguiente acuerdo:

- I. **ACORDAR la FORMULACIÓN DEL PLAN DE SECTORIZACIÓN** de los terrenos clasificados en el PGOU vigente como Suelo Urbanizable No Sectorizado de Reserva SUNS-RR-2 “Lomas del Pozuelo Este”, en el ámbito de Río Real.
- II. El Plan de Sectorización que se formula ordenará una superficie de 95.180 m²s, que constituye el 21,36% de la superficie total clasificada como SUNS-RR-2 “Lomas de Pozuelo Este” por el PGOU (445.552,15 m²), situados al Noreste de la urbanización Las Lomas del Pozuelo, teniendo como límite Oriental el cauce del Río Real, situación y dimensión del Sector que garantizan que el futuro desarrollo urbanístico del mismo constituye una unidad urbanística integrada, debiendo garantizar el Plan de Sectorización la ejecución de aquellas infraestructuras básicas previstas en el artículo 12.2.8 de las NNUU sobre el SUNS RR-2 que sean necesarias para el correcto funcionamiento de los servicios urbanos que va a demandar el nuevo suelo ordenado.
- III. El sistema de actuación lo fijará el Plan de Sectorización.
- IV. El aprovechamiento urbanístico correspondiente a la Administración dentro de este sector, será el 10% del Aprovechamiento Medio del Área de Reparto que se determinará en el Plan de Sectorización, o en su caso, el porcentaje que se fije en la legislación vigente en el momento de procederse a la aprobación del planeamiento de desarrollo.
- V. Se establece como límite máximo de viviendas, con el objeto de garantizar que los límites de crecimiento urbano de los nuevos desarrollos urbanísticos garanticen el cumplimiento de la Norma 45 del POTA, 190 viviendas, garantizándose así que la densidad del sector no supere los índices establecidos por el PGOU para los sectores de suelo urbanizable del ámbito de la Costa Oriental.
- VI. Se aceptan las mejoras propuestas por el promotor de la consulta sobre viabilidad de transformación de los terrenos, por lo que el Plan de Sectorización deberá incorporar como objetivos de la futura ordenación los siguientes parámetros:
 - % vivienda protegida: 40% de la edificabilidad residencial del sector.
 - Suelo dotacional público: Se ejecutará un polideportivo cubierto sobre la parcela de equipamiento público deportivo (sup. mínima 4.000 m²s) y un parque fluvial sobre la parcela calificada de PJ, en el entorno del Río Real.
 - Edificabilidad AAEE: Se destinará un mínimo del 24 % de la edificabilidad total del sector para uso de Actividades Económicas y Equipamiento Privado.

- Plazos: El plan de sectorización deberá fijar un plazo no superior a 2 años desde su aprobación para la tramitación del planeamiento de desarrollo que clasifique a los terrenos como suelo urbanizable ordenado, pudiendo presentarse dicho documento a tramitación conjunta con el plan de sectorización.”

Se incorpora la Sra. Alcaldesa y el Sr. Troyano Fernández, siendo las 10,25 horas.

Y la Comisión Plenaria de Urbanismo, Obras y Seguridad, por mayoría de siete votos a favor del grupo municipal Partido Popular y cinco abstenciones (tres del Grupo Municipal PSOE, una del grupo Municipal Izquierda Unida LV-CA y una del Concejal No Adscrito) **DICTAMINA FAVORABLEMENTE** la propuesta anteriormente transcrita.

La **Sra. Caracuel García** indica que los puntos 14 y 15 del orden del día, según acuerdo de la Junta de Portavoces, se van a tratar conjuntamente pero ambos sin debate, por lo que se hará la votación por separado pero sin debate en ningún punto.

El **Sr. Secretario General del Pleno** da cuenta del asunto, procediendo a la lectura del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente.

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de veintiún votos a favor (catorce del Grupo Municipal Partido Popular y siete del Grupo municipal Partido Socialista Obrero Español) y dos abstenciones (una del Grupo Municipal Izquierda Unida LV-CA y una del Concejal No Adscrito)

ACUERDA

PRIMERO.- ACORDAR la FORMULACIÓN DEL PLAN DE SECTORIZACIÓN de los terrenos clasificados en el P.G.O.U vigente como Suelo Urbanizable No Sectorizado de Reserva SUNS-RR-2 “Lomas del Pozuelo Este”, en el ámbito de Río Real.

SEGUNDO.- El Plan de Sectorización que se formula **ordenará** una superficie de 95.180 m²s, que constituye el 21,36% de la superficie total clasificada como SUNS-RR-2 “Lomas de Pozuelo Este” por el P.G.O.U (445.552,15 m²), situados al Noreste de la urbanización Las Lomas del Pozuelo, teniendo como límite Oriental el cauce del Río Real, situación y dimensión del Sector que garantizan que el futuro desarrollo urbanístico del mismo constituye una unidad urbanística integrada, debiendo garantizar el Plan de Sectorización la ejecución de aquellas infraestructuras básicas previstas en el artículo 12.2.8 de las NNUU sobre el SUNS RR-2 que sean necesarias para el correcto funcionamiento de los servicios urbanos que va a demandar el nuevo suelo ordenado.

TERCERO.- El sistema de actuación **lo fijará** el Plan de Sectorización.

CUARTO.- El aprovechamiento urbanístico correspondiente a la Administración dentro de este sector, será el 10% del Aprovechamiento Medio del Área de Reparto que

se **determinará** en el Plan de Sectorización, o en su caso, el porcentaje que se fije en la legislación vigente en el momento de procederse a la aprobación del planeamiento de desarrollo.

QUINTO.- **Se establece** como límite máximo de viviendas, con el objeto de garantizar que los límites de crecimiento urbano de los nuevos desarrollos urbanísticos garanticen el cumplimiento de la Norma 45 del POTA, 190 viviendas, garantizándose así que la densidad del sector no supere los índices establecidos por el P.G.O.U para los sectores de suelo urbanizable del ámbito de la Costa Oriental.

SEXTO.- **Se aceptan** las mejoras propuestas por el promotor de la consulta sobre viabilidad de transformación de los terrenos, por lo que el Plan de Sectorización deberá incorporar como objetivos de la futura ordenación los siguientes parámetros:

- % vivienda protegida: 40% de la edificabilidad residencial del sector.
- Suelo dotacional público: Se ejecutará un polideportivo cubierto sobre la parcela de equipamiento público deportivo (sup. mínima 4.000 m²s) y un parque fluvial sobre la parcela calificada de PJ, en el entorno del Río Real.
- Edificabilidad AAEE: Se destinará un mínimo del 24 % de la edificabilidad total del sector para uso de Actividades Económicas y Equipamiento Privado.
- Plazos: El plan de sectorización deberá fijar un plazo no superior a 2 años desde su aprobación para la tramitación del planeamiento de desarrollo que clasifique a los terrenos como suelo urbanizable ordenado, pudiendo presentarse dicho documento a tramitación conjunta con el plan de sectorización.”

15º.- MOCIÓN QUE PRESENTA EL CONCEJAL DELEGADO DE URBANISMO, RELATIVA A LA FORMULACIÓN DEL PLAN DE SECTORIZACIÓN DE LOS SUELOS CLASIFICADOS POR EL PLAN GENERAL VIGENTE COMO SUELO URBANIZABLE NO SECTORIZADO DE RESERVA SUNS-NG-2 “SIERRA BLANCA”, EN EL ÁMBITO DE NAGÜELES (EXPTE. 2010PLN01157-OEXP).- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

Seguidamente se da lectura de la propuesta del Sr. Concejale Delegado de Urbanismo, del siguiente tenor literal:

“Vista la consulta no vinculante formulada por la entidad Las Colinas de Nagüeles S.L., sobre la viabilidad de la transformación de los terrenos clasificados por el Plan General vigente como Suelo Urbanizable No Sectorizado de Reserva SUNS-NG-2 “Sierra Blanca”, en el ámbito de Nagüeles, como propietaria de un 28,51% del ámbito del Sector, y en representación de varios propietarios cuyos terrenos alcanzan, un total de 59,74% del ámbito.

Visto el informe emitido al efecto por el Área de Planeamiento y Gestión de fecha 11.10.10, en el que se analiza técnicamente la viabilidad del desarrollo urbanístico de los terrenos de referencia, en el que literalmente se indica:

“JUSTIFICACIÓN Y MOTIVACIÓN DE LA INNOVACIÓN

El artículo 12 de la LOUA establece que el cambio de categoría del suelo urbanizable deberá justificarse en la evolución de los procesos de ocupación del suelo previstos por el PGOU, teniendo en cuenta el modelo urbanístico propuesto, el grado de ejecución de los sectores delimitados y los criterios que el propio Plan establezca a tal efecto. El PGOU 2010 prevé que los sectores de suelo urbanizable no sectorizado de Reserva en los que se contemple la implantación de usos residenciales constituirán los ámbitos propios para desarrollar con posterioridad al 2º Cuatrienio del PGOU, y a la previa ejecución de una parte del suelo sectorizado. No obstante, la Normativa del Plan establece que el Ayuntamiento podrá, sin necesidad de que transcurran los dos cuatrienios de su programación, proceder a la formulación de uno o varios ámbitos de suelo urbanizable no sectorizado de reserva, con destino a usos residenciales, hasta cubrir el límite del número máximo de viviendas que conforme al POTA corresponde al municipio de Marbella. Es decir, el PGOU opta por no agotar los límites de crecimiento permitidos por el POTA con el objeto de que el Ayuntamiento, en función de la demanda real y las necesidades del Municipio, pueda formular la sectorización de uno o varios ámbitos de suelo urbanizable no sectorizado hasta el límite impuesto por la Norma 45 del Plan de Ordenación del Territorio de Andalucía.

En este sentido, se considera justificada la procedencia de formular el Plan de Sectorización de uno o varios ámbitos de suelo urbanizable no sectorizado siempre que se continúe garantizando el cumplimiento de la Norma 45 del POTA, existiendo para ello un margen de 653 nuevas viviendas según se recogió en el Informe de Incidencia Territorial del PGOU de Marbella, elaborado por la Consejería de Obras Públicas y Transportes.

La sectorización del ámbito propuesto cumple los requisitos de colindancia con el suelo urbano o urbanizable, ya que está situado al Norte del suelo urbano y urbanizable del ámbito de Nagüeles, en colindancia con urbanizaciones consolidadas de suelo urbano como son las Urbanizaciones Jardines Colgantes y Marbella Hill Club, y con el sector de suelo urbanizable sectorizado SUS-NG-3 “Parque de Nagüeles”. Queda justificado el interés público de proceder a sectorizar estos terrenos en que su desarrollo posibilita la ejecución de importantes infraestructuras de nivel urbano como la nueva subestación eléctrica de Sierra Blanca y la reserva de suelo para un depósito de regulación de agua que daría servicio a los suelos residenciales de Nagüeles situados a las cotas más altas.

Justificación de la Delimitación:

Los terrenos que se incluyen en la consulta sobre viabilidad de transformación para proceder a su sectorización constituyen la totalidad del sector SUNS-NG-2 “Sierra Blanca” con una superficie total de 240.009 m²s, según medición aportada por el interesado. Queda garantizado por tanto que, por su situación y dimensión el futuro desarrollo urbanístico del mismo constituya una unidad urbanística integrada, debiendo garantizar el Plan de Sectorización la ejecución de aquellas infraestructuras básicas previstas en el artículo 12.2.8 de las NNUU sobre el SUNS NG-2 que sean necesarias para el correcto funcionamiento de los servicios urbanos que va a demandar el nuevo suelo ordenado. El plan de sectorización deberá mantener la delimitación propuesta por la consulta de viabilidad, coincidente con la establecida por el PGOU, ya que su ficha urbanística impone que la delimitación del sector deberá ser única.

PROPUESTA DE DETERMINACIONES URBANÍSTICAS PARA INCLUIR EN EL ACUERDO DE FORMULACIÓN

- El sistema de actuación lo fijará el Plan de Sectorización.
- El aprovechamiento urbanístico correspondiente a la Administración dentro de este sector, será el 10% del Aprovechamiento Medio del Área de Reparto que se determinará en el Plan de Sectorización, o en su caso, el porcentaje que se fije en la legislación vigente en el momento de procederse a la aprobación del planeamiento de desarrollo.
- Aún no siendo objeto de la formulación del Plan del Sectorización fijar el número máximo de viviendas, se estima necesario proceder a establecer dicho límite con el objeto de garantizar que los límites de crecimiento urbano de los nuevos desarrollos urbanísticos garanticen el cumplimiento de la Norma 45 del POT.

Para el ámbito propuesto se propone fijar un número máximo de 72 viviendas, coincidiendo con la propuesta realizada por el interesado en la consulta de viabilidad, garantizándose así que la densidad e intensidad de uso se adecuan a las condiciones topográficas y ambientales del entorno, y no se superan los índices de densidad de los sectores colindantes.

- El plan de sectorización deberá fijar un plazo no superior a 2 años desde su aprobación para la tramitación del planeamiento de desarrollo que clasifique a los terrenos como suelo urbanizable ordenado, pudiendo presentarse dicho documento a tramitación conjunta con el plan de sectorización.

MEJORAS PROPUESTAS POR EL PROMOTOR

En la consulta no vinculante sobre viabilidad de transformación urbanística de los terrenos incluidos en la delimitación del sector SUNS-NG-2 no se incluye ninguna mejora significativa relativa al patrimonio municipal con respecto a los parámetros mínimos que establece la legislación vigente y el PGOU.

RESERVA DE EDIFICABILIDAD PARA VIVIENDAS PROTEGIDAS.

El Plan de Sectorización deberá mantener la reserva de edificabilidad residencial para Vivienda Protegida prevista en la Ley, o en su defecto, justificar la exención de dicha reserva siempre que esto sea posible en aplicación del artículo 10.1.A.b de la LOUA, debiendo justificar en su caso el mantenimiento de las previsiones de compensación y equilibrio entre los distintos sectores y que el cómputo global de los ámbitos residenciales programados por el PGOU junto con los nuevos sectores en los que se haya formulado el Plan de Sectorización mantenga el índice de la edificabilidad destinada a vivienda protegida por encima del mínimo establecido en la Ley”.

Visto asimismo el informe emitido por la Unidad Jurídica de Planeamiento y Gestión de fecha 14.10.10, en el que se concluye lo siguiente:

“Que, a la vista de lo señalado en el citado informe técnico, del que se infiere que es posible iniciar la transformación urbanística de los referidos suelos, al cumplirse los condicionantes establecidos al efecto en el artículo 12.2.2 y demás concordantes del Plan General vigente para poder proceder a la formulación del correspondiente Plan de Sectorización, como los mayores beneficios que para el interés público se derivan de ello, todo ello en los términos detallados en el mencionado informe técnico, de acuerdo con el artículo 26 de la Ley 7/2002, de 17 de diciembre, de Ordenación Urbanística de Andalucía, y de conformidad con las competencias atribuidas al Ayuntamiento por el artículo 31.1.A a) de la citada Ley, procede someter dicho informe de viabilidad a la consideración del Pleno de la Corporación Municipal para la formulación del Plan de Sectorización del Suelo Urbanizable No Sectorizado de Reserva SUNS-NG-2 “Sierra Blanca”.

Determinándose, de conformidad con lo establecido en el artículo 12.2.2 apartado 1º del PGOU vigente, que en todo caso, corresponderá al Ayuntamiento la valoración de la oportunidad de proceder a la iniciación del proceso de transformación urbanística, teniendo presente tanto el cumplimiento de los condicionantes establecidos en estas Normas como los mayores beneficios que para el interés público se derivan de ello.

Este Concejal Delegado, a la vista de los antecedentes antes citados, de acuerdo con el artículo 26 de la Ley 7/2002, de 17 de diciembre, de Ordenación Urbanística de Andalucía, y de conformidad con las competencias atribuidas al Municipio por el artículo 31.1.A a) de la citada Ley, propone al Pleno de la Corporación municipal la adopción del siguiente acuerdo:

I.- ACORDAR la FORMULACIÓN DEL PLAN DE SECTORIZACIÓN de los terrenos clasificados en el PGOU vigente como Suelo Urbanizable No Sectorizado de Reserva SUNS-NG-2 “Sierra Blanca”, en el ámbito de Nagüeles.

II.- El Plan de Sectorización que se formula ordenará la totalidad del sector SUNS-NG-2 “Sierra Blanca”, debiendo garantizar el Plan de Sectorización la ejecución de aquellas infraestructuras básicas previstas en el artículo 12.2.8 de las NNUU sobre el SUNS NG-2 que sean necesarias para el correcto funcionamiento de los servicios urbanos que vaya a demandar el nuevo suelo ordenado. El plan de sectorización deberá mantener la delimitación propuesta por la consulta de viabilidad, coincidente con la establecida por el PGOU, al imponer la ficha urbanística que la delimitación del sector deberá ser única.

III.- El sistema de actuación lo fijará el Plan de Sectorización.

IV.-El aprovechamiento urbanístico correspondiente a la Administración dentro de este sector, será el 10% del Aprovechamiento Medio del Área de Reparto que se determinará en el Plan de Sectorización, o en su caso, el porcentaje que se fije en la legislación vigente en el momento de procederse a la aprobación del planeamiento de desarrollo.

V.- Se establece como límite máximo de viviendas, con el objeto de garantizar que los límites de crecimiento urbano de los nuevos desarrollos urbanísticos garanticen el cumplimiento de la Norma 45 del POTA, 72 viviendas, garantizándose así que la densidad e intensidad de uso se adecuan a las condiciones topográficas y ambientales del entorno, y no se superan los índices de densidad de los sectores colindantes.

VI.- El plan de sectorización deberá fijar un plazo no superior a 2 años desde su aprobación para la tramitación del planeamiento de desarrollo que clasifique a los terrenos como suelo urbanizable ordenado, pudiendo presentarse dicho documento a tramitación conjunta con el plan de sectorización.

VII.- El Plan de Sectorización deberá mantener la reserva de edificabilidad residencial para Vivienda Protegida prevista en la Ley, o en su defecto, justificar la exención de dicha reserva siempre que esto sea posible en aplicación del artículo 10.1.A.b de la LOUA. debiendo justificar en su caso el mantenimiento de las previsiones de compensación y equilibrio entre los distintos sectores y que el cómputo global de los ámbitos residenciales programados por el PGOU junto con los nuevos sectores en los que se haya formulado el Plan de Sectorización mantenga el índice de la edificabilidad destinada a vivienda protegida por encima del mínimo establecido en la Ley.”

Y la Comisión Plenaria de Urbanismo, Obras y Seguridad, por mayoría de siete votos a favor del grupo municipal Partido Popular y cinco abstenciones (tres del Grupo Municipal PSOE, una del grupo Municipal Izquierda Unida LV-CA y una del Concejal No Adscrito) **DICTAMINA FAVORABLEMENTE** la propuesta anteriormente transcrita.

El **Sr. Secretario General del Pleno** da cuenta del asunto, procediendo a la lectura del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente.

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de veintiún votos a favor (catorce del Grupo Municipal Partido Popular y siete del Grupo Municipal Partido Socialista Obrero Español) y dos abstenciones (una del Grupo Municipal Izquierda Unida LV-CA y una del Concejal No Adscrito)

ACUERDA

PRIMERO.- ACORDAR la FORMULACIÓN DEL PLAN DE SECTORIZACIÓN de los terrenos clasificados en el P.G.O.U vigente como Suelo Urbanizable No Sectorizado de Reserva SUNS-NG-2 “Sierra Blanca”, en el ámbito de Nagüeles.

SEGUNDO.- El Plan de Sectorización que se formula **ordenará** la totalidad del sector SUNS-NG-2 “Sierra Blanca”, debiendo garantizar el Plan de Sectorización la ejecución de aquellas infraestructuras básicas previstas en el artículo 12.2.8 de las NNUU sobre el SUNS NG-2 que sean necesarias para el correcto funcionamiento de los servicios urbanos que vaya a demandar el nuevo suelo ordenado. El plan de sectorización deberá mantener la delimitación propuesta por la consulta de viabilidad, coincidente con la establecida por el P.G.O.U, al imponer la ficha urbanística que la delimitación del sector deberá ser única.

TERCERO.- El sistema de actuación **lo fijará** el Plan de Sectorización.

CUARTO.-El aprovechamiento urbanístico correspondiente a la Administración dentro de este sector, será el 10% del Aprovechamiento Medio del Área de Reparto que **se determinará** en el Plan de Sectorización, o en su caso, el porcentaje que se fije en la

legislación vigente en el momento de procederse a la aprobación del planeamiento de desarrollo.

QUINTO.- **Se establece** como límite máximo de viviendas, con el objeto de garantizar que los límites de crecimiento urbano de los nuevos desarrollos urbanísticos garanticen el cumplimiento de la Norma 45 del POTA, 72 viviendas, garantizándose así que la densidad e intensidad de uso se adecuan a las condiciones topográficas y ambientales del entorno, y no se superan los índices de densidad de los sectores colindantes.

SEXTO.- El plan de sectorización deberá **fijar** un plazo no superior a 2 años desde su aprobación para la tramitación del planeamiento de desarrollo que clasifique a los terrenos como suelo urbanizable ordenado, pudiendo presentarse dicho documento a tramitación conjunta con el plan de sectorización.

SÉPTIMO.- El Plan de Sectorización **deberá** mantener la reserva de edificabilidad residencial para Vivienda Protegida prevista en la Ley, o en su defecto, justificar la exención de dicha reserva siempre que esto sea posible en aplicación del artículo 10.1.A.b de la LOUA. debiendo justificar en su caso el mantenimiento de las previsiones de compensación y equilibrio entre los distintos sectores y que el cómputo global de los ámbitos residenciales programados por el P.G.O.U junto con los nuevos sectores en los que se haya formulado el Plan de Sectorización mantenga el índice de la edificabilidad destinada a vivienda protegida por encima del mínimo establecido en la Ley.

16º.- **PROPUESTA PARA LA CORRECCIÓN DE ERRORES MATERIALES RELATIVOS A LA ORDENACIÓN ESTRUCTURA DEL PLAN GENERAL DE ORDENACIÓN URBANA DE MARBELLA (2007PLN00143).**- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

Seguidamente se da cuenta de la propuesta del Proyecto de corrección de errores estructurales del Plan General de Ordenación Urbana de Marbella 2010, detectados en el documento del citado Plan General y que afectan a la ordenación estructural, al objeto de proponer su subsanación al órgano autonómico competente

Visto el Informe emitido por la Unidad Técnica del Área de Planeamiento y Gestión de fecha 13/10/2010, según el cual: “El Plan General de Ordenación Urbanística fue aprobado por Orden del Consejero de Vivienda y Ordenación del Territorio con fecha 25 de febrero de 2010, posteriormente el Director General informa favorable, mediante Resolución de fecha 06 de mayo de 2010, el Documento de Cumplimiento a las deficiencias observadas en la citada orden al PGOU, procediéndose a la publicación de la Normativa Urbanística en el BOJA de 20 de mayo de 2010.

Iniciándose la ejecución del PGOU, se han detectado varios errores materiales que proceden corregirse.

Según el artículo 1.1.7, apartado 7.e, no se considerarán modificaciones del Plan la corrección de los errores materiales, aritméticos o de hecho, que se lleven a efecto conforme a la legislación aplicable.

Asimismo, en cumplimiento del artículo 1.2.2, apartado 4, corresponde al Pleno de la Corporación la corrección de los simples errores materiales de la ordenación pormenorizada y corresponde a los órganos urbanísticos de la Junta de Andalucía la corrección de las determinaciones pertenecientes a la ordenación estructural.

Los errores de que se tratan, un total de ocho (8) corresponden a la ordenación estructura.

En el Documento de Corrección se establece la siguiente organización:

Capítulo I: Errores en fichas urbanísticas.

Nº1: ARG-MB-8 “La Torrecilla”.

Nº2: AA-NG-14.

Capítulo II: Errores en planos de ordenación completa.

Nº1: SG.EQ-70 (S). Edificio en Plaza General Chinchilla, nº 2.

Nº2: SG.EQ-44 (S). Edificio Plaza de los Naranjos esquina calle Pasaje.

Nº3: SUNC-T-SP-2 (API-SP-1) “Linda Vista Norte”.

Capítulo III: Errores en planos de ordenación estructural.

Nº1: SG.EQ-23. Delimitación en plano nº2 de Ordenación Estructural

Nº2: Parcela calificada como PM-3 al este del Equipamiento Villa Parra Palomera en el plano nº 2 de Ordenación estructural.

Nº3: Leyenda de las Áreas de reparto en los planos nº 5-2 a 5-7 de Ordenación estructural.”

Visto asimismo el Informe emitido por la Unidad Jurídico-Administrativa de dicho área con fecha 15/10/2010, según el cual el “artículo 1.1.7, apartado 7.e de las Normas Urbanísticas del PGOU, no se considerarán modificaciones del Plan “La corrección de los errores materiales, aritméticos o de hecho, que se lleven a efectos conforme a la legislación aplicable”.

Por su parte, el artículo 1.2.2. apartado 4º de la misma normativa, establece lo siguiente:

“Los simples errores materiales que se detecten en el Plan podrán corregirse, previo trámite de información pública, mediante acuerdo plenario de la Corporación que se publicará en el Boletín Oficial de la Provincia tras su comunicación a los órganos urbanísticos de la Junta de Andalucía. No obstante, la corrección de las determinaciones pertenecientes a la ordenación estructural corresponderá a los órganos urbanísticos de la Junta de Andalucía, previa audiencia del municipio”.

Así pues, debemos entender que lo que aquí se proponen son meras correcciones de errores materiales detectados en las determinaciones pertenecientes a la ordenación estructural del Plan General vigente.

Informándose asimismo que “en relación al artículo 105.2 de la Ley 30/1992, reguladora del Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, reiterada Jurisprudencia (entre otras en Sentencias del Tribunal Supremo de fechas 20.7.84; 23.2.90; 14.10.96 y 21.1.99) reconoce la facultad que a la Administración atribuye la citada Ley, para rectificar, sin limitación temporal, los errores materiales en que se haya podido incurrir; teniendo por finalidad arbitrar una fórmula que evite que simples errores materiales y patentes pervivan y produzcan efectos desorbitados o necesiten para ser eliminados de la costosa finalidad de los procedimientos de revisión, si bien esa posibilidad legal de rectificación debe ceñirse a los supuestos en que el propio acto administrativo revele una equivocación evidente por sí misma y manifiesta en el acto susceptible de rectificación, sin afectar a la pervivencia del mismo.

En este sentido, se viene considerando error de hecho el que se caracteriza por ser ostensible, manifiesto, indiscutible y evidente por sí mismo, sin necesidad de mayores razonamientos, y por exteriorizarse “prima facie” por su sola contemplación. En consecuencia, para que la Administración pueda aplicar el mecanismo procedimental de rectificación de errores materiales o de hecho, la Jurisprudencia del TS ha establecido unos criterios interpretativos que permiten limitar el concepto de error material. Así se requiere que concurran, en esencia, las siguientes circunstancias:

- 1) “que se trate de simples equivocaciones elementales de nombres, fechas, operaciones aritméticas o transcripciones de documentos.
- 2) que el error se aprecie teniendo en cuenta exclusivamente los datos del expediente administrativo en el que se advierte.
- 3) que el error sea patente y claro, sin necesidad de acudir a interpretaciones de normas jurídicas aplicables;
- 4) que no se produzca una alteración fundamental en el sentido del acto, pues no existe error material cuando su apreciación implique un juicio valorativo o exija una operación de calificación jurídica. (CEst Dict 12/84/1992).
- 5) que no padezca la subsistencia del acto administrativo es decir, que la rectificación no genere la anulación o revocación del mismo, en cuanto creador de derechos subjetivos, produciéndose uno nuevo sobre bases diferentes y sin las debidas garantías para el afectado, pues el acto administrativo rectificador ha de mostrar idéntico contenido dispositivo, sustantivo y resolutorio que el acto rectificado, sin que pueda la Administración, so pretexto de su potestad rectificatoria de oficio, encubrir una auténtica revisión.
- 6) que se aplique con un hondo criterio restrictivo”.

Indicándose asimismo en el citado Informe Jurídico que “De conformidad con lo expuesto, y a la vista de lo señalado en el informe técnico que sirve de antecedente, del que se infiere que se trata de meros errores materiales que proceden corregirse, debemos entender que resulta aplicable el mecanismo de rectificación de errores previsto en el artículo 105.2 de la Ley 30/1992, reguladora del Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, modificada por la Ley 4/99 de 13 de enero, según el cual “Las Administraciones Públicas podrán, asimismo, rectificar en cualquier momento, de oficio o a instancia de los interesados, los errores materiales, de hecho o aritméticos existentes en sus actos”, por lo que, aplicando en este momento, y dando por reproducido todos los argumentos jurídicos que se han expuesto anteriormente, deberá procederse a la rectificación pretendida.

Por lo tanto, y visto que, de conformidad con lo dispuesto en el citado artículo 1.2.2, apartado 4º del PGOU vigente, corresponde a los órganos urbanísticos de la Junta de Andalucía la corrección de las determinaciones pertenecientes a la ordenación estructural, previa audiencia del municipio, siendo la presente Administración la que promueve la meritada corrección.”

Por lo que, con fundamento en cuanto precede, se formula la siguiente **Propuesta de resolución:**

- **PROPONER**, de conformidad con lo establecido en el artículo 31.2.B) de la Ley 7/2002, de 17 de diciembre de Ordenación Urbanística de Andalucía, y a los efectos de lo dispuesto en el **artículo 1.2.2.4 del Plan General vigente**, a la Consejería de Obras Públicas y Vivienda de la Junta de Andalucía, la corrección de los errores materiales detectados en las determinaciones pertenecientes a la ordenación estructural de la Revisión del Plan General de Ordenación Urbanística de Marbella, aprobada por Orden del Consejero de Vivienda y Ordenación del Territorio de 25 de febrero de 2010 y documento de cumplimiento a las deficiencias observadas en la citada Orden al PGOU (publicada en el BOJA núm. 97, de 20 de Mayo de 2010), y detallados en el documento elaborado al efecto, y denominado **ERRORES ESTRUCTURALES** del PGOU de Marbella, a cuyo efecto, se dará traslado del presente expediente para su toma en consideración.”

Por lo que a la vista de los Informes Técnico y Jurídico anteriormente transcritos se propone la adopción del siguiente acuerdo:

- **PROPONER A LA CONSEJERÍA DE OBRAS PÚBLICAS Y VIVIENDA DE LA JUNTA DE ANDALUCÍA**, de conformidad con lo establecido en el artículo 31.2.B) de la Ley 7/2002, de 17 de diciembre de Ordenación Urbanística de Andalucía, y a los efectos de lo dispuesto en el artículo 1.2.2.4 del Plan General vigente, la corrección de los errores materiales detectados en las determinaciones pertenecientes a la ordenación estructural de la Revisión del Plan General de Ordenación Urbanística de Marbella, aprobada por Orden del Consejero de Vivienda y Ordenación del Territorio de 25 de febrero de 2010 y documento de cumplimiento a las deficiencias observadas en la citada Orden al

PGOU (publicada en el BOJA núm. 97, de 20 de Mayo de 2010), y detallados en el documento elaborado al efecto, y denominado **ERRORES ESTRUCTURALES** del PGOU de Marbella, a cuyo efecto, se dará traslado del presente expediente para su toma en consideración.”

Y la Comisión Plenaria de Urbanismo, Obras y Seguridad, por mayoría de siete votos a favor del grupo municipal Partido Popular y cinco abstenciones (tres del Grupo Municipal PSOE, una del grupo Municipal Izquierda Unida LV-CA y una del Concejal No Adscrito) **DICTAMINA FAVORABLEMENTE** la propuesta anteriormente transcrita.

El **Sr. Secretario General del Pleno** da cuenta del asunto, procediendo a la lectura del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente.

Para la defensa del asunto toma la palabra el **Sr. Moro Nieto** diciendo que, seguirán trayendo las correcciones de los errores materiales detectados, se trata de otra propuesta para corrección de errores materiales, en este caso en la ordenación estructural del Plan General, la única diferencia con otro tipo de errores que han traído es el procedimiento, que en este caso sí requiere la aprobación por parte de la Consejería de la Junta de Andalucía.

Traen en este expediente de modificación de errores, en primer lugar, errores en el documento que tienen en el capítulo I, son errores en fichas urbanísticas, el primer error es el más importante que traen hoy a Pleno, es la corrección de lo que comentaba antes el Sr. García, en lo concerniente a todas las Comunidades que conforman lo que se viene llamando La Torrecilla, situadas al norte de La Serranía, del Centro Comercial La Cañada.

Por un error que se viene arrastrando desde el principio, que se había puesto de manifiesto pero no se había corregido por parte del Equipo Redactor, se le incorporaba dentro de un área de regularización, con las cargas correspondientes cuando resulta que, efectivamente, las cesiones y todas las cargas y cesiones que tendrían que haber hecho en su momento se hicieron, independientemente de lo que luego hicieran con ellas los gobernantes anteriores.

Evidentemente, los vecinos no tenían la culpa de esto y ahora vienen a corregir este error y para sacarlos de ese ámbito del área de regularización e incorporarlo al suelo normalizado.

El segundo error en las fichas urbanísticas corresponde con unas parcelas que eran residenciales en el año 1986, además estaban construidas las viviendas con licencias de obras y ejecutadas las mismas, y lo que se hace es compensar lo que van a hacer es ceder un equipamiento construido para compensar el cambio de la calificación.

Añade que el segundo capítulo se corresponde con los errores en los planos de ordenación, traen tres errores en ese capítulo, el primero de ellos consiste en una vivienda que habían calificado como equipamiento cuando efectivamente en el Plan del año 1986 era una vivienda que aparecía como residencial, lo vuelven a su estado original y mantienen la protección que tiene por estar dentro del casco antiguo.

El segundo error es prácticamente el mismo caso con otra vivienda que había sido calificada de equipamiento y que efectivamente era residencial en el año 86 y así va a seguir siéndolo.

El tercero de ellos lo ha hecho de oficio el Ayuntamiento, toda vez que eran unos terrenos que ya se hicieron las cesiones por parte del Ayuntamiento, y dejarlo

exactamente igual que estaba en el año 86, como residencial, y se debe mantener como estaba en su momento.

El capítulo III es un error en planos de ordenación estructural, el primero de los casos fue un error de grafía en una delimitación de un equipamiento, el segundo de ellos también se grafía como residencial una cosa que también aparecía en el año 86 como pueblo mediterráneo.

El tercero son errores que se pueden considerar tipográficos.

Toma la palabra el **Sr. Mena Romero** diciendo que, una vez más tiene que decir que aquel voto en contra del Plan General del pasado año, su voto en contra, tenía justificación.

Están modificando errores, están modificando modificaciones puntuales, están... el Plan era una catástrofe, las prisas de aprobar un Plan General, una situación política y una forma más de ponerse un moño, una banderita o una medalla, de la Alcaldesa y del Equipo de Gobierno.

Ahora los señores que dependen del Sr. Moro en urbanismo tienen que estar haciendo horas extras, por no decir trabajando a destajo y quizá no dando, porque no tiene equipo suficiente para desarrollar este Plan, según ha comentado, y tienen que estar pagando lo que han hecho corriendo, en una base política, simplemente por hacer campaña con el Plan General, que es lo que ha hecho el Partido Popular y la Sra. Alcaldesa.

Ahora van a traer durante meses y años, modificaciones porque no sabe qué ha hecho el Equipo Redactor de Marbella y el de Jerez, pero desde luego aquí hay culpabilidad tanto del Equipo de Gobierno como de la Junta de Andalucía que lo ha permitido, por lo que esto no tenía que haber ocurrido y también lo está haciendo mal el Equipo de Gobierno del Partido Popular.

Toma la palabra el **Sr. Monterroso Madueño** diciendo que cree que se están mezclando errores materiales y errores estructurales, pide al Sr. Moro que en su segundo turno les aclare mejor, porque no le ha dejado la Sra. Presidenta, los errores estructurales, porque la legislación tiene una consideración diferente cuando considera que es un error y cuando considera que es una modificación estructural

Por tanto solicita que se de oportunidad al Sr. Moro de explicar bien ante el pleno en qué consisten los tres errores en planos de la ordenación estructural.

Toma la palabra el **Sr. De Luís Ferreras** diciendo que lo han comentado otras veces, este Plan de aprobación inicial se hizo en el año 2007, la primera aprobación provisional se hizo en el 2008, la segunda aprobación provisional se hizo en el año 2009, y una aprobación definitiva en el 2010, o una subsanación de errores.

A cinco meses aproximadamente de la aprobación de este Plan General, los señores del Equipo de Gobierno, que saben tantísimo de urbanismo, siguen corrigiendo errores, cinco meses, y por lo que les han dicho van a seguir corrigiendo errores, menos mal que saben de urbanismo, llevan con el documentos desde el año 2007 hasta la fecha, casi tres años, y todavía están corrigiendo errores.

La **Sra. Caracuel García** indica al Sr. Monterroso que ha pedido una aclaración y quiere aclarar a todo el mundo que estos asuntos han pasado previamente por Comisión Plenaria, si hay modificaciones estructurales o que no lo son han tenido una Comisión y aquí se viene con los asuntos leídos y estudiados previamente.

Para finalizar el debate toma la palabra el **Sr. Moro Nieto** diciendo al Sr. Mena que la situación en Marbella era muy complicada, lo debe saber, 18.000 viviendas fuera

de ordenación, licencias concedidas en base a un Plan que nunca existió, que fue el del año 98, sentencias de todo tipo, prueba de ello es el juicio del “Malaya”.

Es verdad que plasmar todo eso en un documento tiene una complejidad extrema, es cierto, pero también es verdad que era mejor tener un Plan cuanto antes, porque eso da garantía jurídica y urbanística al municipio de Marbella lo cual es muy importante para el desarrollo de la ciudad.

Pero eso no quita para que efectivamente el Plan sea mejorable, sobre todo en las circunstancias en las que se ha redactado y que conocen, si hay que traer en todos los plenos un paquete de modificaciones los traerán, lo ha dicho en reiteradas ocasiones y lo seguirá haciendo.

Añade que si hay que traer correcciones de errores las traerán.

Indica al Sr. Monterroso que es una cuestión técnica de denominaciones fundamentalmente de procedimiento, dependiente en qué punto del documento esté el error se le da un tratamiento u otro, si está en los planos depende de si es en un plano estructural tiene un procedimiento y si está en un plano en una escala distinta, que tiene menor valor o prima menos sobre otros planes, no se le da el carácter de estructural, por lo que se clasifican en función de donde esté situado el error, pero no quiere decir que sean más importantes los pormenorizados que los estructurales.

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de veintiún votos a favor (catorce del Grupo Municipal Partido Popular y siete del Grupo Municipal Partido Socialista Obrero Español) y dos abstenciones (una del Grupo Municipal Izquierda Unida LV-CA y una del Concejal No Adscrito)

ACUERDA

PRIMERO.- PROPONER A LA CONSEJERÍA DE OBRAS PÚBLICAS Y VIVIENDA DE LA JUNTA DE ANDALUCÍA, de conformidad con lo establecido en el artículo 31.2.B) de la Ley 7/2002, de 17 de diciembre de Ordenación Urbanística de Andalucía, y a los efectos de lo dispuesto en el artículo 1.2.2.4 del Plan General vigente, la corrección de los errores materiales detectados en las determinaciones pertenecientes a la ordenación estructural de la Revisión del Plan General de Ordenación Urbanística de Marbella, aprobada por Orden del Consejero de Vivienda y Ordenación del Territorio de 25 de febrero de 2010 y documento de cumplimiento a las deficiencias observadas en la citada Orden al P.G.O.U (publicada en el BOJA núm. 97, de 20 de Mayo de 2010), y detallados en el documento elaborado al efecto, y denominado **ERRORES ESTRUCTURALES** del P.G.O.U de Marbella, a cuyo efecto, se dará traslado del presente expediente para su toma en consideración.

17º.- APROBACIÓN INICIAL DE LA MODIFICACIÓN DE ELEMENTOS DEL P.G.O.U VIGENTE, RELATIVA AL CAMBIO DE CATEGORÍA A SUELO URBANO DE LA MANZANA DE SERVICIOS TERCIARIOS Y SISTEMA LOCAL DE EQUIPAMIENTOS Y ÁREAS LIBRES SITUADA AL SUR DEL ARI-NA-2 “LORCRIMAR” (EXPTE. 2010PLN01128).- Se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“Seguidamente se da cuenta del expediente incoado a nombre de EXCMO. AYUNTAMIENTO DE MARBELLA, MODIFICACIÓN PUNTUAL DE ELEMENTOS EQUIPAMIENTO EN EL ARI-NA-2 "LORCRIMAR".

Visto el Informe emitido por la Unidad Técnica del Área de Planeamiento y Gestión de fecha 14/10/2010, según el cual: *“la Modificación del PGOU es CONFORME con la legislación y normas de aplicación, por lo que procede su aprobación inicial.”*.

Visto asimismo el Informe emitido por la Unidad Jurídico-Administrativa de dicha área con fecha 15/10/2010 con el conforme del Sr. Secretario General, según el cual procedería:

“**APROBAR INICIALMENTE** la Modificación de Elementos del PGOU vigente relativa al cambio de categoría a suelo urbano de la manzana de servicios terciarios y Sistema Local de Equipamientos y Área Libre situada al sur del ARI-NA-2 “Lorcrimar”.

Someter el presente expediente a información pública por plazo de un mes, al objeto de que pueda ser examinado y presentadas las alegaciones procedentes, mediante inserción de edicto en el Boletín Oficial de la Provincia, exposición al público en el Tablón de anuncios del Ayuntamiento y publicación de anuncio en uno de los diarios de mayor difusión provincial, de conformidad con lo preceptuado en el artículo 32.1.2 de la Ley 7/2002 de 17 de diciembre y artº. 39 de la misma norma.

REQUERIR los informes, dictámenes u otro tipo de pronunciamientos de los órganos y entidades administrativas gestores de intereses públicos afectados por la presente aprobación inicial que resulten legalmente preceptivos.

SE ADVIERTE que con carácter previo a la aprobación definitiva del presente expediente, deberá cumplimentarse las cesiones gratuitas en pleno dominio y libre de cargas de las parcelas de Sistema Local de Equipamiento y de Área Libre, y contribuir a la financiación de los gastos de urbanización establecidos en el artº. 10.3.5, apartado 3f de las Normas Urbanísticas, mediante la formalización, en su caso, de aval suficiente en garantía de su ejecución.”

Proponiéndose la adopción del siguiente acuerdo:

PRIMERO.- APROBAR INICIALMENTE la Modificación de Elementos del PGOU vigente relativa al cambio de categoría a suelo urbano de la manzana de servicios terciarios y Sistema Local de Equipamientos y Área Libre situada al sur del ARI-NA-2 “Lorcrimar”.

SEGUNDO.- Someter el presente expediente a información pública por plazo de un mes, al objeto de que pueda ser examinado y presentadas las alegaciones procedentes, mediante inserción de edicto en el Boletín Oficial de la Provincia, exposición al público en el Tablón de anuncios del Ayuntamiento y publicación de

anuncio en uno de los diarios de mayor difusión provincial, de conformidad con lo preceptuado en el artículo 32.1.2 de la Ley 7/2002 de 17 de diciembre y artº. 39 de la misma norma.

TERCERO.- REQUERIR los informes, dictámenes u otro tipo de pronunciamientos de los órganos y entidades administrativas gestores de intereses públicos afectados por la presente aprobación inicial que resulten legalmente preceptivos.

CUARTO.- SE ADVIERTE que con carácter previo a la aprobación definitiva del presente expediente, deberá cumplimentarse las cesiones gratuitas en pleno dominio y libre de cargas de las parcelas de Sistema Local de Equipamiento y de Área Libre, y contribuir a la financiación de los gastos de urbanización establecidos en el artº. 10.3.5, apartado 3f de las Normas Urbanísticas, mediante la formalización, en su caso, de aval suficiente en garantía de su ejecución.”

Seguidamente se da lectura del informe jurídico de fecha 15 de octubre de 2010 emitido por Dª Macarena Gross Díaz, Letrada adscrita a la Unidad Jurídica-Administrativa de Planeamiento y Gestión, del siguiente tenor literal:

“INFORME JURÍDICO

Antecedentes: *Los que resultan de los antecedentes obrantes en el expediente administrativo de referencia, y en particular del informe emitido por el Arquitecto Jefe del Área de Planeamiento y Gestión de fecha 14.10.10.*

Consideraciones: *De conformidad con lo dispuesto en la normativa urbanística de aplicación, lo señalado por el técnico municipal en su informe, y demás documentación obrante en el expediente de referencia, procede realizar las siguientes consideraciones:*

Primero:

La Modificación Puntual de Elementos del PGOU que ahora se informa tiene por objeto segregar la manzana situada frente la CN-340, calificada como Servicios Terciarios, y Sistema Local de Equipamiento y Áreas Libres, perteneciente al ámbito de Suelo Urbano No Consolidado ARI-NA-2 "Lorcrimar", para su incorporación al Suelo Urbano Consolidado, manteniendo el resto de condiciones urbanísticas asignadas por el PGOU.

Segundo:

Conforme al artículo 32.1.1º.a) de la Ley 7/2002, de 17 de diciembre, de Ordenación Urbanística de Andalucía, la iniciación de innovaciones del Plan General se llevarán a cabo de oficio por la Administración competente para su tramitación, mediante aprobación inicial adoptada a iniciativa propia o, sólo en los casos de modificaciones, en virtud de propuesta realizada por otra Administración o entidad o de petición formulada por personal privada

Asimismo, y conforme a lo establecido en el artículo 32.1.2º de la LOUA, la aprobación inicial del instrumento de planeamiento obligará al sometimiento de éste a información pública por plazo no inferior a un mes, así como, en su caso, a audiencia de los municipios afectados, y el requerimiento de los informes, dictámenes u otro tipo de pronunciamientos de los órganos o y entidades administrativas gestores de intereses públicos afectados, previstos legalmente como preceptivos, que deberán ser emitidos en esta fase de tramitación del instrumento de planeamiento y en los plazos que establezca su regulación específica.

Tercero:

Según lo establecido en el artículo 36.1 de la LOUA, cualquier innovación de los instrumentos de planeamiento deberá ser establecida por la misma clase de instrumento, observando iguales determinaciones y procedimiento regulados para su aprobación, publicidad y publicación, y teniendo idénticos efectos.

Asimismo, conforme al apartado segundo del citado artículo, en la innovación se atenderán las siguientes reglas particulares de ordenación, documentación y procedimiento:

a. De ordenación:

1. La nueva ordenación deberá justificar expresa y concretamente las mejoras que suponga para el bienestar de la población y fundarse en el mejor cumplimiento de los principios y fines de la actividad pública urbanística y de las reglas y estándares de ordenación regulados en esta Ley.

En este sentido, las nuevas soluciones propuestas para las infraestructuras, los servicios y las dotaciones correspondientes a la ordenación estructural habrán de mejorar su capacidad o funcionalidad, sin desvirtuar las opciones básicas de la ordenación originaria, y deberán cubrir y cumplir, con igual o mayor calidad y eficacia, las necesidades y los objetivos considerados en ésta.

En este caso, se justifica la necesidad de la Modificación Puntual en " (...) la necesidad del Ayuntamiento de obtener a corto plazo el equipamiento previsto en el frente de la CN-340, cuya vinculación al desarrollo del ámbito dilata en el tiempo la disponibilidad del mismo, previo requisito cumplimentado de reunir las circunstancias fijadas en el artículo 45.a) de la LOUA para su incorporación al suelo urbano consolidado". Asimismo se considera que " (...) la nueva ordenación cumple con los requisitos establecidos en el apartado 2.a) 1ª del artículo 36 en cuanto a la concreción de las mejoras que supone para el bienestar de la población asegurando el mantenimiento de este servicio público".

b. De documentación:

El contenido documental será el adecuado e idóneo para el completo desarrollo de las determinaciones afectadas, en función de su naturaleza y alcance, debiendo integrar los documentos refundidos, parciales o Integros, sustitutivos de los correspondientes del instrumento de planeamiento en vigor, en los que se contengan las determinaciones aplicables resultantes de la innovación.

En relación al contenido documental de la presente Modificación, y a tenor de lo señalado por el Técnico Municipal en su informe, procede señalar que dicho contenido es el adecuado e idóneo para el completo desarrollo de las determinaciones afectadas.

c. De procedimiento:

1ª) La competencia para la aprobación definitiva de innovaciones de Planes Generales de Ordenación y Planes de Ordenación Intermunicipal cuando afecten a la ordenación estructural, y siempre la operada mediante Planes de Sectorización, corresponde a la Consejería competente en materia de urbanismo. En los restantes supuestos corresponde a los municipios, previo informe de la Consejería competente en materia de urbanismo en los términos regulados en el artículo 31.2 C de esta Ley.

Dado que la Modificación de elementos ahora propuesta afecta a la ordenación estructural del municipio, según lo establecido en el artículo 10.1.A.a) de la LOUA, al tener por objeto un cambio en la categoría de suelo, su aprobación corresponderá a la Consejería competente en materia de urbanismo, de conformidad con lo establecido en el artículo 31.2.B.a de la LOUA.

2ª) Las modificaciones que tengan por objeto una diferente zonificación o uso urbanístico de parques, jardines o espacios libres, dotaciones o equipamientos, así como las que eximan de la obligatoriedad de reservar terrenos con el fin previsto en el artículo 10.1.A.b de esta Ley, requerirán dictamen favorable del Consejo Consultivo de Andalucía.

En este caso, puesto que la presente Modificación no tiene por objeto una diferente zonificación o uso urbanístico de parques o espacios libres, dotaciones o equipamientos, ni exige de la obligación de reservar terrenos para viviendas protegidas, no resulta necesaria la solicitud de dicho informe.

3ª) En la tramitación de modificaciones de Planes Generales de Ordenación Urbanística que afecten a la ordenación de áreas de suelo urbano de ámbito reducido y específico deberán arbitrarse medios de difusión complementarios a la información pública y adecuados a las características del espacio a ordenar, a fin de que la población de éste reciba la información que pudiera afectarle.

Cuarto:

Por último, y según lo indicado en el informe técnico que sirve de antecedente"(...) se considera condición, que debe cumplimentarse con carácter previo a la aprobación definitiva del expediente, la de garantizar las cesiones gratuitas de las parcelas de Sistema Local de Equipamiento y de Área Libre y de contribuir a la financiación de los gastos de urbanización establecidos en el artículo 10.3.5, apartado 3f de las Normas Urbanísticas".

Quinto:

La competencia para la adopción de acuerdos en materia de aprobación inicial de instrumentos de planeamiento general, corresponde al Pleno en virtud de lo dispuesto en la Ley 7/1985, de Bases de Régimen Local, modificada mediante Ley 57/2003, de 16 de diciembre.

*Por lo que, en atención a los datos consignados en el informe técnico, y con fundamento en cuanto antecede, se formula al **Pleno de la Corporación municipal** la siguiente:*

Propuesta de resolución:

- **APROBAR INICIALMENTE** la Modificación de Elementos del PGOU vigente relativa al cambio de categoría a suelo urbano de la manzana de servicios terciarios y Sistema Local de Equipamientos y Área Libre situada al sur del ARL NA-2 "Lorcrimar".
- Someter el presente expediente a información pública por plazo de un mes, al objeto de que pueda ser examinado y presentadas las alegaciones procedentes, mediante inserción de edicto en el Boletín Oficial de la Provincia, exposición al público en el Tablón de anuncios del Ayuntamiento, y publicación de anuncio en uno de los diarios de mayor difusión provincial, de conformidad con lo preceptuado en el artículo 32.1.2a de la Ley 7/2002, de 17 de diciembre, y artículo 39 de la misma norma.
- **REQUERIR** los informes, dictámenes u otro tipo de pronunciamientos de los órganos y entidades administrativas gestores de intereses públicos afectados por la presente aprobación inicial que resulten legalmente preceptivos.

SE ADVIERTE, que con carácter previo a la aprobación definitiva del presente expediente, deberá cumplimentarse las cesiones gratuitas, en pleno dominio y libres de cargas de las parcelas de Sistema Local de Equipamiento y de Área Libre, y contribuir a la financiación de los gastos de urbanización establecidos en el artículo 10.3.5, apartado 3f de las Normas Urbanísticas, mediante la formalización, en su caso, de aval suficiente en garantía de su ejecución."

Seguidamente se da lectura del informe técnico de fecha 14 de octubre de 2010 emitido por D. Juan Muñoz Ruz, Arquitecto Jefe de Área de Planeamiento y Gestión, del siguiente tenor literal:

"ANTECEDENTES.

El Plan General de Ordenación Urbanística fue aprobado por Orden del Consejero de Vivienda y Ordenación del Territorio con fecha 25 de febrero de 2010, posteriormente el Director General informa favorable, mediante Resolución de fecha 06 de mayo de 2010, el Documento de Cumplimiento a las deficiencias del PGOU observadas en la citada orden, procediéndose a la publicación de la Normativa Urbanística en el BOJ A de 20 de mayo de 2010.

INFORME:

La presente Modificación ha sido formulada y elaborada de oficio por el Ayuntamiento de Marbella, en función de las competencias atribuidas para ello recogidas en el artículo 31 de la Ley 7/2002, de 17 de diciembre de Ordenación Urbanística de Andalucía.

Esta Modificación tiene por objeto segregar la manzana situada frente a la CN-340, calificada I como Servicios Terciarios, y Sistema Local de Equipamiento y Áreas Libres, perteneciente ámbito de Suelo Urbano No Consolidado ARI-NA-2 "LORCRIMAR", para su incorporación al Suelo Urbano consolidado, manteniendo el resto de condiciones urbanísticas asignadas por el PGOU.

La presente Modificación viene justificada por la necesidad del Ayuntamiento de obtener a corto plazo el equipamiento previsto en el frente de la CN-340, cuya actual vinculación al desarrollo del ámbito dilata en el tiempo la disponibilidad del mismo, previo requisito cumplimentado de reunir las circunstancias fijadas en el artículo 45.a) de la LOUA para su incorporación al Suelo Urbano consolidado.

Según lo establecido en el artículo 36.1 de la LOUA, cualquier innovación de los instrumentos de planeamiento deberá ser establecida por la misma clase de instrumento, observado iguales determinaciones, requisitos que cumple la presente Modificación.

Asimismo, la nueva ordenación cumple los requisitos establecidos en el apartado 2.a)1a) del artículo 36 en cuanto a la concreción de las mejoras que supone para el bienestar de la población asegurando el mantenimiento de este servicio público.

Esta Modificación no aumenta el aprovechamiento lucrativo del terreno, manteniéndose la misma edificabilidad asignada actualmente por el PGOU, y mantiene la superficie de suelo destinada a Sistema Local de Equipamiento y Área Libre.

A nivel documental, artículo 36.2 b) el contenido es el adecuado para el completo desarrollo de las determinaciones afectadas.

En cuanto a) procedimiento, según lo establecido en el artículo 36.2.c)1a), la modificación propuesta afecta a la ordenación estructural al tener por objeto un cambio en la categoría de suelo conforme a la determinación del artículo 10.1.A).a) de la LOUA.

En cuanto a lo establecido en el artículo 36.2.c)2a), dado que no tiene por objeto una diferente zonificación o uso urbanístico de parques, jardines o espacios libres, dotaciones o equipamientos, ni exime de la obligación de reservar terrenos para viviendas protegidas, no requiere dictamen del Consejo Consultivo de Andalucía.

Finalmente, se considera condición, que debe cumplimentarse con carácter previo a la aprobación definitiva del expediente, la de garantizar las cesiones gratuitas de las parcelas de Sistema Local de Equipamiento y de Área Libre y de contribuir a la financiación de los gastos de urbanización establecidos en el artículo 10.3.5 apartado 3 f) de las Normas Urbanísticas.

*La Modificación del PGOU es **CONFORME** con la legislación y normas de aplicación, por lo que procede su aprobación inicial.*

Lo que se informa, desde el punto de vista técnico, a los efectos oportunos."

El Sr. Secretario hace constar que este punto requiere para su aprobación la mayoría absoluta del número legal de miembros de esta Comisión.

Y la Comisión Plenaria de Urbanismo, Obras y Seguridad, por mayoría de siete votos a favor del grupo municipal Partido Popular y cinco abstenciones (tres del Grupo Municipal PSOE, una del grupo Municipal Izquierda Unida LV-CA y una del Concejal

No Adscrito) **DICTAMINA FAVORABLEMENTE** la propuesta anteriormente transcrita.

Por parte del Sr. Secretario General del Pleno se hace constar que la aprobación de este punto requiere el voto a favor de la mayoría absoluta del número legal de miembros de la Corporación.

Por parte del Sr. Mena Romero se propone que **SE RETIRE** el asunto del orden del día, y se solicite previamente Informe del Consejo Consultivo.

Se procede a la votación de la propuesta realizada por el Sr. Mena que **SE DENIEGA** por mayoría de catorce votos en contra del Grupo Municipal Partido Popular y nueve votos a favor (siete del Grupo Municipal Partido Socialista Obrero Español, uno del Grupo Municipal Izquierda Unida LV-CA y uno del Concejal No Adscrito)

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de catorce votos a favor del Grupo Municipal Partido Popular, un voto en contra del Concejal No Adscrito y ocho abstenciones (siete del Grupo Municipal Partido Socialista Obrero Español y una del Grupo Municipal Izquierda Unida LV-CA)

ACUERDA

PRIMERO.- APROBAR INICIALMENTE la Modificación de Elementos del P.G.O.U vigente relativa al cambio de categoría a suelo urbano de la manzana de servicios terciarios y Sistema Local de Equipamientos y Área Libre situada al sur del ARI-NA-2 “Lorcrimar”.

SEGUNDO.- Someter el presente expediente a información pública por plazo de un mes, al objeto de que pueda ser examinado y presentadas las alegaciones procedentes, mediante inserción de edicto en el Boletín Oficial de la Provincia, exposición al público en el Tablón de anuncios del Ayuntamiento y publicación de anuncio en uno de los diarios de mayor difusión provincial, de conformidad con lo preceptuado en el artículo 32.1.2 de la Ley 7/2002 de 17 de diciembre y artº. 39 de la misma norma.

TERCERO.- Requerir los informes, dictámenes u otro tipo de pronunciamientos de los órganos y entidades administrativas gestores de intereses públicos afectados por la presente aprobación inicial que resulten legalmente preceptivos.

CUARTO.- Se Advierte que con carácter previo a la aprobación definitiva del presente expediente, deberá cumplimentarse las cesiones gratuitas en pleno dominio y libre de cargas de las parcelas de Sistema Local de Equipamiento y de Área Libre, y contribuir a la financiación de los gastos de urbanización establecidos en el artº. 10.3.5, apartado 3f de las Normas Urbanísticas, mediante la formalización, en su caso, de aval suficiente en garantía de su ejecución.

18º.- MOCIÓN QUE PRESENTA EL CONCEJAL DELEGADO DE URBANISMO, RELATIVA A LA FORMULACIÓN DEL PLAN DE SECTORIZACIÓN DE LOS SUELOS CLASIFICADOS POR EL PLAN GENERAL VIGENTE COMO SUELO URBANIZABLE NO SECTORIZADO DE RESERVA SUNS-SP-3 “CENTRO LOGÍSTICO DE SAN PEDRO” (OEXP-1186/10).- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“Seguidamente se da lectura de la propuesta del Sr. Concejale Delegado de Urbanismo, del siguiente tenor literal:

“ Como consecuencia del Acuerdo Plenario del pasado 28 de mayo de 2010, por el que se acordaba iniciar los trámites para la instalación en el sector SUNS-SP-3 de San Pedro Alcántara, del Centro Logístico de San Pedro.

Visto el informe técnico emitido al efecto por la Unidad Técnica de Planeamiento y Gestión en funciones de Dirección de Planificación Estratégica, de fecha 08.10.10, en el que se analiza la viabilidad del desarrollo urbanístico de los terrenos de referencia, en el que literalmente se indica:

JUSTIFICACIÓN Y MOTIVACIÓN DE LA INNOVACIÓN:

El artículo 12 de la LOUA establece que el cambio de categoría del suelo urbanizable deberá justificarse en la evolución de los procesos de ocupación del suelo previstos por el PGOU, teniendo en cuenta el modelo urbanístico propuesto, el grado de ejecución de los sectores delimitados y los criterios que el propio Plan establezca al efecto. El PGOU 2010 prevé que los sectores de suelo urbanizable no sectorizado de Reserva en los que se contemple la implantación de usos residenciales constituirán los ámbitos propios para desarrollar con posterioridad al 2º Cuatrienio del PGOU, y a la previa ejecución de una parte del suelo sectorizado. No obstante, la normativa del Plan establece que el Ayuntamiento podrá, sin necesidad de que transcurran los dos cuatrienios de su programación, proceder a la formulación de uno o varios ámbitos de suelo urbanizable no sectorizado de reserva ..., añadiendo, en su artículo 2.2.1 que:

"los ámbitos del suelo urbanizable no sectorizado de reserva que se destinen a usos de actividades económicas (en especial, aquellos que tengan como destino mayoritarios los industriales, servicios avanzados y logístico, o como usos exclusivos el hotelero acompañado de oferta dotacional deportiva complementaria) no estarán sujetos al condicionante de la previa ejecución del suelo urbanizable sectorizado en los parámetros indicados anteriormente, sin perjuicio de cumplir los requerimientos de sectorización establecidos en su ficha o norma particular del Título XII.

En este sentido, se considera justificada la procedencia de formulación del Plan de Sectorización del SUNS-SP-3 y así :

a. Resulta procedente la formulación de este Plan de Sectorización por la necesidad de establecer una nueva alternativa al desarrollo económico y la necesidad de atender a las demandas de los transportistas, aprovechando para ello las sinergias derivadas de la situación del suelo, junto a la AP-7 y carretera de Ronda, estando motivado este acuerdo de sectorización por la insuficiencia a medio plazo del suelo urbanizable sectorizado y ordenado para atender a las necesidades del municipio en estos usos, dada la imposibilidad de la implantación de los mismos en otros suelos urbanizables sectorizados o urbanos no consolidados de los previstos por el PGOU.

b. Se considera oportuno y necesario para el interés público la transformación urbanística de los terrenos, por los beneficios que, en aras de ese interés público, reportaría la instalación en dicho lugar de un Centro Logístico que, permitido y recomendado por el Plan General, incorpora una nueva vía de desarrollo que proporciona un beneficio económico y social para la ciudad, por cuanto su posición idónea, desde el punto de vista territorial - a medio camino entre Algeciras y Málaga - hacen atractiva y rentable la inversión, además de dar cumplida satisfacción a los transportistas locales y, de actuar como complemento del también previsto por el Plan General dentro del ámbito del Guadaiza y que por su carácter supramunicipal, parece ser de más lento desarrollo.

c. La sectorización que se pretende cumple con los requisitos establecidos en el PGOU respecto a su colindancia con suelo urbano o urbanizable sectorizado y en cuanto a no agotar los límites del crecimiento urbano derivados del cumplimiento del artículo 45 del POTA en cuanto a consumo de suelo y a aumento de población.

d. Consecuencia de los usos logísticos y de la no existencia de uso residencial (es incompatible según PGOU), no se fija porcentaje alguno de viviendas de VPP.

e. Dado el estado de las infraestructuras de la zona, el Plan de Sectorización deberá incorporar las medidas necesarias que garanticen la conexión, en óptimas condiciones de funcionamiento, a las redes generales de los servicios infraestructurales de abastecimiento, saneamiento y energía eléctrica.

f. Se reserva la facultad de decidir el sistema de ejecución hasta el momento de la aprobación del Plan de Sectorización, y se fija en el 10% del aprovechamiento medio del área de reparto que se constituya, el aprovechamiento urbanístico que deberá integrarse en el Patrimonio Municipal de Suelo.

g. El ámbito de la sectorización incluye la totalidad del suelo incluido en el denominado SUSNS-SP-3 del PGOU.

h. El Plan de Sectorización se redactará por iniciativa municipal, conforme al acuerdo Plenario precedente y que se acompaña.

Visto asimismo el informe emitido por la Unidad Jurídica de Planeamiento y Gestión de fecha 14.10.10, en el que se concluye lo siguiente:

Que, a la vista de lo señalado en el citado informe técnico, del que se desprende que es posible iniciar la transformación urbanística del ámbito de referencia, al cumplirse los condicionantes establecidos en el artículo 12.2.2 y demás concordantes del Plan General vigente para poder proceder a la formulación del correspondiente Plan de Sectorización, como los mayores beneficios que para el interés público se derivan de ello, todo ello en los términos detallados en el mencionado informe técnico, de acuerdo con el artículo 26 de la Ley 7/2002, de 17 de diciembre, de Ordenación Urbanística de Andalucía, y de conformidad con las competencias atribuidas al Ayuntamiento por el artículo 31.1.A a) de la citada Ley, procede someter dicho informe de valoración a la consideración del Pleno de la Corporación Municipal para la formulación del Plan de Sectorización del SUNS-SP-3 "Centro Logístico de San Pedro".

Determinándose, de conformidad con lo establecido en el artículo 12.2.2 de las Normas Urbanísticas del Plan General de Ordenación Urbana, publicadas en el Boletín Oficial de la Provincia de Málaga de 20/05/10 que, en todo caso, corresponderá al Ayuntamiento la valoración de la oportunidad de proceder a la iniciación del proceso de transformación urbanística, teniendo presente tanto el cumplimiento de los condicionantes establecidos en la citada Norma como los mayores beneficios que por el interés público se deriven de ello.

A la vista de estos antecedentes, de acuerdo con el artículo 26 de la Ley 7/2002, de 17 de diciembre, de Ordenación Urbanística de Andalucía, y de conformidad con las competencias atribuidas al Municipio por el artículo 31.1.A a) de la misma Ley, se propone la adopción del siguiente acuerdo:

I. ACORDAR LA FORMULACIÓN DEL PLAN DE SECTORIZACIÓN de los terrenos clasificados en el PGOU vigente como Suelo Urbanizable No Sectorizado de Reserva SUNS-SP-3 "Centro Logístico de San Pedro".

II. El Plan de Sectorización que se formula ordenará una superficie de 138.191,82 m²s que constituye la totalidad de la superficie clasificada como SUSN-SP-3, situado al noroeste del núcleo urbano de San Pedro Alcántara junto al límite del término municipal de Benahavís; debiendo el Plan de sectorización incorporar las medidas necesarias que garanticen la conexión, en óptimas condiciones de funcionamiento, a las redes generales de los servicios infraestructurales de abastecimiento, saneamiento y energía eléctrica.

III. El Sistema de Actuación lo fijará el Plan de Sectorización.

IV. El aprovechamiento urbanístico correspondiente a la Administración dentro de este sector, será del 10% del Aprovechamiento Medio del Área de Reparto que se determinará en el Plan de Sectorización o, en su caso, el porcentaje que se fije en la legislación vigente en el momento de procederse a la aprobación del planeamiento de desarrollo.

V. Dado que el PGOU vigente considera como incompatibles los usos residenciales, no se fija, por ese motivo porcentaje alguno de VPP."

Y la Comisión Plenaria de Urbanismo, Obras y Seguridad, por mayoría de siete votos a favor del grupo municipal Partido Popular y cinco abstenciones (tres del Grupo Municipal PSOE, una del grupo Municipal Izquierda Unida LV-CA y una del Concejal No Adscrito) **DICTAMINA FAVORABLEMENTE** la propuesta anteriormente transcrita.

El **Sr. Secretario General del Pleno** da cuenta del asunto, procediendo a la lectura del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente.

Para la defensa del asunto toma la palabra **el Sr. Troyano Fernández** diciendo que, el sector del transporte en España es un sector que participa directamente en la generación de la riqueza, conforme a datos estadísticos, el 4% del valor añadido de la economía española en los últimos años tuvo su origen en el transporte, y casi en idéntica proporción cabe cifrar también el porcentaje de empleados del sector.

El transporte de mercancías por carretera es el modo con mayor peso, ya que por sí sólo genera un 40% del valor y un 46% de los empleos, es decir, en relación con la economía este modo de transporte tiene un peso cercano al 1,6 % del producto interior bruto.

Para compararlo tienen que se puede comparar con el sector del ferrocarril que tiene una incidencia en el PIB del 0,13%.

De aquí la importancia que tiene para San Pedro y Marbella la decisión municipal del acuerdo de formulación del Plan de Sectorización del Centro Logístico de San Pedro que situado en un área estratégica por su proximidad a la red de autopistas estatales, AP A 7 y a la carretera de Ronda y perfectamente comunicado con la futura estación de ferrocarril, favorece el transporte intermodal.

Con el objetivo de dotar a empresas y operadores logísticos de servicios integrales de alta calidad a transportistas.

Este planteamiento pretende fijar las bases y criterios para que puedan ubicarse en el ámbito al que se refiere un complejo ordenado que contemple las necesarias superficies para cubrir un programa que permita llevar a cabo, entre ellas, superficies suficientes de instalaciones de almacenaje y distribución, zonas de servicio al transporte con gasolinera, taller y lavado, zonas de estacionamiento de camiones cerradas y vigiladas, áreas de servicio de oficinas logística de administración y gestión del ámbito, equipamiento social, comercial y deportivo, equipamiento hotelero de restauración y ocio, superficie suficiente de áreas libres y articulación de un viario idóneo.

Según datos de la autoridad portuaria de Algeciras, más de tres millones de contenedores circularon el pasado año por sus instalaciones, lo que supuso un desplazamiento de más de setenta millones de toneladas en mercancías.

Evidentemente, esto supone un incremento importantísimo del tráfico vía terrestre, que forzosamente tiene que pasar por San Pedro Alcántara, del mismo modo, el Puerto de Málaga aporta tráfico de mercancías en sentido inverso, concretamente las empresas radicadas en el Parque de Málaga proporcionan más de tres mil puestos de trabajo directo.

Pero además, la pretensión de este proyecto va más allá de la mera localización espacial de uso, pretende que en las fases posteriores a la sectorización, ahora perseguida, se incorporen para su desarrollo medidas encaminadas a lograr cumplir los objetivos del programa iniciado por la Comisión Europea 2005 Green Building, con decisiones que faciliten la implantación, entre otros, de sistemas basados en un mejor aprovechamiento energético, de forma que pueda disminuirse en un 25% el consumo de energía primaria típica, todo ello dentro de un concepto amplio de sostenibilidad.

Añade que para él, hacer política es defender los intereses de los ciudadanos, y este Equipo de Gobierno lo viene haciendo sobre todo en lo que a él respecta con San Pedro se consiguió la parcela para cederla a la ITV, que todos tienen que saber que tenía un coste de más de tres millones y medio de euros.

También se puso a disposición de la Administración Central un local en el centro de San Pedro para la oficina de la Policía Nacional.

Por el contrario, desde otras administraciones se les ponen trabas, o no se concluyen obras necesarias como el famoso parque de Los Tres Jardines, que un año más impedirá a los sampedreños celebrar El Tostón, como ellos demandan.

El Equipo de Gobierno cumple sus promesas, espera que las otras administraciones las cumplan, y sobre todo espera que el parque de Los Tres Jardines esté terminado en este siglo.

Toma la palabra el **Sr. Mena Romero** diciendo que, sobre esa zona, en la que pretenden dedicar toda a Centro Logístico, con algunas otras cosas que ha comentado, los sampedreños, durante la exposición del Plan General de Ordenación Urbana de este municipio y de aquel pueblo, dijeron que no querían un cementerio a once kilómetros, que lo querían allí.

Indica al Sr. Troyano que él sabe que ha habido muchas alegaciones, mientras ese cementerio no esté allí, entenderá que este proyecto, que efectivamente es importante para San Pedro y toda la comarca, y para elevar los niveles comerciales de la ciudad y de su pueblo, San Pedro Alcántara, mientras eso no ocurra, el Sr. Troyano ha dicho al final de su exposición lo de defender a los ciudadanos, pero no estará defendiendo a los ciudadanos, porque los ciudadanos han dicho al Sr. Troyano, al Equipo de Gobierno y a la Sra. Alcaldesa que no quieren ir a once kilómetros a un cementerio.

Añade que si el Sr. Troyano no aprovecha ese centro logístico, donde sólo se necesitan 10.000 m², no necesitan más, son metros cuadrados de sobra, fíjense si allí se puede combinar un cementerio con el Centro Logístico, hay un cementerio en medio de Marbella, uno en medio de San Pedro y un cementerio en San Pedro al lado de los colegios, pared con pared casi.

Indica que mientras tanto, considerará que ese proyecto, que es importante, es un proyecto inacabado, que además cierra lo que hoy trae a Pleno el Equipo de Gobierno y defiende el Sr. Troyano, cierra posibilidades a que haya un cementerio en San Pedro.

Cree que le guste o no le guste a esta Administración, aquello es un pueblo diferente a esta ciudad, que no quiere ir a once kilómetros a ver los nichos de sus familiares, o como dice el Sr. Troyano, el día del Tostón, tendrán que desplazarse en el futuro, y tendrán un problema porque pronto acabará el espacio libre que hay en San Pedro.

De eso no se preocupan y luego cogen grasas que se vuelven contra el Equipo de Gobierno, como esa de defender a los ciudadanos.

Pide que defiendan a los ciudadanos, cojan ese proyecto, déjenlo sobre la mesa en este momento, amplíenlo con una parte de cementerio, que es la enmienda que él propone hoy, que se ponga en ese espacio, donde hay metros de sobra, al menos se reserven 10.000 m² para un cementerio.

Los ciudadanos, lo han dicho antes con la propuesta del Hospital Comarcal, no quieren que esté muy lejos, que aparquen a un kilómetro, lo han dicho esta mañana todos, sin embargo a los ciudadanos de San Pedro les obligan a ver a sus familiares fallecidos a once kilómetros.

Cree que las cosas hay que hacerlas completas, y el Equipo de Gobierno está obligado a hacerlas, son ellos los primeros, y el Sr. Troyano que está en San Pedro, debería traer esta enmienda.

Toma la palabra el **Sr. Monterroso Madueño** diciendo que lo que se trae aquí ahora es un poco dar el visto bueno o reconocer el trabajo que se ha hecho de aceptación o negación de algunas de las alegaciones presentadas en su día, está leyendo todas y cada una de las alegaciones que se han hecho, y en qué sentido y términos se han hecho.

Ahora pretenden que la oposición aquí y ahora hagan o digan consideraciones generales sobre alegaciones muy diferentes unas de otras, y que la opinión de los técnicos elevada a categoría política, que se bendiga aquí en el Pleno.

No está convencido que todas esas alegaciones tengan el mismo trámite y la misma consideración, por tanto, no tiene elementos para votar a favor de la propuesta.

Para finalizar toma la palabra el **Sr. Troyano Fernández** diciendo que, lo que se trata es de defender los intereses de los ciudadanos de San Pedro, y en el mismo Plan General de Ordenación Urbana hay un gran parque cementerio equidistante, cree que

incluso más cerca de San Pedro que desde el propio centro de Marbella, y está aprobado en el Plan General de Ordenación Urbana de Marbella.

Cree que este proyecto es muy importante para la zona, no sólo para San Pedro, hay que tener en cuenta que tienen dos parques de transportes cerca, uno en Algeciras y otro en Málaga, este es el equidistante, es la zona ideal porque está precisamente en el peaje de la autopista AP-7, siendo una futura área de desarrollo para que se puedan crear mil quinientos o dos mil puestos de trabajo.

Eso es lo que le preocupa, crear esos puestos de trabajo para el futuro y para el presente, que sabe como está la situación.

Con respecto al Sr. Monterroso tiene que decir que este es el Plan de sectorización, aprobado por los técnicos de urbanismo, por supuesto, y es previo e inmediato al Plan Parcial que se va a desarrollar.

Vuelve a decir que a él le interesa que haya una posibilidad de crear puestos de trabajo en el futuro, y está seguro que con esta sectorización y este Centro de Transportes de Mercancías se van a crear bastantes puestos de trabajo en el futuro, es lo que debe preocuparles en estos momentos de crisis que están pasando.

La **Sra. Caracuel García** indica que existe una enmienda presentada por el Sr. Mena que el proponente de la moción no acepta, por lo que se procede a la votación del fondo de la moción.

Por parte del Concejal No Adscrito, el Sr. Mena Romero presenta ENMIENDA al punto en el sentido de dejar el asunto Sobre la Mesa, que NO SE ACEPTA por parte del proponente, por lo que se procede a la votación del punto del orden del día.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de veintiún votos a favor (catorce del Grupo Municipal Partido Popular y siete del Grupo Municipal Partido Socialista Obrero Español) y dos abstenciones (una del Grupo Municipal Izquierda Unida LV-CA y una del Concejal No Adscrito)

ACUERDA

PRIMERO.- ACORDAR LA FORMULACIÓN DEL PLAN DE SECTORIZACIÓN de los terrenos clasificados en el P.G.O.U vigente como Suelo Urbanizable No Sectorizado de Reserva SUNS-SP-3 "Centro Logístico de San Pedro".

SEGUNDO.- El Plan de Sectorización que se formula **ordenará** una superficie de 138.191,82 m²s que constituye la totalidad de la superficie clasificada como SUSN-SP-3, situado al noroeste del núcleo urbano de San Pedro Alcántara junto al límite del término municipal de Benahavís; debiendo el Plan de sectorización incorporar las medidas necesarias que garanticen la conexión, en óptimas condiciones de funcionamiento, a las redes generales de los servicios infraestructurales de abastecimiento, saneamiento y energía eléctrica.

TERCERO.- El Sistema de Actuación **lo fijará** el Plan de Sectorización.

CUARTO.- El aprovechamiento urbanístico correspondiente a la Administración dentro de este sector, será del 10% del Aprovechamiento Medio del Área de Reparto que **se determinará** en el Plan de Sectorización o, en su caso, el porcentaje que se fije

en la legislación vigente en el momento de procederse a la aprobación del planeamiento de desarrollo.

QUINTO.- Dado que el P.G.O.U vigente considera como incompatibles los usos residenciales, **no se fija**, por ese motivo porcentaje alguno de VPP.

19.- MOCIÓN QUE PRESENTA JUAN LUÍS MENA ROMERO, CONCEJAL NO ADSCRITO DEL AYUNTAMIENTO DE MARBELLA, EN RELACIÓN A LAS MEJORAS A ACOMETER EN EL BARRIO DE “LAS MEDRANAS” DE SAN PEDRO ALCÁNTARA.- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“Seguidamente se da lectura de la moción, del siguiente tenor literal:

“EXPOSICIÓN DE MOTIVOS

I.- Que como hemos recalcado en infinidad de ocasiones, es obligación de los políticos y autoridades locales solventar todos y cada uno de los problemas y situaciones cuya jurisdicción tenga cabida en las delegadas al Ayuntamiento.

Como es el caso de muchos de los barrios de San Pedro Alcántara, uno en los que deben acometerse obras de mejora y la puesta en marcha de servicios municipales, es el de Las Medranas.

II.- Que como es sabido, el barrio de Las Medranas está rodeado por la Carretera de Ronda A376, una gasolinera dotada de taller y zona de limpieza de vehículos, superficie comercial San Pedro Norte, nave industrial dedicada a la venta de materiales de construcción, real de la feria utilizado además para el comercio ambulante, viveros, entrada y salida de camiones de gran tonelaje, etc., lo que hace soportar al barrio de un flujo anormal de circulación de vehículos y personas, además de soportar ruidos en exceso durante la práctica totalidad del día y la noche.

A todo esto se suma la circunstancia de la residencia en el barrio de personas mayores que se encuentran alejadas del centro de su Pueblo, o lo que es igual, lejos de los servicios sanitarios, administrativos, comerciales, etc.

Es por ello que debe mantenerse una especial atención hacia estos ciudadanos que mejore sus condiciones de vida, siendo necesario que las autoridades locales, tomen especial partido y decisión en las siguientes cuestiones que afectan al barrio de Las Medranas:

TRÁFICO: A pesar de las indicaciones horizontales que existen a lo largo de la Calle de Las Rosas (actualmente Gorrión), habiendo dispuesto el Ayuntamiento líneas amarillas continuas a lo largo del vial, persiste diariamente y a todas horas el aparcamiento y detención de vehículos turismos e industriales en dicha vía, por lo que además de exigir una mayor vigilancia de la normativa por parte de la Policía Local, se deberían situar en dicha zona, señales verticales de prohibición de aparcar en ambos lados de la calle; ya que la situación de vehículos mal estacionados, obligan a otros a la

invasión del sentido contrario, sobre todo a los que circulan en dirección norte, entorpeciendo el tráfico y creando situaciones extremas al quedar encajados en muchas ocasiones los tráiler de gran tonelaje que salen o entran de una conocida nave industrial.

VIALES PÚBLICOS: La situación del asfalto de las vías circundantes es completamente inaceptable. El tránsito continuo de camiones de gran tonelaje, hace que estas calles soporten un flujo excesivo de circulación pesada y, por tanto, éste se desgaste de forma mayor que en cualquier otro lugar de la población.

Ha quedado comprobado que, el parcheado de los agujeros y socavones existentes no hacen más que agudizar el problema, haciendo además que a causa del firme irregular, las cajas de los camiones excedan en ruido, provocando también daños acústicos.

Es necesario por tanto el levantamiento del firme actual y su reasfaltado, sobre todo en las calles que rodean y dan acceso al barrio por la zona Este, por la Avenida Pablo Ruiz Picasso y, Oeste, desde el recinto ferial.

RUIDOS: Debido a que, como hemos comentado, el barrio está rodeado por vías que soportan vehículos de gran tonelaje, gasolinera con tren de lavado interior y exterior, nave industrial, etc., se evidencia un exceso de ruido superior al de cualquier zona, por lo que deberá estudiarse y poner en marcha las medidas correctoras que la Ordenanza Municipal, además de las leyes autonómicas y estatales contemplen, de forma que se puedan reducir al máximo estas emisiones y/o acotar mediante barreras de sonido el impacto que es soportado por las viviendas del lugar.

ILUMINACIÓN: Siendo insuficiente la iluminación existente, es recomendable el aumento y la adaptación de las luminarias actuales a las características del núcleo de población que tratamos, atendiendo a motivos estéticos e incluso ecológicos a la hora de elegir el nuevo mobiliario urbano. Por ejemplo: utilizando la imitación a forja, bombillas de bajo consumo y menor impacto ambiental.

SEGURIDAD: Es tal la dejadez que evidencia el lugar que, hasta en cuestiones de seguridad (sobre todo nocturna), los vecinos han tenido que tomar cartas en el asunto, contratando de su bolsillo, como en el caso de una conocida empresa allí afincada, de personal de vigilancia.

Hasta ese momento han sido normales los actos vandálicos infringidos a comercios y vehículos aparcados en la zona, peleas de jóvenes producto del alcohol, botellones, gritos, ruidos causados por coches dispuestos de música a volumen alto, carreras ilegales de ciclomotores y turismos "*tuneados*" en la Calle de las Rosas (Gorrión) y en el recinto ferial.

Se solicita igualmente una mayor vigilancia de este barrio que, a pesar de estar situado relativamente cerca de las oficinas de la Policía Local, no es atendido con la suficiente eficacia, ya que, en las pocas ocasiones que los cuerpos de seguridad hacen acto de presencia allí, siempre lo hacen subidos a sus vehículos, sin efectuar ninguna parada y sin tener en cuenta que las calles, en su mayoría, son peatonales.

LIMPIEZA: A poco que algún responsable municipal visite Las Medranas, se dará cuenta de la necesaria dotación de un mayor número de contenedores de basura, sobre todo situados en la cercana gasolinera, además de emplazar allí contenedores dedicados al vidrio.

Es de vital importancia la limpieza de las fincas colindantes, llenas de matorral que en ocasiones ha provocado incendios y la proliferación de insectos, reptiles e incluso ratas.

OBRAS: Son insuficientes las rejillas para la evacuación de aguas pluviales, estando atascadas las pocas existentes, convirtiendo las calles en auténticos ríos en época de lluvias.

Es igualmente visible la falta de continuidad del acerado público donde anteriormente se ubicaban los contenedores de basura, impidiendo el tránsito normal de personas desde la Avenida Pablo Ruiz Picasso hasta la A376.

Unimos a ello la inexistencia de acerado en el vial Oeste.

PISTA DEPORTIVA: Se necesita con urgencia la sustitución del vallado de la pista deportiva situada en Las Medranas, acondicionando, tal y como la normativa exige a la zona infantil allí existente, así como la pista en sí, falta de pintura y los cuidados necesarios.

Por todo ello, el Concejal que suscribe, presenta la siguiente

PROPUESTA DE MOCIÓN

Que se realicen las actuaciones necesarias para solventar y atenuar los problemas expuestos que atañen a la vida cotidiana de EL barrio de Las Medranas de San Pedro Alcántara, que se concretan en:

1º.- Asfaltado de la calle que conduce al final del barrio, en dirección noroeste que es una calle sin salida.

2º.- Reordenación, señalización y vigilancia del tráfico y de las zonas de aparcamientos a fin de poder circular en ambas direcciones o dejar calles con un solo sentido. (Calles Martín Pescador, Gorrión, etc.).

3º.- Hacer estudio de impacto de sonido en la zona, ya que los vecinos se quejan de un alto grado de decibelios.

4º.- Aumento y adaptación de la iluminación en toda la zona.

5º.- Mayor vigilancia nocturna, ya que las quejas por actos vandálicos, botellones, carreras de vehículos junto al recinto ferial, existen.

6º.- Una Mayor dotación de contenedores y extremar la limpieza de rejillas del alcantarillado publico, así como la limpieza de las parcelas colindantes.

7º.- Limpieza, Sustitución del vallado, acondicionamiento (pintura, mantenimiento, sustitución de portería) de la pista deportiva, junto a la zona infantil.

8º.- Hacer gestiones a fin de adecuar zonas de aparcamiento, que eviten las aglomeraciones en calles y las consiguientes consecuencias ya expuestas.”

Se procede a la votación de la URGENCIA, que SE APRUEBA por UNANIMIDAD.

Y la Comisión Plenaria de Obras, Urbanismo y Seguridad, por cinco votos a favor (tres del Grupo Municipal Socialista, uno del Grupo Municipal Izquierda Unida LV-CA y uno del Concejal No Adscrito) y siete abstenciones del Grupo Municipal Popular **DICTAMINA FAVORABLEMENTE** la propuesta anteriormente transcrita.

El **Sr. Secretario General del Pleno** da cuenta del asunto, procediendo a la lectura del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente.

Para la defensa del asunto, toma la palabra el **Sr. Mena Romero** diciendo que esta moción que hoy traen aquí, al igual que ocurre en todos los plenos por parte de todos los grupos, traen la situación de un barrio, que además ocurre que parece que se ha convertido en un barrio residencial de personal mayores, al cual le falta que se vertebre, que le de los servicios mínimos y necesarios que debe tener un barrio.

Se refiere por ejemplo a que una calle sin salida transitada por muchos camiones, porque están en un alledaño al límite de ese barrio, deteriora constantemente una parte del asfaltado y no se ha tenido en cuenta.

Recuerda, y también lo solicita al Sr. García con todo respeto, que llevan más de tres años del plan de barrios, que se acuerden de eso.

Este barrio tiene deficiencias bastante altas, por ejemplo, les puede enseñar fotos que recientemente han cogido de dos calles principales de acceso que no tienen ningún indicador de si se puede aparcar, de si no se puede hacer, pero además, aparcan en las dos partes.

Tiene una foto que ahora enseñará, en la que se ve la situación en la que se encuentra esa calle, se ve un vehículo en el centro de la calle avanzando en el centro de las dos líneas y no puede pasar más que él, no hay más coches, esto es lo que ocurre en una de las calles, cree que esto no es ordenación del tráfico, no está echando la culpa a nadie, sino que está diciendo que se apruebe una moción que trae y se arregle esa situación.

Asimismo, podría decir que en esa zona tienen un acondicionamiento deportivo, enseña una foto de cómo está el acondicionamiento deportivo, a lo largo de los dos últimos años han visto demasiados accidentes con este tipo de porterías y con este tipo de equipamientos deportivos, incluso con muertes, pues aquí está a esa zona van los chicos de Aspandem y las personas que acompañan a esas personas con problemas.

Lo que solicita es que se solucione.

Su propuesta es la siguiente, que se asfalte la calle que saben que está muy mal para transitar, que haya una reordenación, señalización y vigilancia del tráfico y zonas de aparcamiento en esas dos calles, hacer un estudio de impacto de sonido en la zona,

ya que debido a la influencia de todas las zonas de allí de vehículos pesados, se quejan constantemente esas personas.

Solicita asimismo aumento y adaptación de la iluminación de toda la zona, una mayor vigilancia nocturna, ya que hay quejas de actos vandálicos, botellones etc..., por estar muy cerca del recinto ferial y que se utiliza para el barato, una mayor dotación de contenedores y extremar la limpieza de las rejillas de alcantarillado público, que por cierto tiene que decir que están atoradas, así como limpieza y sustitución del vallado y finalmente hacer gestiones a fin de obtener zonas de aparcamiento.

Toma la palabra el **Sr. Martín Sánchez** diciendo que, su grupo comparte absolutamente las propuestas que trae el Concejal No Adscrito, pero cree que también es extrapolable a cualquier otra zona de San Pedro.

Es verdad que San Pedro está desatendido, con todos los esfuerzos que quiera hacer el Sr. Troyano, pero parece que le ponen muchos impedimentos para que avance en el sentido adecuado.

Cree que el sentido adecuado es desarrollar la potencialidad que tiene San Pedro, el barrio de Las Medranas es un ejemplo de abandono absoluto, pero también pueden poner otros barrios de San Pedro, cree que aquí se han traído por parte del proponente actual, y también del resto de los grupos, actuaciones integrales de barrios concretos de San Pedro, como puede ser El Ingenio o El Salto del Agua.

Lo que su grupo considera es que se tienen que tomar, de una vez por todas, en serio a San Pedro, y lo que deben hacer es fundamentalmente hacer ciudad.

Añade que San Pedro se está limitando absolutamente a lo que decía anteriormente el Sr. Portavoz, a arreglar una acera, poner un parche de asfaltado en una calle y poco más.

Cree que San Pedro necesita los servicios que le corresponden a un pueblo de 40.000 habitantes, eso significa que las promesas no vienen vacías, y pueden enumerar algunas de las que han hecho, como puede ser un Centro Comercial adecuado, es decir, lo que tiene Marbella, que es una plaza de abastos que sea moderna y suficiente, puede ser lo que hablaban antes en cuanto a la educación y que falta en San Pedro, es decir, los niños no pueden ir a un conservatorio, equipamientos deportivos, equipamientos sociales de todo tipo, pero fundamentalmente acercar los barrios al centro de San Pedro.

Añade que se ha hablado de una propuesta de un Centro Logístico de Transporte, cuando tienen un déficit importante en lo que es el transporte público, y que muchos de esos ciudadanos, tanto de Las Medranas como de El Salto u otros lugares de San Pedro, prácticamente no pueden utilizar, se ven obligados a desplazarse utilizando sus propios medios.

Le parece que es un auténtico sarcasmo que se hable de proyectos que ni siquiera el Equipo de Gobierno ha elaborado, y tampoco han financiado, sino que han sido otras administraciones, por lo que anima a todos a ocuparse de San Pedro.

Toma la palabra el **Sr. Troyano Fernández** diciendo que, va a contestar una serie de peticiones que ha hecho el Sr. Mena en lo que respecta al final que solicita que se asfalte, tiene que decir que no es de titularidad pública, y a pesar de ello se han hecho algunas actuaciones, está dentro de un Plan Parcial que se tiene que desarrollar, son los vecinos los que lo tienen que arreglar.

Insiste en que es un Plan Parcial, no pueden arreglar todos los carriles por arreglar que hay en San Pedro, hay un Plan general de Ordenación aprobado en mayo, y

son los vecinos los que tienen que intentar hacer esos planes parciales, y si no lo hacen, será el Ayuntamiento en su momento el que tendrá que hacerlo por cooperación.

Con respecto al Estudio de la Red de Ordenación del Tráfico tiene que decir que hay un estudio de reordenación del tráfico de esa zona poniéndola en sentido único, es cierto que como consecuencia de la feria de este año no lo han querido poner antes porque tenían que utilizar parte de esa zona para aparcamientos.

Eso también viene al hilo, piden una zona de aparcamiento alledaña al barrio de Las Medranas, pero allí todos los jueves aparcan cientos de coches el día del barato, lo tienen cerca.

Añade que en una cosa le tienen que dar la razón, si verdaderamente hay mucho ruido, se tendrá que hacer un ruido de impacto medioambiental, que lo soliciten y se hará, no hay ningún problema.

En cuanto al vandalismo, él ha tenido que ir personalmente a hablar con la propietaria de dos casetones que había allí para derribarlos, porque era un centro de menudeo y es una zona privada, y le dio permiso y se tiró, ahora mismo está derruido, ya han quitado esos casetones para que no haya centro de menudeo.

También habla de la limpieza de la rejilla, en San Pedro se ha hecho el plan de limpieza de rejillas, comienza en septiembre y se hace desde el sur hasta el norte, esta está en la zona norte y precisamente se hizo el día 21 y 22 de octubre, estaban en feria y no se han dado cuenta.

Con respecto a la carencia, le iba a hablar otra vez del aparcamiento, pero está claro que zona de aparcamiento hay por allí, por lo que le dice que en relación a las actuaciones deportivas del centro que hay allí, recordaría todas las remodelaciones, actuaciones que se han hecho en San Pedro en el tema deportivo, como son las pistas de El Arquillo, la sustitución del césped artificial de todos los campos de fútbol, tanto del anexo Juan José Almagro como del campo de fútbol Fútbol-7 y Fútbol-11.

Asimismo se han adecuado las pistas del polideportivo Fuente Nueva con su carpa incluida y demás, por lo que deportivamente se están haciendo muchas cosas aunque claro que quedan dos actuaciones que hacer, una esta pista y otra la de El Salto.

Ya lo dijo aquí hace tiempo, lo dijo en francés y ahora lo va a decir en español, con paciencia se consigue todo.

Para finalizar toma la palabra el **Sr. Mena Romero** diciendo que, la actuación que está pidiendo hoy tiene afecta tan poco al presupuesto del próximo año o al que tienen ahora, que elaboren todos esos argumentos es salirse por la tangente.

Precisamente el Sr. Troyano que es de San Pedro, le parece extraño.

En cuanto al tema de los coches, lo que se está pidiendo es que... dice que los días del barato aquello se pone de una forma que es casi inhumano para las personas que viven allí, lo va a decir así de claro.

Por otra parte, siempre que el Sr. Troyano habla de algún tema de San Pedro dice que se ha hecho..., que se está haciendo..., que no se que..., pero las fotos no se modifican, al menos su grupo no utiliza “photoshop” como otras personas.

Cree que tiene que actuar, y debe actuar porque es el responsable, ha dicho antes que deben cuidar de los ciudadanos y este tema necesita tan poco esfuerzo que está echando balones fuera con San Pedro, y San Pedro ya se lo ha dicho, que haga para lo que le pagan los sampedreños, lo que le están pidiendo, hoy al Partido Popular y al PSOE en todo lo que afecta a los ciudadanos ha votado a favor, lo saben todos, pide que hagan lo mismo.

La **Sra. Caracuel García** pide al Sr. Mena, al igual que a todos los miembros de aquí, que por respeto a todos los ciudadanos se abstengan de decir determinadas expresiones, considera que ha sido algo inconsciente, pero ruega a todos que lo lleven a cabo.

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de catorce votos en contra del Grupo Municipal Partido Popular y nueve votos a favor (siete del Grupo Municipal Partido Socialista Obrero Español, uno del Grupo Municipal Izquierda Unida LV-CA y uno del Concejal No Adscrito)

ACUERDA

DENEGAR la moción anteriormente transcrita.

20.- PROPUESTA DEL SR. CONCEJAL DELEGADO DE URBANISMO PARA LA APROBACIÓN PROVISIONAL DEL EXPEDIENTE INCOADO A NOMBRE DEL AYUNTAMIENTO DE MARBELLA (EXPTE. 2010PLN00392), MODIFICACIÓN DE LAS NORMAS URBANÍSTICAS DE LA REVISIÓN DEL PLAN GENERAL DE ORDENACIÓN URBANÍSTICA.- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

Seguidamente se da cuenta de la propuesta, del siguiente tenor literal:

“Mediante acuerdo del Pleno municipal de fecha 30.04.10 se acordó aprobar inicialmente la Modificación de la normativa urbanística de la Revisión del Plan General, que conforma el documento de mejoras técnicas a la citada normativa, así como someter el expediente al trámite de información pública durante el plazo de un mes, al objeto de que pudiera ser examinado y presentadas las alegaciones procedentes, mediante inserción de Edicto en el Boletín Oficial de la Provincia, así como anuncio en uno de los diarios de mayor difusión de la provincia y exposición al público en el tablón de anuncios de éste Ayuntamiento. El Edicto se publica en el BOP nº 134 de fecha 14.07.10 y en el Diario Sur de fecha 16.06.10, constando registradas, una vez finalizado el plazo de información pública, la presentación de 20 alegaciones.

En esta fase de tramitación no han sido requeridos los informes, dictámenes y otro tipo de pronunciamientos de algún órgano o entidad administrativa gestores de intereses públicos, a los que hace referencia el artículo 32.1.2ª de la LOUA, al no verse afectados los intereses tutelados por estas Administraciones por la Innovación del PGOU que ahora se tramita.

Han sido examinadas las alegaciones presentadas durante el periodo de información pública, y a resultas de dicho examen, como de las propuestas del Servicio de Disciplina Urbanística y del Área de Planeamiento y Gestión, han sido incorporadas al documento que ahora se somete a aprobación provisional las modificaciones correspondientes, cuando así se ha considerado procedente, dándose con ello

cumplimiento a lo dispuesto en el art. 19.1., letra a, 4º de la LOUA, y al art. 32.1.3ª de la misma norma.

Visto que, de conformidad con lo establecido en el artículo 36.1 de la LOUA, cualquier innovación de los instrumentos de planeamiento deberá ser establecida por la misma clase de instrumento, observando iguales determinaciones y procedimiento regulados para su aprobación, publicidad y publicación, y teniendo idénticos efectos.

La presente Innovación afecta a la ordenación pormenorizada por lo que su aprobación definitiva corresponderá a éste Ayuntamiento, según lo establecido en el artículo 31.1.B.a de la LOUA.

Dado que la presente Modificación no tiene por objeto una diferente zonificación o uso urbanístico de un espacio libre público, dotación o equipamiento, ni suprime determinaciones que vinculen al uso de viviendas de protección pública, no resulta necesaria la solicitud de informe al Consejo Consultivo de Andalucía.

Visto el Informe emitido por la Unidad Técnica de Planeamiento y Gestión de fecha 21/10/2010, así con el informe jurídico emitido por la Unidad Jurídico-Administrativa de igual fecha.

Se propone la adopción del siguiente acuerdo:

- **APROBAR PROVISIONALMENTE** la Modificación de la normativa urbanística de la Revisión del Plan General, el cual incorpora las modificaciones derivadas del trámite de información pública al que ha sido sometido, que conforma el documento de mejoras técnicas a la citada normativa.
- **DESESTIMAR**, con fundamento en las consideraciones contenidas en el Anexo que al presente expediente se incorpora, del que se dará traslado a los interesados, las alegaciones formuladas en el trámite de información pública.
- **REMITIR** el expediente a la Delegación Provincial de Málaga de la Consejería de Obras Públicas y Transportes para que emita informe, de acuerdo con lo que determina el art. 31.2, letra C, de la Ley 7/2002, de 17 de diciembre, de Ordenación Urbanística de Andalucía (LOUA).”

Se procede a la votación de la URGENCIA, que SE APRUEBA por UNANIMIDAD.

Y la Comisión Plenaria de Obras, Urbanismo y Seguridad, por mayoría de siete votos a favor del Grupo Municipal Partido Popular y cinco abstenciones (tres del Grupo Municipal Partido Socialista Obrero Español, una del Grupo Municipal Izquierda Unida LV-CA y una del Concejal No Adscrito) **DICTAMINA FAVORABLEMENTE** la propuesta anteriormente transcrita.

Visto el informe emitido por el Jefe de Área de Planeamiento y Gestión, del siguiente tenor literal:

Nº DE EXP.: *MPGOU-392/2010*

ASUNTO: *APROBACIÓN PROVISIONAL DE LA MODIFICACIÓN DE LAS NORMAS URBANÍSTICAS DE LA REVISIÓN DEL PLAN GENERAL DE ORDENACIÓN URBANÍSTICA.*

ANTECEDENTES:

Con fecha 30-4-2010, el Pleno de la Corporación Municipal acordó la Aprobación Inicial de la Modificación de las Normas urbanísticas de la revisión del P.G.O.U aprobado por Orden del Consejero de Vivienda y Ordenación del Territorio con fecha 25 de febrero de 2010.

Con fecha 14 de julio de 2010, se procede a la publicación en el BOP, finalizado el trámite de exposición pública durante el que han sido presentada alegaciones por los siguientes interesados:

- *D. José Antonio Melero Valdés, en nombre y representación de Casa Andalucía, S.L.*
- *D. Antonio Fuentes Caracuel, en representación de la Asociación de Propietarios del polígono Industrial de San Pedro Alcántara, UE-I del sector URP-SP-4.*
- *D. Francisco Gómez Reyes.*
- *D. Thomas Christian Graham. Aasen, en nombre y representación de Nesgar Promociones, S.A.*
- *Dª Alicia Ruiz Arena.*
- *D. Antonio García Fernández, en nombre y representación de Promotorauno, S.A.*
- *Dª Carmen Molina Serrano, en representación de Investblue, S.L.*
- *D. José Ignacio Domínguez Corrales.*
- *D. José Castellano Fernández, en nombre de Inversiones Vasand, S.L.*
- *D. Santiago Oliver Martínez.*
- *D. Santiago Oliver Martínez.*
- *D. Santiago Oliver Martínez.*
- *D. Santiago Oliver Martínez.*
- *D. Francisco J. Fernández palacios, como mandatario verbal de D. Juan Carlos y D. Eduardo Macintosh Birkinshaw.*
- *D. Francisco J. Fernández Palacios, como mandatario verbal de D. Juan Carlos y D. Eduardo Macintosh Birkinshaw.*
- *D. José María Morente del Monte, en representación de D. Juan Guerrero Taillefer.*
- *D. José María Morente del Monte, en representación de D. José Edmundo Alonso Arenedo, en nombre y representación de Edmundo Alonso Ingenieros, S.L.,*
- *D. Antonio Espada Durán, en representación de la Delegación de Medio Ambiente.*
- *Dª Silvia Luna Vega.*

INFORME:

A la vista de las alegaciones presentadas, estimadas o desestimadas en los términos detallados en el anexo que se adjunta, y de las propuestas del servicio de Disciplina Urbanística y de esta área de Planeamiento y Gestión, se ha procedido a modificar el texto normativo conforme queda recogido en el Documento de Modificación de las Normas Urbanísticas.

La presente innovación afecta a la ordenación pormenorizada establecida en la RPGOU, y los cambios introducidos no aumenta el aprovechamiento lucrativo de los terrenos, no desafecta el suelo de un destino público, ni suprime determinaciones que vinculen terrenos al uso de viviendas de protección publica, asimismo no afecta al resto de supuestos que recoge el artículo 36.2.a de la LOUA.

Asimismo, la presente Modificación, acorde con lo establecido en el artículo 36.2.b) de la LOUA, tiene el contenido documental adecuado e idóneo para el completo desarrollo de las

determinaciones afectadas, para ello se transcriben los artículos que se modifican, diferenciando los caracteres que se eliminan de los que se incorporan y contiene un texto completo de los Títulos I, II, IV, VI, VII, VIII, IX, X, XI y XIII y DT 2ª, que en mayor o menor intensidad son objeto de esta Modificación.

En cuanto a su tramitación, a la vista de las modificaciones introducidas, no se considera necesario dar audiencia a otros municipios, ni requerir informe, dictamen u otro tipo de pronunciamiento de otros órganos y entidades administrativas, dado que, en igualdad con el Documento que obtuvo aprobación inicial, no se observan intereses públicos que puedan verse afectados.

*La Modificación del P.G.O.U es **CONFORME** con la normativa de aplicación por lo que procede su aprobación provisional.*

Lo que se informa, desde el punto de vista técnico, a los efectos oportunos.

Marbella, 21 de octubre de 2010
El Arquitecto Jefe de Área de Planeamiento y Gestión,
Fdo.: Juan Muñoz Ruz

Visto asimismo el Informe emitido por la Unidad Jurídico Administrativa, del siguiente tenor literal:

Nº DE EXPTE.: 392/10
INTERESADO: AYUNTAMIENTO DE MARBELLA.
ASUNTO: MODIFICACIÓN DE LAS NORMAS URBANÍSTICAS DE LA REVISIÓN DEL PLAN GENERAL DE ORDENACIÓN URBANÍSTICA DE MARBELLA.

INFORME JURÍDICO

Antecedentes: Los que resultan de los antecedentes obrantes en el expediente administrativo de referencia, y en particular del informe emitido por el Arquitecto Jefe del Área de Planeamiento y Gestión de fecha 21.10.10.

Consideraciones:

Primera:

Mediante acuerdo del Pleno municipal de fecha 30.04.10 se acordó aprobar inicialmente la Modificación de la normativa urbanística de la Revisión del Plan General, que conforma el documento de mejoras técnicas a la citada normativa, así como someter el expediente al trámite de información pública durante el plazo de un mes, al objeto de que pudiera ser examinado y presentadas las alegaciones procedentes, mediante inserción de Edicto en el Boletín Oficial de la Provincia, así como anuncio en uno de los diarios de mayor difusión de la provincia y exposición al público en el tablón de anuncios de éste Ayuntamiento. El Edicto se publica en el BOP nº 134 de fecha 14.07.10 y en el Diario Sur de fecha 16.06.10, constando registradas, una vez finalizado el plazo de información pública, la presentación de 20 alegaciones.

En ésta fase de tramitación no han sido requeridos los informes, dictámenes y otro tipo de pronunciamientos de algún órgano o entidad administrativa gestores de intereses públicos, a los que hace referencia el artículo 32.1.2ª de la LOUA, al no verse afectados los intereses tutelados por estas Administraciones por la Innovación del P.G.O.U que ahora se tramita.

Han sido examinadas las alegaciones presentadas durante el periodo de información pública, y a resultas de dicho examen, como de las propuestas del Servicio de Disciplina Urbanística y del Área de

Planeamiento y Gestión, han sido incorporadas al documento que ahora se somete a aprobación provisional las modificaciones correspondientes, cuando así se ha considerado procedente, dándose con ello cumplimiento a lo dispuesto en el art. 19.1., letra a, 4º de la LOUA, y al art. 32.1.3ª de la misma norma.

Segunda:

Visto que, el trámite subsiguiente a la aprobación inicial, de conformidad con el artículo 32.1 de la LOUA, en su regla 3ª, es la aprobación provisional, previa las modificaciones que se consideren procedentes realizar a la vista del resultado del trámite de información pública.

Tercera:

Visto que, de conformidad con lo establecido en el artículo 36.1 de la LOUA, cualquier innovación de los instrumentos de planeamiento deberá ser establecida por la misma clase de instrumento, observando iguales determinaciones y procedimiento regulados para su aprobación, publicidad y publicación, y teniendo idénticos efectos.

Asimismo, conforme al apartado segundo del citado artículo, en la innovación se atenderán las siguientes reglas particulares de ordenación, documentación y procedimiento:

d. De ordenación:

- 1. La nueva ordenación deberá justificar expresa y concretamente las mejoras que suponga para el bienestar de la población y fundarse en el mejor cumplimiento de los principios y fines de la actividad pública urbanística y de las reglas y estándares de ordenación regulados en esta Ley.*

En este sentido, las nuevas soluciones propuestas para las infraestructuras, los servicios y las dotaciones correspondientes a la ordenación estructural habrán de mejorar su capacidad o funcionalidad, sin desvirtuar las opciones básicas de la ordenación originaria, y deberán cubrir y cumplir, con igual o mayor calidad y eficacia, las necesidades y los objetivos considerados en ésta.

En este caso, se justifica la necesidad de la presente Modificación en “evitar, por un lado, el alejamiento de las nuevas normas urbanísticas de las normas aplicadas en el municipio durante más de dos décadas, evitando la calificación de innumerables edificaciones e instalaciones como fuera de ordenación con motivo de la alteración del cómputo de los parámetros urbanísticos y de la compatibilidad de usos en las edificaciones, y por otro, en interpretaciones para su aplicación”, lo que en si mismo viene a justificar la mejora que conlleva la nueva modificación propuesta.

e. De documentación:

El contenido documental será el adecuado e idóneo para el completo desarrollo de las determinaciones afectadas, en función de su naturaleza y alcance, debiendo integrar los documentos refundidos, parciales o íntegros, sustitutivos de los correspondientes del instrumento de planeamiento en vigor, en los que se contengan las determinaciones aplicables resultantes de la innovación.

En relación al contenido documental de la presente Modificación, y a tenor de lo señalado por el Técnico Municipal en su informe, procede señalar que dicho contenido es el adecuado e idóneo para el completo desarrollo de las determinaciones afectadas.

f. De procedimiento:

1ª) La competencia para la aprobación definitiva de innovaciones de Planes Generales de Ordenación y Planes de Ordenación Intermunicipal cuando afecten a la ordenación estructural, y siempre la operada mediante Planes de Sectorización, corresponde a la Consejería competente en materia de urbanismo. En los restantes supuestos

corresponde a los municipios, previo informe de la Consejería competente en materia de urbanismo en los términos regulados en el artículo 31.2 C de esta Ley.

La presente Innovación afecta a la ordenación pormenorizada por lo que su aprobación definitiva corresponderá a éste Ayuntamiento, según lo establecido en el artículo 31.1.B.a de la LOUA.

2ª) Las modificaciones que tengan por objeto una diferente zonificación o uso urbanístico de parques, jardines o espacios libres, dotaciones o equipamientos, así como las que eximan de la obligatoriedad de reservar terrenos con el fin previsto en el artículo 10.1.A.b de esta Ley, requerirán dictamen favorable del Consejo Consultivo de Andalucía.

Dado que la presente Modificación no tiene por objeto una diferente zonificación o uso urbanístico de un espacio libre público, dotación o equipamiento, ni suprime determinaciones que vinculen al uso de viviendas de protección pública, no resulta necesaria la solicitud de dicho informe.

Cuarta:

Visto, en suma, el repetido Documento de Modificación, así como el informe evacuado sobre el mismo por el Área de Planeamiento y Gestión, del que se infiere que “(...) En cuanto a su tramitación, a la vista de las modificaciones introducidas, no se considera necesario dar audiencia a otros municipios, ni requerir informe, dictamen u otro tipo de pronunciamiento de otros órganos y entidades administrativas, dado que, en igualdad con el Documento que obtuvo aprobación inicial, no se observan intereses públicos que puedan verse afectados”.

Quinta:

La competencia para la adopción de acuerdos en materia de aprobación provisional de instrumentos de planeamiento general, corresponde al Pleno en virtud de lo dispuesto en la Ley 7/1985, de Bases de Régimen Local, modificada mediante Ley 57/2003, de 16 de diciembre.

*Por lo que, en atención a los datos consignados en el informe técnico, y con fundamento en cuanto antecede, se formula al **Pleno** de la Corporación municipal la siguiente:*

Propuesta de resolución:

- **APROBAR PROVISIONALMENTE** la Modificación de la normativa urbanística de la Revisión del Plan General, el cual incorpora las modificaciones derivadas del trámite de información pública al que ha sido sometido, que conforma el documento de mejoras técnicas a la citada normativa.
- **DESESTIMAR**, con fundamento en las consideraciones contenidas en el Anexo que al presente expediente se incorpora, del que se dará traslado a los interesados, las alegaciones formuladas en el trámite de información pública.
- **REMITIR** el expediente a la Delegación Provincial de Málaga de la Consejería de Obras Públicas y Transportes para que emita informe, de acuerdo con lo que determina el art. 31.2, letra C, de la Ley 7/2002, de 17 de diciembre, de Ordenación Urbanística de Andalucía (LOUA).

*En Marbella a 21 de octubre de 2010.
La Letrada adscrita a la Unidad Jurídica-Administrativa de
Planeamiento y Gestión,
Fdo.: Macarena Gross Díaz.*

El **Sr. Secretario General del Pleno** da cuenta del asunto, procediendo a la lectura del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, haciendo que constar que al igual que ocurrió en la aprobación inicial, se requiere mayoría absoluta para la aprobación de este asunto, o sea, catorce votos favorables.

La **Sra. Caracuel García** ofrece la palabra a los miembros de la Corporación por si quieren intervenir en el asunto, caso se no ser así, indica que se proceda a la votación.

Por parte del Sr. Secretario General del Pleno se hace constar que la aprobación de este punto requiere el voto favorable de la mayoría absoluta del número legal de miembros de la Corporación Municipal.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de veintiún votos a favor (catorce del Grupo Municipal Partido Popular y siete del Grupo Municipal Partido Socialista Obrero Español) y dos abstenciones (una del Grupo Municipal Izquierda Unida LV-CA y una del Concejal No Adscrito)

ACUERDA

PRIMERO.- APROBAR PROVISIONALMENTE la Modificación de la normativa urbanística de la Revisión del Plan General, el cual incorpora las modificaciones derivadas del trámite de información pública al que ha sido sometido, que conforma el documento de mejoras técnicas a la citada normativa.

SEGUNDO.- DESESTIMAR, con fundamento en las consideraciones contenidas en el Anexo que al presente expediente se incorpora, del que se dará traslado a los interesados, las alegaciones formuladas en el trámite de información pública.

TERCERO.- REMITIR el expediente a la Delegación Provincial de Málaga de la Consejería de Obras Públicas y Transportes para que emita informe, de acuerdo con lo que determina el art. 31.2, letra C, de la Ley 7/2002, de 17 de diciembre, de Ordenación Urbanística de Andalucía (LOUA).”

21.- MOCIÓN DEL GRUPO MUNICIPAL SOCIALISTA PSOE A PROPUESTA DEL CONCEJAL D. JAVIER DE LUÍS FERRERAS, RELATIVA A ZONA VERDE EN EL POLÍGONO INDUSTRIAL DE SAN PEDRO ALCÁNTARA.- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

Seguidamente se da lectura de la moción, del siguiente tenor literal:

“Moción que presenta el **GRUPO MUNICIPAL SOCIALISTA PSOE** del Excmo. Ayuntamiento de Marbella a propuesta del concejal **JAVIER DE LUÍS FERRERAS** para que sea debatida y en su caso resuelta en el próximo pleno a celebrar por esta Corporación.

EXPONE

Que el suelo de reserva de sistema local de áreas libres, zona verde al norte del Suelo urbanizable no sectorizado SUNC-T-SP-1, Polígono industrial San Pedro Alcántara, se concibió como una área de separación con las zonas habitadas, para evitar los impactos contaminantes del polígono industrial, con las áreas residenciales, principalmente la Barriada de El Salto del Agua

Sin embargo esta zona verde, a día de hoy, no se ha consolidado como tal, no tiene ningún uso para los residentes y permanece sin ningún tipo de intervención municipal y sirviendo en algunos casos como punto de vertidos, depósito de vehículos, invasión por viarios, etc.

MOCIÓN

Que la Corporación Municipal de Excmo. Ayuntamiento de Marbella en Pleno, en orden a sus competencias y al amparo de los compromisos adquiridos por este Ayuntamiento cuando aprobó en el pleno del pasado mes de marzo, acogerse a los objetivos planteados en el Año Internacional de la Biodiversidad 2010, declarado por la Asamblea General de las Naciones, acuerde la realización de las actuaciones necesarias para:

1º- Comprobar la legalidad de las ocupaciones de esta zona verde publica por usos no compatibles con la misma.

2º- Consolide en esta zona verde una pantalla vegetal que reduzca el impacto contaminante del polígono de San Pedro Alcántara en las zonas residenciales próximas.”

Se procede a la votación de la URGENCIA, que SE APRUEBA por UNANIMIDAD.

Y la Comisión Plenaria de Obras, Urbanismo y Seguridad, por cinco votos a favor (tres del Grupo Municipal Socialista, uno del Grupo Municipal Izquierda Unida LV-CA y uno del Concejal No Adscrito) y siete abstenciones del Grupo Municipal Popular **DICTAMINA FAVORABLEMENTE** la propuesta anteriormente transcrita.

El **Sr. Secretario General del Pleno** da cuenta del asunto procediendo a la lectura del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente.

Para la defensa del asunto, toma la palabra el **Sr. De Luís Ferreras** diciendo que, en este caso vuelven a hacer una petición para otra zona del término municipal de Marbella, concretamente para el pueblo de San Pedro Alcántara, para la Barriada de El Salto del Agua en concreto, para la consolidación de una promesa que se les lleva haciendo durante mucho tiempo, que es la consolidación de una zona verde, una barrera verde, entre el Polígono Industrial de San Pedro Alcántara y esta barriada que ha mencionado.

En definitiva es un cinturón verde que palie los conflictos que sufre esta barriada debido a la actividad industrial del polígono que tiene muy cerca.

Indica que el Plan Parcial que tiene este polígono industrial ya cedía suelo para parque y jardín público justo al norte en colindancia con la barriada de El Salto del Agua.

Lo que vienen a proponer ahora mismo es precisamente que esa zona verde, ese pasillo vegetal se consolide, también han detectado que hay partes de esta zona verde que vienen siendo ocupadas y usadas para unos usos que nada tienen que ver con un PJ público.

Por eso piden al Ayuntamiento de Marbella que en atención a esa promesa que se ha hecho a todos en campaña electoral, a los vecinos de El Salto y en definitiva en atención a corregir los impactos ambientales que supone la existencia de un polígono industrial, proponen a este Pleno que inicie las gestiones necesarias para comprobar la legalidad de las ocupaciones de esta zona verde pública, del suelo urbanizable no consolidado, SP-1 y que consolide en esta zona verde una pantalla vegetal que reduzca los impactos contaminantes del polígono con estas zonas residenciales.

Toma la palabra el **Sr. Mena Romero** diciendo que, este es un asunto que evidentemente se defendió con alegaciones por parte de los vecinos, cree que titularía esta moción de obligación institucional, que con unos vecinos esté ocurriendo que tengan a muy poca distancia un polígono industrial, y no se tome lo más mínimo para preservar y hacer que la vida de esas personas sea normal igual en ese aspecto de convivencia, con ruidos, con camiones, con suciedad... como cualquier otra calle como puede ser la Avda. Ricardo Soriano o cualquier otra del municipio.

Por tanto, cree que en este aspecto deberían tener hoy institucionalmente la buena vista de ver que esa es una propuesta positiva se mire desde el punto que se mire e intentar aprobarla.

Indica que otros grupos y él en el pasado han traído, sobre esa zona, planes de actuación necesarios, no se han llevado a cabo con la prontitud con la amplitud que el Partido Popular en aquel entonces argumentaba para votar en contra, como es el caso de esta barriada de El Salto del Agua.

Cree que esto es positivo y están obligado a hacerlo, igual que han defendido esa misma mañana el acceso, la movilidad que en definitiva es calidad de vida de los ciudadanos que van al hospital Comarcal, también esto.

Pero esto tiene algo más positivo, y es que no es una hora o dos para hacerse unas pruebas, sino que es la vida cotidiana de las personas, que por un lado o por otro vienen afectados de un movimiento de un polígono, por lo que anima al proponente, en este caso Grupo Municipal Socialista, al Partido Popular y a todos, que hagan algo por esos vecinos.

Toma la palabra el **Sr. Monterroso Madueño** diciendo que, efectivamente, la propuesta que hoy se trae aquí de forma singular, de creación de esa pantalla verde que aisle adecuadamente a los vecinos de El Salto del polígono y de la carretera, formaba parte de una moción que consensuaban en su día entre el Grupo Socialista Izquierda Unida y que contenía, no esta propuesta, sino muchas más.

Han pasado más de tres años y la situación no sólo no se ha resuelto, sino que el Plan de Ordenación Urbana de Marbella entonces no estaba aprobado, no contempla esa posibilidad.

Su grupo pidió una actuación urgente mientras los ciudadanos de El Salto sean ciudadanos de Marbella, exigen más atención por parte de este Ayuntamiento y de este Equipo de Gobierno, por lo que quien tenga capacidad para actuar que actúe.

Toma la palabra el **Sr. Troyano Fernández** diciendo que aquí está el avance del Plan Parcial de ese sector con la zona verde, cerca de 6000 m2 totalmente.

Esto tiene un informe técnico desde urbanismo, este avance del Plan, donde hay aproximadamente 6000 m2 de zona verde, y luego hay cinco casas en una parcela de 15.000 m2 y luego está El Salto, la cuesta y la calle Cartagena.

Este avance está siendo consensuado técnicamente por los vecinos de esos cinco chalets, y ahora va a leer lo que se dice en el informe urbanístico sobre este avance del Plan, dice que “en los citados terrenos que conforman el sector de suelo urbano no consolidado SUNC-SP-7, ampliación Polígono Industrial San Pedro, se presentó un avance de Plan Parcial con nº de expediente AA730/09, que fue informado técnicamente el 30 de julio de 2010, se adjunta copia del informe técnico así como del plano de zonificación.

Se puede decir que la ordenación se ajusta a los objetivos y criterios de la ordenación pormenorizada del sector SUNC-SP-7, así como de los establecidos en la ficha del sector.

Recientemente ha sido presentado por registro de entrada un Plan Parcial en el citado sector con número de expediente....., del promotor...”

Añade que desde el punto de vista de urbanismo sabe que se están consensuando con los cinco propietarios que hay en esa zona de 15.000 m2, por lo que sólo puede decir que el Plan General de Ordenación Urbana hay que desarrollarlo y los políticos tienen poco que decir, serán los técnicos los que tendrán que decir cómo se tiene que desarrollar el Plan General de Ordenación Urbana.

A los vecinos de El Salto, ya que están hablando de ellos, tiene que recordar que el Polígono Industrial Primera Fase, fue aprobado en el Plan General de Ordenación Urbana del 86, no sabe quien estaba en el poder en aquella fecha, y en aquella fecha se dijo donde iba el polígono industrial primera fase en San Pedro Alcántara.

También tiene que recordar a los vecinos que después de muchos años, más de cuarenta, incluso cincuenta años, sus casas estaban sin regularizar, el PERI de El Salto ha sido regularizado ahora en el año 2010 y pueden inscribir sus casas, incluso las pueden vender, porque pueden tener licencia de primera ocupación, cosa que nunca han tenido, él sí se preocupa de los intereses de los ciudadanos en general, es posible que alguno en particular se le vaya, pero de los ciudadanos en general sí se preocupa.

Para finalizar toma la palabra el **Sr. De Luís Ferreras** diciendo que, efectivamente el Sr. Troyano no se ha enterado de lo que han dicho, están hablando de la ampliación, o sea, les está hablando de la ampliación del polígono, y su grupo está hablando del polígono que se aprobó en el año 86 y están diciendo que en ese polígono, en el actual, el viejo, no el que va a meter en la boca a los vecinos de El Salto arriba, al norte, sino el de abajo, en esa zona están pidiendo que se consolide como PJ.

Ya que hablan del Plan General y son los miembros del Equipo de Gobierno los campeones del urbanismo en Marbella, en España, que vaya carrerón tienen, pero bueno, van a decirle lo que dice el Plan General, se dice que el ámbito del polígono industrial, el consolidado, no el que el Sr. Troyano va a hacer ahora, está consolidado como suelo urbano no consolidado en ejecución SUNCT-SP-2, en el que se detecta la necesidad de culminar terminadas obras de urbanización incompletas.

Indica a los señores campeones del urbanismo en España, en Andalucía y en el Mundo que cumplan el Plan General y se dejen de juegos y confundir a los ciudadanos.

Se procede a la votación.

Se hace constar que durante el debate se ausenta de la sesión el Sr. Secretario General del Pleno siendo las 13,41 horas, pasando a ocupar su lugar la funcionaria Inmaculada Chaves Pozo, y se incorpora a las 13,43 horas.

Asimismo, en el momento de la votación se encuentran ausentes de la sesión el Sr. Hernández García desde las 13,40 horas, y el Sr. Moro Nieto desde las 13,41 horas.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de doce votos en contra del Grupo Municipal Partido Popular y nueve votos a favor (siete del Grupo Municipal Partido Socialista Obrero Español, uno del Grupo Municipal Izquierda Unida LV-CA y uno del Concejal No Adscrito)

ACUERDA

DENEGAR la moción anteriormente transcrita.

22º.- PROPUESTA QUE PRESENTA EL GRUPO MUNICIPAL SOCIALISTA SOBRE DEMANDAS DE DOTACIONES, SOTERRAMIENTO, LIMPIEZA, ETC, DE LA ZONA TRAPICHE NORTE.- SE RETIRA del orden del día.

23º.- MOCIÓN QUE PRESENTA D. ENRIQUE MONTERROSO MADUEÑO, CONCEJAL DEL GRUPO MUNICIPAL IZQUIERDA UNIDA LV-CA, PROPONIENDO LA CREACIÓN DE UNA LÍNEA DE TRANSPORTE MUNICIPAL QUE CUBRA EL SERVICIO ENTRE NÚCLEOS DE POBLACIÓN DEL MUNICIPIO Y EL HOSPITAL COMARCAL COSTA DEL SOL OCCIDENTAL.- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“Seguidamente se da cuenta de la moción anterior, cuyo tenor literal es el siguiente:

“Cuando un Gobierno contempla la necesidad de realizar una obra o servicio de interés general para la ciudadanía debe financiarlas a través de los Presupuestos Generales en los que debe proveerse las consignaciones necesarias. La financiación a través de la privatización de dichos espacios o servicios supone un perjuicio claro a la ciudadanía que se ve obligada a una contribución económica por partida doble: mediante su contribución al Estado vía impuestos y mediante el pago de cánones por utilizar dicho espacio o servicio.

La aplicación del modelo de financiación utilizado por la Junta de Andalucía, gobernada por el Partido Socialista, en la ampliación del Hospital Comarcal Costa del Sol y servicios adyacentes y complementarios consistente en la privatización de espacios y servicios públicos está poniendo de relieve lo injusto del mismo y provocando un rechazo social de cierto relieve en un momento especialmente delicado para las economías domésticas, agravado este enojo por la forma y manera en que se ha producido: con alevosía y sin avisar.

La puesta en marcha del cobro por aparcar en un espacio público como el Hospital Costa del Sol, en el que desde su creación el aparcar para recibir atención médica o para trabajar era gratis, ha dejado al descubierto con especial significación otro déficit añadido como es el insuficiente e inadecuado transporte público atendido también por la propia Junta de Andalucía. Sin renunciar ni un ápice a seguir reivindicando la gratuidad en los aparcamientos recién construidos, es hora también de exigir un transporte público eficaz que sirva de alternativa a la situación actual. Y en esa solución alternativa cabe implicar a los municipios afectados, en este caso el municipio de Marbella.

No olvida este Grupo Municipal de Izquierda Unida que la puesta en marcha de un transporte municipalizado al Hospital es un servicio cuyo coste exigirá detraer recursos de otras partidas presupuestarias, lo que es siempre un esfuerzo ; pero gobernar con justicia supone priorizar necesidades y poner a las personas por encima de cualquier otra cosa.

Evidentemente habría que realizar un estudio tanto de costes como de aplicación tratando de aproximar los mismos al equilibrio presupuestario a medio plazo. De la misma forma, la implantación podría ser progresiva en el tiempo permitiendo la incorporación de nuevos elementos de la línea en lo relativo a la frecuencia y a los itinerarios.

Desde el punto de vista legal nada impediría la creación de una línea municipal que no sólo no solaparía al servicio que actualmente presta la Junta de Andalucía ni en la programación, ni en los recorridos, ni en la infraestructura sino que vendría a ofrecer más oportunidades a los usuarios que se verían beneficiados con esta implantación.

Atendiendo a esta situación y bajo estos principios, el grupo Municipal de Izquierda Unida plantea al Pleno de la Corporación del siguiente:

ACUERDO:

1. Llevar a cabo un estudio que permita conocer con garantías los datos relativos a la implantación de una línea de transporte público que conecte los diferentes núcleos de población del municipio con el Hospital Comarcal con el objetivo de satisfacer las necesidades de movilidad de la ciudadanía. Dicho estudio habrá de tener en cuenta diversas opciones tanto de recorrido como de frecuencia, de infraestructuras como de personal tratando de aprovechar al máximo los recursos existentes y tratando de aproximar los mismos al equilibrio presupuestario a medio plazo. De igual forma, el estudio contemplaría la implantación progresiva en el tiempo permitiendo la incorporación de nuevos elementos de la línea en lo relativo a la frecuencia y a los itinerarios.”

Se procede a la votación de la URGENCIA, que SE APRUEBA por UNANIMIDAD.

Y la Comisión Plenaria de Personal y Régimen Interior DICTAMINA FAVORABLEMENTE por mayoría de un voto a favor del Grupo Municipal de

Izquierda Unida-LV-CA y doce abstenciones (ocho del Grupo Municipal Popular, tres del Grupo Municipal Socialista y una del Concejal no adscrito), la propuesta anteriormente transcrita.

El **Sr. Secretario General del Pleno** da cuenta del asunto procediendo a la lectura del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente.

Para la defensa del asunto toma la palabra el **Sr. Monterroso Madueño** diciendo que, siempre defendieron que el tema de los aparcamientos en el Hospital Costa del Sol de Marbella iba unido a la situación de la movilidad general en la zona, y en concreto al sistema de transporte público entre el municipio y el hospital.

Cree que actuar sólo sobre los aparcamientos no es suficiente, si no se resuelve también el medio de transporte que puede aligerar y minimizar el impacto de los aparcamientos.

Por tanto, así lo vieron desde el principio, pero no consiguieron que hubiese un pronunciamiento favorable, y en su día no se aprobó esta propuesta de su grupo, por lo que les ha parecido de entidad suficiente como para insistir, aunque no existiera el problema de los aparcamientos en el Hospital Costa del Sol, tendría sentido contemplar una mejora en la movilidad del transporte de los ciudadanos, entre cualquier punto del municipio y el hospital.

Cree que es un sitio absolutamente vital para la ciudadanía y que está siendo atendido por una línea insuficiente, ineficaz, impuntual de la Junta de Andalucía, siempre están echando en cara deficiencias.

Pero lo que viene a decir su grupo ahí es que, si no pueden corregir a la Junta de Andalucía desde aquí, al menos desde el municipio se puede intentar poner otros mecanismos para mejorar los problemas, deben creer que los ciudadanos de Marbella verían con agrado que se hiciera un esfuerzo por parte del Ayuntamiento, para que hubiera una línea propia que no solapara a la anterior, que fuera compatible con la existencia de la Junta de Andalucía, que tuviera recorridos diferentes, ritmos diferentes, por supuesto soporte de vehículos diferentes, y que estableciese una comunicación interna, dentro del municipio.

Por tanto, su grupo se ha asesorado en el sentido que tal como le dijeron en su día eran incompatibles legalmente, no según las personas que respaldan la moción, el municipio puede poner en marcha, como una línea más dentro del término, una línea que no tiene, no va a coincidir en ningún caso con la existente actualmente.

En cuanto a la implantación, no se les escapa que para que prospere esta propuesta, tiene que ir precedida de un estudio previo, que estudie todos los elementos de lo que supone una línea de transporte, incluido el económico, que es muy elevado, y que exigiría previamente un estudio financiero para ver hasta que punto el Ayuntamiento puede hacer ese esfuerzo o hay que hacer alguna modificación de los presupuestos o pedir ayuda, etc...

Por eso su propuesta sólo se queda en el estudio necesario que hay que poner en marcha, pero pide la voluntad suficiente de esta cámara para iniciar el proceso, cuantas veces esa palabra surge aquí, que se está iniciando un expediente, pues que se inicie un expediente de esta línea de transporte.

Toma la palabra el **Sr. Mena Romero** diciendo que, posiblemente no sabe si el Sr. Monterroso lo ha hecho a conciencia o le ha salido bien, esta sería la guinda de lo que los tres grupos principales de esta Corporación han hecho hoy con respecto a un problema básico del Hospital Comarcal que son los accesos, los aparcamientos, en

definitiva la vida y la facilidad que deben las administraciones poner a disposición de los ciudadanos en un tema como este.

Cree que es interesante, lo único que se pide, indica al Sr. Monterroso que le corrija si se equivoca, que lo que está pidiendo es un estudio de viabilidad de ver qué posibilidad tienen, reunirse entre las dos administraciones y hablar para dar un servicio mejor, más coherente, a algo que no hace falta repetir que no afecta sólo a Marbella, a San Pedro y a las urbanizaciones cercanas, sino que afecta a una comarca importante y no todas las personas tienen vehículos, además es partidario que empiecen a utilizar el transporte público porque esta es una ciudad muy colapsada y recuerda que Marbella es una de las ciudades que más vehículos de media tienen por familia.

Pide al Partido Popular que, al igual que la oposición hace en las propuestas del Equipo de Gobierno que son propuestas de intenciones a veces, pero tienen un fondo importante si se lleva a cabo, que se apoye esta moción para intentar estudiar qué posibilidad existe, sería la guinda para lo que hoy, si es que han avanzado, que cree que sí han avanzado en los temas del Hospital Comarcal y el servicio que tienen que dar a los ciudadanos, esta propuesta es una guinda para que ese servicio sea el mejor posible.

Toma la palabra el **Sr. Lara Sánchez** diciendo que, cree que el Sr. Mena ha dado en el calvo en una parte de su exposición al decir que en este Pleno se están exponiendo diferentes puntos de vista para dar soluciones a la movilidad del Hospital Comarcal, de hecho, en la Junta de Portavoces su grupo propuesto que todas las propuestas se unieran en un mismo punto y se debatieran porque son tres patas de un mismo problema o circunstancia.

Sin embargo, el Partido Popular, siempre ansioso de crear polémica, debate político, de crear gresca, en este caso lo que hace o impide es que se pueda debatir en un sistema íntegro, que cree que hubiera sido lo propio.

De todas formas, sin querer entrar en esa provocación, han votado a favor de una propuesta del Partido Popular para mejorar la movilidad del aparcamiento, y votarán a favor de esta propuesta que hace Izquierda Unida para mejorar la movilidad y creen que efectivamente, si tampoco existiera ningún tipo de problemática en cuanto al aparcamiento en el Hospital Comarcal, haría falta un aumento, un incremento de la línea del transporte del servicio público, no sólo para el Hospital Comarcal.

Cree que Marbella es muy deficiente en cuanto a su flota de transporte público, y que la empresa concesionaria, Portillo, viene siendo deficiente, demandada y un foco de quejas continuo, no de ahora sino desde hace mucho tiempo, y no sólo lo piensan ellos como Partido Socialista, sino que lo pensaba el Partido Popular cuando estaba en la oposición, de hecho decía y proponía, incluso llegaban a decir y prometer que se iba a rescatar la concesión de Portillo.

Sin embargo, ha sido todo lo contrario, han aumentado, están muy satisfechos con la concesionaria y han aumentado en sí el convenio que se tenía con esta empresa.

Su grupo cree que es totalmente insuficiente.

Otras de las cuestiones que cree que se debatió en el Pleno de julio donde Izquierda Unida proponía una medida similar a esta, es que había un problema entre competencias de la línea que hacía la Junta de Andalucía y las propias líneas municipales de transporte público.

En este caso el Sr. Monterroso se ha asesorado sobre ello y al parecer no existe ningún problema de incompatibilidad porque, de hecho, la línea que lleva la Junta de Andalucía, que puede tener todos los defectos, su grupo también apoyará cualquier reivindicación en aumentar esta línea y su calidad, no tiene nada que ver con el

transporte urbano, con la conexión entre los núcleos urbanos y con la conexión entre los diferentes puntos de Marbella y lo que pudiera ser el Hospital Comarcal.

Por todo ello, no existe excusa para que no se pueda hacer ese estudio y no se pueda llevar hacia delante lo que su grupo cree que es una buena idea e iniciativa, no sólo para mejorar el transporte y la movilidad hacia el Hospital Comarcal de la Costa del Sol, sino aumentar el uso del transporte público, lo cual llevaría a la consecución de un objetivo, que es el desarrollo sostenible que en muchas ocasiones, en este municipio, se tiene totalmente abandonado.

Toma la palabra el **Sr. Romero Moreno** diciendo que, no tienen un problema de compatibilidad o incompatibilidad, sino de una valla que han puesto en el aparcamiento del hospital, ese es el problema que tienen.

Por cierto, para no gustarle al Partido Socialista Portillo, llevan desde el año 82 con la concesión que cubre el autobús que va desde Nerja hasta Algeciras, pues para no gustarles parece que le tienen cierto cariño.

Indica al Sr. Monterroso que su moción arranca con una lógica impecable que suscriben desde su grupo, en ella dice que la aplicación del modelo de financiación utilizado por el Partido Socialista en la ampliación del Hospital Comarcal es injusto, están totalmente de acuerdo, dice que el cobro del parking ha puesto al descubierto otro déficit añadido, el inadecuado transporte público que gestiona la Junta de Andalucía para llegar al hospital, también están de acuerdo.

Sin embargo en ese punto justo entre el tercer y cuarto párrafo se extravía, se pierde, define un problema causado por la Junta de Andalucía y por el PSOE, señala el deficiente funcionamiento de un servicio público que está anejo al problema principal pero que no es el problema principal, y en un sorprende giro resulta que pide que lo solucione el Ayuntamiento, que detraigan recursos, y lo dice así, lo ha dicho incluso en su intervención, de otras partidas presupuestarias, dinero de los ciudadanos de Marbella, que no se gaste en cuestiones que interesan a dichos ciudadanos, sino que de alguna forma den una coartada a la Junta de Andalucía para seguir cobrando el peaje por enfermedad los vecinos de Marbella, que es lo que en realidad se está haciendo en el hospital.

El problema del transporte público referido al problema del hospital comarcal es meramente accesorio, es una cortina de humo, lo que la gente quiere es poder acceder gratuitamente como hasta ahora, con su vehículo, al hospital, porque en una situación de urgencia ningún transporte público puede aportar la inmediatez del vehículo particular.

Añade que la gente de Marbella tiene derecho a lo que pide, porque son terrenos que se cedieron por el Ayuntamiento, porque son terrenos que eran propiedad de todos y cada uno de los ciudadanos de Marbella y San Pedro.

Entienden que la lucha se tiene que dirigir a lo realmente importante, adoptar medidas que impidan que se consume el atropello a los conciudadanos, como por ejemplo la paralización de obras decretadas por el Ayuntamiento, esas son medidas verdaderamente eficientes.

No van a prestar su conformidad a otras medidas que propone, que pueden confundir a la ciudadanía, que pueden distraer la atención de lo verdaderamente importante, y por tanto pueden contribuir a que se perpetúe la injusticia.

Desde luego ahora no, en el futuro quién sabe.

Para finalizar toma la palabra el **Sr. Monterroso Madueño** diciendo que, no va a hacer mucho caso al Sr. Romero porque le pide peras y él le da manzanas, la burra siempre vuelve al trigo, está claro.

Ahora toca otra cosa, se va a referir a una situación que han vivido y es que los ciudadanos no encuentran facilidad para trasladarse al hospital en transporte público, se está refiriendo a una cosa tan importante como es la movilidad en la Costa del Sol en su tramo de Marbella.

La imagen pública que se llevan muchos visitantes en esta ciudad es un montón de gente agolpada debajo de una marquesina lloviendo, y sufriendo los rigores del tiempo porque no funciona el transporte público colectivo, y el Equipo de Gobierno siempre insistiendo en quien es el responsable último, y él está dando una situación, el Equipo de Gobierno habla de meter el dedo en el ojo y él habla de soluciones.

Cree que la solución es que mientras que para ir al hiper, a la playa, al hospital haya que entrar en la CN-340 se va a crear un problema de movilidad, porque no está pensado el territorio en términos de sostenibilidad, de comunicación, de movilidad.

Por tanto, la alternativa es mejorar el transporte público colectivo, en este caso al hospital, porque descongestionaría mucho la C.N. 340 de tantos vehículos, la idea está clara, si el Equipo de Gobierno no tiene dinero es otra cosa.

Se procede a la votación.

Se hace constar que en este punto del orden del día se incorpora a la sesión el Sr. Moro Nieto siendo las 13,45 horas.

En el momento de la votación aún no se ha incorporado a la sesión el Sr. Hernández García y se ausenta de la sesión el Sr. De Luís Ferreras desde las 13,45 horas.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de trece votos en contra del Grupo Municipal Partido Popular y ocho votos a favor (seis del Grupo Municipal Partido Socialista Obrero Español, uno del Grupo Municipal Izquierda Unida LV-CA y uno del Concejal No Adscrito)

ACUERDA

DENEGAR la moción anteriormente transcrita.

24º.- PROPUESTA PRESENTADA POR LA SRA. ALCALDESA, RELATIVA AL NOMBRAMIENTO DE D. MARIO VARGAS LLOSA, COMO HIJO ADOPTIVO DE LA CIUDAD DE MARBELLA.- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“Seguidamente se da cuenta de la moción anterior, cuyo tenor literal es el siguiente:

“La concesión, el pasado 7 de octubre, del Premio Nóbel de Literatura a Mario Vargas Llosa supuso uno de los mayores actos de justicia con la literatura que se recuerdan en la historia del premio.

No es sólo su consideración como uno de los mejores narradores de la segunda mitad del siglo XX y de los inicios del XXI lo que le he llevado a un reconocimiento

unánime en el mundo de la escritura; ha sido su irreductible posicionamiento contra las dictaduras de cualquier clase y su alineamiento con la libertad, reflejada en su obra ensayística y periodística, lo que le ha hecho labrarse un puesto central dentro del ámbito intelectual de nuestro tiempo.

La relación del escritor hispano peruano con Marbella data de hace 26 años, cuando se decidió por este lugar para pasar parte del descanso veraniego. Desde entonces, sus estancias entre nosotros han estado salpicadas de muestras indudables de su afecto por la ciudad que lo acoge, pues participa en asociaciones locales, asiste a actos de cualquier naturaleza, siempre y cuando se lo permitan sus horarios, comprometiendo a su familia en estas apariciones, y, desde este verano, ya podemos contar con él en el foro literario que lleva su nombre y que se ha radicado en Marbella.

De tal forma, que la vinculación de Vargas Llosa con la ciudad es una de las más intensas que se han establecido entre un escritor y Marbella y su nombre y el de la ciudad se han erigido en un binomio difícil de disolver, pues, durante estos largos años ha tenido oportunidad de labrarse amistades imperecederas y alcanzado el reconocimiento de toda la ciudad, que ha sabido ver en él una figura de una catadura humana y de una educación poco comunes.

Desde esta Alcaldía se considera que los méritos que concurren en don Mario Vargas Llosa para hacerse acreedor de la distinción que se propone están sobradamente contrastados.

Por lo expuesto, la Sra. Alcaldesa

PROPONE Al Ayuntamiento Pleno la adopción del siguiente ACUERDO:

PRIMERO: iniciar el expediente para nombramiento de D. Mario Vargas Llosa como Hijo Adoptivo de la ciudad de Marbella, según lo prevenido en el artículo 3 del “Reglamento para la concesión de Distinciones Honoríficas del Excmo. Ayuntamiento de Marbella”, actualmente vigente.

SEGUNDO: Nombrar instructora del correspondiente expediente a D^a Carmen Díaz García, Concejal delegada de Cultura y Enseñanza de este Ayuntamiento.

TERCERO: Nombrar secretario del expediente a D. José Manuel Bejarano Llamas, funcionario del Excmo. Ayuntamiento de Marbella.”

Se procede a la votación de la URGENCIA, que SE APRUEBA por UNANIMIDAD.

Y la Comisión Plenaria de Personal y Régimen Interior DICTAMINA FAVORABLEMENTE por mayoría de diez votos a favor (ocho del Grupo Municipal Popular, uno del Grupo Municipal de Izquierda Unida-LV-CA y uno del Concejal no adscrito) y tres abstenciones del Grupo Municipal Socialista, la propuesta anteriormente transcrita.

El **Sr. Secretario General del Pleno** da cuenta del asunto procediendo a la lectura del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente.

Para la defensa del asunto toma la palabra la **Sra. Díaz García** diciendo que, el pasado día 7 de octubre se concedió el Premio Nóbel de Literatura a Mario Vargas

Llosa y con ello se hizo un acto de justicia con la literatura, puesto que muchos aficionados a la misma, consideraban que hace mucho que tenía que habersele concedido este premio, y además creen que viene a engrandecer el premio.

Pero la ciudad de Marbella también ha tenido una gran alegría con esta concesión puesto que Mario Vargas Llosa es un hombre que tiene una vinculación desde hace veintiséis años muy estrecha con esta ciudad, la ha elegido para pasar sus días de descanso año tras año durante veintiséis, y además lo ha hecho sin esconderse, cuando viene a Marbella es un hombre que pasea, participa de las actividades de la ciudad, y que le gusta estar en dichas actividades.

Por ello, Mario Vargas Llosa de alguna manera forma parte de la vida de la ciudad, y creen que después de la concesión de este premio tan importante, esa vinculación sentimental y emocional con la ciudad, tiene que ser correspondida con que la ciudad le traslade esa alegría y sentimiento de reconocimiento por tenerlo, no como visitante, sino casi como residente en Marbella todos los años.

Además ha tenido un gesto enorme de generosidad este verano, cuando acepto trasladar su foro literario a la ciudad de Marbella, que sólo puede significar un enriquecimiento para la ciudad.

Cree que el nombre de la ciudad de Marbella debe ir unido siempre a personas que tengan algo importante que ofrecer, como es el caso de Mario Vargas Llosa, no solo por toda la literatura que ha hecho hasta el día de la fecha, sino también por su generosidad y calidad humana.

Es por esa razón por la que creen que deben iniciar el expediente de nombramiento como hijo adoptivo de Mario Vargas Llosa y es por lo que creen que todos los grupos de la Corporación deben sumarse a esta petición que hacen desde el Equipo de Gobierno.

Antes de pasar a la votación, quiere que todos conozcan que en el capítulo II, art. 3 punto 7, se dice que no podrán concederse estos títulos mientras vivan dos personas que lo ostenten, salvo casos de excepcional importancia a juicio de la Corporación, cuya resolución se considerará favorable cuando sea refrendada por el Pleno.

Cree que este caso sí es uno de esos casos excepcionales en los que todos deben votar a favor del mismo.

Se procede a la votación.

Se hace constar que en este punto del orden del día se incorpora a la sesión el Sr. Hernández García siendo las 14,02 horas.

En el momento de la votación, se ausenta de la sala el Sr. Romero Moreno y el Sr. Martín Sánchez desde las 14,02 horas y aún no se ha incorporado a la sesión el Sr. De Luís Ferreras.

Y el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad de los presentes

ACUERDA

PRIMERO.- Iniciar el expediente para nombramiento de D. Mario Vargas Llosa como Hijo Adoptivo de la ciudad de Marbella, según lo prevenido en el artículo 3 del

“Reglamento para la concesión de de Distinciones Honoríficas del Excmo. Ayuntamiento de Marbella”, actualmente vigente.

SEGUNDO.- **Nombrar** instructora del correspondiente expediente a D^a Carmen Díaz García, Concejal delegada de Cultura y Enseñanza de este Ayuntamiento.

TERCERO.- **Nombrar** secretario del expediente a D. José Manuel Bejarano Llamas, funcionario del Excmo. Ayuntamiento de Marbella.

25º.- PROPUESTA PRESENTADA POR EL DELEGADO DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA Y BARRIOS, SOBRE ASIGNACIÓN DE NOMBRES DE CALLES.- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

El **Sr. Secretario General del Pleno** da cuenta del asunto procediendo a la lectura de los dictámenes emitidos por la Comisión Plenaria correspondiente.

La Sra. Caracuel García indica que en este punto no va a haber debate y se va a proceder a la votación de ambas calles por separado.

Se hace constar que en este punto del orden del día se incorpora a la sesión el Sr. Romero Moreno siendo las 14,05 horas.

25.1.- PROPUESTA QUE PRESENTA EL DELEGADO DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA SOBRE ASIGNACIÓN DE NOMBRES DE CALLES: NOMBRAR PEPE SANTAELLA A UNA PLAZA DE SAN PEDRO ALCÁNTARA.- Seguidamente se da cuenta de la propuesta, cuyo tenor literal es el siguiente:

“Vista la propuesta (expediente 006/10) presentada por D. Juan Santaella Valderrama solicitando otorgar el nombre de Pepe Santaella a una plaza en el núcleo de San Pedro Alcántara,

CONSIDERANDO el informe emitido por el Negociado de Estadística de fecha 9 de junio de 2010,

CONSIDERANDO el informe emitido por la Comisión Técnica de Valoración de fecha 15 de junio de 2010,

CONSIDERANDO que se le ha dado traslado y periodo de consulta a los interesados

CONSIDERANDO que se ha seguido el procedimiento recogido en la Ordenanza Reguladora de la Nominación y Rotulación de Calles y Otras Vías Urbanas del Municipio de Marbella,

Tengo a bien proponer al Pleno del Excmo. Ayuntamiento de Marbella, previa aprobación de la Comisión Plenaria correspondiente, que adopte el siguiente Acuerdo:

PRIMERO.- Asignar con el nombre de Plaza Pepe Santaella a la vía que se señala en el plano adjunto.

SEGUNDO.- Dar traslado del presente acuerdo a cuantos organismos puedan resultar afectados por su adopción (Correos, Catastro, etc.) así como a los interesados en el procedimiento y a los residentes de dicha calle”

Y la Comisión Plenaria de Personal y Régimen Interior DICTAMINA FAVORABLEMENTE por mayoría de diez votos a favor (ocho del Grupo Municipal Popular, una del Grupo Municipal de Izquierda Unida-LV-CA y una del Concejal no adscrito) y tres abstenciones del Grupo Municipal Socialista, la propuesta anteriormente transcrita.

Se hace constar que en este punto se incorpora a la sesión el Sr. Romero Moreno siendo las 14,05 horas y aún no se han incorporado a la sesión el Sr. Martín Sánchez y el Sr. De Luís Ferreras.

Y el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad de los presentes

ACUERDA

PRIMERO.- **Asignar** con el nombre de Plaza Pepe Santaella a la vía que se señala en el plano adjunto.

SEGUNDO.- **Dar traslado** del presente acuerdo a cuantos organismos puedan resultar afectados por su adopción (Correos, Catastro, etc.) así como a los interesados en el procedimiento y a los residentes de dicha calle”

25.2.- PROPUESTA QUE PRESENTA EL DELEGADO DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA SOBRE ASIGNACIÓN DE NOMBRES DE CALLES: NOMBRAR C/ CAPITÁN ANDRÉS BECERRA.- Seguidamente se da cuenta de la propuesta, cuyo tenor literal es el siguiente:

“Vista la propuesta (expediente 008/10) presentada por D. Juan Cristóbal Ortiz Parra solicitando otorgar el nombre de C/ Capitán Andrés Becerra a la vía situada en el plano adjunto,

CONSIDERANDO el informe emitido por el Negociado de Estadística de fecha 9 de junio de 2010,

CONSIDERANDO los informes emitidos por la Comisión Técnica de Valoración de fecha 15 de junio y 29 de julio de 2010,

CONSIDERANDO que se le ha dado traslado y periodo de consulta a los interesados

CONSIDERANDO que se ha seguido el procedimiento recogido en la Ordenanza Reguladora de la Nominación y Rotulación de Calles y Otras Vías Urbanas del Municipio de Marbella,

Tengo a bien proponer al Pleno del Excmo. Ayuntamiento de Marbella, previa aprobación de la Comisión Plenaria correspondiente, que adopte el siguiente Acuerdo:

PRIMERO.- Asignar con el nombre de C/ Capitán Andrés Becerra a la vía que se señala en el plano adjunto.

SEGUNDO.- Dar traslado del presente acuerdo a cuantos organismos puedan resultar afectados por su adopción (Correos, Catastro, etc.) así como a los interesados en el procedimiento y a los residentes de dicha calle.”

Y la Comisión Plenaria de Personal y Régimen Interior DICTAMINA FAVORABLEMENTE por mayoría de diez votos a favor (ocho del Grupo Municipal Popular, una del Grupo Municipal de Izquierda Unida-LV-CA y una del Concejal no adscrito) y tres abstenciones del Grupo Municipal Socialista, la propuesta anteriormente transcrita.

Se hace constar que en este punto se incorpora a la sesión el Sr. Romero Moreno siendo las 14,05 horas y aún no se han incorporado a la sesión el Sr. Martín Sánchez y el Sr. De Luís Ferreras.

Y el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad de los presentes

ACUERDA

PRIMERO.- Asignar con el nombre de C/ Capitán Andrés Becerra a la vía que se señala en el plano adjunto.

SEGUNDO.- Dar traslado del presente acuerdo a cuantos organismos puedan resultar afectados por su adopción (Correos, Catastro, etc.) así como a los interesados en el procedimiento y a los residentes de dicha calle.”

26º.- PROPUESTA QUE PRESENTA LA SRA. ALCALDESA-PRESIDENTA PARA LA CONCESIÓN DE LA MEDALLA DE LA CIUDAD A D. JAVIER MÉRIDA PRIETO.- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“Seguidamente se da cuenta de la propuesta anterior, cuyo tenor literal es el siguiente:

“Javier Mérida Prieto nació en Marbella hace treinta y siete años. Tenía su vida encauzada como cualquier otro joven de la ciudad cuando el 16 de junio de 2007, en la puerta de su casa, fue arroyado por un coche conducido por una persona ebria y a consecuencia de esto perdió la pierna derecha. A raíz del accidente puso de manifiesto su afán de superación y, con el apoyo de su familia y compañeros de trabajo, que en ningún momento dejaron de estar a su lado, fue reponiéndose y reintegrándose a su vida diaria.

Hoy, con su pierna de fibra de carbono y rodilla de titanio, es uno de los más destacados deportistas de la ciudad, cuyo nombre ha llevado con orgullo allí donde ha competido. También desde aquel momento ha sido un importante apoyo para otras personas que se han visto en la misma situación.

En 2009 fue Campeón de Andalucía de ciclismo contrarreloj en categoría LC3 y Campeón de España de Paratriatlón en categoría TR12. En 2010, Campeón europeo de Triatlón, Medalla de Bronce en la Copa del Mundo en Hyde Park (Londres), Subcampeón de España de Paratriatlón, Campeón de Andalucía de Paratriatlón y así un largo palmarés. En 2011 tiene previsto cruzar el Estrecho a nado y quiere estar en los Juegos Olímpicos de Londres 2012, donde el triatlón paralímpico será deporte de exhibición.

Visto que es un ejemplo para todos y que lleva el nombre de Marbella por todo el mundo, promocionando la ciudad y destacando valores de superación y progreso personal, suponiendo un destacado servicio a la ciudad.

Por lo expuesto, la Sra. Alcaldesa **PROPONE** al Ayuntamiento Pleno la adopción del siguiente **ACUERDO**

PRIMERO: Iniciar expediente para la concesión de la Medalla de la Ciudad a D. Javier Mérida Prieto, destacado deportista paralímpico marbellí, según lo prevenido en el artículo 4 del “Reglamento para la concesión de Distinciones Honoríficas del Excmo. Ayuntamiento de Marbella”.

SEGUNDO: Nombrar Instructor del correspondiente expediente a D. Ángel Mora Cañizares, Concejal de Deportes de este Ayuntamiento”.

Y la Comisión Plenaria de Personal y Régimen Interior **DICTAMINA FAVORABLEMENTE** por mayoría de ocho votos a favor del Grupo Municipal Popular y cinco abstenciones (tres del Grupo Municipal Socialista, una del Grupo Municipal de Izquierda Unida-LV-CA y una del Concejal no adscrito), la propuesta anteriormente transcrita.

El **Sr. Secretario General del Pleno** da cuenta del asunto, procediendo a la lectura del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente.

Para la defensa de la moción toma la palabra el **Sr. Mora Cañizares** dando la bienvenida a la madre de Javier Mérida y diciendo que para él es un verdadero orgullo poder presentar esta propuesta a Pleno puesto que Javier, “Pocho” para los que lo conocen desde pequeño, es un gran amigo desde la infancia.

Indica que nació en Marbella hace treinta y siete años, tenía su vida encauzada como cualquier otro joven de la ciudad cuando el 16 de junio de 2007, en la puerta de su casa fue arrollado por un coche conducido por una persona ebria y a consecuencia de ello perdió la pierna derecha.

A raíz del accidente puso de manifiesto su afán de superación y con el apoyo de su familia y compañeros de trabajo, que en ningún momento dejaron de estar a su lado, fue reponiéndose y reintegrándose en la vida diaria.

Hoy, con su pierna de fibra de carbono y rodilla de titanio, es uno de los más destacados deportistas de la ciudad, cuyo nombre ha llevado con orgullo allí donde ha competido.

También, desde aquel momento ha sido un importante apoyo para otras personas que se han visto reflejadas en él.

En el año 2009 fue Campeón de Andalucía de ciclismo contrarreloj en categoría LC3 y Campeón de España de Paratriatlón en categoría de atleta 12, en 2010, Campeón europeo de Triatlón, Medalla de Bronce en la Copa del Mundo en Hyde Park, Londres, Subcampeón de España de Paratriatlón, Campeón de Andalucía de Paratriatlón y así un largo palmarés que ha conseguido en apenas dos años,

En 2011 tiene previsto cruzar el Estrecho a nado y quiere estar en los Juegos Olímpicos de Londres 2012, donde el triatlón paralímpico será deporte de exhibición.

Visto que es un ejemplo para todos y que lleva el nombre de Marbella por todo el mundo, promocionando la ciudad y destacando valores de superación y progreso personal, es por lo que proponen iniciar este expediente para la concesión de la Medalla de la Ciudad a D. Javier Mérida Prieto, destacado deportista paralímpico marbellí, según lo prevenido en el artículo 4 del “Reglamento para la concesión de Distinciones Honoríficas del Excmo. Ayuntamiento de Marbella y nombrar Instructor del correspondiente expediente a D. Ángel Mora Cañizares, Concejal de Deportes de este Ayuntamiento.

Toma la palabra el **Sr. Mena Romero** diciendo que se va a dirigir a la familia de Javier que hoy está presente en la sala.

Sabe que su hijo ha hecho un esfuerzo enorme después de haber recibido un impacto en la vida tan fuerte, cree y está convencido que no sólo se va a conseguir que este expediente que hoy comienza le sea concedido, porque se lo merece, pero además tiene que decirle algo porque cree que detrás de lo que ha conseguido está el esfuerzo de toda la familia y de su madre, por lo que le da la enhorabuena de corazón.

Toma la palabra el **Sr. Monterroso Madueño** para sumarse a esta felicitación que cree que comparten todos, están orgullosos de él.

Toma la palabra el **Sr. Fernández Vicioso** felicitando a la madre de Javier Mérida desde su grupo municipal, diciendo que debe estar muy orgullosa de su hijo.

La **Sra. Caracuel García** quiere mandar un fuerte abrazo de toda la Corporación a Javier Mérida Prieto.

Se procede a la votación.

Se hace constar que en este punto del orden del día aún no se han incorporado a la sesión el Sr. De Luís Ferreras y el Sr. Martín Sánchez.

Y el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad de los presentes

ACUERDA

PRIMERO.- Iniciar expediente para la concesión de la Medalla de la Ciudad a D. Javier Mérida Prieto, destacado deportista paralímpico marbellí, según lo prevenido en el artículo 4 del “Reglamento para la concesión de Distinciones Honoríficas del Excmo. Ayuntamiento de Marbella”.

SEGUNDO.- Nombrar Instructor del correspondiente expediente a D. Ángel Mora Cañizares, Concejal de Deportes de este Ayuntamiento.

27º.- PROPUESTA PRESENTADA POR LA SRA. ALCALDESA, RELATIVA AL NOMBRAMIENTO DE D. FERNANDO ALCALÁ MARÍN

COMO HIJO PREDILECTO DE MARBELLA, A TÍTULO PÓSTUMO.-
Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“Seguidamente se da cuenta de la moción anterior, cuyo tenor literal es el siguiente:

“Visto que por acuerdo plenario de 24 de septiembre de 2010, el Ayuntamiento de Marbella decidió iniciar expediente para el nombramiento de D. Fernando Alcalá Marín como Hijo Predilecto, a título póstumo; y tras haber tenido dicho expediente la necesaria publicidad, habiendo mostrado su conformidad con la propuesta Dña. Ana María Mata Lara, D. Francisco Moyano Puertas, D. Miguel Nieto González, D. Julio Moreno Sánchez y D. José Luís Casado Bellagarza.

Por lo expuesto, la Sra. Alcaldesa **PROPONE** al Ayuntamiento Pleno la adopción del siguiente **ACUERDO**

Nombrar a D. Fernando Alcalá Marín como Hijo Predilecto de Marbella, a título póstumo, según lo prevenido en el artículo 3 del “Reglamento para la concesión de Distinciones Honoríficas del Excmo. Ayuntamiento de Marbella”, por ser la primera y mayor distinción que el Ayuntamiento puede otorgar a quienes han destacado y han alcanzado el prestigio y consideración general.”

Se procede a la votación de la URGENCIA, que SE APRUEBA por UNANIMIDAD.

Y la Comisión Plenaria de Personal y Régimen Interior DICTAMINA FAVORABLEMENTE por mayoría de diez votos a favor (ocho del Grupo Municipal Popular, uno del Grupo Municipal de Izquierda Unida-LV-CA y uno del Concejal no adscrito) y tres abstenciones del Grupo Municipal Socialista, la propuesta anteriormente transcrita.

El **Sr. Secretario General del Pleno** da cuenta del asunto procediendo a la lectura del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente.

La **Sra. Caracuel García** indica que no iba a haber debate puesto que se trata de la continuación del expediente, pregunta a los miembros de la Corporación por si quieren intervenir en el asunto.

Toma la palabra el **Sr. Mena Romero** diciendo que quiere destacar que todas las personas que hoy vienen aquí, de una forma u otra, unos más y otros menos, tienen mucho a su favor para que se les conceda, pero con D. Fernando Alcalá Marín, los sampedreños tienen una deuda.

Crean que es un marbellero de pro, durante muchos años fue el historiador de San Pedro, y un libro de él llamado “San Pedro Alcántara la obra bien hecha del Marqués del Duero”, deja muy clara su vinculación, su independentismo con San Pedro, porque conocía la historia y conoce perfectamente desde los principios como se formó.

Durante muchos años estudió todas y cada una de las raíces que la Colonia de San Pedro Alcántara tuvo, su repercusión y unión con Marbella, su desarrollo y finalmente su realización en un pueblo como es hoy.

A la familia de D. Fernando Alcalá Marín le gustaría trasladar, de parte de muchos compañeros de San Pedro y muchos que estuvieron trabajando con él y consultando datos, su más sincera enhorabuena.

También le gustaría pedir al Sr. Troyano y al Equipo de Gobierno que por favor les comenten qué está pasando con una persona insigne de San Pedro y Marbella, que fue D. José Periañez, al que hace casi tres años se pidió una calle, pero todavía no se le ha dado.

En el buen tono que mantienen, va a pensar que el Equipo de Gobierno está buscando esa calle y que lo van a hacer dentro de esta legislatura, porque sería lamentable que no lo hicieran.

Para finalizar toma la palabra la **Sra. Díaz García** diciendo que, no cree que hoy sea el día de entrar en calificaciones sobre el contenido de la obra histórica de D. Fernando Alcalá, por tanto no va a entrar al tema que ha planteado el Sr. Mena, cree que sobre eso hay mucho que decir.

Es un día suficientemente importante, y para que toda la Corporación se sume de nuevo al deseo de tener como hijo predilecto a una persona que no sólo por su obra, por su trabajo, sino también por sus vivencias en la ciudad, merece ser nombrado hijo predilecto, no cree que hoy sea el día de hablar de ese tipo de temas.

Se procede a la votación.

Se hace constar que en este punto del orden del día aún no se han incorporado a la sesión el Sr. De Luís Ferreras y el Sr. Martín Sánchez.

Y el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad de los presentes

ACUERDA

Nombrar a D. Fernando Alcalá Marín como Hijo Predilecto de Marbella, a título póstumo, según lo prevenido en el artículo 3 del “Reglamento para la concesión de Distinciones Honoríficas del Excmo. Ayuntamiento de Marbella”, por ser la primera y mayor distinción que el Ayuntamiento puede otorgar a quienes han destacado y han alcanzado el prestigio y consideración general.

28º.- PROPUESTA PRESENTADA POR LA SRA. ALCALDESA, RELATIVA AL NOMBRAMIENTO DE D. JUAN CARLOS REINA COMO HIJO PREDILECTO DE MARBELLA, A TÍTULO PÓSTUMO.- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“Seguidamente se da cuenta de la moción anterior, cuyo tenor literal es el siguiente:

“Visto que en Pleno ordinario de 24 de septiembre del presente año, se acordó por unanimidad iniciar expediente para el nombramiento de D. Juan Carlos Reina Lozano, a

título póstumo, como Hijo Predilecto de Marbella, considerando los méritos que en él concurren y habiendo tenido el correspondiente expediente la publicidad oportuna.

Considerando que han comparecido a mostrar su conformidad D. José Navajas Trobat, D. Agustín Casado Moreno, D. Salvador de la Peña Luque, D. Francisco Moyano Puertas y D. José Manuel Bermuda Bonilla.

Por lo expuesto, la Sra. Alcaldesa **PROPONE** al Ayuntamiento Pleno la adopción del siguiente **ACUERDO**

PRIMERO: Nombrar a D. Juan Carlos Reina Lozano, “Hijo Predilecto de Marbella”, a título póstumo, por ser la primera y mayor distinción que el Ayuntamiento puede otorgar a quienes han destacado y han alcanzado el prestigio y consideración general, de acuerdo con el artículo 3 del “Reglamento para la concesión de Distinciones Honoríficas del Excmo. Ayuntamiento de Marbella”.

Se procede a la votación de la URGENCIA, que SE APRUEBA por UNANIMIDAD.

Y la Comisión Plenaria de Personal y Régimen Interior DICTAMINA FAVORABLEMENTE por mayoría de diez votos a favor (ocho del Grupo Municipal Popular, uno del Grupo Municipal de Izquierda Unida-LV-CA y uno del Concejal no adscrito) y tres abstenciones del Grupo Municipal Socialista, la propuesta anteriormente transcrita.

El **Sr. Secretario General del Pleno** da cuenta del asunto procediendo a la lectura del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente.

La **Sra. Caracuel García** indica que tanto en este punto como en el siguiente, dado que sólo es la continuación del expediente, ya se trató extensamente en su inicio, no hay intervenciones y se procederá directamente a la votación.

Se procede a la votación.

Se hace constar que en este punto del orden del día aún no se han incorporado a la sesión el Sr. De Luís Ferreras y el Sr. Martín Sánchez.

Y el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad de los presentes

ACUERDA

Nombrar a D. Juan Carlos Reina Lozano, “Hijo Predilecto de Marbella”, a título póstumo, por ser la primera y mayor distinción que el Ayuntamiento puede otorgar a quienes han destacado y han alcanzado el prestigio y consideración general, de acuerdo con el artículo 3 del “Reglamento para la concesión de Distinciones Honoríficas del Excmo. Ayuntamiento de Marbella.

**29º.- PROPUESTA PRESENTADA POR LA SRA. ALCALDESA
RELATIVA AL NOMBRAMIENTO COMO HIJA ADOPTIVA DE MARBELLA**

A MARIA LUISA DE PRUSIA.- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“Seguidamente se da cuenta de la moción anterior, cuyo tenor literal es el siguiente:

“Visto que por acuerdo plenario del Ayuntamiento de Marbella en sesión celebrada el 24 de septiembre de 2010, se decidió por unanimidad iniciar expediente para el nombramiento de María Luisa de Prusia como Hija Adoptiva de la ciudad.

Que dicho acuerdo ha tenido la oportuna publicidad y que han comparecido a mostrar su conformidad a dicha proposición D. Fernando Frühbeck Olmedo, D. Cándido Fernández Ledo, D. Ricardo Bocanegra Sánchez y Dña. Ana Ortega Cruz, coincidiendo todos en que en Dña. María Luisa de Prusia se dan suficientes y reconocidos méritos para tal distinción.

Por lo expuesto, la Sra. Alcaldesa **PROPONE** al Ayuntamiento Pleno la adopción del siguiente **ACUERDO**

Nombrar a Dña. María Luisa de Prusia “Hija Adoptiva de Marbella”, de acuerdo con el artículo 3 del “Reglamento para la concesión de Distinciones Honoríficas del Excmo. Ayuntamiento de Marbella.”

Se procede a la votación de la URGENCIA, que SE APRUEBA por UNANIMIDAD.

Y la Comisión Plenaria de Personal y Régimen Interior DICTAMINA FAVORABLEMENTE por mayoría de nueve votos a favor (ocho del Grupo Municipal Popular y uno del Concejal no adscrito) y cuatro abstenciones (tres del Grupo Municipal Socialista y una del Grupo Municipal de Izquierda Unida-LV-CA), la propuesta anteriormente transcrita.

El **Sr. Secretario General del Pleno** da cuenta del asunto procediendo a la lectura del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente.

Se procede a la votación.

Se hace constar que en este punto del orden del día aún no se han incorporado a la sesión el Sr. De Luís Ferreras y el Sr. Martín Sánchez.

Y el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad de los presentes

ACUERDA

Nombrar a Dña. María Luisa de Prusia “Hija Adoptiva de Marbella”, de acuerdo con el artículo 3 del “Reglamento para la concesión de Distinciones Honoríficas del Excmo. Ayuntamiento de Marbella.

30º.- DACIÓN DE CUENTA DE LA SRA. ALCALDESA, RELATIVA A LA PROVISIÓN DE PUESTO DE TRABAJO DE ADJUNTO DE INTERVENCIÓN DEL AYUNTAMIENTO DE MARBELLA, MEDIANTE LIBRE DESIGNACIÓN, PREVIO CONCURSO CONVOCADO EN EL BOE Nº 198 DE 16 DE AGOSTO DE 2010.- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

Seguidamente se da cuenta de la moción anterior, cuyo tenor literal es el siguiente:

“Visto concurso celebrado para la provisión mediante libre designación del puesto de trabajo de Adjunto de Intervención, convocado en el BOE nº 198 de 16/08/2010, así como acuerdo de la Junta de Gobierno Local en sesión celebrada el 11/10/2010 por el que se designa a D. Juan Enrique Martínez Marcos para ocupar el referido puesto de trabajo, ya que en el mismo concurren los requisitos y especificaciones exigidas en la convocatoria, esta Alcaldía-Presidencia PROPONE dar cuenta al Ayuntamiento Pleno del acuerdo adoptado por la Junta de Gobierno Local designando a D. Juan Enrique Martínez Marcos para ocupar el puesto de trabajo de Adjunto de Intervención del Ayuntamiento de Marbella y traslado al órgano competente de la Comunidad Autónoma y a la Dirección General de Administración Local, todo ello conforme a lo establecido en el art.: 28.3 de R./D. 1732/94 (según redacción dada por el R./D. 834/2003 de 27 de junio).”

Se procede a la votación de la URGENCIA, que SE APRUEBA por UNANIMIDAD.

Y la Comisión Plenaria de Personal y Régimen Interior queda enterada.

El Sr. Secretario General del Pleno da cuenta del asunto.

Y el Ayuntamiento Pleno, QUEDA ENTERADO de la provisión del Puesto de Trabajo de Adjunto de Intervención anteriormente detallado.

ASUNTO NO DICTAMINADO

31º.- MOCIÓN QUE PRESENTA EL GRUPO MUNICIPAL POPULAR, RELATIVA A LA DEFENSA DE LOS CIUDADANOS MEDIANTE LA PRESENTACIÓN DE RECURSO CONTRA LA LEY 9/2010, DE 30 DE JULIO, DE AGUAS PARA ANDALUCÍA.- Seguidamente se da cuenta de la moción del siguiente tenor literal:

El Grupo Municipal Popular del Excmo. Ayuntamiento de Marbella, al amparo de la legislación vigente eleva al Pleno, para su conocimiento y debate, la siguiente moción:

DEFENSA DE LOS CIUDADANOS MEDIANTE LA PRESENTACIÓN DE RECURSO CONTRA LA LEY 9/2010, DE 30 DE JULIO, DE AGUAS PARA ANDALUCÍA

EXPOSICIÓN DE MOTIVOS:

La Ley 9/2010, de 30 de julio, de Aguas para Andalucía, lesiona el principio de autonomía local consagrado en la CE y en la Carta Europea de Autonomía Local, al afectar a una competencia propia y servicio mínimo obligatorio atribuido a los municipios en los artículos 25 y 26 de la Ley 7/85, de 2 de abril, de Bases de Régimen Local y artículo 9 de la Ley 5/2010, de 11 de junio, de Autonomía Local de Andalucía, debido a la aplicación de un canon a que obliga la Junta de Andalucía para financiar obras de depuración de competencia autonómica.

Desde el Grupo Popular del Ayuntamiento de Marbella entendemos que esta Ley es puramente recaudatoria, que no implica una gestión más eficaz y austera del recurso y que consolida un entramado burocrático injustificadamente extenso y además por la propia indefinición del texto, profundamente ineficaz.

Desde el Grupo Popular municipal opinamos que la Junta de Andalucía persigue con esta Ley la creación de nuevas figuras tributarias de manera meramente recaudatoria sin priorizar por ejemplo en el ahorro del consumo de agua. A partir de ahora en Andalucía tendremos el canon de mejora (local), el canon de mejora para infraestructuras de depuración (autonómico) y el canon de servicios generales, además del canon de regulación y tarifa de utilización del agua

El primero de ellos debe ser aprobado por los ayuntamientos que lo consideren oportuno para mejorar sus infraestructuras de abastecimiento y saneamiento en baja.

El canon autonómico de depuración, que es el que entra en vigor el día 1 de enero del próximo año, servirá para financiar las depuradoras y colectores supramunicipales que sean declarados obras de interés por la comunidad andaluza.

La gran novedad es que las pérdidas también tributarán, pero efectivamente lo más importante es que los municipios pierden la posibilidad de desarrollar su suelo y las ayudas para la mejora de infraestructuras de la Junta. Debiendo además redactar y ejecutar un plan de actuación para mejorar el rendimiento.

Y por último, el canon de servicios generales que entrará en vigor dentro de un año para financiar los gastos de la administración andaluza del Agua, antigua Agencia Andaluza del Agua, ahora pendiente de creación tras la aprobación del decretazo de reordenación del sector público andaluz.

La Ley, sin embargo, no contempla como se van a financiar las infraestructuras necesarias para el abastecimiento en alta (fuentes de suministro, transporte, potabilización y almacenamiento), ni para la prevención de inundaciones.

No es lógico entender que este momento, en el que los andaluces están sufriendo las durísimas consecuencias de la crisis, con más de 1.100.000 parados, se pueda apostar por parte de la Junta de Andalucía en incrementar impuestos, en lugar de reducirlos, porque esto atenta de manera muy significativa contra los ciudadanos y contra los sectores productivos de la economía andaluza, de forma especial a la agricultura, a la industria y al turismo, entre otros.

Consideramos que este nuevo “impuesto” es doblemente injusto, porque por un lado afectará claramente a todos los andaluces, pero también gravará más a las clases más desfavorecidas, independientemente de cuáles sean sus ingresos o independientemente de si tiene una vivienda unifamiliar o plurifamiliar, porque a todos los ciudadanos se les cobrará por igual con una cuota fija de 1 euro al mes.

Los tramos previstos en la cuota variable son:

Cuota 2 -10 m3/ vivienda/mes	0,10 €/m3
Cuota 10 - 18 m3/ vivienda/mes	0,20 €/m3
Cuota superior 18m3/ vivienda/mes	0,60 €/m3
Uso no doméstico consumo m3/mes	0,25 €/m3
Pérdidas en redes de abastecimiento	0,25 €/m3

Este nuevo sistema de facturación dependerá del consumo y del número de miembros censados en cada vivienda, lo que requerirá una gran carga de trabajo administrativo por parte de los ayuntamientos y de las empresas suministradoras que incluso tendrán que modificar los actuales programas informáticos de facturación.

Un recibo con el mismo consumo tendrá diferentes importes según las personas que habiten en el domicilio, algo difícilmente gestionable para los municipios más pequeños.

Desde el Grupo Popular creemos que no es razonable que se pretenda cobrar un nuevo impuesto, cuando además la extinta Agencia Andaluza del Agua no ejecuta ni siquiera sus propios presupuestos. En concreto, la Agencia Andaluza del Agua, desde su creación en el ejercicio 2005 hasta diciembre de 2009 ha dejado de ejecutar la nada despreciable cantidad de 800 millones de euros, aproximadamente.

Desde el Grupo Popular de este Ayuntamiento creemos que dicha Ley tiene una incidencia directa en los Ayuntamientos, con la creación de una superestructura, centralista e intervencionista que controlará, vigilará y sancionará, vía desarrollo reglamentario, una vez más a las Entidades Locales, entre otros:

La Ley muestra la posible exclusión de un Ayuntamiento, para recibir ayudas relacionadas con el agua, si no cumplen como pretende la Inconcreta Administración Andaluza del Agua (Art. 32.4)

O si dicha administración entiende que el rendimiento es inferior al que se determine, los ayuntamientos no podrán acceder a la financiación para la mejora de instalaciones (art. 33.1)

Deja claro que los Ayuntamientos no podrán intervenir en caso de incumplimientos, averías o fugas.

Se da la paradoja de que en estos momentos en que el Parlamento de Andalucía ha aprobado la Ley 5/2010, de 11 de junio, de Autonomía Local de Andalucía

(LAULA), y, la Ley 6/2010, de 11 de junio, reguladora de la participación de las entidades locales en los tributos de la Comunidad Autónoma, la Junta de Andalucía, en lugar de aportar recursos de la Comunidad Autónoma a los Ayuntamientos para financiar la competencias locales propias y transferidas tal y como establece la Ley, obliga a que los Ayuntamientos recauden tributos para la financiación de las competencias y servicios autonómicos.

Así, el canon de mejora de infraestructuras hidráulicas de depuración de interés de la Comunidad Autónoma es un tributo autonómico que, sin embargo a partir de ahora, van a exigir y recaudar los Ayuntamientos andaluces, sin que tengan ningún margen de decisión sobre el mismo y sin que tampoco se prevea simultáneamente la dotación de recursos económicos para hacer frente a las nuevas cargas financieras que han de asumir tal y como prevé el artículo 25 de la LAULA.

De igual forma el Canon de servicios generales destinado a cubrir los gastos de administración de la Administración Andaluza del Agua va a ser igualmente repercutido, y exigido a los usuarios sin que la Ley establezca ninguna medida que controle o limite la cuantía del gasto de esta Agencia autonómica

Y también es muy preocupante que la Junta de Andalucía pretende que sean los Ayuntamientos (art. 78) los responsables de la recaudación ante los ciudadanos, en un intento de que los ciudadanos perciban que son éstos ayuntamientos los responsables del cobro y gestión de dicho impuesto o canon.

Destacar también que pretenden imponer que los ayuntamientos han de pagar a la Junta, aunque no hayan recaudado.

Por último y no menos importante, es que no se establecen mecanismos de compensación para aquellos municipios que han efectuado las inversiones necesarias en construcción y/o ampliación de depuradoras con cargo a tarifa o a sus recursos propios.

Esta situación provocará la penalización de aquellos ayuntamientos que ya hayan invertido anteriormente en la mejora del abastecimiento de aguas, en la construcción de depuradoras, y de esta manera tendrán que pagar éstos la mala gestión efectuada por la Junta de Andalucía en éstos últimos años.

Se plantea con la Ley un problema de competencias que afectaría directamente al abastecimiento en alta (aducción) y depuración

En relación con el abastecimiento en alta la Ley obliga a constituir entes supramunicipales cuando se compartan las fuentes de suministro entre varios municipios. Lo mismo sucede con la depuración.

Para garantizar la autonomía local, el artículo 75 ter. de la Ley Orgánica 2/1979, de 3 de octubre, del Tribunal Constitucional, atribuye legitimación a los municipios que supongan al menos un séptimo de los existentes en el ámbito territorial de aplicación de la disposición con rango de ley, y representen como mínimo un sexto de la población oficial del ámbito territorial correspondiente, requiriendo acuerdo del órgano plenario

de las Corporaciones Locales con el voto favorable de la mayoría absoluta del número legal de miembros de las mismas.

Por todo ello, el Grupo Municipal del Partido Popular, al amparo de lo dispuesto en el artículo 162.2 de la Constitución Española y artículo 75 ter del artículo 62 de la Ley Orgánica del Tribunal Constitucional, propone a este Pleno para su aprobación los siguientes ACUERDOS:

1.- Iniciar la tramitación de un conflicto en defensa de la autonomía local ante el Tribunal Constitucional, y emprender cuantas actuaciones judiciales procedan para instar la nulidad de la Ley de Aguas de Andalucía, solicitando igualmente la suspensión de su aplicación.

2.- Solicitar simultáneamente el dictamen del Consejo Consultivo de Andalucía, conforme a los artículos 17 de la Ley 4/2005, de 8 de abril, del superior órgano consultivo de la Junta de Andalucía y artículo 63 de su Reglamento Orgánico.

3.- Mandatar al Ayuntamiento a iniciar campañas informativas de concienciación y sensibilización, utilizando para ello todos los medios que estén a su alcance, sobre la nueva ley y sus repercusiones directas en el ciudadano.

4.- Facultar al Alcalde en la amplitud precisa para hacer cumplir este acuerdo y cuantas acciones legales resulten necesarias.

El **Sr. Secretario General del Pleno** da cuenta del asunto indicando que dando que este asunto no ha sido dictaminado por Comisión Plenaria, se hace necesario en primer lugar ratificar la inclusión del presente punto en el orden del día y la votación requerirá simplemente mayoría simple.

La **Sra. Caracuel García** indica que se proceda a la votación de la inclusión del asunto en el orden del día.

Se hace constar que en el momento de la votación se encuentra ausente el Sr. Mena Romero desde las 14.15 horas, y aún no se han incorporado a la sesión el Sr. De Luís Ferreras, el Sr. Martín Sánchez.

Se procede a la votación de la inclusión del punto en el orden del día, que se aprueba por unanimidad de los presentes.

Para la defensa del fondo del asunto toma la palabra el **Sr. Romero Moreno** diciendo que, la electricidad un 35%, el combustible un 42%, el IVA un 2% adicional y ahora, además, suben el agua, pregunta cuánto tardarán los miembros del Partido Socialista en cobrar por el aire, cree que poco.

Pregunta a los miembros del Partido Socialista de Marbella si van a poner un contencioso a la Junta de Andalucía, si van a decir que es un fraude electoral, que es una subida de impuestos injustificada, porque a partir del día 1 de enero se va a subir el agua a todos los andaluces, a toda la gente de Marbella y San Pedro también se les va a subir el agua.

Añade que habrá quien vea doblado su recibo de agua, y esa subida la habrán hecho sus compañeros del Partido Socialista a través de la Ley de Aguas.

Gracias a la gestión imparable de los señores del Partido Socialista de la Comunidad, tienen ya un millón cien mil desempleados, muchos de los cuales tienen graves problemas para sobrevivir, e imponen un impuesto sobre el agua a todos, con independencia de lo que ganen, de lo que tengan y de la familia etc...

Esta Ley prevé la instauración de un canon para la Junta de Andalucía de un euro fijo al mes y hasta 0,60 euros más por metro cúbico, también prevé otro canon de regulación y una tarifa de utilización del agua, y otro más de servicios generales.

El objetivo es la creación, además de una serie de oficinas en las que colocar “amiguetes”, eso es lo que se va a hacer con el dinero, crear el Consejo Andaluz del Agua, el Observatorio Andaluz del Agua, la Comisión de Autoridades Competentes, etc..., más administración, más gasto, más posibilidad que el dinero se vaya por las alcantarillas, más posibilidad que vuelva a pasar lo que ha pasado con el número dos del Partido Socialista a nivel andaluz, que el día anterior tuvo que dimitir porque habían contratado cursos con su señora de setecientos mil euros.

Eso es lo que se les plantea, además desde una ley que es cobarde, porque obliga a los Ayuntamientos a cobrar por cuenta de la Junta y liquidarles posteriormente a ella, en un intento de cargar el muerto a las Corporaciones.

El objetivo de esta moción es muy simple, que Marbella sea uno de los municipios que solicite ante el Tribunal Constitucional la nulidad de esa ley injusta y confiscatoria, y la postura a adoptar más simple aún, quienes levanten la mano a favor de esta propuesta, darán la batalla para que no se suba el agua a los ciudadanos de Marbella y San Pedro y quienes la levanten para oponerse a ella serán cómplices de una medida confiscatoria y contribuirán al empeño de este gobierno en hacerles a todos mucho más pobres.

Toma la palabra el **Sr. Mena Romero** diciendo que, tiene que decir que este documento, como bien sabe porque lo han hablado en la Junta de Portavoces, les ha sido entregado hace dos días.

No tiene capacidad suficiente como Concejal No Adscrito, y no teniendo ningún personal a su cargo para poder desarrollar su labor de defensa de los intereses de los ciudadanos, como para en dos días dar una opinión sobre lo que piden en la moción.

Entiende que el Partido Popular, bajo su proyecto que respeta en principio, porque lo conoce en parte pero no lo suficiente como para poder votarlo, que se le acaba el plazo dentro de unos días, y si pudiera entender que han estado lentos, o les ha cogido el tiempo, aunque lo importante es que esto sea importante para los ciudadanos, pero como ha dicho que quien no levante la mano...

Indica que se va a abstener porque no conoce las repercusiones y como se puede llegar aquí, igual que en otros asuntos de este Pleno ha sido suficientemente amplio en estudiarlo y traer propuestas e iniciativas, así como enmiendas, como en los dos casos del aparcamiento, bastante potentes y entrando en sistema, en este tema no pude.

Lo hace por el respeto a la propuesta que hace el Equipo de Gobierno y al bien de los ciudadanos, si no levanta la mano como ha dicho el Sr. Romero es porque ha tirado el guante y él lo recoge, no entiende que no quiere lo mejor para los ciudadanos, ya lo ha dicho antes y lo vuelve a repetir.

Toma la palabra el **Sr. Monterroso Madueño** diciendo que no le parece bien la intervención del Partido Popular en este tema, tema muy serio como es la Ley de Agua, que ha convertido en un ejercicio más de oposición de la oposición.

No le parece bien porque la ha simplificado de tal manera lo que dice la ley, para arrimar el ascua a su sardina y plantear sólo una cuestión de coste para los usuarios,

cuando es una ley tan seria, tan importante, todo lo que tiene que ver con el agua tiene que ver con la vida y el desarrollo económico, que hay que decirlo todo, para terminar al final absteniéndose, porque decirlo todo no quiere decir que tengan que estar de acuerdo.

Por ejemplo, el portavoz del Partido Popular no ha planteado que la Ley recoge los principios de la Directiva marco del Agua Comunitaria, con tres tipos de costes del servicio, en los costes propiamente dicho de personal, los costes ambientales y los costes del recurso en sí, y tampoco ha hablado de las cuatro figuras tributarias diferenciando dos que van a ir sobre el recibo, y dos que van a ser un coste para las Entidades Suministradoras, que él también ha atribuido a los usuarios, por lo que no ha dicho la verdad.

El canon de mejora de infraestructuras hidráulicas de depuración será para la Comunidad Autónoma, porque es una obligación tener depuradora en todos los municipios andaluces que no la tienen, y el canon de mejora de la infraestructura hidráulica puede ser una competencia de las entidades locales, pueden ser.

Luego hay otros dos tipos de cánones que son en principio para la Comunidad Autónoma pero por parte de las Entidades Suministradoras de agua, las que están gestionando el agua.

Sobre todo hay un planteamiento que no ha dicho y es que la aprobación de las tasas o tarifas de agua que pagan los ciudadanos es competencia del Ayuntamiento, que tiene suficiente autonomía para establecer costes de una clase o de otra, subir la tarifa en unas proporciones o en otras, tiene ejemplos donde se habla de unos costes de un municipio malagueño que no se parecen en nada a los de Marbella, por lo que es difícilmente comparable.

Cree que este tema no se puede homogeneizar, lo único que puede establecer la Ley, que no lo hace, es obligar al Ayuntamiento a establecer tarifas progresivas, donde se desincentive el consumo, donde se penalicen consumos suntuosos etc... y no están de acuerdo con esta Ley, en cierto modo, porque los mínimos exentos tenían que establecerse por ley.

Con esto quiere decir que hay un mínimo por debajo del cual una familia no puede vivir en condiciones de salubridad, por tanto eso sí que tendría que haberse atrevido la ley a establecerlo y no lo hace.

Desde luego, no están de acuerdo a que la ley abra el camino a una tarifa única de abastecimiento de agua, cuando en contra de lo que ha dicho antes las tarifas tienen que ser de los Ayuntamientos.

Por tanto, no están de acuerdo en algunas cosas de la Ley, en otras sí, negarse a esta Ley, es más, los costes que deriva esta Ley para los usuarios serán aplicables en el quinto año, es decir, en el quinto año de aplicación de los cánones que comenzarán el 1 de enero, se producirá un incremento global del 31% sobre los usuarios, lo cual les parece excesivo, pero es a partir del quinto año.

Toma la palabra el **Sr. Zori Núñez** diciendo que, va a imaginar un país imaginario, un portavoz de un parlamento dijo, defiende que se trata de una norma absolutamente necesaria y urgente, que se adapta a la normativa europea que busca racionalizar el uso del agua, los portavoces que estaban en la oposición dicen lo siguiente, el único afán de la ley es el recaudatorio, el gobierno del que preside va a subir el agua a todas las personas que están en esa comunidad autónoma.

Ha insistido que la ley es sólo un proyecto de precios y que tiene afán recaudatorio, dado que hace que el agua en esa comunidad autónoma se cobre un 120% más cara que en Andalucía.

Cree que es sorprendente, este debate se produjo la semana anterior en el Parlamento Gallego, donde el portavoz que defendía esta ley es Daniel Varela, del Partido Popular, donde los que dicen que es afán recaudatorio son los portavoces del Partido Socialista y del Benegá, donde se dice que se va a subir un 120% más el agua a los gallegos es en la Comunidad Autónoma del Sr. Feijoo gobernada por el Partido Popular.

Solicita que sean coherentes con el tema.

Es una ley, como bien ha dicho el Sr. Monterroso, que obliga la Comunidad Económica Europea, que es de obligado cumplimiento, donde lo que se pretende es fomentar la cohesión territorial y que todos los andaluces tengan la misma calidad de agua, e intenta hacer efectivo un Plan de Infraestructuras para todos los andaluces.

Añade que dicen claramente en la moción, que el nuevo sistema de facturación dependerá del consumo y del número de miembros censados en cada vivienda, entonces de qué va a depender.

Cree que al Sr. Romero se le han olvidado varias cosas, en primer lugar que se eliminan los cánones de mejora de depuración y saneamiento, que en Galicia se va a aplicar, así como en Madrid y en Valencia, que son Comunidades Autónomas donde gobierna el Partido Popular.

También se le ha olvidado decir que o está mintiendo ahora o estaba mintiendo cuando se subió aquí el agua, ha dicho que el agua va a subir de cinco a diez euros a cada persona por recibo al mes, pues para que suba cinco euros a cada persona mensualmente tiene que consumir veinticinco metros cúbicos, cuando aquí se dijo claramente cuando se subió el agua, que el consumo medio de un marbellero es de 15 m³, por tanto, o estaba mintiendo antes o está mintiendo ahora.

Se le ha olvidado decir que esta moción le cuesta dinero a las arcas municipales, porque es un recurso que se va a presentar.

También entienden que con esta moción el Sr. Romero se está convirtiendo en un mamporrero del Presidente Provincial del....

La **Sra. Caracuel García** agradece la intervención del Sr. Zori e indica que para finalizar el turno tiene la palabra el Sr. Romero.

Para finalizar toma la palabra el **Sr. Romero Moreno** diciendo al Sr. Mena que le respeta igual que él respeta al Equipo de Gobierno.

Dirigiéndose al Sr. Monterroso le indica que desde este Ayuntamiento hacen municipalismo y por supuesto se oponen al Gobierno y a la Junta de Andalucía que hacen leyes injustas.

Lo verdaderamente importante de todo lo que han dicho es que lo que sube es el recibo del agua, esa es la realidad, y no miente, lo que ha dicho es lo que dice la Ley, que se han cobrado impuestos y no se han...

Ante distintas manifestaciones del Sr. Monterroso la Sra. Caracuel García le indica que se abstenga de interrumpir el turno de sus compañeros.

El **Sr. Romero Moreno** indica que todo lo que han dicho es farfolla porque la realidad es que se va a subir el impuesto, eso es lo que iba a decir, imagina que no estará muy ofendido.

Añade que aquí lo cierto es que no se han cobrado los impuestos para nada, la Junta de Andalucía lleva mucho tiempo cobrando impuestos precisamente para hacer

estas obras que ahora pide que paguen de nuevo, lo cierto es que no pueden negarse a subir el agua, porque se impone un mecanismo que implica la reducción de los fondos de participación, con lo cual, o pagan o pagan, o por un impuesto o por el otro.

Dirigiéndose al Sr. Zori le indica que viene aquí a contar historias de Galicia, pero no están en Galicia, están en Andalucía, y son los compañeros del Sr. Zori los que van a subir los impuestos a todos los ciudadanos de Marbella y San Pedro, los miembros del Partido Socialista, aquí, pues puede presentarse por Galicia y no por Marbella.

Ante manifestaciones del Sr. Zori, la **Sra. Caracuel García** le indica que le resulta fuera de lugar que mantenga ese diálogo interrumpiendo, toda la Corporación le ha oído con todo el respeto y además respetando su turno de intervención, por lo que solicita que dejen al Portavoz del Partido Popular que finalice su intervención, porque parece que hay un interés especial en no dejarle hilvanar un discurso y una respuesta lógica, y eso no es justo ni democrático.

El **Sr. Romero Moreno** finaliza diciendo que lo verdaderamente importante aquí es que durante mucho tiempo no se ha invertido ni en infraestructuras de aguas ni en saneamiento, y como no se ha invertido y se ha tirado el dinero que han pagado los ciudadanos con mucho sufrimiento con sus impuestos, ahora llega la hora de volver a cobrar a los ciudadanos y ese es el planteamiento del PSOE.

Se procede a la votación.

En el momento de la votación del fondo del asunto, se incorpora a la sesión el Sr. Mena Romero siendo las 14.16 horas

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de catorce votos a favor del Grupo Municipal Partido Popular, cinco votos en contra (cuatro del Grupo Municipal Partido Socialista Obrero Español y uno del Grupo Municipal Izquierda Unida LV-CA) y una abstención del Concejal No Adscrito

ACUERDA

PRIMERO.- Iniciar la tramitación de un conflicto en defensa de la autonomía local ante el Tribunal Constitucional, y emprender cuantas actuaciones judiciales procedan para instar la nulidad de la Ley de Aguas de Andalucía, solicitando igualmente la suspensión de su aplicación.

SEGUNDO.- Solicitar simultáneamente el dictamen del Consejo Consultivo de Andalucía, conforme a los artículos 17 de la Ley 4/2005, de 8 de abril, del superior órgano consultivo de la Junta de Andalucía y artículo 63 de su Reglamento Orgánico.

TERCERO.- Mandatar al Ayuntamiento a iniciar campañas informativas de concienciación y sensibilización, utilizando para ello todos los medios que estén a su alcance, sobre la nueva ley y sus repercusiones directas en el ciudadano.

CUARTO.- Facultar al Alcalde en la amplitud precisa para hacer cumplir este acuerdo y cuantas acciones legales resulten necesarias.

32º.- **ASUNTOS URGENTES, PREVIA DECLARACIÓN DE LA URGENCIA.**- Seguidamente, por el Sr. Secretario y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 91.4 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales aprobado por Real Decreto 2568/86, de 28 de Noviembre se da cuenta de la necesidad de tratar los asuntos urgentes no incluidos en el orden del día de la presente sesión, los cuales no han podido ser estudiados por la Secretaría, al no haberles sido entregados para su examen con antelación suficiente.

Y la Corporación Municipal, acuerda no declarar asuntos urgentes en la presente sesión.

33º.- **RUEGOS Y PREGUNTAS.**- Se realizaron los siguientes ruegos y preguntas.

Toma la palabra el **SR. MENA ROMERO** diciendo que va a comenzar su turno con un ruego al Sr. Pedrazuela sobre un asunto que ha comentado con él, pero los ciudadanos de San Pedro le han pedido que se traiga a Pleno, y que cree que es conveniente que todos aprendan de lo que hacen mal o de lo que sale mal, o de lo que gestionan o administran mal.

Indica que en San Pedro hay, igual que en Marbella, inquietud entre la juventud cuando llega la feria, intentar divertirse, trabajar, intentar llevar hacia los amigos, hacia los ciudadanos y todos los demás, desde la juventud, las inquietudes de música, Dj, música de distinto tipo etc...

Añade que ha habido un grupo de personas, ha traído sólo dos documentos aunque la verdad es que le han inundado de documentación, han estado relacionándose con la Delegación de Fiestas y llevándoles, en reuniones mantenidas, documentos, desde el principio se les ha estado diciendo que era posible, luego que era medianamente posible, y dos semanas antes que no era posible que dispusieran y explotaran una caseta de feria con música para la juventud.

Todos saben, los que conocen algo de la juventud, que todos tienen un denominador común hoy cuando salen, la música, los “djs”, y el tiempo de ocio, esto no ha podido llevarse a cabo y hay una serie de personas, en esta sala hay una persona concreta que les representa, que les pasa, entre otras cosas, un e-mail donde pregunta por qué no se les ha dicho desde el principio que no se podía.

Pregunta por qué cuando hay un proyecto interesante para San Pedro nunca hay dinero, eso le sonará a algunos porque él lo ha dicho en más ocasiones durante estos tres años.

Lo que hoy trae a Pleno es una propuesta para que por favor, al igual que terminó su conversación con el Sr. Pedrazuela cuando medió con estos señores, lo que trae es una propuesta para que cuanto antes se reúnan con ellos.

Sabe que la Alcaldesa ha hablado con ellos rápidamente, momentáneamente y el Sr. Troyano también, pero les pide que se reúnan con ellos, e igual que dijo al Sr. Pedrazuela, y él también está de testigo, si una cosa a seis meses no hay presupuesto deben decir que no, si una cosa no es posible porque no hay un concepto de seguridad sobre esa caseta, o existe cualquier tipo de problema, deben decirles que no, porque estos señores tenían proyectos día a día para esa caseta.

Cree que lo bueno que tiene esto no es que fuera una música externa, sino que era con personas y grupos de esta ciudad, que fomentan y van a ese conservatorio del que han hablado antes y que quieren homologar.

Indica que esto no ha sido acertado, no es un reproche al Equipo de Gobierno, simplemente pide que, como ya no se puede hacer nada, a agua pasada no hay forma de mover el molino, pero sí pide que por favor se reúnan lo antes posible con ellos, que el año próximo San Pedro tenga esa actividad, dentro de la seguridad que merece, que él es el primero en decirlo, pero también dentro que puedan dar a estos señores de San Pedro si quieren organizar algo con el beneplácito del Equipo de Gobierno, si tiene que ir a un concurso, a la Junta de Gobierno o de la forma que sea.

Insiste en que esto no ocurra más, porque no sólo tienen en San Pedro el apoyo de su grupo, sino de más grupos de San Pedro y esto no debe ocurrir, por lo que solicita que enmienden esa mala plana que han hecho, y se reúnan cuanto antes con ellos.

El siguiente ruego es que hace un mes y medio pidió por Registro de Entrada de este Ayuntamiento información sobre los costes, la forma en la que se dirigen y los criterios de selección de noticias de la revista AM y todavía no tiene nada, ruega atiendan su petición.

Igualmente, el 28 de septiembre hizo una petición para que se le facilitara información y poder fiscalizar con mejor criterio que los datos que se le pasan en el presupuesto, sobre la radiotelevisión Marbella, tiene en su poder la petición y tampoco le ha llegado información, por lo que ruega se inste a la persona que corresponda para que esa información le sea enviada.

Asimismo solicita le envíen a su dirección un cierto informe urbanístico que parece que hay sobre el Colegio Teresa de León, donde se abordan problemas muy importantes, y tiene obligación de informar a algunos vecinos que le han pedido información sobre ello, por lo que solicita le hagan llegar información de ese informe urbanístico, de la situación de ese colegio en San Pedro.

Quiere pedir como ruego que los vecinos de la Avda. de la Constitución, del parque que allí se encuentra y del parque de El Algarrobo que existe detrás de esa situación al este, le dicen que hay mucha suciedad y que esa parte no siempre está lo debidamente limpia, simplemente solicita que por favor se vigile eso, y que intenten solucionarlo si está en su mano y en su medida.

Finalmente y aunque ha entrado por Registro de Entrada pero le gusta que conste en los ruegos, quiere pedir que, los vecinos de las calles Carlota Navarrete y Pepe Osorio le dicen que las arquetas están falta de limpieza, como va a llover..., ya sabe que el Sr. Espada ha comentado que en septiembre ha comenzado la revisión de la limpieza de las arquetas, solicita se haga con la mayor prontitud posible, porque en estas dos calles no es la primera vez que él solicita esto.

Dirigiéndose al Sr. Troyano le quiere pedir una simple información y es que le informe de la manera que estime oportuna, del motivo por el que una obra que ya está concedida, y que estaba prevista para comenzar antes del verano, como es la adecuación de todo el interior, los techos y la parte superior de la Plaza de la Libertad, que además fue una moción que trajeron y se aprobó, lo que significó una partida de 430.000 euros para esa zona, que les digan cuando va a comenzar.

Añade que tenía la palabra del Sr. Escamilla, Secretario en San Pedro, el subsecretario en funciones del Secretario de Marbella en San Pedro, que eso tenía que comenzar cuanto antes, y además le trasladó la peligrosidad que eso no se atajara con la mayor medida y tiempo posible.

Toma la palabra el **SR. MONTERROSO MADUEÑO** diciendo que, quiere plantear varias cuestiones, una de ellas tiene que ver con la parcela de 4.500 m², calificada como suelo de interés general, al sur de San Pedro Alcántara, zona de Los Ángeles, que ha de ser cedida al Ayuntamiento como consecuencia de la normalización de la zona de la urbanización Las Adelfas.

Pregunta qué gestiones se están haciendo para incorporarlas al patrimonio municipal.

La segunda cuestión es trasladar un malestar que todos cree que habrán oído en alguna ocasión, y es las condiciones en las que se encuentra la sala de velatorio del Cementerio Municipal de Marbella, no son adecuadas y no tienen ninguna homologación posible con municipios de mucho menor rango que el de Marbella.

La tercera cuestión que plantea es acerca de la zona Pueblo Platero en el Distrito Las Chapas, que han pedido actuaciones sobre el calmado de tráfico, y esas medidas se han tomado en otras zonas de dicho Distrito pero no en Platero, no en las proximidades del colegio.

La siguiente cuestión es el planteamiento de un malestar de amplias zonas de la población, del estado de suciedad de ciertos sectores del término municipal, que añadido al problema de las cucarachas y las zonas próximas a colegios, se hace necesaria una acción urgente de limpieza y eliminación de estos nidos para que la situación no vaya más allá.

Unido a este tema, plantea ante los responsables pertinentes, una actuación, como ha dicho el Sr. Troyano que ya han comenzado por el sur y van hacia el norte con las brigadas limpiando las rejillas, pregunta qué pasa que en Marbella no se ha comenzado todavía.

Quisiera invitar al responsable para que le acompañe a ver algún tipo de rejilla donde hay una pestilencia tremenda, no quiere decir de donde es porque es la calle donde vive un concejal, y no debe decirlo porque no tiene su autorización, pero es real.

Le apoya en el tema de los arroyos, y a cambio haga el favor de limpiar las arquetas y rejillas, con eso están en paz.

También quiere plantear el tema de Las Chapas, en cuanto a la mejora de la limpieza general del Distrito, donde antes había un retén permanente de limpieza, ahora no lo hay, donde antes había ocho personas y ahora hay tres, no lo entienden algunos vecinos de Las Chapas.

Plantea que en la zona de Puerto Rico bajo, en las proximidades a grosso modo del Cementerio, se ha producido una tala de árboles, de pinos, o se han caído por vejez o porque se han podrido, el caso cierto es que desde el cementerio se observa la ladera del monte llena de troncos de árboles secos que por la proximidad de la zona y las viviendas que hay, le extraña que no haya sido ya retirado para evitar lamentaciones en el próximo estío.

La siguiente pregunta tiene que ver con los vecinos de Las Chapas, que vienen reclamando adecentar un parque que hay a la salida de la C.N. 340 en dirección Estrella del Mar, en los accesos a las playas de la zona.

También quiere plantear dos ruegos, uno que tiene que ver con el fallecimiento la madrugada pasada de D. Marcelino Camacho, para que sea tenido en cuenta no sólo para trasladar el pesar de esta Corporación a la organización de Comisiones Obreras, en nombre de todos los ciudadanos, por sus aportaciones al campo de las libertades y los

derechos de las personas, y que se le busque un lugar entre el Sr. Santaella y el Capitán Becerra para que tenga también algún recuerdo en el municipio de Marbella.

Dirigiéndose a la Sra. Delegada de Cultura, que el día siguiente es el Centenario de Miguel Hernández, y aunque sea a toro pasado, solicita que haya también algún recuerdo a actividad que les avive a todos la memoria de sus grandes aportaciones en el campo de la cultura colectiva.

A continuación toma la palabra la **SRA. DÍAZ GARCÍA** diciendo que, naturalmente, no podían pasar el centenario de Miguel Hernández sin recordarle, el día siguiente saldrá una nota de prensa invitando a toda la ciudad a hacer el mejor homenaje que se le puede hacer, que es leerlo.

Además, se han celebrado dos tertulias literarias, una en San Pedro y otra en Marbella, dedicadas exclusivamente a su obra, y todo el mes de noviembre estarán en las bibliotecas del municipio expuestos todos los libros que hay sobre Miguel Hernández, para que la gente vaya y lea su obra.

Por otro lado se sumarán también en una compra extraordinaria de las obras completas de Miguel Hernández para que tengan una visión más completa no sólo de su obra sino también de lo que se ha contado de su obra.

Toma la palabra el **SR. ESPADA DURÁN** diciendo que, va a contestar a algunas cosas que se han dicho durante el Pleno y que afectan a su delegación, el portavoz ha olvidado algunas cosas en la defensa de los presupuestos que va a recordar.

Por ejemplo, dirigiéndose al Sr. Mena en relación al Parque de La Constitución, acaba de llamar y las noticias que le han dado es que a diario se retiran las papeleras de dicho parque, puede que haya alguna anomalía, pero esas es la información que le han dado.

En cuanto a la Calle Pepe Osorio y Carolina Navarrete, evidentemente están metidas en la planificación donde se va limpiando la rejilla, no esa sino que habrá muchas más en San Pedro y Marbella que todavía no se han limpiado, que están ciegas y él las ha visto, pero se van limpiando, aunque en Las Medranas se tendrían que dar una vuelta los dos ya que cree que hace tiempo que no va por allí porque aquellas sí están limpias, precisamente desde antes de la semana anterior.

Va a decir una cosa en relación con los presupuestos, cuando el Sr. Mena ha dicho que no se invierte en San Pedro, que San Pedro está abandonada, pues en lo que corresponde a la Delegación de Limpieza y Medio Ambiente, que aunque no va recogido en los presupuestos pero sí dentro de la Delegación, va a hacer una leve pincelada.

Indica que se han colocado veinte islas soterradas, ahora se están colocando veintinueve más, eso es dinerito que se pone para San Pedro, más las reformas de las que había antiguas.

Se ha construido una nave, eso es dinero que va para San Pedro aunque no está en los presupuestos, un taller que antes no estaba, una parcela de aparcamientos, los pocos vehículos que había en San Pedro estaban en la calle.

Desde este Equipo de Gobierno que preside Ángeles Muñoz, que no había ninguno cuando llegaron, hay seis barredoras que están en San Pedro, tres camiones de baldeo que están en San Pedro, tres vehículos auxiliares de baldeo que están en San Pedro, un autolimpiador de agua caliente que está en San Pedro, un motocarro que está en San Pedro, tres furgonetas que están en San Pedro....

Eso antes no existía, ahora, con el Equipo de Gobierno de Ángeles Muñoz, que lo que promete y lo que dice lo hace, están en San Pedro, no tienen que ir las maquinarias de aquí para allá, sino que están allí, y antes no existían.

Añade que muchos de los del banco de la oposición se tendrían que presentar porque aquí va a hacer una reflexión en alto, se tendrían que presentar por el Ayuntamiento Municipio de Marbella, y sin embargo parece que no pertenecen al municipio de Marbella, están defendiendo otras cosas y a otras administraciones, cuando la defensa, lo que corresponde a esta Corporación es defender los intereses de Marbella, todos, los veintisiete concejales que han sido elegidos, y no defender a otras Administraciones, que es lo que ocurre aquí, cuando se ha hablado muchas veces de pedigüños esa mañana.

Se pregunta si exigir y pedir lo que corresponde a otras Administraciones es de pedigüños, eso ha venido el Partido Socialista a decirlo hoy, y lo que hace el Equipo de Gobierno es exigir a otras Administraciones, que en este caso es la Junta de Andalucía y el Gobierno Central o a quien corresponda, lo que tiene con Marbella que lo cumplan, eso no es ser pedigüño, sino que es llevar su responsabilidad a las últimas consecuencias, que son responsables de exigir a otras administraciones lo que les corresponde.

Por tanto de pedigüños nada, porque pedir o exigir que hoy hace dos años, hoy es el cumpleaños de El Faro, hace dos años, que le den no una tarta con merengue, pero una brochita... desde hace dos años, pregunta si eso es ser pedigüño, exigir que se arregle ese edificio que es competencia del Ministerio de Fomento.

Dirigiéndose al Sr. Monterroso quiere comentarle algo que se ha ido también en los presupuestos, ha dicho por encima que no se quiere reunir con los de la empresa de limpieza, pero él es una persona que normalmente no da citas, todo el que llega allí si está entra, si no está no puede recibirlo, incluso en la calle, si algunos miembros de algún sindicato no se quieren reunir con él..., pero él no tiene ningún problema.

En cuanto a lo que ha dicho que hay algunas cosas que no... le indica que se lo diga claro que él le contestará también claro.

En cuanto al pago de los pluses por mayor categoría, se pagan religiosamente todos, todo trabajador que en un momento determinado desempeña una labor que no le corresponde se le paga la diferencia.

En cuanto al pago de seguros, la semana pasada, el 26 de octubre se adjudicó un seguro por 30.000 euros para limpieza, fue un compromiso de la Alcaldesa y se ha hecho, en cuanto al vestuario, entre el año 2008, 2009 y 2010 más de 400.000 euros en vestuario, porque venían arrastrando lo que tenía, fue un compromiso de la Alcaldesa y se ha hecho.

Añade que los sindicatos locales cada uno tiene su local, fue un compromiso y está hecho.

También ha hablado de la suciedad de amplias zonas de la ciudad, pero no debe decirle amplias zonas, le pide que le diga concretamente la zona a la que se refiere, no ande mareando la perdiz, directamente la zona para poder arreglarla, evidentemente.

Ha dicho que no se limpian las rejillas, pero el plan está abierto desde la primera semana de septiembre y en Marbella hay muchas rejillas, y muchas rejillas por donde se van limpiando y como hay coches aparcados tienen que ir dejándolas de paso para volver después, pero deben saber que se están limpiando.

En cuanto al retén de limpieza de Las Chapas, no han quietado, lo único que han hecho es que han modificado al personal que vivía en Las Chapas y porque a muchos

vecinos han dicho que era conveniente quitarlo y lo han mandado para Marbella, mandando al mismo personal que sí sale de Marbella a Las Chapas, pero no se ha quitado a ninguno, hay el mismo personal que había.

Toma la palabra el **SR. GARCÍA RUIZ** diciendo que, en primer lugar, dirigiéndose al Sr. Mena le dice que con respecto al acondicionamiento de la Plaza de La Libertad, se está tramitando el concurso, está en fase de adjudicación inicial, queda la adjudicación definitiva, la firma de contrato y el inicio inmediato de los trabajos, ya está nombrada la dirección facultativa, tienen la correspondiente partida presupuestaria y es una actuación que se va a acometer en el plazo de tres meses.

Al Sr. Monterroso le dice que, con respecto a Las Chapas ha hecho un planteamiento en cuanto a un tema de Diego Eyzaguirre, pero le recuerda que el tema de calmado de tráfico en la zona de Pueblo Platero, es el sitio con más calmado de tráfico de todas Las Chapas con diferencia, si falta un badén lo tendrán en cuenta.

Con respecto al parque que plantea en la zona del Hotel de Acciona, corresponde a la Junta de Compensación que ahora mismo es competencia de Acciona, no es competencia municipal y se han hecho distintos requerimientos para que solventen ese tema y un problema que hay con la mediana y el problema de pluviales.

Quiere hacer una reflexión final, es una imagen muy gráfica, es el interés por los temas municipales que tiene el Grupo Socialista, como ha ido menguando el número de miembros a lo largo del Pleno, ha quedado en cuatro miembros al final del Pleno.

Toma la palabra el **SR. MORO NIETO** diciendo que, le gustaría hacer un ruego muy breve, lo suele hacer casi siempre, cree, lamentablemente, y es que a ver si pueden intentar mantener el tono.

Le parece inadmisibile el tono que ha utilizado el Sr. De Luís hablando del área de Urbanismo, si tienen que hablar de campeones del mundo de urbanismo, cree que es el Partido Socialista que como única solución proponía la demolición de 30.000 viviendas con el descrédito y la imagen nefasta que supuso para la ciudad de Marbella todo eso.

Toma la palabra el **SR. ROMERO MORENO** diciendo que quiere decir al Sr. Mena que se darán las instrucciones para que se responda a sus preguntas, no sabe por qué no las tiene todavía pero se arreglará, no hay ningún problema.

Aprovecha el final del Pleno para incidir en algo que ha dicho el Sr. Espada, además de decir que se olvida de las cosas, ha dicho también lo de los pedigüños, indica que no llamen pedigüños a este Equipo de Gobierno, ya que están aquí para reclamar lo que en derecho y por razón y justicia corresponde a los ciudadanos de Marbella y San Pedro.

Y va a decir más, para eso mismo están los miembros de la oposición aquí, y por eso la Sra. Alcaldesa se dedica todo el verano a dar la lata, como dice el Ministro Blanco, para que aquí venga lo que tiene que venir, porque es su obligación, la del Equipo de Gobierno, pero también la de los miembros de la oposición, no deben olvidarlo.

Y no habiendo más asuntos que tratar, se levanta la sesión, siendo las quince horas del día al principio indicado, levantándose de la misma el correspondiente

borrador para el acta respectiva, que será sometida a su aprobación en una venidera, de todo lo cual, como Secretario, certifico.