



EXCMO. AYUNTAMIENTO DE MARBELLA

**ACTA DE LA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA POR EL PLENO DEL
EXCMO. AYUNTAMIENTO DE MARBELLA EL DÍA 31 DE JULIO DE 2009
EN PRIMERA CONVOCATORIA**

ALCALDESA

D^a. ÁNGELES MUÑOZ URIOL

CONCEJALES

D. MIGUEL TROYANO FERNÁNDEZ	PP
D ^a M ^a FRANCISCA CARACUEL GARCÍA	PP
D. FÉLIX ROMERO MORENO	PP
D. MANUEL MIGUEL CARDEÑA GÓMEZ	PP
D ^a ALICIA FRANCISCA JIMÉNEZ GÓMEZ	PP
D. ANTONIO EULALIO MAÍZ MARTÍN	PP
D. ÁNGEL MORA CAÑIZARES	PP
D ^a M ^a ALBA ECHEVERRERIA PRADOS	PP
D. PABLO MIGUEL MORO NIETO	PP
D ^a MARIANA JESÚS ÁLVAREZ RACERO	PP
D. ANTONIO ESPADA DURAN	PP
D ^a M ^a CARMEN DÍAZ GARCÍA	PP
D. JOSÉ LUÍS HERNÁNDEZ GARCÍA	PP
D. DIEGO JUAN LUÍS EYZAGUIRRE CARLSON	PP
D. SANTOS PEDRAZUELA SÁNCHEZ	PP
D ^a MARINA TORRES CAÑABATE	PSOE-A
D. ANTONIO MARTÍN SÁNCHEZ	PSOE-A
D. FRANCISCO J. ZORI NÚÑEZ	PSOE-A
D ^a SUSANA RADIO POSTIGO	PSOE-A
D. JUAN LUÍS MENA ROMERO	PSOE-A
D. OSCAR FERNÁNDEZ VICIOSO	PSOE-A
D. JAVIER DE LUÍS FERRERAS	PSOE-A
D ^a SONIA FLORES BAUTISTA	PSOE-A
D ^a M ^a LIRIA MENOR PÉREZ	PSOE-A
D. DANIEL PÉREZ MORENO	PSOE-A
D. ENRIQUE MONTERROSO MADUEÑO	IULV-CA

VICESECRETARIO,

D. Javier Alberto de las Cuevas Torres

INTERVENTOR,

D. Juan Antonio Castro Jiménez

PERSONAL FUNCIONARIO,

D^a Inmaculada Chaves Pozo

D^a. Yolanda López Romero



EXCMO. AYUNTAMIENTO DE MARBELLA

En la Excma. ciudad de Marbella, siendo las diez horas y diez minutos del día 31 de Julio de 2009, y previa la convocatoria cursada al efecto, y vista la Relación de Asuntos Concluidos emitida por la Secretaría General de fecha 27 de Julio de 2009, se reúnen en el Salón de Actos del Ayuntamiento, los señores arriba indicados, al objeto de celebrar, en primera convocatoria, la sesión ordinaria convocada para este día, celebrándose bajo la Presidencia de la Sra. Alcaldesa, D^a. Ángeles Muñoz Uriol, y con mi asistencia como Vicesecretario General, Javier Alberto de las Cuevas Torres.

A efectos de validez de la sesión y de los acuerdos que en la misma se adopten, se hace constar que la Corporación se compone de veintisiete miembros de hecho y de Derecho; asistiendo al comienzo de la sesión veintisiete concejales.

Excusa su asistencia el Sr. Secretario General del Pleno.

1º.- APROBACIÓN, SI PROCEDE, DE LOS BORRADORES DE ACTAS DE SESIONES ANTERIORES.- Previamente repartidos los borradores de las actas de las sesiones celebradas los días 18 y 26 de junio de 2009, a los Señores miembros de la Corporación, y no formulándose ninguna observación o reparo a la misma,

El **Sr. Vicesecretario** da cuenta del asunto.

La **Sra. Alcaldesa** ofrece la palabra a los señores concejales, por si quieren intervenir en el asunto, caso de no ser así, entiende que el asunto queda aprobado por unanimidad.

Y el Ayuntamiento pleno, por unanimidad

ACUERDA

Prestar su aprobación, a tenor de lo previsto en el artículo 91.1 del Real Decreto 2568/86, de 28 de noviembre, por el que se aprueba el Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, a las Actas de las sesiones celebradas por el Pleno de la Corporación, los días 18 y 26 de junio de 2009.

2º.- DACION DE CUENTA DE DECRETOS Y RESOLUCIONES DE ALCALDÍA.- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

Se da cuenta de la propuesta de referencia del siguiente tenor literal:

“Mediante la presente, y para dar cumplimiento a lo dispuesto en los artículos 22.2.a) y 46-2.e) de la Ley de Bases de Régimen Local y el art. 42 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Corporaciones Locales, **se da cuenta al Pleno** de la Corporación de los Decretos y Resoluciones de Alcaldía correspondientes a los nº 7200 al nº 8800 de 2009, ambos inclusive, que obran custodiados en la Secretaría General del Ayuntamiento sellados y numerados, quedando a disposición de los señores Concejales/as para su consulta, en las dependencias de Secretaría General.

Tras lo cual, la Comisión **SE DA POR ENTERADA** de la referida propuesta.



El **Sr. Vicesecretario** da cuenta del asunto.

La **Sra. Alcaldesa** ofrece la palabra a los señores concejales, por si quieren intervenir en el asunto, caso de no ser así, indica que se pase al siguiente punto del orden del día.

Y el Ayuntamiento Pleno, **QUEDA ENTERADO** de los Decretos y Resoluciones de Alcaldía correspondientes a los nº 7200 al nº 8800 de 2009, ambos inclusive.

3º.- PROPUESTA PRESENTADA POR LA SRA. ALCALDESA PRESIDENTA, PARA LA ELECCIÓN DEL DEFENSOR DEL CIUDADANO Y SU ADJUNTO.- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“Se da cuenta de la propuesta del siguiente tenor literal:

PROPUESTA QUE PRESENTA LA ALCALDESA-PRESIDENTA, DÑA. Mª ÁNGELES MUÑOZ URIOL, RESPONSABLE DEL ÁREA DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA, A LA CONSIDERACIÓN DEL PLENO.

El Excmo. Ayuntamiento de Marbella aprobó con carácter definitivo el texto del Reglamento de Participación Ciudadana de la Ciudad de Marbella, en la Sesión Ordinaria del Pleno de 30 de abril de 2007 (publicado en BOP número 123 de 26 de junio de 2007). Este texto recoge en su Capítulo V los “*Sistemas de defensa y protección de los/as ciudadanos/as*” en el que se enmarcan las figuras de Defensor/a del/la Ciudadano/a y del Adjunto/a para San Pedro Alcántara, y, concretamente, en el Art. 32.1 se hace referencia a la forma de elección: “Cuando deba elegirse al Defensor/a del Ciudadano/a, el Consejo Sectorial de Participación Ciudadana elevará al Pleno una terna de candidatos al cargo, debiendo debatirse y adoptarse por mayoría de tres quintos del Pleno el acuerdo de elección del DC”. Asimismo, en el Art. 49 se establece que “Para el ámbito territorial de actuación administrativa de San Pedro Alcántara, el Ayuntamiento Pleno nombrará un/a Adjunto/a a el/la Defensor/a del/la Ciudadano/a, a quien le será de aplicación, en los mismos términos y condiciones, todo lo dispuesto en el presente título a el/la DC”.

El Consejo Sectorial de Participación Ciudadana, tras el estudio de las solicitudes presentadas a ambas figuras y la audiencia de los/as candidatos/as, se reúne en Sesión Extraordinaria el 28 de abril de 2009 para la elección de las ternas de candidatos/as a Defensor/a del Ciudadano/a de Marbella y del Adjunto/a a San Pedro Alcántara, para elevarlas al Pleno.

De los diecisiete candidatos/as a Defensor/a del Ciudadano/a de Marbella, las tres personas más votadas y, por lo tanto, que componen la terna de candidatos a Defensor/a del Ciudadano/a de Marbella son:

- Dña. Mercedes Vázquez Chozas, con DNI 51612104-N.
- D. Rafael Jiménez Padilla, con DNI 27328654-P.



- D. Alejandro Dogan Hecho, con DNI 00254465-Q.

De los nueve candidatos/as a Adjunto/a a Defensor/a del Ciudadano/a para San Pedro Alcántara, las tres personas más votadas y, por lo tanto, que componen la terna de candidatos a Adjunto/a a Defensor/a del Ciudadano/a para San Pedro Alcántara son:

- Dña. Maria Luisa Alario Prieto, con DNI 27341213-D.
- D. Manuel Fernández Martín, con DNI 74748245-Q.
- Dña. Maria de los Ángeles Rodríguez García, con DNI 78981262-K.

Por todo ello, la Alcaldesa-Presidenta, del Excmo. Ayuntamiento de Marbella y Presidenta del Consejo Sectorial de Participación Ciudadana, a la consideración del Pleno,

PROPONE

PRIMERO: Debatar y adoptar el acuerdo de elección del/la Defensor/a del Ciudadano/a de Marbella, según lo establecido en el Art. 32.1 del Reglamento de Participación Ciudadana de Marbella.

SEGUNDO: Debatar y adoptar el acuerdo de elección del/la Adjunto/a a Defensor/a del Ciudadano/a para San Pedro Alcántara, según lo establecido en los artículos 32.1 y 49 del Reglamento de Participación Ciudadana de Marbella.

TERCERO: Ordenar la publicación de los acuerdos adoptados en el Boletín Oficial de la Provincia

CUARTO: Dar traslado a las Delegaciones y Áreas municipales competentes, a los efectos oportunos.

Seguidamente se da cuenta del informe del Secretario General del Pleno cuyo tenor literal es el siguiente:

<<INFORME JURIDICO

ASUNTO: NOMBRAMIENTO DEL DEFENSOR DEL CIUDADANO Y ADJUNTO PARA EL MUNICIPIO DE MARBELLA.

El presente Informe se emite con carácter preceptivo en función de lo establecido en el artículo 122-5 de la Ley 7/85, de 2 de abril, reguladora de las Bases del Régimen Local, artículo 54 del RD. 781/86, de 18 de abril, por el que se aprueba el Texto Refundido de las disposiciones legales vigentes en materia de Régimen Local, artículo 173 del RD. 2.568/86, de 28 de noviembre, por el que se aprueba el Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, y finalmente, en el artículo 3 del RD. 1.174/87, de 18 de septiembre por el que se aprueba el Régimen Jurídico de los Funcionarios de Administración Local con Habilitación de Carácter Estatal.

Por el Área de Participación Ciudadana el 27 de junio actual se remite expediente para el nombramiento por el Pleno de la Corporación de los cargos de Defensor del Ciudadano y de Adjunto para el municipio de Marbella, incluyéndose propuesta de la Alcaldía en la que consta la terna que se ha de someter a la consideración del órgano plenario, de conformidad con la selección de candidatos llevada a cabo.



Como antecedente principal del expediente hemos de referirnos al acta de la sesión extraordinaria celebrada por el Consejo Sectorial de Participación Ciudadana de Marbella el día 28 de abril de 2009 en la que producida votación resultan ser los candidatos más votados los siguientes:

- a) Para Defensor del Ciudadano de Marbella: D^a Mercedes Vázquez Chozas, D. Rafael Jiménez Padilla y D. Alejandro Dogan Hecho.*
- b) Para adjunto a defensor del Ciudadano de San Pedro: D^a Maria Luisa Alario Prieto, D. Manuel Fernández Martín y D^a María de los Angeles Rodríguez García.*

Como antecedente normativo, hemos de hacer referencia al Reglamento de Participación Ciudadana aprobado por la Comisión Gestora de este Ayuntamiento en sesión de 30 de abril de 2007 (Punto 12) y publicado en el BOP de Málaga nº 123, de 26 de junio de 2007.

Dicho texto normativo contempla la figura del Defensor y Adjunto en el capítulo 5º, artículos 31 a 45, inclusive, con las siguientes peculiaridades dignas de mención:

Primero: *Corresponde al Consejo Sectorial de Participación Ciudadana elevar al Pleno la terna de candidatos, requisito que se cumple examinados los documentos del presente expediente.*

Segundo: *Es competencia del Pleno de la Corporación municipal la elección de Defensor y Adjunto del Ciudadano por mayoría de las 3/5 partes del número legal de miembros de la Corporación, o sea, con el voto favorable de 17 concejales.*

Tercero: *Que los candidatos figuren inscritos en el censo electoral del municipio o tener residencia efectiva en Marbella resulta requisito para su elección.*

Solicitados estos datos del Negociado de Estadística se nos certifica, con fecha 30 de junio de 2009, que los seis candidatos propuestos figuran empadronados en el término municipal, documentación que se incorpora al expediente a los efectos oportunos.

Cuarto: *Los candidatos no han de estar incurso en causas de incompatibilidad previstas en el artículo 33 del citado Reglamento, y en consecuencia tienen el deber de abstención y correlativamente la recusación en los términos previstos en los artículos 28 y 29 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común.*

Antes de la toma de posesión deberá formularse por los dos electos declaración expresa sobre la ausencia de incompatibilidades previstas en la reglamentación mencionada para el desempeño del cargo.

Quinto: *Los electos deberán disponer de medios personales y materiales así como disposición de gastos para el cometido de la función en la forma prevenida en el Presupuesto Municipal. Desde este punto de vista, procede que por parte de la Intervención se emita informe previo a la adopción del presente acuerdo en función de este extremo y asimismo, por el hecho de exigirse una mayoría calificada para la adopción del acuerdo plenario de nombramiento.*

Finalmente, hemos de hacer referencia al hecho de que mediante acuerdo plenario de 18 de junio de 2009 se creó la Comisión Plenaria Especial de Sugerencias y Reclamaciones, en virtud de la previsión imperativa contenida en los artículos 123 y 132 de la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local, con atribuciones y competencias definidas legalmente. Este hecho determina que en los municipios de gran población, dicha Comisión es de existencia obligatoria y que sus funciones no puedan verse interferidas o mermadas por cualquier otra persona u órgano.

Este es mi informe que someto a cualquier otro mejor fundado en Derecho.

En Marbella, a uno de julio de dos mil nueve.

***El Secretario General,
Fdo. Antonio R. Rueda Carmona>>***

Y la Comisión Plenaria de Personal y Régimen Interior por mayoría de 7 votos a favor del Grupo Popular y 5 abstenciones (4 del Grupo Municipal Socialista y 1 de IU-LV-CA). **DICTAMINA FAVORABLEMENTE** la propuesta anteriormente transcrita.

El Sr. Vicesecretario da cuenta del asunto.

La **Sra. Alcaldesa** ofrece la palabra a los señores concejales, por si quieren intervenir en el asunto, caso de no ser así, entiende que el asunto queda aprobado por unanimidad.

El Sr. Monterroso Madueño solicita conocer cuestiones de orden organizativo.



La **Sra. Alcaldesa** contesta que iba a explicarlas, para ello, el Sr. Vicesecretario dará lectura a lo que entienden que es una elección personal, dentro de lo que marcaba el reglamento de Participación ciudadana, por lo tanto, y a tal efecto, dado que hay dos votaciones, una para Marbella y otra para San Pedro, se dispondrá de dos urnas y se hará la votación a la vez, por parte de cada uno de los concejales, siendo por llamamiento y urna, evidentemente secreta.

Tal y como se quedó en la Comisión, se pasa a votar el primer punto, que sea secreta y nominativa.

El **Sr. Vicesecretario** aclara que en primer lugar se debe proceder a la votación del carácter secreto de la misma, en segundo lugar se va a proceder al reparto de las papeletas que se han hecho para cada uno de los miembros de la Corporación, la color sepia será para el titular y la de color blanco para el adjunto.

Cada papeleta contiene los nombres de las personas propuestas, las cuales han sido dictaminadas favorablemente conforme al procedimiento previsto en el Reglamento de Participación Ciudadana, cada uno deberá marcar la casilla correspondiente, y conforme vayan siendo llamados introducir su voto para cada uno de los órganos, el titular y el adjunto del defensor del ciudadano, en la urna correspondiente.

En este sentido, todos deben recordar que la equivocación equivale a voto nulo, es decir, la introducción de la papeleta del adjunto en la urna del titular o viceversa se computará como voto nulo.

El **Sr. Monterroso Madueño** solicita que se aclare por parte del Sr. Secretario qué situación se podría dar si, hipotéticamente, no hubiera la mayoría requerida para el nombramiento del defensor o defensora de la ciudadanía, siendo, como es, que la segunda figura es adjunto, pero si no existe una persona titular, no sabe hasta qué punto tendría sentido el adjunto.

La **Sra. Alcaldesa** indica que quiere dar una explicación, que tiene el respaldo legal, y sobre todo que cree que puede ser, y espera que cuenta con el apoyo de todos.

Indica que la intención que se tuvo a la hora de crear un defensor del pueblo en Marbella y un adjunto en San Pedro, no es que haya dos poblaciones diferentes, sino que habida cuenta del importante número de personas y ciudadanos que están situados, tanto en San Pedro como en Marbella, para favorecer y facilitar que cualquier persona pueda acceder de la mejor manera posible, lo más cercano posible a esta figura, se contemplaba que hubiera uno en Marbella y uno en San Pedro.

En cualquier caso se dijo desde el primer momento que iban a tener el mismo rango, incluso el mismo salario, las mismas prestaciones, y por tanto, en el caso que no se consiga el consenso necesario, es decir las tres quintas partes de los votos, para una de las dos figuras, tanto el de Marbella como el de San Pedro, el que salga elegido, si así lo fuera, tendrá la obligación y representación de todo el término municipal, y será, si sale elegido el de Marbella y no cuenta con las tres quintas partes el de San Pedro, el que salga elegido ampliará, y por tanto tendrá que dar cobertura a todo el término municipal, y viceversa.

En el caso que no saliera ninguno elegido, que no tuvieran las tres quintas partes exigidas para ninguno de los dos defensores, tanto el de San Pedro como el de Marbella, se quedaría desierto y esperarían a otro momento y en otra situación para poder sacar adelante esa figura.



EXCMO. AYUNTAMIENTO DE MARBELLA

El **Sr. Monterroso Madueño** entiende que esa es una interpretación, legítima, pero puede haber otras, por lo que requiere que haya una voz autorizada, porque no es lo mismo el vice-defensor, que está claro que funciona en sustitución, que adjunto, que si no hay un titular, y no tiene a quién adherirse, en su opinión, no tendría sentido.

Por tanto, ruega que, para hacer constancia en el acta, esta situación debería estudiarse por los servicios municipales.

La **Sra. Alcaldesa** indica al Sr. Monterroso que le darán traslado de esa posible situación que se pueda dar, pero insta a que se produzca la votación y vean si, efectivamente, hay o no una situación en la que no haya las tres quintas partes, por lo que, anticipar acontecimientos tampoco debe ser algo que entre en sus funciones, y esperarán a ver si esos casos se pueden producir.

Por lo que indica que se proceda al reparto de las papeletas.

En primer lugar se procede a la votación de la forma de votación, de manera expresa, para que sea secreta y nominativa, y por lo tanto, mediante una urna.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de diecisiete votos a favor (dieciséis del Grupo Municipal Partido Popular y uno del Grupo Municipal Izquierda Unida LV-CA) y diez votos en contra del Grupo Municipal del Grupo Municipal Partido Socialista Obrero Español

ACUERDA

PRIMERO: Proceder a la elección del/la Defensor/a del Ciudadano/a de Marbella, según lo establecido en el Art. 32.1 del Reglamento de Participación Ciudadana de Marbella por el procedimiento de votación secreta y nominativa.

SEGUNDO: Proceder a la elección del/la Adjunto/a a Defensor/a del Ciudadano/a para San Pedro Alcántara, según lo establecido en los artículos 32.1 y 49 del Reglamento de Participación Ciudadana de Marbella por el procedimiento de votación secreta y nominativa.

A continuación por parte de los miembros de la Corporación, se procede a la votación para la elección de Defensor/a del Ciudadano/a y Adjunto/a al Defensor/a del Ciudadano, por el procedimiento acordado anteriormente, realizando la mencionada votación de forma secreta y nominativa.

Una vez realizado el recuento de las votaciones, éstas arrojan el siguiente resultado:

DEFENSOR DEL CIUDADANO

Dña. Mercedes Vázquez Chozas	10 VOTOS
D. Rafael Jiménez Padilla	17 VOTOS
D. Alejandro Dogan Hecho	0 VOTOS

ADJUNTO AL DEFENSOR DEL CIUDADANO



Dña. Maria Luisa Alario Prieto	0 VOTOS
D. Manuel Fernández Martín	25 VOTOS
Dña. Maria de los Ángeles Rodríguez García	2 VOTOS

TERCERO: Nombrar como Defensor de ciudadano a D. Rafael Jiménez Padilla y a D. Manuel Fernández Martín como Defensor Adjunto.

CUARTO: Ordenar la publicación de los acuerdos adoptados en el Boletín Oficial de la Provincia

QUINTO: Dar traslado a las Delegaciones y Áreas municipales competentes, a los efectos oportunos.

La **Sra. Alcaldesa** indica que se dará traslado del acuerdo a las dos personas que ocuparán los cargos de defensor y adjunto al defensor del ciudadano, tanto en Marbella como en San Pedro, en cuanto se lleve a cabo la tramitación administrativa.

Agradece a todas las personas que presentaron su candidatura a ambos cargos, el que quisieran llevar a cabo esa labor, y sobre todo quiere hacer llegar su valía absoluta a todos y cada uno de ellos.

Era difícil y complicado, tanto para las asociaciones de vecinos, que dentro de ese Consejo Consultivo tuvieron que elegir una terna para presentar a este Pleno, todas las personas que propusieron su candidatura eran muy bien valorados por todos y cada uno de los miembros de ese Consejo Consultivo, como ahora lo son la terna tanto de Marbella como de San Pedro, por parte de los presentes.

Evidentemente, había que elegir a la persona que supusieran que iba a representar mejor, sin que por ello suponga que no considera absolutamente capacitado para representar ese mismo cargo al resto de los que han acudido a esa terna, por lo que agradece a todos su presencia e indica que se dará el paso, dentro del ámbito administrativo necesario, para que pueda acceder y tomar posesión en el menor paso posible.

Sabiendo que han sido elegidos Rafael Jiménez Padilla para Marbella, y Manuel Fernández Martín para San Pedro

4º.- PROPUESTA QUE PRESENTA LA 1ª TTE. DE ALCALDE DEL EXCMO. AYUNTAMIENTO DE MARBELLA, AL PLENO DE LA CORPORACIÓN, PARA QUE SE INSTE NUEVAMENTE EL MINISTERIO DE FOMENTO, PARA QUE SE PROCEDA A LA LIBERALIZACIÓN DEL PEAJE DE LA A-7 A SU PASO POR SAN PEDRO ALCÁNTARA.- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Informativa de 17 de abril de 2009, del siguiente tenor literal:

A continuación se da cuenta de la referida Propuesta del siguiente tenor literal:

“PROPUESTA QUE PRESENTA LA 1ª TTE. ALCALDE DEL EXCMO. AYUNTAMIENTO DE MARBELLA, Mª FRANCISCA CARACUEL GARCÍA, AL PLENO DE LA CORPORACIÓN.



Con fecha 2 de abril se comunica a este Ayuntamiento que a partir del día 23 de los corrientes se procederá al corte de la N-340, sentido Cádiz-Málaga, y a partir del 25 de Mayo en su sentido Málaga-Cádiz, en el tramo afectado por las obras del soterramiento de la travesía de San Pedro Alcántara, sin que hasta la fecha el Ministerio de Fomento haya respondido a las tres mociones aprobadas por unanimidad de este Pleno, instándole a negociar con la concesionaria la liberación del peaje del tramo de la A-7 a su paso por San Pedro Alcántara.

Al colapso de tráfico de las vías alternativas, a los perjuicios que van a sufrir los miles de ciudadanos que diariamente circulan por las mismas, al agravio comparativo que existe con otros municipios que se han visto favorecidos con liberación de peaje en su zona, hay que añadir las dificultades que pueden efectuar a servicios esenciales como Bomberos y Policía Local, en la aproximación de sus vehículos en servicios urgentes, donde el tiempo de respuesta es vital.

Por ello consideramos necesario la adopción del siguiente:

ACUERDO

1.- Instar nuevamente al Ministerio de fomento para que se proceda a la liberación del peaje de la A-7 a su paso por San Pedro Alcántara”.

Y la Comisión Informativa Permanente de Obras y Urbanismo dictamina FAVORABLEMENTE por unanimidad la urgencia.

Tras lo cual, la Comisión Informativa Permanente de Obras y Urbanismo por unanimidad, dictamina **FAVORABLEMENTE** la referida Propuesta.

El **Sr. Vicesecretario** da cuenta del asunto, procediendo a la lectura del dictamen emitido por la Comisión Informativa correspondiente.

Para la defensa de la moción, toma la palabra la **Sra. Caracuel García** diciendo que, lamenta tener que traer nuevamente esta moción a Pleno, se reproduce íntegramente la que presentó en el mes de abril, que ya era la tercera.

Esta moción ha venido cuatro veces a Pleno, pero va a venir tantas veces cuanto consideren necesario insistir al Ministerio de Fomento la necesidad que la liberalización del peaje se adopte de forma inmediata.

Se acaba de adoptar un parche, porque un parche y una medida totalmente insuficiente es levantar el peaje desde el viernes a las tres de la tarde, hasta el domingo a las doce de la noche, ya lo fue el mes pasado, y vuelve a serlo este mes.

La pregunta sigue siendo la misma, por qué Fomento, el Gobierno Socialista, liberaliza el peaje a lo largo de toda España, y no lo hace en San Pedro.

Se ha liberalizado los peajes de la AP-68 en la circunvalación de Logroño, ha liberalizado un tramo de la autopista de Santiago a Orense entre Fraga y Alfajarín, ha liberalizado el peaje de Aleya, Mollet y Le Fons, así como el túnel de Cadí y ha liberalizado el tramo de Jerez - Puerto Real de la autopista AP-4 Cádiz Sevilla, y San



Pedro no, pregunta qué pasa, es que son diferentes, es que hay que castigar a este municipio.

Le sonroja oír declaraciones como que liberalizar el peaje de San Pedro es caro e innecesario, esa fue una declaración hecha por el Subdelegado del Gobierno al que el día interior le hubiera invitado a que intentara llegar a San Pedro por la mañana.

Si intentan llegar a San Pedro desde Marbella por la mañana, la caravana llega más allá de Puerto Banús, y si intentan llegar a San Pedro desde Estepona, entrando por la otra dirección, la caravana llegaba más allá del cruce de Benahavís, y la Ctra. de Ronda pasaba el cruce de El Potril, pregunta si es innecesario, y por qué es caro en San Pedro y en otros puntos de España no, y además hay un fondo especial para liberalización de peaje, hay un fondo creado ex profeso.

Asimismo, hay múltiples alternativas, si no quieren pagar, si es que creen que San Pedro y Marbella no se merecen que se pague por ese peaje, pues pueden prorrogar la concesión por un año, seis meses, dos años..., pero no digan que es innecesario.

Indica que hay menos caos de tráfico porque mucha gente está pagando de su bolsillo el peaje, se está castigando, además de a los ciudadanos, a pequeños empresarios, pequeños transportistas, tiene una factura del mes de junio, de una pequeña empresa que tiene dos camiones, que ha desistido pasar por el tramo alternativo de la variante sur, entre otras cosas porque es bastante peligroso circular en paralelo camiones con turismos.

Añade que dos camiones durante el mes de junio pagan 394 euros, y el otro camión 318 euros, en total 700 euros, pregunta si esta cantidad la puede soportar un autónomo o una pequeña empresa, pues esto es a lo que se está sometiendo a los ciudadanos de Marbella y San Pedro, se pregunta qué va a pasar el lunes, martes o miércoles cuando ya no sea fin de mes.

Indica que va a traer esta moción tantas veces como crean necesario, indica que a un gobierno sordo hay que decirle las cosas muy claras, y este gobierno se ha vuelto sordo a las necesidades de Marbella y San Pedro.

Toma la palabra el **Sr. Monterroso Madueño** diciendo que, con relación a este tema tiene que decir tres cosas, en primer lugar que esta es la cuarta o quinta vez que se trae esta moción a Pleno, le parece poco serio, no porque esté de acuerdo con la propuesta, sino porque lo que están haciendo, a su juicio, es una utilización política que va más allá de lo razonable.

Ya han tenido ocasión de dar este tipo de mensajes al Ministerio de Fomento, se han reunido con ellos, le han dado un estudio un estudio del incremento que significa la no liberación del peaje, le han puesto los mismos ejemplos, cree que este tema no debería pasar nuevamente por pleno, sino que está pendiente de convencer al Ministerio de Fomento, y no precisamente mediante una moción plenaria.

Cree que sigue habiendo argumentos para solicitarlo, pero cree que en este caso, lo que se está haciendo es una utilización política del tema.

En segundo lugar, le gustaría decir que, si él hiciera lo mismo aquí, con todas las propuestas que ha ido presentando, sobre Los Monteros, la Cafetería Marbella, sobre el edificio del INI, y que no han atendido, y no ha vuelto a traer aquí, podía haber traído todas las mociones que han desoído, quizá también por falta de audición.

Por tanto, quiere decir que ese método no vale, estar continuamente trayendo las cosas, pero lo más importante de lo que va a decir es lo siguiente, quiere leer un párrafo muy interesante que le ha llegado, donde se dice que, "... ni siquiera saben ustedes lo



que están pidiendo, que se suprima el peaje de los diez kilómetros de autopista entre Marbella y San Pedro Alcántara, porque no existe una conexión entre Marbella y San Pedro, es imposible, si se hubiera tomado la molestia de haber ido por la autopista de peaje, hubieran visto que hay una conexión en la Ctra. de Ronda en San Pedro Alcántara, que desemboca en Estepona.

Si pretenden que lo que se suprima sea el peaje entre Marbella y San Pedro, se encuentran con la misma situación y no adelantan absolutamente nada, porque desembocan en la Ctra. de Ronda, que es donde empieza el soterramiento de San Pedro.

Y si lo que pretenden es pasar San Pedro Alcántara, para pasarlo tengan que irse a Estepona y dar la vuelta, ustedes me dirán lo que buscan, no han ido por la autopista, no saben lo que están pidiendo.”

Quien dijo esto fue la Sra. Alcaldesa siendo diputada en septiembre del año 2001, está en el diario de sesiones del Congreso de los Diputados, en respuesta al Sr. Centella y al Sr. Heredia en su momento.

Por tanto cree que esta es la importancia, la memoria, hay que ser coherentes y decir lo mismo cuando se está en el gobierno o en la oposición.

Cree que esta es una cuestión objetiva, independientemente de quien esté en el gobierno, y él se lo ha dicho al Partido Socialista porque le ha tocado gobernar, pero se lo hubiera dicho igual al Partido Popular si le hubiera tocado, por lo que vuelve a reiterar que su grupo está a favor, porque lo han demostrado en un estudio.

Añade que todas aquellas personas, que por la circulación lenta se ven obligados a utilizar la variante sur, están siendo castigadas económicamente, porque hay un mayor consumo energético, porque el tiempo es la unidad económica en la sociedad mercantil, y además están produciendo un efecto nocivo a la atmósfera, porque están emitiendo más gases contaminantes como consecuencia de tener que circular de forma lenta.

Cree que el Ministerio, de momento, no se entera, por una razón, como él le dijo a la señora Subsecretaria, por la sencilla razón que ya hay un porcentaje de ciudadanos que no pueden arriesgarse a llegar tarde cada día, y ya están utilizando el peaje, por tanto, no contabilizan como retraso, no contabilizan en los números, pero todos saben que hay un volumen cercano a sesenta mil vehículos que se van a ver perjudicados.

Indica que defender la Costa del Sol y no arriesgarse con el turismo en momentos tan delicados, exige liberar el peaje siempre que se pueda.

Toma la palabra el **Sr. Zori Núñez** diciendo que, el día anterior el Sr. Monterroso y él estaban haciendo lo mismo a la media hora, porque le ha pisado media intervención, ha estado buscando en Internet lo que se había dicho en el diario de sesiones del parlamento.

Pregunta qué malo es el Ministerio de Fomento, qué mala es la ex ministra Magdalena Álvarez y el actual ministro Pepe Blanco, son malos porque no liberalizan la autopista de peaje entre Marbella y San Pedro, y él está convencido que son malos, sencillamente porque son del Partido Socialista, si hubiese estado Álvarez Cascos no era tan malo.

Quiere recordar que Álvarez Cascos, Ministro de Fomento del Estado español, se negó rotundamente a hacer el soterramiento, la obra fundamental para esta ciudad en muchos años, y se negó rotundamente cuando era Ministro de Fomento.

Por tanto, no sabe quien es el malo en profundidad.

Pero entrando de verdad en el asunto indica que el Grupo Municipal Socialista ha votado tres veces a favor de esta propuesta presentada por el Partido Popular, porque



creían, y estaban convencidos, que iba a ser un caso la circulación en San Pedro, por las obras de soterramiento.

Pero llega y resulta que cuando empiezan las obras, el único día que ha habido un caos tremendo, fue el día de la apertura de la zona sur de San Pedro, el día X de abril, el resto de los días, hasta hoy, no hay más caos que había el año pasado, ni el otro, exactamente las mismas colas, con obras y sin obras.

Lo dice una persona que dos o tres veces por semana, por motivos profesionales, acude a San Pedro, sabe perfectamente de lo que está hablando, no hay más colas este año por culpa de las obras, que el pasado año sin obras, y que el anterior, es una falacia, es demagogia, y eso es así.

Por lo tanto, como el Ministerio de Fomento tiene que velar por el bien y por el dinero que pagan todos los españoles, le parece lógico y de sentido común, que si la obra no ha originado mayores atascos, que cuando no la había, el Ministerio de Fomento vele por los cincuenta millones de euros que vale, aproximadamente, liberar el peaje.

Eso es lo lógico y de sentido común, y que no le digan que es que se ha liberalizado en otros sitios, por supuesto, porque en otros sitios, cuando se inicia la obra, sí se armaban muchos atascos en comparación a cuando no había obra, por lo tanto, el Ministerio de Fomento está actuando con seriedad, con sentido común, y cuando verdaderamente haya atascos producidos por esa obra, que no se produjeran anteriormente, éste actuará en consecuencia.

Para finalizar toma la palabra la **Sra. Caracuel García** diciendo al Sr. Monterroso que ha dicho que le parece poco serio traer esta moción, a ella le parece poco serio no liberalizar el peaje.

En cuanto a la utilización política, el Equipo de Gobierno desde el Ayuntamiento tiene que hacer toda la presión política, porque es su obligación, y no se le llama utilización política, sino defender los derechos de los ciudadanos, ella llama utilización política el que él se fuera recoger firmas al peaje y avisara a la prensa, quizá ella entiende que eso es utilización política.

Pero desde este Ayuntamiento, lo que hacen es defender los intereses de los ciudadanos, y lo van a seguir haciendo, comprende que escueza un poco al Partido Socialista que mes tras mes van a traer esta moción, y que mes tras mes queden en evidencia.

Cree que recurrir otra vez a lo manido del Sr. Álvarez Cascos, al gobierno del PP, son malísimos, siempre, pero pregunta si saben quien incluyó la partida presupuestaria que está permitiendo la ejecución de la obra, pues fue el Sr. Álvarez Cascos en los presupuestos del Estado, que mal lo hicieron, pero el dinero está presupuestado por un gobierno del Partido Popular, lo demás, son todo excusas.

Van a hablar seriamente, le indica que no insulten a los ciudadanos, sabe que no ha sido intención del Sr. Zori, pero decir que no hace falta coger el peaje, y decírselo a un ciudadano que con dos camiones tiene que pagar setecientos euros al mes, es, cuando menos, no ser demasiado serio.

Y no hay más caos, claro que no, no es necesario, si el 80% de la gente está cogiendo el peaje, sería interesante coger la cuenta de resultados de la autopista este año.

Se procede a la votación.



Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de diecisiete votos a favor (dieciséis del Grupo Municipal Partido Popular y una del Grupo Municipal Izquierda Unida LV-CA) y diez votos en contra del Partido Socialista Obrero Español

ACUERDA

Instar nuevamente al Ministerio de fomento para que se proceda a la liberación del peaje de la A-7 a su paso por San Pedro Alcántara.

5º.- PROPUESTA PRESENTADA POR LA SRA. ALCALDESA, RELATIVA A LA DECLARACIÓN DE LA NULIDAD DEL CONVENIO DE 28 DE JUNIO DE 1995 Y EL OTORGAMIENTO DEL DERECHO DE SUPERFICIE A FAVOR DE BARBACOA LA PESQUERA S.L. EN ESCRITURA DE 9 DE JULIO DE 1997, ASÍ COMO ACTOS SUBSIGUIENTES DERIVADOS DE LOS MISMOS.- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

Se da cuenta de la propuesta de referencia del siguiente tenor literal:

“Que a la vista del Informe Jurídico emitido por la Asesoría Jurídica del Ayuntamiento de Marbella en fecha 29 de septiembre de 2008, sobre la existencia de la causa de nulidad prevista en el artículo 62.1.e) 30/92, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, en relación al otorgamiento del Derecho de Superficie otorgado a la Entidad Barbacoa La Pesquera S.L., en fecha 17 de noviembre de 2008, se dicta Decreto resolviendo iniciar el procedimiento de revisión de oficio previsto en el artículo 102.1 del mismo texto legal, en relación a los siguientes actos:

1. **Convenio de fecha 28 de junio de 1995 entre D. Pedro Román Zurdo en representación del Ayuntamiento de Marbella y la entidad Barbacoa La Pesquera S.L.,** donde se acuerda otorgar sobre la parcela un derecho real de superficie, incurso en la causa de nulidad del artículo 62.1.e de la Ley 30/92.
2. **Acuerdo de Comisión de Gobierno de fecha 30 de mayo de 1997, punto 14,** donde se deja privado de efectos el Convenio de 28 de junio de 1995 por el de fecha posterior de 11 de julio de 1995, incurso en la causa de nulidad del artículo 62.1.e de la Ley 30/92.
3. **La Escritura Pública de fecha 9 de Julio de 1997, celebrada entre el Ayuntamiento de Marbella y la entidad Barbacoa La Pesquera S.L.,** incurso en la causa de nulidad del artículo 62.1.f de la Ley 30/92

Tramitado el procedimiento de Revisión de Oficio conforme a lo previsto en la Ley 30/92, con fecha 23 de junio de 2009 se emitió dictamen por el Consejo Consultivo dictaminando favorablemente sobre la propuesta de revisión del Convenio de 28 de Junio de 1995, del otorgamiento del derecho de superficie a favor de Barbacoa La



EXCMO. AYUNTAMIENTO DE MARBELLA

Pesquera en escritura de 9 de julio de 1997, así como de los actos subsiguientes de los mismos, sin perjuicio de lo dispuesto en los fundamentos jurídicos I y III de este dictamen.

Delimitándose en el fundamento Jurídico I los actos que pueden ser objeto de declaración de nulidad (Convenio de 28 de Junio de 1995, acto de otorgamiento de derecho de superficie contenido en la escritura de 9 de Julio y los actos subsiguientes derivados de éstos), y argumentándose en el fundamento jurídico III la procedencia de la causa de nulidad del artículo 62.1.e de la Ley 30/1992 de los actos anteriormente referidos.

Visto el dictamen emitido por el Consejo Consultivo y de conformidad con el mismo que se adjunta a esta propuesta como parte integrante de la misma, de acuerdo con el artículo 62.1.e) de la Ley 30/92, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, tengo a bien proponer al PLENO el siguiente acuerdo:

Declarar la nulidad del Convenio de fecha 28 de junio de 1995 entre D. Pedro Román Zurdo en representación del Ayuntamiento de Marbella y la entidad Barbacoa La Pesquera S.L., donde se acuerda otorgar sobre la parcela un derecho real de superficie, del otorgamiento del derecho de superficie a favor de Barbacoa La Pesquera en escritura de 9 de julio de 1997, así como de los actos subsiguientes de los mismos.”

Tras lo cual, la Comisión dictamina la referida propuesta **FAVORABLEMENTE POR MAYORIA**: 8 votos a favor (7 del P.P. y 1 de IULV-CA) y 2 abstenciones del P.S.O.E.

El **Sr. Vicesecretario** da cuenta del asunto procediendo a la lectura del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente.

Para la defensa del asunto, toma la palabra el **Sr. Romero Moreno** diciendo que, en este punto se trae la declaración de nulidad de un negocio jurídico de los que se puede entender muy perjudiciales para la Corporación.

Indica que se imaginen una parcela para la instalación de un restaurante de mil metros cuadrados, que se cede por un periodo de cinco años en pleno Paseo Marítimo de Marbella, en primera línea de playa, concretamente en zona de servidumbre de zona marítimo terrestre, al inicio de la Milla de Oro.

Pregunta cuanto creen que puede valer una concesión de ese tipo, él está convencido que, probablemente, varios millones de euros, si nó decenas de millones de euros.

Explica que este Ayuntamiento lo cedió a Barbacoa La Pesquera por 17 millones y medio de pesetas, de los cuales sólo se desembolsaron 13,5 millones de pesetas, este Ayuntamiento, por ochenta mil euros regalaba el terreno de los ciudadanos de Marbella en primera línea de playa.

Fue un pelotazo que se consumió, además, mediante una cesión de la parcela de forma directa al empresario en cuestión, sin ningún tipo de licitación pública y sin oportunidad de obtener un precio acorde con lo que realmente se cedía.



Se trata, además, de la cesión de un bien de dominio público, que por definición no puede ser enajenado.

Los procedimientos administrativos son lentos, desgraciadamente permite que determinadas situaciones injustas perduren en el tiempo, pero por fin el treinta de junio de este año han recibido el informe del Consejo Consultivo en virtud del cual se certificaba la absoluta procedencia de declarar la nulidad del convenio del que trae causa este derecho de superficie, que se regaló, este trozo de terreno que, prácticamente, se regalo a un empresario, siendo propiedad de todos los ciudadanos de Marbella.

Ahora están en el momento, como a lo largo de toda la legislatura, de ir restituyendo al Ayuntamiento en sus propiedades, y eso es lo que pretenden hacer con la declaración de nulidad del convenio que hoy someten a Pleno.

Toma la palabra el **Sr. Monterroso Madueño** para decir, simplemente, que han tardado dos años, se podría haber hecho antes.

Toma la palabra el Sr. Pérez Moreno diciendo que apoyan este asunto, están absolutamente de acuerdo en todo lo expuesto, y su grupo va a apoyar cualquier actuación administrativa que suponga la restitución de cualquier propiedad cedida, enajenada sin los requisitos legales, y en la solución de estos desmanes urbanísticos practicados por el antiguo GIL.

Tardan un poco, es cierto, pero el Consejo Consultivo ha tardado un año, aunque desde el año 2008 se podría haber hecho.

Apoyan este tipo de medidas y votarán a favor.

Para finalizar toma la palabra el **Sr. Romero Moreno** agradeciendo la intervención y el apoyo de los dos grupos políticos al asunto, pero quiere decir que este Ayuntamiento respeta plenamente la legalidad, hay que deshacer madejas muy enredadas, hay que dar audiencia a muchas empresas interpuestas, y no se ha parado en ningún momento.

Les ha llegado el procedimiento terminado, después de un año en el Consejo Consultivo, el 30 de junio de 2009, y sólo un mes después, porque no pudo entrar en el pleno ordinario del mes pasado, se ha traído a este Pleno.

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad

ACUERDA

PRIMERO.- Declarar la nulidad del Convenio de fecha 28 de junio de 1995 entre D. Pedro Román Zurdo en representación del Ayuntamiento de Marbella y la entidad Barbacoa La Pesquera S.L., donde se acuerda otorgar sobre la parcela un derecho real de superficie, del otorgamiento del derecho de superficie a favor de Barbacoa La Pesquera en escritura de 9 de julio de 1997, así como de los actos subsiguientes de los mismos.

6º.- PROPUESTA PRESENTADA POR EL TTE. DE ALCALDE DELEGADO DE TRANSPORTES, FÉLIX ROMERO MORENO, REFERENTE A LAS LÍNEAS DE TRANSPORTES DE VIAJEROS INTERURBANAS REALIZADAS ÍNTEGRAMENTE DENTRO DEL TÉRMINO MUNICIPAL DE



MARBELLA.- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“Se da cuenta de la propuesta de referencia del siguiente tenor literal:

“Los servicios de transporte urbano, Marbella-Nueva Andalucía y San Pedro-Marbella-Hospital Comarcal, forman parte de la concesión VJA 092 MA, Málaga-Algeciras con Prolongación a Rincón de la Victoria e Hijuelas, que la Junta de Andalucía tiene concedida a la empresa Corporación Española de Transporte S.A.

A pesar de los intentos de esta Corporación para que estas líneas sean transferidas al Ayuntamiento, y la mejora de estos servicios en autobuses y frecuencia, los resultados han sido infructuosos por lo que los usuarios, vecinos íntegramente de Marbella, sufren las consecuencias de un servicio deprimente con autobuses obsoletos, largas esperas en parada y el no disfrute de los bonos que se aplican en el transporte urbano.

Es por ello, que solicito a los miembros de esta Corporación la adopción del siguiente:

ACUERDO

1.- Instar a la Consejería de Obras Públicas y Transportes de la Junta de Andalucía a que requiera a su concesionario la mejora de los servicios de transporte de viajeros de Marbella-Nueva Andalucía, y de San Pedro Alcántara al Hospital Comarcal.”

Tras lo cual, la Comisión dictamina la referida propuesta **FAVORABLEMENTE POR MAYORIA:** 6 votos a favor del P.P. y 5 abstenciones(4 del P.S.O.E. y 1 de IULV-CA).”

El **Sr. Vicesecretario** da cuenta del asunto, procediendo a la lectura del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente.

Para la defensa del asunto, toma la palabra el **Sr. Romero Moreno** diciendo que, en la Costa del Sol viven con una anomalía en el transporte público urbano, que se provoca por una actuación ilícita de la Junta de Andalucía.

Efectivamente, la Ley de Bases de Régimen Local establece, como uno de los servicios encomendado a los Ayuntamientos, el transporte público urbano, sin embargo, en Marbella padecen dos líneas urbanas gestionadas por la Junta de Andalucía, concretamente las líneas 54, de San Pedro-Marbella y Hospital Comarcal, y la línea 25 de Marbella-Nueva Andalucía.

Estas líneas se encuentran insertas en la concesión VJA092MA Málaga-Algeciras-Rincon de la Victoria, sin embargo discurren por el casco urbano.

Para el Ayuntamiento, esta circunstancia no sería mayor problema, porque al fin y al cabo se trataría de una única competencia municipal que parcialmente asume la Junta, y vaya eso por las muy numerosas competencias que asume el Ayuntamiento totalmente, y son de la Junta, y de alguna forma sería contribuir a colaborar en la prestación de ese servicio.



Pero dice que no tendría mayor problema, si no fuera porque estas son las dos líneas que acumulan más quejas, y muy especialmente la del Hospital Comarcal, no admiten bonos de ningún tipo, su frecuencia es superior a la media hora, ir al Hospital se convierte en una aventura, no se sabe cuando se va a coger el autobús ni cuando se va a bajar uno de él.

Los vehículos son de todo punto inadecuados, sólo uno en la línea del hospital está adaptado para discapacitados, sólo uno, algunos de los que desempeña la línea de Nueva Andalucía tiene más de catorce años.

En el caso del Hospital, realizan su parada a seiscientos metros de la entrada del hospital, teniendo que obligar a los usuarios a dar un paseo muy largo cuando muchas veces son personas impedidas.

Además tiene que decir que aquí se ha unido la pericia en la gestión de las líneas por parte de la Junta de Andalucía, con la pericia de la Consejería de Salud, que no previó en la obra de ampliación del Hospital bolardos que impidiesen el aparcamiento de vehículos particulares, y que garantizasen el paso de los autobuses.

En definitiva, un cúmulo de despropósitos que les obligan hoy a instar a la Consejería a que tome medidas, para que sus línea no acumulen más molestias para los ciudadanos de Marbella y San Pedro.

Eso es lo que solicitan hoy, más adelante, si no se cubriese con esa obligación, lo que tendrían que pedir es que desasen en la prestación de un servicio que corresponde al Ayuntamiento, según dicen.

Toma la palabra el **Sr. Monterroso Madueño** diciendo que, comparten parte del análisis que ha hecho el Sr. Romero sobre la deficiencia de esta línea, porque a su grupo les ha llegado estas quejas, como oposición, de ciudadanos que creen que estas líneas son absolutamente municipales, y no lo es, por lo que cree que hay que exigir a la Junta de Andalucía su mejora.

Lo que sucede es que, tratándose de transporte urbano, traer sólo aquí la mejora de estas líneas, sabiendo como saben las deficiencias que hay en el resto de las líneas municipales, la verdad es que la moción se queda un poco injusta.

Cree, y ha de decir también aquí, porque los ciudadanos de El Salto del Agua tienen dificultades para acceder a los núcleos de población de Marbella o San Pedro Alcántara, una señora en una asamblea reciente, les expuso el caso que ella puede tardar hasta nueve minutos en atreverse a cruzar la autovía porque no hay la frecuencia debida, y al regreso tiene que coger un taxi para poder llegar a su casa, que le cuesta un dinero, porque ellos, como vecinos de El Salto, parece que están discriminados y no gozan de los mismos derechos y servicios que el resto de los ciudadanos.

Por tanto, cree que mientras no se mejore todo a la vez, y mientras no hablen de la calidad del servicio en su totalidad, este tipo de propuestas son parciales, sesgadas, interesadas diría él.

Toma la palabra el **Sr. Fernández Vicioso** diciendo que, su grupo tiene la misma opinión que el Sr. Monterroso, que la moción es completamente injusta.

Indica que el transporte en Marbella es muy importante, tienen una ciudad con una configuración muy alargada e importante para los ciudadanos, y como es una ciudad turística también tiene un gran impacto en la economía, y el transporte público en Marbella es un desastre.

El servicio es muy malo, lo dicen los usuarios, lo dicen también los trabajadores, y los autobuses porque no hablan, y Marbella con Portillo no avanza.



Hay muchas propuestas que se han hecho en los últimos meses, lo ha hecho el Sr. Martín Sánchez, siempre se han denegado, han sido propuestas constructivas, siempre se han denegado, y cree que en esta situación, que sí es verdad que hay que pedir a la empresa Corporación Española del Transporte que mejore, pero cree que también deberían hacer un Plan Integral.

Por todo ello quieren presentar una enmienda in voce y es, requerir a Portillo que haga un Plan Integral de Mejora que incluya el análisis de los fallos e incidencias, un catálogo de propuestas de mejora y un Plan de Acción con propuestas concretas, responsables y plazo para que esto salga adelante.

Si les parece bien, podrían votar la enmienda.

Para finalizar toma la palabra el **Sr. Romero Moreno** diciendo que, cada uno incide en la medida de sus posibilidades en el ejercicio de sus competencias, y evidentemente, el Ayuntamiento está mejorando el servicio, por supuesto tiene que continuar en esa situación.

Por ejemplo, se han doblado las frecuencias de El Salto, de las que hablaban, el servicio de transporte público tiene que ir mejorando paulatinamente, y su grupo, por ejemplo, van a integrar e iniciar un servicio de inspección del transporte público urbano que empiece a funcionar, además, en septiembre, van a ver qué hacen otras administraciones.

Indica al Sr. Fernández que el 80% de las quejas que acumula el autobús urbano, y que sin embargo llevan detrás toda una serie de epítetos contra el Ayuntamiento, son causadas por los autobuses de la Junta, y le pide que no reclame que se mejore ese servicio, pero claro que lo van a reclamar.

Y además va a pedirles que voten a favor, porque tienen buscar la excelencia igual que el Equipo de Gobierno, y hasta ahora defienden más colores políticos que buscar la excelencia para los ciudadanos de Marbella y San Pedro.

Por supuesto, respecto a la enmienda que se plantea, van a votar en contra, pero va a explicar el motivo, porque el Plan Integral de Transportes que prevé, ya está previsto, y ya está establecido en el Plan General de Ordenación Urbana, lo explicó la Alcaldesa el pasado miércoles.

Tienen un anexo completo, en el cual se estudia todo el transporte público, a partir de ahí, a través del estudio, que es lo que establece el Plan General, que es una Ley no un acuerdo ni un documento que se va a solicitar a un concesionario, lógicamente van a instalar mejoras en el servicio.

La **Sra. Alcaldesa** indica que se procede a la votación de la enmienda, en los términos planteados in voce el Sr. Fernández, y pasarán posteriormente a votar el fondo de la moción.

Se hace constar que durante el debate se ausenta de la sala la Sra. Jiménez Gómez y el Sr. Pérez Moreno siendo las 10,55 horas, y se incorporan a las 10,58 y 11,00 horas respectivamente.

Asimismo, se ausenta de la sala la Sra. Radío Postigo desde las 10,55 horas, encontrándose ausente en el momento de la votación.



EXCMO. AYUNTAMIENTO DE MARBELLA

Por parte del Grupo Municipal Partido Socialista Obrero Español, el Sr. Fernández Vicioso presenta **ENMIENDA** al punto en el sentido de requerir a la empresa Portillo, que haga un Plan Integral de Mejora, que incluya el análisis de los fallos y de las incidencias, un Catálogo de Propuestas de Mejora y un Plan de acción con propuestas concretas, responsable y plazo para que esto salga adelante.

Se procede a la votación de la enmienda presentada que **SE DENIEGA** por mayoría de dieciséis votos en contra del Grupo Municipal Partido Popular y diez votos a favor (nueve del Grupo Municipal Partido Socialista Obrero Español y uno del Grupo Municipal Izquierda Unida LV-CA)

Se procede a la votación de la propuesta de acuerdo tal y como fue presentada por el proponente.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de dieciséis votos a favor del Grupo Municipal Partido Popular, nueve votos en contra del Grupo Municipal Partido Socialista Obrero Español y una abstención del Grupo Municipal Izquierda Unida LV-CA

ACUERDA

PRIMERO.- **Instar** a la Consejería de Obras Públicas y Transportes de la Junta de Andalucía a que requiera a su concesionario la mejora de los servicios de transporte de viajeros de Marbella-Nueva Andalucía, y de San Pedro Alcántara al Hospital Comarcal.

7º.- PROPUESTA PRESENTA POR EL CONCEJAL DELEGADO DE BIENESTAR SOCIAL SOBRE APROBACIÓN POR EL PLENO DE UN BONOBÚS PARA DISCAPACITADOS.- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

Se da cuenta de la propuesta de referencia del siguiente tenor literal:

“Según el informe del Instituto Nacional de Estadística sobre la población discapacitada en España en el año 2008 refleja que más del 8,5 por ciento de la población española tiene algún grado de discapacidad. Este dato nos obliga a las administraciones tener el compromiso y la responsabilidad de tomar todas las medidas posibles para que las personas con discapacidad no tengan ninguna dificultad añadida a sus actividades diarias.

El actual convenio con la empresa concesionaria sólo refleja la ayuda al acceso al transporte público a las personas con invalidez no refleja nada de bonificaciones a las personas con discapacidad quedándose fuera de cualquier bonificación posible del uso del transporte público en nuestra localidad.

ACUERDO



1º. Que el Pleno del Ayuntamiento de Marbella apruebe la creación de un Bonobús para discapacitados para que se beneficien de descuentos en las líneas municipales. Los requisitos para su adquisición serán dictaminados por los técnicos de la Delegación de Bienestar Social.”

La Comisión dictamina **FAVORABLEMENTE POR UNANIMIDAD LA URGENCIA** de la propuesta.

Tras lo cual, la Comisión dictamina la referida propuesta **FAVORABLEMENTE POR UNANIMIDAD.**

El **Sr. Vicesecretario** da cuenta del asunto, procediendo a la lectura del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente.

Para la defensa del asunto, toma la palabra el **Sr. Cardeña Gómez** diciendo que, uno de los compromisos de este Equipo de Gobierno, a pesar de la herencia con la que se encuentran, era convertir la ciudad en una ciudad accesible.

Este compromiso siempre lo han tenido presente, no sólo creando la delegación de accesibilidad, que tan brillantemente lleva el Sr. Eyzaguirre, sino que es una conciencia que tienen todas las delegaciones,

Desde obras han sido innumerables los rebajes de aceras y distintas adecuaciones que ha habido en los diferentes tramos de Marbella y San Pedro.

El Concejal de Transportes también ha conseguido que se homologuen y se adapten la mayoría de los autobuses urbanos de esta ciudad, además supervisados por la Junta de Andalucía, tiene la documentación de nuevos autobuses que la Junta declara como homologados y adaptados para personas con discapacidad.

Tienen que ser conscientes que algo más del 8% de la población tiene algún tipo de discapacidad y es una obligación trabajar para que estas personas tengan a su disposición los mejores servicios.

A estas personas va destinada esta bonificación que hoy propone, los requisitos que por parte de los técnicos de la Delegación de Bienestar Social se están estudiando, para disfrutar de este bonobús, será que tendrán un mínimo del 33% de discapacidad y estar empadronados en la ciudad, serán los técnicos los que valoren cada expediente, los que transmitan a la empresa concesionaria quienes tienen que disfrutar de estos descuentos del 50%, y cree que es un paso adelante en ese interés, en esa conciencia, en ese trabajo de conseguir que Marbella y San Pedro sean ciudades accesibles.

Toma la palabra el **Sr. Monterroso Madueño** diciendo que, están de acuerdo en esta medida, que viene a aliviar un poco la carga económica de las personas en el uso del transporte público, solo que lo que no es de recibo es que se traiga una propuesta que no incluya ninguna de las cosas que después ha dicho en voz el Sr. Cardeña.

Es decir, en la moción no se habla del 50%, sino de un bonobús, en segundo lugar dice que los criterios lo van a establecer los técnicos, él no cree que los técnicos sean las personas que tengan que establecer los requisitos para acceder a este bono, y en tercer lugar no distingue entre distintos tipos de discapacidades, se habla en un sentido genérico de discapacidades, que pueden dar lugar a más de una confusión, y para todo ello remite a los técnicos.

Cree que hubiera dado lo mismo traer la moción más elaborada, con esos requisitos y con los datos que les faltan, por lo tanto, cree que eso es una indicación que



les hace, porque dos puntos más adelante viene otra propuesta donde aparecen todos los datos con los requisitos etc, y no se deja en manos de los técnicos, esta es una cuestión política, evidentemente con ayuda técnica, pero una cuestión política.

Toma la palabra la **Sra. Torres Cañabate** diciendo que, aunque según el Partido Popular no son dignos de representar a los ciudadanos de Marbella, su grupo va a intentar seguir con sus obligaciones, la que les han encargado los dieciséis mil ciudadanos que les votaron, y en general todos los de Marbella, porque votaran a quienes votaran sabían que la oposición tiene un papel muy importante en un estado democrático, y hay que respetarla, como hay que respetar también, por supuesto, al Equipo de Gobierno.

Por todo ello, van a intentar hacer su trabajo, por el bien de los ciudadanos, es la mejor manera posible.

Indica que van a votar a favor, con una inmensa satisfacción, a este bonobús para los discapacitados de Marbella y San Pedro.

Sólo quiere matizar que, se dice, y es verdad, que en el convenio original no se contemplaba más que las empresas se comprometían a facilitar el acceso a los autobuses, pero luego, el Equipo de gobierno ha tenido reuniones con la empresa, han conseguido que se ampliaran líneas y se mejoraran algunos aspectos, aunque no todos, y las mejoras todavía tienen que llegar.

Continúa diciendo que en esas reuniones, podrían haber metido el tema del bonobús para los discapacitados, porque ahora se encuentran que es del 50%, quizá si lo hubieran propuesto incluyéndolo en las mejoras para los ciudadanos, se podría haber conseguido algo mejor.

Tampoco dicen a qué partida va a ir este 50% que va a asumir el Ayuntamiento.

Respecto a los requisitos, no está de acuerdo con el Sr. Monterroso, cree que el Ayuntamiento tiene unos técnicos muy capacitados, que se contrataron para eso, para que las ayudas sociales fueran bien empleadas, a la gente que verdaderamente lo necesita, y por lo tanto, ellos son los que tienen capacidad técnica para valorar las necesidades de cada ciudadano y este bonobús vaya a las personas que realmente lo merecen.

Se alegra mucho que el Pleno sobre el estado de la ciudad haya servido, al menos en éste área, a que el Concejal Delegado se ponga las pilas, desde que entró parecía que las tenía puestas, pero las ha fortalecido mucho.

Tienen pruebas en algunas medidas que se echaban de menos y se están empezando a tomar, lo cual a su grupo, como oposición, y siempre pensando en los ciudadanos, les satisface enormemente.

Para finalizar toma la palabra el **Sr. Cardaña Gómez** diciendo al Sr. Monterroso que no hacer caso a los técnicos les llevó al “Malaya”, así que su proyecto lo tienen claro, no hacer caso a los técnicos, va a repartir los bonobús a quien le de la gana y con lo cual, firmará todos los bonobuses, ese es el proyecto de ciudad que tiene y es el que llevó anteriormente a situaciones como la disolución del Ayuntamiento o el caso Malaya.

Aclara que la que se va a hacer cargo del 50% de esa bonificación va a ser la empresa concesionaria, el Ayuntamiento va a poner la infraestructura necesaria para otorgar estos bonobuses con la calidad y capacitación técnica adecuada.

Termina diciendo que espera y desea que les copien esta iniciativa para los autobuses que pertenecen a la Junta de Andalucía, y que hacen viajes que,



desgraciadamente, personas con discapacidad necesitan tanto, como los desplazamientos al Hospital Comarcal, para estas personas también necesitan un bonobús para esas líneas que dependen de la Junta de Andalucía, espera que les copien.

Se procede a la votación.

Se hace constar que en este punto del orden del día se incorpora a la sesión la Sra. Radío Postigo siendo las 11,02 horas.

Y el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad

ACUERDA

PRIMERO.- **Aprobar** la creación de un Bonobús para discapacitados para que se beneficien de descuentos en las líneas municipales. Los requisitos para su adquisición serán dictaminados por los técnicos de la Delegación de Bienestar Social.”

8º.- PROPUESTA DEL CONCEJAL DELEGADO DE BIENESTAR SOCIAL SOBRE APROBACIÓN DE AYUDAS CULTURALES Y DEPORTIVAS PARA EL PROGRAMA DE ESCUELAS DE VERANO.- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

Se da cuenta de la propuesta de referencia del siguiente tenor literal:

“Por parte de la Delegación de Bienestar Social se puso en marcha este verano la ayuda municipal para que nuestros menores con menos recursos no se quedarán sin poder acudir a las escuelas de veranos.

En el término municipal se van a desarrollar en el siguiente curso diferentes escuelas municipales deportivas y actividades culturales que pueden ayudar a normalización de estos menores con problemas.

Dada la oferta comunitaria existente, y teniendo en cuenta la experiencia de años anteriores, se estima la conveniencia de trabajar con los menores desde una perspectiva integradora en lugar de crear un recurso específico que no favorecería la normalización social que se pretende.

A este respecto, siguiendo los principios de “Igualdad y Universalidad” y de “Normalización e Integración” establecido en la Ley 2/88 de 4 de abril, de Servicios Sociales de Andalucía, los recursos que se creen han de ir dirigidos a satisfacer las necesidades sociales y culturales de toda la población, favoreciendo la normalización social de las familias más desfavorecidas, por lo que esta Delegación considera necesario orientar a las familias cuyos menores necesiten beneficiarse de este recurso hacia las escuelas deportivas y actividades culturales programadas que se ubiquen más próximas a su domicilio, proporcionándoles una Ayuda para garantizar el acceso a dichas actividades



ACUERDO

1º) Que el pleno de la corporación aprueba la creación de estas ayudas cuyo procedimiento para beneficiarse de ellas será determinado por los criterios de los técnicos de la Delegación de Bienestar Social.”

La Comisión dictamina **FAVORABLEMENTE POR UNANIMIDAD LA URGENCIA** de la propuesta.

Tras lo cual, la Comisión dictamina la referida propuesta **FAVORABLEMENTE POR UNANIMIDAD**.

El **Sr. Vicesecretario** da cuenta del asunto, procediendo a la lectura del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente.

Para la defensa del asunto, toma la palabra el **Sr. Cardaña Gómez** diciendo que, el impulso que antes le decía, no es otro que el impulso que les da día tras día la Sra. Alcaldesa.

En el tema de la política social, es una gran conocedora de este aspecto, y todas esas medidas que hoy presentan llevan su firma y su apoyo, ella y todo el Equipo de Gobierno están muy preocupados y obsesionados con conseguir que las personas que más lo necesitan tengan una vida mejor... indica al Sr. Zori que guarde un poco de respeto y compostura, sabe que ellos no se reparten mucho cariño, pero los miembros del Equipo de Gobierno se quieren mucho.

Continúa diciendo que tienen que dejar claro que se reparten 280.000 euros en ayudas para diferentes conceptos y personas que lo necesitan, han conseguido que ningún trámite administrativo, para ninguna ayuda ni ninguna tramitación social, cueste un duro a las personas que más lo necesitan, han conseguido poner en marcha ayudas para que las escuelas de verano no cuesten a las personas que más lo necesitan, e incluso han puesto en marcha ayudas y planes para que, incluso los mayores, en tratamientos dentales, no les cuesten dinero.

Queda claro que esta es una obsesión de este Equipo de Gobierno, ayudar a las personas que más lo necesitan.

Hoy dan un paso más adelante, tienen la intención de aprobar una propuesta en la cual, dirigida a los menores que necesitan de un tratamiento especial y cuya situación es problemática, hoy le ofrecen la posibilidad, siempre y cuando con la tutela técnica, de que puedan disfrutar de todas las actividades culturales o deportivas de este Ayuntamiento.

Saben que es importante, y para la normalización de los menores, para su integración y superar esos problemas que tienen, es importante tanto la actividad deportiva o cultural, esta es una iniciativa que comparten plenamente y ha sido coordinada por las delegaciones de Deportes y Cultura, para intentar que esos menores que no tienen acceso o que no pueden tener acceso por su situación económica, puedan tener acceso y puedan servirse de ese instrumento para mejorar su vida y ver nuevos horizontes.



Hoy crean esa ayuda y esperan el apoyo de toda la Corporación porque cree que es un día feliz para todos.

Toma la palabra el **Sr. Monterroso Madueño** diciendo que, no sabe si será feliz, pero un poco más relajado sí es.

Tiene que preguntar al Sr. Cardeña sobre este tipo de ayudas, en primer lugar, si el fondo económico que precisa para montar estas escuelas de verano, tiene partida presupuestaria dentro de su concejalía, porque no se dice nada de ello, simplemente que se van a crear estas ayudas, imagina que tendrán los fondos económicos suficientes.

En la Comisión planteó algo relacionado con el Plan de Ayudas Familiares, mediante el convenio que tenían con la Junta, y parece que es justamente con cargo a ese Plan de Ayudas Familiares con el que se va a financiar esta otra de verano para los jóvenes, esa fue la respuesta que se le dio, o cree que fue esa, exactamente, si no es así, solicita que se lo aclaren.

De cualquier forma, aquí faltan los criterios de nuevo, afortunadamente tienen un buen servicio se secretaría en este Ayuntamiento, que es bastante fiel, él en ningún momento ha dudado de la capacidad técnica ni la necesidad de los técnicos, el Sr. Cardeña lo ha dicho de una forma torticera, lo que ha dicho es que los criterios para aplicar este tipo de ayuda, no sólo es una cuestión técnica, sino que es una cuestión donde entran valoraciones de distinta índole, y eso no es lo mismo que un aspecto técnico.

Por tanto, lo echa en falta en este asunto, no se dice que tipo de niños, que tipo de familia, y vuelve a decir que en el punto siguiente todo eso viene aclarado, bastaría con cortar y pegar e indicar el tipo de a niños a los que va dirigida esta ayuda, así todos sabrían lo que están aprobando, si no se hace, simplemente se está creando el fondo de ayuda para los jóvenes, pero no saben exactamente en qué consiste.

Toma la palabra la **Sra. Torres Cañabate** diciendo que le sorprende la habilidad que tienen para incorporar como medidas nuevas cosas que se están haciendo todos los años en este Ayuntamiento.

Las escuelas de verano nunca han costado un céntimo a los niños de familias necesitadas, nunca, siempre han estado subvencionadas.

Su grupo apoya, por supuesto, estas ayudas, que ahora dice que son nuevas, pero que son las ayudas que siempre se han dado a los menores que eran de familias que no podían pagar estas escuelas.

Como dice en la propuesta, dada la oferta comunitaria existente, y teniendo en cuenta la experiencia de años anteriores, es verdad, todo esto parte de la política social de la Junta de Andalucía, a través de su Consejería de Bienestar Social e Igualdad y a través de los convenios con los Ayuntamientos, de los servicios sociales comunitarios, que son ayudas básicas para la población necesitada.

Es decir, están de acuerdo en que el Equipo de Gobierno reconozca en la moción que este viene de la oferta comunitaria que existe, porque también, aparte de la habilidad que tienen para presentar como nuevas cosas que existen ya, y han funcionado bien muchos años, también tiene habilidad para ocultar siempre, que la mayoría de las ayudas sociales que se dan en este municipio, provienen de otras administraciones, concretamente de la Junta de Andalucía.

En el punto siguiente del Pleno lo van a ver con más detalle, pero por supuesto, apoyan estas ayudas nuevas y lo hacen con la satisfacción que serán atendidos los menores, como siempre lo han sido.



EXCMO. AYUNTAMIENTO DE MARBELLA

Para finalizar toma la palabra el **Sr. Cardaña Gómez** diciendo al Sr. Monterroso que mal van, no les hacen caso a los técnicos y tampoco a la Ley, es un firme candidato a que cuando adquiera responsabilidades de gobierno, a esta ciudad la disuelvan y haya diferentes problemas.

En la moción que no se ha leído, se dice que “a este respecto, siguiendo los principios de igualdad, universalidad y de normalización e integración establecidos en la Ley 2/88 de 4 de abril”, esos son los principios que rigen esta ayuda, con lo cual, ni le hace caso a los técnicos ni a la Ley, bien van.

Indica a la Sra. Torres que, evidentemente, estas ayudas son una novedad, no se estaban dando anteriormente, estaban dentro de un Plan General de las Ayudas a la Familia, y cree que es necesario sacarlas y ponerlas en un capítulo aparte, y estas ayudas van a un capítulo del presupuesto que es íntegramente del Ayuntamiento, lo paga el Ayuntamiento, es el capítulo de Ayudas y otras Bonificaciones.

Añade que hoy es un día feliz, no lo amarguen a muchas familias del pueblo que van a tener la posibilidad que sus hijos puedan gozar de actividades culturales y deportivas y felicita a todos.

Se procede a la votación.

Se hace constar que durante el debate se ausenta de la sesión el Sr. Troyano Fernández y el Sr. Mora Cañizares siendo las 11,10 horas, y se incorporan a las 11,15 y 11,17 horas respectivamente.

Y el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad

ACUERDA

PRIMERO.- Crear ayudas Culturales y Deportivas para el programa de escuelas de verano, cuyo procedimiento para beneficiarse de ellas será determinado por los criterios de los técnicos de la Delegación de Bienestar Social.

9º.- PROPUESTA DEL CONCEJAL DELEGADO DE BIENESTAR SOCIAL PARA INSTAR A LA JUNTA DE ANDALUCÍA EL INCREMENTO DE APORTACIÓN AL CONVENIO DE LAS AYUDAS ECONÓMICAS FAMILIARES.- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“Se da cuenta de la propuesta de referencia del siguiente tenor literal:

“Con fecha 21 de septiembre de 1998 el Ayuntamiento de Marbella suscribió Convenio de Colaboración con la Consejería para la Igualdad y Bienestar Social que tiene por objeto regular la cooperación para la gestión de las Ayudas Económicas Familiares para la Atención al niño como prestación básica de los Servicios Sociales Comunitarios, al amparo de la Orden de 13 de abril de 1998, que regula las Ayudas Económicas Familiares y su gestión mediante la cooperación entre la Junta de Andalucía las Corporaciones Locales de su territorio.



EXCMO. AYUNTAMIENTO DE MARBELLA

Anualmente se ha venido prorrogando dicho convenio, ya que la Estipulación Décima del mismo establece su prórroga automática por años naturales si, al menos, con dos meses de antelación a su vencimiento o al de alguna de sus prórrogas, ninguna de las partes denuncia su finalización.

Se consideran Ayudas Económicas Familiares aquellas prestaciones temporales, dinerarias o en especie, que se conceden a familias para la atención de las necesidades básicas de menores a su cargo, cuando carecen de recursos económicos suficientes para ello, y están dirigidas a la prevención, reducción o supresión de factores que generan situaciones de dificultad social para los y las menores, con el fin de evitar su institucionalización y posibilitar su integración en el entorno familiar y social. Estas ayudas implican una intervención social complementaria. Las personas destinatarias de estas ayudas son los responsables del hogar en el que los y las menores se encuentren o se reintegren, cuando concurran los siguientes requisitos:

- Presencia de indicadores de riesgo para el menor y la menor en la dinámica familiar.
- Existencia de necesidades básicas del menor y la menor que deban ser cubiertas.
- Falta de recursos económicos en el hogar donde el menor y la menor resida o se reintegre.
- Existencia de un Programa de Intervención Familiar.
- Pronóstico positivo sobre la resolución de la problemática detectada.

Aceptación por parte de los destinatarios, de la intervención de los Servicios Sociales Comunitarios, comprometiéndose a cumplir los objetivos establecidos en el Programa de Intervención Familiar.

La Junta de Andalucía desde el año 1997 no ha subido la aportación (18.000 €) al citado convenio.

ACUERDO

1º. Que el Pleno del Ayuntamiento de Marbella apruebe instar a la Junta de Andalucía a que incremente la aportación al convenio de la Ayudas Económicas Familiares.

La Comisión dictamina **FAVORABLEMENTE POR UNANIMIDAD LA URGENCIA** de la propuesta.

Tras lo cual, la Comisión dictamina la referida propuesta **FAVORABLEMENTE POR MAYORIA:** 7 Votos a favor (6 del P.P. y 1 de IULV-CA) y 4 abstenciones del P.S.O.E.

El **Sr. Vicesecretario** da cuenta del asunto, procediendo a la lectura del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente.

Para la defensa del asunto, toma la palabra el **Sr. Cardaña Gómez** diciendo que, en la política social, como todo en la vida, hay que ser coherente, no les pueden decir



los compañeros del Partido Socialista que apoyen más a Cáritas, cuando en la Junta de Andalucía les quitan las subvenciones, o cuando les dicen diariamente que aumenten las ayudas sociales, cuando la parte que les toca no se aumenta desde el año 1998.

Existe un convenio con fecha 21 de septiembre, entre el Ayuntamiento y la Consejería de Igualdad y Bienestar Social, que tiene como fin sufragar las ayudas económicas familiares.

Desde 1998, la partida que ofrece la Junta de Andalucía, no se ha aumentado absolutamente nada, este es un informe de esos técnicos que tienen en la delegación, firmado por una técnica, donde se dice claramente que no se sube ni un céntimo, ni un euro desde el año 1998.

Este es un convenio que se autoriza automáticamente, como figura en esa estipulación de ese convenio, pero tienen que decir que para la Junta de Andalucía, el Ayuntamiento de Marbella, la ciudad de Marbella y San Pedro no ha aumentado en población, ni en necesidad desde el año 1998.

Cree que es una cantidad irrisoria, que tienen que pedir a la Junta de Andalucía que la incremente, porque en otros municipios, incluso más pequeños, la incrementa, y hasta los 39.500 euros que hay presupuestados para estas ayudas económicas familiares, todo el capítulo lo asume el Ayuntamiento y sus ciudadanos, que son los que reinvierten con sus impuestos en los presupuestos.

Solicita el apoyo de todos para pedir a la Junta de Andalucía que este convenio firmado en 1998, se actualice y esas ayudas que tanto la oposición lanza mensajes de que sólo la Junta apoya con ayudas sociales, quiere decir que no es verdad, y se hace necesario impulsar una mejora del convenio y una modificación del mismo.

Toma la palabra el **Sr. Monterroso Madueño** diciendo que, el Sr. Cardeña no le ha hecho ni cosquillas con lo que ha dicho antes, es también gracioso, de todas formas reconoce que ha dicho una cosa importante, que cuando el gobierno... es decir que admite la posibilidad, es importante esa alternancia.

En este tema sí están los requisitos, presencia de indicadores de riesgo para el menor en la dinámica familiar, existencia de necesidades básicas que deban ser cubiertas, falta de recursos económicos en el hogar, existencia de un programa de intervención familiar, pronóstico positivo en la resolución de la problemática, aceptación por parte del destinatario de la intervención de los servicios sociales comunitarios, y compromiso de cumplir los objetivos en el programa de intervenciones.

Cuando se den todos estos requisitos, la persona puede ser beneficiaria.

Indica que va a hacer una enmienda a esta propuesta en el sentido de que, como no se establece el incremento que se solicita en el convenio, hay un convenio, y el convenio, según dice en él, y pide formalmente que sea recogido en acta que les entregue documentación acreditativa que la Junta no ha incrementado sus ayudas desde el año 1997, que eran 18.000 euros, supone que hubo un tiempo que eran pesetas, no duda que sea cierto, pero necesita la constancia de esa no actualización del convenio.

En segundo lugar y en la medida en que la Junta de Andalucía no actualice ese convenio, que se adquiriera el compromiso que el Ayuntamiento de Marbella incluya en sus presupuestos aquella cantidad que se estima que debería ser incorporada al convenio, porque no se pide que se suba en una determinada cantidad, ahora no se les ocurra pedir el IPC, porque están en el -1,24, por lo que hay que poner una cantidad en positivo.



Solicita, mediante una enmienda en voz, que la cantidad que la Delegación de Asuntos Sociales estime necesaria para cubrir las necesidades, y en la medida en que esa no sea incrementada en el convenio, sean asumidas en el presupuesto del Ayuntamiento de Marbella.

Toma la palabra la **Sra. Torres Cañabate** diciendo que, es verdad, el 21 de septiembre de 2008 se firmó un convenio por 18.362,84 euros, que es la aportación de la Junta de Andalucía, para estas ayudas económicas familiares con menores.

En la estipulación décima, es verdad que dice que se establece la prorroga automática por años naturales, si no se denuncia con dos meses de antelación a la finalización del convenio, como no es el caso, el convenio sigue vigente.

En la consulta que ha realizado, le han comunicado que ya está pendiente que Sevilla de la orden de pago, porque se considera el convenio automáticamente renovado.

Respecto a lo del incremento, no sabe si lo van a aumentar ellos de oficio, sin que se solicita, pero por supuesto, su grupo va a apoyar esta petición para que se incremente.

Este incremento no será solo para Marbella, será para todos los municipios andaluces, como es natural.

Van a apoyar esta petición de incremento, pero quiere puntualizar que no sólo la Junta de Andalucía aporta en este programa, sino que en la cuestión de menores, la Junta de Andalucía, en el año 2008, ha aportado 500.000 euros al Ayuntamiento de Marbella.

Lo va a desglosar, para las guarderías privadas del municipio, que también son ciudadanos de Marbella, concertando plazas, ha aportado 325.357,36 euros, para el programa de tratamiento familiar, que es un convenio en el que el Ayuntamiento aporta la parte que le corresponde, la Junta de Andalucía ha aportado 167.168 euros, y el Ayuntamiento 101.000 euros.

Es decir, si se suma todo, además están las guarderías de la Junta de Andalucía de San Pedro, entre todo ello, sin contar el mantenimiento de la guardería de San Pedro, en ayudas líquidas, son 500.000 euros que han venido a Marbella en el tema de menores.

Ahora bien, a su grupo siempre les va a parecer oportuno instar a otras administraciones a que aumenten las ayudas a Marbella, por qué no, todo lo que redunde en beneficio de los ciudadanos, sobre todo en los menores, será bien aceptado por su grupo, por lo que van a votar a favor de la propuesta, y lo hacen con plena satisfacción.

Para finalizar toma la palabra el **Sr. Cardaña Gómez** diciendo al Sr. Monterroso que, dentro de la simpatía y el cariño que se tienen, al final coge el hilo al tema, evidentemente ha visto como se reflejan tranquilamente y prácticamente todos los criterios para desarrollar estas ayudas.

Dirigiéndose a la Sra. Torres, en su intervención, le indica que le ha faltado incluir el presupuesto de playas para que las cuentas de la aportación que hace la Junta de Andalucía en política social le salgan, y salga una cantidad importante.

Va a decir lo que hace este Ayuntamiento, el cual asume todas las competencias en materia de mayores, los cursos, la bonificación del agua y basura, más de mil mayores se benefician de la bonificación de agua y basura, recuerda que son 281.000



EXCMO. AYUNTAMIENTO DE MARBELLA

euros en diferentes ayudas, más de 400 familias se han beneficiado de esas ayudas de emergencia.

En materia de droga, en tratamiento ambulatoria, que es competencia de la Junta, lo asume el Ayuntamiento con un gran coste, y la comunidad terapéutica que también es competencia de la Junta, pero la asume el Ayuntamiento.

Hay una política de exclusión puesta en marcha para ayudar a las personas que lo necesitan, cree que este Ayuntamiento hace un esfuerzo increíble en ir incluso más allá de lo que las leyes andaluzas les obligan, y hoy tienen que solicitar a la Junta que se ponga al nivel de este Ayuntamiento en ayudar a las personas que más lo necesitan, porque llevan muchos años detrás de ellos.

Se procede a la votación.

Se hace constar que se ausentan de la sala el Sr. Fernández Vicioso siendo las 11,20 horas, el Sr. Martín Sánchez siendo las 11,22 horas y la Sra. Menor Pérez siendo las 11,25 horas, encontrándose ausentes en el momento de la votación.

Por parte del Grupo Municipal Izquierda Unida LV-CA, el Sr. Monterroso Madueño presenta **ENMIENDA** al punto en el sentido de, que la cantidad que la Delegación de Asuntos Sociales estime necesaria para cubrir las necesidades, y en la medida en que esas no sean incrementadas en el convenio, sean asumidas en el presupuesto del Ayuntamiento de Marbella.

Se procede a la votación de la enmienda que **SE DENIEGA** por mayoría de dieciséis votos en contra del Grupo Municipal Partido Popular y ocho votos a favor (siete del Grupo Municipal Partido Socialista Obrero Español y uno del Grupo Municipal Izquierda Unida LV-CA).

Se procede a la votación del fondo del asunto.

Y el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad de los presentes

ACUERDA

Instar a la Junta de Andalucía a que incremente la aportación al convenio de la Ayudas Económicas Familiares.

10º.- PROPUESTA PRESENTADA POR EL CONCEJAL DELEGADO DE RÉGIMEN INTERIOR, D. FÉLIX ROMERO MORENO, RELATIVA A LA RECTIFICACIÓN DEL INVENTARIO GENERAL CONSOLIDADO DE BIENES Y DERECHOS DE ESTE AYUNTAMIENTO, EPÍGRAFE DE BIENES INMUEBLES (EXPTE. 15/07, EXPTE. 82/09 Y EXPTE. 79/2009). ASÍ COMO DACIÓN DE CUENTA DE RECTIFICACIONES DEL INVENTARIO GENERAL CONSOLIDADO DE BIENES Y DERECHOS DE ESTE AYUNTAMIENTO REALIZADAS DESDE SU APROBACIÓN HASTA MAYO DE 2009.- A continuación, se da cuenta de las siguientes propuestas:



El **Sr. Vicesecretario** da cuenta del asunto, procediendo a la lectura del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente.

Para la defensa del asunto, toma la palabra el **Sr. Romero Moreno** diciendo que, el objeto de este punto es el reflejo en el inventario de bienes de la Corporación, de diversas mutaciones que ya se han producido como consecuencia de acuerdos municipales.

La primera de ellas recoge la cesión realizada al Ministerio del Interior para instalar una oficina de extranjería, la segunda refiere a la rectificación de las medidas de las parcelas en las que se ubicarán las futuras viviendas de VPO en Guadaiza, y la tercera implica la rectificación de medidas y la partición de una finca en dos, para la realización de la futura guardería en Nueva Andalucía.

Todo eso es gestión, inversión, pero tiene que tener como presupuesto básico un suelo, cuyas modificaciones e incidencias se tienen que recoger y registrar con luz y taquígrafos dentro de los que es el inventario municipal de bienes.

Pero quiere recalcar que se da cuenta en este punto de todas las incidencias que ha habido en el inventario de bienes desde el 31 de julio de 2008 hasta la actualidad.

La dación de cuentas anual es una obligación legal que no cumple ningún Ayuntamiento ni Corporación, a excepción de éste, por tanto, este evento que ahora están dando cuenta de él, implica un ejercicio más de transparencia y representa la conciencia que tiene el Equipo de Gobierno de que la verdadera propiedad de los bienes de la Corporación es de los ciudadanos de Marbella y San Pedro.

Reitera que se trata de una obligación meramente formal, que nadie cumple, pero este Equipo de Gobierno sí cumple.

La **Sra. Alcaldesa** ofrece la palabra a los miembros de la Corporación por si quieren intervenir en el asunto, caso de no ser así, se procede a la votación de los distintos expedientes.

El **Sr. Vicesecretario** indica que en este punto se contienen tres expedientes y una dación de cuentas, por lo que son tres votaciones.

La **Sra. Alcaldesa** indica que si les parece bien, y el sentido del voto es el mismo, se proceda a votar de manera conjunta los tres expedientes, habiéndose dado cuenta de la resolución que contenía la dación de cuenta.

10.1.- PROPUESTA PRESENTADA POR EL CONCEJAL DELEGADO DE RÉGIMEN INTERIOR, D. FÉLIX ROMERO MORENO, RELATIVA A LA RECTIFICACIÓN DEL INVENTARIO GENERAL CONSOLIDADO DE BIENES Y DERECHOS DE ESTE AYUNTAMIENTO, EPÍGRAFE DE BIENES INMUEBLES (EXPTE. 15/07).- Se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“Se da cuenta de la propuesta de referencia del siguiente tenor literal:

“Con fecha de 23 de mayo de 2007, en el punto V del orden del día de la sesión extraordinaria y urgente, del Pleno de la Comisión Gestora del Ayuntamiento de Marbella, se acordó otorgar una concesión administrativa a título gratuito por un plazo de veinte años, a favor de la Administración General del Estado, sobre el inmueble sito en C/Patera s/n, Local nº 3, portal 1, planta baja, del Edificio España en Marbella con destino a Oficina de Extranjería.



El citado inmueble se encuentra inscrito en el Inventario General Consolidado de Bienes y Derechos de este Ayuntamiento bajo el Epígrafe de Inmuebles Urbanos con el nº 467.

Dicha concesión ha sido formalizada en escritura pública con fecha 23 de marzo del 2009, otorgada ante el notario de Málaga D. Pedro Real Gamundí bajo el nº 318 de su protocolo.

Aprobado de forma definitiva el Inventario General Consolidado de Bienes y Derechos de este Ayuntamiento; considerando lo dispuesto en el artículo 59 de la Ley 7/99, de 29 de septiembre, de Bienes de las Entidades Locales de Andalucía, en cuanto a que las Entidades Locales deberán tener actualizado su inventario y que todo acto administrativo de adquisición, enajenación, gravamen o que tenga cualquier tipo de repercusión sobre la situación física y jurídica de los bienes se anotará en el inventario.

Al Pleno **VENGO A PROPONER**, en base a las potestades atribuidas al mismo, según lo dispuesto en el Art. 61.1 de la Ley 7/99 de Bienes de las Entidades Locales de Andalucía y el Art. 100.1 del Decreto 18/2006, de 24 de enero, se adopte el siguiente acuerdo:

ÚNICO.-Proceder a la Rectificación del Inventario General Consolidado de Bienes y Derechos de este Ayuntamiento del bien inmueble descrito bajo el nº 467, pasando su estado de adquisición a concesión con las anotaciones anteriormente descritas.”

Tras lo cual, la Comisión dictamina la referida propuesta **FAVORABLEMENTE POR MAYORIA**: 6 votos a favor del P.P. y 5 abstenciones (4 del P.S.O.E. y 1 de IULV-CA).

Se hace constar que en este punto del orden del día, se incorpora a la sesión el Sr. Fernández Vicioso siendo las 11,30 horas, y aún no se han incorporado la Sra. Menor Pérez y el Sr. Martín Sánchez.

Y el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad de los presentes

ACUERDA

Proceder a la Rectificación del Inventario General Consolidado de Bienes y Derechos de este Ayuntamiento del bien inmueble descrito bajo el nº 467, pasando su estado de adquisición a concesión con las anotaciones anteriormente descritas.

10.2.- PROPUESTA PRESENTADA POR EL CONCEJAL DELEGADO DE RÉGIMEN INTERIOR, D. FÉLIX ROMERO MORENO, RELATIVA A LA RECTIFICACIÓN DEL INVENTARIO GENERAL CONSOLIDADO DE BIENES Y DERECHOS DE ESTE AYUNTAMIENTO, EPÍGRAFE DE BIENES



INMUEBLES (EXPTE. 82/09).- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“Vista la propuesta formulada cuyo tenor literal es el siguiente:

Con fecha 21/02/1994 se aprobó definitivamente el Plan Especial PERI-AN-1 que desarrollaba los terrenos conocidos como finca Guadaiza. El 06/08/1996 se aprobó el Proyecto de Compensación, en virtud del cual le fueron adjudicadas al Ayuntamiento las fincas resultantes R8.2.a y R8.2.b.

Con fecha 13/05/1997 se aprobó definitivamente un Estudio de Detalle que fijaba, de modo conjunto para ambas fincas, la ordenación de volúmenes en dos unidades de desarrollo, las alineaciones y las rasantes, destinando una zona intermedia mancomunada entre ambas.

El desarrollo de dichas unidades por fases requiere la tramitación previa de un Proyecto de Parcelación que configure las nuevas parcelas que han de dar soporte a la ordenación de volúmenes aprobada, mediante la subdivisión y reagrupación de las porciones resultantes de las fincas existentes, proyecto que se ha realizado por el Servicio Técnico de Patrimonio con fecha 10/11/2008.

En el Inventario General Consolidado de Bienes y Derechos de este Ayuntamiento, bajo el epígrafe de Bienes Inmuebles, figuran, con el número de orden 679 la denominada “Parcela R.8.2.b. PERI-AN-1”, y con el número de orden 842 la denominada “Parcela R.8.2.a. PERI-AN-1”. con una superficie de 716,00 m² la primera, y 1.414,00 m² la segunda. Ambas se encuentran inscritas en el Registro de la Propiedad de Marbella nº 3 bajo la titularidad municipal con los números de fincas registrales 40.063/bis y 40.062 respectivamente.

En el apartado 3 del Proyecto de Parcelación señalado anteriormente, y en relación a las superficie de las parcelas, se indica que la comprobación de las figuras geométricas resultantes de las parcelas señaladas según los linderos descritos, procedentes asimismo del Proyecto de Compensación, arroja, tanto en el caso de la parcela “R.8.2.a”, como en el de la parcela “R.8.2.b”, unas superficies reales inferiores a las que figuran en el Inventario de Bienes Municipales y en el Registro de la Propiedad, siendo la superficie real de la “parcela R.8.2.a” de 1.390,16 m², y la de la parcela “R.8.2.b”, 715,84 m²., y que por el hecho de ser menores, carecen de repercusión registral, más que la de corrección de su superficie.

Mediante Decreto de la Concejala Delegada de Urbanismo, nº 2008MBGS00010/SQC de fecha 26/12/2008, rectificado y ampliado por otro, con nº 2009MBGS00034/SQC y de fecha 18/03/2009, se procede a la aprobación el Proyecto de Parcelación indicado anteriormente, concediendo la correspondiente licencia.

Con fecha 26 de marzo de 2009, se presenta en el Registro de la Propiedad nº 3 de los de Marbella, los documentos a fin de inscribir el mencionado Proyecto, en base a los Decretos señalados. Dicha documentación es calificada favorablemente por el Sr.



Registrador de la Propiedad, procediendo, a extinguir las fincas registrales nº 40.063/bis y 40.062, quedando por tanto sus hojas registrales cerradas, e inscribiendo como fincas nuevas, la registral número 83.052 denominada “Parcela R.8.2.a.2.b.1” con una superficie de 1.350,00 m², y la registral número 83.053 denominada “R.8.2.a.b” con una superficie de 756,00 m², procedentes ambas de la agrupación de otras parcelas, que a su vez derivan de las divisiones practicadas a las fincas registrales números 40.063/bis y 40.062 según el referido Proyecto de Parcelación.

Con fecha 08 de junio de 2009, el Servicio Técnico de Patrimonio emite informe de valoración de las nuevas fincas resultantes. En dicho informe, y el apartado 1 relativo a “Valoración de la finca R8.2.a.2.b.1, se pone de manifiesto lo siguiente:

“Conforme al planeamiento vigente, la calificación es residencial plurifamiliar en bloque, sin que esté vinculada a ningún régimen de protección, por lo que a efectos de su valoración el mayor y mejor uso es el de vivienda libre.

No obstante, si la parcela se destinase a vivienda protegida, su valor estaría condicionado por dicho uso, dado que conforme a la normativa vigente el precio es fijo e independiente, aunque, al no ser una parcela calificada de vivienda protegida por el planeamiento, la parte que se destinase a comercial sí podría valorarse por su valor de mercado.

Y, por último, si tuviésemos en cuenta el planeamiento en revisión, donde la parcela ya se propone con la calificación de vivienda protegida, entonces tendríamos que reajustar el cálculo incluyendo la valoración de los anexos y superficie comercial, en este caso fijo, conforme a la normativa.”

En el mismo informe señalado anteriormente, apartado 2, en relación a la valoración de la finca R8.2.a.b, se indica lo siguiente:

“Conforme al planeamiento vigente, la calificación es residencial plurifamiliar en bloque, estando destinada a patio de manzana, y sin que tenga edificabilidad. La presente valoración se realiza sobre un bien patrimonial municipal por lo que, conforme al Reglamento de Bienes de Andalucía, art. 104.1.o), el valor a determinar es el valor real, equivalente al valor de mercado. Ahora bien, dado que las posibilidades edificatorias de esta parcela están agotadas, para su valoración se emplea, por analogía, el criterio que se sigue para la valoración de las zonas verdes, igualmente carentes de edificabilidad, a cuyo efecto se sigue la Normativa Catastral, por ser la única que sí valora esta categoría de bienes.”

Finalmente, el Informe de Valoración resume las posibles valoraciones de las fincas interesadas, atendiendo a que el destino de las mismas sea el de “Promoción de vivienda libre”, en cuyo caso la valoración de la parcela R8.2.a.2.b.1 asciende a 5.541.856,16€, y la de la parcela R8.2.a.b asciende a 11.973,83€; y en el supuesto de que el destino fuese la Promoción de vivienda protegida, la valoración de la parcela R8.2.a.2.b.1 asciende a 1.177.978,71€, y la de la parcela R8.2.a.b asciende a 2.545,15€.



Por tanto, considerando lo dispuesto en el artículo 59 de la Ley 7/99, de 29 de septiembre, de Bienes de las Entidades Locales de Andalucía, y el artículo 97 del Decreto 18/2006, de 24 enero por el que se aprueba el Reglamento de Bienes de las Entidades Locales de Andalucía, en cuanto a que la Entidades Locales deberán tener actualizado su inventario y que todo acto administrativo de adquisición, enajenación, gravamen o que tenga cualquier tipo de repercusión sobre la situación física y jurídica de los bienes se anotará en el inventario, al Pleno tengo el honor de proponer, en base a las potestades atribuidas a la Entidades Locales, según lo dispuesto en el art. 61.1 de la Ley 7/99 de Bienes de las Entidades Locales de Andalucía y art. 100.1 del Decreto 18/2006, de 24 enero, se adopte el siguiente acuerdo:

PRIMERO: Rectificar en el Inventario General Consolidado de Bienes y Derechos de este Ayuntamiento, epígrafe de Bienes Inmuebles la superficie de las finca descritas bajo los números 679 y 842, siendo la superficie correcta de la primera 715,84 m² y no la de 716,00 m², y la superficie correcta de la segunda de 1.390,16 m² y no la de 1.414,00 m².

SEGUNDO: Dar de Baja en el Inventario General Consolidado de Bienes de este Ayuntamiento, la parcelas que figuran inscritas bajo el epígrafe de Bienes Inmuebles con los números de orden 679 y 842, denominadas “Parcela R.8.2.b. PERI-AN-1” y “Parcela R.8.2.a. PERI-AN-1” respectivamente, por división de éstas, según consta en el “Proyecto de Parcelación de las fincas R8.2.b y resto de la R8.2.a, en el sector PERI-AN-1 GUADAIZA” emitido por el Servicio Técnico de Patrimonio con fecha 10 de noviembre de 2008, aprobado, concediéndose LICENCIA DE PARCELACIÓN mediante Decreto de la Concejala Delegada de Urbanismo nº 2008MBGS00010/SQC de fecha 26/12/2008, rectificado y ampliado por otro Decreto con el nº 2009MBGS00034/SQC y de fecha 18/03/2009.

TERCERO: Dar de Alta en el Inventario General Consolidado de Bienes y Derechos de este Ayuntamiento, las fincas denominadas “Parcela R.8.2.a.2.b.1, sector PERI-AN-1 Guadaiza” y “Parcela R.8.2.a.b, sector PERI-AN-1 Guadaiza”, resultantes de agrupación de otras parcelas, que a su vez derivan de las divisiones practicadas a las fincas inscritas en el Inventario con los números de orden 679 y 842, cuyas descripciones, conteniendo los datos según el art. 104.1 del Decreto 18/2006 de 24 de enero por el que se aprueba el Reglamento de Bienes de las Entidades Locales de Andalucía, son las siguientes:

1.- Nombre: Parcela R.8.2.a.2.b.1, sector PERI-AN-1 Guadaiza.

Naturaleza: Patrimonial-incluido en PMS.

Clasificación: Urbana.

Calificación: Residencial plurifamiliar en bloque

Situación: Supermanzana C Nueva Andalucía.

Linderos: al Norte: con parcela de Zona Verde Pública denominada V35 en línea de 25 m; al Sur: con parcela de Zona Verde Pública denominada V36 en línea de 25 m; al Este: con parcela R8.2.a.b en línea de 54 m; al Oeste con parcela de Zona Verde Pública denominada V36 en línea de 54 m.



Superficie: Mil trescientos cincuenta metros cuadrados (1.350,00 m²).

Edificabilidad: 6.998 m²t.

Destino y Uso: Residencial en Bloque.

Régimen: Patrimonial-incluido en PMS.

Título Adquisición: Proyecto de Parcelación sobre parcelas de titularidad municipal, aprobado mediante Decretos de la Concejala Delegada de Urbanismo.

Inscripción: Registro de la Propiedad nº 3, Tomo 2199, Libro 1173, Folio 202 finca nº 83.052

Derechos Reales constituidos a favor del bien: Tiene vinculada la propiedad indivisa de la parcela R8.2.a.b, con una cuota de participación del 51,6877%.

Derechos Reales que gravan el bien: La matriz de la que procede, registral 40.062, se encuentra junto a otras quince fincas más del Registro 3 y otras de otros Registros, gravada con un embargo a favor del Banco de Crédito Local de España para responder de 21.643.533,61 € de principal y 1.803.036,31 € estimados para costas, intereses y gastos, según autos seguidos con el nº 725/2001 en el Juzgado 1ª Instancia 58 Madrid, y 329.100,30€ de intereses devengados.

Derechos Personales constituidos sobre el bien: No constan.

Cuantía de la Adquisición: Procedente del Proyecto de Parcelación de las fincas R8.2.b y resto de la R8.2.a en el sector PERI-AN-Guadaiza, ambas parcelas de titularidad municipal, aprobado mediante Decretos de la Concejala Delegada de Urbanismo.

Valor Real del Inmueble: Según informe de valoración del Servicio Técnico de Patrimonio de fecha 08/06/09, la valoración, conforme al mayor y mejor uso: vivienda libre de tipología plurifamiliar en bloque (s/PGOU vigente) asciende a 5.541.856,16 €; según el mismo informe, la valoración conforme a la hipótesis de que el destino de la parcela sea al de vivienda protegida (s/PGOU vigente), asciende a 1.177.978,71 €.

Frutos y rentas que produzcan: No constan.

2.- Nombre: Parcela R.8.2.a.b, sector PERI-AN-1 Guadaiza.

Naturaleza: Patrimonial-incluido en PMS.

Clasificación: Urbana.

Calificación: Residencial plurifamiliar en bloque

Situación: Supermanzana C Nueva Andalucía.

Linderos: al Norte: con parcela de Zona Verde Pública denominada V35 en línea de 14 m; al Sur: con parcela de Zona Verde Pública denominada V36 en línea de 14 m; al Este: con parcela R8.2.a.1 en línea de 54 m; al Oeste con parcela R8.2.a.2.b.1 en línea de 54 m..

Superficie: Setecientos cincuenta y seis metros cuadrados (756,00 m²).

Edificabilidad: Sin edificabilidad.

Destino y Uso: Zona de uso comunitario destinada a espacio libre privado, sin edificabilidad, y, en el subsuelo, a sótanos de aparcamiento común a las parcelas R8.2.a.2.b.1 y R8.2.a.1, y sus accesos en superficie.

Régimen: Patrimonial-incluido en PMS.



Título Adquisición: Proyecto de Parcelación sobre parcelas de titularidad municipal, aprobado mediante Decretos de la Concejala Delegada de Urbanismo.

Inscripción: Registro de la Propiedad nº 3, Tomo 2199, Libro 1173, Folio 205 finca nº 83.053.

Derechos Reales constituidos a favor del bien: No constan.

Derechos Reales que gravan el bien: La matriz de la que procede, registral 40.062, se encuentra junto a otras quince fincas más del Registro 3 y otras de otros Registros, gravada con un embargo a favor del Banco de Crédito Local de España para responder de 21.643.533,61 € de principal y 1.803.036,31 € estimados para costas, intereses y gastos, según autos seguidos con el nº 725/2001 en el Juzgado 1ª Instancia 58 Madrid, y 329.100,30€ de intereses devengados.

Derechos Personales constituidos sobre el bien: No constan.

Cuantía de la Adquisición: Procedente del Proyecto de Parcelación de las fincas R8.2.b y resto de la R8.2.a en el sector PERI-AN-Guadaiza, ambas parcelas de titularidad municipal, aprobado mediante Decretos de la Concejala Delegada de Urbanismo.

Valor Real del Inmueble: Según informe de valoración del Servicio Técnico de Patrimonio de fecha 08/06/09, si se adopta el valor de la finca R8.2.a.2.b.1 como el correspondiente a la hipótesis de que se desarrollase como vivienda libre, el valor de la finca R8.2.a.b sería 11.973,83 €; según el mismo informe, si se adopta el valor de la finca R8.2.a.2.b.1 como el correspondiente a la hipótesis de que se desarrolle un conjunto residencial de viviendas protegidas de precio tasado y locales comerciales de venta libre, el valor de la finca R8.2.a.b sería 2.545,15 €.

Frutos y rentas que produzcan: No constan.

Observaciones: Titularidad indivisa de esta finca, entre la propiedad de la parcela R8.2.a.1, registral 83.049, en cuanto a 48,3123% y de la parcela R8.2.a.2.b.1, registral 83.052, respecto del 51,6877% restante.

En la ciudad de Marbella, a quince de julio de 2009
EL CONCEJAL DELEGADO DE REGIMEN INTERIOR
Fdo.: Félix Romero Moreno

Abierto el debate el Sr. Monterroso pregunta sobre la modificación de las mencionadas parcelas. La Sra. Alcaldesa manifiesta que supone la modificación de las superficies de las parcelas cuyo destino son las viviendas protegidas; y que provienen de las parcelas en Guadaiza del asunto Aifos.

Cerrado el debate la Comisión acuerda **dictaminar favorablemente, con los votos a favor del Grupo Municipal Popular y del Grupo Municipal Izquierda Unida los Verdes Convocatoria por Andalucía (6 votos) y la abstención del Grupo Municipal Socialista (3 votos) la siguiente:**

PROPUESTA



PRIMERO: **Rectificar** en el Inventario General Consolidado de Bienes y Derechos de este Ayuntamiento, epígrafe de Bienes Inmuebles la superficie de las finca descritas bajo los números 679 y 842, siendo la superficie correcta de la primera 715,84 m² y no la de 716,00 m², y la superficie correcta de la segunda de 1.390,16 m² y no la de 1.414,00 m².

SEGUNDO: **Dar de Baja** en el Inventario General Consolidado de Bienes de este Ayuntamiento, la parcelas que figuran inscritas bajo el epígrafe de Bienes Inmuebles con los números de orden 679 y 842, denominadas “Parcela R.8.2.b. PERI-AN-1” y “Parcela R.8.2.a. PERI-AN-1” respectivamente, por división de éstas, según consta en el “Proyecto de Parcelación de las fincas R8.2.b y resto de la R8.2.a, en el sector PERI-AN-1 GUADAIZA” emitido por el Servicio Técnico de Patrimonio con fecha 10 de noviembre de 2008, aprobado, concediéndose LICENCIA DE PARCELACIÓN mediante Decreto de la Concejala Delegada de Urbanismo nº 2008MBGS00010/SQC de fecha 26/12/2008, rectificado y ampliado por otro Decreto con el nº 2009MBGS00034/SQC y de fecha 18/03/2009.

TERCERO: **Dar de Alta** en el Inventario General Consolidado de Bienes y Derechos de este Ayuntamiento, las fincas denominadas “Parcela R.8.2.a.2.b.1, sector PERI-AN-1 Guadaiza” y “Parcela R.8.2.a.b, sector PERI-AN-1 Guadaiza”, resultantes de agrupación de otras parcelas, que a su vez derivan de las divisiones practicadas a las fincas inscritas en el Inventario con los números de orden 679 y 842, cuyas descripciones, conteniendo los datos según el art. 104.1 del Decreto 18/2006 de 24 de enero por el que se aprueba el Reglamento de Bienes de las Entidades Locales de Andalucía, son las siguientes:

1.- Nombre: Parcela R.8.2.a.2.b.1, sector PERI-AN-1 Guadaiza.

Naturaleza: Patrimonial-incluido en PMS.

Clasificación: Urbana.

Calificación: Residencial plurifamiliar en bloque

Situación: Supermanzana C Nueva Andalucía.

Linderos: al Norte: con parcela de Zona Verde Pública denominada V35 en línea de 25 m; al Sur: con parcela de Zona Verde Pública denominada V36 en línea de 25 m; al Este: con parcela R8.2.a.b en línea de 54 m; al Oeste con parcela de Zona Verde Pública denominada V36 en línea de 54 m.

Superficie: Mil trescientos cincuenta metros cuadrados (1.350,00 m²).

Edificabilidad: 6.998 m²t.

Destino y Uso: Residencial en Bloque.

Régimen: Patrimonial-incluido en PMS.

Título Adquisición: Proyecto de Parcelación sobre parcelas de titularidad municipal, aprobado mediante Decretos de la Concejala Delegada de Urbanismo.

Inscripción: Registro de la Propiedad nº 3, Tomo 2199, Libro 1173, Folio 202 finca nº 83.052

Derechos Reales constituidos a favor del bien: Tiene vinculada la propiedad indivisa de la parcela R8.2.a.b, con una cuota de participación del 51,6877%.



Derechos Reales que gravan el bien: La matriz de la que procede, registral 40.062, se encuentra junto a otras quince fincas más del Registro 3 y otras de otros Registros, gravada con un embargo a favor del Banco de Crédito Local de España para responder de 21.643.533,61 € de principal y 1.803.036,31 € estimados para costas, intereses y gastos, según autos seguidos con el nº 725/2001 en el Juzgado 1ª Instancia 58 Madrid, y 329.100,30€ de intereses devengados.

Derechos Personales constituidos sobre el bien: No constan.

Cuantía de la Adquisición: Procedente del Proyecto de Parcelación de las fincas R8.2.b y resto de la R8.2.a en el sector PERI-AN-Guadaiza, ambas parcelas de titularidad municipal, aprobado mediante Decretos de la Concejala Delegada de Urbanismo.

Valor Real del Inmueble: Según informe de valoración del Servicio Técnico de Patrimonio de fecha 08/06/09, la valoración, conforme al mayor y mejor uso: vivienda libre de tipología plurifamiliar en bloque (s/PGOU vigente) asciende a 5.541.856,16 €; según el mismo informe, la valoración conforme a la hipótesis de que el destino de la parcela sea al de vivienda protegida (s/PGOU vigente), asciende a 1.177.978,71 €.

Frutos y rentas que produzcan: No constan.

2.- Nombre: Parcela R.8.2.a.b, sector PERI-AN-1 Guadaiza.

Naturaleza: Patrimonial-incluido en PMS.

Clasificación: Urbana.

Calificación: Residencial plurifamiliar en bloque

Situación: Supermanzana C Nueva Andalucía.

Linderos: al Norte: con parcela de Zona Verde Pública denominada V35 en línea de 14 m; al Sur: con parcela de Zona Verde Pública denominada V36 en línea de 14 m; al Este: con parcela R8.2.a.1 en línea de 54 m; al Oeste con parcela R8.2.a.2.b.1 en línea de 54 m..

Superficie: Setecientos cincuenta y seis metros cuadrados (756,00 m²).

Edificabilidad: Sin edificabilidad.

Destino y Uso: Zona de uso comunitario destinada a espacio libre privado, sin edificabilidad, y, en el subsuelo, a sótanos de aparcamiento común a las parcelas R8.2.a.2.b.1 y R8.2.a.1, y sus accesos en superficie.

Régimen: Patrimonial-incluido en PMS.

Título Adquisición: Proyecto de Parcelación sobre parcelas de titularidad municipal, aprobado mediante Decretos de la Concejala Delegada de Urbanismo.

Inscripción: Registro de la Propiedad nº 3, Tomo 2199, Libro 1173, Folio 205 finca nº 83.053.

Derechos Reales constituidos a favor del bien: No constan.

Derechos Reales que gravan el bien: La matriz de la que procede, registral 40.062, se encuentra junto a otras quince fincas más del Registro 3 y otras de otros Registros, gravada con un embargo a favor del Banco de Crédito Local de España para responder de 21.643.533,61 € de principal y 1.803.036,31 € estimados para costas, intereses y gastos, según autos seguidos con el nº



725/2001 en el Juzgado 1ª Instancia 58 Madrid, y 329.100,30€ de intereses devengados.

Derechos Personales constituidos sobre el bien: No constan.

Cuantía de la Adquisición: Procedente del Proyecto de Parcelación de las fincas R8.2.b y resto de la R8.2.a en el sector PERI-AN-Guadaiza, ambas parcelas de titularidad municipal, aprobado mediante Decretos de la Concejala Delegada de Urbanismo.

Valor Real del Inmueble: Según informe de valoración del Servicio Técnico de Patrimonio de fecha 08/06/09, si se adopta el valor de la finca R8.2.a.2.b.1 como el correspondiente a la hipótesis de que se desarrollase como vivienda libre, el valor de la finca R8.2.a.b sería 11.973,83 €; según el mismo informe, si se adopta el valor de la finca R8.2.a.2.b.1 como el correspondiente a la hipótesis de que se desarrolle un conjunto residencial de viviendas protegidas de precio tasado y locales comerciales de venta libre, el valor de la finca R8.2.a.b sería 2.545,15 €.

Frutos y rentas que produzcan: No constan.

Observaciones: Titularidad indivisa de esta finca, entre la propiedad de la parcela R8.2.a.1, registral 83.049, en cuanto a 48,3123% y de la parcela R8.2.a.2.b.1, registral 83.052, respecto del 51,6877% restante.

Se hace constar que en este punto del orden del día, se incorpora a la sesión el Sr. Fernández Vicioso siendo las 11,30 horas, y aún no se han incorporado la Sra. Menor Pérez y el Sr. Martín Sánchez.

Y el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad de los presentes

ACUERDA

PRIMERO: Rectificar en el Inventario General Consolidado de Bienes y Derechos de este Ayuntamiento, epígrafe de Bienes Inmuebles la superficie de las fincas descritas bajo los números 679 y 842, siendo la superficie correcta de la primera 715,84 m² y no la de 716,00 m², y la superficie correcta de la segunda de 1.390,16 m² y no la de 1.414,00 m².

SEGUNDO: Dar de Baja en el Inventario General Consolidado de Bienes de este Ayuntamiento, la parcelas que figuran inscritas bajo el epígrafe de Bienes Inmuebles con los números de orden 679 y 842, denominadas “Parcela R.8.2.b. PERI-AN-1” y “Parcela R.8.2.a. PERI-AN-1” respectivamente, por división de éstas, según consta en el “Proyecto de Parcelación de las fincas R8.2.b y resto de la R8.2.a, en el sector PERI-AN-1 GUADAIZA” emitido por el Servicio Técnico de Patrimonio con fecha 10 de noviembre de 2008, aprobado, concediéndose LICENCIA DE PARCELACIÓN mediante Decreto de la Concejala Delegada de Urbanismo nº 2008MBGS00010/SQC de fecha 26/12/2008, rectificado y ampliado por otro Decreto con el nº 2009MBGS00034/SQC y de fecha 18/03/2009.

TERCERO: Dar de Alta en el Inventario General Consolidado de Bienes y Derechos de este Ayuntamiento, las fincas denominadas “Parcela R.8.2.a.2.b.1, sector



PERI-AN-1 Guadaiza” y “Parcela R.8.2.a.b, sector PERI-AN-1 Guadaiza”, resultantes de agrupación de otras parcelas, que a su vez derivan de las divisiones practicadas a las fincas inscritas en el Inventario con los números de orden 679 y 842, cuyas descripciones, conteniendo los datos según el art. 104.1 del Decreto 18/2006 de 24 de enero por el que se aprueba el Reglamento de Bienes de las Entidades Locales de Andalucía, son las siguientes:

1.- Nombre: Parcela R.8.2.a.2.b.1, sector PERI-AN-1 Guadaiza.

Naturaleza: Patrimonial-incluido en PMS.

Clasificación: Urbana.

Calificación: Residencial plurifamiliar en bloque

Situación: Supermanzana C Nueva Andalucía.

Linderos: al Norte: con parcela de Zona Verde Pública denominada V35 en línea de 25 m; al Sur: con parcela de Zona Verde Pública denominada V36 en línea de 25 m; al Este: con parcela R8.2.a.b en línea de 54 m; al Oeste con parcela de Zona Verde Pública denominada V36 en línea de 54 m.

Superficie: Mil trescientos cincuenta metros cuadrados (1.350,00 m²).

Edificabilidad: 6.998 m²t.

Destino y Uso: Residencial en Bloque.

Régimen: Patrimonial-incluido en PMS.

Título Adquisición: Proyecto de Parcelación sobre parcelas de titularidad municipal, aprobado mediante Decretos de la Concejala Delegada de Urbanismo.

Inscripción: Registro de la Propiedad nº 3, Tomo 2199, Libro 1173, Folio 202 finca nº 83.052

Derechos Reales constituidos a favor del bien: Tiene vinculada la propiedad indivisa de la parcela R8.2.a.b, con una cuota de participación del 51,6877%.

Derechos Reales que gravan el bien: La matriz de la que procede, registral 40.062, se encuentra junto a otras quince fincas más del Registro 3 y otras de otros Registros, gravada con un embargo a favor del Banco de Crédito Local de España para responder de 21.643.533,61 € de principal y 1.803.036,31 € estimados para costas, intereses y gastos, según autos seguidos con el nº 725/2001 en el Juzgado 1ª Instancia 58 Madrid, y 329.100,30€ de intereses devengados.

Derechos Personales constituidos sobre el bien: No constan.

Cuantía de la Adquisición: Procedente del Proyecto de Parcelación de las fincas R8.2.b y resto de la R8.2.a en el sector PERI-AN-Guadaiza, ambas parcelas de titularidad municipal, aprobado mediante Decretos de la Concejala Delegada de Urbanismo.

Valor Real del Inmueble: Según informe de valoración del Servicio Técnico de Patrimonio de fecha 08/06/09, la valoración, conforme al mayor y mejor uso: vivienda libre de tipología plurifamiliar en bloque (s/PGOU vigente) asciende a 5.541.856,16 €; según el mismo informe, la valoración conforme a la hipótesis de que el destino de la parcela sea al de vivienda protegida (s/PGOU vigente), asciende a 1.177.978,71 €.

Frutos y rentas que produzcan: No constan.



2.- Nombre: Parcela R.8.2.a.b, sector PERI-AN-1 Guadaíza.

Naturaleza: Patrimonial-incluido en PMS.

Clasificación: Urbana.

Calificación: Residencial plurifamiliar en bloque

Situación: Supermanzana C Nueva Andalucía.

Linderos: al Norte: con parcela de Zona Verde Pública denominada V35 en línea de 14 m; al Sur: con parcela de Zona Verde Pública denominada V36 en línea de 14 m; al Este: con parcela R8.2.a.1 en línea de 54 m; al Oeste con parcela R8.2.a.2.b.1 en línea de 54 m..

Superficie: Setecientos cincuenta y seis metros cuadrados (756,00 m²).

Edificabilidad: Sin edificabilidad.

Destino y Uso: Zona de uso comunitario destinada a espacio libre privado, sin edificabilidad, y, en el subsuelo, a sótanos de aparcamiento común a las parcelas R8.2.a.2.b.1 y R8.2.a.1, y sus accesos en superficie.

Régimen: Patrimonial-incluido en PMS.

Título Adquisición: Proyecto de Parcelación sobre parcelas de titularidad municipal, aprobado mediante Decretos de la Concejala Delegada de Urbanismo.

Inscripción: Registro de la Propiedad nº 3, Tomo 2199, Libro 1173, Folio 205 finca nº 83.053.

Derechos Reales constituidos a favor del bien: No constan.

Derechos Reales que gravan el bien: La matriz de la que procede, registral 40.062, se encuentra junto a otras quince fincas más del Registro 3 y otras de otros Registros, gravada con un embargo a favor del Banco de Crédito Local de España para responder de 21.643.533,61 € de principal y 1.803.036,31 € estimados para costas, intereses y gastos, según autos seguidos con el nº 725/2001 en el Juzgado 1ª Instancia 58 Madrid, y 329.100,30€ de intereses devengados.

Derechos Personales constituidos sobre el bien: No constan.

Cuantía de la Adquisición: Procedente del Proyecto de Parcelación de las fincas R8.2.b y resto de la R8.2.a en el sector PERI-AN-Guadaíza, ambas parcelas de titularidad municipal, aprobado mediante Decretos de la Concejala Delegada de Urbanismo.

Valor Real del Inmueble: Según informe de valoración del Servicio Técnico de Patrimonio de fecha 08/06/09, si se adopta el valor de la finca R8.2.a.2.b.1 como el correspondiente a la hipótesis de que se desarrollase como vivienda libre, el valor de la finca R8.2.a.b sería 11.973,83 €; según el mismo informe, si se adopta el valor de la finca R8.2.a.2.b.1 como el correspondiente a la hipótesis de que se desarrolle un conjunto residencial de viviendas protegidas de precio tasado y locales comerciales de venta libre, el valor de la finca R8.2.a.b sería 2.545,15 €.

Frutos y rentas que produzcan: No constan.

Observaciones: Titularidad indivisa de esta finca, entre la propiedad de la parcela R8.2.a.1, registral 83.049, en cuanto a 48,3123% y de la parcela R8.2.a.2.b.1, registral 83.052, respecto del 51,6877% restante.



10.3.- PROPUESTA PRESENTADA POR EL CONCEJAL DE REGIMEN INTERIOR RELATIVA A LA RECTIFICACION DEL INVENTARIO GENERAL CONSOLIDADO DE BIENES Y DERECHOS DE ESTE AYUNTAMIENTO (EPIGRAFE DE BIENES INMUEBLES. EXPT. 79/2009).- A continuación, se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Informativa correspondiente, del siguiente tenor literal:

“Se da cuenta de la propuesta de referencia del siguiente tenor literal:

“En el Inventario General Consolidado de Bienes y Derechos de este Ayuntamiento, bajo el epígrafe de Bienes Inmuebles, figura con el número orden 1.428 la parcela denominada “Parcela E.2 PERI-AN-1 Guadaiza”, con una superficie de 5.110,00 m²., e inscrita en el Registro de la Propiedad nº 3 de Marbella con el número de finca registral 40.103.

Al objeto de proceder a subdividir la mencionada parcela, el Servicio Técnico de Patrimonio emite, con fecha 7 de marzo de 2008, “Proyecto de Parcelación de Equipamiento Educativo para Guardería en el PERI-AN-1 Guadaiza”. En el apartado “1.- Antecedentes. Memoria Justificativa” del Proyecto, párrafo tercero, se indica que *“De esta superficie, una zona se encuentra vacante y otra edificada, ocupada por la Casa de la Juventud y el Centro de Día para Personas Mayores de Nueva Andalucía”*. Asimismo, en el apartado “3.- Descripción de la finca existente, a parcelar”, párrafo segundo que *“Según medición de este Servicio de Patrimonio, realizada sobre la Cartografía Municipal, la parcela mide 4.668,35 m².”*. Tomando como referencia la superficie indicada, el Proyecto subdivide la parcela E.2 en dos parcelas denominadas “Parcela 1”, con una superficie de 2.606,37 m², y “Parcela 2”, donde quedan ubicadas la Casa de la Juventud y el Centro de Día para Personas Mayores de Nueva Andalucía, con una superficie de 2.061,98 m².

La Junta de Gobierno Local, en sesión ordinaria, celebrada el 11 de marzo de 2008, adoptó en el punto 20.5, el siguiente acuerdo: *“APROBAR el Proyecto de Parcelación de Equipamiento Educativo para Guardería en el sector PERI-AN-1 Guadaiza”*.

Con fecha 31 de marzo de 2009, se presenta en el Registro de la Propiedad nº 3 de los de Marbella, los documentos para que procediese a inscribir el mencionado Proyecto, en base al acuerdo de la Junta de Gobierno Local señalado anteriormente, y por el que se divide la parcela denominada “E.2 PERI-AN-1 Guadaiza”, finca registral 40.103, en dos nuevas parcelas denominadas “Parcela 1” y “Parcela 2”. Dicha documentación es calificada favorablemente por el Sr. Registrador de la Propiedad, procediendo a extinguir registralmente la finca nº 40.103, y a practicar las inscripciones de las parcelas denominadas “Parcela de terreno número 1, sector PERI-AN-1 Guadaiza” y “Parcela de terreno E.2, sector PERI-AN-1 Guadaiza”, como nuevas fincas registrales 83.055 y 83.056, respectivamente, procedentes de la división de la parcela denominada E.2, sector PERI-AN-1 Guadaiza, finca registral 40.103.



EXCMO. AYUNTAMIENTO DE MARBELLA

En la inscripción de la nueva finca registral 83.056 denominada “Parcela de terreno E.2, sector PERI-AN-1 Guadaiza”, el Sr. Registrador de la Propiedad hace constar que la mencionada parcela se encuentra “*edificada en su lateral Este, -Casa de la Juventud y Centro de Día para personas mayores de Nueva Andalucía*”, tal como indica el “Proyecto de Parcelación de Equipamiento Educativo para Guardería en el PERI-AN-1 Guadaiza” emitido por el Servicio Técnico de Patrimonio con fecha 7 de marzo de 2008.

Con fecha 26 de mayo de 2009, el Servicio Técnico de Patrimonio emite informe en el que consta que la valoración de la parcela denominada “Parcela de terreno número 1, sector PERI-AN-1 Guadaiza”, finca registral 83.055 y una superficie de 2.606,37 m², asciende a NOVECIENTOS TREINTA Y OCHO MIL, CIENTO NOVENTA Y TRES EUROS CON SETENTA Y CINCO CÉNTIMOS (938.193,75€), considerando, según consta en el informe, la edificabilidad real que viene fijada por el Pliego de Condiciones del Concurso Público para la Licitación del Proyecto y Construcción de un Centro de Atención Socioeducativa y Asistencial del Primer Ciclo de Primera Infancia, donde se indicaba que el máximo permitido era de 1.500 m², lo que supone un índice de edificabilidad de 0,5755 m². En cuanto a la valoración de la parcela denominada “Parcela de terreno E.2, sector PERI-AN-1 Guadaiza”, finca registral 83.056 y una superficie de 2.061,98 m², asciende a TRESCIENTOS DIECISEIS MIL, DOSCIENTOS SETENTA Y UN EURO CON TREINTA Y SIETE CÉNTIMOS (316.271,37€), considerando, según consta en el informe, que la superficie construida sobre la parcela es de 505,66 m², siendo la superficie del Centro de Día de Personas Mayores, según constaba en el informe de valoración de la cafetería del CDPM, de 225 m², y la superficie de la Casa de la Juventud, según medición del Servicio Técnico de Patrimonio, de 280,66 m².

Considerando lo dispuesto en el artículo 59 de la Ley 7/99, de 29 de septiembre, de Bienes de las Entidades Locales de Andalucía, y el artículo 97 del Decreto 18/2006, de 24 enero por el que se aprueba el Reglamento de Bienes de las Entidades Locales de Andalucía, en cuanto a que la Entidades Locales deberán tener actualizado su inventario y que todo acto administrativo de adquisición, enajenación, gravamen o que tenga cualquier tipo de repercusión sobre la situación física y jurídica de los bienes se anotará en el inventario.

Al Pleno tengo el honor de proponer, en base a las potestades atribuidas a la Entidades Locales, según lo dispuesto en el art. 61.1 de la Ley 7/99 de Bienes de las Entidades Locales de Andalucía y art. 100.1 del Decreto 18/2006, de 24 enero, se adopte el siguiente acuerdo:

PRIMERO: Rectificar en el Inventario General Consolidado de Bienes y Derechos de este Ayuntamiento, epígrafe de Bienes Inmuebles la superficie de la finca descrita bajo el nº 1.428, siendo su superficie correcta la de 4.668,35 m² y no la de 5.110,00 m².

SEGUNDO: Anotar en la ficha de la finca descrita bajo el número de orden 1.428 del Inventario General de Bienes y Derechos de este Ayuntamiento que sobre la



misma se encuentra edificada en su lateral Este la Casa de la Juventud y Centro de Día para Personas Mayores de Nueva Andalucía.

TERCERO: Dar de Baja en el Inventario General Consolidado de Bienes de este Ayuntamiento, la parcela que figura inscrita bajo el epígrafe de Bienes Inmuebles con el número de orden 1.428, con el nombre “Parcela E.2. PERI-AN-1 Guadaiza”, por división de la misma, originando dos nuevas parcelas denominadas “Parcela de terreno número 1, sector PERI-AN-1 Guadaiza” y “Parcela de terreno E.2, sector PERI-AN-1 Guadaiza”, en base al Proyecto de Parcelación de Equipamiento Educativo para Guardería en el PERI-AN-1 Guadaiza, emitido por el Servicio Técnico de Patrimonio con fecha 7 de marzo de 2008, aprobado por la Junta de Gobierno Local en sesión celebrada el día 11 de marzo de 2008, punto 20.5.

CUARTO: Dar de Alta en el Inventario General Consolidado de Bienes y Derechos de este Ayuntamiento, las fincas denominadas “Parcela de terreno número 1, sector PERI-AN-1 Guadaiza” y “Parcela de terreno E.2, sector PERI-AN-1 Guadaiza”, resultantes de la división de la finca descrita en la ficha de Inventario nº 1.428, cuyas descripciones, conteniendo los datos según el art. 104.1 del Decreto 18/2006 de 24 de enero por el que se aprueba el Reglamento de Bienes de las Entidades Locales de Andalucía, son las siguientes:

1.- Nombre: Parcela de terreno número 1, sector PERI-AN-1 Guadaiza.

Naturaleza: Demanial-Servicio público.

Clasificación: Urbana.

Calificación: Equipamiento.

Situación: Supermanzana C Nueva Andalucía.

Linderos: al Norte: con parcela 2 en línea recta de 46,88 m; al Sur: con viario público en línea recta de 27,55 m y con zona verde pública V38 en línea quebrada compuesta por dos tramos de 8,15 y 9,51 m; al Este: con parcela 2 en una sucesión de tramos rectos de 42,06 m, 4,83 m, 5,65 m, 2,07 m y 6,95m; al Oeste con viario público en línea recta de 71,21m.

Superficie: Dos mil seiscientos seis metros cuadrados con treinta y siete decímetros cuadrados (2.606,37 m²).

Edificabilidad: La edificabilidad máxima según la normativa de aplicación es 2,00 m²/m²s.

Destino y Uso: Equipamiento Educativo Público.

Régimen: Demanial.

Título Adquisición: Proyecto de Parcelación sobre parcela de titularidad municipal, aprobado en Junta de Gobierno Local.

Inscripción: Registro de la Propiedad nº 3, Tomo 2200, Libro 1174, Folio 7, finca nº 83.055

Derechos Reales constituidos a favor del bien: No constan.

Derechos Reales que gravan el bien: No constan.

Derechos Personales constituidos sobre el bien: No constan.

Cuantía de la Adquisición: Procedente de la división de la parcela denominada E.2, sector PERI-AN-1 Guadaiza de titularidad municipal.

Valor Real del Inmueble: 938.193,75 euros.



Frutos y rentas que produzcan: No constan.

2.- Nombre: Parcela de terreno E.2, sector PERI-AN-1 Guadaiza.

Naturaleza: Demanial-Servicio público.

Clasificación: Urbana.

Calificación: Equipamiento

Situación: Supermanzana C Nueva Andalucía.

Linderos: al Norte con “Centro Educativo Nueva Andalucía” (Centro de Enseñanza Secundaria) en línea recta de 61,50 m; al Sur con parcela 1 en línea recta de 46,88 m y con viario público en línea recta de 34,87 m; al Este con viario público en línea recta de 47,94 m; al Oeste con viario público en línea recta de 18,4 m y con parcela 1 en sucesión de tramos rectos de 42,06 m, 4,83 m, 5,65 m, 2,07 m y 6,95 m.

Superficie: Dos mil sesenta y un metro cuadrado con noventa y ocho decímetros cuadrados (2.061,98 m²).

Edificabilidad: La edificabilidad máxima según la normativa de aplicación es 2,00 m²/m²s.

Destino y Uso: Equipamiento Educativo Público y Cultural-Social.

Régimen: Demanial.

Título Adquisición: Proyecto de Parcelación sobre parcela de titularidad municipal, aprobado en Junta de Gobierno Local.

Inscripción: Registro de la Propiedad nº 3, Tomo 2200, Libro 1174, Folio 9, finca nº 83.056

Derechos Reales constituidos a favor del bien: No constan.

Derechos Reales que gravan el bien: No constan.

Derechos Personales constituidos sobre el bien: No constan.

Cuantía de la Adquisición: Procedente de la división de la parcela denominada E.2, sector PERI-AN-1 Guadaiza de titularidad municipal.

Valor Real del Inmueble: 316.271,37 euros.

Frutos y rentas que produzcan: No constan.”

Tras lo cual, la Comisión dictamina la referida propuesta **FAVORABLEMENTE POR MAYORIA:** 6 votos a favor del P.P. y 4 abstenciones (3 del P.S.O.E. y 1 de IULV-CA).

Se hace constar que en este punto del orden del día, se incorpora a la sesión el Sr. Fernández Vicioso siendo las 11,30 horas, y aún no se han incorporado la Sra. Menor Pérez y el Sr. Martín Sánchez.

Y el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad de los presentes

ACUERDA

PRIMERO: Rectificar en el Inventario General Consolidado de Bienes y Derechos de este Ayuntamiento, epígrafe de Bienes Inmuebles la superficie de la finca descrita bajo el nº 1.428, siendo su superficie correcta la de 4.668,35 m² y no la de 5.110,00 m².



SEGUNDO: Anotar en la ficha de la finca descrita bajo el número de orden 1.428 del Inventario General de Bienes y Derechos de este Ayuntamiento que sobre la misma se encuentra edificada en su lateral Este la Casa de la Juventud y Centro de Día para Personas Mayores de Nueva Andalucía.

TERCERO: Dar de Baja en el Inventario General Consolidado de Bienes de este Ayuntamiento, la parcela que figura inscrita bajo el epígrafe de Bienes Inmuebles con el número de orden 1.428, con el nombre “Parcela E.2. PERI-AN-1 Guadaiza”, por división de la misma, originando dos nuevas parcelas denominadas “Parcela de terreno número 1, sector PERI-AN-1 Guadaiza” y “Parcela de terreno E.2, sector PERI-AN-1 Guadaiza”, en base al Proyecto de Parcelación de Equipamiento Educativo para Guardería en el PERI-AN-1 Guadaiza, emitido por el Servicio Técnico de Patrimonio con fecha 7 de marzo de 2008, aprobado por la Junta de Gobierno Local en sesión celebrada el día 11 de marzo de 2008, punto 20.5.

CUARTO: Dar de Alta en el Inventario General Consolidado de Bienes y Derechos de este Ayuntamiento, las fincas denominadas “Parcela de terreno número 1, sector PERI-AN-1 Guadaiza” y “Parcela de terreno E.2, sector PERI-AN-1 Guadaiza”, resultantes de la división de la finca descrita en la ficha de Inventario nº 1.428, cuyas descripciones, conteniendo los datos según el art. 104.1 del Decreto 18/2006 de 24 de enero por el que se aprueba el Reglamento de Bienes de las Entidades Locales de Andalucía, son las siguientes:

1.- Nombre: Parcela de terreno número 1, sector PERI-AN-1 Guadaiza.

Naturaleza: Demanial-Servicio público.

Clasificación: Urbana.

Calificación: Equipamiento.

Situación: Supermanzana C Nueva Andalucía.

Linderos: al Norte: con parcela 2 en línea recta de 46,88 m; al Sur: con viario público en línea recta de 27,55 m y con zona verde pública V38 en línea quebrada compuesta por dos tramos de 8,15 y 9,51 m; al Este: con parcela 2 en una sucesión de tramos rectos de 42,06 m, 4,83 m, 5,65 m, 2,07 m y 6,95m; al Oeste con viario público en línea recta de 71,21m.

Superficie: Dos mil seiscientos seis metros cuadrados con treinta y siete decímetros cuadrados (2.606,37 m²).

Edificabilidad: La edificabilidad máxima según la normativa de aplicación es 2,00 m²/m²s.

Destino y Uso: Equipamiento Educativo Público.

Régimen: Demanial.

Título Adquisición: Proyecto de Parcelación sobre parcela de titularidad municipal, aprobado en Junta de Gobierno Local.

Inscripción: Registro de la Propiedad nº 3, Tomo 2200, Libro 1174, Folio 7, finca nº 83.055

Derechos Reales constituidos a favor del bien: No constan.

Derechos Reales que gravan el bien: No constan.

Derechos Personales constituidos sobre el bien: No constan.



Cuantía de la Adquisición: Procedente de la división de la parcela denominada E.2, sector PERI-AN-1 Guadaiza de titularidad municipal.

Valor Real del Inmueble: 938.193,75 euros.

Frutos y rentas que produzcan: No constan.

2.- Nombre: Parcela de terreno E.2, sector PERI-AN-1 Guadaiza.

Naturaleza: Demanial-Servicio público.

Clasificación: Urbana.

Calificación: Equipamiento

Situación: Supermanzana C Nueva Andalucía.

Linderos: al Norte con “Centro Educativo Nueva Andalucía” (Centro de Enseñanza Secundaria) en línea recta de 61,50 m; al Sur con parcela 1 en línea recta de 46,88 m y con viario público en línea recta de 34,87 m; al Este con viario público en línea recta de 47,94 m; al Oeste con viario público en línea recta de 18,4 m y con parcela 1 en sucesión de tramos rectos de 42,06 m, 4,83 m, 5,65 m, 2,07 m y 6,95 m.

Superficie: Dos mil sesenta y un metro cuadrado con noventa y ocho decímetros cuadrados (2.061,98 m²).

Edificabilidad: La edificabilidad máxima según la normativa de aplicación es 2,00 m²/m²s.

Destino y Uso: Equipamiento Educativo Público y Cultural-Social.

Régimen: Demanial.

Título Adquisición: Proyecto de Parcelación sobre parcela de titularidad municipal, aprobado en Junta de Gobierno Local.

Inscripción: Registro de la Propiedad nº 3, Tomo 2200, Libro 1174, Folio 9, finca nº 83.056

Derechos Reales constituidos a favor del bien: No constan.

Derechos Reales que gravan el bien: No constan.

Derechos Personales constituidos sobre el bien: No constan.

Cuantía de la Adquisición: Procedente de la división de la parcela denominada E.2, sector PERI-AN-1 Guadaiza de titularidad municipal.

Valor Real del Inmueble: 316.271,37 euros.

Frutos y rentas que produzcan: No constan.”

10.4.- PROPUESTA PRESENTADA POR EL CONCEJAL DELEGADO DE REGIMEN INTERIOR DANDO CUENTA DE LAS RECTIFICACIONES DEL INVENTARIO GENERAL CONSOLIDADO DE BIENES Y DERECHOS DE ESTE AYUNTAMIENTO REALIZADAS DESDE SU APROBACION HASTA MAYO DE 2009.- Se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Informativa correspondiente, del siguiente tenor literal:

“Se da cuenta de la propuesta de referencia del siguiente tenor literal:

“Aprobado de forma definitiva el Inventario General Consolidado de Bienes y Derechos de este Ayuntamiento por el Pleno en sesión ordinaria celebrada el 31 de julio de 2007, punto XVI.B).



CONSIDERANDO lo dispuesto en el artículo 60 de la Ley 7/99, de 29 de septiembre, de Bienes de las Entidades Locales de Andalucía, y 98 del Reglamento de Bienes de las Entidades Locales de Andalucía en cuanto a que la rectificación del inventario general se verificará anualmente reflejando todas las incidencias habidas en los bienes y derechos.

RESULTANDO que se ha llevado a Pleno todas las rectificaciones efectuadas en el Inventario desde su aprobación.

Al Pleno **VENGO A DAR CUENTA** de todas las incidencias habidas en los bienes y derechos desde su aprobación hasta mayo de 2009, inclusive:

1. EPÍGRAFE DE BIENES INMUEBLES.

1.1. ALTAS:

- Siete parcelas adjudicadas en virtud del Proyecto de Reparcelación en la UE-2 del Sector URP-SP-4 del Polígono Industrial de San Pedro Alcántara; por acuerdo Pleno del 31/10/2007, dando como resultado las fichas descritas bajo los números de orden 1.495 al 1.501.
- Dos parcelas adjudicadas en virtud del Proyecto de Reparcelación de la UE-2 del Sector URP-SP-17 “Cuatro Vientos” de San Pedro Alcántara; por acuerdo Pleno del 27/06/2008, dando como resultado las fichas descritas bajo los números de orden 1.502 y 1.503.
- Dos locales en Edf. Marbella Forum sito en Boulevard P. Alfonso; por acuerdo Pleno del 30/05/2008, dando como resultado las fichas descritas bajo los números de orden 1.504 y 1.505.
- Una parcela (por agrupación de los parcelas) en el Sector URP-RR-7 Bis, El Pinar II, sito en Urb. Lomas del Pozuelo, paraje Río Real; por acuerdo Pleno del 26/09/2008, dando como resultado la ficha descrita bajo el numero de orden 1.506.
- Una parcela por agrupación de dos parcelas en el sector URP-SP-17 “Cuatro Vientos” de San Pedro Alcántara, por acuerdo Pleno del 31/10/2008, dando como resultado la ficha descrita bajo el número de orden 1.507.
- Cuatro parcelas de cesión obligatoria de P.C. del Sector UE-ZN-2 "Lomas del Tenis"; por acuerdo Pleno del 30/01/2009 (fichas 1508 al 1.511)
- Dos parcelas por división de la parcela R-19 de la UE-2 del sector URP-SP-4 “Polígono Industrial San Pedro Alcántara”, originando la Finca R-19.1 y la Finca R-19.2 , por acuerdo Pleno del 24/04/09 (fichas 1512 y 1513)

1.2 BAJAS:

- Dos locales en Edf. Marbella Forum, sito en Boulevard P. Alfonso; por acuerdo Pleno del 30/05/2008 (bienes descritos en las fichas 534 y 535)
- Dos parcelas (por agrupación) en el Sector URP-RR-7 Bis El Pinar II; por acuerdo Pleno del 26/09/2008 (bienes descritos en las fichas 1.328 y 1.329)
- Dos parcelas en el sector URP-SP-17 “Cuatro Vientos” de San Pedro Alcántara; por acuerdo Pleno del 31/10/2008 (bienes descritos en las fichas 1.502 y 1.503)



- Una parcela (por división) en el sector URP-SP-4 “Polígono Industrial San Pedro Alcántara”; por acuerdo Pleno del 24/04/09 (ficha 1498)

1.3 MODIFICACIONES:

- Cesión derecho de superficie a favor de VEIASA para la instalación de una estación de ITV en la Finca R-15 que configura la manzana 6 de la UE-2, sector URP-SP-4; por acuerdo Pleno del 21/08/2008 (ficha 1.495)
- Cesión de dos locales sitos en Edf. Universal, con acceso por la calle Javier Arraiza a Cruz Roja Española; por acuerdo Pleno del 27/06/2008 (fichas 1.222 y 1.223)
- Actualización valoración de Tenencia Alcaldía Puerto José Banus, Edf. Carlt en Complejo Residencial Holyday Inn; por acuerdo Pleno del 30/11/2007 (ficha 899)
- Autorización al CIT de uso del local sito en Palacio de Ferias y Congresos sito en la Urb. Las Merinas y Casablanca; por acuerdo Pleno del 29/02/2008 (ficha 87)
- Actualización datos: resolución de 28/12/07 de la Junta de Andalucía aprobando el deslinde de la vía pecuaria “Vereda del Puente de Ronda” en parcela sita en Urb. Aloha Golf; por acuerdo Pleno del 25/04/2008 (ficha 1.322)
- Corrección en error material: superficie y techo edificable en parcela sita en Playas Españolas; por acuerdo Pleno del 29/02/2008 (ficha 382).
- Corrección en error material: naturaleza de parcela sita en UE-2, Sector URP-SP-4 Polígono Industrial de San Pedro Alcántara; por acuerdo Pleno del 25/04/2008 (ficha 1.498)
- Corrección en error material: naturaleza de la parcela R.8.2.a. PER-AN-1, Supermanzana C de Nueva Andalucía; por acuerdo Pleno del 28/11/2008 (ficha 842)
- Corrección en error material: superficie y linderos en cuatro locales sito en Edf. Marbella Forum, Boulevard P. Alfonso; por acuerdo Pleno del 30/05/2008 (fichas 528 al 531)
- Adscripción de tres locales a favor del OAL (Centro Municipal para la Formación y Empleo) en Edf. 1 de la c/ Estación, Plazuela Pantaleón; por acuerdo Pleno del 30/05/2008 (fichas 913, 914 y 915)
- Adscripción de 80 viviendas municipales a favor de la Delegación de Bienestar Social; por acuerdo Pleno del 30/05/2008 (fichas 100, 101, 103, 326, 329, 331, 332, 333, 334, 335, 336, 337, 340, 341, 342, 345, 346, 347, 348, 349, 350, 351, 352, 353, 354, 355, 357, 358, 773, 789, 818, 919, 820, 821, 822, 823, 918, 921, 925, 926, 996, 997, 998, 999, 1000, 1001, 1002, 1003, 1009, 1010, 1011, 1012, 1013, 1014, 1015, 1016, 1020, 1021, 1022, 1023, 1024, 1025, 1026, 1027, 1043, 1044, 1045, 1046, 1047, 1048, 1049, 1050, 1051, 1052, 1053, 1054, 1175, 1176, 1177 y 1231)
- Actualización de datos: formalización del contrato de concesión administrativa de uso privado sobre una franja de terreno procedente de esta, con una superficie de 226,30 m2 efectuada con fecha 21/11/08 a favor de las mercantiles Fana



2000 S.L. y Lisa 2000 S.L en virtud de lo acordado en JGL de fecha 02/06/05. Acuerdo Pleno del 27/02/2009 (ficha 1384)

- Actualización de datos: extinción contrato de arrendamiento de fecha 15/05/01 suscrito con D. Francisco Gutiérrez Sánchez, por expresa renuncia del mismo, desde el día 11/02/08, en base al Decreto nº 009273/08 de fecha 6 de junio de 2008, ratificado en acuerdo de Junta de Gobierno Local de fecha 30 de septiembre de 2008, punto 18. Acuerdo Pleno del 27/03/2008 (ficha 1.231)
- Rectificación de superficie de la finca R-19 de la UE-2 del sector URP-SP-4 (ficha 1498)
- Actualización de datos: extinción contrato de arrendamiento suscrito con D^a María Dolores Jiménez Muñoz, por expresa renuncia de la misma, aceptada en acuerdo de J.G.L. de fecha 02/12/08, punto 10. Acuerdo Pleno del 29/05/09 (ficha 1.322)

2. EPÍGRAFE DERECHOS REALES:

- Extinción contrato de arrendamiento del local sito en Avda. del Mercado, Torre XII, bajo; por acuerdo Pleno del 31/07/2007 (ficha 9)
- Adscripción a la sociedad municipal “Explotaciones Hoteleras del Club Marítimo de Marbella S.A.” el uso y disfrute de los locales nº 4, 1, 2, 3 y 5 del Puerto Deportivo; por acuerdo Pleno del 30/05/2008 (fichas 1, 2, 3, 4 y 31)
- Corrección en error material: desadscribir de la sociedad municipal “Explotaciones Hoteleras del Club Marítimo de Marbella S.A” el uso y disfrute de los locales nº 1, 2 y 3 del Puerto Deportivo de Marbella; por acuerdo Pleno del 28/11/2008 (fichas 2, 3 y 4)

3. EPÍGRAFE BIENES MUEBLES

3.1. ALTAS:

- 94 bienes por acuerdo Pleno del 31/10/2007 (fichas descritas bajo los números de orden 8.548 al 8.642)
- Un bien por acuerdo Pleno del 31/07/2007 (ficha 8.643)
- 162 bienes por acuerdo Pleno del 30/11/2007 (fichas 8.644 al 8.806)
- 181 bienes por acuerdo Pleno del 29/02/2008 (fichas 8.807 al 8.988)
- 540 bienes por acuerdo Pleno del 29/02/2008 (fichas 8.989 al 9.529)
- 360 bienes por acuerdo Pleno del 25/04/2008 (fichas 9.530 al 9.890)
- 94 bienes por acuerdo Pleno del 30/05/2008 (fichas 9.891 al 9.985)
- 196 bienes por acuerdo Pleno del 26/09/2008 (fichas 9.986 al 10.182)
- 213 bienes por acuerdo Pleno del 30/01/2009 (fichas 10.183 al 10.346; 10.362 al 10.412)
- 148 bienes por acuerdo Pleno del 27/02/09 (fichas 10.413 al 10.561)
- 263 bienes por acuerdo Pleno del 27/03/09 (fichas 10.562 al 10.825)
- 18 bienes por acuerdo Pleno del 24/04/09 (fichas 10.826 al 10.844)
- 13 bienes por acuerdo Pleno del 29/05/09 (fichas 10.845 al 10.858)



3.2 BAJAS:

- Catorce bienes. Aprobado por acuerdo Pleno del 30/11/2007 (fichas 2.179, 2.180, 2.256, 2.481, 2.482, 2.483, 2.484, 2.485, 2.486, 2.487, 2.528, 2.293, 8.770, 8.797)
- Veintiún bienes. Aprobado por acuerdo Pleno del 26/09/2008 (10.181, 10.182, 5.324, 5.381, 5.406, 5.407, 5.408, 5.409, 5.439, 5.478, 6.342, 5.786, 5.707, 5.691, 5.690, 6.344, 6.340, 6.341, 5.806, 5.708 y 5.377)
- Quince bienes. Aprobado por acuerdo Pleno del 27/02/2009 (fichas 10.347 al 10.361 y 15)
- Dos bienes. Aprobado por acuerdo Pleno del 27/03/09 (fichas 10.644 y 10.825)

3.3. MODIFICACIONES:

- Actualización de tres bienes por cambio de ubicación. Aprobado por acuerdo Pleno del 31/10/2007 (fichas 4.758, 4.759 y 4.760)
- Actualización de nueve bienes por cambio de ubicación. Aprobado por acuerdo Pleno del 25/04/2008 (3.171, 3.172, 3.173, 3.174, 280, 309, 312, 334, 3.393)
- Actualización de cinco bienes por cambio de ubicación. Aprobado por acuerdo Pleno del 27/02/09 (fichas 8.033 al 8037)

4. EPÍGRAFE VEHÍCULOS

4.1. ALTAS:

- Una embarcación, en virtud acuerdo Pleno del 30/10/2007 (ficha 150)
- Dos vehículos, por acuerdo Pleno del 30/07/2007 (fichas 151 y 152)
- Dos vehículos, por acuerdo Pleno del 29/02/2008 (fichas 154 y 155)
- Un vehículo, por acuerdo Pleno del 25/04/2008 (ficha 156)
- Un vehículo, por acuerdo Pleno del 26/09/2008 (ficha 157)
- Tres vehículos, por acuerdo Pleno del 26/09/2008 (fichas 158, 159 y 160)
- Una embarcación cedida gratuitamente por la Fundación Andalucía Solidaria para las tareas de limpieza del Lago de las Tortugas. Aprobado por acuerdo Pleno del 27/06/2008 (ficha 161)
- Una embarcación cedida por Náutica Manza S.L. por un periodo de cinco años y con destino a la prestación de los servicios de vigilancia de playas, salvamento y socorrismo que realiza la Agrupación de Voluntarios de Protección Civil de Marbella. Aprobado por Decreto del 28/08/2008 (ficha 214)
- Cuarenta y nueve vehículos, por acuerdo Pleno del 30/01/2009 (fichas 162 al 211)
- Un vehículo, por acuerdo Pleno del 30/01/09 (ficha 212).
- Diez vehículos, por acuerdo Pleno del 27/02/2009 (fichas 215 al 225)



- Un vehículo, por acuerdo Pleno del 27/03/09 (ficha 213)

4.2 BAJAS:

- Tres vehículos, por acuerdo Pleno del 31/07/2007 (fichas 35, 151 y 152)
- Un vehículo, por acuerdo Pleno del 30/11/2007 (ficha 109)
- Tres vehículos, por acuerdo Pleno del 29/02/2008 (fichas 37, 154 y 155)
- Dos vehículos, por acuerdo Pleno del 25/04/2008 (fichas 77 y 156)
- Seis vehículos, por acuerdo Pleno del 26/09/2008 (fichas 157, 56, 21, 26, 123 y 109)
- Tres vehículos, por acuerdo Pleno del 26/09/2008 (fichas 158, 159 y 160)
- Un Rolls Royce, por acuerdo Pleno del 26/09/2008 (ficha 138)
- Seis vehículos, por acuerdo Pleno del 30/01/2009 (fichas 207 al 211, 36)
- Dos vehículos, por acuerdo Pleno del 30/01/2009 (fichas 212 y 80)
- Tres vehículos, por acuerdo Pleno del 27/02/2009 (fichas 224, 225 y 45)
- Un vehículo, por acuerdo Pleno del 27/03/09 (ficha 213)

4.3 MODIFICACIONES:

- Corrección error material en los números de bastidores de cinco vehículos, por acuerdo Pleno del 24/04/09 (fichas 124 al 127, 130)
- Adscripción de siete autocares a favor de la Sociedad Municipal “Transportes Locales 2000 S.L.”; por acuerdo Pleno del 24/04/09 (fichas 124 al 130)

5. EPÍGRAFE DE SEMOVIENTES

5.1. ALTAS:

- Dos equinos encontrados abandonados en la vía pública. Acuerdo Pleno del 29/05/09 (fichas 18 y 19)

5.2. BAJAS:

- Baja de un equino por muerte. Acuerdo Pleno del 27/02/2009 (ficha 2)
- Tres equinos por enajenación. Acuerdo Pleno del 29/05/2009 (fichas 4, 11 y 12)”

Tras lo cual, la Comisión **SE DA POR ENTERADA** de la referida propuesta.



Se hace constar que en este punto del orden del día, se incorpora a la sesión el Sr. Fernández Vicioso siendo las 11,30 horas, y aún no se han incorporado la Sra. Menor Pérez y el Sr. Martín Sánchez.

Y el Ayuntamiento Pleno, **QUEDA ENTERADO** de la referida propuesta.

11º.- APROBACIÓN DEFINITIVA DEL ESTUDIO DE DETALLE DE LA PARCELA UA-4-2-A DEL SECTOR URP-VB-2 “ELVIRIA SUR” (Expte. 116/08).- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

Seguidamente se da cuenta al Pleno de la Corporación Local del expediente que se tramita de Estudio de Detalle de la parcela UA-4-2a del Sector URP-VB-2 “Elviria Sur”, presentado por la entidad Litoral Balear 2007, S.L.

Con fecha 25/11/08, en sesión ordinaria de la Junta de Gobierno Local fue adoptado el acuerdo de aprobación inicial del Estudio de Detalle de la parcela UA-4-2ª, del Sector URP-VB-2 “Elviria Sur”

Con fecha 07/01/09 se publica el citado acuerdo en el Boletín Oficial de la Provincia, así como en el Diario Sur de fecha 20.12.08, y se expone al público durante el plazo de 20 días en el tablón de anuncios de este Ayuntamiento, constando escrito de alegaciones presentado por Dña. Mª Teresa Pecis en representación de la entidad Kateleems, S.L., habiéndose procedido a archivar dicha alegación al haber sido requerida de conformidad con lo establecido en el artículo 32 de la Ley de Procedimiento Administrativo Común, para acreditar la representación que se arrogaba, sin haber sido cumplimentado dicho requerimiento.

Vista la documentación obrante en el expediente, así como el Informe Jurídico emitido al respecto con fecha 29/05/09.

La Comisión Plenaria de Obras, Urbanismo y Seguridad, por mayoría de cinco votos a favor del Grupo Municipal del P.P. y cuatro abstenciones (tres del Grupo Municipal del PSOE-A y una del Grupo Municipal de IULV-CA), dictamina lo siguiente:

APROBAR DEFINITIVAMENTE el Estudio de Detalle de la parcela UA-4-2a en el sector de Ordenación URP-VB-2 “ELVIRIA SUR”.

El **Sr. Vicesecretario** da cuenta del asunto, procediendo a la lectura del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente.

La **Sra. Alcaldesa** ofrece la palabra a los miembros de la Corporación por si quieren intervenir en el asunto, caso de no ser así, indica que se proceda a la votación.

Se hace constar que en este punto del orden del día aún no se han incorporado a la sesión la Sra. Menor Pérez y el Sr. Martín Sánchez.



EXCMO. AYUNTAMIENTO DE MARBELLA

Y el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad de los presentes

ACUERDA

APROBAR DEFINITIVAMENTE el Estudio de Detalle de la parcela UA-4-2a en el sector de Ordenación URP-VB-2 “ELVIRIA SUR.

12º.- PROPUESTA QUE PRESENTA AL PLENO DEL EXCMO. AYUNTAMIENTO DE MARBELLA EL CONCEJAL DELEGADO DE PLAYAS Y MEDIO AMBIENTE RELATIVA A LA ORDENACIÓN Y SOLICITUD DE CONCESIÓN DE RESTAURANTES DE PLAYA EN EL T.M. DE MARBELLA.- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

Se da cuenta de la propuesta de referencia del siguiente tenor literal:

“La presente PROPUESTA tiene por finalidad LA ORDENACIÓN DE RESTAURANTES DE PLAYA DEL T. M. DE MARBELLA.

1. JUSTIFICACIÓN DE LA PROPUESTA

El Ayuntamiento de Marbella y en concreto el área de medio ambiente ha tenido como prioridad la protección y la conservación de la naturaleza donde combinan su riqueza natural con una gran oferta de playas urbanas que completan la realidad del desarrollo económico y social de nuestra costa.

La bondad de nuestro clima unida a la excelencia de nuestras playas ha venido favoreciendo un turismo de calidad desde hace décadas propiciando un desarrollo social y económico de primer orden.

Nuestro propósito es regularizar la situación de muchos de ellos que están en una posición de inseguridad jurídica.

El Ayuntamiento no es ajeno al impacto económico que supone en el litoral andaluz la actividad de estos negocios, pero no podemos olvidar que la playa es para el disfrute de todos los ciudadanos y las ocupaciones deben adaptarse a lo que marca la ley.

No se entendería la costa andaluza sin sus chiringuitos, son un gran valor contra la estacionalidad turística

Las playas de Marbella han sido desde la década de los años 60 el centro de atracción para lo que luego se ha denominado turismo de sol y playa.

El objetivo prioritario es también la conservación de los puestos de trabajo manteniendo el uso ordenado de las playas.

En un litoral tan extenso como el nuestro, ha sido constante y permanente el diálogo entre las administraciones y afectados, el Ayuntamiento y el Ministerio de Medio Ambiente, Medio Rural y Marino a través de la Demarcación de Costas de



Málaga y de los representantes de los Empresarios de Playas. En ellas se han abordado los problemas específicos del sector y se ha llevado a cabo la planificación oportuna.

El Estatuto de Autonomía nos ofrece, a través del artículo 56.6, competencias en la ordenación del litoral, un nuevo escenario desde el que abordar el papel de las instalaciones de playa, entre ellas los “chiringuitos”, en una oferta turística y de naturaleza cada vez más exigente, donde el respeto y protección de nuestro medio ambiente, más que un impedimento, sea un estímulo para el desarrollo de un sector básico de nuestra economía, al tiempo que preserve toda una forma de vida, patrimonio social y cultural de nuestra Comunidad.

Finalmente se acordó la redacción de un estudio de ordenación que se propone para la aprobación final de la ubicación de estos restaurantes de playas.

2. PROPUESTA DE ORDENACIÓN

Para el estudio de ubicación de los restaurantes de playa se han tenido en cuenta los criterios comentados:

- **Interés social y económico** a través de la demanda de esos servicios en las playas.
- En lo referente al **cumplimiento de la legalidad**, el propio Reglamento General de la Ley de Costas de 1988 prevé los casos en los que no es posible la ubicación de las instalaciones fuera de la playa o sobre el paseo marítimo.
- Se **carece de suelo público** suficiente para ubicar los restaurantes de playa y sacarlos de la arena.

Teniendo en cuenta las consideraciones apuntadas, se ha propuesto como principio general, el mantenimiento dentro de la playa de tales instalaciones, pero adosadas al paseo marítimo dentro de lo posible.

La propuesta de ubicación queda reflejada en los planos que se adjuntan. Dichos resultados se presentan en la tabla siguiente:

Lotes	Número	Nombre comercial	Localización	Ubicación definitiva
Lote 1	R-K-0	MAMEN BEACH	Playa de Linda Vista	Concesión de 3 años en la misma ocupación hasta cesión de terrenos fuera de DPMT (Aprob. PGOU/Municipal). D.P. (no playa)*



EXCMO. AYUNTAMIENTO DE MARBELLA

Lote 2	R-K-1	LA GUAYABA	Playa de Linda Vista	Concesión de 3 años en la misma ocupación hasta cesión de terrenos fuera de DPMT(Aprob. PGOU/Municipal). S. de P.*
Lote 3	K-4	KALA KALUA	Playa de Cortijo Blanco	DP (Adosado Paseo)
Lote 4	R-K-2	MISTRAL	Playa Nueva Andalucía	DP (no playa)
Lote 5	R-3	LOS ESPIGONES	Playa Nueva Andalucía	DP (adosado paseo)
Lote 6	R-K-4	PEDRO'S BEACH	Playa Nueva Andalucía	DP.Mantiene ocupación
Lote 7	R-K-6	VICTOR'S BEACH	Playa del Ancon	Concesión de 3 años en la misma ocupación hasta cesión de terrenos fuera de DPMT (Aprob. PGOU/Municipal). S.de P.*
Lote 8	R-K-7	BEACH CLUB NH ALANDA	Playa de Nagüelles	DP (adosado paseo)
Lote 9	R-K-8	MARBELLA CLUB	Playa de Nagüelles	DP (adosado paseo)
Lote 10	R-K-9	TROCADERO	Playa de Marbella Club	DP (adosado paseo)
Lote 11	Z-S-6	LA PESQUERA	Playa de Marbella Club	DP (sobre paseo) zona mesas sombrillas
Lote 12	R-K-10	MALIKA	Playa de la Fontanilla	DP (adosado paseo)
Lote 13	R-K-11	LA PAELLA	Playa de Faro	DP (adosado paseo)
Lote 14	R-12	LA PESQUERA DEL FARO	Playa de Faro	DP (adosado paseo)
Lote 15	R-13	EL CHIRINGUITO	Playa de Faro	DP (adosado puerto)
Lote 16	R-K-14	PEPE'S BAR	Playa de Venus	DP (adosado paseo)
Lote 17	R-K-15	BEACH CLUB EL FUERTE	Playa de Venus	DP (adosado paseo)
Lote 18	R-K-16	LOS HNOS. HARO	Playa de la Bajadilla	DP (adosado paseo)
Lote 19	R-K-17	BEACH CLUB EL FUERTE MIRAMAR	Playa de la Bajadilla	DP. Mantiene ocupación
Lote 20	R-18	PUERTO PLAYA	Playa de la Bajadilla	DP (no playa, adosado al puerto)
Lote 21	R-K-19	EL CABLE	Playa del Cable	DP (adosado paseo)
Lote 22	R-K-20	DEHESA DEL MAR	Playa del Cable	DP (adosado paseo)
Lote 23	R-K-21	BOUNTY BEACH	Playa del Pinillo	Concesión de 3 años en la misma ocupación hasta reubicación en playa Pinillo. S.de P.*
Lote 24	R-K-34	EL LIDO	Playa Real de Zaragoza	Mantiene ocupación DP



EXCMO. AYUNTAMIENTO DE MARBELLA

Lote 25	R-K-37	LOS TONYS	Playa de la Vibora	La misma ocupación hasta cesión de terrenos fuera de DPMT. S.de P.
Lote 26	R-38	CRISTINA	Playa de las Chapas	Mantiene ubicación
Lote 27	R-K-39	CARLOS Y PAULA	Playa de las Chapas	Mantiene ubicación
Lote 28	R-K-42	LAS DUNAS	Playa de Artola	Concesión de 3 años renovable por otros 3 hasta proyecto Las Dunas. S.de P.*
Lote 29	R-K-43	ANDY'S BEACH	Playa de Artola	Mantiene ubicación
Lote 30	R-K-44	EL REALEJO	Playa de Calahonda	DP (no playa)

* Si pasados los 3 años no se cumplen las condiciones requeridas por el PGOU de Marbella, no se pudieran obtener los terrenos por parte del Ayto. o no se realizaran los proyectos programados se prorrogaría la concesión por otros 3 años, hasta que se complementar dichas condiciones.

DP/DPMT: Dominio Público Marítimo-Terrestre

S de P: Servidumbre de Protección

PGOU: Plan General de Ordenación Urbana

NUEVA UBICACIÓN

ADOSADOS AL PASEO MARÍTIMO

FUERA DE DOMINIO PÚBLICO

MANTIENEN MISMA OCUPACIÓN

ZONA DE MESAS Y SOMBRILLAS EN DPMT

CÓMPUTO

14

6

9

1

Se han seguido las siguientes fases en su elaboración:

- **Recopilación de datos** de campo para ubicar los mencionados negocios en la cartografía y observar "in situ" la posible ubicación de los mismos.

- **Informatizar lo recopilado** en campo junto con información de interés como las calificaciones del suelo.

- Manejo de **ortofotografías** para tener una visión amplia del estado actual.

- **Estudio de las posibilidades** de ubicación, utilizando para ello todos los datos recopilados.

-Por último, se dan las **propuestas** que quedan reflejadas en los Planos.



3. UBICACIÓN DE LOS RESTAURANTES DE PLAYA EXISTENTES

Se da la circunstancia de que carecemos de suelo público municipal suficiente para desplazar de la playa los restaurantes de playa existentes fuera de la misma. Normalmente este suelo está cedido a comunidades de propietarios privadas o están constituidas por áreas reservadas para espacios protegidos, como puede ser las Dunas de Artola, o el área del Pinillo.

Por otro lado el turismo que presenta nuestro municipio es de un nivel medio alto, de fuerte nivel adquisitivo que demanda la existencia sobre la playa de servicios de restauración, así como otros servicios que contribuyan al disfrute de la playa.

Partiendo de las consideraciones anteriormente mencionadas, por un lado la escasez de espacios dónde ubicar fuera de la playa los restaurantes de playa existentes, y por otro lado el interés social y económico a través de la demanda de estos servicios, se ha propuesto como principio general, el mantenimiento dentro de la playa de tales instalaciones, pero adosadas al paseo marítimo. Todo ello de conformidad con lo dispuesto en el artículo 33 de la Ley de Costas y en los artículos 64, 65 y 131 del real Decreto.

Art. 64

3. Las edificaciones de servicio de playa se ubicarán, preferentemente, fuera de ella, con las dimensiones y distancias que se determinan en el artículo siguiente.

Cuando a juicio del Ministerio de Medio Ambiente, no fuera posible ubicar las edificaciones de servicio a que se refiere el apartado anterior fuera de la playa, sobre el paseo marítimo o los terrenos colindantes, se podrán situar adosadas al límite interior de aquella.”

Es decir, el propio Reglamento prevé que en casos en los que no sea posible la ubicación de las instalaciones fuera de la playa o sobre el paseo marítimo, podrán permanecer en Dominio Público Marítimo-Terrestre adosadas al paseo marítimo.

Por último, indicar que las razones de esta propuesta no obedecen solo a la posibilidad que contempla el ordenamiento jurídico y la legalización de las instalaciones, sino también a razones de interés público, como son:

Las características peculiares de del turismo de playa en Marbella

El intrínseco interés económico para la zona del mantenimiento de dichos servicios

Los numerosos puestos de trabajo que dependen de dichos servicios.

En virtud de lo expuesto, el Concejal Delegado de Limpieza y Medio Ambiente, **PROPONE AL PLENO DE LA CORPORACIÓN** la adopción del siguiente:



ACUERDO

- 1.-APROBAR EL ESTUDIO DE ORDENACIÓN Y LA SOLICITUD DE CONCESIÓN DE LOS RESTAURANTES DE PLAYA DEL TÉRMINO MUNICIPAL DE MARBELLA.
- 2.-TRASLADAR EL PRESENTE ACUERDO A LA DEMARCACIÓN DE COSTAS DE ANDALUCÍA –MEDITERRÁNEO DE MEDIO AMBIENTE, RURAL Y MARINO PARA LA SOLICITUD DE CONCESIÓN EN DOMINIO PÚBLICO MARÍTIMO TERRESTRE.
- 3.-SOLICITAR CONCESIÓN EN DOMINIO PÚBLICO MARÍTIMO TERRESTRE A LA DEMARCACIÓN DE COSTAS DA ANDALUCÍA-MEDITERRÁNEO DE LOS RESTAURANTES DE PLAYA PROPUESTOS EN EL ESTUDIO DE ORDENACIÓN DEL TM DE MARBELLA POR UN PERIODO DE 15 AÑOS RENOVABLES DE 5 EN 5 AÑOS HASTA UN TOTAL DE 30 AÑOS.
- 4.-DAR CUENTA DE DICHO ACUERDO A LA DELEGACIÓN DE URBANISMO PARA LOS EFECTOS OPORTUNOS.

INFORME SOBRE EL ESTUDIO DE ORDENACIÓN Y SOLICITUD DE CONCESIÓN DE RESTAURANTES DE PLAYA EN EL T.M. DE MARBELLA

1. JUSTIFICACIÓN DE LA PROPUESTA

El Ayuntamiento de Marbella y en concreto el área de medio ambiente ha tenido como prioridad la protección y la conservación de la naturaleza donde combinan su riqueza natural con una gran oferta de playas urbanas que completan la realidad del desarrollo económico y social de nuestra costa.

La bondad de nuestro clima unida a la excelencia de nuestras playas ha venido favoreciendo un turismo de calidad desde hace décadas propiciando un desarrollo social y económico de primer orden.

Las instalaciones de playas denominadas popularmente “chiringuitos” ofrecen desde finales del siglo XIX un servicio público esencial, convirtiéndose en referentes del ocio y la gastronomía. Su ubicación idónea se ha ido adaptando con el tiempo a los requerimientos de la protección medioambiental de nuestra costa, fundamental para la pervivencia misma de una economía que agrupa a miles de empresarios y genera anualmente millones de euros y miles de empleos.



EXCMO. AYUNTAMIENTO DE MARBELLA

En los últimos años, especialmente desde la Ley de Costas de 1988 y su posterior Reglamento de 1989, se ha producido una importante adaptación de estas instalaciones hacia establecimientos más adecuados por su tamaño (150 m^2 según las características marcadas por la ley Y 30 m^2 destinados para aseos públicos anexos a la instalación) y por su ubicación natural, compatible con la protección y conservación del entorno. Dicha regulación y el diálogo permanente con el sector han sido fundamentales para la pervivencia del mismo. No obstante, siguen dándose casos en los que las adaptaciones resultan imprescindibles y urgentes, bien por motivos medioambientales o sanitarios, bien por sus carencias de seguridad o calidad suficientes.

Nuestro propósito es regularizar la situación de muchos de ellos que están en una posición de inseguridad jurídica.

El Ayuntamiento no es ajeno al impacto económico que supone en el litoral andaluz la actividad de estos negocios, pero no podemos olvidar que la playa es para el disfrute de todos los ciudadanos y las ocupaciones deben adaptarse a lo que marca la ley.

No se entendería la costa andaluza sin sus chiringuitos, son un gran valor contra la estacionalidad turística

Los chiringuitos ofrecen servicios de limpieza, puntos de encuentro para menores extraviados, y proporcionan aseos públicos en las playas, colaboran a dar una imagen de limpieza y excelencia al segmento turístico de sol y playa, que atrae a miles de visitantes cada año a Marbella.

Las playas de Marbella han sido desde la década de los años 60 el centro de atracción para lo que luego se ha denominado turismo de sol y playa

El objetivo prioritario es también la conservación de los puestos de trabajo manteniendo el uso ordenado de las playas.

Han sido muchas las ocasiones en las que han tenido lugar reuniones de trabajo entre representantes municipales y representantes de la Demarcación de Costas de Málaga a fin de tratar la posible legalización y la reubicación de todos aquellos “Chiringuitos” que no cumplen fielmente con la Ley de Costas y su Reglamento teniendo siempre en cuenta las particulares condiciones urbanísticas, sociales y económicas que concurren en este término municipal llegando a acuerdos conjuntos.

En un litoral tan extenso como el nuestro, ha sido constante y permanente el diálogo entre las administraciones y afectados, el Ayuntamiento y el Ministerio de Medio Ambiente, Medio Rural y Marino a través de la Demarcación de Costas de Málaga y de los representantes de los Empresarios de Playas. En ellas se han abordado los problemas específicos del sector y se ha llevado a cabo la planificación oportuna.

El Estatuto de Autonomía nos ofrece, a través del artículo 56.6, competencias en la ordenación del litoral, un nuevo escenario desde el que abordar el papel de las instalaciones de playa, entre ellas los “chiringuitos”, en una oferta turística y de



naturaleza cada vez más exigente, donde el respeto y protección de nuestro medio ambiente, más que un impedimento, sea un estímulo para el desarrollo de un sector básico de nuestra economía, al tiempo que preserve toda una forma de vida, patrimonio social y cultural de nuestra Comunidad.

Finalmente se acordó la redacción de un estudio de ordenación que se propone para la aprobación final de la ubicación de estos restaurantes de playas.

2. PROPUESTA DE ORDENANCIÓN

El estudio que se presenta, cuya plasmación gráfica está contenida en la documentación técnica que se acompaña con este texto, ha sido confeccionado con los siguientes principios:

- Según la legislación vigente, es decir la Ley 22/1988 de 28 de julio de Costas y a su normativa de desarrollo prevista en el Real Decreto 1471/1989 de 1 diciembre por el que se aprueba el Reglamento General para desarrollo y ejecución de la ley 22/1988.
- La realidad física del frente litoral del término municipal afectado por las actuaciones irregulares objeto de este estudio de legalización.
- La repercusión económica y social que tiene la situación actual y las consecuencias derivadas en dichos ámbitos que depararían la ejecución del estudio cuya aprobación se postula.
- La salvaguarda del equilibrio entre el interés público de preservar y proteger la zona marítima y el interés público y social, así como el mantenimiento de la actividad turística y económica del municipio.

En la ubicación actual de los restaurantes de playa, como puede apreciarse en los planos adjuntos, están básicamente sobre la playa, algunos adosados más o menos al paseo marítimo y otros situados en la mitad de la misma ocupando espacios de uso público general. Por lo tanto en el presente estudio se pretende reubicar la ocupación de los restaurantes de playa a fin de organizar logísticamente la zona de Dominio Público marítimo terrestre en la medida de lo posible.

También es necesario señalar que la anchura de playa existente alcanza en muchos casos 50 metros y en los tramos en los que la playa existente es mucho más estrecha se propone alguno de los proyectos que varias veces se han solicitado para la colocación de espigones sumergidos para solucionar las pérdidas de arena de las playas, evitando de este modo la constante regeneración de las playas.

Para el estudio de ubicación de los restaurantes de playa se han tenido en cuenta los criterios comentados:



- **Interés social y económico** a través de la demanda de esos servicios en las playas.

- En lo referente al **cumplimiento de la legalidad**, el propio Reglamento General de la Ley de Costas de 1988 prevé los casos en los que no es posible la ubicación de las instalaciones fuera de la playa o sobre el paseo marítimo.

- Se **carece de suelo público** suficiente para ubicar los restaurantes de playa y sacarlos de la arena.

Teniendo en cuenta las consideraciones apuntadas, se ha propuesto como principio general, el mantenimiento dentro de la playa de tales instalaciones, pero adosadas al paseo marítimo dentro de lo posible.

La propuesta de ubicación queda reflejada en los planos que se adjuntan. Dichos resultados se presentan en la tabla siguiente:

Lotes	Número	Nombre comercial	Localización	Ubicación definitiva
Lote 1	R-K-0	MAMEN BEACH	Playa de Linda Vista	Concesión de 3 años en la misma ocupación hasta cesión de terrenos fuera de DPMT (Aprob. PGOU/Municipal). D.P. (no playa)*
Lote 2	R-K-1	LA GUAYABA	Playa de Linda Vista	Concesión de 3 años en la misma ocupación hasta cesión de terrenos fuera de DPMT(Aprob. PGOU/Municipal). S. de P.*
Lote 3	K-4	KALA KALUA	Playa de Cortijo Blanco	DP (Adosado Paseo)
Lote 4	R-K-2	MISTRAL	Playa Nueva Andalucía	DP (no playa)
Lote 5	R-3	LOS ESPIGONES	Playa Nueva Andalucía	DP (adosado paseo)
Lote 6	R-K-4	PEDRO'S BEACH	Playa Nueva Andalucía	DP.Mantiene ocupación
Lote 7	R-K-6	VICTOR'S BEACH	Playa del Ancon	Concesión de 3 años en la misma ocupación hasta cesión de terrenos fuera de DPMT (Aprob. PGOU/Municipal). S.de P.*
Lote 8	R-K-7	BEACH CLUB NH ALANDA	Playa de Nagüelles	DP (adosado paseo)
Lote 9	R-K-8	MARBELLA CLUB	Playa de Nagüelles	DP (adosado paseo)
Lote 10	R-K-9	TROCADERO	Playa de Marbella Club	DP (adosado paseo)



EXCMO. AYUNTAMIENTO DE MARBELLA

Lote 11	Z-S-6	LA PESQUERA	Playa de Marbella Club	DP (sobre paseo) zona mesas sombrillas
Lote 12	R-K-10	MALIKA	Playa de la Fontanilla	DP (adosado paseo)
Lote 13	R-K-11	LA PAELLA	Playa de Faro	DP (adosado paseo)
Lote 14	R-12	LA PESQUERA DEL FARO	Playa de Faro	DP (adosado paseo)
Lote 15	R-13	EL CHIRINGUITO	Playa de Faro	DP (adosado puerto)
Lote 16	R-K-14	PEPE'S BAR	Playa de Venus	DP (adosado paseo)
Lote 17	R-K-15	BEACH CLUB EL FUERTE	Playa de Venus	DP (adosado paseo)
Lote 18	R-K-16	LOS HNOS. HARO	Playa de la Bajadilla	DP (adosado paseo)
Lote 19	R-K-17	BEACH CLUB EL FUERTE MIRAMAR	Playa de la Bajadilla	DP. Mantiene ocupación
Lote 20	R-18	PUERTO PLAYA	Playa de la Bajadilla	DP (no playa, adosado al puerto)
Lote 21	R-K-19	EL CABLE	Playa del Cable	DP (adosado paseo)
Lote 22	R-K-20	DEHESA DEL MAR	Playa del Cable	DP (adosado paseo)
Lote 23	R-K-21	BOUNTY BEACH	Playa del Pinillo	Concesión de 3 años en la misma ocupación hasta reubicación en playa Pinillo. S.de P.*
Lote 24	R-K-34	EL LIDO	Playa Real de Zaragoza	Mantiene ocupación DP
Lote 25	R-K-37	LOS TONYS	Playa de la Vibora	La misma ocupación hasta cesión de terrenos fuera de DPMT. S.de P.
Lote 26	R-38	CRISTINA	Playa de las Chapas	Mantiene ubicación
Lote 27	R-K-39	CARLOS Y PAULA	Playa de las Chapas	Mantiene ubicación
Lote 28	R-K-42	LAS DUNAS	Playa de Artola	Concesión de 3 años renovable por otros 3 hasta proyecto Las Dunas. S.de P.*
Lote 29	R-K-43	ANDY'S BEACH	Playa de Artola	Mantiene ubicación
Lote 30	R-K-44	EL REALEJO	Playa de Calahonda	DP (no playa)

* Si pasados los 3 años no se cumplen las condiciones requeridas por el PGOU de Marbella, no se pudieran obtener los terrenos por parte del Ayto. o no se realizaran los proyectos programados se prorrogaría la concesión por otros 3 años, hasta que se complementar dichas condiciones.

DP/DPMT: Dominio Público Marítimo-Terrestre

S de P: Servidumbre de Protección

PGOU: Plan General de Ordenación Urbana



NUEVA UBICACIÓN	CÓMPUTO
ADOSADOS AL PASEO MARÍTIMO	14
FUERA DE DOMINIO PÚBLICO	6
MANTIENEN MISMA OCUPACIÓN	9
ZONA DE MESAS Y SOMBRILLAS EN DPMT	1

Se han seguido las siguientes fases en su elaboración:

- **Recopilación de datos** de campo para ubicar los mencionados negocios en la cartografía y observar "in situ" la posible ubicación de los mismos.
- **Informatizar lo recopilado** en campo junto con información de interés como las calificaciones del suelo.
- Manejo de **ortofotografías** para tener una visión amplia del estado actual.
- **Estudio de las posibilidades** de ubicación, utilizando para ello todos los datos recopilados.
- Por último, se dan las **propuestas** que quedan reflejadas en los Planos.

3. UBICACIÓN DE LOS RESTAURANTES DE PLAYA EXISTENTES

Se da la circunstancia de que carecemos de suelo público municipal suficiente para desplazar de la playa los restaurantes de playa existentes fuera de la misma. Normalmente este suelo está cedido a comunidades de propietarios privadas o están constituidas por áreas reservadas para espacios protegidos, como puede ser las Dunas de Artola, o el área del Pinillo.

Por otro lado el turismo que presenta nuestro municipio es de un nivel medio alto, de fuerte nivel adquisitivo que demanda la existencia sobre la playa de servicios de restauración, así como otros servicios que contribuyan al disfrute de la playa.

Partiendo de las consideraciones anteriormente mencionadas, por un lado la escasez de espacios dónde ubicar fuera de la playa los restaurantes

de playa existentes, y por otro lado el interés social y económico a través de la demanda de estos servicios, se ha propuesto como principio general, el mantenimiento dentro de la playa de tales instalaciones, pero adosadas al paseo marítimo.

Todo ello de conformidad con lo dispuesto en el artículo 33 de la Ley de Costas y en los artículos 64, 65 y 131 del real Decreto.



“ Art. 64

3.Las edificaciones de servicio de playa se ubicarán, preferentemente, fuera de ella, con las dimensiones y distancias que se determinan en el artículo siguiente.

Cuando a juicio del Ministerio de Medio Ambiente, no fuera posible ubicar las edificaciones de servicio a que se refiere el apartado anterior fuera de la playa, sobre el paseo marítimo o los terrenos colindantes, se podrán situar adosadas al límite interior de aquella.”

Es decir el propio Reglamento. Prevé que en casos en los que no sea posible la ubicación de las instalaciones fuera de la playa o sobre el paseo marítimo, podrán permanecer en Dominio Público Marítimo-Terrestre adosadas al paseo marítimo.

Por último indicar que las razones de esta propuesta no obedecen solo a la posibilidad que contempla el ordenamiento jurídico y la legalización de las instalaciones, sino también a razones de interés público, como son:

Las características peculiares de del turismo de playa en Marbella
El intrínseco interés económico para la zona del mantenimiento de dichos servicios

Los numerosos puestos de trabajo que dependen de dichos servicios.”

La Comisión dictamina **FAVORABLEMENTE POR UNANIMIDAD LA URGENCIA** de la propuesta.

Tras lo cual, la Comisión dictamina la referida propuesta **FAVORABLEMENTE POR MAYORÍA**: 6 Votos a favor del P.P. y 5 abstenciones (4 del P.S.O.E. y 1 de IULV-CA).

Asimismo, se da cuenta de escrito de D. Antonio Espada Durán, de 28 de julio de 2009, del siguiente tenor literal:

Por medio de la presente y con motivo de error material en la propuesta presentada a Pleno desde la Delegación de Playas-Medio Ambiente, referente al estudio de Ordenación de los restaurantes de Playa del T.M. de Marbella, se solicita que se incluya en dicha propuesta las siguientes especificaciones:

Una vez estudiados toda la documentación existente en la Delegación de Playas en relación a los Restaurantes de Playa, se observa que según acuerdo de la Comisión de Gobierno en sesión ordinaria celebrada el día 25 de mayo de 1987, sobre Rectificación de escrito de “Puerto Banús La Nueva S.A.”, donde se expone que “como consecuencia de la adjudicación de restaurantes de playas y explotación de toldos y hamacas efectuadas por el Ilustre Ayuntamiento de Marbella recientemente, han surgido divergencias en cuanto a las concesiones de los señalados con los números 10 y 11 de los previstos en el Plan de Ordenación de Playas.



EXCMO. AYUNTAMIENTO DE MARBELLA

Que en el deseo de resolver tales divergencias a plena satisfacción del Ayuntamiento, la sociedad PUERTO JOSE BANUS DE ANDALUCIA LA NUEVA S.A. ha solicitado del organismo competente la aceptación de la renuncia de las Concesiones citadas, al propio tiempo de la adjudicación a su favor de los Restaurantes de Playa y Explotación de Toldos y Hamacas señalados con los números 12, 13 y 14.

La concesión denominada con número 11 (R-11) del citado texto corresponde a la nueva numeración el R-5 Restaurante de playa Tramp's, no incluido en el listado presentado anteriormente por esta delegación para la Propuesta de Ordenación General de Chiringuitos en el TM de Marbella.

La nueva propuesta de ubicación queda reflejada en el plano que se adjunta, Dicha modificación se presenta en las tablas siguientes:

Lotes	Número	Nombre comercial	Localización	Ubicación definitiva
Lote 31	R-5	TRAMP'S	Playa Nueva Andalucía	DP Mantiene ocupación

DP/DPMT Dominio Público Marítimo Terrestre.

NUEVA UBICACIÓN
Mantiene Misma Ocupación

COMPUTO
10

Sin otro particular, le saluda atentamente.”

Por parte de la Corporación se acepta la inclusión propuesta por el Delegado de Playas, anteriormente transcrita.

El **Sr. Vicesecretario** da cuenta del asunto, procediendo a la lectura del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente.

El **Sr. Espada Durán** indica que, antes de entrar en el punto, le gustaría hacer llegar al Vicesecretario documentación relativa a la inclusión de un nuevo chiringuito, debido a un error material, tras las conversaciones mantenidas con Costas, se trata de un chiringuito en Puerto Banús, éste viene arrastrando desde el año 1987 y Costas ha dicho que se integre en este punto.

La **Sra. Alcaldesa** indica que se integrará y se dará copia a los miembros de la oposición de manera inmediata.

Para la defensa del asunto, toma la palabra el **Sr. Espada Durán** diciendo que es un día importante para Marbella, porque van a intentar solucionar un problema que viene de largo, como es el tema de la concesión de chiringuitos, y es un día importante para los empresarios de playas, que son generadores de empleo propio y ajeno, en una situación de crisis, como la que se está viviendo a nivel nacional.



Además de esa creación de empleo, están dando un servicio público a todas las personas que tienen el privilegio de vivir en esta magnífica ciudad, y a todas las personas que la eligen para pasar sus vacaciones, a las que tienen que dar las gracias por haber elegido a esta ciudad para pasar las vacaciones.

Añade que el clima y las playas de Marbella han sido, desde la década de los sesenta, centro de atracción para lo que después se ha denominado el turismo de sol y playa, no se entenderían las playas sin chiringuitos, ya son un gran valor para la estacionalidad turística, y además forma parte de la cultura de las playas.

Con esta propuesta que se trae para su aprobación en Pleno, se da el primer paso para dar seguridad jurídica a los empresarios y estabilidad en el empleo, en una palabra, despejar la incertidumbre y el miedo que existe entre los propietarios de playa y sus trabajadores, que son más de mil trescientos puestos directos los que tienen las playas.

Cree que no es momento de perder empleo, ya que los brotes verdes que el gobierno socialista había anunciado, no han llegado a florecer, se han chuchurrado antes de tiempo.

Se trata de incertidumbre y miedo con la actitud que el gobierno socialista del Sr. Zapatero ha creado a principio de temporada, con querer quitar a los chiringuitos de la arena, incluso se habló de quitar los espetos, querían quitarles el placer de chuparse los dedos con las sardinas, esto es un sin sentido.

Ha visto incertidumbre y miedo, con conocimiento de causa, porque después de las muchas reuniones que han mantenido con el sector de los chiringuitos, les puede decir que el miedo que esas caras reflejaban, con la actitud descabellada del gobierno socialista, por el derribo de los chiringuitos, las caras de esos empresarios transmitían pánico.

Desde el Partido Popular están totalmente de acuerdo con la marcha atrás del Partido Socialista, que ha dado con respecto a la ubicación de los chiringuitos, y por haber adoptado la propuesta que el Partido Popular presentó, que no era otra que mantener los chiringuitos en la arena, en definitiva, aplicar el sentido común, ya que el hábito natural de los chiringuitos es la arena.

Va a leer el art. 64 de la Ley de Costas que dice que, "... las edificaciones del servicio de playas, se ubicarán preferentemente fuera de ellas, con las dimensiones y distancias que determinan el art. siguiente, cuando a juicio del Ministerio de Medio Ambiente, no fuera posible ubicar las edificaciones del servicio a que se refiere el apartado anterior fuera de las playas, sobre paseo marítimo o en terrenos colindantes, podrán situarse adosados al límite interior de éstas."

Esto es lo que vienen a proponer en este Pleno hoy, y proponen que de los treinta chiringuitos que estaban en dominio público, serán adosados al Paseo Marítimo catorce, fuera del dominio público seis, se mantiene la misma ocupación nueve de ellos, en la misma posición que tenían, más el que se ha incorporado en este pleno, que hacen un total de diez, y una zona de mesas y sillas, que también se queda en dominio público.

Se propone al Pleno de la Corporación el acuerdo que se transcribe en la propuesta anterior, el cual procede a leer.

Toma la palabra el **Sr. Monterroso Madueño** diciendo que, quiere expresar una duda, si entre los propietarios de esos chiringuitos figura el Sr. Muñoz Palomo, quiere que lo aclare si lo sabe, si no lo sabe, es una duda que plantea, no está afirmando nada.



En cuanto al resto, cree que estaban tardando mucho tiempo en instaurar aquí los premios naranja y limón, porque hay mucha gente graciosa, el Sr. Espada se ganaría el premio.

La **Sra. Alcaldesa** está segura que el Sr. Monterroso también.

Toma la palabra la **Sra. Radío Postigo** diciendo que, después de la intervención incendiaria del Sr. Espada, la que recomienda que la hubiera trasladado cuando el Partido Popular gobernó durante ocho años en el gobierno central, recuerda que durante esos ocho años el Partido Popular no hizo nada en favor de los chiringuitos, ni de los empresarios de playa, ni de la creación y conservación de empleo en todo el litoral.

Pero ahora sí, ahora es el momento, ahora gobierna el Partido Socialista, ahora el Sr. Espada y todo el Equipo de gobierno se dedican, desde este Ayuntamiento, a hacer oposición al Gobierno Central y a la Junta de Andalucía, en lugar de dedicarse a gobernar y trabajar por Marbella, se dedican nada más que a hacer oposición a la Junta y al Gobierno Central.

Tanto es así, que el Sr. Espada en su propia propuesta resalta, precisamente, el espíritu de consenso y el permanente diálogo que existe entre el Ayuntamiento, la Demarcación de Costas y los empresarios de playas.

Nadie ha hecho más por preservar un sector fundamental y que es una de las señas de identidad para la provincia de Málaga, para Marbella, nadie ha hecho más que el Gobierno Socialista, y nadie ha hecho más que el Presidente de la Junta de Andalucía, que finalmente ha conseguido rescatar las competencias del litoral para la Comunidad Autónoma, garantizando de esa forma que se puedan preservar estas competencias.

Repite que habría sido conveniente que ese discurso lo hubieran hecho antes, para que por parte del Gobierno Central, cuando gobernaba el Partido Popular, se hubieran incrementado los presupuestos para playa, que eran la mitad de lo que se está invirtiendo ahora.

Dicho esto, aclara otra cuestión, esta es una propuesta formal que tiene que presentar el Ayuntamiento, como obligación que tiene de ordenar su litoral, una propuesta que está en gran medida consensuada con la demarcación de costas, a falta de estudiar algunos puntos que hay que ver con más profundidad, pero es una propuesta necesaria.

Indica que Marbella tiene que presentar una propuesta para ordenar su litoral, regular bien que se conserven estas empresas, estos puestos de trabajo, pero que a la vez, también, el Ayuntamiento cuide por el medio ambiente y por una buena regulación de esas playas, para que el turismo de calidad siga viniendo a Marbella.

No obstante, a pesar de la intervención incendiaria del Sr. Espada, están de acuerdo con el propuesta, ésta habla de consenso, de diálogo, y de una propuesta que hay que trasladar para tener una base real sobre la que poder seguir trabajando.

Para finalizar, toma la palabra el **Sr. Espada Durán** diciendo que la Sra. Radío falta a la verdad, dice que cuando el Partido Popular gobernaba a nivel nacional, no hizo nada en las playas, es incierto, le pregunta si se acuerda como se llamaban a las playas de San Pedro, pues las playas de Benidorm, cuando se le depositaron más de un millón trescientos mil metros cúbicos en el año 2003, cuando Dña Elvira Rodríguez era Ministra de Medio Ambiente, pero entonces la Sra. Radío no estaba o no le gustaba Marbella, no sabe de eso.

Además le va a decir otra cosa, le pregunta si sabe por qué no se podía haber hecho eso en su momento, cuando gobernaba el Partido Popular, pues porque todavía no



EXCMO. AYUNTAMIENTO DE MARBELLA

había cumplido las adjudicaciones, y no es meterse, siente tener que meterse con el Partido Socialista, le pregunta si ella sabe lo que siente, pues siente que a estas alturas, Marbella tenga las playas que tiene, y desde el Equipo Socialista, no hacen nada por remediarlo.

Lo que quieren hacer es dar seguridad jurídica a los empresarios de las playas, y darles trabajo, pregunta a ver si el Partido socialista da estabilidad y seguridad a la arena, creando los espigones, no que se está tirando el dinero año tras año, es el dinero de todos los Españoles, pregunta a la Sra. Radío si lo sabe, le indica que haga el esfuerzo de solicitar a su partido que se lleven a cabo los espigones, por el bien de Marbella.

Se procede a la votación.

Se hace constar que en este punto del orden del día se incorporan a la sesión el Sr. Martín Sánchez y la Sra. Menor Pérez, siendo las 11,40 horas.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de veintiséis votos a favor (dieciséis del Grupo municipal Partido Popular y diez del Grupo Municipal Partido Socialista Obrero Español) y una abstención del Grupo Municipal Izquierda Unida LV-CA

ACUERDA

PRIMERO.- **Aprobar** el estudio de ordenación y la solicitud de concesión de los Restaurantes de Playa del término municipal de Marbella, incluyendo la propuesta realizada por Delegado de Playas, anteriormente transcrita, quedando la propuesta definitiva de ubicación reflejada en los planos que obran en el expediente. Dichos resultados se presentan en la tabla siguiente:

Lotes	Número	Nombre comercial	Localización	Ubicación definitiva
Lote 1	R-K-0	MAMEN BEACH	Playa de Linda Vista	Concesión de 3 años en la misma ocupación hasta cesión de terrenos fuera de DPMT (Aprob. PGOU/Municipal). D.P. (no playa)*
Lote 2	R-K-1	LA GUAYABA	Playa de Linda Vista	Concesión de 3 años en la misma ocupación hasta cesión de terrenos fuera de DPMT(Aprob. PGOU/Municipal). S. de P.*
Lote 3	K-4	KALA KALUA	Playa de Cortijo Blanco	DP (Adosado Paseo)
Lote 4	R-K-2	MISTRAL	Playa Nueva Andalucía	DP (no playa)
Lote 5	R-3	LOS ESPIGONES	Playa Nueva Andalucía	DP (adosado paseo)



EXCMO. AYUNTAMIENTO DE MARBELLA

Lote 6	R-K-4	PEDRO'S BEACH	Playa Nueva Andalucía	DP.Mantiene ocupación
Lote 7	R-K-6	VICTOR'S BEACH	Playa del Ancon	Concesión de 3 años en la misma ocupación hasta cesión de terrenos fuera de DPMT (Aprob. PGOU/Municipal). S.de P.*
Lote 8	R-K-7	BEACH CLUB NH ALANDA	Playa de Nagüelles	DP (adosado paseo)
Lote 9	R-K-8	MARBELLA CLUB	Playa de Nagüelles	DP (adosado paseo)
Lote 10	R-K-9	TROCADERO	Playa de Marbella Club	DP (adosado paseo)
Lote 11	Z-S-6	LA PESQUERA	Playa de Marbella Club	DP (sobre paseo) zona mesas sombrillas
Lote 12	R-K-10	MALIKA	Playa de la Fontanilla	DP (adosado paseo)
Lote 13	R-K-11	LA PAELLA	Playa de Faro	DP (adosado paseo)
Lote 14	R-12	LA PESQUERA DEL FARO	Playa de Faro	DP (adosado paseo)
Lote 15	R-13	EL CHIRINGUITO	Playa de Faro	DP (adosado puerto)
Lote 16	R-K-14	PEPE'S BAR	Playa de Venus	DP (adosado paseo)
Lote 17	R-K-15	BEACH CLUB EL FUERTE	Playa de Venus	DP (adosado paseo)
Lote 18	R-K-16	LOS HNOS. HARO	Playa de la Bajadilla	DP (adosado paseo)
Lote 19	R-K-17	BEACH CLUB EL FUERTE MIRAMAR	Playa de la Bajadilla	DP. Mantiene ocupación
Lote 20	R-18	PUERTO PLAYA	Playa de la Bajadilla	DP (no playa, adosado al puerto)
Lote 21	R-K-19	EL CABLE	Playa del Cable	DP (adosado paseo)
Lote 22	R-K-20	DEHESA DEL MAR	Playa del Cable	DP (adosado paseo)
Lote 23	R-K-21	BOUNTY BEACH	Playa del Pinillo	Concesión de 3 años en la misma ocupación hasta reubicación en playa Pinillo. S.de P.*
Lote 24	R-K-34	EL LIDO	Playa Real de Zaragoza	Mantiene ocupación DP
Lote 25	R-K-37	LOS TONYS	Playa de la Vibora	La misma ocupación hasta cesión de terrenos fuera de DPMT. S.de P.
Lote 26	R-38	CRISTINA	Playa de las Chapas	Mantiene ubicación
Lote 27	R-K-39	CARLOS Y PAULA	Playa de las Chapas	Mantiene ubicación
Lote 28	R-K-42	LAS DUNAS	Playa de Artola	Concesión de 3 años renovable por otros 3 hasta proyecto Las Dunas. S.de P.*
Lote 29	R-K-43	ANDY'S BEACH	Playa de Artola	Mantiene ubicación



Lote 30	R-K-44	EL REALEJO	Playa de Calahonda	DP (no playa)
Lote 31	R-5	TRAMP'S	Playa Nueva Andalucía	DP Mantiene ocupación

* Si pasados los 3 años no se cumplen las condiciones requeridas por el PGOU de Marbella, no se pudieran obtener los terrenos por parte del Ayto. o no se realizaran los proyectos programados se prorrogaría la concesión por otros 3 años, hasta que se complementar dichas condiciones.

DP/DPMT: Dominio Público Marítimo-Terrestre

S de P: Servidumbre de Protección

PGOU: Plan General de Ordenación Urbana

NUEVA UBICACIÓN	CÓMPUTO
ADOSADOS AL PASEO MARÍTIMO	14
FUERA DE DOMINIO PÚBLICO	6
MANTIENEN MISMA OCUPACIÓN	10
ZONA DE MESAS Y SOMBRILLAS EN DPMT	1

SEGUNDO.- **Trasladar** el presente acuerdo a la Demarcación de Costas de Andalucía –Mediterráneo de Medio Ambiente, Rural y Marino, para la solicitud de concesión de dominio público marítimo terrestre.

TERCERO.- **Solicitar** concesión en dominio público marítimo terrestre a la Demarcación de Costas da Andalucía-Mediterráneo de los Restaurantes de Playa propuestos en el Estudio de Ordenación del término municipal de Marbella, por un periodo de 15 años renovables de 5 en 5 años hasta un total de 30 años.

CUARTO.- **Dar Cuenta** de dicho acuerdo a la Delegación de Urbanismo, a los efectos oportunos.

13º.- PROPUESTA PRESENTADA POR EL CONCEJAL DELEGADO DE TURISMO Y EMPLEO AL AYUNTAMIENTO PLENO SOBRE LA ADHESIÓN DE MARBELLA AL PROGRAMA DE COOPERACIÓN TERRITORIAL EUROPEO ODYSSEA SUDOE.- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“Se da cuenta de la propuesta de referencia del siguiente tenor literal:

“Marbella es una de las ciudades turísticas más conocidas en todo el mundo, referente del turismo de prestigio internacional. Cuenta con una magnífica oferta turística y con una ubicación estratégica que, sumadas a su excelente microclima, permite disfrutar de sus atractivos durante todo el año.



EXCMO. AYUNTAMIENTO DE MARBELLA

En la actualidad, uno de los segmentos con una gran importancia conocida por todos los expertos del sector son los deportes y en especial el Turismo Náutico.

Marbella cuenta con cuatro puertos deportivos ubicados estratégicamente a lo largo de su término municipal, constituyendo el Turismo Náutico uno de sus atractivos turísticos más destacados y uno de los principales elementos de desestacionalización de la demanda que recibe Marbella.

Dentro de la Planificación Turística de Marbella y del Plan de Marketing de Marbella 2008-2011, desde la Delegación de Turismo y Empleo del Excelentísimo Ayuntamiento de Marbella, se está trabajando en diversas actuaciones para fomentar y promocionar el sector de Turismo Náutico y dinamizar así su efecto en el mercado. Esta Delegación está trabajando en diferentes vías de desarrollo, promoción y marketing de Marbella como destino turístico náutico con el fin de mejorar la demanda de este segmento, dando a conocer, a un mayor público específico a nivel mundial, la amplia oferta náutica de la ciudad, aumentando así la demanda turística de Turismo Náutico de Marbella.

La Asociación Europea para el Desarrollo y para la Cooperación – ODYSSEA-UE puso en marcha a principios de 2007 con sus socios comunitarios un ambicioso programa de desarrollo territorial duradero bautizado “ODYSSEA”.

El Proyecto ODYSSEA SUDOE se enmarca en el Reglamento (CE) 1083/2006 del Consejo de 11 de julio de 2006, por el que se establecen las disposiciones generales sobre el Fondo Europeo de Desarrollo Regional, el Fondo Social Europeo y el Fondo de Cohesión y en particular su artículo 4 que define la cooperación territorial europea como uno de los objetivos destinatarios de financiación en el marco del Fondo Europeo de Desarrollo Regional (FEDER).

El proyecto ODYSSEA está inscrito en el marco de la política regional de cohesión económica y social de la Unión Europea en el período 2007-2013 y que sus objetivos se ajustan al principio de solidaridad inscrito en los Tratados (Título XVII, artículos 158 a 162 del Tratado revisado por el Tratado de Amsterdam 1997 y el Tratado de Niza 2000).

La Dirección General de Planificación y Ordenación Turística de la Consejería de Turismo de la Junta de Andalucía, aprobó y se comprometió a participar en la ejecución del proyecto ODYSSEA SUDOE presentado en el marco del Programa de Cooperación Territorial Europa INTERREG IV-B (Programa Operativo Sudoeste Europeo).

La Dirección General de Planificación y Ordenación Turística de la Consejería de Turismo de la Junta de Andalucía, se comprometió a asegurar la realización de una contribución financiera para la ejecución del proyecto en su ámbito territorial.

La Dirección General de Planificación y Ordenación Turística de la Consejería de Turismo de la Junta de Andalucía, en su calidad de Beneficiario y cofinanciador del proyecto ODYSSEA SUDOE ha propuesto la ciudad de Marbella como “ciudad piloto” durante la fase experimental (24 meses) del proyecto de referencia.



El proyecto ODYSSEA federa dos economías esenciales a todos los países miembros de la Unión: el turismo náutico, cultural y de ocio a la viticultura - agricultura y a la pesca.

El proyecto ODYSSEA SUDOE tiene por objeto crear un modelo de desarrollo estructurado común dentro de una red de ciudades marítimas, fluviales y de interior en base a un modelo económico turístico, náutico, fluvial, cultural e integrado del espacio SUDOE que integra obligatoriamente: una cuenca regional de navegación marítima o fluvial estructurada sobre la base de una lógica de gestión sostenible gracias a la valorización de itinerarios históricos que asocian el espacio marítimo y fluvial con el territorio rural, patrimonio, paisajes, cultura y conocimientos técnicos y dotados de herramientas de nuevas tecnologías.

El proyecto ODYSSEA SUDOE va permitir desarrollar itinerarios europeos de las vías históricas marítimas y fluviales, las escalas de las ciudades portuarias y de las grandes regiones rurales europeas, para que de puerto en puerto, de escala en etapa, todos los actores de un territorio se vean integrados dentro de un objetivo de desarrollo sostenible conjunto.

La temática del proyecto ODYSSEA SUDOE considera que las vías marítimas y fluviales, las ciudades portuarias, los pueblos, los paisajes vitícolas y agrícolas forman parte del patrimonio histórico de España y de Europa y están en el origen de los grandes movimientos de nuestra civilización. Portadores de una historia destacable, los territorios rurales vinculados al territorio litoral y a las vías navegables no aprovecharon a nivel económico y cultural este hecho histórico fundamental en la construcción de nuestra civilización.

El proyecto ODYSSEA es “Proyecto de interés nacional” en Francia y recibió con fecha del 16 de marzo de 2007 el apoyo oficial del Estado Francés por su acción en el marco de una política marítima integrada, intersectorial y multidisciplinar, por su impacto en el empleo, el desarrollo tecnológico y la innovación, el desarrollo económico y territorial de las ciudades portuarias vinculadas a su tierra.

A petición de la Presidencia de la República Francesa, el proyecto ODYSSEA está integrado al proyecto de Unión para el Mediterráneo (UPM) y el programa de cooperación territorial europea al cual participa activamente España.

Con la participación en este Proyecto Odyssea, se reforzará el desarrollo de las políticas de promoción del municipio, así como posicionar MARBELLA como Destino Europeo de Excelencia tal como se define por la Comisión Europea (European Destinations of Excellence).

Los objetivos del proyecto ODYSSEA® y su expansión geográfica responde a las expectativas promocionales y estratégicas de desarrollo turístico y tecnológico sostenible del ayuntamiento de MARBELLA.

Los socios del Proyecto Odyssea Sudoe son el Gobierno Balear (IBATUR), la Junta de Andalucía (Dirección General de Planificación y Ordenación Turística), la Cámara Municipal de Silves (Algarve, Portugal), la Cámara Municipal de Grândola (Alentejo, Portugal), APLR (Languedoc-Rousillon, Francia), y Pays Vignoble Gaillacois (Midi-Pyrénées, Francia).



El proyecto Odyssea Sudoe tendrá una duración de 24 meses y su presupuesto global asciende a 1.917.100 euros, cofinanciados por el Fondo Europeo de Desarrollo Regional hasta un máximo de 75%, y por las contrapartidas nacionales hasta un máximo de 25%.

La adhesión al Proyecto Odyssea Sudoe por parte de Marbella no supondrá ningún coste económico, tan solo será preciso la colaboración en temas puntuales de personal técnico y administrativo para el buen funcionamiento del Proyecto en Marbella.

Marbella tiene como objetivo participar en el modelo de desarrollo territorial sostenible Odyssea, como ciudad piloto en la fase operativa de cooperación territorial europea del proyecto ODYSSEA SUDOE SOE1/P4/E061: CREACIÓN DE UNA RED DE CIUDADES MARÍTIMAS, FLUVIALES Y DE INTERIOR EN BASE A UN MODELO DE DESARROLLO ECONÓMICO, NÁUTICO, FLUVIAL, OENOGASTRONÓMICO, CULTURAL E INTEGRADO DEL ESPACIO SUDOE.

El proyecto permite a la ciudad de MARBELLA desarrollar un nuevo modelo de desarrollo territorial sostenible que responde a sus objetivos de desarrollo estratégico, multisectorial y de promoción turística.

Por todo lo expuesto anteriormente, el Concejal Delegado de Turismo y Empleo, D. José Luís Hernández García que suscribe, propone que se adopte el siguiente acuerdo:

PRIMERO: Validar la adhesión de Marbella a la red y al Proyecto de Cooperación Territorial Europea ODYSSEA SUDOE en calidad de “ciudad piloto”.

SEGUNDO: Validar la adhesión de Marbella a la Asociación Europea para el Desarrollo y para la Cooperación ODYSSEA-UE, gestor técnico y operativo del modelo, del concepto de desarrollo territorial europeo, con el fin de participar activamente en el Proyecto como “ciudad piloto”.

TERCERO: Autorizar que la firma de la adhesión al Proyecto Odyssea Sudoe sea realizada por D^a. M^a Ángeles Muñoz Uriol, Alcaldesa de Marbella, por parte del Excelentísimo Ayuntamiento de Marbella para proceder a todos los trámites administrativos y organizativos necesarios APRA la puesta en marcha de este Proyecto a nivel local y territorial.”

La Comisión dictamina **FAVORABLEMENTE POR UNANIMIDAD LA URGENCIA** de la propuesta.

Tras lo cual, la Comisión dictamina la referida propuesta **FAVORABLEMENTE POR UNANIMIDAD.**

El **Sr. Vicesecretario** da cuenta del asunto, procediendo a la lectura del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente.

Para la defensa del asunto, toma la palabra el **Sr. Hernández García** diciendo que, Marbella está a la cabeza de los procesos, dentro del ámbito turístico de España, porque sin ir más lejos la semana pasada tenían un Consejo de Ministros monográfico



en Mallorca sobre materia de turismo, y en él se decidía que una de las bases de promoción para la marca España en todo el mundo debía ser la proyección de su riqueza gastronómica en todo el mundo, algo que lo que Marbella lleva trabajando ocho meses a través de la constitución de la Mesa de Turismo Gastronómica, que se va a cristalizar con la celebración en la primera semana de septiembre del primer Festival Gastronómico “Food and Sun Festival” de Marbella.

Esta propuesta que traen, sitúa a Marbella a la cabeza de los procesos dentro del ámbito turístico, ya no sólo dentro de España, sino dentro del ámbito europeo, porque están hablando de una acción que les viene concedida por su potencia dentro del mundo del turismo náutico, al ser el municipio de España que tiene más puertos deportivos, en total cuatro, y además su acreditada capacidad para la gestión de proyectos.

Además es una propuesta que deriva directamente de la unidad de acción que se ha establecido entre el Ayuntamiento y la Dirección General de Planificación de la Consejería de Turismo, y que viene a establecer a Marbella como ciudad piloto dentro de un programa de ámbito territorial europeo, para el desarrollo de la transformación de los puertos europeos, en lo que históricamente han venido siendo, es decir, puertas de entrada a las ciudades, tanto de información como de personas y productos, y directamente en polos de atención al turismo.

Indica que es un proyecto que, además, aunque esté erradicado en el entorno de los puertos deportivos, no sólo contempla la llegada de turistas desde el mar hacia tierra, sino también desde tierra al mar, y es un proyecto que está integrado por Francia, España y Portugal y cuenta con ciudades pilotos con Grândola en el Alentejo, con Silves en El Algarve, con Campos, Arrapita y Soller en Mallorca con el Pays Vignoble Gaillacois en la región francesa del Midi-Pyrénées, así como la red de ciudades portuarias de Languedoc-Rousillon.

Añade que el proyecto cuenta con una financiación de un millón novecientos diecisiete mil cien euros, con cargo en un 75% a la unión europea, y en un 25% a las regiones que albergan a las ciudades piloto participantes.

El proyecto se va a desarrollar a través de la constitución de una serie de comités de trabajo, el principal, que es el comité de pilotaje, estará en Palma de Mallorca, habrá un comité técnico, habrá un comité de expertos y varios comités locales, de los cuales uno habrá que crear en Marbella, y del que formarán parte los Clubs Náuticos, los Agentes Sociales y empresas individuales que puedan tener interés en participar en el proyecto.

Están hablando, por tanto, de la creación de red de ciudades portuarias, fluviales y territorios rurales, estructurados en torno a lo que el proyecto califica como cuatro temáticas de escala y una misma carta de calidad y compromiso medioambiental.

Estas temáticas de escala son la escala náutica, como ha comentado anteriormente por su potencia dentro del turismo náutico, la escala de sabores y vida, para hacer de la realidad etnográfica, parte de la oferta turística de los municipios europeos, la escala de cultura de patrimonio y paisajes y la escala de naturaleza y descubrimiento.

Añade que es un proyecto en el que las nuevas tecnologías van a cumplir un papel fundamental, y que además va a permitir incorporar toda la oferta turística que se encuentra en el entorno de una hora de desplazamiento de las ciudades participantes, con lo cual Marbella se va a convertir en un auténtico centro regional de promoción.



EXCMO. AYUNTAMIENTO DE MARBELLA

Están hablando de un proyecto que va a permitir un tratamiento estandarizado e integrado de toda la información turística, y un trabajo de interpretación de paisajes por especialistas, visitas virtuales por dentro y fuera, a través de Internet, a los puntos de interés turístico que tengan dentro del entorno de una hora de desplazamiento desde Marbella, elección de rutas y programación y reserva previa de visitas por parte de los turistas, definición de itinerarios culturales, que además serán acreditados por el Consejo de Europa, al modo del que tienen con el Delegado Andalusi, creación de itinerarios de mar a tierra y de tierra a mar.

Todas estas así como un largo etcétera de medidas encaminadas a prestar mejor atención a los turistas marítimos, como cálculo de navegación, previsiones meteorológicas, descarga de información en PDA, Ipod, descripciones de biodiversidad de especies marinas y como dice, un largo etcétera.

Además, lo bueno que tiene para Marbella es que va a proporcionar un marco para el desarrollo de un convenio con la Sierra de Las Nieves.

Toma la palabra el **Sr. Fernández Vicioso** diciendo que, esto les parece bastante más concreto que lo del transporte del Plan General, el Partido Socialista apoya el proyecto Odyssea, la Junta de Andalucía ha elegido Marbella como ciudad piloto para este proyecto, y además financia con el 25% de los costes, que cree que asciende a medio millón de euros, muchas ciudades andaluzas se han quedado fuera a pesar de tener importantes puertos, como puede ser Sotogrande, San Roque, y sin embargo la Junta de Andalucía ha vuelto a elegir Marbella.

Indica que las instituciones gobernadas por el Partido Socialista están eligiendo Marbella para lo bueno, así que suma y sigue.

Para finalizar toma la palabra el Sr. Hernández García diciendo que, Marbella ha sido elegida por méritos propios, no porque nadie le haya hecho un favor.

Marbella tiene cuatro puertos deportivos, tienen una acreditada experiencia en el desarrollo de proyectos, y la Unión Europea ha considerado oportuno que Marbella forme parte del proyecto, evidentemente, tienen que agradecer a la Junta de Andalucía su colaboración para sacar adelante este proyecto, pero Marbella está en él por méritos propios.

Se procede a la votación.

Se hace constar que durante el debate se ausenta de la sala el Sr. Vicesecretario siendo las 11,45 horas, pasando a ocupar su lugar la funcionaria Inmaculada Chaves Pozo, y se incorpora a las 11,50 horas.

Asimismo, en el momento de la votación se ausentan de la sala el Sr. Moro Nieto siendo las 11,45 horas, la Sra. Radío Postigo siendo las 11,47 horas, y la Sra. Menor Pérez siendo las 11,47 horas.

Y el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad de los presentes

ACUERDA

PRIMERO.- Validar la adhesión de Marbella a la red y al Proyecto de Cooperación Territorial Europea ODYSSEA SUDOE en calidad de “ciudad piloto”.



SEGUNDO.- **Validar** la adhesión de Marbella a la Asociación Europea para el Desarrollo y para la Cooperación ODYSSEA-UE, gestor técnico y operativo del modelo, del concepto de desarrollo territorial europeo, con el fin de participar activamente en el Proyecto como “ciudad piloto”.

TERCERO.- **Autorizar** que la firma de la adhesión al Proyecto Odyssea Sudoe sea realizada por D^a. M^a Ángeles Muñoz Uriol, Alcaldesa de Marbella, por parte del Excelentísimo Ayuntamiento de Marbella para proceder a todos los trámites administrativos y organizativos necesarios APRA la puesta en marcha de este Proyecto a nivel local y territorial.

14º.- PROPUESTA QUE PRESENTA EL CONCEJAL DELEGADO DE TURISMO, D. JOSÉ LUÍS HERNÁNDEZ GARCÍA, A LA JUNTA DE GOBIERNO LOCAL DEL EXCELENTÍSIMO AYUNTAMIENTO DE MARBELLA CON REFERENCIA AL CONVENIO DE COLABORACIÓN ENTRE EL EXCELENTÍSIMO AYUNTAMIENTO DE MÁLAGA Y EL EXCELENTÍSIMO AYUNTAMIENTO DE MARBELLA EN MATERIA DE DISEÑO, CREACIÓN DE PRODUCTO, COMERCIALIZACIÓN Y PROMOCIÓN DEL DESTINO MÁLAGA-MARBELLA PARA EL MERCADO NACIONAL E INTERNACIONAL.- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“Se da cuenta de la propuesta de referencia del siguiente tenor literal, así como del Convenio de Colaboración:

“Dentro de la Planificación Turística de Marbella y del Plan de Marketing de Marbella 2008-2011, desde la Delegación de Turismo y Empleo del Excelentísimo Ayuntamiento de Marbella, se está trabajando en diversas actuaciones para fomentar y promocionar la ciudad de Marbella tanto en el mercado nacional como en el internacional y así dinamizar su efecto en el mercado. Esta Delegación está trabajando en diferentes vías de desarrollo, promoción y marketing de Marbella como destino turístico por excelencia con el fin de mejorar la demanda de este segmento, dando a conocer, a un mayor público específico a nivel mundial, la amplia oferta turística de la ciudad, aumentando así la demanda turística de Marbella.

El Excelentísimo Ayuntamiento de Málaga comparte con el Excelentísimo Ayuntamiento de Marbella el interés en establecer canales de colaboración par aprovechar las oportunidades que existen en el ámbito de las acciones de marketing y, especialmente, de la promoción turística de las ciudades de Málaga y Marbella para los mercados nacional e internacional a través de un Convenio de Colaboración.

El objeto de este Acuerdo es establecer las bases de colaboración entre las partes firmantes, dentro de sus respectivos ámbitos de competencia, para el diseño, creación de producto, comercialización y promoción del destino Málaga-Marbella para el mercado nacional e internacional, bajo un nuevo y singular producto multi-segmento que los firmantes acuerdan denominar “**Málaga&Marbella**”, producto turístico conjunto que se basará en la complementariedad de ambos destinos y en el valor añadido que, respecto a



EXCMO. AYUNTAMIENTO DE MARBELLA

la oferta turística, representará la combinación de ambos.

“**Málaga&Marbella**” reunirá bajo una misma oferta un amplio abanico de recursos turísticos que irán desde los segmentos de más auge y demanda no estacional como son el urbano-cultural, hasta los segmentos tradicionales de sol y playa, golf y gran lujo, pasando por la oferta gastronómica, shopping o la oferta relacionada con el turismo de salud.

El Excelentísimo Ayuntamiento de Málaga, y el Excelentísimo Ayuntamiento de Marbella en virtud de las competencias que en materia de Turismo le concede la Ley Reguladora de Bases del Régimen Local 7/85 de 2 de Abril, en su Art. 25,2,m), modificada por la Ley de Modernización del Gobierno Local 57/2003 de 16 Diciembre, en los términos de la legislación del Estado y de la Comunidad Autónoma, ejerce, entre otros, el servicio de Promoción Turística del Destino Málaga Ciudad, pudiendo suscribir convenios de colaboración con otros organismos y entidades para este fin.

Por todo lo expuesto anteriormente, el Concejal Delegado de Turismo, D. José Luís Hernández García que suscribe, considerando que cumple todos los requisitos de la Ley Reguladora de Bases del Régimen Local 7/85 de 2 de Abril, en su Art. 25,2,m), modificada por la Ley de Modernización del Gobierno Local 57/2003 de 16 Diciembre, en los términos de la legislación del Estado y de la Comunidad Autónoma, solicita aprobar la ratificación de la firma del Convenio Marco de Colaboración entre el Excelentísimo Ayuntamiento de Málaga y el Excelentísimo Ayuntamiento de Marbella en materia de diseño, creación de producto, comercialización y promoción del destino Málaga-Marbella para el mercado nacional e internacional.”

**CONVENIO MARCO DE COLABORACIÓN ENTRE EL EXCMO.
AYUNTAMIENTO DE MÁLAGA Y EL EXCMO AYUNTAMIENTO DE
MARBELLA PARA EL DESARROLLO DE UNA ALIANZA ESTRATÉGICA EN
MATERIA DE DISEÑO, CREACIÓN DE PRODUCTO TURÍSTICO,
COMERCIALIZACIÓN Y PROMOCION DEL DESTINO MALAGA-MARBELLA
PARA EL MERCADO NACIONAL E INTERNACIONAL**

En a de julio de 2009

REUNIDOS

De una parte, el Ilmo. D. Francisco de la Torre Prados, Alcalde Presidente del Excmo. Ayuntamiento de Málaga.

De otra, D. María Ángeles Muñoz Oriol, Alcaldesa del Excmo. Ayuntamiento de Marbella.

INTERVIENEN

En nombre y representación del Excmo. Ayuntamiento de Málaga y el Excmo. Ayuntamiento de Marbella, intervinientes en el presente convenio se reconocen personalidad jurídica y capacidad legal necesaria para obligarse, y en consecuencia



EXPONEN

PRIMERO: Que el Excmo. Ayuntamiento de Málaga, y el Excmo. Ayuntamiento de Marbella en virtud de las competencias que en materia de Turismo le concede la Ley Reguladora de Bases del Régimen Local 7/85 de 2 de Abril, en su Art. 25,2,m), modificada por la Ley de Modernización del Gobierno Local 57/2003 de 16 Diciembre, en los términos de la legislación del Estado y de la Comunidad Autónoma, ejercitan ,entre otros, los servicios de Promoción Turística de las ciudades de Málaga y Marbella como destinos turísticos respectivamente, pudiendo suscribir convenios de colaboración con otros organismos y entidades para este fin.

SEGUNDO : Que las partes comparten el interés en establecer canales de colaboración para aprovechar las oportunidades que existen en el ámbito de las acciones de marketing y, especialmente, de la promoción turística de las ciudades de Málaga y Marbella para los mercados nacional e internacional.

TERCERO: Que puestas de común acuerdo las partes, determinan suscribir el presente Convenio Marco de colaboración, que se regirá sobre la base de las siguientes

CLÁUSULAS

PRIMERA.- El objeto de este Convenio es establecer las bases de colaboración entre las partes firmantes, dentro de sus respectivos ámbitos de competencia, para el diseño, creación de producto, comercialización y promoción del destino Málaga-Marbella para el mercado nacional e internacional, bajo un nuevo y singular producto multi-segmento que los firmantes acuerdan denominar, “Málaga&Marbella”.

SEGUNDA.- “Málaga&Marbella” nace como producto turístico conjunto basándose en la complementariedad de ambos destinos y en el valor añadido que, respecto de la oferta turística, representa la combinación de ambos.

TERCERA.- “Málaga&Marbella” reunirá bajo una misma oferta un amplio abanico de recursos turísticos que irán desde los segmentos de más auge y demanda no estacional como son el urbano-cultural, hasta los segmentos tradicionales de sol y playa, golf y gran lujo, pasando por la oferta gastronómica, shopping o la oferta relacionada con el turismo de salud.

CUARTA.- La colaboración entre los Ayuntamientos de Málaga y Marbella se concretará, básicamente, en los siguientes ámbitos:



EXCMO. AYUNTAMIENTO DE MARBELLA

1. Las entidades firmantes trabajarán conjuntamente en el **diseño de un Plan de Actuación** para los mercados turísticos nacional e internacional, con el propósito de alcanzar un acuerdo de comercialización del producto “Málaga & Marbella” tanto con operadores locales y nacionales como internacionales.
2. Las entidades que suscriben el convenio trabajarán conjuntamente y en colaboración para **realizar un estudio de demanda y especialmente del perfil del turista nacional e internacional** que visita las Ciudades de Málaga y Marbella. El estudio contemplará entre otras las siguientes variables: edad, sexo, motivación, medio de transporte, tipo de alojamiento, gasto medio, estancia media. El estudio partirá de los datos e informes que ambas entidades poseen sobre las características del turista nacional e internacional que viaja a las Ciudades de Málaga y Marbella.
3. Ambas entidades consensuarán el canal o los canales de comercialización más adecuados para el producto conjunto definido en la cláusula TERCERA.
4. En cuanto a **acciones de promoción y comercialización**, ambas entidades, en colaboración con el canal o canales de comercialización resultantes, programarán las siguientes acciones:
 - a. Viajes de familiarización
 - i. Compradores, agentes de viajes, mayoristas y touroperación.
 - ii. Prensa
 - b. Acciones de promoción en origen
 - i. Asistencia a ferias de turismo,
 - ii. Realización de presentaciones ad hoc en mercados objetivo.
 - c. Acciones de co-marketing con los canales de comercialización que incluyen la edición de catálogos específicos o la inclusión del producto “Málaga&Marbella” entre los productos de los operadores en sus catálogos actuales.
5. El Ayuntamiento de Málaga y el Ayuntamiento de Marbella además del canal de comercialización resultante, **diseñarán un Plan de Medios** de Comunicación tanto para los especializados en la industria del turismo como para los medios generalistas.
6. Ambas entidades acuerdan y concretarán en el desarrollo posterior de este Convenio Marco, el uso de los recursos de titularidad pública ya existentes y susceptibles de ser incorporados a la promoción (medios de comunicación municipales, mobiliario y otros soportes urbanos para Información y promoción turística)

QUINTA.- Para la ejecución, desarrollo y cumplimiento de lo previsto en el presente Convenio Marco se creará una Comisión de Seguimiento, sin personalidad jurídica, que



estará constituida por dos representantes de cada una de las partes firmantes, a la que corresponderá igualmente dirimir de común acuerdo cualquier diferencia o divergencia, en cuanto a la interpretación, aplicación o vigencia del presente Convenio marco. La periodicidad de sus sesiones así como cuantas cuestiones puedan plantearse en su seno, se resolverán por mutuo acuerdo de las partes firmantes.

SEXTA.- El presente Convenio Marco de Colaboración tiene carácter administrativo de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 3.1 del Texto refundido de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas 2/2000 de 16 de Junio, así como en el artículo 6 de la Ley 30/1992 de 26 de Noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones públicas y del procedimiento Administrativo Común.

SÉPTIMA.- El presente Convenio de colaboración carece de contenido económico, por consiguiente, los costes y presupuestos que se puedan derivar de las actuaciones específicas establecidas en el presente Convenio, serán desarrolladas por cada organismo en el ámbito de sus respectivas competencias y presupuestos.

Cuando para la consecución de alguna de las actividades sea necesaria la intervención simultánea de ambos organismos, se formalizarán los Convenios específicos de colaboración necesarios, en los que se indique la naturaleza de la colaboración, coste, tiempo de realización, asignación económica así como cualquier otra obligación o contraprestación que corresponda a cada una de las partes firmantes.

OCTAVA.- Este convenio de colaboración tendrá una vigencia de dos años a contar desde el día de su firma, pudiendo prorrogarse por sucesivos periodos de un año en virtud del acuerdo tácito entre las partes firmantes, salvo denuncia de cualquiera de ellas, con un preaviso de un mes de antelación.

NOVENA.- Cualquier diferencia o divergencia en cuanto a la interpretación, aplicación y vigencia del presente Convenio de colaboración o de los Convenios específicos suscritos al amparo del mismo serán resueltas de mutuo acuerdo, sometiéndose las partes firmantes en caso de conflicto a los Tribunales de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa de Málaga Capital.

Y en prueba de conformidad, ambas partes suscriben el presente Acuerdo de colaboración, por duplicado, en el lugar y fechas indicados en el encabezamiento.

La Comisión dictamina **FAVORABLEMENTE POR UNANIMIDAD LA URGENCIA** de la propuesta.

Tras lo cual, la Comisión dictamina la referida propuesta **FAVORABLEMENTE POR UNANIMIDAD.**

El Sr. **Vicesecretario** da cuenta del asunto, procediendo a la lectura del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente.



Para la defensa del asunto, toma la palabra el **Sr. Hernández García** diciendo que, se encuentran ante una moción que constituye la aplicación directa del Plan de Marketing que fue desarrollado por la Delegación de turismo durante los seis primeros meses de legislatura, en estrecha colaboración con todo el sector turístico local y en este Plan de Marketing, se establecía como estrategia promocional prioritaria, la de la cooperación institucional y la multiplicación de las capacidades de promoción.

Los objetivos de esa estrategia son maximizar sus capacidades de promoción, el intercambio de experiencias con otras instituciones y municipios, y, por supuesto, aumentar su cota de mercado turístico.

Están hablando de una moción que viene a sumar e incorporarse a lo que podría considerar un auténtico entramado de arquitectura promocional que está tejiendo Marbella, y cuando hablan de ello lo hacen en referencia a que los esfuerzos que se están haciendo no están siendo aislados o desorganizados, sino que están formando parte de un plan integrado, por el cual Marbella está desarrollando una estrecha colaboración, tanto con la Secretaría de Estado de Turismo, con Tourespaña, con el Patronato de Turismo de la Costa del Sol, con la Junta de Andalucía, con los municipios del Plan Qualifica y con otros municipios como los de Bratislava Luxemburgo, Bruselas, Dubay, Kuwait City, Corfú, Capri, Niza, Madrid, Mallorca, los integrantes del Consorcio de la Sierra de Las Nieves, u organizaciones como la Comisión Europea, la Asociación Internacional de Touroperación de Golf o el British Council.

Esta red de intereses, este entramado de promoción se va a ver apuntalado a partir de hoy con este acuerdo de colaboración con el Ayuntamiento de Málaga, que va a permitir que Marbella pueda aprovechar la potencia que el Ayuntamiento de Málaga y Málaga está jugando dentro del mundo del turismo cultural, lógicamente aprovechando la presencia del Museo Picasso, Centro de Arte Contemporáneo, futuro Museo Thyssen, además de la potencia que tiene Málaga dentro del turismo de cruceros, del mundo de los congresos.

A la inversa Marbella va a proporcionar a Málaga todo el potencial como marca, como líderes en el ámbito del turismo de ocio, deportivo y del turismo de compras.

Están hablando de una moción que viene a cristalizar una reclamación de los empresarios locales, de que el eje Málaga Marbella tenía que convertirse en algo más tangible de lo que era hasta ahora.

A partir de ahora, van a hacer una promoción conjunta desde las oficinas de turismo, van a generar un material promocional conjunto, van a organizar actividades promocionales comunes en ferias turísticas, la organización de actividades de marketing directo, la organización común de eventos, y la multiplicación de la capacidad promocional tanto conjunta como por separado, porque una de las cosas que va a permitir este acuerdo es que cada vez que Málaga vaya a hacer promoción en cualquier sitio del mundo o España, se va a llevar de la mano la oferta de Marbella y viceversa.

Están hablando, por tanto, de un acuerdo que se traducirá en una mayor y mejor difusión de la oferta de Marbella, en la creación de un nuevo y potente sello turístico complementario, que va a permitir incorporar la figura de Picasso a la promoción de Marbella, y están hablando posiblemente de un acuerdo que, por su alcance, es el más relevante de los realizados hasta la fecha, pero que no agota la estrategia, se seguirá desarrollando en los próximos años con la apertura de nuevos acuerdos, y con la consolidación de los que ya se han establecido.



EXCMO. AYUNTAMIENTO DE MARBELLA

Para finalizar, quiere resaltar que esta estrategia no conlleva ningún gasto extra para Marbella, sino que permite aprovechar los presupuestos de otras organizaciones del ámbito turístico, en beneficio de Marbella y viceversa.

Toma la palabra el **Sr. Fernández Vicioso** diciendo que, esto les parece una buena iniciativa, es momento ahora de crisis y es momento, por tanto, de alianzas, de colaboración, y cree que Marbella y Málaga se complementan en materia turística bastante bien, pero le gustaría hacer dos pequeñas advertencias.

Marbella aporta mucho, tiene mucho, tiene mucha experiencia, pero Málaga es la que se está consolidando en el turismo de más futuro, que es el turismo cultural y el de cruceros, por lo que Marbella tiene que luchar también por tener sus propios productos fuertes, productos en segmentos que estén en desarrollo.

En segundo lugar, no habría que olvidar la participación de los colectivos en todo este tipo de proyectos.

Para finalizar, toma la palabra el **Sr. Hernández García** para precisar que Marbella ya viene trabajando desde hace tiempo en la potenciación de la oferta cultural que tienen, que evidentemente, además, la aprobación de su incorporación a este proyecto va a ser una caja de resonancia mucho más grande para su oferta cultura, histórica y arqueológica.

No puede estar más de acuerdo en la importancia que tiene el turismo de cruceros para el desarrollo de cualquier destino turístico del mundo, por eso es importante que el proceso de ampliación del puerto Marina La Bajadilla se lleve a cabo cuanto antes, pero sobre todo que ese proceso de ampliación del Puerto contemple la ubicación de cruceros en el, porque ahora mismo se está hablando de un atraque para barcos de sesenta metros, que les guste o no, no son cruceros, es decir al día de la fecha, ese proceso de ampliación, no contempla traer cruceros a Marbella.

Se procede a la votación.

Se hace constar que en este punto del orden del día se incorpora a la sesión el Sr. Moro Nieto y la Sra. Menor Pérez siendo las 11,45 y las 11,57 horas respectivamente, se ausentan de la sesión la Sra. Flores Bautista siendo las 11,52 horas y se incorpora a las 11,57 horas y se ausenta de la sesión la Sra. Echevarría Prados siendo las 11,55 horas, estando aún ausente en el momento de la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad de los presentes

ACUERDA

PRIMERO.- Ratificar la firma del Convenio Marco de Colaboración entre el Excelentísimo Ayuntamiento de Málaga y el Excelentísimo Ayuntamiento de Marbella en materia de diseño, creación de producto, comercialización y promoción del destino Málaga-Marbella para el mercado nacional e internacional, anteriormente transcrito.

SEGUNDO.- Autorizar a la Sra. Alcaldesa, para la firma de cuantos documentos públicos o privados sean necesarios, a efectos de llevar a cabo el presente acuerdo.



15º.- PROPUESTA PRESENTADA POR LA CONCEJAL DELEGADA DE VÍA PÚBLICA, RELATIVA AL INICIO DEL EXPEDIENTE DE EXTINCIÓN DEL DERECHO DE OCUPACIÓN Y POSTERIOR DESALOJO SOBRE LA VÍA PÚBLICA CORRESPONDIENTE A LA INSTALACIÓN DE UN QUIOSCO DESTINADO A VENTA DE GOLOSINAS SITO EN PLAZA PUENTE MÁLAGA LICENCIA Nº 6, OTORGADA A FAVOR DE D. ANDRÉS JIMÉNEZ VILLARROEL. Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

Se da cuenta de informe de la Asesoría Jurídica, así como de la propuesta de referencia del siguiente tenor literal:

“VISTO el informe de Asesoría Jurídica de fecha 6 de Mayo de 2009, del siguiente tenor literal:

“INFORME JURÍDICO RELATIVO AL PROCEDIMIENTO SEGUIDO PARA LA RETIRADA DEL QUIOSCO DESTINADO A LA VENTA DE GOLOSINAS, SITO EN LA PLAZA PUENTE MÁLAGA, LICENCIA Nº 6, OTORGADA A FAVOR DE DON ANDRÉS JIMÉNEZ VILLARROEL.

En cumplimiento de lo dispuesto en los artículos arts. 82 y 83 de la Ley 30/92, de 26 de Noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, 173.1 del Real Decreto 2568/1986, de 28 de Noviembre, por el que se aprueba el Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, 54 del Real Decreto Legislativo 781/1986, de 18 de Abril, por el que se aprueba el Texto Refundido de las Disposiciones Legales vigentes en materia de Régimen Local, se emite el siguiente

INFORME

I.- ANTECEDENTES.-

Según resulta del expediente obrante en Asesoría Jurídica, remitido por el Negociado de Vía Pública, la autorización originaria para ocupación de vía pública con instalación de quiosco fue otorgada en el año 1963 a favor de Doña Rita Gallardo Ortiz; con fecha 22 de Mayo de 1979, el Ayuntamiento, al fallecer la anterior, autorizó el cambio de titularidad a favor de su hija política, Doña Antonia Benítez Sánchez, por plazo de un año.

La Comisión de Gobierno, en sesión ordinaria celebrada el día 11 de Diciembre de 2003, punto 12.2, acordó, a solicitud de Doña Antonia Benítez Sánchez, la adjudicación por traspaso del quiosco fijo de golosinas nº 6, sito en Puente Málaga, a Don Andrés Jiménez Villarroel, previo pago de 3600 euros en la Tesorería Municipal.

Con fecha 9 de Febrero de 2007 fue emitido Informe por el Inspector de Vía Pública, Don Diego Rivera Guirado, en el que manifiesta, en virtud de visitas giradas entre 13 de Diciembre de 2006 a 7 de Febrero de 2007, que el quiosco se encuentra cerrado y sin actividad.

En base a todo lo anterior y, considerando que el motivo que originó la concesión de la Licencia para la explotación del quiosco era la prestación de un servicio público, y que actualmente dicha actividad no se viene desarrollando, por la Delegación de Vía Pública se intentó notificar a Don Andrés Jiménez Villarroel, requerimiento para que en el plazo de diez días retirase de la vía pública la estructura del quiosco, y que en caso de incumplimiento por su parte se iniciaría el procedimiento para la revocación de la licencia y retirada de la estructura por personal municipal con todos los gastos a su cargo y, sin perjuicio de las sanciones que procedan, otorgándole un plazo de diez días (el mismo que



EXCMO. AYUNTAMIENTO DE MARBELLA

para la retirada del quiosco de la vía pública) para presentar alegaciones en su defensa, en cumplimiento del trámite de audiencia al interesado que establece el artículo 84 de la Ley 30/92.

No habiéndose podido practicar la notificación, se realizó la misma mediante anuncio en el tablón de edictos y en el Boletín Oficial de la Provincia de Málaga, de fecha 10 de Octubre de 2008

II.- DOCUMENTACIÓN.-

Se emite el presente en base, exclusivamente, a la documentación de la que resultan los antecedentes mencionados y a informe emitido a solicitud de esta Asesoría Jurídica, por el Patronato de Recaudación, Unidad de Marbella, con fecha 23 de Abril del presente.

III.- CONSULTA.-

Con fecha 19 de Diciembre de 2008, número de Registro de Entrada de Asesoría Jurídica 260, se solicita, a través de Nota Interior de la Concejal Delegada de Vía Pública, dirigida al Secretario General, informe sobre el posible uso del quiosco por la Delegación de Vía Pública.

IV.- LEGISLACIÓN APLICABLE.-

- *Ley 30/92, de 26 de Noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común*
- *Real Decreto 2568/1986, de 28 de Noviembre, por el que se aprueba el Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales*
- *Real Decreto Legislativo 781/1986, de 18 de Abril, por el que se aprueba el Texto Refundido de las Disposiciones Legales vigentes en materia de Régimen Local*
- *Decreto 18/2006, de 24 de Enero, por el que se aprueba el Reglamento de Bienes de las Entidades Locales de Andalucía*
- *Ley 7/99, de 29 de Septiembre, de Bienes de las Entidades Locales de Andalucía*
- *Ley 7/1985 de Bases de Régimen Local*

V.- INFORME.-

1.- Sobre las actuaciones llevadas a cabo por la Delegación de Vía Pública.

Si se examinan las actuaciones seguidas, aunque de las mismas se desprende la intención de revocar la licencia a fin de ordenar a posteriori la desocupación de la vía pública, podemos ver que esto no es lo que realmente ha tenido lugar. Se solicita primeramente la retirada de la estructura de la vía pública, bajo apercibimiento de que, en otro caso, se iniciaría el procedimiento para la revocación de la licencia. De ahí que, en todo caso, la autorización quedaría vigente.

2.- Sobre el procedimiento a seguir para la extinción de la licencia de ocupación de la vía pública mediante instalación de quiosco.

Por aplicación del artículo 151 del Decreto 18/2006, de 24 de Enero, por el que se aprueba el Reglamento de Bienes de las Entidades Locales de Andalucía: "1. La extinción del derecho de ocupación sobre bienes inmuebles de dominio público, en los supuestos de autorización, concesión o cualquier otro título, se declarará por el Pleno de la Entidad Local previa audiencia de su titular y de cualquier persona interesada quienes podrán, en plazo de quince días, formular alegaciones, aportar documentos y proponer las pruebas con las que se pretendan justificar la vigencia del derecho y la procedencia de la continuidad de la ocupación

3. Cuando la extinción del derecho se haya de producir por el cumplimiento de un término o plazo, la audiencia y trámites siguientes hasta la propuesta de resolución podrán realizarse con anterioridad al día previsto para la extinción del derecho.

4. Las alegaciones formuladas serán informadas por los servicios jurídicos de la Entidad previamente a la propuesta de resolución.



5. La resolución que declare extinguido el derecho podrá reconocer derecho de indemnización en los casos que proceda.

6. Las ocupaciones de dominio público en precario requieren para su extinción un preaviso a la persona interesada de diez días, en cuyo plazo deberá desalojar el dominio público ocupado”.

El **art. 68 de la Ley 7/99, de 29 de Septiembre, de Bienes de las Entidades Locales de Andalucía**, manifiesta que “Las Entidades Locales tienen la facultad de promover y ejecutar en vía administrativa el desahucio de los bienes inmuebles de su pertenencia en los siguientes casos:

a) Cuando se extinga el derecho de ocupación de los particulares sobre bienes de dominio público, en los supuestos de autorización, concesión o cualquier otro título ...”.

En el mismo sentido el **art. 150 del Decreto 18/2006** señala que: “1. Las Entidades Locales tienen la facultad de promover y ejecutar el desahucio en vía administrativa de los bienes inmuebles de su pertenencia, y ocuparlos, en los supuestos previstos en el art. 68 de la Ley 7/99, y siguiendo el procedimiento previsto en el presente capítulo.

2. La competencia para acordar el desahucio corresponde al Pleno de la respectiva Entidad Local...”

El **art. 70 de la Ley 7/99** señala que “1. La competencia para acordar el desahucio corresponde al Pleno de la respectiva entidad local.

3. La interposición de recursos contenciosos-administrativos no impedirá a la Administración la ejecución del acuerdo adoptado, sin perjuicio de la facultad de suspensión que a los tribunales concede la Ley de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa”

El **art. 71 de la Ley 7/99** señala que: “En la regulación reglamentaria del procedimiento de desahucio, deberán tenerse en cuenta las siguientes reglas:

- a) La extinción de derechos de los particulares sobre bienes de dominio público o comunales se acordará por el órgano competente de la entidad, en todo caso, previa audiencia del interesado.
- b) B) Cuando se trate de repeler ocupaciones ilegítimas de bienes, bastará con que antes de efectuar el desahucio se efectúe un requerimiento de desalojo a las personas que ocupen el bien, si pudieren ser halladas en el mismo; dejando constancia, en todo caso, de las diligencias practicadas al efecto.
- c) Cuando con arreglo a las leyes proceda la extinción de algún derecho de los particulares sobre los bienes objeto del desahucio, la indemnización que correspondiere será fijada administrativamente y bastará para efectuarla la consignación de su importe a disposición del interesado.
- d) Los gastos que produzcan la efectividad material del desahucio serán de cuenta del desahuciado. La Administración notificará su importe al ocupante con certificación detallada de los producidos y requerimiento de pago; las deudas originadas podrán exigirse por el procedimiento de apremio. En el momento de verificarse el lanzamiento, la Administración podrá retener bienes suficientes y proporcionados para atender, en su caso, el pago de tales gastos”.

En desarrollo de los preceptos de la Ley, el **art. 156 del Decreto 18/2006** señala: “1. Declarado extinguido el derecho a la ocupación de bienes sin que proceda indemnización o, en su caso, realizado el pago o consignada la indemnización se requerirá a la persona ocupante para que proceda al desalojo y entrega del bien en el plazo de quince días.

2. Si el requerimiento no fuese atendido, se practicará nuevamente para que se proceda a la entrega del bien en el plazo de ocho días. En el caso de que no se atienda este plazo, el lanzamiento se llevará a efecto por la Entidad con sus propios medios.



3. *Deberá solicitarse, a la mayor brevedad posible, autorización judicial cuando sea necesaria para el acceso al inmueble por falta de consentimiento de la persona ocupante”.*

El art. 157 del citado Decreto 18/2006 se expresa en los siguientes términos: “1. Serán de cuenta del desahuciado los gastos que se originen como consecuencia del desalojo en los supuestos en que no sea voluntaria la entrega del bien.

2. Los gastos serán determinados contradictoriamente. La Entidad Local notificará a la persona interesada la cantidad en que fija provisionalmente el importe, con certificación detallada de los producidos y la requerirá para que muestre su conformidad o disconformidad razonada en plazo de diez días.

Cumplido el plazo, la Entidad fijará definitivamente la cantidad y requerirá de pago al deudor concediéndose los mismos plazos que se conceden para el abono voluntario de las deudas tributarias. Si no se efectúa el pago voluntario se exigirá la deuda por el procedimiento de apremio de acuerdo con las normas vigentes.

3. Los gastos ocasionados por el lanzamiento incluirán los salarios del personal de la Entidad que intervenga en la diligencia y la utilización de los elementos materiales que correspondan, calculado todo ello de acuerdo con el tiempo realmente invertido en el lanzamiento.

4. En la diligencia de lanzamiento podrán retenerse bienes de la persona ocupante suficientes y proporcionados para garantizar el cobro de los gastos ocasionados”.

Por tanto, básicamente el procedimiento consistiría en:

-Extinguir el derecho de ocupación sobre la vía pública, con arreglo al procedimiento señalado.

- Una vez declarado extinguido el mismo se requerirá el desalojo

-Para el caso de que el requerimiento no sea atendido y, practicado el mismo nuevamente, se llevará a efecto el lanzamiento por la Entidad Local, siendo de cuenta del desahuciado los gastos de desalojo, todo ello conforme al procedimiento detallado en los citados artículos.

3.- En cuanto a los motivos existentes para proceder a la Extinción del derecho de ocupación sobre el dominio público (en este caso, vía pública).

Del estudio del expediente se desprende la existencia clara de dos causas que motivarían la extinción del derecho de ocupación sobre el dominio público otorgado por medio de licencia.

Primera.- El objeto de la autorización, ocupación de dominio público para el establecimiento y explotación de quiosco, ha desaparecido, ya que, como resulta de Informe emitido por el Inspector del Negociado de Vía Pública, Don Diego Rivera Guirado, con fecha 9 de Febrero de 2007, en virtud de visitas giradas entre 13 de Diciembre de 2006 a 7 de Febrero de 2007, el quiosco se encuentra cerrado y sin actividad. Recientemente se han realizado nuevas inspecciones, con fecha 28 de Enero y 12 de Marzo del presente de las que resulta que el quiosco sigue en la misma situación.

Como resulta del art. 28 de la Ley 7/99, “El destino propio de los bienes de dominio público es su utilización para el uso general o para la prestación de servicios públicos. Estos bienes pueden ser objeto, no obstante, de otros usos de interés general compatibles con su afectación principal”.

Por tanto el uso común especial y el uso privativo del dominio público son limitaciones, legalmente previstas, del destino propio de los bienes de dominio público; pero son limitaciones que tienen como presupuesto la prestación de otros usos de interés general (compatibles con su afectación principal). Si dicho uso no se presta deja de tener sentido la excepción al uso común del dominio público y, por tanto, en el supuesto objeto de estudio, la licencia debería ser extinguida.



Segunda.- De otro lado y según resulta de Informe emitido por el Jefe de Unidad de Recaudación de Marbella del Patronato de Recaudación Provincial, con fecha 23 de Abril de 2009, “figuran como pendientes (ejecutiva), por los conceptos delegados a este Organismo por el Ayuntamiento de Marbella, las deudas a nombre del sujeto pasivo Andrés Jiménez Villarroel, por un importe total de 3.351,39 euros, desglosado en la carta de pago adjunta”. El concepto al que se refiere el informe es el de KIOSKOS. Por tanto no habiendo sido abonada la correspondiente Tasa por Ocupación de Vía Pública, nos encontramos ante un nuevo incumplimiento de obligaciones esenciales del adjudicatario, y por tanto causa de extinción de la autorización.

V.- CONCLUSIÓN.-

Examinado el expediente podemos llegar a las siguientes conclusiones:

Primero.- Sobre las actuaciones llevadas a cabo por la Delegación de Vía Pública.

Si se examinan las actuaciones seguidas, aunque de las mismas se desprende la intención de revocar la licencia a fin de ordenar a posteriori la desocupación de la vía pública, podemos ver que esto no es lo que realmente ha tenido lugar. Se solicita primeramente la retirada de la estructura de la vía pública, bajo apercibimiento de que, en otro caso, se iniciaría el procedimiento para la revocación de la licencia. De ahí que, en todo caso, la autorización quedaría vigente.

Segundo.- Sobre el procedimiento a seguir para la extinción de la licencia de ocupación de la vía pública mediante instalación de quiosco.

El procedimiento a seguir sería el previsto en los artículos 150 y ss del Decreto 18/2006, de 24 de Enero, por el que se aprueba el Reglamento de Bienes de las Entidades Locales de Andalucía y los artículos 68, 70 y 71 de la Ley 7/99, de 29 de Septiembre, de Bienes de las Entidades Locales de Andalucía.

Procedimiento que, básicamente consistiría en:

- Extinguir el derecho de ocupación sobre la vía pública, con arreglo a la citada normativa.*
- Una vez declarado extinguido el mismo se requerirá el desalojo.*

-Para el caso de que el requerimiento no sea atendido y, practicado el mismo nuevamente, se llevará a efecto el lanzamiento por la Entidad Local, siendo de cuenta del desahuciado los gastos de desalojo.

3.- En cuanto a los motivos existentes para proceder a la Extinción del derecho de ocupación sobre el dominio público (en este caso, vía pública).

Del estudio del expediente se desprende la existencia clara de dos causas que motivarían la extinción del derecho de ocupación sobre el dominio público otorgado por medio de licencia.

Primera.- El objeto de la autorización, ocupación de dominio público para el establecimiento y explotación de quiosco, ha desaparecido, ya que, como resulta de Informe emitido por el Inspector del Negociado de Vía Pública, Don diego Rivera Guirado, con fecha 9 de Febrero de 2007, en virtud de visitas giradas entre 13 de Diciembre de 2006 a 7 de Febrero de 2007, el quiosco se encuentra cerrado y sin actividad. Recientemente se han realizado nuevas inspecciones, con fecha 28 de Enero y 12 de Marzo del presente de las que resulta que el quiosco sigue en la misma situación.

Como resulta del art. 28 de la Ley 7/99, “El destino propio de los bienes de dominio público es su utilización para el uso general o para la prestación de servicios públicos. Estos bienes pueden ser objeto, no obstante, de otros usos de interés general compatibles con su afectación principal”.

Por tanto el uso común especial y el uso privativo del dominio público son limitaciones, legalmente previstas, del destino propio de los bienes de dominio público; pero son limitaciones que tienen como presupuesto la prestación de otros usos de interés general (compatibles con su afectación principal). Si dicho uso no se presta deja de tener sentido la excepción al uso común del dominio público y, por tanto, en el supuesto objeto de estudio, la licencia debería ser extinguida.



EXCMO. AYUNTAMIENTO DE MARBELLA

Segunda.- De otro lado y según resulta de Informe emitido con fecha 23 de Abril de 2009, por el Jefe de Unidad de Recaudación de Marbella, del Patronato de Recaudación Provincial, existe una deuda por parte de Don Andrés Jiménez Villarroel, por importe de 3.351,39 euros, en concepto de Tasa por Ocupación Vía Pública, lo que implica un nuevo incumplimiento de las obligaciones esenciales del adjudicatario, y por tanto causa de extinción de la autorización.

Este es nuestro criterio, que informamos en base a la documentación de que dispone esta Asesoría, quedando el presente informe sometido a ratificación del Secretario General, y a la consideración del Órgano Municipal competente, en virtud de lo dispuesto en la Ley 7/1985 de Bases de Régimen Local, modificada mediante la Ley 57/2003 de 16 de diciembre, y a la emisión de cualquier otro informe mejor fundado en derecho.

Tengo a bien proponer al Pleno, por aplicación del artículo 161 del Decreto 18/2006, de 24 de Enero, por el que se aprueba el Reglamento de Bienes de las Entidades Locales de Andalucía, en relación con el artículo 151 del mismo cuerpo legal, que adopte el siguiente acuerdo:

Primero.- DECLARAR LA CADUCIDAD del Expediente tramitado por la Delegación de Vía Pública para la retirada de quiosco destinado a venta de golosinas, sito en la Plaza Puente Málaga , con número 6 de licencia, otorgada a favor de Don Andrés Jiménez Villarroel, así como que se proceda al archivo de actuaciones.

Segundo.- INICIAR el expediente de extinción del derecho de ocupación de vía pública y posterior desalojo, relativo al quiosco destinado a la venta de gasolinas, sito en la Plaza Puente Málaga, con número 6 de licencia, a nombre de Don Andrés Jiménez Villarroel, por las causas aludidas en el Informe de Asesoría Jurídica de fecha 6 de Mayo de 2009.

Tercero.- NOTIFICAR el presente acuerdo a los interesados, a la Delegación de Vía Pública, a la Asesoría Jurídica y al Negociado de Bienes.”

Tras lo cual, la Comisión dictamina la referida propuesta **FAVORABLEMENTE POR MAYORIA:** 7 votos a favor: (6 del P.P. y 1 de IULV-CA) y 4 abstenciones del P.S.O.E.

El **Sr. Vicesecretario** da cuenta del asunto, procediendo a la lectura del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente.

La **Sra. Alcaldesa** ofrece la palabra a los miembros de la Corporación por si quieren intervenir en el asunto, caso de no ser así, indica que se proceda a la votación.

Se hace constar que se ausenta de la sala el Sr. Pedrazuela Sánchez siendo las 11,58 horas, encontrándose ausente en el momento de la votación.

Asimismo, en este punto aún no se han incorporado a la sesión la Sra. Echevarría Prados y la Sra. Flores Bautista.

Y el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad de los presentes

ACUERDA



PRIMERO.- Declarar la caducidad del Expediente tramitado por la Delegación de Vía Pública para la retirada de quiosco destinado a venta de golosinas, sito en la Plaza Puente Málaga , con número 6 de licencia, otorgada a favor de Don Andrés Jiménez Villarroel, así como que se proceda al archivo de actuaciones.

SEGUNDO.- Iniciar el expediente de extinción del derecho de ocupación de vía pública y posterior desalojo, relativo al quiosco destinado a la venta de gasolinas, sito en la Plaza Puente Málaga, con número 6 de licencia, a nombre de Don Andrés Jiménez Villarroel, por las causas aludidas en el Informe de Asesoría Jurídica de fecha 6 de Mayo de 2009.

TERCERO.- Notificar el presente acuerdo a los interesados, a la Delegación de Vía Pública, a la Asesoría Jurídica y al Negociado de Bienes.”

16º.- MOCIÓN QUE PRESENTA EL GRUPO MUNICIPAL SOCIALISTA A PROPUESTA DEL CONCEJAL D. JAVIER DE LUÍS FERRERAS, RELATIVA A LA APROBACIÓN DE PROYECTO DE REMODELACIÓN DEL POLIDEPORTIVO PACO CANTOS. Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“A continuación se da cuenta de la referida moción del siguiente tenor literal:

“Moción que presenta el **GRUPO MUNICIPAL SOCIALISTA PSOE** del Excmo. Ayuntamiento de Marbella a propuesta del concejal **JAVIER DE LUÍS FERRERAS** para que sea debatida y en su caso resuelta en el próximo pleno a celebrar por esta Corporación.

EXPONE

La ciudad de Marbella ha sido elegida el pasado 13 de diciembre del 2007, en Boadilla del Monte (Madrid) Ciudad Europea del Deporte 2009, por el Comité ejecutivo de la Asociación de Capitales Europeas del Deporte (ACES).

En la presentación de la candidatura de Marbella Ciudad Europea del deporte, el Equipo de gobierno del Ayuntamiento de Marbella asumió el reto de mejorar y potenciar el deporte en Marbella y sus instalaciones.

Este premio obliga al Ayuntamiento de Marbella y a su concejalía de deporte a poner en marcha dentro del ámbito de sus competencias, una política de creación de infraestructuras y modelos de gestión a favor del deporte, que permitan desarrollar procesos de integración social y mejorar la infraestructura deportiva para la puesta en práctica sin riesgo.



EXCMO. AYUNTAMIENTO DE MARBELLA

Para poder desarrollar este cometido el Ayuntamiento ha aprobado la puesta en marcha de un Plan local de instalaciones deportivas (PLID) del municipio, que busca modernizar las infraestructuras existentes y la creación de nuevos equipamientos en los próximos años.

Enmarcado en este compromiso, se ha puesto en marcha un proyecto de remodelación del polideportivo Paco Cantos. Esta remodelación lleva aparejado la eliminación de una de las dos pistas de frontón existentes en la actualidad, algo que preocupa mucho a sus aficionados.

Ya que ello supone reducir a la mitad las ya escasas posibilidades de desarrollar este deporte, del que Marbella despunta con un grupo numeroso de practicantes y aficionados y de los premios y campeonatos conquistados hasta la fecha por los dos clubes existentes en el municipio, como el Club de Frontenis de Marbella y el de Frontón Pelota Vasca.

El área donde se ubican los actuales frontones, permite, cambiando la orientación de los Frontones a Norte-Sur, consolidar las dos pistas en la misma zona, o en su defecto, consolidar una pista con las medidas que marca el reglamento y otra más pequeña para la práctica de este deporte de los aficionados.

También al Este del actual Polideportivo Paco Cantos, en la calle Hermanos Belón Lima, existe una zona de adquisición prevista por la revisión del PGOU en trámite, la AA MB 4, que tiene una superficie de 1.659m², esta zona calificada como zona verde, que el admite el uso complementario de zona deportiva.

MOCIÓN

Que la Corporación Municipal de Excmo. Ayuntamiento de Marbella en Pleno, en orden a sus competencias, apruebe la modificación del proyecto de remodelación del polideportivo Paco Cantos, de forma que se mantengan y se ubiquen en la misma zona que se encuentran en la actualidad y con una orientación Norte-Sur, los dos frontones del polideportivo mencionado.

Y en su defecto, que el Ayuntamiento redacte un estudio de viabilidad, para llevar a cabo la construcción de una nueva pista de frontón en el sector AA MB 4 sito en la zona Este del Polideportivo Paco Cantos, calle Hermanos Belón Lima”.

Y la Comisión Plenaria de Obras, Urbanismo y Seguridad, por cuatro votos a favor (tres del Grupo Municipal del PSOE-A y uno del Grupo IULV-CA) y cinco abstenciones del Grupo Municipal del Partido Popular, dictamina FAVORABLEMENTE la referida moción.

El **Sr. Vicesecretario** da cuenta del asunto, procediendo a la lectura del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente.



Para la defensa del asunto, toma la palabra el **Sr. De Luís Ferreras** diciendo que, esta moción es una petición que le han trasladado muchos vecinos, principalmente muchos aficionados al frontón, que han comprobado como en el proyecto de remodelación que se está realizando en el Polideportivo Paco Cantos, se van a eliminar una de las dos pistas de frontón que tiene actualmente dicho polideportivo.

En este proyecto de remodelación, que ha costado de los fondos Zapatero un millón y medio de euros, aproximadamente, se va a instalar una pista más grande, pero al mismo tiempo se van a reducir las posibilidades que los aficionados a este deporte, y los clubes que existen en esta ciudad, que también lo practican, además han ganado importantes premios, van a ver reducida las posibilidades de poder desarrollar esta actividad, teniendo en cuenta que en el término municipal de Marbella, aparte del frontón que hay en San Pedro Alcántara, y alguno privado, no existen más pistas para desarrollar esta actividad.

Esto preocupa mucho a los aficionados a este deporte, y lo que plantean, no sólo en una recogida de firmas que han trasladado a este Ayuntamiento y al Concejal de Deportes, sino que se contemple la posibilidad de modificar el proyecto de remodelación para poder instalar otra pista más de frontón en la misma forma.

En su defecto, si esto no fuera posible, lo que plantean en la moción, es que se instalen, en una zona verde en la calle Hermanos Belón Lima, concretamente en el sector AA-MB-4, que es un sector que va a recuperar la ciudad de Marbella y está anexo al polideportivo.

Toma la palabra el **Sr. Mora Cañizares** diciendo que, el proyecto del Polideportivo Paco Cantos, en el cual, como bien ha dicho, se va a invertir más de un millón doscientos mil euros, lo que pretende es hacer un nuevo Paco Cantos en el cual, como bien ha dicho, hace tres meses que se colgó en la página web el proyecto entero para que todos pudieran apreciarlo.

En este nuevo proyecto, que ya se está ejecutando, se van a cambiar las dos pistas polideportivas que existen, se van a cambiar las tres pistas de tenis, la pista de baloncesto, se va a construir un nuevo edificio de vestuarios, una conserjería, un muro de acero perimetral, para evitar el vandalismo, puertas que separan el polideportivo del parque y pistas de pádel nuevas, que en la actualidad no había, y van a dar servicio a los numerosos usuarios que están pidiendo al Ayuntamiento que, por parte de esta delegación, se pudieran poner alguna, ahora van a tener tres.

Centrándose en la pista de frontón, quiere decirle que, evidentemente, como no puede ser de otra manera, se unen a las felicitaciones de los clubes, de los triunfos que han tenido, y de lo que ha significado el frontón para Marbella.

Pero no es que desaparezca una pista de frontón, sino que desaparecen las dos, porque cuando los técnicos vinieron a ver las pistas existentes en el Paco Cantos, les dijeron que no había ocurrido ninguna desgracia porque Dios no había querido.

Estas pistas estaban hechas ladrillo sobre ladrillo con más de catorce metros, y podrían haber terminado provocando un accidente a los usuarios.

Sin embargo, su grupo va a poner, de hecho por eso dice que no se puede modificar el proyecto, porque ya están puestos los cimientos de la nueva pista de frontón reglamentaria, que va a poder hacer que se traigan competiciones, tanto nacionales como internacionales a la ciudad.

Una vez dicho esto, quiere decirle que en esta pista de frontón, que dentro del Plan Local e instalaciones deportivas, da servicio objetivamente a la ratio de habitantes



que les obligaría el mismo, da servicio suficiente a los usuarios, entiende que los usuarios vean desaparecer una pista de frontón, que por otro lado, desde que entró como concejal le estaban pidiendo que la cambiaran por los accidentes que estaban provocando, y porque no cumplían con ninguna normativa específica, quizá por motivos nostálgicos quieran que se mantenga.

Desde aquí, y ya que lo ha nombrado el Sr. De Luís, puede decir que desde Paco Cantos va a dar servicio a estos usuarios, y se va a cumplir con esta demanda.

No obstante, y si le permite la presidencia, va a proponer una enmienda in voce, ya que como bien ha dicho el Sr. De Luís, pero le va a corregir, existen más pistas de frontón, una en San Pedro Alcántara, que también da servicio a la demanda, pero existe una que ha nombrado, una pista de frontón que tiene la Junta de Andalucía, no es privada sino pública, porque se ha pagado con el impuesto de todos los andaluces y los marbellíes, en Las Chapas.

En Las Chapas no hay pista de frontón, y los usuarios de la zona no pueden utilizar ésta que ha mencionado, por lo que insta, ya que la Junta de Andalucía reconoció públicamente que había dejado de invertir cien millones de euros en infraestructuras en Marbella, durante los últimos quince años, que entre todos aprueben instar a la Junta de Andalucía para que las instalaciones deportivas existentes en Las Chapas, en la ciudad sindical, entre las que está una pista de frontón, se cedan al Ayuntamiento de Marbella, para que puedan ser utilizadas por todos los vecinos de la ciudad, y dar servicio a los vecinos de Las Chapas.

Para finalizar toma la palabra el **Sr. De Luís Ferreras** diciendo que, ha mencionado, efectivamente, que en el término municipal de Marbella iban a quedar únicamente las pistas de San Pedro Alcántara y la de la residencia Tiempo Libre, que es la pista que ahora mismo están utilizando los usuarios, deportistas y aficionados a este deporte, pero esta residencia tiene sus propios sistemas, sus propias necesidades y la propia servidumbre, cursos, en definitiva, de esa pista deportiva.

Cree que lo que plantea el Sr. Mora no procede, en cualquier caso, cuando el Sr., Mora presentó en este Ayuntamiento el Plan Local de Instalaciones Deportivas, él mismo dijo que en ese documento era necesario reformar las dos pistas de frontón que tenía el Paco Cantos, y estableció cómo y cuales eran las deficiencias del documento, y lo que trasladó a los aficionados del frontón era que iba a reformar y mejorar en definitiva, las dos pistas deportivas.

Cuando se presenta un proyecto, lo que ven los aficionados es que se quedan sólo con una, en definitiva el Sr. Mora fue el que les dijo que iba a mejorar y después las ha dejado en una, cree que el proyecto se puede modificar perfectamente, y si no se pudiera modificar, se puede ver, o hacer un estudio de viabilidad, el segundo punto de la moción, para ver que en ese suelo, que está un poco en la zona este del Paco Cantos, se pudiera instalar esa pista, quizá no con las medidas reglamentarias, pero sí suficiente como para que las personas mayores y chavales pudieran seguir desarrollando ese deporte.

Se hace constar que en este punto del orden del día se incorporan a la sesión la Sra. Flores Bautista y el Sr. Pedrazuela Sánchez siendo las 12,00 horas.; se ausenta de la sesión el Sr. Hernández García siendo las 12,00 horas, y se incorpora a las 12,05 horas.

Asimismo, aún no se ha incorporado a la sesión la Sra. Echevarría Prados.



EXCMO. AYUNTAMIENTO DE MARBELLA

Por parte del Grupo Municipal Partido Popular, el Sr. Mora Cañizares propone **ENMIENDA AL PUNTO** en el sentido de Instar a la Junta de Andalucía para que las instalaciones deportivas existentes en la Ciudad Sindical de Las Chapas, entre las cuales existe una pista de frontón, se cedan al Ayuntamiento de Marbella para que puedan ser utilizadas por todos los vecinos de la ciudad y dar servicio a todos los vecinos de Las Chapas.

Se procede a la votación de la enmienda,

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de quince votos a favor del Grupo Municipal Partido Popular y once votos en contra (diez del Grupo Municipal Partido Socialista Obrero Español y uno del Grupo Municipal Izquierda Unida LV-CA)

ACUERDA

Instar a la Junta de Andalucía para que las instalaciones deportivas existentes en la Ciudad Sindical de Las Chapas, entre las cuales existe una pista de frontón, se cedan al Ayuntamiento de Marbella para que puedan ser utilizadas por todos los vecinos de la ciudad y dar servicio a todos los vecinos de Las Chapas.

A continuación, la **Sra. Alcaldesa** indica que se proceda a la votación de la moción.

La **Sra. Radío Postigo** pregunta si la votación de la su moción es incluyendo o no la enmienda planteada por el Sr. Mora

La **Sra. Alcaldesa** aclara que se va a proceder a la votación de su moción, la enmienda ya está aprobada y será un acuerdo que tome este Pleno con los votos que han salido de la votación, ahora pasan a la votación de la moción del Grupo Municipal Socialista, la enmienda ya está aprobada, se trata de votar la moción sin enmienda.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de quince votos en contra del Grupo Municipal Partido Popular y once votos a favor (diez del Grupo Municipal Partido Socialista Obrero Español y uno del Grupo Municipal Izquierda Unida LV-CA)

ACUERDA

DENEGAR la propuesta presentada por el Grupo Municipal Partido Socialista Obrero Español, anteriormente transcrita.

17º.- MOCIÓN QUE PRESENTA EL GRUPO MUNICIPAL SOCIALISTA DEL EXCMO. AYUNTAMIENTO, A PROPUESTA DEL CONCEJAL D. JUAN LUÍS MENA ROMERO Y LA PORTAVOZ, DÑA. SUSANA RADÍO POSTIGO, RELATIVA A LA REDACCIÓN DE UN PROYECTO DEFINITIVO, PARA LA CONSTRUCCIÓN DE UN PARQUE SOBRE LAS OBRAS DEL SOTERRAMIENTO DE SAN PEDRO ALCÁNTARA.- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“A continuación se da cuenta de la referida moción del siguiente tenor literal:



“Moción que presenta el **GRUPO MUNICIPAL SOCIALISTA PSOE** del Excmo. Ayuntamiento de Marbella a propuesta del concejal **JUAN LUIS MENA ROMERO** y de la portavoz **SUSANA RADÍO POSTIGO**.

EXPONE

Las obras del Soterramiento de la carretera N-340 a su paso por San Pedro Alcántara han supuesto una de las apuestas más decididas de la ex ministra Magdalena Álvarez, para la ordenación del tráfico y la supresión de los problemas endémicos que arrastraba San Pedro y que afectaba a todos los ciudadanos residentes en la zona, así como, a todo tipo de desplazamientos que tuvieran su paso, origen o destino por San Pedro.

Este proyecto que se está realizando en estos momentos, ha supuesto una inversión por parte del Ministerio de Fomento superior a los 65 millones de euros, incluyendo el coste de materias que no son de su competencia, como es el caso de las expropiaciones de suelos.

Proyecto que ha contado con aportaciones realizadas desde La Plataforma por el Soterramiento y las Plataformas Ciudadanas de San Pedro y Marbella, dando lugar a las posteriores modificaciones que han retrasado parte de las obras, pero que beneficiará al conjunto de los ciudadanos.

Como consecuencia de la realización de las obras y más concretamente de la construcción del túnel que tendrá algo más de un km de longitud, quedará un espacio en superficie de unos 80.000 m², para los que la oficina de Planeamiento Urbanístico de la Junta de Andalucía en Marbella, el 05 de Noviembre de 2007, por impulso y encargo de la Comisión Gestora, remitió al Ayuntamiento, un primer proyecto de espacio público. Al día siguiente la Alcaldesa presentó como suyo el proyecto e indicó que antes de la Navidad de 2007, estaría redactado un proyecto definitivo sobre el que estaban trabajando un grupo de arquitectos y el propio Ayuntamiento de la localidad.

Como hasta el día de hoy no se ha presentado el proyecto definitivo y siendo consciente este Grupo Municipal de las fechas provisionales de finalización anunciadas por el Ministerio de Fomento, sobre el tercer trimestre de 2010, es por lo que presentamos la siguiente:

MOCIÓN

1. Que por el Ayuntamiento de Marbella se realicen los trámites oportunos para la redacción de un Proyecto definitivo para la construcción de un Parque sobre las obras del Soterramiento de San Pedro Alcántara, que suponga la integración y la vertebración del Casco Urbano con las zonas periféricas.



2. Que dicho Proyecto sea consensuado con los colectivos vecinales, culturales, comerciales y deportivos representados en la Plataforma por el futuro y las Federaciones de Asociaciones de Vecinos.
3. Que una vez elaborado el proyecto y los estudios de costes, se proceda a estudiar la financiación de la obra, abriendo vías de diálogo con otras administraciones y contemplando los siguientes aspectos:
 - Que con motivo del acuerdo alcanzado con Acosol, por el que el Ayuntamiento de Marbella va a percibir 9,5 M de €, reserve parte de los fondos para acometer la financiación de la obra.
 - Que una vez iniciado el plazo, el Ayuntamiento de Marbella solicite financiación a cargo del nuevo Plan Estatal de Inversión Local para el año 2.010, que irá destinado entre otros fines a proyectos de sostenibilidad medioambiental.
4. Que se nombre una Comisión de Seguimiento compuesta, por Concejales de los tres grupos políticos, así como, por representantes de la Plataforma y de las dos Federaciones de Vecinos de San Pedro y Marbella, y técnicos del Ayuntamiento para procurar que los plazos y las distintas fases de este proyecto se cumplan”.

Y la Comisión Plenaria de Obras, Urbanismo y Seguridad, por cuatro votos a favor (tres del Grupo Municipal del PSOE-A y uno del Grupo Municipal IULV-CA) y cinco abstenciones del Grupo Municipal del Partido Popular, dictamina FAVORABLEMENTE la referida moción.

El **Sr. Vicesecretario** da cuenta del asunto, procediendo a la lectura del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente.

Para la defensa del asunto, toma la palabra la **Sra. Radío Postigo** diciendo que, por fin en San Pedro se están desarrollando las obras de soterramiento, una obra muy demandada por el conjunto de la ciudadanía, que fue declarada hace bastantes años por el Partido Popular, que no hizo absolutamente nada para que se pudieran acometer, y finalmente ha tenido que ser un gobierno socialista, impulsado por la ex ministra de fomento Magdalena Álvarez, quien acometa estas obras tan necesarias para vertebrar la ciudad de San Pedro Alcántara.

Se está acometiendo la obra y ya se ha iniciado el túnel que va a tener aproximadamente un kilómetro de longitud.

Saben que como consecuencia de este soterramiento, va a quedar un espacio libre en superficie de, aproximadamente, unos ochenta mil metros cuadrados, una oportunidad única para San Pedro, que va a poner contar con dotaciones, con infraestructuras necesarias para la ciudad.

Es una oportunidad, porque se van a poder acometer infraestructuras culturales, deportivas y medioambientales que San Pedro necesita.

En esta línea ya trabajó, desde la oficina de planeamiento de la Junta de Andalucía y desde la propia Comisión Gestora, se presentó un primer proyecto de



parque sobre soterramiento, que una vez que finalizó, la oficina de planeamiento de la Junta entregó a este Ayuntamiento, ya estaba esta misma Corporación y Equipo de Gobierno del Partido Popular, la Alcaldesa no tuvo el más mínimo reparo en hacerlo suyo y presentarlo en los medios de comunicación al día siguiente, y se comprometió a que iba a presentar un proyecto definitivo para las navidades del 2007.

Indica que ha llovido bastante, y es otra de las promesas que realizó y que todavía, al día de la fecha, no ha cumplido.

En esta línea, como ven que las obras van a un ritmo bastante aceptable, y que pueden comprobar como en un espacio de tiempo razonable va a ser necesario acometer lo que son esas obras sobre el parque, es por lo que desde su grupo han presentado esta moción.

Esta moción propone, básicamente, que se elabore de una vez ese proyecto definitivo para el parque sobre el soterramiento, que este parque cuente este proyecto con el consenso ciudadano, de los vecinos, que están muy bien representados a través de la plataforma, que cuente también con las aportaciones de los distintos partidos políticos, y que se implique decididamente el Ayuntamiento.

Esto significa que una competencia que es exclusivamente municipal, el Ayuntamiento, al menos en parte, apueste por San Pedro Alcántara.

Recientemente, en el pleno del mes pasado, tuvieron la oportunidad de comprobar como a través de un convenio firmado por el Ayuntamiento con Acosol y Mancomunidad, va a percibir nueve millones y medio de euros, pues ante lo que supone una competencia municipal, en la que por supuesto que reclaman que también participen otras administraciones, lo que exigen al Equipo de Gobierno es que se comprometa con San Pedro Alcántara, y una parte de esos fondos los destine, precisamente, para esta obra para el parque sobre el soterramiento.

También quiere, y lo pone en la moción expresamente, que se dialogue con otras administraciones para abrir cauces para que puedan financiar también, conjuntamente, esta propuesta, y por supuesto, que una vez que se haya abierto el plazo para presentar las propuestas para los fondos ZP para el año 2010, que ya saben que van a estar con un carácter mucho más marcado, y una de las propuestas que se pueden presentar van a ser para proyectos de sostenibilidad medioambiental, como puede ser el caso del parque, que una vez que se abra el plazo, se presente la propuesta para que San Pedro pueda contar con el apoyo de todas las administraciones, y por supuesto con la financiación necesaria para acometer esta importante obra.

Seguidamente toma la palabra la **Sra. Caracuel García** diciendo que, no sabe lo que la Sra. Radío entiende, porque el Ayuntamiento se implique y apueste por San Pedro, o mejor dicho, sí lo sabe, de lo que se desprende de su discurso, que pague, o sea que el Ayuntamiento se implique y apueste por San Pedro en la ejecución de un parque, y es que el Ayuntamiento coja el dinero que han sacado de un convenio, que se ha sacado adelante con mucho esfuerzo, solucionando un problema de diez años, como ha sido el convenio de Aquagest y Acosol, que por cierto el grupo socialista se abstuvo, precisamente esos nueve millones y medio no van a llegar a este Ayuntamiento con el apoyo de su grupo, desde luego, porque hace pocos días se abstuvieron.

Sin embargo, sí están dispuestos a gastar el dinero y emplearlo rápidamente, pues lo primero que les va a decir, y para tranquilidad de todos los ciudadanos, es que ese dinero no se va a emplear para lo que propone la Sra. Radío, ese dinero va a ir a pagar a los múltiples pequeños proveedores, con los que se mantienen deudas atrasadas



de mucho tiempo, y que les va a venir un respiro enorme dentro de la grave crisis económica que padecen.

Le sonrojaría, si ella fuera capaz desde su asiento de hacer esa propuesta, se pregunta donde está la lealtad de la Sra. Radío y de su grupo con los ciudadanos de Marbella, se pregunta donde está, espera que le responda en el turno de un minuto, esa obra corresponde al Gobierno Central, es como si ella hace una casa y deja las puertas sin instalar, o deja sin poner el suelo, o se hace una obra de un soterramiento y deja una superficie de ochenta mil metros baldía y creando una cicatriz en el trazado de San Pedro.

Pues primero que terminen la obra, y aunque no fuera por esto, que ya es argumento suficiente, tendrían que pagarla.

Insiste en que el dinero de Aquagest y Acosol será para los proveedores.

Pero también se sorprende, crece que el grupo socialista no se ha leído la documentación del Plan, si la Sra. Radío se hubiera leído el Plan sabría que en la memoria económica ese Plan, que hace tres días su grupo votó, todos votaron, bueno todos no, casi todos votaron a favor del mismo.

Pero la Sra. Radio sí votó a favor del Plan, en la memoria económica viene expresamente recogida la obra para hacer, lee textualmente “reurbanización de zona verde sobre el soterramiento de la autovía A-7 en San Pedro Alcántara, coste de ejecución dieciocho millones de euros, asignación de costes Administración Central”.

Pregunta si pretenden de verdad llegar aquí, votar a favor del Plan, votar a favor que estos dieciocho millones de euros los tiene que poner la Administración Central, y hoy traer una moción para que ese dinero lo pongan los ciudadanos de Marbella y San Pedro, no sabe qué explicación va a dar a los ciudadanos a continuación, porque quiere el dinero de Acosol párale parque, que parte del dinero de los fondos estatales para el parque, pues con el voto del Equipo de Gobierno no.

Añade que tendrán el consenso en el proyecto o lo que quiera, y es totalmente incierto lo que ha dicho de la Sra. Alcadesa, ella salió al día siguiente diciendo que ese proyecto habría que mejorarlo, porque contiene taludes de cuatro y cinco metros que impiden la visibilidad de la zona sur de San Pedro, y ahí consensúen, que venga el Gobierno Central.

Indica que sin embargo ha matizado muy acertadamente, en la moción hablan que quieren representantes de tres partidos políticos, y en la situación en la que están, como no saben si van a tener cuadro dentro de nada, por eso ha dicho con consenso en los partidos políticos, pues con el consenso que quieran, de los partidos, de las asociaciones, de los vecinos, de todo el mundo, pero pagando el Gobierno Central.

Ahí es donde debería estar la lealtad de la Sra. Radío, con los vecinos, y hace suyas las palabras del Sr. Romero, están poniendo por delante los colores políticos que los intereses de los ciudadanos.

Para finalizar, toma la palabra la **Sra. Radío Postigo** diciendo que no desvíe la atención sobre el número de partidos políticos, porque aquí, la propuesta es muy clara y seria, se trata nada más y nada menos, que esta Corporación apueste de una vez por todas por San Pedro Alcántara.

Queda patente que el Partido Popular no quiere a San Pedro, que no están dispuesto a invertir ni un euro por San Pedro Alcántara, porque lo que se pide en la moción es absolutamente razonable, que económicamente todas las administraciones se impliquen-



Cree que ha quedado claro, la Alcaldesa se lo dijo a la Secretaria General del Ministerio de Fomento, a lo que le contestó que Fomento nunca ha hecho un parque, hace carreteras, eso es obvio y está claro, pero la mayor parte de la obra no la va a financiar este Ayuntamiento, sino el Gobierno Central, de todas formas, porque la va a financiar a través de los fondos ZP, lo que se trata es que este Ayuntamiento apueste por San Pedro y diga que de los nueve millones y medio de euros que acaban de recibir, van a destinar una parte, ni siquiera han cuantificado cuanto.

Pero el dinero lo quieren para otra cosa, para pagar los grandes, los enormes salarios que pagan a su personal de confianza, para eso quieren el dinero, para seguir haciendo contrataciones, no para apostar por la ciudad.

Se procede a la votación.

Se hace constar que en este punto se incorpora a la sesión la Sra. Echevarría Prados siendo las 12,10 horas.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de dieciséis votos en contra del Grupo Municipal Partido Popular y once votos a favor (diez del Grupo Municipal Partido Socialista Obrero Español y uno del Grupo Municipal Izquierda Unida LV-CA

ACUERDA

DENEGAR la propuesta anteriormente transcrita.

18º.- PROPUESTA DEL CONCEJAL Y PORTAVOZ DEL GRUPO MUNICIPAL IZQUIERDA UNIDA LV-CA, D. ENRIQUE MONTERROSO MADUEÑO, RELATIVA A LA LIBERALIZACIÓN DEL MERCADO ENERGÉTICO EN ESPAÑA Y SU REPERCUSIÓN EN EL MUNICIPIO DE MARBELLA.- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

Se da cuenta de la propuesta de referencia del siguiente tenor literal:

“La presente moción contempla dos cuerpos diferenciados pero complementarios en orden al ahorro que por factura energética de base eléctrica soporta el Ayuntamiento de Marbella. Tiene como base pues no sólo la contención del gasto público en dicho capítulo sino la contribución a la sostenibilidad general y a la lucha contra el cambio climático

En primer lugar, la presente moción se inscribe en los contenidos que la ley 17/2007 que suprime, a partir del día 1 de enero de 2009, el sistema tarifario de electricidad aunque prevé el establecimiento de unas tarifas de “último recurso”, que son precios máximos y mínimos establecidos por la Administración para determinados consumidores, para quienes se concibe el suministro eléctrico como servicio universal. En opinión de este Grupo Municipal, las medidas y plazos contemplados en el Real Decreto 485/2009, de 3 de abril, que regula la puesta en marcha del suministro del último recurso en el sector de la energía eléctrica, puede suponer un perjuicio para la



economía de este nuestro municipio y para todos los demás al establecer que a partir del 1 de julio de 2009 las tarifas integrales de energía eléctrica quedan extinguidas.

Dicho Real Decreto establece, asimismo, que pueden acogerse a las tarifas de último recurso los consumidores finales de energía eléctrica conectados en baja tensión cuya potencia contratada sea inferior o igual a 10 KW. No obstante, dicho límite de potencia podrá ser modificado por orden del Ministro de Industria, Turismo y Comercio.

Por ello, a partir del 1 de julio, todos los suministros de baja tensión que no hayan optado por el pase al “mercado libre” (contratando el suministro con una comercializadora) pasan a una COMERCIALIZADORA DE ÚLTIMO RECURSO (CUR) con una TARIFA DE ÚLTIMO RECURSO (TUR) regulada por el gobierno. Las CUR serán las únicas comercializadoras obligadas a contratar los suministros con derecho a ello y al precio fijado por el gobierno, además de ser las únicas comercializadoras que podrán dar el BONO SOCIAL.

Los efectos a corto y medio plazo serán importantes para la inmensa mayoría de la población y, sobre todo, para las administraciones públicas, que tienen la obligación de prestar servicios esenciales a la sociedad. Especialmente los Ayuntamientos se encontrarán a expensas de los intereses privados de las empresas comercializadoras.

Esta situación va a provocar, irremediablemente, que los Ayuntamientos con potencia contratada superior a los 10 KW y, por tanto, sin derecho a tarifa de último recurso, tengan que iniciar la contratación del suministro eléctrico con una comercializadora y negociar las tarifas. Esto en una situación de falta de información e incertidumbre donde las Corporaciones Locales están siendo estigmatizadas por las compañías cuasi monopolísticas que controlan el mercado.

Además, mientras los Ayuntamientos culminan los expedientes correspondientes para contratar el suministro, serán penalizados con un 5% cada mes mientras no se pasen al “mercado libre”, pues la norma así lo establece para estimularlos a que lo hagan. La subida de la tarifa eléctrica consecuentemente para la mayoría de los Ayuntamientos, en los próximos meses, será muy elevada.

Complementariamente con este asunto, nos preocupan todas aquellas actuaciones que vengán a abundar en medidas de ahorro energético, especialmente las adoptadas por los Ayuntamientos quienes han de dar ejemplo a su ciudadanía a la hora de afrontar medidas racionalizadoras y de lucha contra el llamado cambio climático.

Un capítulo en el que cabe una mayor implicación de nuestro Ayuntamiento de Marbella, al igual que de los demás, en el campo del alumbrado público que supone una cantidad importante de gasto con cargo a la economía municipal, campo que es susceptible de mejoras en orden a su aligeramiento. Asimismo, y en relación a la factura eléctrica, cabe adoptar medidas para garantizar el aprovechamiento de los recursos humanos disponibles en la plantilla municipal en obras de carácter municipal.



Por los dos motivos expuestos solicito a la consideración del Pleno de los siguientes:

ACUERDOS:

- 1.- Solicitar al Ministerio, con carácter de urgencia, un aplazamiento del plazo fijado por el RD 485/2009, con la finalidad de que los Ayuntamientos puedan disponer de un calendario adecuado para poder responder a esta nueva y negativa situación.
- 2.- Solicitar, mientras tanto, la suspensión sine die de la penalización del 5% cada mes en el recibo eléctrico que deben pagar los ayuntamientos por no pasarse al supuesto “mercado libre” impuesto.
- 3.- Exigir al Ministerio de Industria, Turismo y Comercio que, urgentemente, considere a los SERVICIOS ESENCIALES MUNICIPALES (alumbrado público, centros de educación obligatoria, guarderías, residencias y centros de mayores, centros de servicios sociales, albergues, y a los servicios públicos en general), tengan una potencia contratada menor o mayor de 10KW., como afectados por la TARIFA DE ÚLTIMO RECURSO, con la obligación de las Comercializadoras de Último Recurso de prestar el suministro a las Corporaciones Locales.
4. Llevar a cabo en el más breve plazo de tiempo posible la sustitución de todas las lámpara convencionales en el alumbrado público por lámparas de bajo consumo y de larga duración, lo que reduciría a corto plazo el consumo y permitiría su amortización
5. Compromiso de no externalización de cuantos proyectos de electrificación para actividades municipales se lleven a cabo en el municipio, las que pueden y deben ser practicadas por personal municipal debidamente cualificado hasta ahora.”

Tras lo cual, la Comisión dictamina la referida propuesta **FAVORABLEMENTE POR MAYORIA**: 1 voto a favor de IULV-CA y 8 abstenciones (6 del P.P. y 2 del P.S.O.E.)

El **Sr. Vicesecretario** da cuenta del asunto, procediendo a la lectura del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente.

Para la defensa del asunto, toma la palabra le **Sr. Monterroso Madueño** diciendo que, a partir del pasado día uno de julio, ha quedado extinguida las tarifas energéticas en España, para pasar a una liberalización del sector donde se diferencia entre aquellos beneficiarios que pueden acogerse a unas tarifas de último recurso, que fundamentalmente suponen un tope de crecimiento por arriba, de aquellos otros beneficiarios, usuarios, que tengan una potencia instalada superior a diez kilowatios, que están obligados a acceder a ese mercado libre, a esa liberalización, y negociar y contratar su suministro y factura eléctrica con una comercializadora.

Esta situación de acceso al mercado libre, dada la situación de precariedad y de debilidad económica de los Ayuntamientos, que va a imposibilitar una negociación en términos de fuerza, con esta comercializadora, junto con el aparente, porque es solo aparente la liberalización del sector, porque como se sabe, a veces, tras estas



operaciones políticas, que son monopolísticas, tienen el caso de cómo Repsol, Cepsa y BP, a pesar de tener el mercado liberalizado de la energía combustibles procedentes del petróleo, aplican las mismas tarifas porque hay un acuerdo y un consenso.

Para algunas cosas viene bien la liberalización, pero en el fondo lo que hacen es ponerse de acuerdo.

Su grupo cree que esta situación va a perjudicar a los Ayuntamientos, porque se establece en el Real Decreto que, para estimular que los Ayuntamientos accedan a esa contratación del mercado libre, les van a penalizar con un 5% mes a mes, en la medida en que se retrasen en terminar los expedientes necesarios, para poder contratar suministro con alguna comercializadora de las que hay autorizada.

Con lo cual, la factura eléctrica en el Ayuntamiento de Marbella, y en el resto que no lo haga a tiempo, se va a ver penalizada en un 5%, es decir, en una situación en la que el coste del IPC está en -1.24, que incrementen un 5% en positivo, cree que lo van a notar en el Ayuntamiento.

Esta situación les lleva a plantear una propuesta para que se solicite al Ministerio un aplazamiento de ese plazo fijado en el Real Decreto, con la finalidad que el Ayuntamiento pueda disponer de un calendario adecuado, para poder responder a esta nueva situación, al mismo tiempo que se elimine la penalización del 5% mes a mes, de ese recibo eléctrico, mientras no se formalice la nueva contratación.

Al mismo tiempo, y muy importante, no sabe como el ministerio no considera servicios esenciales eléctricos, la factura eléctrica de los municipios, que está dirigida a alumbrar, a dar calor a centros públicos, centros de educación obligatoria, guarderías, residencia, centros de mayores, servicios sociales, albergues, etc., por qué no se considera la tarifa inferior a 10 kw.

Cree que el Ministerio de Industria debería hacer una distinción en ese sentido, para tener en cuenta que los servicios que se prestan desde el Ayuntamiento, en estos casos, deberían beneficiarse de la tarifa de último recurso, para garantizar que el precio no suba por encima de lo que se establece por el Ministerio.

Su grupo cree que sería un buen momento para revisar algunos aspectos del tema energético, de la factura eléctrica del Ayuntamiento, en orden a dos cuestiones, una que tiene que ver con la revisión del sistema de alumbrado público, para posibilitar o hacer verdad que todos y cada uno de las lámparas que hay, sean sustituidas por bajo consumo y larga duración.

No sabe si en este momento es real, en qué medida es real y hasta donde, ahora le responderán, pero lo que se solicita es que sea con carácter general, porque aunque sea una inversión a corto plazo, la rentabilidad está garantizada a medias, y lo último es la externalización de temas eléctricos, cree que el Ayuntamiento tiene gente suficiente como para no tener que externalizar nada que tenga que ver con la electricidad.

Toma la palabra el **Sr. Zori Núñez** diciendo que esta es una moción que el grupo socialista va a votar a favor, como así lo ha hecho en Diputación el Grupo Socialista y el Partido Popular, fue votada el día 7 de junio en el Pleno de la Diputación favorablemente.

Indica que hay que decir dos cosas muy breves, en primer lugar que viene un poco tarde, porque el Decreto empezó a funcionar el día 1 de julio y están a treinta y uno de julio, por lo que es difícil hacer cambiar este Decreto a través del Ayuntamiento.

Por lo que solicita al Sr. Monterroso si acepta, igual que se aceptó en Diputación, que este acuerdo se dirija a la FEMP y a la FAMP para ver si pueden hacer



un esfuerzo, esta fue una enmienda que se presentó en Diputación y fue aceptada por todos los grupos políticos.

En segundo lugar, la penalización del 5% es sencillamente, se hace para que los Ayuntamientos hagan concursos públicos y las empresas suministradoras, según las bases de concursos públicos, vayan a la baja y las facturas eléctricas sean más bajas.

Están de acuerdo en las dos incorporaciones, al menos en una totalmente de acuerdo en la incorporación que ha hecho Izquierda Unida de Marbella, que es poner bombillas de bajo consumo, tiene que ser así, cree que el Ayuntamiento así lo estará haciendo, no les cabe duda.

En cuanto a la externalización de servicios, están de acuerdo en parte, porque un ejemplo práctica, las luces de la feria, quien las pone, el Ayuntamiento de Marbella no cree que tenga capacidad para hacer eso, y tiene que externalizarlo, que el Ayuntamiento intente en la mayor posibilidad no externalizar los servicios sí lo ven claro, pero hay servicios que es imposible.

Por tanto, van a votar a favor como así lo hizo su grupo en Diputación en el Pleno del día 7 de julio.

Toma la palabra el **Sr. Moro Nieto** diciendo que, como punto previo, quiere decir a la Sra. Radío que ha dejado de contestar por qué los ciudadanos de Marbella y San Pedro tienen que pagar algo que en el Plan que han aprobado días pasados por amplia mayoría, se refleja que tiene que ser la Administración Central quien lo pague.

En cuanto a la moción presentada por el Grupo Izquierda Unida, efectivamente son cinco acuerdos los que se presentan, pero tienen en común que hablan de electricidad, aunque hay disparidad en cuanto al contenido de los tres acuerdos, los tres primeros se refieren a la liberalización de la tarifa del suministro eléctrico, pero los otros dos, más adelante tratará de explicar su postura.

En cuanto a los tres primeros acuerdos, sobre la liberalización, es evidente que todos están de acuerdo, no se puede hacer peor el proceso de liberalización, ha sido un absoluto caos, ha sido un proceso de desinformación absoluta, la gente no tiene ni idea de qué se trata todo esto, es algo que ha entrado en vigor el 1 de julio, pero no hay que olvidar que las claves para sacar a concurso público el fluido eléctrico, su pago, del Ayuntamiento de Marbella, las claves las han dado en instrucciones que han sido publicadas en el boletín oficial del estado entre el 26 y el 30 de junio, se han dado en algunos casos un día de margen para poder montar los pliegos de prescripciones técnicas y sacar los concursos, los cuales tardan como mínimo tres o cuatro meses, lo cual es imposible que lleguen a tiempo.

Esto pone de manifiesto la única política que está siguiendo el Partido Socialista en el Gobierno nacional, el Ministerio de Industria en este caso, que es la política de subida de tarifas, es la única que conocen.

El Partido Popular cuando gobernaba a nivel nacional, llevó a cabo unas grandes bajadas de tarifa de suministro eléctrico, y el Partido Socialista hace todo lo contrario, que es subirlas, lo ha hecho con los impuestos del tabaco, con la gasolina, y ya empiezan a ver de donde pueden seguir rascando para seguir puliéndose la caja común.

Insiste en que los ciudadanos todavía no se han enterado, sí se van a enterar en cuanto comiencen a recibir los primeros recibos después de verano, porque todo esto se traduce, ya que hay mucha desinformación y la gente no sabe de qué va, se van a enterar cuando reciban los nuevos recibos el palo que les van a meter, como siempre, los que pagan son los ciudadanos.



En cuanto al cuarto punto, del ahorro energético en Marbella, efectivamente se están haciendo muchas cosas, se está redactando un plan que es absolutamente fundamental para esto, es el Plan de Optimización energética, en colaboración con Diputación, y que se va a aplicar en los próximos ejercicios, en la medida que los presupuestos lo permitan.

Durante estos dos años, se están haciendo cosas como la instalación de relojes astronómicos, que les dan mucha más eficacia en la conexión y desconexión del alumbrado nocturno, se están reduciendo potencias en muchos cuadros de la ciudad para ajustarlos a lo razonable, se están sustituyendo muchas lámparas de vapor de mercurio de 250 vatios por algunas de vapor de sodio de 150, que son además de luz blanca, la gente ha tenido que percibir el cambio, por ejemplo, en los centros históricos de Marbella y San Pedro y en el paseo marítimo y demás.

Con esto quiere decir que van a seguir avanzando, no hay ningún problema en votar a favor, sabiendo que en función de la disponibilidad presupuestaria ya se está llevando a cabo, porque es verdad que es una inversión bastante importante.

En cuanto al quinto punto, efectivamente, van a estar de acuerdo el Sr. Zori y el Equipo de Gobierno, ya que externalizar, a veces hay que hacerlo, no hay más remedio, hay actuaciones que requieren mucha especialización y requieren la incorporación de empresas que sepan hacer determinados trabajos que requieren esta especialización, como es el caso del soterramiento del cable de alta tensión, o la electrificación de las ferias de San Pedro y Marbella.

En cualquier caso quiere decir que la redacción de todos los proyectos de electrificación sí se hacen desde la oficina técnica de la unidad de instalaciones, se han hecho así todos los proyectos de luz que se están ejecutando ahora en Nueva Andalucía, en San Pedro etc...

Va a solicitar que, en la medida de lo posible, se voten por separado los puntos, porque pueden votar a favor de los cuatro primeros, pero el último no pueden votar a favor por lo que ha expuesto.

Toma la palabra el **Sr. Monterroso Madueño** diciendo que, en cuanto a la enmienda, en primer lugar cree que ese es el procedimiento, es decir, tiene sentido una enmienda o una propuesta, en la medida que la propuesta salga adelante, porque si no es así se produce una situación caótica que es que se apruebe una enmienda de una propuesta que no se aprueba.

Por tanto, en la medida que salga adelante, tiene sentido la propuesta, sí como lo indicado por el Sr. Moro, está de acuerdo en que se puedan votar por separado, habida cuenta que en el último punto, evidentemente, está de acuerdo en que hay cosas que hay que sacar fuera por sus dimensiones.

De todas formas, quiere advertir que ese quinto punto, se ha incluido a demanda de técnicos internos de esta casa, lo que no puede es decir los nombres, pero que están empleándose para verbenas y obras que no son de gran magnitud gente de fuera, ellos mismos lo certifican, y se ven un poco deslocalizados y desubicados, ya que teóricamente llevan muchos años trabajando aquí.

Reconoce que este tipo de propuestas, que comienzan siendo de una índole, porque se plantean con un carácter más genérico, él ha querido contextualizarla un poco, incluyendo temas que se ha visto que entra aprovechando que el Pisuerga pasa por Valladolid, pero de todas formas tiene sentido, lo podía haber hecho en dos mociones distintas, igual que el Sr. Mora podía haber hecho en moción distinta incluir... sin



EXCMO. AYUNTAMIENTO DE MARBELLA

embargo ha logrado que se apruebe una moción en contra de la Junta, podía haber hecho una moción perfectamente y no intentar modificar una propuesta anterior.

Acepta la enmienda que plantea el Partido Socialista, y acepta votar por separado los cuatro primeros del quinto.

La **Sra. Alcaldesa** indica que se proceda a la votación, en primer lugar, de la enmienda propuesta por el Grupo Socialista, y luego los puntos por separado.

Por parte del Grupo Municipal Partido Socialista Obrero Español, el Sr. Zori Núñez propone **ENMIENDA** al punto en el sentido de modificar la propuesta, dirigiéndola a la FEMP y a la FAMP en lugar de al Ministerio de Industria, Turismo y Comercio para ver si pueden hacer algo.

Se procede a la votación de la enmienda que **SE APRUEBA** por unanimidad.

Seguidamente, por parte del Grupo Municipal Partido Popular, el Sr. Moro Nieto solicita al proponente de la moción, la posibilidad de **votar los puntos por separado**, a lo que **SE ACCEDE** por el Grupo Municipal proponente.

Se procede a la votación por separado de los cinco apartados que componen la propuesta de acuerdo, incluyendo la modificación aprobada con anterioridad mediante enmienda.

Y el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad

ACUERDA

PRIMERO.- Solicitar a la FEMP y a la FAMP para que con carácter de urgencia, proponga un aplazamiento del plazo fijado por el RD 485/2009, con la finalidad de que los Ayuntamientos puedan disponer de un calendario adecuado para poder responder a esta nueva y negativa situación.

SEGUNDO.- Solicitar, asimismo que, mientras tanto, se lleve a cabo la la suspensión sine die de la penalización del 5% cada mes en el recibo eléctrico que deben pagar los ayuntamientos por no pasarse al supuesto “mercado libre” impuesto.

TERCERO.- Exigir al Ministerio de Industria, Turismo y Comercio que, urgentemente, considere a los **SERVICIOS ESENCIALES MUNICIPALES** (alumbrado público, centros de educación obligatoria, guarderías, residencias y centros de mayores, centros de servicios sociales, albergues, y a los servicios públicos en general), tengan una potencia contratada menor o mayor de 10KW., como afectados por la **TARIFA DE ÚLTIMO RECURSO**, con la obligación de las Comercializadoras de Último Recurso de prestar el suministro a las Corporaciones Locales.

CUARTO.- Llevar a cabo en el más breve plazo de tiempo posible la sustitución de todas las lámpara convencionales en el alumbrado público por lámparas de bajo consumo y de larga duración, lo que reduciría a corto plazo el consumo y permitiría su amortización



Y el Ayuntamiento Pleno por mayoría de dieciséis votos en contra del Grupo Municipal Partido Popular y once votos a favor (diez del Grupo Municipal Partido Popular y uno del Grupo Municipal Izquierda Unida LV-CA)

ACUERDA

DENEGAR la propuesta del Compromiso de no externalización de cuantos proyectos de electrificación para actividades municipales se lleven a cabo en el municipio, las que pueden y deben ser practicadas por personal municipal debidamente cualificado hasta ahora.

19º.- PROPUESTA QUE PRESENTA EL GRUPO MUNICIPAL SOCIALISTA SOBRE EL MISMO NIVEL TIPOGRÁFICO DE MARBELLA Y SAN PEDRO ALCÁNTARA EN LA PUBLICIDAD ESTÁTICA Y AUDIOVISUAL QUE SE UTILICE EN TODAS LAS FERIAS, CONGRESOS Y DEMÁS EVENTOS PROMOCIONALES DE CAPTACIÓN TURÍSTICA.- SE RETIRA del orden del día a instancias del Partidos Socialista, proponente del mismo.

20º.- PROPUESTA QUE PRESENTA EL GRUPO MUNICIPAL SOCIALISTA SOBRE CREACIÓN DE UN REGISTRO DE PISOS VACÍOS Y DE UN CONSEJO ARBITRAL MUNICIPAL DE ALQUILER.- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“Se da cuenta de la propuesta de referencia del siguiente tenor literal:

“El Art. 47 de la Constitución establece que todos los españoles tienen derecho a disfrutar de una vivienda digna y adecuada. Los poderes públicos promoverán las condiciones necesarias y establecerán las normas pertinentes para hacer efectivo este derecho, regulando la utilización del suelo de acuerdo con el interés general para impedir la especulación. La comunidad participará en las plusvalías que genere la acción urbanística de los entes públicos

La Ley Orgánica 2/2007, de 19 marzo, de reforma del Estatuto de Autonomía para Andalucía, establece en su artículo 25 que para favorecer el ejercicio del derecho constitucional a una vivienda digna y adecuada, los poderes públicos están obligados a la promoción pública de la vivienda. La ley regulará el acceso a la misma en condiciones de igualdad, así como las ayudas que lo faciliten.

El artículo 4 de la Ley del suelo estatal reconoce como primer derecho ciudadano el disfrutar de una vivienda digna, adecuada y accesible, de la misma manera la Ley 7/2002 de Ordenación Urbanística de Andalucía, establece como fines específicos de la actividad urbanística, entre otros la de delimitar el contenido del derecho de propiedad del suelo, usos y formas de aprovechamiento, conforme a su función social y utilidad pública y la formalización de una política de intervención en el mercado del suelo, especialmente mediante la constitución de patrimonios públicos de



EXCMO. AYUNTAMIENTO DE MARBELLA

suelo, así como el fomento de la construcción de viviendas de protección oficial u otros regímenes de protección pública.

Según los datos que obran en la memoria de ordenación del documento de revisión del PGOU de Marbella aprobado inicialmente el pasado 19 de julio del 2007 y el 23 de octubre del 2008, existen en Marbella un total de 80.172 viviendas, de las que 35.252 son viviendas principales, 25.895 son viviendas secundarias y 16.418 son viviendas vacías

Este dato contrasta con el aportado por el INSTITUTO DE ESTUDIOS SOCIALES AVANZADOS, IESA que estima una demanda de vivienda de protección oficial en Marbella de 4.714.

A pesar de que la Constitución establece que la propiedad está subordinada a su función social y que toda la riqueza está subordinada al interés general, se da la paradoja de que miles de vecinos de Marbella y San Pedro Alcántara no pueden acceder a una vivienda digna mientras hay miles de viviendas vacías para especular.

El Ayuntamiento debe ponerse del lado del derecho social a la vivienda, frente al derecho de propiedad. El ayuntamiento debe articular medidas que penalicen los usos antisociales de las viviendas, debe reconvenir fiscalmente a los propietarios de las 16.418 viviendas vacías todo el año para poder llevar esa vivienda, que ha dejado y sigue dejando una importante huella ecológica en nuestro municipio, de la ociosidad especulativa al uso socialmente necesario.

No se trata de penalizar ninguna de las 25.895 viviendas de segunda residencia que hay en el municipio, ni la no utilización de los pisos por motivos de desplazamiento laboral o de salud o de compra de otra propiedad. El objeto no es “penalizar”, sino “favorecer” a los propietarios de estas 16.418 viviendas vacías para que dejen de estarlo y, a la par, mejorar el acceso a una vivienda a los casi 4.714 vecinos de Marbella y San Pedro que no disponen de ella.

La ley de Haciendas Locales, Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, permite que las haciendas locales puedan introducir desgravaciones fiscales en el IRPF para quienes pongan sus pisos vacíos en alquiler.

Art., 62, 4. Los ayuntamientos podrán establecer, en razón de criterios de eficiencia y economía en la gestión recaudatoria del tributo, la exención de los inmuebles rústicos y urbanos cuya cuota líquida no supere la cuantía que se determine mediante ordenanza fiscal, a cuyo efecto podrá tomarse en consideración, para los primeros, la cuota agrupada que resulte de lo previsto en el apartado 2 del artículo 77 de esta Ley.

MOCION



Que la Corporación Municipal del Excmo. Ayuntamiento de Marbella en Pleno, en orden a sus competencias y en conformidad con el Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales apruebe:

1º- La creación de un registro de pisos vacíos, que incluya aquellos en los que no se encuentre empadronado, o aquellos cuyos titulares sean trabajadores desplazados temporalmente a una población diferente de la de su residencia habitual por razones económicas, técnicas o de producción, o los inmuebles sometidos a un expediente de declaración de ruina u otras circunstancias acreditables que las hagan inhabitables.

2º- El establecimiento de medidas publicas para favorecer el alquiler de viviendas vacías, que incluyan ayudas a la rehabilitación a los propietarios de vivienda (vinculadas a poner en alquiler la vivienda), desgravaciones fiscales por la rehabilitación y posterior puesta en alquiler de la vivienda.

3º- La creación de un consejo arbitral municipal de alquiler, que de garantías y mayor seguridad jurídica, tanto a propietarios como a arrendatarios de viviendas, un consejo que de información y asesoramiento técnico y jurídico.

La Comisión dictamina **FAVORABLEMENTE POR UNANIMIDAD LA URGENCIA** de la propuesta.

Tras lo cual, la Comisión dictamina la referida propuesta **FAVORABLEMENTE POR MAYORIA:** 5 Votos a favor (4 del P.S.O.E. y 1 de IULV-CA) y 6 abstenciones del P.P.

El **Sr. Vicesecretario** da cuenta del asunto, procediendo a la lectura del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente.

Para la defensa del asunto, toma la palabra el **Sr. De Luís Ferreras** diciendo que, en primer lugar, quiere aclarar que hay un error en la legislación que se menciona en la moción, la legislación de Haciendas Locales, lo que plantean en el tema de introducir desgravaciones fiscales no es en el tema de IRPF, sino en el IBI.

En cuanto al contenido concreto de la moción, que es lo que vienen a plantear, como decía el Secretario, es el establecimiento de medidas públicas para favorecer el alquiler de viviendas vacías, algo que se está haciendo en otros municipios con mucho éxito.

Existen datos, al menos así lo indica la memoria de ordenación del Plan General, que dicen que en Marbella tienen, aproximadamente, un parque de viviendas que supera las 80.172, de las que 25.895 son viviendas secundarias, y un volumen enorme, unas 16.418 viviendas están vacías prácticamente todo el año, este dato que es importante tenerlo en cuenta a la hora de contrastarlo, precisamente, con el volumen de demanda de personas que necesitan o que piden viviendas de protección oficial.

Añade que aunque en distintos institutos las cifran en 4.714, todos saben que en Marbella el volumen es mucho mayor.

De lo que trata en absoluto no es de penalizar las 25.895 viviendas de segunda residencia, ni tampoco a los propietarios de las 16.418 que están vacías todo el año, el



objetivo no es penalizar sino todo lo contrario, favorecer a los propietarios de esas viviendas, para que esos pisos dejen de estar vacíos, se puedan ocupar y puedan acceder muchos vecinos a viviendas de las que ahora no disponen.

La moción propone, en definitiva, la creación de un registro de pisos vacíos en el municipio de Marbella, el establecimiento de esas medidas públicas que ha mencionado, para favorecer el alquiler de viviendas vacías, que incluya también las ayudas para la rehabilitación de las mismas, y la creación de un consejo arbitral municipal del alquiler que garantice y de mayor seguridad jurídica, tanto a los propietarios como a los arrendatarios de las viviendas.

Este sería un consejo que no sólo arbitre, sino que también de información y asesoramiento técnico y jurídico.

Toma la palabra el **Sr. Monterroso Madueño** diciendo que, cree que ya han traído propuestas similares en otras ocasiones, y han tenido poco éxito, sin embargo cree que esta es una moción importante, que es difícil de ejecutar y llevar a cabo, porque lo que se tiene que empezar a hacer es un proceso de creación de ese registro, para lo cual, hay que empezar por definir lo que son viviendas vacías.

Para ello, echa en falta que haya un análisis, un estudio comparado de cómo otras instituciones del Estado español están haciéndolo en este momento, en algunas comunidades históricas y no históricas se están llevando a cabo este tipo de registro, que es imprescindible para, a continuación, aplicarle, no medidas sancionadoras, pero sí estimuladoras de sacar eso al mercado.

En este momento, el mercado inmobiliario ha caído, no hay ninguna referencia de precios como consecuencia de la crisis económica, y vendría muy bien que llegue al mercado este tipo de viviendas en régimen de alquiler, por lo que apoya esta moción.

Echa en falta que no se le haya incluido algunos datos que contenían otras de las mociones que presentaron en su día, y que vendrían a complementarla, por lo que va a votar a favor, pero le gustaría que se pusieran de acuerdo para presentarlas, si sale rechazada, en los próximos meses con más solidez.

Seguidamente, toma la palabra el **Sr. Moro Nieto** diciendo que, la verdad es que esta moción, en ella se presentan tres propuestas de acuerdo, pero cada cual más disparatada, bajo su punto de vista.

Cree que el Sr. De Luís se ha equivocado de siglo, recuerda que la Sra. Trujillo, la primera Ministra de Vivienda, también intentó algo parecido, perseguir a los propietarios de pisos vacíos, y además ya se le advirtió en ese momento que era algo que iba contra la Constitución.

Sólo les faltaba en Marbella empezar a marcar, a perseguir y asustar a las personas que tengan sus pisos vacíos, cuando el mercado de segunda residencia, la segunda residencia en Marbella es una parte muy importante del mercado turístico, del cual vive Marbella.

Las competencias en materia de vivienda, que se aluden en la moción, son todas supramunicipales, son toda de administraciones superiores, no quieren volver a cargar a Marbella con lo que no le corresponde, que ya bastante tienen encima.

Quiere decir que no sabe donde se ha documentado cuando dice que este tipo de iniciativas han sido un éxito en otros municipios, todas estas aventuras han sido un rotundo fracaso a poco que se meta en Internet o cualquier fuente de información, le van a aparecer titulares que siempre van a hablar de fracaso, gran chasco, desastre.



Quiere leer que en fecha 25 de junio, la Comisión de Vivienda del Congreso de los Diputados, ha solicitado al gobierno el cierre definitivo de la Sociedad Pública de Alquiler por 19 votos a favor y 18 en contra, es decir, se ha pedido al gobierno que disuelva ya dicha sociedad, que es una auténtica ruina desde su creación.

Para que se hagan una idea, la sociedad pública de alquiler en su primer año, cada alquiler que gestionó costó a los ciudadanos treinta mil euros, cada alquiler, un verdadero chollo, en el 2008, ha tenido unas pérdidas de 21 millones de euros, esto es un fracaso absoluto, como toda la política de vivienda que lleva a cabo el Gobierno del Partido Socialista a nivel nacional.

No lo dice él y la Comisión de Vivienda del Congreso, sino que también lo dice la Plataforma por una vivienda digna, que ha calificado a los servicios públicos de alquiler como un despilfarro de dinero público.

Quiere decirle que el alquiler en Marbella no es un problema, ahora mismo hay una oferta disparatada, precisamente por la situación en la que está el sector.

Su grupo va a seguir apostando por la línea que han iniciado, y que creen que es mucho más sólida, sobre todo es la que los vecinos les demandan, seguir trabajando en las viviendas de protección pública, tanto en régimen de alquiler como en propiedad.

Para finalizar, toma la palabra el **Sr. De Luís Ferreras** diciendo que, no sabe donde mira Internet el Sr. Moro, pero la oficina de alquiler con características similares a las que él está planteando en su moción, que funciona en el Ayuntamiento de Madrid, es todo un éxito, tremendo, funciona perfectamente, además la han llevado a cabo los del Partido Popular, por lo que no entiende qué datos ha mirado.

La moción no trata de perseguir a nadie, solo faltaría, lo que tratan es plantear medidas de apoyo, no sólo para acceder a la vivienda, sino para sacar esas propiedades al mercado, le indica que vuelva a mirar en Internet, porque ha debido verlo mal.

Se procede a la votación.

Se hace constar que se ausentan de la sala el Sr. Zori Núñez, el Sr. Espada Durán, el Sr. Pedrazuela Sánchez y el Sr. Cardeña Gómez siendo las 11,40 horas, estando aún ausentes en el momento de la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de trece votos en contra del Grupo Municipal Partido Popular y diez votos a favor (nueve del Grupo Municipal Partido Socialista Obrero Español y uno del Grupo Municipal Izquierda Unida LV-CA)

ACUERDA

DENEGAR la propuesta anteriormente transcrita.

21º.- PROPUESTA PRESENTADA POR EL CONCEJAL DEL GRUPO MUNICIPAL IZQUIERDA UNIDA LV-CA, D. ENRIQUE MONTERROSO MADUEÑO, PROPONIENDO MEDIDAS DE URGENCIA PARA EVITAR LOS EMBARGOS Y DESAHUCIOS POR IMPAGO DE HIPOTECAS DE LOS TRABAJADORES EN PARO.- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:



Vista la propuesta formulada cuyo tenor literal es el siguiente:

EXPOSICIÓN DE MOTIVOS

Como consecuencia de la gravedad de la crisis económica, el número de desahucios –bien por impago de alquiler, bien por impago de hipotecas- en el mes de abril alcanzaba la cifra de 140.000 viviendas. La relatora de las Naciones Unidas para el derecho a la vivienda, Raquel Rolnik, afirma que los embargos de viviendas pueden ser superiores en un 197% a los de 2007 y que unas 180.000 familias inmigrantes pueden verse afectadas durante 2009.

Esta situación afecta principalmente a familias que han visto disminuidos sus ingresos ordinarios como consecuencia de que uno o varios de sus miembros se encuentra en situación de desempleo (unas 830.000 familias tienen a todo sus miembros en el paro) o de que han agotado cualquier tipo de prestación de desempleo (situación en la que se ya se encuentran casi 1.500.000 trabajadores en paro). En el ámbito local barajamos desde el pasado año una media de 10.000 parados.

Un informe del Consejo General del Poder Judicial (CGPJ) sobre la incidencia de la crisis en los juzgados entre los meses de enero y septiembre del año pasado desvela que las ejecuciones hipotecarias aumentaron un 115%, las reclamaciones de cantidades impagadas a los trabajadores un 26% y los procedimientos por despido se incrementaron un 56% a lo largo de todo el ejercicio.

De acuerdo con los datos recabados en los tres primeros trimestres del año pasado por el Consejo General del Poder Judicial, en Málaga se contabilizaron 1.615 embargos de viviendas por impago de la hipoteca, frente a los 751 del mismo periodo del ejercicio anterior. Además, se detectó una evolución progresiva trimestre a trimestre de los procedimientos, revelador del deterioro de las economías domésticas. Así, entre enero y marzo los juzgados registraron 571 causas, que pasaron a ser 655 en el segundo trimestre y se elevaron hasta 702 en el tercero.

Estas cifras colocan a la provincia de Málaga en el sexto puesto nacional en ejecuciones hipotecarias. Sin embargo, si el dato se analiza desde la perspectiva de la población, la provincia ocupa el tercer puesto, ya que se produce un embargo por cada 810 habitantes.

Con ello se agrava una situación dramática en la que además de las consecuencias para las familias, el derecho a la vivienda establecido en el artículo 47 de la Constitución Española no solamente no se aplica, sino que se niega expresamente.

Actualmente existen en nuestro país cuatro millones de viviendas vacías. 16.000 en la ciudad de Marbella. Entre ellas se encuentran cerca de un millón de viviendas nuevas que no han sido vendidas ni siquiera a un primer comprador real. La



especulación inmobiliaria ha sido una de las causas que está haciendo más grave y profunda la crisis económica en España que en el resto de países de nuestro entorno. Y, en particular, en Marbella, donde la escalada urbanística fue especialmente intensa, por lo que se agudizan las consecuencias negativas para el empleo y la economía a raíz de la crisis en este sector.

El informe de las Naciones Unidas antes señalado censura la política de vivienda realizada en España tanto por los gobiernos del PSOE como por los gobiernos del PP. En el documento, la relatora pide una revisión de las políticas gubernamentales porque “no se pueden seguir inyectando miles de millones a la Banca y olvidando que hay grupos muy amplios que no pueden acceder a una hipoteca”.

Además, la política del gobierno del PSOE, buscando desesperadamente un ‘aterrizaje suave’ de la burbuja inmobiliaria, interviene en el mercado en el peor de los sentidos: alargando la fase de ajuste y, por tanto, retrasando la salida de la crisis.

No hay actualmente mercado inmobiliario porque no hay precios de mercado que pueden servir de referencia. Los alquileres son excesivamente altos como consecuencia de la política de ayudas del Gobierno que, en la práctica, son ayudas al propietario con las que éste cuenta a la hora de fijar el precio del alquiler. Mientras tanto, la escasísima vivienda protegida que estaba planificada es incapaz de abastecer la demanda.

Ante esta realidad que afecta a numerosas personas en nuestra Comunidad, el Parlamento de Andalucía aprobó en la sesión de 24 y 25 de junio de 2009 una serie de medidas que vienen a dar solución de los trabajadores que están en situación de desempleo e hipotecados.

Dichas medidas, textualmente, dicen lo siguiente:

- I. “El Parlamento de Andalucía insta al Consejo de Gobierno de la Junta de Andalucía a adoptar medidas encaminadas a paliar los efectos que la situación de desempleo pueda generar en los pagos de las hipotecas de las familias andaluzas. A tal fin le insta a colaborar con las cajas de ahorro andaluzas en la difusión y desarrollo del programa estatal de moratoria en el pago de las hipotecas para las personas desempleadas que, con vigencia temporal entre el 1 de enero de 2009 y el 31 de diciembre de 2010, permite aplazar el pago de la mitad de la cuota mensual que debe satisfacer el titular de la hipoteca, con un importe máximo de 500 euros mensuales”.***
- II. “Igualmente, el Parlamento de Andalucía insta al Consejo de Gobierno a estudiar la posibilidad de que en los casos de ejecuciones forzosas en las que la Empresa Pública de Suelo de Andalucía ejerza el derecho de tanteo, se ofrezca al titular inicial de la vivienda la posibilidad de seguir ocupándola en régimen de alquiler con opción a compra durante diez años, e incluyendo la amortización de los pagos realizados. Esta medida tendrá créditos para al***



menos 500 beneficiarios, pudiendo ampliarse en caso de que fuera superior la demanda”.

Por lo anteriormente expuesto y dado que esta situación es aplicable en la justa proporción al municipio de Marbella es por lo que el Grupo Municipal de Izquierda Unida propone a la aprobación del Pleno de la Corporación el siguiente

ACUERDO

1. Pedir al Consejo de Gobierno de la Junta de Andalucía que, de manera inmediata, dé cumplimiento a las resoluciones mencionadas estableciendo los criterios, presupuestos y cronograma en su aplicación para que palie la situación en los embargos y desahucios de los trabajadores andaluces en paro.
2. Dar traslado de este acuerdo a la Mesa del Parlamento de Andalucía y al Consejo de Gobierno de Andalucía.

Abierto el debate por la Presidencia el Sr. Monterroso ofrece una explicación sobre el sentido de la propuesta. Manifiesta que la sociedad debe conocer y exigir las medidas para paliar los efectos económicos de la crisis.

Cerrado el debate la Comisión acuerda **dictaminar favorablemente la mencionada propuesta con los votos a favor del Grupo Municipal Popular y del Grupo Municipal Izquierda Unida los Verdes Convocatoria por Andalucía (6 votos) y la abstención del Grupo Municipal Socialista (3 votos).**

El **Sr. Vicesecretario** da cuenta del asunto, procediendo a la lectura del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente.

Para la defensa del asunto, toma la palabra el **Sr. Monterroso Madueño** diciendo que, esta moción está basada en algunos de los datos que ofrece la realidad que están viviendo a nivel español y mundial, y partiendo de un informe de Naciones Unidas, en el que se afirma que en España los embargos de viviendas pueden suponer nada menos que un incremento de un 197 % a finales de 2009 con respecto a 2007.

Con esto quiere decir que están ante un fenómeno que todos conocen a través de los medios, de cómo se va incrementando de forma alarmante el nivel de impago de las hipotecas y embargos, porque muchas de ellas recaen sobre algunas de las personas que más están sufriendo la crisis.

A este respecto, recuerda que el informe actualizado de Comisiones Obreras presentado recientemente, habla que ya son 1.100.000 las familias que en España no tienen ni un solo ingreso, y a pesar que se dice que se ponen en marcha planes para su ayuda.

Todo eso unido también al informe del Consejo General del Poder Judicial, que avala con datos como se han incrementado en un 115% los embargos por impago de hipotecas, aplicado al caso de Málaga, tienen que hay 1605 embargos en los tres primeros trimestres del año pasado, y ya en este año se están superando los porcentajes.



Están ante una realidad, Málaga es la sexta provincia de España por número de embargos de viviendas que no pueden levantarse sus hipotecas, los bancos se están quedando con ellas, y Marbella, dentro de la provincia de Málaga, en la medida que es el municipio más importante, parte de esos embargos afectan a ciudadanos de esta ciudad.

En ese contexto, y teniendo como referente ese principio constitucional del derecho a la vivienda digna, y teniendo también muy presente que aquí tienen 16.000 viviendas vacías, que nadie está en contra del mercado de la segunda residencia, están siempre hablando de que una vivienda se considera vacía cuando después de diez años sigue sin facturar eléctricamente, y ni una sola gota de agua, lo cual da una idea clara que es una vivienda desocupada durante largo tiempo.

Teniendo eso en cuenta, su grupo ha querido apoyar un poco, desde este Ayuntamiento, una propuesta que hizo en su día el Parlamento de Andalucía al Gobierno Andaluz, para que éste a su vez presione a las cajas de ahorro andaluzas, para que apliquen el programa de moratoria para personas desempleadas, que ese programa de ayuda para el pago de hipotecas a personas desempleadas está en vigor, y sin aplicar, sin desarrollar, y que supone el pago de la mitad de la hipoteca cuando aquellas personas justifiquen debidamente su situación de precariedad.

Al mismo tiempo, que cuando la empresa pública del suelo pueda ejercer el derecho de tanteo, que se le ofrezca a esas personas que no pueden pagar su hipoteca, la posibilidad que pasen a régimen de alquiler durante diez años, para inmediatamente después recuperar la propiedad, una vez que se haya superado, si se supera la situación de crisis.

Por tanto vienen a reforzar al Parlamento Andaluz, para que a su vez el Gobierno de la Comunidad Autónoma Andaluza, obligue a las cajas de ahorro andaluzas, a demás que se fusionen y amplíen su capitalización, que ese dinero también lo apliquen en la moratoria de hipotecas de personas que no pueden pagar.

Toma la palabra la **Sra. Radío Postigo** diciendo que, hace escasamente un mes que en el seno del Parlamento Andaluz se aprobaron cuarenta y una medidas por parte del Ejecutivo, para paliar la grave situación de crisis económica, estas medidas se trasladaron con tiempo suficiente a los grupos parlamentarios, y el propio Presidente de la Junta, José Antonio Griñán, trasladó tanto al líder del Partido Popular, Javier Arenas, como al Diego Valderas, líder de Izquierda Unida, para su análisis, para analizar todo este conjunto de medidas contra la crisis que tratan de paliar las dificultades que están pasando tantas familias.

Lógicamente su grupo apoya las propuestas, forma parte de ese paquete de medidas, medidas que quieren recordar que van a movilizar más de 5.000 millones de euros, que lo que pretenden, entre otros argumentos, como los que aquí se expresan, es la agilización de la licitación de obra pública, y que contemplan también, a medio y largo plazo, que se van a extender hasta el año 2011, y entre las que quieren destacar aquellas que tienen que ver con la reforma educativa.

Básicamente quieren mencionar que, por supuesto, comparte la moción de Izquierda Unida, y están de acuerdo con que se agilicen estas medidas que se han adoptado hace escasamente un mes.

Toma la palabra el **Sr. Romero Moreno** diciendo que van a votar a favor de la moción del Sr. Monterroso, es evidente que las administraciones, en la medida de sus posibilidades, deben tratar de paliar la situación de quienes más sufren, es una situación



que conocen a través de los medios, pero realmente todos conocen directamente, porque todos tienen un familiar, un conocido que se encuentra enredado en esta grave crisis, que ya que les gusta tanto hablar de los fondos ZP, también deberían llamarla crisis ZP, y que no encuentra salida.

Pero no pueden olvidar que las medidas que plantea, haciéndose eco de las aprobadas en el parlamento de Andalucía, son cuidados paliativos, que permiten sobrellevar el dolor, pero que no curan la enfermedad, las hipotecas, los alquileres, las facturas de la luz y las del supermercado, se deberían poder pagar con los sueldos de los trabajadores, para lo cual, es condición sinecuanum que tengan trabajo.

Eso es lo que cualquier persona quiere antes que las ayudas, poder ganarse el pan con el sudor de su frente, sin embargo, en su moción, el Sr. Monterroso que es de izquierdas, se olvida de una parte importante de esta historia, que son aquellas personas que con su patrimonio, para ganar dinero, también dan trabajo a otros, y a estos emprendedores también hay que apoyarlos.

Si no hay trabajo, tarde o temprano las ayudas se acabarán, y no puede por más que volver la mirada atrás para recordar donde estaban y donde están hoy, hace seis años la gente trabajaba, no tenía miedo al futuro, cambiaba de vivienda y pagaba sus hipotecas, esa fue la gestión del Partido Popular.

Se accedió al gobierno, por parte del Partido Popular, con el 21 % del paro, y se salió con el 12 %, se tomó la Seguridad Social quebrada y se devolvió con superávit, ahora tienen un gobierno de izquierda con casi cinco millones de parados, con la tasa de crecimiento del paro más alta de toda la historia, también pueden llamarlo el paro ZP, nunca se destruyó tanto empleo en tan poco tiempo, la Seguridad Social de vuelta al déficit, un Estado que gasta el doble de lo que ingresa y un túnel muy negro cuyo final no se ve, y que bien podrían llamar el túnel ZP.

Mientras se precipitaban en el abismo, el encargado de buscar soluciones, Sr. ZP, les decía cosas como que había que votarle por el pleno empleo, que estaban en la “champion league” de la economía o que en dos años superarían a Alemania y Francia en el producto interior bruto.

En el peor momento de la crisis, por ahora, el Sr. ZP no tiene otra ocurrencia que pelearse con la CEOE, con los empresarios, es decir, los únicos que pueden dar solución a los casi cinco millones de desempleados, se requiere un pacto de Estado con todos los interlocutores sociales para capear la crisis, que bien pudieran llamar Crisis ZP, y parece evidente que quien debe impulsarlo no tiene ni la capacidad ni las ideas para hacerlo.

Como decía, votarán a favor de la moción, reiterando que se requiere un esfuerzo mucho mayor, para salir de este oscuro túnel ZP.

Para finalizar toma la palabra el **Sr. Monterroso Madueño** diciendo que, después de lo que ha oído, es mejor que no le aprueben la moción, sinceramente, porque es de una desfachatez increíble, hoy día nadie discute el origen de la crisis, los autores de la crisis, y hasta los más acérrimos defensores del sistema reconocen el fallo de la quiebra del sistema.

Añade que la gran crítica a ZP, como dice, es porque no ha sido capaz de llevar hasta sus últimas consecuencias, las medidas que tenía que haber tomado para solventar la crisis, pero no en el sentido que dice, que es dando más a la clase empresarial.

No va a entrar en este tema, porque lo último que pretendía es hacer una propuesta para que el Sr. Romero se luzca haciendo un discurso derrotista sobre la crisis, antes ocurrió con otra moción y piensa si será posible que los grupos de la



EXCMO. AYUNTAMIENTO DE MARBELLA

oposición hagan propuestas, para permitirles que hagan propaganda, cree que es increíble, aprovechan todo.

En definitiva, ese tema, cuando quiera pueden traer una moción que hable de la crisis, o hacen un debate en la televisión pública de Marbella sobre el tema de la crisis, pero ahora mismo, lo único que pretendía era eso, sólo que se aplique lo que se aprueba en el Parlamento de Andalucía.

Se procede a la votación.

Durante el debate, se ausenta de la sala el Sr. Interventor siendo las 12,50 horas, y se incorpora a las 12,52 horas.

Asimismo, se incorporan a la sesión el Sr. Zori Núñez y el Sr. Cardeña Gómez siendo las 12,45 horas, y el Sr. Espada Durán siendo las 12,48 horas.

En el momento de la votación aún no se ha incorporado a la sesión el Sr. Pedrazuela Sánchez.

Y el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad de los presentes

ACUERDA

PRIMERO.- Pedir al Consejo de Gobierno de la Junta de Andalucía que, de manera inmediata, dé cumplimiento a las resoluciones mencionadas estableciendo los criterios, presupuestos y cronograma en su aplicación para que palie la situación en los embargos y desahucios de los trabajadores andaluces en paro.

SEGUNDO.- Dar traslado de este acuerdo a la Mesa del Parlamento de Andalucía y al Consejo de Gobierno de Andalucía.

ASUNTO NO DICTAMINADO

22º.- PROPUESTA PRESENTADA POR EL CONCEJAL DELEGADO DE BIENESTAR SOCIAL, RELATIVA A LA REVISIÓN DE LA BAREMACIÓN DE SOLICITUDES DE VIVIENDAS SOCIALES DE ESTE AYUNTAMIENTO.- Seguidamente se da cuenta de la propuesta del Sr. Concejil Delegado de Bienestar Social, del siguiente tenor:

“A la vista de la revisión de solicitudes y recursos planteados ante este Ayuntamiento, el Concejil Delegado de Bienestar Social, eleva la siguiente propuesta sobre la revisión de la baremación de solicitudes de las viviendas sociales de este Ayuntamiento, para su inclusión en la presente sesión.

Vista la propuesta de la Comisión Técnica de Valoración de fecha 27 de julio de 2009, en la cual se procedió a resolver los recursos contra la lista de baremación e viviendas sociales, aplicando lo referido en la Ordenanza Municipal Para la Adjudicación de viviendas Sociales de Titularidad Municipal (B.O.P. 247 de 29 de octubre de 2006).



Habiéndose valorado por dicha Comisión Técnica de Valoración los recursos presentados sobre la propuesta de valoración, y habiéndose examinado individualmente, en la misma, cada uno de los expedientes de las solicitudes de Viviendas Sociales, en los que se valoran grado de discapacidad del solicitante, necesidad de vivienda y situación socio-económica y familiar.

El **Sr. Vicesecretario** manifiesta que, este asunto, al no tener el correspondiente dictamen de la Comisión Plenaria, según lo dispuesto en el art. 82.3 del ROF, debe procederse a la aprobación de la inclusión de dicho punto en el orden del día.

Ahora bien, como desde la misma convocatoria, estaba el expediente a disposición de los señores concejales, y figuraba el punto en el orden del día, no es necesario para entrar en el debate del mismo la aprobación mediante mayoría simple solamente.

La **Sra. Alcaldesa** indica que se proceda a la votación, en los términos derivados del informe emitido por el Sr. Vicesecretario.

Se hace constar que durante el debate se ausenta de la sala la Sra. Radío Postigo siendo las 12,55 horas, y se incorpora a las 13,00 horas.

En el momento de la votación, aún no se ha incorporado a la sesión el Sr. Pedrazuela Sánchez.

Se procede a la votación de la inclusión del asunto en el orden del día de la sesión, al ser un asunto no dictaminado, y **SE APRUEBA** por unanimidad de los presentes.

El **Sr. Vicesecretario** da cuenta del asunto.

Para la defensa del asunto, toma la palabra el **Sr. Cardaña Gómez** diciendo que, lo que traen a Pleno es seguir trabajando para que las personas que más lo necesitan, tengan todos los medios a su alcance, en este caso las viviendas sociales.

Como todos saben y cómo rige la ordenanza, había un listado de personas que optaban a esas viviendas sociales que había caducado, y lo que se ha hecho es, siguiendo a pies juntillas esa ordenanza, se ha hecho otra baremación correspondiente, para otorgar la posibilidad de viviendas sociales.

Era una obligación de este Equipo de Gobierno dar luz a la problemática que había con las viviendas de El Ángel, en el sentido que no aparecían por ningún lado, este Equipo de Gobierno ha escriturado esas viviendas, para seguridad, garantía y tranquilidad de todos los ciudadanos de dicha zona, y la propuesta que traen hoy es para una nueva baremación de viviendas sociales, que junto con la escritura de las viviendas va a dar mucha más tranquilidad a los vecinos de El Ángel.

Toma la palabra la **Sra. Torres Cañabate** diciendo que, en primer lugar, su grupo se congratula que al final se empiece a ver el final del túnel en el que estaban metidos en el tema de las viviendas sociales, producto de la caótica actuación que en materias de servicios sociales llevó a cabo el gobierno de Jesús Gil.

Lo primero que el Grupo Municipal Socialista quiere decir es que les parece muy bien todo lo que se está haciendo, que llega un poco tarde, porque con tantos recursos de todo tipo y gente tan preparada como tiene este Ayuntamiento, haber tardado dos años en tratar de solucionar un problema que era difícil, pero no era



insoluble, como se ha demostrado, y con un poco más de rapidez, se podría haber resuelto antes.

Indica que la oposición se siente excluida de un asunto tan importante como este de las viviendas sociales, para los más necesitados, los que no tienen ingresos suficientes para acceder a las VPO, y que sólo pueden aspirar a un techo digno a través de estas viviendas de titularidad municipal.

Hay una Comisión de Valoración técnica, y dejan y respetan el trabajo de los técnicos, que son los que tienen que aplicar los varemos de esa ordenanza, que por cierto quiere hacer un reconocimiento a la Comisión Gestora que, entre los muchos problemas que intentó solucionar en este caos administrativo y funcionarial que había, fue esta ordenanza, para la adjudicación de viviendas sociales de titularidad municipal.

Manifiesta que les han excluido de esta asunto tan importante, el Equipo de gobierno que tanto habla de transparencia, de paredes de cristal, es que la oposición, el Sr. Monterroso en representación de Izquierda Unida, y su grupo, a través de la persona que se designara para asistir a estas reuniones, pregunta si les molestaban en algo, si lo único que iban a hacer era apoyar lo más justo para que las personas necesitadas acceden a las viviendas vacías con la mayor justicia.

Es decir, quieren hacer patente su propuesta, porque les excluyen, se reúnen con las asociaciones sociales y no les invitan, quizá es que piensan que no es necesario que les inviten, que se pueden presentar, a ella le gustaría que le contestaran, si cuando el Sr. Cardaña se reúne con las asociaciones sociales, para tratar este tipo de temas, le importaría que representantes de la oposición se presentaran en dichas reuniones.

Por tanto, quiere que conste en acta esta protesta.

Respecto al tema, se ve la necesidad que hay de viviendas sociales, de los que verdaderamente necesitan un techo, que lo están pasando muy mal, son cuarenta y un admitidos, y hay cuatro viviendas vacías, lo que supone que debían hacer un esfuerzo, de la manera más conveniente, y eso pueden, entre la oposición y el Equipo de Gobierno llegar a ver como se podría solucionar, porque se puede solucionar el problema de cuatro familias, pero hay cuarenta y una.

Quiere decir sólo una cosa, hay una señora de San Pedro a la que se le adjudica con la mayor puntuación de todo el baremo, una vivienda de un dormitorio, quiere solicitar si se puede reconsiderar, tiene dos hijos, el mayor tiene diecinueve años, el pequeño tiene once, esa mujer no va a dormir con los dos hijos en la misma cama o en la misma habitación, necesita una de dos dormitorios si es posible.

Para finalizar, toma la palabra el **Sr. Cardaña Gómez** diciendo que, su protesta no va a empañar lo que hoy se trae a Pleno, que es poner sobre la mesa la legalidad, el orden y evitar que haya pucherazos, como anteriormente, en la adjudicación de viviendas.

Hoy hay criterios técnicos, criterios de baremación y esta es una cosa muy seria, lo que han hecho es aplicar una ordenanza de la Comisión Gestora, que se acaba de alabar, y en ella no se refleja que haya una participación de la oposición, se han ceñido a la ordenanza desde la A a la Z.

Han hecho un trabajo impresionante, increíble, dificultoso, pregunta si sabían que no había ni un solo papel que reflejaba que esas viviendas podían escriturarse, eso no se hace de un día para otro, es un trabajo de muchas tardes y quiere agradecer el esfuerzo a un equipo de personas que tarde a tarde, durante estos dos años, se ha



EXCMO. AYUNTAMIENTO DE MARBELLA

reunido durante estos dos años, para sacar adelante este tema, y ha sido muy complicado, porque ha habido que salvar muchas barreras jurídicas.

Añade que al final han puesto luz sobre este asunto, han sacado esa baremación, y la Sra. Torres sigue desconociendo la ordenanza que dice taxativamente cuando adjudica el número de dormitorios, que el grupo 1, donde está la persona a la que se ha referido, es de un solo dormitorio para composiciones familiares reducidas, hasta un máximo de tres personas, con lo cual es lo que figura en la ordenanza, y es la vivienda que se puede otorgar a esa señora.

A partir de ahí, ese es el paso definitivo para poner orden en las viviendas sociales, y para trabajar, como decía al principio, para que no haya pucherazo y las viviendas se den a las personas que más lo necesitan.

Se procede a la votación del fondo del asunto.

Y el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad de los presentes

ACUERDA

PRIMERO.- ADMITIR los recursos de las siguientes personas así como su valoración:

- Fátima Lanrime Ismael	13,00	vivienda de 3 dormitorios
- Maria Jessica Mancilla Bonachera	13,50	vivienda de 2 dormitorios
- Concepción Domínguez Fernández	9,50	viviendas de 2 dormitorios
- Tamara Urbano Heredia	1,00	viviendas de 2 dormitorios
- Juan Carlos Sabando Zambrano	9,25	viviendas en 3 dormitorios
- Rosa Dolores Domínguez de Cózar	17,25	viviendas en 1 dormitorio
- Carmen Guarnido Adamuz	0,75	viviendas de 2 dormitorios

SEGUNDO.- APROBAR la lista de admitidos a inscribirse en el censo de solicitantes de viviendas sociales a los solicitantes que a continuación se relacionan y con las siguientes condiciones:

GRUPO 1. Viviendas , de un solo dormitorio, para composiciones familiares reducida, hasta un máximo de 3 personas

APELLIDOS	NOMBRE	PUNTUACION
LOBON GARCIA	FRANCISCA	35,75
MANZO CARRASCO	FRANCISCA	23,50
HEREDIA HEREDIA	JUAN PEDRO	22,35
DOMINGUEZ DE COZAR	ROSA DOLORES	17,25
MARTINEZ RUIZ	CARMEN	15,25
PORTILLO CHOUZA	MARIA JOSE	14,00
BOTE BORREGO	ISABEL	11,50
MONCADA LOPEZ	NIEVES	10,50



EXCMO. AYUNTAMIENTO DE MARBELLA

ROMERO PERAL	MILAGROS	10,50
ROMERO PERAL	MILAGROS	10,50
PEÑA MORALES	FRANCISCA	10,25
OULD LIMAN	HOUFDOU RAHMAN	10,10
REAL GALAN	ANTONIO	10,05
TOMILLERO SANCHEZ	ISABEL	10,00
FERNANDEZ HEREDIA	MARIA	9,25
PACHECO RODRIGUEZ	JUAN JOSE	0,75
REAL GALAN	ANTONIO	0,75

GRUPO 2. Viviendas , de dos dormitorios, para composiciones familiares entre 3 y 5 miembros.

APELLIDOS	NOMBRE	PUNTUACIÓN
CARMONA FERNANDEZ	JOSE	13,75
MANCILLA BONACHERA	MARIA YESSICA	13,50
ROSA TORRES	ROSARIO	12,72
FERNANDEZ GARCIA	ALEXANDRA MARIA	10,75
SEGADO PADILLA	NEIKA	10,70
DOMINGUEZ FERNANDEZ	CONCEPCIÓN	9,50
ZAMORA CASTRO	MACARENA	6,50
GORDILLO DURAN	MARIA DEL CASTILLO	5,50
MARTIN GARCIA	FRANCISCO	4,72
FERNANDEZ FERNANDEZ	MARIA ANGELES	4,50
CASTRO ROMAN URBANO HEREDIA GUARNIDO ADAMUZ	MARIA TAMARA CARMEN	1,5 1,0 0,75

GRUPO 3. Viviendas ,de tres o más dormitorios, para unidades familiares de más de 5 personas.

APELLIDOS	NOMBRE	PUNTACION
RUIZ MORILLA	EUGENIA	26,21
HEREDIA HEREDIA	JOSE	24,50
LANRIME ISMAEL	FATIMA	13,00
ROSA TORRES	ROSARIO	12,72
LOPEZ ALONSO	SECUNDINA	10,75
SABANDO ZAMBRANO	JUAN CARLOS	9,25
MARQUEZ LOPEZ	JOSEFA	9,00



EXCMO. AYUNTAMIENTO DE MARBELLA

SANCHEZ DIAZ	ISABEL	8,75
CORTES CORTES	AMALIA	8,25
LAYUD ERENA	ALBERTO DANIEL	0,75
ROMANO HEREDIA	ROSA	0,70

TERCERO.- **DENEGAR** la inscripción en el censo de solicitantes de viviendas sociales a los solicitantes que a continuación se relacionan y por los motivos que se mencionan.

Rosa María Santiago Nieto	8
Milagros Pangilinan Corriolo	3
África Salazar Rivas	8
Gema Santiago Santiago	8
Zohra Melani	3
Milagros Romero Peral	3
Vanesa Olvera Román	8
Rabha Boudri	8
Juan García Galán	8
Luisa Frontana Ruiz	8
María José Macías Rodríguez	8
Maria del Carmen Martínez Figuerola	8
Malika Boujkhir	8
Ana María Cervera Martín	8
Francisco Matizo Carrasco	8
Jorge García Abad	8
Maria del Pilar Carrasco García	8
Carmen Ruth García Castilla	8
Francisca Peña Morales	8
Teresa García García	8
Francisco García García	8
Maria Fernández Heredia	8
Rosa Romano Heredia	8
Juan José Pacheco Rodríguez	8
Maria Isabel Sánchez Díaz	8

23º.- **ASUNTOS URGENTES, PREVIA DECLARACION DE LA URGENCIA.**- Seguidamente, por el Sr. Secretario y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 91.4 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales aprobado por Real Decreto 2568/86, de 28 de Noviembre se da cuenta de la necesidad de tratar los asuntos urgentes no incluidos en el orden del día de la presente sesión, los cuales no han podido ser estudiados por la Secretaría, al no haberles sido entregados para su examen con antelación suficiente.

Y la Corporación Municipal, acuerda no declarar asuntos urgentes en la presente sesión.



24º.- **RUEGOS Y PREGUNTAS.**- Se realizaron varios ruegos y preguntas.

Toma la palabra el **SR. MONTERROSO MADUEÑO** diciendo que, en primer lugar va a plantear un ruego en relación a que en el pliego de condiciones del concurso para la explotación de la piscina cubierta del complejo deportivo Antonio Serrano, se incluya una cláusula que obligue a las futuras empresas que opten al servicio para subrogar a la persona que, como fisioterapeuta, trabajadora de la anterior concesionaria, y posteriormente adscrita como autónoma en el OAL de deportes, para que sea tenido en cuenta como una condición.

Cree que es una forma de no dejar desamparada a la persona que ha venido haciendo esa labor, con bastante reconocimiento de los usuarios.

En segundo lugar, ruega se adopten las medidas necesarias para poner en funcionamiento las fuentes ornamentales del parque de La Constitución, un parque sin fuentes se queda un poco escaso.

Viene a plantear como pregunta que, como todos saben, la Organización Internacional de Transparencia de España publica anualmente un informe sobre el grado de transparencia democrática de las instituciones, entre las que se encuentra, como no, Marbella.

Indica que la puntuación en materia de transparencia económica, relativa a los 110 Ayuntamientos valorados para Marbella es de 49,1 punto, y la media española está en 67 puntos, según este organismo internacional que parece tener solvencia.

Igualmente, tienen 31,6 puntos en referencia a la transparencia en materia urbanística, cuando la media es superior.

Se viene a plantear qué se piensa hacer para mejorar este ranking que hay de transparencia en el Ayuntamiento de Marbella, estos datos no son referidos a la época del gilismo, sino a la época actual, de un año hacia atrás como margen.

También quiere preguntar que, a través de vecinos de Puerto Banús, han conocido una situación realmente grave, en primer lugar, que hay una estructura metálica publicitaria situada encima de una torre almenara, anunciando un determinado establecimiento del entorno.

Añade que ese dato, junto con el tema de la construcción de un chiringuito sobre el río Benabolá, que parece que no goza de los requisitos formales para estar allí, aunque no ha ido a verlo, y la no posesión de la correspondiente licencia de los aparcamientos, obliga a estos vecinos de Puerto Banús, a que se tenga en cuenta este tipo de cosas, se intenten solucionar.

En cuanto al tema de la publicidad de la torre Almenara, cree que debería solucionarse inmediatamente, no puede estar ahí, lo del chiringuito lo deja a su discreción para que pueda investigarlo, por si tampoco reúne las condiciones necesarias, y en cuanto al aparcamiento de Puerto Banús, imagina ya será conocimiento de esta Corporación y se intentará solucionar.

También plantean que se ha solicitado medidas de choque en las barriadas, concernientes al tema del acerado, que no se ha cumplimentado totalmente con el plan de barrios, y que muchas veces producen accidentes a los viandantes, incluso se anunció en su día una brigada especial para este cometido, pero en realidad esa brigada no llega a determinados sitios de Miraflores, de la Divina Pastora, de la Avda. del Trapiche, de Santa Marta o de La Patera, porque allí existen teniendo problemas de acerado.



Por todo ello, viene a plantear la pregunta, siempre haciéndose eco de los vecinos, sobre las medidas que piensa tomar el Equipo de Gobierno en este sentido.

Toma la palabra la **SRA. FLORES BAUTISTA** para hacer tres ruegos, solicita que se habiliten más zonas, ya que están en temporada de verano, para realizar moragas en las playas de San Pedro, cree que sólo hay una y no se encuentra en unas condiciones muy buenas.

El segundo ruego es que se abra el aparcamiento de la piscina pública de San Pedro a los usuarios de la misma, ya que ahora mismo hay un cartel que prohíbe el paso o sólo autoriza a los vehículos públicos municipales, cree que al menos, durante la temporada de piscinas debería dejarse abierto.

Indica que los padres llegan, sueltan a los niños y se marchan rápidamente.

En tercer lugar ruega que se poden los árboles de la Calle Eduardo Evangelista, los naranjos, que si se dejan, pueden crecer y coger unas dimensiones exageradas, además que ya están bastante crecidos, tienen una plaga y resulta un poco desagradable pasar por allí.

Toma la palabra la **SRA. RADÍO POSTIGO** para preguntar a la Sra. Delegada de Urbanismo cuantas licencias de primera ocupación provisionales han sido otorgadas, en relación con el acuerdo que se adoptó en Pleno en julio del pasado año, y cuales son esas licencias.

Toma la palabra el **SR. ESPADA DURÁN** diciendo que va a aclarar al Sr. Monterroso dos puntos, en cuanto al chiringuito al que se ha referido en Benabolá, no es tal chiringuito, es una terraza que hay dentro de la zona, el cual pertenece a la concesionaria del Puerto, no es competencia municipal, por lo tanto, no pueden hacer nada ahí, igual que ocurre con el chiringuito que hay junto al Arroyo Benabolá, no es competencia del Ayuntamiento, está dentro de la concesionaria del Puerto.

En relación a la pregunta que le hizo antes sobre si Julián Muñoz tenía un chiringuito, le contesta que en este Ayuntamiento no hay constancia de eso, para que tuviese un chiringuito tendría que haber solicitado el traspaso y como tal no lo ha hecho, por tanto, si no hay constancia....

Parece ser que está trabajando contratado en uno de San Pedro, pero no queda constancia en este Ayuntamiento que sea suyo.

En cuanto a la petición de la Sra. Flores para que haya más zonas de moraga en San Pedro, el hecho es que hay vecinos que están protestando por las que ya tienen, y es verdad que hay que habilitar zonas, aunque los vecinos, como han argumentado, nunca llueve a gusto de todos, pero aquí hay una costumbre muy arraigada que es la celebración de moragas y en algún sitio hay que ponerlos.

En relación a las que hay en San Pedro, verán si es posible poner algunas barcas más de las que ya hay, estudiarán el tema, no hay ningún problema.

Añade que le gustaría hacer una pregunta, indica que en este Pleno se ha dicho muchas veces que hay que agradecer al Ministerio de Fomento lo que está haciendo en San Pedro, evidentemente es su obligación, se ha mencionada a la Sra. Álvarez, al Sr. Blanco, todo lo que quieran, pero tiene que preguntar cómo es que se ha ido la Sra. Álvarez y llevan más de un año, y lo va a seguir comentando en todos los plenos, el edificio de El Faro en el centro de Marbella y todavía está sin limpiar.



Pregunta si tan poca importancia tiene Marbella, que no limpian un edificio por donde pasa más gente y en la zona más habitada de Marbella.

Quiere preguntar a la Sra. Radío, sin acritud, que, ella ha dicho a lo largo del Pleno que el Partido Popular no ha invertido nada en San Pedro, que no ha invertido ni un euro en San Pedro, y le va a pedir como en el poker, que se tire un farol y diga lo que ha invertido el Partido Socialista en las playas de San Pedro, porque como está muy de moda lo del Plan Zapatero, pues le va a decir que lo que se ha invertido ha sido “cero zapatero”.

Añade que el que dice lo que quiere, evidentemente, se tiene que enterar de lo que no quiere, y la Sra. Radío se tiene que enterar nuevamente en este Pleno que las playas están de pena, y es responsabilidad del Ministerio de Medio Ambiente, lo que dice que se está haciendo, pues que inviertan algo que las playas, que hace mucha falta.

Toma la palabra el **SR. MORO NIETO** diciendo que, en relación a la pregunta del Sr. Monterroso en cuanto a la reparación de Acerados, indica que no hay Acerados rotos en Miraflores, en Divina Pastora, o Santa Marta, sino que los hay en todo el término municipal, desde San Pedro hasta Las Chapas.

En cuanto a las medidas que se van a tomar, que se están tomando y que se vienen tomando y se seguirán tomando, pues efectivamente seguirán insistiendo con el Plan de Barrios, lógicamente siempre con la disponibilidad presupuestaria que tienen, ahora mismo también está en marcha el Plan de Alcorques, que también está solucionando el tema de Acerados, por el efecto que producen las raíces de los árboles, y dependiente de la dimensión del problema, los servicios operativos, con servicios propios, están esas unidades de intervención rápida, y en el próximo otoño van a poner en marcha una línea 902 para cosas muy específicas, como puede ser una loseta rota o suelta, un bordillo suelto o roto, pero es distinto de una acera completa, la cual tiene que ser objeto de un proyecto de obra.

Como ha dicho, las actuaciones van a ser de todo tipo, grandes, medianas y pequeñas, seguirán trabajando y por supuesto que tienen que ponerse al día y eso les va a llevar algo más de tiempo.

Toma la palabra el **SR. MORA CAÑIZARES** diciendo que está seguro que la empresa concesionaria que se encarga de gestionar la piscina municipal de Serrano Lima, contratará a las personas que tengan la cualificación especial y específica para llevar esa natación terapéutica, por supuesto, espera que sea esta señora, fina, la que sea contratada.

En cuanto a obligar, cree que en el pliego de condiciones no pueden obligar a contratar a una persona en concreto.

Dirigiéndose a la Sra. Flores le indica que actualmente, en el Palacio de Deportes de San Pedro existe un aparcamiento de más de cien plazas, abierto al público, es real que existe un segundo aparcamiento que está muy cerca de la piscina, pero está cerrado.

Indica que desde el aparcamiento donde hay más de cien plazas, incluso hay rampas por si hay una madre con cochecito, cree que no llega a 40 metros hasta la puerta de la piscina, con esto quiere decir que tener un segundo aparcamiento que está cerrado, porque no pueden tener todas las puertas del polideportivo abiertas, tienen que vigilar porque la gente se cuele, y además se está utilizando para parque móvil del



Ayuntamiento, con lo que sería un peligro para los niños estar andando entre los camiones.

Por tanto, con este aparcamiento, que tiene más de cien plazas y teniendo que andar cuarenta o cincuenta metros, piensa que el se da cobertura suficiente.

Ante la petición de la palabra de la Sra. Radío, la **SRA. ALCALDESA** le indica que entra dentro del debate político y no corresponde el uso de la palabra.

Indica al Sr. Espada y a la Sra. Radío que es ella la que dirige el debate, por tanto cada uno tiene el turno que le corresponde.

Indica que la Sra. Echevarría Prados le contestará por escrito, y si la Sra. Radío tiene a bien, contestará a la pregunta que le ha hecho el Sr. Espada de la misma manera.

Contestando al Sr. Monterroso en relación a la pregunta que ha hecho acerca de lo que ocurre en ese índice de transparencia donde se valora a los Ayuntamientos.

La verdad es que le hubiera gustado que se hubiera dicho en positivo como Marbella va avanzando en este sentido, le ha sorprendido que el Sr. Monterroso lo haya hecho todo lo contrario, pero viniendo de donde viene no le sorprende nada.

Cree que hay que decir claramente que de donde partían, el índice de transparencia de los Ayuntamientos, según la agencia internacional que tiene la sede en España, les sitúa, efectivamente, en el año 2009, en el puesto número 58 de esos 110 Ayuntamientos que se valoran, les dá 63,8 puntos, teniendo en cuenta que la media general es de 64, están en una posición, sabiendo además de donde partían, muy favorable.

Pero quiere decir algo más, si le leyera los Ayuntamientos que van detrás del Ayuntamiento de Marbella se sorprendería, Marbella tiene 63,8 puntos, detrás está Lorca, Móstoles, Jerez de la Frontera, Cádiz, Logroño, Toledo, Leganés, Algeciras, Horiuela, Alcalá, Palma, Santa Cruz, y va a leer el 108, que es concretamente uno de la provincia de Málaga, Vélez Málaga, si Marbella tiene 63,8 puntos con una media de 64 puntos, Velez Málaga tiene 20 puntos.

Le gustaría que esto que están hablando, del año 2009, lo trasladaran a sus compañeros del Ayuntamiento de Vélez Málaga.

Hace otro aporte, esta es la valoración que se hace en el año 2009, pero en el año 2008 Marbella seguía teniendo una posición, porque había ido escalando posiciones a lo largo de los dos últimos años, pero en el año 2008, mantuvieron una posición digna, desde luego no como la que tienen este año, porque les daban una media de 52 puntos, y en este año 2009 han incrementado en casi 12 puntos.

Cree que esto es tan importante, es avance en una situación como la de Marbella, que la próxima vez que lo mencionaran lo hicieran en positivo, garantizando no sólo a este Equipo de Gobierno, sino también a los diferentes técnicos municipales en la postura que se está dando.

El **Sr. Monterroso Madueño** cree que la crítica siempre es positiva, porque ayuda a mejorar, hay que seguir y para eso está la oposición.

La **Sra. Alcaldesa** se alegra que la crítica sea positiva, le indica que no está en el uso de la palabra, en cualquier caso, cree que le ha contestado perfectamente, termina en este caso este Pleno, y simplemente, dado que se empieza un periodo estival, y que el próximo mes de agosto no habrá pleno ordinario, espera que no existe ninguna circunstancia excepcional para convocar un pleno extraordinario, desea a todos unas felices vacaciones.



EXCMO. AYUNTAMIENTO DE MARBELLA

Y no habiendo más asuntos que tratar, se levanta la sesión, siendo las trece horas y veinte minutos del día al principio indicado, levantándose de la misma el correspondiente borrador para el acta respectiva, que será sometida a su aprobación en una venidera, de todo lo cual, como Secretario, certifico.