

**ACTA DE LA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA POR EL PLENO DEL
EXCMO. AYUNTAMIENTO DE MARBELLA EL DÍA 27 DE JUNIO DE 2014
EN PRIMERA CONVOCATORIA**

ALCALDESA

D^a. ÁNGELES MUÑOZ URIOL

CONCEJALES

D ^a M ^a FRANCISCA CARACUEL GARCÍA	P.P.
D. FÉLIX ROMERO MORENO	P.P.
D. MANUEL MIGUEL CARDEÑA GÓMEZ	P.P.
D ^a ALICIA FCA. JIMÉNEZ GÓMEZ	P.P.
D ^a M ^a CARMEN DÍAZ GARCÍA	P.P.
D. PABLO MIGUEL MORO NIETO	P.P.
D. JOSÉ EDUARDO DÍAZ MOLINA	P.P.
D. FCO. JAVIER GARCÍA RUIZ	P.P.
D. ANTONIO ESPADA DURÁN	P.P.
D. JOSÉ LUÍS HERNÁNDEZ GARCÍA	P.P.
D ^a M ^a JOSÉ FIGUEIRA DE LA ROSA	P.P.
D ^a ISABEL M ^a CINTADO MELGAR	P.P.
D. ANTONIO ELOY ORTEGA GUTIÉRREZ	P.P.
D. DIEGO LÓPEZ MÁRQUEZ	P.P.
D. JOSÉ BERNAL GUTIÉRREZ	PSOE
D. RICARDO JUAN LÓPEZ WEEDEN	PSOE
D ^a ISABEL M ^a PÉREZ ORTIZ	PSOE
D ^a ANA MARÍA LESCHIERA DE GUIRADO	PSOE
D ^a BLANCA M ^a FERNÁNDEZ TENA	PSOE
D. MANUEL GARCÍA RODRIGUEZ	PSOE
D. RAFAEL PIÑA TROYANO	OSP
D. MANUEL OSORIO LOZANO	OSP
D ^a GEMA MIDÓN TORO	OSP
D. ENRIQUE MONTERROSO MADUEÑO	IULV-CA
D. MIGUEL DÍAZ BECERRA	IULV-CA
D. ENRIQUE PIÑERO MESA	NO ADSCRITO

SECRETARIO GENERAL DEL PLENO,

D. Antonio Ramón Rueda Carmona

INTERVENTOR,

D. Jesús Jiménez Campos

PERSONAL FUNCIONARIO,

Dña. Inmaculada Chaves Pozo

D^a Yolanda López Romero

En la Excma. ciudad de Marbella, siendo las diez horas y cinco minutos del día 27 de Junio de 2014, y previa la convocatoria cursada al efecto, y vista la Relación de Asuntos Concluidos emitida por la Secretaría General de fecha 23 de junio de 2014, se reúnen en el Salón de Actos del Ayuntamiento, los señores arriba indicados, al objeto de celebrar, en primera convocatoria, la sesión ordinaria convocada para este día, celebrándose bajo la Presidencia de la Sra. Alcaldesa, D^a. Ángeles Muñoz Uriol, y con mi asistencia como Secretario General del Pleno, Antonio Ramón Rueda Carmona.

A efectos de validez de la sesión y de los acuerdos que en la misma se adopten, se hace constar que la Corporación se compone de veintisiete miembros de hecho y de Derecho; asistiendo al comienzo de la sesión veintisiete concejales.

Toma la palabra la Sra. Alcaldesa, saludando de manera muy cariñosa y afectuosa a los representantes de la Asociación Arco Iris en la ciudad, asociación que lucha por los derechos de lesbianas, gays, bisexuales y transexuales en Marbella.

Indica que mañana es su día, por tanto, emplaza a todos los presentes al Cortijo Miraflores, donde se hará el acto institucional de apoyo, pero desde esta instancia quiere reiterar su saludo a los representantes de la asociación.

Da comienzo al orden del día.

PRIMERO: PARTE RESOLUTIVA.

1.- PROPUESTA DE LA SECRETARÍA GENERAL RELATIVA A LA APROBACIÓN, SI PROCEDE, DE LAS ACTAS DE LAS SESIONES ANTERIORES DEL PLENO, CELEBRADAS LOS DÍAS 29 DE MAYO (2 SESIONES) Y 3 DE JUNIO DE 2014.- Previamente repartidos los borradores de las actas de las sesiones celebradas los días 29 de mayo (sesión ordinaria y sesión extraordinaria) y 3 de junio (sesión extraordinaria), a los Señores miembros de la Corporación, y no formulándose ninguna observación o reparo a la misma,

El **Sr. Secretario General del Pleno** da cuenta del asunto.

La **Sra. Alcaldesa** ofrece la palabra a los señores concejales, por si quieren intervenir en el asunto, caso de no ser así, entiende que el asunto queda aprobado por unanimidad.

El Ayuntamiento Pleno, POR UNANIMIDAD,

ACUERDA

Prestar su aprobación, a tenor de lo previsto en el artículo 91.1 del Real Decreto 2568/86, de 28 de noviembre, por el que se aprueba el Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, a las Actas de las sesiones celebradas por el Pleno de la Corporación, los días 29 de Mayo (sesión ordinaria y sesión extraordinaria) y 3 de Junio (sesión ordinaria) de 2014.

2º.- PROPUESTAS DICTAMINADAS POR LAS COMISIONES DE PLENO.

2.1.- DACIÓN DE CUENTAS DE ACUERDO RELATIVO A LA PROVISIÓN MEDIANTE LIBRE DESIGNACIÓN DEL PUESTO DE TRABAJO DE “ADJUNTO A INTERVENCIÓN”. Seguidamente se da cuenta de dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

Seguidamente se da cuenta de la propuesta anterior la cual fue aprobada por acuerdo de Junta de Gobierno Local de fecha 13 de mayo de 2014 en el punto 10.3 y cuyo tenor literal es el siguiente:

“10.- EXPEDIENTES DE RR.HH..- Se da cuenta de los siguientes expedientes de personal:

10.3.- De solicitudes presentadas para la provisión por el sistema de libre designación, del puesto de “Adjunto a Intervención” de este Ayuntamiento, cuya convocatoria se publicó en el nº 91 de fecha 15 de abril de 2014:

D. José Calvillo Berlanga
D. Dionisio Miró Berenguer

Asimismo se da cuenta de informe de fecha 8/5/2014, emitido por la Jefatura de Servicios del Área de RR.HH. de este Ayuntamiento, en el que se hace constar que los aspirantes reúnen los requisitos exigidos en las Bases de la convocatoria, del siguiente tenor literal:

“INFORME

Habiendo finalizado el plazo de presentación de solicitudes para la provisión por el sistema de libre designación, del puesto de Adjunto a Intervención, de categoría superior de este Ayuntamiento, cuya convocatoria se publicó en el B.O.E. núm. 91 de 15/04/14, han concurrido a la misma, en plazo hábil al efecto, D. José Calvillo Berlanga y D. Dionisio Miró Berenguer, los que declaran reunir los requisitos exigidos en las Bases de la convocatoria, por lo que, de conformidad con la Base Cuarta de las aprobadas en su día, la Junta de Gobierno Local procederá en el plazo de un mes a dictar la correspondiente resolución de conformidad con el art. 28.3 del R.D. 1732/94 según la modificación efectuada por el R.D. 834/2003, de la que dará cuenta al Pleno.

Marbella, a 09 de mayo de 2014.
El Jefe de Servicio de RR.HH.,
Organización y Calidad.”

Y la Junta de Gobierno Local, por unanimidad, acuerda:

Quedar enterada de las solicitudes presentadas por: D. José Calvillo Berlanga y D. Dionisio Miró Berenguer, procediendo de conformidad con lo establecido en la Base Cuarta de la convocatoria, para la provisión por el sistema de libre designación del

puesto de Adjunto a Intervención, designando a D. José Calvillo Berlanga, por estimar que resulta el candidato más idóneo para desempeñar las funciones propias del puesto, así como reunir la cualificación técnica exigida y poseer además un profundo conocimiento del referido puesto, todo ello de conformidad con el Art. 28.3 del R.D. 1732/94, según la modificación efectuada por el R.D. 834/2003.

De la presente designación se dará cuenta al Pleno de este Ayuntamiento, así como al Órgano competente de la Junta de Andalucía y a la Dirección General de Cooperación Local del Ministerio de Administraciones Públicas, para la anotación y publicación conjunta en el Boletín Oficial del Estado.”

Y la Comisión Plenaria de Personal y Régimen Interior queda enterada.

El **Sr. Secretario General del Pleno** da cuenta del asunto.

Toma la palabra la **Sra. Alcaldesa** diciendo, que como es una dación de cuentas y todos tienen toda la información ofrece la palabra a los señores concejales, por si quieren intervenir en el asunto

Toma la palabra el **Sr. Piña Troyano**, diciendo que, no va a cuestionar a la persona, pero sí sobre el método.

Dice que no va a mencionar palabras suyas, sino que va a mencionar palabras que ha buscado de juristas que hablan sobre el tema de la contratación de personal bajo el método de la libre designación.

La primera dice: “la libre designación madre de todas las corrupciones, Núñez habló sin pelos en la lengua sobre corrupción, sobre reformas legislativas necesarias, pero también sobre función pública. Según su tesis, el germen de la corrupción se encuentra en la generalización de los puestos de libre designación entre los funcionarios con altas responsabilidades en materia de control económico y financiero, tuvo especiales referencias para los habilitados estatales del mundo local.”

Otra cita dice lo siguiente: “El atajo de la libre designación”, para los funcionarios más jóvenes, que llegan empujando fuerte, la libre designación se convierte en su mejor arma para saltarse el escalafón, y para ello, nada mejor que ser reclamados por un directivo político incluso de otra administración, si además si existe cierta afinidad con el partido en el gobierno de esa administración parece que hay un atajo garantizado.”

No son sus palabras, sino palabras de juristas, otra cita dice:, “una administración de los funcionarios o de los políticos, es cierto que la jurisprudencia permite la libre designación cuando se da el requisito de la especial responsabilidad, si bien, con frecuencia, se omite su justificación, por ejemplo, el 16 de septiembre de 2009 se produjeron dos sentencias del Tribunal Supremo sobre el asunto. Una primera, anuló una plaza de libre designación por no haber motivación en su inclusión en la RPT. Otra, recordaba su carácter excepcional las medidas que completa el método normal de provisión, que es el concurso. Se aplica a determinados puestos directivos y de confianza.”

En otro párrafo se dice: “Varapalo del Tribunal Supremo a los abusos de los puestos reservados a funcionarios de libre designación”, el Tribunal Supremo parece que ya se cansa de decirle a la Administración que los puestos de trabajo cuya provisión

por funcionarios se efectúa por libre designación ha de ser excepcional, y restrictiva. Los especialísimos casos en que resulta conveniente tal régimen de provisión ha de ser motivada singularmente, y si no se hace así, la relación de puestos de trabajo resulta inválida en la parte afecta”.

Añade que Sebach ofrece las siguientes explicaciones de esta desobediencia consciente de las autoridades públicas y dice:

“En primer lugar porque al político le interesa estar rodeado de sus afines de forma inmediata y sabe que las impugnaciones de las relaciones de puestos de trabajo por su naturaleza normativa están reservadas a la Sala de lo Contencioso-Administrativo de los Tribunales Superiores de Justicia, con lo que el tiempo juega a su favor, y por ello, cuando llegue el varapalo judicial ya se habrá consumado la felonía, y el funcionario designado habrá desempeñado el puesto con la lealtad que se esperaba”.

Toma la palabra el **Sr. López Weeden** diciendo que, quiere trasladar desde el Grupo Socialista la máxima de las suertes al Adjunto Interventor, ya que, como bien sabe el Interventor el trabajo que tiene que realizar el equipo de intervención es un arduo y complicado.

Pide es que sigan dotándolo de medios, tanto humanos como informáticos para que esa labor sea la más fácil posible, y puedan trasladar todo tipo de información necesaria, de forma favorable y positiva para esta Corporación.

Toma la palabra el **Sr. Romero Moreno** diciendo que, únicamente quiere aclarar una serie de cosas al Sr. Piña, ya que parece que no conoce exactamente la historia, se lo va a explicar, ya que juristas hay de todo tipo, añade que “doctores tiene la Iglesia”

Dice, que la ley establece un procedimiento que es perfectamente legal, no la jurisprudencia, que es el procedimiento de libre designación. Dicho procedimiento, implica, entre otras cosas, que haya un proceso de selección con una publicación, y una posibilidad de que se presenten candidatos.

Añade que el Sr. Piña ha omitido que a este proceso se han presentado dos candidatos, y que hay un proceso de selección que está sometido al escrutinio de la Oposición, de los ciudadanos y de los tribunales, ha olvidado decir que en este caso está perfectamente motivado, y que en este Ayuntamiento son varios los funcionarios que están por libre designación. el Sr. Interventor, el Sr. Tesorero y en este caso también el Sr. Adjunto a Intervención.

Dice, que esto no significa absolutamente nada, porque la cuestión está en libre remoción, y eso no existe, ya que, el gobierno del Partido Popular estableció una reserva en virtud de la cual, esas personas que han sido libremente designadas no pueden ser removidas, y son independiente en su función.

Añade, que eso lo ven día a día, y este caso en concreto, ya que habla de una persona que accede a esta plaza por una petición que realiza en un momento en el que hay una vacante, que demuestra un trabajo muy riguroso, y que evidentemente el Equipo de Gobierno está contento con ese trabajo que realiza, al igual que el titular de la Intervención.

Señala que esa es la única realidad, esa junto otra realidad, y es que todos los Ayuntamientos de más de 50.000 habitantes optan por el sistema de la libre designación.

Señala que de ahí, a que el Sr. Piña derive una serie de corruptelas, de felonías, son cosas que pueden estar más bien en su mente que en la realidad.

Y el Ayuntamiento Pleno, **QUEDA ENTERADO** de la provisión del puesto de trabajo de Adjunto a Intervención.

2.2.- APROBACIÓN PROVISIONAL DE LA MODIFICACIÓN PUNTUAL DE ELEMENTOS DEL PGOU DE MARBELLA, RELATIVA A MODIFICACIÓN DE LA DELIMITACIÓN DEL SECTOR Y DEL TRAZADO ALTERNATIVO DE LA VÍA PECUARIA “CORDEL DE BENAHAVIS A OJEN, SUNC-T-RR-2 “LOMAS DE MARBELLA (2012PLN00159).- Seguidamente se da cuenta de dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“Seguidamente se da cuenta del expediente incoado a nombre de EXCMO. AYUNTAMIENTO DE MARBELLA DE MODIFICACIÓN PUNTUAL DE ERRORES DETECTADOS EN EL SECTOR SUNC-T-RR-2 (AN, MODIFICACIÓN PGOU POR ERRORES DETECTADOS EN EL SUNC T-RR-2, “LOMAS DE MARBELLA”

El Pleno de la Corporación Municipal en sesión ordinaria celebrada el 28/09/2012, en el punto 2.3, acordó la aprobación inicial de dicha modificación, el expediente fue sometido a información pública mediante edicto en el Boletín Oficial de la Provincia de Málaga, con fecha 07/12/2012, en el Tablón de anuncios de este Ayuntamiento entre los días 05/11/2012 y 22/11.2012, así como en el Diario Sur de Málaga de fecha 31.10.2012.

Ha sido emitido informe con fecha 17/02/2012 por el Arquitecto de Planeamiento y Gestión D. Juan Antonio Ruiz Gordillo, con fecha 17/02/2014, con el siguiente tenor literal:

“ANTECEDENTES

El Ayuntamiento de Marbella promueve la Innovación con carácter de Modificación Puntual de Elementos del PGOU, con el fin de adaptar la delimitación del Sector SUNC-T RR-2 “Lomas de Marbella” a la del Plan Parcial aprobado. Para ello se propone excluir del ámbito una parcela situada dentro de la zona calificada como Equipamiento Social en el extremo sur occidental del sector, que no formaba parte del sector URP RR-3 y 4 “Lomas de Marbella” en el planeamiento anterior.

De igual modo se plantea una leve modificación del trazado alternativo de la vía pecuaria denominada “Cordel de Benahavis a Ojén”, previsto en el Plan.

En el expediente administrativo correspondiente a la innovación (Expte. 159/12), figuran, entre otros, los siguientes antecedentes relacionados con este informe:

- *Con fecha 7 de septiembre de 2012 se emite informe técnico por parte de la Unidad Técnica de Planeamiento y Gestión del Ayuntamiento de Marbella.*

- Con fecha 27/09/13 tiene entrada en el Ayuntamiento de Marbella informe de la Consejería de Agricultura, Pesca y Medio Ambiente, Delegación Territorial de Málaga, de fecha 06/09/2.013
- Con fecha 14/11/13, se emite informe jurídico por parte de la Unidad Jurídico Administrativa de Planeamiento y Gestión del Ayuntamiento de Marbella.
- Con fecha 21/01/2014 tiene entrada en el Ayuntamiento de Marbella, informe emitido por la Consejería de Medio Ambiente y Ordenación del Territorio, Delegación Territorial de Málaga, de fecha 09/01/2014.

Este informe técnico se realiza como contestación al requerimiento formulado en el informe emitido por la Consejería de Medio Ambiente y Ordenación del Territorio, Delegación Territorial de Málaga, de fecha 09/01/2014 en relación a la clasificación como suelo no urbanizable de especial protección de los terrenos afectados por la modificación del trazado de la vía pecuaria denominada “Cordel de Benahavís a Ojén”.

INFORME

La innovación propuesta supone una alteración no sustancial del trazado alternativo de la Vía Pecuaria denominada “Cordel de Benahavís a Ojén”.

El trazado alternativo previsto en el Plan General para esta Vía Pecuaria tiene por objeto desafectar los tramos urbanos de la misma. En el ámbito de esta innovación, este trazado alternativo discurre por el sector de suelo urbano no consolidado SUNC T NG-2, anteriores sectores de Suelo Urbanizable Programado URP-RR-3 y 4 “Lomas de Marbella”, para ello el PGOU propone una nueva ordenación pormenorizada, derogando el Plan Parcial aprobado.

Los terrenos afectados por el trazado alternativo de la vía pecuaria, en el ámbito de la innovación, forman parte de un sistema general excluido de la clasificación del suelo (artículo 1.2.3.4.d de las Normas Urbanísticas del PGOU) y estarían afectos al Dominio Público Pecuario una vez que se cumplan las determinaciones del artículo 10.3.22.1.f de la Normativa Urbanística:

El Plan Parcial queda formalmente derogado debiendo redactarse un documento jurídico complementario al proyecto de reparcelación a fin de proceder a la adaptación de las cesiones dotacionales (espacios públicos y equipamientos) conforme a la nueva ordenación pormenorizada completa directamente establecida por este Plan General. Las parcelas afectadas por el nuevo trazado alternativo de vías pecuarias, una vez realizado dicho ajuste, quedarán afectadas al dominio público pecuario y formalmente sin clasificación de suelo.

En el informe emitido por la Consejería de Medio Ambiente y Ordenación del Territorio se indica:

*La modificación que ahora se propone del trazado alternativo de la Vía Pecuaria “Cordel de Benahavís a Ojén” supone una pequeña variación en el trazado recogido en los Planos de Ordenación del PGOU de Marbella, considerándose una modificación de carácter no sustancial del trazado alternativo. **En todo caso dada la finalidad futura que se pretende para estos terrenos en el PGOU deberán aparecer como suelo no urbanizable de protección especial.***

Esta indicación ya aparecía reflejada en las determinaciones de la Declaración de Impacto Ambiental del PGOU, apartado F, (por remisión al apartado 3.6. sobre las vías pecuarias) de fecha 2 de diciembre de 2.009:

./..

En el Capítulo II, artículo 1.2.3. “Determinaciones del Plan General” de la Normativa Urbanística, se excluyen de la clasificación del suelo los trazados alternativos de vías pecuarias, cuando el mismo transcurre por ámbitos en los que los terrenos colindantes a los dos márgenes del trazado alternativo propuesto cuentan con una clasificación urbanística diferente a la de suelo no urbanizable. No se puede conciliar con esta cláusula puesto que las vías pecuarias por las características intrínsecas que les reconoce la Ley y el Reglamento de Vías Pecuarias tendrán la consideración de suelo no urbanizable de especial protección (artículo 39.1 Decreto 155/1998) y

que con remisión a los artículos 46.1.b y 46.2 de la LOUA, deben ser clasificados como Suelo No Urbanizable de Especial Protección por Legislación Específica.

Para la justificación, por parte del PGOU, de la calificación como sistema general afecto al dominio público pecuario, excluido de la clasificación del suelo, para algunos tramos del trazado alternativo propuestos para las vías pecuarias, remitimos al apartado 2.2.3.A, de la memoria de ordenación donde se indica:

La LOUA establece en su artículo 44 que:

"El Plan General de Ordenación Urbanística clasifica la totalidad del suelo de cada término municipal en todas o algunas de las siguientes clases de suelo: suelo urbano, no urbanizable y urbanizable, distinguiendo en cada una de éstas las correspondientes categorías.

No obstante lo dispuesto en el párrafo anterior, los terrenos destinados a sistemas generales que por su naturaleza, entidad u objeto tengan carácter o interés supramunicipal o singular podrán ser excluidos de la clasificación del suelo, sin perjuicio de su adscripción a una de las clases de éste a los efectos de su valoración y obtención".

De esta regulación legal, se deduce que, en principio, todos los terrenos del término municipal deben contar con una clasificación de suelo, como se deriva de la previsión del artículo 44 de la LOUA: "... el Plan clasifica la totalidad del suelo de cada término municipal..."

Únicamente admite la LOUA una excepción: los suelos calificados de sistemas generales que tengan carácter o interés supramunicipal o singular. El Plan General de Ordenación Urbanística de Marbella ejerce esta potestad en los sistemas generales siguientes:

./..

- Algunos tramos del trazado alternativo propuesto en la zona oriental del municipio cuando transcurre por terrenos que en sus dos márgenes cuenta con una clasificación urbanística de suelo diferente a la de no urbanizable. Con carácter general todas las vías pecuarias, existentes o propuestas como alternativas, cuenta con la clasificación de suelo no urbanizable de especial protección. No obstante, por la configuración del municipio en algunas zonas la única posibilidad de delimitar un trazado alternativo transcurre por terrenos que en el anterior PGOU de 1986 contaban con clasificación de suelo urbanizable y en las que se han aprobado sus respectivos Planes Parciales; y esta Revisión ha procedido a reordenar estos ámbitos de manera puntual a fin de obtener un trazado alternativo que se ha calificado de espacios libres públicos afectos al dominio público vía pecuario. Estos tramos son los que carecen de clasificación de suelo, si bien cuentan con un régimen de usos idéntico al del suelo no urbanizable de especial protección que caracteriza a las vías pecuarias. La obtención de estos terrenos está garantizada como consecuencia de la previa cesión vinculada al proceso urbanístico del sector original, pues respecto a estos son cesiones de espacios libres público.*

Este argumento estaría respaldado por el informe de la Dirección General de Urbanismo, en relación al Documento de Aprobación Provisional de la Revisión del Plan General de Ordenación Urbanística del Municipio de Marbella, de fecha 27 de enero de 2.010 ⁽¹⁾ que en su apartado D Conclusiones, subapartado Respecto a los informes sectoriales, Declaración de impacto ambiental, señala, entre otros:

./..

Aparatado F. No procede la corrección del documento de Estudio de Impacto Ambiental. Se deberá considerar conforme con la legislación vigente las determinaciones establecidas en el Plan sobre la vía pecuaria Cordel de Benahavís a Ojén con respecto a su trazado alternativo como Sistema General sin clasificar, a su paso por los sectores S.U.O.T. RR2 "Altos de Marbella Sur" y

SUNC T RR2 “Lomas de Marbella”. En ningún caso este Sistema General podrá tener otro objetivo distinto al propuesto por el Plan.

En el expediente de cumplimiento de la Orden de la Consejería de Vivienda y Ordenación del Territorio, de 25 de febrero de 2.010 ⁽²⁾ (informado favorablemente por el Director General de Urbanismo, mediante Resolución de 6 de mayo de 2010) donde, entre otros, se procede a realizar las correcciones del documento derivadas de las condiciones establecidas en la Declaración de Impacto Ambiental, no se modifica esta determinación del Plan, manteniéndose el argumento anteriormente citado, por lo que en el Documento del PGOU, aprobado definitivamente, el tramo del trazado alternativo propuesto para la vía pecuaria denominada “Cordel de Benahavis a Ojén”, (afectado por esta Innovación) se califican como sistema general excluido de la clasificación del suelo.

Esta determinación del PGOU por tanto, estaría avalada tanto por la orden de 25 de febrero de 2010 del Consejero de Vivienda y Ordenación del Territorio por la que se aprueba definitivamente la revisión del Plan General de Ordenación Urbanística de Marbella (BOJA nº 58, de fecha 24/03/2010) , como por la Orden de 7 de mayo de 2010 de la Consejera de Obras Públicas y Vivienda (BOJA nº 97, de fecha 20/05/2010), por la que se dispone la publicación de la Normativa Urbanística de la Revisión del Plan General de Ordenación Urbanística de Marbella, una vez subsanadas las determinaciones contenidas en el apartado primero de la Orden de 25 de febrero de 2010.

CONCLUSIONES

*En base a lo anterior y dado que la Innovación propuesta supone una **modificación de carácter no sustancial** del trazado alternativo de la Vía Pecuaria denominada “Cordel de Benahavis a Ojén”, que no altera sustancialmente las determinaciones del PGOU, la no clasificación de los suelos afectados por esta modificación de trazado como suelo no urbanizable de protección especial, **se ajusta a las determinaciones de la Revisión del Plan General de Ordenación Urbanística de Marbella aprobado definitivamente.***

Lo que se informa desde el punto de vista técnico, a los efectos oportunos, con sometimiento a otras opiniones técnicamente mejor fundadas y a los informes jurídicos que oportunamente se recaben.”

Asimismo ha sido emitido informe por la letrada adscrita a la Unidad Jurídico-Administrativa de Planeamiento y Gestión Dña. Macarena Gross Díaz de fecha 05/05/204, con el siguiente tenor literal:

“INFORME JURÍDICO

Antecedentes: Los que resultan de los antecedentes obrantes en el expediente administrativo de referencia, y en particular del informe técnico emitido por el Área de Planeamiento y Gestión de fecha 17.02.14.

Consideraciones: De conformidad con lo dispuesto en la normativa urbanística de aplicación, lo señalado por el técnico municipal en su informe, y demás documentación obrante en el expediente de referencia, procede realizar las siguientes consideraciones:

Primera:

Considerando que, mediante acuerdo del Pleno Municipal en sesión ordinaria, celebrada con fecha 28.09.12, punto 2.3, se acordó, entre otros extremos, y por lo que aquí interesa, aprobar inicialmente la Modificación Puntual de Elementos del Plan General de Ordenación Urbanística de Marbella, relativa a la delimitación del Sector y el trazado alternativo de la Vía Pecuaria en el ámbito de Suelo Urbano No Consolidado transitorio SUNC-T RR-2 “Lomas de Marbella”, así como someter el expediente al trámite de información pública durante el plazo de un mes, al objeto de que pudiera ser examinado y presentadas las alegaciones procedentes, mediante inserción de Edicto en el Boletín Oficial de la Provincia, así como anuncio en uno de los diarios de mayor difusión de la provincia, y en el Tablón de anuncios del Ayuntamiento.

Dicho acuerdo de aprobación inicial y de exposición pública se publicó en el BOP de Málaga nº 235 de fecha 07.12.12, en el Tablón de Anuncios de éste Ayuntamiento entre los días 05.11.12 al 22.11.12, y en el Diario Sur de Málaga de fecha 31.10.12, no constando en el expediente de referencia la presentación, durante dichos plazos, de alegaciones al citado Documento.

Segundo:

*Considerando que, en cumplimiento de lo acordado en el punto tercero del citado acuerdo, y de conformidad con lo previsto en la **regla 2ª** del artículo 32.1 de la Ley 7/2002, de Ordenación Urbanística de Andalucía, (LOUA), se procedió a requerir los informes, dictámenes y otro tipo de pronunciamientos de los órganos y entidades administrativas gestores de intereses públicos, previstos legalmente como preceptivos, a los que hace referencia el citado artículo.*

A este respecto, se ha de poner de manifiesto que con fecha 30.10.12 (2012SURBA05325), se dio traslado del Documento de Modificación de PGOU a la Consejería de Agricultura, Pesca y Medio Ambiente (Delegación Territorial de Málaga), al objeto de que, de conformidad con lo establecido en el citado artículo 32.1.2ª, párr. 1º de la LOUA, y en consonancia con la normativa vigente en materia de viarias pecuarias, se emitiera el preceptivo informe en relación a la modificación del trazado alternativo de la vía pecuaria propuesto en el presente Documento; habiendo tenido entrada en el Registro General de Entrada de Documentos de este Ayuntamiento bajo el número de asiento (R.G.E.D. nº MARB-E-2013063973 de fecha 27.09.13), informe de la citada administración, en cuyo considerando 8º se informa lo siguiente:

“Considerando que, no se han aportado los terrenos por parte del Ayuntamiento ni ha habido ninguna resolución aprobatoria de la modificación del trazado de dicho Cordel por parte del Secretario General Técnico de Medio Ambiente (actualmente por la Directora General de Espacios Naturales y Participación Ciudadana), de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 41 del Decreto 155/1998, de 21 de junio, por el que se aprueba el Reglamento de Vías Pecuarias de la Comunidad Autónoma de Andalucía, las vías pecuarias del citado municipio discurren por los mismos lugares que históricamente así lo han hecho, y así figuran en el Proyecto de Calificación de Vías Pecuarias del Término Municipal de Marbella, y mientras no se encuentren desafectados seguirán siendo dominio público de la Comunidad Autónoma de Andalucía y en consecuencia, inalienables, imprescriptibles e inembargables”.

A este respecto, debemos traer a colación lo recogido en la Memoria de Información del Documento de PGOU vigente, en cuyo apartado 2.8.2, “Protección de las Vías Pecuarias”, y por lo que respecta al procedimiento de modificación del trazado en los casos de Planeamiento Urbanístico General, dispone lo siguiente:

*“(…) si como consecuencia de cualquier instrumento de ordenación del territorio o **planeamiento urbanístico general**, su revisión o **modificación**, fuera necesaria la alteración del trazado de las vías pecuarias existentes en su ámbito espacial, de conformidad con lo previsto*

*en el artículo 32 del Reglamento, el instrumento de ordenación que se elabore tendrá que contemplar un trazado alternativo a las mismas y su forma de ejecución. **Esta modificación del trazado deberá ser informada favorablemente por la Consejería de Medio Ambiente de la Junta de Andalucía, con carácter previo a la aprobación definitiva del Plan**”.*

*De conformidad con lo expuesto, y a la vista del informe emitido por la Consejería de Medio Ambiente, del que no se desprende objeción expresa alguna a la modificación del trazado de la vía pecuaria propuesto en el presente Documento, y atendiendo a lo dispuesto en la normativa vigente en materia de Vías Pecuarias, debemos entender informado favorablemente el nuevo trazado alternativo contenido en el presente Documento de MPGOU; y ello sin perjuicio de que, de conformidad con lo establecido en el artículo 41.5 del Reglamento de Vías Pecuarias de la Comunidad Autónoma de Andalucía, aprobado por el Decreto 155/1998, de 21 de julio, “**Aprobado definitivamente el Plan**, y una vez aportados los terrenos necesarios para el nuevo trazado de la vía pecuaria el Secretario General Técnico de Medio Ambiente, previa desafectación, dictará **Resolución aprobatoria de la modificación del trazado**”.*

Sexta:

Considerando que, respecto al procedimiento de modificación de trazado especial previsto en los artículos 41 y 42 del Reglamento de Vías Pecuarias, el apartado 1 del citado artículo 41, titulado “Iniciativa, colaboración y procedimiento en los casos de Planeamiento Urbanístico General”, dispone en su apartado 1º y 2º lo siguiente:

*1. Iniciado el trámite de redacción del respectivo Planeamiento Urbanístico General, la Administración actuante recabará obligatoriamente información a la Consejería de Medio Ambiente sobre la situación de las vías pecuarias existentes en el perímetro a ordenar, el cual deberá evacuarse en el plazo máximo de un mes. De constar en el mencionado informe la existencia de vías pecuarias, el mantenimiento de su trazado actual o la alternativa al mismo deberá incluirse en el Planeamiento Urbanístico General así como **en el Estudio de Impacto Ambiental exigible, en su caso, a tenor de lo dispuesto en la Ley 7/1994, de 18 de mayo, de Protección Ambiental**3.*

*2. Con carácter previo a la aprobación inicial del plan se solicitará a la Consejería de Medio Ambiente que informe sobre las posibles modificaciones de trazado propuestas sin perjuicio del resultado del **procedimiento de evaluación de impacto ambiental**. El citado informe deberá evacuarse en el plazo máximo de un mes”.*

A este respecto, se ha de poner de manifiesto que con fecha 22.11.13 (R.G.S.D. nº URBA-S-2013070447) se requirió de la Delegación Territorial de Agricultura, Pesca y Medio Ambiente de Málaga, (Servicio de Prevención Ambiental), el pronunciamiento expreso sobre la necesidad, en su caso, de someter el presente Documento de MPGOU al trámite de Evaluación Ambiental, contemplado en la Ley 7/2007, de 9 de julio, de Gestión Integrada de la Calidad Ambiental; habiendo tenido entrada en el Registro General de Entrada de Documentos de este Ayuntamiento, bajo el número de asiento (R.G.E.D. nº MARB-E-2014003622 de fecha 21.01.14), informe de la citada Delegación, en el que se informa lo siguiente:

*“(…) una vez analizada la documentación aportada le informamos que **la innovación pretendida no requiere someterse a trámite de evaluación Ambiental**, ya que es un suelo clasificado como Urbano No Consolidado el cual ya ha sido evaluado ambientalmente en el*

PGOU de Marbella y que obtuvo Declaración de Impacto Ambiental que fue publicada en el BOP nº 119 de 23/06/2010”.

Sin perjuicio de lo anterior, el citado informe sectorial advierte lo siguiente:

*“La modificación que ahora se propone del trazado alternativo de la Vía Pecuaria “Cordel de Benahavís a Ojén” supone una pequeña variación en el trazado recogido en los Planos de Ordenación del PGOU de Marbella, considerándose una modificación de carácter no sustancial del trazado alternativo. En todo caso dada la finalidad futura que se pretende para estos terrenos en el PGOU **deberán aparecer como suelo no urbanizable de protección especial**”.*

A este respecto, el informe técnico señala lo siguiente:

“(…) Esta indicación ya aparecía reflejada en las determinaciones de la Declaración de Impacto Ambiental del PGOU, apartado F, (por remisión al apartado 3.6. sobre las vías pecuarias) de fecha 2 de diciembre de 2.009:

En el Capítulo II, artículo 1.2.3. “Determinaciones del Plan General” de la Normativa Urbanística, se excluyen de la clasificación del suelo los trazados alternativos de vías pecuarias, cuando el mismo transcurre por ámbitos en los que los terrenos colindantes a los dos márgenes del trazado alternativo propuesto cuentan con una clasificación urbanística diferente a la de suelo no urbanizable. No se puede conciliar con esta cláusula puesto que las vías pecuarias por las características intrínsecas que les reconoce la Ley y el Reglamento de Vías Pecuarias tendrán la consideración de suelo no urbanizable de especial protección (artículo 39.1 Decreto 155/1998) y que con remisión a los artículos 46.1.b y 46.2 de la LOUA, deben ser clasificados como Suelo No Urbanizable de Especial Protección por Legislación Específica.

Para la justificación, por parte del PGOU, de la calificación como sistema general afecto al dominio público pecuario, excluido de la clasificación del suelo, para algunos tramos del trazado alternativo propuestos para las vías pecuarias, remitimos al apartado 2.2.3.A, de la memoria de ordenación donde se indica:

La LOUA establece en su artículo 44 que:

“El Plan General de Ordenación Urbanística clasifica la totalidad del suelo de cada término municipal en todas o algunas de las siguientes clases de suelo: suelo urbano, no urbanizable y urbanizable, distinguiendo en cada una de éstas las correspondientes categorías.

No obstante lo dispuesto en el párrafo anterior, los terrenos destinados a sistemas generales que por su naturaleza, entidad u objeto tengan carácter o interés supramunicipal o singular podrán ser excluidos de la clasificación del suelo, sin perjuicio de su adscripción a una de las clases de éste a los efectos de su valoración y obtención”.

De esta regulación legal, se deduce que, en principio, todos los terrenos del término municipal deben contar con una clasificación de suelo, como se deriva de la previsión del artículo 44 de la LOUA: “... el Plan clasifica la totalidad del suelo de cada término municipal...”.

Únicamente admite la LOUA una excepción: los suelos calificados de sistemas generales que tengan carácter o interés supramunicipal o singular. El Plan General de

Ordenación Urbanística de Marbella ejercita esta potestad en los sistemas generales siguientes:

*Algunos tramos del trazado alternativo propuesto en la zona oriental del municipio cuando transcurre por terrenos que en sus dos márgenes cuenta con una clasificación urbanística de suelo diferente a la de no urbanizable. Con carácter general todas las vías pecuarias, existentes o propuestas como alternativas, cuenta con la clasificación de suelo no urbanizable de especial protección. No obstante, por la configuración del municipio en algunas zonas la única posibilidad de delimitar un trazado alternativo transcurre por terrenos que en el anterior PGOU de 1986 contaban con clasificación de suelo urbanizable y en las que se han aprobado sus respectivos Planes Parciales; y esta Revisión ha procedido a reordenar estos ámbitos de manera puntual a fin de obtener un trazado alternativo que se ha calificado de espacios libres públicos afectos al dominio público vía pecuario. **Estos tramos son los que carecen de clasificación de suelo**, si bien cuentan con un régimen de usos idéntico al del suelo no urbanizable de especial protección que caracteriza a las vías pecuarias. La obtención de estos terrenos está garantizada como consecuencia de la previa cesión vinculada al proceso urbanístico del sector original, pues respecto a estos son cesiones de espacios libres público.*

Este argumento estaría respaldado por el informe de la Dirección General de Urbanismo, en relación al Documento de Aprobación Provisional de la Revisión del Plan General de Ordenación Urbanística del Municipio de Marbella, de fecha 27 de enero de 2.010 (4) que en su apartado D Conclusiones, sub-apartado Respecto a los informes sectoriales, Declaración de impacto ambiental, señala, entre otros:

*Aparatado F. No procede la corrección del documento de Estudio de Impacto Ambiental. **Se deberá considerar conforme con la legislación vigente las determinaciones establecidas en el Plan sobre la vía pecuaria Cordel de Benahavís a Ojén con respecto a su trazado alternativo como Sistema General sin clasificar**, a su paso por los sectores S.U.O.T. RR2 “Altos de Marbella Sur” y SUNC T RR2 “Lomas de Marbella”. En ningún caso este Sistema General podrá tener otro objetivo distinto al propuesto por el Plan.*

En el expediente de cumplimiento de la Orden de la Consejería de Vivienda y Ordenación del Territorio, de 25 de febrero de 2.010 (5) (informado favorablemente por el Director General de Urbanismo, mediante Resolución de 6 de mayo de 2010) donde, entre otros, se procede a realizar las correcciones del documento derivadas de las condiciones establecidas en la Declaración de Impacto Ambiental, no se modifica esta determinación del Plan, manteniéndose el argumento anteriormente citado, por lo que en el Documento del PGOU, aprobado definitivamente, el tramo del trazado alternativo propuesto para la vía pecuaria denominada “Cordel de Benahavís a Ojén”, (afectado por esta Innovación) se califican como sistema general excluido de la clasificación del suelo.

Esta determinación del PGOU por tanto, estaría avalada tanto por la orden de 25 de febrero de 2010 del Consejero de Vivienda y Ordenación del Territorio por la que se aprueba definitivamente la revisión del Plan General de Ordenación Urbanística de Marbella (BOJA nº 58, de fecha 24/03/2010) , como por la Orden de 7 de mayo de 2010 de la Consejera de Obras Públicas y Vivienda (BOJA nº 97, de fecha 20/05/2010), por la que se dispone la publicación de

la Normativa Urbanística de la Revisión del Plan General de Ordenación Urbanística de Marbella, una vez subsanadas las determinaciones contenidas en el apartado primero de la Orden de 25 de febrero de 2010.

Concluyéndose en el informe técnico lo siguiente:

*“En base a lo anterior y dado que la Innovación propuesta supone una modificación de carácter no sustancial del trazado alternativo de la Vía Pecuaria denominada “Cordel de Benahavís a Ojén”, que no altera sustancialmente las determinaciones del PGOU, **la no clasificación de los suelos afectados por esta modificación de trazado como suelo no urbanizable de protección especial, se ajusta a las determinaciones de la Revisión del Plan General de Ordenación Urbanística de Marbella aprobado definitivamente**”.*

Postura que vendría avalada por la nueva normativa vigente en materia de Vías Pecuarias, (Reglamento de Vías Pecuarias de la Comunidad Autónoma de Andalucía, aprobado por el Decreto 155/1998, de 21 de julio), en la que se viene a establecer en su artículo 39, en su nueva redacción dada por el Decreto 36/2014, de 11 de febrero, por el que se regula el ejercicio de las competencias de la Administración de la Junta de Andalucía en materia de Ordenación del Territorio y Urbanismo, cuya Disposición final cuarta, apartado Uno, modifica el citado Reglamento, quedando redactado el artículo 39 de la siguiente forma:

*“1. Las vías pecuarias, por las características intrínsecas que les reconoce la Ley de Vías Pecuarias y el presente Reglamento, **podrán** clasificarse por el planeamiento urbanístico como suelo no urbanizable de especial protección o integrarse en el sistema general de espacios libres del municipio con la clasificación que corresponda, manteniéndose la titularidad de las mismas por parte de la Comunidad Autónoma de Andalucía”*

*2. Si como consecuencia de cualquier instrumento de ordenación del territorio o planeamiento urbanístico general, su revisión o **modificación**, fuera necesaria la **alteración del trazado de las vías pecuarias existentes** en su ámbito espacial, de conformidad con lo previsto en el artículo 32 de este Reglamento, el instrumento de ordenación que se elabore tendrá que contemplar un trazado alternativo a las mismas y su forma de ejecución.*

*En estos casos, **a los terrenos del nuevo trazado establecido por la correspondiente modificación les será de aplicación lo regulado en el apartado anterior**”.*

Séptima:

*Visto que, el trámite subsiguiente a la aprobación inicial, de conformidad con el artículo 32.1 de la LOUA, **en su regla 3ª**, es la aprobación provisional, previa las modificaciones que se consideren procedentes realizar a la vista del resultado del trámite de información pública, y de los informes sectoriales recabados en ésta fase.*

A este respecto, y a tenor de lo indicado en el informe técnico que sirve de antecedente, procede señalar que no resulta preceptiva una nueva información pública, toda vez que no se han incorporado al Documento que ahora se somete a aprobación provisional modificación alguna respecto al Documento aprobado inicialmente, lo que deberá hacerse constar, de conformidad con lo establecido en el artículo 32.1. regla 3ª de la LOUA, en el acuerdo de aprobación provisional que, en su caso, se adopte.

Octava:

*Visto que, de conformidad con lo establecido en el artículo 32.1 de la LOUA, **regla 4ª**, en los casos en que la legislación sectorial determine el carácter vinculante de su informe o dictamen, tras la*

aprobación provisional del instrumento de planeamiento, deberá requerirse del correspondiente organismo, para que en el plazo de un mes, verifiquen o adapten, si procede, el contenido de dicho informe.

En el caso que nos ocupa, y dado el carácter vinculante del informe emitido en materia de vías pecuarias por la Delegación Territorial de Málaga, (ex. artículo 41 del Reglamento de Vías Pecuarias de la Comunidad Autónoma de Andalucía, aprobado por el Decreto 155/1998, de 21 de julio), debemos concluir que resulta procedente requerir de la referida administración sectorial la verificación o adaptación de su informe evacuado tras la aprobación inicial del presente Documento de MPGOU.

Así mismo, procede señalar que, una vez cumplimentado dicho trámite, procederá elevar el Documento de Modificación Puntual, junto con el expediente completo, debidamente diligenciado, a la Consejería de Medio Ambiente y Ordenación del Territorio, al objeto de su aprobación definitiva por parte de la persona titular de la Consejería, de conformidad con lo establecido en los artículos 31.2.B).a) y 36.2.c).1ª de la Ley 7/2002, de 17 de diciembre, de Ordenación Urbanística de Andalucía, (LOUA).

Novena:

*Por todo lo expuesto, y a la vista de lo señalado en el informe técnico que sirve de antecedente, del que se desprende que “(...)“En base a lo anterior y dado que la Innovación propuesta supone una modificación de carácter no sustancial del trazado alternativo de la Vía Pecuaria denominada “Cordel de Benahavis a Ojén”, que no altera sustancialmente las determinaciones del PGOU, **la no clasificación de los suelos afectados por esta modificación de trazado como suelo no urbanizable de protección especial, se ajusta a las determinaciones de la Revisión del Plan General de Ordenación Urbanística de Marbella aprobado definitivamente**”, no se encuentra inconveniente desde el punto de vista jurídico para que se proceda a la Aprobación provisional del presente Documento de MPGOU, todo ello en consonancia con lo dispuesto en el art. 32 y ss. de la LOUA.*

Décima:

La competencia para la adopción de acuerdos en materia de aprobación provisional de instrumentos de planeamiento general, corresponde al Pleno en virtud de lo dispuesto en la Ley 7/1985, de Bases de Régimen Local, modificada mediante Ley 57/2003, de 16 de diciembre.

*Por lo que, en atención a los datos consignados en el informe técnico, y con fundamento en cuanto antecede, se formula al **Pleno de la Corporación municipal** la siguiente:*

Propuesta de resolución:

- **APROBAR PROVISIONALMENTE** la Modificación Puntual de Elementos del Plan General de Ordenación Urbanística de Marbella, aprobada por Orden del Consejero de Vivienda y Ordenación del Territorio de 25 de febrero de 2010 y documento de cumplimiento a las deficiencias observadas en la citada Orden al PGOU (publicada en el BOJA núm. 97, de 20 de Mayo de 2010), relativa a la delimitación del Sector y el trazado alternativo de la Vía Pecuaria en el ámbito de Suelo Urbano No Consolidado transitorio SUNC-T RR-2 “Lomas de Marbella”, de conformidad con el Documento redactado al efecto denominado “Modificación de la delimitación y ordenación pormenorizada del Sector SUNC-T-RR-2 “Lomas de Marbella”.
- **REQUERIR**, de conformidad con lo previsto en la **regla 4ª** del artículo 32.1 de la LOUA, a los órganos y entidades administrativas cuyo informe en la tramitación del Documento tenga el carácter de vinculante, para que **en el plazo de un mes** verifiquen o adapten, si procede, el contenido de su informe; haciéndose constar la siguiente relación de informes cuya solicitud resulta preceptiva:

- *Consejería de Medio Ambiente y Ordenación del Territorio (Delegación Territorial de Málaga), (ex. artículo 41 del Reglamento de Vías Pecuarias de la Comunidad Autónoma de Andalucía, aprobado por el Decreto 155/1998, de 21 de julio), a los efectos de la verificación o adaptación del informe emitido con fecha 06.09.13 al Documento de MPGOU aprobado inicialmente.*
- *En cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 32.1 **regla 3ª** de la Ley 7/2002, de Ordenación Urbanística de Andalucía (LOUA), se hace constar que no se han introducido modificaciones al Documento aprobado inicialmente, por lo que no resulta procedente abrir, antes de someterlo a aprobación provisional, un nuevo trámite de información pública.*
- ***CUMPLIDOS** los trámites anteriores, **ELEVAR** el Documento de Modificación Puntual, junto con el expediente completo, debidamente diligenciado, a la Consejería de Medio Ambiente y Ordenación del Territorio, al objeto de su aprobación definitiva por la persona titular de la Consejería, de conformidad con lo establecido en los artículos 31.2.B).a) y 36.2.c).1 de la LOUA, y el Decreto 36/2014, por el que se regula el ejercicio de las competencias de la Administración de la Junta de Andalucía en materia de Ordenación del Territorio y Urbanismo.”*

Por parte del Sr. Secretario General del Pleno se hace constar que este asunto, necesita para su aprobación el voto a favor de la mayoría absoluta de los miembros que componen la Comisión.

Y la Comisión Plenaria de Urbanismo, Obras y Seguridad, por seis votos a favor del Grupo Municipal Popular y cinco abstenciones (dos del Grupo Municipal Socialista, uno del Grupo Municipal San Pedro-Nueva Andalucía, una del Grupo Municipal Izquierda Unida LV-CA y una del Concejal No Adscrito) **DICTAMINA FAVORABLEMENTE** la propuesta anteriormente transcrita.

El **Sr. Secretario General de Pleno** da cuenta del asunto procediendo a la lectura del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, haciendo constar que la aprobación este asunto necesita el voto favorable de la mayoría absoluta de miembros de la Corporación, es decir, catorce votos a favor como mínimo.

La **Sra. Alcaldesa** ofrece la palabra a los señores concejales, por si quieren intervenir en el asunto.

Para la defensa de la moción toma la palabra el **Sr. Moro Nieto** diciendo que, lo que traen es la aprobación provisional de la modificación del Plan General en el ámbito de Lomas de Marbella.

Mediante Acuerdo de Pleno Municipal en sesión ordinaria celebrada con fecha de 28 de septiembre del año 2012 en el punto 2.3 se acordó aprobar inicialmente esta modificación del Plan General, relativa a la delimitación del sector y el trazado alternativo de la vía pecuaria en el ámbito de suelo urbano no consolidado transitorio Lomas de Marbella.

Añade, que la modificación trata de corregir dos errores del Plan General, en primer lugar, el Plan General ha incluido en esta urbanización unos terrenos que no pertenecen a ella según el Plan Parcial aprobado, en concreto, una esquina encima de la autopista que según el Plan General del 86, era suelo no urbanizable y ahora ha pasado a

urbano no consolidado e incluido en la parcela del equipamiento escolar y zonas verdes existentes en la urbanización, donde el Plan no prevé cómo compensar a su propietario.

Dice, que la corrección vía modificación, consiste en incluirla dentro del sector de suelo urbanizable no sectorizado “Lomas del Pozuelo”, como ha hecho el Plan General con el resto de los suelos que no eran urbanizables en el 86.

Señala, en segundo lugar, el Plan General propone el paso del nuevo trazado de la vía pecuaria por una parcela de esta misma urbanización, que cuenta con licencia de obras concedida por Acuerdo de Junta de Gobierno Local del año 2006, sin que se haga referencia en las normas de este cambio, y sin contemplar compensación al propietario por la imposibilidad de poder ejecutar las obras y por la reducción de la edificabilidad de la parcela, se propone pasar la vía pecuaria más al sur, para que no afecte a esta parcela residencial.

Indica que durante el trámite de exposición pública no consta la presentación de ninguna alegación, por todo ello propone para la aprobación provisional.

Toma la palabra el **Sr. Díaz Becerra** diciendo que, quiere dar la bienvenida a los representantes de la Asociación Arco Iris y a toda la comunidad LGTBI de Marbella y San Pedro de Alcántara.

Dice que es el único asunto urbanístico que van a tratar en este pleno, en el que ya pueden comenzar resumiendo, que nuevamente están en un asunto de lo que ellos denominan urbanismo a la carta, en el que una vereda, una vía pecuaria pública es modificada para intereses privados.

En 2007, en cuanto la Sra. Muñoz accedió a la alcaldía se agilizó mucho la aprobación del Plan General, decían entonces que era para las bondades económicas y la prosperidad que iba a traer este planeamiento urbanístico nuevo, lamentablemente de aquellos 6.000 desempleados de aquel momento, han llegado a los casi 16.000 actuales, no ha habido tal efervescencia económica, sí que ha habido, y a su juicio, era la auténtica razón de la agilidad, contar con un Plan para tener una excusa con la que poder cambiar y que puedan hacer ese urbanismo a la carta.

Dice que lo han comprobado constantemente en todo el planeamiento, y en la propuestas que van al Pleno, y añade que esta es una más.

En Marbella, quedan actualmente dos vías pecuarias, después de la Vereda de Puente Ronda, que son tres kilómetros, y este cordel Benahavís-Ojén de quince kilómetros.

Dice que esta vía pecuaria que se trae a propuesta, ya fue, en tiempos del Franquismo, se remonta porque según dice, el expolio tiene que tener memoria, un ingeniero franquista en 1961 ya cambió el ancho, que era de 37,2 km., a tan sólo 15, se dio el resto a las parcelas colindantes, privados, etc.

Añade, que luego continuó la actividad expansionista, y nuevamente fueron ocupados espacios de esta vía por usos inadecuados, algunos casos fueron carreteras públicas, en otros urbanizaciones, campos de golf, etc.

Prueba de ello es Cerro Colorado, que es un lugar común en la agenda política de esta ciudad, donde determinadas propiedades de la Sra. Alcaldesa, en 2010 también se modificó en el Plan General esta vereda.

Por tanto, quiere decir que junto a la linde también se movió la vía pecuaria del cordel Benahavís-Ojén, desde luego en la zona de Cerro Colorado, John Ford tiene

todos los ingredientes entre lindes, vías pecuarias y límites para hacer un western y de Nobel.

Añade que, lamentablemente la realidad es que, nuevamente, se sacrifican los intereses generales y públicos para anteponer los intereses privados.

Quiere decir, que esta vía es también el eje por el que transcurre parte de la propuesta que hizo Izquierda Unida hace ya un año, y que se aprobó por este pleno de la Ruta por los Pantanos, una ruta para el desarrollo turístico y medioambiental de Marbella y que está abandonada y olvidado.

Sin embargo, la celeridad es mucho mayor cuando se trata de activar un movimiento como este a favor de intereses privados.

Toma la palabra el **Sr. Piña Troyano** diciendo que solo cuestiona el cambio de trazado de la vía pecuaria, le gustaría que los presentes lo conocieran, ya que, es difícil hasta en los planos que les han informado.

Muestra un plano y dice que el de derecha sería el trazado actual de la vía pecuaria, y el de la izquierda, sería el trazado que propone el Equipo de Gobierno, diciendo que afecta a una parcela urbanizable, lo cuestionan porque mirando los planos del PGOU no encuentran la vía pecuaria, que es una línea que apenas toca unos centímetros la parcela que es urbanizable, el resto es zona verde, todo es parques y jardines.

Añade que la diferencia en hacer un cambio u otro aparentemente en los planos es insignificante, pero hay que ir allí, no sabe si el Sr. Moro se ha personado en la zona, y si conoce los cambios que se van a hacer en la vía pecuaria.

Le indica que ellos sí, que como siempre hacen sus deberes, y añade, que la pendiente por la que el Equipo de Gobierno quiere cambiar el trazado es impracticable, que es imposible que por ahí se haga una vía pecuaria, entiendo que las vías pecuarias son cordones verdes, para que se pueda ir a caballo, en bicicleta, paseando, etc., que es la función que se le va a dar actualmente.

Dice que es impracticable, imposible pasar por esa zona, el cambio de trazado antes sí venía por una zona más llana buscando las cotas de nivel del terreno, pasaba por una zona llana, buscando la pendiente, por eso la curva es muchísimo más amplia y lo que ha hecho el Equipo de Gobierno es hacerla más pequeña y prácticamente imposible de transitar por ella.

Por lo tanto, su grupo municipal va a votar en contra, ya que ellos buscan en bien general de los ciudadanos y no el bien particular, que es el que se está haciendo en esta modificación puntual, el que ha traído a Pleno el Sr. Moro..

Toma la palabra la **Sra. Pérez Ortiz** diciendo que, esta modificación de elementos comienza ya en su aprobación inicial de manera poco protocolaria, con una simple hoja, sin aportar un plano de situación ni nada más.

Se aprueba inicialmente en septiembre de 2012, y hoy continúan con su aprobación provisional.

Lo que se pretende con esta modificación es cambiar el trazado de una vía pecuaria, el cordel de Benahavís a Ojén en el punto que pasa por las Lomas de Marbella, todos saben que los suelos de las vías pecuarias son de dominio público.

Señala que este trazado ya se incluyó en el Plan General, aún sabiendo que estaba alterando la ordenación del planeamiento general anterior sobre dos sectores, Lomas y Altos de Marbella, en desarrollo y en ejecución, es decir, el Plan General tuvo

sus razones, para que la vía pecuaria tuviera ese trazado, bien por pendiente del terreno, características de la zona, según ha explicado el Sr. Piña en su intervención.

Continúa diciendo que ha quedado probado que en el Plan General este trazado, aún alterando esa zona se quiere quedar así, lo que dice el plan en lo que respecta a las vías pecuarias es que por razones de interés público y excepcionalmente motivada por interés particular, previa desafectación, se podrá variar o desviar el trazado de una vía pecuaria, siempre que se asegure el mantenimiento de la integridad superficial y la idoneidad de los itinerarios y los trazados alternativos, que es lo que todavía no ha quedado probado en esta modificación.

Dice, que la justificación que motiva esta modificación es que el trazado altera una zona con licencia para setenta viviendas, aclara que la licencia fue concedida en el 2006.

Con la aprobación del Plan General actual, del año 2010, se derogan tanto el previo Plan General del 86, como el resto del planeamiento inferior.

Los que se incorporan quedan en ámbitos de planeamiento incorporado, una licencia concedida en 2006 tendrá que adaptarse a las nuevas normativas y al nuevo planeamiento.

La licencia que citan es de hace ocho años y el trazado sólo altera una esquina de la parcela.

Quiere saber cuál es el número de viviendas de esa licencia del 2006 que se ven afectadas, y si ese número justifica la modificación.

Añade, que el Plan General reclasifica y recalifica otros suelos que ahora el Equipo de Gobierno no modifica, es parte del proceso.

Entienden que esta modificación que está fundamentada en un interés particular, debe abrir su justificación a un interés general, cosa que no se ha hecho todavía en esta aprobación provisional, que ya pidieron en la aprobación inicial y lo siguen pidiendo ahora.

Dice, que siguen sin saber si el nuevo trazado es idóneo o no, cuantas viviendas se ven afectadas por este proyecto, que ya de por sí se tiene que adaptar al Código Técnico y a la normativa urbanística actual.

Cree que aunque el fondo esté bien, siguen sin ver fundamentado el bien general y por ello van a votar en contra en esta aprobación provisional.

Para finalizar toma la palabra el **Sr. Moro Nieto** dirigiéndose al Sr. Díaz para indicarle que el urbanismo a la carta no es, ya que, ellos protegen no sólo el interés general, sino los intereses particulares porque también hay que hacerlo, los intereses legítimos particulares tienen la obligación de defenderlos, máxime cuando se trata de corregir errores de redacción.

Insiste en este punto, ya que, en la redacción del Plan General se produjeron estas circunstancias, fue un plan redactado por un equipo contratado en aquel entonces por la Junta de Andalucía, toda vez que les habían retirado las competencias en su momento al Ayuntamiento de Marbella.

Se dirige al Sr. Piña, para indicarle que pone en duda todo, no sólo los informes técnicos y jurídicos del Ayuntamiento de Marbella, sino también los de la Dirección General de Urbanismo en Sevilla, que si no fuera corrección de un error y que se ajustara perfectamente a la normativa, no podría ni siquiera ir a Pleno.

Añade, que le llama la atención el cualquier caso, que durante el periodo de alegaciones no hayan aportado o sugerido todo lo que hoy están diciendo, podrían haber hecho las alegaciones y las podrían haber tenido en consideración si así hubiera sino razonable hacerlo.

Indica, que para que los ciudadanos lo entiendan, esto es tan sencillo como que se cometió un error en el recorrido de la vereda y se mueve unos metros hacia el sur, sencilla y llanamente.

Es así porque ahora mismo pasa por mitad de una urbanización que tiene, aunque sea de un titular particular, todo el derecho del mundo con una licencia otorgada en el año 2006.

Continúa diciendo, que llama la atención que ahora, igual que la Sra. Pérez está ponga en duda los informes emitidos por la Dirección General de Urbanismo de Sevilla, que está gestionada por el Partido Socialista, es decir, que pone en duda la gestión de sus compañeros de Sevilla en Urbanismo.

También le llama la atención que Izquierda Unida, que curiosamente la persona que les está asesorando en temas urbanísticos, era la persona que en el momento en que se otorgó la licencia, era el asesor del Vocal de Urbanismo, el Sr. Duarte, indica que es curioso que ponga en duda y estén diciendo que defienden un interés particular, cuando fue el Sr. De Luís, asesor de este grupo, el que estaba en Urbanismo cuando se otorgó esta licencia.

Dice, que lo que no cabe duda es que es una corrección de errores, por una redacción incorrecta en este punto, que hay que modificar para salvaguardar un interés absolutamente legítimo, y que tiene todo los parabienes tanto de la Junta como del Ayuntamiento, y lo van a llevar a aprobación provisional.

Toma la palabra la **Sra. Alcaldesa**, para indicar que como al Sr. Moro le queda algo de tiempo va a contestar al Sr. Díaz, diciéndole que se estrena mal, que si va a ser el próximo candidato, la demagogia la debería aparcarse, porque cuando ha hablado de ingenieros franquistas, ahí se ha perdido.

Le indica que hay una cosa clara, obvia que fuese el Sr. Zapatero el que gobernara desgraciadamente cuando se produjo el incremento, el incremento del paro se ha producido y todos saben por qué.

Dice que lo que ha hecho el Equipo de Gobierno cuando aprobó el Plan General es devolver la estabilidad y la legalidad jurídica, y es un plan que impulsa y hace la Junta de Andalucía.

Quiere decir además, que todo lo que pasa por cualquiera de las zonas limítrofes de Marbella, que este caso además está dentro del término general no tiene nada que ver con sus intereses, absolutamente nada, aunque el Sr. Díaz “lo cuele” por si acaso alguien le escucha, piensa que hay que ser mucho más serio.

Continúa dirigiéndose al Sr. Díaz para decirle que ya se lo ha explicado muy bien el Sr. Moro, y que para que todo el mundo lo sepa, esta licencia se da con la Gestora, y era el mismo cordel, en la misma pendiente y en la misma vereda, lo da la Gestora en el año 2006, y lo que hace por responsabilidad este Equipo de Gobierno es seguir apostando por crear empleo y seguridad, por eso se hace esta modificación, con el visto bueno de la Junta de Andalucía.

Dice que ya está bien, que cada vez que se trae un asunto urbanístico parezca, que cuando hay un desarrollo, en este caso de setenta viviendas, que van a dar muchos puestos de trabajo, la Oposición lo ponga en tela de juicio.

Añade que no están dispuestos, por lo que con el mayor tono de cordialidad pide al Sr. Díaz que abandone la demagogia, ya que piensa que será una mala compañera.

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de quince votos a favor del Grupo Municipal Popular y doce votos en contra (seis del Grupo Municipal Socialista, tres del Grupo Municipal San Pedro Nva. Andalucía, dos del Grupo Municipal Izquierda Unida LV-CA y uno del Concejal No Adscrito),

ACUERDA

PRIMERO.- APROBAR PROVISIONALMENTE la Modificación Puntual de Elementos del Plan General de Ordenación Urbanística de Marbella, aprobada por Orden del Consejero de Vivienda y Ordenación del Territorio de 25 de febrero de 2010 y documento de cumplimiento a las deficiencias observadas en la citada Orden al PGOU (publicada en el BOJA núm. 97, de 20 de Mayo de 2010), relativa a la delimitación del Sector y el trazado alternativo de la Vía Pecuaria en el ámbito de Suelo Urbano No Consolidado transitorio SUNC-T RR-2 “Lomas de Marbella”, de conformidad con el Documento redactado al efecto denominado “Modificación de la delimitación y ordenación pormenorizada del Sector SUNC-T-RR-2 “Lomas de Marbella”.

SEGUNDO.- REQUERIR, de conformidad con lo previsto en la **regla 4ª** del artículo 32.1 de la LOUA, a los órganos y entidades administrativas cuyo informe en la tramitación del Documento tenga el carácter de vinculante, para que **en el plazo de un mes** verifiquen o adapten, si procede, el contenido de su informe; haciéndose constar la siguiente relación de informes cuya solicitud resulta preceptiva:

- **Consejería de Medio Ambiente y Ordenación del Territorio (Delegación Territorial de Málaga)**, (ex. artículo 41 del Reglamento de Vías Pecuarias de la Comunidad Autónoma de Andalucía, aprobado por el Decreto 155/1998, de 21 de julio), a los efectos de la verificación o adaptación del informe emitido con fecha 06.09.13 al Documento de MPGOU aprobado inicialmente.

- En cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 32.1 **regla 3ª** de la Ley 7/2002, de Ordenación Urbanística de Andalucía (LOUA), se hace constar que no se han introducido modificaciones al Documento aprobado inicialmente, por lo que no resulta procedente abrir, antes de someterlo a aprobación provisional, un nuevo trámite de información pública.

TERCERO.- **CUMPLIDOS** los trámites anteriores, **ELEVAR** el Documento de Modificación Puntual, junto con el expediente completo, debidamente diligenciado, a la Consejería de Medio Ambiente y Ordenación del Territorio, al objeto de su aprobación definitiva por la persona titular de la Consejería, de conformidad con lo establecido en los artículos 31.2.B).a) y 36.2.c).1 de la LOUA, y el Decreto 36/2014, por el que se regula el ejercicio de las competencias de la Administración de la Junta de Andalucía en materia de Ordenación del Territorio y Urbanismo.

2.3.- PROPUESTA PRESENTADA POR LA SRA. ALCALDESA, PARA LA APROBACIÓN INICIAL DE LA MODIFICACIÓN PRESUPUESTARIA EN LA MODALIDAD DE SUPLEMENTO DE CRÉDITO (EXPTE. 31/2014).- Seguidamente se da cuenta de dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“Seguidamente se da cuenta de la propuesta del siguiente tenor literal:

“M^a Ángeles Muñoz Uriol, Alcaldesa-Presidenta del Excmo. Ayuntamiento de Marbella, y en virtud de lo dispuesto en la normativa vigente, vengo a proponer al Pleno:

Que visto el expediente tramitado de modificación presupuestaria nº 31/14 en la modalidad de crédito extraordinario-suplemento de crédito, con cargo al remanente de tesorería para gastos generales derivado de la liquidación del presupuesto del año 2013, para hacer frente a la cuenta 413 “Acreedores por operaciones pendientes de aplicar al presupuesto” (11.451.254,92 €) mediante la figura presupuestaria de suplemento de crédito.

Que considerando que según informa el Sr. Interventor, el expediente está ajustado a los requisitos exigidos en el artículos 177 del Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de Marzo, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales y artículo 37 del Real Decreto 500/1990 de 20 de Abril, y de conformidad con lo establecido en las bases de ejecución del vigente Presupuesto Corporativo.

Y en virtud de lo dispuesto en la normativa vigente, vengo a proponer al Pleno:

1º) Aprobar inicialmente el expediente de modificación presupuestaria de Crédito Extraordinario-Suplemento de Crédito nº 31/14 por importe de 11.451.254,92 €, debiéndose a los efectos establecidos en el artículo 169 del Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de Marzo, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, exponerse al público, previo anuncio en el Boletín Oficial de la provincia, por quince días, durante los cuales los interesados podrán examinarlos, y presentar reclamaciones ante el Pleno, según se propone en el expediente.

El anterior importe queda financiado de la siguiente forma:

EJERCICIO	ORGÁNICO	ECONOMICO	DESCRIPCIÓN	IMPORTE
2014	401	87000	Remanente de tesorería para gastos generales	11.451.254,92

TOTAL IGUAL A LA MODIFICACION CREDITOS..... 11.451.254,92 €

2º) Si transcurrido el periodo de información pública no se produjesen alegaciones, el expediente de modificación de créditos se entenderá definitivamente aprobado.

3º) Contra la aprobación definitiva podrá interponerse directamente recurso Contencioso-Administrativo, el cual no suspenderá por si solo la aplicación del presupuesto aprobado, todo ello en aplicación del art. 171, apartado 1 y 2 del citado cuerpo legal.

Asimismo, se da cuenta del informe emitido por la Intervención Municipal, de fecha 13 de junio de 2014, del siguiente tenor literal:

“INFORME DE INTERVENCIÓN

ASUNTO: EXPEDIENTE DE MODIFICACIÓN PRESUPUESTARIA Nº 31/2014 EN LA MODALIDAD DE SUPLEMENTO DE CRÉDITO

IMPORTE: 11.451.254,92 €.

APLICACIONES PRESUPUESTARIAS: Varias

Visto el expediente tramitado nº 31/2014 de Modificación de Crédito en la modalidad de crédito extraordinario-suplemento de crédito, con cargo al remanente de tesorería para gastos generales derivado de la liquidación del presupuesto del año 2013, para hacer frente a los pagos derivados de la cuenta 413: "Acreedores de operaciones pendiente de aplicar al presupuesto" (11.451.254,92€); esta Intervención en virtud de lo dispuesto en el artículo 177.2 del Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de Marzo, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, y artículo 37.3 del Real Decreto 500/1990, de 20 de Abril, el artículo 7 de las Bases de Ejecución del Presupuesto 2014, así como lo dispuesto en el artículo 4 del Real Decreto 1174/1987, de 18 de septiembre y a los efectos establecidos en los artículos 213 del Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de Marzo, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, emite el siguiente informe en el estricto orden económico, y siempre que jurídicamente sea procedente:

Primero.- De los estados correspondientes a la liquidación del presupuesto de 2.013 se deriva un remanente de tesorería suficiente para la financiación del mencionado gasto.

Segundo.- Los gastos que se pretenden aprobar, según consta en la memoria justificativa de Alcaldía, no pueden demorarse hasta el ejercicio siguiente sin perjuicio para los intereses generales de la Entidad.

Tercero.- La Ley Orgánica 2/2012 de Estabilidad Presupuestaria y Sostenibilidad Financiera estable en la Disposición Adicional Sexta Reglas especiales para el destino del superávit presupuestario, cuyo tenor literal es el siguiente:

“... 2. En el año 2014, a los efectos de la aplicación del artículo 32, relativo al destino del superávit presupuestario, se tendrá en cuenta lo siguiente:

- a) Las Corporaciones Locales deberán destinar, en primer lugar, el superávit en contabilidad nacional o, si fuera menor, el remanente de tesorería para gastos generales a atender las obligaciones pendientes de aplicar a presupuesto contabilizadas a 31 de diciembre del ejercicio anterior en la cuenta de «Acreedores por operaciones pendientes de aplicar a presupuesto», o equivalentes en los términos establecidos en la normativa contable y presupuestaria que resulta de aplicación,

...”En aplicación a la misma, las aplicaciones presupuestarias de gastos que se suplementa con cargo al Remanente líquido de tesorería para gastos generales son:

ÓRGANICO	PROGRAMA	ECONÓMICO	DESCRIPCIÓN	IMPORTE
101	9120	22699	Otros gastos diversos	908,33 €
101	9120	22799	Otros trabajos realizados por otras empresas y profesionales	2.127,14 €
202	3380	22799	Otros trabajos realizados por otras empresas y profesionales	136,36 €
205	4310	22700	Limpieza y aseo	2.740,65 €
206	3240	22300	Transportes	920,00 €
209	1621	22799	Tratamiento planta de reciclaje	5.002.594,28
209	1630	21400	Material de transporte	760,73 €
211	1551	60914	Infraestructuras y otras inversiones	576.243,77
211	1650	22100	Energía eléctrica	332.319,82 €
211	3420	60919	Construcción piscina municipal miraflores	6.363,32 €
214	1350	21400	Material de transporte	363,00 €
218	2300	22699	Otros gastos diversos	191,40 €
218	2302	21300	Maquinaria, instalaciones técnicas y utillaje	9.268,33 €
218	2302	22706	ESTUDIOS Y TRABAJOS TECNICOS	1.512,50 €
218	2302	22799	Otros trabajos realizados por otras empresas y profesionales	5.631,90 €
218	2330	22799	Otros trabajos realizados por otras empresas y profesionales	-37.544,50 €
302	9121	22699	Otros gastos diversos	2.052,11 €
401	9320	22708	Servicios de recaudación de la entidad	5.144.568,67
401	9430	46300	A la mancomunidad de municipios	223.937,38
402	9201	21300	Maquinaria, instalaciones técnicas y utillaje	4.017,48 €
402	9201	22799	Otros trabajos realizados por otras empresas y profesionales	2.369,89 €
402	9202	16000	Seguridad social	152.160,81
402	9250	22602	Publicidad y propaganda	10.000,00 €
403	9204	22604	Jurídicos, contenciosos	5.624,96 €
403	9204	22799	Otros trabajos realizados por otras empresas y profesionales	238,14 €
404	4911	22001	Prensa, revistas, libros y otras publicaciones	385,00 €
405	9330	22699	Otros gastos diversos	1.363,45 €
				11.451.254,92 €

Cuarto.- Que ingresos provenientes del remanente líquido de tesorería para el año con los que se financia este expediente de modificación de créditos son los siguientes:

EJERCICIO	ORGÁNICO	ECONOMICO	DESCRIPCIÓN	IMPORTE
2014	401	87000	Remanente de tesorería para gastos generales	11.451.254,92 €
				11.451.254,92 €

Quinto.- *Que las aplicaciones presupuestarias que figuran en la propuesta de modificación de crédito, son las correctas de conformidad con la Orden EHA/3565/2008, de 3 de diciembre, por la que se aprueba la estructura de los presupuestos de las entidades locales*

Sexto.- *Que los créditos que se pretenden suplementar han sido incoados mediante providencia de Alcaldía y Memoria que se acompaña al expediente, en cumplimiento de lo dispuesto art. 7, de las vigentes Bases de Ejecución.*

Séptimo.- *Será necesario seguir las normas sobre información reclamaciones, recursos y publicidad a que se refieren los artículos 169, 170 y 171 del Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de Marzo, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales.*

Octavo.- *El expediente contiene los documentos necesarios que justifican los gastos.*

Por todo ello, se informa favorablemente el expediente, el cual deberá someterse al Pleno de la Corporación con sujeción a los mismos trámites y requisitos que el Presupuesto."

Se hace constar que en este punto del orden del día se incorpora a la sesión el Sr. Cardeña Gómez, siendo las 9,21 horas.

Y la Comisión Plenaria de Hacienda, Bienes y Especial de Cuentas, por mayoría de seis votos a favor del Grupo Municipal Popular y cuatro abstenciones (una del grupo Municipal Socialista, una del Grupo Municipal San Pedro Nva. Andalucía, una del Grupo Municipal Izquierda Unida LV-CA y una del Concejal No Adscrito), DICTAMINA FAVORABLEMENTE la propuesta anteriormente transcrita."

El **Sr. Secretario General del Pleno** da cuenta del asunto procediendo a la lectura del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente..

La **Sra. Alcaldesa** ofrece la palabra a los señores concejales, por si quieren intervenir en el asunto.

Para defender la propuesta toma la palabra el **Sr. Romero Moreno** diciendo que, este punto propone la aplicación de los remanentes de tesorería que ya se incorporaron a la liquidación del presupuesto del 2013.

Los remanentes de tesorería son la expresión presupuestaria de la prudencia en la previsión, del absoluto rigor en el gasto que ha exhibido en su gestión el Equipo de Gobierno, y del dinamismo que este Ayuntamiento y la Sra. Muñoz han impreso a la ciudad.

Continúa diciendo que prudencia en la previsión, ya que, disponen de recursos adicionales porque hicieron la previsión de ingresos sin hinchar los presupuestos, sin recurrir al déficit y sin buscar artificios para endeudarse sin liquidez.

Añade que hicieron los presupuestos sobre la previsión de que era mejor que en diciembre sobrase, a que faltase en octubre, y al final les ha sobrado.

Dice además que han tenido absoluto rigor en el gasto, porque en contra de la acusación que a menudo les hacen, hace ocho años que no se despilfarra nada, sólo así mirando cada euro, han conseguido que una Corporación arruinada hace ocho años pueda acabar el ejercicio 2013 con más de doce millones adicionales para aplicar al servicio público.

Señala también el dinamismo de la ciudad y de los ciudadanos, porque tras la tremenda crisis que se ha vivido, el esfuerzo de promoción y venta a la ciudad, la propia ilusión de los ciudadanos comienza a dar sus frutos generando un evidente estado de optimismo y confianza que ha incrementado las inversiones, el flujo económico, que ha reducido el desempleo, aunque mucho menos de lo que les gustaría, pero que evidentemente lo ha reducido, y que incrementa sensiblemente los ingresos de esta Corporación como consecuencia de ese movimiento económico.

Añade que “como muestra siempre un botón”, pone como ejemplo, que los ingresos por plusvalía en 2013, casi triplicaron los de 2012.

La prudente previsión, la rigurosa ejecución y el éxito evidente de la ciudad, les aportan una cantidad extra que ahora les permiten solucionar y adelantar compromisos que de otra forma deberían ir a los presupuestos de 2015.

El remanente de tesorería del que se trata en este punto puede emplearse en Gastos Generales y debe emplearse según establece la ley, en primer lugar, en atender las obligaciones pendientes de aplicar al presupuesto, es decir, aquellas que no han tenido una partida presupuestaria concreta, o que se han excedido de la que estaban.

Continúa diciendo, que del total de 11,5 millones y medio de euros, 11 millones se aplican a seis partidas presupuestarias, 576.000 euros se destinan a contabilizar una deuda de más quince, que es uno de esos regalos del pasado con los que se enfrentan a menudo como consecuencia de las obras de urbanización de Nueva Alcántara, que fueron encargadas, reconocidas y no pagadas por quienes eran bastante menos rigurosos con el dinero de todos.

Otro medio millón de euros se aplica a factura de electricidad como consecuencia de la factura nº 13, que se realiza cada año, un sobrante de 150.000 euros del Acuerdo de Seguridad Social, y la aportación a Mancomunidad a Municipios, que en principio se condonaba a todos los Ayuntamientos, pero por criterios de la Intervención de la misma se giró a los municipios, y evidentemente hay que recogerlas.

Cuenta además con dos partidas de 5 millones cada una que sí que requieren una mínima explicación.

Explica la primera de ellas se refiere a la Planta de Reciclaje, señala que arrastraban desde 2007 una deuda por las toneladas de basuras que se trataban en la Planta de Casares, porque en aquel entonces no se pagaba nada, obtuvieron un acuerdo de refinanciación de esa deuda, que consistía en que los pagos se iban a realizar en quince años.

Cita que consiguieron acuerdos con todas las Administraciones, desgraciadamente con la única que no son capaces de conseguirlo es con la Junta de Andalucía, lo cual les parece sospechoso.

Lo que hacen es habilitar la partida para poder cargar los pagos en el futuro y para contabilizar correctamente la deuda, pero no van a pagar más de 600.000 euros este año, con los que esos 4.5 millones restantes van a liquidez del Ayuntamiento, de forma que puedan ser puntuales en los pagos.

Los 5 millones que se aplican al Patronato de Recaudación están ya pagados de hecho, explica que son incrementos en los premios de cobranza como consecuencia de una mayor recaudación, se cobra más, se recauda más, así, lógicamente el porcentaje de la Diputación sube.

Señala, que esas cantidades fueron ya retenidas a la hora de pagar las remesas, con lo cual esos cinco millones íntegros van a liquidez del Ayuntamiento.

Se trata en definitiva de un expediente cuya finalidad básica no es gastar más dinero, sino que sirve básicamente para contabilizar correctamente una serie de pagos que se realizarán más allá del 2014 o que ya se realizaron anteriormente.

Toma la palabra el **Sr. Monterroso Madueño** diciendo que, no tiene nada que objetar en cuanto planteamiento de la modificación de crédito, ya que tienen que pagar con el remanente facturas que siendo correctas no se pagaron en 2013, bien porque se acabó el presupuesto o porque no tenía partida presupuestaria.

Su grupo lo único que quiere decir en este tema es que esto de tener que pagar facturas de un ejercicio en el siguiente se debe de acabar algún día, ya que, no pueden quedar facturas por pagar de un año para otro de más de once millones y medio de euros de Gastos Generales, que más tarde hay que utilizar el remanente.

Defienden como filosofía que el remanente se tiene que utilizar para otras cosas, y de ello hablarán en los puntos siguientes de este orden del día del pleno.

Explica, que desde el punto de vista técnico les parece una fórmula correcta, pero desde el punto de vista político revela una deficiente gestión del presupuesto anterior.

Toma la palabra el **Sr. Osorio Lozano** diciendo que, el prisma que tiene su grupo de este punto es totalmente diferente al que ha hablado el Sr. Romero, que ha señalado un presupuesto de prudencia, de rigor en gastos, y ha llamado “dinamismo” que han generado esos ingresos, ellos equiparan el dinamismo a subida de impuestos, que es lo que ha originado esa demasía, esa subida en el presupuesto.

Para su grupo esto demuestra la forma de actuar en cuanto a este punto ha sido con muy mala fe, ya que creen que esto no se remonta aquí, sino a la confección del presupuesto de este año, donde el Sr. Interventor, un habilitado nacional y técnico, dice que el Equipo de Gobierno está obligado a recoger en el Presupuesto la deuda de 17,5 millones, dice que si hubiesen hecho eso que imponía el Sr. Interventor, este remanente de Tesorería se hubiese podido aplicar a la deuda que se mantenía con la Junta, añade que eso les va a originar a este municipio un incremento de deuda en el transcurso de ese tiempo de 3,5 millones de euros.

Se dirige al Sr. Romero para indicarle que están pagando esos préstamos que dice que han negociado a quince años a un 5%, eso va originar que este municipio pague unos intereses que suponen 3,5 millones de euros más. Señala que eso es tratar y hacer las cosas con mala fe.

Indica que el Equipo de Gobierno ha tenido mala fe porque en el devenir del ejercicio ya sabían que iba a haber ese remanente de Tesorería, cuando se estaba confeccionado el Presupuesto, y ante la insistencia del Sr. Interventor de que se eso se tenía que haber recogido ahí, conocían que si recogían esa deuda tenían que pagarla con ese remanente de tesorería, que ya sabían que se iba a originar.

Lo que ha ocurrido es que el Equipo de Gobierno ha sacado ahora un listado, que el Sr. Romero ha tratado de justificar, que de veintisiete partidas más de la mitad

vienen “Otros Gastos”, “Otros Trabajos”, es decir, partidas un tanto efímeras que han ido recabando para intentar darle sentido al pago de esos once millones y medio de euros.

Señala que esta decisión que el Equipo de Gobierno tomó de no incluirlo, que cree que hicieron con toda la intención del mundo ha originado que este municipio pague tres millones y medio de euros más en esta partida, con lo cual, no estarán conformes con esto.

Toma la palabra el **Sr. López Weeden** diciendo que, esta propuesta que el Equipo de Gobierno trae a Pleno no es fruto de su buena gestión, por desgracia deja mucho que desear y ahora lo explicará.

Señala que esta propuesta que traen es fruto del esfuerzo inversor que están llevando a cabo los ciudadanos de este municipio a través de los impuestos.

En el año 2011 el Partido Popular dijo que congelaría los impuestos, y en ese mismo año los ciudadanos de este municipio empezaron a meterse en el congelador, ya que, se han quedado todos congelados con la subida sistemática de los impuestos.

Han subido tasas, impuestos directos e indirectos y especialmente fruto de esa subida es el Impuesto de Bienes Inmuebles, que sistemáticamente año tras año sube un 10%, nada más que hay que echar mano del Informe del Sr. Interventor de la Liquidación del Presupuesto 2013, donde decía que para el Ejercicio 2014 se preveía un incremento de recaudación por parte de este Ayuntamiento de 12 millones de euros.

Continúa diciendo que han bajado los salarios de los trabajadores, ese es el único esfuerzo que ha hecho el Equipo de Gobierno en el Capítulo de Gastos, les indica que siguen contratando a múltiples empresas, sobre todo sin son amigos, para hacer servicios que pueden prestar perfectamente los trabajadores de este Ayuntamiento, y no cambian la estructura del gasto.

Evidentemente, si tienen incremento de ingresos por el esfuerzo que están haciendo los ciudadanos de este municipio, y tienen una bajada de costes en cuanto a los trabajadores se refiere, por disminución de los salarios y derechos, evidentemente tienen un margen, ese margen de beneficios en el ejercicio 2013 ha sido de 32 millones de euros.

Se pregunta por qué sólo hay 14 millones de euros de remanente de tesorería, en vez de los 32 millones, si el Equipo de Gobierno hubiese una buena gestión, explica que no están en la caja, porque tuvieron un déficit, una deuda acumulada de su mala gestión, de 21 millones de euros en el ejercicio de 2012.

Dice que si lo hubiesen hecho bien, el Equipo de Gobierno podría haber utilizado esos 32 millones que había en esa caja.

Quiere agradecer enormemente el esfuerzo que están haciendo vecinos y trabajadores municipales, y pedir a este Equipo de Gobierno, que comiencen a realizar una política económica distinta, tienen que bajar los impuestos, porque no puede subir más la presión fiscal local, y sobre todo tienen que ser mucho más eficientes en el gasto, un gasto que al final afecta a los equipamientos y servicios que reciben los ciudadanos de este municipio.

Toma la palabra el **Sr. Romero Moreno** dirigiéndose al Sr. Monterroso para indicarle que ha dicho algo que es parcialmente inexacto, la gran mayoría de las deudas que aparecen en este listado son deudas no ya del ejercicio anterior, sino anteriores incluso al Equipo de Gobierno.

Señala que la deuda del Patronato se arrastraba desde el 2007, la deuda por las basuras de Casares desde 2007 y el Acuerdo de Seguridad Social se cerró por la Gestora en 2006, acordando que este año se tenía que pagar esas cantidades, no acordando exactamente en este año, pero sí cuando se obtuviese el acuerdo, fue un acuerdo donde se estableció que esa cantidad debía de pagarla directamente este Ayuntamiento y lo hizo la Gestora.

Se dirige al Sr. Osorio para indicarle que sigue sin ver la realidad, que habla continuamente de los impuestos y cree que debería de saber que cuando se triplica la plusvalía simplemente se triplican las operaciones inmobiliarias, que esto es así de fácil, no tratándose de una subida de impuestos, ya que, son los impuestos que determinan el moviendo económico, lo que se está viendo en la calle.

Añade que es una realidad que todos los ciudadanos perciben, la realidad del municipio “gracias a Dios” y la oposición debería estar contenta por eso, y no muy preocupada, como está, ya que, la realidad de este municipio y la percepción de los ciudadanos ha cambiado radicalmente para bien.

Señala, que no es cierto que este punto tenga que ver con el Informe del Sr. Interventor, mezcla de nuevo “las cabras con los chivos”, puesto que, este informe no hablaba de ninguno de los puntos que vienen en este expediente, ya que, éste decía que tenían que prever la cantidad a abonar a la Junta de Andalucía, nada de la Planta de Casares, de la Seguridad Social y Patronato, pero como a este grupo le interesa, trata de arrimar “el ascua a las sardinas” buscando un planteamiento demagógico.

Le pide al Sr. Osorio que le diga en qué banco tiene los créditos al 5% para no pisar ninguna sucursal, porque los créditos actualmente tienen un importe muy inferior, pero lo exageran, tratan de manipular la realidad, diciendo poco más o menos en su planteamiento que se dediquen a pagar la Junta de Andalucía, y que para ello no paguen las basuras, la electricidad, es decir, que no paguen los servicios que hacen que funcione este Ayuntamiento.

Indica que eso es lo que viene a decir el Sr. Osorio invirtiendo de nuevo en ese tripartito, ese “corrillo” de murmullos que tiene la oposición continuamente como oferta para el futuro de Marbella.

Dice que le causa mucha pena ver que el Sr. Osorio y todos los miembros de la oposición como se ponen siempre del lado de los acreedores de Marbella, en vez de ponerse del lado de la ciudad, en vez de ejercer de concejales, diciéndoles que les importa más ser concejales de gobierno que tratar de ayudar a la ciudad a salir adelante.

Se dirige al Sr. López para decirle que falsea totalmente la realidad, que a partir del 2011 se empezó a aplicar el valor catastral acordado por la Dirección General del Catastro, dependiente del Ministerio de Hacienda, del Gobierno de la Nación cuyo presidente era el Sr. José Luís Rodríguez Zapatero, Partido Socialista, le insta a no achacarles lo que hicieron ellos.

Continúa diciendo que en cualquier caso la curva de ingresos no tiene que ver con eso, sino que con otras variables, con el impuesto de construcción, que ha subido, o con la plusvalía, que se ha triplicado.

Le pregunta al Sr. López que cómo puede tener el “rostro”, la “desvergüenza”, la “cara” de recordarles que han tenido que abonar un déficit de 21 millones de euros, le pide que lo recuerde todo, ya que, ese déficit tenía por objeto principalmente un pleito que puso el Partido Socialista cuando estaba en el Gobierno, cuya minuta les pasaron ahora, y

evidentemente no tenían prevista, le pide que le pregunte a su abogado el Sr. Tastet que fue contratado por el PSOE.

Pide a los miembros de la oposición que por favor dejen de hacer ruido, dejen plantear cuestiones etéreas, que cada vez que hablan de los “amigos”, de los contratos, nunca van al detalle, que cuando van al detalle, lógicamente hay archivo, y que por una vez traten de respetar la verdad y a los ciudadanos que les están viendo.

Se procede a la votación.

Se hace constar que en este punto del orden del día se ausenta la Sra. Caracuel García, por los que se produce una abstención por ausencia.

Asimismo, durante el debate se ausenta el Sr. espada Durán siendo las 10,36 horas y se incorpora a las 10,40 horas; se ausenta el Sr. Secretario General del Pleno siendo las 10,35 horas, pasando a ocupar su lugar la Jefa de Grupo de Secretaría General Inmaculada Chaves Pozo, y se incorpora a las 10,38 horas.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de catorce votos a favor del Grupo Municipal Popular, tres votos en contra del Grupo Municipal San Pedro Nva. Andalucía y diez abstenciones (seis del Grupo Municipal Socialista, dos del Grupo Municipal Izquierda Unida LV-CA, una del Concejal No Adscrito y una de la Sra. Caracuel por ausencia),

ACUERDA

PRIMERO.- Aprobar inicialmente el expediente de modificación presupuestaria de Crédito Extraordinario-Suplemento de Crédito nº 31/14 por importe de 11.451.254,92 €, debiéndose a los efectos establecidos en el artículo 169 del Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de Marzo, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, exponerse al público, previo anuncio en el Boletín Oficial de la provincia, por quince días, durante los cuales los interesados podrán examinarlos, y presentar reclamaciones ante el Pleno, según se propone en el expediente.

El anterior importe queda financiado de la siguiente forma:

EJERCICIO	ORGÁNICO	ECONOMICO	DESCRIPCIÓN	IMPORTE
2014	401	87000	Remanente de tesorería para gastos generales	11.451.254,92

TOTAL IGUAL A LA MODIFICACION CREDITOS..... 11.451.254,92 €

SEGUNDO.- Si transcurrido el periodo de información pública no se produjesen alegaciones, el expediente de modificación de crédito se entenderá definitivamente aprobado.

TERCERO.- Contra la aprobación definitiva podrá interponerse directamente recurso Contencioso-Administrativo, el cual no suspenderá por si solo la aplicación del presupuesto aprobado, todo ello en aplicación del art. 171, apartado 1 y 2 del citado cuerpo legal.

2.4.- PROPUESTA PRESENTADA POR LA SRA. ALCALDESA, PARA LA APROBACIÓN INICIAL DE LA MODIFICACIÓN PRESUPUESTARIA EN LA MODALIDAD DE SUPLEMENTO DE CRÉDITO (EXPTE. 32/2014).- Seguidamente se da cuenta de dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“Seguidamente se da cuenta de la propuesta presentada, del siguiente tenor literal:

“Ángeles Muñoz Uriol, Alcaldesa-Presidenta del Excmo. Ayuntamiento de Marbella, y en virtud de lo dispuesto en la normativa vigente, vengo a proponer al Pleno:

Que visto el expediente tramitado de modificación presupuestaria nº 32/14 de Modificación de Crédito en la modalidad de crédito extraordinario con cargo al remanente de tesorería para gastos con financiación afectada y que provienen de la cuenta de Patrimonio Municipal del Suelo (940.399,44 €)

Que considerando que según informa el Sr. Interventor, el expediente está ajustado a los requisitos exigidos en el artículos 177 del Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de Marzo, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales y artículo 37 del Real Decreto 500/1990 de 20 de Abril, y de conformidad con lo establecido en las bases de ejecución del vigente Presupuesto Corporativo.

1º) Aprobar inicialmente el expediente de modificación presupuestaria de Crédito Extraordinario-Suplemento de Crédito nº 32/14 por importe de 940.399,44 €, debiéndose a los efectos establecidos en el artículo 169 del Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de Marzo, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, exponerse al público, previo anuncio en el Boletín Oficial de la provincia, por quince días, durante los cuales los interesados podrán examinarlos, y presentar reclamaciones ante el Pleno, según se propone en el expediente.

El anterior importe queda financiado de la siguiente forma:

EJERCICIO	ORGÁNICO	ECONOMICO	DESCRIPCIÓN	IMPORTE
2014	401	87010	Remanente de tesorería para gastos con financiación afectada	940.399,44
				940.399,44

TOTAL IGUAL A LA MODIFICACION CREDITOS..... 940.399,44 €

2º) Si transcurrido el periodo de información pública no se produjesen alegaciones, el expediente de modificación de créditos se entenderá definitivamente aprobado.

3º) Contra la aprobación definitiva podrá interponerse directamente recurso Contencioso-Administrativo, el cual no suspenderá por si solo la aplicación del presupuesto aprobado, todo ello en aplicación del art. 171, apartado 1 y 2 del citado cuerpo legal.

Asimismo, se da cuenta del informe emitido por la Intervención Municipal, de fecha 16 de junio de 2014, del siguiente tenor literal:

INFORME DE INTERVENCIÓN

ASUNTO: EXPEDIENTE DE MODIFICACIÓN PRESUPUESTARIA Nº 32/2014 EN LA MODALIDAD DE CRÉDITO EXTRAORDINARIO

IMPORTE: 940.399,44 €.

APLICACIONES PRESUPUESTARIAS: Varias

Visto el expediente tramitado nº 32/2014 de Modificación de Crédito en la modalidad de crédito extraordinario de crédito, con cargo al remanente de tesorería para gastos con financiación afectada y que provienen de la cuenta de Patrimonio Municipal del Suelo, que no han sido afectados a los proyectos de gastos correspondientes en el ejercicio en el que se generaron; y por tanto, no han podido ser objeto de incorporación; y que para evitar su correcta utilización, la única modalidad presupuestaria que puede habilitar dichos créditos es de crédito extraordinario (940.399,44 €) esta Intervención en virtud de lo dispuesto en el artículo 177.2 del Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de Marzo, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, y artículo 37.3 del Real Decreto 500/1990, de 20 de Abril, el artículo 7 de las Bases de Ejecución del Presupuesto 2014, así como lo dispuesto en el artículo 4 del Real Decreto 1174/1987, de 18 de septiembre y a los efectos establecidos en los artículos 213 del Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de Marzo, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, emite el siguiente informe en el estricto orden económico, y siempre que jurídicamente sea procedente:

Primero.- De los estados .

Segundo.- Los gastos que se pretenden aprobar, según consta en la memoria justificativa de Alcaldía, no pueden demorarse hasta el ejercicio siguiente sin perjuicio para los intereses generales de la Entidad.

Tercero.- Las aplicaciones presupuestarias en la modalidad de crédito extraordinaria financiadas con Remanente de tesorería para gastos con financiación afectada son:

ORGÁNICO	PROGRAMA	ECONOMICO	DESCRIPCIÓN	IMPORTE
211	1551	61971	Remodelación de la calle Vélez-Málaga en San Pedro Alcántara T.M. Marbella	380.399,44
211	1551	61972	Acondicionamientos espacios públicos aledaños Colegio María Auxiliadora	560.000,00
				940.399,44

Cuarto.- Que ingresos provenientes de la cuenta de Patrimonio Municipal del Suelo con los que se financia este expediente de modificación de créditos son los siguientes:

EJERCICIO	ORGÁNICO	ECONOMICO	DESCRIPCIÓN	IMPORTE
2014	401	87010	Remanente de tesorería para gastos con financiación afectada	940.399,44 €
				940.399,44 €

Quinto.- Que las aplicaciones presupuestarias que figuran en la propuesta de modificación de crédito, son las correctas de conformidad con la Orden EHA/3565/2008, de 3 de diciembre, por la que se aprueba la estructura de los presupuestos de las entidades locales

Sexto.- Que los créditos que se pretenden suplementar han sido incoados mediante providencia de Alcaldía y Memoria que se acompaña al expediente, en cumplimiento de lo dispuesto art. 7, de las vigentes Bases de Ejecución.

Séptimo.- El expediente consta de los correspondientes informes técnicos de la Delegación de Urbanismo, en cuanto a los usos del Patrimonio Municipal del Suelo.

Octavo.- Será necesario seguir las normas sobre información reclamaciones, recursos y publicidad a que se refieren los artículos 169, 170 y 171 del Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de Marzo, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales.

Noveno.- El expediente contiene los documentos necesarios que justifican los gastos.

Por todo ello, se informa favorablemente el expediente, el cual deberá someterse al Pleno de la Corporación con sujeción a los mismos trámites y requisitos que el Presupuesto. ”

Asimismo, se da cuenta del informe de fecha 13 de junio de 2014, emitido por el Jefe de Servicio de la Delegación de Obras, del siguiente tenor literal:

INFORME DE LA DELEGACIÓN DE OBRAS Y SERVICIOS OPERATIVOS PARA LA JUSTIFICACIÓN DEL EXPEDIENTE DE SUPLENTO DE CRÉDITOS/CRÉDITOS EXTRAORDINARIOS.

INTRODUCCIÓN

De conformidad con el artículo 37.2 del Real Decreto 500/1990, de 20 de abril, se redacta la presente MEMORIA JUSTIFICATIVA de la necesidad de la aprobación del expediente de modificación de créditos en la modalidad de Suplemento de Créditos/Créditos Extraordinarios.

La propuesta de modificación de créditos del Presupuesto municipal del ejercicio 2014 que adopta la modalidad de Suplemento de Créditos/Créditos Extraordinarios, en cuanto a los gastos propuestos, presenta el siguiente detalle:

Concepto económico	Importe
REMODELACIÓN DE LA CALLE VÉLEZ-MÁLAGA EN SAN PEDRO ALCÁNTARA. T.M. MARBELLA (MÁLAGA)	380.399,44 €
ACONDICIONAMIENTO DE ESPACIOS PÚBLICOS ALEDAÑOS AL COLEGIO "MARÍA AUXILIADORA II"	560.000,00 €
TOTAL	940.399,44 €

FINANCIACIÓN

En cuanto a la financiación del expediente, la misma se realiza con cargo a Remanente de tesorería para gastos con financiación afectada.

EL CARÁCTER ESPECÍFICO Y DETERMINADO DEL GASTO A REALIZAR:

El gasto objeto de la modificación de crédito será destinado a ejecutar las siguientes tres obras municipales:

I. REMODELACIÓN DE LA CALLE VÉLEZ MÁLAGA EN SAN PEDRO ALCÁNTARA. T.M. MARBELLA (MÁLAGA):

Las obras comprenden la remodelación y mejora de las infraestructuras en la calle Vélez-Málaga de San Pedro de Alcántara en el término municipal de Marbella.

Se realizará un cambio en la sección tipo de dicha calle, reduciendo el espacio destinado a aparcamiento con el objetivo de ampliar el espacio destinado al peatón. Además, se producirán cambios en los sentidos de circulación de vehículos, siendo de un único sentido (norte) con un sólo carril en el tramo de calle desde intersección con calle San Miguel hasta intersección con calle Dr. Esteban San Mateo y también de único (en este caso sur) con dos carriles, en el tramo de calle comprendido desde la intersección con calle Dr. Esteban San Mateo y con calle Dr. Eusebio Ramírez.

Por otra parte se pretende una mejora de las infraestructuras existentes en el tramo de calle afectado que comprende:

- Demolición de la red de saneamiento existente y ejecución de una nueva red de saneamiento separativa con colectores de aguas fecales y de aguas pluviales independientes.
- Demolición de la red de abastecimiento existente (de fibrocemento) y ejecución de una nueva red de abastecimiento de fundición.
- Ejecución de infraestructura de telecomunicaciones formada por tributo.

- *Ejecución de una nueva red de riego.*
- *Ejecución de una nueva red de alumbrado público.*
- *Mejora de la red de distribución de gas natural.*
- *Ejecución de mejoras en la red de electricidad, mediante nuevos tramos de conducciones.*
- *Reparación y reposición de los servicios de telefonía y suministro de energía eléctrica que se vean afectados por las obras de ejecución.*
- *Se realizará la sustitución del pavimento existente en la actualidad, tanto en aceras como en calzada.*

II. ACONDICIONAMIENTO DE ESPACIOS PÚBLICOS ALEDAÑOS AL COLEGIO “MARÍA AUXILIADORA II”:

La actuación se propone en una parcela triangular de aproximadamente 3.670 m², delimitada al norte por el Colegio María Auxiliadora, al este por la calle Francisca Carrillo, al oeste por la calle La Florida y al sur por la confluencia de ambas calles.

Urbanísticamente la parcela tiene 3 calificaciones distintas:

- *ZONA NORTE: 1.711 m2 (aprox) EQUIPAMIENTO EDUCATIVO*
- *FRANJA CENTRAL: 1.004 m2 PARQUES Y JARDINES (PJ)*
- *EXTREMOS SUR: 1.038 m2 (aprox) SISTEMA VIARIO EXISTENTE*

La situación actual de la parcela objeto del acondicionamiento es la siguiente:

- *Dispone de un relleno con una diferencia de cotas de 3 metros entre la zona del aparcamiento existente (59,50) y la calle Francisca Carrillo (56,50).*
- *Cota máxima 60,88 (esquina noroeste del colegio con la calle) y cota mínima 55,50 (zona sur de confluencia de ambas calles)*
- *Hay 15 árboles existente que se mantendrán:*
 - *6 en alcorques en la acera de la calle La Florida.*
 - *2 algarrobos de gran porte, uno situado junto a la valla del colegio y el otro en la confluencia de las calles.*
 - *5 encinas en la parte central.*
 - *2 falso pimentero en la parte norte, en el aparcamiento existente.*
- *Calle La Florida:*
 - *Acera de hormigón coloreado de 2 m.*

- *Puntos de luz de viario de INDAL.*
- *Árboles en alineación (arces), cada 9 m.*
- *Acceso al aparcamiento existente en aglomerado.*
- *Aparcamiento para autobuses.*
- *Calle Francisca Carrillo:*
 - *Sentido único de subida.*
 - *Acera de hormigón fratasado de 1,5 m.*
 - *Puntos de luz (6) de viario de INDAL.*
 - *No existen árboles en alineación.*
 - *Rampa provisional de acceso en tierras.*
 - *En límite entre el colegio y la calle, éste dispone de un cerramiento de fábrica de bloque prefabricado, con un zócalo inferior de 40 cm y 1,20 m (6 hiladas) normales con 60 cm (3 hiladas) de remates, y una malla de simple torsión de 1,5 m.*
 - *Contenedor de RSU, compuesto por 1 contenedor azul (papel), 2 verdes (RSU), 2 amarillos y uno de vidrio.*
- *Interior de la parcela:*
 - *En la zona de aparcamiento existente, acabado irregular en tierras.*
 - *La plataforma del aparcamiento actual se encuentra comprendida entre las cotas 60,50 y la 59,50.*
 - *Hay un talud entre el aparcamiento y la calle Francisca Carrillo.*
 - *Línea aérea de alta tensión que cruza la parcela de sur a noreste, que condiciona la localización de las zonas de juegos.*
 - *Vegetación ruderal que cubre la zona sur y todo el talud que hay hacia la calle Francisca Carrillo.*

Con la obra se pretende dar solución a las siguientes necesidades:

Cada zona se destinará a:

- *Subparcela norte: APARCAMIENTO EN SUPERFICIE*
- *Subparcela central: ZONA VERDE*

▪ *Subparcela sur: ZONA VERDE*

El aparcamiento en superficie ocupará la parte de la parcela destinada a equipamientos con acceso desde la calle La florida. La entrada, la salida y la ordenación del aparcamiento se ejecutarán con el objetivo de maximizar el número de plazas. Además, se incluirán árboles de sombra en alcorques, se pintará toda la valla del colegio, se construirá un muro para salvar la diferencia de cotas entre el aparcamiento y la calle Francisca Carrillo y se acondicionará una red de recogida de aguas pluviales.

El aparcamiento en batería se localizará en toda la calle Francisca Carrillo con la finalidad de solucionar la confluencia entre el aparcamiento en batería y las zonas verdes.

La zona verde se destinará para instalar juegos de niños ($S > 100 \text{ m}^2$) alejados de la línea de alta tensión y con una valla perimetral según normativa vigente; elementos biosaludables ($S > 100 \text{ m}^2$), un muro de contención con la calle Francisca Carrillo y una escalera de acceso desde la calle Francisca Carrillo. El arbolado existente se mantendrá y se acondicionará una red de riego.

Para finalizar la actuación se ejecutará la instalación del alumbrado público necesario en toda la superficie, así como el mobiliario urbano, bancos y papeleras.

LA IMPOSIBILIDAD DE DEMORARLO A EJERCICIOS POSTERIORES POR LOS SIGUIENTES MOTIVOS:

Con las actuaciones “REMODELACIÓN DE LA CALLE VÉLEZ-MÁLAGA EN SAN PEDRO ALCÁNTARA. T.M. MARBELLA (MÁLAGA)” se pretende dar solución a los problemas de infraestructuras urbanas de una de las zonas más antiguas del núcleo urbano de San Pedro Alcántara. El objetivo principal es renovar las diferentes redes (saneamiento, abastecimiento, telecomunicaciones, electricidad, etc...) que dan servicio a multitud de viviendas, oficinas y comercios de una zona muy dinámica a nivel económico y social y que representa uno de los motores del desarrollo urbano más importantes del municipio.

La remodelación de las calles del centro urbano de San Pedro Alcántara ha sido y es una demanda ciudadana histórica para la cual el Ayuntamiento está realizando actuaciones divididas en fases que formarán un plan integral de rehabilitación del centro de San Pedro Alcántara. Hasta la fecha, ya se han ejecutado diversas actuaciones y otras están en proceso de adjudicación y/o en redacción de proyecto. Aunque individualmente dichas actuaciones son obras independientes entre sí, su conjunto forma un Plan al que hay que dar continuidad para alcanzar los objetivos plasmados en el mismo. Unos objetivos que abarcan la movilidad urbana, la peatonalización, el medio ambiente urbano y unas infraestructuras urbanas de calidad y acordes con la normativa técnica vigente.

Además, el estado actual de las infraestructuras de la calle Vélez Málaga provocado por el paso del tiempo, exige a los servicios municipales realizar grandes esfuerzos materiales y económicos para el mantenimiento de las mismas. Lo que, con el paso de los años, se va agravando cada vez más.

Por todo lo anterior, se hace necesaria la ejecución inmediata de las obras “REMODELACIÓN DE LA CALLE VÉLEZ MÁLAGA EN SAN PEDRO ALCÁNTARA. T.M. MARBELLA (MÁLAGA)”.

En cuanto a la actuación de “ACONDICIONAMIENTO DE ESPACIOS PÚBLICOS ALEDAÑOS AL COLEGIO “MARÍA AUXILIADORA II”, se pretende dar solución a la problemática de falta de

aparcamientos y zonas verdes y de seguridad vial de una zona de la ciudad con fuerte presencia de escolares.

La zona de actuación es principalmente residencial que carece de espacios destinados a aparcamientos y zonas verdes públicos cuyos beneficiarios sean principalmente niños y niñas. En este sentido, es obligación del Ayuntamiento disponer inmediatamente de unos aparcamientos públicos aledaños al colegio “María Auxiliadora II” que permitan, por un lado, descongestionar el tráfico, principalmente en horas de entrada y salida de los escolares, y por otro, garantizar la seguridad de los niños y sus acompañantes a la hora de acudir a su centro educativo. También es obligación del Ayuntamiento disponer de zonas verdes en las diferentes zonas del término municipal y en especial en aquellas que carecen de la misma y que tenga un fuerte componente residencial.

Por ello, en aras de solventar los problemas seguridad vial, el peligro al que están expuestos diariamente los escolares, la protección de los peatones y la adecuación de zonas verdes, se hace necesaria la ejecución inmediata de la obra “ACONDICIONAMIENTO DE ESPACIOS PÚBLICOS ALEDAÑOS AL COLEGIO “MARÍA AUXILIADORA II”.

COMPATIBILIDAD DE LAS OBRAS CON LOS DESTINOS PROPIOS DEL PATRIMONIO MUNICIPAL DEL SUELO

Con respecto a la obra de “REMODELACIÓN DE LA CALLE VÉLEZ MÁLAGA EN SAN PEDRO ALCÁNTARA. T.M. MARBELLA (MÁLAGA)”, se adjunta al presente documento el informe de la Unidad Técnica de Planeamiento y Gestión de la Delegación de Urbanismo, de fecha 13 de junio de 2014, que concluye:

“Los terrenos donde se propone actuar están clasificados como Suelo Urbano Consolidado y calificados como Viario Público pertenecientes a la parte del municipio que la legislación identifica como ciudad existente o consolidada y, conforme a los artículos 5.1.8 y 10.4.4 y plano 5.8 del Plan General, se encuentran localizados en la zona 6 de Suelo Urbano, San Pedro centro, zona identificada por el Plan General como “degradada”, donde se preverá actuaciones de revitalización en el Plan de Barrios.

Los ingresos integrantes del Patrimonio Municipal del Suelo, así como los recursos derivados de la propia gestión del mismo, podrían destinarse, en los términos y condiciones indicados anteriormente, a la financiación de la propuesta de proyecto referida en la nota interior mencionada al inicio del informe, cuyo objeto es la ejecución de una actuación pública dirigida a la mejora, conservación, mantenimiento y rehabilitación de la ciudad existente, y ello siempre que o bien no se prevea la adquisición de suelo destinado a vivienda de protección oficial u otros regímenes de protección pública, o bien, previéndose dicha adquisición, tales ingresos y recursos se destinen con carácter preferente a la misma; todo ello de conformidad con el art. 75.2 letras z) y b) de la Ley 7/2002, de 17 de diciembre, de Ordenación Urbanística de Andalucía.”

En cuanto a la obra de “ACONDICIONAMIENTO DE ESPACIOS PÚBLICOS ALEDAÑOS AL COLEGIO “MARÍA AUXILIADORA II”, se adjunta al presente documento el informe de la Unidad Técnica de Planeamiento y Gestión de la Delegación de Urbanismo, de fecha 13 de junio de 2014, que concluye:

“1ª Los terrenos donde se propone actuar están clasificados como Suelo Urbano Consolidado y calificados como Equipamiento Educativo público, Parques y Jardines públicos y Viario Público pertenecientes a la parte del municipio que la legislación identifica como ciudad existente o consolidada y, conforme al plano adjunto de la Delegación de Obras, se encuentran localizados en el barrio del Trapiche Norte, zona identificada por el Plan General como "degradada".

2ª Según la ficha N° 839 del Inventario Municipal de Bienes Inmuebles la naturaleza de este bien es Demanial-Uso público y no forma parte del PMS. (Art. 75.2.b) de la LOUA)

Final Los ingresos integrantes del Patrimonio Municipal de Suelo, así como los recursos derivados de la propia gestión del mismo, podrían destinarse, en los términos y condiciones indicados anteriormente, a la financiación de la propuesta de proyecto referida en la nota interior mencionada al inicio del informe, cuyo objeto es la ejecución de una actuación pública dirigida a la mejora, conservación, mantenimiento y rehabilitación de la ciudad existente, y ello siempre que o bien no se prevea la adquisición de suelo destinado a vivienda de protección oficial u otros regímenes de protección pública, o bien, previéndose dicha adquisición, tales ingresos y recursos se destinen con carácter preferente a la misma; Todo ello de conformidad con el art. 75.2 letras a) y d) y 197.2 de la Ley 7/2002, de 17 de diciembre, de Ordenación Urbanística de Andalucía.”

Se da cuenta de los Informes emitidos por el Jefe de la Unidad Técnica de Planeamiento y gestión de fecha 13 de junio de 2014, del siguiente tenor literal:

Nº EXPEDIENTE:	2014PLN00492-OEXG
INTERESADO:	TTE. ALCALDE-DELEGADO DE OBRAS Y SERVICIOS OPERATIVOS
ASUNTO:	COMPATIBILIDAD CON LOS DESTINOS PROPIOS DEL PATRIMONIO MUNICIPAL DEL SUELO DEL PROYECTO PARA LA OBRA DE "REMODELACIÓN DE LA CALLE VÉLEZ-MÁLAGA EN SAN PEDRO ALCÁNTARA. T.M. DE MARBELLA (MALAGA)"
SITUACIÓN:	SUELO URBANO CONSOLIDADO. SAN PEDRO ALCÁNTARA (Zona 6 de Suelo Urbano del PGOU. San Pedro Centro).

Con relación a la Nota Interior del Tte. Alcalde-Delegado de Obra y Servicios Operativos de fecha 12 de junio de 2014, por la que Para tramitar el expediente de modificación de créditos financiada con ingresos derivados del Patrimonio Municipal del Suelo, solicito que desde los Servicios Técnicos de su Delegación emitan informe sobre la compatibilidad con los destinos propios del Patrimonio Municipal del Suelo del proyecto de obra de " **REMODELACIÓN DE LA CALLE VÉLEZ-MÁLAGA EN SAN PEDRO ALCÁNTARA. T.M. DE MARBELLA (MALAGA)**", se pasa a informar:

INFORME:

A la referida Nota Interior sólo se adjunta un plano en formato A-3, identificado como nº 2 "PAVIMENTACIÓN. Planta General", fechado en JUNIO 2014, que carece de firma del técnico autor. Asimismo, no se adjunta informe de compatibilidad de uso de la propuesta respecto de la calificación del PGOU, ni de la disponibilidad de los terrenos.

PLANEAMIENTO VIGENTE. CLASIFICACIÓN Y CALIFICACIÓN URBANÍSTICA:

Con la documentación aportada se informa que, según el Plan General de Ordenación Urbanística-2010 vigente, los terrenos de referencia están clasificados como Suelo Urbano Consolidado y calificados como Vario Público.

OBJETO DEL PROYECTO

El objeto del proyecto, según recoge la nota interior y el plano aportado, es la “Remodelación de la calle”.

DETERMINACIONES APLICABLES:

El artículo 75 apartado 2 de la Ley de Ordenación Urbanística de Andalucía (en adelante LOUA) determina:

2. Los ingresos, así como los recursos derivados de la propia gestión de los patrimonios públicos de suelo, se destinarán a:

a) Con carácter preferente, la adquisición de suelo destinado a viviendas de protección oficial u otros regímenes de protección pública.

b) La conservación, mejora, ampliación, urbanización y, en general, gestión urbanística de los propios bienes del correspondiente patrimonio público de suelo.

c) La promoción de viviendas de protección oficial u otros regímenes de protección pública.

d) La ejecución de actuaciones públicas y otros usos de interés social o el fomento de actuaciones privadas, de acuerdo con lo que dispongan los instrumentos de ordenación urbanística, dirigidos a la mejora, conservación, mantenimiento y rehabilitación de la ciudad existente, preferentemente de zonas degradadas, así como dotaciones o mejoras de espacios naturales o bienes inmuebles del patrimonio cultural.

Con relación al destino previsto en la letra d) “La ejecución de actuaciones públicas y otros usos de interés social de acuerdo con lo que dispongan los instrumentos de ordenación urbanística dirigidos dirigidos a la mejora, conservación, mantenimiento y rehabilitación de la ciudad existente, preferentemente de zonas degradadas”, el Plan General ha concretado en el apartado 1 del artículo 5.1.8 las zonas degradadas de la ciudad consolidada del municipio:

Artículo 5.1.8. Identificación de zonas en la ciudad consolidada precisadas de actuaciones de mejora a financiar con parte de los recursos del Patrimonio Público de Suelo.

1. A los efectos del artículo 75.2.d) de la LOUA, se consideran zonas degradadas de la ciudad consolidada que precisan la ejecución de actuaciones pública para su mejora, conservación y rehabilitación el ámbito del Casco Histórico de Marbella, el Casco Histórico de San Pedro Alcántara, las zonas que según el artículo 10.4.4 deben ser objeto del Plan de Barrios para actuaciones coordinadas de revitalización o mejora urbana, así como los ámbitos en los que deben adecuarse la red viaria local a los nuevos criterios de movilidad del Plan.

2. Se establece como importe máximo de los ingresos del Patrimonio Municipal del Suelo que pueden destinarse a este destino el 25% del balance de la cuenta anual de los bienes y recursos del Patrimonio Municipal de Suelo.

El artículo 10.4.4 identifica aquellas zonas que como mínimo deben ser objeto del Plan de Barrios:

Artículo 10.4.4. El Plan de Barrios de Marbella y San Pedro para actuaciones coordinadas de revitalización o mejora urbana.

1. Son actuaciones de Revitalización de Barrios aquellas actuaciones que se dirigen en ámbitos homogéneos de ciudad consolidada a la ejecución de un programa de intervención pública dirigido a la ejecución de obras ordinarias de reurbanización para la recualificación del sistema de espacios públicos y a la rehabilitación y modernización de las infraestructuras y servicios públicos existentes, y que al diseñarse de modo coordinado posibilitan la revitalización urbana de aquellos barrios que lo precisan.

2. Las actuaciones de revitalización en las áreas urbanas consolidadas se coordinarán a través del Plan Director de Barrios, que aprobado por el Ayuntamiento programará con alcance bianual las obras ordinarias de reurbanización y recualificación del sistema de espacios públicos a ejecutar en dicho plazo en cada uno de los barrios precisados de mejoras en el sistema de

infraestructuras y servicios básicos, adecuación de plazas públicas y zonas estanciales, mejora de accesibilidad, soterramiento de líneas eléctricas y conformación de itinerarios peatonales libres de obstáculos, entre otras acciones de revitalización y rehabilitación urbana de los espacios públicos. .

3. Se preverán actuaciones de revitalización en el Plan Director de Barrios de Marbella y San Pedro, al menos, en las siguientes zonas urbanas: el barrio del Trapiche Norte, El Ángel, El Rosario, Plaza de Toros, Xarblanca, la zona consolidada de El Ingenio, Marbella centro histórico, la zona de la Plaza de la República Argentina y el centro de San Pedro de Alcántara.

4. A estas Actuaciones podrán, conforme a las previsiones del artículo 75.2.d de la Ley 7/2002 de 17 de diciembre de Ordenación Urbanística de Andalucía, destinarse parte de los recursos del Patrimonio Municipal del Suelo siempre que se dirijan a la mejora, conservación y rehabilitación de las zonas degradadas en la ciudad consolidada conforme a lo dispuesto en el artículo 5.1.8 de estas Normas.

Por otro lado, el apartado 2 del artículo 197 de la LOUA dispone que “Los importes en concepto de sanciones se integrarán en el patrimonio público del suelo, destinándose especialmente a actuaciones, previstas en el planeamiento, en equipamientos y espacios libres dentro de la ciudad consolidada”.

CONCLUSIONES:

Única Los terrenos donde se propone actuar están clasificados como Suelo Urbano Consolidado y calificados como Viario Público pertenecientes a la parte del municipio que la legislación identifica como ciudad existente o consolidada y, conforme a los artículos 5.1.8 y 10.4.4 y plano 5.8 del Plan General, se encuentran localizados en la zona 6 de Suelo Urbano, San Pedro centro, zona identificada por el Plan General como "degradada", donde se preverá actuaciones de revitalización en el Plan de Barrios.

Los ingresos integrantes del Patrimonio Municipal de Suelo, así como los recursos derivados de la propia gestión del mismo, podrían destinarse, en los términos y condiciones indicados anteriormente, a la financiación de la propuesta de proyecto referida en la nota interior

mencionada al inicio del informe, cuyo objeto es la ejecución de una actuación pública dirigida a la mejora, conservación, mantenimiento y rehabilitación de la ciudad existente, y ello siempre que o bien no se prevea la adquisición de suelo destinado a vivienda de protección oficial u otros regímenes de protección pública, o bien, previéndose dicha adquisición, tales ingresos y recursos se destinen con carácter preferente a la misma; Todo ello de conformidad con el art. 75.2 letras a) y d) de la Ley 7/2002, de 17 de diciembre, de Ordenación Urbanística de Andalucía.

Lo que se informa, desde el punto de vista técnico a los efectos oportunos."

Nº EXPEDIENTE:	2014PLN00429-OEXG
INTERESADO:	TTE. ALCALDE-DELEGADO DE OBRAS Y SERVICIOS OPERATIVOS
ASUNTO:	COMPATIBILIDAD CON LOS DESTINOS PROPIOS DEL PATRIMONIO MUNICIPAL DEL SUELO DEL PROYECTO PARA LA OBRA DE "ADECUACIÓN DE ESPACIOS PÚBLICOS ALEDAÑOS AL COLEGIO MARIA AUXILIADORA II"
SITUACIÓN:	SUELO URBANO CONSOLIDADO. MARBELLA (Zona 19 de Suelo Urbano del PGOU. Guadalpín).

*Con relación a la nueva Nota Interior del Tte. Alcalde-Delegado de Obra y Servicios Operativos de fecha 13 de junio de 2014, por la que Para tramitar el expediente de modificación de créditos financiada con ingresos derivados del Patrimonio Municipal del Suelo solicito que desde los Servicios Técnicos de su Delegación emitan informe sobre **la compatibilidad con los destinos propios del Patrimonio Municipal del Suelo** del proyecto de obra de " ADECUACIÓN DE ESPACIOS PÚBLICOS ALEDAÑOS AL COLEGIO MARIA AUXILIADORA II", y según aclaración verbal del Tte. Alcalde-Delegado de Urbanismo y Vivienda de que la reiteración de la petición es al objeto de que se proceda a actualizar la fecha del anterior informe, se pasa a informar:*

INFORME:

PLANEAMIENTO VIGENTE. CLASIFICACIÓN Y CALIFICACIÓN URBANÍSTICA:

Según el Plan General de Ordenación Urbanística-2010 vigente, los terrenos de referencia están clasificado como Suelo Urbano Consolidado y calificados:

Subparcela norte: Equipamiento Educativo público.

Subparcela central: Parques y Jardines públicos.

Subparcela sur: Viario Público.

FICHA DE INVENTARIO DE INMUEBLES URBANOS:

*Se adjunta la ficha Nº 839 del Inventario Municipal de Bienes Inmuebles que recoge la **naturaleza Demanial-Servicio público** de estos terrenos, zona verde pública "C" en la Urb. La Cantera, obtenidos en virtud de la cesión unilateral y gratuita de viales y zonas verdes públicas de la Urb. La Cantera.*

OBJETO DEL PROYECTO

El objeto de la propuesta de proyecto, según recoge la documentación que se adjunta a la petición, es el siguiente:

- Subparcela norte: APARCAMIENTO EN SUPERFICIE
- Subparcela central: ZONA VERDE

- Subparcela sur: ZONA VERDE

A la vista del objeto del proyecto, se observa que en la subparcela calificada como Equipamiento Escolar se proyecta un aparcamiento público; en la subparcela calificada como Parques y Jardines de proyecta una zona verde pública; y en la subparcela calificada como Viario Público se proyecta una zona verde pública.

Según el informe que se adjunta emitido por el Ingeniero adscrito al Servicio de Disciplina Urbanística, emitido con fecha 21 de mayo de 2014 cuya copia se adjunta, sobre la compatibilidad de uso del terreno, la propuesta es compatible en las tres subparcelas, con la consideración que en la subzona norte, la obra debe ser de carácter provisional y sujeta a las condiciones que establece la legislación urbanística.

DETERMINACIONES APLICABLES:

El artículo 75 apartado 2 de la Ley de Ordenación Urbanística de Andalucía (en adelante LOUA) determina:

2. Los ingresos, así como los recursos derivados de la propia gestión de los patrimonios públicos de suelo, se destinarán a:

e) Con carácter preferente, la adquisición de suelo destinado a viviendas de protección oficial u otros regímenes de protección pública.

f) La conservación, mejora, ampliación, urbanización y, en general, gestión urbanística de los propios bienes del correspondiente patrimonio público de suelo.

g) La promoción de viviendas de protección oficial u otros regímenes de protección pública.

h) La ejecución de actuaciones públicas y otros usos de interés social o el fomento de actuaciones privadas, de acuerdo con lo que dispongan los instrumentos de ordenación urbanística, dirigidos a la mejora, conservación, mantenimiento y rehabilitación de la ciudad existente, preferentemente de zonas degradadas, así como dotaciones o mejoras de espacios naturales o bienes inmuebles del patrimonio cultural.

Con relación al destino previsto en la letra d) "La ejecución de actuaciones públicas y otros usos de interés social de acuerdo con lo que dispongan los instrumentos de ordenación urbanística dirigidos dirigidos a la mejora, conservación, mantenimiento y rehabilitación de la ciudad existente, preferentemente de zonas degradadas", el Plan General ha concretado en el apartado 1 del artículo 5.1.8 las zonas degradadas de la ciudad consolidada del municipio:

Artículo 5.1.8. Identificación de zonas en la ciudad consolidada precisadas de actuaciones de mejora a financiar con parte de los recursos del Patrimonio Público de Suelo.

1. A los efectos del artículo 75.2.d) de la LOUA, se consideran zonas degradadas de la ciudad consolidada que precisan la ejecución de actuaciones pública para su mejora, conservación y rehabilitación el ámbito del Casco Histórico de Marbella, el Casco Histórico de San Pedro Alcántara, las zonas que según el artículo 10.4.4 deben ser objeto del Plan de Barrios para actuaciones coordinadas de revitalización o mejora urbana, así como los ámbitos en los que deben adecuarse la red viaria local a los nuevos criterios de movilidad del Plan.

2. Se establece como importe máximo de los ingresos del Patrimonio Municipal del Suelo que pueden destinarse a este destino el 25% del balance de la cuenta anual de los bienes y recursos del Patrimonio Municipal de Suelo.

*Por otro lado, el **artículo 10.4.4** identifica aquellas zonas que como mínimo deben ser objeto del Plan de Barrios:*

Artículo 10.4.4. El Plan de Barrios de Marbella y San Pedro para actuaciones coordinadas de revitalización o mejora urbana.

1. Son actuaciones de Revitalización de Barrios aquellas actuaciones que se dirigen en ámbitos homogéneos de ciudad consolidada a la ejecución de un programa de intervención pública dirigido a la ejecución de obras ordinarias de reurbanización para la recualificación del sistema de espacios públicos y a la rehabilitación y modernización de las infraestructuras y servicios públicos existentes, y que al diseñarse de modo coordinado posibilitan la revitalización urbana de aquellos barrios que lo precisan.

2. Las actuaciones de revitalización en las áreas urbanas consolidadas se coordinarán a través del Plan Director de Barrios, que aprobado por el Ayuntamiento programará con alcance bianual las obras ordinarias de reurbanización y recualificación del sistema de espacios públicos a ejecutar en dicho plazo en cada uno de los barrios precisados de mejoras en el sistema de infraestructuras y servicios básicos, adecuación de plazas públicas y zonas estanciales, mejora de accesibilidad, soterramiento de líneas eléctricas y conformación de itinerarios peatonales libres de obstáculos, entre otras acciones de revitalización y rehabilitación urbana de los espacios públicos. .

3. Se preverán actuaciones de revitalización en el Plan Director de Barrios de Marbella y San Pedro, al menos, en las siguientes zonas urbanas: el barrio del Trapiche Norte, El Ángel, El Rosario, Plaza de Toros, Xarblanca, la zona consolidada de El Ingenio, Marbella centro histórico, la zona de la Plaza de la República Argentina y el centro de San Pedro de Alcántara.

4. A estas Actuaciones podrán, conforme a las previsiones del artículo 75.2.d de la Ley 7/2002 de 17 de diciembre de Ordenación Urbanística de Andalucía, destinarse parte de los recursos del Patrimonio Municipal del Suelo siempre que se dirijan a la mejora, conservación y rehabilitación de las zonas degradadas en la ciudad consolidada conforme a lo dispuesto en el artículo 5.1.8 de estas Normas.

Por otro lado, el apartado 2 del artículo 197 de la LOUA dispone que “Los importes en concepto de sanciones se integrarán en el patrimonio público del suelo, destinándose especialmente a actuaciones, previstas en el planeamiento, en equipamientos y espacios libres dentro de la ciudad consolidada”.

CONCLUSIONES:

1ª Los terrenos donde se propone actuar están clasificados como Suelo Urbano Consolidado y calificados como Equipamiento Educativo público, Parques y Jardines públicos y Viario Público pertenecientes a la parte del municipio que la legislación identifica como ciudad existente o consolidada y, conforme al plano adjunto de la Delegación de Obras, se encuentran localizados en el barrio del Trapiche Norte, zona identificada por el Plan General como "degradada".

2ª Según la ficha N° 839 del Inventario Municipal de Bienes Inmuebles la naturaleza de este bien es Demanial-Uso público y no forma parte del PMS. (Art. 75.2.b) de la LOUA)

Final *Los ingresos integrantes del Patrimonio Municipal de Suelo, así como los recursos derivados de la propia gestión del mismo, podrían destinarse, en los términos y condiciones indicados anteriormente, a la financiación de la propuesta de proyecto referida en la nota interior mencionada al inicio del informe, cuyo objeto es la ejecución de una actuación pública dirigida a la mejora, conservación, mantenimiento y rehabilitación de la ciudad existente, y ello siempre que o bien no se prevea la adquisición de suelo destinado a vivienda de protección oficial u otros regímenes de protección pública, o bien, previéndose dicha adquisición, tales ingresos y recursos se destinen con carácter preferente a la misma; Todo ello de conformidad con el art. 75.2 letras a) y d) y 197.2 de la Ley 7/2002, de 17 de diciembre, de Ordenación Urbanística de Andalucía.*

Lo que se informa, desde el punto de vista técnico a los efectos oportunos.”

Y la Comisión Plenaria de Hacienda, Bienes y Especial de Cuentas, por mayoría de seis votos a favor del Grupo Municipal Popular y cuatro abstenciones (una del Grupo Municipal Socialista, una del Grupo Municipal San Pedro Nva. Andalucía, una del Grupo Municipal Izquierda Unida LV-CA y una del Concejal No Adscrito), DICTAMINA FAVORABLEMENTE la propuesta anteriormente transcrita.”

El **Sr. Secretario General del Pleno** da cuenta del asunto, procediendo a la lectura del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente..

La **Sra. Alcaldesa** ofrece la palabra a los señores concejales, por si quieren intervenir en el asunto.

Toma la palabra para la defensa de la propuesta el **Sr. Romero Moreno** diciendo que, aunque le duela a la Oposición también se ha gestionado correctamente la cuenta del Patrimonio Municipal de Suelo, en este caso, sobre la previsión que se realizó en su día, se ha producido un remanente líquido de tesorería de 940.399,44 euros. El destino al que debe aplicarse este remanente viene señalado en el art. 34 de la Ley de Ordenación Urbanística de Andalucía.

Quiere hacer hincapié en esto porque alguna duda se planteó en Comisiones Informativas.

El art. 34 de LOUA establece: “que el destino del patrimonio municipal de suelo debe ser la vivienda de protección pública”, pero puede ser también, y cita textualmente: “podrá destinarse también a otros usos de interés social de acuerdo con lo que dispongan los instrumentos de ordenación urbanística”.

Indica que esa es la finalidad que tiene el Patrimonio Municipal de Suelo, y a ellos les parece de interés social aplicar este remanente a la realización de dos obras en concreto, la remodelación de la calle Vélez-Málaga en San Pedro y el acondicionamiento de espacios públicos aledaños al Colegio María Auxiliadora; en este último caso, la intervención tiene por objeto dotar a toda aquella área de aparcamientos, zonas verdes, en definitiva, de todo un sistema que garantice la seguridad vial en un área con una fuerte presencia de escolares.

Añade, que una de las cuestiones que le interesa que quede claro, es que esos aparcamientos se van a ejecutar para dar servicio a los ciudadanos, y se van a ejecutar en la forma en que puedan ser ejecutados con más comodidad por todos los ciudadanos, y entre las cuestiones que han previsto, son dotar de sombra a los aparcamientos mediante de la plantación de árboles con alcorque, manteniéndose los 16 que existen y se plantarán más árboles, ya que, indica que este Equipo de Gobierno planta árboles.

En el caso de la calle Vélez-Málaga, tratándose de una calle céntrica de San Pedro, a cincuenta metros de la estatua del Marqués, la actuación se inserta dentro del “Plan Integral de Rehabilitación del Centro Urbano de San Pedro Alcántara”.

Dice, que lo que están tratando de hacer en las calles de San Pedro es modernizarlas, hoy, el centro de San Pedro es un atractivo turístico de primer orden por el que cada vez pasean más turistas, y lo que pretenden es apostar por la peatonalización y la inserción dentro de un criterio de movilidad urbana, que permita el traslado de los ciudadanos.

Continúa diciendo, que sobre todo de lo que se trata es de renovar las diferentes redes de servicios básicos, red de abastecimiento y saneamiento, poniéndose nueva, de forma que no se produzcan problemas cuando lleguen lluvias torrenciales.

También habrá nuevas redes de telecomunicaciones, para que San Pedro centro pueda consolidarse como tejido comercial del municipio mediante al acceso a esas redes de alta velocidad.

Prosigue diciendo, que habrá nuevas redes de electricidad también para que sea satisfecha la creciente demanda de ese pujante tejido comercial sampedreño garantizando y previendo que no se produzcan apagones.

La actuación en concreto en la calle Vélez-Málaga va implicar la sustitución del pavimento y de las farolas, la ampliación de aceras, sustitución de la red de abastecimiento, cambiando el fibrocemento por fundición, ya que el fibrocemento provoca fugas continuamente y cabe la posibilidad de que puede generar algún tipo de materia en suspensión en el agua, sustituyéndose por tuberías de metal.

También se sustituirá la red de saneamiento por unos colectores que separen las fluviales de las fecales, señala que este es uno de los grandes problemas del municipio. Cree que se trata de una obra muy necesaria para continuar con la modernización de los cascos urbanos de Marbella y San Pedro, una obra que los habitantes de la calle Vélez-Málaga, sin duda agradecerán.

Toma la palabra el **Sr. Piñero Mesa** diciendo que, en primer lugar quiere dar la bienvenida los miembros de la Asociación Arco Iris y mostrarles su respecto, consideración y admiración por el gran trabajo que realizan.

Con respecto a este punto no tiene nada que oponer, ya que, siempre está reclamando infraestructuras y mejoras para el pueblo, pero tiene algunas dudas que le gustaría que el Equipo de Gobierno le aclarase para poder decidir su voto, ya que, en concreto en la remodelación de la calle Vélez-Málaga, una de las cosas que ha dicho el Sr. Romero como es la demolición de la red de saneamiento existente y la ejecución de una nueva red y la separación de los colectores.

Se pregunta si están pagando los contribuyentes de Marbella una cuota en el recibo del agua para que la empresa Aquagest, que gestiona este servicio y tiene la concesión, Aquagest, por tanto, es quien tiene la obligación de invertir en infraestructuras, por qué el Ayuntamiento paga esto, le gustaría que se lo explicasen.

Señala, que también tiene dudas con respecto a la red de distribución de gas natural, ya que se ha hecho hace escasos meses, un año y medio si la memoria no le falla.

Si esto lo hace y es competencia de Gas Natural, se pregunta por qué se tienen que destinar recursos de este Ayuntamiento, precisamente a una obra que se ha

realizado hace muy poco tiempo si es competencia de esta empresa, que es quien lo tiene que hacer..

Con respecto al resto no tiene ningún problema, pero le gustaría que le quedase claro por qué tienen que gastar unos recursos públicos cuando parte de ellos se pagan en el recibo del agua y otra parte es competencia de Gas Natural.

Toma la palabra el **Sr. Monterroso Madueño** diciendo que en este tema quizás se debería distinguir entre lo que es la cuestión de fondo y de forma, ya que, en política las formas son fundamentales, del tal manera que pueden invalidar el fondo.

Añade, que no tiene nada que objetar en cuanto a la necesidad de la remodelación de las zonas para las que se van a destinar casi un millón de euros de ese fondo que se denomina “Patrimonio Municipal de Suelo”, no cuestionan eso.

En caso todo caso vienen a insistir, en el caso del Colegio de “las monjas” y espera que nadie lo malinterprete, pueden estar de acuerdo en que hace falta dedicar un recurso para mejorar todo el entorno de ese centro privado concertado.

En caso de San Pedro Alcántara coinciden con el Sr. Piñero, en el sentido que todo lo que tiene que ver con suministros que a su vez están concesionados, no sólo para la gestión, sino también para las inversiones y mantenimiento de las redes e inclusión de más redes, como es el caso del gas, entienden que se está haciendo una suplantación del deber por parte de estas empresas, en el sentido que estas empresas tienen que invertir.

Lo que cree es que alguna de ellas ya hayan pasado por caja, ya han hecho inversiones en otro campo, sector o ámbito de la ciudad y ahora consideran que ya han satisfecho las cantidades necesarias.

Dice, que el portavoz del Partido Popular, ha hecho alusión a su persona, pues en las Comisiones Plenarias mostró sus dudas acerca de la incompatibilidad legal de dedicar dinero de patrimonio municipal del suelo a obras de esta naturaleza.

Dijo esto basándose en la legislación de la LOUA, que dice con claridad que el dinero que los Ayuntamientos tienen para patrimonio municipal de suelo se tiene que destinar preferente a la adquisición de suelo para vivienda de protección oficial, conservación y mejoras, y a la gestión de esos propios bienes de protección oficial como son la promoción de viviendas, y sólo excepcionalmente habla del mantenimiento y rehabilitación de la ciudad preferentemente de zonas degradadas, cree que ahí está la clave, ya que, de lo que se trata es de definir zonas preferentemente degradadas.

Y resulta que se encuentran que los entorno del Colegio María Auxiliadora, siendo una zona residencia, y son considerados como zonas degradadas, porque el PGOU previamente se ha encargado de establecer y conceptualizar como zona degradadas aquellas que se contienen en el Plan de Barrios, y cree que ha habido una ligereza importante.

Dice que puede señalar dos zonas degradadas, que además están adscritas a viviendas de protección pública como son la zona de Las Albarizas en Marbella, y la zona del Arquillo en San Pedro de Alcántara.

Señala que ahí si que hay esa doble situación, vivienda pública y zona degradada, sin embargo ahí no se destina dinero público, se destina en una zona que es residencial.

Por tanto, con esa doble cuestión desde el punto de vista formal anuncia además, que necesitan un informe jurídico del Sr. Secretario General del Pleno sobre esta cuestión, y se reservan una alegación cuestionando esa incompatibilidad del uso del patrimonio suelo municipal.

Toma la palabra el **Sr. Osorio Lozano** diciendo que, en primer lugar le preocupa bastante su comentario anterior, qué entidades son las que cobran ese 5% para no pisarlas, pero el Sr. Romero no tiene ni idea que está pagando el préstamo del BBVA de este Ayuntamiento al 5%, y no tiene ni idea, cree que como portavoz del Equipo de Gobierno es preocupante.

Por tanto, si eso es confundir a la ciudadanía, que venga Dios y lo vea

Respondiendo al Sr. Romero cuando les dice que su grupo está más preocupado por hacer demagogia y por no estar al lado de la ciudadanía, le indica que ha quedado plasmado de una forma muy meridiana de parte de quién está el Equipo de Gobierno, ya que, ellos no se oponen a la reparación, restauración y a poner en valor todas las zonas de la ciudad que merecen, que tiene que hacerse, pero evidentemente no a consta de los impuestos, máxime cuando hay empresas privadas que se van a beneficiar de ello.

Cuando el Sr. Romero les dice que no se ponen a lado de la ciudadanía, no es así, diciéndole que queda demostrado que el Equipo de Gobierno se pone al lado de los grandes, al lado de los que les pasan esas tasas, y que además de impuestos, lo están cobrando en el recibo mensual del agua y el gas.

Dice que el segunda parte quiere hacer hincapié y leer literalmente el informe por el cual el Equipo de Gobierno justifica la obra en los aledaños al Colegio María Auxiliadora.

Le indica que no se ría, que esa es la misma gracia que le hace a los ciudadanos de los que no se pone al lado como son los del colegio Teresa León.

El argumento que tiene el Equipo de Gobierno es dar solución a la problemática zonas verdes y seguridad vial en una zona de la ciudad con fuerte presencia de escolares, se pregunta si en el Colegio Teresa León no concurren esos términos y esa casuística.

Lee literalmente que, *“Las zonas verdes públicas cuyos beneficios sean principalmente niños y niñas es obligación del Ayuntamiento disponer inmediatamente de unos aparcamientos públicos para descongestionar el tráfico en horas de entrada y salida de los escolares”*, se pregunta si esa casuística no se da en el Teresa de León y por qué hay dos raseros y sí se apoya ese tipo y se justifica esa obra.

Indica que su grupo no está en contra, que quieren que se mire por todos los niños y niñas de Marbella, pero por qué no por los de San Pedro.

Dice que no pueden apoyar esta propuesta porque el Equipo de Gobierno, como de costumbre, hace dos raseros, y lo da escrito, que siempre lo han hecho de forma verbal, pero esta vez lo tienen por escrito.

Cita de nuevo: *“Por ello, en aras de solventar el problema de seguridad vial y el peligro al que están expuestos diariamente escolares y la protección de los peatones y la adecuación de las zonas verdes”*. Recuerda al Equipo de Gobierno que en San Pedro les van a quitar zonas verdes y en Marbella las van a poner.

Le indica al Sr. Romero que raseros diferentes y por escrito, que esto lo conoce la ciudadanía en la que ellos se apoyan.

Toma la palabra el **Sr. López Weeden** diciendo que, es una falta evidente de planificación e improvisación del Equipo de Gobierno y de la propia Sra. Alcaldesa porque si son tan necesarias estas dos infraestructuras por qué no lo llevaron a los presupuestos.

Indica que nadie lo ha dicho, pero si hubiesen ido a los presupuestos no hubiese sido necesario traer la modificación de crédito.

Quiere decir que el Equipo de Gobierno ya ha dicho que va a demoler la red de saneamiento existente y van a ejecutar una nueva red de saneamiento, quiere recordarles que eso debe de hacerlo Aquagest, la actual Aqualia.

Contestando al Sr. Monterroso sobre su pregunta de por qué no lo hace Aquagest, dice que esta empresa ya hizo la Avda. Miguel Cano, que se gastó 1,5 millón de euros y realizó la remodelación de uno de los edificios para un Distrito, en la circunvalación de Marbella.

Añade, que las consecuencias de esto las pagan los ciudadanos de este municipio, todos los marbelleros y sampedreños.

Continúa diciendo que se plantea la ejecución de infraestructuras de Telecomunicaciones, indica que quien tiene que pagarlo es ENDESA.

La mejora de la red de distribución de gas natural, que lo tendría que hacer Gas Natural y mejores en la red eléctrica, afirma que este tipo de mejoras las tienen que hacer Gas Natural, Aquagest y Telefónica.

Dice, que la cuestión que más le preocupa es los aledaños del Colegio María Auxiliadora, se pone de manifiesto como ha dicho el Sr. Osorio, esa doble vara de medir y ese doble discurso que tiene la Sra. Muñoz y el conjunto del Equipo de Gobierno que está al frente de la gestión de este Ayuntamiento.

Lee textualmente: *“Se pretende dar solución a la problemática de falta de seguridad vial de una zona de la ciudad con fuerte presencia de escolares”*, como bien a dicho el Sr. Osorio la puerta del colegio María Teresa León no solamente cumple ese requisito, sino que se va a multiplicar con la ubicación de la Estación de Autobuses justo en la puerta del colegio.

Continúa leyendo: *“Va a permitir garantizar la seguridad de los niños y sus acompañantes a la hora de acudir a su centro educativo”*, quiere recordar que hace una semana una de las niñas que va al Colegio María Teresa León sufrió un accidente y fue un vehículo quien le atropelló.

Quiere decir por último, que en aras de solventar el peligro al que están expuestos diariamente los escolares es necesaria la ejecución inmediata de la obra. Señala que lo que hace el Equipo de Gobierno en San Pedro es justo lo contrario, una estación en la puerta del colegio María Teresa León, yendo en contra de los ciudadanos de San Pedro, y de los padres y madres de dicho colegio, además de ir en contra de una plataforma conformada por más de veinticuatro colectivos distintos justificando que todo es una cuestión de manipulación política.

Añade que pone encima de la mesa una propuesta, su grupo se retirará de cualquier tipo de plataforma que pueda existir, a pesar que los vecinos les han pedido estar, si a cambio el Equipo de Gobierno es capaz de quitar la ubicación de la Estación de Autobuses de la puerta de un colegio.

Para finalizar toma la palabra la **Sra. Alcaldesa** para aclarar alguno de los asuntos que se han tratado que dice que son absolutamente inexactos con la práctica habitual que la Oposición utiliza que es la demagogia por delante a pesar de todo.

Dice que va a ser muy clara, y que ya lo ha comentado con el Sr. Interventor, en vez de que aquí se esté poniendo en evidencia y felicitando al Equipo de Gobierno por la obtención de nuevos recursos a través de multas urbanísticas y regularizaciones, es decir, poniendo encima de la mesa recursos para patrimonio municipal de suelo, que no viene de ningún impuesto, sino de la gestión urbanística a la que achacan todos los males.

Señala que tienen una partida cercana al millón de euros para invertir en la ciudad a través de regularizaciones, a través de lo que han tenido que pagar promotores y a través de las multas urbanísticas, en vez de decir eso, que sería lo habitual, lo lógico, que hubiese un debate poniendo la verdad encima de la mesa lo que hace la Oposición es ir a lo burdo y a sus intereses mezclando unas cosas con otras.

Les dice que ya está bien, sobre todo para que la gente lo conozca, se están haciendo dos obras absolutamente necesarias, una en la calle Vélez-Málaga y otra en el entorno del Colegio María Auxiliadora. Añade que no sabía cuánto iban a cobrar de las multas o lo que iban a ingresar los promotores por la regularización, por eso lo traen ahora y no lo metieron en presupuesto.

La oposición dice que la empresa Hidralia tiene la obligación de invertir un millón de euros, y señala que claro que sí que lo va a invertir, pero que parece que la Oposición desconoce cómo está el saneamiento de la ciudad, que si creen que con un millón de euros es suficiente para arreglar todo el término municipal.

Por ello, se está negociando con la empresa Acsol para que hagan saneamientos en la zona de Las Chapas y están exigiendo a Hidralia que invierta, y este año, si van a la calle Bermejo Princesa se darán cuenta que se están haciendo obras de saneamiento por 300.000 euros.

Si la Oposición no se ha pasado debería hacerlo, porque se está acometiendo desde Acsol que tenía gravísimos problemas durante mucho tiempo, cuando en septiembre vayan a Fuente Nueva se darán cuenta que va a haber una reforma integral de esta zona.

Pregunta si la oposición conoce la problemática de este lugar, les indica que se reformarán más de diez viales para dar carpetazo a un problema histórico de saneamiento.

Continúa diciendo que traen dos reformas, una calle necesaria, Vélez –Málaga que se hará gracias a este Equipo de Gobierno, lo que ya no se puede callar en lo del tema del Colegio María Auxiliadora, ya que, claro que hace falta exactamente igual que el Teresa de León, porque son dos parcelas clavadas, dos descampados.

Pregunta a la Oposición si ha traído la foto de esa zona verde de la que hablan, responde diciendo que esa zona verde es un descampado donde aparcen los coches de manera indiscriminada, y por eso, desgraciadamente se produjo el atropello, no por donde pasarán los autobuses.

Le pregunta al Sr. López si ha llamado a la madre de esa niña que ha utilizado, le indica que si la hubiese llamado le hubiese puesto “verde”, primero por utilizar lo que no puede utilizar y en segundo lugar, efectivamente, fue un descuido de un padre que en ese momento pasaba y de la niña, no por el vial por donde pasan los autobuses, sino

donde de manera indiscriminada entran a aparcar los coches y por eso se va a arreglar en los dos sitios en el Teresa de León y también en la zona del María Auxiliadora.

Sigue diciendo que donde ahora mismo hay un descampado y se aparca de manera indiscriminada los coches va haber un aparcamiento ordenado para seguridad de los niños, además de una gran zona verde en María Auxiliadora porque no cabe lo que sí harán en San Pedro, en una parcela de 5.500 metros cuadrados se va hacer un gran parque, y que por supuesto, y no coincidiendo ni con la entrada del colegio, ni con el vial del colegio, sino por otro vial absolutamente ajeno a lo que es la circunvalación del colegio se hará una Parada de Autobús donde exactamente ahora pasan los mismos autobuses que pasarán en un futuro.

Se dirige al Sr. López para decirle que no se cree que se baje de una plataforma, ya que cree que viven para eso, les da igual para lo que sea, que contar de estar en contra del Equipo de Gobierno les da igual ponerse una camiseta amarilla, verde, morada o marrón, dice que tienen que tener un armario lleno de camisetas, tienen que tener todas las camisetas.

Añade que no lo vio ayer con el colegio Gil Muñoz ninguna camiseta al Sr. Bernal. No les ha visto cuando el Sr. Consejero de Educación dijo que no a la construcción del colegio se pusiera ninguna camiseta.

Indica que cuando las camisetas son aquí y son para ir en contra del Equipo de Gobierno y no tienen ningún sentido entonces se la ponen y cada día se ponen una, pero cuando las camisetas son para reivindicar un colegio como el Gil Muñoz, allí hacen “mutis por el foro” y que el Sr. Consejero diga que se las apañen con una reforma, así mal van.

Los miembros de la oposición piden la palabra por alusiones y la Sra. Alcaldesa contesta que no ha lugar por alusiones.

Se procede a la votación.

Se hace constar que durante el debate se ausenta la Sra. Jiménez Gómez siendo las 10,55 horas y se incorpora a las 11,00 horas; se ausenta el Sr. Bernal Gutiérrez siendo las 11,05 horas y se incorpora a las 11,08 horas.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de catorce votos a favor del Grupo Municipal Popular, tres votos en contra del Grupo Municipal San Pedro Nva. Andalucía y nueve abstenciones (seis del Grupo Municipal Socialista, dos del Grupo Municipal Izquierda Unida LV-CA, una del Concejal No Adscrito),

ACUERDA

PRIMERO.- Aprobar inicialmente el expediente de modificación presupuestaria de Crédito Extraordinario-Suplemento de Crédito nº 32/14 por importe de 940.399,44 €, debiéndose a los efectos establecidos en el artículo 169 del Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de Marzo, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, exponerse al público, previo anuncio en el Boletín Oficial de la provincia, por quince días, durante los cuales los interesados

podrán examinarlos, y presentar reclamaciones ante el Pleno, según se propone en el expediente.

El anterior importe queda financiado de la siguiente forma:

EJERCICIO	ORGÁNICO	ECONOMICO	DESCRIPCIÓN	IMPORTE
2014	401	87010	Remanente de tesorería para gastos con financiación afectada	940.399,44
				940.399,44

TOTAL IGUAL A LA MODIFICACION CREDITOS..... 940.399,44 €

SEGUNDO.- Si transcurrido el periodo de información pública no se produjesen alegaciones, el expediente de modificación de créditos se entenderá **definitivamente aprobado.**

TERCERO.- Contra la aprobación definitiva podrá interponerse directamente **recurso Contencioso-Administrativo**, el cual no suspenderá por si solo la aplicación del presupuesto aprobado, todo ello en aplicación del art. 171, apartado 1 y 2 del citado cuerpo legal.

2.5.- PROPUESTA PRESENTADA POR LA SRA. ALCALDESA, PARA LA APROBACIÓN INICIAL DE LA MODIFICACIÓN PRESUPUESTARIA EN LA MODALIDAD DE SUPLEMENTO DE CRÉDITO (EXPTE. 34/2014).- Seguidamente se da cuenta de dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“Seguidamente se da cuenta de la propuesta del siguiente tenor literal:

“Con fecha 29 de diciembre de 2010, fue firmado el Convenio de Colaboración financiera entre la Junta de Andalucía y el municipio de Marbella, por la Excm. Sra. D^a Carmen Martínez Aguayo, Consejera de Hacienda y Administración Pública de la Junta de Andalucía y la Excm. Sra. D^a Ángeles Muñoz Uriol, Alcaldesa del Excmo. Ayuntamiento de Marbella.

El citado Convenio tiene por objeto definir los términos en los que el Municipio de Marbella devolverá a la Comunidad Autónoma de Andalucía las cantidades anticipadas por ésta, de conformidad con lo previsto en el Convenio de Colaboración Financiera suscrito para posibilitar la administración ordinaria del Municipio de Marbella, al amparo de la Ley 5/2006, de 17 de octubre, y del Acuerdo de Consejo de Gobierno de 14 de noviembre de 2006 por que el que se concede un anticipo de carácter extraordinario y reintegrable.

En la estipulación Cuarta del citado Convenio se establece la cantidad a devolver por el municipio de Marbella a la Comunidad Autónoma en concepto de los anticipos recibidos ascendiendo esta a 106.001.230,63 euros, de los cuales 97.177.814,25 euros se corresponden con el gasto realizado, y el resto con intereses acumulados. El plazo para la devolución del anticipo es de diez años a contar desde la fecha del último desembolso efectuado por la Junta de Andalucía el 20 de diciembre de 2007, siendo por tanto su vencimiento final el día 20 de diciembre de 2017, efectuándose la devolución del principal más intereses devengados por trimestres vencidos, a contar desde el 20 de marzo de 2010.

Con fecha 19 de marzo de 2013 fue firmada una adenda al citado convenio, cuyo objeto era la modificación de la tabla de amortización establecida en la estipulación cuarta del mismo.

Sin embargo, la realidad financiera del Municipio no permite hacer frente a las cantidades resultantes de la nueva tabla de amortización, por lo que se hace necesario plantear alternativas que permitan cumplir con el compromiso de reembolso dentro del marco establecido por la Ley 5/2006, de 17 de octubre, del Parlamento de Andalucía, así como de la Ley Orgánica 2/2012, de 27 de abril, de Estabilidad Presupuestaria y Sostenibilidad Financiera.

En este sentido, existía el compromiso de ambas administraciones de negociar un nuevo marco que permitiese el cumplimiento de las obligaciones mutuas, sin comprometer la estabilidad y viabilidad del Ayuntamiento de Marbella, y con ese fin se han mantenido numerosos contactos a diversos niveles, tanto políticos como técnicos.

Igualmente se han remitido diversos borradores de una nueva adenda que daría soporte jurídico a todas las alternativas planteadas.

Lamentablemente, pese a los innumerables intentos por parte del Ayuntamiento de alcanzar un acuerdo, el mismo no ha sido posible a día de hoy, lo que obliga a adoptar la única decisión alternativa para la que no es necesario el acuerdo de la administración autonómica: refinanciar la deuda a un mayor plazo acudiendo a entidades de crédito.

Esta posibilidad está prevista en la disposición adicional decimocuarta del Real Decreto – Ley 20/2011, de 30 de diciembre, de medidas urgentes en materia presupuestaria, tributaria y financiera para corregir el déficit público, de acuerdo con la redacción dada por la disposición final trigésima primera de la Ley 17/2012, de 27 de diciembre, de Presupuestos Generales del Estado para 2013 y la disposición final septuagésima cuarta de la Ley 22/2013 de 23 de diciembre de Presupuestos Generales del Estado para el año 2014.

De este modo, el Ayuntamiento acudirá al crédito a largo plazo por un importe total de aproximadamente 87.337.341 euros durante los ejercicios 2014-2017, crédito que servirá para amortizar la deuda que se mantiene con la Junta de Andalucía y por lo

que, en consecuencia, no incrementa el nivel de endeudamiento total del Municipio. Para la concertación de la citada operación de crédito a largo plazo en 2013 no es necesaria la autorización del Ministerio de Hacienda ni de la Junta de Andalucía como administración que ejerce la tutela financiera a la Comunidad Autónoma, como consecuencia de que la liquidación del ejercicio presupuestario de 2013 ha concluido con un nivel de endeudamiento financiero sobre ingresos corrientes inferior al 75 %.

Visto el expediente tramitado de modificación presupuestaria nº 34/2014 de Modificación de Crédito en la modalidad de suplemento de crédito, financiado por la concertación de operación de préstamo para refinanciar la deuda financiera contraída con la Junta de Andalucía, en concepto de devolución de cantidades pendientes correspondientes al ejercicio 2014, según convenio de colaboración financiera de fecha 29 de diciembre de 2010, modificado por la adenda de fecha 19 de marzo de 2013.

Considerando que según informa el Sr. Interventor, el expediente está ajustado a los requisitos exigidos en el artículos 177 del Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de Marzo, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales y artículo 37 del Real Decreto 500/1990 de 20 de Abril, y de conformidad con lo establecido en las bases de ejecución del vigente Presupuesto Corporativo.

Ángeles Muñoz Uriol, Alcaldesa-Presidenta del Excmo. Ayuntamiento de Marbella, y en virtud de lo dispuesto en la normativa vigente, trae al Pleno la siguiente

PROPUESTA

1º) Aprobar inicialmente el expediente de modificación presupuestaria de Suplemento de Crédito 34/2014 por importe de 13.300.000,00 €, debiéndose a los efectos establecidos en el artículo 169 del Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de Marzo, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, exponerse al público, previo anuncio en el Boletín Oficial de la provincia, por quince días, durante los cuales los interesados podrán examinarlos, y presentar reclamaciones ante el Pleno, según se propone en el expediente.

El anterior importe queda financiado de la siguiente forma:

EJERCICIO	ORGÁNICO	ECONOMICO	DESCRIPCIÓN	IMPORTE
2014	401	91300	PRESTAMOS A MEDIO Y LARGO PLAZO	13.300.000,00
				13.300.000,00

2º) Si transcurrido el periodo de información pública no se produjesen alegaciones, el expediente de modificación de créditos se entenderá definitivamente aprobado.

3º) Contra la aprobación definitiva podrá interponerse directamente recurso Contencioso-Administrativo, el cual no suspenderá por si solo la aplicación del presupuesto aprobado, todo ello en aplicación del art. 171, apartado 1 y 2 del citado cuerpo legal.

Se da cuenta de informe emitido por la Intervención Municipal, del siguiente tenor literal:

INFORME DE INTERVENCIÓN

ASUNTO: EXPEDIENTE DE MODIFICACIÓN PRESUPUESTARIA Nº 34/2014 EN LA MODALIDAD DE CRÉDITO EXTRAORDINARIO/ SUPLEMENTO DE CRÉDITO

IMPORTE: 13.300.000,00 €.

APLICACIONES PRESUPUESTARIAS: Varias

Visto el expediente nº 34/2014 de Modificación de Crédito en la modalidad de crédito extraordinario/suplemento de crédito, financiado mediante concertación de operación de préstamo, cuya finalidad es la refinanciación de deuda ya existente, no pudiendo demorarse el pago hasta el ejercicio siguiente, y no existiendo en el presupuesto de la corporación crédito suficiente para la contabilización de las obligaciones financieras pendientes, esta Intervención en virtud de lo dispuesto en el artículo 177.2 del Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de Marzo, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, y artículo 37.3 del Real Decreto 500/1990, de 20 de Abril, el artículo 7 de las Bases de Ejecución del Presupuesto 2014, así como lo dispuesto en el artículo 4 del Real Decreto 1174/1987, de 18 de septiembre y a los efectos establecidos en los artículos 213 del Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de Marzo, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, emite el siguiente informe en el estricto orden económico, y siempre que jurídicamente sea procedente:

Primero.- Los Suplementos de Crédito son aquellas modificaciones al presupuesto de gastos mediante los que se asigna crédito para la realización de un gasto específico y determinado que no puede demorarse hasta el ejercicio siguiente y para el que no existe crédito suficiente en el presupuesto. Este gasto específico y determinado que no pueden demorarse por ser el crédito insuficiente (suplemento de crédito) es el siguiente:

ÓRGANICO	PROGRAMA	ECONÓMICO	DESCRIPCIÓN	SUPLEMENTO DE CRÉDITO
401	0110	91101	AMORTIZACIÓN DEUDA JUNTA ANDALUCIA	13.300.000,00 €
				13.300.000,00 €

Segundo.- La financiación del Suplemento de Crédito se llevará a cabo con la concertación de una operación de crédito, conforme a lo establecido en el artículo 49 del TRLRHL, debiendo mantenerse siempre el equilibrio entre el aumento de los gastos y los recursos que lo financian. Una vez aprobado el expediente, este quedará en suspenso en tanto en cuanto los recursos no estén plenamente disponibles.

El concepto de ingresos que se modifica es el siguiente:

EJERCICIO	ORGÁNICO	ECONOMICO	DESCRIPCIÓN	IMPORTE
2014	401	91300	PRESTAMOS A MEDIO Y LARGO PLAZO	13.300.000,00
				13.300.000,00

Tercero.- *Que las aplicaciones presupuestarias que figuran en la propuesta de modificación de crédito, son las correctas de conformidad con la Orden EHA/3565/2008, de 3 de diciembre, por la que se aprueba la estructura de los presupuestos de las entidades locales.*

Cuarto.- *Que los créditos que se pretenden suplementar han sido incoados mediante providencia de Alcaldía y Memoria que se acompaña al expediente, en cumplimiento de lo dispuesto art. 7, de las vigentes Bases de Ejecución.*

Quinto.- *Será necesario seguir las normas sobre información reclamaciones, recursos y publicidad a que se refieren los artículos 169, 170 y 171 del Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de Marzo, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales.*

Sexto.- *El expediente contiene los documentos necesarios que justifican los gastos.*

Por todo ello, se informa favorablemente el expediente, el cual deberá someterse al Pleno de la Corporación con sujeción a los mismos trámites y requisitos que el Presupuesto.”

Y la Comisión Plenaria de Hacienda, Bienes y Especial de Cuentas, por mayoría de seis votos a favor del Grupo Municipal Popular, un voto en contra del Grupo Municipal Socialista y tres abstenciones (una del Grupo Municipal San Pedro Nva. Andalucía, una del grupo Municipal Izquierda Unida LV-CA y una del Concejal No Adscrito, DICTAMINA FAVORABLEMENTE la propuesta anteriormente transcrita.”

El **Sr. Secretario General del Pleno** da cuenta del asunto procediendo a la lectura del dictamen emitido pro la Comisión Plenaria correspondiente.

La **Sra. Alcaldesa** ofrece la palabra a los miembros de la Corporación por si quieren intervenir en el asunto.

Para la defensa del asunto toma la palabra el Sr. **Romero Moreno** diciendo que, este punto tiene por objeto habilitar la partida presupuestaria que les permita licitar la operación de crédito para pagar a la Junta este año, de todo lo que han estado hablando antes y deben hablar ahora.

Se trata de pagar un préstamo que se formalizó despreciando la deuda moral que se tenía con Marbella, y obviando el déficit de inversión de la Junta que ha sido evidente para todos los ciudadanos.

No tienen más remedio que pagarla, porque para garantizar el cobro, la Junta de Andalucía, incluyó el préstamo en una Ley que exige que se liquide íntegramente antes de que finalice el año 2017, no pagar, en definitiva, les ha colocado en esa situación el Partido Socialista, sería incumplir la Ley.

El Ayuntamiento carece de capacidad para pagar 92 millones de euros en 3 años, no tienen capacidad para ello, y que nadie hable del calendario de pagos del año 2010,

porque entonces, en una situación mucho peor que la actual, ya carecían de capacidad para pagar el crédito antes de 2017, y ese calendario fue un trágala impuesto como única posibilidad por la Junta, para seguir hablando en el futuro, cosa que por cierto han hecho sin grandes resultados.

En la resolución de los graves problemas de esta ciudad, a este Equipo de Gobierno solo le ha asistido su trabajo, y poca ayuda han podido esperar siempre de Sevilla, y trabajando y siendo austeros y rigurosos, cumpliendo sus obligaciones puntualmente, han rebajado la deuda con entidades privadas de 68 millones de euros en 2007, a 33 millones hoy, y eso les ha hecho solventes.

De tal manera que hoy pueden acudir al crédito privado para liquidar el vencimiento de este año, y lo hacen por dos razones fundamentales, la primera es que este Equipo de Gobierno no subirá impuestos a los ciudadanos, ni cancelará inversiones para pagar a una administración que tanto debe a la ciudad de Marbella, y en segundo lugar porque es la propia Junta la que a estas alturas no les proporciona una salida negociada de este Ayuntamiento, única Administración que no les ha proporcionado una salida negociada a sus problemas del pasado.

En los tuitos y medios de comunicación pregunta si es la opción más lógica y beneficiosa para el Ayuntamiento, la de acudir a la financiación privada, por supuesto que no, pero no deja de tener su miga, el hecho que critiquen esa opción los mismos partidos que no les dejan otra salida, los mismos que gobiernan en la Junta.

La opción óptima es refinanciar la deuda a 40 años y al 1% de interés, como han hecho con Seguridad Social y Hacienda, y que nadie les diga que el problema son otros Ayuntamientos que pedirían lo mismo, porque lo que en Marbella pasó, no pasó en ninguna parte, y el Gobierno de España, por ejemplo, lo comprendió y obró en consecuencia.

Son 40 años al 1%, es la opción óptima, pero está el pequeño detalle que la Junta no quiere, la segunda opción es a 15 años y sin intereses, el mismo acuerdo que tienen con Mancomunidad, pero es que la Junta tampoco quiere, hacen las inversiones que no se han realizado y descuentan del importe a devolver, lo que tanto defendía el Sr. Piña, la Junta tampoco quiere.

Añade que la Junta no quiere más que asfixiar a este Municipio, porque siempre les ha molestado Marbella, y recuerda que ya les molestaba incluso cuando aquí gobernaba el PSOE.

No tienen fondos para mantener los servicios sin subir impuestos, y además pagar a la Junta, evidentemente no tienen más remedio que aducir a la financiación privada, con lo que además, y esto resulta triste decirlo, la experiencia les dice que es mucho más fácil negociar que con la propia administración, la Junta de Andalucía.

Para finalizar hay dos cuestiones importantes, no se incrementa deuda, simplemente sustituyen una deuda pública a tres años, que no pueden pagar, por otra privada a quince años que sí pueden pagar, lo que hace cualquier persona cuando pide una hipoteca.

En última instancia, tiene que decir que el crédito que se solicita hoy es de 13 millones de euros, por lo que evidentemente, los 38 millones de intereses que tendrían que pagar, según dicen algunos miembros de la oposición, son obviamente un exceso más, por no decir una burda mentira.

Eso supondría que les concederían el crédito al 30% de interés.

Tiene que recordar que la Junta también cobra intereses, ya se les ha pagado once millones de euros, o se creen que encima la Junta se lo dio gratis.

Está previsto que se les pague cuando acabe el crédito, en intereses, 21 millones de euros a la Junta de Andalucía, cosa que nunca dicen, y viene en el cuadro de amortización, al 2%.

Indica al Sr. Osorio que el Equipo de Gobierno no es responsable de lo que pagan, sino de lo que negocian, y lo que están pagando ahora, como por ejemplo el crédito del BBVA del que hablaba antes, fue negociado por sus compañeros del tripartito del PSOE.

Toma la palabra el **Sr. Piñero Mesa** diciendo que, cree que el alargamiento de la deuda o aplazamiento a mas largo plazo es un incremento de la deuda, al final tendrán que pagar más impuestos, al menos en una economía familiar es así, y a buen seguro que hay muchas familias que se han visto obligadas a hacer eso, y muchas de ellas, desgraciadamente, han perdido viviendas y demás por tener que aplazar la hipoteca de la casa más tiempo a causa de la crisis.

Esta propuesta de modificación es una prueba más de la improvisación en la elaboración de los presupuestos, donde se alude mucho a la imagen fiel y real de la situación, y se puede ver que no es así, con independencia de las negociaciones que dicen que están llevando a cabo con la Junta, sabían los compromisos y obligaciones que tiene que afrontar este Ayuntamiento, y la devolución del crédito es una de ellas.

Cree que lo saben de primera mano, puesto que el Sr. Rubio formaba parte de la Gestora y desde entonces sigue vinculado a este Ayuntamiento como máximo responsable de las cuentas del mismo.

Ahora se ven obligados a traer aquí esta modificación de los presupuestos para ajustarse, ahora sí, a la situación real, hay que hacer frente a esta deuda con independencia que la Junta haya reconocido que esta cantidad es similar al coste de las inversiones que se deberían haber hecho en Marbella y no se han realizado, con lo cual estará junto a quien reclame estas inversiones.

Es de la opinión que para exigir primero hay que cumplir con las obligaciones que corresponden a cada cual, y desde esa posición es donde en una negociación se puede actuar con contundencia, si se cumple podrán pedir con rotundidad y firmeza lo que corresponde al Municipio, pero eso lo están empezando a hacer ahora, cuando han tensado la cuerda a unos límites insostenibles que les llevará a alargar la deuda en el tiempo, y con mayor coste, al tener que recurrir al capital privado para hacer frente a la misma.

Toma la palabra el **Sr. Monterroso Madueño** diciendo que, su grupo no apoyará ninguna fórmula que conlleve más endeudamiento para el Ayuntamiento, mucho menos con la banca privada, como se pretende con esta propuesta

Hay que recordar que la banca ha sido la gran beneficiaria de esta gran crisis, que ha sido una gran estafa, una situación creada por las grandes entidades financieras, que especularon en el mercado financiero inmobiliario, con un dinero que no era suyo.

Su endeudamiento era una deuda privada, que finalmente se ha convertido en pública al no aceptar el Banco Central Europeo comprarla con bonos europeos y endosando a cada país su mochuelo, el de España estaba evidentemente podrido, como se ha podido comprobar, y finalmente el Estado, es decir todos los ciudadanos, han tenido que apechugar con ella, incorporándola a los presupuestos, desequilibrando los

mismos y produciendo un déficit que antes no tenía, y todo lo que sigue y están padeciendo, políticas de ajuste y austeridad etc.

Por tanto es impensable que Izquierda Unida nunca apoye fórmulas de pedir dinero a los bancos, que en definitiva son los grandes responsables de todo el sufrimiento que están produciendo, nada menos que comprando ese dinero a un elevado tipo de interés, cuando ellos lo están obteniendo del Banco Central Europeo al 0,15% de interés.

Eso por un lado, pero por otro lado están convencidos de la capacidad económica de este Ayuntamiento, de la capacidad recaudatoria, de su fortaleza, y están comenzando a comprobar que son capaces de superar un pufo muy importante, como es el que dejaron los granujas que gobernaron esta ciudad con apoyo popular durante quince años.

Eso quiere decir que gestionando bien el presupuesto, esta ciudad puede afrontar, al menos, el 50% de los compromisos pendientes de pago por el préstamo de salvación que en su día ofrecieron a esta ciudad.

Porque el préstamo que en su día la Junta concedió a Marbella, no fue una condena, y ahí acusa de deslealtad a todos aquellos que están vendiendo lo contrario, como pretende decir desde la Alcaldesa hasta el último concejal del Partido Popular, sino que fue en su día la solución a una situación generada por el gilismo.

Cree que hay que ser más serios en política, y tener más sentido de la responsabilidad y dejar de decir cosas como las que acaban de oír, que la Junta y su Gobierno no quiere a Marbella, que la quieren asfixiar, lo cual cree que no enaltece para nada a un político que quiere ser medianamente serio.

Indica que ahí están los datos pormenorizados de todas las inversiones públicas que se hacen en la ciudad, para desmentir esas frases populistas por faltas e interesadas políticamente.

A un Alcalde o Alcaldesa hay que exigirle seriedad, sentido de lealtad institucional y no aprovechar el cargo para buscar rentabilidad política personal, desde este punto de vista exige a la Alcaldesa que cese en ese periplo de reuniones con colectivos, explicando el tema del impago de los plazos del préstamo con verdades a medias, con relatos no veraces y publicidad engañosa.

Desde luego, no es su intención, y la suya personal para nada, pasar a la micro historia, la intrahistoria de esta Corporación, como la persona que se enfrentó a la Alcaldesa por intentar resolver un problema económico tan importante como el que tienen delante.

La Alcaldesa y él pueden discrepar en mil y un asuntos, la puede censurar por su actitud de meter presión, intentar sacar provecho de este tema, pero si es serio y lo es, todos tienen que arrimar el hombro en la búsqueda de alternativas a un asunto como este, y su grupo cree que han planteado una alternativa.

Indica que si están equivocados que se lo demuestren, para eso tiene que estar la política, la Alcaldesa solo tiene una solución, más endeudamiento, y no están de acuerdo con eso, primero hay que hacer los deberes, gestionar de otra forma, empezando...

La **Sra. Alcaldesa** agradece en varias ocasiones la intervención del Sr. Monterroso.

El **Sr. Monterroso Madueño** manifiesta que si no le permite terminar, es porque no tiene voluntad de diálogo para nada, se lo niega...

La **Sra. Alcaldesa** le indica que tiene el tiempo establecido al igual que el resto de compañeros.

Toma la palabra el **Sr. Osorio Lozano** diciendo que, antes le preguntaban si sabían donde estaba Fuente Nueva, evidentemente lo saben, ya que han presentado tres propuestas, incluido el saneamiento, y su grupo ha sido el que ha puesto a Fuente Nueva en el mapa de la Sra. Alcaldesa, porque ese sitio estaba allí hace siete años también, y ahora se han acordado, les da las gracias de parte de Fuente Nueva.

También le hablaban de los expedientes, cuando hace más de dos años que han pedido los expedientes que están dejando de caducar, han pedido esa información, se pregunta donde están, porque los que han pagado los expedientes urbanísticos están muy bien para el Patrimonio Municipal del Suelo, pero donde están los que están dejando caducar, han pedido esa información, si se la facilitan quizá tengan que pedir disculpas, pero insiste en que se les facilite esa información, y con ella podrán rebatir sus argumentos, que es lo que no les deja hacer.

En relación al punto del orden del día, el tema del endeudamiento, evidentemente, se reitera en la preocupación, indica al Sr. Romero que le ha hecho un cálculo de esos 92 millones a quince años y sale que al final pagarían 37 millones de euros y dice que es mentira, ahora resulta que están pagando a la Junta cien millones, y van a tener que pagar veinte millones de intereses, según el Sr. Romero.

Se preocupa más porque el Sr. Romero no sabe a cuánto se está pagando ese préstamo, ha hablado del 2%, se está pagando al euribor a tres meses, que es el 0,2 menos diez puntos básicos, es decir, prácticamente no se está pagando, y eso no le preocupa, no se están pagando intereses prácticamente.

Añade que la fórmula propuesta por su grupo, la lleva defendiendo desde hace meses, es que tienen que hacer las compensaciones con obras, claro que hay que hacerlo, y entienden que se puede hacer perfectamente en estos ejercicios, se podría hacer, y comenta el asunto porque después dicen que no habrá dinero para obras, como está diciendo a los grupos con los que se está reuniendo la Sra. Muñoz.

A ese respecto, saca el estado de liquidación del presupuesto del año 2012, había un presupuesto para hacer obras en el municipio de 17.600.000 euros, se gastaron cinco millones, dejaron de invertir doce, estos son datos de la liquidación, no se lo están inventando, en el ejercicio 2012 hay un remanente de 12 millones.

En el ejercicio 2013 hay un remanente de 3 millones, sólo en dos ejercicios tienen para poder haber hecho inversiones que reducirían la deuda de 15 millones de euros, y si entienden que siendo rigurosos en el gasto, como dicen que están siendo, exceptuando los presupuestos con mucha más cautela, más rigurosidad, se podría sacar ese remanente, y entienden que es perfectamente factible, nada de pagar 38 millones de euros más y condenar a la ciudadanía a tantos impuestos.

Toma la palabra el **Sr. López Weeden** diciendo que en este punto están hablando de una cuestión de oportunidad política, y lo que la Sra. Muñoz y su Equipo de Gobierno plantea es, ni mas ni menos, un mal negocio, un negocio pésimo que va a costar, si llega a fin de su intención, a este municipio 38 millones de euros.

Y no es al municipio sino al bolsillo de los ciudadanos.

Están hablando de 87 millones de euros, que es lo que falta por devolver de ese préstamo, a un 5% de interés, no es un 30% sino un 5% a quince años, va multiplicándose y si hubiese ido al colegio en su momento, en COU, y hubiese prestado atención a las matemáticas, probablemente sabría que eso no se convierte en un 30%.

Le preocupa más cuando es un dirigente político, que se supone que es el portavoz de un Equipo de Gobierno, confunda el 30% de un interés a quince años, con el 5% que es el que se está estimando.

El préstamo que se va a pedir este año de 13.300.000 euros, supone para los vecinos de Marbella y San Pedro un coste de alrededor de cinco millones de euros, están dispuestos a pagar cinco millones de este primer paquete, cree que no.

Pero es que el año que viene, si gobiernan y espera que no sea así, van a volver a pedir otro préstamo de más de veinte millones, y el siguiente otro y el siguiente otro préstamo de más de veinte millones, de tal manera que al final el coste financiero asciende a caso 40 millones de euros, treinta y ocho millones para ser más exacto.

Además, hay que tener en cuenta que el municipio ha generado 32 millones de euros de beneficios en el ejercicio 2013, y se prevé generar los mismos beneficios incrementados en 12 millones por el incremento del IBI.

Indica al Sr. Romero que, por mucho que quiera echar balones fuera y seguir recordando al Sr. Zapatero con su tridente y su rabo terminado en punta, tiene que decir que perfectamente pueden disminuir en el momento que quieran el tipo impositivo que se está utilizando para calcular el Impuesto de Bienes Inmuebles, y no lo hacen porque no quieren, quieren seguir ahogando y asfixiando los bolsillos de los ciudadanos de Marbella y San Pedro.

Como decía, treinta y dos mas doce millones son cuarenta y cuatro millones de euros, que tendrán si se hacen bien las cosas, para poder pagar sin ningún tipo de problema a la Junta de Andalucía, no solo este préstamo sino que hace falta hacer más inversiones.

Pero no piensan en los intereses particulares sino en sus intereses partidistas, porque necesitan que en el mes de mayo tener una serie de inversiones realizadas sí o sí, y a esos nueve meses que faltan para las elecciones hay que sumar las inversiones de este año, las del año que viene y las de este préstamo, porque necesitan liquidez, y no pensando precisamente en un modelo de ciudad, porque no lo tienen.

Toma la palabra la **Sra. Alcaldesa** para contestar, teniendo en cuenta la situación en la que se encuentran, nuevamente para desmontar la estrategia que no saben qué argumentos van a dar.

Cree que es un papelón, y lo entiende, lo de OSP que se sume al tripartito ellos verán, pero lo del papelón de PSOE e Izquierda Unida, entiende que no saben por donde se van a escapar, no sabe con qué cara están dando explicaciones hoy a los ciudadanos, por eso mienten, hablan, que si la operación variable, el doctor en economía que le han montado.

Pero deben hablar las cosas claras para que se enteren todos.

Decía el Sr. Monterroso que la Junta dio una gran solución a Marbella con la Gestora, qué generosidad, pero no es así, son cien millones que no habían invertido, por cierto que habían cobrado muchos impuestos, el grupo del Sr. Monterroso en aquel momento no gobernaba en la Junta, estaban al lado de ellos reclamando a la Junta que invirtieran, ahora se han vuelto las tornas y como están sentados en la Junta ya no les

reclaman tanto, pero lo cierto y verdad es que el Ayuntamiento de Marbella, la ciudad de Marbella está reclamando a la Junta inversiones que no se hicieron, no en aquellos quince años, sino en los diez posteriores, más de veinte años de inversión.

Por supuesto que se la reclaman, claro, como no se la van a reclamar, a partir de ahí es huelga todos los comentarios, lo pueden vestir por arriba, por abajo, de un lado, de intereses o de otro, pero hay una cosa clara y fundamental, este Ayuntamiento y con ella en la Alcaldía no van a cejar, a dejar ni un minuto de insistir en que inviertan en Marbella, re equipen la ciudad y se cree empleo, es lo que se han propuesto.

Por supuesto que se va a reunir con colectivos, cada día, lo que no va a hacer es reunirse de tapadillo, como hicieron los miembros de la oposición, con el Delegado del Gobierno, ella habló con él y le dijo que los miembros de la oposición pidió una foto y les dijeron que no, que pidieron oficialidad y les dijeron que no, que pudieron un compromiso por escrito y les dijeron que no, es más, a ella le dijo el Delegado que la interlocución es del Ayuntamiento con la Junta, no con los miembros de la oposición.

Añade que el Equipo de Gobierno, que en un punto del orden del día propone que haya una comisión multilateral para, entre todos insistir en pedir lo que corresponde a Marbella, la Junta quiere que sea bilateral, Ayuntamiento y Junta, que no tienen que reunirse con la oposición.

Ante manifestaciones del Sr. Piña le pide tranquilidad, que no se excite, ella se va a reunir con los vecinos, por supuesto, todos los días, con colectivos, para que sepan lo que está pasando.

Añade que lo que la Junta de Andalucía firmó en un documento, lo firmó con la Gestora, ella renegoció en el año 2010 que mejoraran y negociaran las condiciones, pero el documento que tiene en su poder es una Ley del Parlamento, y en ella el interés está al 2%, y lo último que acaba de mandar la Junta de Andalucía hace dos o tres días, eso sí es oficial, no la foto de que la oposición ha logrado un acuerdo o alternativa que no va a ningún sitio, lo último de la Junta de Andalucía es una flexibilización, que en vez de pagar cuatro millones trescientos mil al trimestre, van a tener que pagar en el mes de septiembre seis millones y medio, y en el mes de diciembre otros seis millones trescientos mil, esa es la flexibilización.

Insiste en que es un documento oficial de la Junta de Andalucía, que remitieron al Ayuntamiento hace escasamente tres días, y el interés que pone en dicho documentos es del 2%.

El Sr. Osorio que trabaja en una entidad financiera, le pide que diga cual es, para no ir nunca, le pregunta si en su entidad financiera dan un crédito al 5%, no lo da verdad, pide que no mientan a los ciudadanos, por La Caixa, igual que el resto de entidades financieras, se lo van a dar prácticamente a lo mismo, al 2%, pero en vez de tener que pagar este año, ahora, inmediatamente, trece millones de euros, que se dice pronto, no tienen excusa...

A partir de ahí tiene que decir que hay una cosa tan clara como que este Ayuntamiento, desgraciadamente, si hubieran hecho lo que hizo ella como Alcaldesa, yéndose a Madrid y sentándose delante del Ministro de Hacienda, y diciendo que a Marbella cuarenta años de moratoria y a un 1%, pregunta al Sr. Bernal si él lo hizo, y es Parlamentario...

Pregunta si saben lo que votó el grupo Izquierda Unida y PSOE en el Parlamento, que no, que no modificaban las condiciones, que había que terminar de

pagar en tres años, por eso desgraciadamente se van a los bancos, que sí flexibilizan, no como la Junta de Andalucía, que son los que les ahogan.

Ahora bien, lo que paguen que se quede y se invierta en Marbella, ese es su objetivo.

Ante manifestaciones de los miembros de la oposición, indica que no está en campaña ni mucho menos, esto lo llevan negociando desde hace mucho tiempo, a partir de ahí van a votar la propuesta y que cada uno, en función de su conciencia, sepa lo que vota para los intereses de Marbella.

Se procede a la votación.

Se hace constar que durante el debate se ausenta la Sra. Midón Toro y la Sra. Leschiera de Guirado siendo las 11,15 horas, y se incorporan a las 11,25 horas y 11,19 horas respectivamente.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de catorce votos a favor del Grupo Municipal Popular, once votos en contra (seis del Grupo Municipal Socialista, tres del Grupo Municipal San Pedro Nva. Andalucía y dos del Grupo Municipal Izquierda Unida LV-CA) y una abstención del Concejal No Adscrito,

ACUERDA

PRIMERO.- Aprobar inicialmente el expediente de modificación presupuestaria de Suplemento de Crédito 34/2014 por importe de 13.300.000,00 €, debiéndose a los efectos establecidos en el artículo 169 del Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de Marzo, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, exponerse al público, previo anuncio en el Boletín Oficial de la provincia, por quince días, durante los cuales los interesados podrán examinarlos, y presentar reclamaciones ante el Pleno, según se propone en el expediente.

El anterior importe queda financiado de la siguiente forma:

EJERCICIO	ORGÁNICO	ECONOMICO	DESCRIPCIÓN	IMPORTE
2014	401	91300	PRESTAMOS A MEDIO Y LARGO PLAZO	13.300.000,00
				13.300.000,00

SEGUNDO.- Si transcurrido el periodo de información pública no se produjesen alegaciones, el expediente de modificación de créditos se entenderá **definitivamente aprobado**.

TERCERO.- Contra la aprobación definitiva podrá interponerse directamente **recurso Contencioso-Administrativo**, el cual no suspenderá por si solo la aplicación del presupuesto aprobado, todo ello en aplicación del art. 171, apartado 1 y 2 del citado cuerpo legal.

2.6.- MOCIÓN QUE PRESENTA EL CONCEJAL-DELEGADO DE MEDIO AMBIENTE PARA LA CONSTITUCIÓN DEL CORDÓN DUNAR LITORAL DE MARBELLA COMO “RESERVA ECOLÓGICA” Y EL IMPULSO DE LA TRAMITACIÓN POR PARTE DE LA CONSEJERÍA DE MEDIO AMBIENTE Y ORDENACIÓN DEL TERRITORIO DE LA JUNTA DE ANDALUCÍA.- Seguidamente se da cuenta de dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

Seguidamente, se da cuenta de la moción anterior del siguiente tenor literal:

“Las dunas litorales forman parte del ambiente de transición marítimo- terrestre y tienen un papel crítico en la estabilidad de la costa. Se trata de ecosistemas escasos y actualmente sometidos a una fuerte presión antrópica, de tal modo que muchos de ellos se encuentran en la actualidad en franca regresión, especialmente en las últimas décadas.

Estos sistemas destacan por la peculiaridad de su fauna y flora, adaptadas a unas condiciones ambientales extremas (escasez de agua dulce y de nutrientes, gran movilidad del sustrato, concentración de sales, etc.). Sus excepcionales valores medioambientales hacen que se trate de hábitats de reconocido interés incluso a nivel comunitario, incluidos en la *Directiva 92/43/CEE del Consejo, de 21 de mayo de 1992, relativa a la conservación de los hábitats naturales y de la flora y fauna silvestres* como “hábitats naturales de interés comunitario”.

El municipio de Marbella cuenta actualmente con un cordón dunar litoral muy destacado en su zona costera este (situado en las zonas litorales de: Los Monteros-Palm Beach, La Adelfa, Alicate, Barronal de la Morena, El Arenal, Real de Zaragoza, Residencia de Tiempo Libre, las Mimosas, La Víbora y Las Golondrinas), reducto del existente antes del crecimiento poblacional y desarrollo urbanístico. Teniendo en cuenta los valores naturales y los beneficios medioambientales y sociales que encierra dicho cordón, procede la aplicación de medidas que fomenten su conservación y mantenimiento. De esta manera, también se potenciarían las actuaciones llevadas a cabo sobre el Monumento Natural “Dunas de Artola”, espacio protegido contiguo sobre el que se ejecutan labores de mejora.

En este sentido, esta Delegación está colaborando con la Asociación Produnas para la aplicación de medidas de gestión sobre la flora y fauna de dicho ecosistema, además de desarrollar campañas educativas y de difusión y sensibilización. No obstante, se hace necesario dar un paso más en esta línea de acción en materia de conservación y aprovechamiento de la flora y fauna silvestres.

En este ámbito, se considera adecuada la constitución de dicha zona como “RESERVA ECOLOGICA”, figura contemplada en la *Ley 8/2003, de 28 de octubre, de la flora y la fauna silvestres* (artículo 32) y el *Decreto 23/2012, de 14 de febrero, por el que se regía la conservación y el uso sostenible de la flora y la fauna silvestres sus hábitats* (artículo 11). Esto supone que, con la finalidad principal de la conservación y el desarrollo de las especies silvestres, se realice un aprovechamiento compatible de carácter educativo, cultural, científico o de ocio.

La Consejería de Medio Ambiente y Ordenación del Territorio de la Junta de Andalucía es la administración competente en el desarrollo de actuaciones para la conservación, restauración y puesta en valor del patrimonio natural y la gestión de los recursos naturales de Andalucía, y en concreto, a través de su Delegación Territorial, para la resolución de la solicitud de constitución de reserva ecológica, por lo que resulta fundamental la colaboración con la misma para la consecución de esta propuesta.

Visto todo lo expuesto, se presenta esta propuesta para la deliberación y aprobación por parte del Pleno de este Ayuntamiento.

Por consiguiente, se propone al Pleno:

APOYAR e IMPULSAR la declaración del Cordón Dunar litoral del término municipal de Marbella como Reserva Ecológica.

INSTAR a la Consejería de Medio Ambiente y Ordenación del Territorio, a través de su Delegación Territorial en Málaga, la adopción de las medidas oportunas para otorgar dicha declaración así como la aplicación de las actuaciones adecuadas para la gestión óptima de dicha zona.”

Asimismo se transcribe a continuación el informe emitido por la Técnico de Medio Ambiente, D^a Carmen Victoria Vélez Cañadillas de fecha 18 de junio de 2014, cuyo tenor literal es el siguiente:

“Analizadas las características de las zonas dunares litorales existentes en el municipio de Marbella y vistas las competencias de las distintas Administraciones en materia de flora y fauna y hábitats naturales, se informa lo siguiente:

Los entornos litorales están conformados por ecosistemas dinámicos y complejos, propios de la interfase entre el mar y la tierra. Las dunas y arenales costeros constituyen ecosistemas litorales especiales con una serie de funciones clave como la absorción de la fuerza del mar, protegiendo las zonas interiores o creando acuíferos subterráneos. Además soportan una flora y fauna peculiar, adaptadas a condiciones

edáficas extremas por la escasez de nutrientes, la movilidad del sustrato y la concentración de sales, de modo que alguna de ellas son endemismos o especies raras catalogadas como vulnerables o en peligro de extinción. De igual manera también encierran un valor paisajístico muy destacado.

En su conjunto, las dunas y arenales costeros se han visto muy alterados y degradados por lo que, teniendo en cuenta sus valores, procede su protección para evitar una regresión irreversible. Su importancia queda reflejada con la aprobación, por Acuerdo de Consejo de Gobierno, de un plan específico dedicado a las especies de dunas y arenales costeros: Plan de Recuperación y Conservación de Especies de dunas, arenales y acantilados costeros (Anexo II, *Acuerdo de 13 de marzo de 2012, del Consejo de Gobierno, por el que se aprueban los planes de recuperación conservación de determinadas especies silvestres y hábitats protegidos*).

Actualmente, a lo largo de la fachada litoral este del término municipal de Marbella, se extiende una serie de tramos (concretamente diez) constituidos por ecosistemas de dunas móviles fragmentadas, que se encuentran amenazadas por:

- La destrucción y degradación del hábitat: los cambios de uso del suelo así como el avance urbanizador sobre estos ecosistemas han mermado considerablemente su superficie natural.
- Aislamiento de las poblaciones: la fragmentación y disminución de estas áreas provoca una disminución progresiva de los ejemplares de las especies propias, que puede acarrear la desaparición de las mismas.
- La presencia de especies invasoras: la introducción de especies exóticas constituye una seria amenaza para las propias del hábitat dunar, por colonización rápida y masiva; a mencionar por su destacada presencia *Carpobrotus edulis* L. (hierba del cuchillo, uña de gato, uña de león), *Agave americana* L. (pitera común), *Cortaderia selloana* (hierba de la pampa, carrizo de la pampa), junto a las invasoras *Acacia spp.* (mimosa) y *Opuntia dillenii* (chumbera).
- Inadecuada gestión del litoral: el conocimiento científico del estado de dicho hábitats se hace fundamental para aplicar actuaciones efectivas, así como la coordinación interadministrativa, que aúne los esfuerzos de cada una de ellas.

En concreto, se incluyen en el cordón dunar litoral, situadas de oeste a este del término municipal, la Duna de la Reserva de Los Monteros “Palm Beach”, Duna de la Adelfa, Duna de Alicate, Duna del Barronal de la Morena, Duna El Arenal, Duna del Real de Zaragoza, Duna de la Residencia de Tiempo libre, Duna de las Mimosas, Duna de la Víbora y Duna de las Golondrinas.

Como reducto mejor conservado del municipio aparecen las “Dunas de Artola o Cabopino”, declaradas “*Monumento natural*” desde el año 2003; esta figura de protección ha supuesto que este sistema de dunas fósiles (compuestas principalmente por varias especies de pinos y matorral mediterráneo) y de dunas móviles (con presencia de vegetación psammófila principalmente, conformen un enclave natural mejor integrado en un entorno profundamente transformado como es la costa marbellí, tanto por las actividades turísticas como por el desarrollo de los núcleos urbanísticos.

Siguiendo la estela del tratamiento aplicado al monumento natural de las “Dunas de Artola o Cabopino” y teniendo en cuenta las amenazas, anteriormente descritas, que soportan estos enclaves naturales, los objetivos fundamentales a conseguir para el cordón litoral serán la restauración y conservación de los sistemas dunares y la ordenación del uso público del litoral para favorecer el disfrute sostenible y el conocimiento de dichos sistemas, la divulgación y la educación ambiental.

Analizando el marco normativo en materia de flora y faunas silvestres y hábitats naturales, se tiene que el artículo 57.10 del *Estatuto de Autonomía para Andalucía* atribuye a la Comunidad Autónoma la competencia exclusiva en materia de fauna y flora silvestres, en el marco de la regulación general del Estado y sin perjuicio de la facultad de establecer normas adicionales de protección, en virtud de lo que establece el artículo 149.1.23 de la Constitución.

Por otra parte, la Ley 42/2007, de 13 de diciembre, del *Patrimonio Natural de la Biodiversidad*, recoge en su artículo 52 la obligación de las Comunidades Autónomas de adoptar las medidas que sean necesarias a fin de garantizar la biodiversidad que vive en estado silvestre con preferente atención a la preservación de sus hábitats, debiendo asimismo establecer sobre aquellas especies que lo requieran algún régimen específico de protección.

- En este marco normativo, a nivel andaluz la Ley 8/2003, de 28 de octubre, de la Flora; Fauna Si/ves/res y el Decreto 23/2012, de 14 de febrero, por el que se resulta la conservación y el uso sostenible (le la flora; la fruta silvestres; sus hábitats regulan la conservación y utilización sostenible de la flora y fauna silvestres así como la protección de sus hábitats y la ordenación de los aprovechamientos sostenibles no cinegéticos ni piscícolas. Entre las diversas medidas, aparece el fomento de la constitución de “reservas ecológicas” (artículo 32 de la Ley 8/2003 y artículo 11.1 del Decreto 23/2012) en terrenos en los que, con la finalidad principal de la conservación y el desarrollo de las especies silvestres, se realice un aprovechamiento compatible de carácter educativo, cultural, científico o de ocio, con o sin ánimo de lucro.

- El cordón dunar litoral del término municipal de Marbella se compone de un ecosistema natural, rico en especies de flora y fauna silvestres y colindante con suelo urbano, sobre el que es posible impulsar el aprovechamiento sostenible del mismo

aunado con su conservación y mantenimiento, mediante el desarrollo de actuaciones de tipo científico y educativo; en este sentido, la figura de “reserva ecológica” resulta muy adecuada para dicho propósito.

Actualmente la Delegación de Medio Ambiente de este Ayuntamiento realiza tareas de **conservación** de la flora dunar (a mencionar, entre algunas, la erradicación de especies exóticas invasoras), además de convocatorias educativas y de difusión y sensibilización a escolares y demás población, que resultarían claramente impulsadas por la declaración del cordón dunar como “reserva ecológica”.

Teniendo en cuenta todo lo expuesto anteriormente y desde el punto de vista medioambiental, se considera adecuada la constitución como reserva ecológica del cordón dunar litoral del municipio de Marbella, para garantizar tanto la protección del medio natural y su integración con el medio urbano, como el disfrute y bienestar de la población del municipio.

Todo ello sin perjuicio de lo que pudiera establecer otra normativa que le fuese de aplicación.”

Se procede a la votación de la URGENCIA que SE APRUEBA por unanimidad.

Y la Comisión Plenaria de Personal y Régimen Interior DICTAMINA FAVORABLEMENTE por mayoría de ocho votos a favor (seis del Grupo Municipal Popular, uno del Grupo Municipal de Izquierda Unida-LV-CA y uno del Concejal No Adscrito) y tres abstenciones (dos del Grupo Municipal Socialista y una del Grupo Municipal de San Pedro-Nueva Andalucía), la propuesta anteriormente transcrita.

El **Sr. Secretario General del Pleno** da cuenta del asunto procediendo a la lectura del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, indicando que se ha presentado una enmienda número uno a la propuesta de acuerdo sobre protección dunar por parte de Izquierda Unida, y una enmienda número dos por parte del mismo grupo, que consta en el expediente y acaban de presentar.

La **Sra. Alcaldesa** ofrece la palabra a los miembros de la Corporación por si quieren intervenir en el asunto.

Para la defensa del asunto toma la palabra el **Sr. Espada Durán** diciendo que le gustaría dar la bienvenida a la Asociación Pro Dunas que está presente, con su presidente y algunos de sus miembros.

En el término municipal de Marbella, ya se cuenta con un monumento natural, como son las dunas de Artola Cabopino, todo un espacio natural protegido y representado por una ecosistema de elevado valor natural e histórico, constituido por un sistema de dunas fósiles y dunas móviles cubiertas de vegetación, como pinares, enébrales, sabinas, adaptadas a las condiciones adversas de la salinidad, viento y

escasez de agua que se hace acompañar, además de la Torre de los Ladrones, elemento de arquitectura militar y defensiva, declarada como bien de interés cultural.

Además de este destacado núcleo dunar, el municipio cuenta con un cordón dunar en el litoral que se extiende a lo largo aproximadamente de una decena de kilómetros en la costa este del municipio, se trata de una serie de tramos como El Pinillo, Los Monteros, Palm Beach, Las Adelfas, Alicate, Barronal de La Morena, Arela, Real de Zaragoza, Residencia Tiempo Libre, Las Mimosas, La Víbora, Las Golondrinas..., por citar algunos.

También cuenta con una flora y fauna de hábitat especiales como el reducto de las zonas dunares de arenales costeros en el litoral malagueño.

Resulta fundamental proteger mediante conservación y mantenimiento esta área natural, con lo que la evolución del crecimiento poblacional y el desarrollo urbanístico, se encuentra degradada a la vez que integrada en el núcleo urbano.

Esta Delegación, en el ámbito de sus competencias en materia del medio ambiente, vela y ha velado por la recuperación de estas áreas naturales tan peculiares, que al estar incluidas en el medio urbano, permiten a la ciudadanía el conocimiento y disfrute de las mismas.

De esto modo se ha llevado a cabo labores de limpieza, radicación de especies invasoras, tanto para la mejora del litoral dunar, como para el adecentamiento en su continuidad con el ámbito urbano.

No obstante, conscientes de la necesidad de continuar con estas actuaciones, pero en un marco más adecuado, es por lo que se propone esta declaración como reserva ecológica.

La reserva ecológica supone que con la finalidad principal de la conservación y el desarrollo de las especies silvestres, se realice un aprovechamiento compatible de carácter educativo, cultural, científico o de ocio.

Se trata de constituir esta reserva ecológica para todas las zonas dunares del municipio que se encuentren fuera de los límites del monumento natural Dunas de Artola Cabopino, de manera que junto al mismo que den integrados todos los tramos existentes como una unidad protegida en su conjunto.

Además, no solo se persigue dotar de protección a estos hábitats naturales, sino que puedan encontrarse en condiciones adecuadas para el posible desarrollo de actividades educativas, científicas, con las suficientes garantías para los mismos, de este modo, a la vez que se conservan los espacios naturales del municipio, se desarrollas actividades educativas de sensibilización para la ciudadanía, de manera que hacen conocedor de los valores que tienen, así como partícipe de su disfrutes, además de poder elaborar estudios científicos que garanticen su continuidad en el futuro.

También, en relación a esta línea, continúa la colaboración con esta delegación, que tiene con la Asociación Pro Dunas, que trata de afianzar su labor en esta materia, impulsada en el proyecto de reserva ecológica, junto a ellos.

Por consiguiente propone al Pleno apoyar e impulsar la declaración de cordón dunar del litoral del término municipal de Marbella, como reserva ecológica e instar a la Junta de Andalucía, a través de la Consejería de Medio Ambiente, Ordenación del Territorio, a través de su Delegación territorial de Málaga, la adopción de las medidas oportunas para otorgar dicha declaración, así como la aplicación y actuaciones adecuadas para la gestión óptima de dicha zona.

Toma la palabra el **Sr. Piñero Mesa** diciendo que, cualquier propuesta destinada a la conservación del medio ambiente, sobre todo si se trata del litoral, que contribuya a preservar las dunas que aún quedan en el mismo, contarán con su apoyo.

Le viene a la memoria una frase de un amigo que siempre dice que la naturaleza no se cuida, simplemente no hay que destruirla, aquí desgraciadamente es mucho lo que se ha destruido y no tienen más remedio que cuidar lo que tienen.

Toma la palabra el **Sr. Monterroso Madueño** diciendo que, utilizar todo el tiempo la Sra. Alcaldesa y no permitirles defenderse, tan solo tienen tres minutos, le parece un ejercicio antidemocrático.

En este tema, cree que como concejales del Ayuntamiento, lo primero que cabe es hacer público su agradecimiento a la Asociación Pro Dunas presente, a su entrega, su compromiso en la defensa de las dunas de esta ciudad, y de las playas de Marbella, nada menos que desde el año 2004.-

Se trata de un compromiso que supera con creces al de este Ayuntamiento, no solo al de antes sino también al de ahora mismo, porque hay que recordar que fue esta asociación la que elaboró la memoria técnica para consolidar la protección de las Dunas de La Adelfa en la urbanización Bahía de Marbella, que es la asociación la que impulsa numerosas actividades de preservación y defensa de la calidad ambiental de nuestras playas, la que realiza apadrinamientos, reforestaciones y propuestas de mejora en las dunas.

Es esta asociación la que ha tramitado numerosas denuncias contra los atropellos que se realizan en estos arenales, la que ha promovido la defensa de Las Dunas del Barronal, etc..., lo único que hace este Ayuntamiento es hacerse una foto con la asociación.

Para vergüenza del Ayuntamiento gobernado por el Partido Popular, es la Asociación Pro Dunas la que impulsa el proyecto de declaración de reserva ecológica Dunas de Marbella, por lo que lo único que pueden hacer los responsables del Partido Popular trayendo la propuesta a Pleno es buscar una foto.

Es seguro que si esta misma propuesta la trae otro grupo de la oposición, sería rechazada por el Partido Popular, por ejemplo la que su grupo trajo en mayo del pasado año, fue rechazada íntegramente, ni siquiera se permitió que fuese a pleno, es exactamente la misma que ahora se trae aquí.

En aquella moción su grupo proponía la elaboración de una memoria técnica para solicitar la declaración de monumento natural conjunto de los restos del cordón dunar que todavía quedan en Marbella, entre ellas la de la Playa de El Pinillo, se le ha olvidado al sr. Espada mencionarlo, la de Los Monteros, Los Alicates, El Barronal, la Residencia Tiempo Libre, Coto de Los Dolores, la del Hotel Don Carlos, etc..., es decir, las mismas playas para las que ahora se pide la declaración de reserva ecológica como figura de protección.

No puede olvidar el Partido Popular que ha traído esta moción a Pleno, para intentar reeditar su constante enfrentamiento con la Junta de Andalucía, en su moción se propone no solo apoyar e impulsar la declaración del cordón dunar, sino instar a la Junta de Andalucía a otorgar dicha declaración y aplicar las medidas adecuadas para la gestión óptima en esa zona.

Recuerda que el art. 32.3 de la Ley de la Flora y Fauna Silvestre de Andalucía, que define las reservas ecológicas, establece que la solicitud deberá acompañarse de un

Plan Técnico descriptivo de los valores que se desean conservar, así como de las actividades de uso de gestión y fomento a realizar.

Por tanto, en este sentido cabe plantear al Partido Popular si van a seguir proponiendo, como uso y gestión de las zonas dunares más helipuertos como el de las Dunas de El Pinillo, y si van a incluir en el Plan Técnico la propuesta de modificar el PGOU las condiciones de ocupación de los parques litorales, para meter aulas ambientales con zonas comerciales.

Han presentado dos enmiendas a la propuesta del Partido Popular, una hace alusión a ese Plan Técnico Descriptivo del que carece la propuesta y es obligatorio, ahí se insta al propio Ayuntamiento a que realice ese Plan Técnico, y en la segunda plantean dejar sin efecto el acuerdo de consolidación del helipuerto en la Playa de El Pinillo porque es absolutamente incompatible....

La **Sra. Alcaldesa** agradece la intervención del Sr. Monterroso e indica que las enmiendas están en poder de todos los grupos municipales.

El **Sr. Monterroso Madueño** sabe que tiene un tiempo limitado, pero le pide que le permite terminar su intervención al menos, pero está en el uso de la palabra...terminar la frase.

La **Sra. Alcaldesa** contesta que precisamente porque lo sabe perfectamente, le pide que se ciña a su tiempo, son tres minutos veinte segundos, fíjese si le ha dejado tiempo para que termine su frase.

Toma la palabra el **Sr. Piña Troyano** diciendo que va a hablar poco de este tema porque además cree que es incuestionable.

Apoya sin fisura, además sin poner ni un pero, todo lo que el Sr. Espada ha dicho y tal y como se ha redactado en la propuesta, además ha leído la enmienda del Grupo Municipal Izquierda Unida y van a apoyar las dos enmiendas sin ningún tipo de fisura.

Cree que cuidar y amparar, aunque a veces desgraciadamente hay que cuidar la naturaleza, está de acuerdo con sus palabras del Sr. Piñero, pero desgraciadamente la evolución..., al final hay que cuidar la naturaleza, por lo tanto el hecho de que se proteja le parece una idea maravillosa.

Echa de menos que no pueden estar incluidas las dunas que había en las playas de San Pedro Alcántara, en la zona de Cortijo Blanco, que desgraciadamente desaparecieron hace muchos años y ya es imposible protegerlas.

Dicho esto quiere hacer un comentario dirigido al Sr. Romero, cuando decía que se había recuperado en estos ejercicios tres millones de euros en plusvalía, evidentemente, si bajaron las bonificaciones de las plusvalías, las ayudas que se les daban a las personas que tenían que pagar las plusvalías, la ayuda era del 60%, lo bajaron al 40 %, han mejorado los beneficios, porque siguen subiendo los impuestos de una manera directa o indirecta.

Indica que va a mencionar una nota que les pasó el Sr. Interventor a las preguntas del Sr. Osorio acerca de los intereses que se están pagando por el anticipo reintegrable que se firmó, parece que la Sra. Alcaldesa tampoco lee lo que firma.

Señala que en la nota que les da el Sr. Interventor, se dice que el Euribor a tres meses es de diez puntos básicos, es decir, que está hablando del 0,2 % no del 2 % , eso es lo firmó la Gestora, pero después la Sra. Alcaldesa firmó otra cosa y está en los acuerdos, ya le hubiera gustado algo en aras de la transparencia, en aras de la

transparencia de la que el Equipo de Gobierno adolece de una manera clarísima, que les hubiesen dicho a los ciudadanos y les hubiesen dado los documentos de los intereses y la demora referida, y cómo se van a pagar los préstamos que van a presentar en este pleno, y que dicen que se han modificado los presupuestos.

Sin embargo no tiene ni un dato, pide que le digan cuál es el interés que han firmado con los bancos, que se lo digan a los ciudadanos, que no den hipótesis y digan la realidad de los documentos que han firmado, porque no ha oído en su vida, lo dice de verdad y sinceramente, más mentiras seguidas y continuadas, que las que ha oído hoy por parte del Sr. Romero y por parte de la Sra. Muñoz.

Le encantaría tener tiempo para demostrarlas una por una, lo jura, lo promete, jamás en su vida ha podido oír más embustes y más mentiras de los que ha podido oír hoy.

Interviene la **Sra. Fernández Tena** diciendo que le parece realmente bien que desde este Ayuntamiento se apoye y se colabore con los colectivos de Marbella, también le gustaría que se apoyara y se colaborara exactamente igual con todos los colectivos de Marbella, y que se apoye de una forma tan importante esta iniciativa de la Asociación Pro Dunas de Marbella, ya que son ellos los que han comenzado los trámites ante la Junta de Andalucía.

Continúa diciendo que es de agradecer que se sumen a esta iniciativa, aunque estos buenos propósitos no les guiaran hace unos años, cuando no hicieron nada para proteger el impacto en la zona dunar, como en la zona de El Barronal, o por ejemplo, como cuando aprobaron recientemente, en el año 2013, modificar el Plan General para permitir ocupar más superficie de construcción en parques fluviales y litorales, es decir, permitieron una mayor ocupación en las dunas que hoy dicen querer proteger.

Cree que como solicitud es bastante genérica, que hubiera sido deseable un poquito más de concreción de los requisitos exigibles, de los requisitos que se cumplen, de las acciones a desarrollar, como dice Izquierda Unida, el plan técnico descriptivo, por eso van a apoyar la enmienda así como la del helipuerto, porque entienden que es importante que vaya en esta iniciativa, hay una carencia de documentación bastante evidente.

Parece que con esta iniciativa hay alguien quiere lavar su mala conciencia, quizá sea por estos destrozos medioambientales que se han sucedido en Marbella recientemente, como la tala masiva de árboles que se ha producido o esta extraña defensa que realiza este Ayuntamiento de las prospecciones en nuestra costa.

Cree que esta delegación no está teniendo un criterio unificado, cuando no hipócrita, respecto a lo que significa la preservación del medio ambiente, aún no ha escuchado ningún pronunciamiento sobre la construcción de una estación de autobuses en la puerta de un colegio, o como bien han indicado los compañeros anteriormente, sobre la situación de un helipuerto en una zona próxima a una zona dunar, algo que debe ser bastante ecológico.

Espera que este interés que ahora les guía por proteger esta zona dunar, no sea simplemente que se haga cargo otra administración del mantenimiento y desentenderse completamente, sino que haya un interés y que se comprometan igualmente al mantenimiento y protección de esta zona, y por supuesto que este interés no desemboque después en una especie de negocio de madera sueca.

Por cierto, relacionado con este mantenimiento, con lo que ha costado, y resulta que todas las farolas de la pasarela del Río Real están rotas, con lo cual, si el Equipo de Gobierno no se ha pasado por allí, les pide que se pasen, y si puede ser, las arreglen.

Toma la palabra el **Sr. Espada Duran** diciendo al Sr. Monterroso que le sorprende cuando dice que son antidemocráticos porque no se le deja hablar.

Explica que el Grupo Izquierda Unida tiene dos Concejales y tres minutos de uso de palabra, y el Grupo del Partido Popular tiene quince Concejales y cinco minutos de intervención, pregunta si democráticamente la proporción es la misma.

Indica que quiere agradecer públicamente en esta segunda intervención la inmensa labor que la Asociación Pro Duna realiza sobre las dunas de Marbella, con una incansable actividad en la defensa de las mismas.

Que junto a la Delegación de Medio Ambiente se han realizado y se realizan continuas tareas de adecuación y erradicación de especies exóticas invasoras, con la colaboración y la loable labor de centros docentes y de sus alumnos que colaboran de manera altruista, también se están sumando últimamente muchas empresas.

Continúa diciendo que en Marbella durante muchos años se ha hablado de dunas, pero nadie ha abordado ningún proyecto sobre las mismas, solo Pro Duna ha salido a dar la cara en defensa de este ecosistema que tiene en Marbella, los demás, y se refiere al Partido Socialista y al Partido Comunista o Izquierda Unida como quieran llamarle, solo han hecho mucho ruido pero han caído muy pocas nueces.

Aunque no les guste no tiene más remedio que decir que la única persona que ha trabajado, se ha bajado a la arena y ha cogido el toro por los cuernos, ha sido la Sra. Alcaldesa, ha sido ella la que ha sacado de un cajón el proyecto de las dunas de Artola, que se redactó en el segundo mandato de José María Aznar, cuando era Ministra de Medio Ambiente Elvira Rodríguez, y lo dejó con un presupuesto de un millón doscientos setenta y dos mil euros.

Pregunta que hizo el Partido Socialista cuando llegó al gobierno, lo metieron el proyecto en el cajón oscuro y ahí ha estado durante ocho largos años.

Indica que fue la Sra. Alcaldesa, la que dicen que no trabaja por Marbella, la que se rompió los nudillos pegando en la puerta para que ese proyecto viese la luz, y lo único que consiguió del Partido Socialista fue una encomienda de gestión, porque fueron incapaces de gestionarlo, y le dieron la encomienda de gestión al Ayuntamiento para que la llevase a cabo.

Ahora sin embargo, se hizo la encomienda y la Alcaldesa ha gestionado con el gobierno de Rajoy y lo ha sacado fuera del cajón.

Por eso las gracias y la insistencia a los socialistas no les gusta, que lo que les gusta últimamente es dar muchas ruedas de prensa y sobre todo en las playas.

Pregunta al Grupo Socialista porqué no dan una rueda de prensa en las dunas de Artola y les dicen a los ciudadanos que fue un gobierno del Partido Popular el que redactó el proyecto, que el Partido Socialista lo metió en un cajón durante ocho años, y que va a ser un gobierno del Partido Popular el que lo ejecute.

Indica que la ineficacia del Partido Socialista le va a costar a los ciudadanos quinientos mil euros más, porque ha habido que adjudicarlo ahora por un millón setecientos mil euros, esto fue lo que hizo el partido socialista y tienen que saberlo los ciudadanos.

Los que se proclaman defensores del medio ambiente, en cuanto tienen la oportunidad de poner en práctica dicha defensa lo que hacen es mirar para otro lado, esto es lo que hizo el Partido Socialista con las dunas de Artola, los socialistas en Marbella actúan como siempre, mucho te quiero perrito pero pan poquito.

Hace referencia como ejemplo reciente, a lo que hicieron ayer los señores socialistas en defensa de los intereses de Marbella en el Parlamento, con el Colegio de Gil Muñoz, es un claro ejemplo de lo que quieren a los ciudadanos y lo que defienden los intereses de Marbella, esto es lo que hace el Partido Socialista.

Y también sus socios de Izquierda Unida, los comunistas, que les gusta mucho hacerse la foto, y no es a la Alcaldesa a la que le gusta hacerse la foto, y sí a ellos que van al Barronal de la Morena en Las Chapas, diciendo que el Partido Popular va a estropear las dunas porque va a dar licencias para construir,

Pregunta al Sr. Monterroso, por qué no le dice a los ciudadanos que ese plan parcial se aprobó en tiempo de la Gestora, cuando el mismo asesor que tiene ahora Izquierda Unida, era el que tenía el Sr. Duarte.

Indica que ha sido el trabajo de este Equipo de Gobierno el que ha conseguido negociando con los promotores retrasarlo cincuenta metros para atrás, es más, ahora otro veinte mas, eso hay que decirlo, no decir ni confundir porque ellos estaban falseando con esa foto allí en la playa.

Lo que este Ayuntamiento está haciendo es defender las dunas, está haciendo un gran esfuerzo por algo que no le corresponde, que le corresponde a otras administraciones, pero que aún siendo competencia de la Junta la erradicación de las especies invasoras y el mantenimiento de dicha zona, el Ayuntamiento ha hecho y además eso está recogido por la Ley...

La **Sra. Alcaldesa** agradece la intervención del Sr. Espada e indica que ha tenido su tiempo, indica que se proceda a la votación.

Ante manifestaciones del Sr. Monterroso le pide tranquilidad e indica que se proceda a la votación de las enmiendas y posteriormente la propuesta del Equipo de Gobierno.

Se hace constar que durante el debate se ausentan de la sala el Sr. López Weeden, Sr. Díaz Molina, Sr. Ortega Gutiérrez siendo las 11,35 horas y se incorporan a las 11,45 horas, 11,39 horas y 11,40 horas respectivamente; se ausenta el Sr. Interventor siendo las 11,36 horas y se incorpora a las 11,59 horas; se ausente el Sr. Secretario General del Pleno siendo las 11,37 horas, pasando a ocupar su lugar la Jefa de Grupo de Secretaría General, y se incorpora siendo las 11,39 horas; se ausentan el Sr. Moro Nieto, Sr. Bernal Gutiérrez y Sr. Hernández García siendo las 11,45 horas, y se incorporan a las 11,50 horas; 11,55 horas y 11,58 horas; se ausenta el Sr. Díaz Becerra y el Sr. García Rodríguez siendo las 11,50 horas y se incorporan a las 11,53 horas.

Por parte del Grupo Municipal Izquierda Unida LV-CA, el Sr. Monterroso Madueño presenta **ENMIENDA** por escrito al punto, del siguiente tenor literal:

“ENMIENDA Nº 1 A LA PROPUESTA DE ACUERDO DE LA MOCIÓN SOBRE PROTECCIÓN DUNAR PRESENTADA POR EL PP (2.6 DEL Pleno 27-06-2014)

El Ayuntamiento de Marbella deberá realizar el Plan Técnico descriptivo de los valores que se desea conservar así como de las actividades de uso, gestión y fomento, previsto en el artículo 32.3 de la Ley 8/2008 de la Flora y la Fauna silvestres, así como el art. 11 del Decreto 23/2012, de 14 de febrero, por el que se regula la conservación y el uso sostenible de la flora y la fauna silvestres y sus hábitats.

ENMIENDA Nº 2 A LA PROPUESTA DE ACUERDO DE LA MOCIÓN SOBR3E PROTECCIÓN DUNAR PRESENTADA POR EL PP (2.6 del Pleno 27-06-2014)

Dejar sin efecto el acuerdo de consolidación de un helipuerto en la playa de El Pinillo, por cuanto supone un incumplimiento de los usos previstos en nuestro PGOU que establece exclusivamente como usos autorizados para estos suelos, “las adecuaciones naturalísticas y recreativas encaminadas a hacer efectivo su uso público y natural”.

Se procede a la votación de la ENMIENDA que **SE DENIEGA** por mayoría de catorce votos en contra del Grupo Municipal Popular y doce votos a favor (seis del Grupo Municipal Socialista, tres del Grupo Municipal San Pedro Nva. Andalucía, dos del Grupo Municipal Izquierda Unida LV-CA y uno del Concejal No Adscrito).

Y el Ayuntamiento Pleno, por UNANIMIDAD

ACUERDA

PRIMERO.- APOYAR e IMPULSAR la declaración del Cordón Dunar litoral del término municipal de Marbella como Reserva Ecológica.

SEGUNDO.- INSTAR a la Consejería de Medio Ambiente y Ordenación del Territorio, a través de su Delegación Territorial en Málaga, la adopción de las medidas oportunas para otorgar dicha declaración así como la aplicación de las actuaciones adecuadas para la gestión óptima de dicha zona.

2.7.- PROPUESTA QUE PRESENTA EL GRUPO MUNICIPAL DE OPCIÓN SAN PEDRO-NUEVA ANDALUCÍA SOBRE CREACIÓN DE UNA COMISIÓN ESPECIAL PARA PONER EN MARCHA UN PLAN DE HUERTOS SOCIALES Y QUE SUS ADJUDICATARIOS SEAN, JÓVENES PARADOS/AS DE LARGA DURACIÓN, ASÍ COMO PERSONAS CON RIESGO DE EXCLUSIÓN SOCIAL O JUBILADOS EMPADRONADOS EN MARBELLA.- Seguidamente se da cuenta de dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

Seguidamente se da cuenta de la propuesta anterior, cuyo tenor literal es el siguiente:

“Los huertos urbanos son instrumentos útiles en la rehabilitación ecológica urbana, pues tienen influencia tanto en los aspectos sociales como ambientales de la sostenibilidad urbana.

Concretamente el Profesor José Gómez Zotano, Secretario del Departamento de Análisis Geográfico Regional y Geografía Física de la Universidad de Granada, en su estudio sobre la recuperación del corredor paisajístico de la Vega del río Guadaiza menciona lo siguiente:

(..) Las interesantes posibilidades reales de mejora paisajística y ambiental que se derivan de la protección y recuperación de este espacio podrían enlazar con algunas actuaciones concretas, ya aprobadas, como el Parque Forestal de los Tres Jardines.

Entre estas potenciales actuaciones, compatibles con su declaración como Sitio Histórico, destacaría la posibilidad de crear un gran parque periurbano que posibilite el esparcimiento que requiere la población. Este parque, que podría tener un carácter agrícola abierto (como el del Bajo Llobregat en Cataluña), recrearía cultivos coloniales como la caña de azúcar, el algodón o la remolacha azucarera, procurando una mejora paisajística fundamental en la zona. También podrían hacerse huertos urbanos para el uso y disfrute de los mayores que, en gran parte, han estado siempre vinculados a la tierra y actualmente manifiestan tener un gran desarraigo. La restauración del cauce y reforestación de las riberas del río Guadaiza también sería una actuación necesaria. (..)

Los huertos colaboran en la sostenibilidad ambiental de entornos urbanos, ya que son un modo de inserción de la naturaleza en el pueblo, aumentan el número de áreas verdes, recuperando terrenos vacíos y fomentan la biodiversidad.

En el BOJA de fecha 9 de Abril de 2007 se publica la Resolución de 14 de febrero de 2007, de la Dirección General de Urbanismo, por la que se dispone la publicación del Plan Especial de Protección del Medio Físico y Catálogo de Espacios y Bienes Protegidos de la provincia de Málaga. En el cual aparece declarada como Paisaje Agrario Singular la Vega del Guadaiza (AG-8 Huertas del Río Guadaiza 1.065-1.072 con 160 hectáreas de superficie) adjuntamos páginas del BOJA.

Debemos tener en cuenta que en el entorno de San Pedro Alcántara/Nueva Andalucía, concretamente en el valle del Guadaiza hay parcelas que están vacías, el destino según el PGOU es la creación de equipamientos territoriales, sin embargo queda una amplia franja para crear un parque periurbano (adjuntamos plano PGOU vigente) en estas parcelas además quedan todavía funcionando las antiguas acequias para regadío (Junta de Regantes) y parcelas que están completamente abandonadas dando un aspecto no deseado en la entrada de San Pedro Alcántara.

Ante la situación de crisis ambiental, social y económica que vivimos a escala global y local, urge buscar alternativas que posibiliten una mejora de la calidad de vida de la ciudadanía y generen esperanza e ilusión. En entornos urbanos como el de San Pedro Alcántara y Nueva Andalucía, esas propuestas han de implicar un especial esfuerzo por orientarse al desarrollo sostenible integral.

Los huertos urbanos son iniciativas públicas, privadas o comunitarias que recuperan espacios urbanos para el uso agrícola y la socialización. Cuando es la administración local la propietaria de las parcelas, suele mantener la gestión de las mismas y establecer los horarios de acceso y trabajo. Grandes ciudades como Berlín (con más de ochenta mil huertos urbanos) o Nueva York (con más de mil) son pioneras en este tipo de proyectos que han demostrado conllevar múltiples beneficios sociales.

A otra escala, en varias ciudades como Barcelona, Sevilla o Santander existen experiencias muy positivas de desarrollo de huertos urbanos de titularidad pública. Este modo de recuperación de zonas urbanas degradadas y de fomento de buenas y saludables prácticas ambientales, tiene otros muchos beneficios para las comunidades donde se ubican. Junto a ese tipo de rentabilidad relacional y ecológica, los huertos urbanos, sin generar grandes beneficios económicos directos, son una alternativa de cultivo para el autoconsumo, lo que reduce los gastos de muchas familias en concepto de alimentación, una de las necesidades más básicas y amenazadas en la actual situación de crisis. Debemos recordar que en temporada alta quedan en nuestro municipio más de 14.000 parados. Los huertos sociales, repercutirán en la economía familiar, se puede incluso buscar un sistema de comercialización de productos excedente (cooperativa agrícola).

En estos huertos urbanos es recomendable la aplicación de técnicas de agricultura ecológica, estrategias de producción que evitan o excluyen, de una manera amplia, el uso de fertilizantes sintéticos, pesticidas, reguladores del crecimiento y aditivos en los piensos.

Estos sistemas se basan en la rotación de cultivos, la utilización de residuos de cosechas, estiércol y abono verde, así como en el empleo de métodos de control biológico de plagas.

Dada la tradición agrícola de San Pedro Alcántara, los huertos urbanos pueden cumplir una importante función de recuperación de una parte de nuestro legado patrimonial, natural e histórico, la conservación de modelos tradicionales de agricultura extensiva y el rescate de viejos oficios. Por eso, son también espacios propicios para realizar cursos ocupacionales para personas desempleadas y fomentar actividades de esparcimiento para la población de cualquier edad.

Concretamente, en San Pedro Alcántara y la Campana, existe un alto porcentaje de personas mayores que han nacido en el ámbito rural y que se encuentran jubiladas. Los huertos urbanos pueden ser espacios donde transmitan sus conocimientos y su experiencia agrícola a otras generaciones, a la vez que realizan una actividad que Favorece su salud física y mental.

En otros lugares, hay experiencias de este tipo muy enriquecedoras de interrelación entre población anciana y juvenil o infantil que, en nuestro contexto, puede vincularse a los programas de huertos escolares. Además, el aumento de las zonas

verdes y la mejora del paisaje, implica un plus en la calidad de vida de la población y un mayor atractivo para quienes nos visitan, especialmente para ese anhelado turismo de calidad que respeta a los pueblos que se respetan a sí mismos.

En definitiva, la promoción de los huertos urbanos por parte de nuestras administraciones públicas está más que justificada, por sus enormes beneficios sociales, económicos y ambientales.

Adjuntamos para estudio Ordenanza de Huertos Urbanos del Municipio de Marbella/San Pedro Alcántara.

Por las razones expuestas, se propone al Pleno de la Corporación y solicitamos al resto de grupos el apoyo y adhesión a la siguiente propuesta:

ACUERDOS:

Creación de una Comisión Especial, con los grupos municipales y técnicos del Ayuntamiento, e invitación a representantes de las Juntas de Regantes, para poner en marcha un plan de huertos sociales y que sus adjudicatarios sean, jóvenes, parados/as de larga duración, así como personas con riesgo de exclusión social o jubilados empadronados en el municipio de Marbella y San Pedro Alcántara.

Y la Comisión Plenaria de Personal y Régimen Interior DICTAMINA FAVORABLEMENTE por mayoría de cinco a favor (dos del Grupo Municipal Socialista, uno del Grupo Municipal de San Pedro-Nueva Andalucía, uno del Grupo Municipal de Izquierda Unida-LV-CA y uno del Concejal No Adscrito) y seis abstenciones del Grupo Municipal Popular, la propuesta anteriormente transcrita.

El **Sr. Secretario General del Pleno** da cuenta del asunto procediendo a la lectura del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente.

La **Sra. Alcaldesa** ofrece la palabra a los miembros de la Corporación por si quieren intervenir en el asunto.

Para la defensa del asunto toma la palabra el **Sr. Piña Troyano** diciendo que, va a empezar por el final de la intervención del Sr. Espada, que decía en sus comentarios que los únicos que se habían preocupado de las dunas había sido el grupo del Partido Popular, y que además mencionaba que no había habido un mensaje popular para que esas dunas se preservaran.

Continúa diciéndole al Sr. Espada que donde no hay un mensaje popular y de gente y ciudadanos defendiendo el ecologismo, el Partido Popular no actúan de la misma forma en todos los sitios;

Indica que en Estepona donde también gobierna actualmente el Partido Popular, están en intención de destruir las mayores dunas del Mediterráneo, llamadas “Matas Verdes”, situadas en la zona del Paraíso, hay un defensor absoluto de ellas, el Sr. Gómez Sotano, y las van a urbanizar porque no hay presión popular, la presión está llegando desde San Pedro, ni siquiera desde Estepona.

En relación al punto del orden del día, su propuesta tiene cuatro puntos en los que se han amparados para pedir que se creen los huertos urbanos en el término municipal, se han centrado en uno porque tienen más conocimiento de el, al menos en lo histórico, pero se puede extrapolar a cualquier zona del municipio.

Son cuatro puntos importantes, uno para ellos es básico, el problema que hay de más de catorce mil personas en esta época, que es cuando más empleo se crea, y sin trabajo.

Saben que han tenido que pedir desde Caritas de San Pedro Alcántara ayuda al banco de alimento y a los ciudadanos para que lleven alimentos, porque hace unos días solo quedaban garbanzos, no tenían alimentos para la cantidad de personas que hay paradas en este municipio, el Sr. Cardeña lo puede corroborar...

Ante la indicación del Sr. Cardeña de que no es así, le pregunta como dice que no, le pide por favor que no diga que no.

Continúa diciendo que la cuestión es que cree que poner en valor este tipo de huertos sociales puede servir de alguna manera para ayudar a estas personas, no con subvenciones sino trabajando que es como cree que hay que hacer las cosas, a la gente hay que darle la caña antes que darle el pez.

Cree que sería una buena fórmula porque hay zonas en este municipio muy habilitadas, y se remite a la zona de San Pedro.

Enseña una imagen del año cincuenta y seis, donde se ven gran cantidad de huertos, lo que muestra que han vivido siempre de la agricultura, tienen aún zonas en las que quedan los pantanos y las acequias, está preparado una parte importante, sobre todo en la zona del Valle del Guadaiza, que afectaría a la zona de la Campana y a la zona de San Pedro, está todo habilitado para poner en valor los huertos.

Quiere dar una segunda posibilidad, creando una especie de cooperativa podrían incluso intentar comercializar los excedentes que salgan de esos huertos sociales.

Continúa diciendo que todos saben que la mayoría de los productos que les llegan son de invernadero, todos muy bonitos y todos muy apañaditos, pero no saben a lo que tienen que saber, está convencido que desde la huerta del Guadaiza y desde la huerta del término municipal se podrían sacar productos de primera calidad.

Saben todos lo que se vende en verano y la necesidad que tienen de materia prima los restaurantes, no solo de este municipio, de Estepona y del resto de la Costa del Sol, cree que sería una base fundamental para que se pudiese activar de alguna manera la economía de estas personas que lo necesitan.

Continúa diciendo que cree que se mejoraría la calidad del paisaje, llegar por ejemplo a la zona de Alicate en Las Chapas y ver esos campos preciosos, pero baldíos llenos de matorrales, llegar a la entrada de San Pedro y ver aquello todo dejado de la mano de Dios y completamente abandonado, poner esos huertos en funcionamiento engalanaría y le darían un aspecto totalmente distinto al municipio.

Indica que también hay una cosa que para él es fundamental, hay colegios que quieren instalar huertos sociales pero no tienen terreno dentro de sus colegios, se podría habilitar algunas parcelas para que los propios colegios puedan tener esos huertos y para que los alumnos conozcan y sepan que un tomate viene de una mata y no de un bote de ketchup, cree que también puede haber una interlocución entre generaciones, personas mayores de San Pedro y de Nueva Andalucía que han vivido de la agricultura, y que perfectamente pueden enseñar a los más jóvenes a que conozcan ese sistema.

Continúa diciendo que proponen, porque para eso han pedido una comisión, para negociar, no impone nada, hay una zona verde en el PGOU en el valle del Guadaiza que está estimada que sean parques y jardines, por lo tanto cree que esa zona, aunque todavía la Junta de Andalucía se haya hecho cargo, ni el Plan Guadaiza esté puesto en práctica, sería una zona ideal porque nunca se va a poder construir ahí, y hacer ese enorme parque, no sabe si algún día habrá dinero para hacerlo.

Indica además que podría ser esa parcela y no dicen que la ocupación de la parcela sería completa, sino que depende de la demanda, que en esta parcela están las acequias todavía habilitadas y que se puede observar en la franja verde que se puede ver

.....

La **Sra. Alcaldesa** agradece la intervención del Sr. Piña.

Interviene el **Sr. Díaz Becerra** diciendo, que en este Pleno están viendo como la Alcaldesa está respondiendo, está bajando a la arena, antes hablaban de dunas y siguen en los arenales y ha quedado la infantería, pasó ya el tiempo de la infantería, queda para el aplauso y el jaleo.

Continúa indicando la impresión que habrán sacado, y es la reflexión que hace, esta asociación Pro Duna, personas la mayor parte de los impulsores extranjeros, que han venido a esta ciudad desde otras latitudes y han sido ellos los que han tenido que promover e impulsar el que defiendan socialmente esas dunas, esos terrenos, que siendo parte de su hábitat de su ecosistema durante décadas, se han ocupado por ladrillos.

Se pregunta qué impresión habrán podido sacar cuando se ha hecho aquí una gresca e incluso el portavoz del Equipo de Gobierno en ese punto ha hablado del colegio Gil Muñiz, de otras cuestiones, y no ha sido capaz de dedicarse solamente a hablar de las dunas.

Cree que ahí ha estado impecable su compañero Enrique Monterroso, que ha hablado de dunas y de propuestas, y lo sabe porque tienen el bagaje, y la arena de las dunas la lleva por todos los zapatos y los bolsillos, digan lo que digan, y eso se sabe que es así.

Continúa diciendo que pasan de una arena que es de especial protección a otra arena que quiere que sea productiva, al igual que los compañeros de OSP proponen, y son las propuestas de huertos urbanos,

Ya han propuesto desde Izquierda Unida en 2011 y 2013 huertos urbanos.

Está hablando de una iniciativa que tiene muchos prismas por donde enfocarla, una de ellas evidentemente y en esta situación, es de economía de subsistencia, y no es algo que van a inventar, ya en el siglo XIX en Reino Unido se expropiaban y se obligaban por leyes en Reino Unido a que la iglesia y los terratenientes tuvieran que ceder terreno para que fueran cultivado y poder dar de comer a la gente.

Posteriormente en la depresión del 29, en la del 73, en periodos de entre guerras, ya en Estados Unidos también había zonas, incluso en la azoteas de los edificios de Manhattan, allí se han cultivado también huertos para dar de comer a la gente.

Eso es de lo que se trata hoy en día de poner en producción tierras que ahora mismo están baldías y por un lado cumplir esa función social, que la tiene, y luego una función de muchos motivos más, como puede ser la función educativa, la función didáctica de la que también se ha hablado, la función terapéutica también, porque el cultivar la tierra es entrar en contacto también con la vida, con la producción, y eso también a muchas personas aparte de que hacen un ejercicio, personas mayores sobre

todo, también les da animo les da esperanza, una cuestión por la que seguir enfrentándose a la realidad que es cruda en la mayoría de las ocasiones.

Por tanto la propuesta es muy lógica y es una propuesta que espera que se lleve a cabo.

Continúa diciendo que cuando lo propusieron en 2011 por primera vez fue rechazada, a los quince días les apareció la propuesta de que el P.P. se venía al huerto y el Equipo de Gobierno, pero no, no se venía al huerto, daba unos cursos pagados a más de sesenta y cinco euros por cada uno de ellos con una empresa privada.

Ahora posteriormente se ha puesto en marcha y se lo explicaran amablemente desde el Equipo de Gobierno, una iniciativa de huertos sociales, de acuerdo adecuada, pero pide que vayan a más y hagan otros huertos sociales y que se hagan también de gestión de la ciudadanía, que hagan de esto un proceso participativo de autogestión de los vecinos.

Por tanto apoyan esa propuesta de OSP, se ha dicho que si la titularidad de los terrenos que no son públicos, pero se pueden buscar formulas en todo caso, lo que no se debe de dejar baldíos.

Interviene la **Sra. Leschiera** indicando que evidentemente ellos van a votar a favor de esta propuesta, que desde el Partido Socialista también trajeron hace más de un año, con algunas diferencias, también la propuesta de formar un mapa de huertos urbanos que aprovechen los espacios, ya que el Consejero dejó bien claro en la inauguración del parque de los Tres Jardines que había sitio para la creación de huertos urbanos en el parque de los Tres Jardines y siguen esperando que el Ayuntamiento los ponga en práctica.

Continúa diciendo que le alegra porque esto es en beneficio de los ciudadanos, a pesar de que el Partido Popular deja claro el sistema que tiene para que las mociones del Partido Socialista no pasen a Pleno, el hecho está en que llevan ya muchos Plenos en que las mociones quedan en la Junta de Gobierno, y a veces ni siquiera pasan a la Junta de Gobierno, ya sabe que ese es el sistema que tienen con el Partido Socialista.

Indica que ya saben que estos huertos urbanos, además de su beneficio económico tienen un importante beneficio social, tan es así, que asociaciones de gente con discapacidad les han pedido y han urgido en la necesidad de que los discapacitados también tengan ese contacto con lo tradicional, con cultivar la tierra, y con poder sacar productos de beneficio económico, incluso de poderse mantener económicamente las propias asociaciones.

Continúa indicando también el hecho de que Arboretum, que ha llevado a cabo estos huertos sociales ha tenido una afluencia de público impresionante, incluso ha quedado gente fuera de la posibilidad de tener su propio huerto, eso da la idea de la importancia que la ciudadanía le da a estos huertos.

Por esto no le cabe en la cabeza, por qué este Equipo de Gobierno desde hace siete años no ha tenido esa iniciativa, de darle a los ciudadanos la posibilidad con la tierra, que además pertenece mucha de ella al propio pueblo, y puedan tener sus propios huertos, por eso van a apoyar esta moción.

Interviene la **Sra. Cintado Melgar** diciendo que el Grupo Popular no solo comparte el espíritu de esta moción, porque para este Equipo de Gobierno el empleo y los desempleados ha sido la piedra angular y su principal preocupación desde el año 2007, cuando aquí se estaba negando la crisis y por ende las consecuencias que iba a

tener en el empleo, este Equipo de Gobierno ya reservó una partida muy importante en sus presupuestos, cada año, para atender precisamente a las necesidades de los desempleados y sus familias.

En estos años han trabajado mucho, se ha hecho un gran esfuerzo desde todas las delegaciones que hoy sitúan a esta ciudad quince puntos por debajo de la tasa de paro de Andalucía, queda mucho por hacer y lo sabe y están trabajando en esa línea, pero estos datos confirman que lo han hecho y se ha hecho en la buena dirección, una mejora que han conseguido a pesar del abandono y sin tener las inversiones por parte de la Junta de Andalucía, que desgraciadamente solo mira para Marbella para asfixiarla y exprimirla, con ese pago a la deuda de los que precisamente permitieron.

Continúa diciendo que igual que han permitido, tanto el Partido Socialista como Izquierda Unida que cientos de millones destinados a los parados y a sus familias, se fueran a los bolsillos de todos los amigos del régimen.

Un fracaso social que deja al Sr. Díaz con muy poca legitimidad para venir aquí a dar lecciones de compromiso social, y muchísimo menos al Partido Socialista para hablar de empleo.

Como no es de recibo y sí bastante oportunista que el Partido de Opción Sampedreña traiga aquí esta propuesta, cuando sabe y conoce perfectamente que desde hace más de un año, desde el área de medio ambiente se viene trabajando en un plan de fomento de los huertos urbanos.

Saben que el año pasado en abril se pusieron en marcha treinta huertos urbanos en una parcela municipal,... además conoce perfectamente que una vez...le pregunta si no lo conoce, aunque se entera de lo que quiere, claro como siempre está navegando por Alcorcón o Torrelavega y no se preocupa de Marbella, treinta huertos en una parcela municipal.

También saben perfectamente, que en cuanto han tenido la autorización de la Junta de Andalucía, hay un proyecto para San Pedro de setenta y cinco huertos, que van entre cuarenta y tres y sesenta y tres metros cuadrados, con un presupuesto de ejecución de dieciocho mil euros.

Indica además que están trabajando también en proyectos en Trapiche Norte, Las Chapas y Nueva Andalucía, en parcelas municipales.

Dirigiéndose al Sr. Piña Troyano le dice que él sabe perfectamente que es fundamental que sea una parcela municipal, porque viene aquí y le suma al oportunismo de la propuesta, el cinismo de presentar, para un proyecto social y de carácter público, una parcela privada, que además está recogida en el Plan General como suelo reservado autonómico, que solo le ha faltado con la foto decir “expropiarse” al estilo de Venezuela.

Porque no busca ayudar a las familias ni tampoco a los parados, lo único que busca es dar aquí un discurso populista para hablar y prometer empleo, basándose en unas ordenanzas que son de corta y pega, que ni siquiera se las ha leído, porque contradicen lo que está diciendo del empleo.

Le va a leer literalmente su ordenanza, en el punto ocho de obligaciones de los beneficiarios y beneficiarias, dice textualmente: “los beneficiarios deben destinar los productos obtenidos del cultivo exclusivamente al autoconsumo o a proyectos de asociaciones y entidades, no pudiendo en ningún caso ser objeto de venta o de negocio de ningún tipo.”

Continúa diciéndole que se contradice porque no la ha leído, le pregunta si tanta demagogia barata la encuentra también en Internet o se la proporcionan sus socios del tripartito.

Le va a decir que no van a apoyar esta propuesta porque, como le ha dicho anteriormente, ya está puesta en marcha desde hace más de un año por el área de Medio Ambiente, es un proyecto que ha promovido este Ayuntamiento con un marcado carácter social, educativo y solidario, dirigido principalmente a la integración de las personas mayores, a los colegios, colectivos en riesgo de exclusión y parados de larga duración en todo el término municipal, porque el Equipo de Gobierno se preocupa por todo el término municipal.

Va a decir una cosa al Sr. Piña, de verdad, no se esfuerce más, que en políticas sociales y en defender los intereses de todos los ciudadanos a nivel general, a este Equipo de Gobierno nunca le va a ganar su partido.

Para finalizar toma la palabra el **Sr. Piña Troyano** diciendo que le da fatiga oír lo que ha oído, es decir, que no se esfuercen por tratar de ayudar en asuntos sociales, que lo acaban de oír, lo dice la Sra. Cintado, que no trabaje, que se quede sentado, que es lo que hace el Equipo de Gobierno desgraciadamente.

Le dice honestamente, cómo se puede manipular tanto la realidad, es impresionante, no han dicho quien ha puesto en funcionamiento en Marbella los huertos sociales, les dice que miren en la página web y pondrá Arboretum S.L., que no los ha puesto el Ayuntamiento, los ha puesto una empresa privada, que esta es la única manera que saben trabajar, Arboretum, S.L. beneficios económicos, eso es lo único que conoce el Equipo de Gobierno.

Continúa diciendo que ella sí que no ha leído la propuesta, nunca han hablado de expropiar a nadie, le han dicho que esa zona sería la más fácil de llegar a un convenio con los propietarios, en caso de que no hubiesen parcelas públicas municipales, porque ahí no se puede construir, tiene que ser zona verde, por lo tanto es una zona que está en el valle del Guadaiza, es una zona que está del río, es una zona que tiene acequia y que se puede llegar a acuerdos con los propietarios para que se pongan en funcionamiento durante un periodo de tres años, pero como están acostumbrados y además lo hacen con una facilidad enorme en manipular las palabras...

Continúa diciendo que es impresionante, cuando está aquí, de verdad, tener que aguantar tantísima manipulación y mentira, hace falta tomarse no dos tranquilizantes, sino más y un “almagel” para el estómago, porque de verdad es algo impresionante.

También dice, y va en la propuesta, que presenta un borrador para su estudio y miren lo que vale o no de la ordenanza, propone una comisión donde se dice que se invite a la Junta de Regantes y a los posibles colectivos que puedan estar interesados, para dialogar, que utilicen una palabra que no existe en su diccionario, el consenso, que todos aporten y ayuden.

Indica que por eso el Equipo de Gobierno va a votar en contra, porque en siete años han puesto un huerto en funcionamiento a través de una empresa privada, él está diciendo hacer gestión, como el Equipo de Gobierno es absolutamente incapaz de hacer gestión se lo delegan a empresas para que hagan el trabajo que tienen que hacer en obras, en agua, en saneamientos y ahora también en huertos sociales.

Dirigiéndose al Equipo de Gobierno le dice que su incapacidad de gestión es la única que queda clara en su interlocución en esta propuesta.

Continúa diciéndoles que pensaba y se lo dice sinceramente, que iban a aprobar esta propuesta, lo dice honesta y sinceramente porque cree que es un bien para este municipio para los ciudadanos de este municipio, pero su testarudez su cerrazón, su falta de talante democrático, su falta absoluta de talante social, impide que eso pueda venir de parte de un ciudadano, de un pequeño partido, que lo están haciendo grande, a OSP lo está haciendo grande el Partido Popular y lo demostraran en las próximas elecciones.

La **Sra. Alcaldesa** agradece la intervención al Sr. Piña Troyano, comentándole que con su tono el consenso es posible, con ese tono amable, para llegar a acuerdos, le pide tranquilidad y le dice que hoy no se ha tomado lo que dice del estomago y los tranquilizantes, le indica que se lo tome.

El **Sr. Piña Troyano** indica que su tono es porque le sacan de quicio, porque son capaces de mentir y manipular de una manera absoluta...

Indica que se ha tomado tres pastillas y le hacen falta otras tres para aguantar al Equipo de Gobierno.

La **Sra. Alcaldesa** pregunta al Sr. Piña si ha terminado, le pide tranquilidad, que se modere, pasando a la votación y posteriormente al punto siguiente del orden del día.

Se hace constar que durante el debate se ausenta el Sr. Piñero y la Sra. Figueira de la Rosa siendo las 11,59 horas, y se incorporan a las 12,03 horas y 12,00 horas respectivamente; se ausenta el Sr. Secretario General del Pleno siendo las 11,59 horas, pasando a ocupar su lugar la Jefa de Grupo de Secretaría General, y se incorpora a las 12,00 horas; se ausenta la Sra. Pérez Ortiz siendo las 12,00 horas, y se incorpora a las 12,10 horas.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de catorce votos en contra del Grupo Municipal Popular y doce votos a favor (seis del Grupo Municipal Socialista, tres del Grupo Municipal San Pedro Nva. Andalucía, dos del Grupo Municipal Izquierda Unida LV-CA y uno del Concejal No Adscrito)

ACUERDA

DENEGAR la propuesta anteriormente transcrita.

2.8.- PROPUESTA QUE PRESENTA EL GRUPO MUNICIPAL DE IZQUIERDA UNIDA-LV RELATIVA A LA RUTA VERDE ARROYO GUADALPIN.- Seguidamente se da cuenta de dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

Seguidamente se da cuenta de la propuesta anterior, cuyo tenor literal es el siguiente:

“Que en pleno del mes de Marzo de 2008 el Pleno del Ayuntamiento de Marbella aprobó por unanimidad una moción, presentada por el concejal de medio ambiente, para la redacción de un proyecto de creación de una Ruta verde de

senderismo, junto a la linde del Arroyo Guadalpín, con el objeto de unir este camino ecológico con Sierra Blanca y que para ello se solicitaría a la Junta de Andalucía ayuda técnica y financiera para la creación de esta ruta así como el deslinde del arroyo Guadalpín.

El compromiso de la entonces Delegada provincial de Medio Ambiente, Remedios Martel, fue de suscribir un convenio con el Consistorio para acceder a fondos europeos.

Posteriormente en la Junta de Gobierno de 17 de noviembre de 2009, el Ayuntamiento autorizó un gasto de 17.890 euros para la redacción del anteproyecto de la ruta verde del cauce del arroyo Guadalpín, un proyecto que se encomendó a la oficina técnica de la Mancomunidad de Municipios de la Costa del Sol Occidental -que se encargaría de realizar estudios y de asesorar en la confección de proyectos para obras, instalaciones o servicios municipales- para así descargar a los técnicos municipales.

En abril de 2012, la Dirección General de Planificación y Gestión de Dominio Público Hidráulico, publicó la resolución por la que aprobó el deslinde del dominio público hidráulico en ambas márgenes del arroyo Guadalpín, en el término municipal de Marbella, figura que en su día se consideró imprescindible para la construcción de la mencionada ruta verde

A pesar de todo ello, a día de hoy junio de 2014, la Ruta Verde Guadalpín que conectará el paseo marítimo con la sierra a lo largo de tres kilómetros, sigue esperando.

También siguen esperando los vecinos, que el ayuntamiento limpie las zonas verdes publicas anexas a este cauce, a la altura de la urbanización la Merced y calle Santa Ana

Estas zonas verdes presentan un aspecto muy deteriorado, llenas de escombros y restos vegetales en descomposición y con arboleda en la que no se realiza desde hace mucho tiempo trabajos de podas y limpieza, lo que supone un riesgo añadido de incendio para los vecinos de la zona, y claro incumplimiento de las previsiones de la Ley 5/1999, de 29 de junio, de Prevención y Lucha Contra los Incendios Forestales y del propio Plan Local de Incendios Forestales (PLEIF).

En base a lo que antecede, este Grupo Municipal propone al Ayuntamiento Pleno la adopción de los siguientes

ACUERDOS

Que la Corporación Municipal del Excmo Ayuntamiento de Marbella en Pleno, en orden a sus competencias, inicie los trámites necesarios para la creación de una Comisión Especial que tenga como objetivo cumplir las determinaciones previstas en la

revisión del PGOU que prevén la construcción del Parque arroyo Guadalpín PF-10, en todo el ámbito del cauce de este arroyo y, en concreto:

PRIMERO: la consolidación de una ruta verde de senderismo junto a la linde del Arroyo Guadalpín.

SEGUNDO: La realización de los trabajos de limpieza necesarios en las zonas verdes públicas del entorno de Guadalpín, entre ellos la retirada de escombros y restos vegetales para reducir los riesgos de incendios, y como paso previo para acondicionar y poder incluir con todos los servicios y dotaciones como parque público, esta zona dentro de la ruta verde prevista por el ayuntamiento.”

Y la Comisión Plenaria de Personal y Régimen Interior DICTAMINA FAVORABLEMENTE por mayoría de cinco votos a favor (dos del Grupo Municipal Socialista, uno del Grupo Municipal de San Pedro-Nueva Andalucía, uno del Grupo Municipal de Izquierda Unida-LV-CA y uno del Concejal No Adscrito) y seis abstenciones del Grupo Municipal Popular, la propuesta anteriormente transcrita.

El **Sr. Secretario General del Pleno** da cuenta del asunto procediendo a la lectura del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente.

La **Sra. Alcaldesa** ofrece la palabra a los miembros de la Corporación por si quieren intervenir en el asunto.

Para la defensa de la moción toma la palabra el **Sr. Monterroso** diciendo que como todo el mundo sabe el Arroyo Guadalpín es un continuo de agua que baja del acuífero de Sierra Blanca donde sus cavidades calcáreas almacenan gran cantidad de depósitos de agua y por tanto esa agua tiene circulación hasta la playa en tan solo cinco kilómetros, parte de los cuales están embovedados, pero que en su parte alta tiene agua, siempre ha tenido agua, agua que ha podido disfrutar mucha gente en sus pozos naturales y que en su parte ultima también es practicable y de alguna manera es disfrutable por los ciudadanos, en una última parte que está convertida ya en un paseo peatonal que llega hasta la playa.

Cree que el panorama, la fisonomía de la ciudad con más de catorce arroyos de esta naturaleza que de alguna forma vertebran este territorio de norte a sur de una forma perpendicular a la playa, le dan una fisonomía interesante, si realmente pudieran convertirse en verdaderos parques fluviales y para eso hace falta tener iniciativas, traer propuestas y poner recursos económicos en juego para que puedan ser realidad.

Su grupo cree que hay un gran valor de distinta naturaleza, desde el punto de vista paisajístico desde el punto de vista de naturaleza, turístico, económico, etc. en mejorar el Arroyo Guadalpín, convirtiéndolo en una senda peatonal, en una ruta verde que una la parte del litoral con la parte de la montaña, sería único ese tipo de parque fluvial, que le daría mucho interés a la ciudad, y alternativas para mucha gente que no encuentra en el sol y playa todas la satisfacciones que se pueden obtener.

Afortunadamente Marbella tiene un bosque mediterráneo muy bien conservado en su zona norte, desconocido por muchos ciudadanos, y la vía del Guadalpín vertebraría perfectamente este territorio conectando como dice dos ámbitos

absolutamente diferentes, dos ecosistemas, dos ámbitos como es el litoral y la montaña aunque sea en su falda más próxima.

Esta iniciativa ya vino a Pleno en el año 2008, la trajo el Partido Popular, ellos apoyaron esta moción, fue apoyada por unanimidad por esta Corporación, una Corporación que se increpa y se engresca en asuntos como los que acaban de ver, por un mal talante del Partido Popular que no encaja muchas críticas, pero si se analizan las actas de estas corporaciones se verá que ha habido muchas más propuestas de la oposición, constructivas y creativas que quieren mejorar la ciudad, y de apoyo a otras propuestas del Partido Popular que no justifica después este nivel de enfrentamiento y de pérdida de los papeles y del respeto.

Continúa diciendo que apoya esta iniciativa que trajo en su día el Partido Popular de creación de esta ruta verde de senderismo junto a la linde del arroyo Guadalpín, y ha estado de acuerdo también con el compromiso que en su día adquirió la Delegación Provincial de Medio Ambiente, que fue suscribir un convenio con el Ayuntamiento para acceder a fondos europeos para llevar a cabo esta actuación,

Continúa diciendo que la Junta de Gobierno de este Ayuntamiento en el 2009 autorizó en su día dinero, un gasto importante dieciocho mil euros, para la redacción del anteproyecto, que lo encargó a la oficina técnica de Mancomunidad de Municipios, que hizo ese estudio del proyecto de obras de instalaciones, etc., y hace un par de años o más recientemente la Dirección General de Planificación y Gestión del Dominio Público Hidráulico hizo algo fundamental para desatascar este proyecto, el deslinde del dominio público a ambos márgenes del arroyo Guadalpín.

Ha tenido oportunidad de visitar in situ, de recorrer los primeros metros de este deslinde y ha podido comprobar la bondad de esta propuesta, ojala pudieran desbloquearlo porque están ante un proyecto realmente emblemático para esta ciudad.

Continúa diciendo que están en 2014, el proyecto no sigue adelante, está atascado y quiere con esta propuesta, justamente más que hurgar en la conciencia del Equipo de Gobierno, lo que quiere es ver que gestiones se pueden llevar a cabo para desbloquear este asunto, empezando por la limpieza, porque los vecinos de la zona no pueden esperar a que se concluya este proyecto, que lleva ya desde el año 2008, seis años, sino que de alguna manera quisieran ver que todos los vecinos de la urbanización de La Merced de la calle Santa Ana, de alguna forma vieran limpio el cauce del arroyo Guadalpín que almacena, como se pueden imaginar, desde escombros, restos vegetales en descomposición, arboleda, arbustos, etc., junto al humedal que todavía existe en esa zona aunque está embovedada gran parte de él.

Añade que la acumulación de depósitos de esta naturaleza va en contra de las previsiones que hay en materia de prevención de incendio en el municipio y por tanto cree que esta limpieza no puede esperar a que el proyecto se desbloquee.

Interviene el **Sr. Piñero Mesa** diciendo que es una propuesta que apoya, que le parece bastante bien y está muy acorde con las necesidades de este municipio.

Está totalmente de acuerdo con lo que ha dicho el Sr. Monterroso, ya que esto contribuiría mucho a embellecer esa parte de la ciudad que está un poco abandonada con escombros y otro tipo de residuos que hay allí, y además sería una nueva oferta de ocio dentro de nuestra ciudad que podría estar relacionada con el ecoturismo y demás, así que la apoyara.

Interviene el **Sr. Piña Troyano** diciendo que sin ninguna duda lo va a apoyar, sin fisuras porque el día que hablaron de la ruta de los pantanos, que por cierto se aprobó hace tres Plenos, simplemente hacer una comisión y la agilidad de trabajo en este Equipo de Gobierno todavía no ha convocado esa comisión, es decir, todavía no está creada.

Continúa diciendo que mirando porque le sonaba, que mencionaron la ruta del Guadalpín, cree que puede ser una maravilla, pero además también mencionaban la ruta de Río Real porque además está incluido en el PGOU de Ojén, hacer un paseo desde Ojén hasta la zona sur hasta la playa de Marbella, es decir Marbella no lo ha incluido en el suyo pero Ojén si lo tiene incluido en el suyo.

Por lo tanto cree y estima que eso es fundamental, además lo ha apoyado y lo ha dicho siempre, buscar algo para minimizar la estacionalidad del invierno.

Continúa diciendo que el ecoturismo puede ser algo fundamental para este municipio, para atraer turismo en las épocas no estivales, sobre todo en otoño y en invierno.

Sin embargo la ineficacia aquí la tienen, se los hace ver, desde primero de enero del 2010 estaba la noticia, una más de la que la Sra. Alcaldesa vende y que después no cumple, en la noticia se dice “una ruta verde unirá la sierra con la costa por el Arroyo Guadalpín”, que para vender si son buenos eso es indiscutible, para eso son profesionales de verdad.

Continúa diciendo que se hace una pregunta porque la noticia dice que la Junta de Gobierno Local el pasado diecisiete de noviembre aprobó un gasto de 17.890 euros en la redacción del anteproyecto de la ruta verde, sin embargo también conoce que quien ha hecho el proyecto ha sido Mancomunidad de Municipios, el Sr. Marín, Alcalde de Istán que entonces estaba en Medio Ambiente, pregunta donde están los diecisiete mil ochocientos noventa euros, si esto al final lo hizo Mancomunidad.

Asimismo quiere hablar de los logros del Sr. Antonio Espada en Medio Ambiente, que lo máximo que ha conseguido es pedirle a la Junta de Andalucía que haga muchas cosas, para eso ha sido perfecto.

Recuerda que Mujeres en la Vereda adecentó varios caminos en la Sierra Blanca de Marbella, las playas no hay manera de que se arreglen, no hay forma, no hay manera de convencer, quizás la Sra. Alcaldesa vende una parte del mensaje y es que se ha logrado aplazar los pagos de la Seguridad Social y de Hacienda durante muchos años, pero desde entonces el Estado aquí no ha gastado un euro, ni un céntimo y tienen necesidad que se aprueben las playas.

Continúa diciendo que ya que está pasando por las playas, el único logro que ha tenido el Sr. Espada es vender las playas, es decir enseña fotos de las playas de Las Chapas, en las buenas playas han dado concesiones para montar hamacas a diestro y siniestro, por todos lados, antes estaban las de los chiringuitos ahora han aprobado kioscos y han aprobado más gente que pueda poner hamaca en las playas, este es el gran logro del Sr. Espada de la Delegación de Medio Ambiente, que ya mismo si estos señores siguen aquí gobernando hasta para ir a la playa tendrán que pagar.

Toma la palabra el **Sr. García Rodríguez** indicando que como no puede ser de otra forma, desde el grupo socialista van a apoyar la moción de Izquierda Unida, porque todo lo que sea bueno para el municipio, para Marbella y San Pedro lo van a apoyar, como hacen siempre, vengán de donde vengán las propuestas, a diferencia del Equipo

de Gobierno, que las propuestas que vienen de la oposición, la mayoría de las veces se quedan en la Junta de Gobierno, en las Comisiones..., y cuando vienen al Pleno se rechazan como viene siendo habitual.

Continúa diciendo que el Partido Socialista propuso también varias mociones en sentido de unir el interior con la costa, como fue el parque fluvial del río Guadaiza, una de las primeras mociones que trajeron a este Pleno, fue rechazada por el Equipo de Gobierno y después la hacen suya con un anuncio a bombo y platillo, como dice el Sr. Piña, dándole la vuelta totalmente, y en vez de hacer un parque fluvial hacen un adoquinado que es lo que les gusta, eliminar las zonas verdes y poner aceras, en un punto anterior han dicho que plantan muchos árboles, los plantan para luego talarlos, como en la calle Notario Luís Oliver.

Continúa diciendo que está de acuerdo en hacer distintas propuestas que den alternativas al turismo, que no solo sea turismo de sol y playa, sino también encaminado al ecoturismo, y todo este tipo de propuestas.

En este caso ha visto también que cuando se aprueban unas propuestas de la oposición la mayoría de las veces se quedan en el limbo o no se realizan, aquí ve que tampoco se realizan las que presenta el Partido Popular, porque esta misma moción como ha dicho el Sr. Monterroso, se aprobó en el 2008, espera que ahora si se realice y no haya que traer esta moción una tercera vez.

Insiste en que se realicen todas las propuestas que se aprueban, igual que todas las propuestas que se han aprobado en las Juntas de Distritos se vayan realizando, la semana que viene tienen una nueva reunión de Junta de Distrito, porque que sepa, de las que el Partido Socialista ha presentado no se ha realizado ninguna.

Interviene el **Sr. Hernández García** diciendo que antes que nada quiere agradecerle al Sr. Monterroso el tono de la intervención, cree que la forma ha sido impecable, desafortunadamente no así el fondo, y si se le permite hacer una precisión en relación al alegato tan acalorado que ha oído antes, es que los huertos sociales que se han puesto en marcha por Arboretum están hechos en parcelas municipales, es decir son del Ayuntamiento.

Dicho lo cual, al Sr. Monterroso le tiene que decir que desafortunadamente se encuentra ante el típico modelo de propuesta que se trae a los Plenos del Ayuntamiento de Marbella, propuestas que no son constructivas y esta podría haberlo sido con mucha facilidad, que lo único que buscan realmente es desgastar al Equipo de Gobierno y el interés electoral.

Propuestas basadas en medias verdades, para crear una apariencia de responsabilidad, cuando se trata de competencias legales que son de la Junta de Andalucía, que incumple sistemáticamente sus obligaciones con esta ciudad y luego se viene a este Pleno a escenificar la supuesta responsabilidad municipal en aspectos que no son competencia del Ayuntamiento, y sin embargo lo que sí que evidencia esta propuesta es el permanente incumplimiento de la Junta de Andalucía de sus obligaciones con Marbella.

Indica que el artículo 13 del Estatuto de Autonomía de Andalucía dice que, la Comunidad Autónoma Andaluza tiene competencia exclusiva sobre las siguientes materias, y después de una larga lista menciona los recursos de aprovechamiento hidráulicos, es decir el mantenimiento del cauce de los ríos y arroyos, a continuación en el plan de prevención de inundaciones en cauces urbanos, también de la Junta de

Andalucía en el artículo 13, se especifica que el mantenimiento forestal y el desbroce del entorno de los cauces corresponde a la Junta de Andalucía.

Continúa diciendo que hablan de elementos en la exposición que son ciertos, pero sin embargo callan otros que también son ciertos y el resultado final resulta ser una falsedad, desafortunadamente.

Es cierto que el Pleno de marzo del 2008 aprobó la creación de una ruta verde junto a la linde del arroyo Guadalpín, es cierto que en noviembre del 2009 el Ayuntamiento autorizó un gasto de diecisiete mil ochocientos noventa euros para el anteproyecto de esta ruta verde, por cierto una cuantía que desafortunadamente se vieron obligados a pagar a la Mancomunidad de Municipios, aún cuando no era competencia del Ayuntamiento, es cierto que la Delegada Provincial de Medio Ambiente se comprometió a usar fondos europeos para el desarrollo de esta ruta, pregunta si saben por qué se comprometió, si por simpatía hacia Marbella, se comprometió porque era su obligación y es la prueba de lo que está diciendo, esto es una responsabilidad de la Junta de Andalucía.

Lo que también es cierto pero callan, es que ese compromiso de destinar fondos europeos al desarrollo de esta ruta, para hacer frente a su propia responsabilidad nunca se cumplió, igual que nunca se cumplió el hospital, nunca se cumplieron los colegios, ni los ambulatorios, y lo que se cumplen a veces son y casi por accidentes parches como el Gil Muñiz.

Por cierto hablando de rutas verdes forestales, su mantenimiento también es responsabilidad exclusiva de la Junta en toda Andalucía, se pregunta qué pasa con las rutas verdes en Marbella, que tiene Marbella, han tenido que ser limpiadas como se ha mencionado en alguna intervención por vecinas y vecinos voluntarios, gracias al compromiso del grupo Mujeres en las Veredas y con ayuda material del Ayuntamiento de Marbella, y aún vienen aquí exigiendo al Ayuntamiento que encare la responsabilidad de la Junta sin el dinero que la propia Junta les quita.

Quiere recordar que los cuatro meses que van discurridos del año 2014, el Ayuntamiento ha tenido que pagar 4'5 millones de euros por la deuda que mantiene la Junta de Andalucía hacia Marbella, dinero que sale pero que nunca vuelve, igual que nunca vuelve el dinero de los impuestos de los ciudadanos de Marbella, algo que por cierto ha obligado al Ayuntamiento de Marbella a tener que recurrir a la banca privada, en mejores condiciones que las que ofrece la Junta de Andalucía y que va a posibilitar que el año que viene en vez de pagar 23 millones de euros de deuda, se pague uno, lo que es lamentable, es escandaloso, que la banca de mejores condiciones de devolución de un préstamo a una institución pública que el propio Gobierno Andaluz, eso es lamentable.

Continúa diciendo que la Junta de Andalucía actúa como una madrastra con Marbella y aún vienen aquí exigiendo, que les den esos millones o por lo menos que les dejen pagarlo en un plazo razonable como ha hecho el Gobierno de la Nación con la deuda de Seguridad Social y Hacienda, y ya verán como el Ayuntamiento no solo limpia ese cauce y los terrenos colindantes sino que limpiará por completo la mancha entera que la Junta de Andalucía mantiene con todo el municipio.

Para finalizar toma la palabra el **Sr. Monterroso Madueño** diciéndole al Sr. Hernández que no puede felicitarlo porque ha utilizado su turno para hacer una serie de

comentarios que no tienen nada que ver, que ha cogido la ruta del tema de los millones y ha hecho una serie de valoraciones impropias.

Le pide que piense que esta es una de las seis mociones que el Grupo de Izquierda Unida quiso traer a este Pleno, y esta parecía que era buena, sin embargo él la ha defenestrado absolutamente, si esta era la buena entonces las demás como serian.

Continúa diciendo que el Grupo Izquierda Unida, solo pretendía desbloquear, ya lo ha dicho antes, intentar sacar a la luz ese proyecto por el que se pagó un dinero muy importante, resaltar el valor añadido que tiene para Marbella esa especie de espina dorsal constituida por la cantidad de parques fluviales que podría tener el municipio ahora mismo en valor, ese era el propósito de la propuesta.

Evidentemente es consciente de las dificultades, no tiene porqué conocer en qué estado está en este momento la no obtención de Fondos Europeos, fue un acuerdo que se firmó entre el Ayuntamiento y la Delegada Provincial, por tanto no cabe atribuirle a Izquierda Unida como proponentes de esta moción el tema de la no obtención, si es que fue así realmente, de esos Fondos Europeos, se imagina que sí que no se obtendrían, pero eso no quiere decir que no se vuelva a intentar además tienen aquí gente experta en buscar fondos europeos.

Cree que hay recursos en Europa para este tipo de actuaciones, lo que si quiere significar también es que están ante una zona que tiene unos índices de edificabilidad desmedidamente altos en el contenido del PGOU, tiene que decir también que hay que obtener suelo aquí, evidentemente tiene que haber cesiones de suelos porque si no se obtienen esos suelos no se puede llevar a cabo el parque, también plantea como un cuestionamiento todo el suelo que hay previsto de cesión del PGOU de esta zona, vía de las compensaciones o vías de cesiones de regularizaciones.

Pregunta si ha habido algún ingreso por este concepto, por tanto se lo dice no en forma de pregunta retórica, que ha habido cero ingresos por compensaciones o regularizaciones en esta zona a pesar de que el PGOU lo establecía.

Continuamente el Equipo de Gobierno reclama inversiones, pero cuando la oposición les planteamos una inversión factible, necesaria para la ciudad se echan balones fuera, cree que eso no es una forma acertada de gobernar, y desde luego ha visto como en esta ciudad se desaprovechan ocasiones para intentar allegar más fondos vía la legalización de promociones de promotores de obras ilegales en el pasado, sin que al final se produzca ningún ingreso por ese concepto o muy poco.

Por tanto, están ante una propuesta que desgraciadamente si el Partido Popular la echa atrás, puede ser que en el futuro se retome, no hay mal que cien años dure, en política tampoco, quiere decirse que nadie es imprescindible y es muy probable que en esta ciudad haya otra alternativa de gobierno a corto plazo, que precisamente lleve a cabo proyectos de esta necesidad, son proyectos estratégicos para esta ciudad y deben de tener consenso de todos.

Se procede a la votación.

Se hace constar que durante el debate se ausentan de la sala la Sra. Cintado Melgar, el Sr. López Weeden, la Sra. Midón Toro, el Sr. Ortega Gutiérrez siendo las 12,18 horas, y se incorporan a las 12,20 horas, 12,27 horas, 12,29 horas, 12,20 horas respectivamente; se ausenta el Sr. Secretario General del Pleno siendo las 12,18 horas, pasando a ocupar su lugar la Jefa de Grupo de Secretaría General, y se incorpora a las

12,27 horas; se ausenta el Sr. Espada Durán siendo las 12,20 horas, y se incorpora a las 12,30 horas; se ausenta el Sr. Osorio Lozano siendo las 12,29 horas, y se incorpora a las 12,35 horas; se ausenta la Sra. Leschiera siendo las 12,31 horas, y se incorpora a las 12,35 horas.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de catorce votos en contra del Grupo Municipal Popular y doce votos a favor (seis del Grupo Municipal Socialista, tres del Grupo Municipal San Pedro Nva. Andalucía, dos del Grupo Municipal Izquierda Unida LV-CA y uno del Concejal No Adscrito)

ACUERDA

DENEGAR la propuesta anteriormente transcrita.

2.9.- MOCIÓN QUE PRESENTA D. FÉLIX ROMERO MORENO, PORTAVOZ DEL GRUPO MUNICIPAL POPULAR PARA INSTAR A LA JUNTA DE ANDALUCÍA A DAR MÁXIMA PRIORIDAD AL DESARROLLO DE LA LEY ANDALUZA DE PROMOCIÓN DEL TRABAJO AUTÓNOMO, DOTANDO DE PRESUPUESTOS REALES LAS DISTINTAS MEDIDAS.- Seguidamente se da cuenta de dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

Seguidamente, se da cuenta de la moción anterior del siguiente tenor literal:

“El 31 de julio de 2012 se suspendía la convocatoria de ayudas previstas en la orden de 26 de abril de 2010, por las que se establecían las bases reguladoras al establecimiento y mantenimiento como trabajador y trabajadora autónoma en Andalucía y se suspendieron bajo la excusa de estar trabajando en la elaboración de una nueva norma integral en las que se articulen las políticas de empleo para los autónomos.

El 28 de mayo de 2013 se aprobó el Decreto sobre medidas de creación de empleo y fomento al emprendimiento, que solo contemplaba el ámbito temporal de ese ejercicio. Por tanto, los autónomos andaluces han estado sin medidas de ayudas durante un año, en plena crisis, y siguen sin medidas ahora en el año 2014 y ya estamos a mediados, por lo que los autónomos llevan meses sin que puedan solicitar una ayuda para emprendimiento o para financiar gastos, inversiones o consolidar actividades ya iniciadas.

A esto hay que sumarle las deudas que la administración pública andaluza tiene con los autónomos y que ellos cifran en más de 500 millones de euros.

Por tanto, a día de hoy nos encontramos que, han desaparecido las pocas ayudas que había para los autónomos, la línea de fondos reembolsables que anunciaron a bombo y platillo solo ha existido sobre el papel y no se les paga la deuda que tiene la Junta de Andalucía con ellos.

Y para colmo, no hay desarrollo reglamentario alguno de la Ley Andaluza de Promoción del Trabajo Autónomo.

Por lo anteriormente expuesto, el Grupo Municipal Popular propone a este Pleno para su aprobación los siguientes ACUERDOS:

PRIMERO.- Instar a la Junta de Andalucía a dar máxima prioridad al desarrollo de la Ley Andaluza de Promoción del Trabajo Autónomo, dotando de presupuestos reales las distintas medidas.

SEGUNDO.- Instar a la Junta de Andalucía a que acelere la publicación de una nueva orden reguladora de ayudas para el inicio y la consolidación de la actividad del trabajo del autónomo con objeto de evitar alargar el perjuicio derivado de la inexistencia actual de convocatoria, acompañada de una efectiva reducción de la carga fiscal que soportan y eliminando trabas burocráticas.

TERCERO.- Instar a la Junta de Andalucía a garantizar la agilización del pago de las facturas pendientes de cobro a los autónomos proveedores de bienes y servicios del conjunto del sector público andaluz, estableciendo un calendario de pagos ajustado a los plazos establecidos en la Ley, que incluya un proceso de reconocimiento de las ayudas concedidas, de los servicios prestados y de obras concluidas que generen obligaciones de pago por parte de la Junta de Andalucía, evitando la destrucción de empleos que dichos impagos están ocasionando.”

Se procede a la votación de la URGENCIA que SE APRUEBA por unanimidad.

Y la Comisión Plenaria de Personal y Régimen Interior DICTAMINA FAVORABLEMENTE por mayoría de siete votos a favor (seis del Grupo Municipal Popular y uno del Grupo Municipal de San Pedro-Nueva Andalucía) y cuatro abstenciones (dos del Grupo Municipal Socialista, una del Grupo Municipal de Izquierda Unida-LV y una del Concejal No Adscrito), la propuesta anteriormente transcrita.

El **Sr. Secretario General del Pleno** da cuenta del asunto procediendo a la lectura del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente.

La **Sra. Alcaldesa** ofrece la palabra a los miembros de la Corporación por si quieren intervenir en el asunto.

Para la defensa del asunto toma la palabra el **Sr. Díaz Molina** diciendo que esta moción está destinada a reconocer el papel fundamental que están jugando los autónomos en la recuperación económica, y sobre todo reconocer el esfuerzo y el sacrificio y la poca ayuda que están recibiendo por parte de la administración autonómica, una administración que los tiene abandonado a su suerte y que, sin lugar a dudas, tiene mucho por hacer en este camino.

Como se suele decir, para poder pedir hay que dar, desde el 2007 este Equipo de Gobierno y la Alcaldesa, como una de sus máximas prioridades, ha puesto todo lo que tiene, que no es mucho gracias a las asfixia a la que les tiene sometida la Junta de Andalucía, para favorecer la creación de empresas, el fomento de los autónomos y el apoyo al sector empresarial, por eso se está poniendo en funcionamiento la oficina del emprendedor, que ha firmado convenios y está firmando nuevos apoyos para poder ayudar a la financiación de estos proyectos empresariales.

Se ha puesto en funcionamiento un plan de formación con más de ciento veinte mil euros de fondo social europeo que ha conseguido la Sra. Alcaldesa, igual que los

dos viveros de empresas con una inversión millonaria para poder acoger a cuarenta autónomos y empresarios de nuestro municipio.

Asimismo, se ha puesto en marcha un plan de incentivos fiscales que suponen la bonificación de distintos impuestos y sobre todo y muy importante se ha empezado la línea de las subvenciones a los empresarios, donde este año tienen empresarios, la mayoría de ellos autónomos, las subvenciones en materia de terrazas, las subvenciones en materia de comercio, además, y cree que es lo más importante, han puesto en funcionamiento su registro de licitadores para favorecer que estos autónomos puedan optar a la licitación pública.

Sobre todo lo importante en estos asuntos es que el Ayuntamiento de Marbella paga en treinta días a estos pequeños empresarios a estos autónomos, muchas de ellas deudas incluso de cuando gobernaban los señores socialistas en este Ayuntamiento, lo han tenido que pagar ellos en la actualidad.

Por ello trae hoy a Pleno esta moción donde pide a la Junta de Andalucía y recuerda a todos los autónomos de Marbella, que desde el 2012 se están suspendiendo sistemáticamente las convocatorias de ayuda a los emprendedores y a los autónomos, en concreto en el 2012 se quedó suspendida, en el 2013 se convocó y se suspendió, y sobre todo y lo más importante en este 2014 no tienen ni siquiera convocatoria.

En plena crisis la Junta de Andalucía ha dejado a su suerte a todos los autónomos de Andalucía y de Marbella, a lo que hay que sumar más de quinientos millones de deuda en toda Andalucía, de los cuales un pellizquito les toca a los autónomos y empresarios de Marbella, han desaparecidos estas ayudas igual que han desaparecido los fondos reembolsables para autónomos, y sobre todo y lo más importante como les decía anteriormente, no pagan la deuda que tienen con los autónomos, no han desarrollado la Ley Andaluza de Promoción del Trabajo Autónomo.

Por tanto, propone en este Pleno que se tome y se eleve a acuerdo el dar la máxima prioridad al desarrollo de esta Ley, una Ley Andaluza de Promoción de Trabajo Autónomo, se inste a la Junta de Andalucía a acelerar la publicación de este tipo de ayuda y en tercer lugar instar a la Junta de Andalucía a garantizar la agilización del pago de todas las facturas pendiente a autónomos en nuestra ciudad y en toda Andalucía.

Espera contar con el apoyo de todos, ya que es una moción que va a favor de uno de los sectores más importante de nuestro municipio.

Toma la palabra el **Sr. Díaz Becerra** diciendo que, oyendo las intervenciones previas, tanto de la Sra. Alcaldesa, como del Sr. Romero, como del Sr. Hernández, tendría que decir que se equivocan pidiéndole a la Junta de Andalucía, una administración pública, que refloten a los autónomos, que ahí está la banca que regala el dinero, que vayan la banca, y la banca es la que va a sacar a los autónomos a flote.

Continúa diciendo que como es muy serio el tema, se lo va a tomar en serio, porque las afirmaciones que han hecho, además de falsas e hilarantes no vienen al caso, no se van a reír de los autónomos, como se quieren reír de los ciudadanos y lo está haciendo hoy aquí el Partido Popular.

Dice que es importante esta propuesta porque el papel de los autónomos es fundamental en la economía de los trabajadores, y lo dice claro, los trabajadores autónomos, son trabajadores que se enfrentan a las dificultades de un medio laboral y a una regulación económica y fiscal adversa a ellos, además del entorno de crisis en el que estamos.

Hay que decir que además una economía turística como la de la Costa del Sol y en concreto la del municipio de Marbella, se ve todavía más azotada cuando tienen dificultades los autónomos, está hablando de una economía basada en el turismo y basada en los servicios que se prestan a través de la modalidad de autónomo en muchos casos.

Por tanto quiere que sean respetuosos, sinceros y responsables en este sentido, y desde luego que Izquierda Unidad va a apoyar que se agilice desde la Junta de Andalucía la ley para los autónomos, y que haya ayudas, que lo apoya hasta ahí si, por eso pedirá que se vote ese primer punto por separado, pero luego ya donde quieren dar medidas concretas que no tienen razón y sobre todo que no están contextualizadas va a diferir no va a entrar en ese juego.

Hay que decir en qué marco se mueven, en un marco de crisis económica con una receta que se está aplicando, ahí tiene la responsabilidad el Gobierno de España del austericidio, un austericidio que hace que no haya capacidad adquisitiva, capacidad de consumo en la clase trabajadora en general y en los seis millones de parados en particular, en el que los trabajadores en general se ven afectados por una subida del IVA, por los recortes de salarios, esto dificulta el consumo, sin consumo no hay reactivación económica, sin reactivación económica no hay autónomos que puedan facturar, y si los autónomos no facturan vienen los despidos, que por cierto ahora pagaran IRPF, y luego el cierre del negocio.

Por tanto va a ir a la realidad, pregunta porque no apuntan y han tenido una oportunidad fantástica con la reforma fiscal que acaban de aprobar, y escuchar en esa reforma a los autónomos, por qué en esa reforma fiscal en la que dice que los despedidos tendrán que tributar también por las indemnizaciones, no se ha incluido una rebaja del IVA, por qué no se incluyen rebajas fiscales efectivas, o la persecución del fraude fiscal, ochenta mil millones de euros que se van por el fraude de los paraísos fiscales y el fraude organizado, anualmente, lo dicen los propios inspectores de Hacienda, viendo que trabajan maniatados, no se ha hecho esto en la reforma fiscal por tanto se ha perdido esa oportunidad, cree que tienen que ser sinceros con los ciudadanos y críticos todos.

Continúa diciendo que si quieren realmente potenciar que los autónomos tengan actividad, hay que cambiar el ritmo económico, hay que cambiar la receta económica y por tanto esta propuesta que llega de forma oportunista, la votarían a favor, en cuanto que también la Junta de Andalucía, que hay que decir que solamente el 10% de sus ingresos son propios y el 90% son transferencias que también vienen recortadas, bueno pues será al final siempre la mala de la película la Junta.

Interviene el **Sr. Piña Troyano** dirigiéndose al Sr. Díaz Molina le da la enhorabuena por pagarle a los autónomos en treinta días, le parece perfecto, pero ya le gustaría que esos pagos en vez de hacérselo a empresas de Granada, Coín, Pízarra y Alhaurín, se los hiciera a empresas y autónomos de este municipio que apenas los contratan, que paguen bien y contraten a los licitadores de este pueblo que apenas lo hacen.

Continúa diciendo que en el fondo de la propuesta están no al cien por cien, sino más, porque lo han vivido en personas muy cercanas, que montan un negocio pensando que les van a llegar ayudas desde la Junta de Andalucía y dos años después reciben una carta diciéndole que se han acabado los fondos y no hay fondos para ayudarles, lo pasan

mal porque ellos intentan instalar sus negocios pensando que les pueden llegar esas ayudas, y casi nunca les llegan, por lo tanto tiene que darle la razón y criticar en este aspecto a la Junta de Andalucía por sus política en este asunto que es tan claro.

Pero también quiere decir algo más, esto es una propuesta trampa, aunque llevan razón en ella, les va a leer un párrafo de los presupuestos de una comunidad autónoma que precisamente no es la andaluza, se dice; “Presupuestos Generales del Estado descenden un 0,2 % y los del Ministerio un 7,4 %, los fondos para políticas activas de empleo que gestiona las Comunidades Autónomas lo hacen en un 56 % , todo el recorte del presupuesto del Ministerio de 1.668 millones de euros lo soportan las políticas activas de empleo que gestionan las Comunidades Autónomas, que disminuyen en 1.742 millones de euros”.

Dice que es una propuesta trampa porque disminuyen los presupuestos para las Comunidades Autónomas y luego le dicen a sus acólitos que presenten propuestas para criticar a la Junta de Andalucía, o a la que sea, porque no hacen las inversiones, se pregunta cómo van a hacer inversiones si no llegan los recursos.

Insiste en que son propuestas trampas, que la han traído a Pleno varias veces y seguirán haciéndolo, porque el Partido Popular aparte de defender los intereses de este municipio como hacen los demás responden a otros intereses que son de sus siglas.

Que lo que habría que hacer por los autónomos, la renta per cápita más alta de España es la de la Comunidad Autónoma de Navarra 29.100 euros, la Hacienda tiene un aforamiento y pueden hacerlo de otra manera, los autónomos pagan de IRPF el 6% para los rendimientos netos entre 6.500 y 12.000 euros, el 12% rendimientos netos entre 12.000 y 24.000, el 18% entre 24.000 y 36.000, aquí da igual, en la Hacienda Estatal da igual que gane 2.000 euros en un trimestre, te cobran el 21% de IRPF y 21% de IVA, aunque ganes 2.000 euros en un trimestre, que no llega ni a 1.000 euros mensuales de beneficio.

Cree que eso es lo que hay que cambiar, esas políticas son las que hay que cambiar, que tienen asfixiado a los ciudadanos, que tienen asfixiado en tasas y Seguridad Social a todos los empresarios, y luego cuando llegan las elecciones ocurre lo contrario...

Toma la palabra el **Sr. Bernal Gutiérrez** diciendo en primer lugar que tiene que felicitar y dar la bienvenida a la asociación Pro Dunas y, como no podría ser de otra forma, a la Asociación Arco Iris y trasladarle a sus presidentes y a sus representantes hoy aquí, que en el ámbito político de las mayores satisfacciones que ha tenido de formar parte de un grupo político y formar parte de aquellos que apoyan a un gobierno como el de Andalucía, que el día anterior sacaron adelante una ley como la de la transexualidad, que marca los derechos que tienen los ciudadanos en este país, y les diferencia de otros que aún le quedan por alcanzar.

Continúa diciendo que quiere hablarles de esta propuesta que trae aquí el Partido Popular, que además la han presentado en todos los Ayuntamientos de Andalucía, que es una propuesta de la que deberían al menos sonrojarse, cuando encima le piden a la Junta de Andalucía en materia de empleo de autónomos, justamente lo contrario de lo que han llevado a cabo en el Gobierno de España, lo contrario de lo que ha hecho Mariano Rajoy, que ha sido cargar de impuestos a los autónomos, y este Ayuntamiento cargar de impuestos directos e indirectos a todos los autónomos de Marbella y San Pedro Alcántara.

Continúa preguntando al Equipo de Gobierno si han escuchado a los autónomos, indica a continuación que les va a decir lo que dicen, el Presidente de la ATA dice que hay que hacer cumplir la ley de morosidad, incentivar el consumo y articular los mecanismos necesarios que faciliten el crédito y la financiación a los trabajadores por cuenta propia.

El Secretario General de UATAE, que es la otra corporación de autónomos de Andalucía, dice que a su juicio hay dos grandes problemas centrales en los autónomos que condicionan el futuro de ellos, son la caída de la financiación a los autónomos y empresas, y la caída continuada del consumo interno y del conjunto de la demanda interna, es decir, lo único que piden los autónomos es que fluya el crédito, que bajen los impuestos, y que se estimule la economía para que los ciudadanos puedan consumir más.

Es decir propuestas claves que dependen solo y exclusivamente del Gobierno del Partido Popular en Madrid al que no le piden nada, que fluya el crédito, la financiación, y el dinero que le han dado a los bancos, les llegue a los autónomos para que no se vean en la obligación de echar a los trabajadores a la calle, cerrar las puertas y llevar familias a las miserias.

Continúa diciendo que eso lo ha modificado el Partido Popular desde el Gobierno de Madrid, porque llevaron propuestas como estas, que es el programa electoral del Partido Popular, propuestas donde decía que el PP lo primero que haría cuando llegara a Madrid sería bajar los impuestos a las PYMES y a los autónomos, o propuestas como las del programa del Partido Popular, que iban a darle 3.000 euros a cada uno de los autónomos que contrataran a unos socios en su empresa, y lo que han hecho es elevar el IRPF de los trabajadores autónomos del 15% al 21%.

Indica que esas son las propuestas que ha llevado a cabo el Partido Popular en Madrid, asfixiar y ahogar a los autónomos y además subir el IVA, sobre todo en los productos más necesarios, algunos de ellos del 8% al 21%, que frena el consumo y con ello frena la capacidad de negocio de los autónomos.

Solicita que fluya dinero que faciliten préstamos y por eso presenta enmienda al punto desde el Partido Socialista, les brindan para que el Equipo de Gobierno la apoye, que dice “Adherir a esos puntos instar al Gobierno de España que vuelva el IRPF para los autónomos al mismo porcentaje que había antes de que lo modificara el Sr. Rajoy, es decir, al 15%.....”

La **Sra. Alcaldesa** agradece al Sr. Bernal su intervención.

El **Sr. Bernal Gutiérrez** solicita le permite terminar de leer la enmienda ya que la tienen que votar, la tienen todos los grupos, indica que debe incluirse en el acta de este pleno.

La **Sra. Alcaldesa** cree que todos saben como funciona este pleno, la enmienda la tienen todos los grupos, a partir de ahí se votará, por supuesto que se recogerá en el acta del pleno.

Para finalizar toma la palabra el **Sr. Díaz Molina** diciendo que el Gobierno de España está comprometido con los autónomos igual que está este Ayuntamiento y todo lo contrario de lo que está la Junta de Andalucía.

Es curioso porque recientemente, parece que no quieren enterarse, pero los ciudadanos poco a poco van a ir viendo que les están bajando los impuestos, todo lo contrario de lo que hacen los impuestos autonómicos, el Gobierno de España.

Es más, los autónomos, que son más de diez mil en Marbella se van a ver beneficiados por la bajada del 21% al 15%, y lo van a ver en breve en las retenciones de IRPF que tienen que realizar.

Dirigiéndose al Sr. Bernal Gutiérrez le dice que llega tarde porque estas medidas ya las ha adoptado Rajoy, si no hubiese sido por culpa de Zapatero, seguramente no hubiesen tenidos que tomar todas estas medidas, medidas que se suman a la tarifa plana de 100 euros para contratar nuevos autónomos, a la tarifa plana de 50 euros para esos primeros autónomos, al IVA de caja, a los incentivos fiscales de todo tipo que se han puesto en funcionamiento.

Mientras la Junta de Andalucía los tiene sometido al 56% del IRPF, les recuerda que es la Comunidad Autónoma de Europa que mas impuesto pagan, pide que los baje la Comunidad Autónoma, porque el Gobierno de España los está bajando y ellos están comprometidos con esto.

Se ha reducido el Impuesto de Sociedades, se reduce los rendimiento en los autónomos, además aquellas personas que amorticen por desempleo y se constituyan como autónomos están exento de IRPF, en definitiva, una batería de medidas que los ciudadanos y los que son autónomos saben que poco a poco les van a ir levantado el pie del cuello.

Pero lo más importante para levantar el pie del cuello es pagar las deudas que el Partido Socialista tiene con ellos, las que su gobierno y su mala gestión le han causado.

Dicho esto destaca varias cuestiones, pregunta si Izquierda Unida está a favor de que se desarrolle la ley y en contra de que haya subvenciones de la Junta de Andalucía para los autónomos, si están en contra de que se les pague a los autónomos lo que se les debe, porque esto es lo que dicen los otros dos puntos, desde luego él no les entiende.

Además cuando hablan de que hay que pagarle a empresas locales, más del 70% son empresas locales las que trabajan para el Ayuntamiento.

Continúa diciendo que el Sr. Piña debería bajarse de Alcorcón y escuchar a la gente, a los empresarios y autónomos de Marbella, porque es incapaz de reconocerle nada a este Equipo de Gobierno, parece el delegado de la Junta, como siempre arremete contra este Equipo de Gobierno y el Partido Popular.

Cree que hay una cuestión muy importante que tienen que dejar aquí clara, que la Junta de Andalucía no ha hecho absolutamente nada por los autónomos de esta ciudad, que el Gobierno de Marbella ha puesto todo que tiene, a pesar de los pesares, y hoy por hoy Marbella tiene el record en creación de autónomos en España, son más de 10.400 autónomos los que hay en esta ciudad, esto es fruto del trabajo de este Equipo de Gobierno, son más de dos licencias de apertura al día las que se han estado dando durante los últimos meses, y todo esto a pesar de la asfixia que les tiene la Junta de Andalucía.

Continua diciéndole al Sr. Bernal que si hubiese defendido con la misma vehemencia que ha defendido aquí el tema de los autónomos, que lo hizo en el Parlamento de Andalucía, si quiere tanto a su ciudad, no entiende como su primera iniciativa en el Parlamento de Andalucía no fue que se construyera el Colegio Gil Muñiz, que dice que quiere tanto, esa debería haber sido su primera iniciativa, y no defender cuestiones en las que sabe que no tienen absolutamente ninguna razón, y por supuesto no hacen ningún bien para su municipio.

Asimismo continua diciendo, que por su parte nada más que no aceptar la iniciativa, porque el Gobierno de España está bajando los impuestos, el Gobierno del Ayuntamiento de Marbella está con los autónomos y así se mantendrá aunque a algunos les pese.

Se procede a la votación de la enmienda y posteriormente del fondo del asunto por separado.

Se hace constar que durante el debate se ausenta de la sala la Sra. Fernández Tena siendo las 12,40 horas y se incorpora a las 12,45 horas; se ausenta el Sr. Piña Troyano siendo las 12,50 horas, y se incorpora a las 12,53 horas.

Por parte del Grupo Municipal Socialista el Sr. Bernal Gutiérrez presenta **ENMIENDA** por escrito al punto, del siguiente tenor literal:

“El Grupo Municipal Socialista presenta las siguientes enmiendas de adición a la moción que corresponde con el punto 9 del pleno sobre promoción del trabajo autónomo.

4. Instar al Gobierno de España a establecer como retención en el IRPF por rendimientos de actividades profesionales a autónomos el 15% tal como estaba antes del tramo aprobado por el Gobierno actual del PP que es del 21 %.

5. Instar al Gobierno de España a establecer el IVA reducido a aquellos productos que así estaban considerados antes de la subida del 8 al 21% aprobada por el Gobierno actual de4l PP.

6. Instar al Gobierno de España a que parte de dinero destinado a salvar a los bancos (calculados en 100.000 m€) sirvan para dar créditos en condiciones favorables a autónomos.

7. Instar al Gobierno de España a aplicar bonificaciones y exenciones a aquellos autónomos que realicen contrataciones de empleo.”

Se procede a la votación de la ENMIENDA que **SE DENIEGA** por mayoría de catorce votos en contra del Grupo Municipal Popular y doce votos a favor (seis del Grupo Municipal Socialista, tres del Grupo Municipal San Pedro Nva. Andalucía, dos del Grupo Municipal Izquierda Unida LV-CA y uno del Concejal No Adscrito)

A propuesta del Sr. Díaz Becerra, se procede a realizar la votación por separado de los distintos puntos que componen la propuesta de acuerdo, arrojándose el siguiente resultado.

Y el Ayuntamiento Pleno, por UNANIMIDAD

ACUERDA

PRIMERO.- Instar a la Junta de Andalucía a dar máxima prioridad al desarrollo de la Ley Andaluza de Promoción del Trabajo Autónomo, dotando de presupuestos reales las distintas medidas.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de dieciocho votos a favor (catorce del Grupo Municipal Popular, tres del Grupo Municipal San Pedro Nva. Andalucía y uno del Concejal NO Adscrito) dos votos en contra del Grupo Municipal Izquierda Unida LV-CA y seis abstenciones del Grupo Municipal Socialista,

ACUERDA

SEGUNDO.- **Instar** a la Junta de Andalucía a que acelere la publicación de una nueva orden reguladora de ayudas para el inicio y la consolidación de la actividad del trabajo del autónomo con objeto de evitar alargar el perjuicio derivado de la inexistencia actual de convocatoria, acompañada de una efectiva reducción de la carga fiscal que soportan y eliminando trabas burocráticas.

TERCERO.- **Instar** a la Junta de Andalucía a garantizar la agilización del pago de las facturas pendientes de cobro a los autónomos proveedores de bienes y servicios del conjunto del sector público andaluz, estableciendo un calendario de pagos ajustado a los plazos establecidos en la Ley, que incluya un proceso de reconocimiento de las ayudas concedidas, de los servicios prestados y de obras concluidas que generen obligaciones de pago por parte de la Junta de Andalucía, evitando la destrucción de empleos que dichos impagos están ocasionando.

ASUNTO NO DICTAMINADO

2.10.- **MOCIÓN PRESENTADA POR LA SRA. ALCALDESA-PRESIDENTA DEL EXCMO. AYUNTAMIENTO DE MARBELLA, PARA PROMOVER LA REALIZACIÓN DE DIVERSAS INVERSIONES COMPETENCIA DE LA JUNTA DE ANDALUCÍA EN EL MUNICIPIO.-** Seguidamente se da cuenta de la propuesta del siguiente tenor literal:

En las relaciones institucionales entre la Junta de Andalucía y el Ayuntamiento de Marbella concurren dos circunstancias que son sobradamente conocidas por los miembros de la Corporación y por el conjunto de la ciudadanía del Municipio: Por un lado, el Ayuntamiento debe hacer frente a la devolución del anticipo reintegrable concedido al mismo para el funcionamiento de la Comisión Gestora los ejercicios 2006 y 2007; Por otro, la Junta de Andalucía tiene pendientes de ejecución una serie de inversiones en equipamientos necesarios para la Ciudad y que son de su competencia.

En las distintas reuniones mantenidas entre ambas instituciones para encontrar soluciones a ambas circunstancias, se ha planteado la posibilidad de vincular la solución de ambas cuestiones, buscando que las cantidades que el Ayuntamiento deba aportar para la cancelación de la deuda antes citada sirvan para financiar las inversiones que la Junta de Andalucía tiene en el Municipio.

Es cierto que a fecha de hoy no ha sido posible firmar ningún acuerdo en este sentido pero, a pesar de ello, desde el Equipo de Gobierno del Ayuntamiento de Marbella entendemos que es necesario mantener abiertos los cauces de diálogo, de modo que una vez solventados todos los obstáculos técnicos y jurídicos pueda alcanzarse el acuerdo que de solución a ambas necesidades.

Hay que recordar que el propio portavoz del grupo socialista en el Parlamento de Andalucía manifestó que *“una fórmula, una opción, que puede ser precisamente es que el Ayuntamiento de Marbella acometa esas infraestructuras que hacen falta, digamos a cuenta del dinero que le debe la ciudad de Marbella a la comunidad autónoma de Andalucía. Eso es perfectamente posible. Estamos dispuestos a sentarnos, a negociar, a*

hablar y que la propia Muñoz, la señora alcaldesa, que además conoce las prioridades de su municipio, vaya realizando y aportando a esas infraestructuras a cuenta del dinero que el municipio de Marbella, evidentemente, le debe a la Comunidad autónoma de Andalucía”.

Pero aún más: entendemos que se trata de cuestiones capitales para la ciudad, y por ello deseable la participación y apoyo de todos los grupos presentes en el Pleno de la Corporación. Se trata, en definitiva, de encontrar espacios de colaboración y cooperación política e institucional que ayuden a resolver problemas de la ciudad.

En este sentido, la voluntad de los grupos políticos presentes en el Pleno de la Corporación es que las posibles inversiones que puedan realizarse como compensación de la deuda sean preferentemente contratadas por el Ayuntamiento, y su objeto esté dirigido fundamentalmente a la creación de empleo en el término municipal.

En consecuencia, y de acuerdo con la exposición precedente, vengo a proponer al Pleno del Ayuntamiento de Marbella la siguiente

MOCIÓN

PRIMERO: Crear de una comisión multilateral con la participación de los grupos municipales del Ayuntamiento y la Junta de Andalucía, para el seguimiento del Convenio de Reintegro del Anticipo Reintegrable concedido por la Junta de Andalucía, con el objetivo de acordar un Plan de Inversiones en el Municipio que sirva de compensación a las cantidades que el Ayuntamiento abone a la Administración Autonómica en concepto de amortización del citado anticipo.

La citada Comisión tendrá en cuenta la exposición de motivos que fundamenta esta propuesta.

SEGUNDO: Comunicar el presente acuerdo a los Órganos competentes de la Junta de Andalucía.

El **Sr. Secretario General del Pleno** da cuenta del asunto, indicando que previamente a ser tratado en el pleno, al ser un asunto no dictaminado, debe procederse a la votación de la inclusión del mismo en el orden del día de la sesión por mayoría simple, posteriormente, obtenida esa mayoría, el tratamiento del fondo de la cuestión.

La **Sra. Alcaldesa** indica que el motivo de no haberlo presentado dentro de las mociones dictaminadas por la Comisión Informativa, no ha sido que no se llevase a la Comisión Informativa, evidentemente se llevó y además se habló previamente con los portavoces, sino para intentar consensuar alguna fórmula y dejar más margen a ese proceso de negociación.

Fue el lunes cuando por parte de todos los portavoces, incluido el Equipo de Gobierno, se alcanzó el acuerdo para que estuviera dentro de lo que es el orden del día, sin que fuera un asunto urgente, pero evidentemente sin haber tomado la decisión en la

Comisión pertinente, y no haberlo votado y por lo tanto se incluye en esta parte del orden del día.

Se va a votar en este caso el que sea incluido en el orden del día como asunto no dictaminado, en los términos en que se ha explicado, a continuación se tratará la moción en cuestión.

Se procede a la votación de la **INCLUSIÓN** del asunto en el orden del día de la sesión.

Y el Ayuntamiento Pleno, **POR UNANIMIDAD**, aprueba la inclusión del asunto en el orden del día de la presente sesión.

Para la defensa del asunto toma la palabra el **Sr. Romero Moreno** indicando que nunca estuvieron ni estarán de acuerdo con la idea que inspiró la Ley de Anticipos Reintegrable, lo dijeron y dirán cada vez que tengan oportunidad, entiende que ningún ciudadano de este municipio ya sea de izquierda, de derechas, de arriba o de abajo, debería de estar de acuerdo con el concepto que inspira de la Ley de Anticipo Reintegrable.

No deben olvidar que los que aquí se sientan lo hacen para representar a ciudadanos por encima de los partidos políticos.

Los Consejeros de la Junta reconocieron que en esta ciudad se habían dejado de invertir 100 millones de euros, lo reconocieron públicamente y aportaron un listado de las obras que se habían dejado de realizar, como anécdota dice que en ese listado estaban las obras del nuevo colegio Gil Muñiz, que ya era viejo cuando él estudiaba EGB, el Sr. Bernal lo tiene que recordar porque estudió tres años después que él, y evidentemente era viejo en el 2006, y estaba entre en las obras que se habían dejado de realizar en este año.

Les dijeron los Consejeros de la Junta que no podían invertir en esta ciudad porque estaba corrupta, lo suficientemente corrupta para no invertir en mejoras para los ciudadanos, y para no ayudar a los que estaban sufriendo esa corrupción.

Pero probablemente no lo suficientemente corrupta para intervenir e impedir lo que aquí sucedía, quiere recordar que no se retiraron las competencias hasta el 2006, quince años después de que comenzara la corrupción, y sobre todo no lo suficientemente corrupta para dejar de cobrar los cuantiosos impuestos que generaba la corrupción tolerada.

Durante muchos años los impuestos que generaba Marbella, la mayoría proveniente del urbanismo sustentaron los presupuestos de la Junta y sirvieron, en el mejor de los casos, para financiar inversiones en otras zonas de Andalucía, y dice en el mejor de los casos porque la actualidad hoy dice que también se gastaba el dinero en otras cosas.

Dicho de otra forma a Marbella se podía venir a cobrar pero no a invertir, un esquema que ha repetido siempre la Junta con Marbella, y está el ejemplo del aparcamiento del Hospital.

Desmantelada la corrupción, reconocida la deuda con la ciudad por inversiones de 100 millones de euros y el listado de obras aportados por la misma Junta, era lógico pensar que si se necesitaba liquidez esta se podría aportar con cargo a esa deuda.

Sin embargo no fue así, la Junta de Andalucía gobernada en aquel entonces por el PSOE, hoy por el PSOE e IU, fiel a su esquema de que aquí se cobra pero no se paga, pactó un crédito de 100 millones, con la condición de que se lo gastara la Gestora con un presidente del PSOE, y lo pagase con intereses la siguiente Corporación en solo ocho años, de las obras nunca más se supo.

Ya han pagado 21.900.606 euros y ahora quieren sus inversiones, quieren sus obras lo que les debe la Junta de Andalucía, quieren que se permita licitar las obras al Ayuntamiento por ese importe, y que se integren esas obras en un plan de empleo local, que permitan contratar a desempleados de esta ciudad, y quieren afrontar esa negociación en la que deben de estar todos, como Corporación, por ello han invitado a sumarse a esta lucha justa por los intereses de Marbella a todos los Concejales de este Ayuntamiento, por eso han tenido varias reuniones con la oposición, por eso esta propuesta es la que han querido los miembros de la oposición.

Continúa diciendo que desgraciadamente este Equipo de Gobierno y esta ciudad ya han recibido la primera puñalada por la espalda de los miembros del tripartito.

Añade que los que se quejan continuamente de que no se les deja participar, de que no se les llama a las reuniones, acudieron a una reunión con la Junta de Andalucía este martes probablemente para contarles la estrategia de esta ciudad, la estrategia que este Equipo de Gobierno les había trasladado a ellos en confianza, y probablemente también para preparar la respuesta que pueda frustrar su planteamiento.

Lo hicieron sin contar con el gobierno municipal y de hecho a sus espaldas, por cierto también se olvidaron del Sr. Piñero, hoy viernes aún no se han dignado en comunicar nada a este Equipo de Gobierno y se imagina que al Sr. Piñero tampoco.

Espera sus intervenciones y que demuestren a todos los ciudadanos que no se están esforzando por romper cualquier posibilidad de acuerdo, espera que demuestren a los ciudadanos que su interés no es impedir un beneficio para Marbella, no vaya a ser que se lo apunte Ángeles Muñoz y el Equipo de Gobierno.

Les pide que demuestren que tienen alguna motivación distinta que el quitarles para ponerse ellos aunque sea perjudicando a los ciudadanos.

Todas las pruebas están en su contra, y él es muy escéptico, pero para que no se les olvide y para que tengan claro todo lo que le han pagado a la Junta, lo que en definitiva están reclamando que se invierta aquí, les va a dejar bien visible ese talón para que presida también la decisión que tomen.

Ante manifestaciones de los miembros de la oposición, la Sra. Alcaldesa pide tranquilidad, les dice que pueden tomar todas las fotos que quieran, que sean serios, pide tranquilidad al Sr. Bernal, cree que les molesta, aunque se ponen camisetas y enseñan fotos, cantidad de veces enseñan fotos, ese cheque es de lo que ha pagado la ciudad de Marbella y está bien que saquen fotos, para que todos lo sepan.

Insiste en pedir tranquilidad al Sr. Bernal, cree que hay mucha excitación hoy en el pleno, ante manifestaciones de la Sra. Midón, le indica que está en el uso de la palabra el Sr. Piñero, cree que por respeto a él, debería comportarse.

Seguro que si no se hubieran pagado esos veintiún millones, los cuartos de baño a los que hace referencia la Sra. Midón, estarían arreglados.

Toma la palabra el **Sr. Piñero Mesa** diciendo que en primer lugar le agradecerá que le hagan llegar la factura de ese talón, cuánto ha costado y de donde se paga, que le gustaría saberlo.

Continúa diciendo que en cuanto al fondo de la cuestión, efectivamente como ha dicho el Sr. Romero tuvieron unas reuniones, y en ellas una de las cosas que se habló es que en la exposición de motivos se iba a incluir, que la creación de empleo que generara esta petición a la Junta, fuera destinada a la creación de empleo pero para con los parados de esta ciudad, en la propuesta sólo pone a la creación de empleo del término municipal, pero no hace mención a los parados de esta ciudad.

Cree que no es igual creación de empleo en el término municipal, que contratar a parados de Marbella y San Pedro, explica que si en Marbella se crea un puesto de trabajo y este se ocupa por un parado de otro lugar, aquí se habrá creado empleo, pero el paro bajará en lugar de donde venga esa persona que ocupe el puesto.

Por lo que creación de empleo sí, pero también bajada de paro, por tanto cree que es bastante importante matizar esto, para que la creación de empleo que se produzca en la ciudad sea para los parados de este municipio.

También dice sí a la reclamación de las inversiones de esta ciudad, ya lo dijo en la anterior intervención cuando estuvieron hablando de la aprobación inicial de la modificación del presupuesto, evidentemente reclama siempre infraestructura para su ciudad que está muy carente de algunas de ellas, y estará donde se haga esta reclamación.

Pero lo que produzcan estas, sean en beneficio de los parados de este municipio, recuerda que la creación de empleo en el lugar, puede no tener ninguna incidencia con la bajada de paro, y le importa mucho la creación de empleo en su ciudad, pero le importa más que sus vecinos y vecinas que llevan mucho tiempo sin encontrar trabajo, para que lo encuentren y puedan trabajar.

Por tanto apoyará la moción siempre contando con que modifiquen lo que ha indicado, y que todo lo que puedan producir todas estas inversiones, vaya en beneficio de los parados de Marbella.

Toma la palabra el **Sr. Monterroso Madueño** diciendo que es lamentable el espectáculo que acaba de ver, han tenido que bajar a esa situación, ha sido un show ver al portavoz del Partido Popular pedirle a su compañero de al lado, el Concejal de Urbanismo, que sostenga un talón, podía haberlo sostenido el Sr. Romero con una mano, como hacen todos, y con la otra los papeles, o dárselo en todo caso a la Alcaldesa, pero no debía de habérselo dado nunca al Concejal de Urbanismo.

Continúa diciendo que se plantea estos días de nuevo el conocido tema del pago de las cuotas a las que el Ayuntamiento va hacer frente, de acuerdo con el cuadro de amortización del préstamo que la Junta concedió en su día al Ayuntamiento.

El Partido Popular, con su Alcaldesa al frente, viene dándole a este tema un carácter de confrontación política, ignorando y tergiversando que el citado préstamo no fue, como dijo antes, una condena para Marbella sino un apoyo inestimable en aquel momento y en aquellas circunstancias, como todo el mundo que tenga conciencia debe de saber.

La Alcaldesa personalmente lleva a cabo estos días, como ya hizo el año pasado por estas fechas, una especie de periplo, de campaña en la que en reuniones con colectivos trata de ofrecer una perspectiva según la cuál lo repite reiteradamente, es la Junta la que asfixia a Marbella al tiempo que promete una formula de posibles acuerdos, que pasa por obligar a la Junta a que lleve a cabo inversiones, por un importe cercano a

los 90.000.000, como mecanismo de compensación por las anualidades pendientes de pago.

Continúa diciendo que los grupos de oposición por su parte, desde el año pasado, estuvieron colaborando en el aplazamiento de las cantidades de amortización para el 2013 y llegando a acuerdos con la Consejería de Hacienda para que fueran solo 3.000.000 de euros, que era lo que el Ayuntamiento podía asumir.

En la actualidad Izquierda Unida y el resto de los grupos han mostrado también una actitud favorable a cualquier acuerdo que contemple tanto el pago de los compromisos adquiridos, como la búsqueda de una fórmula que permita su compensación mediante inversiones en obras públicas por parte de la Junta.

Cree que justamente ese debe ser el compromiso a adquirir por las dos partes, en el que inscribir cualquier propuesta, cumplir con los plazos establecidos por la ley, y al tiempo, mostrar flexibilidad y sensibilidad en su aplicación, de forma que no suponga un quebranto insalvable al Ayuntamiento de Marbella, dada las importantes cantidades a amortizar en los próximos ejercicios.

Paralelamente hay que decir que ha seguido funcionando en este Ayuntamiento y en la Junta una Comisión de seguimiento, para compensaciones de cantidades deudoras entre Ayuntamiento y Junta por diversos conceptos, siendo los tributarios los más importantes, en el momento presente la liquidación por compensaciones es favorable a la Junta por más de 360.000 euros.

No menos importante han sido la aceptación del aplazamiento de pago de las cantidades correspondientes a este año 2014, primero no rechazando los presupuestos de Marbella y aceptando una cantidad que figura en los presupuestos, siendo muy diferente de la que tenía que haber figurado.

Indica que la discrepancia en la fórmula de amortización entre el Partido Popular y ellos en este tema son los siguientes, no aceptan la fórmula de endeudamiento con créditos en la banca privada que ofrece la Alcaldesa, porque ello supondría una huida hacia delante, al aumentar el endeudamiento para financiar mas endeudamiento, lo que conllevaría cantidades millonarias como se ha explicado aquí.

Por el contrario entiende que después de este ejercicio 2014, para el que ya se ha buscado una fórmula de contratar un préstamo de 13,3 millones, la deuda se debe dividir en dos partes, una de las cuales se compensaría mediante inversiones, que la Junta financiaría y otra parte que el Ayuntamiento asumiría con fondos propios.

Cree que no es serio ni responsable difundir entre colectivos y sociedad en general, con ánimo de confundir, un listado de inversiones necesarias en la ciudad como paquete a negociar, puesto que la Junta tiene el deber de planificar adecuadamente y puntualmente por anualidades los distintos proyectos a financiar.

La **Sra. Alcaldesa** agradece la intervención del Sr. Monterroso.

El **Sr. Monterroso Madueño** pide le permita un minuto más, se llama cortesía parlamentaria, es un tema tan importante, pregunta cuándo va a tener ese tiempo.

La **Sra. Alcaldesa** indica que ya ha intervenido cuatro minutos, por eso mismo le ha dado un minuto más, tendrá su tiempo, cuando presente una propuesta que seguro que irá a favor de los intereses de Marbella.

Toma la palabra el **Sr. Piña Troyano** diciendo que en los comentarios que se han hecho se ha hablado de falta de lealtad, nunca más lejos de la realidad, aquí si ha habido alguien que ha sido desleal y ha sido la Sra. Alcaldesa.

Continúa diciendo que mientras ellos estaban en la sala de comisiones debatiendo, hablando y dialogando para llegar a un acuerdo sobre esta propuesta, la Sra. Alcaldesa estaba en el Polígono Industrial de San Pedro Alcántara, reunida con los empresarios vendiéndoles su producto.

Cree que debería haber estado ejerciendo de Alcaldesa y pensando cómo solucionar los problemas de esta ciudad en vez de tener reuniones electoralistas con los ciudadanos, eso para empezar, deslealtad por parte del Partido Popular.

Añade que lo que ellos tienen es falta de confianza absoluta, el Sr. Carlos Rubio, la Sra. Cintado y el Sr. Romero les dijeron una serie de cuestiones y negociaciones que llevaban con la Junta de Andalucía, y en principio creyeron en que podían estar basadas en la realidad.

Pero se les brinda la oportunidad de ir directamente a hablar con el Delegado de Gobierno de la Junta de Andalucía en Málaga y aceptaron, por qué no, querían conocer de primera mano las posibilidades que había.

Ahí se encuentran con lo que acaba de decir el Sr. Monterroso, que no les han dicho toda la verdad, que de las compensaciones por tasa e impuestos que se habían puesto sobre la mesa, han tenido que depurar más de 360.000 euros porque se han pagado doble, porque no les correspondía..., esa es la realidad que les manifiestan allí, si el Equipo de Gobierno fuese transparente, podrían documentarles la realidad.

Continúa diciendo que tienen dos posiciones las del Equipo de Gobierno y las de la Junta de Andalucía.

También necesitaban conocer de primera mano otra cuestión fundamental, saben que desde el año 2012 han puesto encima de la mesa la posibilidad de que este Ayuntamiento cree un plan de empleo, que el objetivo de todo los contratos que se liciten en este municipio sea para que se cree empleo, para obligar a las empresas a contratar parados de larga duración de este municipio, y el Equipo de Gobierno siempre votó en contra, esto lo pusieron, en las negociaciones llevadas a cabo en el despacho de la Sra. Alcaldesa, como condición sine qua non, las obras que se destinen por parte de la Junta de Andalucía, tienen que estar enfocadas dentro de un plan de empleo.

Cree que la Sra. Muñoz lo que quería es dar el dinero y que la Junta licitara las obras, ellos se negaron y dijeron que no, que las obras se tienen que licitar por parte del Ayuntamiento, y se tiene que llegar a acuerdos con la Junta de Andalucía, para ver las posibilidades de que delegación por delegación se llegue a acuerdos, sobre todo en educación y en salud.

El Delegado del Gobierno les dijo que eso se podía establecer dentro de las negociaciones, por lo que eso es tal como lo está diciendo, y hay testigos de las palabras del Sr. Delegado, se puede establecer dentro de las negociaciones, si se contempla en los presupuestos de la Junta en cada una de las Consejerías, y el pago de la deuda se contempla dentro de los presupuestos del Ayuntamiento de Marbella, se puede llegar a convenios, como se ha hecho en Málaga y Sevilla.

Continúa diciendo al Sr. García que cuando votaron esa propuesta que presentó OSP en febrero y en marzo, que votaron en contra, dijo: "...creo que lo que han planteado es un disparate, tal y como lo han planteado, porque les plantean que el Ayuntamiento financie lo que ya le faltaba, obras a la Junta de Andalucía cuando son competencias propias y exclusivas de la Junta de Andalucía..."

Cree que eso es una realidad, pero la realidad es la de ahora, que el planteamiento del Equipo de Gobierno es dar el dinero a la Junta, y ésta licita a cambio, haciendo obras en el Municipio, pero lo que propone su grupo es que se utilice la parte más importante del dinero en que este Ayuntamiento licite y se cree un plan de empleo, es tan real que está recogido en el espíritu de la propuesta.

La **Sra. Alcaldesa** agradece la intervención del Sr. Piña.

El **Sr. Piña Troyano** pide un segundo para hablar bien del Sr. Romero, porque la Sra. Cintado, el Sr. Rubio y la Sra. Alcaldesa estaban cuestionando la posibilidad de crear empleo, sin embargo el Sr. Romero dijo que si el objetivo del contrato es crear empleo se podía hacer, les echó una mano en ese tema, y la Sra. Alcaldesa ni siquiera le permite que le de las gracias.

Toma la palabra el **Sr. Bernal Gutiérrez** diciendo que ahora comprende por qué la Sra. Muñoz apoyó a D. Jesús Gil para que fuese Presidente de la Mancomunidad de Municipios, era una alumna aventajada, les da las gracias por sumarse al grupo de pancartistas que estaban denunciándolo hasta hace un ratito.

También por aclarar las dudas de los ciudadanos, muchos le han preguntando qué es lo que ha hecho el Sr. Pablo Moro durante tres años en este Ayuntamiento, hoy tienen la muestra, coger el cheques, cree que eso queda bastante claro.

Continúa diciendo que aquí queda patente, que el Sr. Moro ha cogido un cheque, hoy ha estado sujetando un cheque, cree que esa es la imagen que se van a llevar los ciudadanos, al Sr. Moro aguantando un cheque de 21.000.000 millones de euros, para después dárselo a la Alcaldesa de Marbella.

Ante manifestaciones de miembros del Equipo de Gobierno, pregunta si les van a permitir que intervenga en los tres míseros minutos que le dan para que actúe en este Pleno, pregunta a la Sra. Alcaldesa si puede parar el reloj para que pueda intervenir y defender su postura.

Continúa diciendo que quedan dos modelos patentes, el de la confrontación con el sello del Partido Popular, de la Sra. Muñoz, y el de la coherencia y responsabilidad que han planteado todos los grupos políticos que se encuentran en esa parte.

Va a desmontar las mentiras a la Sra. Muñoz, este Ayuntamiento no fue disuelto por problemas económicos, este Ayuntamiento, los saben todos los ciudadanos, fue disuelto porque los chorizos que lo gobernaron terminaron en la cárcel, ese fue el motivo, y se lo vuelve a repetir, este Ayuntamiento a esta altura sigue teniendo la misma deuda que tenía cuando ella entró en el año 2007.

Aquel préstamo de la Junta de Andalucía, que hay que recordárselo como se lo han recordado sus compañeros de la oposición, no fue una condena para la ciudad, fue para salvar a esta ciudad de una quiebra anunciada y si ese préstamo no existiera hoy no podría estar gestionando lo que está gestionando.

Hay que recordar que ese préstamo garantizó estabilidad en el pago de las nóminas, se pagaron las deudas con el Patronato, que ha vuelto a contraer esa deuda con el Patronato, se pagó a los proveedores y buen parte de ese dinero se gastó gobernando ella como Alcaldesa.

Continúa diciendo que va a decir las cosas claras, que fue el Sr. Carlos Rubio el que negoció aquel préstamo y aquel gasto, porque eran también co-gobernantes en la Comisión Gestora, fue el Sr. Carlos Rubio, y fue la propia Alcaldesa quién negoció la forma de pago, quien cargó las mayores cantidades en los últimos años de los pagos y

quién solicitó demoras en los pagos, y pagos parciales, cargando en estos tres últimos años el grueso de la deuda.

Así que el Equipo de Gobierno del Partido Popular, y hay que recordárselo a los ciudadanos, se ha gastado dos veces esa misma cantidad de dinero, en primer lugar porque libraban la cantidad en los presupuestos, no le pagaban a la Junta de Andalucía, y se lo gastaban en otras cosas, en segundo lugar porque le han dicho a los ciudadanos que aquí los impuestos se subían para pagarle a la Junta de Andalucía, los impuestos se han subido hasta el doble y a la Junta de Andalucía no le han pagado ni un solo euro, porque todavía quedan 92.000.000 de 100.000.000 de euros en el global, además en canje ni siquiera en dinero.

Continúa diciendo que no va a entrar a debatir las inversiones que haya hecho la Junta o el Gobierno de España, solamente hay que ver la fotografía de la Sra. Muñoz en cada una de las obras, todas son del gobierno del Partido Socialista, y no va a entrar a debatir las inversiones del Sr. Rajoy, porque lo que no hay no se puede debatir.

Termina diciendo que apoya esta propuesta, porque ha salido de aquí, igual que hace un año, no permite que cuatrocientos trabajadores.....

La **Sra. Alcaldesa** agradece la intervención del Sr. Bernal.

Ante la indicación del Sr. Monterroso preguntando si la moción es institucional, le indica que la moción no es institucional, es del Partido Popular.

Interviene la **Sra. Alcaldesa** indicando que hoy han traído una propuesta del Equipo de Gobierno, que quería que fuera consensuada, no es institucional, tanto es así que como bien ha explicado el Sr. Romero la oposición ha sido capaz del lunes negociar una cosa con el Equipo de Gobierno, y el martes irse a un desayuno a decir que no estaban de acuerdo con la propuesta que hacía el Equipo de Gobierno, están sus declaraciones, el tripartito el café y los tres sentaditos tomando churros.

Enseña un artículo de un diario donde se dice que la oposición rechaza la propuesta municipal sobre la deuda y negocia por su cuenta con la Junta, a continuación hablan también de que la oposición pacta con la Junta que parte de la deuda se pague con obras.

Continúa diciendo que el Equipo de Gobierno no está de acuerdo con esto, se lo puede garantizar, por eso esta moción la trae el Grupo Popular y la trae este Equipo de Gobierno pensando que iban a tener otra altura de miras y no iban a tener unos intereses simplemente partidistas y electoralistas, e iban a mirar por los intereses de los ciudadanos.

Se han equivocado, porque este Pleno que tenía que ser el de la oportunidad para la ciudad, que tendría que servir para reequipar a la ciudad, para crear empleo, un Pleno en la defensa de los intereses de los ciudadanos, que se juegan muchísimo y que por primera vez, y completamente fuera de cualquier previsión que se pudiera tener, hoy Marbella está en disposición de hacer frente a todos los pagos de la Junta de Andalucía exigiéndoles inversiones, exigiéndoles empleo para la ciudad, y se encuentra con una oposición que ha sido y ha tenido una intervención absolutamente lamentable.

Hoy aquí con esta iniciativa de calado, propone, esto para que sepan que es lo que van a votar en contra; se imagina que votaran en contra aunque dijeron que sí a su portavoz, pero como al día siguiente dijeron que no, ya no sabe que batiburrillo va a tener la oposición, hoy aquí se va a votar pagar a la Junta de Andalucía, y en segundo lugar que el dinero se quede en su totalidad, no una parte, y sirva para hacer colegios,

equipamientos, finalizar centros de salud, para hacer las obras que la Junta de Andalucía no ha hecho, para eso quiere este Equipo de Gobierno que sirva ese dinero, y si les molesta lo siente.

A los Sres. de Izquierda Unida que dicen que de dónde se paga y de dónde ha salido ese dinero, ese dinero ha salido de Marbella, de los presupuestos de Marbella, los 21.000.000 de euros que ya no saben qué hacer, que si el cheque.

Indica que él que está aquí, como se le ocurre decir al Sr. Bernal decir que este Equipo de Gobierno, el único que se ha mantenido al margen de la oposición con Gil, alumna aventajada la Sra. García Marcos, su compañera, que estuvo aquí sentada con el Grupo del Gil y que fue la que hizo posible, desgraciadamente, la situación que vivió Marbella.

Continúa diciéndole que no sabe cómo no se avergüenza de decir y de nombrar al GIL, desde luego con ninguno, ni se vaya a atrever, de los miembros del Equipo de Gobierno, que se mantuvieron todo el tiempo absolutamente al margen.

Aquí los únicos que estuvieron fueron los miembros del Partido Socialista, son prudentes y no se lo recuerdan las suficientes veces, pero habrá que hacer un recordatorio Pleno a Pleno para que se sepa quién les ha metido en esta situación, y que sepan que este Ayuntamiento no se disolvió por corrupción, no, se disolvió, y ahí está el Senado, por una crisis económica que hacía inviable la Institución.

Por lo tanto y a partir de ahí, no retuerzan más, han pagado 21.000.000 de euros y no han obtenido hasta la fecha nada, cero euros de inversiones, esto es lo que no quiere que ocurra.

Pregunta si saben por qué ahora mismo están en otras circunstancias que cuando se ha tenido que pagar ese dinero, porque a diferencia de antes la Junta de Andalucía les tenía un pie puesto en el cuello, porque si no pagaban les quitaban la PIE, estaban pensando en un expediente de regulación de empleo porque la Junta de Andalucía les quitó la PIE, pregunta si saben por qué desgraciadamente hace tres meses han tenido otra retención de la PIE, pues porque la Junta, si no se le paga trimestralmente los más de 4.000.000 de euros les retiene las transferencias que vienen del Gobierno.

Como no quieren eso, como quieren que lo que se pague se invierta, es por lo que hoy trae aquí esa propuesta.

Continúa diciendo que no le cuenten más de los bancos y no le cuenten más de la Junta, que la Junta de Andalucía se financia en los bancos, las Consejerías de Izquierda Unida se financian en los bancos, y aquí desgraciadamente cuando por fin el Ayuntamiento de Marbella puede tener capacidad de negociar, que lo que ha traído es un inicio del expediente, ahora verán que propuesta les dan, desde luego Sr. Osorio su banco no, al 5% ni locos, su banco desde luego que no, el resto de los bancos seguro que darán buenas oportunidades a Marbella, mucho mejores que la Junta de Andalucía.

Lamenta profundamente su cambio de actitud que los Sres. de OSP sean capaces de ir de comparsa ya es lo último que les quedaba, pero eso es lo que tienen los amigos de la política, allá ellos.

El **Sr. Piña Troyano** pregunta qué dificultad tiene la Sra. Alcaldesa en leer la propuesta, si quiere puede leerla él.

La **Sra. Alcaldesa** pide tranquilidad a los miembros de la Corporación.

Añade que cree que los portavoces de la posición tendrán que explicar como es posible que el lunes pasado dijeron que sí, y el martes dijeron que no en un desayuno con churros, entre los tres tenores.

Pregunta si quieren que lea también la exposición de motivos de la moción.

El **Sr. Piña Troyano** contesta que sí, ya que parte de ella es de ellos.

La **Sra. Alcaldesa** indica que no de ellos, lo siente en el alma, esto es una propuesta que presenta el Equipo de Gobierno, y que los miembros de la oposición se han desmarcado de ella, lo pone en la prensa, en prensa dice que *“la oposición rechaza la propuesta municipal”*, ella no sabe a qué atenerse.

Ante diversas manifestaciones de miembros de la oposición en las que discrepan con las manifestaciones de la Sra. Alcaldesa, diciendo que están exactamente en la misma línea que el lunes pasado, se alegra una barbaridad.

El **Sr. Piña Troyano** cree que cada día la conocen mejor.

La **Sra. Alcaldesa** tiene que decir que cuando desayunan los tres portavoces de la oposición juntos dicen otra cosa distinta a la que dijeron en lunes...

En cualquier caso deben saber que se alegra una barbaridad que el lunes digan que sí, que el martes digan que no y que hoy viernes vuelvan a decir que sí.

El **Sr. Bernal Gutiérrez** insiste en que lea la propuesta.

La **Sra. Alcaldesa** le pide un poco de educación, llega un momento que no saben donde están, deben entender que están en un Pleno y precisamente por eso... deben tener tranquilidad en este momento.

Pregunta si quieren que lea la propuesta, sabe que es difícil para ellos, ahora sí, ahora no, ahora sí, ahora no, pero es lo que hay cuando se cambia tantas veces de criterios.

Indica que la exposición de motivos la conocen ya, si conocen la propuesta es tan clara como que efectivamente se *“cree una comisión con la participación tanto de la Junta como de los grupos municipales, para el seguimiento del convenio de reintegro del anticipo reintegrable concedido por la Junta, con el objetivo de acordar un plan de inversiones en el municipio, que sirva de compensación a las cantidades que el Ayuntamiento abone a la Administración Autonómica en concepto de amortización del citado anticipo.”*, se refiere a su totalidad, no parte, lo dice por si acaso quieren decir otra cosa, es en su totalidad, en ningún caso pone *“parte”*.

En el segundo apartado es comunicar el presente acuerdo a los órganos...

El **Sr. Piña Troyano** cree que se ha saltado parte del punto primero, donde se dice que *“...la citada Comisión tendrá en cuenta la exposición de motivos que fundamenta esta propuesta”*.

La **Sra. Alcaldesa** indica que evidentemente, pero ya han dicho antes que conocen la exposición de motivos.

El apartado segundo es *“comunicar el presente acuerdo a los órganos competentes de la Junta de Andalucía”*.

El **Sr. Piña Troyano** indica que le parece perfecta, esa es la propuesta que van a votar.

La **Sra. Alcaldesa** se alegra que digan que sí, que no, y después vuelvan a decir que sí, en este caso se alegra que vayan a aprobar la propuesta, y que al final las inversiones que salgan de aquí, más lo que ya han pagado, han pagado ya veintiún millones...

Ante la indicación del Sr. Piña de que la propuesta es de ellos, le dice que no es suya, el Sr. Piña ya no sabe ni de lo que habla.

Vuelve a pedir tranquilidad a los miembros de la oposición e indica se proceda a la votación.

Se procede a la votación del fondo del asunto.

Y el Ayuntamiento Pleno, por UNANIMIDAD,

ACUERDA

PRIMERO.- Crear de una comisión multilateral con la participación de los grupos municipales del Ayuntamiento y la Junta de Andalucía, para el seguimiento del Convenio de Reintegro del Anticipo Reintegrable concedido por la Junta de Andalucía, con el objetivo de acordar un Plan de Inversiones en el Municipio que sirva de compensación a las cantidades que el Ayuntamiento abone a la Administración Autonómica en concepto de amortización del citado anticipo.

La citada Comisión tendrá en cuenta la exposición de motivos que fundamenta esta propuesta.

SEGUNDO.- Comunicar el presente acuerdo a los Órganos competentes de la Junta de Andalucía.

3º.- MOCIONES DE URGENCIA DE LOS GRUPOS MUNICIPALES.- Seguidamente, por el Sr. Secretario General del Pleno y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 91.4 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales aprobado por Real Decreto 2568/86, de 28 de Noviembre se da cuenta de la necesidad de tratar los asuntos urgentes no incluidos en el orden del día de la presente sesión, los cuales no han podido ser estudiados por la Secretaría, al no haberles sido entregados para su examen con antelación suficiente.

Y la Corporación Municipal, acuerda declarar un asunto urgente e incluirlo en el orden del día del presente Pleno.

3.1.- MOCIÓN PRESENTADA POR EL GRUPO MUNICIPAL SAN PEDRO NVA. ANDALUCÍA, RELATIVA A LA CREACIÓN DE UNA COMISIÓN ESPECIAL PARA SOLUCIÓN URGENTE AL CIERRE DE CENTROS DE CUSTODIA INFANTIL EN SAN PEDRO Y NUEVA ANDALUCÍA.- Seguidamente se da cuenta de la moción del siguiente tenor literal:

“Rafael Piña Troyano, Portavoz del Grupo Municipal por San Pedro y Nueva Andalucía (OSP), CIF G92799022, de esta Corporación, Manuel Osorio Lozano y Gema Midón Toro, al amparo de lo estipulado en el art. 91.4 del R.O.F. y R.J.E.L. y del art. 60.3 del Reglamento Orgánico del Pleno y Comisiones del Excmo. Ayuntamiento de Marbella, formula para su discusión y, en su caso, aprobación en el Pleno, la siguiente moción:

Justificación de la urgencia:

Diversos establecimientos con licencia municipal cuya actividad es la custodia de niños y niñas de corta edad, han recibido la visita de la Inspección de la Delegación de Educación, Cultura y Deporte, órgano dependiente de la Consejería de Educación de

la Junta de Andalucía, parece ser que han sido denunciados a Fiscalía de Menores por algún propietario de un centro instalado en San Pedro Alcántara, el cual ejerce las mismas funciones que los denunciados. Según nos informan puede llegar al número de 13 centros inspeccionados en San Pedro Alcántara y 2 en la Campana. Es Posible que todos han recibido orden de cese inmediato de actividad educativa hasta tanto obtengan la autorización administrativa para su funcionamiento. Por lo tanto estos establecimientos deben cerrar de inmediato con el perjuicio que provocará a los padres que no encontraran centros disponibles para que custodie a sus hijos por encontrarse el resto de centros completos.

Exposición de Motivos

Ante la situación de cese de actividad de un número importante de centros dedicados a la custodia de niños y niñas en San Pedro Alcántara y Nueva Andalucía, con el perjuicio que supondrá a padres, autónomos y trabajadores de los centros denunciados, es necesario buscar una solución inmediata para que en época estival, que es cuando más puestos de trabajo se crean en nuestro municipio, y de cara al próximo curso escolar se busquen soluciones para que se habiliten locales adecuados, aunque sea provisionalmente, para que los trabajadores, y padres tengan los servicios de guardería necesarios para que puedan ejercer su jornada laboral.

ACUERDOS

Solicitamos la creación de una comisión especial para buscar solución urgente al cierre de centros de custodia infantil, (Guarderías, ludotecas, escuelas infantiles) que han recibido orden de cese de actividad en San Pedro Alcántara y Nueva Andalucía.”

El **Sr. Secretario General del Pleno** da cuenta del asunto indicando que, en primer lugar procede, por un minuto, la defensa de la urgencia, y obtenida en votación por mayoría absoluta, se pasa a tratar el fondo del asunto.

La **Sra. Alcaldesa** indica que los grupos de la oposición tienen la propuesta, indica que se proceda a la votación de la urgencia directamente, dado la importancia del tema, y posteriormente se debatirá el fondo de la moción.

Se hace constar que en el momento de la votación de la urgencia se encuentra ausente el Sr. López Weeden desde las 13,32 horas, por lo que se produce una abstención por ausencia.

Se procede a la votación de la URGENCIA que SE APRUEBA por mayoría de veinticinco votos a favor (catorce del Grupo Municipal Popular, cinco del Grupo Municipal Socialista, tres del Grupo Municipal San Pedro Nva. Andalucía, dos del grupo Municipal Izquierda Unida LV-CA y uno del Concejal No Adscrito), y una abstención por ausencia del Sr. López Weeden.

Seguidamente se pasa al debate del fondo de la moción.

Para la defensa de la misma toma la palabra el **Sr. Piña Troyano** diciendo que, parece ser, porque no tiene claro el tema, que ha habido una denuncia de una guardería, un Centro de Educación Infantil, ante la Fiscalía de Menores, parece ser que se ha

mandado una inspección a trece guarderías o ludotecas en San Pedro Alcántara, y dos en La Campana.

La mayoría de ellas no tenían sus centros adecuados para impartir las clases, es decir, tenían niños menores entre cero y tres años y no estaban suficientemente adecuadas a ello, y de buenas a primera les ha llegado un escrito en el que, a unas les piden que rectifiquen algunos aspectos, y a otras les ha llegado la orden del cese inmediato de la actividad, con el problema que ello conlleva.

Se supone que en este época estival es cuando más trabajo tienen, se supone que los padres necesitan tener a sus hijos en este tipo de centros, y resulta que como no estaban adecuados por motivos que ahora dirá, se encuentran con un grave problema, es decir, hay más de trescientos niños que se van a quedar en la calle, con las consecuencias que puede acarrear a sus padres, que no tienen donde dejar a sus hijos durante el horario de su actividad laboral.

Por lo que cree que es urgente y se debería llevar a cabo una comisión, porque en principio desde el Equipo de Gobierno se dijo que no era competencia del Ayuntamiento y no iban a hacer nada, es la primera respuesta que recibieron los afectados, ahora, desde que se reunieron con ellos parece que al Equipo de Gobierno les ha entrado una prisa estupenda para reunirse con ellos y hacer alguna actividad.

Le parece correcto, pero indica a la Sra. Díaz que cree podrían hacer algo todos juntos, con ello podrían hacer mucha más presión, intentar conseguir una moratoria, para que dichos negocios puedan tener tiempo a fin de poder llevar a cabo el cambio de ludoteca a Centros de Educación Infantil, que tengan un margen para solucionarlo, porque tendrían un enorme problema si no es así.

Además, si este empresario ha denunciado a las demás en San Pedro Alcántara, pero denunciasen también a las de Marbella, Estepona, Fuengirola o Torremolinos, se podrían encontrar con un enorme problema, muy grave, ya que entienden que muchas de las ludotecas, ese es el tipo de licencia que tienen, cree que el Equipo de Gobierno tampoco ha hecho los deberes en ese sentido, ya que las licencias para ludotecas las da el Ayuntamiento, pero los Centros de Educación Infantil deben tener autorización de la Junta de Andalucía.

Dice que tiene en su poder una norma de “Recomendaciones a los Ayuntamientos andaluces respecto al control de los establecimientos de actividades recreativas de tipología “ludotecas” y su funcionamiento como guarderías infantiles encubiertas”, es un documento que la Junta de Andalucía remite a todos los Ayuntamientos.

En dicho documento se dice textualmente que “...En primer lugar el Ayuntamiento deberá comprobar con exactitud, mediante la oportuna inspección, las actividades que realmente se están desarrollando en los establecimientos en funcionamiento, y en su caso denunciarlos al objeto de determinar si realmente se trata de actividades recreativas, sometidas al ámbito de la aplicación de la LEPARA...”, que es la que lleva el tema de las ludotecas.

Como no se ha hecho ese tipo de inspección, quizá si el Ayuntamiento hubiera hecho sus deberes durante un tiempo, podrían haber advertido que las licencias que tienen son de ludoteca y no de Centros de Educación Infantil, podrían haberse ido adaptando poco a poco y no hubieran llegado al problema que tienen hoy.

Por tanto, el problema está creado, él ha hecho un pequeño comentario del motivo por el que cree que deberían haberse solucionado, pero con este tipo de comentario no van a solucionar el problema de los padres, ni de las personas que tienen las ludotecas, que se van a quedar en el paro.

Cree que sería de buena fe que todos juntos fuesen al departamento de inspección de la Junta de Andalucía, intentar llegar a un acuerdo para que les den un margen de tiempo, a fin que puedan adaptar sus ludotecas a centros de educación infantil, y no tener el problema que se viene encima este verano y el próximo invierno, por ahora en San Pedro Alcántara, aunque puede derivar a otros municipios.

Toma la palabra la **Sra. Díaz García** diciendo que, están trabajando desde que se informaron y se enteraron que la Junta de Andalucía, que es el órgano al que el Sr. Piña le cuesta trabajo decir, que es la que está instando al cierre de los centros.

Va a contar como está la situación en este momento y lo que han hecho hasta ahora.

Son trece los centros que están siendo investigados, hasta el momento, por la Junta de Andalucía, cinco de ellos o están ya autorizados o cerrados o no existen, porque había alguno que ni siquiera existía, otros cinco son los que están en proceso de homologación por la Junta de Andalucía, todos tienen posibilidades de ser homologados, tienen que hacer algunas obras.

Lo que ha hecho el Ayuntamiento es pedir a la Junta de Andalucía dos cosas, en primer lugar una moratoria, para dar un plazo de un año para realizar estas obras, y en segundo lugar una subvención de ayuda para realizar dichas obras, porque estos cinco centros están haciendo el trabajo y dando el servicio que debería estar dando la Junta de Andalucía y no lo da.

Añade que en treinta y dos años de gobierno socialista en la Junta de Andalucía, lo repetirá todas las veces que sea necesario, no ha tenido tiempo de hacer nada más que una escuela de educación infantil de primera infancia en el municipio, que como saben está en San Pedro.

Por tanto, están haciendo un trabajo y dando un servicio a la ciudad, y por ello exigen a la Junta, ya lo han pedido, tanto la moratoria como la subvención.

Los otros tres centros son ludotecas, que como bien ha dicho, necesitan el permiso municipal, la licencia municipal la tienen y no solo eso sino que el Ayuntamiento ha reforzado esa licencia que ya tienen, y que no necesita homologación de la Junta de Andalucía, enviando a dicha administración un informe de inspección de este Ayuntamiento, apoyando la legalidad de los centros.

Por tanto, entiende que todo está en proceso de solución, espera, cree que lo que hoy, porque esto como ven está en proceso de resolverse, y cree que han hecho exactamente todo lo que se podía hacer, pero seguirán reforzando este apoyo, puesto que están en contacto casi diario con estos centros.

Lo que hoy tocaba, cree, dadas las circunstancias, es una moción de urgencia para solicitar a la Junta de Andalucía que construya el Colegio Gil Muñoz, porque en siete años, a las madres y los padres no les da ninguna risa, porque llevan exactamente siete años esperando el colegio, el cual se ha prometido cada año por parte de la Junta de Andalucía, y en siete años, según dijo el Consejero el día anterior, no han tenido tiempo de hacer estudios técnicos.

Cree que es sorprendente que un gobierno de una Comunidad Autónoma, que tiene la obligación de construir centros educativos, por cierto en las condiciones que marca la Ley, no haya tenido en siete años tiempo para hacer estudios técnicos para construir el colegio, esa es la moción de urgencia que tenía que estar hoy en este pleno.

Le gustaría que alguna vez, los grupos de la oposición trajeran mociones, solicitando a la Junta de Andalucía que resolviera los problemas educativos en materia de infraestructuras que tiene este municipio, que son muy graves, que se construya ese pedido por ellos infinitamente Instituto de Educación Secundaria obligatoria de San Pedro, ese Instituto que hay que ampliar en Las Chapas, ese colegio de Las Chapas para que deje de haber aulas prefabricadas, el colegio de Bello Horizonte, la ampliación del colegio Antonio Machado, y así sucesivamente.

Se entristece que para eso nunca tengan tiempo de hacer mociones.

Para finalizar toma la palabra el **Sr. Piña Troyano** diciendo que, le entristece que ella no haya traído hoy esa propuesta a Pleno por urgencia, les pide que la traigan y ella qué ha hecho, no hace nunca los deberes...

Insiste que no quería que esto fuese un rifi rafe, están tratando de colaborar y ayudar y todo lo llevan siempre a lo mismo, al debate con la Junta, lo que hacen, lo que no hacen...

Cree que, como siempre, le ha faltado una parte, todo esto viene porque la denuncia que ha puesto la denunciante, hay que decirlo claro, está utilizando una plaza pública cedida por el Ayuntamiento, además una plaza acotada y cerrada con un parque infantil dentro de dicha plaza, y ella no ha puesto la denuncia en la Junta de Andalucía sino en la Fiscalía de Menores, y ésta es la que insta a la Junta de Andalucía para que lleve a cabo las inspecciones pertinentes.

Cree que esa palabra la ha omitido, no la ha dicho.

Indica a la Sra. Díaz que tienen un enorme problema, ella sabe que se plantea un problema grave, a las primeras personas que fueron a verla para que se resolviera el problema, les dijo que eso no era asunto del Ayuntamiento, no lo podía resolver el Equipo de Gobierno sino que era un problema de la Junta de Andalucía, y hasta que los miembros de su grupo se ha reunido con los propietarios de las guarderías, el Equipo de Gobierno no se ha activado, es cuando se han puesto las pilas, cuando han visto que OSP otra vez estaba ahí con la gente, y además pidiendo cita para esa misma semana, y ahora dirán que es deslealtad, pero no es así, es trabajo, que es lo único que saben hacer, trabajar.

Indica que su grupo tiene pedida una cita para la próxima semana con el departamento de Inspección, para intentar llegar a un acuerdo con ellos, pregunta si el Equipo de Gobierno ha solicitado esa cita, o solo lo han traído a este pleno.

Su grupo va a ir con los propietarios de las guarderías a sus despachos, para intentar negociar mirando a los ojos de la gente, que es como se hacen las cosas, mirándose cara a cara y diciendo el problema que hay.

Van a intentar ayudar, que es lo que hacen siempre, y el Equipo de Gobierno todo lo desvía, buscan las vueltas y vueltas para traer el rifi rafe político, que es lo único que les interesa.

Ahora probablemente votarán en contra de que se lleve a cabo una comisión para que todos los que están aquí defendiendo los intereses del municipio y del pueblo, no estén con ellos, porque el Equipo de Gobierno sólo trabaja..., además hoy algunos se

han quitado hasta las corbatas, para parecer más cercanos al pueblo, como ya están en campaña electoral, la Sra. Alcaldesa habrá dicho que deben parecer más cercanos al pueblo, y para ello se quitan las corbatas.

Cree que lamentablemente este municipio tiene que padecer su dictadura, porque su grupo viene a ayudar y colaborar, tal y como han explicado antes, y el Equipo de Gobierno es experto en manipular sus palabras, lo que dicen y lo que hacen.

La **Sra. Alcaldesa** cree que lo de la corbata ha estado de nota, indica al Sr. Osorio que él no es nada cercano al pueblo, se lo dice para que lo sepa..., cree que es una barbaridad, el Sr. Bernal tampoco...

Cree que está perfectamente contestado por parte de la Concejala de Educación, así como todas las gestiones que se han venido haciendo a lo largo de esta última semana, por lo que indica se proceda a la votación.

Se hace constar que en el momento de la votación del fondo del asunto, se ha incorporado a la sesión el Sr. López Weeden siendo las 13,40 horas.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de catorce votos en contra del Grupo Municipal Popular, y doce votos a favor (seis del Grupo Municipal Socialista, tres del Grupo Municipal San Pedro Nva. Andalucía, dos del Grupo Municipal Izquierda Unida LV-CA y uno del Concejal No Adscrito)

ACUERDA

DENEGAR la propuesta anteriormente transcrita.

SEGUNDO: PARTE DE INFORMACIÓN, IMPULSO Y CONTROL.

1º.- CONOCIMIENTO DE RESOLUCIONES Y DECRETOS DE ALCALDÍA-PRESIDENCIA Y POR DELEGACIÓN SUYA.- Seguidamente se da cuenta de dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

Seguidamente se da cuenta de la propuesta de la Alcaldía, cuyo tenor literal es el siguiente:

“Mediante la presente, y para dar cumplimiento a lo dispuesto en los artículos 22.2.a) y 46-2.e) de la Ley de Bases de Régimen Local y el art. 42 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Corporaciones Locales, **se da cuenta al Pleno** de la Corporación de los Decretos y Resoluciones de Alcaldía correspondientes a los nº 4801 al 5800 de 2014, ambos inclusive, que obran custodiados en la Secretaría General del Ayuntamiento sellados y numerados, quedando a disposición de los señores Concejales/as para su consulta, en las dependencias de Secretaría General.”

Y la Comisión Plenaria de Personal y Régimen Interior queda enterada.

Y el Ayuntamiento Pleno, por **QUEDA ENTERADO** de los Decretos y Resoluciones de Alcaldía anteriormente referenciados.

2º.- CONOCIMIENTO DE ACUERDOS ADOPTADOS POR LA JUNTA DE GOBIERNO LOCAL.- Seguidamente se da cuenta de dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

Se aportan copias de las actas de las sesiones celebradas por la Junta de Gobierno Local de fechas 20 y 27 de mayo y 10 de junio de 2014 de las cuales tienen conocimiento los miembros de la presente Comisión Plenaria.

Y la Comisión Plenaria queda enterada del contenido de las mencionadas actas.

Y el Ayuntamiento Pleno, **QUEDA ENTERADO** de los acuerdos adoptados por las distintas Juntas de Gobierno Local mencionadas.

3º.- RUEGOS Y PREGUNTAS Y CONTESTACIÓN EN SU CASO.- Se hicieron varios ruegos y preguntas:

Toma la palabra el **SR. PIÑERO MESA** diciendo que, en primer lugar quiere mostrar su enfado por la forma en que utilizan a su persona depende de cuándo, evidentemente él está en la oposición, y lo que le parece muy mal es que el Equipo de Gobierno haya utilizado hoy su nombre para decir que no ha estado en un sitio, peor después, cuando han emitido notas de prensa en relación a la oposición, no dejan de incluirle.

Agradecería que si piensan hacerlo, lo hagan siempre en las mismas condiciones, cuando está, está, y cuando no está, no está, cree que eso sería lo correcto.

En cuanto a los asuntos de los comedores escolares, en el Pleno del pasado mes se aprobó una moción por unanimidad, para que los comedores escolares se mantuviesen abiertos durante todo el año, el curso ha terminado, no sabe como está esto, esta misma semana UNICEF ha vuelto a emitir un nuevo informe sobre los problemas que están pasando muchos niños y niñas en general en todo el mundo, y Marbella no puede pasar sin ello, por lo que le gustaría saber como está el asunto, espera no haya caído en saco roto.

En cuanto a las obras en Calle Alfredo Palma, indica que en los últimos meses se han llevado a cabo algunas actuaciones en dicha calle, que son un cúmulo de despropósitos, no puede ser de otra forma, ya comentó en el pleno anterior y pidió que le informasen por qué el muro de contención que han realizado en la puerta del colegio, no ha llevado el recorrido que llevaba, y lo han estrechado, han cambiado dicho recorrido con respecto a la pared del colegio.

Cómo él vive cerca y pasa por allí todos los días, cree que ya sabe cual es el motivo, le parecería demasiado, resulta que ha visto que el tubo de salida de aguas fecales del colegio, lleva un recorrido, y es el que han realizado los trabajadores o la empresa constructora, para mover dicho muro, cuando piensa que habría sido bastante mejor haber cambiado el recorrido de ese tubo, y haber aprovechado el ancho de la calle donde más lo necesita, que es donde está el paso de peatones.

No contento con eso, un poco más abajo, se construyó un muro encima de una arqueta, que hace poco hubo que arreglarla y partir parte del muro, han cogido los escombros de la obra realizada para rellenar ese muro, que antes era una bolsa de basura, y después han sembrado unos arbustos para una zona ajardinada.

Cree que esto es un cúmulo de despropósitos, el día que llueva eso va a tener bastante más peso que soportar, cuando se moje se siga derruyendo todo el barro que cae de esas paredes, qué va a ocurrir con este muro, seguramente se caerá en la acera, ruega que sean más serios con las actuaciones que se hacen en obras.

Del mismo modo, en esa zona han reclamado en muchas ocasiones que se instalen islas ecológicas igual que en otros puntos de la ciudad, que se instalen máquinas biosaludables para personas mayores que quieran realizar algún tipo de actividad física y no tengan que desplazarse tan lejos.

Por otra parte, los baños de la Playa del Cable, el domingo a las doce de la mañana estaban si papel higiénico, sin bolsa de basura donde poder depositar los papeles, y con la cerradura abierta para que no se pudiera encajar la puerta.

Cree que esta no es forma de tener unos baños a disposición de las personas que van a la playa, deberán tomar medidas y ver por qué se realiza, porque a las doce de la mañana no es normal que se haya agotado el papel, cree que no se ha puesto.

Seguidamente se da cuenta de escrito presentado por el Grupo Municipal Izquierda Unida LV-CA, que contiene los ruegos y preguntas correspondientes al pleno del mes de junio, del siguiente tenor literal:

***“RUEGOS Y PREGUNTAS QUE PRESENTAN EN LA SESIÓN PLENARIA DEL
DÍA 27 DE JUNIO DE 2014 LOS CONCEJALES DEL EXCMO. AYTO. DE
MARBELLA ENRIQUE MONTERROSO MADUEÑO Y MIGUEL DÍAZ
BECERRA COMPONENTES DEL G.M. DE IULV-CA***

En virtud a lo recogido en los artículos 97.6 y 97.7 del ROF los concejales firmantes realizan los siguientes ruegos y preguntas:

1. EL PP SE NIEGA A ARREGLAR EL SANEAMIENTO

Uno de los problemas más graves en materia de infraestructuras del municipio es la deficiente red de saneamiento, que provoca vertidos nocivos para el medioambiente y en días de lluvia la explosión de las arquetas y el colapso de la ciudad. Todo ello a pesar del impuesto que hace ya tres años nos creó la alcaldesa al privatizar el saneamiento y por el que pagamos todos los vecinos, aunque el servicio recibido sea pésimo. Este mes se ha rechazado una propuesta de IU para abordar un plan integral de mejora del saneamiento. Uno de los puntos más visibles es la desembocadura del arroyo de la Represa, en la Playa de La Venus, que provoca vertidos y malos olores. Como cada año, ante la ausencia de una actuación definitiva, desde el Ayuntamiento se tapona el cauce para contener los vertidos. A principios de semana un chaparrón veraniego volvió a provocar vertidos tras llevarse por delante el chapucero taponado.

¿Cuándo va a acometer el gobierno local con seriedad las obras de saneamiento necesarias?

¿Por qué los vecinos pagan una tasa y la alcaldesa no exige a la empresa que actúe y acabe con los problemas?

¿Hasta cuándo vamos a tener que tolerar que una playa céntrica tenga que se precintada en época de verano y que, tanto la arena como el mar, sean impregnados por aguas fecales y otros restos sólidos?

2. DE LA PISCINA CONSTRUIDA, A LA PISCINA DESTRUIDA

Hay un dicho popular en Marbella para referirse a alguna acción que se prolonga en demasía que dice: “Va a tardar más que las obras del Mercado”. Pues ya empieza a decirse “va a tardar más que la apertura de la piscina de Miraflores”. Y es que desde 2011 se viene anunciado su apertura. Pero en 2014 no solo no está abierta, sino que se encuentra derruida en parte. De esta forma, hemos pasado del “la piscina construida” del 2011 al “la piscina destruida del 2014”.

¿Cómo es posible que tras 3 años de promesas incumplidas se encuentre en el actual penoso estado?

¿Por qué no se planificaron las obras del gimnasio privado con antelación para evitar la destrucción de parte de lo construido?

¿Qué técnicos municipales han estado siguiendo el cumplimiento de la adjudicación de las obras?

¿Tiene la empresa concesionaria licencia tanto de obras como de demolición? ¿Qué órgano municipal se las ha concedido? ¿Cuál ha sido su importe?

¿Ha comunicado el Ayuntamiento de Marbella a la Junta de Andalucía, que cofinancia el proyecto, los actuales cambios del proyecto de la piscina?

¿Cuándo piensa, de verdad de la buena, abrirse la piscina, antes o durante las elecciones municipales de 2015?

3. LA CALLE POSTIGO TENDRÁ QUE SEGUIR ESPERANDO

Los vecinos de la céntrica calle Postigo llevan años pidiendo a la alcaldesa que actúe en su calle para acabar con los problemas derivados del deficiente asfaltado y la peligrosa convivencia de estrechas aceras, muchas personas mayores y coches circulando a medio metro de las puertas de las casas. También en relación a saneamiento que da muchos problemas, los solares abandonados que son foco de problemas de salubridad, las filtraciones en las viviendas...Han pedido citas y recogido firmas, pero no se les atiende. Y han pedido la mediación de IU. Hemos presentado una propuesta al Pleno y se nos ha vetado su inclusión en esta sesión.

¿Es tolerable que el Equipo de Gobierno diga, a estas alturas, que va a hacer un estudio del tráfico en esa calle y rechacen la propuesta constructiva, avalada por las firmas vecinales?

Deberían conocer los problemas de los vecinos y trabajar para darles solución. En lugar de ello, su gobierno se ha convertido en un problema más para los vecinos.

4. SIN NOTICIAS DEL CABLE

Se va a cumplir un año desde que este Pleno aprobara una moción de IU para la rehabilitación de la torreta de El Cable y la creación en la playa de un punto explicativo de este vestigio patrimonial de la Marbella minera. Ha pasado un año y no se ha hecho nada desde el Ayuntamiento. Tampoco ha movido ficha el Ministerio de Medioambiente, que nos preocupó anunciando que se estaba planteando su demolición. Ni el gobierno de Rajoy, ni el gobierno de Muñoz dan explicaciones sobre El Cable. Mientras, el arco de entrada que nos dejó en herencia el gilismo parece que sí importa a la alcaldesa y al PP que han anunciado que están buscando fondos para su rehabilitación.

¿Por qué el afán en ennoblecer el arco de la época gilista que se desmorona y la pasividad para defender la rehabilitación de un elemento patrimonial e identitario como el cargadero de la playa de El Cable?

5. CONDENA POR VULNERACIÓN DE DERECHOS

El Tribunal Superior de Justicia de Andalucía ha condenado al Ayuntamiento de Marbella a indemnizar a un trabajador con la cantidad de 1.800 euros por vulneración del DERECHO FUNDAMENTAL A LA LIBERTAD SINDICAL, por daños provocados con actuaciones prepotentes y fuera de lugar con carácter intimidatorio y ejemplarizante.

¿Cómo es posible que la dirección de Recursos Humanos no sepa que los trabajadores y trabajadoras tienen derechos, entre ellos el Fundamental a la Libertad Sindical?

¿Va a tomar la alcaldesa alguna medida disciplinaria contra los responsables de esta vulneración de derechos al trabajador?

¿Se ha dado cumplimiento a la sentencia?

6. LA MALA GESTIÓN DEL PP NOS SALE CARA A TODOS

Como consecuencia de diversas inspecciones (EXPTES 29/13/008070434 29/13/008030523) y actas de infracción (29/1300063890) el Ayuntamiento ha sido condenado a pagar a la Tesorería de la Seguridad Social la cantidad de 64.253 €.

¿Cuáles han sido las infracciones cometidas por el Ayuntamiento de Marbella?

¿Qué medidas va a tomar la Alcaldesa contra la dirección de Recursos Humanos, máxima responsable de esta situación que ha costado una importante cantidad pagada con recursos públicos?

7. RECARGOS POR AUTOLIQUIDACIONES

Con fecha 10.2.2014, se ordena pago a Radio Televisión Marbella de la cantidad de 20.313 € para que esta a su vez haga efectiva la misma cantidad en

concepto de abono de recargo sobre autoliquidaciones (2011 Rec/Auto Pos Mod.200) por presentación fuera de plazo.

¿Cuáles han sido los motivos por los que las autoliquidaciones no se presentasen en el plazo debido?

¿De quién o quienes es la responsabilidad de esta situación?

¿Ha tomado o va a tomar alguna medida la Alcaldesa contra los responsables de esta situación?

8. SE INCUMPLE JORNADA LABORAL EN OBRAS MUNICIPALES

Con fecha 22.10.2013, mediante escrito dirigido a la Alcaldesa, el sindicato CC.OO denunció el incumplimiento sistemático de la jornada laboral pactada en la mayoría de las obras que realizan empresas externas contratadas por el Ayuntamiento.

Pese al tiempo transcurrido el sindicato no ha recibido respuesta alguna de la alcaldesa ¿Por qué no responde?

¿Qué medidas se han tomado para obligar a estas empresas a cumplir con lo pactado?

9. NOS SUBE LA FACTURA DE LOS TELÉFONOS MUNICIPALES

En Noviembre de 2013 y mediante convenio con Telefónica Móviles S.A este Ayuntamiento pagaba una cuota mensual de 10.890 €. En Enero de 2014, el Ayuntamiento ha pagado a la misma empresa y por el mismo concepto 19.360€.

¿A qué se debe este importante incremento de la cuota mensual en tan solo un año?

10. ESPÍAS EN EL DISTRITO 4

¿Cuáles son los motivos de la instalación de una cámara web en una playa del distrito nº 4 y por un importe de alquiler de 4.958,58 €?

¿En qué playa y en qué punto ha sido instalada la webcam?

11. EL ÚLTIMO ALCALDE REPUBLICANO SIGUE A LA ESPERA

El Pleno del Ayuntamiento de Marbella en sesión celebrada el pasado día 28 de Marzo acordó: "Que la Corporación Municipal del Excmo. Ayuntamiento de Marbella, en orden a sus competencias proceda a la rehabilitación ciudadana y democrática de la figura de los alcaldes de Marbella del período republicano 1031-1937, que padecieron la represión del régimen franquista"

"Se proceda la propuesta de poner el nombre de Alcalde Francisco Romero Añón, ultimo alcalde de la República, a una vía o Plaza de la ciudad, a la Comisión de Valoración correspondiente, a fin que se proceda a la tramitación reglamentaria de la misma".

¿Por qué a pesar del tiempo transcurrido, no ha venido a este Pleno, el cumplimiento del acuerdo anterior?

¿Nos asegura la alcaldesa que antes de que termine esta legislatura, se producirá la rehabilitación de los alcaldes republicanos de Marbella y tendrá D. Francisco Romero Añón, su merecida vía o plaza?

12. HIDRALIA BAJA LA PRESIÓN DEL AGUA EN LOS BARRIOS

Nos llegan informaciones en relación a que de forma unilateral la empresa concesionaria del servicio de aguas, Hidralia, ha rebajado la presión del agua de 5 a 3,5 en zonas como la Divina Pastora, Torres Murciano y Puya. Esto provoca que en las viviendas de las plantas más altas el agua no llegue con la presión suficiente, dificultando el encendido de termos y la higiene de las personas.

¿Conoce la alcaldesa esta situación?

¿Cuáles han sido las causas por las que se ha reducido la presión del agua en estas zonas?

¿Va a tomar alguna medida la alcaldesa para acabar con estos problemas de presión del agua?"

Toma la palabra el **SR. MONTERROSO MADUEÑO** diciendo que, en relación a que el Partido Popular se niega a arreglar el saneamiento, uno de los problemas más graves en materia de infraestructuras del municipio es la deficiente red de saneamiento, que provoca vertidos nocivos para el medioambiente y en días de lluvia la explosión de las arquetas y el colapso de la ciudad.

Todo ello a pesar del impuesto que hace ya tres años creó la Alcaldesa al privatizar el saneamiento y por el que pagan todos los vecinos, aunque el servicio recibido sea pésimo.

Este mes se ha rechazado una propuesta de Izquierda Unida para abordar un plan integral de mejora del saneamiento, uno de los puntos más visibles es la desembocadura del arroyo de la Represa, en la Playa de La Venus, que provoca vertidos y malos olores.

Como cada año, ante la ausencia de una actuación definitiva, desde el Ayuntamiento se tapona el cauce para contener los vertidos.

A principios de semana un chaparrón veraniego volvió a provocar vertidos tras llevarse por delante el chapucero taponado.

Pregunta cuándo va a acometer el gobierno local con seriedad las obras de saneamiento necesarias, por qué los vecinos pagan una tasa y la Alcaldesa no exige a la empresa que actúe y acabe con los problemas, y hasta cuándo van a tener que tolerar que una playa céntrica tenga que se precintada en época de verano y que, tanto la arena como el mar, sean impregnados por aguas fecales y otros restos sólidos.

Toma la palabra el **SR. DÍAZ BECERRA** diciendo que, en relación a la piscina construida, a la piscina destruida, indica que hay un dicho popular en Marbella para referirse a alguna acción que se prolonga en demasía que dice: “Va a tardar más que las obras del Mercado”, pues ya empieza a decirse “va a tardar más que la apertura de la piscina de Miraflores”.

Y es que desde 2011 se viene anunciado su apertura, pero en 2014 no solo no está abierta, sino que se encuentra derruida en parte, de esta forma, han pasado del “la piscina construida” del 2011 al “la piscina destruida del 2014”.

Pregunta cómo es posible que tras 3 años de promesas incumplidas se encuentre en el actual penoso estado, por qué no se planificaron las obras del gimnasio privado con antelación para evitar la destrucción de parte de lo construido.

Asimismo le gustaría saber qué técnicos municipales han estado siguiendo el cumplimiento de la adjudicación de las obras, si tiene la empresa concesionaria licencia tanto de obras como de demolición, qué órgano municipal se las ha concedido, cuál ha sido su importe.

Pregunta si ha comunicado el Ayuntamiento de Marbella a la Junta de Andalucía, que cofinancia el proyecto, los actuales cambios del proyecto de la piscina y cuándo piensa, de verdad de la buena, abrirse la piscina, si antes o durante, o después de las elecciones municipales de 2015.

Toma la palabra el **SR. MONTERROSO MADUEÑO** diciendo que, en relación a la calle postigo que tendrá que seguir esperando, indica que los vecinos de la céntrica calle Postigo llevan años pidiendo a la alcaldesa que actúe en su calle para acabar con los problemas derivados del deficiente asfaltado y la peligrosa convivencia de estrechas aceras, muchas personas mayores y coches circulando a medio metro de las puertas de las casas.

También en relación a saneamiento que da muchos problemas, los solares abandonados que son foco de problemas de salubridad, las filtraciones en las viviendas...

Han pedido citas y recogido firmas, pero no se les atiende, y han pedido la mediación de Izquierda Unida, han presentado una propuesta al Pleno y se ha vetado su inclusión en esta sesión.

Pregunta si es tolerable que el Equipo de Gobierno diga, a estas alturas, que va a hacer un estudio del tráfico en esa calle y rechacen la propuesta constructiva, avalada por las firmas vecinales.

Deberían conocer los problemas de los vecinos y trabajar para darles solución, en lugar de ello, su gobierno se ha convertido en un problema más para los vecinos.

Tiene las firmas de los vecinos que entregará después a la Sra. Alcaldesa.

Toma la palabra el **SR. DÍAZ BECERRA** diciendo que, en relación a las noticias de El Cable, indica que se va a cumplir un año desde que este Pleno aprobara una moción de Izquierda Unida para la rehabilitación de la torreta de El Cable y la creación en la playa de un punto explicativo de este vestigio patrimonial de la Marbella minera.

Ha pasado un año y no se ha hecho nada desde el Ayuntamiento, tampoco ha movido ficha el Ministerio de Medioambiente, que les preocupó anunciando incluso que se estaba planteando su demolición de parte del documento.

Ni el gobierno de Rajoy, ni el gobierno de Muñoz dan explicaciones sobre El Cable, mientras, el arco de entrada que nos dejó en herencia el gilismo parece que sí importa a la Alcaldesa y al PP, que han anunciado que están buscando fondos para su rehabilitación.

Pregunta por qué el afán en ennoblecer el arco de la época gilista que se desmorona, y la pasividad para defender la rehabilitación de un elemento patrimonial e identitario como el cargadero de mineral de la playa de El Cable.

Toma la palabra el **SR. MONTERROSO MADUEÑO** diciendo que, en relación a la condena por vulneración de derechos, el Tribunal Superior de Justicia de Andalucía ha condenado al Ayuntamiento de Marbella a indemnizar a un trabajador con la cantidad de 1.800 euros, por vulneración del derecho fundamental a la libertad sindical, por daños provocados con actuaciones prepotentes y fuera de lugar con carácter intimidatorio y ejemplarizante.

Pregunta cómo es posible que la dirección de Recursos Humanos no sepa que los trabajadores y trabajadoras tienen derechos, entre ellos el Fundamental a la Libertad Sindical y si va a tomar la alcaldesa alguna medida disciplinaria contra los responsables de esta vulneración de derechos al trabajador, que le cuesta a Marbella esa cantidad de dinero, y si se ha dado cumplimiento a la Sentencia.

Toma la palabra el **SR. DÍAZ BECERRA** diciendo que, en relación a la mala gestión del Partido Popular que sale cara a todos, indica que como consecuencia de diversas inspecciones y actas de infracción el Ayuntamiento ha sido condenado a pagar a la Tesorería de la Seguridad Social la cantidad de 64.253 €.

Pregunta cuáles han sido las infracciones cometidas por el Ayuntamiento de Marbella, qué medidas va a tomar la Alcaldesa contra la dirección de Recursos Humanos, máxima responsable de esta situación que ha costado una importante cantidad pagada con recursos públicos.

Toma la palabra el **SR. MONTERROSO MADUEÑO** diciendo que, en relación a recargos por autoliquidaciones, con fecha febrero de 2014, se ordena pago a Radio Televisión Marbella de la cantidad de veinte mil euros, para que esta a su vez haga efectiva la misma cantidad en concepto de abono de recargo sobre autoliquidaciones por presentación fuera de plazo.

Pregunta cuáles han sido los motivos por los que las autoliquidaciones no se presentasen en el plazo debido, de quién o quienes es la responsabilidad de esta situación y si se ha tomado o va a tomar alguna medida la Alcaldesa contra los responsables de esta situación.

Toma la palabra el **SR. DÍAZ BECERRA** diciendo que, en relación al incumplimiento de la jornada laboral en obras municipales, con fecha 22.10.2013,

mediante escrito dirigido a la alcaldesa, el sindicato CCOO denunció el incumplimiento sistemático de la jornada laboral pactada en la mayoría de las obras que realizan empresas externas contratadas por el ayuntamiento.

Pese al tiempo transcurrido el sindicato no ha recibido respuesta alguna de la alcaldesa, pregunta por qué no responde y qué medidas se han tomado para obligar a estas empresas a cumplir con lo pactado.

Toma la palabra el **SR. MONTERROSO MADUEÑO** diciendo que, en relación a la subida de la factura de los teléfonos municipales, en Noviembre de 2013 y mediante convenio con Telefónica Móviles S.A este Ayuntamiento pagaba una cuota mensual de 10.890 €. En Enero de 2014, el Ayuntamiento ha pagado a la misma empresa y por el mismo concepto 19.360€.

Pregunta a qué se debe este importante incremento de la cuota mensual en tan solo un año.

Toma la palabra el **SR. DÍAZ BECERRA** diciendo que, en relación a espías en el distrito 4, pregunta cuáles son los motivos de la instalación de una cámara web en una playa del distrito nº 4 y por un importe de alquiler cercano a los cinco mil euros y en qué playa y en qué punto ha sido instalada la webcam.

Toma la palabra el **SR. MONTERROSO MADUEÑO** diciendo que, en relación al último alcalde republicano sigue a la espera, el Pleno del Ayuntamiento de Marbella en sesión celebrada el pasado día 28 de Marzo acordó que la Corporación Municipal del Excmo. Ayuntamiento de Marbella, en orden a sus competencias proceda a la rehabilitación ciudadana y democrática de la figura de los alcaldes de Marbella del período republicano 1031-1937, que padecieron la represión del franquismo, así como que se procediera a poner el nombre de Alcalde Francisco Romero Añón a una vía o Plaza de la ciudad.

Ha pasado un tiempo y no saben por qué no ha venido a este Pleno el cumplimiento del acuerdo anterior.

Toma la palabra la **SRA. MIDÓN TORO** diciendo que en primer lugar quiere pedir disculpas, porque quizá no ha sido la manera más adecuada de demostrar su malestar o enfado, pero eso pasa muchas veces cuando llevan tres años sufriendo el rodillo del Partido Popular, y quizá se ha salido de tono, por eso retira la foto que ha puesto en la sala, pidiendo de nuevo disculpas.

Sin embargo, es cierto que el Equipo de Gobierno muchas veces, por no decir toda, pueden hacer lo que les de la gana, y ellos sin embargo no, pide que retiren la foto.

Igual que se pide a la Junta de Andalucía inversiones, su grupo ya denunció el pasado año por estas fechas, incluso antes, el estado en el que se encuentra el baño público del Paseo Marítimo de San Pedro Alcántara, dando una imagen deplorable, antihigiénica e insalubre, y desde luego vergüenza, porque para tener esto así es mejor cerrarlo.

Enseña una foto y pregunta a todos si alguien entraría en ese baño, esa es la imagen y ser vicios que están dando, no solo a los vecinos de San Pedro Alcántara, sino a todos los turistas que deciden visitar Marbella, no están sucios sino lo siguiente, se dijo que se iban a hacer unos nuevos en la zona de los jardines, pero un año después siguen con los mismos, en un estado incluso peor, hay aguas fecales junto al mismo baño, donde juegan los niños, y un año después siguen con el mismo problema.

Por tanto, deben pedir las inversiones que corresponden a la Junta de Andalucía, pero por otro lado hay que mirar hacia adentro y ver lo que tiene que hacer este Ayuntamiento.

En relación al Polígono Industrial de San Pedro, todos saben el problema que tiene dicho polígono, la construcción necesaria de la subestación eléctrica para poder dar la licencia de primera ocupación a la segunda fase de este polígono industrial, llevan casi ocho años gobernando y el problema sigue estando ahí, se ha reunido la Sra. Alcaldesa en numerosas ocasiones con los empresarios, para prometerles, como siempre hace, promesas incumplidas desde el año 2011, en el que en una noticia se decía que ya se había llegado a un acuerdo con Endesa.

Sin embargo, la Sra. Alcaldesa se contradice cuando en marzo de 2003 dice textualmente que el Ayuntamiento pretende cerrar un protocolo de colaboración con Endesa, dos años después se contradice ella misma, porque en el año 2011 dice que ya lo había cerrado, pero en el año 2013 reconoce que no lo había cerrado, por lo que engañó de nuevo a los empresarios.

Indica que en el año 2013 su grupo trajo esa pregunta a pleno, y el Equipo de Gobierno se fue por las ramas diciendo lo bonito de lo que habían hecho en dicho polígono, pero el problema sigue estando, solicita que le informen como está hoy día esta cuestión con Endesa, qué pasos se han dado, cuándo se va a llevar a cabo dicha subestación, porque siguen pasando los años y no se hace nada.

El pasado año dijeron que esa partida se iba a incluir en los presupuestos de este año, se ha aprobado el presupuesto y no hay ninguna partida para esta cuestión.

Añade que si se están dando licencias de primera ocupación, aunque no a todos, a unos sí y otros no, no conocen el motivo, pregunta si es legal esto, si es legal dar licencia de primera ocupación sin luz, pregunta si pueden darse licencias sin que se cumplan todos los requisitos, y si otra Administración denunciara, entiende que el responsable máximo sería el Ayuntamiento.

También echan en falta que cuando el Sr. Aznar era asesor de Endesa, no se hubiesen puesto de acuerdo con él para que les hubiese echado un cable.

En relación a otra promesa incumplida, en este caso al carril de Las Medranas y del Pantano Roto, donde curiosamente, en un principio se dice a los vecinos que tienen que arreglarlo ellos ya que es privado, se lo dice al Sr. Cardeña porque después de que su grupo se pusiera en contacto con los vecinos, se reunió con ellos y le dijo que lo iba a pagar el Ayuntamiento.

Enseña fotos de la situación en la que se ve como está el carril público de Las Medranas, llevan ocho años gobernando y sigue así, cuando les prometieron que lo iban a arreglar y no lo hacen.

Le parece estupendo que se arreglen y adecenten todos y cada uno de los viales, plazas, caminos del municipio, pero primero hay que atender lo que es público frente a

lo privado, porque sin ir más lejos, en San Pedro Edf. Cuatro Vientos se ha asfaltado la zona del aparcamiento, que es una propiedad privada.

La Sra. Alcaldesa está diciendo desde el año 2008 que este tipo de actuaciones en barrios y urbanizaciones son prioritarias para el Equipo de Gobierno, y se asfaltan zonas del Trapiche Norte, que es privado, zonas de Las Chapas que son privadas, o zonas de urbanizaciones como Lindasol, Panorama y El Real, que son privadas, que le parece estupendo, pero para algo también pagan los vecinos de Las Medranas sus impuestos, para que se adecenten sus caminos, que como ya ha dicho son públicos.

Por otro lado, hablando de lo público y lo privado, se refiere a la Avda. Andalucía, tanto los vecinos como su grupo han pedido por escrito para que les faciliten información, ya que ahora de repente, sin consensuarlo con nadie, lo han pensado solos sin pensar en los vecinos sabiendo que están en contra, han empezado a eliminar una zona que según los estatutos de la comunidad es privada.

Pregunta cómo hacen eso sin contar con los vecinos, y más aún se pregunta cómo piensan poner luego allí una terraza, por la que van a cobrar una tasa de vía pública, si los estatutos de la comunidad dicen que es una zona privada, realmente no sabe cómo actúa el Equipo de Gobierno.

Seguidamente enseña unas fotos en las que se pueden ver como lo están eliminando, los vecinos dicen que lo hacen sin contar con nadie, como siempre, gobernando a espaldas de los ciudadanos.

Añade que si tanto les molestan las zonas verdes, deberían tenerlas un poco en cuenta, mantenerlas, se refiere a la plaza de Istán en el centro de San Pedro, que tanto vendieron que era maravillosa, se demuestra que lo que querían vender era el aparcamiento que sigue vacío hoy en día.

Enseña una foto en la que se pueden ver las jardineras de la Plaza de Istán, son fotos del día anterior por la mañana, no del pasado año.

Lo que están diciendo los vecinos de Vista Alegre es que arreglen de una vez por todas las cubiertas de los aparcamientos, que eso sí se ha recepcionado por parte del Ayuntamiento, que es zona pública y no han movido un solo dedo.

Tienen allí un edificio de antigüedades que se cae, está junto al boulevard y es una vergüenza para el pueblo de San Pedro Alcántara, lo tienen así, pero al Equipo de Gobierno le importa más eliminar todo lo verde que haya en San Pedro Alcántara.

Indica que el martes pasado hubo una manifestación sobre el Colegio Maria Teresa León, añade que la Sra. Alcaldesa, en una reunión en el Centro Cultural en la que ella estuvo presente, se le dijo a los profesores y padres y madres asistentes que nunca iba a haber más de dos autobuses parados, incluso que habría uno a la hora, enseña una foto del día anterior en la que se ven tres autobuses parados en el mismo momento, de día y de noche, enseña esas fotos porque la Sra. Alcaldesa prometió que solo habría un autobús a la hora.

Enseña otra foto de noche en la misma zona, donde se puede ver que también coinciden tres autobuses, incluso coinciden cuatro autobuses en la entrada de un pueblo, en la puerta de un colegio.

Es por lo que no deben echarse las manos a la cabeza si le dan el premio Naranja Amarga a la Sra. Alcaldesa, igual que se lo dieron al Sr. Cardeña.

Su grupo dio en su momento otra ubicación mucho más lógica, consensuada con los padres y madres, con las Asociaciones de Transportes y el dueño del Centro

Comercial de La Colonia, todos estaban de acuerdo menos el Equipo de Gobierno, pregunta a la sra. Alcaldesa si le cuesta tanto dar un paso atrás y escuchar de una vez por todas a los vecinos, o es que hay otro tipo de intereses que se escapan a los demás.

Enseña otra foto donde se ve la entrada a San Pedro hace unos años, indica que gobierno tras gobierno se han ido cargando literalmente la entrada a su pueblo, una zona verde y cubierta de vegetación, pues todos esos árboles, yucas, palmeras y demás especies se trasladaron junto a los que estaban, en la Ctra. Nacional 340, a una parcela municipal conocida como el campo de polo, enseña dos fotos donde se ve como estaban y como los tienen hoy en día.

Se trata de una parcela cerca de la playa, rodeada de pisos y casas que tienen abandonada, que no son capaces ni de quitar la hierba seca y matorrales, lo cual supone que se puede producir un incendio.

Pero es más, el Equipo de Gobierno, según decía el Sr. Romero antes, no despilfarran, miran por todos y cada uno de los euros y céntimos de este Ayuntamiento, y ella dice que es mentira, lo dice simplemente porque en vez de comprar árboles, que dicen que plantan muchos, pregunta por qué no utilizan los que están en esa parcela municipal, no lo hacen, los están dejando perder, porque parece ser que como no les cuesta ganar el dinero, lo gastan de igual manera.

Añade que siguen gastando el dinero en reuniones entre ellos mismos, se ve que no tienen dependencias municipales, ni siquiera tienen despachos, se van, por ejemplo, al Restaurante El Gamonal y se gastan 153,12 euros en una reunión de los Directores del Distrito 1 y 2 y la Jefa de Gabinete, para planificación de actuaciones del distrito, les pide que se vayan a sus despachos, que para eso los tienen, se gastan 125 euros en irse al Rincón de la Sala para que se reúna el coordinador del Distrito 1 y 2, les pide que se vayan a sus despachos.

Sigue diciendo que se han gastado en el Restaurante La Cabaña 145 euros, vuelve a pedir que se vayan a sus despachos, que para eso los tienen, y si no los quieren, les pide que los cedan a los demás grupos, que por desgracia no tienen ninguno, tienen que alquilar la sede.

No le extraña que el Día de San Juan, en vez de quemar el Juan y la Juana en la zona donde supuestamente lo organizaba el Ayuntamiento, se quemara una silla, porque la Sra. Muñoz misma está viendo que en San Pedro está perdiendo el sillón donde hoy está sentada.

Toma la palabra la **SRA. LESCHIERA** para preguntar por qué en este Pleno no se ha leído la propuesta institucional que presentó el colectivo Arco Iris, para que sea apoyada por todos los partidos políticos, solicita que en la respuesta se lea ese manifiesto, porque es lo que el colectivo quiso.

Indica que ya no se va a poder votar, pero sí lo quieren escuchar, porque ella ha tenido la oportunidad de leerlo pero el resto de compañeros no, por lo que insiste en pedir que se lea tal y como la asociación pidió que se aprobara en Pleno, como una propuesta institucional y ni se ha leído ni se ha dado lugar a que lo conozca el resto de grupos.

Ella ha leído y ha tenido la oportunidad de colaborar en esa propuesta.

Toma la palabra el **SR. LÓPEZ WEEDEN** diciendo que es verdad lo que dice la Sra. Midón, que no se preocupan y no les duele el dinero lo más mínimo, es el dinero de todos los ciudadanos del municipio, será porque a lo mejor no pagan, porque no viven en este municipio y no pagan dinero de sus impuestos, para que recaiga sobre los beneficios de estos ciudadanos, sino que pagan en otra parte del territorio nacional.

Prueba de ello es la cantidad de decretos que aparecen despilfarrando los recursos públicos.

Han puesto ahí un cheque de 21.900.000 euros, que ahora verán si esa cantidad es exactamente cierta o no, cosa que duda, y dicen que ese dinero es fruto del esfuerzo de todos los ciudadanos de Marbella y San Pedro, pero más esfuerzo para unos que para otros.

Va a poner unos ejemplos de esa cantidad de dinero pequeñita, 15.000, 40.000, 60.000 euros que se van marchando por el sumidero, para contratar obras a empresas que son externas a este Ayuntamiento, deberían ser los trabajadores de este Ayuntamiento los que pudieran hacer frente a esas obras, que básicamente son de mantenimiento.

Tiene la propuesta de aprobación del gasto del contrato menor para la coordinación de seguridad y salud de la obra denominada Módulo de Vestuario en C/ Príncipe Vergara, exactamente igual que el proyecto de urbanización del Centro Cultural y Educativo del Trapiche de Guadaiza, son sólo dos ejemplos de contratos a personas externas a este Ayuntamiento, para que hagan de Coordinador de Seguridad y Salud.

Cree que este Ayuntamiento tiene trabajadores de sobra caulificados para desempeñar este tipo de trabajo, pues bien, todas esas pequeñas obras del Plan de Barrios que suman dos millones de euros, van partiéndolas para repartirlas entre sus amigos, lo dice porque desgraciadamente es así, por poner un ejemplo, el suministro de banderas institucionales e informativas para las distintas delegaciones, por el que van a pagar casi 16.000 euros a una empresa para hacer banderas al Ayuntamiento, cuando tienen banderas institucionales de sobra para las distintas delegaciones, y el Equipo de Gobierno “erre que erre”, siguen echando mano del bolsillo de los demás, no del suyo.

Cree que tienen que tener en cuenta que ganar un euro cuesta mucho trabajo y mucho esfuerzo, parece ser que esa situación cuesta mucho trabajo entenderla.

También tienen el contrato para el cerramiento del archivo con puerta fija y un sistema de cierre mecánico para la puerta de acceso al Centro de Servicios Sociales de Marbella, se pregunta si no hay albañiles, carpinteros y trabajadores de los Servicios Operativos que sean capaces de poner una puerta con su cerramiento y dejarlo en condiciones, y no que va a costar 3.000 euros hacer el cerramiento con un cierre mecánico para la puerta de acceso al Centro de Servicios Sociales de Marbella.

Cree que claro que lo hay, otra cosa es que a los miembros del Equipo de Gobierno les cuesta mucho trabajo bregar con los trabajadores, es mucho más fácil para ellos contratar a una empresa privada, que se las apañe con los trabajadores, en lugar de hacer una gestión eficiente, por esa vía, se escapa mucho dinero.

Pero luego también se van a gastar siete mil ochocientos euros en reparar la compactadora, para su utilización en recogida orgánica, perteneciente al Servicio de Recogida de Residuos del Excmo. Ayuntamiento de Marbella.

Insiste en que igual que se encuentran con contratos que se hacen a empresas para reparar las ruedas de los camiones o los distintos camiones, podrían hacer un esfuerzo para que esas reparaciones que se hacían habitualmente por parte de los trabajadores de este Ayuntamiento, sigan haciéndose.

También se encuentran, y dice que son sus amigos porque lo son, con campañas informativas de la Delegación de Bienestar Social o Juventud, en las que se contratan en unos casos por diez u once mil euros, en otros casos por catorce o quince mil euros campañas informativas de dichas delegaciones, y se está dando a empresas, por ejemplo en la delegación de Juventud, que llevan constituidas dos meses y quince días.

Cree que es una casualidad, se pregunta si no hay empresas de publicidad que tengan solera, del municipio, que tengan capacidad de hacer esas campañas de publicidad, y sin embargo tienen que contratar a una empresa de nueva creación, tienen trabajadores municipales, sobre todo en Televisión Marbella, que pueden llevar a cabo el diseño de esas campañas de publicidad, por supuesto que también.

Pero cuando habla de la Delegación de Juventud es el colmo de los colmos, porque esta empresa de nueva creación, que lleva dos meses y quince días en funcionamiento, viene a formar parte de ese cúmulo de empresas en las que la familia Aguado es la gran beneficiaria del tema.

Está hablando del abogado de cabecera de la Sra. Alcaldesa, del hermano del arquitecto de cabecera de este Ayuntamiento, habla del yerno del que hace los videos de cabecera de este Ayuntamiento, como el video Happy, y en juventud ni lo cuenta, son el mismo cúmulo de empresas el que lleva el facebook y el twitter de juventud.

Ahora se encuentran con un nuevo añadido a esas empresas, y es una nueva empresa que se va a dedicar a llevar la campaña de publicidad de la Delegación de Juventud.

Da la sensación que no les duele, porque es dinero de los demás, de los ciudadanos que ponen de su bolsillo de forma sistemática todos los años dinero suficiente para que puedan hacer gestión, da la sensación que no les duele.

Insiste en que ganar un céntimo de euro cuesta mucho trabajo, y cree que hay que cambiar las formas de hacer gestión política, y sobre todo la forma de dar a las distintas empresas una serie de contratos menores, que pueden hacer a dedo porque la ley les ampara, son contratos por debajo de 18.000 euros en unos casos y debajo de 60.000 euros si son obras, y no tienen por qué sacarlos a concurso público.

Cree que ese es un defecto de forma preocupante en el Equipo de Gobierno del este Ayuntamiento, porque no es una sola casualidad de una circunstancia particular que se pueda dar en una sola empresa, sino que sistemáticamente lo lleva denunciando en este pleno, mes tras mes desde que se inició esta Corporación en el año 2011.

No puede ser que sigan así, que sigan pensando como van a facilitar determinados recursos a determinadas personas afines a ellos.

Uno de esos claros ejemplos, de dar a una empresa un contrato por debajo de los dieciocho mil euros, fue denunciado por él, concretamente era la eliminación de todos los rastrojos que había en la A-7 desde el paso de Puerto Banús hasta San Pedro, donde toda esa hierba que se había creado en la mediana, se arrancaron por 18.000 euros, y lo pagó este Ayuntamiento.

Pues tres meses después, porque fue el 31 de marzo cuando se procedió a quitar las hierbas de la mediana de la autovía, tres meses después vuelven a tener las mismas

hierbas, eso ocurre porque las cosas no se hacen bien, si se hubiera echado un herbicida, no hubieran vuelto a salir esas hierbas que generan tan mala imagen para este municipio.

No hay que olvidar que este municipio vende imagen, vende sol, playas, servicios de hostelería, vende servicios de hoteles, servicios excepcionales de calidad, y cuando se encuentran con que esa imagen es distorsionada y cambiada de forma considerable, el turista no vuelve, pero no solo no vuelve, sino que encima le dice a aquellas personas que conoce que no se les ocurra venir a este municipio, porque al final se van a encontrar con una gran decepción.

Es una gran decepción cuando se producen los vertidos directamente a la playa, por no haber hecho una planificación, sabiendo perfectamente que en algunos sitios de este municipio, en el saneamiento las aguas pluviales se mezclan con las aguas fecales y al final tienen un mal resultado en el que se dice sistemáticamente que ya está solucionado, y la realidad es que cada vez que caen cuatro o cinco litros por metro cuadrado de lluvia, vuelven a saltar y a tener los mismos problemas.

También se refiere a es a mala imagen, cuando se encuentran a unos operarios, que por desgracia no eran municipales, pero pertenecen a una empresa contratada con este Ayuntamiento, de rodillas en la plaza de Los Naranjos, a las doce y media de la mañana, a la vista de todos los turistas, tapando los agujeritos que producen precisamente los camiones que vienen a recoger los residuos de las islas ecológicas.

Lleva diciendo tiempo que si en esta parte del municipio en la que no pueden entrar vehículos, no entrasen los camiones de alto tonelaje a recoger los residuos de las islas ecológicas, no tendrían problema en tener que tapar ningún tipo de agujerito, y no tendrían problema en arreglar la puerta de este Ayuntamiento, que es la enésima vez que han tenido que arreglarla, se hizo hace diez días y vuelve a estar rota parte del suelo de la puerta de este Ayuntamiento.

Se pregunta qué imagen se traslada al turista, pues es una imagen de república bananera, y eso es lo que hay que evitar, sobre todo cuando se vende lujo en este municipio, lujo y excelencia, a ver si se les mete en la cabeza.

También le gustaría saber cuando es hora de tener una planificación con la piscina de El Ángel, se van a gastar 12.000 euros en cambiar el motor de dicha piscina, y por desgracia ya están en tiempo que los niños pueden disfrutar de esa piscina, que esa piscina nunca se hubiese estropeado, se hubiese arreglado en los meses de noviembre a febrero, pero va a dar un paso más allá, es que si esa piscina estuviese techada con algún tipo de cristaleras para evitar que se pueda entrar en época de invierno, pero esté lo suficientemente caliente para entretener, y poder quitar ese techado para que los niños puedan disfrutarla durante el verano, se encontrarían con que están prestando un servicio.

El problema es que el Ayuntamiento no tiene ni el más mínimo interés en prestar ese servicio, es más, en lugar de arreglarlo con recursos de este Ayuntamiento la piscina de El Ángel, engañan a los propios vecinos diciendo que con el dinero que ellos van a poner de la comunidad, van a utilizarlo para arreglar la piscina, les dicen que en principio valía 50.000 euros, y qué casualidad que al final, buscando precios por un lado y por otro, el precio de arreglar la piscina es de 12.000 euros.

Cree que si el Equipo de Gobierno hubiera tenido un poco de preocupación por los vecinos de El Ángel, otro gallo hubiera cantado.

También les preocupan mucho las playas, que no solo estén en condiciones lamentables los cuartos de baño de las mismas, sino que el propio tejadillo que tienen esos cuartos de baño en las playas de San Pedro, están en pésimas condiciones, y así como va a competir Marbella con otros destinos turísticos, con destinos como Estepona, Mijas, Fuengirola..., es imposible, si el que viene a Marbella se encuentra con que las infraestructuras que hay están en malas condiciones desde fuera, cómo van a estar desde dentro.

Añade que le quedan cinco minutos y no quiere dejar pasar la oportunidad de hablar de la estación de autobuses.

Cree que es una falta de respeto hacia los padres y madres del Colegio M^a Teresa León, que después de una manifestación, el Equipo de Gobierno no haya tenido la más mínima deferencia de sentarse e intentar buscar una solución que satisfaga a todos.

Es lamentable que hayan escuchado llover, tal y como están escuchando llover en ese mismo instante, no les interesa lo más mínimo lo que se dice.

Cree que lo sensato sería recapacitar en la actitud que están teniendo con los padres y madres del Colegio M^a Teresa de León.

Antes ha hecho referencia en uno de los puntos a un niño que había sido atropellado por uno de los vehículos que estaban allí, y la Sra. Alcaldesa se enfadó diciendo que tenía muy poca vergüenza por decirlo, pero tiene que decir que eso es lo que puede pasar no solo en el Colegio M^a Teresa de León sino en cualquier otro sitio, porque los niños tienen mucha energía, salen corriendo de un lado para otro, y en este caso lo que ocurrió es que el niño se soltó de la mano de la madre y salió corriendo, con la mala fortuna que hubo un vehículo que le pegó un golpe.

Lo que ocurre es que si se multiplica el volumen de tráfico que va a haber con esa estación de autobuses, la probabilidad que ocurra de nuevo una situación parecida, va a ser mucho mayor, lo dice porque le da coraje que el Equipo de Gobierno esté engañando sistemáticamente a los vecinos de San Pedro, y más concretamente a los padres y madres de los niños del Colegio M^a Teresa de León.

Es verdad que la entrada de los autobuses va por la carretera de fuera, nadie lo duda, es cierto, nadie se preocupa por el volumen de autobuses que puedan entrar más o menos, el gran problema está en que todos y cada uno de los vehículos que va a la estación de autobuses, tiene que pasar, y evidentemente también los taxis, por delante de la puerta del colegio para meterse a los aparcamientos.

Cree que es engañar de forma torticera a todo el mundo, decir que el volumen de tráfico que va a soportar la puerta del colegio M^a Teresa León, es inferior al que tiene en el día de la fecha, es rotundamente falso.

Pide que dejen de engañar a la gente, digan la verdad, y cual es la intención que tiene el Equipo de Gobierno, por qué no quieren reunirse con los vecinos, padres y madres del Colegio M^a Teresa León, pregunta cuál es esa intención torticera que les está diciendo que sí o sí se va a construir una estación de autobuses en la puerta de un colegio.

Añade que si cualquiera de ellos va a cualquier municipio distinto de Marbella, y escuchan decir que el Ayuntamiento va a poner una estación de autobuses en la puerta de un colegio, lo primero que se le viene a la cabeza a cualquiera es que es una gran y terrible barbaridad, pues el Equipo de Gobierno, aún así, sigue “erre que erre” y lo van a hacer.

Cree que solo por una cuestión de deferencia, de sentido común, pide que recapaciten, no pongan la estación de autobuses ahí sino en otro lado, en la parte de abajo, en la otra esquina del pueblo, en la zona norte, en la zona sur donde estaba antes, en cualquier sitio antes que en la puerta de un colegio.

La reflexión es supina, no la dice él sino que salía de una reflexión que hacían algunos medios de comunicación, se preguntaban si el colegio, en vez de ser el M^a Teresa León, hubiese sido un colegio privado, pregunta si también hubieran construido una estación de autobuses en la puerta de ese colegio, cree que no, de hecho, un colegio concertado tiene todos los beneplácitos del mundo entero porque viene de la iglesia, tiene el visto bueno para arreglar todo su entorno, exactamente igual que les ceden un terreno público a otra parte de El Ángel, a otro colegio concertado de propiedad de la iglesia.

Cree que eso en colegios públicos no ocurre, por lo que deben tener la deferencia y sensatez de hacer las cosas pensando en la gente, porque se lo agradecerán.

La **SRA. CARACUEL GARCÍA** excusa la ausencia de la Sra. Alcaldesa diciendo que en ese momento asiste a una reunión en el Ayuntamiento con el Secretario de Estado de Comercio.

Toma la palabra el **SR. ESPADA DURÁN** diciendo al Sr. Piñero que lleva razón cuando dice que falta papel en los baños, porque no se llevan solo el papel, sino incluso hasta la cisterna o los grifos, es verdad, lo hacen a cualquier hora, se pone y desgraciadamente cuando va otra persona se han perdido.

Indica que se está buscando un sistema para solucionar este tema.

Con respecto a la conversación que tuvieron sobre el baño que se iba a poner en la zona de las moragas, por fin a los cuatro años, porque la Junta de Andalucía no daba autorización, le han derivado ahora a la concesionaria del Puerto, y ya se le ha dado a la empresa para que haga la canalización y se pueda poner un baño en dicha zona.

Dirigiéndose al Sr. López y a la Sra. Midón, que van en la misma línea, no sabe desde cuando el Sr. López no va a San Pedro, porque dice que los tejados de los baños están en malas condiciones, pues ya que es muy aficionado a leer los papeles y mirarlo todo sabrá que se ha adjudicado a una empresa por más de cuatrocientos mil euros, para cambiar los módulos de socorrismo de la playa, se están cambiando todos, y precisamente quizá ha visto que el tejadillo se ha roto y se están cambiando, tanto los módulos de puesto de socorro como los baños.

Indica que en San Pedro ya se ha cambiado uno en Guadalmina, otro se pondrá la semana que viene, y en el centro se ha cambiado otro y todos los demás en el centro se cambiarán, con esto contesta también a la Sra. Midón.

El proyecto del que se va a hacer de obra en el paseo marítimo ya está en el negociado de Contratación.

Dirigiéndose al Sr. Díaz en relación a la zona de El Cable, evidentemente el Ayuntamiento es el más interesado en mantener ese resto de vestigio industrial de Marbella, La Torre, pero precisamente es oportuna la pregunta porque quizá el día anterior por la mañana vieron un barco de Costas viendo como iban a hacer la actuación, estuvieron ayer, quizá por eso trae la pregunta hoy.

La intención del Equipo de Gobierno es que aquello se mantenga y se respete.

Indica que con corbata o sin corbata, y con el mono que también se pone, va a contestar al Sr. Piña, puede reírse, porque algunas de sus actuaciones, en circos se hacen mejor que aquí.

No le va a permitir los comentarios realizados sobre su gestión, que puede ser mejor o peor, evidentemente, se equivocará más que nadie, lo reconoce, pero no le va a permitir que diga que las playas se están privatizando, ese es el mensaje que el Sr. Piña quiere dar, le reta a que diga que este año hay una hamaca más que el año pasado o el anterior, tan solo una...

Entonces le pide que no diga que se está privatizando, siente decir que son las mismas que estaban el pasado año, el anterior y el otro, es incierto lo que está diciendo, con todo el respeto le dice que el Sr. Piña es un trilerero de la política, es un manipulador, es el Plan de Playas aprobado por la Junta de Andalucía.

Insiste en que esos planes de playas son aprobados por la Junta de Andalucía, que es quien tiene la competencia, si no lo sabe, a veces la ignorancia es atrevida y por eso intenta manipular de la forma que lo hace a los ciudadanos, le pide que diga la verdad, que no la dice, tanto trabajo le cuesta reconocer que al menos una cosa haya hecho este Equipo de Gobierno bien.

Cree que el Sr. Piña no tiene credibilidad al negar la evidencia.

Ante manifestaciones del Sr. Piña le pide si puede ser lo suficientemente educado y dejarle intervenir, ya que aparte que miente, debe ser educado, le pide que no sea mentiroso.

Toma la palabra el **SR. CARDEÑA GÓMEZ** diciendo al Sr. Piñero que ya se ha hecho la selección de familias y niños que van a tener ese servicio, ya tienen dos fórmulas de hacerlo, a través de una escuela de verano con comedor, que era la propuesta del Equipo de Gobierno, cree que es una forma de unir las dos formas de hacerlo.

Insiste en que ya se ha hecho la selección de las personas que van a ser beneficiarias, y la próxima semana tendrá noticias de esta iniciativa.

Dirigiéndose al Sr. López le pide que se informase bien, que no tiene ningún tipo de información, ya que el Equipo de Gobierno se reunió con los vecinos de El Ángel porque intentaron crear una comunidad, y ellos decidieron lo que querían hacer con el dinero y el trabajo municipal en esa zona, por lo que llegaron al acuerdo de intentar buscar un arreglo de la piscina no tan amplio como el que querían, sino que se pusiera en funcionamiento con ciertas garantías, y destinar parte de los fondos existentes a realizar diferentes arreglos en las casas.

Indica que él no se ríe, si el Sr. López se ríe..., pero se votó y decidió en asamblea lo que el Sr. López nunca está dispuesto a hacer nunca jamás, porque vive en el mundo irreal.

También tiene que decir que parece que el Sr. López no ha dicho en ningún momento que el taller de empleo está trabajando en El Ángel, están limpiando, arreglando y poniendo al día diferentes zonas, él no se ríe, pero el Sr. López sigue riéndose.

Le tiene que decir que el Equipo de Gobierno trabaja principalmente por los ciudadanos y los intereses generales, lo que no va a hacer nunca es, como ha dicho varias veces, intentar quitar sanciones a algún usuario, y tampoco va a hacer nunca que

en una Comisión Plenaria se pida que no le sancionen por ir en contra de una ordenanza, y el Sr. López lo ha hecho, eso no lo va a hacer él ni ninguno de sus compañeros.

Indica que el Sr. López en una Comisión Plenaria ha pedido que no le sancionen por repartir octavillas, puede decir lo que quiera, que ya saben la actitud que tiene.

Dirigiéndose a la Sra. Leschiera le indica que quedaron con la asociación en el compromiso de hacer un acto institucional el sábado a las once de la mañana, ese fue el compromiso, le pide que se entere bien.

Añade que la Asociación Arco Iris se ha instalado a la ciudad gracias al apoyo de este Equipo de Gobierno.

Ante manifestaciones de distintos miembros de la oposición, la **Sra. Caracuel García** les pide que mantengan el mismo silencio que se ha mantenido durante sus intervenciones.

Toma la palabra el **SR. GARCÍA RUIZ** diciendo que en primer lugar va a comenzar con el Grupo Izquierda Unida que han planteado dos cuestiones importantes para la ciudad, es cierto, una es la del saneamiento, les dicen que se niegan a un Plan de Saneamiento en la ciudad, lo dicen así, y en esa misma sesión han votado en contra de una obra que incluía la remodelación integral de una calle de San Pedro, al igual que OSP ha votado en contra e Izquierda Unida se ha abstenido, se refiere a la remodelación de la Calle Vélez Málaga, que incluye el saneamiento de ese vial.

Informa que ahora están realizando el saneamiento de Calle Bermeja y Princesa, sabe que no le gusta y se ponen nerviosos, pide al Sr. Monterroso que le deje seguir, son calles de Leganitos, se está haciendo una obra expresa para mejorar el saneamiento, pide que pregunten a los vecinos de Calle Peñuelas o Calle Miguel Cano, o sobre todo a los vecinos de Notario Luís Oliver, esa calle en la que a esta hora está cerrándose el nuevo saneamiento, una red separativa de pluviales y fecales.

Tiene que decir que este Equipo de Gobierno apuesta por el saneamiento, por supuesto que hace falta mucho para invertir y en el mes de septiembre van a iniciar el saneamiento de la zona de Fuente Nueva, van a seguir apostando.

Entiende que los señores de Izquierda Unida están gobernando con los señores del PSOE, sabe que no les gusta que se lo diga, pero se lo va a decir cada vez que hable, están gobernando en Andalucía y no les ha visto ni una petición solicitando el canon autonómico que paga cada ciudadano de Marbella, un euro, para que revierta en el saneamiento integral, esos mismos vertidos que van directamente y caen en las playas de la ciudad como consecuencia de no arreglar el saneamiento integral.

Es el mismo que el Sr. Bernal, cuando era Consejero Delegado, no invirtieron ni un solo duro en el saneamiento integral de la Costa del Sol, especialmente en Marbella, es el problema que tiene la ciudad, es verdad que lo tienen y van a seguir invirtiendo, ya que es un tema importante para la ciudad.

Pero hay un segundo tema, les hablan de la piscina de Miraflores, el Sr. Monterroso al igual que él es profesor de historia, “así se las ponían a Fernando VII”, le pregunta si sabe por qué, porque le dice que ahora hay un dicho de cuando va a acabar la piscina de Miraflores, y se lo ha puesto a huevo, como se dice literalmente, pregunta cuándo se va a acabar la ampliación del Hospital Costa del Sol, sabe que no les gusta que se lo diga...

Ante manifestaciones de la oposición la **Sra. Caracuel García** indica a todos que durante sus intervenciones han estado en el más absoluto silencio, no cree que hayan podido cuestionar ni un solo momento donde se les haya interrumpido, más allá de algún murmullo, por lo que les pide que continúen así, no les va a permitir el uso de la palabra, han tenido su tiempo y lo han agotado, le gustaría que terminaran el pleno simplemente con el respeto que merece quien está contestando a lo que ellos han planteado.

Pide que dejen de interrumpir, de hacer comentarios, de hacer ese murmullo continua que lo único que consigue es no dejar intervenir al Equipo de Gobierno, que se supone que están contestando a lo que han preguntado, les guste o no lo que oyen del banco contrario...

El **Sr. García Ruiz** continúa diciendo que, hay que decir que cuando hablan de la ampliación del Hospital Costa del Sol y de la privatización de la piscina de Miraflores, va a decir que la gestión del Hospital Costa del Sol es privada, la misma gestión que van a tener con precio público en la piscina de miraflores, la misma que están desarrollando en el Complejo Deportivo Fuente Nueva, dando un buen servicio a los vecinos de San Pedro Alcántara y toda la comarca.

Es la misma gestión que...., pregunta si les suena la privatización del edificio “Andalucía Lab”, porque están gobernando en la Consejería de Turismo, pregunta si les suena que se gastó una inversión inicial, después se gastaron cinco millones de euros en su remodelación hace menos de dos años y ahora pretenden venderlo para alquilarlo después, ahora vienen a decirles que el Equipo de Gobierno está ampliando los servicios de la piscina Miraflores...

Tiene que decir que está supervisado por técnicos municipales, se están ampliando los servicios, vestuarios infantiles, ampliación de los vestuarios existentes, un nuevo edificio de 1600 m2, y dando un servicio muy importante para la ciudad, por supuesto que esa piscina, ese Complejo Deportivo Miraflores se va a terminar para dar un servicio a los vecinos de Marbella porque realmente lo necesitan.

Indica que el Equipo de Gobierno es el primer interesado en que ese Complejo Deportivo Miraflores se termine.

Aunque no lo han preguntado, tiene que decir que tiene todos los parabienes, el visto bueno de los técnicos de la Junta y todas las certificaciones tal y como se hace en todos y cada uno de los expedientes de este Ayuntamiento, por lo que están actuando correctamente y ajustándose a la legalidad.

Ahora pueden decir que va a venir el Seprona y va a parar la obra, pero esta obra va a finalizar y acabar, y va a dar ese servicio que necesitan los vecinos, por supuesto con técnicos municipales.

Con respecto al Grupo OSP, entiende, como decía anteriormente la Sra. Alcaldesa, que a veces tienen un papelón importante, porque empiezan a hablar de obras que no se hacen en San Pedro, habrá que decir a los vecinos de San Pedro qué obra falta por hacer, porque el esfuerzo inversor..., miren como el Grupo OSP no habla, porque el esfuerzo inversor real es muy importante, o es que el boulevard del soterramiento se está haciendo, una inversión de seis millones de euros, o el Trapiche de Guadaiza, o la remodelación de la Calle Vélez Málaga a la que han votado en contra.

Se pregunta cómo es posible votar en contra de una remodelación integral de una de las principales arterias de San Pedro Alcántara, cómo se les puede ocurrir.

Por supuesto que van a seguir invirtiendo...

Ante manifestaciones del Sr. Piña, la **Sra. Caracuel García** le pide silencio en varias ocasiones, le dice que a estas alturas le sigue sorprendiendo que continúen interrumpiendo..., le dice que es escandaloso, tiene la virtud de romper la marcha del Pleno, es muy desagradable oírle y verle en esta actitud, le pide por favor que se reporte un poco, que se corte un poco, seguro que puede hacerlo, si pone un poco de voluntad podrá hacerlo.

El **Sr. García Ruiz** continúa diciendo que, el hecho de que pongan en duda los más de 125 millones de euros que ha invertido este Equipo de Gobierno en esta ciudad, no solo en San Pedro..., porque van a seguir apostando por el Plan de Barrios, por el Plan de Asfalto, por Parques y Jardines, o les va a poner en duda las instalaciones deportivas mejoradas en San Pedro Alcántara, los centros de mayores o los centros culturales, o las mejoras en infraestructuras...

Ante nuevas y continuas manifestaciones del Sr. Piña la **Sra. Caracuel García** le vuelve a llamar la atención, le pregunta cual es su voluntad ahora mismo, que el Pleno termine mal, que haya que llamarle al orden, quiere una foto de última hora..., le pide que se contenga, un poco de saber estar, de respeto a los demás, solo le pide eso.

Le pide que sea respetuoso, guarde las formas y tenga educación y respeto hacia los demás, le pide que se contenga.

Vuelve a preguntarle si quiere una foto montando el número en el pleno, si no es así le pide que tenga un poco de educación solamente.

Le resulta incomodo tener que decir a una persona adulta que tenga educación en un sitio público.

El **Sr. García Ruiz** siente que el Sr. Piña se ponga tan nervioso explicando y detallando cuales son las inversiones que el Equipo de Gobierno ha realizado y realiza en la ciudad, los vecinos las conocen y las van a repetir las veces que haga falta, van a seguir apostando en ellas.

Quiere contestar a la Sra. Midón en relación al Carril de Las Medranas, es verdad, un camino público, y tiene que dar una primicia, es un proyecto que se aprueba en la Junta de Gobierno del próximo martes que se celebra en San Pedro Alcántara, y si no ha estado antes, es porque para ellos cualquier actuación tiene que estar avalada por los informes técnicos y urbanísticos que tienen que recabar previamente.

Aprovecha lo que han dicho con respecto a los viales, pues claro que asfaltan viales de uso público, y los que tengan que hacer, porque Marbella tienen ochocientas urbanizaciones, y viven muchas personas que merecen que el Ayuntamiento, siempre que sea viario de uso público, pueda colaborar asfaltando los viales que están en un estado tercermundista desde hace más de cincuenta años.

Va a adelantar otra primicia, están trabajando en la posibilidad de recepcionar parte de esos viales, porque consideran que es una obligación suya y es de interés público que también se ocupen de esas personas, muchas veces hablan de personas y urbanizaciones ricas, pero muchas veces son personas honradas que simplemente tienen una casa adosada en cualquier sitio.

Con respecto a la plaza Vista Alegre también tiene que darle otra primicia, eso significa que han encargado la redacción del proyecto de dicha plaza, estuvieron con la Plaza de la Libertad, han actuado en varias calles y les queda eso.

Les pide que, con la mano en el corazón, reconozcan que en San Pedro queda muy poco que hacer en materia de infraestructuras, sí exceptúan temas de saneamiento, la cual es una asignatura pendiente.

Por supuesto, como le indican sus compañeros, centros de salud, centros educativos, pero eso para qué va a pedir eso el tripartito, para eso evidentemente tienen que estar ellos.

Finalmente quiere acabar dirigiéndose al Sr. López, tiene que decir que a veces le sorprende, cuando arreglan los chinós y el pavimento de la Plaza de Los Naranjos porque lo arreglan y cuando no lo arreglan porque no lo arreglan, le pregunta si se va a aclarar de una vez.

Indica que el Equipo de Gobierno va a trabajar todo lo que haga falta porque el centro histórico sea el escaparate de la ciudad, al igual que las zonas turísticas.

Pero le ha planteado otra vez el tema de la coordinación de seguridad y salud, le vuelve a decir que tienen que ser personas que tengan una cualificación específica con cursos de Prevención en Riesgos Laborales, que no las tienen en este ayuntamiento.

Les dice que van a invertir dos millones de euros en el Plan de Barrios, pero le adelanta como primicia que van a invertir más de tres millones de euros, y la próxima semana van a comenzar ocho obras del Plan de Barrios en los distintos distritos.

Pregunta si saben qué es lo más grave que ha dicho el Sr. López, que se reparten las obras entre sus amigos, le pide que se lo explique a todas las pequeñas constructoras de la ciudad, que están deseando que el Ayuntamiento pueda darles una obra del Plan de Barrios para poder aumentar su volumen de negocio, que durante una serie de años ha sido poco, y sobre todo crear fomento de empleo, por lo que no se lo dan a sus amigos, sino que en un 99,99% se lo dan a empresas locales de Marbella, San Pedro, Nueva Andalucía y Las Chapas, lo dice para que se enteren.

Tiene que decir que los servicios operativos hacen una labor muy importante, pero tienen que complementarla con empresas externas que realizan trabajos específicos, o el Trapiche de Guadaíza la van a hacer con servicios operativos, o el boulevard de San Pedro, el Equipo de Gobierno tiene que complementarlo con empresas, porque el esfuerzo inversor del Equipo de Gobierno solo, sin la ayuda de la Junta de Andalucía, lo tienen que hacer con el esfuerzo de todos los ciudadanos de Marbella que pagan sus impuestos, no lo paga la Junta o ellos, sino los ciudadanos con sus impuestos, y es hora que se reconozca.

Se va a permitir una licencia, le ha parecido grave y le ha dolido personalmente, ha faltado al respeto a los centros concertados de la ciudad, y cree que los colegios María Auxiliadora, el Colegio Rodrigo Bocanegra y Francisco Echamendi, los equipos directivos, padres, profesores y alumnos se merecen un respeto.

Le pregunta si sabe por qué existen esos centros educativos en la ciudad, porque son centros sostenidos con fondos públicos, pregunta si saben por qué lo hacen así, pues porque en definitiva es una subcontrata de la Junta, que le sale mucho más barata esa enseñanza y porque en Marbella no se han construido los centros educativos necesarios para la ciudad desde los años noventa.

Pide que se disculpen ante las comunidades educativas de los centros concertados, les han faltado al respecto, son centros sostenidos con fondos públicos y llevan muchos años haciendo una labor de enseñanza y educando a muchas generaciones de la ciudad para que lo pongan en duda ahora.

Toma la palabra el **SR. ORTEGA GUTIÉRREZ** diciendo que va a intentar ser lo más escueto posible.

En primer lugar contesta a la Sra. Midón, entiende que sus compañeros la han puesto en una tesitura un poco difícil de aguantar, puesto que cuando se cataloga o no el trabajo de una delegación tan importante como Parques y Jardines, no la del delegado en este caso sino la del personal adscrito al mismos, se recurre a una foto para decir si se hace o no bien el trabajo, foto del día anterior en la que no concuerda con en el estado en el que se encuentra hoy.

Cuando ha consultad con el servicio decían que lo tenían perfectamente planificado y está perfectamente labrado y recogido todo, otra cosa es que la arbustiva que existe o no, le pueda gustar o no, para el gusto los colores y tipos de arbustiva y tipo de plantas.

Le llama la atención que con ello quiera desacreditar ese gran trabajo que se hace por parte de este Equipo de Gobierno, el esfuerzo inversor de mantenimiento, conservación y nuevas actuaciones, y tendrán que recordar, porque a veces se les olvida todo lo que ha hecho este Equipo de Gobierno en materia de parques y jardines.

Comenta que el Parque Virgen del Rocío lo ha hecho este Equipo de Gobierno, El Ingenio así como Las Petunias, Adolfo Luque Chicote, Constitución, Fuente Nueva, Arquillo, Bahía, Playa de la Salida, el Parque Canino de Los Tres Jardines, pregunta si saben como se llama eso, pues más de dos millones de euros en inversión, y si saben cuando se suma la inversión del parque del Boulevard, cuántos millones de euros se han invertido en San Pedro en materia de infraestructuras y mejora de los espacios verdes públicos, pues más de ocho millones de euros.

Con lo cual, el que se saque una foto de una jardinera, de las muchas que existen, para intentar desacreditar el trabajo, no el suyo ni del Equipo de Gobierno, sino en muchos casos de los propios trabajadores, pide un poco más de respeto, y en muchos casos con una llamada de teléfono, que es muy sencillo hacerla, pueden evitar el ridículo.

Ruega encarecidamente al Sr. López que antes de hablar se documente y hable con conocimiento de causa, porque al final queda como queda.

Cuando dice que la reparación del compactador, para adecuarlo a un vehículo, lo puede hacer el personal municipal, muestra un desconocimiento absoluto del personal y del servicio, y del trabajo en sí en cuestión de la modificación de ese compactador, eso lo tienen que hacer ingenieros industriales, que son los que tienen que llevar a cabo esa adaptación, pasar la ITV y demás, no lo pueden hacer los mecánicos adscritos al servicio de RSU, que son mecánicos para reparar los vehículos.

Le pide que se entere de esas cuestiones, y si no él se lo puede explicar, tiene tiempo para dedicarse a explicarle estas cosas, porque al final lo que hace es quedar en evidencia e intentar desgastar al Equipo de Gobierno con mentiras.

Ya comentó en un pleno anterior que el contrato de servicio de limpieza de la mediana que tanto le gusta sacar, el importe es por dos limpiezas, no por una, le pide que por favor lea y diga la verdad, son dos limpiezas a lo largo del año, se ha ejecutado la primera, que será la parte proporcional, y en dicha actuación estaba incluido el tratamiento de herbicidas, pero como deberían saber, el herbicida no es cien por cien efectivo, y eso no puede impedir que en un momento determinado crezca hierba.

Pide por favor al Sr. López que no mienta, no haga ver lo que no es, y la empresa que lo ha realizado es especializada en ese tipo de trabajo, le pide que lea y se entere bien, quien lo hace y por qué lo hace, y cómo no, con el visto bueno de los técnicos municipales, por lo que pide que dejen de poner en evidencia, no solo la gestión municipal, sino también la de los técnicos municipales.

Toma la palabra el **SR. ROMERO MORENO** diciendo al Sr. Piñero que el Equipo de Gobierno puede haber olvidado mencionarle en una nota de prensa pero nunca han olvidado convocarle, cree que las cosas..., a cada uno lo que es de cada uno, el “suum cuique tribuere” que decían los romanos.

Dirigiéndose al Sr. Monterroso en relación a la calle Postigo, tiene que decir que el problema que tienen en esta Corporación es que algunos confunden su posición y postura, aquí no se puede ser político y técnico, la solución técnica la tienen que dar los técnicos, y en lo que se comprometió en la Comisión, y es lo que ha dicho y dice ahora aquí públicamente, es que van a tratar de tener un estudio de tráfico para el próximo pleno.

Ese estudio de tráfico propondrá las medidas que haya que tomar, porque al final un técnico es el que puede decir como se solucionan ese tipo de cuestiones.

Respecto a las facturas de telefónica, tiene que decir que no es cierto que se haya gastado más, en el presupuesto del año 2014 tienen 150.000 euros menos, las magnitudes se tienen que comparar en global, conjuntamente, la forma de facturación con telefónica es una factura fija cada mes, y una factura número trece donde las desviaciones que se puedan producir se pagan.

Hay que sumar los doce meses más la factura número trece para ver si efectivamente se paga más, no vale comparar la factura que sube, con las que no suben, la realidad es que en este caso tienen 150.000 euros menos de coste.

Dirigiéndose a la Sra. Midón le dice que es triste que al final tenga que dedicarse a traer las facturitas de los treinta y cinco o cuarenta euros de los desayunos, que el Sr. López ya no se atreve a traer y le pasa a ella, pero sirve para ilustrar perfectamente hasta qué punto está cimentado ese pacto tripartito, y para decir a los ciudadanos de Marbella que lo mismo es que votar al Sr. López, y eso es interesante que lo sepan.

Respondiendo al Sr. López le dice que llevan ocho años pregonando el despilfarro, y le pregunta qué explicación tiene que tengan menos deuda de la que tenían antes, cómo es posible, si es cierto lo que dice el Sr. López, que han despilfarrado una barbaridad y no han reducido la deuda, que se fíen del Equipo de Gobierno las entidades bancarias, para darles un préstamo de trece millones de euros, es un poco curioso, un poco extraño que sea así.

La realidad es que lo que dice el Sr. López y el PSOE desde hace ocho años es mentira, aquí no se despilfarra, no se tira el dinero, y de hecho lo que se dedican a hacer es buscar la gestión normal de cualquier Ayuntamiento, ampliar la cosa que más le pueda interesar, para tratar de criticarla, hacen demagogia en definitiva.

Por supuesto sacan a los amigos del PP continuamente, parece como en la canción, que tienen más de un millón de amigos, porque continuamente les sacan amigos por todas partes, pero nunca dicen quienes son sus amigos, nada más que le ha escuchado un apellido, mientras que los amigos del PSOE los conocen todos con nombre y apellido, porque están todos imputados por la Jueza Alaya.

Por cierto, les dicen que no se preocupan por el dinero, que no les importa, lo dicen ellos que militan en un partido que es el protagonista de los ERE, donde demostraron perfectamente lo que les preocupa el dinero público y los desempleados de la ciudad.

Se ha quejado de las islas ecológicas y de los camiones que entran, que al parecer hacen boquetitos, y él les dice que dejen de criticar el funcionamiento normal, y propongan alternativas.

Le pregunta qué quiere, decir a los ciudadanos, los comerciantes y los restaurantes de la Plaza de Los Naranjos que vuelvan a tener contenedores de basura, eso es lo que en definitiva puede..., van a ver qué opina la gente de la imagen de la Plaza de Los Naranjos con la basura encima de la vía pública.

No ha escuchado a ningún miembro de la oposición hoy, decir nada del Puerto de La Bajadilla, ahora que se ha anunciado que se continúa la tramitación y que esto se está arreglando, ahora ya no les interesa, les interesa aquellos supuestos en los que creen que pueden causar algún tipo de desgaste, como en el caso que no van a eludir del Colegio M^a Teresa de León.

Tiene que decir que en este tema se ha producido una manipulación importantísima, grandísima por parte de ellos, y le va a decir que lo que es miserable es que traten de hacer responsable a este Equipo de Gobierno de un percance que, como bien han dicho, puede pasar a cualquiera en cualquier sitio.

Indica que hay concejales de la oposición que han puesto un tuit que hacían responsable de eso, que puede pasar a cualquiera en cualquier sitio, a la Alcaldesa, y eso es miserable, y miserable es alentar el miedo, manipulando a algunos padres para desgastar al Equipo de Gobierno, si precisamente percances de ese tipo demuestran que se tiene que ordenar esa parcela, y es lo que van a hacer, ordenarla, ni más ni menos que eso.

Añade que los miembros de la oposición busca alertar ese miedo y han puesto en alerta su grupo de plataformistas, que casi recomendaría que comprasen un microbús para poder moverlos por todo el municipio, en todos los escándalos que tienen que aparecer y sacarse la foto.

Hasta fueron, si no es así, si no son ellos los que dominan a ese tipo de plataformistas, deben explicar a los ciudadanos por qué la manifestación fue solicitada por el Sr. Osorio, el Sr. Bernal, un representante de Izquierda Unida y otro representante de UPYD, porque quisieron seguir, como aquel abogado que iba en los entierros presentando su tarjeta, vivir de la tragedia y engañar a la gente.

Va a terminar con la Sra. Midón, y le va a decir que es muy fácil hacer la oposición de la cámara de fotos.

Indica que esta ciudad es muy grande, muy compleja, y es muy fácil, además después de haber estado treinta años sin mantenimiento de ningún tipo, que encuentre una papelera rota, un servicio en mal estado, eso es muy fácil.

Añade que ella ha comenzado pidiendo excusas por haber puesto la fotografía ahí, quizá se han excedido todos, quizá no debían haber puesto nada, pero eso también sirve para ilustrar algo, para ilustrar la diferencia entre el Equipo de Gobierno y la oposición, el Equipo de Gobierno obtiene 21.900.000 euros, los pone a disposición de otra Administración y exige inversiones por 21.900.000 euros, y la oposición lo que hace es buscar un váter estropeado, sacar una foto y ponerla al lado.

Y no habiendo más asuntos que tratar, se levanta la sesión, siendo las quince horas del día al principio indicado, levantándose de la misma el correspondiente borrador para el acta respectiva, que será sometida a su aprobación en una venidera, de todo lo cual, como Secretario, certifico.